

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 21 (236)

2013 год

Осенняя сессия

8—18 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2015

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 21 (236). 2013 г. Осенняя сессия. 8–18 октября. — М.: Издание Государственной Думы, 2015. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2015

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 октября 2013 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем начать заседание.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование за основу порядок работы Государственной Думы на 8 октября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел. 84,4 %

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ — Федоткин Владимир Николаевич.

Пожалуйста.

Коллеги, пожалуйста, присаживайтесь, начинаются выступления.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы с вами начали работать над проектом закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов", и в связи с этим я хотел бы заострить ваше внимание на некоторых вопросах, которые, на мой взгляд, имеют принципиальный характер.

Несколько месяцев назад с этой трибуны я проводил анализ того, как мы принимаем федеральный бюджет, и анализ показал: из года в год мы слышим одни и те же бюджетные речи представителей правительства, одни и те же аргументы, мы делаем одни и те же замечания, говорим примерно одно и то же, вносим одни и те же предложения, и они каждый год, как правило, не принимаются, а потом через год мы слушаем опять одни и те же объяснения правительства, почему они не выполнили в полном объёме свой же федеральный закон. То есть складывается целая система. Но сегодня я хотел бы остановиться не на принятии, а на исполнении федерального бюджета тоже за несколько лет — здесь есть ряд вопросов, над которыми нам всем надо серьёзно подумать.

Итак, что повторяется из года в год как система? Каждый год мы слышим, что целый ряд основных задач, которые прозвучали в Бюджетном послании президента, не выполняются. Так было в 2009 году, так было в 2010 году, в 2011 году, так было в 2012 году, и в этом году, вот три месяца назад, вновь Президент России Путин распекал министров и других руководителей за то, что не выполняются задачи, которые он поставил, когда был кандидатом в президенты, и которые подтвердил в форме указов, когда стал президентом. Возникает вопрос: это снова система или, может быть, задачи в том законе, который нам предложили, поставлены неправильно? И почему, не выполняя указания президента, практически вся команда остаётся на своих очень высоких, а порой и ключевых постах? Та же картина у нас будет наблюдаться и в будущем году, и в 2015 году, и в 2016 году. Посмотрите проект федерального бюджета на 2014 год, где сокращаются статьи расходов по разделам: образование — на 94 миллиарда рублей, здравоохранение — на 65 миллиардов, социальная политика — на 54 миллиарда, ЖКХ — на 38 миллиардов. Так возникает вопрос: а за что же тогда Путин распекал своих министров, своих подчинённых?!

Отсюда вывод и первое предложение: давно уже необходима система, которая обеспечит наконец решение поставленных перед Россией задач развития, система стратегического планирования, необходимость принятия закона о которой не только назрела, но уже и перезрела, и необходима, в конце концов, система безоговорочной ответственности чиновников не за свои

слова и намерения, а за развитие России — сегодня ни того ни другого, к сожалению, нет!

Второй момент. Мы с вами ежегодно указываем на огромный отток национального капитала из России, требуем от правительства принять меры, чтобы национальный капитал остался в стране и работал на Россию, — правительство соглашается с нами ежегодно и ничего не делает! Вот несколько недель назад министр экономического развития Улюкаев на всю страну сказал, что в этом году в первом полугодии в 3 раза возрос приток иностранного капитала в Россию и составил 50 миллиардов долларов, но за две недели до этого вот с этой трибуны он говорил, что в этом году из России уйдут, убегут наши национальные капиталы в размере 70 миллиардов долларов! Как же так получается, что свои деньги мы выталкиваем, а за счёт других хотим быть счастливыми и развиваться?! Так не бывает, и так не будет!

Второй вывод и предложение. У нас с вами до сих пор нет ни пряника, ни кнута: огромные суммы налоговых льгот, которые мы даём, фактически неэффективны, потому что они никак не работают на задачу развития России, и в то же время нет серьёзных санкций для тех, кто укрывается от налогов в офшорных зонах. Подчёркиваю ещё раз: ни пряника, ни кнута! Надо коренным образом пересмотреть всю систему стимулов для тех, кто готов работать в России и на Россию, и создать систему реального наказания, ответственности для тех, кто выводит капитал.

Третье. Вот очень много мы слышим с разного уровня трибун — от президента, правительства до этой трибуны, — что у нас нет национальной идеи, которая могла бы всех объединить и помогать России развиваться. Да есть такая идея, и наша фракция об этом сто раз говорила: это идея борьбы с бедностью — и с материальной бедностью, и с духовной бедностью, — но под неё нужны реальные меры и деньги! Предложенный нам проект федерального закона о бюджете на три года как раз, наоборот, закрепляет бедность в России. Ну посмотрите: в законопроекте устанавливается величина прожиточного минимума пенсионера на 2014 год — 6 тысяч 354 рубля, на 2015 год — 6 тысяч 546 рублей, на 2016 год — 6 тысяч 965 рублей. Попробовали бы члены правительства сами прожить на эти деньги! Если перейти от пенсионеров ко всем нам, то за прошлый год стоимость минимального набора продуктов питания в среднем по стране у нас составила 2 тысячи 608 рублей, возросла на 186 рублей в месяц, но поскольку питаться-то всем надо не раз в месяц, а каждый день, то прирост составил 6 рублей в день — вот такой прирост. И мы ещё говорим о прогрессе,

о движении вперед! А какой прирост пенсий в прошлом году, кто-нибудь считал? 21 рубль в день! И мы говорим, что поддерживаем пенсионеров?! Мы консервируем нищету!

Четвёртое. Полтора года назад Путин поставил задачу создать или модернизировать 25 миллионов рабочих мест, но всем понятно, что модернизация экономики начинается в школе, тогда почему в предложенном нам проекте федерального закона о бюджете расходы на общее образование по отношению к текущему 2013 году сокращаются в 5 раз?! Я подчёркиваю: в 5 раз! Отсюда четвёртый вывод и предложение: надо восстановить финансирование образования, ну хотя бы в таком объёме, чтобы выполнить задачу по созданию 25 миллионов современных рабочих мест, — сегодня это решение ничем не подкреплено.

Пятый момент. Интересная картина вырисовывается, когда анализируешь исполнение федерального бюджета по разделам классификации расходов. В прошлом году превышен запланированный уровень финансирования правоохранительной деятельности, проще говоря, полиции, а что же недофинансировано? Вот обратите внимание: недофинансировано образование, здравоохранение, охрана окружающей среды, культура, национальная экономика, жилищно-коммунальное хозяйство. Так было в прошлом году, так было в 2011-м, так было в 2010-м, так было в 2009-м: перевыполняем план по финансированию полиции и недофинансируем образование, здравоохранение, культуру и так далее — снова система?! Возникает вопрос: братцы, а какое государство мы с вами строим-то?!

Пятый вывод и предложение: считаю, что нам с вами, Государственной Думе, нужно занять более активную позицию по этому вопросу — мы принимаем закон о бюджете, мы утверждаем отчёт о его исполнении, и мы должны требовать от правительства, чтобы средства выделялись и осваивались равномерно, а не в конце года и чтобы не всё одним за счёт других.

Шестое. Помните, весной прошлого года с этой трибуны Путин отчитывался за работу правительства (тогда он был председателем правительства)? Хочу процитировать несколько его высказываний, именно процитировать. Первое высказывание: "...наша экономика в полном объёме преодолела последствия спада... нам с вами за эти результаты не стыдно...", — это было сказано год с небольшим назад в этом зале, с этой трибуны. Второе, снова цитирую: "Позитивная динамика отмечается по всем ключевым показателям развития Российской Федерации, по всем без исключения...", — подчерк-

нул Путин. И третье: "Мы будем наращивать государственную поддержку социальной сферы". Прошло ровно три месяца после этого выступления — мы видим обвал экономики по всем направлениям. Возникает простой вопрос: братцы, кто готовил доклад главе правительства, кто готовил ему аналитику — люди, которые не могут просчитать будущее России не только на пять лет, не только на год, но даже и на три месяца?! Какие же это профессионалы?! И они вносят проект федерального бюджета на три года!

Другой пример. Помните 12 декабря прошлого года — Послание Федеральному Собранию? Там президент много говорил, о культуре, о духовности, о нравственности, о духовных скрепах, правильно говорил, но вот берём нынешний проект федерального закона о бюджете на три года: да там же нам предлагают сократить финансирование культуры! Снова возникает вопрос: кто готовил президенту то послание, которое он в декабре читал, — они что, совсем финансово неграмотные?! (*Шум в зале.*)

Дорогие товарищи, президент периодически устраивает разгон министрам и другим руководителям, но, по-моему, от них всё равно всё меньше и меньше толку. Похоже, к этим призывам все привыкли и никто на них не обращает внимания, как при Горбачёве: президент живёт своей жизнью, а подчинённые — своей! (*Шум в зале.*)

И отсюда последний вывод, шестой: то, что нам предложили, — это не бюджет развития экономики, а бюджет торможения экономики, то, что нам предложили — это не бюджет развития России, а бюджет торможения развития! И нечего кивать на Запад — все причины внутри нашей страны! Я считаю, что предложенный нам проект бюджета надо не поправлять, не дополнять — его надо полностью переписывать, другого нам сегодня не дано! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Жириновский, фракция ЛДПР. Пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы добивались политических десятиминуток для политических заявлений, поэтому фракция ЛДПР будет лишь в этом ключе время использовать. А если проводить их по формату партхозактива, говорить, где у нас минусы, где плюсы, — мы об этом уже сто лет говорим, а толку нету! (*Шум в зале.*) Уже десятки правительств поменялись, и курсы были разные, и идеология, но толку нету, потому что решает-то всё узкая группа лиц, и обращаться к залу со словами "товарищи", "братцы" — это бесполезно!

Кстати, надо бы нам всем всё-таки изучить этимологию слова "товарищ" — тогда, может быть, и понятно будет, почему с "товарищами" ничего не получилось. Откуда это слово? Мы же должны знать, мы же с вами русский язык изучали: "товар" в начале идёт, потом — "ищи". То есть жулики приходили и говорили: "Товар ищи, товар ищи! Что тут можно украсть? Товар ищи, товар ищи!" — вот и всё, отсюда и "товарищи". Про них так и говорили: вот, мол, тут собрались "товар ищи". То есть слово-то идёт из воровского жаргона! Как и слово "шаромыга" — это что у нас? Падший человек, а у французов "шер ами" — дорогой друг. Не понимали во время нашествия Наполеона, что там француз просит: "Шер ами, шер ами..." — "А, шаромыга, стоишь тут, нищий, на дороге!.." Так и "товарищ". Вот это надо понимать — откуда ноги растут, поскольку в русском языке, как и в любом языке любой страны мира, отражается история народа.

Двадцатилетие октябрьских событий — эту тему, всю ситуацию впервые очень широко осветили почти все радиостанции и телеканалы. Об этом говорили все, кроме Государственной Думы: ни один комитет, ни в целом Дума не приняли никакого постановления! А ведь до сих пор продолжают искажать исторические факты, до сих пор оправдывают Ельцина — говорят, что вот, мол, он был вынужден всё это сделать, до сих пор путчистами называют депутатов, Верховный Совет, а те, кто их расстреливал, — это как бы благородные ребята, они вот старались... Это демократия была по-ельцински — в чистом виде это было преступление, совершенное Ельциным и его командой! И когда до сих пор лгут, говоря, что из танков стреляли болванками, — это на кого рассчитано?! (*Шум в зале.*) Мы же с вами все офицеры запаса — мы знаем, что, когда болванкой стреляют, болванка упала и ничего не будет, но если всё горит, полыхает, содрогаются стены, то это боевые снаряды! И ещё живы те офицеры, которые стреляли боевыми снарядами, а никакими не болванками, их сейчас нужно бы привлечь задним числом к уголовной ответственности за совершенное ими деяние — террористический акт, но им хорошо заплатили и разогнали по дальним округам. Это лишний раз показывает, что предательство всегда было и будет, кто заплатит, тот и укажет цель, куда стрелять, — и коммунист, советский офицер, с удовольствием шарахнул по зданию парламента, где сидели только коммунисты! Вот вам и одна партия и одна страна! Так что можно много говорить про бюджеты и про всё остальное, но всегда решают-то всё несколько человек в нашей истории, да и в любой другой. И до сих пор вот эта ложь идёт!

То же самое и про 91-й год: путч был не в августе 91-го, путч был 8 декабря в Беловежье! Три человека совершают преступление, заявляют миру о роспуске страны, не имея на это никаких прав, — это в чистом виде мошенники, авантюристы! — но хваленая американская демократия тут же признаёт всё это чуть ли не благородным поступком! И потом, когда расстреливают парламент, молчит! (*Шум в зале.*) Вот когда какие-то там "Pussy Riot" сидят в колонии за богохульство, так сказать, — они шумят, когда какого-нибудь там Навального немножечко прижали — тут же они шумят, а расстрел — подумаешь!.. И до сих пор нам сообщают: 148 человек погибли... 4 тысячи погибли! (*Шум в зале.*) 4 тысячи, не меньше, погибли — трупы вывозили несколько ночей, сжигали во всех крематориях Москвы, — но внаглую до сих пор сообщают, что 148 человек! Вот как хорошо они посчитали! А ещё несколько месяцев умирали в больницах люди, получившие ранения при этой зверской расправе! (*Шум в зале.*)

Ну и наконец, как эпилог: чем всё закончилось — 91-й год и 93-й год? Короткая фраза: амнистия всех простила... Это кого — всех?! И кто? Уже дошли до такой лжи, что говорят: Ельцин договаривался с коммунистами... Он с ними не договаривался — они его ненавидели, и правильно! И никто не договаривался — здесь, в этом зале, от имени ЛДПР мы внесли проект постановления и с большим трудом после долгих уговоров получили 226 голосов: амнистию объявила Госдума по инициативе единственной партии, выступавшей за неё! (*Шум в зале.*) Все были против, все фракции, но всё-таки с помощью пропаганды, которую мы развернули в зале заседаний, мы уговорили депутатов, и проголосовали ровно 226 человек! Если бы проголосовали двести двадцать пять, не хватило бы одного голоса, — всё, ничего бы не было! (*Шум в зале.*) Поэтому при чём здесь Ельцин, при чём здесь генеральный прокурор?! ЛДПР дала амнистию, самую великую в истории России — мы всех отпустили, абсолютно всех, всех простили, потому что бесполезно расследованием заниматься: виноваты были и те, и те, а больше всего Ельцин, но он-то от стыда уже умер, и Гайдар умер, и Грачёв умер. Понимаете, они от стыда умерли, а сегодня на всех этих политических тусовках снова продолжают лгать, что всё было сделано правильно. Вот Ахеджакова — за одну эту фразу: "Давите гадину!" — её надо выгнать из всех театров! Явлинский предлагал расстреливать москвичей, а представитель его партии Митрохин — кандидат в мэры Москвы, и москвичи голосуют за него! Они двадцать лет назад предлагали расстреливать москвичей, а за их представителя голосуют! Это потому, что люди не знают ничего до сих пор, потому что скрывают все

вот такие вопиющие факты этого чудовищного злодеяния, преступления! (*Шум в зале.*)

Мы будем выдвигать группу депутатов Государственной Думы из фракции ЛДПР на присуждение государственной премии 2014 года за самый большой вклад в развитие демократии в нашей стране, потому что мы дали свободу всем впервые за всю тысячелетнюю историю нашей страны! (*Шум в зале.*) И дополнительно — за вклад в реальную многопартийность на примере Смоленской области, где губернатор от ЛДПР, Островский, взял заместителями представителей всех парламентских партий, а сейчас, после выборов, в Законодательном Собрании области равномерно распределили все руководящие посты: председатель — от одной партии, замы — от всех остальных партий.

Кто мешает смоленскую модель по всей стране использовать?! Тогда не было бы ростовских вариантов! Это же просто чудовищно — то, что было сделано в Ростове, это же в чистом виде криминал! Сейчас возбудили уголовные дела, возможно, отстранят некоторых руководителей участковых комиссий или территориальных — но этого же мало! У нас в начале ноября будет встреча с президентом, мы сосредоточимся на проблеме выборов в Ростове — я надеюсь, представители других фракций поддержат наше предложение — и добьёмся всё-таки реакции президента страны, чтобы были наказаны все чиновники. Мы не признали эти выборы и не признаем никогда: это воровские выборы! (*Шум в зале.*) В чём здесь опасность? Мы двадцать лет спустя не хотим сказать правду про октябрьские события 93-го года, а пройдёт ещё двадцать лет, и наши потомки не поймут, что было 8 сентября 2013 года, будут думать, что в Ростове действительно выборы состоялись, — это же недопустимо! (*Шум в зале.*) Сегодня, конечно, есть Интернет, вся информация туда уже ушла, и теперь все грамотные граждане России и всего мира знают, какими варварскими способами проводились выборы в этом регионе страны, и в других регионах тоже были нарушения, но эти искажения продолжают уже двадцать лет почему? Потому, что был путч в декабре 91-го года и в октябре 93-го года Ельцин преступление совершил, а мы оценку этому не дали, никого не наказали! Я согласен, мы всех амнистировали, но нужно морально осудить все те действия, которые совершила кремлёвская администрация в октябре 93-го года. И это вы знаете из-за чего? Ельцин не простил Хасбулатову его слова на одном из заседаний Верховного Совета: "Вот Ельцин опять не то сказал — ну вы понимаете, в каком состоянии человек..." Ну разве можно так говорить про президента страны?! Но одного этого движения, жеста хвати-

ло, для того чтобы кровью залить российский парламент! Я согласен, у него были вредные привычки, но вы же второе лицо в стране, чего же такие вещи делать?! (*Шум в зале.*) Это тоже проблема...

Я уверен, что если бы избрали другого председателя Верховного Совета — а были и другие кандидатуры, — то, возможно, события пошли бы по другому пути: не народы решают историю человечества, а люди! Вот был бы вместо Хасбулатова Бабурин — по-другому всё пошло бы, не избрали бы Ельцина в 96-м — по-другому бы всё прошло... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Тимченко Вячеслав Степанович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, дорогие друзья! 2013 год для России особенный год. Открывая осеннюю сессию, на пленарном заседании Сергей Евгеньевич Нарышкин сказал, что это год 20-летия Российского государства, 20-летия принятия Конституции и 20-летия парламента. Безусловно, это очень важные политические события в жизни не только нашей страны, но и мировой общественности, при этом роль России за рубежом системно укрепляется. Об этом мы можем судить и по тому, как разрешается конфликт в Сирии, и по тому, с каким вниманием относятся сегодня к нашему президенту, присутствующему на саммите организации Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества, по тому, каким он пользуется авторитетом. Да, было очень много важных событий, и торжественных, и печальных, в частности наводнение на Дальнем Востоке, которое принесло серьёзные разрушения, но, слава богу, нет человеческих жертв, я думаю, в том числе благодаря силе и мощи нашего государства.

Уважаемые коллеги, на минувшей неделе состоялся съезд "ЕДИНОЙ РОССИИ", который поистине стал съездом регионов, потому что его участниками стали представители первичных организаций, парламентов, законодательных собраний и муниципалитетов. Прошедший съезд показал, что курс партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", взятый на поддержку прежде всего главного публичного института власти — местного самоуправления, — оправдан целиком и полностью. Символично, что наша партия и основной, базовый закон о местном самоуправлении ровесники: вы помните, в 2001 году была создана партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и одновременно была создана комиссия для разработки базового закона, можно сказать, конституции местного самоуправления, — 131-го закона, который был при-

нят в 2003 году. Это и есть одна из основных тем моего сегодняшнего выступления.

Буквально позавчера — говорю об этом потому, что на фоне упомянутых уже важных событий мы можем что-то не заметить, пропустить, — мы отмечали десятилетие принятия 131-го закона, закона, который дал подлинную демократию населению Российской Федерации. основополагающими актами, определяющими принципы местного самоуправления в Российской Федерации, стали Конституция, двадцатилетие которой, как я уже говорил, мы отмечаем, и Европейская хартия местного самоуправления, которую мы приняли пятнадцать лет назад, — в марте этого года мы также отмечали юбилей. Три знаковых события: десять лет 131-му закону, пятнадцать лет Европейской хартии и двадцать лет Конституции и парламенту.

Наиболее существенными, принципиальными нормами Европейской хартии являются четырнадцать постулатов, которые полностью воплощены в законодательстве и реализованы в Российской Федерации. Обобщающим принципом этой хартии является принцип субсидиарности, то есть полномочия должны находиться на том уровне власти, на котором они наиболее эффективно исполняются.

Если говорить непосредственно о 131-м законе, который ещё иногда называют конституцией местного самоуправления, то можно сказать, что федеральный закон № 131-ФЗ и запущенная им муниципальная реформа сыграли положительную роль в развитии местного самоуправления в Российской Федерации. И вообще, если вы помните, уважаемые коллеги, так сказать, до новой эры, до 1991 года, местное самоуправление не было самостоятельным институтом публичной власти, оно было одной из структур государственной власти, и поэтому в Советском Союзе в основе формирования органов местного самоуправления лежал государственный подход, а не принцип наделения местных органов полномочиями с целью самоуправления.

Что же сделано за эти десять лет? Проведена масштабная системная территориальная реорганизация местного самоуправления, в результате которой количество муниципальных образований увеличилось почти вдвое; появилось пять видов муниципальных образований — городские и сельские поселения, муниципальные районы, городские округа, внутригородские территории городов федерального значения; были в основном разграничены полномочия между федеральным, региональными и местными уровнями публичной власти, между муниципальными районами и поселениями, входящими в их

состав; возросла финансовая поддержка муниципальных образований со стороны государства, хотя нужно отметить, что в основном это произошло не за счёт укрепления собственной доходной базы, а за счёт федеральных целевых программ и приоритетных национальных проектов; возросло значение представительной ветви власти на местном уровне.

Коллеги, конечно, многое достигнуто, однако необходимо констатировать, что, несмотря на имеющиеся достижения, реальные результаты муниципальной реформы далеко не в полной мере воплотили те идеи, которые были положены в её основу, и здесь мы, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", видим свою задачу, видим перспективы и пути её дальнейшей реализации.

Первая цель — формирование стабильной и более совершенной законодательной базы в сфере местного самоуправления, чёткое и оптимальное разграничение полномочий между уровнями публичной власти. В принципе эта задача решена, но могу сказать одно: с момента принятия 131-го закона 84 раза этот закон поправлялся — о какой стабильности развития местной власти можно говорить при такой частой корректировке базового закона?! Ведь мы Конституцию так часто не меняем, а если мы говорим, что 131-й закон — это конституция местного самоуправления, то нельзя его так часто менять! (*Шум в зале.*)

Вторая декларируемая цель муниципальной реформы — это приведение в соответствие расходных полномочий муниципальных образований и источников доходов их бюджетов. Правда, вызывает вопрос полнота такого подхода, поскольку он исключает возможность бюджетного развития муниципальных образований, то есть и эту цель нам тоже необходимо корректировать.

Третья цель — приближение муниципальной власти к населению, формирование структур гражданского общества на местном уровне, вовлечение широких слоёв населения в процесс самоуправления. Да, безусловно, эти вопросы в большинстве случаев решены, однако формальный, шаблонный подход к определению территориального устройства местного самоуправления не позволил в полной мере достичь поставленной цели. Конечно, сегодня общество, граждане более активно участвуют в процессах организации местного самоуправления, однако той цели, которую ставили перед собой, мы полностью не добились.

Уважаемые коллеги, период, прошедший после избрания в 2012 году президентом Владимира Владимировича Путина, характеризуется усилением внимания федерального руковод-

ства к вопросам развития местного самоуправления. Мы поддерживаем положения, содержащиеся в основных указах Президента Российской Федерации, направленных на улучшение материального положения наших граждан, и уже принят ряд реальных шагов по увеличению финансового наполнения местных бюджетов. В частности, на заседании правительства 1 ноября 2012 года были приняты решения о передаче некоторых источников доходов и некоторых источников финансирования на муниципальный уровень, но этого недостаточно, а в параметрах бюджетов на 2014—2016 годы, дальнейшие годы, мы, к сожалению, этого не видим. Уверен, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" добьётся того, чтобы в этих параметрах учитывались интересы муниципальных образований! *(Шум в зале.)*

Требуется всесторонняя политико-правовая организация действующей системы местного самоуправления для достижения основной цели — комплексного социально-экономического развития муниципальных образований, развития местных сообществ и гражданского общества на местном уровне. Мы работаем с местным сообществом не формально, не по шаблонам, а непосредственно и конкретно, именно поэтому "ЕДИНАЯ РОССИЯ" находит поддержку и понимание у большинства жителей, именно поэтому представительные органы большинства муниципальных образований состоят сегодня из выдвиженцев или членов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, для эффективного развития местного самоуправления в Российской Федерации в дальнейшем мы считаем целесообразным и необходимым принятие государственной концепции развития местного самоуправления на период как минимум до 2030 года. Именно эти вопросы в ноябре будут рассматриваться на Всероссийском съезде муниципальных образований Российской Федерации. Этот съезд — не формальный съезд чиновников, это съезд представителей народа, где будут обсуждаться все вопросы политической системы, экономического и социального развития муниципальных образований, в том числе вопросы, связанные с участием муниципалитетов, граждан в выборах всех уровней — муниципальных, региональных, федеральных. *(Шум в зале.)*

Что же касается прошедших выборов, то, уважаемые коллеги, конечно, проигравшие всегда будут недовольны результатами и всегда будут находить поводы для всевозможных обвинений, исков и обжалований. Вот Владимир Вольфович по поводу Ростова сказал, и я просто хочу привести пример. В связи с нарушениями при проведении выборной кампании в Ростове всего было подано семь исков: один от ЛДПР, пять от КПРФ

и один от беспартийного гражданина — это официальная информация из следственных органов; оспариваются результаты на конкретных участках, но не оспаривается выборная ситуация в целом. (*Шум в зале.*) Пусть суд разберётся и даст оценку, и на основании решения суда мы сможем говорить о легитимности и честности прошедших выборов. (*Шум в зале.*)

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживала, поддерживает и будет поддерживать местное сообщество и заботиться о развитии местного самоуправления в Российской Федерации! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Агеев Александр Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги!

Каждый понедельник я веду личный приём в общественной приёмной Государственной Думы на Моховой. Вчера ко мне на приём пришёл Михаил Коган, который подвергся в Москве в ночь с воскресенья на понедельник нападению группы мигрантов: у него отобрали все ценные вещи, деньги — просто всё, жестоко избили — на нём живого места нет, притом что он очень тяжело болен, у него сахарный диабет, и нервное потрясение, конечно, привело к ухудшению его состояния. Однако, поскольку у человека не осталось ни документов, ни средств, во всех поликлиниках отказались дать ему инсулиновый карандаш, необходимый для его спасения, он фактически умирал! Я ему помог: нашёл, где без рецепта можно приобрести инсулин, накормил его, помог оформить документы...

Коллеги, мигранты сегодня повсюду! Это стало очень выгодным бизнесом: рабский труд за гроши, но при этом низкое качество работ. Мы уже не раз подчёркивали, что наша экономика не встанет на инновационные рельсы, пока будет паразитировать на использовании рабского труда. Мигранты не платят налоги, но пользуются всеми социальными благами, которыми щедро делится наша страна, наша Родина, и власти по факту с этим согласны. Мигранты живут в нечеловеческих, антигуманных и антисанитарных условиях, и в ответ, конечно, возникает агрессия.

Сегодня угрожающая, катастрофическая ситуация с миграционной политикой — несистемные меры и полумеры, шараханье и метания не могут быть политикой по определению! Карта России изобилует потенциальными очагами напряжения, особенно Москва и Санкт-Петербург. Ещё не стёрся из памяти инцидент на Матвеевском рынке, когда на глазах у всех, даже у сотрудников полиции, был жестоко избит груп-

пой мигрантов оперуполномоченный. После этого последовали показательные акты устрашения в отношении нелегалов и их покровителей, эти меры носили декоративный характер в период избирательной кампании по выбору мэра Москвы. Эффект плацебо — у людей создалось впечатление, что если об этом много говорят, то будет лучше. Не будет лучше, как и с пробками!

Выборы прошли — и новый инцидент: Капотня. Жители доведены до точки кипения из-за нелегалов: они в течение года неоднократно обращались в органы власти, требовали принять меры и показывали точки, где незаконно размещают нелегальных мигрантов, но получали в ответ отписки, что нарушений нет, всё в рамках закона, что документы в порядке... Тогда они сами создали организацию "Щит Москвы", решили своими действиями привлечь внимание властей к этой проблеме и, заранее пригласив сотрудников полиции, приехали в общежитие, вместе с сотрудниками полиции заблокировали двери, но тут нелегалы полезли из всех щелей, стали прыгать из окон. Ребята наши были абсолютно не вооружены, ни одному из нелегалов, ни одному из мигрантов не причинили никаких телесных повреждений, но в ответ получили жестокую агрессию: ребят избивали палками и дубинками, один из мигрантов открыл стрельбу из травматического пистолета — на видео в "YouTube" можно посмотреть, как сотрудник полиции прячется за женщин, испугавшись этой ситуации!

В результате после проверки документов задержали более 60 человек, посадили их в автобус, но тут приехал глава управы Капотни, очень долго кому-то звонил, отзывал старшего сотрудника полиции — после этого до полиции, до участка, доехали лишь 47 человек, а наутро осталось только двадцать. Зато задержали четырёх ребят-активистов, которые просто не хотят, чтобы их семьи жили в такой серьёзной опасности. наших ребят-активистов задержали, по крайней мере двоих, на два месяца, а стрелявшего из травматического пистолета отпустили ещё на прошлой неделе — это похоже на крышевание рабства властью! (*Шум в зале.*) Администрация селит мигрантов непонятно на каком основании, устраивает на работу непонятно по каким документам, кто-то получает их заработную плату, а после их отмазывают от полиции, не боясь ни огласки, ни возможных последствий!

Точки напряжения сегодня есть в каждом районе Москвы. Бездействие властей в этой сфере толкает всех нас в котёл раздора — и приезжих, и коренных жителей. В России много ассимилировавшихся людей, которые приехали в нашу страну много лет назад из разных точек мира, они много лет живут среди

нас, они стали нашими согражданами, и к ним ни у кого нет никаких претензий, они приняли нашу культуру и сами подчас негативно относятся к представителям своей же национальности, которые игнорируют наши традиции, не уважают их или ведут себя неподобающим образом, — суть вопроса не в национальности, а в возможности сосуществования культур. При пересечении границы должна вручаться памятка о том, как избежать конфликтов с коренным населением, которую приезжие обязаны заучить наизусть, ведь мы, когда едем в чужую страну, обязательно изучаем такие правила и соблюдаем их, чтобы не попасть в неприятную ситуацию, во избежание недоразумений и опасностей.

Этническая преступность — одна из главных проблем. Сейчас на рассмотрении в Госдуме, напомню, находится законопроект об ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления и их должностных лиц за нарушения в сфере межнациональных отношений. Мы уже отмечали, что при отсутствии реальных рычагов влияния и достаточных полномочий такая ответственность, по большому счёту, воспринимается как расправа над неугодными руководителями, а не как мера по наведению порядка в этой сфере.

Я подготовил законопроект, которым вносятся поправки в закон о местном самоуправлении и предоставляются полномочия представительному органу власти и муниципальным собраниям в вопросе контроля миграции. Сегодня есть здравые и актуальные инициативы у всех фракций, в частности, о расширении полномочий Федеральной миграционной службы. Коллеги, я призываю относиться к инициативам в сфере контроля над миграцией бережно и разумно, давайте не будем подливать масло в разгорающийся огонь, иначе страна погрузится в межэтнический хаос. В обществе зашкаливает градус кипения, и дальше будет только хуже, надо принимать экстренные меры, вплоть до полного запрета на использование труда мигрантов в сфере ЖКХ, надо разорвать замкнутый круг: ДЭЗы селят мигрантов, эксплуатируют как рабов и легализуют — мигранты превратились в многогранный инструмент коррупции! *(Шум в зале.)*

Требуем проверить наши доводы, привлечь к максимальной ответственности власти Капотни, отдать их под суд, а ребят выпустить на свободу и не делать их крайними, отвечающими за бездействие властей! Нормальные люди не могут равнодушно смотреть, как вокруг совершаются преступления, их семьи не чувствуют себя в безопасности, а власть покрывает этот беспредел! *(Шум в зале.)*

Алексей Худяков и Александр Вознесенский, ребята-активисты, мы вас не бросим, держитесь, ребята! Я, кстати, подал за них официальное поручительство в суд.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" начинает программу "Муниципальный щит Москвы" — наши муниципальные депутаты подключаются к решению проблем мигрантов. Предлагаю в рамках анонсированной президентом амнистии ко Дню Конституции Российской Федерации амнистировать осуждённых за разжигание межнациональной розни, если не было умысла, а только самооборона от тех, кто нарушал наши традиции и устои.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы на сегодня? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Просьба по 35-му вопросу заменить докладчика: вместо Вайнштейна — Савельев.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 37-му вопросу содокладчиком будет Фабричный Сергей Юрьевич, по 38-му и 39-му — Пинский Виктор Витальевич.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с предложениями, поступившими от субъектов права законодательной инициативы, просьба рассмотреть вопросы 31 и 32 повестки дня по сокращённой процедуре — в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению записался Ищенко Антон Анатольевич. По ведению или по порядку работы? Пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

По порядку работы.

Уважаемый Александр Дмитриевич, несколько месяцев назад фракция ЛДПР внесла в Государственную Думу законопроект № 295667-6, предусматривающий целый комплекс антиофшорных мер, к сожалению, до сих пор этот законопроект не попал в повестку дня пленарного заседания. Учитывая, что

сейчас в Думе находится бюджет Российской Федерации и его рассмотрение идёт на фоне серьёзнейших коррупционных скандалов — один из таких вопиющих фактов связан со скандалом в Росреестре, где через офшорные схемы были выведены миллиарды рублей государственных средств, — я прошу ускорить процесс рассмотрения этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Так, всё, список исчерпан.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению.

Пожалуйста, включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, я просто не ту кнопку, видимо, нажал.

Сегодня я говорил о бюджете, который мы будем принимать в этом месяце в первом чтении, а у нас не учтён ряд принципиальнейших расходов. Законопроекты о детях войны, их несколько, уже давным-давно лежат в Госдуме, если мы в эти три года не примем решения, то через три года вообще не останется детей войны. Я предлагаю, поскольку законопроекты готовы, может, сегодня включить их в повестку дня, рассмотреть и определиться по ним до принятия закона о госбюджете: будем мы что-то им платить или вообще не будем, а только поговорим?

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, Дмитрий Иванович Савельев предложил по 35-му пункту повестки дня заменить докладчика на Савельева. Нет возражений? Нет.

Павел Владимирович Крашенинников: по 37-му пункту содоклад сделает депутат Фабричный, а по 38-му и по 39-му пунктам содоклады сделает Пинский. Нет возражений?

Дмитрий Фёдорович Вяткин предлагает 31-й и 32-й пункты рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Принимается.

Ищенко Антон Анатольевич. Ну, надо в комитет обратиться и на Совете Думы рассмотреть. Данный законопроект будет вынесен на заседание по мере рассмотрения.

Владимир Николаевич Федоткин: то же самое — комитет выносит, у нас есть план работы. Пожалуйста, с комитетом вместе вносите на Совет Думы, и мы будем включать в повестку дня.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование порядок работы Государственной Думы на 8 октября в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

2-й пункт повестки дня, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Владимира Ивановича Долгих. Докладывает Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемые коллеги! Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня предложение сразу доложить по 2-му, по 3-му и по 4-му вопросам, поскольку они похожи, мы предлагаем принять постановления о досрочном прекращении полномочий наших коллег: Владимира Ивановича Долгих — в связи с переходом в Совет Федерации, а Максима Станиславовича Рохмистрова и Сергея Ивановича Штогрин — в связи с переходом в Счётную палату. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет?

Выносим проекты постановлений на "час голосования", это пункты 2, 3 и 4 повестки дня.

5-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Общественной молодёжной палате (Молодёжном парламенте) при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Игоря Александровича Ананских.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что, нет Игоря Александровича? Хорошо, пока пропустим. Попросите его пройти в зал.

6-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации" с запросом о соответствии Конституции Российской Федерации подпункта "в" пункта 10, подпункта "б" пункта 11, подпунктов "е" и "ж" пункта 12 и подпункта "в"

пункта 13... ну и так далее. Доклад депутата Государственной Думы Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект обращения Государственной Думы в Конституционный Суд, и у этого документа есть определённая история. В 2011 году Государственная Дума, на наш взгляд, совершила очень опасный шаг, был создан очень серьёзный и очень опасный прецедент, который в дальнейшем может всколыхнуть и просто разорвать на лоскутки правовое поле нашей страны, и тогда под большим вопросом окажутся принципы равенства, федерализма в нашей стране. Речь идёт о том, что у нас появились нормы административной ответственности, устанавливающие разные административные штрафы в зависимости от того, в каком субъекте Российской Федерации совершается правонарушение, в частности, нарушения правил остановки и стоянки транспортных средств и движения транспортных средств по полосе, предназначенной для общественного транспорта.

В этом году мы будем отмечать 20-летие Конституции Российской Федерации, так вот, на взгляд фракции ЛДПР, те нормы, которые были приняты, противоречат не только букве Конституции, но и её духу. У нас по Конституции все субъекты Российской Федерации равны независимо от их географического положения, размера, национального состава, религиозного состава — все равны, так же как и все граждане нашей страны равны, но получается, что административный кодекс начинает граждан делить по категориям. Пожалуйста, я приведу в подтверждение своих слов пример: если в Москве или в Санкт-Петербурге автомобилист в нарушение Правил дорожного движения припарковался на тротуаре, он несёт ответственность, если же он припарковался, например, в Грозном, в Махачкале, в Казани, в Нижнем Новгороде, он тоже несёт ответственность, но размеры санкций гораздо ниже. То есть так получается, что созданные неудобства или определённая общественная опасность в Москве или в Санкт-Петербурге и в других городах согласно административному кодексу оцениваются по-разному. То есть выходит, что граждане по Конституции равны, а та опасность и те неудобства, которые ими создаются, оцениваются неравно. *(Шум в зале.)*

То же самое — с полосой для общественного транспорта: выезд транспортного средства на полосу для общественного

транспорта в Москве и в Санкт-Петербурге согласно административному кодексу карается серьезнее, чем, например, в Сочи, да и в других городах, в том числе Подмосковья. Получается, повторяю, так, что выезд на полосу для общественного транспорта создаёт неудобство для общественного транспорта, а следовательно, и для пассажиров общественного транспорта, но это неудобство согласно административному кодексу оценивается в Москве выше, чем в других городах, что опять противоречит духу и букве нашей Конституции. Посмотрите, в Москве и в ближайшем Подмосковье на одной и той же трассе в разы отличаются штрафы за нарушение правил дорожного движения — ну это абсолютно не вписывается ни в какую логику, в здравый смысл! (*Шум в зале.*)

И, заканчивая приводить примеры, обращаю ваше внимание на то, что сегодня согласно административному кодексу в Москве — это просто нонсенс! — с точки зрения размера штрафа дешевле двигаться по тротуару, чем парковаться на тротуаре, хотя абсолютно очевидно, что гораздо выше общественная опасность, когда транспортное средство движется по тротуару.

Мы считаем, что в этом вопросе необходимо поставить точку, необходимо глубже разобраться. Мы вносили год назад проект закона, предлагая уравнивать все штрафы, но из-за позиции комитета по конституционному законодательству и парламентского большинства наш законопроект был отклонен. Я благодарю и фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и фракцию КПРФ, которые тогда поддержали нас. Фракция ЛДПР считает, что в этом вопросе точку должен поставить Конституционный Суд — тот орган, который имеет все полномочия и который создан для того, чтобы такие спорные моменты разбирать, но почему-то и сегодня комитет по конституционному законодательству не намерен нас поддержать. Я не понимаю, чего вы боитесь. Если вы уверены в своей правоте, если вы уверены, что Конституционный Суд будет на вашей стороне, так давайте примем решение. Ваша позиция будет укреплена решением Конституционного Суда, и вы нам всегда скажете: "Вот, Конституционный Суд поставил точку — какие к нам могут быть вопросы? Мы абсолютно правы!" Но если суд примет иное решение, придётся менять законодательство, и бояться этого абсолютно не надо!

Я хочу обратить внимание на то, что, когда рассматривался законопроект фракции ЛДПР, предполагающий уравнивание административных штрафов по субъектам, за него проголосовало более девяноста депутатов, и я убеждена, что и за этот проект постановления проголосует более девяноста депутатов.

Мы всё равно обратимся в Конституционный Суд, но с каким выражением лица вы будете потом смотреть в глаза и избирателям, и нам, когда такое решение будет принято?! Я не понимаю такого упорства и упрямства: с одной стороны, представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня говорит про Конституцию — с другой стороны, вы не хотите привести в соответствие с конституционными положениями некоторые действующие сегодня нормы! (*Шум в зале.*)

Я благодарю депутатов фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ за прошлую поддержку, надеюсь, что и сегодня она будет. Обращаюсь к депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в том числе к представителям "Народного фронта": прошу поддержать нашу инициативу — давайте отдадим этот вопрос на откуп Конституционному Суду, и пусть истину в этом вопросе определит Конституционный Суд, тогда будет ясно, кто прав и кто не прав.

Фракция ЛДПР просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нисколько не предвосхищая решение Конституционного Суда, которое, возможно, когда-либо будет принято по данному вопросу, а оно, вне всякого сомнения, может быть принято, потому что даже отклонение сегодняшнего постановления (я об этом ещё отдельно скажу), конечно же, не закрывает путь для обращения в Конституционный Суд с запросом о проверке конституционности тех или иных положений Кодекса об административных правонарушениях, в том числе в части, касающейся повышенных размеров штрафов для города Москвы, тем не менее комитет отмечает ряд оснований, по которым мы решили не поддерживать проект данного постановления, и я о них сейчас расскажу.

Конечно же, напомним нашим коллегам, что вступившие в силу с 1 июля 2012 года изменения в Кодекс об административных правонарушениях установили повышенную ответственность за совершение в городах федерального значения — Москве и Санкт-Петербурге — таких правонарушений, как несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, движение транспортных средств по полосе для маршрутных транспортных средств или остановку на указанной полосе, нарушение правил оста-

новки или стоянки транспортных средств и нарушение правил, установленных для движения транспортных средств в жилых зонах.

Если проанализировать, за какие правонарушения установлена повышенная ответственность в Москве и Санкт-Петербурге, то мы увидим, что по сравнению с другими регионами нашей страны именно для Москвы и Санкт-Петербурга данные проблемы являются наиболее злободневными. Это два самых крупных города, это города федерального значения, там наибольшее количество жителей, огромное количество транспорта, который в том числе и из других регионов ежедневно прибывает, поэтому очень тяжёлая обстановка в будние дни на дорогах. Собственно говоря, мы сами каждый день ощущаем, насколько трудно проехать там, где в нарушение Правил дорожного движения оставлен на дороге транспорт, и это вынудило нас пойти на такие меры, как установление повышенной ответственности для Москвы и Санкт-Петербурга.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Конституции действительно гарантируется равенство прав и свобод человека и гражданина, и на это совершенно обоснованно ссылаются наши коллеги, но ведь равенство прав и свобод предполагается не только для тех, кто привлекается к административной ответственности, но и для тех граждан, которые каждый день ездят по дорогам в Москве и Санкт-Петербурге, не совершая административных правонарушений, — они, конечно же, точно так же должны быть защищены от правонарушителей, которые оставляют на дорогах транспорт, в частности. Для того чтобы остановить вал правонарушений, связанных с незаконной остановкой и оставлением транспорта на полосах для движения, где не предусмотрена остановка или стоянка транспортных средств, конечно же, мы, ещё раз повторю, вынуждены были пойти на эти меры, чтобы защитить наших законопослушных граждан, которые точно так же, как мы все, ездят по этим дорогам.

Я хочу ещё обратить внимание на то, что это не единственный законодательный акт, которым установлена особая административная ответственность для Москвы и Санкт-Петербурга, приведу в пример, в частности, Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 43-ФЗ "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты...". Кроме того, обратите внимание, коллеги, — сегодня об этой проблеме наш многоуважаемый коллега Александр Александрович Агеев говорил в своём

выступлении — есть Федеральный закон № 207-ФЗ от 23 июля 2013 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение". Согласитесь, что Москва и Санкт-Петербург — крупнейшие города, которые постоянно, ежедневно, как справедливо было сказано, испытывают повышенную нагрузку, в том числе и в результате большого скопления граждан, которые сюда приезжают на работу, являются мигрантами, в том числе иностранными мигрантами, приехавшими из-за рубежа. На основании этого мы предлагаем данный проект постановления отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам?

Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Ярослав Евгеньевич, а какой вы видите практический путь реализации вашей инициативы? Я имею в виду, что вы предлагаете: брать по 5 тысяч рублей с тех, кто на тротуаре где-нибудь в райцентре Забайкалья припарковался, либо в Москве снижать штрафы до их уровня?

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Борис Сергеевич, когда рассматривался законопроект фракции ЛДПР, который фракция КПРФ поддержала, за что спасибо, мы предлагали снизить штрафы для Москвы. Сегодня речь идёт об обращении Государственной Думы в Конституционный Суд, с тем чтобы проверить, насколько конституционен дифференцированный подход к административным правонарушениям в зависимости от субъекта Федерации, где они совершены.

Председательствующий. Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Дмитрий Фёдорович, поясните, пожалуйста, вашу позицию. Мы уже неоднократно говорили о том, что есть правонарушения, которые являются наиболее общественно опасными, например движение по тротуару, когда, мы знаем, и взрослых людей сбивают, и детей сбивают, погибают наши граждане: штраф за это нарушение существенно ниже, чем штраф для водителя, который просто оставил транспортное средство на тротуаре, потому что машина, предположим, сломалась. В этом случае штраф достаточно серьёзный, плюс эвакуация, а для че-

ловека, который, нарушая все мыслимые и немыслимые законы, мчится по тротуару, объезжая пробку, штраф существенно ниже. Вот на это замечание как вы отреагируете?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Андрей Николаевич, если речь идёт о случаях, когда в результате дорожно-транспортного происшествия пострадали наши граждане, в том числе в результате езды по тротуарам, как вы справедливо заметили, в этих случаях применяются нормы уголовной ответственности, которые едины для всей страны, потому что преступник остаётся преступником вне зависимости от того, где преступление совершено. Когда же я обосновывал точку зрения комитета, я говорил о том, что административные правонарушения, наказания за которые предусмотрены вот в тех статьях, о которых я говорил (в части остановки в запрещённых для этого местах, движения по выделенным полосам для общественного транспорта, оставления транспорта там, где нельзя его оставлять), особенно актуальны для тех субъектов Российской Федерации, а именно Москвы и Санкт-Петербурга, где и количество автомобильного транспорта самое большое в стране, и количество жителей самое большое в стране. Это два крупнейших города, города федерального значения, где, мы все прекрасно знаем, прекрасно понимаем, и уровень жизни, и доходы граждан гораздо выше, чем, простите меня, за МКАДом и за пределами кольцевой автодороги, опоясывающей Санкт-Петербург, я образно выражаюсь. Вне всякого сомнения, именно эти обстоятельства и именно по конкретным статьям административного кодекса, нарушения которых действительно причиняют особый ущерб гражданам, законопослушным гражданам, которые живут в Москве и Санкт-Петербурге, когда проехать просто-напросто нельзя, вынудили нас установить отдельные специальные, повышенные нормы ответственности для Москвы и Санкт-Петербурга.

Что касается приведённых вами примеров, почему вот здесь штраф такой, а там штраф такой. Действительно, в разных нормах Кодекса об административных правонарушениях предусмотрены разные штрафы, сравнивать их можно, но, с моей точки зрения, это непродуктивно, потому что каждый раз, устанавливая тот или иной штраф, мы оцениваем и статистику по тем или иным правонарушениям, и то, какой общественный вред они несут. Ну, принято считать, что преступления характеризуются степенью общественной опасности, а административные правонарушения — степенью общественного вреда, и исходя именно из этих критериев мы и установили повышенные штрафы для Москвы и Санкт-Петербурга.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Ярославу Евгеньевичу.

Вы правильно говорили о нарушениях, и, наверное, вы согласитесь, что нарушений на российских дорогах очень много, не только тех нарушений, которые вы назвали, а особенно при проезде перекрёстков, когда из правого ряда делают поворот налево, из левого — направо, расталкивают друг друга, много других. Я ни разу не видел сотрудника ГАИ, который этих нарушителей останавливал бы и брал с них штраф — хоть повышенный, хоть пониженный, только когда авария случится, через два, три, четыре часа они приезжают, а больше я их нигде не вижу. То есть уже действующие законы не работают. Может быть, как вы считаете, вначале разобраться, почему ныне действующие законы, касающиеся ответственности за нарушение правил проезда на дорогах, не работают, а потом уже принимать дополнительные? Не работает сто законов — не будет работать и сто первый закон, какой тогда смысл в его принятии?!

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите.

Нилов Я. Е. Всё правильно вы говорите, уважаемый Владимир Николаевич. Обращаю внимание ещё раз на то, что это проект обращения в Конституционный Суд.

Что касается отдельных правонарушений, отдельных статей, то, действительно, есть такие статьи, которые просто неинтересно сотрудникам дорожной полиции администрировать. Интересны встречака, "пьянка", поворот налево, разворот через сплошную и прочее, когда можно права изъять и передать потом в суд... С недавних пор, правда, права не изымаются, а просто оформляются материалы и передаются в суд, а на некоторые правонарушения или нарушения Правил дорожного движения вообще никто не обращает внимания, поэтому, конечно, нужно следить и за тем, что у нас происходит в сфере администрирования.

Например, фракция ЛДПР озабочена тем, что у нас эвакуаторы заполнили всю Москву, сами нарушают Правила дорожного движения: стоят в тех местах, где это запрещено, а как только частный автомобиль там припаркуется, тут же его эвакуируют. Таким образом, полностью нарушается логика: эвакуатор сам является препятствием для движения других транспортных средств, но им эвакуируются другие транспортные средства. Мы считаем, что такие эвакуаторы тоже надо эвакуировать, если отсутствует водитель, а последнего привлекать к ответственности, а то они бросают свои машины, где попало, в том числе и на тротуаре.

Кстати, уважаемый Дмитрий Фёдорович, они создают такую же угрозу для пешеходов, бросая эвакуаторы на остановках, на пешеходных переходах, на тротуарах, но никто их не привлекает к административной ответственности, потому что это бизнес сегодня, потому что бюджеты региональные пополняются за счёт административных штрафов.

Получается так, что сначала запустили огромное количество нелегальных мигрантов во время правления Лужкова, а теперь наши автомобилисты вынуждены эти вопросы за счёт своего кошелька решать, потому что вопросы миграционной политики у нас крайне запущены.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, тема равенства прав граждан, проживающих в разных субъектах Российской Федерации, конечно, более глубокая, чем может показаться на первый взгляд, потому что речь идёт (вот даже вы оговорились пару раз) не о равенстве городов — не о городах речь, а о субъектах Российской Федерации, и вот это признание, прозвучавшее в вашем выступлении, в том числе о том, что доходы разные, что доходы в Москве и Ленинграде, естественно, выше, чем в других субъектах... Так, может, если мы создаём такой прецедент или, вернее, он уже создан, этот прецедент — неравенство в штрафах, — давайте распространим эту логику и на налоги: давайте тогда здесь и налоги больше брать. То есть это вообще тема очень серьёзная и создаваемый прецедент может повлечь за собой цепь таких вот очень серьёзных последствий.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, на самом деле вы, задавая вопрос, фактически на него ответили. Мы прекрасно знаем, что есть региональные налоги, которые устанавливаются в субъектах Российской Федерации, они действительно различаются, устанавливаются соответствующими органами государственной власти субъектов Российской Федерации и могут быть больше или меньше в зависимости от субъекта и от возможности граждан, проживающих на его территории, и юридических лиц, которые там зарегистрированы, оплатить те или иные региональные налоги, в том числе у нас есть дифференциация по налогам и на уровне муниципалитетов, — мы все это прекрасно знаем.

Кстати, если говорить именно об административной ответственности, то мы также должны иметь в виду, что есть региональные законы, которые устанавливают административную ответственность за ряд составов, в том числе, допустим, за нарушение муниципальных правовых актов или региональных правовых актов, — в этом случае штрафы тоже могут быть раз-

ные, но в тех рамках, которые установлены Кодексом об административных правонарушениях. Поэтому говорить о полном единообразии как о некоей идее, некоем идеале, конечно же, не приходится — ситуация и так уже везде разная.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ещё желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги!

Обсуждение данного вопроса повестки дня — классический пример того, что в парламенте мы друг друга абсолютно не слышим, как у нас в народе говорят: "Мы ему про Фому, а он нам про Ерёму". Вопрос стоит о том, обращаться в Конституционный Суд или не обращаться, а мы начинаем обсуждать, стоит штрафовать на две с половиной тысячи в Москве и в Ленинграде — извините, в Санкт-Петербурге, я по-старому называю — или не стоит, ну абсолютно разные вещи!

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю, я не хотел этой темы касаться, но вы, товарищи из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", сами заговорили... Проехать невозможно, реально два дня уже невозможно проехать! А что, эстафету олимпийского огня по тротуарам нельзя было пустить, почему вся Москва должна в пробках стоять, объясните мне, пожалуйста! Вот вы тут взяли бы да и подумали, вы так здорово боретесь с пробками: как сделать так, чтобы пропускная способность дорог была больше? А давайте проезжую часть уже сделаем — вот вы это и сделали, и у вас одна полоса стоит пустая, и вы даже автобусы не хотите пустить! Ну, это не к этому вопросу, ребята, относится! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, вот ЛДПР — партия государственная. Государство отличается единым языком, единой валютой, единой территорией и единым правоприменением, а что мы сейчас делаем? Мы один субъект Федерации делаем отличным от другого! Это как в Соединённых Штатах Америки: в одном штате можно здесь лошадь привязывать, в другом — нельзя, в одном можно после двенадцати в воздух палить, в другом — нельзя... Но мы, извините, в России живём, а не в соединённых государствах Америки, и хотим дальше жить в этой стране, в нашей стране, которую вы почему-то целенаправленно разваливаете! (*Шум в зале.*) Я вообще удивляюсь, почему вы называетесь "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — вы не единая, вы разъединённая Россия, у вас каждый субъект сам по себе: в Белгороде нельзя материться, за это штрафуют, в другом субъекте — по-

жалуйста, можно, матерись на здоровье, никто тебя не оштрафует; здесь можно плевать, а здесь — нельзя; сюда — столько денег, а сюда — столько-то денег... Замечательное вы устроили государство, коллеги, но логика-то где у вас, извините меня?! (*Шум в зале.*) Проехать во дворах нельзя, основная проблема — пробки во дворах: заставлено всё! Вы вспомните, как во Владивостоке во время пожара люди прыгали из окон и разбивались насмерть! А кто даёт разрешение на такую планировку?! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" даёт, ваши, ваши, между прочим, ставленники, которых вы назначаете! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, я хочу сказать одно: вы нас постоянно посылаете в суд, мы вас постоянно посылаем на хутор бабочек ловить — вот так вся страна у нас устроена, поэтому законы, которые принимаются Государственной Думой, не обязательны для исполнения, их никто не любит, за них никто не голосует, их никто не поддерживает, в том числе и ваши избиратели.

Мы готовимся отметить 20 лет Конституции. Я никогда по бумажке не выступаю, но сейчас специально взял комментарий к Конституции — 20 лет Конституции, повторяю, скоро с помпой будет отмечаться, в связи с чем кого-то здесь наверняка будут награждать, — чтобы посмотреть, что пишется по поводу разделения властей в официальном комментарии Бархатовой Елены Юрьевны. Итак, по поводу разделения властей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Иванов С. В. По поводу разделения властей: "Данный принцип означает, что ни одному из государственных органов не принадлежит вся государственная власть в полном объёме. Каждый из них осуществляет только свою, присущую ему функцию и не имеет права подменять деятельность другого органа. Такое разграничение направлено на то, чтобы удержать власть от возможных злоупотреблений и не допустить возникновения тоталитарного управления государством, не связанного правом. Вместе с тем если одна из трёх ветвей (отраслей государственной власти) не выйдет на первое место, то государственный механизм будет поражён постоянной борьбой между ними за фактическое верховенство и превратится в силу не движения и развития, а торможения. Поэтому верховное положение занимает законодательная власть..." (Представители её сейчас обсуждают что угодно, только не то, что положено по повестке дня, сидят и мило друг с другом разговаривают!) Вот что написано в комментариях к Конституции. Вы, конечно, можете сказать, что это не обязательно, что это просто комментарий, но что же тогда вы их официально выпускаете? Коллеги, ещё раз вам говорю, пока мы не обеспечим верховенство зако-

нодательной власти, у нас постоянно будет подобный раздрай: вы постоянно будете принимать законы, которые никем исполняться не будут! (*Шум в зале.*)

Сегодня вы говорили по поводу Ростовской области — да, там мало исков, но у нас в одном иске сосредоточены все нарушения! Вы обычно посылаете в суд, так вот сейчас вы не хотите даже запрос в суд направить, потому что боитесь, что суд скажет, что это неконституционно! Так же, как вы каждый раз боитесь пересчитать результаты голосования! (*Шум в зале.*) В любом магазине вы, если сомневаетесь, просите пересчитать, и честный продавец соглашается, а мошенник говорит: "Нет, ты уже деньги убрал куда-то", — и так далее, и тому подобное. Вот то же самое происходит сейчас, поэтому, если вы не мошенники, давайте обратимся в Конституционный Суд! (*Шум в зале.*)

И заметьте, представитель комитета ни слова не сказал по этому поводу, он без конца говорил о том, что они против обращения в Конституционный Суд почему? Потому, что проехать по Москве невозможно! Вы знаете, по Курску тоже невозможно проехать — там тоже народ, купившись на рекламу, которую вы разрешили, понабрал кредитов и теперь не знает, как расплатиться за купленные автомобили, и проехать, поверьте, так же невозможно, как и по Москве (в Курск и из области приезжают — из Обояни, из Льгова, из Курчатова и так далее), но что, нам теперь для города Курска вводить отдельные штрафы?! Нет, коллеги, Россия — единая и неделимая, как и ЛДПР — единая и справедливая! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста, с места.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данное обращение. И я также хотел бы добавить, что, конечно, начинать, если уж принято решение о какой-то дифференциации по наказаниям, нужно было прежде всего с чиновников, ну например Москвы и Петербурга, с различных жуликов всех мастей из Москвы и Санкт-Петербурга — почему они наказываются такими же штрафами, как и по всей России? Надо быть последовательными — давайте эту логику продолжать тогда уж, коллеги, и хоть как-то свои решения объяснять. Я предлагаю, конечно же, это обращение, если оно не будет принято, подписать — наверняка найдётся девяносто депутатов — и добиваться того, чтобы была последовательность и логичность в любом принимаемом здесь решении.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Пожалуйста, включите на рабочем месте микрофон.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В инициативе фракции ЛДПР содержится предложение к Государственной Думе обратиться с запросом. Хотел бы обратить внимание на то, что речь идёт об оспаривании закона, который принят Государственной Думой, и это совершенно нелогично — направлять подобное обращение в этой ситуации, поэтому мы полагаем, что в рамках того обсуждения, которое состоялось по данному вопросу на заседании Государственной Думы, были правильно расставлены все акценты. Действительно, имеются другие механизмы, кроме обращения Государственной Думы, поэтому, уважаемые коллеги, воспользуйтесь этими механизмами. *(Шум в зале.)* С нашей точки зрения, предложение комитета отказаться от направления такого рода запроса имеет абсолютное право на существование, просим поддерживать позицию комитета.

Кстати, не стоит увязывать обсуждение этого вопроса с оценкой других политических событий, других политических ситуаций, в частности с оценкой ситуации, которая складывается в очень динамично, последовательно, интересно и системно развивающемся регионе, в котором живут достойные люди, — Ростовской области, смешивать обсуждение одного вопроса с другим категорически неправильно. Ещё раз хочу подчеркнуть: состоялись достойные выборы, выбор народа определён.

Спасибо большое за внимание. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили. Автор желает что-то сказать?

Пожалуйста, Нилову Ярославу Евгеньевичу включите микрофон.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, я не понял, депутат Плигин выступал от комитета? От комитета надо выступать после меня. Если же он выступал от фракции, то он не записывался. Если бы депутат из фракции ЛДПР так сделал, я не думаю, что вы ему предоставили бы слово, — даже здесь к нашим депутатам дифференцированный подход в зависимости от фракционной принадлежности.

Что касается самого проекта обращения. Мы по-русски задали вопрос представителю комитета: чем отличаются наши пешеходы в Москве, в Архангельске, в Смоленске, в Калининграде и почему в случае причинения одних и тех же неудобств при парковке на тротуаре автомобилисты наказываются

по-разному, в зависимости от территории совершения правонарушения? Нам начали рассказывать про пробки в Москве. Мы и так знаем, какие пробки в Москве, мы и так знаем, откуда они появились (Москву застраивали таким образом, что не думали про парковки или стоянки). Мы и так знаем, что сегодня огромное количество нелегальных мигрантов, которые не платят никаких штрафов, ездят либо на незарегистрированных транспортных средствах, либо с номерами иностранных государств, и получается, что добропорядочные автомобилисты вынуждены нерешённый миграционный вопрос покрывать за счёт собственных средств.

Вы говорите про то, что доходы в Москве и в Санкт-Петербурге выше, чем в других регионах страны, но, во-первых, надо смотреть и нефтяные регионы тогда, а во-вторых, не забывайте, что есть ещё и гости столицы — приезжают и из Подмосковья, и из ближайших регионов, — они в Москве тоже привлекаются к административной ответственности, и для них это очень серьёзный размер административного штрафа, поэтому ваши доводы опять же несущественны.

Что касается обращения в Конституционный Суд. Нам говорят о том, что Дума приняла закон, и теперь как-то некрасиво себя же проверять. Я напомним, что на одном из заседаний комитета по конституционному законодательству сам депутат Плигин нам и сказал о возможности обратиться в Конституционный Суд, что мы и делаем сегодня — это право нам даёт и Регламент Государственной Думы, и закон, и мы, как партия с двадцатипятилетней историей, парламентская партия, будем использовать все рычаги, все методы для достижения своих целей, для отстаивания интересов своих избирателей.

Мы ещё раз обращаемся ко всем с просьбой поддержать. Вот уже "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" высказала своё решение по поводу поддержки общего обращения в Конституционный Суд. Давайте все вместе направим запрос, дождёмся решения Конституционного Суда, и я уверен, что Конституционный Суд скажет, что это было несправедливо, неконституционно, и посмотрим, как тогда будет комитет оправдываться и какими глазами будут его члены смотреть на нас.

Кстати, я обращаю ваше внимание на то, что год назад, когда в Санкт-Петербурге состоялась конференция, организованная совместно с Венецианской комиссией, в ходе обсуждения вопроса, связанного с партийной системой, председатель Конституционного Суда сказал: "А почему же никто не обратился относительно некоторых санкций по административным статьям в Конституционный Суд? Мы бы своё решение тоже, может быть, высказали, но к нам просто никто не обра-

тился и ничего не сказал". Так вот давайте обратимся. Вы нас правильно по выборам отправляете в суды, и ваши суды нам говорят, что мы приносим тренировочные протоколы, хотя на них есть настоящие печати и подписи. И естественно, ни одного председателя комиссии не посадят, потому что, представляете, если такого человека судить, то сколько он наговорить сможет?! Давайте и сегодня тогда, следуя вашей логике и вашему упоминанию о предстоящем праздновании 20-летия Конституции, обратимся в Конституционный Суд, пусть он найдёт истину и поставит точку в этом вопросе, тогда мы его закроем и будем пользоваться другими механизмами в случае своего несогласия.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета будет выступление? Нет. Представители президента, правительства желают выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Возвращаемся к 5-му вопросу, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Общественной молодёжной палате (Молодёжном парламенте) при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации".

Игорь Александрович Ананских, пожалуйста.

Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен в связи с тем, что некоторые слова из положения об Общественной молодёжной палате, утверждённого постановлением Государственной Думы от 22 марта 2011 года, противоречат ныне существующей ситуации: постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 21 декабря 2011 года образован новый комитет — Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, в то же время в подпунктах 4.4 и 4.6, 4.12, 4.13 фигурирует ещё старый комитет — Комитет Государственной Думы по делам молодёжи. В связи с этим предлагаю внести в "Положение об Общественной молодёжной палате (Молодёжном парламенте) при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" соответствующие изменения, заменив слова "Комитет Государственной Думы по делам молодёжи" на слова "Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи".

Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

7-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Докладывает заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях оптимизации порядка проведения антикоррупционной экспертизы, принят во втором чтении Государственной Думой 17 сентября 2013 года.

Текст подготовлен к третьему чтению, проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Законопроект выносим на "час голосования".

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Александра Сергеевича Кропачева.

Пожалуйста.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" внесён Правительством Российской Федерации 14 февраля 2013 года, принят в первом чтении Государственной Думой 17 мая 2013-го, во втором — 18 сентября 2013 года. Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 32 и 152 УПК, касающиеся уточнения территориальной подсудности и территориальной подведомственности в случае, если преступление совершено вне пределов Российской Федерации.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера не имеется.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам по данному вопросу? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка ознакомления с особым мнением судьи". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ивана Константиновича Сухарева.

Пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка ознакомления с особым мнением судьи" внесён Правительством Российской Федерации 17 апреля 2013 года, принят в первом чтении 18 июня 2013 года, во втором — 18 сентября 2013 года. Законопроектом предлагается внести в статьи 298, 301, 310 и 389³³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в статьи 193 и 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изменения, предусматривающие порядок ознакомления участников судебного разбирательства с особым мнением судьи по уголовному делу или по гражданскому делу.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера не имеется.

Просим Государственную Думу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам?

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона внесён правительством, его суть состоит в том, что теперь судья, назначая наказание, может признавать состояние опьянения отягчающим вину обстоятельством.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет с учётом этого просит Государственную Думу принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это тоже правительственный закон, он предполагает введение в Уголовный кодекс отдельной статьи об ответственности за получение сексуальных услуг несовершеннолетнего в возрасте от 16 до 18 лет, если такие действия совершены за деньги и клиентом является лицо старше 18 лет. Второе новшество — предлагается внести в УПК положение о том, что, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель не возражают, следственные действия с ними фиксируются на видео, а потом используются в суде вместо показаний в случае их отсутствия.

Данный проект прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Доклад первого заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Вадима Евгеньевича Денгыгина.

Пожалуйста.

Денгыгин В. Е., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 20 сентября сего года. Все правовые и лингвистические замечания учтены, у Правового управления замечаний нет. Просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Железняк Сергей Владимирович. Больше нет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование административного законодательства в части ответственности за нарушение правил ведения бухгалтерского учёта. Он подготовлен комитетом к принятию в третьем чтении, замечаний правового и лингвистического характера не имеется, просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний не имеется, просим поддержать и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам по 14-му пункту? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний правового характера не имеется, просим поддержать и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам по данному проекту закона? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению отклонённых федеральных законов.

16-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Доклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Алексея Валентиновича Митрофанова.

Пожалуйста.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" по вопросу реформирования системы универсального обслуживания был внесён группой депутатов, был принят Государственной Думой в третьем чтении 5 июля текущего года и отклонён Советом Федерации 10 июля сего года с предложением создать согласительную комиссию для преодоления разногласий по указанному федеральному закону. При этом в ходе дискуссии в Совете Федерации наши коллеги не предъявили никаких претензий к тексту законопроекта, в основном их беспокоила в целом система обслуживания в сфере связи, особенно в отдалённых регионах, о чём они и говорили.

От Совета Федерации в состав согласительной комиссии вошли Новиков, Гаттаров, Пожитков и Шамков, у которых есть ряд предложений. Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует поддержать предложение Совета Федерации о создании согласительной комиссии и включить в неё четырёх депутатов — членов нашего комитета для совместной работы. Мы также предлагаем пригласить для участия в согласительных процедурах представителей Президента и Правительства Российской Федерации и установить срок работы указанной согласительной комиссии до 1 декабря 2013 года.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сопредседателя согласительной комиссии Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Выносится на рассмотрение редакция федерального закона, подготовленная согласительной комиссией. После того, как Государственная Дума 5 июля приняла этот законопроект во втором и третьем чтениях, а 10 июля Совет Федерации счёл излишней одну из правительственных поправок, связанную с ограничением сброса сточных вод отдельными юридическими и физическими лицами, которые работали до принятия Водного кодекса, Государственная Дума в соответствии с Регламентом своим постановлением приняла решение о создании согласительной комиссии. В свою очередь Совет Федерации тоже принял подобное решение.

Согласительная комиссия провела заседания 16 и 25 сентября и вместе с правительством и с ГПУ президента отработала закон, согласившись оставить в законе "О введении в действие Водного кодекса..." статью 6⁴ в том объёме, в котором она была до внесения данного закона. Кроме того, было отработано понятнейшее определение сточных вод и приведено в соответствие с законом "О водоснабжении и водоотведении". И самое главное, исходя из, я бы так сказал, последних событий была отработана статья 67¹, которая выстроила систему мер, направленных на предотвращение негативного воздействия вод и ликвидацию его последствий, через целый перечень мероприятий, которые необходимо осуществлять в зонах подтопления, затопления и в других системах в этом плане.

В целом, ещё раз хочу сказать, закон детально отработан, решение согласительной комиссией принято единогласно, протокол подписан членами согласительной комиссии от Совета Федерации и Государственной Думы. Прошу принять закон.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов? Нет желающих выступить?

Выносим закон на "час голосования".

18-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", также в связи с отклонением Советом Федерации.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 24 мая 2013 года был принят федеральный закон, которым определялось, что федеральный орган исполнитель-

ной власти, уполномоченный осуществлять функции в сфере регистрации общественных объединений и политических партий, его территориальные органы составляют список политических партий, региональных отделений и иных структурных подразделений политических партий, иных общественных объединений, имеющих право в соответствии с Федеральным законом "О политических партиях" и настоящим федеральным законом принимать участие в выборах в качестве избирательных объединений, по состоянию на день официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов, не позднее чем через три дня со дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов размещают указанный список на своих официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и в этот же срок направляют его в избирательную комиссию, организующую выборы. То есть подразумевалось, что эти списки размещаются только в телекоммуникационной сети Интернет. Совет Федерации посчитал это недостаточным, и в результате согласительных процедур было определено, что данная информация размещается в государственных или муниципальных периодических печатных изданиях и в сети Интернет. Соответствующие изменения вносятся в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы...".

Согласительная комиссия провела свои заседания, вам предлагается согласованный проект. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желающих выступить нет? Выносим на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

19-й пункт повестки дня, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Камчатского края". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и госстроительству Тамерлана Кимовича Агузарова.

Пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 10 сентября текущего года. В ходе подготовки ко второму чтению к законопроекту поступило две поправки, они рекомендованы к принятию и находятся в таблице. Прошу вас проголосовать за таблицу поправок и за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет?

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

20-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Алексея Львовича Рахманова.

Пожалуйста.

Рахманов А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляем вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Он направлен на адаптацию законодательства Российской Федерации к условиям членства Российской Федерации во Всемирной торговой организации.

Законопроектом предлагается признать утратившими силу абзацы пятый, шестой и седьмой пункта 6 статьи 24¹. Это изменение устанавливает обязательства по уплате утилизационных сборов для всех участников рынка, как для российских автопроизводителей, так и для импортёров из третьих стран, а также для предприятий Республики Беларусь и Республики Казахстан, поставляющих продукцию на российский рынок. Также отменяется освобождение от уплаты утилизационного сбора в отношении транспортных средств, помещённых под таможенную процедуру свободной таможенной зоны в Калининградской области, после вступления в силу федерального закона, проект которого мы сейчас рассматриваем.

Новый принцип уплаты утилизационного сбора обсуждался с нашими партнёрами по Таможенному союзу, которые приняли решение об установлении на законодательном уровне аналогичных подходов к обращению с отходами, в том числе автомобильными.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект на своём заседании. Мы в своё время, по большому счёту, предупредили, к каким последствиям может привести вступление нашей страны в ВТО, — нашим предприятиям различных отраслей народного хозяйства приходится менять правила через какие-то четыре-пять месяцев, но тем не менее хочу доложить, что мы поддерживаем данный законопроект. Законопроект поддерживает не только наш комитет, Государственной Думы, но также и профильный комитет Совета Федерации. Мы получили отзывы от шестидесяти шести субъектов Российской Федерации. Ещё раз хочу сказать: исходя из того, что мы вступили в ВТО, мы должны поддержать этот законопроект.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги, к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Когогина Альфия Гумаровна, пожалуйста.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Львович, в связи с предлагаемым установлением всеобщей уплаты этого сбора снизится рентабельность автомобильных компаний, поэтому хотелось бы знать, какие меры поддержки Правительство Российской Федерации подготовило для российского автопрома. Не противоречат ли они нормам ВТО и разрабатывает ли правительство альтернативные административные, таможенные, налоговые и технические меры поддержки российских предприятий, как это делают другие страны — члены ВТО? Например, в Китае и в Бразилии запрещён ввоз подержанной техники, в ЕС и в Японии установлены жёсткие технические и налоговые требования к импортированной технике, почти во всех стра-

нах установлен приоритет для автомобилей собственной сборки в системе госзакупок.

Рахманов А. Л. Если позволите, отвечу. Конечно же, правительство разрабатывает все необходимые меры, и вы перечислили, пожалуй, две трети из того, что уже либо сделано, либо находится в стадии обсуждения. Это и ужесточение подходов к ввозу подержанной техники, и выравнивание условий конкуренции, и, собственно говоря, оказание системных мер поддержки автомобильной промышленности, многие из которых, в общем-то, предусмотрены уже проектом закона о бюджете, который Дума будет рассматривать в ближайшее время.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПрФ.

У меня вопрос к Алексею Львовичу, аналогичный почти вопрос.

У нас огромная страна, и уже давно всем понятно, что это не роскошь — иметь автомобиль, это средство сообщения. Приведёт ли вот эта мера — уплата утилизационного сбора — к удорожанию автомобилей и что правительство предпринимает в этой части?

Рахманов А. Л. Вынужден буду повторять.

Правительство рассматривает систему мер, которые будут направлены на сохранение конкурентоспособности отечественных предприятий, это включает в себя в том числе и чёткое понимание необходимости сохранения финансово-экономического положения самих компаний. В этой связи, мы полагаем, любое удорожание, которое возможно на российском рынке, скорее всего, будет укладываться в параметры инфляционных ожиданий. Мы не видим каких-либо причин опасаться, что какое-то существенное повышение цен на автомобили последует после введения этого принципа.

Председательствующий. Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПрФ.

Алексей Львович, может быть, вопрос будет несколько риторический. Дело в том, что на последних парламентских слушаниях перед вступлением во Всемирную торговую организацию очень много было копий сломано, доказывали, что в данном экономическом состоянии нашей стране нельзя вступать в ВТО, но тем не менее мы туда вступили. Потом начали вводить меры по поддержке отечественных производителей, и эти меры подвели нас к тем штрафам, которые ЕС может нам выставить. Мы всё дальше и дальше увязаем в этих

попытках поддержать отечественного производителя, и нет такого бизнесмена, который потом не переложил бы издержки на конечного потребителя, — скорее всего, то, о чём сказала Тамара Васильевна, и произойдёт. А давайте подумаем о перспективе: может быть, действительно надо эти два закона просто отменить? Понятно, что сегодня это уже нереально, но в перспективе и тот налог, и этот налог можно отменить, и дайте... (*Микрофон отключён.*)

Рахманов А. Л. Сергей Васильевич, на самом деле достаточно трудно отвечать на риторические вопросы, но тем не менее. Мы считаем, что автомобильная промышленность удостоаивается достаточно серьёзного внимания со стороны правительства и президента, и, мне кажется, мы видим и понимаем те риски, которые сопряжены с вступлением Российской Федерации в ВТО, и на самом деле мы учимся работать в этих условиях. В частности, могу привести только один пример: уже после вступления в ВТО были проведены соответствующие исследования и в отношении лёгких коммерческих автомобилей были введены специальные защитные меры, и я считаю, что это лишь один из, скажем так, символов того, что мы постепенно начинаем привыкать к работе в этих достаточно сложных условиях. При этом вопросы законодательных ограничений, которые привязаны, условно говоря, к отмене либо к какому-то пересмотру позиций данного закона, нам придётся в любом случае обсуждать с нашими партнёрами по ВТО, и в первую очередь с Европейским союзом, который, кстати, максимум на чём может настаивать — это на внесении каких-то изменений в законодательство либо на отмене отдельных положений закона, но никаких штрафных санкций на Российскую Федерацию в связи с ведущимся сейчас расследованием наложено не будет.

Председательствующий. Включите Кашину микрофон для ответа.

Кашин В. И. Уважаемые Тамара Васильевна и коллега Собко! Действительно, нас сегодня волнует, безусловно, кто же будет платить утилизационные сборы и не пострадают ли потребители этих автомобилей. Я должен сказать, что мы подробно изучили эту ситуацию, готовя законопроект в том числе и на Старой площади. Понятно, что не всё сегодня, в общем-то, необходимо говорить исходя из участия в ВТО, которая определяет многие рамки, но во всяком случае все меры, которые были отработаны предварительно, до подготовки этого законопроекта, включая и цифровую модель, и бюджетную составляющую, свидетельствуют о том — и я это хочу подтвердить, — что наши граждане не пострадают от введения

утилизационных сборов. А если говорить о том, чтобы отменить утилизационные сборы, то мы всё равно, уважаемые коллеги, придём с вами к тому, что будем принимать базовый закон, в противном случае мы зарастём, мы и так уже заросли горами отходов, и так далее, и так далее. Я ещё раз хочу подтвердить, что ситуацию мы достаточно подробно изучили, готовя этот законопроект.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Львович, вы знаете не хуже меня, что за 2012 год в страну ввезено узлов, агрегатов, оборудования на 112 миллиардов долларов, а готовых автомобилей вывезено на 3,7 миллиарда. Вместе с тем из тех 38 миллиардов, которые были выделены при внесении поправок в бюджет уже этого года в апреле и которые были как бы компенсацией за вступление в ВТО, страховкой от потерь, ни одного рубля не попало. Вот почему правительство работает столь неэффективно?

Рахманов А. Л. Я не очень понимаю, о чём идёт речь: какие 38 миллиардов должны были попасть и в какие отрасли промышленности, потому что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Рахманов А. Л. ...могу заверить вас, что каждый рубль тех субсидий, которые находятся в ведении Минпромторга, был доведён до конечных потребителей, в частности до всех промышленных предприятий, которые прямо или косвенно получают различные формы поддержки на законодательном уровне по субсидиарным программам. В этом отношении готов отвечать за наше ведомство и уверяю вас...

Из зала. *(Не слышно.)*

Рахманов А. Л. Вы имеете в виду 5 миллиардов рублей сельскохозяйственной субсидии? Там немножко другая история, и Минпромторг как раз настаивал на том, чтобы максимальное количество данных денежных средств попало к отечественным сельхозмашиностроителям.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Алексею Львовичу вопрос.

Расскажите, пожалуйста, о мощностях, которые будут созданы, потому что до сих пор их нет: деньги мы соберём, а кто, где и как будет заниматься утилизацией автомобилей? Это первое.

Второе. Я думаю, вы согласитесь, что автомобиль — это не самый страшный мусор сегодня в России. Да, их может быть большое количество, но это не самое страшное, а вот безобид-

ные батарейки, пластик в огромных количествах, простые пластиковые и стеклянные бутылки, которые производятся, продаются и об утилизации которых даже никто не задумывается, — вот по ним такие программы есть? Если уж быть последовательными, давайте займёмся утилизацией автомобилей, но когда мы займёмся утилизацией вот этого более опасного мусора?

Рахманов А. Л. Уважаемый Олег Анатольевич, я не хочу, как говорится, отнимать хлеб у Владимира Ивановича, который, собственно говоря, знает эту ситуацию лучше всех здесь, в Государственной Думе. Мы действительно участвуем в консультациях по так называемому большому пакетному закону и поддерживаем введение ответственности производителей за утилизацию в конечном итоге продукции, потерявшей свои потребительские свойства.

Что касается автомобилей — спасибо на самом деле за ваш вопрос, — мы полагаем, что часть денежных средств, которые собираются в связи с этим утилизационным сбором, должна быть направлена на создание системы утилизации. На сегодняшний день её основа создана, в России действует, если не ошибаюсь, 9 перерабатывающих предприятий и при этом достаточно большое количество компаний находится в стадии становления. Мы считаем, что принятие данного закона позволит нам обеспечить финансовую базу для создания полноценной системы утилизации.

Хочу отметить, что автомобиль является достаточно опасным отходом, начиная с пиропатронов и кончая различными химическими жидкостями, различными химическими веществами, которые пока на сегодняшний день невозможно переработать и которые подлежат захоронению, поэтому нельзя относиться к этой проблеме с той, простите, лёгкостью, как вы об этом говорите.

Председательствующий. Шингаркин Максим Андреевич.
Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства: сколько денег было собрано в связи с этим сбором? И я хочу сразу обратить ваше внимание, что закон мы приняли больше года назад, вы уже больше года собираете средства, берёте сбор с ввезённых автомобилей, но до сих пор не создана отрасль. Что мешало правительству? Почему больше года вы занимаетесь созданием регламентов по утилизации автомобилей и отрасли, финансируемой из собранных средств?

Рахманов А. Л. На сегодняшний день в рамках введённого утилизационного сбора в отношении импортных автомобилей собрано около 50 миллиардов рублей, цифра может

варьироваться в зависимости от даты, потому что автомобили каждый день ввозятся и выпускаются в обращение. При этом во многом начало создания системы утилизации, не считая тех мер, которые были разработаны федеральными органами исполнительной власти, в том числе в плане природоохранного законодательства, уже положено, в частности, те автомобильные предприятия, которые гарантируют утилизацию, уже начали вкладываться в создание пунктов утилизации либо по крайней мере систем сбора. Надеемся, что, как только мы пройдем главную развилку в отношении того, каким образом такие же мощные финансовые вложения будут осуществляться в рамках так называемого большого закона, мы эту проблему решим окончательно. На сегодняшний день мы пошагово двигаемся в сторону создания полноценной системы утилизации.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Алексей Львович, вот аналитики пишут, что при сохранении сегодняшнего уровня продаж "АвтоВАЗу" придётся дополнительно платить больше 14 миллиардов рублей, ГАЗу — тринадцать с лишним, КамАЗу — от 10 до 18 миллиардов, то есть российским автопроизводителям придётся платить огромные деньги, а ведь такие расходы они, собственно говоря, не предусматривали. Мы помним, какие огромные деньги были выделены правительством для поддержки "АвтоВАЗа" в кризисные годы, когда кризис только что начался, — получается, что одной рукой правительство даёт "АвтоВАЗу" деньги, а другой рукой забирает, а качество автомобилей как было невысоким, так и остаётся. Может быть, стоит эти деньги вкладывать в повышение качества производимой продукции, чтобы автомобили не превращались быстро в утиль, а ездили по дорогам нашей страны и радовали своих владельцев?

Рахманов А. Л. Дмитрий Иванович, спасибо огромное за ваш вопрос. На самом деле те меры, которые мы разработали и которые в ближайшее время будут рассмотрены, ещё раз повторю, в рамках закона о бюджете, а также те меры, которые будут определены в Государственной программе "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности", в частности в подпрограмме по автопрому, как раз и предусматривают целевое выделение денежных средств на повышение качества автомобилей, на поддержание качественных и безопасных рабочих мест, а также на поддержание экологичности производимых автомобилей. Более того, смею заметить, что программы и системные меры по поддержке автопрома, в том числе по работе в рамках партнёрства с иностранными компаниями, уже

привели к качественному изменению потребительских свойств автомобилей. По крайней мере, по одному "АвтоВАЗу" можно сказать, что количество дефектов уменьшилось в 30 раз всего-навсего за два с половиной — три года работы предприятия. Мне кажется, что те меры, которые мы и далее будем предпринимать, будут гарантировать ещё лучшие качества автомобилей для наших потребителей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроектору?

Включите режим записи.

Покажите список.

Четверо выступающих. После перерыва мы продолжим, вернее, после рассмотрения законопроекта, поставленного на фиксированное время, на 12.30, мы вернёмся к этому законопроектору.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, у нас на фиксированное время, на 12.30, поставлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект достаточно компактный, мы им хотим ре-

шить существующую сейчас проблему, связанную с единым правовым статусом работников правоохранительных органов, имеющих специальные или воинские звания.

В настоящее время существует соответствующий перечень должностных лиц: сотрудники органов внутренних дел, органов и учреждений уголовной и исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов. Лица, которые работают в этих органах и, повторю, имеют воинские или специальные звания, за большинством административных правонарушений несут дисциплинарную ответственность, а не административно-правовую. В этом перечне в настоящее время отсутствуют сотрудники Следственного комитета Российской Федерации. Для того чтобы устранить вот эти различия в правовом статусе лиц, которые, повторю, по сути дела, должны иметь равный правовой статус, и предлагаются данные изменения.

При этом хочу вам также напомнить, что по очень большому кругу административных правонарушений лица, которых я уже назвал, несут административную ответственность на общих основаниях. Ну, в частности, для примера могу назвать главу 12, которая посвящена правонарушениям на транспорте, и есть ещё целый ряд таких глав и отдельных статей. В данном случае мы, повторю, хотим только устранить это несоответствие и для сотрудников Следственного комитета, как и для работников прокуратуры и других участников, скажем так, уголовно-процессуальных отношений, установить вот этот специальный порядок привлечения к дисциплинарной ответственности, а не к административной по целому кругу правонарушений. Это делается для того, чтобы обеспечить их большую автономность и независимость в выполнении своих основных служебных обязанностей. Для того чтобы не допускать какого-то давления, незаконного вмешательства в деятельность сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, и предлагается внести изменения в три статьи кодекса — статьи 2.5, 3.9 и 3.13.

Вот содержание законопроекта, который был внесён президентом. Прошу вас поддержать эту инициативу и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович подробно остановился на предложении о внесении изменений в ряд статей Кодекса об административных правонарушениях, в этой связи детально излагать содержание законопроекта нет необходимости. Комитет, несомненно, поддерживает данное предложение о включении сотрудников Следственного комитета в перечень, установленный частью первой статьи 2.5 "Административная ответственность военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, и лиц, имеющих специальные звания" Кодекса об административных правонарушениях.

Хотелось бы отметить, что есть положительные отзывы Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества, а также Верховного Суда Российской Федерации. Но вместе с тем хотел бы обратить внимание на то, что, возможно, при подготовке законопроекта ко второму чтению нужно будет изучить вопрос о необходимости внесения изменений в статью 28 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации", которым предусматривается, что дисциплинарную ответственность сотрудники Следственного комитета несут за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей и совершение проступков, порочащих честь сотрудника Следственного комитета. Соответственно, видимо, здесь необходимо будет указать на возможность применения дисциплинарной ответственности в случае совершения административного правонарушения сотрудником Следственного комитета, в федеральном законе это не указывается — на это, в частности, обратило внимание Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Вопрос у меня к Плигину.

Невзирая на то что нам сообщил Гарри Владимирович, всё-таки в перечне в части первой статьи 2.5 административного кодекса нет прокуроров. Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, всё-таки можно ли будет в обсуждаемый сейчас законопроект внести соответствующую поправку, касающуюся не только сотрудников Следственного комитета, но и сотрудников прокуратуры?

Плигин В. Н. Вопрос требует, несомненно, обсуждения, однако целевая направленность данного законопроекта очень точно определена Президентом Российской Федерации: речь идёт исключительно о сотрудниках Следственного комитета Российской Федерации, соответственно, включение иных категорий лиц, имеющих специальные звания, требует дополнительного обсуждения.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Гарри Владимирович, учитывая, что Следственный комитет сегодня является единственным органом, который в соответствии с законом подчинён президенту, скажите, пожалуйста, если административное правонарушение совершил руководитель Следственного комитета, кто будет инициировать его наказание по этому закону?

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, хочу вам напомнить, что речь идёт не о том, кто будет инициировать наказание, а о том, что по целому ряду составов будет решаться вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности, поэтому вы, задавая вопрос, по сути дела, на него и ответили, кто будет инициировать дисциплинарное наказание: будет фиксация правонарушения — материалы лягут на стол тому должностному лицу, о котором вы уже сказали, и будет решаться вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности.

Для справки хочу вам сказать, что сотрудники Следственного комитета Российской Федерации — люди достаточно законопослушные. Ну и приведу статистические данные, которые, скажем так, предметно не совсем относятся к данному законопроекту: например, по нарушениям в рамках главы 12, в отношении которой я сказал, что всё равно люди будут привлекаться к ответственности на общих основаниях, не к дисциплинарной ответственности, а к административно-правовой, за 2012 год десять человек были привлечены к административной ответственности в рамках Следственного комитета, а за девять месяцев текущего года — два человека, при этом, напоминая, численность сотрудников — более 19 тысяч человек. Поэтому я думаю, что и Александр Иванович Бастрыкин, будем надеяться, только в теоретическом плане послужил нам примером в этой дискуссии.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Я не понимаю, почему всё-таки в перечь лиц, в отношении которых применяется особый порядок привлечения к ответственности за административные правонарушения, сейчас наряду со следователями, сотрудниками

Следственного комитета, не включаются прокуроры. Учёные об этом говорят уже двадцать лет — о том, что это надо было бы сделать, но никак это, так сказать, никуда не движется. Существует заблуждение, что прокуроры имеют такой административно-правовой иммунитет. Если почитать пояснительную записку, которая нам представлена, то там так и сказано: "Таким образом, сотрудники Следственного комитета Российской Федерации, являющиеся наряду с прокурорскими работниками и судьями полноправными участниками уголовного судопроизводства... не обеспечены в достаточной степени гарантиями профессиональной независимости". Но позвольте, коллеги, то же самое можно сказать применительно к прокурорам! Да, в законе "О прокуратуре..." имеется статья 42, в которой предусматривается порядок привлечения прокуроров к уголовной и административной ответственности, но там вот что говорится: "Проверка сообщения о факте правонарушения, совершённого прокурором, является исключительной компетенцией органов прокуратуры". Да, проверку-то по административным правонарушениям проводят прокурорские работники в отношении своих подчинённых, а дальше что? А дальше прокурор — из смысла закона это следует — должен материалы проверки направить в орган административной юрисдикции, который привлекает его к ответственности.

Прокуроры по своему уровню стоят никак не ниже следователей, в том числе из Следственного комитета, и нуждаются, наверное, в большей защите, так сказать, от всякого рода влияний, чем следователи из Следственного комитета, однако в этом перечне их нет. Я думаю, что не будет никакой проблемы, если при подготовке законопроекта ко второму чтению включить в этот перечень и прокуроров наряду со следователями из Следственного комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Больше желающих выступить нет? Нет.

Гарри Владимирович, есть желание выступить? Пожалуйста.

Минх Г. В. Единственное, Юрию Петровичу хочу ответить.

Юрий Петрович, вот вы абсолютно точно и корректно процитировали норму из Федерального закона "О прокуратуре...", и это как раз и подтверждает, что нет никакого смысла в реализации вашего предложения, потому что правовой статус судей и правовой статус работников прокуратуры в этом плане достаточно чётко гарантирован, в частности, тем положением, о котором вы говорите. Вы сами понимаете, что речь идёт о защите от незаконного давления. Если сами прокурорские работники, проанализировав материалы и увидев, что есть администра-

тивное правонарушение, приходят к выводу о том, что необходимо данного сотрудника привлекать к административно-правовой ответственности, то мы тем самым задачу незаконного давления решаем на сто процентов. Я думаю, нам необходимо экономить правовые нормы и не создавать ещё дополнительных каких-то возможностей, потому что, повторюсь, сами работники прокуратуры принимают решение о том, передавать материалы для привлечения к ответственности или нет, поэтому здесь гарантия стопроцентная.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, будете выступать? Нет.

Законопроект выносим на "час голосования".

Возвращаемся к 20-му пункту повестки дня. У нас записались для выступлений несколько человек и ещё выступления от фракций.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Ну только очень наивные люди могут подумать, что этот законопроект относится к области экологии, утилизации отходов и так далее. Внесение этого законопроекта действительно является следствием нашего вступления в ВТО, только я не согласился бы с Алексеем Львовичем в том, что законопроект направлен на адаптацию нашей автомобильной промышленности к условиям ВТО, скорее всего, наоборот. В этом законопроекте, как в капле воды, очень выпукло проявились все те недостатки, все те ошибки, которые были допущены правительством при переговорах по вступлению в ВТО: автомобильную промышленность на этих переговорах мы практически сдали, не только автомобильную промышленность, но и многие другие отрасли, но в данном случае речь об автомобильной промышленности. Мы делаем абсолютно нерентабельным при этом уровне тарифной защиты производства автомобиля в Российской Федерации, мы не только поставили под вопрос, под сомнение возможность развития наших автомобильных предприятий, но и в какой-то мере девальвировали те инвестиции, которые сделали иностранные партнёры в наше производство, потому что они делались именно под достаточно высокие ввозные таможенные пошлины.

Когда обществу стало известно о тех условиях, о тех обязательствах, которые принимает на себя Россия при присоединении к ВТО, возникли вопросы по автомобильной промышленности, и мы их задавали, правительство хитро нам подмигивало и говорило: ну, ребята, всё будет не так просто, мы их обманем. Но вот попытались обмануть с этим утилизационным

сбором — и, по сути, опозорились на весь мир, ведь утилизационный сбор вводился как квазикомпенсационная мера вследствие снижения таможенных пошлин. Мы думали обыграть ВТО, но ВТО — это не ПАСЕ, не ОБСЕ и прочие организации, там сидят серьёзные ребята, которые не случайно продавили эти условия нашего присоединения к ВТО: это делалось для того, чтобы захватить наши рынки, и просто так они не сдадутся и не упустят ситуацию. И в результате с этим утилизационным сбором мы получили ситуацию не лучше, а хуже. Мы хотели защитить своих автопроизводителей, а на самом деле получилось ровно наоборот: мы ухудшили ситуацию, мы обременили их дополнительными платежами, сделали производство автомобилей ещё более невыгодным в Российской Федерации, и снижение роста производства автомобилей — следствие в том числе и таких непродуманных мер. Это первая ласточка, но, к сожалению, не последняя: очень сложная ситуация в сельском хозяйстве, в животноводстве, в производстве молока, грядёт обвал в 2015 году в производстве готовых мясных изделий и так далее, то есть плоды непродуманного вступления в ВТО мы будем пожинать очень долго, а преимуществ пока нет никаких. Более того... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вы закончили или добавить?

Добавьте время.

Емельянов М. В. Более того, правительство оказалось настолько не готово к вступлению в ВТО, что до сих пор — уже больше года прошло — мы не можем открыть своё представительство при ВТО, которое представляло бы интересы наших производителей.

Я думаю, что разговор о присоединении России к ВТО, о том, как и кто принимал решения, каковы последствия этих решений, уже назрел и его надо провести в стенах Государственной Думы. В конце концов, надо понять, какие же всё-таки реальные решения относительно помощи нашим производителям в условиях вступления в ВТО должны быть приняты, ведь по многим отраслям даже по уровню тарифной защиты мы не выбираем те возможности, которые предусматривает ВТО, это, по-моему, коллеги, неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

Шингаркин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! (Кстати говоря, я от фракции.) Мы с вами сейчас имеем дело с коллизией, когда экологическое предложение, экологическое решение (идея введения утилизационного сбора принадлежала международной организации "Гринпис") используется исключительно для экономических

целей, для защиты и лоббирования отдельных отраслей. Но к чему это приводит, когда политика правительства не соответствует общим интересам граждан? Это именно "Гринпис", повторяю, на заседании по вступлению России в ВТО, связанном с автомобильной промышленностью, предложил ввести утилизационный сбор, и тут же возникла инициатива. В чём она заключалась? Первое. В отношении всех импортёров, то есть тех, кто ввозит из-за границы автотранспортную технику, предлагалось ввести специальный новый сбор, при этом ситуация выглядела совершенно абсурдно, поскольку размер сбора коррелировался с мощностью автомобиля, а не с его весом. Приведу пример. Если взять две машины — одну весом две с половиной тонны, но с относительно небольшой мощностью, а другую весом, допустим, полторы тонны, но с высокой мощностью, — то в первом случае количество металла, резины и других опасных веществ, подлежащих утилизации, несомненно, больше, а утилизационный сбор коррелируется исключительно с мощностью автомобиля и при этом указывается именно как защитная мера.

Далее. Мы с вами приняли закон — это было уже больше года назад, — и у него есть один дефект: вот этот самый утилизационный сбор и в целом наш закон никак не предусматривают стимулирование граждан в части именно утилизации автомобилей. Получается полный абсурд: гражданин покупает автомобиль, в цену вписывается утилизационный сбор, гражданин перестаёт пользоваться автомобилем (были граждане, которые в этот год уже разбили автомобили), но не имеет никакого стимула передать данный автомобиль на утилизацию, потому что вот из этих 50 миллиардов, о которых говорил представитель правительства, — они просто накоплены — никому, ни одному гражданину не были выплачены деньги, стимулирующие передачу вот этого самого отхода в виде разбитого автомобиля, непригодного для дальнейшего использования, в пункты утилизации, то есть этого не было. Мы в комитете тогда внесли — посмотрите внимательно текст закона, который мы приняли, — такую небольшую, лёгкую поправку, позволяющую правительству своим постановлением ввести такую норму. Ну и что? Год прошёл — в правительстве даже "не почесались", не сделали этого! Таким образом, у всех владельцев автомобилей, ввезённых за этот год, не было стимула передать их на утилизацию.

Другой вопрос, что ведь не только эти автомобили находятся на территории Российской Федерации и составляют сегодня львиную долю отходов. На эти деньги, 50 миллиардов, можно было бы создать целую отрасль по переработке и рас-

пространить выплаты, ну, в виде субсидии в том числе на тех собственников, чьи автомобили куплены и пришли в негодность в иные периоды, то есть до начала действия этого сбора, для того чтобы сегодня на улицах наших городов не стояли негодные автомобили. Я приведу пример из своей личной жизни. У моей супруги есть старый автомобиль, и вот я правительству официально заявляю: я буду ждать закона, который будет касаться всех граждан Российской Федерации и будет стимулировать отдельно взятого гражданина утилизировать такой автомобиль, а до тех пор все действия правительства, направленные на развитие и преобразование законодательства в части защитных мер, буду считать некорректными.

Таким образом, критика со стороны ВТО, с которой мы столкнулись сейчас, и есть чёткая демонстрация понимания международным сообществом, Всемирной торговой организацией защитного характера этих мер. То есть мы данным законом не защитили свою экономику, мы данным законом просто обобрали обычных граждан, которые хотели приобрести автомобиль.

Посмотрим на другие утилизационные сборы, которые мы должны ввести большим законом. Когда мы введём этот большой закон — а мы должны принять его в эту сессию, — пропадёт целесообразность данного закона. Вот буквально через два-три месяца, по идее, не будет никакой необходимости в данном законе, потому что тогда мы с вами будем принимать закон, по которому утилизация любых товаров долговременно пользования (а автомобиль относится к таким товарам), безусловно, будет увязана непосредственно с затратами на утилизацию. Конечно, современные автомобили — это сложные технические устройства, и затраты на их утилизацию не могут быть одинаковыми для старого автомобиля, произведённого в 80-е годы, и для современного автомобиля, причём даже экологического: утилизация гибридов, у которых большие батареи, дороже. В результате диспропорция по утилизационным ставкам не стимулирует нас применять на территории России экологически чистые автомобили, ввезённые из-за рубежа, и получается абсурдная ситуация.

Кроме того, налицо протекционизм правительства в отношении отдельных производителей. Мы с вами сегодня слышали, что коммерческие автомобили — и вы знаете человека, который владеет этими заводами, — находятся под особым протекторатом. Получается, вместо того чтобы ездить в маршрутках с высоким потолком, мы вынуждены до сих пор передвигаться на странных автомобилях, которые мало удов-

летворяют эстетическим представлениям о перевозке граждан в пределах городов и пригородов.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич от фракции. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я, чтобы не быть голословным, прочитаю вам финансово-экономическое обоснование (наверное, многие его не читали), здесь написано, что сейчас собирается 54 миллиарда рублей, а суммарный объём годовых поступлений в федеральный бюджет от взимания утилизационного сбора при введении нового механизма составит 202,5 миллиарда. Наивность предыдущего коллеги заключается в чём? В том, что он полагает, что никому не нужны 202 миллиарда в бюджете в условиях его дефицита, но я думаю, что это заблуждение, от них никто не откажется. Другое дело, что ваша жена и вы до турецкой Пасхи не дождётесь, чтобы вам выплатили компенсацию за старый автомобиль, — его у вас украдут цыгане или сборщики металлолома и сдадут его без вас. Уже существует достаточно эффективный механизм, так что те, кто вывозит металлолом на Запад, никого и спрашивать не будут: как только сторожа уберёте — сразу унесут!

С моей точки зрения, здесь серьёзнее проблема. Мы с вами должны понимать, что вы, многие из вас проголосовали за ратификацию протокола о вступлении в ВТО, несмотря на то что 49 тысяч страниц специального текста, включающего сборы, пошлины и так далее, не переведены на русский язык до настоящего времени, то есть подавляющее большинство наших производителей и не только даже и не знают о существующих угрозах. Более того, вот уважаемый господин Рахманов умолчал о том, что уже сейчас на рассмотрении в суде ВТО находится несколько десятков обращений и претензий к Российской Федерации, и их количество будет возрастать, а если учесть, что, несмотря на множество произнесённых речей, до настоящего времени не создано ни одного учебного заведения, ни одной кафедры, которые занимались бы подготовкой специалистов, чтобы можно было на паритетных началах участвовать в этих спорах, у нас начнут отбирать ещё и по этой части.

Однако проблема ещё глубже. Я вам напомину, что, по словам бывшего премьера Фрадкова, в 2002 году против страны была проведена спецоперация, целью которой было сделать нас совершенно неконкурентоспособными на ближайшие пятьдесят лет, она заключалась в упразднении Закона "О стандартизации" и принятии Федерального закона "О техническом регулировании", причём вопреки здравому смыслу не была

принята система, в основе которой лежали бы лучшие мировые образцы. А может, те, кто разрабатывал закон, и не знали, что шестьдесят четыре комитета Международной организации по стандартизации возглавляли российско-советские специалисты и стандарты разрабатывались нашими институтами? Но только тем разработчикам это не надо было, они взяли и нарисовали пять программ по разработке технических регламентов. Я вам просто напомним: в 2004-м за 6 миллиардов рублей надо было разработать 74 технических регламента, в 2005-м за 6,5 миллиарда — 85 технических регламентов, в 2006-м — 181 технический регламент за сумму, естественно, несколько большую, в 2007-м (это уже четвёртая программа) — 41 технический регламент, а в 2009-м (пятая программа) — 17. Так вот, я вам докладываю: деньги все освоены, а технических регламентов всего четырнадцать, и любой специалист, который в этом разбирается, скажет, что эти технические регламенты, ну, мягко говоря, не очень качественные, понимаете?!

Хотя если взять ЕС или США, то там технический регламент обязательно опирается на 15 стандартов; в США в общей сложности 22 тысячи стандартов и около 20 тысяч стандартов в Европе, понимаете? Мы же взяли и отбросили всё это (а у нас примерно 19 тысяч стандартов было) и сегодня ничем не занимаемся — вот это главный вопрос, потому что без стандартизации мы конкурентоспособными не будем никогда! Отраслевые институты, которые занимались разработкой стандартов, в том числе в области автомобилестроения, в основном похоронены или отданы на откуп торговцам воздухом, и получается следующее. У нас якобы есть развивающаяся автомобильная промышленность, а в реальности её нет, потому что она сегодня полностью зависима от поставки комплектации из-за рубежа, потому что коэффициент локализации даже на наших предприятиях типа КамАЗа далёк от независимости, понимаете? И самое главное, что мы на 112 миллиардов долларов организовываем рабочие места по всему миру, но только 3,7 миллиарда долларов получаем от продажи того, что произвели. Это вторая главная проблема.

И третья проблема. Понимаете, у нас в правительстве и в исполнительной власти отсутствует система спроса с конкретных людей, которые отвечают за приземление, так сказать, принятых законов. Я вам напомним: вот с этой трибуны, когда этот закон обсуждался, некоторые докладчики нам рассказывали о том, что эти же деньги и будут направлены на то, чтобы создать по всей стране систему утилизации. Где она, кто покажет? Второе: все рассказывали, что и в Японии так же, и в ФРГ. Но в ФРГ или, скажем, в Америке неисполнение регламента

или несоблюдение технических условий на продукцию, которая продаётся в магазине, просто может принести производителю пять лет тюрьмы (на всякий случай: в условиях демократии). А у нас? А у нас всякий хлам могут продавать, могут отравить несколько тысяч человек — и никто ни за что не отвечает! *(Шум в зале.)*

Мы считаем, что в условиях, когда у правительства в принципе отсутствует стратегия восстановления независимой технической политики, а она должна основываться на восстановлении Закона "О стандартизации", она должна основываться на создании независимого органа, который должен подчиняться как минимум председателю правительства (кстати, как и орган статистики, а не так, как сегодня — превратили статистику не понять во что!), — в такой ситуации вы никогда реальной картины не увидите и никогда не найдёте нужный выход из кризиса, поэтому мы не можем поддержать такой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Когогина Альфия Гумаровна, пожалуйста.

Когогина А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Позвольте, как и мой коллега Шингаркин, я начну своё выступление со слов о тех решениях, которые были приняты ещё в апреле прошлого года на совещании, проводившемся под председательством Владимира Владимировича Путина и посвящённом инновационному развитию автопрома в новых условиях ВТО. Так вот одним из мероприятий, одобренных на том совещании, было принятие федерального закона об утилизационном сборе. Напомню, что данная мера обсуждалась и разрабатывалась задолго до вступления России в ВТО как механизм создания в России утилизационной отрасли и нескольких десятков тысяч новых рабочих мест, модернизированных рабочих мест. Создание такой отрасли должно было решить как минимум две задачи: первая задача — новая отрасль должна явиться драйвером промышленного роста; и вторая задача — улучшение экологической ситуации, связанной со старением российского автопарка. Кроме данной меры, там рассматривались ещё такие, как установление преференций отечественным автопроизводителям в системе государственного и муниципального заказа и создание условий для обновления российского автопарка.

Что касается установления преференциального режима для отечественных производителей, то спустя полтора года, к сожалению, приходится констатировать, что постановления правительства на сей счёт ещё нет, а закон об утилизационном сборе принят. Но введение утилизационного сбора принесло

свои положительные результаты: именно благодаря ему мы с вами смогли установить барьер для ввоза автохлама из-за рубежа в нашу страну, именно благодаря ему не ухудшилась экологическая ситуация, а отечественные автомобилестроители смогли восстановить объёмы производства до докризисного уровня и даже увеличить своё производство более чем на 10 процентов. Кроме того, мы консолидировали в бюджете достаточные средства для решения экологических задач и при этом не ухудшили конкуренцию: цены на ввозимые автомобили, как и объём импорта новой и подержанной техники, не изменились, а значит, мы сохранили свободу выбора для потребителей и обеспечили широчайшую конкуренцию.

С августа прошлого года Россия является полноправным членом ВТО, а значит, должна играть по международным правилам, в том числе обеспечить равные условия взимания сбора со всей техники независимо от страны её происхождения — это обязательство было подтверждено на саммите Россия — ЕС в декабре 2012 года и послужило поводом для обсуждаемой законодательной инициативы. Предлагаемый в законопроекте механизм вынужденный и, к сожалению, необходимый, но он несёт в себе большие риски, и его можно принимать только при условии принятия мер компенсации, соразмерных ухудшению условий работы наших производителей, в том числе иностранных брендов, инвестировавших в нашу страну и построивших свои производства. Вместе с этим я хотела бы предложить комитетам по промышленности и по экономической политике ещё до принятия законопроекта во втором чтении обсудить предложения правительства по реализации федерального закона о поддержке отдельных производителей колёсных транспортных средств, проекты нормативных актов, на основании которых будет осуществляться поддержка автопрома, и дополнительно предлагаю провести анализ мер, порученных к реализации правительству ещё в 2012 году.

В завершение хотела бы отметить, что в условиях продолжающегося глобального кризиса и падения производства наши коллеги из ЕС официально заявили, что 2013 год в Европе для автопроизводителей будет наихудшим за последние тридцать лет. Хотелось бы, чтобы мы не допустили развития такого сценария у нас в России!

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Глубоковская Эльмира Гусейновна.

Пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем в первом чтении законопроект, который, я уверена, стал очень серьёзным, непростым шагом для правительства, и точно так же он потребует непростых, взвешенных решений от нас с вами, потому что нацелен на изменение статьи 24¹ федерального закона номер 89 и потребует отмены пятого, шестого и седьмого абзацев пункта 6 этой статьи, но давайте рассмотрим вопрос более глубоко.

Отмена пятого абзаца в первую очередь освобождает производителей отечественного автомобильного транспорта от обязанностей в последующем проводить безопасную утилизацию отходов, которые получают, когда транспорт утрачивает свои потребительские качества. А это, на минуточку, тоже деньги — это финансы, которые наши производители автомобильного транспорта должны были вложить. Так что отмена этого абзаца, с одной стороны, освобождает от ответственности отечественных производителей, а с другой — вынуждает их уплачивать утилизационный сбор. Отмена шестого абзаца потребует от стран — участниц Таможенного союза принять те же правила, что и Россия, поскольку это предусмотрено правилами Таможенного союза. Конечно, это потребует и определённых переговоров с Белоруссией и Казахстаном, но это необходимый шаг. А отмена седьмого абзаца потребует аналогичных выплат от автовладельцев, которые находятся в Калининградской области на территории свободной экономической зоны.

Я понимаю сложность ситуации, точно так же как мои коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но сразу скажу: фракция поддерживает принятие этого законопроекта в первом чтении. Вдумайтесь, коллеги, насколько сложная ситуация: закончился восемнадцатилетний тяжёлый марафон согласований, переговоров, в результате которого 22 августа 2012 года наша страна стала 156-м полноправным членом ВТО — организации, которая сегодня включает страны, вырабатывающие свыше 90 процентов мирового внутреннего валового продукта. А разве для нас это не важно — стать членом этого клуба? Разве мы не хотим сойти с сырьевой иглы и производить продукцию с высокой добавленной стоимостью?! Разве нам не нужно интегрироваться в экономическое пространство Европы и мировое?! Поэтому нам очень важны правила, по которым действует ВТО, а ВТО, как на трёх слонах, держится на трёх важных соглашениях — это соглашение о рынке товаров, соглашение о рынке производителей и соглашение о поддержке развивающихся стран.

Если говорить о первом соглашении, то там правилами предусмотрены равные условия для всех без исключения участников клуба, поэтому-то и случилась вот эта грустная коллизия. Кстати, правительство не скрывает этого, об этом говорили и руководители министерства промышленности, и Силуанов. Да, на нас подал Евросоюз в суд в июле 2013 года, больше того, к нему присоединилась и Япония, и сегодня они подали иск в Суд ВТО за то, что мы не ввели утилизационный сбор. Но надо сказать, что мы не единственная страна, которой такие претензии предъявил Евросоюз. Точно так же он предъявил претензии к Украине, и сегодня это самый основной камень преткновения при заключении соглашения об ассоциации Украины с Евросоюзом.

Призываю вас, уважаемые коллеги, взвешивать ситуацию. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже понимает социальные последствия этого закона, мы знаем, что такое отечественный автопром, — это свыше 5 миллионов рабочих отечественных предприятий, это и рабочие предприятий, которые работают в режиме промышленной сборки, это и рабочие, которые работают в смежных отраслях, и мы понимаем, что это не только сами работники, но это и их семьи. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагая принять законопроект в первом чтении, всё-таки настаивает на активизации государственной политики в сфере повышения конкурентоспособности отечественного автопрома, в сфере повышения его экспортного потенциала и формирования благоприятного инвестиционного климата, чтобы это стало важными вехами государственной политики. Нам есть на что опереться: есть транспортная стратегия, есть стратегия социально-экономического развития России до 2020 года, есть стратегия развития автомобильного комплекса России до 2020 года, поэтому мы предлагаем сформировать такую "дорожную карту" действий, в которой были бы и законодательные инициативы, нацеленные на достижение тех задач, о которых я говорила.

И ещё. Вот сидит первый заместитель министра Игорь Евгеньевич Манылов, он знает, как мы поддерживаем сельское хозяйство в условиях ВТО: по правилам ВТО надо предложить такие условия, чтобы можно было оказывать государственную поддержку в режиме "зелёной корзины". Вот господин Коломейцев сказал, что 202 миллиарда... Ну, для коммунистов 100 миллиардов туда, 100 миллиардов в другую сторону — это неважно, а на самом деле запланировано на 2014—2016 годы 282,9 миллиарда поступлений в бюджет. Кстати, расходоваться эти деньги будут на моногорода и на развитие гражданской промышленности, и вот для того, чтобы государство могло вы-

делять промышленные субсидии, нам нужно продумать механизм, как в условиях ВТО это сделать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Комитет?

Пожалуйста, включите Кашину микрофон.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ещё раз хочу сказать, что принятие этого законопроекта — вынужденная необходимость. 15 октября завершается срок претензии, предъявленной Российской Федерации, которая предусматривает достаточно приличные штрафные санкции в отношении нашей страны, если не будет принят этот закон. Вот мы все должны исходить из этой ситуации и отбросить все эмоции, все наши позиции, которые мы с вами отработывали перед тем, как вступить в ВТО. Мы несколько раз проводили парламентские слушания, "круглые столы", здесь на заседаниях высказывали свои позиции, но мы являемся равноправным членом ВТО, к нам предъявлена международной организацией соответствующая претензия, и нам надо сегодня определяться: не принимаем закон — значит, платим штрафы.

Вот сегодня прозвучали от всех депутатов всех фракций три основных, базовых вопроса. Первый — мы боимся быть неконкурентоспособными в отрасли машиностроения. Но анализ показывает, что все последние годы правительство, надо сказать, уделяет самое серьёзное внимание как раз конкурентоспособности отрасли автомобилестроения, и какие средства — и по 20 миллиардов, и по сорок — туда направлялись, начиная с "АвтоВАЗа", заканчивая другими крупными нашими предприятиями, нам хорошо известно. Да, действительно, средства на утилизацию, которые получает наша страна из-за рубежа, и вот то, что сейчас необходимо платить нашим товаропроизводителям... Николай Васильевич правильно назвал цифру, это 202 миллиарда рублей, и здесь в адрес коммунистов упреками бросаться не надо, тем более когда сами не владеем данными. Это цифра из записки правительства, мы её обсуждали, в том числе и на Старой площади, она говорит о том уровне, который необходимо сегодня зафиксировать и в извилинах, и в действиях, и в программах, с тем чтобы не потерять конкурентоспособность. И ещё раз хочу сказать: это понятная система.

Второй вопрос — наш потребитель, о чём говорила как раз Тамара Васильевна. Вот здесь нам надо приложить все усилия, чтобы не пострадал наш потребитель, чтобы он по традиции не получил завышенную цену в связи с введением сбора.

Изначально при подготовке законопроекта эту часть мы обговаривали и с правительством, и с администрацией президента, и сегодня есть определённая уверенность, что соответствующий механизм будет также дорабатываться и защищать нашего потребителя в этом плане, потому что от этого зависит непосредственно и конкурентоспособность нашего товаропроизводителя.

И третий вопрос — то, о чём говорили наши товарищи, тоже абсолютно все, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и другие: так где же мощности утилизационного сбора? Частично об этом сказал представитель правительства, выступавшие депутаты, но я хочу сказать, что мы с вами тогда не доработали систему, так сказать, окрашивания денег утилизационного сбора, чтобы они направлялись именно на решение проблемы, на создание мощностей по утилизации. В данном случае речь идёт о потерявших потребительские качества автомобилях, но можно рассуждать на эту тему в целом. Хочу ещё сказать, что непросто решается и дальше этот вопрос, в базовом законе, и только лишь последнее совещание у президента позволило нам сегодня в какой-то степени убедиться в том, что будет создан внебюджетный фонд, именно туда будут поступать все средства на утилизацию и оттуда чётко распределяться в системе утилизации, о которой мы с вами сегодня беспокоимся и говорим.

В заключение хочу повторить: да, действительно, решение непростое, можно сегодня ещё раз ударить себя в грудь и сказать, что мы были правы, когда говорили, что плохо подготовились, но поезд ушёл, поэтому сегодня... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Уважаемые коллеги, все желающие выступили.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра сельского хозяйства Игоря Евгеньевича Маньолова.

Пожалуйста.

Маньолов И. Е., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в части повышения ответственности за неиспользование земель сель-

хозназначения. Данный законопроект был подготовлен в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации и Председателя Правительства Российской Федерации.

В соответствии с законодательством сегодня к собственникам земельных участков, допускающим их длительное неиспользование, применяется механизм воздействия в виде наложения административных штрафов. Средний размер административного штрафа за нарушение на землях сельхозназначения составляет 2 тысячи 700 рублей, при этом исчисление штрафов производится на основе определённого Кодексом об административных правонарушениях размера штрафа в абсолютном значении относительно одного земельного участка. Такой механизм определения штрафа, по мнению правительства, не учитывает экономической ценности земель, в частности сельскохозяйственных земель, которые являются не просто основой для размещения объектов недвижимости, но, по сути, средством производства, неиспользование которого приводит к его деградации и постепенному выбытию из оборота.

С учётом этого обстоятельства и в соответствии с поручением президента была разработана новая система санкций за данный вид правонарушения, по которой размер штрафа определяется исходя из кадастровой стоимости земельного участка. При этом сохраняются три категории правонарушителей: граждане, для которых штраф устанавливается в размере от 0,3 до 0,5 процента кадастровой стоимости, но не менее 3 тысяч рублей, для должностных лиц — от 0,5 до 1,5 процента кадастровой стоимости, но не менее 50 тысяч рублей, для юридических лиц — от 2 до 10 процентов кадастровой стоимости, но не менее 200 тысяч рублей. Также устанавливается законопроект максимальный размер штрафа, который может быть применён к юридическим лицам, — это 500 тысяч рублей. Все расчёты и обоснования есть в пояснительной записке. Хотел бы обратить ваше внимание на то, что данная градация приведёт к совокупному увеличению размеров штрафов в среднем в 4 раза.

Также я хотел бы обратить ваше внимание на то, что данный проект в ходе его разработки правительством был подвергнут изменению в связи с тем, что вышли новые требования в части изменений в Налоговый кодекс, и параллельно в ближайшее время, насколько я знаю, будет внесён на рассмотрение законопроект, который уточняет механизм взимания повышенной ставки налога за неиспользуемые земли.

И последнее изменение, которое предлагается в законопроекте: в число органов, которые обладают полномочиями по

осуществлению государственного земельного надзора за сельскохозяйственными, предлагается включить Россельхознадзор.

Таким образом, правительство считает, что принятие данного законопроекта будет стимулировать собственников земельных участков сельскохозяйственного назначения к более эффективному их использованию либо вынудит тех, кто не собирается их эффективно использовать, передавать такие участки эффективным собственникам. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя комитета по конституционному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Игорь Евгеньевич подробнейшим образом изложил в своем докладе суть законопроекта, а от имени комитета могу добавить лишь следующее: цель, которая заявлена в законопроекте, очень важна, и нецелевое использование земель, особенно сельскохозяйственного назначения, — это действительно большая проблема, которую можно и нужно решать, используя целый комплекс мер, в том числе и путём увеличения штрафов пропорционально стоимости земельного участка, соответственно его размеру. Мы можем лишь добавить, что в пояснительной записке к законопроекту приведена подробная статистика, данные, которые были собраны Министерством сельского хозяйства; приведены даже приближенные, так скажем, расчёты этих штрафов — очевидно, что штрафы увеличатся в разы, тем не менее эти предложения об увеличении штрафов всё-таки соответствуют требованиям соразмерности. Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Евгеньевич, вы прекрасно знаете, скажем, систему в США, где специальные комиссии не просто смотрят за тем, обработана или не обработана земля, а в случае, если вы допустили рост числа сорняков на поле, даже могут отнять у вас земельный участок. Скажите, пожалуйста, есть ли у вас реестр неэффективных собственников в разрезе территорий? По моим данным, в том числе и некоторые депутаты Госдумы имеют до 20 тысяч гектаров земли даже

в Подмоскowie, не говоря уже о периферии, и не обрабатывают её. И уверены ли вы, что ваш механизм позволит исправить эту ситуацию? У меня по этому поводу есть сомнения.

Маньлов И. Е. Николай Васильевич, на сегодня такого реестра неэффективных собственников не существует. На наш взгляд, эта мера, о которой мы говорим, которую мы предлагаем, как раз будет способствовать тому, чтобы полная информация о фактах неиспользования либо использования земель появилась, потому что и повышенная ставка налога за неиспользование земель, и штраф, предполагается, будут стимулировать местные органы власти и органы власти субъектов Российской Федерации предпринимать более активные меры, чтобы данные сведения в реестр попадали. Мы понимаем, что это не единственный способ в нашей стране заставить землю эффективно работать, но это предложение — одна из важных составляющих.

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Игорь Евгеньевич, вот такие повышенные суммы штрафов, вне всякого сомнения, должны применяться к тем структурам, так скажем, которые приобретают землю для перепродажи, а отнюдь не для сельхозпроизводства, но специалисты отмечают, что сумма штрафа, которая предлагается для малых сельхозпроизводителей, зачастую сопоставима с суммой затрат на посевную кампанию. Так вот, в этом есть определённая несправедливость — может быть, ввести какие-то критерии? Ведь те, кто перепродаёт, спекулянты, они априори не обрабатывают землю, поэтому надо ввести критерии: если есть обработка земли, предусмотреть одни штрафы, а если нет... Ну, в какой-то год человек обработал землю, а на следующий год по разным причинам не обработал, у мелких фермеров сейчас большие проблемы и с деньгами, и с подходами — сами понимаете, кризис. Так вот, может, ввести критерии, а то вы вместе с сорняками уничтожите полезные культуры?

Маньлов И. Е. Дмитрий Иванович, во-первых, законопроект правообладатели, собственники земельных участков, уже делятся по категориям, и в этом смысле для граждан установлена пониженная ставка, установлен максимальный предел штрафа: он не может быть более 0,5 процента кадастровой стоимости земельного участка. Мы в процессе проработки этого законопроекта на это обращали внимание, но это не исключает возможности того, что и при подготовке ко второму чтению можно ещё раз вернуться к этой теме. И во-вторых, данная санкция применяется только в случае неиспользования земельного участка в течение трёх лет. Вот как раз добросовестные собственники не попадут под систему штрафов, даже если

год или два не обрабатывали землю, для наложения штрафа нужно, так сказать, стабильное неиспользование земли — в течение трёх лет.

И о том, о чём говорил Николай Васильевич: есть у нас критерии, которые установлены правительством, в том числе что касается сорняков на земельных участках, я могу постановление соответствующее вам передать в рабочем порядке.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Игорь Евгеньевич, относится ли к неэффективным собственникам крестьянин, частник, который, ну, может быть, всю жизнь владел этим участком, а сегодня не может его обрабатывать — ну, может быть, ждёт своего, так сказать, часа, ждёт, может, цена вырастет, может, найдётся человек, который его купит? Относится ли он тоже к неэффективным собственникам?

И по штрафам. Вы знаете, уже федерация профсоюзов выступила с протестом против того, какие законы мы принимаем: у нас постоянно принимаются законы, по которым штрафы такие, которые несоизмеримы с заработной платой, тем более сегодня на селе — вы же знаете, что такое для них 3 тысячи рублей, тем более 5 тысяч рублей.

Маньлов И. Е. Да, по поводу первого вопроса. Во-первых, хочу сказать, что мы этим законом не меняем субъектный состав участников этих правоотношений. Уже действует сегодня закон, которым определяется, что неиспользование земель в течение трёх лет приводит к наложению штрафа, но только в более мелких размерах, для граждан по действующим сегодня правилам это от 2 до 5 тысяч рублей. Никакого массового наложения штрафов на граждан тем не менее не происходит, потому что сам механизм контроля довольно сложен.

Во-вторых, критерии неиспользования земель предполагают очень серьёзное игнорирование земли вообще, то есть любая, даже самая простая агротехническая операция может позволить крестьянину, тем простым людям, о которых вы говорите, не допускать применения к ним таких санкций, то есть здесь не требуется серьёзных каких-то, глобальных вложений. Мы в этом плане, с одной стороны, не видим угрозы, а с другой стороны, предложили включить Россельхознадзор, как орган именно из нашей сферы, в число органов, которые будут правоприменителями, чтобы не допускать такого перекоса, скажем, в пользу социально незащищённых сельхозтоваропроизводителей.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, у меня вопрос того же плана. Когда в стране 41 миллион гектаров зарастает бурьяном, а то и лесом, конечно, нужны дополнительные меры, но при этом что будет с крестьянином с его земельным наделом? У нас же тысячи деревень, где население преклонного возраста, где одиночка-пенсионер не способен поднимать эту землю, — что с ним будет?

И вторая грань. Этот закон после окончательной доработки должен ударять по латифундистам и по спекулянтам земель, по тем, кто десятки тысяч гектаров земли себе сгребает и не собирается эту землю потом обрабатывать или не способен обрабатывать. Вот этой дифференциации явно недостаёт! 500 тысяч рублей для фирмача, который вложил десятки миллионов, не ахти что, а для простого человека и 3 тысячи весьма жёстко. Я думаю, что ко второму чтению надо ещё очень... (*Микрофон отключён.*)

Маньлов И. Е. Спасибо, Валентин Степанович, за вопрос. В принципе мы очень серьёзно и внимательно относимся к этим аспектам данного законопроекта, на наш взгляд, та градация, которая сейчас предложена, — это сбалансированное решение. У нас, не скрою, не было единой позиции изначально, мы полгода и с органами юстиции, и с правоприменителями, и с сельхозтоваропроизводителями эти ставки обсуждали, сейчас мы достигли компромисса на уровне исполнительной власти и считаем, что данное пороговое значение оптимальное, хотя были мнения, что можно было и повесить штрафы. Здесь, я думаю, нужно будет политическое решение, и в процессе работы ко второму чтению мы готовы — во всяком случае я, как представитель правительства, готов — обеспечить такие согласованные действия в связи с этим вопросом.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Игорь Евгеньевич, понятно, раз президент поставил задачу, надо сразу повесить штрафы, и проблема якобы будет решена, но я боюсь, что, наоборот, проблема эта решена не будет. Сегодня те нормы закона, которые определяют наказание, легко обходят: либо перерегистрируют участки с одного собственника на другого, либо засеивают фацелией, либо ставят ульи, увеличивают количество этих ульев или что-то сажают, лишь бы не нести административную ответственность или не потерять земельные участки. Давайте подумаем, почему вообще так происходит? Во-первых, потому, что у нас рынок раздут и очень рентабельно вкладывать в землю. Это всё искусственно создано. Во-вторых, у нас очень тяжело изменить вид разрешённого использова-

ния земельного участка, это целая коррупционная схема, а если даже и изменится вид разрешённого использования, то придётся платить очень серьёзные налоги — опять нагрузка на собственника. Может быть, с другой стороны подойти к решению этого вопроса и, опять же, решить те задачи, которые поставил президент?

Маньлов И. Е. Это задание применительно к конкретным отраслям давалось президентом и премьер-министром во время совещаний по поводу эффективности использования земель. Мы рассматривали проекты, связанные с разведением крупного рогатого скота, растениеводческие проекты, и практически в каждом субъекте, где есть плодородная земля, в каждом сельскохозяйственном регионе поднимался вопрос о том, что параллельно с развитием новых инвестиционных проектов в агрокомплексе часть земель просто заблокирована, собственники неизвестны, вернее, известны, но они не присутствуют практически в этом регионе, поэтому у нас первой задачей было всё-таки попопробовать пошевелить, так сказать, именно вот это. Я уже говорил, что мы берём только узкий аспект, мы, конечно, не считаем возможным запустить в оборот сельхозземли только этой мерой, это, естественно, является только дополнительным инструментом, но я хотел бы обратить внимание, что всё-таки данная мера, повышение штрафов, приведёт к тому, что информация по этим собственникам будет максимально раскрываться. Сегодня штраф в 2–3 тысячи не заставляет никого из этих собственников вообще даже беспокоиться, теперь же им придётся предпринимать какие-то более серьёзные действия. Мы готовим комплекс мер, противодействующих нарушениям, но за неимением времени я просто не могу сейчас подробно об этом рассказать.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Есть детали, которые могут свести на нет наши усилия. Ну, например, следующее: если три года собственник не использует землю по назначению — это с момента вступления закона в силу или с того момента, когда человек оформил участок в собственность? Это первое. Второе. Вы помните, суды возвращали материалы, потому что собственник переоформлял землю на сына, потом на жену, потом на бабушку и такое переоформление растягивалось на двенадцать лет. Вот эти моменты вы поправили или нам ко второму чтению вместе поработать над этим придётся?

Маньлов И. Е. Геннадий Васильевич, у нас был вариант, когда мы до года снижали вот этот срок, но в процессе работы это вызвало серьёзную дискуссию, и правительством было

принято решение пока не трогать этот срок. Сегодня это три года, этот срок установлен в законе "Об обороте земель...", это действует и применяется, поэтому в принципе вот какого-то переходного момента здесь нет, только новые ставки вступят в силу тогда, когда вступят в силу вот эти изменения в закон. Дорабатывать законопроект с вашим участием ко второму чтению мы готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Включите режим записи.

Покажите список.

Поневежский Владимир Александрович, пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Принимая во внимание, что указанный проект федерального закона направлен на совершенствование правовых механизмов, на стимулирование собственников к эффективному использованию земель сельскохозяйственного назначения, а также способствует вовлечению неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения в сельскохозяйственный оборот, отмечая целесообразность предлагаемых изменений с учётом приведённой в пояснительной записке статистики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Игорь Евгеньевич, ну вот в дополнение вопроса, который я задавал, и с учётом соответственно вашего ответа давайте посмотрим ситуацию внимательно. На самом деле этот законопроект-то (закон в случае его принятия) как раз ударит по мелким землевладельцам, о чём говорили и мои коллеги. Ведь, согласитесь со мной, штраф 500 тысяч рублей, который вы предусматриваете для юридических лиц... Вот возьмём крупного землевладельца — естественно, это, как правило, крупные предприятия, обладающие мощными юридическими службами. Мы с вами знаем, сколько стоит открыть ооошку: ну, 20—30 тысяч рублей стоит ооошку новую открыть, а также переоформить, соответственно, право собственности на неё, и ещё 15 тысяч рублей, по-моему, сбор, — итого около 50 тысяч получается. Вы предусматриваете штраф 500 тысяч рублей, но мы видим, что за 50 тысяч можно раз в год или раз в два года переоформлять право собственности на новое юридическое лицо, обладая, естественно, человеческими ресурсами и квалифицированными юристами. То есть крупные землевладельцы уйдут от любого штрафа в принципе.

Теперь о мелких. Естественно, если крестьянин, фермер живёт в деревне, то он просто не знает, как это сделать, и вот его-то как раз этот закон и коснётся в первую очередь. Понятно, и слава богу, конечно, что вы не 500 тысяч ему вменяете в обязанность платить, но тем не менее, как правильно заметили коллеги, в деревне и 3 тысячи проблема найти, так сказать, а уж вовремя засеять, вовремя обработать землю — ещё большая проблема.

В связи с этим, как вы верно заметили, нужно очень серьёзно поработать над законопроектом ко второму чтению, и мы очень надеемся на квалифицированную экспертную оценку сложившейся реальной ситуации и возможных последствий принятия данного закона.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, мне кажется, рассматривая любой законопроект, мы апеллируем к таким фактам... Вот только что мы рассматривали законопроект об утилизации и говорили: ну мы же вступили в ВТО, что нам теперь делать? Точно так же и сейчас мы рассуждаем. Вот откуда взялись у нас эти крупные латифундисты, откуда они взялись? Почему у нас получилось так, что у мелкого собственника почти вся земля плохо обрабатывается или не обрабатывается вовсе? Ну почему мы никаких выводов не делаем?! Мы помним, сколько копий здесь было сломано, когда мы решили продать землю, до драки дело доходило, а у народа никто не спросил! Помните, как нас уговаривал представитель комитета, говорил о том, что не востребованы пай, не обрабатываются, давайте закон принимать, и всё у нас пойдёт после этого нормально?! А нормально ничего не идёт!

Мы просто должны сказать, что мы крестьянина уже так обложили и бросили, что уже просто невозможно! Я практически каждый месяц встречаюсь с избирателями в сёлах, и стоять перед ними мне стыдно, как будто я преступница и это я виновата, что они так сейчас живут! Вы знаете, там обрабатывать землю-то некому! Вот эти наши огромные бывшие колхозные (или, как мы говорим, государственные, переданные колхозу) земли сегодня в основном в руках у крупных фермеров, латифундистов — они заезжие, никогда не занимались сельским хозяйством, но приехали и покупали всё, потому что те, кто там живёт, получить эту землю не могли. А когда мы пытались им про пай объяснить, они нам говорили: "Знаете, выделить пай невозможно! Вот вы сами попробуйте — наймите комиссию, попытайтесь выделить этот пай..." Когда у селянина трёх копеек за душой нет, как он может эту комиссию позвать, чтобы она

для него решила этот вопрос?! А сколько всего мы заставляем их оформлять: собственный дом, построенный сто лет назад, оформить — всё это деньги, всё деньги с них, деньги! И сегодня опять: остался у них участок, который их кормит, но, может быть, не весь обрабатывается, — вот против них этот закон и сработает! Крупные-то хозяева всё засеивают нормально, им даже деревня эта не нужна, они бы её перепахали сейчас, вот и всё, и не нужна им там никакая инфраструктура, ни школы, ни дороги — ничего, у них есть техника, и они будут грести деньги с этой земли, но без села-то не может быть России!

Вот раньше даже в Сибири заставляли сеять пшеницу, а она там не растёт, надо что-то другое сеять, рожь, может быть, а сейчас никто никого не заставляет, и поля засеивают чем? Свёклой, подсолнечником — техническими культурами, которые дают быструю прибыль! И мы сегодня опять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Игорь Евгеньевич, ну, выступавшие до меня уже практически обрисовали моё видение этой проблемы. Вообще, удивительная вещь — то, что происходит в стране в настоящий период! Правительство абсолютно оторвано от реальной жизни! Да, действительно, на селе, на землях сельхозугодий надо возделывать сельхозкультуры, благодаря которым, как говорится, процветает, живёт село и вся страна, но посмотрите на вещи объективно! Почему многие участки сельхозугодий не возделываются? Вы же — вернее, мы с вами — всё разделили на паи, и вот тётя Маня и тётя Шура получили эти паи и не могут даже сдать их в аренду, потому что в ряде районов, сёл, поселений нет сельхозпроизводителя. Колхозы вы уничтожили, совхозы вы уничтожили, и вообще от слова "колхоз" вас бросает в дрожь, но колхоз — это коллективное хозяйство, так вы верните коллективное хозяйство-то на село, чтобы тётя Маня, как в 30-е годы, вступила в этот колхоз со своим земельным участком, со своим земельным паем! Да, она уже пенсионерка, да, она старая, но молодёжь будет эту землю обрабатывать в таком случае, потому что иначе получается, что молодой человек не имеет участка и не может работать на тётю-Манином, а в аренду не берёт, потому что сельхозпроизводство сегодня практически невыгодно. *(Шум в зале.)*

Вы посмотрите, всю европейскую часть, да, собственно, и восточную часть залило водой! Я вот вернулся из родного колхоза... ну, не из колхоза, а из деревни — волосы дыбом встают!.. Проехал там в это воскресенье и как-то вот понял, что

зимних посевных практически нет, потому что выйти в поля невозможно — в этом сложность села, а вы говорите — надо наказывать... Ну давайте им руки отрубить за то, что они не возделывают, чтобы потом вообще ничем не занимались! (*Шум в зале.*)

Абсурдный закон, нельзя этот закон принимать! Надо найти совершенно другие пути решения — например, экономическое стимулирование: выдача кредитов, помощь селу. Вы село бросили на произвол судьбы, а теперь тётю Маню вините в том, что она свой земельный участок не возделывает, — не её в этом вина, и не в этом проблема! Давайте искать другие пути, откажитесь от принятия этого закона, принять его — это неправильно! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйте.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я должен сказать, что ситуация на селе, конечно, чрезвычайная сегодня сложилась. Мы знаем, что 41 миллион гектаров земли гуляет, превратившись в пороховую бочку, в запал, поэтому горят деревни, горят леса и так далее, и так далее. Из 117 миллионов — 41 миллион гектаров! Подумайте, сколько продукции можно было бы получить с этой площади! 92 миллиона гектаров сенокосов и пастбищ также заросли бурьяном. Возьмём Московскую область легендарную: 500 тысяч гектаров гуляет из миллиона — каким тётке Мане и дяде Ване принадлежат эти земли сельскохозяйственного назначения?! Я к своим коллегам обращаюсь: не о них — не о тётке Мане и дяде Ване — идёт речь, а о банках, о латифундистах, которые скупили всё и вся и держат, чтобы, как только подвернётся случай, получить больше прибыли, больше барыша, пуская в оборот эти земли, всеми правдами и неправдами превращая их в промышленные, в муниципальные, в земли поселений и так далее, и так далее. (*Шум в зале.*)

Говорится об изъятии неиспользуемых земель через три года. Какие три года?! Мы считаем, что уже двадцать лет эта земля брошена! Сколько ещё держать её этим банкам?! Возьмите вот Луховицкий район — уникальные земли, которые давали и овощи, и молоко, и так далее, и так далее, — давно скуплен банками! Мы сегодня не обсуждаем применяемую сейчас для села экономическую модель, которая разрушительна и для села, и для крестьянства, и для России как таковая, — это другой вопрос, хотя он неразрывно связан с обсуждаемым, но начинать с чего-то надо! (*Шум в зале.*)

Я должен сказать, когда мы несколько лет назад, два-три года назад, с приходом Шойгу, почувствовали в области, что

есть желание у власти всерьёз решать проблемы, мы ему все выкладки показали и было принято решение о вводе этих земель в оборот, тогда появилась следующая инициатива: если в течение года не используются земли сельхозназначения должным образом, уже присматриваться к их владельцам, фиксировать их, чтобы этих людей, этих "героев" знали и в Государственной Думе, и в Совете Федерации, и в других кабинетах, — почему они, прихватив эти земли, не используют их так, как положено?!

А тётя Маня и дядя Ваня всегда на своём участке хоть несколько клубней картофеля да посадят, до самой смерти будут использовать его по назначению — за них мы в этом плане как раз зря волнуемся. И по всем канонам — и по справедливости, и по реальному положению вещей — этот закон не должен их коснуться.

Ещё раз хочу сказать, что ко второму чтению надо обязательно будет доработать законопроект с учётом опасений ряда наших депутатов в отношении тех, кто имеет от 15 до 30 соток, СПК, небольших фермерских хозяйств, но, повторяю, они как раз используют земли по назначению, речь идёт о тех воротах, которые не хотят заниматься селом, потому что — это вторая сторона медали — экономический механизм сегодня просто отвратительный. Ну вот посмотрите: сегодня нет зерна и предлагают крестьянину 4 рубля, максимум 6 рублей за пшеницу третьего класса, это цена реализации. Слушайте, это при том, что он работает с девяти до шести при любых погодных условиях! Вот сегодня делается так, что село в семидесяти регионах будет убыточным производством. Возьмите овощи, картофель, вспомните все трудности этого года — кто-нибудь пошевелился, кто-нибудь поднял вопрос о том, в какой ситуации работает крестьянство? Нет! Всё делается для того, чтобы торговые сети были при своём, чтобы банки были при своём, а о крестьянстве забывают! (*Шум в зале.*)

Ещё раз хочу сказать: этот законопроект, как я полагаю, первый шаг к наведению порядка, а ко второму чтению надо, я считаю, с трёх лет ещё сокращать срок, надо заставлять этих землевладельцев заниматься делом, а не торговать землёй-матушкой! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проблема чрезвычайно большая. Как говорил Аристотель более двадцати четырёх веков назад, в основе решения любой проблемы лежат цифры и арифметика, а в ответ на мой вопрос представитель правительства сказал,

что не знает, — то есть сельхозперепись провели, 6,5 миллиарда рублей потратили, а картины всё равно нет! Так, может, давайте ещё 10 миллиардов потратим, но проведём вначале сельхозперепись, посмотрим, что у нас с землёй происходит? Далее, реестра нет, кадастровые службы почти приватизированы и на самом деле межевание ведут частные конторы за деньги, нигде государство этим не занимается, понимаете? То есть всё превратили в заработок ни на чём, мешая тем, кто что-то делает!

Следующее. Вот здесь, в пояснительной записке (я, в отличие от некоторых товарищей или господ, тут выступающих, всегда читаю официальные пояснительные записки и финансово-экономические обоснования), написано, что треть от проверенных земельных участков сельскохозяйственного назначения используется с нарушениями, и это при том, что ещё треть откупились от проверки, понимаете? С моей точки зрения, селом надо заниматься профессионально. Вот Манылову говорю: академик Овчинников прожил двадцать лет в США, изучая систему функционирования земельных отношений и сельского хозяйства, и написал несколько фундаментальных трудов; не знаю, академик или нет, но точно профессор — Черняк прожил там не меньше, опять же занимаясь этим, вы хотя бы возьмите почитайте, они ведь писали это для того, чтобы мы использовали!

Ну и самое главное. Мне кажется, нам надо понимать, кто определяет цену на продукты, на нефть и газ: Соединённые Штаты Америки через полное управление всем биржевым комплексом! Надо было после вступления в ВТО вырезать скотину, гусей, кур, свиней — бах, и подняли стоимость фуражного зерна до 12 тысяч! Решили вопрос: понизили. (Я вам просто напоминаю исторические факты.) И в условиях, когда зерна нет, министр сельского хозяйства, который в нём ничего, извините, не понимает, в апреле заявляет, что будет 95 миллионов тонн, — где обещанные 95 миллионов?! Вы и 60 тонн не соберёте, потому что дождь всё залил кругом! А Россельхозбанк... почему самая высокая процентная ставка для селян в Россельхозбанке, а не в каком-либо другом?! (*Шум в зале.*)

Так что этот комплексный вопрос надо решать, может быть, не со штрафов, а с постановки на пост министра профессионала, который понимает, что такое сельское хозяйство... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, согласен, тема очень острая, надо спокойно к ней подойти и очень вдумчиво. Я поддер-

живаю товарищей, которые говорят, что нам нужно разграничение провести, выделив землепользование граждан, которые в личных подсобных хозяйствах сегодня работают — старушки и дедушки — и производят 45 процентов всей российской продукции, чтобы туда нам не влезть своими руками. Таким образом, земли, которые находятся в черте поселений, требуют особого подхода и, я думаю, надо ко второму чтению внимательно посмотреть, чтобы там не навредить.

Что касается общих земель, Игорь Евгеньевич, понимаете, каждый год меняется ситуация. Нам надо выделить — особенно это важно для сельскохозяйственных организаций — земли, которые не используются потому, что это мы с вами так работаем, потому что у него нет трактора сегодня, он пашет на быках, и это будет неправильно, если мы его начнём ещё и штрафовать. Я преувеличиваю, но близок к истине, я знаю, у меня есть данные, сколько не используется земель, это действительно внушительная цифра, и надо очень внимательно посмотреть, не сделать так, чтобы штрафом сельхозтоваропроизводителя окончательно потопить.

Второе чтение очень ответственное, и я всех призываю: давайте на самом деле мы объединим наши усилия, в том числе и умственные, интеллектуальные, с тем чтобы этот закон принёс пользу, а не вред сельскохозяйственным товаропроизводителям, тем более что — меня это беспокоит — это всё будут делать местные органы, а они, к сожалению, далеко не всегда идеальны.

Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Комитет?

Выносим на "час голосования".

22-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации...". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Татьяны Викторовны Блиновой.

Пожалуйста.

Блинова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые господа депутаты! Проект федерального закона разработан в соответ-

ствии с пунктом 1 раздела "Перемещение физических лиц" Графика мероприятий, необходимых для имплементации обязательств, принятых Российской Федерацией в ходе переговоров по присоединению к ВТО, прежде всего в целях реализации принятых Российской Федерацией обязательств в части регулирования присутствия иностранных физических лиц в Российской Федерации для оказания услуг.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в следующие федеральные законы: "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Законопроектом предусматривается ограничение коммерческого присутствия как юридических лиц — иностранных коммерческих организаций, так и физических лиц — иностранных граждан, которые осуществляют на территории Российской Федерации предоставление различных услуг в установленных сферах.

Предлагаемые законопроектом изменения предусматривают в том числе установление особенностей осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации отдельными категориями сотрудников иностранных коммерческих организаций, зарегистрированных на территории государств — членов ВТО, направленных для замещения или занятия должностей в расположенных на территории Российской Федерации дочерних организациях, представительствах или филиалах этих организаций. При этом законопроектом предлагается установить норму, согласно которой Правительство Российской Федерации наделяется правом по определению требований и условий в отношении иностранных работников, направляемых в находящиеся на территории Российской Федерации дочерние организации, представительства и филиалы иностранных коммерческих организаций, зарегистрированных на территории государств — членов ВТО, в частности полномочием по установлению требований к уровню квалификации и наличию незаурядных знаний у таких иностранных работников. Прежде всего законопроектом предусматривается установление требований к таким работникам, что, соответственно, позволит не допустить неквалифицированных иностранных работников в качестве ключевого персонала для осуществления деятельности в филиалах и представительствах.

Законопроект предусматривает установление требований по заработной плате таких иностранных работников и, соответственно, предусматривает возможность установления Правительством Российской Федерации иных ограничений при

привлечении таких иностранных граждан в качестве ключевого персонала. При этом законопроектом предусматривается определение ключевого персонала и устанавливается ещё одно требование — о необходимости наличия договора (полиса) медицинского страхования при осуществлении трудовой деятельности на территории Российской Федерации.

Таким образом, этим законопроектом устанавливается система ограничений как с точки зрения присутствия юридических лиц, осуществляющих предоставление услуг, так и с точки зрения регулирования вопросов привлечения иностранных граждан на территорию Российской Федерации и стран — членов ВТО. Это в полной мере соответствует обязательствам, принятым Российской Федерацией при вступлении в ВТО.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя комитета по конституционному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу, поддерживает её концепцию. Просим поддержать решение комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги?

Федоткину включите микрофон.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Татьяне Викторовне.

Неоднократно, в том числе сегодня наш коллега Коломейцев, говорили, что в документах по вопросам членства в ВТО у нас несколько тысяч страниц так и не переведены на русский язык, мы, депутаты, просто не владеем информацией, а что же там написано, какие условия нам предписывают. Если вы владеете той информацией, о которой говорится, скажите, нет ли там такого, из-за чего через какое-то время нам придётся переписывать данный законопроект, потому что там действительно какие-то иные, более жёсткие требования, чем те, о которых вы сегодня докладывали? 40 тысяч непереведённых страниц — это очень много!

Блинова Т. В. Владимир Николаевич, спасибо большое за вопрос. Я не могу ответить за все сорок девять тысяч страниц, но тем не менее те моменты, которые касаются именно принятия горизонтальных обязательств Российской Федерацией в сфере услуг, переведены: есть официальный перевод, и на ос-

новании его соответствующим образом готовились документы. Никаких противоречий там нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Переходим к рассмотрению 24-го пункта повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 94 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Бориса Владимировича Михалёва.

Пожалуйста.

Михалёв Б. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 94 Трудового кодекса Российской Федерации".

Трудовое законодательство Российской Федерации устанавливает работникам, занятым на работах с вредными и опасными условиями труда, которые невозможно устранить при современном техническом уровне производства и организации труда, дополнительные гарантии и компенсации, в частности, для таких работников установлена сокращённая продолжительность рабочей недели и сокращённая продолжительность рабочего дня, смены. Ограничение продолжительности рабочего времени имеет целью снизить негативное воздействие вредных производственных факторов на организм работников, поэтому от этого отказываться нельзя, однако существующие слишком жёсткие ограничения иногда входят в противоречие с интересами самих работников. Например, для шахтёров, занятых на подземных работах по добыче угля, сланцев, установлена 30-часовая рабочая неделя и 6-часовой рабочий день, но

действующие в настоящее время шахты часто удалены от населённых пунктов, и шахтёры вынуждены ежедневно тратить значительное время на переезд от мест проживания к месту работы и обратно, иногда более 6 часов в день. Не менее значительны затраты времени у работников на прохождение обязательного инструктажа по технике безопасности, на одевание средств индивидуальной защиты и следование к рабочим местам, на подготовку рабочих мест, после смены — на реабилитацию. В итоге работники помимо времени нахождения на рабочем месте, это 6 часов, дополнительно затрачивают на сопряжённые с производственным процессом мероприятия порядка 6—12 часов в день, то есть на отдых и общение с семьёй у работника остаётся от 6 до 12 часов в день. Как следствие, работники не успевают восстановиться, что негативно сказывается как на эффективности их работы, так и на состоянии здоровья. При этом необходимо отметить, что в настоящий момент сложившейся ситуацией не удовлетворены не только работники, но и работодатели, поскольку они вынуждены нести значительные расходы на содержание большого количества смен.

В связи с этим шахтёры неоднократно поднимали вопрос о необходимости предоставить возможность увеличивать продолжительность рабочей смены в рамках сокращённой продолжительности рабочей недели. Ко мне, как к бригадиру очистной бригады — в своё время я отработал тридцать лет в шахте, чтобы вы знали, что я имею понятие, о чём говорю, и чтобы понятно было, что если я и лоббирую какой-то интерес, то это только с позиции горняков, — обращались представители горняцкой профессии, обращались они и к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину, и к Дмитрию Анатольевичу Медведеву. Такое решение дало бы возможность перейти от пятидневной рабочей недели к четырёхдневной или даже трёхдневной, что позволило бы увеличить до трёх-четырёх дней выходные дни и человек мог бы наиболее эффективно отдыхать, общаться с семьёй. Помимо этого, снижение издержек работодателя в свою очередь позволило бы повысить эффективность работы предприятия, инвестировать дополнительные средства в мероприятия по охране труда и здоровья работников, ну и увеличить заработную плату.

Действующая редакция части третьей статьи 94 Трудового кодекса предусматривает возможность увеличения продолжительности ежедневной работы на работах с вредными или опасными условиями труда в рамках предельной еженедельной продолжительности рабочего времени и только при условии соблюдения гигиенических нормативов условий труда.

Реализовать эти условия на практике оказалось невозможным, поскольку действующие гигиенические нормативы привязаны к ограничению продолжительности непрерывного воздействия вредных производственных факторов на организм работников в течение одного рабочего дня или смены, а перейти на основе этих нормативов к оценке вредного воздействия за более длительный период, например за неделю, нельзя.

Для разрешения указанных проблем нашим законопроектом предлагается внести поправку в часть третью статьи 94 Трудового кодекса, согласно которой для отдельной категории работников, занятых на работах с вредными или опасными условиями труда, продолжительность ежедневной работы (смены) может увеличиваться на условиях и в порядке, установленном кодексом. Одновременно глава 51¹ кодекса дополняется новой статьёй 330⁶, регламентирующей особенности режима рабочего времени и времени отдыха отдельных категорий работников, занятых на подземных работах.

Данные поправки позволят при соблюдении условий, определённых отраслевым соглашением, заключённым на федеральном уровне, а также при достижении договорённости с первичной профсоюзной организацией в рамках коллективного договора увеличить продолжительность ежедневной работы (смены, имеется в виду) при сохранении сокращённой продолжительности рабочей недели. При этом работодатель должен будет обеспечить проведение профилактических и защитных мероприятий от воздействия вредных и опасных производственных факторов, предусмотренных коллективным договором и разработанных с учётом рекомендаций Минтруда.

Прошу поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект назрел уже давно, так как формулировки 94-й статьи Трудового кодекса не могут быть универсальными. Для работников, занятых на работах с вредными условиями труда, для которых установлена сокращённая продолжительность рабочего времени, коллективным договором может быть предусмотрено увеличение продолжительности рабочего времени, если будет обеспечено соблюдение всех гигиенических норм. Это справедливо для большинства вредных профессий. Например, в металлургии можно прокатный стан горячей прокатки заменить на прокат-

ный стан холодной прокатки со всеми вытекающими отсюда последствиями, но что касается угольщиков, то работа под землёй всё равно останется особым видом деятельности, где полностью обеспечить гигиенические нормы невозможно. Однако, как уже доложил автор законопроекта коллега Михайлёв, в реальной жизни складываются ситуации, когда на угольных шахтах из-за подземных разработок ствол всё больше удаляется от того места, где живут люди, под самой землёй рабочее место находится всё дальше и дальше от ствола, и действительно подчас люди тратят времени больше, чем длится сам рабочий день, на то, чтобы обеспечить своё участие в рабочем процессе. В связи с этим комитет полагает, что есть все основания, чтобы поддержать данный законопроект, тем более что защитные меры, которые не позволят работодателям вольно трактовать данную норму, данным законопроектом предусматриваются на всех уровнях — начиная от отраслевого профсоюза и заканчивая первичной профсоюзной организацией, то есть коллективным договором.

На рассматриваемый законопроект получены отзывы от шести законодательных органов государственной власти субъектов Федерации, из которых три положительные, от тридцати трёх высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, из которых двадцать три поддерживают данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало ряд юридико-технических замечаний по законопроекту. Правительство Российской Федерации также высказало ряд замечаний, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике концепцию законопроекта поддерживает. Сторона общероссийских объединений профсоюзов Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений не поддержала концепцию данного законопроекта, а сторона общероссийских объединений работодателей данный законопроект поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает данный законопроект поддержать и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Наверное, всё-таки Борису Владимировичу вопрос.

А как будет регламентироваться увеличение этой смены? Ну понятно, с учётом подвоза, того, что ствол большой, что должна соблюдаться безопасность, допуск, подготовка к работе, переодевание и так далее, и так далее, и так далее, но где регламент, вообще говоря, на сколько можно увеличить эту смену? Не получится ли так, что мы открываем ворота работодателю, который возьмёт да и запишет, продавит через коллективный ли договор, через соглашение ли какое-то или распоряжением, что смена 25 часов в сутки? Ну вот где ограничения, где страховочный механизм?

Михалёв Б. В. Спасибо за вопрос, Анатолий Евгеньевич. Никто тут ничего не продавливает и продавливать не собирается, разговор идёт о том, чтобы предоставить возможность увеличения продолжительности смены именно конкретно до 8 часов. Но если вы беспокоитесь о том, что смены будут по 25 часов, то для этого существует межотраслевое соглашение, которое, кстати, и будет регулировать вот именно эти моменты, чтобы не было возможности у работодателя надавить на какой-то конкретный орган, то есть на профсоюз или на кого-то ещё, и в индивидуальном порядке применить вот то, о чём вы говорили.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Борис Владимирович, вопрос вам, как к бывшему работнику этой отрасли. При встречах с шахтёрами ставился вопрос о дополнительных трудовых гарантиях, а именно указывалось на то, что часто работодатели обманывают, не выплачивают в полном объёме заработанные деньги, и они просили законодательно закрепить право работника получать заработную плату раз в неделю. Вот вы, как человек, который многие годы жизни отдал работе в этой отрасли, что скажете относительно такой просьбы ваших коллег-шахтёров?

Михалёв Б. В. Спасибо за вопрос, Ярослав Евгеньевич. Это, конечно, к данному законопроекту отношения не имеет, но я благодарен вам за то, что вы действительно с уважением относитесь к профессии горняка.

А если вас интересует моё личное мнение относительно этой инициативы, то тут надо думать и рассматривать, ко мне, как к депутату Государственной Думы, не было такого обращения, чтобы раз в неделю оплату производить. Вообще, лично я ставил вопрос о том, чтобы почасовую оплату труда ввести, ну, может быть, это мнение ошибочное. К данному законопроекту это не имеет отношения.

Председательствующий. Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Я тоже хотел бы добавить несколько слов. Дело в том, что тема еженедельной оплаты труда была очень популярна во всех отраслях экономики в период, когда была очень высокая инфляция, потому что быстро обесценивались деньги. Сегодня, когда на большинстве промышленных предприятий перешли на перечисление зарплаты на карточки, эта тема уже перестала быть настолько актуальной, но действительно к ней можно вернуться, потому что мировая практика говорит о еженедельной выплате заработной платы.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Борис Владимирович, наверное, вам вопрос, я тоже хотел бы уточнить по поводу предыдущего вопроса.

Я тоже был рабочим, долго работал на оборонном заводе, и, когда приходилось работать не 8 часов, а десять или двенадцать в связи с производственной необходимостью, каждый час сверхурочного труда мне оплачивался в двойном размере. Сейчас мы как бы узакониваем сверхурочную работу шахтёра, то есть удлиняется рабочий день, смена, тогда скажите: при том, что они будут работать больше, чем сейчас, часовая оплата будет такая же? То есть интенсивность-то будет выше, тяжелее, наверное, на два-три часа дольше работать под землёй. Или оплата будет такая же, как тогда, когда он работал и первый час, так и шестой час? Как это скажется на оплате труда шахтёров, потому что я знаю, что у многих из них зарплата ниже, чем в среднем по стране, ниже 27 тысяч рублей?

Михалёв Б. В. Владимир Николаевич, спасибо за комментарий. Действительно, вы правильно сказали, что зарплата у горняка могла бы быть намного выше, чем она есть на данный момент. В законопроекте разговор идёт о чём? Об увеличении продолжительности рабочей смены на два часа. Как это повлияет на заработную плату? Я уже сказал, что штатная численность коллектива будет уменьшена за счёт того, что мы сокращаем количество смен, то есть людей становится меньше, а нагрузка на забой увеличивается, и за счёт этого происходит соответственно увеличение и заработной платы — и уголь идёт, и деньги есть.

А что касается заработной платы, я с вами согласен, её надо увеличивать, и вот данный законопроект только плюс в этом отношении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Комитет? Не желают выступать.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, поступило предложение 27-й пункт повестки дня рассмотреть сейчас, поскольку представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, который будет его докладывать, торопится на самолёт. Нет возражений? Нет.

27-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 40 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Бориса Лазаревича Вишневого.

Пожалуйста.

Вишевский Б. Л., *представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.*

Уважаемые депутаты, законопроект, который вам предлагается на рассмотрение, основан на практике нашей работы. В Санкт-Петербурге есть орган, который еженедельно рассматривает заявления от застройщиков с просьбой выдать им разрешения на так называемое отклонение, и большая часть этих обращений — это просьба разрешить застройщикам то, что называется отклонением по высоте. На том земельном участке, что находится у них в собственности, — а максимальные значения по высоте утверждаются законом, то есть есть ограничения, — им можно выстроить объект определённой высоты, но с помощью обращения в эту комиссию и с помощью акта уже не законодательной, а исполнительной власти можно получить разрешение от этой нормы закона отклониться и построить здание высотой 100 метров, или 200 метров, или 300 метров, или 400 метров там, где по закону можно выстроить объект высотой, скажем, 10 метров, или 20 метров, или 30 метров. По законодательству вот такое обращение застройщика может быть обосновано только тем, что этот земельный участок неблагоприятен для застройки, но наша практика показывает — а я вхожу в комиссию по рассмотрению этих обращений, — что абсолютно все обращения застройщиков никак не связаны на самом деле с неблагоприятными условиями для застройки их земельных участков. Обращения вызваны только одним — застройщик хотел бы на своём участке выстроить объект побольше, повыше, пошире, и это продиктовано только его бизнес-интересами: на этом участке можно построить невысокое здание, но ему, застройщику, это невыгодно. И как показывает практика последних лет, большая часть этих заявок удовлетворяется.

Что получается, уважаемые коллеги? Мы закладываем в законе норму, по которой на том или ином земельном участке или невозможно построить объект больше определённой высоты, или невозможно больше определённой величины откло-

ниться от границ земельного участка, или невозможно этот участок застраивать с большей плотностью, чем указано в законе, но каждый из застройщиков в соответствии с нынешней редакцией статьи 40 Градостроительного кодекса может обратиться за разрешением отклониться от предельных параметров разрешённого строительства. При этом, я повторяю, ему ничего чисто физически не мешает на этом участке возвести объект с теми параметрами, что у нас прописаны в законе. Мы полагаем, что этот механизм, по сути, лишает смысла те ограничения, которые у нас установлены законом: если орган законодательной власти установил какие-то ограничения, а потом орган исполнительной власти может дать разрешение от этих ограничений отклониться, то тогда закон уже не очень нужен.

Кроме того, мы полагаем, что в том законе, проект которого мы внесли в Государственную Думу, — а он предполагает запрет на отклонение по высоте и ограничение (норма — не более 10 процентов от предельных параметров) всех отклонений по отступам от границ земельных участков и по плотности застройки — нуждается честный бизнес, потому что если от закона можно отклониться, то, значит, те застройщики, что будут жить по закону, и те, что будут жить не по закону, будут не в одинаковых условиях. В связи с этим мы просим вас поддержать этот законопроект и сделать так, чтобы никто от закона не мог отклоняться. Если есть необходимость в том, чтобы на каком-то участке изменить ограничения по высоте, — ну может такое получиться! — то это нужно делать только через закон. Этот механизм, естественно, сложнее, это дольше, но всех застройщиков это ставит в равные условия. А так что у нас получается? У нас получается перевернутая логика: застройщик, вместо того чтобы выбрать земельный участок с теми ограничениями, с учётом которых он может построить то, что ему нужно, выбирает любой земельный участок, а потом обращается к нам в комиссию, в орган исполнительной власти и просит разрешения отклониться от закона. Мы думаем, что это неправильно, и просим поддержать наш законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по земельным отношениям и строительству Анатолия Сергеевича Сикорского.

Пожалуйста.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

По мнению комитета, законопроект заслуживает поддержки, поскольку отклонение от предельных параметров разрешённого строительства должно носить исключительный харак-

тер, по смыслу статьи 38 Градостроительного кодекса такие отклонения допускаются только в исключительных случаях. Но, как правило, недобросовестные застройщики, используя этот механизм, как сказал докладчик, обращаются в исполнительные органы и, приобретя любой участок, который не соответствует, может быть, их задумкам и хотелкам, как говорят, просят увеличить предельные параметры разрешённого строительства. По результатам анализа, который мы провели, в 85 процентах случаев эти требования удовлетворяются, потому что у исполнительной власти нет механизмов регулирования данного закона. Если ему будет отказано, застройщик имеет также право обратиться в дальнейшем с иском в суд, и при определённых условиях могут обязать исполнительную власть дать данное разрешение. Широкое толкование этой статьи используется недобросовестными застройщиками, что порождает негативную правоприменительную практику. Исходя из этого комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

В пятидесяти субъектах Федерации и законодательная, и исполнительная власть дала положительные заключения, они согласны с тем, чтобы статья 40 была изменена. Помимо этого получены положительные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, в которых также поддерживается эта законодательная инициатива.

Ко второму чтению необходимо будет уточнить процентное ограничение отклонения — 5, 10 или 20 процентов, — так как чёткого обоснования не дано инициаторами законопроекта, и также целесообразно урегулировать перечень случаев, в которых допускается отклонение от предельных параметров, — вот два момента, которые необходимо будет урегулировать. Я думаю, что в виде поправок это всё будет отрегулировано ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня два вопроса.

Первый — Борису Лазаревичу. Вы говорили несколько раз, что честные бизнесмены, которые живут по закону, проигрывают, а те, кто живёт не по закону, выигрывают, но если закон нарушается бизнесменом, то должна прокуратура вмешиваться, вплоть до судебных дел, вплоть до заключения

в тюрьму. Или что, закон разрешает жить не по закону? Тут нелогично!

И второй вопрос — Анатолию Сергеевичу. В последние годы вообще отмечается ухудшение качества строительства частными компаниями: ещё дом не успели сдать, а уже стены промерзают, трещины по стенам, очень плохой фундамент, собирают деньги с жильцов и начинают доделывать то, на чём сэкономили строители. Вот ваш комитет не считает ли, что надо вообще резко ужесточить контроль за качеством строительства, как в советское время: есть СНиП — так будь добр его выполнять, не можешь — уходи в другую отрасль?!

Пожалуйста, если можно, ответьте.

Вишневский Б. Л. Уважаемый Владимир Николаевич, в том-то всё и дело, что раз процедура получения разрешения на отклонение записана в законе, никаких оснований для каких-либо обращений, например, в прокуратуру нет. Когда к нам поступает от застройщика заявка на отклонение, я ему задаю один простой вопрос: "А что, низкое здание вы не можете здесь построить, вам надо именно высокое?" — и прошу его привести примеры земельных участков, на которых можно построить только небоскрёб, а невысокое здание невозможно. Он мне отвечает: "Но у меня же по закону имеется право подать заявку, а ваше дело рассмотреть, удовлетворить её или нет". Вот Анатолий Сергеевич уже сказал о питерской практике: более 80 процентов таких заявок удовлетворяется, оспорить это в суде невозможно, потому что закон дал такое право. Единственный способ борьбы с этим — внести изменение в закон, которое мы предлагаем, чтобы даже заявки на отклонение по высоте, например, никто не мог подать.

Сикорский А. С. Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос. Я полностью с вами согласен именно в том, что качество строительства в последнее время стало абсолютно, скажем так, неприемлемым, соответственно, надо принимать ужесточающий закон, и всё. Я считаю, что и муниципальным, и региональным властям при бюджетном заказе необходимо дать право отстранять заказчика в случае неправомерного использования им своих, скажем, ресурсов и так далее.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Борис Лазаревич, вы неоднократно в своём выступлении сказали, что данная норма регламентируется законом, законом субъекта, и та комиссия, которая у вас создана, работает в рамках этого закона, — вот вы объясните, зачем вам нужен федеральный законодатель, почему не можете вы в своём законе ре-

шить этот вопрос? Получается, что вы хотите свою проблему закрыть, скажем так, с помощью вышестоящего законодательного органа, но это не совсем корректный подход. Более того, вы даже сами в пояснительной записке пишете о том, что в принципе такой постановки вопроса не может быть, так почему вы это хотите переложить на нас? Примите закон вашего субъекта, что у вас не должно быть отклонений более чем на 5—10 процентов, и решайте вопрос с прокуратурой, если не соблюдается ваш закон. В связи с этим у меня вопрос: есть в вашем законе норма отклонения и обращались ли вы в прокуратуру по этому вопросу?

Вишневский Б. Л. Уважаемый Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Мы бы не приходили к вам сюда, если бы не нужно было изменить именно федеральный закон. В ответ на все наши попытки, а они были, установить в питерском законодательстве вот такие ограничения, мы получали отрицательные заключения от юристов и нашей администрации, и Законодательного Собрания с очень простой ссылкой: в статье 40 Градостроительного кодекса за застройщиком это право закреплено, отклонение не регламентировано никак, и там не записано, что на региональном уровне можно установить какие-то пределы, в рамках которых можно дать разрешение на это отклонение, а раз федеральным законодательством вам такое право не дано, то вы установить их и не можете. Уверяю вас, были у нас такие попытки! И потом я, например, абсолютно уверен — и Анатолий Сергеевич, я думаю, это подтвердит, у него большой опыт именно строительства, — что это не только питерская проблема, это проблема характерна для всей страны. Во всех регионах вот такие заявки на отклонение от застройщиков поступают и большая их часть удовлетворяется. Именно поэтому эту лазейку надо прикрыть не на региональном уровне, а на федеральном.

Председательствующий. Эркенов Ахмат Чокаевич.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я думаю, что это очень нужный закон. У меня вопрос такого характера: вот если строят здание с куполами, а при этом проектная высота здания сохраняется, есть ли здесь какое-нибудь нарушение? Речь о том, что кровля выполнена в виде купола.

Вишневский Б. Л. Уважаемый Ахмат Чокаевич, вот эти высотные ограничения, установленные в законе, — у нас в городском законе или в законе субъекта — касаются максимальной высоты, предельной, выше которой строить нельзя. Если есть желание такое здание с куполом построить, я думаю, что у застройщиков всегда есть возможность отыскать тот земель-

ный участок, где оно будет укладываться в существующие ограничения, тогда его можно будет построить.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Борис Лазаревич, я хотел бы сказать, что вы подняли актуальную тему. На примере Петербурга — Ленинграда (для меня он всегда остаётся Ленинградом: когда-то там учился) эта проблема особенно выпукло видна, ведь когда небоскрёб "Газпрома" попытались в центре города построить, вся страна наблюдала эту картину: капитал против архитектуры. Я считаю, что главное слово при застройке городов должно быть у архитектора, а сегодня сплошь и рядом решающую роль играет капитал. Скажите, принятие такого закона — вы правильно говорите, он не только для Питера важен — введёт ли реальное ограничение, для того чтобы не уродовались города, тем более старые, великолепно построенные?

Вишневский Б. Л. Уважаемый Валентин Степанович, спасибо за вопрос. В Петербурге, Москве и других городах те высотные ограничения, которые установлены законом, появились не просто так, это результат многолетних исследований, экспертиз. В частности, у нас в городе все ограничения установлены исходя из необходимости того, чтобы сохранялись уникальные исторические места нашего города, которые находятся под защитой не только российской, но и международной, и, естественно, если на этом фоне потом возникает какое-то отклонение, то ничего хорошего из этого не выйдет. Вот одна из целей нашего законопроекта — сделать так, чтобы такого больше, уже в будущем, не было. Естественно, обратной силы закон не имеет, если кто-то уже получил в законном порядке эти разрешения, он может строить, но в будущем по крайней мере исторические виды и Петербурга, и Москвы, и Нижнего Новгорода будут защищены.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемый Борис Лазаревич, я думаю, что в этом зале нет людей, которые не хотели бы, чтобы наши города выглядели так, как предусмотрено планами застройки, развития и землепользования. К этой цели можно подойти разными путями, вопрос немножко в другом. Мне всё-таки ещё раз хотелось бы обратить ваше внимание, что у вас даже в пояснительной записке написано: "Кроме того, следует отметить, что земельные участки, "неблагоприятные" для строительства

зданий меньшей высоты и "благоприятные" для строительства зданий большей высоты, не могут существовать в природе...". Понимаете, получается, вы хотите, чтобы мы заложили норму, которая подтверждает то, что и так всем понятно.

Дело в том, что концепцию можно поменять таким подходом: попросить включить в полномочия субъектов Российской Федерации право устанавливать эти ограничения, понимаете? Вот вы сейчас пишете здесь: 10 процентов для земельного участка — много это или мало? Для каких-то субъектов, например для крупных городов-миллионников, может быть, это и достаточный параметр, а для других городов, например муниципальных центров, может быть, это величина совсем незначительная. Скажем, я не оспариваю ваше право и право всех жителей России жить в нормальных, комфортных условиях, но я хотел бы, чтобы всё-таки мы добивались этой цели, не вводя ограничения в федеральный закон, а делегируя полномочия по ограничению каждому субъекту — пожалуйста, делайте, определяйте.

Я удивлён тем, что, для того чтобы получить разрешение на строительство здания в вашем городе, нужно согласовать его высоту в комитете по культуре или министерстве культуры. Вы мне объясните, а как они-то согласовывают с вами всё это? Министерство культуры, исполнительная власть — там что, вредители, что ли? Да они же ваши однопартийцы! Как же так случилось, что вы внутри порядок навести не можете и к федеральному законодателю здесь обращаетесь?!

Я поддерживаю идею, но всё-таки предложил бы во второе чтение, если так можно сформулировать, поменять концепцию и передать субъектам право устанавливать эти ограничения исходя из целесообразности.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Ну, для справки я хочу заметить, что Борис Лазаревич не принадлежит в петербургском заксобрании к правящей партии, как раз наоборот, поэтому ваше предложение самим там поразбираться не проходит.

Я хочу отметить, что сегодня действительно в повестке дня два законопроекта, подготовленных Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, и наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит оба, правда, пользуясь тем, что Борис Лазаревич здесь (хотя его отвлекают сейчас, но я думаю, что он всё равно слышит мои добрые слова), хочу заметить: по первому закону, о самовольном занятии береговой линии, конечно, слишком либерально подошло Законодательное Собрание. Мы поддерживаем, но вы, Борис Лазаревич, передайте: мы поддерживаем как бы саму идею, а увеличение штрафов до 3 тысяч рублей

за самовольное занятие береговой линии — это не то наказание, которое остановит этих беспредельщиков.

По законопроекту, который сейчас был представлен, у нас практически нет никаких возражений, есть одно пожелание, Борис Лазаревич: чтобы вы вместе с коллегами из нашей фракции продолжили борьбу не только за соблюдение небесной линии Петербурга, потому что изуродовать город можно и, извините, вот этими стекляшками бетонными, которые не превышают никаких параметров ни по высоте, ни по использованию территории, но уродуют, может быть, даже в ещё большей степени. Ну, запретить сложно, но я считаю, что нерешаемых проблем нет, поэтому давайте вместе, может быть, введём новацию, примем норму о соответствии стилю, особенно для городов старинных, особенно таких исторических, как Санкт-Петербург. К сожалению, бизнес сегодняшний пока ещё не имеет такого понимания, а если сказать честно, не имеет совести, поэтому приходится, коллеги, действительно принимать такие, казалось бы, простые законы.

Законопроект прошу поддержать. И Борису Лазаревичу привет и наилучшие пожелания!

Председательствующий. Спасибо.

Так, пожалуйста, представители президента, правительства? Автор? Хотите что-то сказать?

Вишневский Б. Л. Буквально пару слов. Во-первых, спасибо большое за обсуждение.

А во-вторых, к тому, что было сказано. Уважаемые коллеги, к большому сожалению, в судах, например, эта логика не срабатывает. Вопросы о правомерности предоставления разрешений на очень большое отклонение, в несколько раз большее, чем основной параметр, рассматривались уже в судебных процессах, и безуспешно, потому что суд говорил: но ведь в федеральном законе записано, что это можно сделать, а всё остальное уже неважно. Вот эта логика, что в мире нет таких земельных участков, где можно построить небоскрёб, а низкое здание невозможно, объяснялась и в судах, а суды, к сожалению, в этом отказывали и будут отказывать до тех пор, пока вы, уважаемые коллеги, не внесёте изменений в этот закон. Я очень надеюсь, что это будет сделано.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет? Нет желания выступить.

Выносим на "час голосования".

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Депутат Государственной Думы Дмитрий Владимирович Ушаков, пожалуйста.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в настоящее время в рамках государственной программы "Доступная среда" проводится большая работа по созданию безбарьерной среды для инвалидов. В ходе реализации этой программы значительно активнее стали использоваться штрафные санкции, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях за уклонение от исполнения требований доступности для инвалидов объектов инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры, однако в части распределения собранных штрафов в бюджеты в законодательстве имеется противоречие.

Согласно Бюджетному кодексу эти штрафы подлежат зачислению в бюджеты по месту наложения штрафов, то есть в бюджеты муниципальных районов, городских округов, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга по нормативу 100 процентов, а в Федеральном законе "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" указано, что эти же штрафы зачисляются в доход федерального бюджета. В связи с тем что отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений, являются предметом регулирования Бюджетного кодекса, норму Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", которая определяет порядок зачисления штрафов, необходимо исключить. Предлагаемый законопроект устраняет данное противоречие и исключает соответствующую норму. Он не изменяет применяемый в настоящее время порядок зачисления денежных штрафов — этот порядок уже установлен Бюджетным кодексом, сам размер штрафов также не меняется — это всё указано в Кодексе об административных правонарушениях.

Правительством законопроект поддерживается, получен положительный отзыв, также поддерживается законопроект и комитетом-соисполнителем, это Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

В связи с изложенным от имени авторов прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Борисовича Терентьева.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел проект федерального закона и отмечает следующее. Вносимые изменения, конечно же, устраняют существующее противоречие между положением Бюджетного кодекса и статьёй 16 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", и, устраняя неопределённость законодательства, мы сможем тем самым мотивировать муниципальные власти более тщательно следить за соблюдением Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в части создания безбарьерной среды. У Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется замечаний.

С учётом изложенного наш комитет поддерживает указанный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Я от фракции буду выступать.

Уважаемые коллеги, честно говоря, так долго докладывали о данном законопроекте, абсолютно простом по смыслу: предлагается устранить, насколько я понимаю, бюджетную законодательную коллизию и передать деньги, поступающие от оплаты административных штрафов, из бюджета верхнего уровня в бюджеты нижнего уровня. Что это даёт для инвалидов, совершенно непонятно, потому что деньги — как в бюджете верхнего уровня, так и в бюджете муниципальных образований — не окрашены, соответственно Минфин против этой окраски, и использование денежных средств, поступивших от оплаты штрафов за нарушение прав инвалидов в части обеспечения их доступной средой, не может быть осуществлено или, скорее всего, не будет осуществлено в целях устранения этих препятствий, поэтому есть другое предложение, уважаемые коллеги, неравнодушные к проблемам инвалидов, в том числе в первую очередь уважаемые докладчик и содокладчик.

Михаил Борисович Терентьев, вы, насколько я понимаю, сейчас ведаете подкомитетом по делам инвалидов, занимаетесь серьёзными делами, так давайте ставить вопрос о том, чтобы образовать такой же бюджетный фонд, как дорожный фонд, который пополнялся бы из средств бюджета, из источников, которые

вы сейчас пытаетесь перераспределить, и решал бы соответственно проблемы инвалидов. Тогда, поверьте мне, сами инвалиды будут заинтересованы в том, чтобы на всех уровнях осуществлять контроль, мероприятия в рамках действующего законодательства, а действующее законодательство о защите прав инвалидов вполне позволяет добиваться обеспечения доступной средой не только через жалобы в Европейский Суд по правам человека, но и в том числе прямым действием — через органы надзора, в том числе прокуратуру, и всё будет абсолютно понятно.

У меня есть предположение, что могут сразу же возразить, дескать, это требует дополнительных расходов из бюджета, потому что для создания такого бюджетного фонда потребуется опять же аппарат управления и прочее. Но у нас в министерстве, которое ведаёт госпрограммой "Доступная среда", есть целые департаменты, которые занимаются защитой прав инвалидов, в том числе созданием и обеспечением доступной среды, и я думаю, что можно бы было из этих министерств перевести чиновников в соответствующий фонд, и они там управляли бы реальными деньгами и отвечали за реальные деньги.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Терентьев Михаил Борисович, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, поддерживает этот законопроект. Хотя этим законопроектом вносится небольшой вклад в дело создания безбарьерной среды, за чем муниципальные органы власти должны более активно следить, но даже вот такой небольшой технический законопроект позволит муниципальным органам власти очень внимательно следить за соблюдением требований закона о создании безбарьерной среды. Мы его поддерживаем и просим всех депутатов Государственной Думы поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не желают выступить.

Выносим на "час голосования".

Так, уважаемые коллеги, докладчик по 29-му вопросу, Павел Николаевич Завальный, просит рассмотреть сейчас этот пункт повестки дня, поскольку ему надо уезжать. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения безопасности магистральных трубопроводов". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения безопасности магистральных трубопроводов". Безопасность объектов единой системы газоснабжения страны и магистральных нефтепроводов является неотъемлемой частью общей системы безопасности всей инфраструктуры. Достаточно сказать, что такие большие мегаполисы, как Москва и Санкт-Петербург, электричеством и теплом на 100 процентов снабжаются за счёт природного газа, соответственно, от надёжной работы газотранспортной системы зависит надёжность и энергобезопасность наших городов.

Действующими нормативными актами установлены ограничения либо запреты на строительство зданий и сооружений в пределах установленных минимальных расстояний до объектов системы газоснабжения без согласования с организацией — собственником системы газоснабжения или уполномоченной ею организацией. Виновные в несоблюдении этих ограничений, в умышленном блокировании или повреждении объектов газотранспортной системы, в действиях, нарушающих бесперебойную и безопасную работу трубопроводов, должны нести за это ответственность, однако фактически сегодня она не предусмотрена ни уголовным, ни административным законодательством. Формально такие нарушения должны подпадать под действие статьи 9.1 КоАП об ответственности за нарушение требований промышленной безопасности, но на практике это не работает. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях содержит статью 11.20 "Нарушение правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов", объектом административного нарушения в которой являются нарушения в сфере обеспечения безопасности при строительстве или ремонте магистральных трубопроводов, соответственно, статья может быть применена только к лицам, занимающимся этим. Очевидно, что для реализации положений действующих нормативных актов по соблюдению требований, обеспечивающих безопасность магистрального трубопровода, необходимо установить реальную административную ответственность за нарушение охранных зон и зон минимально допустимых расстояний до магистральных трубопроводов, наши соседи в Белоруссии и в Казахстане в рамках принятых техрегламентов это уже сделали.

Представляемым законопроектом предлагается дополнить главу 11 Кодекса Российской Федерации об администра-

тивных правонарушений новой статьёй 11.20¹, предусматривающей административную ответственность за нарушение охранных зон и зон минимально допустимых расстояний до магистрального трубопровода. Норма направлена на введение ответственности, в том числе для должностных лиц, органов государственной власти и местного самоуправления, которые дают разрешение на предоставление земельных участков или согласие на ввод этих объектов в охранной зоне в эксплуатацию без согласования с собственниками газопроводов и трубопроводов. Речь идёт о штрафах за осуществление деятельности в пределах охранных зон и минимально допустимых расстояний до магистральных трубопроводов без соответствующих разрешений, а также за предоставление земельных участков, изменение границ муниципальных образований в пределах охранных зон и зон минимально допустимых расстояний до магистральных трубопроводов без соответствующих разрешений. Принятие данного законопроекта позволит усилить контроль над безопасностью магистральных трубопроводов и устранить часть угроз их безаварийной эксплуатации.

Прошу вас поддержать концепцию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже сказал в своём докладе уважаемый коллега, целью данного законопроекта является обеспечение безопасности магистральных трубопроводов и снижение риска нанесения ущерба от несоблюдения режима охранной зоны и минимальных расстояний до магистральных трубопроводов. Комитет рассмотрел указанный законопроект, мы его концептуально поддерживаем, хотя есть определённые замечания, которые отражены в заключении. Предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Павел Николаевич, специалисты говорят, что одной из причин нарушений являются большие сроки постановки на кадастровый учёт — по различным данным, оформление всех документов занимает от года до полутора лет.

В связи с этим не считаете ли вы, что необходимо также урегулировать и оптимизировать процесс постановки на кадастровый учёт и оформления соответствующих сервитутов? Потому что зачастую нарушение вот этих отступов и границ связано с тем, что в том числе на картографических материалах неточно отражены существующие газопроводы, отсюда происходят накладки, нарушения и так далее. Так, может быть, базу привести в соответствие? Ведь мы понимаем, что владельцы этих газопроводов, я имею в виду коммерческие структуры, очень крупные и соответственно небедные, они могут себе, в общем-то, это позволить.

Завальный П. Н. Вы абсолютно правы. Одна из проблем заключается в том, что нет кадастрового учёта в том числе охранных зон газопроводов, но в рамках принимаемых изменений в Гражданский кодекс есть попытка урегулировать этот вопрос введением института публичных сервитутов.

Буквально на прошлой неделе состоялся "круглый стол", который проводил Комитет по вопросам собственности, в его рамках рассматривались разные схемы решения этой проблемы. По итогам были приняты рекомендации, в которых отражены в том числе вопросы введения института частных и публичных сервитутов, введения кадастрового учёта всех газопроводов, а не только нефтепроводов и охранных зон, чтобы не было этих ошибок.

К сожалению, муниципальная власть, порой принимая решение о выделении земли под частное (дачное) строительство, не имеет на руках кадастровых планов, и это приводит к ошибкам и в дальнейшем к этим проблемам. Это одна из проблем, которая требует решения, вы абсолютно правы, и мы будем этим заниматься в рамках действующего законодательства, Градостроительного кодекса, Гражданского кодекса, будем эти вопросы решать. Это не является предметом регулирования данного закона, потому что он касается только КоАП, но сегодня в этом плане никакой ответственности нет — ни административной, ни уголовной, только суд может решить, но суд — это когда всё уже произошло, то есть мы сегодня вообще не можем как-то этот вопрос регулировать, решать. Получается, нарушение есть — наказания нет, и из-за этого есть злоупотребления.

Председательствующий. Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

Шингаркин М. А. Уважаемый Павел Николаевич, вот смотрите, допустим, мы столкнёмся с ситуацией, когда в зоне десятков особо опасных объектов построены незаконные сооружения. Безусловно, можно будет взыскать административ-

ные штрафы, которые могут быть наложены в соответствии с вашей законодательной инициативой, но затраты, связанные с ликвидацией опасности, то есть изъятия из зоны особо опасных объектов зданий и сооружений, многократно, на порядки превосходят собственно размеры штрафов. Как будет корреспондироваться необходимость наложения административного штрафа с необходимостью возместить ущерб должностным лицом в связи с его незаконным решением, следствие которого — многомиллионные затраты застройщиков, владельцев трубопроводов или каких-то иных, третьих лиц?

Завальный П. Н. Спасибо за вопрос, очень правильный вопрос. В данный момент данным законопроектом размер штрафов определён, он очень большой, даже относительно зарплат госслужащих, но он определён исходя из потенциального ущерба, который может быть нанесён действующему газопроводу, исходя из степени угрозы безопасности, снижения надёжности газоснабжения, — вот как раз из этого мы исходили, когда устанавливали размер этих штрафов. В принципе что произошло, то произошло: порядка 700 нарушений охранных зон, и работа в связи с этим ведётся разными способами, в том числе устанавливается через суды степень вины и ответственности участников и за чей счёт производится снос или перенос этих дачных домиков. Мне самому пришлось в жизни заниматься этими проблемами, когда был директором компании, и эти проблемы мы по-разному решали, в том числе за счёт компании выделяли средства дачникам, чтобы они могли перенести свои строения на безопасное расстояние от газопровода, то есть по-разному можно решать вопрос.

Понятно, что ответственность должна быть немаленькая, чтобы таких нарушений не было в будущем, чтобы остановить эти нарушения, а теми нарушениями, которые уже есть, надо заниматься либо через суд, либо в процессе переговоров с нарушителями, собственниками, муниципальными властями. И такая работа тем же "Газпром" ведётся, и ведётся в принципе масштабно, но мы должны на будущее урегулировать законодательство, чтобы этого просто не происходило. В этом смысл данного законопроекта, не в том, чтобы наказать всех, кто нарушил, а чтобы не допустить подобного в будущем, чтобы была мера ответственности — на это направлена эта норма.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, время — 17.00, поэтому сейчас мы проведём "час голосования", а потом вернёмся к рассмотрению данного вопроса.

Коллеги, объявляется "час голосования".

Ставится на голосование пункт 2 повестки дня, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Владимира Ивановича Долгих.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принимается.

3-й пункт, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Максима Станиславовича Рохмистрова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Принимается.

4-й пункт, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Сергея Ивановича Штогрин.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается.

5-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Общественной молодёжной палате (Молодёжном парламенте)

при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принимается.

6-й пункт, проект постановления Государственной Думы об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 206 чел. 45,8 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 220 чел.

Не голосовало 230 чел. 51,1 %

Результат: не принято

Постановление не принято.

7-й пункт повестки дня. По мотивам выступает Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Снимает выступление.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принимается.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка ознакомления с особым мнением судь".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принимается.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 21 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 440 чел. | 97,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 440 чел. | |
| Не голосовало | 10 чел. | 2,2 % |

Результат: принято

Принимается.

12-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". По мотивам — Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание, что законопроект, которым мы наделяем правительство полномочиями по определению порядка проведения работ по международно-правовой защите присвоения радиочастот или радиочастотных каналов, а также по вопросам установления порядка использования иностранных спутниковых систем связи на территории Российской Федерации, является важной частью осуществления цифрового суверенитета нашей страны, о котором мы говорим. Прошу поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование пункт 12 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 30 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 433 чел. | 96,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 433 чел. | |
| Не голосовало | 17 чел. | 3,8 % |

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 00 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 428 чел. | 95,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 428 чел. | |
| Не голосовало | 22 чел. | 4,9 % |

Результат: принято

Принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 29 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 432 чел. | 96,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 432 чел. | |
| Не голосовало | 18 чел. | 4,0 % |

Результат: принято

Принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 58 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 433 чел. | 96,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 433 чел. | |
| Не голосовало | 17 чел. | 3,8 % |

Результат: принято

Принимается.

16-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", в связи с отклонением Советом Федерации.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 33 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 437 чел. | 97,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 438 чел. | |
| Не голосовало | 12 чел. | 2,7 % |

Результат: принято

Принимается.

17-й пункт, Федеральный закон "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 04 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 436 чел. | 96,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 436 чел. | |
| Не голосовало | 14 чел. | 3,1 % |

Результат: принято

Принимается.

18-й пункт, Федеральный закон в редакции согласительной комиссии с новым наименованием "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 46 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 387 чел. | 86,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 3 чел. | 0,7 % |
| Голосовало | 390 чел. | |
| Не голосовало | 60 чел. | 13,3 % |

Результат: принято

Принимается.

19-й пункт, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Камчатского края", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 21 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 380 чел. | 84,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 380 чел. | |
| Не голосовало | 70 чел. | 15,6 % |

Результат: принято

Принимается.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 55 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 243 чел. | 54,0 % |
| Проголосовало против | 135 чел. | 30,0 % |
| Воздержалось | 2 чел. | 0,4 % |
| Голосовало | 380 чел. | |
| Не голосовало | 70 чел. | 15,6 % |

Результат: принято

Принимается.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 25 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 371 чел. | 82,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 371 чел. | |
| Не голосовало | 79 чел. | 17,6 % |

Результат: принято

Принимается.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации...", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 82 чел. 18,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 94 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 88 чел. 19,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Принимается.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 40 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается.

Так, коллеги, мы с вами остановились на записи на выступления по 29-му пункту повестки дня.

Пожалуйста, Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А. Александр Дмитриевич, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, данный закон необходимо принимать, потому что то массовое нарушение законодательства в части незаконного строительства в зоне особо опасных объектов, которыми являются трубопроводы, грозит жизнью и здоровью граждан Российской Федерации. Так, например, в подмосковном Реутове непосредственно вблизи магистрального газопровода построен большой торговый центр, и с огромным трудом удалось закрыть рынок, который расположен непосредственно на трубопроводе.

Над данным законопроектом нам придётся ещё потрудиться, для того чтобы всех должностных лиц, которые могут совершить должностные преступления, можно было привлечь к ответственности. Должностные лица, обладающие незначительными полномочиями, могут подготовить искажённые документы, на основании которых старшие должностные лица согласуют то или иное незаконное строительство, и в этом случае невозможно будет привлечь должностных лиц высокого ранга к фактической административной ответственности, а чиновники невысокого ранга, которые совершили, по сути дела, некие ошибки, возьмут на себя ответственность, если будут выявлены масштабные нарушения. В связи с этим нам обязательно нужно ввести ответственность должностных лиц по ликвидации последствий их ошибок, то есть за счёт конкретных должностных лиц производить работы по ликвидации и сносу незаконно построенных объектов.

Кроме того, в местах строительства частного сектора и дачных кооперативов нарушения зачастую заключаются

в том, что отсутствует кадастрирование в полном объёме. В этом случае также необходимо привлекать к ответственности должностных лиц, не исполнивших обязанности по кадастрированию земельных выделов для объектов, как сознательно уклоняющихся от выделения земель под строительство особо опасных линейных объектов. В районах нефтегазодобычи бывают случаи, когда на месте аварии конкретного объекта в этом же коридоре дополнительно строятся новые объекты, по сути дела, без проведения особых работ по рекультивации ранее расположенных там объектов. Должностные лица компании должны нести ответственность за такого рода незаконное строительство.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. В. Железняк***

Председательствующий. Спасибо.

Поневежский Владимир Александрович.

Поневежский В. А. Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в целом поддерживает принятие данного законопроекта, предусматривающего установление административной ответственности за нарушение охранных зон и зон минимально допустимых расстояний магистрального трубопровода, так как предлагаемые изменения направлены прежде всего на обеспечение безопасности магистральных трубопроводов, снижение рисков нанесения ущерба от несоблюдения режима охранных зон и минимальных расстояний до магистральных трубопроводов.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Павел Николаевич, в продолжение того, о чём я говорил и что отмечали мои коллеги: очень важно упорядочить работу по постановке объектов на кадастровый учёт, а также по оформлению соответствующих сервитутов.

Далее, вы сами отметили, что штрафы, которые предполагается ввести, очень велики, но мы же должны понимать, что в одном случае может быть злой умысел: закрывают глаза на нарушения, знают, что есть линейный объект — газопровод, и всё равно строят, то есть сознательно нарушают, а в другом случае это происходит в силу незнания: неправильно нанесено, не так отмечено, ошибочные растры. Вот смотрите, есть города-миллионники, по территории которых проходят такие газопроводы, там всё более-менее отлажено: и кадастровые работы

проведены, и всё поставлено на кадастровый учёт — то есть всё более-менее нормально. А есть маленькие населённые пункты, ну очень маленькие, в которых эти работы, собственно говоря, со времён 17-го года не проводились, и здесь, наверное, держателям, владельцам этих газопроводов нужно помочь: организовать либо расширить соответствующие службы, выделить бюджет и поставить на кадастровый учёт эти объекты. Штрафовать и карать легко, но возьмите и помогите людям — таким образом поможете и себе!

Председательствующий. Спасибо.

У полномочных представителей президента и правительства есть желание высказаться? Нет.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона № 196499-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения безопасности магистральных трубопроводов", 29-й пункт повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к 26-му пункту повестки дня, проекту федерального закона № 231742-6 "О внесении изменения в статью 79 Лесного кодекса Российской Федерации", внесённого Костромской областной Думой. Костромская областная Дума просила рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому с содокладом прошу выступить члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Олега Александровича Лебедева.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Законопроектом предлагается сократить срок размещения на официальном сайте в сети Интернет извещения о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка.

В соответствии с нормами Лесного кодекса извещение о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка размещается на официальном сайте в сети Интернет не менее чем за шестьдесят дней до проведения аукциона по продаже права на заключение такого до-

говора аренды. В силу требования статьи 448 Гражданского кодекса минимальный срок, за который организатором должно быть сделано извещение о проведении торгов, составляет тридцать дней до их проведения. В связи с внедрением современных технологий, в том числе в области ведения бизнеса, с широким применением сети Интернет в настоящее время большинство организаций имеет возможность свободно использовать сеть Интернет, что позволяет им быстрее знакомиться с интересующей информацией, таким образом, уменьшение срока размещения на официальном сайте в сети Интернет извещения о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка не будет противоречить нормам гражданского и конкурентного права.

Профильный Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию поддерживает концепцию законопроекта, правительство также законопроект поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту нет.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии считает возможным поддержать законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона № 231742-6 "О внесении изменения в статью 79 Лесного кодекса Российской Федерации", пункт 26 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к 28-му пункту повестки дня, проекту федерального закона № 235431-6 "О внесении изменения в статью 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях

ниях, предусмотренных частями 1, 2, 4 и 5 статьи 14.13 кодекса). Докладчиком от субъекта права законодательной инициативы – Самарской Губернской Думы должен был быть коллега Хинштейн, но он попросил рассмотреть законопроект без его участия, поэтому слово для содоклада предоставляется члену Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Александровичу Поневежскому.

Прошу.

Поневежский В. А. Уважаемые коллеги, внесение представленного законопроекта обусловлено тем, что Кодексом об административных правонарушениях не урегулирован вопрос о должностном лице, уполномоченном рассматривать дела и составлять протоколы по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 2, 4 и 5 статьи 14.13 "Неправомерные действия при банкротстве", в случае если соответствующие правонарушения совершены не арбитражными управляющими. В настоящее время единственным органом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях по статье 14.13 КоАП, и то не по всей статье, а только по её части 3, которая распространяется на действия арбитражного управляющего, является Росреестр. Таким образом, в настоящее время на федеральном уровне фактически не определён орган, уполномоченный составлять протоколы в отношении административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 2, 4 и 5 статьи 14.13 кодекса. Законопроектом предлагается наделить прокурора полномочиями по возбуждению дел об указанных правонарушениях. Предлагаемое законопроектом дополнение позволит устранить существующий правовой пробел.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона № 235431-6 "О внесении изменения в статью 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 28 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается.

Переходим к пункту 30 повестки дня. Проект федерального закона № 168733-6 "О внесении изменений в статью 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения составов административных правонарушений) внесён Законодательным Собранием Новосибирской области, которое предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

Прошу.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предполагается уточнить норму об административной ответственности должностных лиц исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, федеральных органов власти и органов местного самоуправления за нарушение порядка и сроков предоставления государственных и муниципальных услуг. Данные отношения регулируются Федеральным законом № 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", порядок предоставления государственной или муниципальной услуги устанавливается административным регламентом.

Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу, и мы полагаем, что её можно одобрить в первом чтении, мы поддерживаем её концепцию. Имеется положительное заключение на законопроект Правительства Российской Федерации. Естественно, законопроект необходимо будет доработать с учётом того, что ответственность за нарушение тех административных регламентов, которые устанавливаются на уровне муниципалитета или субъекта Российской Федерации, должна быть установлена соответственно муниципальным правовым актом или региональным законом об административной ответственности, за нарушение административных регламентов, которые устанавливаются на феде-

ральном уровне, — Кодексом об административных правонарушениях.

Просим поддержать решение комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть ли желающие выступить? У представителей президента и правительства есть желание высказаться? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона № 168733-6 "О внесении изменений в статью 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается.

Переходим к пункту 31 повестки дня, это проект федерального закона № 188815-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия незаконным организации и проведению азартных игр вне игорных зон". Напомню, сегодня при рассмотрении проекта порядка работы мы согласились рассматривать его по сокращённой процедуре.

Прошу выступить заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Включите микрофон на рабочем месте.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом наших коллег из Костромской областной Думы предлагается дополнить статью 5 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" нормой, которая устанавливает запрет на предоставление в аренду, субаренду зданий, строений, сооружений и помещений для организации и проведения азартных игр.

Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. К этой инициативе имеется целый ряд замечаний право-

вого характера, юридико-технического характера, которые невозможно исправить ко второму чтению без изменения концепции данного законопроекта. На основании изложенного предлагаем данную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносятся на голосование в первом чтении проект федерального закона № 188815-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия незаконным организации и проведению азартных игр вне игорных зон".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 193 чел. 42,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 193 чел.

Не голосовало 257 чел. 57,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к пункту 32 повестки дня, проекту федерального закона № 143991-6 "О внесении изменений в статью 1.3¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", который также рассматривается по сокращённой процедуре.

Прошу выступить с докладом заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Включите микрофон на рабочем месте.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Челябинской области предлагают внести изменения в ряд статей, а именно в статью 1.3¹ Кодекса об административных правонарушениях и статью 26³ Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", и предоставить право муниципалитетам самим устанавливать составы административных правонарушений. В то же время в соответствии со статьёй 72 Конституции административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, следовательно, передача таких полномочий, напрямую за-

прещённая 184-м федеральным законом, не может быть произведена. На основании изложенного предлагаем данный законопроект отклонить.

И для сведения могу сказать, что рядом наших коллег и мною, в частности, был внесён законопроект в Государственную Думу, который уточняет полномочия муниципалитетов и органов власти субъектов Российской Федерации в части установления административной ответственности в сфере муниципального контроля. Данную проблему мы знаем, она находится под контролем, и мы её решаем.

Председательствующий. Спасибо.

У полномочных представителей президента и правительства есть желание высказаться? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона № 143991-6 "О внесении изменений в статью 1.3¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7%

Проголосовало против. 0 чел. 0,0%

Воздержалось 0 чел. 0,0%

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3%

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 33 повестки дня, проект федерального закона № 276703-6 "О внесении изменений в статью 2¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Михайловича Катасонова.

Прошу, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, в настоящее время исполнение государственных полномочий осуществляют лица, находящиеся на государственных должностях или Российской Федерации, или субъектов Российской Федерации, а обеспечение их деятельности осуществляется государственными гражданскими служащими. В соответствии с положениями статьи 77, часть 1, Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 1, 8, 9 Федерального закона "О государственной

гражданской службе Российской Федерации" и законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" субъект имеет право самостоятельно учреждать как государственные должности, так и должности государственной гражданской службы. К сожалению, сегодня мы столкнулись с практикой, когда данный закон фактически нарушается.

В отношении гражданской службы вот это нарушение права субъекта на самостоятельное учреждение должностей государственной гражданской службы было признано постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2012 года, а именно: признана неконституционной часть 2 статьи 10 Федерального закона "О государственной гражданской службе...", в которой содержалось требование учреждать должности государственной гражданской службы субъекта, тождественные должностям, установленным в Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы Российской Федерации. В результате исполнения данного решения было внесено изменение в федеральный закон, и сегодня этот вопрос фактически для должностей государственной гражданской службы решён.

На наш взгляд, аналогичное нарушение существует сегодня в отношении учреждения государственных должностей. Я напому, что сегодня в соответствии с 79-м законом "О государственной гражданской службе..." государственные должности устанавливаются субъектом в соответствии со структурой и системой органов власти. Однако 184-й закон "Об общих принципах..." формулирует действующую норму так, что согласно этой норме перечень типовых государственных должностей субъектов Российской Федерации утверждается Президентом Российской Федерации, и применение указанной нормы не позволяет субъектам сегодня учреждать государственные должности, которые соответствовали бы их структуре.

Я приведу пример. У нас в субъекте создана структура законодательного собрания, которая предусматривает десять комитетов и десять фракций, у каждого комитета есть аппарат, руководитель аппарата, у каждой фракции есть аппарат фракции, руководитель аппарата фракции, а вот должности руководителя структурного подразделения органа власти — должности руководителя фракции у нас нет фактически. И вот этот парадокс, который возник, никоим образом не мог быть урегулирован на уровне субъекта. Дело в том, что типовой перечень для субъектов утверждается Президентом Российской Феде-

рации, и практически все структуры трактуют эту норму, дают отзывы, однозначно в пользу того, что этот перечень не может быть трансформирован (могу привести вот заключение короткое, ну, например, правового управления законодательного собрания). Таким образом, расширять перечень государственных должностей, которые могут утверждаться субъектом Российской Федерации, невозможно.

Возьмём заключение, например, прокуратуры, которая пишет (вообще, она довольно сложно пишет, но тем не менее), что, поскольку в данном случае речь идёт о деятельности политической партии в законодательном органе государственной власти субъекта — хотя это не совсем так, — статус лица, являющегося руководителем её фракции, не может быть указан в перечне наименований государственных должностей субъекта. Это пишет прокуратура. Есть заключение, которое дало, например, наше Правовое управление, Аппарата Госдумы, о том, что принятие данного закона нарушит единство системы государственной власти, которое выражается в наличии единства системы федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов. Вот на основании всего этого мы всё-таки считаем, что трактовка данной нормы в достаточной степени неоднозначна.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем заменить лишь одно предложение, добавить, что "перечень рекомендуемых государственных должностей субъектов Российской Федерации утверждается Президентом Российской Федерации", то есть мы меняем слова "перечень типовых" на "перечень рекомендуемых". Закон должен трактовать однозначно норму, а мы с вами видим на примере многих областей... Я увидел, что только в одной области данный вопрос решён, это Ленинградская область, больше ни в одной территории этот вопрос не решён. На наш взгляд, принятие данного закона позволило бы трактовать эту норму однозначно, поэтому я просил бы депутатов поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктора Алексеевича Казакова.

Прошу, Виктор Алексеевич.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Мы детально рассмотрели данный законопроект в комитете, и я должен сказать следующее. Действующее законодательство, о котором Сергей Михайлович здесь подробно рассказало, в принципе решает все эти вопросы. К полномочиям Президен-

та Российской Федерации относится утверждение перечня типовых государственных должностей субъектов Российской Федерации, и указом Президента Российской Федерации от 4 декабря 2009 года № 1381 указанный перечень утверждён. Этот перечень включает в себя наименования наиболее характерных для субъектов Российской Федерации должностей, поскольку само понятие " типовые должности " означает, что это примерные, ориентировочные должности, и это не препятствует субъектам Российской Федерации утверждать своими нормативными правовыми актами иные государственные должности субъекта Российской Федерации с учётом особенностей своих регионов. Таким образом, установленный порядок не противоречит конституционной норме о том, что система органов государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливается ими самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом.

В то же время установление на федеральном уровне перечня типовых государственных должностей субъектов Российской Федерации способствует построению единообразной структуры государственной власти в субъектах Российской Федерации, что в полной мере отвечает установленному частью 3 статьи 5 Конституции Российской Федерации принципу единства системы государственной власти, а перечень рекомендуемых государственных должностей, утверждённый президентом, имеет несколько другой характер — характер обязательного исполнения. Комитет считает, что предлагаемые законопроект изменения, наоборот, влекут за собой фактическую унификацию должностей, поскольку устанавливают в ущерб самостоятельности субъектов Российской Федерации перечень рекомендуемых государственных должностей субъектов Российской Федерации, утверждаемый Президентом Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не поддерживает концепцию данного проекта закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Савельев Дмитрий Иванович, прошу.

Савельев Д. И. Сергей Михайлович, может быть, проще подойти к вопросу — оставить слово "типовых" и трактовать его как "рекомендуемых"? Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Прошу, Сергей Михайлович. Включите микрофон депутату Катасонову.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить комитет, у нас было достаточно позитивное обсуждение данного вопроса, и надо сказать, что у членов комитета не возникло иного мнения по поводу того, что субъекты Российской Федерации имеют право устанавливать государственные должности, в том числе в данном конкретном случае мы рассматривали должности руководителей фракций в законодательных собраниях. Вместе с тем механизм решения данного вопроса меня не совсем устроил, потому что было предложение туда, где вроде как не совсем соблюдают люди, направлять письма от комитета за подписью председателя: мол, вы не совсем понимаете, что написано в этом законе. Когда восемьдесят два субъекта не совсем понимают, мне кажется, надо бы им помочь.

Формулировка, данная в заключении комитета, вообще меня немножко удивила. Я им предлагал снять вот этот абзац, относительно которого как раз мне Дмитрий Иванович задаёт вопрос, а комитет пишет: "Предлагаемые законопроектом изменения, наоборот, влекут за собой фактическую унификацию должностей, поскольку устанавливают в ущерб самостоятельности субъектов Российской Федерации Перечень рекомендуемых государственных должностей субъектов Российской Федерации, утверждаемый Президентом Российской Федерации". В комитете меня попросили обратиться к толковым словарям. Учитывая, что я инженер по образованию, я подумал, что, может быть, я действительно не совсем правильно понимаю значения слов "типовой" и "рекомендуемый", поэтому я обратился к словарям, так вот меня удивило, что я, оказывается, лучше разбираюсь, чем юристы, которые готовили данное заключение. Вот словарь Ожегова характеризует слово "типовой" как "соответствующий определённой форме, типу", а словарь Ефремовой — как "установленный, принятый для всех", то есть слово "типовой" действительно является более жёстким, чётким. И более того, те из нас, кто когда-то работал на предприятиях, знают: когда присылают типовую форму чего-то, то это значит, что заполнять нужно только в соответствии с ней. Вы считаете, к сожалению, что "типовой" — это то же, что "рекомендованный", но я посмотрел в словарях: "рекомендовать" — это значит "советовать", у Ожегова так.

Я думаю, что учитывая настроение комитета, мы всё-таки сегодня примем не совсем корректное решение, но мне кажется, что нельзя было оставлять в законе норму, которая имела вот такое неоднозначное толкование и немножко путала наших законодателей, поэтому я остаюсь при своём мнении: нельзя оставлять слово "типовой", нужно написать "рекомендованный".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона № 276703-6 "О внесении изменений в статью 2¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 34 повестки дня, проект федерального закона № 98677-6 "О внесении изменений в статью 96¹¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации". С докладом выступает депутат Государственной Думы Олег Анатольевич Нилов.

Прошу.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, разрешите мне поблагодарить вас за то, что вы в завершение нашего рабочего дня сейчас выслушаете в очередной раз с этой трибуны, ну, серьёзный спич о главном... во всяком случае я считаю, что это главный закон.

Главный закон, который принимается в Государственной Думе, в любом законодательном собрании — это бюджет, согласитесь, потому что там все приоритеты чётко закладываются, контролируется, исполняются они или не исполняются, прежде всего законодателями, контрольными органами, если необходимо — прокуратурой. И вот есть такая часть бюджета, которая посвящена совокупному объёму средств Фонда национального благосостояния и совокупному объёму средств Резервного фонда Российской Федерации. Да, мы с вами принимаем решения, вот сейчас опять готовимся

принять вместе с бюджетом и это решение: на сегодняшний день это порядка 170 миллиардов долларов. Вот такую сумму представьте себе, пожалуйста, и сравните с бюджетами своих регионов, посчитайте, у кого сколько бюджетов войдет в этот объем: у кого-то, может быть, двадцать, у кого-то — тридцать, у кого-то — сто, а у кого-то, может быть, и сто семьдесят, есть такие регионы и города, где бюджет составляет всего миллиард долларов. Вот поэтому принимать решение только о том, чтобы направить эти деньги, извините за выражение, в кубышку, а потом предоставить право Центробанку — да, уважаемой структуре, да, с профессиональными людьми, но без решения Государственной Думы, без официального решения Министерства финансов и без решения президента — отправлять эти деньги куда-то дальше, тем более за границу, тем более размещать неэффективно, — вот я с этим не согласен, поэтому я выхожу в очередной раз с законодательной инициативой.

Здесь говорили об этом до меня, я уверен, будут говорить ещё много раз после меня, но вода камень точит. Я призываю вас не соглашаться с предложенной схемой, тем более неэффективной — мы слышим официальные оценки: 0,7 процента доходности по этому году. Это говорит о чём? О том, что никакого дохода от этих колоссальных денег мы не получаем. Мы слышим только одно: наша главная задача — сберечь. Зачем? На всякий случай, на чёрный день. Это не годится, не годится для нас самих — мы и сами понимаем, что так нельзя, и тем более невозможно ответить нашим избирателям на вопрос: это что же за эффективное государство, правительство, финансисты, которые не могут по этим деньгам получить ну хотя бы 5 процентов или 10 процентов?! Я уж не говорю про 12 процентов, как это делают финансисты, скажем, в Норвегии, со средствами такого же, аналогичного фонда.

Здесь напрашиваются другие какие-то выводы, и я думаю, коллеги, не нужно скрывать, нужно прямо говорить: не исключая возможность того, что огромная часть этих денег, которые уходят под 0,7 процента, возвращается через цепочку посредников к нам же, к нашим банкирам уже под 7 процентов, а потом нашему малому и среднему бизнесу предлагается под 15–20 процентов. Вот если кого-то такая схема устраивает, конечно, можно закрыть глаза и продолжать делать вид, что это годится.

Я предлагаю в своём законопроекте простую вещь — распределить эти средства таким же образом, как мы поступаем со всеми бюджетными средствами. Чем отличается рубль в бюджете от рубля в этом фонде? Ничем! Но только там три чтения,

прозрачность, контроль, подписи депутатов, потому что, принимая, голосуя за бюджет, мы подписываемся и берём на себя ответственность, а вот за эти деньги, получается, мы не хотим брать на себя ответственность! Я предлагаю изменить эту неэффективную схему, во всяком случае до тех пор, пока вот такая тяжёлая ситуация.

Что ещё могу сказать? Действительно, рассказывают сказку — я это именно так называю, — что на чёрный день мы должны иметь вот там, особенно подчеркну, в зарубежных банках значительные средства. Для чего? Отвечают: а вдруг нам нечем будет платить пенсии и зарплаты бюджетникам? Лукавство! Нашим пенсионерам и бюджетникам эти деньги, эти фантики на чёрный день, если, не дай бог, он случится, не нужны будут, им нужны будут продукты, им нужны будут лекарства — так? Так! А в чёрный день, возможно, даже получив эти деньги, они не смогут купить ни продукты, ни лекарства, тем более не у нас, а у тех господ, которые не моргнув глазом принимают эти деньги под 0,7 процента и не кашляют, постоянно нас поучают по всем другим моментам, что морально, а что аморально, но здесь молчат, хоть и видят, что происходит действительно неэффективное, мягко говоря, использование бюджетных средств в России. Опять-таки, на чёрный день деньги не хранят у соседа, который постоянно угрожает то бойкотом, то, не дай бог, войной; это неразумно — хранить такие средства где-то там, за бугром, тем более когда есть угрозы.

Моё предложение, если бы мы обсуждали здесь вопрос использования этих средств, было бы примерно следующим. Да, конечно, значительная часть средств должна находиться в резерве, но почему нельзя часть средств отдать нашему предпринимателю, нашему производителю под стопроцентный залог? Я уверен, что есть такой бизнес в России, который предоставит, прогарантирует и вернёт эти деньги, если наступит чёрный, не дай бог, день, и под 0 процентов, и под 1 процент. Ну согласитесь, найдутся такие предприниматели, но нет, мы не доверяем своему предпринимателю, мы всё туда отгружаем, отгружаем и не говорим даже об этом!

Вторая позиция. Действительно, нужно создавать свои сельскохозяйственные производства, свои перерабатывающие производства, чтобы мы больше не зависели ни от кого и чтобы этот чёрный день никогда не настал. Сегодня уже говорили, что огромные территории, миллионы гектаров, не обрабатываются, пропадают, а это колоссальные деньги, колоссальные резервы, — так почему на эти деньги мы не приобретём, например, современные, суперсовременные сельскохозяйственные предприятия под ключ и не начнём производить свои овощи, своё

мясо, своё яйцо, я не понимаю! Вот на эти деньги, один раз вложенные, можно получить такой запас прочности, что больше на эту тему даже и не придётся говорить!

Следующее — фармацевтическое производство: почему на эти деньги нельзя создать суперсовременные фармацевтические производства и забыть про зависимость? Это, пожалуй, самое главное для того, чтобы не беспокоилось наше старшее поколение, пенсионеры особенно, чтобы были свои качественные и дешёвые лекарства, и тогда никакой кризис не выведет наших людей на улицы — вот это, надеюсь, всем понятно.

Ну и конечно, рабочие места: в любой кризис самая большая проблема — рабочие места. Дорог нет, строить дороги надо — вот и будут рабочие места, почему этим мы не пользуемся, я не понимаю.

В связи с этим предлагаю, для того чтобы обсуждение этих вопросов проходило не в кулуарах где-то, а публично, открыто, впредь проводить его вместе с обсуждением всех остальных бюджетных позиций. На случай, если вдруг правительство — как я предлагаю, именно правительство должно выходить с такой инициативой — будет предлагать разместить эти средства в какие-то ценные бумаги, в какие-то акции, пусть они придут сюда, и мы во внеочередном порядке всегда найдём возможность собраться, если нужно, в течение двух-трёх дней, даже одного дня примем в трёх чтениях этих поправки. Такие примеры Государственная Дума уже демонстрировала — всегда откликалась на предложения в особом порядке рассмотреть вопрос. Все остальные отговорки, я считаю, в пользу бедных, но в данном случае бедным оказывается российский гражданин и российский предприниматель, и поэтому здесь такой каламбур получается: не в пользу, а во вред вот этому самому бедному гражданину российскому.

Моё предложение — поддержать именно идею, именно концепцию. Я соглашусь, если сейчас выступающие или задающие вопросы скажут о наличии технических нестыковок, нюансов, с этим я уже заранее соглашаюсь, я просто прошу поддержать идею: 170 миллиардов долларов — это огромные средства, каждый из нас, проголосовав, должен отвечать за них, и тем более отвечать за ту политику, которую невозможно осуществлять без денег. Надеюсь, ведь капля камень точит, что рано или поздно мы вернёмся к тому, что распределение всех средств бюджета будет проходить при участии и по решению депутатов Государственной Думы, правительства и президента, а не отдельно избранным и назначенным руководством Центробанка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, Комитет по бюджету и налогам неоднократно рассматривал эту тему, эту проблему — размещение средств Резервного фонда, вы знаете, что мы к ней возвращаемся постоянно, тем не менее, как правильно Олег Анатольевич сказал, эта его идея не облечена в нормальную, в достаточную правильную форму, такую, которую можно было бы принять в виде закона.

Мы обращаем внимание депутатов на то, что федеральный бюджет сегодня действительно регулирует определённое отношение к Резервному фонду: во-первых, законом о федеральном бюджете определяется абсолютный размер средств Резервного фонда; во-вторых, мы обязательно определяем, в каких объёмах средства Резервного фонда могут быть использованы на погашение государственного долга Российской Федерации и на покрытие дефицита федерального бюджета. Эти два направления тоже планируются федеральным бюджетом, и это именно те показатели, которые влияют и на параметры, и на валюту бюджета, и мы настаиваем на том, чтобы в основном бюджет регулировал именно эти направления.

Что же касается отношений, которые связаны с управлением средствами этих суверенных фондов, то это не законом о федеральном бюджете регулируется, а нормами Бюджетного кодекса, и в Бюджетном кодексе прописано, что средствами Фонда национального благосостояния управляет Министерство финансов, частично Центральный банк. Он, вы знаете, получил функции мегарегулятора, посмотрим, как он будет с ними справляться уже в новом своём качестве. Участвуют также в управлении средствами и специализированные организации, причём они управляют этими средствами по договорам с Министерством финансов, находятся под контролем нашего правительства.

Почему принят такой порядок? Потому что вы сами прекрасно понимаете, насколько переменчива мировая конъюнктура, насколько непредсказуемо ведёт себя фондовый рынок. Ну вот, условно говоря, вчера праздновали "медведи", обвалив весь рынок, а сегодня торжествуют "быки", и никто не может предсказать, как будет себя вести этот фондовый рынок. Если мы будем только через закон о бюджете пропускать соответствующие поправки, то что тогда будет с нашими средствами, размещёнными в ценные бумаги, в активы иностранных государств?

Я хочу сказать, что мы обращаем ваше внимание не только на то, что это предложение Олега Анатольевича повлечёт за собой снижение оперативности принятия решений, но, самое главное, это приведёт к замораживанию средств, и наше пожелание, чтобы они лучше работали и больше зарабатывали, приведёт ровно к обратной ситуации, потому что мы с вами вносим изменения в закон редко. Вот вы вспомните, мы в мае внесли поправки в федеральный бюджет, теперь будем, дай бог, вносить в ноябре только, — значит, пять-шесть месяцев средства будут лежать без управления, без возможности их разместить в какие-то достойные ценные бумаги.

С этой точки зрения, мы считаем, что законопроект недостаточно проработан, обоснован и нецелесообразно его принимать.

Ну и ещё, поскольку время есть, я хочу сказать, что мы же с вами не относимся равнодушно к этой теме: мы с вами в этом году приняли закон "О парламентском контроле", а это значит, что депутаты сейчас получили возможность осуществлять контроль на всех стадиях исполнения бюджета; мы с вами приняли закон "О Счётной палате Российской Федерации" и оперативно, ежеквартально получаем от Счётной палаты отчёт об исполнении бюджета, и в обязательном порядке там приводятся фактические данные о том, как формируются, управляются и используются средства этих фондов. Кроме того, мы с вами приняли норму Бюджетного кодекса о том, что Министерство финансов с 1 января 2014 года ежемесячно будет размещать не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчётным, на своём сайте в Интернете сведения о величине активов Резервного фонда и Фонда национального благосостояния на начало отчётного месяца, сколько средств зачислено в течение этого месяца на эти фонды, как они размещены и как использованы в отчётном месяце. Ну, коллеги, мы столько приняли сейчас решений, что имеем возможность по-новому управлять и отслеживать, как работают средства этих фондов, давайте поработаем в этих новых условиях! То есть мы с вами получили дополнительные возможности — возможность анализировать состояние фондов, своевременно реагировать на те решения, которые принимают Минфин, Банк России, правительство.

Комитет всё-таки считает целесообразным отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Перед записью на вопросы я хотел бы посоветоваться: сейчас уже больше 18 часов, и нам нужно определиться, продлевать заседание или закончить рассмотрение текущего вопроса, на этом завершив пленарное заседание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё. Тогда продолжаем рассмотрение вопроса и на этом заканчиваем. Все согласны?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Прошу показать список.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемая Надежда Сергеевна, разрешите вам напомнить об оперативности: в кудринские времена мы до шести раз вносили поправки в бюджет на текущий год. Может быть, я даже ошибаюсь, может, не всё помню, тогда чуть ли не каждый месяц это делали — так что с оперативностью всё в порядке. Мы как-то себя не очень уважаем, по-моему, если отдаём свои полномочия полностью правительству и говорим, что это они должны бороться с кризисом, а мы в этом никак не участвуем.

Но я о другом хочу спросить. Мы ещё не рассмотрели бюджет, мы ещё даже в комитете его, по-моему, не рассматривали ни разу, но нас уже сильно запугали следующим бюджетом, снижением, усечением и так далее, и так далее. Так, может, наступил этот чёрный день, может, не надо копить, отчислять в Резервный фонд? Может, давайте откажемся от этой процедуры отсечки, распределим все имеющиеся доходы в доходную часть и воспользуемся этим инструментом?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Прошу, Надежда Сергеевна, с места.

Максимова Н. С. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вы совершенно правы, мы ещё не приступили к рассмотрению бюджета, который внесён сегодня; мы с вами, наш комитет, 10-го числа только получим заключения от соответствующих профильных комитетов, и бюджетный комитет приступит к рассмотрению бюджета. Но в нулевом чтении, конечно, мы работали с этим бюджетом, рассматривали его, и я вам хочу сказать: вы увидите, что у нас в принципе на 2014 год, по крайней мере в проектировках, заложено так, что определённая часть средств фондов будет направляться на инфраструктурные проекты, что мы запланировали уже наполнение Резервного фонда в меньших объёмах, чем это было в 2013-м, в том бюджете, который действует сегодня.

А что касается нашего участия, то вот сейчас, формируя бюджет, мы, конечно, будем участвовать в определении того, каким образом средства Резервного фонда будут направляться на финансирование дефицита федерального бюджета, во-пер-

вых, а во-вторых, на покрытие госдолга, и в зависимости от этого мы будем строить свою долговую политику, политику внешних и внутренних заимствований. Таким образом, сейчас, конечно, мы все вместе, депутаты, будем непосредственно участвовать и принимать решения по этому фонду.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Олег Анатольевич, вы были правы, конечно, говоря о том, что сейчас средства суверенных фондов вкладываются в соответствии с консервативной инвестиционной декларацией, то есть в высоколиквидные активы, имеющие высокую надёжность и низкую доходность; вы были правы, говоря, что эффективность управления — это 0,65 процента по 2012 году в валюте, но не стоит забывать о том, что эта традиция пошла ещё из древности — вспомните библейский сюжет, когда в Египте семь тучных лет сменили семь тощих лет, и там полные закрома спасли, собственно говоря, народ. Так вот, что вы конкретно предлагаете? Мы поняли, что есть, так сказать, агрессивная стратегия — разместить средства в строительство производств, но тогда нужно предусмотреть себе в любом случае подушку безопасности! Может быть, стоит перераспределить золотовалютные резервы в сторону как раз золота и драгоценных металлов в сейфах Центрального банка?

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич, прошу.

Нилов О. А. Ну, честно признаюсь, главная моя мысль — это действительно усложнить и минимизировать отpravку наших российских денег за рубеж, хоть об этом и сложно говорить прямо. Я вот пытаюсь и говорю, что благодаря этому закону это станет, во-первых, прозрачным и понятным, и делать это будет непросто, нелегко. А во-вторых, я уверен, что если придут сюда коллеги и скажут: а давайте под 0 процентов... Вы правильно сказали, что 0,7 или 0,65 — это средняя цифра, и значит, где-то есть 2, 3, может быть, 5 процентов, а где-то, получается, и минус 2—3 процента. Вот я не понимаю, каким нужно быть банкиром, специалистом, чтобы под 0 процентов отдавать деньги! Ведь чудес не бывает: если средняя цифра 0,65, значит, точно есть какая-то тёмная сторона у этого процесса, и я, во-первых, хочу её знать, а во-вторых, я хочу лично нажать "против", чтобы моя совесть была чиста!

Так же как и многие из вас, я хочу отвечать моим избирателям прямо, глядя в глаза, потому что я им доверять хочу больше, чем любому западному, пусть и более профессиональному бизнесмену, банкиру. Я уверен, что если мы оставим эти деньги здесь, то и по году будет больше результатов, и в конечном итоге

он будет в десятки раз больше. В этом принципиальное отличие того решения, которое сегодня принимают политики и финансисты, от того предложения, которое я считаю более правильным. Вот в этом мы принципиально расходимся: я говорю, что деньги нужно оставлять здесь, нужно давать их своему бизнесу под наименьший процент, под гарантии, и прежде всего нужно использовать их для того, чтобы построить здесь, ещё раз повторю, и сельскохозяйственную, и фармацевтическую промышленность, потому что это нужно для борьбы с любым чёрным днём, с любым кризисом!

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Надежда Сергеевна, ну, вы профессионал и знаете больше, чем многие в зале, а может, и больше всех в зале, но не кажется ли вам странным, что сначала мы под диктовку Америки создали закон о ФНБ и Резервном фонде, потом под диктовку Америки же создали закон о бюджетном правиле и опять изымаем недостающие ресурсы под сказки о том, что наступит чёрный день? Ну вот сейчас, раз у нас дефицит бюджета и отказываются финансировать даже заявленные программы, может, настала пора отказаться от бюджетного правила и деньги ФНБ и Резервного фонда всё-таки направить, наконец, на развитие страны, которая находится в глубочайшей яме?

Председательствующий. Надежда Сергеевна, прошу.

Максимова Н. С. Коллеги, просто хочу обратить ваше внимание, вот мы всё время говорим о том, что надо использовать эти средства, но давайте всё-таки вспомним 2008 год. Говорят, что никто ничего не получил, но тем не менее мы поддержали банковскую систему. Вот если сравнить с 98-м годом, когда вообще вся банковская система обрушилась и наши граждане полностью лишились своих накоплений, — вы знаете, сколько мы сейчас прилагаем усилий, для того чтобы как-то их восстановить, и, может быть, копейки, но возвращаем из федерального бюджета за эти утраченные вклады, — то в 2008 году этого не произошло именно по той причине, что мы создали подушку безопасности и прежде всего не дали развалиться своей банковской системе. А вы тоже помните, откуда выросли ноги этого мирового кризиса? С кого пошло? С "Меррилл Линч" — помните прекрасно, а Николай Васильевич тем более, у него память прекрасная на этот счёт! *(Шум в зале.)*

Я вам хочу сказать, что мы с вами сейчас, формируя бюджет, ещё раз вернёмся к этому вопросу, и, я повторю, вы посмотрите, какие инфраструктурные проекты будут осуществляться. Может быть, мы с ними и не согласимся, но это наша

задача сейчас — принять решение о том, как средства фондов будут использоваться в течение следующих трёх лет.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. Уважаемая Надежда Сергеевна, с 2014 года мы переходим на формирование бюджета по программно-целевому принципу, вопрос управления средствами Фонда национального благосостояния относится к государственной программе управления государственными финансами, и мне хотелось бы узнать ваше личное мнение: насколько полно прописаны целевые ориентиры по Фонду национального благосостояния и позволят ли те ориентиры, которые в этой программе всё-таки есть, эффективно управлять средствами Фонда национального благосостояния и получать ту доходность, на которую могли бы претендовать наши избиратели?

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна, прошу.

Председательствующий. Микрофон включён.

Максимова Н. С. По Фонду национального благосостояния. Вы знаете, что в основном он у нас имеет социальную направленность: и материнский капитал за счёт этого фонда формируется, и пенсионные фонды, накопления. Сейчас мы, кстати говоря, будем менять, реформировать Пенсионный фонд, вот и посмотрим, каким образом в связи с этим у нас изменится отношение к средствам, которые аккумулируются в Фонде национального благосостояния, и какое они получат направление.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Кроме коллеги Коломейцева есть желающие? Есть. Прошу записаться на выступления.

Прошу показать список.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я думаю, что на сегодняшний день в финансовой сфере нет более острого вопроса, чем тот, который поднял мой коллега Нилов. Я лично призываю вас к тому, чтобы проголосовать в первом чтении за этот законопроект, хотя во втором чтении у нас могут быть различные подходы, и более того, я укажу на один момент, по которому я поспорил бы с коллегой Ниловым.

Ну, в принципе надо принять вот какую формулу. После принятия законопроекта в первом чтении нам всё-таки надо создавать отдельно — как угодно это будет называться — комитет, группу, наблюдательный совет над этими нашими фондами

благосостояния. Почему? Не 170 миллиардов, а одна треть федерального бюджета — вот цена вопроса. Это первое.

Второе, более важное. Очень сложно сегодня инвестировать туда, куда хочется. Все развитые экономики мира находятся либо в состоянии, так сказать, плоского развития, а не экономического роста, либо в состоянии очень небольшого экономического роста, как в Америке, либо в состоянии падения, как во многих странах Европы, и поэтому политика инвестирования средств наших суверенных фондов в суверенные бумаги этих стран заведомо убыточна. В результате у нас и получается на выходе 2,7 процента в 2012 году и менее 1 процента в этом году. Так куда инвестировать? Это важный вопрос, и о чём я хотел бы предупредить, поскольку уже делаются заявления на самом высоком уровне, как будут инвестироваться деньги Фонда национального благосостояния. Так вот, туда, куда предлагается инвестировать, инвестировать категорически нельзя! В первую очередь предлагается в "РЖД" — им, с одной стороны, ограничили тарифы, с другой стороны, дают вот такую дотацию. Но руководитель "РЖД" публично неоднократно заявлял, что те проекты, под которые пойдут деньги, — Транссиб, БАМ — убыточные, так как же вы хотите вернуть деньги в Фонд национального благосостояния, деньги наших потенциальных пенсионеров, инвестировав в убыточные проекты?! Здесь, в Государственной Думе, были слушания по скоростным магистралям, по проектам "РЖД", и руководители "РЖД" с трибуны — посмотрите стенограмму! — ни на один вопрос о том, как они собираются вернуть деньги, которые получают из бюджета, не смогли ответить. Что это за псевдодотация?!

Разговор, который здесь начал коллега Нилов, очень серьёзный, его надо продолжать, законопроект надо принимать в первом чтении и внимательно смотреть, почему действительно деньги наших суверенных фондов приносят такой плохой доход, ведь в мире огромное количество экономик, которые могут приносить большой доход, и у нас есть сектора, которые могут приносить доход. Если правительство с этим не справляется, надо создавать спецкомитет специально по одной трети бюджета и следить за своими деньгами.

Законопроект предлагаю в первом чтении принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, выступление от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Действительно, Олег Анатольевич выполнил черновую работу тех, кто здесь всё время спорит, когда поднимается вопрос, с какой стати мы профукали двенадцать

лет золотовалютного нефтяного дождя и все полученные сверхдоходы с подачи американцев вывели. Вы вдумайтесь: золотовалютные резервы — 47 процентов в долларовых активах! Я вам напомню: "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак"...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Ну "Фанни...", пусть будет "Фанни..." — как ни называй, но 110 миллиардов этих "фани-мани" нет, их нет, понимаете?! 41 процент находится, вообще-то, в евровых активах. Вот вы можете каждый день смотреть "РБК", там, по-моему, четыре раза в день показывают, какой курс на сегодня в ЕЦБ, какой в ФРС, какова безработица. А вы никогда не задумывались, почему у них там Обама, правительство миллион работников отпустили и требуют 17 триллионов? Им уже и этого мало, надо добавить, чтобы 17 с половиной было. А вы спросите: а за чей счёт? А это за счёт нас с вами!

Вот нам тут сказки рассказывают, лапшу на уши вешают, рассказывают, что бюджет рассчитывается исходя из 95 долларов за баррель (ещё тут Оксана Генриховна пререкалась с представителем Минфина), а на самом деле средняя цена какая? 115 долларов. Я его спрашиваю: а куда 20 долларов делись? В Резервный фонд. А почему? Почему не в сельское хозяйство? Мы с вами вот здесь, в этом зале, в апреле приняли решение 38 миллиардов отдать селу как компенсацию за вступление в ВТО — дулю с маком получило сельское хозяйство! Ни одной копейки не получило, понимаете или нет?! А вы тут дальше нам сказки рассказываете! *(Шум в зале.)*

Дальше, бюджетное правило. Да это же вторая удавка тех же американцев через наших чиновников и тех, кто голосует за эти бюджетные правила! С какой стати мы должны отсекать свои сверхдоходы опять же непонятно куда при колоссальном дефиците финансовых средств? Ну подумайте, ну как же так можно?! У нас уже деревня... В этом году вот этот новый министр тут хвастался с этой трибуны, обещал 95 миллионов тонн зерна — он, вероятно, не знает, что у нас половина урожая не убрана сегодня, потому что в одних местах залило дождём, в других высохло, в третьих даже не проросло! Вы знаете, что у нас сорвана осенняя посевная? У нас сегодня в подавляющей части зерносеющих регионов фактически не посеяны озимые. Вы знаете, почему не сделали? Потому что сегодня американцы определяют через все биржи цены на товары и продовольствие — вы этого не знаете?! Я вам с этой трибуны говорил, что шесть транснациональных корпораций имеют пятьдесят "дочек" на зерновом рынке и в нужный момент всё обрушивают, а если надо будет, то и голод тут организуют, — вы что, этого не знаете?! А вы продолжаете упорствовать и дальше стричь и без

того уже без шерсти, без шкуры овцу! Ну нельзя же этого делать! *(Шум в зале.)*

С моей точки зрения, мы с вами должны к этому ответственно отнестись и создать парламентскую комиссию, которая должна заслушать всех этих "великих" финансистов, банкиров, которые довели страну до такой ситуации. Почему у нас банковская система сегодня превратилась в жесточайшего рантье, который вытягивает последние соки из экономики страны? У нас ведь сегодня все дети Гайдара, его братья и сёстры на всех высочайших должностях — вы что, этого не знаете? Или ассистенты, аспиранты Ясина — великого либерала. Но я вам напомним: адепт либерализма Джефферсон говорил, что развитие страны возможно, если есть деятельная промышленность — где она в России? — развитое сельское хозяйство — где оно в России? — и свобода перемещения людей и товаров. А для этого нужен водный транспорт, который похоронили и который в своё время был самым дешёвым, нужна железная дорога, железнодорожный транспорт. У нас же коэффициент использования подвижного состава уменьшился за время деятельности вот этого руководства в два с половиной раза! Сегодня у нас потеряны целые составы, десятки составов, потому что управляемость комплекса нарушена в связи с необоснованной, глупой, навязанной приватизацией и организацией на одной железнодорожной ветке шести компаний, где шесть генеральных директоров, или президентов, пятнадцать заместителей, у пятнадцати заместителей ещё по пятнадцать заместителей с огромной зарплатой, отсюда и разрушение инфраструктуры и обслуживания, — мы всё это проходили! *(Шум в зале.)*

Мне кажется, что нам нельзя дальше поддаваться вот этому искусству навешивания либеральной лапши, а пора уже задуматься: мы находимся на дне глубочайшей пропасти, и кроме нас с вами никто не будет беспокоиться о выходе. Посмотрите, инвалид Рузвельт принял страну в кризисном состоянии — что он первое сделал? Первое — собрал умных людей, которые ему сказали: "Посмотри, мы ведь кушаем то, что получаем из Австралии, из Мексики, из Европы, а у нас земли больше всех, давай поднимать сельское хозяйство!" — стали поднимать сельское хозяйство. Затем дороги: ведь большинство дорог в Америке построено именно во времена Великой депрессии, понимаете?! Потом ему сказали: "Посмотри, во что мы одеваемся!" — опять же со всей округи средства вложили в лёгкую промышленность. Ну почему мы, если своих мозгов не хватает, не учимся на чужом опыте?! *(Шум в зале.)*

Мы полагаем, что инициативу Олега Анатольевича надо принять и ко второму чтению доработать, но всё же я считаю, что в постановлении надо записать о создании специальной думской комиссии. Давайте не словом, а делом докажем, что Дума вообще-то влияет на то, какой бюджет будет принят, хоть раз возьмите на себя ответственность, заставьте правительство поднапрячься — оно же обнаглело уже, ноги о вас вытирает, вы что, этого не видите?! Раньше можно было хоть поправку какую-то существенную внести, а сейчас вообще никого из вас не слушают, зачем же вы поддаётесь на всё это?!

Надо создать специальную группу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Коломейцев Н. В. Полминутки, завершаю.

Председательствующий. Полминуты. *(Шум в зале.)*

Коломейцев Н. В. Вы можете уходить, а я полминутки говорю.

Я о чём вам хочу сказать? Вы поймите, сегодня ситуация складывается таким образом, что дальше, может, уже не парламент Российской Федерации будет утверждать бюджет, — нам ведь уже диктуют всё! По нашему имуществу кто принимает решения? Нью-йоркский, стокгольмский, парижский, лондонский суды! Понимаете? Поэтому предлагаю поддержать инициативу Нилова, ко второму чтению доработать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, о чём данный законопроект? Суть его можно сформулировать так: автор пытается прописать правила, по которым мы будем распоряжаться бюджетными деньгами, — всё-таки это бюджетные средства, потому что, сколько бы мы ни говорили о том, что это фонды, которые находятся за пределами расходов, это средства, которые поступают в Резервный фонд и в Фонд национального благосостояния из наших нефтегазовых доходов. Если мы будем утверждать распределение этих фондов здесь, в парламенте, это будет прозрачнее? Наверное, будет. Это будет легитимнее? Будет. И наверное, самое главное, это позволит разделить ответственность — ответственность между парламентом и правительством, то есть разделить ответственность между ветвями власти. Вот с этой точки зрения, я считаю, проект можно поддержать, потому что всё, что в нём предлагается, ни в коем случае не умаляет наши права, права представителей народа.

Но я хотел бы обратить внимание, что мы очень легко отдаём свои полномочия, свои права, а фактически представите-

лем народа является не правительство, а мы, депутаты! Это один момент, на который я хотел обратить внимание.

И другой момент, который тоже требует обсуждения. Мы уже несколько раз вносили изменения в закон о том, как использовать Резервный фонд. Как вы помните, первоначально то, что было сверх нефтегазового трансферта, шло на пополнение Резервного фонда, потом мы это отменили, а сейчас всё это уходит на бюджетные расходы. Но мы, посмотрите, пошли ещё дальше: сейчас создаётся уже акционерное общество, РФА, которое будет этими средствами распоряжаться. Я хотел сказать: вот коллега говорил, что это 3,5 триллиона, — нет, по тому закону, вы почитайте, туда по предложению Минфина добавляются займы и управление свободными федеральными средствами — 8,5 триллиона! Ну, ребята, эта сумма уже сопоставима с самим бюджетом! Поэтому логики в отказе от этого управления вообще никакой не видно! *(Шум в зале.)*

Понять власть в принципе можно: если мы посмотрим, сколько вообще до нас добирается нефтегазовых доходов, то обнаружим, что каждый год уходит практически ровно столько же, поэтому понятно, что хочет сделать правительство. Мне непонятна позиция Минфина — ведь, собственно, по закону именно Минфин должен распоряжаться этими ресурсами, а он, ссылаясь на то, что у него нет компетентных специалистов и нет ресурсов (дословно), вынужден поручить это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Катасонов С. М. Да, минуты, наверное, хватит.

...поручить это специальной коммерческой структуре. Вообще-то, на мой взгляд, это позор! Если Минфин расписывается в том, что у него нет специалистов, то тогда, наверное, нужно менять весь Минфин целиком! *(Шум в зале.)*

Далее, в заключениях комитета по бюджету и правительства указываются три причины, почему они не хотят принимать этот законопроект. Первая — это потребность в оперативности. Здесь очень много было выступлений, и я вам хочу сказать, что любой нормальный, скажем так, собственник свободных средств кладёт их в разные корзины. Да не будет такого, не понадобится какие-то акции откуда-то отзывать, снимать и что-то перепродавать! Вы посмотрите, как пользовались этим фондом! Поэтому это точно не подходит в качестве аргумента против. Кроме того, если есть необходимость, мы можем в принципе собраться — мы практически каждый день собираемся. Это первое.

Вторая причина. Сегодня говорили о том, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо большое, я думаю, позиция ясна.

Есть ли у представителей президента и правительства желание высказаться? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну не было заявлено от фракции выступление, как это было у Коломейцева, а сейчас уже поздно: закончилось обсуждение. Я предлагаю не начинать дискуссию.

Ставится на голосование в первом чтении...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, да, итоговое выступление от комитета.

Включите микрофон Максимовой.

Максимова Н. С. Коллеги, действительно, в выступлениях чувствовалась сильная озабоченность тем, как происходит управление средствами этих фондов, и мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", тоже, естественно, разделяем эту озабоченность, но я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что в этом году мы сделали несколько шагов, ориентированных именно на получение большего доступа к влиянию на управление этими фондами.

Во-первых, хочу обратить ваше внимание: никакого специализированного финансового агентства по управлению фондами пока мы не одобрили, вы знаете, что мы пока не приняли этот закон. Такое агентство не создаётся, потому что правительство не сумело нас убедить в том, что это агентство будет управлять средствами фондов лучше, чем Минфин и Центральный банк. И мы с вами как раз обращали внимание на то, что Минфин должен принять меры, соответствующим образом укрепить свои кадры, чтобы нормально работать с этими фондами и нормально размещать их средства. Это первое.

Второе. Я уже сказала, что мы с вами 7 мая приняли закон № 141-ФЗ, которым обязали Министерство финансов ежемесячно нас информировать о состоянии этих фондов. Мы с вами раньше никакого доступа к этой информации не имели, могли её проанализировать только после 1 февраля года, следующего за отчётным, когда мы с вами получали информацию, сколько денег перечислено в эти фонды, как средства были размещены и сколько мы получили процентов, а сейчас такую информацию мы ежемесячно будем получать, будем иметь возможность влиять на позиции, как размещать средства этих фондов.

Следующее. Вот вы говорите: ну как, оперативное управление... Обязательно нужно, чтобы управление было оперативным! Я ещё раз повторяю: мы сейчас свою озабоченность высказываем, говорим обо всём, только не о законе. А в законе о чём говорится? О том, что ни копейки не смей трогать, не смей размещать выгодно или невыгодно активы, пока не будут внесены изменения в закон о бюджете. Анатолий Евгеньевич сказал, что мы несколько лет назад и шесть раз, и больше раз вносили изменения и поправки, но мы идём по пути сокращения затрат и всё время требуем от правительства, чтобы они нам приносили сбалансированные и хорошо просчитанные законы, и поэтому в этом году мы с вами вносили только одну поправку. До конца года мы, может быть, ещё одну поправку внесём, и то только ради того, чтобы сэкономленные средства, которые сложились по результатам исполнения бюджета, направить на помощь региональным бюджетам, на их сбалансирование отдать деньги, — вот только в этом отношении будет поправка. Замораживать деньги на полгода и больше — это, наверное, совсем нелогично, это как раз идёт вразрез с тем, о чём мы с вами говорим: что нужно оперативно и эффективно управлять этими фондами, вы обратите внимание именно на то, о чём говорится в законопроекте. И сегодня комитет по бюджету поэтому и говорит: не будет оперативного управления — не будет той доходности, о которой мы сегодня с вами говорим и на которую рассчитываем.

Комитет и фракция считают, что за этот законопроект голосовать не следует, — кстати говоря, Олег Анатольевич и сам так считает, — а работать над этой темой, безусловно, мы с вами все вместе должны обязательно! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, автор, пожалуйста.

Нилов О. А. Одну минуту. Я скажу, что я призываю всех голосовать и сам буду голосовать за — за идею, за концепцию, изложенную в законопроекте. А идея, концепция, заключается в том, что мы прежде всего должны доверять свои деньги своим гражданам и своим предпринимателям, должны спрашивать и должны нести ответственность за их эффективное либо неэффективное использование. В предложенном сегодня варианте этого нет, поэтому я категорически против сегодняшней модели, а вот такую модель давайте мы усовершенствуем и во втором, в третьем чтениях.

И я поздравляю коллег с тем, что благодаря именно нашей работе и нашей борьбе создание упомянутого ранее росфинагентства сегодня заморожено, и я считаю и уверен, что

навсегда заморожено. Не было бы нашей борьбы, сопротивления — возможно, уже кто-то там пировал бы с этими миллиардами и триллионами. Поэтому, коллеги, всех благодарю и предлагаю продолжить нашу работу и борьбу в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона № 98677-6 "О внесении изменений в статью 96¹¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 34 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6%

Проголосовало против. 0 чел. 0,0%

Воздержалось 0 чел. 0,0%

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4%

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Мы на сегодня завершили нашу работу, все нерассмотренные вопросы будут рассмотрены завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 октября 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Время — 10 часов, пора начинать работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 48 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Александр Владимирович Ильтяков. Александр Владимирович, примите наши самые искренние поздравления и пожелания успехов! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Сегодня в Думе большой день образования, и на "правительственном часе" каждая фракция, я думаю, выскажет министру свои претензии и предложения, а сейчас я хочу привлечь ваше внимание к вопросу не партийно-политическому, но общенациональному, причём чрезвычайно острому. На мой взгляд, этот вопрос должен стать предметом внимания всех фракций, и я просил бы послушать то, что я скажу, и лидеров фракций, и тех, кто во фракциях отвечает за образовательную политику.

Недавно Дмитрий Ливанов предсказал российским вузам большие потрясения и связал это, в частности, с цифровой революцией и с обострением международной конкуренции в этой области, — это чистая правда, хотя и не вся. А недавно на большом совещании в Петербурге я услышал: Россия находится под угрозой очередного нашествия, на сей раз электронного, посредством информационных образовательных технологий. Я не принадлежу к сторонникам конспирологии, но в этом заявлении есть лишь небольшая доля преувеличения, а остальное правда: наряду с колоссальными возможностями интеллектуального развития новые информационные технологии становятся вызовом национальным образовательным суверенитетам, в том числе и нашей любимой России. Я имею в виду развитие в странах — конкурентах нашей страны массовых открытых онлайн-курсов, сокращённо — MOOC, которое имеет стремительный, взрывной, я сказал бы, лавинообразный характер. Напомню вам данные: только на сайте "Coursera" в конце прошлого года училось 3 миллиона человек, в июне этого года — четыре, сейчас — 5 миллионов, в 2012 году получили сертификаты 50 тысяч граждан России, в сентябре этого года обучалось уже 200 тысяч, граждане России по этому показателю занимают шестое место в мире. "Coursera" ставит задачу создать университет на миллиард человек, такую же задачу ставит "Google", это преимущественно американские ресурсы.

Спрашивается: почему государства всё больше поддерживают, а люди всё чаще выбирают электронное образование? Первое: это курсы совершенно бесплатные, пока вы не хотите получить сертификат. Второе: курсы читаются талантливыми профессорами, как правило, сопровождаются мультимедийными материалами и подаются в популярной форме. Третье: в развитых странах принцип "образование на всю жизнь" давно заменился принципом "образование через всю жизнь". Согласно оценкам Дмитрия Медведева, в развитых странах ежегодно

повышает квалификацию 60—70 процентов граждан — повторяю: ежегодно, — в России — 5—10 процентов. Если речь идёт о 60—70 процентах, то с использованием обычных технологий повысить квалификацию невозможно. Четвёртое: курсы активно переводятся с иностранных языков, в частности с английского языка, на другие, в том числе на русский. Далее: во всём мире дорожает нормальное, традиционное образование, а курсы очень дешёвы, обычно их цена составляет порядка 30—80 долларов, а с помощью преподавателей — 150—250 долларов, то есть гораздо дешевле, чем обычное образование.

Итак, человечество получило новые колоссальные возможности, но и новые колоссальные проблемы. Обращаю ваше внимание: не только развивающиеся страны, но и одиннадцать государств Евросоюза под эгидой Европейской комиссии в качестве альтернативы курсам в Соединённых Штатах создают собственный проект массовых открытых онлайн-курсов, и только что эта позиция была подтверждена в Брюсселе. Причём в этом проекте участвуют не только Германия и Франция, иногда фрондирующие по отношению к Соединённым Штатам, но и Великобритания, обычно им верная. Дело в том, что эти онлайн-курсы рассматриваются как стратегия борьбы за человеческие ресурсы, и вот лишь некоторые ожидаемые результаты применения этой стратегии.

Результат первый — это ориентация населения страны-конкурента на обучение в вузах страны, предоставляющей МООК бесплатно или по очень низким ценам. Каковы последствия? Потеря национального образовательного рынка — платить будут не своим вузам, а другим; массовый отток капитала, а он у нас и так очень высокий; стремительное нарастание утечки умов; качественный рост интеллектуального потенциала в странах, куда перетекают человеческие ресурсы. Цитирую Дмитрия Пескова, директора направления "Молодые профессионалы" в Агентстве стратегических инициатив, как известно, близком президенту: "Сегодня ведущие IT-компании с огромным удовольствием выкупают четырнадцатилетнего программиста заранее, то есть он ещё не поступил ни в какой вуз, а они его уже выкупили, он на них уже работает, и он непосредственно из Индии в 15 лет уезжает в Стэнфорд и работает там". Коллеги, а чем отличается Россия? По данным Сергея Степашина, за последние три года уехали 1 миллион 250 тысяч молодых продвинутых людей. По данным "Левада-Центра", за последние три года количество граждан, которые хотели бы покинуть нашу страну, увеличилось с 13 до 22 процентов, среди студентов — до 45 процентов. Конечно, большинство не уедет, но всё равно это угроза реальной катастрофы!

Второй результат — ослабление интеллектуального потенциала или торможение его развития в стране, которая теряет человеческие ресурсы, последствия — ослабление национальной системы образования, которая является основным генератором интеллектуальных ресурсов. Знаю, во властных структурах есть люди, которые думают сэкономить на развитии отечественного образования, — пусть, дескать, все пользуются "Coursera" и другими иностранными ресурсами, но это мы уже проходили — вспомните судьбу отечественной телевизионной и радиопромышленности: была плохонькая, но своя, а теперь по производству телевизоров мы находимся на уровне 1957 года, радиоприёмников — на уровне 1947 года.

Третий результат — погружение студента иностранного электронного университета в культуру другой страны, последствия — переориентация на её ценности, размывание национальной идентичности и даже превращение части таких студентов в потенциальных агентов влияния.

Какие возможны пути развития? Три сценария: первый сценарий — использовать исключительно иностранные онлайн-ресурсы, но это может себе позволить развивающаяся страна, а не Россия, претендующая быть одним из мировых лидеров; второй сценарий — не делать ничего, пусть идёт так, как идёт, последствия примерно те же — это утрата конкурентных преимуществ и крах модернизации; третий, единственно возможный сценарий — это создание отечественных открытых онлайн-курсов, которые позволят сохранить конкурентоспособность нашего образования и не потерпеть сокрушительного поражения в борьбе за человеческие ресурсы.

По уровню развития электронного обучения большинство российских университетов отстаёт от зарубежных конкурентов на пятнадцать-двадцать лет. Больше того, недавно Минобрнауки провело мониторинг, который показал, что к электронному обучению плохо подготовлены федеральные университеты, на которые возлагалось столько надежд, они оказались в нижней половине таблицы. И дело не в том, что наши университеты и профессора плохие, просто у них нет такой государственной поддержки и такого законодательства, как у конкурентов. От коллег из Министерства образования и науки я много раз слышал, что электронные курсы — это дело не министерства, а университетов. При этом они ссылаются на западный опыт, но забывают, что бюджет одного только Гарварда сравним с бюджетом всей Российской академии наук и нашим вузам соревноваться с конкурентами — как Эллочке-людоедке с известной миллионершей. Я уже не говорю о том, что если бы западные университеты имели такие же условия лицензирова-

ния и мониторинга, как наши, они просто закрылись бы. Ну вот Анатолийский университет в Турции, где я был: 1 миллион 300 тысяч студентов, если по 13 квадратных метров на студента, как у нас, тогда нужно было бы 17 миллионов квадратных метров, но столько во всей Турции нет!

В декабре, коллеги, Комитет Государственной Думы по образованию будет проводить "круглый стол" по электронному обучению, и мы призываем вас принять в нём участие. Больше того, призываю вас включить всех эту тему в свои партийные проекты — дарю совершенно бесплатно! Предлагаю обсудить по крайней мере две группы мер. Первое: необходимо оказать государственную поддержку университетам, которые заняли лидирующие позиции в министерском рейтинге электронного обучения, причём независимо от того, имеют они формальный статус национальных университетов или не имеют, и если не имеют, может быть, создать новые национальные исследовательские университеты электронного обучения. Второе: необходимо как можно быстрее реализовать положения Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", — с одной стороны, во избежание халтуры университеты должны создать электронную информационно-образовательную среду, с другой стороны, их следует немедленно освободить от колоссальных бюрократических ограничений, которые тормозят развитие электронного обучения и делают его неконкурентоспособным.

Возвращаясь к теме интеллектуального нашествия, уважаемые коллеги, я вам напомню: во времена хана Батыев Киевскую Русь погубила разобщённость князей, их бездействие и надежда выжить в одиночку. Давайте не будем повторять исторических ошибок и объединим усилия для сохранения нашего образования, а также интеллектуального и человеческого потенциала нашей страны!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Выступает Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как известно, фракция ЛДПР всегда наиболее оперативно и остро реагирует на запросы граждан, поэтому и сейчас я хотел бы предоставить слово гражданам России и зачитать некоторые выдержки из писем, которые идут сегодня в Государственную Думу и в другие органы власти.

"С содроганием думаем о приближающейся зиме в режиме летнего времени — так тяжело, как последние два года, нам

никогда не было: более сами, болеют дети, которые до введения этого садистского летнего времени были относительно здоровы".

"Скажите, пожалуйста, сколько над нами будут издеваться и над нашими детьми?! Сделайте же что-нибудь!" — дальше идут малоприемлемые выражения в адрес власти.

"Дети садятся за парты в шесть утра. Утром смотрю на ревущих детей, которых мамы измученные тащат в садик: ребёнок плачет, истерит... В школе учителя жалуются на спящих детей на уроках. Что они делают с русскими людьми — они просто уничтожают нацию!" — и дальше опять малоцензурные выражения в адрес власти, неперсонифицированные.

"Я оперирующий хирург, до десяти утра голова не соображает от хронического недосыпания. Мы всё-таки людей лечим, а правительство ставит над нами опыты!"

"Встаём в шесть утра, так как в восемь уже начинаются занятия. В это время никакой завтрак организм не принимает, болезни желудочно-кишечного тракта приобретаем уже с малых лет, о взрослых уже не говорю — полная разбитость в течение всего дня, низкая работоспособность, обострение всех болячек. Зачем нам призрачный светлый час вечером ценой нашего здоровья?! Помогите нам!"

Коллеги, ну, не имеет, наверно, смысла читать дальше, лейтмотив понятен, всё-таки письма граждан — это лирика: кто-то считает так, кто-то по-другому. Вопрос в другом, есть другой документ — у меня в руках письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 16 мая 2013 года, полностью я его читать не буду, но на некоторых вещах остановлюсь. Ростпотребнадзором "установлено прослеживание статистически достоверных негативных реакций со стороны здоровья населения в ответ на "летнюю" систему исчисления времени: наблюдается рост обращаемости за скорой медицинской помощью по поводу психических расстройств и травм у детей. У взрослого населения трудоспособных возрастов выявлен рост обращаемости за скорой медицинской помощью по поводу психических расстройств и эндокринных заболеваний; среди населения пенсионного возраста отмечен рост обращаемости за скорой медицинской помощью по психическим расстройствам и болезням системы кровообращения".

Коллеги, в Комитете Государственной Думы по охране здоровья накоплен огромный аналитический материал Российской академии наук, Российской академии медицинских наук, исследования и статистика по регионам России (по нашему запросу), которые наглядно свидетельствуют о том, что

реальный вред здоровью населения, наносимый жизнью зимой по летнему времени, просто колоссален, и если экономических выгод в плане энергетического сбережения, как указывает тот же Минпромторг, нет, то что касается несогласованности финансовых и других операций, снижения работоспособности людей — это резко проявляется во многих статистических показателях.

Коллеги, есть у нас орган государственный — Роспотребнадзор, и этот орган говорит, что дальнейшее продолжение этого эксперимента над россиянами повлечёт заболевания, смертные случаи. Ну, коллеги, можно ли себе представить, чтобы власть, все уровни власти действительно допускали такую ситуацию, когда люди болеют по их воле?! Коллеги, в письмах, которые получаем мы, которые наверняка поступают и к вам, звучит слово "геноцид". Я не хочу здесь бросаться громкими словами, но ситуация, складывающаяся вокруг жизни зимой по летнему времени, уже выходит за рамки всех разумных пределов, и объяснить народу, почему так происходит, практически невозможно.

Коллеги, у нас есть норма в Конституции (статья 41, часть 3): "Сокращение должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечёт за собой ответственность в соответствии с федеральным законом", — и отговорки, что у нас, к сожалению, ни одна Дума не приняла закон об ответственности власти за бездействие или нанесение урона, — это не оправдание. Статья Конституции есть, и все мы — все ветви власти — её успешно нарушаем, что, на мой взгляд, является недопустимым.

Отражением вот этой ситуации является то, что на сегодняшний день в Государственной Думе находятся четыре проекта закона, которые посвящены отмене зимнего времени — с разными модификациями, с разными вариантами, но они есть, и это свидетельствует о том, что проблема действительно перезрела. Должен вам сказать, что на сегодняшний день ни один из этих законопроектов не решает проблему перевода всех субъектов в той мере, в какой это необходимо, к тому же это обычно устанавливается постановлением правительства. Чтобы стала понятнее сложность проблемы, я хочу вам сказать следующее. На сегодняшний день 7 регионов Российской Федерации живут по нормальному, астрономическому времени, и, конечно же, нельзя принимать закон, по которому они бы стали жить минус один или минус два часа, у них так и должно остаться: 54 региона живут с отклонением на один час, их можно перевести на астрономическое время, а из 22 регионов, которые живут с отклонением на два часа, 8 регионов могут переи-

ти на астрономическое время, а 14 регионов так и останутся жить с отклонением, только не на два часа, а на один час, в силу многих — географических, исторических и прочих — причин. То есть, принимая этот закон, если мы примем решение его принять, мы должны, по сути дела, изменить всю его конструкцию и не поручать правительству выпустить соответствующее постановление, а прямо в тело закона погрузить определённые нормативы, установив возможность для субъектов выбирать своё время.

Какое у меня в связи с этим предложение? Коллеги, в партийных противостояниях, конечно, используются все возможные способы, у всех есть свои политические амбиции и так далее, но есть вещи, которые находятся за пределами политической борьбы, и я думаю, что здоровье нации и учёт экономических потерь, которые мы несём, должны стоять выше любых политических предпочтений. Я призываю всю Государственную Думу — всю Государственную Думу! — в вопросе о принятии закона об исчислении времени встать над партийными амбициями, над желанием кого-то укусь и так далее и принять нормальный, взвешенный закон. Для этого предлагается...

Да, я хочу всё-таки привести некоторую цитату для партии думского большинства. Владимир Владимирович Путин, встречаясь недавно с активом партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", сказал: "Конечно, на партии, которая находится у власти, всегда лежит груз ответственности за всё, что сделано, и за всё, что не сделано... Вопрос только в том, чтобы всегда ясно и чётко представлять себе, по каким причинам что-то не сделано, и ясно видеть перспективу на будущее, понимать, как можно решить те задачи, решения которых ждут граждане нашей страны". Я обеими руками голосую за это высказывание Владимира Владимировича Путина и прошу всех его учесть.

Какие есть предложения? Коллеги, конечно же, невозможно рассматривать эти четыре законопроекта как альтернативные, тем более что ни один из них не может претендовать объективно на эффективность, поэтому я предлагаю всем авторам законопроектов объединиться, создать один законопроект и внести совместно. Я также призываю всех депутатов Государственной Думы стать соавторами, принять участие в его подготовке. Для этого я бы предложил создать межфракционную политическую группу по решению о принятии данного закона. Коллеги, каждая фракция исходит из своих интересов, но я считаю, что в этих вопросах именно межфракционное решение могло бы решить эту проблему.

И последнее. Я обращаюсь ко всем лидерам фракций: уважаемые лидеры фракций, давайте мы действительно докажем, что в Думе существует реальная демократия — давайте позволим нашим депутатам голосовать по совести!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Надежда Анатольевна Шайденко выступает первой.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Четыре дня нас отделяют от уникального праздника, уникальность его в том, что он является профессиональным, а отмечает его вся страна, весь мир, — это День учителя. Действительно, все связано с образованием, и понятно, почему проблема образования всех нас так волнует. И я понимаю, почему сегодня министру образования будут задавать много очень серьезных вопросов.

Вот за эту прошедшую неделю мне удалось встретиться с огромным количеством учителей, работников сферы образования. О чём они говорят в формальной и в неформальной обстановке? О школе и, конечно, обязательно о том, что же дал и не дал системе образования наш новый закон, который вступил с 1 сентября в действие. И вопреки тем многочисленным, я бы сказала, кликушеским заявлениям, что всё развалится, всё умрёт, системы образования в нашей стране не будет, она развивается, модернизируется и очень много проблем сегодня решается.

Я назову лишь некоторые из них. Мы знаем, что средняя заработная плата учителей постоянно растёт. В шестидесяти регионах страны она выше средней заработной платы по региону. Сегодня приняты все необходимые документы в регионах для реализации закона. И что бы мы сегодня ни говорили о проблеме дошкольных учреждений, цифры есть цифры: обеспеченность дошкольными учреждениями — более 63 процентов, и это самый большой показатель с 91-го года. Можно продолжать, но я хочу, чтобы коллеги из других фракций поняли, что и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и руководство государства, руководство партии прекрасно видят проблемы, но все понимают, что эти проблемы появились не сегодня и не вчера. Очень много проблем перешло и из советской системы образования, и с периода рубежа веков, и партия, видя эти проблемы, предлагает их решение. Например, мы знаем, что только на модернизацию системы образования с 2011 года выделено 120 миллиардов рублей, хотя проблема финансирования остаётся. Мы понимаем необходимость корректировки

содержания образования. Мы прекрасно осознаём, что нужны в системе оценки качества образования, начиная с ЕГЭ и заканчивая мониторингом, принципиальные изменения, и вот все эти проблемы мы начинаем решать всем миром.

Сегодня встала задача вхождения наших лучших вузов в систему мировых рейтингов — и мы видим программу решения этой задачи. В прошлом году мы высказывали много критических замечаний по проведённому мониторингу вузов — и в этом году многие замечания наших коллег уже были учтены. Сегодня мы говорим о том, что возникла диспропорция между молодыми и пожилыми учителями в школах и вообще в целом в системе педобразования, — и решается вопрос о разработке программы педобразования.

Можно продолжать, но если мы будем вновь пытаться ставить вопрос об уходе команды Ливанова, я это буду расценивать не как раскачивание лодки, а как желание эту лодку перевернуть. Именно поэтому я, как и Олег Николаевич Смолин, вижу как единственный и главный выход объединение усилий — усилий наших фракций в Думе, законодательной, исполнительной власти на местах, усилий по проверке реализации принятых документов, это должна быть активная работа на благо тех, кто учит и учится.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Больше года прошло с тех пор, как вступил в силу закон об НКО, выполняющих функции иностранного агента. Много шума и споров было вокруг этого закона, много разговоров, но закон работает, и в ходе его правоприменения приходится совершенствовать некоторые положения. Вот и сегодня мы будем рассматривать правительственный законопроект, который касается проведения внеплановых проверок НКО, но я бы хотел сейчас подвести некий промежуточный итог, в том числе и в отношении правоприменительной практики.

В середине сентября к нам в Россию приезжала делегация Венецианской комиссии, и в ходе встреч, эксклюзивных встреч задавались вполне уже не эксклюзивные вопросы, потому что они много раз повторялись, касались они термина "иностран- ный агент", сферы применения закона, необходимости принятия закона. Вот в который раз хотелось бы сослаться на слова Президента России Путина и процитировать: "Мировой опыт показывает, что политическая деятельность — это прежде всего сфера работы политических партий, и она должна вестись на

национальные средства. Существующая практика многих государств, направленная на то, чтобы создавать такие процедуры и механизмы, которые не запрещают получение некоммерческими организациями, занимающимися политикой, иностранного финансирования, действует во многих странах, но делают в этих странах этот процесс открытым, ясным, прозрачным". Коллеги, государство не запрещает политическую деятельность НКО, но ставит её на особый контроль, делает её осуществление открытым, понятным, публичным.

После принятия закона те, кто или не понял, или не захотел понять, или понял, что не хочет работать с государством открыто, предприняли ряд действий, а во многих случаях — манипуляций: кто-то приостановил свою политическую деятельность, кто-то занял выжидательную позицию, кто-то продолжает заниматься этой деятельностью, получая средства не открыто, а уже из других источников, ну а самые изобретательные создали разветвлённую сеть, хотя многие начали это делать ещё до принятия закона, — это своего рода местные отделения, первички, самостоятельные юридические лица. В качестве примера можно привести организацию "Голос", можно привести организацию "АГОРА", которая действует на территории Республики Татарстан, имея филиалы в различных субъектах Российской Федерации.

Летом перед нашими коллегами в Совете Федерации выступал генеральный прокурор Юрий Чайка, и он привёл, на мой взгляд, ряд интересных фактов, из которых следует, что даже те организации, которые напрямую получают средства из-за рубежа, ищут любые способы, любые лазейки в законодательстве, чтобы не регистрироваться в качестве иностранного агента. Например, Независимый экспертно-правовой совет финансируется посольством Великобритании и Национальным фондом поддержки демократии (это Америка), полученные средства идут на анализ и оценку политических процессов в России, анализ выработки и принятия решений органами исполнительной, законодательной и судебной власти, внесение предложений в законодательные органы, то есть это в чистом виде политическая деятельность.

Теперь, коллеги, хотелось бы о сложностях пару слов сказать. Объективно нет сегодня общепризнанного понятия политической деятельности и отсутствует, соответственно, правоприменительная и, конечно же, судебная практика, поэтому, например, той же самой прокуратуре, когда она выносит определения, приходится привлекать специалистов, экспертов в этой области, представителей научных сообществ, юристов из Центральной избирательной комиссии, понимающих спе-

цифику этого вопроса. По моему мнению, здесь, конечно же, нам, законодателям, есть над чем поработать в будущем.

Я хотел бы заострить ваше внимание ещё на предложении, которое также прозвучало из уст Чайки, — ввести запрет на создание и участие в деятельности НКО государственных и муниципальных служащих. Пример: Костромской центр поддержки общественных инициатив — это НКО, деньги идут из-за рубежа, занимается политикой — признаки иностранного агента, но, поверьте, это не самое главное, главное — что его учредителем является... уже теперь являлся, скорее всего, начальником управления по вопросам внутренней политики администрации Костромской области. Фамилию называть не буду, может быть, он выполнял роль Маты Хари, история об этом умалчивает, но тем не менее, дабы избежать таких казусов, я всё-таки к предложениям генерального прокурора отнёсся бы с пониманием, поскольку его инициатива представляется здоровой.

Немного статистики, это я говорю о судебной практике. Процедуру регистрации в качестве агента прошла одна организация, протоколов составлено девять. Организация "Голос" не смогла отстоять свои позиции в суде и самоликвидировалась. Питерская ЛГБТ-организация, фестиваль "Бок о бок", — тоже занималась политикой, иностранный агент, суды проиграла, самоликвидировалась. Правда, филиалы этих организаций остались в других городах и спокойно работают, никто им не мешает — это к вопросу о притеснениях. Что же касается...
(Микрофон отключён. Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Zubov.

Zubov В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в преддверии рассмотрения бюджета хотелось бы обратить внимание не на бухгалтерскую сторону вопроса, не на статистическую, а на производственную, которая просматривается за цифрами бюджета. Прежде всего констатируем, что наконец правительство публично признало, заявило в стенах Государственной Думы об ошибочности того экономического курса, который проводился до сих пор. Это уже неплохое начало, но, к сожалению, за этим следует всего лишь растерянность, суетливость, импульсивность, хаотичность в принятии решений. Что касается попыток изменить пенсионную систему, что касается попыток ограничить тарифы естественных монополий, что касается бюджетной политики в целом, смотрите, что получается. Ещё в январе премьер-министр в Давосе говорил о пятипроцентном росте экономики — на сегодня мы имеем спад в перерабатывающей про-

мышленности и постоянно уменьшающиеся темпы прироста экономики, нарастающий дефицит бюджета, перспективы которого мы пока даже и не рассматриваем. Вопрос: почему прогнозы на понижение? Ответ: неадекватная реакция правительства. В конце концов, прогноз — это сигнал о каких-то событиях, на которые надо реагировать, и если реакция неадекватная, то, конечно, все прогнозы — на понижение.

Правительство расписалось в своём бессилии, в своей пассивности: объяснять проблемы экономики страны только тем, что сложности в Европе, — ну, тогда зачем правительство стране? Тогда стране достаточно статистиков, бухгалтеров, которые будут просто фиксировать ситуацию: в Европе хорошо — и у нас будет хорошо, в Европе трудно — и у нас будет трудно. Куда потратили то, что получили за двенадцать лет финансового изобилия страны? Где она, диверсификация экономики, чтобы не зависеть так от состояния Европы?

Вообще, сегодня надо говорить о том, что правительство видит только один путь решения проблем — с помощью дополнительных расходов. Фактически идёт финансовая революция: пенсионная система — то в одну сторону, то в другую, уже идут разговоры о национализации, пока только разговоры, но перевод денег в ВЭБ — это уже национализация пенсионных накоплений, и всё это способствует дополнительному оттоку капитала. Раскупоривается Фонд национального благосостояния, дефицит региональных бюджетов нарастает, Внешэкономбанк превратился в дотационную строчку бюджета, мегарегулятор создан, но только не там, где он должен быть. Признаки недееспособности правительства проявляются по крупным проблемам: сначала говорили об удвоении ВВП — закончили переходом в кризис; говорили об энергетической сверхдержаве — получили конкурентов, прозевав "сланцевую революцию" в США; прозевали "коммунальную революцию" в европейских странах, прекрасный пример которой имеется в Дании; прозевали конкурентов на границе в Сибири со стороны такой страны, как Монголия; говорили о госкомпаниях и поддерживали их — где они, инновации этих госкомпаний, где?! Показали неспособность коммерциализировать бюджетные инвестиции: система "ГЛОНАСС" создана, но все пользуются "GPS", "Суперджет" вроде бы летает, но не так уж и продаётся, и по-прежнему — строчка дотаций в бюджете на его поддержание.

Главные причины развивающегося кризиса следующие. Первая причина — перелив доходов из эффективных структур бизнеса в неэффективные. С этой трибуны несколько дней назад Валерий Горегляд, заместитель руководителя

Счётной палаты, назвал следующие цифры: в 2012 году общая величина налоговых льгот и преференций составила 5,5 триллиона рублей — треть бюджета, в том числе по налогу на прибыль — порядка 200 миллиардов, таможенные льготы превысили 475 миллиардов рублей. Всё вместе это фактически половина федерального бюджета, при этом применение целого ряда льгот экономически неэффективно и неоправданно. Но мы-то знаем и о более наглядном примере: наши суверенные фонды — это самый яркий пример неэффективного использования денег. Собирать деньги со своих предприятий, класть в кубышку под нулевой процент и тут же и правительство, и нашему бизнесу идти занимать на внешних рынках — это как раз самый главный показатель неэффективной финансовой политики!

Вторая причина — отсутствие конкуренции. Как может наш малый бизнес сегодня конкурировать с нашими госкорпорациями? Никак! Правоохранительная система фактически давит бизнес, и сегодня разговор не о 50 процентах и даже не о контрольном пакете, сегодня пойти в бизнес — это рисковать попасть в тюрьму. У нас классовая борьба идёт с бизнесом, а это как раз доходы бюджета!

И третья причина кризиса — безответственность в системе управления. Если политика оказалась неверной, то надо делать какие-то организационные выводы, кадровые выводы — где они?

Что делать с точки зрения правительства? В своей статье "Время простых решений прошло" премьер-министр Медведев выделяет три основных стратегических направления: свобода предпринимательства, рост производительности труда, качество госуправления. Начнём с последнего.

Правильно, качество госуправления, — а это и есть главное! — разделение труда между правительством и парламентом. Вот и давайте в парламенте воспользуемся этим заявлением правительства — мы же самостоятельная ветвь власти, мы же не подразделение правительства! — и сделаем следующие шаги. Первое — рассмотрим национальный консолидированный бюджет: нельзя рассматривать федеральный бюджет в отрыве от региональных, они бесконечно убыточны, и не видно, как они будут покрывать свои убытки. Выходить на какие-то кратковременные займы — это просто отнять деньги у бизнеса, отнять деньги, снять их с инвестиций. Как решать проблему дефицита региональных бюджетов? Это должно быть рассмотрено при принятии федерального бюджета, потому что мы первыми задаём начало бюджетному процессу.

Второе — суверенные фонды: оставлять их в таком виде — неэффективными — недопустимо. Наконец, третье — надо посмотреть, просто проинвентаризировать все те предприятия, которые у нас отдельной строкой в бюджете по каким-то непонятным критериям получают дотации из бюджета, я снова делаю отсылку к цифрам Валерия Горегляда. Половина бюджета перераспределяется, оказывается, между различными структурами бизнеса, минуя законодательство, которое мы с вами принимаем, точнее, с его помощью. Вот у нас есть госкорпорация "Роснефть", хороший пример: корпорация наращивает добычу нефти в Красноярском крае, и по мере роста добычи нефти в Красноярском крае падает количество налогов, которые получает регион, — что за абсурд?! А почему создали преференции для некоторых месторождений той же самой нефти, из которых поставляют нефть в Китай, — мы что, такие богатые, чтобы дотировать экономику Китая?! Это намёк на диверсификацию, очевидно... *(Шум в зале.)*

О свободе предпринимательства. Давайте посмотрим слова и дела: рассматривается вопрос о выделении 100 миллиардов малому и среднему бизнесу, как это будет — напрямую из Фонда национального благосостояния, через банк, — пока обсуждается, и тут же рассматривается вопрос о выделении в пять раз большей суммы на дотации "РЖД" — на компенсацию того, что остановили у них тарифы, что ли? Они сказали, что у них выпадает до 300 миллиардов, хотя специалисты говорят, что 70 миллиардов, — а мы им 500 миллиардов! 100 миллиардов на диверсификацию и 500 миллиардов на консервацию структуры — какая диверсификация, какие инновации, о чём вы говорите?!

Наконец, тарифы. Политика передачи доходов прибыльного бизнеса убыточному продолжается. С одной стороны, всё-таки прислушались к нам насчёт того, что надо ограничить аппетиты естественных монополий (ну, мы посмотрим, когда будем закон принимать, как на самом деле всё это выглядит), но, с другой стороны, параллельно-то зарядили снова рост цен на нефть, на нефтепродукты, на ГСМ. Что значит увеличение тарифов на прокачку? Что значит увеличение тарифов на нефтепродукты и перевозки? Это как раз увеличение цен на ГСМ. Это значит подстёгивание всей той цепочки инфляции, которая сегодня и так идёт вверх.

Что необходимо на самом деле сделать? Ну, прежде всего, конечно, недопустимо премьеру заявлять, что надо сокращать рабочие места. Я не знаю в истории подобного примера — правительство всегда борется с безработицей. Это бизнес с целью эффективности должен менять количество рабочих мест, со-

кращать, наращивать новые технологии, но задача правительства — обеспечить занятость. И если премьер даёт прямое указание сокращать рабочие места, значит, он ничего не понимает в современной экономике и вообще в экономике.

Далее. Надо выводить систему управления на законодательную основу, уходить от точечных решений, нормализовать взаимоотношения правоохранительной системы и бизнеса, децентрализовать финансовые ресурсы, потому что их на федеральном уровне эффективно использовать не могут. Необходимо формирование, а не деформация национальной инвестиционной системы — это касается прежде всего пенсионной системы. Заигрывание с пенсионной системой опасно для долгосрочных инвестиций. Надо прекратить заигрывание с госкомпаниями, иначе не остаётся места для малого и среднего бизнеса. И наконец, последнее — скорость принятия решений.

Самое главное: пожалуйста, прислушайтесь иногда к оппозиции. Оппозиция — это боль, которая сигнализирует о болезни, это нормально. Посмотрите, по тарифам убеждали двенадцать лет и всё равно пришли к нашему решению; по малому и среднему бизнесу мы говорили: не повышайте налоги — повысили, а теперь снова пытаются отменять; надо было срочно децентрализовать финансы — теперь попали в кризис. И должна быть система управления нормальной, стабильной избирательной процедурой... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович.

Вернёмся к обсуждению порядка работы. Какие имеются вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству в связи с поступившими письмами от субъектов права законодательной инициативы и их представителей просит вопросы повестки дня 20, 22 и 23 рассмотреть по сокращённой процедуре в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По просьбе докладчиков вопрос 6 прошу рассмотреть в 16 часов, а вопрос 7 перенести на 11 октября текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений рассмотреть по сокращённой процедуре вопросы 20, 22 и 23? Принимаем.

Вопрос 6 просят рассмотреть сегодня в 16.00, но 16.00 у нас — фиксированное время, поэтому мы можем рассмотреть после 11-го вопроса, поставленного на фиксированное время.

И 7-й вопрос просят перенести на 11 октября. Нет возражений? Принимается.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Повестка дня принимается.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и признании утратившими силу абзацев третьего — седьмого подпункта "ж" пункта 5 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента", первое чтение. Докладывает Юрий Сергеевич Любимов.

Любимов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, у нашего законопроекта такое длинное название, что я успел спокойно выйти к трибуне. Но представляемый вашему вниманию проект федерального закона на самом деле имеет довольно простое содержание, хотя у него такое длинное название, — он вносит изменения, направленные на установление дополнительных оснований для проведения внеплановых проверок некоммерческих организаций, в отношении которых

имеются сведения о нарушении ими законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 32 закона "О некоммерческих организациях" федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному в сфере регистрации НКО, и его территориальным органам, то есть Минюсту, предоставлены полномочия по проведению проверок некоммерческих организаций. Эти проверки проводятся в соответствии с законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", но с учётом особенностей, которые установлены Федеральным законом "О некоммерческих организациях".

Такой особенностью является перечень оснований для проведения внеплановых проверок. При этом общие для всех юридических лиц основания проведения внеплановых проверок, предусмотренные статьёй 10 закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей...", в отношении НКО в настоящий момент применяться не могут в силу установленного этим законом, а именно подпунктом 24 пункта 4 статьи 1, приоритета норм статьи 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях", ибо закон об НКО в этой части выдает норму закона "О защите прав юридических лиц...".

Так, внеплановые проверки некоммерческих организаций сегодня могут быть проведены по единственному основанию: в случае поступления в уполномоченный орган представления избирательной комиссии в связи с проверкой соблюдения порядка финансирования политических партий. Это единственное основание, хотел бы подчеркнуть. Более широкий перечень оснований проведения внеплановых проверок установлен для некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, но этот перечень в силу объективных причин не может быть распространён на НКО, не осуществляющие политическую деятельность при наличии иностранного финансирования.

Для статистики: в 2012 году Минюстом было проверено 6 тысяч 497 некоммерческих организаций (3 процента примерно) из почти что 220 тысяч зарегистрированных организаций, и только 3 процента из этих проверок были проведены во внеплановом порядке. В первом полугодии 2013 года проведено 3 тысячи 63 проверки, из которых 83 проверки, то есть 2,5 процента, проведено во внеплановом порядке. Этот показатель обусловлен проведением выборов Президента Российской Федерации, подготовкой к единому дню голосования, а в межвы-

борный период, понятно, процент всех внеплановых проверок будет существенно ниже. В отличие от органов, осуществляющих контроль за деятельностью иных юридических лиц, органы юстиции лишены возможности своевременного реагирования на поступление сведений о наличии нарушений некоммерческими организациями законодательства Российской Федерации, что существенно снижает эффективность федерального государственного надзора в этой сфере.

Предлагаемые законопроектом основания для внеплановых проверок соответствуют общим основаниям, указанным в статье 10 закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей...", что позволит обеспечить соблюдение принципа равенства при одновременном повышении эффективности контроля за деятельностью некоммерческих организаций.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел указанный законопроект. Концептуально мы его поддерживаем, некоторые технические и юридические замечания будут учтены при подготовке ко второму чтению.

Для понимания скажу следующее. У нас сегодня коммерческие организации проверяются и планово, и внепланово, этот вопрос законодательно урегулирован в полном объеме. Что касается некоммерческих организаций, есть только одно основание для внеплановой проверки, поэтому для гармонизации законодательства предлагается расширить перечень таких оснований и внести соответствующие изменения в закон "О некоммерческих организациях".

Обращаю внимание, что этот вопрос не касается прокурорских проверок (об этом недавно говорили все средства массовой информации), это вопрос совершенно отдельный. Этот законопроект касается именно организаций, государственных организаций, которые регистрируют некоммерческие организации.

Комитет рассмотрел законопроект, поддерживает его концепцию. Просим Государственную Думу поддержать его в первом чтении с учётом позиции комитета, связанной с тем, что не надо нам будоражить некоммерческий сектор, но и некоммерческому сектору необходимо работать исключительно в рамках правового поля. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Очень много жалоб от коммерческих и некоммерческих организаций на проверки, говорят, что не дают работать, взятки много приходится давать. Я пытался найти цифру, сколько же организаций могут проверять одну коммерческую или некоммерческую организацию, и видел цифру "43", видел цифру "50", то есть цифры разные. Сколько организаций могут проверять коммерческую или некоммерческую структуру, сколько на одну навалится?

Любимов Ю. С. Спасибо, уважаемый Владимир Николаевич, за ваш вопрос. Поскольку я в министерстве курирую как раз блок экономического законодательства, так сказать, по своей основной специальности, то нередко с этой проблемой сталкиваюсь, и я могу за себя честно сказать: я во всех документах последовательно провожу принцип максимального сокращения вот этого регуляторного влияния на бизнес, и по целому ряду достаточно серьёзных законопроектов именно нам, Министерству юстиции, удалось добиться сокращения или отмены такого регуляторного влияния. Я затрудняюсь сказать, сколько точно, я думаю, такая статистика должна быть в Министерстве экономического развития, которое проводит соответствующие процедуры, но думаю, что в зависимости от вида деятельности действительно количество проверок может до нескольких десятков доходить.

Здесь ситуация немножко другая, потому что НКО всё-таки в меньшей степени подвержены вот этому регуляторному влиянию, и как раз по основанию, касающемуся именно их деятельности в качестве НКО, сегодня у органов юстиции руки связаны. То есть мы можем только в выборный период это делать, можем это делать по очень ограниченным основаниям. Ну, по факту это приведёт, например, к тому, что там, где мы не выходим вовремя на такую проверку, выходит прокуратура, у которой основания гораздо шире. Но я не думаю, что этот закон реально приведёт к какому-то серьёзному росту регуляторного давления на НКО.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович Кузин.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Сергеевич, у меня к вам вопрос, даже два коротких вопроса, если можно.

Вот существует ли разница в назначении внеплановой проверки некоммерческих организаций, которые являются иностранными агентами и осуществляют политическую деятельность, и тех, которые не осуществляют политическую деятельность? Расширяется ли перечень оснований для внеплановой проверки для всех некоммерческих организаций?

И ещё. Вы в своём выступлении сказали и в тексте законопроекта, собственно, написано, что проводится проверка тех НКО, в отношении которых имеются сведения. Что значит эта фраза про сведения и кто эти сведения подаёт в надзорные органы?

Любимов Ю. С. Спасибо большое вам за ваши вопросы.

В отношении иностранных агентов у нас перечень оснований этим законопроектом не расширяется, в отношении всех других НКО понятно, что вместо одного основания становится несколько. Это по первой части вопроса.

По второй. Значит, вот когда имеются сведения, позволяющие предполагать наличие тех оснований, о которых вы сказали, то в отношении государственных органов это может быть информация, которая ими представлена, в отношении граждан и других заявителей, которые могут инициировать такую проверку, эта информация задокументированная, то есть там разный порядок, и для государственных органов он проще по основаниям — это может быть простая информация.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

У нас сегодня очень тихо всё идёт, так тихо, что, даже когда представитель одной партии оскорбил руководителя другой партии, никто ничего не заметил! Если бы кто-то сказал, что лидер ЛДПР ни черта в экономике не смыслит и вообще ему пора уходить, то, наверное, была бы другая обстановка в зале: депутаты от ЛДПР, наверное, не потерпели бы такого публичного оскорбления своего лидера, тем более когда есть большинство, — иначе какой смысл большинство иметь? (*Шум в зале.*) Наверное, большинство вам не хочется иметь, если вы решаете так делать. Тем самым вы сами себя... в какой-то степени вы свой авторитет подрываете! (*Шум в зале.*)

И всё это связано с рассматриваемым законопроектом, поскольку, когда сопротивляются контрольным функциям государства, забывают, что смысл государства — как раз контроль, а если не будет контрольных функций, то и государство не нужно. Весь смысл создания государства именно в том, чтобы контролировать, и можно усиливать проверки, хотя это, естественно, не нравится никому. Возьмём названия организаций. Я вчера уже давал вам определение, этимологию, историю происхождения слова "товарищ", которое у нас получило другое значение, его от первичного оторвали — вот здесь тоже взяли и назвали "некоммерческие", перевели с английского. Хотя у нас давно уже был устоявшийся термин, было понятие "общественная организация" — всё понятно! Есть государственные, кооперативные, может быть, и какие-то общественные, но вот ввели понятие "некоммерческие" — до сих пор страна не понимает, что же это такое, эти вот некоммерческие организации! Вроде когда государственные — понятно, что это такое, когда коммерческие — понятно, а что такое "некоммерческие"? То есть в заблуждение вводим. А тут назвали ещё "иностранный агент" и добавляем контрольные функции: и прокуратура проверяет, и Минюст проверяет... все проверяют! Конечно, это надо делать, чтобы не происходили такие инциденты, как с "Гринписом", — вот опять приходится чужое слово употреблять, в переводе "зелёный мир". "Зелёные" совершают такие действия, которыми сейчас занимаются в Мурманском областном суде, но там же есть и российские граждане — видимо, им тоже хочется участвовать в таких вот действиях против собственной страны. Это имеет большое значение политическое, поскольку именно через сеть общественных организаций пытаются решать политические вопросы, а все эти инциденты, которые происходят, вернее, случаи — вот видите, я сразу перевожу с иностранного на русский, в русском языке достаточно слов... Недорабатываем мы с вами — видимо, всё-таки не хватает гражданам возможностей для их общественного самоопределения, надо, чтобы они не создавали эти вот некоммерческие организации, или общественные с иностранным элементом.

Вот создали мы Гайд-парк, места определили, но заработал Гайд-парк? Не заработал! Почему? Потому что сверху всё! Вот главный исторический порок нашей страны — всё сверху, а люди не хотят, когда сверху! Это как когда дети устают от родителей — и конфликт в семье. Вот у немцев нормальное решение вопроса: 18 лет — пошёл вон, и больше родители с детьми не общаются, даже если где-то встречаются, каждый за себя платит, а у нас дети до старости на шею у родителей си-

дят и ждут их смерти, а потом обсуждают, кто там чего раньше других захватил, когда кто-то умер. То есть мы провоцируем преждевременный уход из жизни родственников, потому что единственное имущество — квартира и единственная возможность получить её — захватить благодаря родственным отношениям. Так и здесь: сверху, сверху мы всё делаем, а люди, естественно, сами хотят участвовать в общественной жизни. Вы можете им сто гайд-парков указать — они туда не пойдут! А я предлагал, говорил: вот Колонный зал пустует рядом с нами, с какой стати он будет относиться к этой империи профсоюзов — ФНПР?! Даже не выговоришь — "Федерация независимых профсоюзов России", "ВЦСПС" лучше звучало, более понятно было. Вот дайте им такой зал и включите их в механизмы власти — они спокойно будут сидеть и участвовать в управлении, но если будете делать так, как в некоторых регионах у нас делают, — всё, что можно, все вакансии загребать, то вы сами вызовете протест не только политических партий, но и НКО будут протестовать, и простые граждане будут протестовать. Ну как может быть явка на выборы в одном регионе страны 70 процентов и 20 процентов — это что, полусумасшедший регион?! Ну, разница может быть полпроцента, 2 процента, то есть 19—20 процентов, 22—23 процента, вот и всё, а здесь — 20 процентов и 70 процентов! Ясно, что там был вброс бюллетеней или подвоз людей из соседних регионов, — ну для кого такой обман?! (*Шум в зале.*) Нам тут товарищ из "ЕДИНОЙ РОССИИ" вчера говорил, чтобы в суд обращались, — да в суд не надо обращаться, дайте схему голосования, и вы увидите: там, где 70 процентов, — подлог, это ложь, а не явка! Никакой явки 70 процентов нету, средняя по стране — 30 процентов, в основном 20 процентов. Почему честные выборы сказали в Москве сейчас? Потому что всегда был подлог — вбрасывали бюллетени, а сейчас не стали вбрасывать, и вот возникла ситуация: 49 процентов оппозиция получает, 51 процент — победитель, всё, это нормально. В другой раз наоборот получится — те, кто сегодня 49 процентов имеет, получат 51 процент. (*Шум в зале.*)

В этом смысле, если мы будем больше контролировать, мы успеха не добьёмся, надо убирать причины для недовольства снизу, чтобы не создавали эти НКО, чтобы у людей не было ненависти к власти, чтобы не было ненависти в семье, — тогда нам всем будет лучше. У нас же вся страна — контролёры, вы понимаете?! Реально работает десять миллионов, остальные — в погонах, не обязательно армия, все эти Роспотребнадзор, лесная охрана, ветеринарный надзор, фитонадзор — все надзиратели, все ходят проверять, и у всех погоня, все полковники, все

генералы, все — надзор, а результата-то нет! Даже скотина не выдерживает, и та дохнет от такого надзора! Надо чтобы было развитие снизу, понимаете, снизу, и помогать гражданам, не вызывать чувства недовольства, честнее быть друг с другом! *(Шум в зале.)*

Вот подошёл ко мне один депутат из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", говорит: хочу помириться, — молодец, созрел! А по мне так и ссориться не надо, чтобы не надо было мириться... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, спасибо большое.

Владимир Вольфович, вы не успели ничего сказать про законопроект — очевидно, фракция поддерживает?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, отлично!

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю. Спасибо большое.

Конечно, было бы здорово, если бы было больше доверия государству, как говорит Владимир Вольфович, и меньше бы создавалось неправительственных организаций. Но у нас есть сегодня данные, есть факты, есть цифры: более 25 тысяч неправительственных организаций действует на территории страны, и никуда от этого — не знаю, к сожалению или к счастью, — не уйти. Тем не менее фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект. В данном случае речь идёт прежде всего о равных условиях для всех, и это очень важно, потому что за длительный отрезок времени — вот сегодня цифры приводил представитель правительства о проверках, которые были в 2012 году по линии Минюста, — 6 тысяч 497 некоммерческих организаций по линии Минюста проверено, это 3 процента от зарегистрированных организаций.

Речь не идёт о том, чтобы увеличить эту цифру, речь идёт о том, чтобы более прозрачно и понятно было взаимодействие с этими некоммерческими организациями в том числе. У нас есть ряд организаций, которые по двенадцать-пятнадцать лет не проверяли, вообще не проверяли. Вот организация Пономарева — почему шум такой был? Потому что первый раз за всю историю существования этой организации с разветвлённой сетью по всей стране была осуществлена хоть какая-то проверка. Есть плановые проверки, и возникает вопрос: насколько они самодостаточны, эти плановые проверки, потому что существует ещё и отчётность. Зачем нужна эта плановая проверка, если в отчёте можно все цифры показать и, собственно говоря, опираясь на них, говорить о том, что эта организация работает по закону и по правилам?! Поэтому, конечно же, внеплановые

проверки необходимы, в этом нет ничего страшного, предосудительного, это просто действительно гармонизация законов и возможность всем работать в равных условиях.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет. Юрий Сергеевич? Содокладчик, Ярослав Евгеньевич? Тоже отказывается.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и иные законодательные акты Российской Федерации...".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вам законопроект продолжает системную работу, проводимую Государственной Думой и фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", по решению столь значимой социальной проблемы, как обманутые дольщики.

Законопроект предоставляет органам надзора возможности для усиления их контрольных функций. Это отчасти продолжает ту линию, о которой говорили во время обсуждения предыдущего законопроекта, но здесь нет никакой политики, здесь есть конкретная проблема людей и необходимость государству поставить заслон на пути появления новых обманутых дольщиков.

На сегодняшний день в результате ограничений, которые установлены нашим законодательством, проверки соблюдения законности, целевого использования средств граждан, по другим вопросам органы надзора могут проводить только раз в три года, при этом средний срок строительства одного многоквартирного жилого дома составляет от полутора до двух лет. И получается, что в течение срока строительства этой проверки просто физически по закону не может быть. Наш законопроект предлагает сократить этот срок: проверки могут проводиться ежегодно, а при соответствующих основаниях они могут проводиться и внепланово. К таким основаниям относятся в том числе и обращения органов власти, и обращения самих граждан — участников долевого строительства, и, что особенно важно, сообщения средств массовой информации.

На законопроект получено положительное заключение правительства. Мы полагаем, что принятие данного закона

даст ещё один серьёзный импульс для наведения порядка на рынке строительной индустрии и непосредственно в вопросах решения проблем обманутых дольщиков. Замечу также, что данный законопроект подготовлен во исполнение поручений Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Александр Евсеевич достаточно глубоко раскрыл суть законопроекта. Принимая во внимание сказанное, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении и призывает вас поработать над законопроектом при его подготовке ко второму чтению, потому что там есть нюансы, которые требуют совершенствования. Как вы знаете, действительно проблема обманутых дольщиков является наболевшей, острой, и её надо решать совместными усилиями.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Евсеевич, я поддерживаю концепцию законопроекта. Тема обманутых дольщиков очень болезненная, она актуальна для ряда индустриальных регионов, в том числе в Самарской области она носит чрезвычайно острый характер уже ряд лет. Я хотел бы ваше мнение услышать. Вот мы сейчас этим законом восстанавливаем более жёсткую систему пристражничества за теми господами-гражданами, которые обманывают людей. А у вас и у всей вашей фракции нет ощущения, что вообще слишком ослабили мы вожжи, когда ввели планку — раз в три года? У нас же чудеса творятся не только в системе долевого строительства. Как вы смотрите на то, чтобы в целом критично оценить то, что мы ранее приняли?

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Валентин Степанович, я бы не хотел выходить за рамки данного законопроекта, просто хочу сказать, что и я, как депутат, представляющий Самарскую область, и вы, как депутат, представляющий Самарскую область, знаем, что на территории нашего с вами региона действительно проблема обманутых дольщиков является крайне актуальной. И тот закон, который, я надеюсь, будет принят, по-

зволит на примере нашего региона эту проблему решать более активно. Конкретно: мы наделяем Управление контроля и надзора за долевым строительством Министерства строительства Самарской области и таких же министерств в восьмидесяти двух других субъектах Федерации правом прийти на стройплощадку и в офис к застройщику ровно в тот момент, когда поступят обращения граждан, что что-то там не так, или когда станет понятно, что строительство дома не ведётся, сроки нарушаются и происходит обман людей.

И в завершение для справки вам, Валентин Степанович, скажу, что за последние полтора года мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с правительством Самарской области решили проблемы дольщиков 110 проблемных многоквартирных жилых домов в Самарской области.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Александру Евсеевичу, но сначала просьба: не тяните одеяло на себя, вы отлично знаете, что наша фракция в течение четырёх лет разрабатывала законопроекты по обманутым дольщикам, было пять законопроектов. В феврале прошлого года мы на третьем съезде обманутых дольщиков России получили стопроцентную поддержку, вы согласились с нашим законопроектом, но при голосовании отклонили его. Давайте всё-таки будем объективны: не одни вы работаете в этом направлении!

А теперь вопрос. Когда обсуждали наш законопроект, я докладывал и говорил о том, что Путин Владимир Владимирович в начале 2006 года дал задание губернаторам до конца года решить проблему обманутых дольщиков, с тех пор он шесть раз давал задание решить эту проблему. Скажите, пожалуйста, вот после принятия этого закона она будет решена или придётся президенту в седьмой, восьмой, десятый раз ставить эту задачу? Когда же мы её решим?

Председательствующий. Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, я, честно говоря, не хотел переводить обсуждение этого сугубо практического вопроса, имеющего крайне важное значение для десятков тысяч наших граждан, в политическое русло, но коль вы так вопрос ставите, извольте.

Первое. Я не знаю ни одного законопроекта, подготовленного фракцией КПРФ, который отличался бы не популизмом, а конкретным содержанием, направленным на решение проблем обманутых дольщиков.

Второе. Законопроект, который мы обсуждаем сейчас, связан не с решением проблем уже имеющихся сегодня обманутых дольщиков, в этом направлении работа идёт, и я убеждён в том, что эти решения будут реализованы, но этот законопроект связан с необходимостью поставить заслон на пути появления новых обманутых дольщиков, с тем чтобы у нас опять этих проблем не возникало.

Ну а если фракция КПРФ и вы лично намерены и действительно имеете желание этой темой заниматься, мы готовы охотно и с большим удовольствием совместно с вами поработать, но без популизма и без сотрясания воздуха.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Александр Евсеевич, проблема понятна, и, конечно, в зале нет людей, которые не хотели бы, чтобы у нас не было обманутых дольщиков, как и не было в принципе воровства, но вопрос-то в другом. Только что предпринимательское сообщество, скажем так, облегчённо вздохнуло после сокращения как раз по предложению президента немыслимого количества проверок, которые были, и вот сейчас вы опять администрируете этот процесс, причём даже ещё более жёстко, чем раньше. Скажите, пожалуйста, кто вами привлекался в качестве экспертов из профессионального сообщества, насколько они поддерживают ваш законопроект и считают ли они, что это реально изменит ситуацию с обманутыми дольщиками?

Председательствующий. Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Сергей Михайлович, я в третий раз обращаю внимание на то, что этот законопроект носит профилактический характер, те законопроекты, которые направлены на решение уже имеющихся проблем, мы сегодня здесь, в этом зале, не обсуждаем.

Законопроект не родился на пустом месте, он стал результатом анализа сложившейся ситуации, эта инициатива многократно выдвигалась руководителями субъектов Федерации, он обсуждался на целом ряде мероприятий, таких как, например, Всероссийский съезд "Новые механизмы защиты прав граждан — участников долевого строительства", который проводился Министерством регионального развития, основными строительными организациями и всеми практически органами государственной власти субъектов Федерации, он обсуждался активно на других площадках, и могу вам сказать, что он, повторяю, нужен, для того чтобы навести порядок.

Не наделяем ли мы избыточными полномочиями наши органы власти? Сергей Михайлович, вы говорите о предприни-

мателях, но мы с вами должны думать в первую очередь не о предпринимателях, а о потребителях, о тех людях, которые отдали свои деньги и хотят получить за них законные квадратные метры. Если предприниматель строительной отрасли не хочет привлекать к себе особое внимание со стороны государства и находиться под пристальным контролем, не надо брать денег у людей, пусть он идёт берёт деньги в банке, а дальше разбирается с банками и коллекторскими агентствами, пусть он деньги вытаскивает из своих карманов, откуда-то ещё, но не берёт у людей. Мы с вами, Сергей Михайлович, уважаемые коллеги, должны стоять на защите интересов людей.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Александр Евсеевич, безусловно, проблема острая, связанная с негативным общественным явлением. Я думаю, что тут не стоит тянуть одеяло на себя, мне кажется, что тут надо объединить усилия.

Законопроект направлен на расширение полномочий государственных контрольных органов, чтобы можно было проводить вот эти профилактические проверки. Вот в этой связи вопрос: а нет ли желания ещё усилить ответственность застройщиков перед дольщиками, чтобы они обязаны были давать соответствующую информацию? Если именно вот эту ответственность повысить, это тоже сработает как профилактическая мера.

Председательствующий. Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич, я признателен за такую позицию и подчёркиваю вновь, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова в этом вопросе сотрудничать со всеми силами в интересах людей. Что касается ответственности, здесь также разделяю вашу озабоченность. Могу сказать, что в ближайшее время мы с коллегами рассчитываем внести в Государственную Думу законопроект, направленный на установление уголовной ответственности для застройщиков, использующих нецелевым образом средства граждан. Законопроект нами перерабатывается в связи с замечаниями, высказанными правительством и Верховным Судом, которые в целом данный законопроект поддерживают.

Ну и напоминаю, что с 1 января следующего года вступает в силу ранее принятый Государственной Думой закон, устанавливающий новый порядок и механизм дополнительного контроля, который заключается в механизме обязательного стра-

хования, поэтому мы надеемся, что с 1 января вероятность, что эта проблема появится вновь, будет ещё меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я ещё раз повторю, что поддерживаю концепцию данного проекта закона, он весьма актуален, но, пользуясь случаем, хотел бы пару слов сказать о том, в чём корни этого явления — обманутые дольщики. И вот здесь есть вопросы, в том числе и к правящей партии. Когда на первое место выдвигается задача получить прибыль любой ценой, когда общество дробится по интересам, когда в обществе возникают большие группы цинично настроенных граждан — такова атмосфера в нашей России, — вот тогда вместо честного предпринимателя, капиталиста, который думает о том, как быстрее построить качественное жильё, появляется фирмач, который думает о том, как обмануть людей, как собранные миллионы побыстрее отмыть, так сказать, за рубеж и так далее. Это коренная проблема. И когда Александр Евсеевич напоминает, что вот сейчас мы в качестве панацеи механизм обязательного страхования введём — ну, это то, что недавно и премьер говорил, говоря о судьбе деревни. Да вдумайтесь в это понятие! Снова и снова ищут механизмы, торопятся поборами обложить, заранее их установить, чтобы фонд иметь на случай, если то ли природа катаклизм преподнесёт — тогда это хоть как-то объяснимо, — то ли жулики в экономике что-то сотворят. Ведь прежде чем фонд страхования создать, надо с кого-то эти деньги собрать!

Наконец, ещё одна деталь. Мы, фракция Компартии, всегда отстаивали идею, что государство не может быть ночным сторожем, мы всегда протестовали против ликвидации системы стандартизации — вчера коллега Коломейцев об этом говорил. Внедрили систему саморегулирования, а ведь профессиональные строители из той же Самарской области и ко мне в том числе многократно письменно обращались, приходили на приём, требовали: не вводите саморегулирование, дополнительные беды получим!

Поэтому крутиться можно, какие-то аргументы выискивать можно. Данный законопроект надо принять, но я ещё раз повторяю: когда нам говорили, что надо перестать кошмарить бизнес, вроде была логика у руководства страны, — загнали всех проверками в гроб! — но когда разрешили проверки раз в три года, то тут же столкнулись с жизненными коллизиями,

оказалось, что это нереальная цифра. Кто её мог обосновать — раз в три года или раз в десять лет? Я думаю, что это сложный механизм соотношения государства и рынка, соотношения контроля и прав того или иного производителя или потребителя. Ну, это, видимо, предмет других законов.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КППФ.*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, безусловно, законопроект, который представлен одним из авторов, необходимо принять, он действительно комплексно решает вопросы контроля, детального контроля, и не только через сроки проведения этого контроля, сам механизм отличается тем, что присутствует и ежеквартальный анализ, и бухгалтерская составляющая. То есть речь идёт в большей степени как раз о предотвращении, профилактике, недопущении в будущем всяких махинаций в деле долевого строительства.

Что касается обманутых дольщиков. Конечно, всех нас эта проблема волнует уже давно, и не случайно и на больших конференциях обманутых дольщиков, и на их съездах, и здесь, в Государственной Думе, не раз говорили о необходимости систематизации в этом плане нормотворчества с точки зрения создания необходимого реестра обманутых дольщиков, более серьёзного учёта на региональном уровне, с тем чтобы более грамотно и профессионально решить эту назревшую проблему.

В данном случае, мне думается, Александр Евсеевич, готовя законопроект ко второму чтению, нам необходимо решить ряд проблем, которые сегодня назрели, и в первую очередь ту проблему, которая возникла летом 2013 года, когда Министерство регионального развития разработало механизм, который закрепляет понятие обманутого дольщика, — сегодня мы пришли к тому, что в том реестре, который у нас появится, если исходить из критериев Министерства регионального развития, мы потеряем 50 процентов реальных обманутых дольщиков, поскольку, исходя из этих критериев, все, кто участвовал в долевом строительстве через механизм соинвестирования, другие механизмы, то есть не имел прямого, реального договора, как раз не попадают в категорию обманутого дольщика. Вот в этом плане — конечно, мы и сами будем готовить поправки — нам хотелось бы пожелать авторам более комплексно подойти

к ситуации, чтобы подготовить полезный закон для решения назревшей серьёзнейшей проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит предложенный законопроект, потому что он действительно, ну, в какой-то части усиливает борьбу с обманом дольщиков, но в качестве предложений, может быть, даже критики, Александр Евсеевич, хотелось бы сказать следующее.

На мой взгляд, привлечение дополнительных контрольных комиссий, многочисленных проверяющих — это, знаете, как привлечение дружинников или, там, каких-то комсомольских оперотрядов к борьбе с бандитскими формированиями. Наверняка этот контроль был, и вы лично и многие депутаты разных уровней участвовали, участвуют и будут участвовать в осуществлении этого контроля, в этой борьбе, но силы слишком неравны. И к сожалению, нет главного: основной причиной является, на мой взгляд, всё-таки не недостаток контроля, а недостаток посадок.

Вот скажите, пожалуйста... Если только в вашей области 110 домов, как вы сказали, спасено, то это значит, что по России тысячи и тысячи домов в результате действий этих бандитских формирований, ну, образно скажем, легли на плечи государства, дольщиков, и только единицы, единицы среди преступников понесли какое-то наказание, а деньги, основная масса, растворились, исчезли в офшорах и в чьих-то карманах.

Поэтому я считаю, что обсуждаемый законопроект о какой-то отдельной уголовной ответственности за обман дольщиков — ну, это какой-то, знаете, бег по кругу, если не шаг в сторону. Так мы дойдём до того, что напишем закон об уголовной ответственности за украденные автомобильные номера — вот коллега уже предложил такой, — и за каждую конкретную кражу мы что, отдельную статью будем вводить? Этих статей достаточно, но у силовиков нет воли, нет желания употребить власть. Вот этому направлению и хотелось бы придать дополнительный какой-то импульс, мы со своей стороны готовы участвовать. Если Александр Евсеевич посчитает, что готов и на этом фронте, что называется, объявить войну, то это дало бы гораздо больший эффект, на мой взгляд.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Я нажимал кнопку на выступление и был в списке на экране, потом вдруг моя фамилия исчезла, но я не снимаю своё выступление.

Председательствующий. Владимир Николаевич, очевидно, вы просто локоточком случайно на кнопку нажали. Ну, вообще-то, весь зал, должен сказать, позитивно оценил ваше якобы решение отказаться от выступления, но, если вы его восстанавливаете, это ваше право. А пока — Сергей Михайлович Катасонов.

Пожалуйста.

Катасонов С. М. Александр Евсеевич, я уже сказал, задавая свой вопрос, что нет в зале сегодня людей, которые хотели бы, чтобы у нас были обманутые дольщики, но попытка административным путём решить этот вопрос, конечно, никогда к достижению поставленной цели не приведёт. Это всё равно что ставить вопрос о том, чтобы не было вообще воровства в нашей стране, — оно всегда будет! Вопрос в том, какие средства нам использовать, какими путями мы должны идти.

Я в прошлом году присутствовал на заседании Законодательного Собрания Оренбургской области, мы на эту тему дискутировали, и там председатель комитета выступал — он считает, что раз они приняли закон по обманутым дольщикам, больше их не будет в Оренбургской области, а я сказал: "Да никогда вы этого не добьётесь!" Вот мы выделили 150 миллионов рублей из бюджета и говорим, что решили проблему. Да, решили, но не за счёт тех, кто обманул, а за счёт населения: это же деньги из областного бюджета, то есть то, что собрали с населения. Да, 150 миллионов рублей Оренбургская область вложила и закрыла частично тему обманутых дольщиков, но решить эту проблему раз и навсегда нельзя!

И хочу обратить внимание: когда комитет готовит законопроект, надо советоваться. Я же вам задал вопрос по экспертному сообществу... Вообще, мне непонятно, почему комитет профильный не строительный: эта тема касается не финансовых рынков, это тема проверки строительных организаций. Посмотрите, если кто из вас читал текст законопроекта, тут предлагается ввести ежегодную отчётность: год прошёл с разрешения на выдачу строительства — проверка, год прошёл после очередной — опять проверка, прошёл срок выполнения предписания — проверка, да тогда нужно будет дополнительно принимать на работу людей, которые эти отчёты будут писать!

Вопрос в том, что мы хотим помочь гражданам, а ваши действия направлены на то, чтобы стало дороже жильё, дороже! Вы не помогаете, вы мешаете, мешаете нашим гражданам, по-

этому когда идёт регулирование, то нужно, конечно, советовать, о чём я и говорил. А кто вносил законопроект об отношениях взаимного страхования? Ваша фракция его и внесла, и с первого числа мы начнём уже отчислять по выбору либо в страховую компанию, либо в этот фонд. Послушайте, ну нельзя же с двух концов идти — и рыночными инструментами ограничивать действия, и административными, ну вы тогда определитесь, потому что иначе это всё равно что вам сейчас нужно будет ввести кроме саморегулирования ещё и лицензирование, — это же одно и то же! Но мы определились, что идём по пути саморегулирования, и нравится нам это или нет, но закон принят, мы по этому пути пошли, мы определились, что будем страховать дольщиков (вот сегодня вопрос задавали, нельзя ли их защитить, Романов, по-моему, задавал вопрос), и раз уж это определено, то надо быть последовательными: если ты строитель мощный, можешь взять кредит в банке, если ты можешь собственными средствами решить этот вопрос — пожалуйста, строй, не надо ничего страховать и не нужно тебя проверять, но если ты привлекаешь средства, то мы их застрахуем — это рыночный механизм, поэтому тот фонд, который будет создан, и будет регулировать этот вопрос.

Я считаю, что всё-таки это утопическая идея, что если мы добавим контролёров, то решим эту проблему. Ещё раз говорю: мы от этой концепции в стране отказались, а вы опять нас туда же тянете! Никто не против того, чтобы вводить уголовную ответственность, я тоже это поддерживаю, если такие факты присутствуют, давайте введём, это будет такой дамочлов меч для тех людей, которые обманывают наших дольщиков, но контроль, который вы предлагаете, к сожалению, не приведёт к желаемому результату.

Ещё я, задавая вопрос, сказал об экспертном сообществе: ну как можно было выносить этот законопроект на рассмотрение без обсуждения в нашем национальном агентстве строителей?! Вы с ними посоветовались?! Это же экспертный орган, который скажет, решит это проблему или нет, мы его создавали в рамках саморегулирования как раз для того, чтобы они проводили экспертизу таких законопроектов! *(Шум в зале.)*

Идея, даже не концепция, а идея защитить обманутых дольщиков нами приветствуется, мы аплодируем и поддерживаем, но то, как вы хотите её реализовать, не укладывается в концепцию рыночного развития страны ни с точки зрения "перестать кошмарить бизнес", ни с точки зрения конечного результата, поэтому я бы предложил, сохранив идею защиты дольщиков, направить законопроект на доработку в экспертное сообщество и потом то, что получим, рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, по поручению фракции я возглавлял группу специалистов по разработке проекта федерального закона по обманутым дольщикам, точнее, было пять законопроектов. В неё входили не политики — это я отвечаю Александру Евсеевичу, — а сами обманутые дольщики, в том числе экономисты и юристы, и они-то и оказались пострадавшими.

18 февраля прошлого года этот законопроект я докладывал на третьем всероссийском съезде обманутых дольщиков, его предметно обсуждали и поддержали единогласно. К тому, что вы к нам не прислушиваетесь, как-то мы привыкаем, но просто очень жаль, что вы не прислушиваетесь к самим обманутым дольщикам.

Что конкретно там было и к чему, наверное, надо нам вернуться. Вы помните, когда была Великая депрессия в Соединённых Штатах и президентом стал Рузвельт, он первым делом сказал так: "Банков в Соединённых Штатах много, куда хотите, туда и вкладывайте деньги, но за четыре банка я отвечаю, и если вы вложите в эти четыре банка, то деньги не пропадут." Ну почему же мы этот опыт-то не хотим видеть и не хотим перенять? И в нашем законопроекте мы прописали подобное предложение. Местная или областная власть должна сказать: вот пять-десять строительных организаций, мы за них отвечаем, там нет жуликов, вы можете куда угодно вкладывать деньги на строительство жилья, это ваше дело, но в этих организациях, мы гарантируем, ваши деньги не пропадут. Это не требует никаких дополнительных финансовых вложений ни в масштабах страны, ни в масштабах области, района или города, но почему-то не хотят это ввести, хотя в цивилизованном мире именно так и делают. Это первое.

Второе. Мировая практика также показала, что нельзя сразу все собранные с народа деньги отдавать застройщику. К сожалению, очень часто они просто деньги собирают, фирму закрывают и исчезают, а мы потом ломаем голову, как людям помочь. А ведь было простое предложение: деньги должны перечисляться в банк под его контроль или под контроль нотариуса тоже через банк, и только по мере того, как застройщик сделает нулевой цикл и отчитается за сделанную работу, он получит эти деньги, потом сделает первый этаж, сделает второй этаж — то же самое. То есть он не сможет сразу все деньги получить и украсть, он будет получать их поэтапно.

Третье. Сегодня тот, кто вложил деньги, пока строительство не завершено, не имеет права на эту собственность, а он должен иметь право собственности на незавершёнку, на землю.

Какое конкретное предложение у нас? Я считаю, надо создать межфракционную группу по разработке нового общего законопроекта. И не случайно я начал с примера, что Путин пять раз давал задание, — думаю, что после принятия этого закона он сделает это и в шестой раз, но ничего не изменится: это не закон, это полумера, которая ничего не решит. И я предлагаю создать межфракционную группу, чтобы этот вопрос раз и навсегда решить, а не мучить людей и самим каждый год не возвращаться к этому.

Председательствующий. Спасибо.

Так, представители президента и правительства не выступают.

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать несколько слов для того, чтобы, с одной стороны, отреагировать на то, что прозвучало в выступлениях, а с другой — для того, чтобы у коллег не сложилось превратно впечатление о том, что происходит.

Относительно того, что сказал уважаемый Владимир Иванович Кашин по поводу критериев, которые разрабатываются Минрегионом и в результате принятия которых, по его мнению, 50 процентов сегодняшних обманутых дольщиков выпадут из этой категории. Я, Владимир Иванович, с полной ответственностью вам хочу сказать, что это не так. Проект приказа Министерства регионального развития, который устанавливает критерии, был подготовлен совместно с нами и находится в данный момент на регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации. Принцип очень простой: до 2010 года включительно все, кто подписал договоры о вложении средств,неважно, это договоры долевого участия, или предварительные договоры, или вексельные, или ещё какие-то, признаются обманутыми дольщиками, а с 2011 года, действительно, только те, кто подписал договор долевого участия. Это связано с тем, что мы с вами в 2010 году существенно изменили законодательство и ликвидировали правовую коллизию, которая была раньше. Но в целом я хочу поблагодарить и вас, и других представителей фракции КПРФ за понимание того, что проблема обманутых дольщиков действительно нуждается в решении.

Коллеги, я ещё раз обращаю внимание всех на то, что данный законопроект не является панацеей и не является

единственным, но он продолжает ту системную работу, которую ведёт Государственная Дума по разрешению этих проблем. Я не буду перечислять все законы, которые уже приняты и действуют и благодаря которым ситуация изменилась. И то, что у нас не появляются новые обманутые дольщики, — это, уважаемые коллеги, результат нашей с вами совместной деятельности.

Относительно усиления контроля и того, что появятся дополнительные проверяющие. Коллеги, дополнительных проверяющих не будет. Мы лишь уточняем возможность органа надзора на уровне субъекта Федерации прийти тогда, когда горячо, точно так же, как пожарная команда приезжает на пожар, когда позвонили по номеру 01, а не тогда, когда истекло три года с момента предыдущего выезда на пожар, только и всего. При этом обращаю внимание, что законопроект касается ведь не только этого, он также расширяет и уточняет полномочия федерального органа исполнительной власти, например, по установлению определённых нормативов и выпуску соответствующих нормативных актов, в данном случае это Министерство регионального развития. В этом законопроекте перечислены не только дополнительные основания для проведения проверки, но и то, что вправе запрашивать орган надзора. Представители фракции ЛДПР говорят нам сегодня о том, что, дескать, надо определиться: мы идём или по пути страхования, или по пути надзора. А одно другое не только не исключает, а дополняет.

Я ещё раз подчёркиваю, что эта идея — очередная и не последняя новация в целях защиты участников долевого строительства, и она реализуется именно по предложению экспертного профессионального сообщества, по предложению регионов. Я готов вам показать десятки обращений из субъектов Федерации, от губернаторов, от представителей строительной отрасли. Тут с трибуны называли какое-то национальное агентство строителей. Я не знаю, что это такое, возможно, это какое-то некоммерческое партнёрство, про которое вы здесь каким-то образом хотите сказать. Основные профессиональные объединения строительной индустрии участвовали в разработке и обсуждении данной законодательной инициативы: это и саморегулируемая организация, возглавляемая всеми нами уважаемым Героем Социалистического Труда Ефимом Владимировичем Басиным, и строительная организация, возглавляемая Владимиром Анатольевичем Яковлевым, — всё экспертное строительное сообщество об этом законопроекте осведомлено и поддерживает его. Коллеги, это ещё один шаг, лишь один, но шаг в решении проблем. Это не чудо, но это продолже-

ние нашей совместной системной работы, которая, я надеюсь, продолжится, несмотря на политические разногласия.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич. Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части введения института ипотечного страхования)". Докладывает Андрей Юрьевич Мурга.

Мурга А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был внесён в Государственную Думу в июне этого года. В проекте закона предлагается внести изменения в статьи 31 и 61 Федерального закона "Об ипотеке..." с целью решения двух задач. Первая задача — это повышение доступности ипотечных кредитов для граждан за счёт введения в систему ипотечного жилищного кредитования механизмов страхования ответственности заёмщика от риска неисполнения ипотечного договора. Вторая — обеспечение равной защиты прав заёмщика и кредитора в правоотношениях, связанных с ипотекой. Проще говоря, мы вводим механизм ипотечного страхования, который создаст дополнительную финансовую защиту как для кредитора, так и для заёмщика, что позволит обеспечить равную защиту интересов сторон. Важной новеллой в данном законопроекте является прощение долга заёмщику — физическому лицу по обеспечению ипотечного кредитного договора.

Хотел бы отметить, что Президентом Российской Федерации была поставлена задача по разработке механизмов по обеспечению доступности рынка ипотеки для большего числа граждан Российской Федерации. Представленный законопроект как раз и служит одним из механизмов, направленных на решение этой ответственной задачи.

На законопроект получены заключения Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, а также отзыв Правительства Российской Федерации. Концепция законопроекта получила положительную оценку, и он рекомендован к принятию в первом чтении. Безусловно, при подготовке проекта закона ко второму чтению предстоит большая работа по дополнению существующей нормативной базы.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении, а также приглашаю всех к дальнейшей его доработке для подготовки ко второму чтению, в том числе и Комитет по земельным отношениям и строительству.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Юрьевич.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Юрьевич, вопрос такого порядка. Вот вы опять хотите обогатить страховщиков и банкиров, но сегодня проблема в чём заключается? Человек взял ипотечный кредит, заключил договор, все условия выполнил, строительная фирма квартиру построила, отдала ему и год не оформляет собственность, а банк требует досрочного погашения кредита. Каким образом ваша система может уберечь заёмщика от таких неправомερных действий и строителя, и банкира?

Спасибо.

Мурга А. Ю. Николай Васильевич, концепция законопроекта как раз это предусматривает за счёт того, что будет покрытие рисков страховыми компаниями, будет страховая ответственность. А конкретные случаи правоприменения, я думаю, мы сможем разбирать уже после вступления закона в силу.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Андрей Юрьевич, я согласен, президент ставил задачу увеличения доступности для населения рынка ипотеки, но какая проблема возникает? Вы, наверное, знаете, я вчера выступал с этой трибуны и говорил, что на будущий год практически все социальные программы резко сокращаются, некоторые в 5 раз, это увеличит нагрузку на зарплату людей, и уже сегодня рост кредитов опережает в полтора-два раза рост заработной платы. Вы просчитывали такую ситуацию, когда кредитов будет так много, что население не сможет их отдать, и ипотека рухнет только по финансовым причинам? Вы просчитывали, как уйти от этой ситуации? А мы именно к ней и идём.

Мурга А. Ю. Как раз данный законопроект и направлен на то, чтобы часть нагрузки взяли на себя страховые компании, и за счёт этого произойдёт снижение рисков, то есть люди, взяв ипотеку, будут делиться своими рисками со страховыми компаниями.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Андрей Юрьевич, заманчивая идея, ничего не скажешь. Вы, наверное, просчитывали, насколько увеличится финансовая нагрузка заёмщика, а также кредитора, хотя бы в относи-

тельных величинах, ведь страхование требует дополнительных финансовых средств, — насколько, на ваш взгляд, вот эта нагрузка будет увеличена?

Мурга А. Ю. В концепции законопроекта предусматривается, и мы надеемся, что благодаря снижению рисков банки снизят процентную ставку и произойдёт компенсация.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Андрей Юрьевич, в нашей рыночной экономике за всё надо платить, в том числе и за страхование надо платить. Поэтому я разделяю тревогу моих товарищей, Сергея Николаевича, который сейчас сказал, что, очевидно, возрастёт стоимость ипотеки. Ипотека, о которой так долго и много говорили, так её рекламировали, не стала инструментом решения жилищной проблемы у нас именно потому, что она дорогая. Есть ли у вас данные, сколько сегодня надо выплачивать за квартиру, во сколько это обойдётся? Мой опыт говорит, что получается стоимость более чем двух квартир в результате выплаты сегодняшних процентов по ипотеке, а предполагается, что к этому прибавятся ещё проценты, теперь уже страховые. Это приведёт, на мой взгляд, к полной дискредитации этого инструмента в нашей стране.

Мурга А. Ю. Спасибо.

В концепции законопроекта как раз предусмотрено, что банки снизят проценты по кредитам — мы на это надеемся, для этого и вводится такой норматив, как страхование ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Андрей Юрьевич, на самом деле тема актуальная, и я могу сказать, что, принимая этот законопроект, мы как бы подтверждаем то, что обсуждали в предыдущий раз. Я с ответственностью могу сказать, что сегодня у нас, помимо обманутых дольщиков, о которых мы говорили, появились люди, обманутые с ипотекой: банк пользуется тем, что он разместил в какой-то газете с малым тиражом информацию о том, что собственность выставляется на продажу, уведомление человеку не пришло, и за полцены забирают у него квартиру. Это серьёзная проблема, и её нужно решать, я вполне с вами согласен, вопрос в другом. Вот два депутата задавали вам уже вопрос по страхованию. Чудес не бывает, из ничего что-то не может появиться, и я вам со стопроцентной уверенностью могу сказать, что это ляжет дополнительным бременем на заёмщиков, абсолютно точно ляжет! Поэтому скажите, пожалуйста... по законопроекту 50 процентов размер страхового взноса, а сколько

сегодня ипотечных кредитов в стране? И мы сейчас сами посчитаем... *(Микрофон отключён.)*

Мурга А. Ю. Мы как раз приглашаем всех совместно доработать все идеи в комитете, а сейчас только предложение — принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Юрьевич.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против представленного законопроекта по причине того, что, как уже многие говорили во время обсуждения, сегодня ипотечное кредитование для строительства жилья является формой, недоступной абсолютному большинству населения, тем более людям, крайне нуждающимся, живущим в коммунальных квартирах, в ветхом жилье.

Вот эта мера интересна может быть чем? Мы сейчас услышали о таких замечательных перспективах, о том, что каждый рубль, вложенный в ипотеку, якобы будет застрахован на сто процентов, таким образом, вложение денег будет защищено, гарантировано от всяких форс-мажоров. Я вот попытаюсь в развитие истории задать вопрос докладчику, если будет возможность, ответьте: а не является ли ваша инициатива как раз той основой, тем фундаментом, на котором можно строить систему действительно массовой государственной ипотеки для нуждающихся в жилье, прежде всего для очередников, людей, живущих в ветхом, аварийном жилье, и предложить им государственную ипотеку? Для справки могу сказать, что наш законопроект о стройсберкассах лежит уже много лет и никак не рассматривается, но там всё-таки есть намёк на участие государства в какой-то доле. А сегодня мы можем говорить о привлечении в том числе и средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния для решения этих вопросов, ведь основной проблемой, когда кто-либо предлагал подобное, только начинал говорить на эту тему, всегда была проблема возврата денег, отсутствия страховки. Если вами будет принят этот закон — а можно говорить о том, что вы его примете, — я предлагаю вам дополнительную аргументацию в пользу того, чтобы потом на этой основе говорить о вложении в эту сферу государственных денег под нулевой процент или под 0,7 процента, как это сегодня и происходит при использовании вот этих денег. Я считаю, что вложение их в строительство жилья

вместо ветхого, аварийного — это один из основных приоритетов в государстве... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как известно, благими намерениями вымощена дорога в ад. К чему я это говорю? Вот здесь автор законопроекта, не отвечая на вопрос, в принципе высказал гипотетическое предположение, что банки вдруг ни с того ни с сего начнут понижать процентные ставки. Но мне кажется, что в пояснительной записке чётко написано, для чего нужен этот закон, вот я вам зачитаю: "Одновременно законопроект способствует формированию устойчивой системы привлечения долгосрочных ресурсов..." Но самое главное, смотрите, что здесь написано: "...позволит расширить требования к кредитам, которые могут входить в состав покрытия выпускаемых ипотечных ценных бумага..." Вот именно для этого этот закон и предусмотрен! Для кредитора это кабала. Почему? Потому что, к сожалению, несмотря на множество словес, система страхования отторгается самим страховым сообществом и банками. Вот смотрите, простой пример — Россельхозбанк. Вот почему не идёт сельхозстрахование? Да потому что у нас кредиты могут выдавать все, но каждый банк, выдавая кредит, говорит: мы тебе дадим кредит, если ты застрахуешься вот именно в этой страховой компании, в противном случае можешь не приходиться.

Далее. Покажите мне хоть одну обанкротившуюся страховую компанию, которая вдруг, имея обязательства перед страхователем, начала покрывать его убытки, возникшие не по его вине, — не покажете ни одной! Но мы единственная страна, которая обязывает застраховаться в частных страховых компаниях. Вот мне кажется, что именно в этом и есть нарушение главного принципа конкуренции и главного принципа добровольного страхования. Ну как может быть обязательным страхование в частной структуре? А вы же сплошь и рядом... Один раз Резник провёл это, и теперь вы всё время пытаетесь обязать всех застраховываться в частных структурах, вероятно, в своих.

Здесь у нас в зале бывает масса людей, в том числе есть депутаты, у которых колоссальные достижения. Вот сидит депутат наверху там, не буду называть его фамилию, он достиг колоссальных успехов в организации строительства по привлечённым деньгам, никого не кинул — он молчит, а вносят подобные законопроекты те, кто теоретически, может быть, имеет заработок на страховом рынке или в страховом бизнесе.

Мы не можем поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. В продолжение, а может быть, в ответ на то, что сказал коллега Коломейцев.

Не забывайте, что мы с вами приняли закон о мегарегуляторе, согласно которому Центробанк контролирует не только банки, но и страховые компании. И вот этот закон будет способствовать реализации данного закона. Будем надеяться, что Эльвира Сахипзадовна, недавно пришедшая на этот пост (по сути, сто дней прошло), внимательно отнесётся к этому вопросу и страховой рынок будет регулироваться соответствующим образом, не будет посылать банки в свои аффилированные или подконтрольные компании.

В ответ на то, что говорили депутаты от КПРФ насчёт закредитованности населения. Взять кредит — это нормально, только, конечно же, надо говорить о сроках кредита и о процентных ставках. И тот уровень жизни высокий, который мы видим в той же Европе, скажем в большинстве стран Европы, как раз на этом и зиждется: человек после окончания высшего учебного заведения или при поступлении туда может взять кредит, очень длинный кредит по срокам и с низкой ставкой, а окончив учебное заведение и поступив на работу, он может приобрести себе и квартиру, и машину и потом спокойно кредит выплачивать, потому что сроки кредитования — двадцать лет, двадцать пять, тридцать, а процентная ставка — 1—2 процента... ну, до пяти.

Вот над этим надо думать, коллеги, а не над тем, что люди не должны брать кредиты. Да должны! Вы же сами, коммунисты, говорите, что нужно поддерживать отечественного товаропроизводителя. Так кто же покупать-то будет всё, что производят наши товаропроизводители? Кредитовать нужно! Вот мы ждём результативной работы от Центрального банка в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не выступают. Андрей Юрьевич? Также нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Тамерлан Кимович, успеете доложить до перерыва?

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". От Саратовской областной Думы есть письмо, где излагается просьба рассмотреть законопроект без участия их представителя.

Пожалуйста, Тамерлан Кимович.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее количество судебных участков в Саратовской области со 133 до 153. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, создание дополнительных судебных участков позволит уменьшить нагрузку на мировых судей при осуществлении правосудия, сократить количество дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, а также будет способствовать дальнейшему обеспечению надлежащего функционирования судебных участков в области.

В связи со вступлением в силу с 1 января 2007 года изменений в Федеральный закон "О мировых судьях...", которыми уменьшена максимальная численность населения на одном судебном участке с 30 тысяч человек до 23 тысяч человек, следует учесть предложение авторов законопроекта об увеличении числа мировых судей в Саратовской области: по данным, представленным в пояснительной записке, на некоторых судебных участках численность населения превышает установленную федеральным законом норму. Необходимость увеличения числа мировых судей мотивируется также высокой нагрузкой на мировых судей, которая, по представленным данным, составляет в среднем по области 116 гражданских дел и 79 дел об административных правонарушениях на одного мирового судью. Вместе с тем необходимо учесть тот факт, что численность населения, приходящегося на один судебный участок, допустим, в Ленинском районе города Саратова и в Саратовском районе Саратовской области превышает установленную федеральным законом верхнюю границу численности населения для создания судебных участков, что позволяет создать дополнительно два судебных участка, однако средняя численность населения, приходящегося на один судебный участок в другом районе — Ершовском, ниже нормы, определённой данным федеральным законом. В связи с этим потребность в двух судебных участках возможно частично компенсировать избыточной численностью мировых судей в одном судебном участке.

С учётом изложенного комитет предлагает число "153" в законопроекте заменить числом "134".

Правительство Российской Федерации, приводя свои замечания, поддерживает данный законопроект и также предлагает поддержать увеличение числа мировых судей только на одну штатную единицу. Верховный Суд Российской Федерации также поддерживает данную законодательную инициативу.

Комитет просит принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Тамерлан Кимович, вы очень чётко доложили, а скажите, пожалуйста... Вот Владимир Николаевич, руководитель вашего комитета, сообщил, наверное, уже год назад, что якобы у вас в комитете находится в стадии завершения подготовки к внесению законопроект, который ввёл бы общие критерии. Вот мы очень много законопроектов рассматриваем именно такого порядка: то упразднение суда, то организация новых. И вы правильно сказали, что у нас численность населения падает, а число судей и судов различных уровней растёт. Может, тут надо проанализировать проблему: в чём причина, почему у нас народ из судов не вылезает, а работы всё меньше?

Агузаров Т. К. Уважаемый Николай Васильевич, я прекрасно понимаю вашу озабоченность этим вопросом, но ситуация такова, что нам не нужно ничего придумывать: есть федеральный закон "О мировых судьях...", который чётко определяет, что на одном судебном участке, население которого не должно быть менее 15 тысяч и более 23 тысяч человек, должен быть, соответственно, один мировой судья. Вот эти критерии есть, они определены федеральным законом, и каждый субъект Российской Федерации в соответствии с этим рамочным законом определяет количество судебных участков и число мировых судей у себя.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Тамерлан Кимович, подобные поправки неоднократно вносились и по другим регионам: в 2006 году, в 2008-м, в 2011 году. В Саратовской области, например, в 2008 году было открыто 12 дополнительных судебных участков. Вы блестящий специалист, вы хорошо знаете ситуацию по стране: люди не могут получить вовремя судебную защиту, очереди в судах. Вот вы сейчас упомянули рамочный закон, почему бы не внести вам тогда?.. Ведь вы очень хорошо знаете ситуацию — мы вносим что-то точно, по областям, но ситуацию в стране надо менять кардинально. Было бы очень хорошо, прекрасно, если бы человек обращался в суд и через неделю могло состояться рассмотрение его дела — ну согласитесь со мной, тогда бы он чувствовал заботу государства о себе.

Прокомментируйте, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Дмитрий Иванович, я вам хочу сказать: так не бывает, чтобы человек обратился в суд и через неделю его дело рассмотрели. Есть процессуальные сроки, которые определены гражданским законодательством, есть процессуальные сроки, которые определены уголовным законодательством, в соответствии с этими процессуальными сроками рассматривается любое дело, которое поступает в суд.

Что касается внесения каких-то кардинальных изменений, то кардинальное изменение уже внесено Президентом Российской Федерации, оно состоит в том, что два высших суда будут объединяться, — мы будем эти вопросы готовить, мы их будем рассматривать, и я считаю, что вслед за объединением двух высших судов наверняка будут изменения и в других судах, нижестоящих.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Тамерлан Кимович, вам не кажется, что нам пора говорить не о количестве судей, а о качестве самого судебного процесса? Ведь у нас постоянно растёт число дел, которые прошли через руки мирового судьи и потом пошли в суды районные, городские, областные и так далее, и я знаю целый ряд случаев, когда вышестоящий суд отменял решения или возвращал дела на пересмотр, что подтверждает некачественный подход того или иного судьи к вопросу. Вам не кажется, что нам нужно прежде поговорить о том, насколько качественно работает судья, а потом уже можно говорить о количестве судей, ибо увеличение количества при некачественной работе не решит проблемы?

Агузаров Т. К. Владимир Николаевич, я с вами абсолютно согласен, качество отправления правосудия действительно нужно повышать. Но качество отправления правосудия нужно повышать в том числе и увеличением, наверное, количества судей — и федеральных, и мировых, — чтобы не было высокой нагрузки, потому что высокая нагрузка в районных судах соответственно влияет и на качество отправления правосудия. А за качество отправления правосудия каждый судья отвечает самостоятельно, и есть квалификационные коллегии судей субъектов и Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, которые за нарушение качества отправления правосудия привлекают судей к дисциплинарной и иной ответственности.

Председательствующий. Спасибо, Тамерлан Кимович.

Давайте прервёмся на двадцать семь минут.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прежде чем объявить регистрацию, хочу напомнить вам, что после окончания "правительственного часа", в 14.10, состоится открытие выставки "История российского парламентаризма". Я вас всех на неё приглашаю.

А сейчас давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 40 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

На "правительственный час" приглашён министр образования и науки Российской Федерации Дмитрий Викторович Ливанов, я приглашаю его на трибуну. (*Шум в зале.*)

Ливанов Д. В., министр образования и науки Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В своём сегодняшнем докладе я остановлюсь на результатах, достигнутых Министерством образования и науки за год, который прошёл со времени нашей последней встречи, и, конечно, расскажу о тех задачах, которые будут стоять перед нами в ближайшее время.

В этом учебном году наша система образования начала работу в условиях, когда приняты все стратегические документы, определяющие её развитие: это государственная программа развития образования, указы президента, региональные "дорожные карты", которые приняты в каждом регионе. По их реализации поставлено очень много задач, каждая из них важна, требует ресурсов и контроля, но самый важный приоритет для нас — это качество образования. (*Шум в зале.*) Все изменения инфраструктуры, стандартов, технологий должны быть ориентированы на то, чтобы обучающийся, каждый школьник максимально реализовал свой потенциал и добился максимально высоких результатов.

С 1 сентября этого года вступил в силу новый Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", не менее важная задача — обеспечить эффективную реализацию норм этого закона на практике. Вы знаете, что в июле был принят закон, которым внесены изменения более чем в сто шестьдесят законодательных актов в связи с принятием

Федерального закона "Об образовании...", подзаконные акты, без которых нормы закона не смогли бы полноценно заработать с 1 сентября, также своевременно приняты. В адрес субъектов Федерации направлены рекомендации по приведению в соответствие с новым законом регионального законодательства, большинство регионов уже приняли свои законодательные акты.

При применении нового закона на практике нам необходимо прежде всего обеспечить реализацию в полном объеме всех предусмотренных этим законом социальных гарантий. Например, все школьники должны быть обеспечены бесплатными учебниками, плата за общежитие для студентов, родительская плата за присмотр и уход за детьми в детских садах не должны необоснованно расти и так далее. (*Шум в зале.*) Мы регулярно осуществляем мониторинг реализации всех этих норм и, если где-то выявляются нарушения, оперативно реагируем.

Ключевое направление государственной образовательной и социальной политики — повышение заработной платы педагогических работников. Среднемесячная заработная плата работников общего образования во втором квартале текущего года в среднем по Российской Федерации составила 28 тысяч 600 рублей — это почти на 53 процента больше, чем за аналогичный период прошлого года. Сопоставимый рост наблюдается и по заработной плате педагогических работников дошкольного образования, во втором квартале она выросла на 53 процента по отношению к аналогичному показателю год назад — до 23 тысяч 100 рублей. Продолжается рост заработной платы профессорско-преподавательского состава вузов, по итогам первого полугодия 2013 года этот показатель составил 130 процентов от средней заработной платы по Российской Федерации в целом, для сравнения: за прошедший год он равнялся 120 процентам. Таких темпов роста средней заработной платы, уважаемые коллеги, нет ни в одной отрасли экономики и социальной сферы.

Говоря о повышении и обеспечении достойного уровня заработной платы педагогических работников, необходимо отметить, что эти процессы должны постоянно находиться под самым пристальным вниманием руководителей всех уровней, и здесь не должно быть никаких компромиссов или исключений. К сожалению, в прошедшем и уходящем году мы сталкивались с ситуациями, когда повышение заработной платы происходило за счёт увеличения учебной нагрузки. Такой подход не просто является профанацией указов президента, он работает прямо во вред настроениям учителей, педагогов и качеству

образования, поэтому в этом учебном году мы организуем мониторинг не только самого уровня заработной платы, но и эффектов, сопутствующих этому повышению, как положительных, так и негативных, если они будут.

Вместе с тем мы понимаем, что только рост заработной платы автоматически не приведёт к росту качества образования, для этого необходимо задействовать целую систему трудовых отношений, которая должна стимулировать улучшение качества преподавания, непрерывный профессиональный рост педагогов. Одним из основных инструментов этой системы станет новый профессиональный стандарт педагога. Повышение социальных гарантий, уровня заработной платы учителя не может не сопровождаться повышенными требованиями к качеству его работы. Профстандарт учителя, который, кстати, разрабатывался самими учителями, самим педагогическим сообществом, в этом смысле определяет ожидания общества по отношению к работе педагога. Работа в соответствии с этим стандартом не может строиться исключительно как утилитарный инструмент нормирования и учёта, мы будем внедрять такие системы оплаты труда педагогов, при которых бюрократическая отчётность большинства учителей сократится, а стимулироваться будут высокая квалификация и результативность. Очень важно рассматривать этот профессиональный стандарт и как инструмент качественного обновления учительского корпуса, привлечения в школы лучших молодых кадров, совершенствования системы педагогического профессионального образования.

Несомненно, одновременно с созданием стимулов для повышения качества работы учителей нужно обеспечить и современные условия для совместной работы учителей и учеников, я говорю об инфраструктуре наших школ. За последние годы в инфраструктуру школ были вложены огромные средства. Завершающийся в этом году проект по модернизации региональных систем общего образования позволил нам решить целый ряд инфраструктурных проблем в этой сфере: была полностью решена задача подвоза детей в сельские школы — закуплено более 5 тысяч 300 школьных автобусов; во всей стране организовано дистанционное обучение детей-инвалидов; каждая школа в России получила комплект современного мультимедийного оборудования. В целом была улучшена инфраструктура более 35 тысяч школ, закуплено более 60 миллионов единиц учебной литературы, пополнены фонды почти 40 тысяч школьных библиотек.

Приобретение нового школьного оборудования позволило обеспечить обучение в условиях, соответствующих современ-

менным требованиям, подавляющему большинству наших школьников. Сегодня в этой сфере есть две ключевые задачи: во-первых, нам нужно обеспечить интенсивное использование этой обновлённой инфраструктуры, недопустимо экономить на электронных учебных материалах, на Интернете, на расходных материалах для купленной недавно техники; во-вторых, нам нужно добиться, чтобы в каждой школе условия обучения соответствовали новым современным стандартам. Здесь ключевое значение имеет слово "каждый". Речь идёт прежде всего о тех школах, которые пока ещё не получили современной технологической базы, где ещё не созданы все необходимые условия, иногда включая самое элементарное базовое благоустройство. Мы видим это как межведомственную задачу, при решении которой вклады местных властей в создание базовых условий обучения будут поддержаны вкладами регионов и Российской Федерации в технологическую базу школ.

Положительные итоги реализации проекта по модернизации общего образования стимулировали запуск аналогичного проекта по дошкольному образованию. В этой сфере, как вы знаете, нам необходимо обеспечить достижение к 2016 году стопроцентной доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет. Мы также планируем ликвидировать очередь в детские сады для детей от 2 месяцев до 3 лет. С целью поддержки с федерального уровня реализации региональных программ развития дошкольного образования в этом году из федерального бюджета бюджетам российских регионов выделена субсидия в общем объёме 50 миллиардов рублей. В рамках этих программ будут создаваться новые места в дошкольных организациях, будет осуществляться поддержка развития негосударственного сектора дошкольного образования, иных форм предоставления детям дошкольного образования. В этом году российские регионы, используя средства федеральной субсидии, смогут ввести более 350 тысяч новых мест в дошкольных организациях, по всей России будет построено свыше 500 новых детских садов — таких темпов строительства детских садов в нашей стране не было уже очень давно.

Учитывая этот успешный опыт, Министерство образования и науки планирует запуск аналогичной программы в сфере дополнительного образования детей, основная цель которой — обеспечение устойчивого развития этой системы, повышение качества услуг, разнообразие ресурсов для социальной адаптации, разностороннего развития, самореализации подрастающего поколения, для формирования у него гражданских и пат-

риотических ценностей и компетенций. Проект программы развития дополнительного образования детей до 2020 года уже подготовлен.

Нами будет реализована также аналогичная программа, нацеленная на развитие системы среднего профессионального образования в регионах. Летом текущего года нами была одобрена Стратегия развития системы подготовки рабочих кадров и формирования прикладных квалификаций в Российской Федерации на период до 2020 года, и со следующего года мы начнём реализацию соответствующих мероприятий.

Дальше я хотел бы остановиться на вопросах, касающихся единого государственного экзамена. *(Шум в зале.)*

Мы уже не раз говорили о том, что приоритетом нового учебного года станет такое реформатирование единого экзамена, которое обеспечит его большую честность и справедливость, но здесь усилий только одного федерального центра недостаточно — нетерпимость к жульничеству на экзаменах должна стать ключевой характеристикой каждой школы, каждого пункта проведения экзамена. Честность единого экзамена станет важнейшим критерием оценки руководителей образования на всех уровнях. Подчеркну, что речь идёт не столько о практиках контроля, сколько о выращивании культуры понимания результатов экзамена, их общественного обсуждения на основе вовлечённости педагогов, управленцев, общественности.

В целях совершенствования системы единого экзамена мы обеспечим повышение информационной безопасности как на федеральном, так и на региональном уровне, модернизируем технологии проведения единого экзамена, доставки экзаменационных материалов. Для обеспечения открытости системы государственной итоговой аттестации будет открыт банк заданий и для экзамена после 9-го класса, и для единого государственного экзамена.

Для высшего образования качество является ещё более очевидным и срочным приоритетом. Мы добились впечатляющих успехов в обеспечении доступности высшего образования: предложение мест для студентов в государственных и негосударственных вузах в большинстве регионов превышает число выпускников школ. Но и студентам, и экономике не нужен просто диплом, нужны востребованные современные компетенции, новые знания. Между тем многочисленные псевдовузы и филиалы многие годы продолжают получать государственную аккредитацию — с этим будет покончено. *(Шум в зале.)* Мониторинг вузов, проводимый и в этом году, базируется уже на доработанных критериях.

При оценке эффективности вузов мы будем учитывать специфику их деятельности. Введены дополнительные критерии, в том числе показатель, характеризующий трудоустройство выпускников. При этом критерии мониторинга гармонизированы с новыми требованиями при государственной аккредитации образовательных программ.

В этом году участие в мониторинге примут все образовательные организации высшего образования, независимо от формы собственности. Мониторинг при этом, как и в прошлом году, будет состоять из двух этапов: первый — это сбор данных, при котором определяются вузы с признаками неэффективности, и второй этап — это последующий тщательный общественный экспертный анализ деятельности каждого из этих вузов. У нас нет задачи закрытия вузов или филиалов, тем более нет задачи сокращения мест для студентов, у нас другая задача — оградить молодых людей от бесполезного, неэффективного, а иногда просто фиктивного образования. *(Шум в зале.)*

Наряду с ограничением сектора некачественного образования важнейшая задача — позитивное стимулирование тех вузов, которые добиваются высокого качества. В целях повышения конкурентоспособности высших учебных заведений среди ведущих мировых научно-образовательных центров нами было отобрано по результатам конкурса 15 российских вузов, для них предусмотрена в федеральном бюджете существенная государственная поддержка. Мы также продолжим успешную программу поддержки кооперации наших ведущих университетов с промышленными предприятиями и запустим новую программу поддержки региональных университетов, которые осуществляют массовую подготовку кадров для региональных рынков труда.

Нельзя не сказать и о государственной системе аттестации научно-педагогических кадров. Вопрос о необоснованности присвоения учёной степени может рассматриваться исключительно на основе комплексного анализа диссертации, включающего как проверку соблюдения формальных процедур защиты, так и экспертную оценку реальных результатов проведённого научного исследования. При этом — особо это подчеркну — в основу выводов о недобросовестном заимствовании не могут быть положены исключительно результаты применения информационных систем анализа научной информации, здесь принципиально важным, ключевым элементом является экспертная оценка.

В части совершенствования процедуры присвоения учёных степеней в этом году были внесены соответствующие изменения в законодательство, а правительством принят новый

порядок присуждения учёных степеней. В нём формализованы требования по вопросам подачи и рассмотрения апелляций на решения диссертационных советов, конкретизированы основания лишения учёной степени, увеличен срок давности по лишению учёной степени с трёх до десяти лет, усилены гарантии прав граждан и повышена ответственность всех участников отношений в сфере государственной научной аттестации, в том числе членов экспертных советов Высшей аттестационной комиссии и членов диссертационных советов. Указанные новации призваны вернуть авторитет обладателям учёных степеней и помочь избежать их присуждения в будущем за псевдонаучные диссертации.

Основным инструментом реализации государственной научно-технической политики является утверждённая в конце прошлого года государственная программа "Развитие науки и технологий". В рамках этой программы в этом году были утверждены две новые федеральные целевые программы на 2014–2020 годы – "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России..." и "Научные и научно-педагогические кадры инновационной России". Объём финансирования первой из этих программ составляет 239 миллиардов рублей, из которых средств федерального бюджета – 202 миллиарда, а объём финансирования второй программы – 201 миллиард рублей, из которых средств федерального бюджета – 153 миллиарда рублей.

Одним из инструментов повышения конкурентоспособности отечественного сектора исследований и разработок является также совершенствование механизмов оценки результативности научных организаций. Мы планируем ввести вневедомственный характер оценки результативности научных организаций при активном участии в том числе экспертного сообщества. Широкие полномочия по оценке деятельности научных организаций, независимо от их ведомственной принадлежности, получила и Российская академия наук.

Я хочу напомнить, что Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" был разработан именно с целью оптимизации организационно-правовых механизмов управления российской наукой, повышения эффективности фундаментальных научных исследований, возвращения лидирующих позиций нашей науке. После внесения этого законопроекта в Думу, как вы знаете, он активно обсуждался на многих площадках, в результате этих обсуждений нам удалось выработать

оптимальную схему преобразования государственных академий наук, которая учитывает в том числе предложения самих учёных и академий наук. Сейчас перед нами стоит задача разработки подзаконных нормативных правовых актов, нацеленных на реализацию этого закона. С целью учёта мнения широкого круга научной общественности будет организовано общественное обсуждение по вопросам, касающимся деятельности исследовательских институтов в части организации и проведения исследований, системы финансирования научных исследований, особенностей кадровой политики, включая систему избрания директоров, использования имущественного комплекса и так далее. Правительством уже создана рабочая группа по разработке проекта положения о Федеральном агентстве научных организаций, в состав которой вошли депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, представители академий наук.

Закончить своё сегодняшнее выступление я хочу вопросами, посвящёнными положению детей-сирот у нас в стране. Сегодня в соответствии с программными документами, определяющими государственную политику в этой сфере, главная задача — создать такие условия, при которых число детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе по социальным причинам, максимально сократится. За прошедшие годы нам удалось достичь весьма существенных, серьёзных положительных результатов: приняты базовые законодательные и подзаконные акты по вопросам опеки и попечительства над детьми, семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей, защиты их прав; в целях преодоления сложностей с семейным устройством таких категорий детей-сирот, как дети-инвалиды, дети старше 7 лет, братья и сёстры, создана система материального стимулирования усыновителей; предусмотрено упрощение процедуры и сокращение сроков устройства детей-сирот на воспитание в семьи; существенно снижена бюрократическая нагрузка на приёмных родителей. Принятые меры уже в этом году дали ощутимые результаты: число детей-сирот, состоящих на учёте в государственном банке данных о детях, с начала года сократилось больше чем на 9 тысяч детей; за девять месяцев 2013 года было устроено на воспитание в семьи более 43 тысяч детей. По прогнозам, до конца года органы опеки и попечительства планируют передать гражданам на воспитание ещё 22 тысячи 500 детей, таким образом, в течение 2013 года будет устроено в семьи на 7 процентов детей больше, чем в прошлом году. Отмечу также, что в первом полугодии 2013 года по сравнению с первым полугодием прошлого года снизилось число вновь выявленных де-

тей-сирот, а число детей, которые переданы на воспитание в семьи, увеличилось почти на 10 процентов, это очень важный положительный результат.

Безусловно, остаются и проблемные вопросы, прежде всего связанные с профилактикой социального сиротства. Сегодня в регионах активно формируется система служб профилактики социального сиротства и содействия семейному устройству детей-сирот. На развитие этой системы также направлено и принятие законопроекта "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации", в настоящее время проходит работа по его подготовке ко второму чтению, в рамках которой прорабатываются в том числе вопросы оказания помощи семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации, в социально опасном положении, то есть проблемы профилактики социального сиротства.

Безусловно, деятельность организаций для детей-сирот также требует совершенствования, и Министерство образования и науки последовательно ориентирует российские регионы на необходимость взвешенного подхода к реструктуризации сети таких организаций, на уровне правительства мы установим единые подходы к регулированию их деятельности. В частности, будет обеспечено создание в организациях для детей-сирот, независимо от их ведомственной принадлежности, условий для воспитания детей, приближенных к семейным, будет использован ресурс организаций для детей-сирот в деятельности по семейному устройству и социальной адаптации детей-сирот, будет разукрупнение сети организаций, будет повышена эффективность межведомственного взаимодействия в сфере защиты прав детей-сирот. Реализация указанных задач позволит нам обеспечить достойный уровень жизни детей-сирот и их скорейшее устройство на воспитание в семьи.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович, присаживайтесь.

Приглашаю к микрофону аудитора Счётной палаты Российской Федерации Александра Васильевича Филипенко.

Пожалуйста.

Филипенко А. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В своём выступлении Дмитрий Викторович достаточно ёмко и достаточно подробно, на мой взгляд, рассказал о состоянии дел в отрасли. В рамках регламента я попытаюсь остановиться лишь на отдельных аспектах обсуждаемой сегодня темы.

По состоянию на 1 сентября бюджетное назначение по разделу "Образование", установленное в сумме 687,5 миллиарда рублей, исполнено более чем на 67 процентов, межбюджетные трансферты исполнены в полном объёме. Вместе с тем из почти 200 направлений расходования средств исполнение по 31 направлению было нулевым. Неудовлетворительный ход исполнения федеральной целевой программы развития образования отметил на только что состоявшемся заседании Госсовета глава государства, мы это все видели и слышали.

Низок уровень освоения ряда субсидий в субъектах Российской Федерации: так, например, на модернизацию региональных систем дошкольного образования направлено 50 миллиардов рублей, по состоянию на 20 сентября регионами освоено около 5,7 миллиарда рублей, то есть порядка 11 процентов, в 37 регионах отмечено нулевое освоение субсидий.

Достижение установленных майскими указами Президента Российской Федерации показателей по уровню оплаты труда педагогов в первом полугодии действительно во многом, я согласен с министром, стало возможным благодаря огромной работе. Ситуация существенно меняется, однако в первом полугодии обеспечено выполнение этих показателей в системе дошкольного образования только в четырёх регионах, в системе дополнительного образования детей — в двадцати шести регионах. И безусловно, лучше обстоят дела, о чём говорил министр, в системе общего образования — показатели достигнуты в шестидесяти восьми регионах, а также в системе среднего и высшего профессионального образования — соответственно в восьмидесяти двух и семидесяти двух регионах. Проектом закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период..." не предусмотрено софинансирование расходных обязательств регионов в сфере дошкольного и школьного образования, это увеличивает, на наш взгляд, риски невыполнения требований этих указов президента.

Особого внимания требует осуществляемая в настоящее время практическая реализация, как говорят, правоприменение государственной программы развития образования. Все нормы вроде подготовили и вот теперь в самый сложный этап вошли — с 1 сентября часть регионов, а с 1 января, по сути, уже все должны скорректировать свои нормативно-правовые базы. Кстати, пока треть из них не готова к этой работе, они не подготовили документы. При этом мы отмечаем, что программа не полностью должным образом скорректирована регионами, целевые показатели в ряде регионов отсутствуют, что является, с одной стороны, нарушением тре-

бований, предъявляемых к составлению подобного рода программ, с другой стороны, тоже несёт существенные риски с точки зрения реализации госпрограммы, поскольку значимая часть — порядка 83 процентов, что называется, удельного веса — отдана в регионы.

Судя по результатам, полученным в ходе проводимой министерством работы по оценке эффективности деятельности государственных вузов, о чём тоже говорил министр, несмотря на оптимизацию сети подготовки специалистов, учреждения профобразования пока не отвечают потребностям рынка труда. Во многих вузах осуществляется обучение по непрофильным специальностям, велика сеть филиалов вузов, которая, по нашему мнению, разрослась в основном в целях получения дополнительных доходов. Это приводит, как совершенно справедливо было замечено, к снижению качества образовательных услуг и, безусловно, обостряет и так нелёгкий вопрос трудоустройства выпускников вузов.

Не хочу особо обременять вас цифрами, только два примера приведу. После создания Волгоградского филиала Московского гуманитарно-экономического института путём передачи вузу волгоградского колледжа были установлены многочисленные факты нарушений в образовательной, финансовой, хозяйственной деятельности, среди них и неправомерное зачисление на бюджетные места, и невнесение платы студентами, которые обучаются на платной основе, и сбор денежных средств с учащихся, которые, к сожалению, затем были использованы в том числе в личных целях отдельными руководителями, нарушение учёта бланков... не хочу входить во все подробности. Это результат полного отсутствия контроля за деятельностью подобных учреждений.

Деятельность представительства Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета в городе Дубае — известная история — осуществлялась вообще в нарушение всех норм законодательства: не было подтверждено наличие необходимых условий для обучения, не обеспечивались полнота поступления средств, а также прохождение студентами всех необходимых аттестаций. Я думаю, эти филиалы были созданы только для того, чтобы зарабатывать деньги. И такие примеры, к сожалению, можно приводить и дальше.

Нередки случаи нарушений при расходовании средств на стипендиальное обеспечение и социальную поддержку студентов. Не соблюдаются нормы предоставления жилых помещений в общежитиях, предусматривающие не менее 6 квадратных метров на человека. При этом нередко места в этих же об-

щежитиях предоставляются сторонним лицам и на длительные сроки. Судя по результатам проверки, в Государственном университете управления плата студентов за проживание в общежитии превышала установленные размеры в 10 раз и более, в Балтийском государственном техническом университете — в 8 раз. В том же балтийском университете в общежитии арендатором... ну, не знаю, как это назвать, осуществлялась продажа алкогольной продукции.

Отдельная тема — это использование закрепленного за учреждениями образования федерального имущества. В ряде вузов не завершена работа по внесению объектов недвижимости в реестр федерального имущества, по оформлению имущественных прав, часть помещений не используется по назначению, некоторые объекты вообще не поставлены на баланс.

Финансирование научной деятельности, о котором говорил министр, в основном осуществляется за счёт средств федерального бюджета — на наш взгляд, это свидетельствует о достаточно низкой заинтересованности бизнеса прежде всего в использовании потенциала вузовской науки. Патенты Российской Федерации, оформленные вузами, на балансе высших учреждений, как правило, не отражаются. В ряде вузов, например в Государственном университете управления, судя по результатам проверки, научно-образовательные центры и малые инновационные предприятия созданы формально, по сути, для получения грантов и для того, чтобы отчитаться о создании этих структур.

Несколько слов об итогах проверки использования бюджетных средств, которые направлены на пополнение библиотечного фонда, прежде всего общеобразовательных школ. Остановлюсь подробнее, потому что тема острая. Состояние школьных библиотек, которые в настоящее время имеют особое значение в связи с введением федеральных государственных образовательных стандартов, прямо скажем, неудовлетворительно: фонды скудны, три четверти работников школьных библиотек не соответствуют квалификационным требованиям, которые предъявляются к педагогам-библиотекарям. В нарушение законодательства во многих школах для приобретения учебников до сих пор привлекаются средства родителей. Отсутствие должного порядка, на наш взгляд, привело к тому, что количество учебников в федеральных перечнях по отдельным предметам достигает пятидесяти восьми. Экспертиза учебных пособий, а также контроль за их изданием и качеством не предусматриваются и не осуществляются.

В отношении детей-сирот было сказано достаточно много, и я, и все мы, наверное, рады тому, что в отношении их действи-

тельно ведётся в последние годы активная, бурная, эффективная деятельность, приводящая к позитивным результатам. Вместе с тем я хотел бы только один момент отметить, если можно, и попросить министерство на него обратить внимание: на федеральном уровне не сформированы требования к деятельности так называемых профессионально замещающих семей для детей старше 7 лет и для детей-инвалидов, хотя по этой теме есть соответствующее поручение Президента Российской Федерации. Законом "Об образовании в Российской Федерации" предполагается изменение типа и, как следствие, ведомственной принадлежности ряда организаций в этой сфере, и я бы хотел попросить очень внимательно отнестись в процессе реализации закона к людям, чтобы не потерять их, потому что это очень важное дело.

Завершая, хочу сказать, что более подробно состояние дел в отрасли отражено в многочисленных аналитических отчётных материалах, которые мы регулярно направляем в Думу. Завтра, кстати, мы на коллегии принимаем решение по заключениям на проектировки 2014-го и последующих лет с анализом соответствующих программ и по принятым решениям материалы тоже направим вам в Думу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Александр Васильевич, присаживайтесь.

Переходим к вопросам представителей фракций. Как всегда, по три вопроса от каждой фракции. У фракции КПрФ единственный вопрос, и задаёт его Николай Васильевич Разворотнев.

Пожалуйста.

Разворотнев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Обеспокоенные разрушительными экспериментами в сфере образования и науки, три фракции — ЛДПР, КПрФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — официально обратились к Президенту России с требованием отставки министра. Такую позицию занимала и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", по крайней мере, немалая её часть, но решения как не было, так и нет. В связи с этим один простой вопрос, ответьте, пожалуйста, конкретно, Дмитрий Викторович: все те эксперименты и так называемые реформы, ведущие к разрушению образовательного и научного потенциала России, согласованы ли вами с президентом Путиным, который как глава государства определяет основные направления внутренней и внешней политики страны? Если нет, то ответьте откровенно, почему президент опасается отправить вас в отставку и не желаете ли вы помочь ему

в этом, ведь все признают, что результаты вашей деятельности очень плачевны?

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Ливанов Д. В. Уважаемый Николай Васильевич, большое спасибо за вопрос, я бы охотно ответил на него, если бы относился к категории самозанятых, но поскольку я наёмный работник, то работаю до тех пор, пока к моей работе есть доверие со стороны моего работодателя.

Что касается конкретных претензий, могу вам сказать следующее: мы занимаем предельно открытую позицию — мы считаем, что проблемы, которые есть в нашей системе образования, должны обсуждаться всеми политическими, общественными силами. И в этом смысле мы готовы к обсуждению, в том числе и с фракцией КПРФ, и этих вопросов, и конкретных проектов, и путей их совместной реализации. К сожалению, мы не видим никакого встречного движения, могу вам сказать, что я рассматриваю это просто как политический популизм, как демагогию и как нежелание и неспособность к конкретной работе.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Дмитрий Викторович, некоторые утопичные вещи про ЕГЭ вы уже сказали, но давайте представим, что вы приехали в российскую глубинку на последний звонок в одну из школ, например, в Архангельскую область, на родину великого учёного Ломоносова — в Холмогоры, и там ученик, будущий выпускник, вас спросил: "Скажите, а как быть нам, желающим поступить в престижный московский вуз, в ситуации, когда места, и это видно, достаются тем, кто привозит 100 баллов по ЕГЭ по русскому языку, делая в слове "молоко" три ошибки, при этом уже имеет автомобиль "Порше Кайен", гоняет в нарушение правил дорожного движения по улицам столицы с заездами к Вечному огню или на Красную площадь, участвует в свадебных кортежах, открывая хаотичную стрельбу из травматического оружия?" Вот каким бы было ваше напутствие будущим выпускникам из российской глубинки?

Ливанов Д. В. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вы затронули действительно очень важный вопрос — о том, в какой степени наша система образования играет роль социального лифта, обеспечивает жизненный успех каждому ребёнку вне зависимости от места его проживания, социального статуса его семьи и так далее. Мы принципиально считаем, что эта задача

является одной из наиболее важных и наиболее значимых. После введения в уже полном объёме единого государственного экзамена количество абитуриентов, которые приезжают поступать в ведущие вузы Москвы, Петербурга, Томска, Новосибирска, увеличилось в два с половиной — три с половиной раза. Мы сейчас там активно строим общежития, потому что абитуриенты, которые приехали именно из глубинки, иногда просто не имеют жилья.

Но безусловно, проблемы ещё есть. Я уже сказал в своём выступлении, что честность, прозрачность единого экзамена — это то, чего нам нужно совместными усилиями добиваться, здесь усилий одного федерального центра недостаточно. Если в школах будут нечестно сдавать экзамены, писать контрольные работы, если будут нарушения при проведении единого экзамена, то, конечно, мы своих целей не добьёмся.

Председательствующий. Спасибо.

Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Викторович, вы достаточно подробно рассказали о майских указах, о том, как они исполняются, более того, отметили, что будет повышаться заработная плата в сфере и дошкольного, и профессионального образования. Но есть большая группа работающих в сфере дополнительного образования, вот есть ли какая-либо концепция у министерства по повышению их заработной платы, и если есть, то когда и за счёт каких средств это будет проводиться?

И второй вопрос, который касается всех депутатов парламента. К нам поступает много вопросов, в том числе и из регионов, у нас принято готовить к "правительственному часу" большое количество письменных запросов, и вот почему-то ваше министерство на них не ответило. Будут ли даны ответы на них или нет?

Ливанов Д. В. Уважаемый Ахмат Чокаевич, повышение заработной платы педагогических работников системы дополнительного образования также предусмотрено майским указом президента 2012 года, и к 2018 году она должна достичь уровня 100 процентов от средней заработной платы по соответствующему региону. Сегодня в каждом субъекте Российской Федерации принята "дорожная карта", в которой ежеквартально отслеживается этот показатель. У нас целевой индикатор действительно установлен на 2018 год, каждый регион движется к этой цели со своей скоростью, но мы в ежеквартальном режиме ведём мониторинг. Могу сказать, что на сегодняшний день заработная плата в системе дополнительного образования

детей повышается примерно на 20—25 процентов в год в среднем по Российской Федерации.

Что касается ответов на вопросы, то они подготовлены и в течение очень короткого времени будут вам представлены.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Викторович, вы считаете новый закон "Об образовании в Российской Федерации" своей заслугой и всегда убеждали общественность и нас, депутатов, в его актуальности и правильности. Но что уже показала практика его применения? С сентября во многих российских вузах произошло повышение платы за проживание в студенческом общежитии: раньше она не могла превышать 5 процентов от стипендии — сейчас, несмотря на то что ваше ведомство рекомендовало не повышать плату резко, в ряде вузов отмечен её десятикратный рост, как, например, в мединституте имени Пирогова. В некоторых вузах плата достигает 8 тысяч 640 рублей в месяц, то есть до 100 тысяч рублей в год. У нас и стипендии будут повышаться такими же темпами?

Нельзя забывать, что существует проблема дефицита мест в общежитиях, которая в свою очередь порождает другую: студенты оказываются нарушителями правил регистрации, так как в квартирах их просто не регистрируют. Считаете ли вы правильным и дальше давать рекомендации, как в случае с платой за общежитие, или всё же считаете, что закон "Об образовании..." требует внесения поправок?

Ливанов Д. В. Александр Александрович, вы затронули очень важную тему в своём вопросе. Действительно, новый закон "Об образовании в Российской Федерации" даёт гораздо больше прав при принятии решений высшему учебному заведению. Но хочу обратить ваше внимание на то, что законом предусматривается установление платы за общежитие только при условии её согласования с органами студенческого самоуправления. Мы с начала сентября провели мониторинг платы за общежитие во всех российских государственных высших учебных заведениях. Действительно, в ряде вузов (их число не очень велико, это примерно 35—40 учебных заведений) произошло необоснованное, на наш взгляд, увеличение платы за общежитие; в ряде случаев это не было согласовано с органами студенческого самоуправления, и в этом смысле было допущено нарушение законодательства.

Все соответствующие коррективы внесены, все предписания этим вузам сделаны, в отношении шести руководителей высших учебных заведений мною принято решение о дисципли-

лиарном взыскании. Мы обязательно в этой сфере наведём порядок, но хочу ещё обратить ваше внимание на то, что, конечно, плата студента за общежитие должна зависеть от нескольких факторов: во-первых, от социального положения студента, во-вторых, от уровня комфорта проживания в том или ином общежитии и, в-третьих, естественно, от успеваемости студента. Вот с учётом этих трёх факторов мы обязательно в этой сфере наведём порядок, и все требования закона "Об образовании в Российской Федерации" будут в каждом вузе выполнены.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Дмитрий Викторович, к сожалению, мы не получили ответа на первый вопрос от фракции, всё-таки что бы вы ответили будущему абитуриенту?

А мой вопрос вот какой. Мы хотим, по указу президента, выйти на стопроцентное обеспечение детей местами в учреждениях дошкольного образования, но, к сожалению, видим в проекте бюджета до 2020 года только 85 процентов. Нам необходимо 1 триллион 300 миллиардов, чтобы построить новые детские сады на 2 миллиона нуждающихся, от 150 до 200 миллиардов нам понадобится на содержание в новых детских садах воспитанников. Как вы относитесь к тому, чтобы построить всё-таки минимальное количество детских садов, учитывая демографические ямы, а вот оставшуюся комбинацию регулировать при помощи выплаты субсидий, которые правительство могло бы отрегулировать? А то, что вы сейчас предлагаете, — увеличение размера платы за детский сад для родителей в 4 раза.

Ливанов Д. В. Уважаемый Сергей Михайлович, я хочу обратить ваше внимание на то, что мы ставим перед собой задачу обеспечить стопроцентную доступность дошкольного образования для каждого ребёнка и для каждой семьи, которая нуждается в детском саду, но это не значит, конечно, что 100 процентов детей пойдут в детские сады. В Советском Союзе охват был примерно 82 процента. Не все родители хотят отдавать своих детей в детские сады, кто-то оставляет дома, но наша задача сделать так, чтобы каждая семья, которая ставит такую цель, обязательно получила место для ребёнка в дошкольном образовательном учреждении.

Мы считаем, что нужно очень бережно относиться к федеральным средствам, которые используются для решения этой проблемы. Строительство новых зданий детских садов — это не единственное и не самое важное мероприятие в этой программе, новые места в детских садах создаются и за счёт других ин-

струментов, в том числе за счёт развития негосударственного сектора и так далее. И крайне важно, чтобы мы с учётом нашей демографической ситуации строили такие здания, которые были бы приспособлены для использования не только в качестве детских садов, но и в качестве начальных школ, потому что мы с вами прекрасно понимаем, что через шесть-семь лет те дети, которые сейчас родились, пойдут в школу и количество детей в начальной школе тоже существенно вырастет.

Мы, безусловно, поддерживаем усилия регионов по внедрению нормативно-подушевого финансирования дошкольного образования, считаем, что это очень важный инструмент, который также будет способствовать развитию негосударственного сектора в этой области.

Отвечая же на вопрос, на который я не ответил раньше, я могу школьнику из любой школы в любом городе, в любом селе посоветовать только одно — хорошо учиться. И если он добьётся этого, то обязательно сможет сдать единый государственный экзамен с высоким баллом и поступить в один из лучших российских университетов.

Председательствующий. Спасибо.

Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Дмитрий Викторович! Действительно, в настоящее время во многих регионах есть такая непонятная тенденция повышения родительской платы за детский сад. На мой взгляд, принятый закон об образовании не создаёт новых условий для увеличения этой платы. В законе чётко определено, за что родители платят, за что нет, а бюджет на 2013 год давно утверждён. И кроме того, на встрече с активом "ЕДИНОЙ РОССИИ" — вы помните эту встречу 8 августа 2013 года? — председатель правительства, он же председатель нашей партии, сказал, что даст министерству образования поручение подготовить предложение о возможном закреплении ежегодного максимального порога увеличения родительской платы. Поэтому хотелось бы узнать, на каком этапе сейчас разработка предложений и в чём их суть?

Спасибо.

Ливанов Д. В. Уважаемая Алёна Игоревна, мы с 1 сентября, то есть со дня, когда вступил в силу новый закон "Об образовании в Российской Федерации", ведём мониторинг родительской платы не только на уровне регионов, но и на уровне муниципалитетов. На сегодняшний день мы не фиксируем ни в одном из муниципалитетов темпов её роста, которые превышали бы темпы инфляции. Но, безусловно, если эта проблема кажется актуальной, мы готовы вместе с депутатами Государст-

венной Думы подумать над инструментами ограничения этого роста. Но ещё раз обращаю ваше внимание: на сегодняшний день оснований для беспокойства по поводу какого-то взрывного роста родительской платы у нас нет.

Председательствующий. Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Мой вопрос касается, Дмитрий Викторович, реформы Академии наук. Начался процесс активного превращения Академии наук в клуб учёных, я пользуюсь вашей терминологией, вы везде об этом говорите, особенно в последние дни. Четыре клуба учёных уже есть: в Москве — президиум Российской академии наук, в регионах — президиумы Уральского, Дальневосточного и Сибирского отделений. Все остальные учреждения Академии наук — я об этом напоминаю и депутатам — забираются в создаваемое ФАНО — Федеральное агентство научных организаций.

У меня вопрос. Скажите, пожалуйста, за счёт каких механизмов будет повышена эффективность работы научных институтов, которые в полном составе, с теми же сотрудниками и, как мы видим, — в бюджете ничего не запланировано на ближайшие три года — с тем же финансированием (или будет что-то дополнительно?) должны проводить современные исследования на мировом уровне? Какие траты потребуются на реформу и в какие сроки? По подсчётам Института экономики, это не менее 60 миллиардов рублей.

Ливанов Д. В. Глубокоуважаемый Валерий Александрович, я понимаю причину вашего беспокойства. Мы считаем, что изменения, которые сегодня происходят в академическом секторе науки, не должны отразиться на текущей работе институтов, которые раньше были в составе Российской академии наук, академии медицинских наук и академии сельскохозяйственных наук, люди, которые работают в лабораториях, которые проводят эксперименты, которые выполняют научные работы, этих изменений не почувствуют.

Но безусловно, мы стоим на пороге серьёзных существенных изменений. Нам очень важно сделать так, чтобы деньги, которые государство выделяет на финансирование научных исследований, попадали в руки дееспособных научных групп, чтобы единицей финансирования стала научная лаборатория, группа учёных, чтобы мы перешли в основном к грантовой форме поддержки фундаментальных исследований, обеспечивая, конечно, развитие научной инфраструктуры. Вот задача,

которую будет решать научное сообщество в рамках работы нового органа исполнительной власти — Федерального агентства научных организаций.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Журавлёв Сергей Валерианович, фракция ЛДПР.

Журавлёв С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Викторович, российская императорская академия наук была учреждена царём Петром I в 1724 году и подчинялась непосредственно императору. Это непосредственное подчинение сохранилось при всех императорах (и продлилось оно до 1917 года), потому что все правители понимали ценность и необходимость единой Академии наук для будущего развития России. Не считаете ли вы, что и сегодня необходимо подчинить Российскую академию наук непосредственно Президенту Российской Федерации?

Ливанов Д. В. Уважаемый Сергей Валерианович, я, условно, считаю, и в этом я с вами согласен, что значимость Российской академии наук в России должна увеличиваться. Мы считаем, что Российская академия наук должна определять не только условия работы институтов, которые были раньше академическими, но всех организаций, которые в России занимаются наукой: и высших учебных заведений, и исследовательских университетов, и прикладных научных организаций, и государственных научных центров. В этом смысле те изменения, которые происходят сегодня, существенно повышают значимость Российской академии наук для России. Я думаю, что...

Из зала. Этим законом вы уничтожаете Российскую академию наук!

Ливанов Д. В. Тут у нас с Жоресом Ивановичем разные позиции. *(Шум в зале.)* Я высказываю, конечно, своё мнение. *(Шум в зале.)*

Что касается подчинения, то вы знаете, что Президент Российской Федерации принимал очень активное участие на всех стадиях работы над законопроектом, и мнение президента, естественно, полностью было учтено. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Панина Елена Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Викторович, одной из наиболее острых проблем, сдерживающих развитие нашей экономики, является дефицит высококвалифицированных кадров рабочих и инженеров. Эта проблема существует и в других странах, и недавно в рамках саммита глав двадцати государств она остро обсуждалась. В мировой и особенно в европейской практике широко используются такие системы, как дуальная система образования для подготовки рабочих кадров, об этом, в частности, говорила Ангела Меркель, и кооперированная система — со-ор education — для подготовки инженерных кадров. Это не производственная практика, которая предусмотрена нашим законодательством и которая зачастую проходит формально, это процесс обучения, перенесённый непосредственно на рабочие места. Но раз это процесс обучения, потребуется изменение закона "Об образовании...", ряда других законодательных актов и огромная методологическая и организационная работа всей системы образования вместе с объединениями работодателей. Готово ли министерство к такой работе и хотите ли вы внедрять такие системы у нас в России?

Ливанов Д. В. Уважаемая Елена Владимировна, я абсолютно с вами согласен, что система подготовки кадров как на уровне рабочих, так и на уровне инженеров должна стать более практичной, ориентированной на запросы, на потребности нашей экономики и наших предприятий, мы сегодня над этим активно работаем. Хочу вам сказать, что законодательство сегодня полностью соответствует новым требованиям и позволяет использовать в массовом масштабе все те новые методы подготовки кадров, о которых вы сказали, но, безусловно, от возможности до реализации большой путь. *(Шум в зале.)*

Нам нужно — и я уже об этом говорил в своём докладе — серьёзно подойти к вопросу модернизации системы среднего профессионального образования. Она отнесена на уровень регионов, но мы с уровня Российской Федерации будем помогать и методически, и финансово, чтобы в регионах более активно реализовывались проекты, в том числе связанные с дуальным обучением. И аналогично всё, что связано с высшим профессиональным образованием, с подготовкой инженерных кадров, технических кадров, также находится постоянно в фокусе нашего внимания.

В качестве примера могу сказать, что мы сейчас разработали очень серьёзную программу подготовки кадров в интересах оборонно-промышленного комплекса. Модернизация оборонных предприятий, расширение гособоронзаказа, необходимость выпуска в гораздо больших масштабах, чем ещё несколь-

ко лет назад, высокотехнологичной продукции требует, конечно, изменения и уровня подготовки наших специалистов, и количества специалистов. Вот эту задачу мы перед собой ставим и обязательно будем её решать! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Мизулина Елена Борисовна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Викторович, вы сказали, что первойшей является задача обеспечения местами в детских садах детей от 3 лет. Между тем четверо из десяти детей, стоящих в очереди, — это дети от полутора до 3 лет, и только двое из десяти — это дети от 3 до 5 лет. Обеспечить местами в детских садах двух, а не четырёх детей из десяти, конечно, проще и можно быстрее отrapпортовать президенту о выполнении поручения. Очевидно, что министерские интересы защищены, а вот национальные и интересы родителей и детей — нет, потому что родитель, у которого ребёнок достиг возраста полутора лет, утрачивает право на оплачиваемый отпуск, а работать не может из-за того, что нет места в детском саду, — это удар по бюджету семьи и, в конечном счёте, по демографии. Приказ № 1014 вашего министерства предлагает решать эту проблему за счёт качества образования и создавать группы из детей до 3 лет без образовательных программ. Со всей страны сейчас идут жалобы на закрытие яслей и на переход на такие ясельные группы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Мизулина Е. Б. Спасибо.

Как министерство планирует решать проблему полноценного дошкольного образования детей до трёх лет? И как вы будете решать проблему незаконности приказа № 1014?

Ливанов Д. В. Уважаемая Елена Борисовна, я уже сказал в своём выступлении, что в качестве одной из приоритетных мы ставим перед собой задачу общедоступности дошкольного образования для детей от 2 месяцев до 3 лет. И когда мы сегодня говорим о программе по ликвидации очередности в детские сады для детей от 3 до 7 лет, то мы говорим именно о создании новых, дополнительных мест в системе дошкольного образования, не за счёт перераспределения этих мест из числа предназначенных для ясельных групп в пользу тех, которые рассчитаны на детей от 3 до 7 лет. Мы очень жёстко ведём работу с каждым регионом, с тем чтобы количество мест для ясельных групп не уменьшалось, и, безусловно, после того, как мы решим задачу стопроцентной доступности детских садов для

детей в возрасте от трёх лет, мы будем заниматься решением этой проблемы и для детей более младшего возраста.

Что касается приказа, о котором вы сказали. Он не является незаконным, поскольку он зарегистрирован Министерством юстиции. Если есть какие-то проблемы с его применением, давайте я попрошу своих коллег вместе с вами обсудить их и принять те решения, которые нам необходимы для того, чтобы эти проблемы исчезли.

Председательствующий. Процедура ответов на вопросы завершена. Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, год назад в этом зале я говорил о том, что к каждому новому министру образования и науки наша фракция относится с положительной гипотезой, — сегодня я вынужден констатировать: увы, эта гипотеза не подтверждается. У нас нет к министру мелочных претензий, например, по поводу борьбы с плагиатом в депутатских диссертациях, скорее наоборот, мы тут министерство поддерживаем, однако, не считая ужасного бюджета на 2014 год, у нас есть пять фундаментальных претензий к политике не только министерства, но и — скажу шире — Правительства и Президента Российской Федерации.

Первая претензия — новый закон об образовании. О плате за студенческие общежития уже говорили, действительно, в некоторых регионах она поднялась в 10 раз — в московских вузах превысила 5 тысяч 500 рублей. В следующем году начнёт резко повышаться плата за детские сады.

Дмитрий Викторович, вы подписали приказ № 1047 — об учебном книгоиздании. Если приказ не будет отменён, родителям и регионам это обойдётся в 17 миллиардов рублей. Многие прежние хорошие учебники из школы уйдут, а новые попасть в неё практически не смогут.

Напомню: нами был подготовлен альтернативный проект закона, "О народном образовании", подготовлено рекордное число поправок ко второму чтению нового законопроекта и сейчас внесено десять законопроектов, направленных на исправление его пороков, — разве это не конструктивная работа? Я думаю, это рекорд по конструктивности, но вот министерство далеко не всегда идёт нам навстречу.

Даже в том случае, когда закон открывает возможности для научно-образовательного прорыва, этого не происходит. Я, как куратор экспертного совета по информационным технологиям в образовании, должен сказать, что ситуация такая: в соответствии с законом вузы, ведущие электронное обуче-

ние, нагружены дополнительными обязанностями по полной программе, но при этом не освобождены от массы бюрократических ограничений. Дмитрий Викторович, если мы проиграем цифровую революцию и конкуренцию за человеческие ресурсы, отвечать будем все, но министр — больше всех! (*Шум в зале.*)

Второе — новый стандарт для старшей школы. Его подписал Андрей Фурсенко, и новый министр с ним солидаризировался, между тем стандарт позволяет окончить школу, не изучив базовые учебные предметы — ни физику, ни химию, ни биологию, ни литературу, ни историю как отдельные предметы, — заменив их другими. Мы собрали необходимое число подписей для возбуждения процедуры парламентского расследования, но ещё раз конструктивно предлагаем Министерству образования и науки провести "круглый стол" для исправления пороков стандарта, пока не разрушена система общего образования.

Третье — так называемая "дорожная карта" от 30 декабря 2012 года. Составлявшие её "картографы", или "картёжники", предусмотрели резкое увеличение числа учеников на одного учителя и числа студентов на одного преподавателя. По данным экспертов, это приведёт к увольнению 90 тысяч школьных учителей, до 40 процентов вузовских преподавателей, нагрузка остальных при этом увеличится почти на 30 процентов. Мы требуем отмены "дорожной карты"!

Четвёртое — мониторинг вузов. Да, он частично исправлен, но его чудаческая методология вызвала недовольство всех четырёх фракций Государственной Думы — всех четырёх! Дмитрий Викторович, сколько мы будем эффективность науки измерять рублями? Может, лучше калориями?! Я не знаю ни одной страны, где бы так измерялась эффективность научной работы! И, как куратор Экспертного совета по негосударственному сектору образования, я хочу сказать, что устроено соревнование пеших и конных: если бы вы требовали одинаковых образовательных результатов от всех учебных заведений — это было бы абсолютно справедливо, согласен, но вы же требуете одинаковых финансовых результатов, при этом одним деньги даёте, а другим — нет, какая же это справедливость?! Мы предлагаем: мониторинг надо поставить с головы на ноги! (*Шум в зале.*)

И наконец, пятое и последнее — закон об Академии наук. Мы убеждены: это не реформирование, это разрушение последнего остова бывшей великой державы! Если верить экспертам, за последнее столетие академии наук ликвидировались в Италии — при Муссолини, в Туркмении — при Туркменбаши,

ещё в бывших советских прибалтийских республиках. Интересно, с кого берут пример наши лидеры? Мы требуем отмены закона об Академии наук!

Я не согласен с президентом, что министр образования и науки — это расстрельная должность, но вызывает глубокое разочарование тот факт, что во втором правительстве подряд именно министр образования и науки, по данным ВЦИОМа, занимает среди министров и вице-премьеров правительства последнее место в рейтинге доверия народа. Наверное, это повод задуматься: надо ли дальше идти вверх по лестнице, ведущей вниз?

Фракция собрала необходимое число подписей для постановки вопроса о недоверии правительству. Для себя нам ничего не надо, но, если правительство не пойдёт навстречу нам, нашим избирателям, эта процедура будет запущена. Наше требование — новый курс образовательной и научно-инновационной политики. Это требование разделяется большинством образовательного и научного сообщества.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

От фракции ЛДПР выступает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Дмитрий Викторович! По реформе академии сказано уже достаточно, и мы считаем, что реформа нужна. Мы в комитете по науке всё лето обсуждали предложения Академии наук, участвовали в их внесении, и сегодня работает рабочая группа под председательством Ольги Юрьевны Голодец, куда входят три депутата от трёх фракций, которые, вообще говоря, работают каждый день. Главный вопрос теперь — это то, какие критерии оценки эффективности агентство по управлению научными институтами примет для оценки их деятельности, чтобы не получилось так же, как с вузами: многое проходило стремительно, оперативно, непрозрачно, отсюда и скандалы. Вот чтобы этого не было, мы считаем, эта рабочая группа имеет полное право с участием академиков, с участием депутатов от трёх фракций разработать эти критерии.

Тема ЕГЭ уже набилась оскомину, я касаться её здесь не буду.

Вопрос присвоения учёных степеней — тема острейшая. Липовые диссертации, конечно, снижают престиж настоящих научных работ. Сегодня это осознал депутат Илья Пономарёв — он наконец-то изучил диссертацию Владимира Вольфовича Жириновского, осознал всю её глубину, о чём сегодня

в нашей фракции доложил. (*Шум в зале.*) Конечно, эту работу, борьбу с плагиатом, мы поддерживаем.

В целом же есть за что, конечно, министерство покритиковать, но обратить внимание мы хотим на некоторые другие темы, которые не так, может быть, избиты в СМИ, и, кстати, сегодня их уже здесь частично поднимали. Ну, например, очереди в детские сады. Хорошо, мы построим детские сады, многие регионы уже сокращают очереди в детские сады, но — министр сегодня вскользь об этом упомянул — ведь эти дети скоро пойдут в школы, и Росстат уже показывает динамику: пока на несколько сот тысяч растёт количество школьников. Хотелось бы понять, что будет через год, через два, когда мы построим детские сады, но не будет мест в школах. Хотелось бы, чтобы министерство эту информацию, свой прогноз до регионов доводило, и мне кажется, что сегодня нужно строить школы, а не детские сады, чтобы потом с этой трибуны, да и с других, коллеги не возмущались тем, что нет мест в первых классах.

Вторая важная тема, её тоже коснулись, — это нехватка высококвалифицированных рабочих. На конец прошлого года, по официальной статистике, требовалось 150 тысяч высококвалифицированных и 100 тысяч низкоквалифицированных рабочих. Ну, 100 тысяч мы можем, допустим, — об этом и президент говорит — принять из ближнего зарубежья, но будут ли наши друзья из Таджикистана и Узбекистана варить подводные лодки и собирать ракеты — большой вопрос, они всё-таки по качеству своих умений не дотягивают до этого.

У нас с 1995 года в 2 раза, с 4 тысяч до 2 тысяч, сократилось количество средних специальных учебных заведений. Дмитрий Викторович упомянул, что принята некая программа по модернизации техникумов, мы её горячо поддерживаем, но считаем, что здесь нужно активизироваться, так как сегодня по гособоронзаказу некоторые предприятия простаивают, потому что электросварщик заболел или толковый фрезеровщик шабашит на соседнем предприятии и так далее, в результате стоят целые государственные производственные программы. Это тема острейшая. Но нужно, наверное, начать с престижа, потому что хорошие рабочие порой зарабатывают на порядок больше посредственного экономиста и юриста. Может быть, совместно с Министерством культуры снять кино про электросварщика какого-то судостроительного завода и показать, что он, вообще говоря, иногда зарабатывает по 100 и по 150 тысяч рублей, побольше, чем депутат Государственной Думы или топ-менеджер? И показать, как он к этому пришёл, какой техникум он закончил. Вопрос пропаганды несколько лет назад первым под-

нял тогда ещё премьер-министр Владимир Владимирович Путин, когда учредил премии для лучших рабочих.

Третья тема — это мужчины-педагоги. Очень много неполных семей, поэтому мы считаем, что мужчин-педагогов должно быть больше.

И четвёртое. Дмитрий Викторович, мы поднимаем вопрос о Сергее Медведеве, профессоре Высшей школы экономики. Ну нельзя так не любить Россию, чтобы предлагать отдать Арктику под международное управление! Этот человек — профессор... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Дегтярёв М. В. Да, мне немного надо.

Мы считаем, что это неприемлемо, когда человек, учёный, который работает в государственном научно-исследовательском университете, позволяет себе такие высказывания! Мы считаем, что и Министерство образования и науки просто обязано высказать свою позицию, и Комитет по образованию должен вызвать, может быть, ректора Кузьмина сюда, в Государственную Думу, и поставить этот вопрос: это не просто общественный деятель, это не просто правозащитник — это профессор государственного вуза позволяет себе такие высказывания!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! В современном мире все страны делятся на интеллектуально достаточные и интеллектуально дефицитные. Интеллектуальный потенциал нации — это то, что определяет её судьбу. И это не политика одного ведомства, это политика всего государства, в том числе и законодательная политика.

У фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" много претензий к министерству образования. Для нас очевидно, что у министерства есть достаточно серьёзные коммуникационные проблемы: оно недостаточно объясняет людям свою политику. Для нас очевидно, что министерство также ведёт недостаточно уважительный разговор с образовательным, научным сообществом. Многие из них... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Дмитрий Викторович... Елена Борисовна, не отвлекайте, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Никонов В. А. Я разговариваю не с вами, депутат Иванов, я обращаюсь к Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации — конституционному органу нашей страны, а не к вам! (*Шум в зале.*)

Безусловно, есть претензии к тому, как министерство относится к репутации российских научных и образовательных учреждений, потому что многие из них, едва ли не все, оказались в ситуации презумпции неэффективности. Мы мало слышим от министерства и о ценностях, о которых много говорит Президент Российской Федерации, — готовим ли мы граждан, а если готовим, то граждан какой страны, — есть претензии и к тому, как министерством готовятся нормативные акты в целях реализации Федерального закона "Об образовании...", но в то же время я совершенно ответственно заявляю, что никакой катастрофы в системе российского образования нет, есть проблемы, которые можно и нужно решать. Как? В науке государственного управления есть такие понятия, как позитивное мышление или поведение и деструктивное мышление или поведение, и если коротко, то позитивное — это как что-либо сделать или как сделать лучше, а деструктивное — это объяснить, почему не сделано, критикуя и строя мрачные пророчества, — одно из любимых наших национальных занятий. Конечно, можно поработать над законом "Об образовании..." и сделать его лучше, а можно просто голосовать против его принятия; можно внести сто восемьдесят поправок в законодательство в связи с принятием закона "Об образовании...", в том числе касающихся аттестации высших научных кадров, а можно просто проголосовать против; можно критиковать за отсутствие детских садов в стране, а можно добиться, как "ЕДИНАЯ РОССИЯ", выделения 59 миллиардов рублей в 2013 году на реализацию этой программы (*шум в зале*); можно кричать "Долой ЕГЭ!", на который уже дети настроились, а можно добиваться того, чтобы сделать его прозрачным, чистым, эффективным и стимулирующим к учёбе. (*Шум в зале.*) Конечно, мы тоже не в восторге, скажем, от блицкрига в реформировании Российской академии наук, но можно впрячься и сделать этот закон приемлемым для трёхсот пятидесяти депутатов и для российского научного сообщества, спасти академию, а можно умыть руки, покинуть зал, чтобы не присутствовать даже при исполнении гимна своей страны! (*Шум в зале.*)

Нам предстоит решать очень сложные задачи, у нас впереди бюджетные битвы, и здесь я действительно вижу серьёзную проблему: в этой битве нам нужны союзники. Я процитирую прошлогоднее Бюджетное послание Президента Российской

Федерации: "Расходы на образование, науку, инфраструктуру должны быть приоритетными, и их доля в общих расходах бюджетной системы Российской Федерации должна увеличиться". Цифры бюджета: 19,1 процента от ВВП в 2013 году, 18,5 процента от ВВП в 2014 году, 18,3 процента от ВВП в 2016 году. От расходов федерального бюджета: 2013 год — 5,1 процента, 2014 год — 3,4 процента, 2015 год — 4,1 процента, 2016 год — 3,9 процента. Да, в консолидированном бюджете расходы слегка увеличиваются, но ниже установленного уровня инфляции. Не может иметь будущего страна, где сокращаются расходы на образование, и министерство здесь, безусловно, союзник Государственной Думы, мы вместе готовим соответствующие поправки в проект федерального бюджета.

Позитивный подход — это прямо высказать критику министру, правительству и работать над выработкой совместной повестки дня, а деструктивный подход — это требовать отставки и надеяться на то, что следующий министр будет лучше. Надежды юношей питают...

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Я хотел бы пояснить, что реплика депутата Иванова касалась того, что министра во время вашего выступления отвлекали, и он попросил министра слушать ваше выступление.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает депутат Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый министр, уважаемые коллеги! Сегодня лакмусовой бумажкой протаскиваемой образовательной политики нашего министерства является новый закон "Об образовании в Российской Федерации". Закон очень плохой — как с содержательной точки зрения, так и с точки зрения его грамотности, — мы об этом говорили почти три года. И вот на одном из предыдущих заседаний председатель нашего комитета Вячеслав Алексеевич Никонов, предыдущий докладчик, по-моему, очень точно сформулировал, что в законе есть ляпы, которые надо устранять; я напомним, что в толковых словарях Ожегова и Ушакова слово "ляп" трактуется как грубая ошибка. За неимением времени остановлюсь лишь на некоторых позициях.

Первое. Закон ущемляет конституционные права наших граждан. Буквально один пример: в статье 5, пункт 3, говорится, что бесплатное образование в нашей стране сохраняется, но в пределах федеральных государственных образовательных стандартов, которые единолично утверждает министр образования и науки, — таким образом, министру дано право ограни-

чивать наши конституционные права, хотя 43-я статья Конституции, в общем-то, не содержит никаких ограничений на получение бесплатного образования. Для того чтобы устранить эту правовую коллизию, наша фракция внесла соответствующий законопроект.

Второе. В канун Международного дня учителя были проведены социологические исследования, которые показали, что 77 процентов наших учителей готовы поменять свою профессию, — а это, товарищи, катастрофа! Казалось бы, только повысили заработную плату, причём почти на недостающую высоту, — так в чём же тогда проблема? А дело в том, что статус педагога остался по-прежнему крайне низким, педагог находится, я сказал бы, на самой низкой ступени нашей социальной лестницы. Не хлебом единым жив учитель, а за последнюю четверть века растоптаны престиж, социальный статус и самоуважение учителя. Не буду приводить здесь примеры высокого статуса учителя в Европе, лучше вспомним дореволюционную Россию, где учитель и его супруга получали личное дворянство; учитель был гражданским служащим, и в Табели о рангах статус учителя приравнялся к следующим воинским званиям: учитель начальной школы — к капитану, учитель средней школы или реального училища — к майору, а директор гимназии — к полковнику или генерал-майору. Я уже не говорю о казённом мундире, о бесплатном жилье, об отоплении и освещении, об освобождении от службы в армии. И конечно же, после двадцати пяти лет службы назначалась пенсия в размере 100 процентов от заработной платы. Вот это был статус! А что же в новом законе "Об образовании..."? Статья 47 — четыре страницы посвящено как раз правовому статусу педагогического работника; не буду всё зачитывать, я просто предлагаю представителям прессы — к артистам юмористического жанра поучиться, как лукаво и витиевато можно говорить о высоком статусе учителя. Прочитав эти четыре страницы, задаёшься справедливым вопросом: а где же статус? А его нет! Наша фракция подготовила законопроект о распространении на работников образования статуса госслужащих — увы, министерство, видимо, не желает видеть педагога в достойном статусе! (*Шум в зале.*)

Ещё одна проблема. Уважаемый Дмитрий Викторович, в прошлом году на одном из совещаний в Хабаровске вы сами отметили, что сейчас ежемесячно школы сдают пятьдесят форм различных отчётов в инстанции, которые, кстати, не имеют отношения к образованию, ну и, конечно, вы обещали с этим разобратся. Разобрались: заменили слово "отчёты" на

модное словечко "мониторинг". Слово, конечно, другое, но суть та же. Количество отчётов только умножилось, введены новые отчёты, я только некоторые перечислю: отчёт по дополнительному образованию детей, отчёт по физкультуре и спорту (это всё федеральные отчёты), отчёт по итогам воспитательной работы за прошлый год, по успеваемости в текущем году и так далее, и так далее. Причём это всё громоздкие, увесистые фолианты! Создаётся впечатление, что дети в школе в последнее время стали лишними, даже появился афоризм: "Дети сейчас мешают учителям заниматься их главной работой — заполнением бланков отчётности" — вот вам и работа министерства, вот вам и новый федеральный закон!

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что Ливанов продолжает взятый предыдущим министром курс на разрушительные реформы образования и науки, и поэтому мы требуем немедленной отставки министра образования и науки... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Викторович, пожалуйста, вам слово.

Ливанов Д. В. Уважаемые коллеги, большое спасибо за конструктивное обсуждение. Ещё раз хочу повторить, что мы считаем тему, связанную с развитием образования, с развитием науки в нашей стране, внешнеполитической, она важна и для всех наших граждан, она важна и для всех политических партий и движений. Мы всех приглашаем к конструктивной работе по решению тех проблем, которые у нас есть, по реализации и улучшению конкретных проектов. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы завершаем обсуждение этого вопроса.

Уважаемый Дмитрий Викторович, я хочу отметить, что, конечно, и вы почувствовали сегодня, и в вопросах депутатов, и в выступлениях представителей фракций было очень много критики, и это объясняется глубокой озабоченностью депутатов, заинтересованностью и пониманием, что такие сферы, как образование и наука, имеют просто стратегическое значение для развития нашего общества и государства. Благодарю вас, и желаем вам и коллективу министерства успешной работы.

Коллеги, мы продолжаем обсуждение вопроса 5 повестки. Тамерлан Кимович Агузаров ответил на вопросы. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Спасибо.

Тамерлан Кимович, ну, в продолжение того, о чём я вас спрашивал, когда задавал свой вопрос. Говоря о рассмотрении дел в недельный срок я, конечно же, фигурально выразился. И я говорил как раз о деятельности мировых судей, которые рассматривают, ну, скажем так, несложные дела. Вы, как специалист, знаете ситуацию в стране, понимаете, что люди подолгу не могут получить судебную защиту, а мы в этом вопросе регулярно возвращаемся к точечным изменениям — где-то увеличиваем либо где-то сокращаем. Помните, сейчас здесь был вопрос по Камчатке, по конкретной, отдельно взятой области. Вы ответили, конечно же, сказав, что при объединении судов это всё будет учитываться, но тем не менее, поскольку ваш комитет действительно состоит из настоящих профессионалов, я считаю, деятельность комитета, его роль должна быть здесь, скажем так, первоочередной.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет желающих выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, у нас есть ещё десять минут, и Дмитрий Иванович Савельев готов сделать доклад по 12-му вопросу. Нет возражений?

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Десять минут — это немного совсем.

Дорогие коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данным законопроектом предлагается установить ограничения на использование субъектами Российской Федерации собственных финансовых средств для решения вопросов, находящихся в компетенции федеральных органов власти.

Сегодня большинство регионов России получает дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, но на практике их часто не хватает, то есть размер обязательств федерального центра по отношению к жителям регионов нередко превышает размер получаемых из Москвы дотаций. Где же взять в таком случае деньги?

Для того чтобы обеспечить финансирование переданных на региональный уровень федеральных полномочий, в результате длительного дефицита средств субъектам Федерации приходится отвлекать собственные материальные ресурсы и фи-

нансы. Это не только является нарушением принципа самостоятельности бюджетов, который гарантирует органам государственной власти право самим определять направления и формы расходования средств бюджетов, но это частичное перекладывание на региональные бюджеты федеральных обязательств, что также ставит под угрозу гарантии предоставления государственных услуг гражданам, проживающим в дотационных субъектах, а таких, как вы знаете, у нас очень много. Именно поэтому мы предлагаем в законодательной форме ограничить субъекты Российской Федерации в праве дополнительно использовать собственных материальных ресурсов и финансовых средств на исполнение расходных обязательств, относящихся к компетенции федеральных органов государственной власти. При этом наша законодательная инициатива направлена не только на повышение эффективности исполнения Бюджетного кодекса и обеспечение гарантий жителям регионов на получение государственных услуг — подспудно мы решаем ещё ряд задач, в первую очередь это стабилизация региональных финансов: мы считаем необходимым исключить случаи, когда в результате расходования региональных средств по федеральным обязательствам возникает их недостаток для решения местных вопросов.

Предлагаемый законопроект также ставит дополнительный заслон возможным злоупотреблениям или даже коррупционным проявлениям со стороны руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Направляя сегодня средства региональных бюджетов на решение вопросов, отнесённых к компетенции федеральных органов власти, губернаторы получают возможность напрямую влиять на территориальные подразделения федеральных органов власти, в том числе на силовые структуры. Устранение такой возможности будет способствовать противодействию коррупции на региональном уровне.

Просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович, присаживайтесь.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом изменения статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации существенно ограничивают самостоятельность субъектов Российской Федерации в использовании собственных финансовых средств, поскольку дотации на выравнивание, как следует из статьи 47 Бюджетного кодекса, относятся к собственным доходам субъектов Российской Федерации.

ской Федерации и могут быть использованы субъектами Российской Федерации в соответствии с принятыми ими решениями.

Пункт 7 статьи 26³ Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" прямо указывает на то, что "органы государственной власти субъекта Российской Федерации имеют право дополнительно использовать собственные материальные ресурсы и финансовые средства для осуществления переданных им полномочий в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации". Законопроект вступает в противоречие с этой нормой, но её изменение законопроектом не предполагается.

Как известно, межбюджетные трансферты из федерального бюджета, предоставляемые бюджетам субъектов в целях финансового обеспечения переданных им расходных обязательств, распределяются между субъектами Российской Федерации в соответствии с методиками по установленным нормативам. Если в субъекте Российской Федерации его законом установлены более высокие нормативы, субъект имеет право финансировать переданные ему расходные обязательства Российской Федерации за счёт собственных доходов и источников финансирования дефицита бюджета субъекта — в абзаце второй части четвертой статьи 85 Бюджетного кодекса установлена прямая норма, где говорится об этом.

Приведу пример по Красноярскому краю. Вы знаете, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ставит своей задачей, чтобы граждане платили от экономически обоснованных затрат в жилищно-коммунальной сфере примерно до 18 процентов. В Красноярском крае давно установлена такая норма — наши граждане платят именно до 18 процентов от экономически обоснованных затрат. Кроме того, в Красноярском крае введена норма, касающаяся оплаты отпуска по уходу за ребёнком: везде платят до полутора лет — это средства Фонда социального страхования, а в Красноярском крае давно, ещё при губернаторе Хлопонине, ввели норму — до трёх лет платить, то есть дольше. Правда, есть и граждане — те, кто работает в федеральных структурах, — которым по первой норме платят, до полутора лет. Я могу привести ещё очень много примеров по Красноярскому краю.

Сегодня Бюджетный кодекс чётко запрещает напрямую финансировать учреждения, которые финансируются из федерального бюджета, это грубейшее нарушение. Я вам приведу пример. В прошлом созыве мы с сенатором Новиковым

предложили принять в Красноярском крае норму — и ряд депутатов Думы тоже подписались под нашим законопроектом — выделять средства на оплату коммунальных услуг педагогическим работникам в сельской местности, так прокуратура несколько раз выступала с протестом, и нам пришлось принять закон, чтобы эту норму отменить, так как мы не имели права её устанавливать, поскольку была норма федерального закона, поэтому нам предъявляли протест и мы отменяли эту норму в заксобрании, мы вынуждены были это сделать. Почему я к этому возвращаюсь? Только что мы здесь, в Думе, по сокращённой процедуре рассматривали этот законопроект, авторами которого являемся мы с Новиковым, с тем чтобы отменить эту норму, то есть отклонить законопроект, потому что с 1 сентября вступил в действие закон "Об образовании..." и эта норма там урегулирована, мы делегировали полномочия. Вот в связи с этим данный законопроект нельзя принять, потому что и сегодня Бюджетный кодекс запрещает финансировать те обязательства, которые должны финансироваться из федерального бюджета. А социальную защищать своих граждан — граждане не делятся по уровню бюджета — можно в рамках тех программ, которые принимаются в субъектах Российской Федерации. На основании этого я прошу, уважаемые коллеги, отклонить данный законопроект, не принимать его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у коллег? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Раиса Васильевна, вот примеры, которые вы приводили по своему краю, они связаны с дополнительными расходами обязательствами, которые субъект взял на себя сверх нормы, установленной федеральным центром, — это и ЖКХ, и выплаты по уходу за ребёнком, и так далее. У нас же в законопроекте немножко другое: мы говорим, что если на те обязательства, которые передаются из федерального центра, деньги не дают, то в этом случае субъект не может тратить свои, — это совершенно разные вещи.

Вопрос в следующем: вы сослались, что мы не можем этот закон принять, потому что не вносится поправка одновременно в одну статью Бюджетного кодекса, а каково ваше личное мнение, если мы внесём такую поправку ко второму чтению, этот закон будет логичен, правилен и корректен с точки зрения субъектов?

Председательствующий. Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемый коллега, я уже сказала, что и сегодня в Бюджетном кодексе есть статьи, которые категорически запрещают финансировать мандаты, которые по Конституции должны финансироваться из федерального бюджета, поэтому те нормы, которые вы вносите, излишни. Финансирование федеральных структур не относится к полномочиям субъекта, прокуратура однозначно выйдет с протестом — это нецелевое использование средств субъекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 14.00, продолжим обсуждение данного законопроекта после перерыва. Сейчас объявляю перерыв до 16 часов. Ещё раз приглашаю и прошу всех принять участие в открытии выставки "История российского парламентаризма", которое состоится через пять минут на втором этаже, в холле.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 54 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

По ведению — Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит 15-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре, авторы не возражают. Можно в конце заседания.

Председательствующий. У коллег не будет возражений? Принимается, 15-й вопрос будем рассматривать по сокращённой процедуре.

На фиксированное время нами поставлен 11-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Алексей Витальевич Вовченко, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации, пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В действующей редакции статьи 1 Федерального закона № 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" понятие "организации отдыха детей и их оздоровления", на наш взгляд, не в полной мере охватывает все разновидности организаций, оказывающих услуги по обеспечению отдыха и оздоровления детей. Именно в статье 1 как раз это понятие и раскрывается, и фактически это единственный закон, где оно вообще присутствует. В соответствии же с Федеральным законом № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" с 1 января 2010 года полномочия по организации отдыха и оздоровления детей возложены на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Данным законопроектом предлагается дополнить перечень детских оздоровительных организаций детскими оздоровительно-образовательными центрами, а также лагерями, созданными на базе учреждений социального обслуживания, образовательных, санаторно-курортных и иных организаций, то есть перечень теперь структурирован и должен охватывать все типы и виды организаций отдыха и оздоровления, которые на сегодняшний день существуют. Предлагаемое изменение также позволит конкретизировать реализуемые регионами полномочия по организации детского отдыха, оздоровления, а также установить единообразный подход к проведению учёта организаций по обеспечению отдыха детей и их оздоровления, а также самих детей, которые отдохнули в период оздоровительной кампании.

Кроме того, законопроектом предлагается также дополнить статью 1 указанного федерального закона положением об обеспечении безопасности жизни и здоровья детей во время отдыха. Это позволит закрепить на законодательном уровне обязанность именно организаторов отдыха обеспечивать безопасность пребывания детей, соблюдение общественного порядка, а также контроль за безопасным досугом детей со стороны педагогического персонала.

Вот основная суть изменений, которые предлагаются. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Георгиевна Борзова, пожалуйста.

Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей в установленном порядке рассмотрел данный законопроект, который внесён Правительством Российской Федерации в целях совершенствования нормативно-правовой базы организации отдыха и оздоровления детей в части определения типов соответствующих учреждений.

Концептуальные положения законопроекта подробно изложены представителем Правительства Российской Федерации, позвольте мне остановиться на некоторых моментах, которые обсуждались на заседании комитета при рассмотрении данного законопроекта.

Прежде всего я хотела бы сказать о том, что понятия, которые присутствуют в данном законопроекте, — "отдых детей и их оздоровление", "организации отдыха детей и их оздоровления" — уже существуют в действующем законодательстве Российской Федерации, однако этим законопроектом в них вносятся уточнения. Для чего это делается? Несовершенство существующих дефиниций в федеральном законодательстве вызывает трудности при определении количества таких учреждений на территории Российской Федерации, то есть это технический, но весьма важный вопрос, который будет решён в случае принятия данного закона. Что даст нашим избирателям и нам с вами вносимое законопроектом изменение? Будет обеспечен единообразный подход к проведению учёта организаций отдыха детей и их оздоровления. Это очень важно как для федеральных органов исполнительной власти, так и для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. И как уже сегодня говорили, это будет способствовать обеспечению безопасности и проведению антитеррористических мероприятий, которые очень важны для сохранения жизни и здоровья детей.

Хочу отметить, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний по данному законопроекту. В настоящее время в комитет поступило двадцать два положительных отзыва от субъектов Российской Федерации.

Комитет предлагает Государственной Думе на основании изложенного принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Святослав Михайлович Сокол.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику, представителю правительства.

Вы сказали, что данный законопроект должен охватывать весь перечень оздоровительных детских учреждений. Так он должен охватывать или будет охватывать?

Вовченко А. В. Безусловно, будет охватывать в случае его принятия, есть абсолютно конкретный перечень.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна Алимova.

Алимova О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Алексею Витальевичу.

Скажите, пожалуйста, есть ли информация за три года, с 2010 года, на сколько увеличилось число учреждений с дневным пребыванием детей, а также лагерей труда и отдыха для подростков?

Вовченко А. В. Безусловно, такая информация есть, Минтруд осуществляет мониторинг. Единственное, сейчас я вам не скажу по динамике именно за три года — мы можем предоставить эту информацию отдельно, по всем единицам, но по крайней мере по итогам 2013 года и 2012 года количество лагерей находится примерно на одинаковом уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Витальевич, скажите, пожалуйста, данным законом не предусматривается ли выработка и утверждение критериев в отношении должностных лиц, которые могут работать в этих учреждениях? Вы, вероятно, знаете, что в прошлом году в одном из ведомственных лагерей на берегу Чёрного моря был спровоцирован межнациональный конфликт, и, как потом выяснилось при разбирательстве дела, до этого директор восемь лет отсидел в колонии. Как не допустить вот таких ситуаций?

Вовченко А. В. Данные поправки в закон не предусматривают каких-то особых требований к персоналу, пока эти требования общие для всех педагогических работников, в том числе для тех, кто должен быть основой педагогического состава этих лагерей оздоровления и отдыха. То есть именно данные поправки в этой части ничего не привносят.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ольга Николаевна Алимova.

Алимова О. Н. Спасибо большое. Я от фракции.

Уважаемые коллеги, сегодня мы с вами рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Предполагается, что данная инициатива позволит обеспечить единообразный подход к проведению учёта организаций отдыха детей и их оздоровления и в полной мере охватит все разновидности организаций на территории Российской Федерации, оказывающих услуги по обеспечению отдыха и оздоровления детей, а по сути получается, что правительство расписывается в полном бессилии в решении проблемы оздоровления детей и организации полноценного летнего отдыха. Используя лукавую статистику, можно будет рапортовать о количественном увеличении подобных учреждений, которые фактически таковыми не являются.

Поясню. В 2010 году полномочия федеральных органов по организации и финансированию летнего отдыха и оздоровления детей передали в регионы, в результате этого, а также закрытия федеральной целевой программы "Дети России" и подпрограммы по организации летнего отдыха детей выявился ряд проблем, оказавших негативное влияние на состояние дел в этой отрасли, в их числе отсутствие единой государственной политики в сфере отдыха и оздоровления детей. Фактически вне сферы государственного влияния оказалась самостоятельная отрасль, насчитывающая около 50 тысяч учреждений, которые призваны ежегодно обеспечивать отдых, оздоровление и временную занятость от 5 до 8 миллионов детей. Дети действительно могли бы отдыхать и лечиться в этих учреждениях, но их количество стало резко сокращаться в течение последних трёх лет, одновременно с этим увеличилось количество лагерей для школьников с дневным пребыванием, наименее эффективных с точки зрения оздоровления детей: с 35 тысяч в 2003 году до 37 тысяч 780 человек в 2011 году, соответственно количество отдыхающих в них детей возросло с 832 тысяч 900 человек в 2003 году до 2 миллионов 783 тысяч в 2011 году.

Как видно из приведённых показателей, рост числа отдохнувших детей связан в первую очередь с увеличением количества лагерей с дневным пребыванием, так называемых детских площадок при школах, конкурентоспособность которых определяется невысокой стоимостью путёвок и весьма слабым перечнем предоставляемых услуг, такой вид отдыха в основном используют семьи с небольшим доходом. Для сравнения: стоимость путёвки в детский оздоровительный лагерь на двадцать

один день составляет примерно 20 тысяч рублей, ну, где-то больше, где-то меньше, в зависимости от региона, то есть 1 тысяча рублей в день, а стоимость одного дня в лагере дневного пребывания детей с трёхразовым питанием составляет чуть больше 100 рублей, на организацию культурно-массовой и спортивной работы тратится 15—20 рублей. Кто-нибудь может сказать, в какое культурно-творческое или спортивное учреждение можно купить билет за такие, с позволения сказать, деньги? А в деревнях и этого нет. Как на 100 рублей в день полноценно и разнообразно можно накормить ребёнка, не говоря уже о проведении оздоровительных процедур? То же самое относится к лагерям труда и отдыха для подростков... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Алимова О. Н. ...которым больше подходит название воспитательных учреждений, прививающих желание к труду и адаптирующих молодых людей к проживанию в необычных и непривычных для них условиях.

Законопроектом же предлагается в перечень существующих в стране организаций отдыха детей и их оздоровления дополнительно включить организации с дневным пребыванием детей, лагеря труда и отдыха для подростков, созданные на базе образовательных организаций. На мой взгляд, подобные организации никак не могут претендовать на включение их в перечень учреждений оздоровительного профиля. С большой натяжкой организации с дневным пребыванием детей можно поставить в один ряд с учреждениями по организации отдыха детей, так как ребёнок целый день находится среди своих сверстников в той же школе, с теми же учителями, с тем же питанием, только уроки не делает и приносит свою раскладушку. То есть говорить о смене обстановки, об общении с новыми людьми и о новых ощущениях не приходится. Лагеря труда и отдыха для подростков вообще мало похожи на учреждения для отдыха детей.

Фракция Компартии Российской Федерации не будет поддерживать законопроект в этом варианте. На наш взгляд, законопроект ко второму чтению нуждается в дополнительной проработке: следует разграничить в рамках данного законопроекта понятия отдыха детей и оздоровления детей, соответственно понятия организации отдыха детей и организации отдыха и оздоровления детей, а также типы соответствующих организаций. А государству необходимо принимать меры по сохранению и развитию системы загородных оздоровительных лагерей, уделив особое внимание оздоровительным лагерям круг-

логодичного действия как наиболее эффективному звену в системе отдыха и оздоровления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ольга Николаевна, немножко всё-таки я не понял: вы дали предложения ко второму чтению, а в первом будете поддерживать? Не будете.

Алексей Витальевич, пожалуйста, вам слово.

Вовченко А. В. Уважаемые коллеги, спасибо за вопросы и за представленные мнения. Я лишь хочу сказать, что в данном случае мы фиксируем ту систему, которая сложилась на сегодняшний день, в плане её упорядочения и совершенствования. Данные поправки не носят какого-то революционного характера, нет намерения поменять всю систему в принципе, но в дальнейшем возможно проработать и обсуждать предложения более глубоко и на более высоком уровне.

Что касается исключительно этих поправок, то отсутствие в перечне отдельных баз отдыха не даёт возможности те ресурсы, которые сейчас есть у субъектов, им распределять, правильно их использовать — вот в чём основная цель наших предложений, кроме того, обеспечение безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Георгиевна, будете ещё раз выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Завершим обсуждение 12-го вопроса повестки, начатого до перерыва. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы поддержать законопроект, который внесли мои коллеги по фракции депутаты Вайнштейн и Савельев. Дело в том, что те обоснования, которые мы услышали от представителя бюджетного комитета, Раисы Васильевны, и то, о чём мы во время перерыва говорили... в общем, мы нашли понимание. Речь шла о том, что нельзя использовать деньги субъекта для осуществления им федеральных полномочий, — мы рассуждали, приводили примеры. Законопроект, который коллеги внесли, именно так это и трактует, ничего другого, кроме запрета, в нём нет, поэтому когда пытаются сослаться на противоречие со 184-м законом — это, наверное, не основание для отклонения. Раз мы понимаем, что субъекту нельзя тратить собственные средства на исполнение федеральных полномочий, а это допускает 184-й закон...

Давайте посмотрим заключение комитета — там написано дословно следующее: комитет отмечает, что предлагаемое зако-

нопроектом дополнение статьи вступает в противоречие со 184-м законом, согласно которому органы государственной власти субъекта Российской Федерации имеют право дополнительно использовать собственные материальные ресурсы и финансовые средства для осуществления переданных им полномочий в порядке, установленном законом субъекта. То есть речь идёт не о той ситуации — вы приводили пример, — когда субъект меняет федеральные нормативы, например по ЖКХ, здесь депутаты написали, что это затрагивает деятельность территориальных подразделений федеральных структур, в частности, они говорят о правоохранительных органах, а я могу привести в пример Росприроднадзор: меняется оценка деятельности этих структур, потому что финансирование идёт неравное, разное, и кроме того, у губернаторов есть возможность влиять на эти структуры. Здесь речь идёт о дотационных субъектах, которые получают средства на выравнивание, и в законопроекте чётко эта норма прописана: если ты получаешь субсидии на выравнивание, ты не имеешь права собственные средства использовать для осуществления федеральных полномочий.

Мне кажется, с точки зрения логики здесь всё абсолютно чисто и ссылка на то, что 184-й закон нам мешает принять этот законопроект, не совсем корректна, но давайте мы в 184-м законе это уберём — тогда у нас всё будет более-менее, так сказать, в ёлочку!

Ещё один момент, на котором я хотел бы остановиться. Мы все сейчас ознакомились с проектом бюджета, который получили, и там есть интересные цифры: если федеральный бюджет сокращает, например, расходы на социалку на 300 миллиардов, то расходы субъектов увеличиваются на 800 миллиардов; если в здравоохранении падает на 65 миллиардов, у субъектов идёт рост расходов на 145 миллиардов, то есть мы видим, что где-то на 1,7 триллиона расходы субъектов реально увеличиваются, притом что идёт секвестирование по этим федеральным статьям. О чём это говорит? Это говорит о том, что полномочий, может быть, и нет, но есть указы президента. Откуда у нас берутся эти расходные полномочия? Они берутся из указов о том, что мы должны установить, например, для учителей заработную плату такую-то, для врачей — такую-то и так далее. Таким образом, есть ещё один момент, который тоже, я считаю, этим законом не покрывается, но он имеет место: фактически полномочия по зарплате — наши, а указания нам даёт федеральный центр. Но по методике выравнивания мы полностью не получаем этих средств, поэтому надо и этот закон принимать, и вносить новый. Когда федеральный центр диктует, он

должен и расходы полностью покрывать. Я представляю, что сейчас начнётся в субъектах. Что такое 2 триллиона использовать? Максимум ещё 1 триллион они смогут добавить по дефициту, а остальное...

Они просто свернут свои производственные инвестиционные программы, и всё! У нас бюджеты субъектов превратятся просто в расходную кассу, ни о каком развитии субъектов, ни о каком строительстве вообще речи не будет. Поэтому, повторю, надо не только этот закон принимать, но и вносить другой: когда федеральный центр даёт субъектам поручение платить такую заработную плату и строить при этом больницы, школы и детские сады, то нужно считать это федеральными полномочиями и на это давать деньги в полном объёме!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Николай Иванович Черкасов, представитель Московской областной Думы.

Пожалуйста.

Черкасов Н. И., представитель Московской областной Думы.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Федеральным законом от 29 декабря 1999 года № 218-ФЗ "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" для Московской области определено 309 должностей мировых судей и соответствующее количество судебных участков. Указанное количество установлено редакцией федерального закона от 28 июля 2012 года № 146-ФЗ, которой число мировых судей в Московской области было уменьшено на 9 единиц в связи с изменениями границ Москвы и Московской области, причём сделано это было без учёта количества населения Московской области на тот период. Действовавшее до этого число мировых судей — 318 единиц — было установлено федеральным законом от 21 июня 2007 года № 106-ФЗ в соответствии с численностью населения Московской области на 2006 год.

За прошедшие семь лет численность населения Московской области возросла: в пояснительной записке к предложенному вашему вниманию проекту закона приводятся сведения за 2012 год, что с учётом изменения границ между городом Москвой и Московской областью население Московской области составляло около 7 миллионов человек, согласно же

имеющимся данным Росстата на январь нынешнего года, население Московской области составило уже 7 миллионов 48 тысяч человек. В настоящее время установленные для Московской области число мировых судей и количество судебных участков не соответствуют критерию, определённому статьёй 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации", по которому судебные участки должны создаваться из расчёта численности населения на одном участке от 15 тысяч до 23 тысяч человек. Так, в восемнадцати судебных районах, состоящих из 139 судебных участков, средняя численность населения, приходящегося на одного мирового судью, превышает максимально допустимое количество в 23 тысячи жителей, а в восьми судебных районах, состоящих из 61 судебного участка, среднее число жителей уже приближается к верхнему пределу в 23 тысячи человек. Особенно выделяются районы, граничащие с городом Москвой, — Балашихинский, Красногорский, Люберецкий, Химкинский и другие, — где ведётся активное строительство жилья и резко растёт численность населения. Среднее количество населения на одном судебном участке в этих районах составляет более двадцати трёх — двадцати пяти тысяч человек.

Анализ данных по соотношению численности населения в судебных районах и количеству мировых судей в соответствующих судебных районах показал, что для Московской области необходимо ввести дополнительно 25 единиц мировых судей, с тем чтобы не нарушать установленный Федеральным законом "О мировых судьях в Российской Федерации" критерий по численности населения — не свыше 23 тысяч человек на одном судебном участке. С учётом введения дополнительных единиц общее число мировых судей и количество судебных участков в Московской области составит 334 единицы. Обоснование необходимости приведения числа мировых судей по судебным районам Московской области в соответствии с численностью постоянного населения Московской области приведено в прилагаемой таблице.

Представленный вам проект федерального закона получил поддержку в Верховном Суде Российской Федерации и в Правительстве Российской Федерации. По данным Министерства финансов Российской Федерации, приведённым в заключении Правительства России от 1 июля текущего года, реализация закона потребует ассигнований из федерального бюджета в размере 23 миллионов 757 тысяч рублей в год. Финансирование обеспечения деятельности дополнительных единиц мировых судей за счёт средств бюджета Московской области согласовано с исполнительной властью Подмосковья

и составит в первый год введения в эксплуатацию 25 судебных участков 227 миллионов рублей, а в последующем — 112,5 миллиона рублей, то есть в 2 раза меньше.

С учётом изложенного прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законодательную инициативу Московской областной Думы.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Николай Иванович, заместитель председателя комитета Московской областной Думы, очень подробно и конкретно изложил суть законопроекта, который Московская областная Дума предлагает рассмотреть Государственной Думе. Комитет рассмотрел данный законопроект и считает, что в связи с приведёнными в пояснительной записке к законопроекту данными, в связи с теми обоснованиями, которые были представлены к данному законопроекту, можно рекомендовать Государственной Думе поддержать его принятие в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николай Иванович, у меня два вопроса.

Судя по имеющемуся опыту работы в Московской областной Думе, всегда сталкивались с кадровым вопросом при назначении соответствующих специалистов на должности мировых судей. Вот как вы считаете, удастся ли найти достаточное количество мировых судей с учётом, скажем так, кадрового голода? Это первый вопрос.

И второй: прошу ещё раз уточнить, как выглядит ситуация на сегодняшний день. Года три-четыре назад мировые судьи Подмоскovie в своей деятельности 90 процентов времени уделяли рассмотрению дел об административных наказаниях за нарушение ПДД. На сегодняшний день изменилась ситуация или продолжает оставаться такой же?

Черкасов Н. И. Спасибо за вопросы. Прежде всего хочу отметить, что кадровый резерв мировых судей сформирован, причём поддерживается определённый качественный уровень.

Что касается характера рассматриваемых дел, то, к сожалению, да, специфика региона не позволяет говорить о кардинальном изменении характера рассматриваемых дел. Вместе с тем хочу отметить, что институт мировых судей таким образом серьёзно разгрузил и федеральных судей — теперь у них больше времени для рассмотрения более важных и серьёзных вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 8-й вопрос, о проекте федерального закона "О признании утратившей силу части 3 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Андрей Александрович Клишас... Уважаемые коллеги, нет возражений, если Дмитрий Фёдорович Вяткин сделает доклад?

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект носит юридико-технический характер и связан с тем, что у нас с 2007 года статья 21 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", которая устанавливала обязательную продажу части валютной выручки, утратила силу, а ответственность за нарушение этой статьи до сих пор в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях сохранилась, поэтому необходимо статью 15.25, соответственно, исключить из текста Кодекса об административных правонарушениях, равно как и примечания к этой статье.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении, он носит чисто технический характер.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Андрей Клишас официально обратился с просьбой рассмотреть законопроект без его участия.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Ну, странно, что Клишас уже третий раз, по моим подсчётам, не приходит докладывать о своих законопроектах, но у меня вопрос по законопроекту. Скажите, пожалуйста, если это технический вопрос, почему вы не предлагаете принять законопроект сразу в целом? И ещё: сколько человек пострадали из-за наличия этой статьи?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, мы действуем в соответствии с Регламентом, согласно которому законопроект должен рассматриваться не менее чем в трёх чтениях. Это первое.

Второе, по поводу пострадавших, как вы их называете. До 2007 года действовала статья, и те, кого вы называете пострадавшими, были нарушителями. А что касается статистики, сколько было привлечено к ответственности, то такой статистики нет.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Дмитрий Фёдорович.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.19 и 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Ришат Фазлутдинович Абубакиров докладывает.

Абубакиров Р. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Государственным Советом Республики Татарстан. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.19 и 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разработан в целях усиления административной ответственности по фактам искажения гражданами, юридическими лицами и должностными лицами показаний приборов учёта расходов ресурсов.

Законопроектом предусматривается усиление административной ответственности, во-первых, за самовольное подключение и использование электрической и тепловой энергии, нефти или газа путём увеличения налагаемого штрафа и установления его для граждан в размере от 3 тысяч до 4 тысяч рублей (в настоящее время — от 1,5 тысячи до 2 тысяч), для должностных лиц — от 6 тысяч до 8 тысяч (сегодня — от 3 тысяч до 4 тысяч), для юридических лиц — от 60 тысяч до 80 тысяч (сегодня — от 30 тысяч до 40 тысяч); во-вторых, за нарушение правил пользования топливом и энергией, правил устройства, эксплуатации топливо- и энергопотребляющих установок, тепловых сетей, объектов хранения, сбережения, реализации и транспортировки энергоносителей, топлива и продуктов его переработки также путём увеличения налагаемого штрафа и установления его для граждан в размере от 1 тысячи до 2 тысяч рублей (сегодня — от 500 рублей до 1 тысячи), для должностных лиц — от 2 тысяч до 4 тысяч (сегодня — от 1 тысячи до 2 тысяч), для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, — от 2 ты-

сяч до 4 тысяч или приостановление деятельности на срок до 90 суток (сегодня действует такая же норма, но штраф от 1 тысячи до 2 тысяч рублей), для юридических лиц — от 20 тысяч до 40 тысяч (сегодня — от 10 тысяч до 20 тысяч или также приостановление деятельности на срок до 90 суток).

Есть официальная статистика, например, по Приволжскому федеральному округу, есть данные по Республике Татарстан — по ним можно сделать такой вывод: число административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.19 и 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постоянно растёт, причём быстрыми темпами. Ужесточение ответственности за указанные правонарушения представляется обоснованным, так как налагаемые на нарушителей штрафы сегодня несопоставимо малы по сравнению с экономической выгодой, получаемой в результате нарушений законодательства в энергетической сфере.

На этот законопроект есть положительные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

На основании изложенного прошу принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, учитывая высокую степень общественной вредности последствий противоправных действий, связанных с хищением электроэнергии, а также с целью профилактики данных правонарушений. Принятие закона будет способствовать усилению ответственности и создаст реальные препятствия для осуществления незаконной деятельности.

На основании изложенного комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, Владимир Николаевич, запишитесь, пожалуйста, и задайте вопрос.

Покажите список.

Владимир Александрович Понежежский... Нет, извините, сначала Владимир Николаевич Федоткин задаёт вопрос.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к докладчику.

Вы не анализировали причины несанкционированного подключения к электросетям и так далее (ведь сети разные могут быть) и не рассматривали конкретные ситуации? Например, однажды мне прислали штраф за то, что я якобы подключился, проверили мой счётчик и обнаружили это. Когда я стал выяснять, раскапывать, как и когда проверяли — у меня дом старый и счётчик внутри квартиры, и ко мне никто не приходил, никто ничего не проверял, а бумагу прислали, — оказалось, что такие бумаги очень многим присылают: вдруг кто-то с перепугу возьмёт и заплатит! То есть получается, что не только люди виноваты, но и сами энергопоставляющие организации, которые вот так, буквально шантажируя или рассылая неверную информацию, пытаются с людей содрать деньги. Если мы людей будем наказывать, то и к самим организациям, наверное, тоже нужно, чтобы было равенство, какие-то санкции применять, чтобы они несанкционированно не занимались сбором денег за электроэнергию, которую человек не потреблял?

Председательствующий. Спасибо.

Ришат Фазлутдинович Абубакиров, пожалуйста.

Абубакиров Р. Ф. Большое спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос. Когда разрабатывался этот законопроект, его основными инициаторами, в общем-то, были управления, например Приволжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, советовались с ними, потому что в отношении юридических лиц они составляют протоколы, а в отношении физических — наша полиция. В общем-то, это делается в целях именно защиты интересов добросовестных пользователей, плательщиков за коммунальные услуги, ведь от этих правонарушений страдают именно они, и именно с этой целью законопроект и вносится.

Председательствующий. Спасибо.

Ну а теперь выступления.

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

Микрофон включите.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Внещённый законопроект разработан в целях усиления административной ответственности за правонарушения, связанные с фактами искажения гражданами, должностными лицами и юридическими лицами показаний приборов учёта расходования ресурсов. С учётом актуальности проблемы, связанной с неправомерным использованием электричества, что, как уже было отмечено, не в последнюю очередь вызвано несопостави-

мо маленькими штрафными санкциями в сравнении с экономической выгодой, получаемой в результате нарушений законодательства в энергетической сфере, а также с учётом высокой степени общественной вредности последствий подобных противоправных действий, усиление ответственности за указанные правонарушения представляется обоснованным, имеет действенную профилактическую направленность и создаёт реальные препятствия для осуществления незаконной деятельности в данной сфере. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также поддержит представленный законопроект в первом чтении, но хотелось бы обратить внимание, коллеги, на то, что штрафы предлагается увеличить всего лишь в 2 раза и что цифры абсолютные, на мой взгляд, являются даже больше, может быть, мотивирующими, нежели останавливающими вот таких деятелей, которые действительно подключаются к электросетям, к нефте- и газопроводам, как мы читаем из текста пояснительной записки, а потом, если их поймают, с них возьмут штраф в размере всего лишь нескольких тысяч рублей: с физических лиц в размере от 3 тысяч до 4 тысяч рублей, с должностных лиц — от 6 тысяч до 8 тысяч рублей. В этом случае так и хочется сказать: напугали бобика буханкой!

Я задаю вопрос: а что с компенсацией расходов за уже украденные киловатты и тонны? Здесь ничего об этом нет! А попробуйте представить какой-то счёт, если это даже невозможно проконтролировать!.. Налагая вот такую ответственность, мы, в общем-то, легитимизируем это, потому что нарушитель так рассуждает: "Ну всё, если меня поймают, я заплачу эти тысячи и буду продолжать делать то же самое". Поэтому мы поддерживаем в первом чтении, но обязательно предложим увеличить размеры штрафов. Я считаю, что нужно увеличивать не в разы, а в десятки раз, иначе этот закон будет... ну, не для галочки, но он не будет иметь того эффекта, на который хотелось бы рассчитывать!

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Докладчик? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, далее — два альтернативных законопроекта: пункт 13.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

ях", и пункт 13.2, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик по первому законопроекту — Виталий Валентинович Милонов, на одном из последних заседаний мы зафиксировали его отсутствие, сегодня также его нет. Докладчик по второму законопроекту — Владимир Александрович Фёдоров — обратился в письменном виде с просьбой рассмотреть законопроект без его участия, поэтому слово для доклада предоставляется Валерию Михайловичу Зубову, он сделает доклад по двум альтернативным законопроектам.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, первоначально в комитет было внесено три законопроекта, один впоследствии был снят, и вашему вниманию предоставляются два законопроекта, о которых сказал председатель. Эти законопроекты были внесены сразу после известных событий зимой этого года, когда вся страна наблюдала многокилометровую пробку на трассе Москва — Санкт-Петербург, и одной из причин этой пробки авторы этих законопроектов считают — а авторами являются Законодательное Собрание Санкт-Петербурга и члены Совета Федерации Катанандов и Фёдоров — то, что автотранспорт не был укомплектован зимними шинами, по крайней мере была такая версия.

Эти проекты законов, по сути, идентичны, являются альтернативными, не сильно отличаются. Основные моменты, характерные для обоих законопроектов: первое — это штраф за неустановку зимней резины шипованной, второе — это сроки, в которые зимние шины должны быть установлены. Сроки несколько разнятся: в одном законопроекте это начало ноября, во втором законопроекте — начало декабря, но это не принципиально, конечно. В обоих законопроектах предусматривается, что у регионов имеется право несколько варьировать эти сроки в зависимости от того, какие погодные условия, страна всё-таки большая, зима и весна наступают в разных регионах в разное время.

Комитет внимательно рассмотрел оба эти законопроекта и пришёл к следующим выводам. Первое — всё-таки отклонить оба законопроекта, несмотря на их кажущуюся злободневность. На самом деле у нас, в силу того что мы находимся в Таможенном союзе, с 2015 года вступит в действие норма, которая этими законопроектами предлагается. Если принять эти законы, то, мы подозреваем, скорее всего, будут подорваны интересы наших производителей, практически всё это будет отдано под импортное производство, а с 2015 года эта норма вступит в действие автоматически.

Второе, и это был более важный аргумент: мы в комитете посчитали, что всё-таки гораздо более эффективной была бы разъяснительная работа через средства массовой информации, в процессе подготовки автолюбителей, когда выдаются права, информирование об особенностях этих зимних шин, потому что они имеют двойное свойство, вообще говоря. Я сам за рулём уже не один десяток лет, и иногда бывает, что, наоборот, шипованная резина приводит к гораздо более тяжёлым последствиям, чем её отсутствие, и если вы слишком резко затормозите, то вы как на коньках идёте, и надо было бы объяснить именно в процессе получения прав, как действовать в такой ситуации, то есть пропагандистская работа нужна, это, мы считаем, было бы полезнее. На наш взгляд, не всё должно регулироваться обязательно законом, автолюбители и профессионалы, сидящие за рулём автомобилей, и сами понимают ответственность — в первую очередь чаще всего как раз им достаётся, если происходит авария, поэтому не надо принижать значение разумных решений, которые принимают сами автолюбители.

На основании этих аргументов, исходя из того что всё равно это будет введено с 2015 года и лучше разъяснять, чем приказывать, комитет принял решение предложить вам отклонить оба законопроекта, но в комитете состоялась довольно серьёзная дискуссия по следующему аспекту проблемы: настолько поспешно вносились законопроекты, как будто бы это панацея, а ведь на самом деле пробка-то не из-за этого образовалась. На большегрузные автомобили вообще шипованная резина не ставится, это не совсем правильное предложение по решению этой проблемы. Даже когда у нас в Советском Союзе совсем другое количество автомобилей было, и то в критических ситуациях даже воинские части поднимали, чтобы ликвидировать такие пробки. Я уж не говорю о том, что сейчас даже такой фактор, как введение поездов "Сапсан" на маршруте Санкт-Петербург — Москва, тоже сказался на числе автомобильных перевозок, и это тоже надо учитывать, то есть вопрос более глубокий, чем видится авторам.

Мы считаем, что проблема не уходит, её надо обсуждать, но подходы к её решению должны быть несколько более глубокие, чем предлагают авторы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Вопрос Валерию Михайловичу.

Международный опыт стран с такими же сложными, суровыми климатическими условиями что говорит? Применяются ли системы штрафования наряду с правильной профилактической работой? Я ваши аргументы, Валерий Михайлович, поддерживаю, но всё же другие страны тоже с этой проблемой сталкиваются — как они её решают?

Председательствующий. Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М. Мы посмотрели опыт примерно двух десятков стран — Швеции, Германии, Венгрии, Швейцарии, Финляндии, Словении, Бельгии, Чехии и так далее: опыт очень разнообразный. Есть страны, в которых использование шипованной резины обязательно, например Австрия; есть страны, в которых запрещено ездить на шипованной резине, — Чехия, Дания, Франция; есть страны, в которых меняются условия применения, к примеру, в Швейцарии в определённых местах её надо одевать, а в других местах надо снимать; есть страны, где свободное применение, например в Венгрии. То есть, повторы, опыт очень разнообразный.

Да, мы посмотрели зарубежный опыт, и это был тоже один из аргументов того, что надо более глубоко подойти к решению проблемы. В нашей стране ещё более разнообразные климатические условия, чем в любой из тех, которые я перечислил, поэтому надо серьёзно подойти к решению этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Сергей Владимирович Иванов выступает. Больше никто не записался, кроме Сергея Владимировича.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я очень коротко.

Я, конечно, ни разу не видел шипованной резины для грузовиков, обычно цепи применяют, но я не об этом. Сергей Евгеньевич, у нас огромное количество законопроектов, которые ждут своего рассмотрения, и у нас очень часто авторы законопроектов на рассмотрение не являются. Вот я предлагаю не рассматривать законопроекты, пока автор не соизволит появиться: не приходит — значит, он не считает, что законопроект актуальный.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Короткое выступление Олега Анатольевича Нилова.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за представленные законопроекты не только потому, что мне неудобно за Виталия Валентиновича Милонова, представителя Санкт-Петербурга, который второй или третий раз уже демонстрирует вот такое отношение к Государственной Думе, по этому поводу, я думаю, будет направлено соответствующее замечание в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга.

А что касается сути, действительно, коллега Милонов или другие (я не знаю, кто ещё был автором этого проекта закона) попытались переложить ответственность с больной головы на другую голову, а больная голова как раз и отвечает за главное условие обеспечения безопасности движения, особенно в зимнее время, — я говорю об уборке дороги и о приведении её в то состояние, в котором действительно можно осуществлять передвижение. Все перечисленные ранее причины касались именно вот таких условий, независимо от того, какие были шины или какие были автомобили, проблема в этом, поэтому, конечно, хотелось бы предложить коллегам и из нашего транспортного комитета, и из профильных комитетов Совета Федерации и законодательных собраний регионов подумать и представить законопроект об ответственности тех чиновников, тех служб, которые обязаны обеспечить уборку дорог, в любой снег, в любую слякоть прежде всего нужно обеспечить уборку дорог. Давайте предложим ввести штрафы за необеспечение, давайте предложим ввести наказание вплоть до отставки отдельных руководителей. Вот с этого надо бы начать!

Второе, что хотелось бы предложить, — конечно, нужно сначала обеспечить условия, возможность "переобуться", тем более для грузовых автомобилей, направляющихся в разные регионы. А у нас страна такая, какой просто нет больше на карте мира, когда в одной точке может быть плюс 20, в другой минус 20, а нужно проехать из первой точки во вторую. Физически осуществить вот эту "переобувку" бывает просто невозможно. Об этом, наверное, авторы совсем не подумали, по этой причине, конечно, эти законопроекты принимать на сегодняшний день нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Zubov, пожалуйста.

Микрофон включите Валерию Михайловичу Zubову.

Zubov В. М. Буквально два слова.

Я хочу присоединиться к мнению, которое высказал коллега Иванов, к обеим позициям. Мы советовались с профсоюзом транспортников: действительно, шипованной

резины нет у грузовиков, это правильно, мы это смотрели. И в другом он тоже прав: нам надо всё-таки фильтровать законопроекты, которые не такие уж значимые, скороспелые, не очень подготовленные, и концентрироваться на более серьёзных проблемах.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 15-й вопрос, рассматриваем по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в ряд статей Уголовно-процессуального кодекса, в соответствии с которыми дознаватель получит право предъявлять обвинение лицу, местонахождение которого не установлено, а затем объявлять его в розыск. По мнению авторов, такой подход необходим для ситуаций, когда на момент возбуждения дела конкретный подозреваемый не установлен, а к моменту получения доказательств на конкретное лицо оно уже скрылось и его нельзя привлечь как подозреваемого.

Проект не может быть поддержан, поскольку он противоречит заложенной в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации концепции разделения расследования на дознание и следствие, а также вносит серьёзные разночтения в норму УПК, которая разделяет процедуры дознания и следствия. Однако в настоящее время выход из такой ситуации есть, он предусмотрен частью четвёртой статьи 150 УПК, которая позволяет прокурору передавать дела, расследуемые в форме дознания, для проведения предварительного следствия, где розыск не вызывает вопросов.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В связи с изложенным комитет предлагает данный проект закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик — Антон Владимирович Беляков.

Антон Владимирович, за пять минут доложите или вам больше нужно времени?

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич. Я постараюсь ещё быстрее доложить.

Председательствующий. Спасибо.

Беляков А. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается названный законопроект, кратко остановлюсь на сути этого вопроса.

Вы все знаете, как много в этом зале вносилось законодательных инициатив — многие из них стали законами, — предлагающих разного рода ограничения, направленные на то, чтобы сократить потребление алкоголя в нашей стране. Нам с вами общими усилиями удалось приравнять пиво к алкоголю, покончить с пресловутым законом о пиве, нам удалось ограничить рекламу алкоголя, ввести ограничения, связанные с торговыми точками, где может продаваться алкоголь, ужесточить очень многие нормы. Особенно было важно — и это подчёркивалось во многих выступлениях в этом зале, с этой трибуны — оградить от употребления алкоголя подростков, и в связи с этим мы с вами ужесточили административный кодекс, ввели поправки в Уголовный кодекс, приняли целый ряд мер. Но вот ведь какая незадача: получается, что когда продавец по недоразумению, в случае если подросток — акселерат и выглядит старше своего возраста либо если его умышленно ввели в заблуждение, продаёт подросткам алкоголь, то вот подростку-то как раз, который накинул себе годик-другой или подумал, что, мол, ничего страшного, можно попробовать купить алкоголь, — ему ничего не будет.

Но мы знаем, что сегодня существует помимо принципа справедливости ещё и принцип равенства субъектов права: когда один даёт взятку, а второй берёт взятку, несут уголовную ответственность оба, а вот в случае продажи алкоголя мы привыкли — почему-то именно такой уклон имеет наше законодательство — привлекать к ответственности исключительно продавца, даже когда он был заведомо введён в заблуждение подростком. А подростку, повторяю, ничего не будет, в худшем случае его обман раскусят и алкоголь ему не продадут, то есть ответственности никакой нет.

Для того чтобы устранить этот пробел, предлагается законопроект, который предусматривает, что, если лицо, не достигшее возраста, с которого можно приобретать алкоголь, примет попытку приобретения и приобретёт его, оно будет привлечено к наложению административного штрафа в размере от 500 рублей до 1 тысячи рублей; если это будет с предъявлением подложных документов, мы предлагаем ввести наказание в виде обязательных работ на срок до 10 часов; если это

произойдёт повторно, мы предлагаем привлекать к обязательным работам на срок от 10 до 15 часов.

Когда вносился законопроект, я вместе с соавтором рассчитывал на то, что он будет рассмотрен одновременно с законопроектом о повышении возраста, с которого можно приобретать алкоголь (18 лет сейчас), до 21 года. С учётом того что эта инициатива была поддержана лидером партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" председателем правительства Дмитрием Медведевым, мы рассчитывали, что поднимем возраст, с которого можно продавать алкоголь, до 21 года и соответственно введём административную ответственность для тех, кто пытается незаконно купить алкоголь с подложными документами или вводя в заблуждение продавца. Но поскольку данный проект закона рассматривается отдельно и возраст, с которого разрешено приобретение алкоголя, не увеличился, я предложил бы всё-таки принять законопроект в первом чтении, а ко второму чтению изменить текст, так как здесь указывается лицо, не достигшее 21 года, и написать про возраст 18 лет, как сейчас, потому что законодательная проблема всё же остаётся.

Итак, уважаемые коллеги, заканчивая своё выступление, я попросил бы вас поддержать законопроект, который приравнивает ответственность... нет, даже не приравнивает, потому что продавец, который продаёт подростку алкоголь, рискует лицензией, рискует штрафом в размере 300—500 тысяч рублей, а подросток, который подаёт поддельные документы, вводит в заблуждение, не рискует ничем. Это противоречит принципам законодательства, это противоречит общей логике, это противоречит принципу справедливости.

Просил бы принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, содоклад. А после этого мы приступим к голосованию.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В заключении комитета подробно изложены аргументы, которыми мы руководствовались, вынося суждение о том, чтобы рекомендовать отклонить указанный законопроект. Остановлюсь лишь на некоторых, с правовой точки зрения достаточно важных.

Прежде всего я напомним, что административная ответственность устанавливается только в том случае, если существуют соответствующие корреспондирующие нормы материального права. Антон Владимирович правильно сказал, что до сих пор в законе "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной

и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" предусмотрено, что возраст, с которого допускается продажа лицу алкогольной продукции, — это 18 лет, ответственность наступает за продажу алкогольной продукции лицу, не достигшему совершеннолетия, то бишь 18 лет. Для того чтобы изменить возраст совершеннолетия, надо вносить, соответственно, изменения в Гражданский кодекс, гражданское законодательство, для того чтобы установить ответственность хоть для продавца, хоть для того, кто приобретает алкоголь, для лица, которое не достигло возраста 21 года, надо вносить соответствующие изменения в закон, о котором я уже говорил, то есть менять норму материального права. Не вдаваясь в дискуссию, насколько необходимо увеличение вот этого возраста лица, которому продают алкоголь, — до 21 года, а может быть, ещё больше, до 25 лет и так далее, тем не менее, руководствуясь именно правовыми основаниями и аргументами, комитет считал, что принимать в таком виде законопроект невозможно. Мы рекомендуем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте прервёмся и продолжим обсуждение этого законопроекта несколько позже.

А сейчас я объявляю "час голосования". Пожалуйста, приготовьтесь.

2-й вопрос повестки, в первом чтении голосуется этот и следующие законопроекты. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и признании утратившими силу абзацев третьего — седьмого подпункта "ж" пункта 5 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении

государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и иные законодательные акты...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона "Об ипотеке...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О признании утратившей силу части 3 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.19 и 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 142 чел. 31,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 146 чел.

Не голосовало 304 чел. 67,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее голосуются два альтернативных законопроекта.

Пункт 13.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 13.2, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 13.1.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Ноль.

Покажите результаты голосования по пункту 13.2.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Один человек за.

Спасибо тому, кто поддержал.

Ставлю на голосование законопроект из пункта 13.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 8 чел.

Не голосовало 442 чел. 98,2 %

Результат: не принято

Оба законопроекта отклонены.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение 16-го вопроса повестки. Кто хотел бы задать вопросы докладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Дмитрий Фёдорович, вы попытались объяснить нам, почему нельзя поднять возраст до 21 года, но, честно говоря, я не понял почему, какое-то материальное право... Поясните, пожалуйста, ещё разочек.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Микрофон на месте включите.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Фёдорович, в том-то всё и дело, что я вам не объяснял и комитет как раз таки не аргументировал свою позицию, почему нельзя поднять возраст продажи алкоголя до 21 года, мы эту проблему не рассматривали. Я вам объяснял, что для того, чтобы установить ответственность, как предлагается в законопроекте, сначала надо поменять базовый закон, на который я ссылался, и там записать, что запрещается продавать алкоголь лицам, не достигшим 21 года, и что запрещается приобретать алкоголь лицам, не достигшим 21 года, в том числе используя поддельные документы, и за это можно установить ответственность, вот и всё, никаких проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Фёdotкин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Антону Владимировичу.

Вот вы сказали, что, если будет зафиксировано, что покупает водку, алкоголь несовершеннолетний, вы предлагаете его штрафовать на 500 рублей. А он скажет, что у него денег нет, — кто должен платить за него, родители? Или будут какие-то альтернативные методы воздействия на него, или перенесётся штраф на будущий год, когда он начнёт зарабатывать деньги? Как этот штраф потом с него взять-то?

Председательствующий. Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, уважаемый Владимир Николаевич, за вопрос. Если позволите, сначала краткий комментарий по предыдущему вопросу.

Сейчас в комитете находится законопроект о повышении возраста до 21 года, и мне кажется странным, что Дмитрий Фёдорович сказал, что его даже не рассматривали в комитете. Мы с соавтором как раз и рассчитывали, что одновременно будут рассмотрены два законопроекта, но так произошло, что вырван этот законопроект из пакета.

Вы знаете, очень просто: у нас в административном кодексе уже написано: если лицу 17, 18 или 19 лет, составляется протокол об административном правонарушении, и, собственно говоря, штрафы собираются, существует система: либо действительно родители платят, если это подросток 12—13 лет, дальше они уже находят возможность объяснить ему, что хорошо и что плохо; либо, если молодой человек в 16—17 лет какие-то деньги зарабатывает или стипендию в институте получает, он платит из стипендии. Очень просто всё, эта система сегодня и так работает.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Вопрос докладчику. Антон Владимирович, скажите, а чисто технически вы как-то согласовывали, может, с правоохранительными органами, каким образом будет происходить вот это задержание? Что касается выявления недобросовестных продавцов, то, как правило, это делается через контрольную закупку, а каким образом здесь будет? Также будет какой-то подсадной продавец, так скажем, являющийся сотрудником, или каким-то другим образом? Вот как именно технически будет происходить это действие — задержание и привлечение к ответственности несовершеннолетнего?

Председательствующий. Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, уважаемый Александр Сергеевич, за вопрос. Вы знаете, подобная правоприменительная практика существует во многих странах мира. Скажем, если в Соединённых Штатах Америки молодой человек, не достигший 21 года, пытается приобрести алкоголь, его почему-то лишают прав на вождение автомобиля, даже если он не был за рулём, вот там существует такой метод наказания.

Всё очень просто: человек подходит к прилавку или заказывает алкоголь в ресторане, и если у продавца, официанта или администратора возникает вопрос о его возрасте, ему приносят этот алкоголь, берут чек, а дальше составляется протокол об административном правонарушении. Он может в разных странах по-разному составляться, у нас это могут делать правоохранительные органы, могут делать многие фискальные проверяющие организации, которые могут фиксировать эти случаи просто с участием свидетелей и понятых, затем составляется протокол, устанавливается личность и привлекается к административной ответственности. Есть видеоматериалы: деньги положил на прилавок, документ какой-то дал, но если сомневается продавец, видит, что это поддельный документ, например поддельные права или студенческий билет, он его забирает и вызывает представителя правоохранительных органов. Эта система отлажена, повторяю, во многих странах и в России тоже возможна. Задokumentировать не представляет никакой сложности, благо видеокамеры сейчас уже стоят везде: и в магазинах, и в ресторанах — повсюду, так что это несложно.

Председательствующий. Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Антон Владимирович, вам вопрос. Вот мне кажется, что ваш закон напоминает меры 85-го года: тогда тоже боролись с пьянством всякими запретами и так далее. Понимаете, мы и так уже нашего гражданина обложили всякими штрафами, а вы предлагаете ещё и детей штрафовать. Ну я понимаю наказать продавца, который не может отличить, человеку 18 лет или двадцать, но ребёнка-то зачем травмировать? Я думаю, что надо обратить внимание на воспитание прежде всего, только воспитанием можно добиться того, чтобы человек сам принял решение, употреблять или не употреблять, а штрафами мы с вами ничего не добьёмся, поэтому мне кажется, что ваш закон контрпродуктивен.

Председательствующий. Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, глубокоуважаемый Иван Игнатьевич. Готов подписаться под каждым вашим словом, когда вы говорите о том, что одними запретами, штрафами и угрозами нельзя решить проблему алкоголизма вообще и детского в частности. Однако ещё раз обращаю ваше внимание: при незаконной сделке, а мы говорим именно о незаконной сделке, в ней участвуют две стороны. Например, дача взятки: один даёт взятку, понимая, что нарушает закон, второй берёт, понимая, что тоже нарушает закон, — у них одинаковая ответственность. В данном же случае получается, что есть молодой человек, который, заведомо понимая, что нарушает закон, идёт покупать алкоголь и при этом предъявляет, например, поддельный документ, где завышен возраст, — так вот, по законодательству, если придёт полиция и окажется, что это молодой человек, не достигший минимально разрешённого возраста, который ввёл в заблуждение продавца, то продавец заплатит штраф 300 тысяч рублей, потеряет лицензию, а его торговая точка может быть закрыта, хотя, повторяю, он был введён в заблуждение, а молодой человек отделается лёгким испугом, он уйдёт и подумает: ладно, завтра купить водку у меня получится. То есть речь не идёт ни о какой угрозе, но с юридической точки зрения это нонсенс, который должен быть устранён.

Моё мнение, повторяю, такое: мы можем сейчас принять законопроект в первом чтении, а ко второму чтению возраст "21 год" исправить на "18 лет", как сегодня в законе, а если ко второму чтению будет принят наш законопроект о повышении возраста до 21 года, то, таким образом, и этот казус будет устранён. Раз уж мы не рассматриваем вместе законопроекты о повышении возраста и об ответственности для тех, кто вводит в заблуждение, приобретая алкоголь, не достигнув минимально разрешённого возраста, давайте тогда этот вопрос решать вот так.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанным законопроектом предлагается дополнить главу 6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статьёй 6.10¹, устанавливающей ответственность за приобретение алкогольной продукции лицами, не достигшими 21 года.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта, так как согласно действующе-

му Федеральному закону "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" возрастные ограничения при продаже алкогольной продукции касаются только несовершеннолетних, то есть лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста. Соответственно, пунктом 2¹ статьи 14.16 кодекса предусмотрена административная ответственность за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции. В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Гражданского кодекса Российской Федерации способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их возникает в полном объёме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста.

Таким образом, предлагаемые законопроектом изменения не согласуются с нормами Гражданского кодекса и требуют комплексного подхода с одновременным внесением изменений в соответствующие нормативные правовые акты.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хочу поддержать своего коллегу и обратиться к другим коллегам. Сегодня мы рассматриваем законопроекты, говорим красиво, языком законов и так далее, но Антон Владимирович объяснил, почему этот законопроект был создан: он был создан в пару к законопроекту, который он готовил, о повышении возраста до 21 года. Просто получается ситуация, что превентивных мер к тем же подросткам мы не применяем и не предупреждаем их. Мы взрослые люди, мы говорим о каких-то законах... А скажите, пожалуйста, кто, кроме нас, эти законы знает? Знают ли о них молодые люди, ведётся ли данная работа с ними и так далее?

Вот я наблюдал картину, допустим, в курортном городе Анапе, когда продавщица продала группе пятнадцатилетних, наверное, подростков несколько бутылок пива, и они сидели распивали их в общественном месте, в кафе. Мы сделали замечания продавщице, пригласили наряд полиции. Подростки убежали просто, а никаких мер к той продавщице применено не было, потому что там все друг друга знают, это курортный город и так далее. А если бы подростки понимали, что за распитие спиртных напитков в общественном месте и за покупку их, соответственно, они или их родители понесут какое-то наказа-

ние, если бы родители ими занимались... Мы опять, что называется, детей бросаем под поезд и говорим: разбирайтесь сами, есть законы, которые взрослые дяди придумали, и мы не дадим вас наказывать. Да мы не наказываем их, поверьте, мы принимаем превентивные меры!

Я, по-моему, как-то уже приводил такой пример. На Западе висят страшные предупреждающие объявления, что за распитие алкоголя в общественном месте штраф, допустим, 500 евро или 500 фунтов — никто там не нарушает закон. Все идет пить в рестораны, в кафе и так далее, а владельцы ресторанов, кафе знают прекрасно: продашь подростку спиртной напиток, значит, лишишься лицензии, и никто не продаёт. А у нас — в магазинах продают, в универсамах, в гипермаркетах, сигареты везде продают и так далее — губим нацию! Давайте губить дальше, давайте будем бояться того, что кого-то оштрафуют, каких-то родителей неправильных! Подростки спиваются, скриваются и так далее, нация деградирует — давайте дальше применять такие законы умные и считать, что мы самые грамотные, будем принимать законы, которые никто не читает и никто не будет исполнять!

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Обращаясь к коллеге Белякову, я хотел бы сказать следующее. При инициации таких законопроектов очень важно понимать, что права гражданина Российской Федерации, в том числе и несовершеннолетнего, должны быть незыблемыми. Создание какого-либо закона, когда лицо, не обладающее публичными правами, а именно какой-то продавец, будет задерживать ребёнка в связи с теми или иными обстоятельствами, представляется недопустимым. У нас правом ограничивать перемещение граждан, задерживать их обладают только сотрудники полиции, и то в отношении круга лиц, которых можно подозревать в совершении правонарушений или совершающих правонарушения.

Таким образом, наделение публичными полномочиями продавцов, которые заинтересованы именно в продаже и получении дохода от реализации запрещённых для продажи несовершеннолетним предметов, и перекладывание наказания на детей создают правовую коллизию. По сути дела, в каждом магазине охранники в сговоре с продавцами, они будут вымогать деньги у несовершеннолетних, которые там окажутся, и будут их провоцировать на совершение тех или иных действий, и мы получим многочисленные конфликтные ситуации.

Теперь о сути наказания. Наказываются, в том числе и штрафом, общественно опасные деяния. Вот коллега Руденко говорил, что, безусловно, распитие спиртных напитков в публичном месте должно наказываться, но за это в Российской Федерации и так предусмотрена ответственность независимо от того, какого возраста лицо публично распивает спиртные напитки. А приобретение спиртного напитка в соответствии с законодательством Российской Федерации не является правонарушением, и, даже если вдруг по какой-то причине несовершеннолетнее лицо приобрело подобное, так сказать, запрещённое вещество, оно не является в этот момент лицом, получившим доход от приобретения. По аналогии: когда мы разрешаем наркозависимым лицам приобретать незначительное количество наркотических веществ, мы не привлекаем наркозависимых людей к уголовной ответственности за наличие разовой дозы, мы считаем допустимым, если это без цели последующей перепродажи. Мы наказываем именно продавцов за то, что они совершают опасное правонарушение, продавая детям запрещённые алкогольные напитки. Мы должны защищать права детей, но ни в коем случае не подменять это политикой третирования детей.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев, пожалуйста.

Кропачев А. С. Я поддерживаю своего коллегу Максима Андреевича Шингаркина: безусловно, необходимо ограждать детей от пагубных привычек и влияния, которое оказывает сегодня реклама, — со всех сторон баннеры с сигаретами, алкоголем, пивом и прочим.

Мы знаем, что многие продавцы в погоне за прибылью, выручкой нарушают закон — продают детям алкоголь, но вопрос опять-таки в чём? Вот Максим Андреевич уже сказал, что продавцы не имеют права задерживать ребёнка, — хорошо, но давайте рассмотрим такую ситуацию: в первую очередь продавец должен убедиться, что покупателю исполнилось 18 лет или, допустим, 21 год, и это значит, он должен проверить у него документы, но если он проверил документы и убедился, что соответствующий возраст наступил, и всё же продаёт алкоголь, то получается, что тогда уже он сам нарушает закон, — будет ли он сообщать в полицию либо куда-нибудь ещё, чтобы подростка также привлекли к ответственности? Не уверен. Но если он сообщил в полицию, предположим, то дети, подростки полицию ждать не будут. Что, он скажет им: стойте и ждите, сейчас приедут сотрудники полиции и вас оштрафуют?! Понятно, что это из области фантастики! Ну а если каким-то

образом сотрудники полиции задержали покупателя и выяснилось, что 21 год ему всё-таки есть, вернее, 18 лет, то, соответственно, в дальнейшем этот гражданин может подать в суд на продавца, — будет ли в такой ситуации кто-либо из продавцов действовать подобным образом, чтобы пресечь незаконные действия?

Наверное, всё-таки нужно ужесточать ответственность как продавцов, так и хозяев, владельцев магазинов, торговых точек, потому что если не будут несовершеннолетним продавать, то, соответственно, они не будут и покупать, хотя сегодня легко обойти закон, чтобы купить алкоголь: попросил доброго дядю — дядя за определённый магарыч пошёл и купил группе подростков алкоголь. Поэтому здесь, наверное, нужно подходить всё-таки с другой позиции — с позиции ужесточения и контроля за продажей алкоголя, а также табачных изделий, причём любого алкоголя, будь то пиво, слабоалкогольные напитки, энергетики и прочее, и прочее.

Предлагаемая норма не будет работать абсолютно, и это не выход из ситуации — нужно подходить к решению проблемы более глобально и продуктивно, поэтому фракция ЛДПР этот законопроект в данном виде поддерживать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

Беляков А. В. Уважаемые коллеги, спасибо за состоявшуюся дискуссию. Скажу только по поводу заявления, что эта норма не будет работать: она существует в законодательстве подавляющего большинства стран мира, в том числе стран, которые уж точно заботятся о правах своих детей не меньше, чем в России, — во Франции, в Германии, Великобритании, Соединённых Штатах Америки, скандинавских странах (Финляндия, Норвегия, Швеция), Италии, — и ваши выводы о том, что она не будет работать, простите, разбиваются о многолетнюю юридическую практику всех этих стран.

Что касается разговоров о том, что продавцы будут задерживать детей, — я не знаю, откуда вы это взяли. Я повторяю, если у продавца возникает подозрение, что возраст молодого человека завышен, он всего-навсего инициирует появление представителей правоохранительных органов и составление административного протокола. К сожалению, я не был услышан, за что прошу меня простить.

Всё-таки, уважаемые коллеги, повторяю: с учётом того что единственная сейчас претензия комитета к законопроекту заключается в том, что там указан возраст 21 год, а не 18 лет, я бы предложил принять законопроект в первом чтении, а ко второму чтению либо будет рассмотрен и принят наш законопроект

о повышении возраста и мы оставим 21 год, либо мы во втором чтении устраним юридическую коллизию и изменим 21 год на 18 лет. Повторяю: эта юридическая норма работает по всему миру, и сейчас это просто нонсенс, когда одного — продавца — наказывают, а второй — тот, кто заведомо нарушает закон, — уходит от ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

17-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Наш коллега Ломакин-Румянцев просит рассмотреть законопроект без его участия. Слово предоставляю Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я напомню, о чём этот законопроект: он предусматривает расширение круга органов исполнительной власти, должностные лица которых наделены полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях и по рассмотрению дел о нарушении законодательства в сфере социальной защиты инвалидов. В частности, предлагается распространить полномочия по составлению протоколов и по рассмотрению дел на органы государственного строительного надзора.

Наш комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу и отмечает следующее. В настоящий момент протоколы составляют должностные лица органов социальной защиты населения, дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 19.3, рассматривают мировые судьи. По нашему мнению, такая правовая конструкция позволяет, с одной стороны, наиболее полно выявлять правонарушения, которые связаны с ненадлежащим обеспечением прав инвалидов на доступную среду, в том числе в области строительства, с другой стороны, позволяет мировым судьям достаточно профессионально рассматривать

эти вопросы, потому что они связаны с рассмотрением определённых технических норм и стандартов. Представители органов строительного надзора могут привлекаться по решению суда в качестве экспертов, и без них, в общем-то, дело тоже не обходится, но, учитывая, что должностных лиц органов социальной защиты, конечно же, гораздо больше, чем сотрудников тех органов, которые наблюдают за соблюдением норм и правил в области строительства, и что именно в их компетенцию входит обязанность по контролю за обеспечением для инвалидов доступной среды в отличие от органов строительного надзора, мы полагаем, что внесение предлагаемых изменений нецелесообразно. Предлагаем данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Так, поступило письмо от Парламента Чеченской Республики, авторы отзывают данный законопроект.

Следующий — 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнений в часть первую статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ". С докладом выступает Константин Владимирович Ширшов.

Пожалуйста.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательство о выборах и референдумах устанавливает порядок, сроки и периодичность представления всех финансовых отчётов кандидатов, избирательных объединений, инициативных групп по проведению референдума и банков —

держателей избирательных счетов об источниках и размерах средств, перечисленных в избирательные фонды, и обо всех произведённых затратах на проведение выборов и референдума. Объективную сторону правонарушения по части 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет фактически бездействие (реже — действие) кандидата, лица, избранного депутатом, избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума, которое выражается в следующем: непредставление в указанный законом срок финансового отчёта о размерах и об источниках поступлений в избирательные фонды и обо всех произведённых затратах; неполное представление установленных законом сведений; также ещё, конечно, представление недостоверных сведений. Субъекты правонарушений по части 1 данной статьи — это кандидат, лицо, являющееся кандидатом, лицо, избранное депутатом, и уполномоченный представитель по финансовым вопросам избирательного объединения. Что касается субъективной стороны, данное правонарушение может быть совершено умышленно либо по неосторожности.

По нашему мнению — к стати говоря, с нашим мнением в данном случае солидарно большинство избирательных комиссий субъектов Федерации, я на это обращаю внимание наших коллег, членов профильного комитета, которые готовили заключение: это не только наши мысли, — в случае отсутствия у избирательного объединения представителя по финансовым вопросам меры ответственности, которые изложены в статье 5.17, применены не будут, так как субъектом правонарушения в случае нарушения избирательным объединением норм действующего законодательства указан только представитель по финансовым вопросам избирательного объединения. Для того чтобы ликвидировать существующий пробел в законодательстве, мы предлагаем добавить фактически несколько слов в действующую статью, но не просто слов, а слов, имеющих большой идеологический и фактический смысл, а именно: помимо финансового уполномоченного, на случай если он отсутствует по той или иной причине, мы предлагаем добавить в перечень субъектов правонарушений руководителя избирательного объединения, выдвинувшего в тот или иной список тех или иных кандидатов.

В том заключении, которое дал профильный комитет, написано две страницы, но можно было бы написать только одно: этого не может быть, потому что в законе о выборах чётко говорится о том, что у избирательного объединения должен быть финансовый уполномоченный. Должен сказать, что это-

го не может быть с точки зрения теории, а с точки зрения практики это может быть, и это доказывают те заключения и те выписки из протоколов избирательных комиссий субъектов Федерации, которые у нас есть. Я просто даже хочу зачитать, потому что это достаточно интересно, так как на слова "этого не может быть" можно отвечать только тем, что есть, а есть следующее, и вот конкретная выписка из протокола заседания избирательной комиссии одного из субъектов Федерации. Здесь написано, что на основании действующего законодательства избирательное объединение, выдвинувшее краевой список кандидатов, обязано представить итоговый финансовый отчёт не позднее чем через тридцать дней со дня официального опубликования результатов выборов. В соответствии с выборным законодательством обязанность представления итогового финансового отчёта возлагается на уполномоченного представителя избирательного объединения по финансовым вопросам; при этом если избирательное объединение — обратите внимание! — отозвало краевой список кандидатов (это касается и выборов муниципальных) либо если регистрация краевого списка кандидатов была отменена, аннулирована соответствующим судебным решением либо решением избирательной комиссии соответствующего уровня, обязанность по представлению финансовых отчётов возлагается на соответствующее региональное отделение политической партии, которое выдвинуло данный краевой либо муниципальный список кандидатов. А вот дальше интересная ситуация: в случае невыполнения избирательным объединением возложенных на него обязанностей по представлению итогового финансового отчёта частью 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено наложение административного штрафа, при этом такой штраф может быть наложен только на уполномоченного представителя избирательного объединения по финансовым вопросам.

Что у нас получается, товарищи? Все политические партии, которые имеют фракции в Государственной Думе, — это наши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", товарищи коммунисты, товарищи из ЛДПР, наши "справедливороссы", — как положено по закону, готовят финансовые отчёты независимо от того, сколько процентов они получили на выборах — полтора, два, десять, двадцать или сорок, а что получается? Мы сейчас очень сильно стали гордиться развитием демократии, но получается вот что: те политические партии, которые выдвигают сейчас своих кандидатов (особенно это было видно на выборах, которые проходили 8 сентября), на муниципальном

уровне пользуются эфирным временем, предоставляемым за счёт бюджета, ну, не Российской Федерации, а муниципалитетов, на выборах в законодательные (представительные) органы субъектов Федерации — за счёт средств субъектов Федерации, потом за неделю до выборов снимаются с избирательной гонки, соответственно, убирают своих финансовых уполномоченных, и всё, найти концы муниципальные избирательные комиссии, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации не могут. И у нас получается, что кто-то пашет, — посмотрите друг на друга, и вы увидите этих людей, — а кто-то использует государственные, муниципальные деньги и уклоняется от полноценного исполнения обязанностей, которые наложены законодательством.

Мне, честно вам скажу (и не только мне, но и тому коллективу, который готовил данное предложение, как и членам территориальных избирательных комиссий, а уж в зомбировании этих членов территориальных избирательных комиссий членов фракции КПРФ трудно заподозрить), непонятно, почему профильный комитет говорит, что этого не может быть, — это есть. Эта проблема только начала возникать, проявляться, но ведь фактически мы можем столкнуться с ситуацией, когда до трёх четвертей средств, выделяемых из бюджетов субъектов Федерации, муниципалитетов на выборы, будет тратиться какими-то организациями, после чего никаких отчётов избирательные комиссии получать не будут и никакой возможности проверить, куда тратились средства и на каком основании, у них также не будет.

Ещё раз обращаю внимание: то, что этого не может быть, — это теория, сегодня практика говорит о том, что это уже есть. Почему профильный комитет так делает... ну, может быть, не до конца посмотрели? Сейчас, когда представитель профильного комитета будет выступать с изложением позиции комитета, он, конечно же, не сможет её изменить, но, уважаемые ответственные за подготовку к голосованию по тем или иным вопросам, обратите внимание на эту позицию, она очень интересная, очень правильная и своевременная. Завтра, когда это всё выльется в фактические финансовые нарушения, может быть слишком поздно, и нам бы очень не хотелось, чтобы это произошло.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленную законодательную инициативу и отмечает следующее. В соответствии с зако-

ном "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" избирательные объединения и инициативные группы по проведению референдума обязаны назначить уполномоченных представителей по финансовым вопросам. Эти сведения должны быть поданы в соответствующую избирательную комиссию. Это является необходимым условием для участия соответствующих избирательных объединений либо инициативных групп по проведению референдума, соответственно, для того чтобы участвовать в выборах или провести референдум. Финансовый уполномоченный — это конкретный человек, реальное лицо, сведения о котором есть и которое, соответственно, возможно привлечь к ответственности.

В то же время, если мы будем пытаться привлечь к ответственности, к примеру, руководителя избирательного объединения либо должностное лицо кредитной организации, то тогда возникнет вопрос, кого конкретно: если мы говорим о руководителе избирательного объединения, это руководитель исполнительного органа или это руководитель политического органа? Каждая политическая партия вправе определить ту структуру, которую она считает необходимой, в том числе определить количество политических органов, тех или иных органов управления, но из текста данного законопроекта совершенно не ясно, кого, в случае если мы примем всё-таки предложение коллеги, придётся наказывать. То же самое касается должностных лиц банка: первого руководителя либо того специалиста банка, который занимается непосредственно обслуживанием избирательных объединений и кандидатов, участвующих в выборах?

На основании этих аргументов мы полагаем, что данную законодательную инициативу в том виде, в котором она внесена, необходимо отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы у депутатов? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С. Спасибо.

Ну, здесь я, как депутат, избранный от Краснодарского края, как выступавший сейчас по этой инициативе коллега Константин Владимирович Ширшов, могу сказать, что подобная ситуация была непосредственно в Краснодарском крае, когда партия "Правое дело" не решила какие-то вопро-

сы, что-то не поделила с федеральным руководством и получилось так, что, использовав эфир, так скажем, определённые возможности того же самого эфира и печатной площади, в дальнейшем практически все написали заявления о выходе из списка, снялись с выборов. Соответственно, была аннулирована регистрация данного избирательного списка, и в результате в дальнейшем никто никакой ответственности не понёс.

Времени, которое раньше предоставлялось, допустим, четырём — семи избирательным объединениям, было достаточно. Огромное количество партий сегодня принимает участие в выборах, а я скажу, что многие из тех избирательных объединений, которые в регионах принимают участие в выборах, порой имеют одного полномочного представителя. То есть мы прекрасно понимаем, что эти партии созданы для того, чтобы оттянуть голоса, так скажем, от основных игроков, от парламентских партий, чтобы рассеять, размыть избирательное поле. Мы знаем, что они изначально настроены не на участие в выборах и, соответственно, не на борьбу за избирателей, чтобы в дальнейшем отстаивать интересы тех, кто за них проголосует, в тех или иных органах власти, а их используют просто как балласт в том же избирательном процессе. Не обо всех вновь созданных партиях можно так сказать, но об очень многих. Реальные участники избирательного процесса делятся с ними тем же эфиром, и если они в дальнейшем снимаются с выборов, то время эфира, учитывая, что оно было разыграно ранее по жребию, остаётся незадействованным. Это прямой ущерб нормальному проведению избирательных кампаний теми же парламентскими партиями.

Что касается вопроса, кто должен нести ответственность. Есть уставы политических партий, в которых всё чётко прописано, соответственно, те же конференции, на которых принимаются решения о выдвижении кандидатов. Также в уставе сказано, кто является исполнительным органом, постоянно действующим руководящим органом, будь то координационный совет либо какой-то исполнительный комитет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Кропачев А. С. Это всё прописано в партийных документах, в тех же уставных документах.

Мы не всегда поддерживаем, наверное, даже в большинстве случаев не поддерживаем какие-то действия избирательных комиссий, потому что сегодня у нас с ними очень большое противостояние в плане выборов, итогов выборов, проведения выборов, но в данной ситуации мы считаем, что эта инициатива

пойдёт только на пользу реальным игрокам избирательного процесса. Поэтому считаем, что необходимо поддержать эту инициативу, дабы уберечь, так скажем, определённое драгоценное эфирное время и печатные площади реальных игроков, чтобы выборы реально были выборами, а не просто каким-то фарсом!

Фракция ЛДПР данную инициативу поддержит и призывает все остальные фракции также поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает установить административную ответственность руководителей избирательного объединения либо должностного лица кредитной организации за непредоставление в установленный законом срок сведений об источнике и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, фонд референдума, и обо всех затратах на проведение избирательной кампании или кампании референдума, за неполное предоставление таких сведений в случае отсутствия у такого объединения уполномоченного по финансовым вопросам.

Принимая во внимание, что Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" не предусматривает случаев отсутствия у избирательного объединения в период избирательной кампании уполномоченных представителей по финансовым вопросам, предлагаемые законопроектом изменения представляются излишними и не поддерживаются фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик хотел бы выступить?

Пожалуйста, Константин Владимирович Ширшов.

Микрофон включите.

Ширшов К. В. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, ну, на вопрос, который прозвучал, ответ простой. В тексте указано, что ответственность лежит на руководителе избирательного объединения: на уровне муниципалитета — это один руководитель, на уровне субъекта Федерации — другой руководитель, на федеральном уровне у нас руководитель избирательного объединения тоже есть, поэтому я здесь не вижу проблемы.

А что касается избыточности, ещё раз говорю: избыточность — это когда вот мы сели и подумали, что надо бы подкрутить какую-то гайку, которая и без того закручена так, что даль-

ше некуда. Но в данном случае она не закручена, и вот конкретный пример: избирательные комиссии субъектов Федерации говорят о том, что применить меру административного воздействия не представляется возможным, потому что избирательное объединение отзывает финансового уполномоченного. Это конкретный случай, вы же говорите, что это избыточно. Ну почему избыточно, если избирательная комиссия говорит, что нет такого субъекта применения, а вы говорите, что он должен быть? Он-то должен быть, но его нет — закон даёт возможность его отозвать, в конце концов, он может помереть, не дай бог, конечно, но возможность такая тоже есть, или нового не назначили и убежали, понимаете?

Почему мы не слышим, что наши избирательные комиссии сегодня говорят о том, что это пробел в избирательном праве, и обращают наше внимание своими постановлениями: ребята, мол, вы же тоже смотрите, читайте, вы же все молодцы, политически подкованы. Мы вот обратили внимание, но, может быть, не только мы должны были обратить внимание. Мы исправимся, ко второму чтению все поправки подготовим, всё сделаем, как положено, учтём мнения, дополнительно появившиеся, опасения, чтобы не было, как говорится, перегибов кое-где у нас порой.

Но ещё раз говорю: есть конкретные случаи, на них нужно реагировать, они как снежный ком копятся, и, чтобы дальше этот снежный ком не свалился на голову избирательных комиссий и они не захлебнулись от той ответственности, которая на них возложена, — ответственности за организацию и проведение избирательных кампаний, чтобы у нас на политическом поле не появлялись проходимцы и не использовались данные законом возможности в отношении либо уже действующих политических партий, либо, может быть, только создающихся, но готовых к этому подходить ответственно, — для этого мы предлагаем сейчас дополнить этой нормой закон. Я считаю, мы должны дать право работать тем, кто хочет работать, а остальные показать: ребята, если вы попытаетесь шельмовать, спекулировать на этом, недобросовестно использовать свои финансовые полномочия, то это не значит, что вы скроетесь от честных людей в избирательных комиссиях, — вы всё равно будете за это отвечать. Вот и всё, о чём говорит этот законопроект. Я считаю, что он правильный и своевременный.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 145 чел. 32,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 145 чел.

Не голосовало 305 чел. 67,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, нам осталось несколько минут, давайте рассмотрим...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть желание до конца все вопросы рассмотреть? У нас четыре законопроекта по сокращённой процедуре и два — в обычном режиме.

Давайте по сокращённой процедуре рассмотрим, а потом примем решение, хорошо?

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

На рабочем месте включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга предлагают установить административную ответственность за нарушение правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах.

Комитет отмечает, что иницилируемые законопроектом изменения касаются лишь штрафных санкций одного состава административного правонарушения и не учитывают существенных изменений в правовом регулировании жилищно-коммунальной сферы отношений, произошедших в связи с принятием в 2005 году Жилищного кодекса. Кроме того, подготовлен целый ряд законопроектов, которыми предлагается усилить ответственность организаций, оказывающих услуги в жилищно-коммунальной сфере.

На основании изложенного предлагаем данную законодательную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 138 чел. 30,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 139 чел.

Не голосовало 311 чел. 69,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения составов административных правонарушений за нарушение требований санитарной безопасности и пожарной безопасности в лесах".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить административную ответственность за пребывание граждан в лесах и въезд в них транспортных средств в период действия ограничения на такие действия, введённого в целях обеспечения санитарной или пожарной безопасности в лесах, а также за ряд иных действий в целях обеспечения санитарной или пожарной безопасности в лесах.

Комитет отмечает, что предлагаемые дополнения представляются избыточными, поскольку соответствующие правонарушения поглощаются другими составами, в частности указанными в части 1 статьи 8.32 и частью 1 статьи 8.31 кодекса. Предлагаем данную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

26-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект, внесённый нашими коллегами — депутатами Госдумы, предлагает ввести уголовную ответственность за оставление водителем места дорожно-транспортного происшествия в случае наличия пострадавших, в том числе с отягчающим обстоятельством — если пострадавший в ДТП является заведомо несовершеннолетним. Но данная норма конкурирует с существующей статьёй 125 Уголовного кодекса Российской Федерации "Оставление в опасности", которая уже криминализует эти действия.

Правительство, Верховный Суд и Правовое управление Аппарата Госдумы не поддерживают данный проект закона. Комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Сергей Владимирович Кривонос.

Пожалуйста.

Кривонос С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает установить запрет на прерывание рекламой фильмов и телепередач, транслируемых в период с 19 до 23 часов в будние дни и с 11 до 23 часов в выходные и праздничные дни, однако в Федеральном законе "О рекламе" уже предусмотрены ограничения по количеству распространяемой рекламы в различных телепередачах. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 204 чел.

Не голосовало 246 чел. 54,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, ещё один вопрос рассмотрим, а потом примем решение.

24-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 12 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

На рабочем месте включите микрофон.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По поручению Государственного Собрания — Курултай Республики Башкортостан на ваше рассмотрение я выношу законопроект, который касается внесения изменений в Федеральный закон № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Сегодня заявка на проведение пикетирования должна подаваться не позднее трёх дней до дня проведения данного мероприятия, а если указанные дни совпадают с выходными или праздничными днями — не позднее четырёх дней, это норма части 1 статьи 7, а в соответствии со статьёй 12, часть 1, пункт 2, рассмотрение, ответ по этой заявке должен предоставляться или в день её получения, или за три дня. Законопроект очень короткий: Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан предлагает в части 1 статьи 7 заменить слово "трёх" на слово "пяти", а слово "четырёх" заменить словом "шести", а в статье 12, часть 1, пункт 2, заменить слова "в день его получения" словами "не позднее двух рабочих дней со дня его получения". Те коллеги и служащие, которые занимались вопросами согласования данных публичных мероприятий, говорят, что, когда на одно и то же место претендуют несколько лиц, желающих проводить пикетирование, зачастую просто не хватает времени, чтобы внимательно рассмотреть заявку и найти согласованный вариант проведения этих пикетов.

Прошу данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную инициативу, и мы считаем, что установление более длительных сроков для согласования означало бы всё-таки создание неоправданных с точки зрения статьи 55, часть 3, Конституции Российской Федерации затруднений в реализации гражданами гарантированного статьёй 31 Конституции права проводить пикетирование. Тем более, что согласно закону "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" пикетирование осуществляется всё-таки без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств, путём размещения только одного гражданина. Следовательно, необходимости в увеличении сроков рассмотрения заявки мы не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Коллеги, пока идёт голосование, спрошу вас: последний вопрос тоже рассмотрим? Отлично, спасибо за взаимопонимание и готовность!

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 121 чел. 26,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 121 чел.

Не голосовало 329 чел. 73,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов. Сергей Михайлович любит докладывать с трибуны.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сергей Михайлович, ну, учитывая общий настрой...

Катасонов С. М. Да, я учту, просто я хочу сказать: вчера вас не было, Сергей Евгеньевич, и меня лишили слова — товарищ Железняк не дал мне договорить, я выступал на тридцать минут позже этого времени. И всё время я выступаю последним, всё время, и мне всё время тяжело!

Председательствующий. Сергей Михайлович, это вы говорите к тому, что отомстите сегодня, да? (Оживление в зале.)

Катасонов С. М. Да. В качестве бонуса я сегодня выступлю коротко, но, пожалуйста, на будущее: если после шести высту-паю, вы, пожалуйста, меня не останавливайте.

Председательствующий. С большим уважением.

Катасонов С. М. Вопрос об административном кодексе, о внесении изменений в статью 8.32. Мы предлагаем ввести отдельную категорию ответственности за пожары на сельхо-зугодьях, которые прилегают к лесам. Позиция профильного комитета и Правового управления состоит в том, что уже есть такая норма — по примыкающим к лесам территориям, но мы говорим не просто о примыкающих территориях, а о сельхо-зугодьях — там нельзя штрафовать.

Я вам скажу, что у нас в Оренбургской области всего 3,6 процента леса, а пожары происходят (и даже есть министер-ство лесного хозяйства, хотя леса у нас практически нет), пото-му что все основные большие пожары начинаются с палов су-хой травы — 80 процентов торфяных и 40 процентов лесных пожаров. Я дальше уже не буду обосновывать, но нам надо этот вопрос решить, потому что та норма, которая сегодня есть, не действует, мы мучаемся, поэтому прошу вас этот вопрос ре-шить! В ответ на аргумент, что субъекты могут самостоятельно это сделать, можно возразить, что вот для Питера мы вводим ограничения по высотности зданий на федеральном уровне, а в данном случае это проблема всей России.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Пришлось всё-таки тоже выйти на трибуну.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Соб-ственно говоря, уважаемый докладчик уже озвучил аргументы, по которым комитет рекомендует данную законодательную инициативу отклонить: с одной стороны, ответственность уже предусмотрена, она предусмотрена общей статьёй, с другой стороны, правила пожарной безопасности в лесах не преду-сматривают каких-либо иных ограничений, запретов, специ-альных норм, они могут быть установлены на уровне субъектов Российской Федерации, что и предлагается сделать. Это всё отражено в заключении комитета.

Предлагаем данную законодательную инициативу откло-нить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие вы-ступить? Сергей Владимирович Иванов выступает, единствен-ный, кто записался.

Микрофон включите, пожалуйста.

Иванов С. В. Ну, раз наш коллега недобрал двенадцать минут, придётся компенсировать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ничего, что поздно, вопрос очень важный, и проблема-то действительно очень серьёзная.

Есть норма, говорит представитель комитета. Да, есть, но она мало кого останавливает. Наш представитель говорит: давайте отдельно такую норму пропишем. Мы, конечно, с удовольствием поддержим нашего коллегу, только сильно сомневаемся, поможет ли данная норма. Понимаете, у нас только ленивый не вносит изменения в КоАП, думая, что это поможет, — перестанут продавать табак и алкоголь несовершеннолетним, перестанут бычки на улице кидать и прочее, прочее. Но строгость российских законов — в который раз повторяю изречение Салтыкова-Щедрина — смягчается необязательностью их исполнения.

Вот недавно показывали замечательный репортаж про Сингапур, где очень строгие законы и практически никакой преступности нет. Правда, корреспонденты говорят: мы там и ни одного полицейского не увидели. А почему? Потому что весь город увешан видеокамерами, и если ты плюнул в лифте, то тебя на выходе из лифта уже полицейский остановит, потому что в лифте тоже есть камера. Вот это значит, что граждане понимают: где бы и когда бы они правонарушение ни совершили, они будут наказаны. Уважаемые коллеги, давайте не побоимся и введём пожизненное заключение за пал в лесах — вот тогда эта норма будет действовать. Выведем её из административного кодекса и введём в Уголовный, на всю страну покажем тех, кто подпаливает поля, после чего загорается наше достояние — лес, и будем всей страной следить, как они на зоне отбывают свой пожизненный срок, шоу устроим. Вот тогда перестанут палить!

Председательствующий. Ещё желает выступить Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наверное, символично, что все трое выступавших — члены одного комитета, и, по сути дела, у нас единое мнение — и у Дмитрия Фёдоровича, и у Сергея Владимировича и, естественно, у меня.

Проект рассматриваемого федерального закона направлен на установление административной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности в лесах применительно к проблеме выжигания сухой растительности на земельных участках вблизи лесов, защитных и иных лесных насаждений.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, так как, по нашему мнению, предлагаемые автором законопроекта новеллы являются избыточными, поскольку соответствующие правонарушения поглощаются предусмотренным данной статьёй общим составом о нарушении правил пожарной безопасности в лесах и дополнительного правового регулирования на федеральном уровне в данной сфере не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович, ещё раз будете выступать?

Сергею Михайловичу Катасонову микрофон включите.

Катасонов С. М. Ну, если бы дополнительного регулирования не требовалось, конечно, я этот законопроект не вносил бы. Я хочу обратить внимание на последнее предложение заключения комитета, там написано: пожалуйста, урегулируйте это в субъектах. Если бы это было урегулировано, вы это не писали бы! На самом деле это актуально, и мне кажется, что надо всё-таки эту проблему решить. И думаю, когда я в следующий раз выйду с такой инициативой в другой форме, я снова попрошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 190 чел. 42,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 190 чел.

Не голосовало 260 чел. 57,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, с удовольствием вас благодарю за проделанную сегодня работу и объявляю перерыв до пятницы. Заседание завершено. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 октября 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, нам пора начинать работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 33 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, будем работать.

Коллеги, хочу представить вам депутата Елену Юрьевну Ушакову, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Томская область, — прошу любить и жаловать. Желаем вам успешной работы, Елена Юрьевна! (*Аплодисменты.*) Елена Юрьевна сидит там, где когда-то сидел Владимир Иванович Долгих, точнее, не когда-то, а совсем недавно.

Ставлю на голосование за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принято за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Вадим Валентинович Кумин.

Пожалуйста, Вадим Валентинович.

Кумин В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Попрошу вашего внимания: хотел бы дать пищу для размышления перед обсуждением бюджета в первом чтении, которое у нас скоро состоится.

Мы с вами очевидцы явного торможения в российской экономике: темпы её роста, которые ещё в начале 2012 года были на уровне 5 процентов, во втором квартале текущего года снизились в 4 раза; динамика развития обрабатывающей промышленности, инвестиции, натуральные показатели, такие как производство электроэнергии, грузооборот, — всё это в минусе; безработица в августе уже оказалась выше, чем год назад.

В чём причины? Может быть, резко упала экономика у соседей? Ничего подобного: Евросоюз закончил квартал в плюсе, США тоже начали восстанавливаться, оживляется Япония, стабильно растёт Китай. Может, обвалилась цена на нефть? Нет. Правда, она с начала года уменьшилась на 3 процента, но всё это было с лихвой компенсировано ослаблением рубля. Главная же причина, по нашему мнению, — это резкое падение качества госуправления, я имею в виду нынешний состав правительства и его действия. (*Шум в зале.*) И это было бы полбеда, если бы существующая архитектура политической системы не предполагала того, что во главе правительства находится председатель партии, имеющей крупнейшую фракцию в Госдуме: фактически из-за этого даже самые непродуманные решения — типа законов "О Российской академии наук...", об удвоении налога на индивидуальных предпринимателей и о нулевом промилле — не могут быть отвергнуты, они принимаются без какого-либо обсуждения! (*Шум в зале.*)

Теперь об экономике. Основных факторов, которые привели к снижению темпов роста экономики, пять, по нашему мнению: вступление нашей страны в ВТО на кабальных условиях; бюджетное правило; удушение бизнеса непродуманными налогами; одновременное ужесточение денежно-кредитной политики; укрепление реального курса рубля. Дорогие кредиты и дешёвый импорт уже привели к тому, что прибыль по экономике, по предприятиям, обвалилась более чем на 20 процентов, а бюджет уже потерял сотни миллиардов рублей. При этом банки наращивают прибыль, торговые сети за счёт дешевого импорта наращивают прибыль: прибыль торговых сетей — вдумайтесь! — на сегодняшний день уже сравнялась с прибылью всей российской обрабатывающей промышленности! Говорят,

у нас плохой инвестиционный климат, но на последнем экономическом форуме в Санкт-Петербурге объём сделок с иностранными компаниями вырос в 27 раз, правда, все эти сделки касаются в основном сырьевого комплекса, а именно нефтегазового, также очень хорошо инвестируются торговля и банки (я назвал вам величину прибыли, которую имеют эти сектора рынка). Вместе с тем вся обрабатывающая промышленность, для которой кредиты на сегодняшний день являются недоступными либо вообще не выдаются, при норме прибыли в 5—7 процентов развиваться не может. Инвестиции в эти отрасли фактически не окупаются, а если нет окупаемости, нет и инвестиций: их объём в августе упал сразу на 4 процента.

Где корни всех этих решений и кто навязывает нам эти решения? Эти решения нам навязывает, к сожалению, Международный валютный фонд, и вот у меня в руках документ Международного валютного фонда (Вашингтон, округ Колумбия) от 24 сентября, — за две недели, точнее, за неделю до внесения проекта бюджета в Государственной Думу: фонд призывает к постепенному ужесточению бюджетно-налоговой политики, рекомендует проводить текущую денежно-кредитную политику с уклоном на сторону её ужесточения!

Между тем опыт преодоления кризиса в других странах показывает, что все, кто хотел преодолеть кризис, делали более доступными кредиты, одновременно снижая налоги для малого бизнеса и наращивая бюджетные расходы на образование, здравоохранение и на развитие инфраструктуры, — мы же делаем всё ровно наоборот: ужесточаем денежно-кредитную политику, исключаем возможность получения дешёвых кредитов и при этом производим секвестр бюджетных расходов. МВФ — вот кто нам указывает! При этом сам МВФ в июне признал ошибочность политики бюджетной экономии, которую он рекомендовал Греции. После этого многие европейские страны отложили немедленно планы сокращения бюджетных дефицитов, а США не стали снижать темпы работы печатного станка, хотя в этих странах и размер госдолга, и дефицит бюджета в 10 раз больше, чем у нас, — при этом они не проводят политику бюджетной экономии, тогда как мы... Бюджет, который мы принимали в прошлом году на трёхлетку, никаким другим словом, кроме как "секвестр", фактически назвать нельзя — именно секвестр! При этом коллега Руденский на открытых слушаниях высказал очень дельную, простую и чёткую мысль: вместо секвестра можно было бы подумать над увеличением доходов бюджета.

За счёт чего можно обеспечить увеличение доходов? За счёт банков и торговых сетей, то есть за счёт тех, кто ничего не

производит, а фактически перекачивает либо деньги, либо импортные товары, которые со вступлением в ВТО стало значительно удобней и быстрее перекачивать. Плюс, естественно, можно было бы подумать над увеличением налогообложения богатых, потому что, как показала налоговая статистика, для лиц, получающих больше 100 миллионов рублей в год (на них приходится примерно 40 процентов всех доходов в стране), реальный налог за счёт различных вычетов составляет даже не проценты, а десятые доли процента, и налог в социальные фонды всё время идёт по нисходящей ставке. Вот если закрыть эти лазейки, то можно получить дополнительно сотни миллиардов рублей! (*Шум в зале.*)

Я уже сказал о том, что реально правительство проводит секвестр бюджета, сокращая в этом году инвестиции: в здравоохранение — на 12 процентов, в образование — на 14 процентов и в сельское хозяйство — на 17 процентов. Нам говорят, что эти средства якобы можно будет получить в регионах, что регионы должны обеспечить выполнение Бюджетного послания президента и профинансировать эти расходы, вместе с тем у меня в руках справка, из которой следует, что общие межбюджетные трансферты на этот год сокращаются на 80 миллиардов рублей, а общие объёмы доходов регионов падают по сравнению с прошлым годом на 800 миллиардов рублей. Мы требуем от регионов, чтобы они выполнили указы президента и обеспечили воплощение в жизнь Бюджетного послания, хотя фактически это невозможно, и мы с вами это понимаем. Мы получим одно из двух: либо полное неисполнение указов президента, либо дефолт регионов — вот в такой ситуации мы находимся на сегодняшний день! (*Шум в зале.*)

Повторяю: мы делаем вывод, что качество государственно-го управления, работа правительства резко ухудшились, и я призываю всех присутствующих уважаемых депутатов проявить политическую волю, подвести, что называется, неутешительные итоги и призвать правительство к ответу на этапе рассмотрения бюджета.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Вадим Валентинович.

Выступление от фракции ЛДПР. Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я прошу депутатов проявить солидарность в вопросе защиты наших правоохранительных органов в связи с инцидентом, произошедшим во время акции "Гринпис" в Печорском море в Арктике: по всему миру поднялся вой, что мы, оказываемся, ещё и виноваты, мы ещё и не имеем права защищать ни

свои территориальные воды, ни свою экономическую зону! С нашей стороны никаких нарушений не было: работает платформа — таких объектов полно по всему миру, и все страны это делают, — появился этот ледокол под голландским флагом с командой так называемых экологов "Гринпис", с международным экипажем, ему сделали предупреждение. Вы можете тоже находиться где-то, если акция протеста, — пожалуйста, подымайте любые плакаты на вашем судне, но соблюдайте определённую зону — 500 метров, ближе вы не имеете права подходить! Но они приблизились вплотную к платформе и начали её штурмовать, — это военная операция! — карабкались на платформу, не подчинялись ни пограничникам, ни охране на платформе! Когда произошли ответные действия, их успокоили, чтобы они вернулись на судно, и судно препроводили, так сказать, ввиду того что была нарушена граница, в Мурманск, ближайший наш порт, где начали работать правоохранительные органы, — вот тогда начался вой по всей планете! Это чудовищно! Поскольку судно было под голландским флагом, можно заключить, что с этим инцидентом связаны, может быть, и действия голландской полиции в отношении нашего дипломата, — значит, всё тот же сценарий, уже долгоиграющий, много лет, с 45-го: они провоцируют, совершают любые действия, лишь бы нам напакостить, унижить, оскорбить нас!

Наши правоохранительные органы, пограничники, береговая охрана, охрана платформы, экипаж которой занимается разведкой и добычей нефти и газа, Следственный комитет — они всё делали абсолютно правильно, обязаны были это делать, они выполняли свой служебный долг, определённый Конституцией и законами о полиции, о следственных органах и об органах государственной безопасности, поэтому мы должны категорически возражать против любых нападков на правоохранительные органы России в этом вопросе! Они ещё жёстче должны действовать, это ещё мягкие действия были, надо вообще даже близко не подпускать и предупреждать, что при определённой ситуации может быть открыт огонь на поражение: мы же не знаем, кто они такие! При обыске этого судна нашли оборудование двойного назначения — не исключено, что оно использовалось для разведки, но уже в другом смысле слова: не для разведки полезных ископаемых, а в шпионских целях, — то есть военное оборудование. Там рядом база наших атомных подводных лодок, и там уже была провокация с подводной лодкой "Курск", поэтому здесь должна быть жёсткая позиция, и мы все здесь должны проявить солидарность, чтобы наши следователи спокойно работали и всё делали в соответствии с Уголовным кодексом.

Как ехать в Арктику, где волны, холод, зима, — они все здоровые, а как в Мурманске в тёплую тюрьму привезли, так они все больные, оказывается, у всех астма, все не могут там находиться! Если больные — сидите дома, чего же вы поехали-то далеко?! Я сам туда никогда не езжу, хотя я здоровый. Туда должны ехать люди очень выносливые — это северные моря, а там один был из Индии, кто-то из Австралии, кто-то из Америки... Вам там делать нечего! И прикидываться не надо: наркотики — это, говорят, разрешено... Как "разрешено"?! Морфин и маковая соломка никогда ещё в лечебных целях не применялись, есть другие медицинские наркотики, а это наркотики для употребления. Они же, как пираты: долго ждут добычи, по всем морям и океанам, так сказать, их суда передвигаются — им надо время коротать, вот они эти наркотики и употребляют, тем более у них смешанный экипаж — трудно договориться, языки разные. То есть это тоже нарушение — это же наркотрафик!

Провокация за провокацией, оборудование шпионское, экипаж непонятный, подозрительный — и не пираты?! А как вы докажете, что вы не пираты? Ведь что такое пиратство? Пиратство — это незаконный захват любого морского судна или платформы, любого объекта на море. Вот вы, допустим, туристы, плывёте на лодке... да неважно на чём, и на вас нападают, вас захватывают — это и называется пиратством. Давайте называть словом "разбой", если не нравится слово "пиратство", назовём это разбоем, — пожалуйста, в российском Уголовном кодексе есть понятие "разбой"! Поэтому что здесь выдумывать, говорить, что не пираты они, — тогда вообще зачем они там появились?! И ещё называют это мирной акцией! Что это за мирная акция — штурмовать чужие корабли?! Мирная акция — значит, стойте спокойно на своём судне, можете там звукоусиление какое-то организовать, любой плакат выставить, пикет какой-то, а не так: это, мол, мирная акция — мы будем штурмовать! Что должны делать наши рабочие и инженеры, когда на них ползут люди разных национальностей, говорящие не по-русски, когда непонятно, каковы их цели?! С какой стати мы все должны знать, что где-то может появиться какая-то бригада так называемого "Гринписа"? А где на планете Земля они что-либо положительное сделали?! Однажды они пытались французам в чём-то помешать — французы открыли огонь и потопили судёнышко "Гринписа": почему к французам-то никаких претензий не предъявляли?! Потому что французы, свои, а здесь шум подняли!

Всё правильно сделали наши следователи, но надо было уколото Россию, спровоцировать нас на какие-то действия, чтобы зацепиться потом за эти действия, и вот они в Голландии

избивают нашего дипломата и извиняются — это что, тоже мирная акция?! Пришли, мордой об лавку, избили, — при детях! — надели наручники, увезли в полицейский участок, ничего не предъявили, ничего не сказали — это можно?! Дипломат российский — ни в одно жилище никто не имеет права входить ни ночью ни днём вообще без ордера на обыск или арест! Такой ордер был у голландской полиции? Не было! Значит, голландская полиция может нарушать все правила, врваться в любой дом, арестовывать, захватывать любых дипломатов, избивать их?! Это же повод для войны! Царь уже направил бы флот с Балтики, и из Амстердама все уже бежали бы на юг, ожидая бомбардировок и расстрела города, и американцы уже послали бы самолёты и они бороздили бы небо над Гаагой, а мы в этой ситуации просто попросили извиниться — такая позиция нас не устраивает!

Завтра у нас акцию молодёжь проводит — я прошу направить и представителей других партий и фракций — в 12 часов у голландского посольства, и я не исключаю, что могут быть какие-то действия силового характера: если вы можете дипломата положить на пол и избить в присутствии семьи, то завтра можно десять голландских дипломатов положить на асфальт тоже, только не на территории посольства, а когда они будут идти из какого-нибудь бара или из какого-нибудь магазина, из ресторана. Мы же не хотим ничего такого, это они начинают — они нападают на нас в Печорском море, они нападают на наших дипломатов в Гааге, в Голландии! А вы помните случай, когда в Катаре избили нашего посла вообще за то, что тот не отдал им диппочту?! Нигде в мире никто не имеет права прикасаться к диппочте, она так и называется — дипломатическая, неприкосновенная, тем более вёз сам посол специально! Посол — вообще неприкосновенный человек, если его ударили хотя бы один раз — это война! Их столица Доха — её уже не должно было бы быть, она уже сдохла бы, эта столица Доха, если бы был царь у нас! Посла положили на землю и топчут ногами — ну это что за унижение?! Такие действия оскорбляют страну, поэтому мы молчать не можем! Здесь нужна общая солидарность, поэтому всем предлагаю пойти завтра к голландскому посольству — давайте сто тухлых яиц туда!.. Знаете, надо там на окна смотреть — я им предложил, голландцам: можете показать, пометить крестиками с той стороны, какие стёкла вам не жалко! *(Шум в зале.)*

И пусть не выходят завтра, вообще пусть не выходят на улицу голландские дипломаты, пусть сидят, как "Гринпис", в подвалах своих представительств в Москве! И чтобы мы больше не видели этого голландского пива "Heineken", этого

дурацкого сыра голландского, этих гнилых тюльпанов! И вообще, эта страна — это в основном наркоманы, сексуальные меньшинства и проститутки, я там никого больше не видел (*оживление в зале*), весь Амстердам гуляет — только красные фонари, всё! Они этим живут, это источник дохода у них, другого нет, Голландия больше ничего не производит, ничего! Немцы оккупировали их за два часа, а сегодня голландская армия стоит в Западной Германии: они — участники Второй мировой войны, они — победители, представляете?! (*Шум в зале.*) Русская армия, истекая кровью, пришла в Берлин, а голландцы ничего не делали вообще!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Да, освободила... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Панков выступает.

Панков Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодняшнее заседание Государственной Думы проходит в преддверии Дня работников сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, который в этом году отмечается 13 октября. Давайте все вместе поздравим наших аграриев с их профессиональным праздником, пожелаем им счастья, здоровья, дальнейших успехов в обеспечении продовольственной безопасности страны! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, труд на селе никогда не был лёгким, и нынешний год стал очень непростым как раз для аграриев: в ряде регионов случилась засуха, в других регионах произошли наводнения, в том числе и на Дальнем Востоке. Наша с вами, и государства, и депутатского корпуса, общая задача — поддержать сельское хозяйство, которое играет ключевую роль в жизни нашей страны.

Коллеги, мы с вами в прошлом году утвердили государственную программу развития сельского хозяйства на период до 2020 года, предусмотрев в ней впервые прямые формы государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей, — субсидии на один гектар пашни, на один литр реализованного молока. Год работы этой программы показал, что выделение денежных средств напрямую аграриям — это как раз правильная форма господдержки, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что в бюджете следующего года необходимо сохранить этот вид государственной поддержки. Руководство страны поддерживает агропромышленный комплекс, в этом году благодаря и нашей с вами работе из средств федерального бюджета

та дополнительно было выделено 42 миллиарда рублей, что сыграло свою роль в этот непростой для наших сельхозтоваропроизводителей год.

Конечно, нельзя сказать, что все вопросы на селе сегодня решены, коллеги, мы с вами об этом открыто говорим, остаются нерешёнными вопросы, связанные и с большой закредитованностью села, и со слабой технической оснащённостью и перевооружением наших сельхозпроизводителей, и со слабой занятостью людей, которые проживают и работают на селе, — решение этих вопросов является в том числе и нашей с вами приоритетной задачей. Думаю, в ближайшее время Министерство сельского хозяйства представит нам для обсуждения схемы снижения закредитованности хозяйств. В бюджете на следующий год уже предусмотрено финансирование перевооружения сельхозтоваропроизводителей, компенсация их расходов на приобретение техники из расчёта 35 процентов от её стоимости. О выделении долгосрочных кредитов говорил и председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев 8 октября в Воронеже на совещании по развитию молочного животноводства. Премьер-министр ещё раз подчеркнул, что государство и дальше будет поддерживать сельхозпроизводителей всеми возможными способами. Для улучшения инфраструктуры на селе и поддержки аграриев было принято решение — помните, коллеги, мы в прошлом году поднимали эти вопросы? — о выделении долгосрочных кредитов, на срок до пятнадцати лет, для наших аграриев в области молочного животноводства, раньше эти кредиты выдавались на срок до восьми лет.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В преддверии праздника хочу всех вас пригласить посетить Всероссийский выставочный центр, где проводится ярмарка достижений сельского хозяйства "Золотая осень".

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я тоже всех приглашаю, но приглашаю на Паралимпийские игры.

Недавно я участвовал в эстафете олимпийского огня — это по-настоящему грандиозное событие, которое объединяет россиян и открывает Россию для всего мира. Некоторые из вас тоже уже приняли участие в эстафете или собираются принять в ней участие. За всю историю Олимпийских игр наша эстафета станет самой продолжительной: 14 тысяч факелоносцев во всех субъектах нашей страны, по расчётам, около 130 миллио-

нов жителей нашей страны станут её непосредственными зрителями. Я очень рад, что организаторы дали возможность участвовать в олимпийской эстафете людям с инвалидностью, их более 300 человек, — это самые активные граждане нашего общества!

Однако как сделать так, чтобы спорт стал доступнее для детей, для инвалидов? Конечно, это комплексный вызов всему обществу. В последнее время принято много важных решений для развития спорта высших достижений, особенно хорошо это видно по достижениям паралимпийской сборной. Успехи паралимпийцев на равных оцениваются с олимпийскими достижениями, однако здесь нужен контроль, и я прошу министра спорта внимательно отслеживать формирование документов для оценки результатов выступлений паралимпийцев и деятельности их тренеров на сочинских играх.

Недавно были приняты важные решения по созданию доступной среды для инвалидов, на следующий год планируется выделить значительные средства на эти цели — более 9 миллиардов. Обращаюсь ко всем депутатам с просьбой взять на контроль исполнение принятых нами законов в сфере создания безбарьерной среды для инвалидов. Ещё раз хочу обратиться к Минрегиону, к руководителям субъектов Российской Федерации, с тем чтобы они выработали решения по обеспечению физической доступности мест проживания инвалидов-колясочников, особенно с активной гражданской позицией. Также, уважаемые коллеги, следует взять под контроль формирование технического задания на закупку общественного транспорта: только низкопольные автобусы со временем должны стать нормой для городской инфраструктуры, это тоже нужно контролировать.

Необходимо как можно быстрее решить вопросы развития системы спортивных диспансеров. Особенно важно обследовать спортсменов с инвалидностью не только в плане контроля состояния их здоровья, но также в плане определения, в каком классе они могут соревноваться, чтобы выступать среди равных себе, но ни Минздрав, ни Минспорт пока не видят этой проблемы и не решают её.

Итак, низкая доступность спортивной инфраструктуры, низкая доступность мест проживания, низкая доступность транспорта, недостаточное количество спортивных диспансеров — вот сдерживающие факторы развития массового спорта для инвалидов, активного привлечения детей-инвалидов в спорт. Ещё раз хочу напомнить, что спорт является основой реабилитации и социализации человека в обществе — это не

мои слова, это слова Людвиг Гуттмана, основателя Паралимпийских игр.

Но в наш информационный век это ещё не всё, важную роль играют средства массовой информации и проведение крупномасштабных соревнований. Вам известно, что после эстафеты олимпийского огня сразу пройдёт эстафета паралимпийского огня по всем восьми федеральным округам Российской Федерации. Впервые в России пройдут Паралимпийские игры: поверьте, по накалу страстей, по эмоциональному восприятию они ничуть не уступают Олимпийским играм! И я вас всех приглашаю, дорогие коллеги, посетить не только Олимпийские игры, но и Паралимпийские игры!

И ещё. В период подготовки к Олимпийским играм многие наши титулованные спортсмены побывали в школах, провели олимпийские уроки, рассказали об олимпийских и паралимпийских ценностях: сейчас важно, чтобы как можно больше детей и подростков посетили Игры, увидели их живую, почувствовали ту атмосферу, которая царит во время соревнований. Уверен, что многие из них захотят прийти в спортивные залы, в бассейны, на стадионы, и я говорю не только об инвалидах. Обращаюсь к вам с просьбой: проявите солидарность, организуйте поездки для детей с инвалидностью из своих регионов на Паралимпийские игры, хотя бы для двух-трёх человек, это не так много, — возможно, кому-то вы дадите шанс не просто впервые выехать из города, выйти из дома, но и дадите возможность стать в будущем паралимпийскими чемпионами.

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Владимирович Туманов.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Здесь выступал председатель аграрного комитета Николай Васильевич Панков, он напомнил о празднике всех работников сельского хозяйства, и мы им поаплодировали. Я думаю, мы можем поаплодировать и садоводам и огородникам — дачный сезон сейчас закончился, маленькая передышка, — они ведь тоже принимают участие в производстве сельхозпродукции: до 50 процентов продукции, если не больше, выращивается на приусадебных участках и в садоводческих товариществах, и это, дорогие друзья, очень много, это действительно большой вклад в продовольственную безопасность страны! Если вдруг нам перекроют ввоз, например, сельхозтехники, запчастей, семян — а семена сейчас на 90 процентов завозятся из-за границы, — у нас большое сельское хозяйство может встать, а вот са-

доводы и огородники, что им ни перекрывай, будут живы, будут работать, будут снабжать прежде всего свои семьи и, естественно, что-то выносить на рынок, поэтому, если можно, давайте и им тоже поаплодируем хотя бы чуть-чуть. (*Аплодисменты.*) Спасибо!

А теперь немножко о серьёзном.

Я недавно прочитал книгу одного известного американского экономиста, который писал о том, какой гражданин для власти, для государства является идеальным: ну, естественно, идеальный гражданин — это тот, который обременён собственностью. Он обременён собственностью, поэтому не спешит менять власть, устраивать какую-то бучу, лезть на баррикады, этот человек очень много работает, платит налоги государству и ничего с него практически не требует. Я подумал: а из наших социальных групп какая группа граждан является идеальной? Так это же как раз наши дачники: они обременены собственностью — у них есть земля, у них есть какой-никакой домик, — они выращивают продукцию, они очень много работают, кто после работы или в выходные, кто уже на пенсии, на заслуженном отдыхе, они платят налоги — земельный налог, вот сейчас грозит ещё и имущественный налог, — и они практически ничего от государства не требуют, не хотят, да и государство им практически ничем не помогает.

Вот говорили опять же про большое сельское хозяйство — да, там производится достаточно много продукции, но давайте вспомним, сколько туда вливается. Много вливается, но и этого мало, и поэтому сельское хозяйство у нас, к сожалению, находится в предколлапсном состоянии! А вот на садоводов и огородников не тратится практически ничего, они живут сами по себе, поэтому на сегодняшний день садоводы и огородники оказались в правовом вакууме, то есть законы для садоводов и огородников практически не работают. Есть специализированный 66-й закон, но он фактически умер, и, сколько я себя помню, на протяжении, по-моему, десяти-двенадцати лет его всё пытаются переделать, подправить, но, сколько ни переделывай, то, что не работает, оно не заработает. Здесь необходимо, как в старом анекдоте, систему всю менять, и вот сейчас мы пытаемся менять систему, я немножечко позже об этом скажу.

Очень интересно у нас садоводы живут: я имею в виду, что они всем должны, а им никто ничего не должен. Я парламентские каникулы потратил на то, чтобы поехать по стране, был во многих регионах — Иркутск, Якутск, Архангельская область, Ивановская область, — ездил по садоводческим товариществам: проблемы, как правило, у всех одни и те же, ну, в малой степени отличаются друг от друга. Я приведу маленький

пример. На одной конференции в одном регионе России собрались представители властей и представители садоводческих товариществ, вышел на трибуну главный пожарный района и сказал: "Уважаемые садоводы, вы должны обеспечить пожарную безопасность, это, это и это сделать обязательно. Вы должны опахать садоводческое товарищество трактором, сделать так называемую минерализованную полосу за свой счёт, естественно, чтобы пожар не прошёл ни от вас, ни к вам. И обязательно в соседнем лесочке вы должны собрать весь сушняк и утилизировать его, чтобы, не дай бог, в лесу ничего не загорелось и пламя не пошло на вас. Если вы этого не сделаете, мы будем вас штрафовать нещадно". Вышел представитель земельного комитета, сказал: "Вот мой коллега правильно говорил, что надо бороться за пожарную безопасность, но учтите, что если вы опашете своё садоводческое товарищество — а это уже не ваша земля, это земля чужая, — мы вас будем за это штрафовать". Вышел лесник, сказал: "Вот правильно говорили по поводу соблюдения пожарной безопасности, но если вы пойдёте в лес собирать сушняк, мы вас будем штрафовать". И вот так каждый выходил и каждый чем-то угрожал — честно говоря, немножечко обидно!

Я уже говорил про налог на землю — это, пожалуй, один из самых несправедливых налогов из всех, которые у нас существуют. Дело в том, что налог на землю исчисляется из кадастровой стоимости земли. Сейчас у нас прошла повсеместная переоценка земли, и многие получают совершенно фантастические счета, потому что в основном кадастровая стоимость берётся, что называется, с потолка. Кадастровая оценка производится на основании в том числе и того, каково качество земли, какова инфраструктура, даже какой вид у вас из окна, но давайте вспомним, что качество земли и инфраструктуру нам не помогают формировать государство, это делали поколения садоводов, поколения дачников. Вот у меня участок, вернее, у моей мамы участок находится на развалинах бывшего кирпичного завода, и тридцать пять лет понадобилось для того, чтобы превратить его в настоящий чернозёмный участок, в настоящий цветущий сад, а теперь приходит оценщик и говорит: "Спасибо вам за этот тридцатипятилетний труд, мы его по максимуму оценим, потому что вы слишком хорошо живёте, и вы теперь должны будете с этой земли платить максимальный налог".

Это крайне несправедливо, и я считаю актуальным предложение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" немножечко изменить налоговую ситуацию по садоводам и принять законопроект о 8 сотках, то есть о том, что участки площадью менее 8 соток вообще не подлежат налогообложению, а всё, что вы-

ше, — пожалуйста, облагайте, облагайте по кадастровой стоимости, облагайте максимально.

Когда я выступал в прошлый раз, я рассказывал, что нам удалось добиться поручения президента по садоводам. Там было очень много пунктов, но, к сожалению, поручение президента выполнено не было. Вот у меня в руках письмо Правительства Российской Федерации президенту в ответ на это поручение, письмо, которое, ну, честно говоря, я засекретил бы, потому что читать его без смеха невозможно, я приведу в пример один маленький абзац. Сейчас у садоводов очень большие проблемы с электроэнергией — они платят за неё наибольшую цену и не имеют никаких прав: дело в том, что энергосбытовая компания подключает, доводит электроэнергию до высокой стороны, а дальше садоводы распределяют электроэнергию сами, но делать они этого по закону не могут, потому что не являются сертифицированной энергокомпанией. Ну, вот видите, полный коллапс, то есть полное беззаконие, и при этом садоводы сами себя защитить не могут! И вот что пишет в письме господин Дворкович: "По мнению заинтересованных федеральных органов исполнительной власти..." — не указано, чьё мнение, — "...отношения, возникающие между энергоснабжающими организациями и членами НКО, законодательно в целом урегулированы", — то есть в принципе делать ничего не надо. Вот я описал вам ситуацию абсолютного беззакония и нестыковок, но, по мнению правительства, здесь в целом всё урегулировано, делать ничего не надо.

Я в этом отношении вспоминаю старый-старый анекдот, когда руководители одного большого ещё советского предприятия и одного американского предприятия поменялись на неделю местами. Неделю они поработали, потом встретились, и советский директор спрашивает: "Ну как ты?" — "О, я вот это и это сделал, много заказов собрал, заработал миллион", — отвечает американец и спрашивает советского директора: "А ты что сделал?" — "Ты знаешь, у меня всё круче: я от восьми заказов отмазался". Так и здесь: получается, что у нас министерства в основном работают на то, чтобы отмазаться от работы, по их мнению, делать ничего не надо, потому что так им жить спокойнее. Я думаю, у нас... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович совершенно справедливо обратил внимание на недопустимые и противоправные действия представителей властей Голландии, правоохранительных служб по отношению к нашим дипломатам и некритичную и неадекватную реакцию МИДа Голландии на эти действия. Это действительно так. При этом, я хочу сказать, между нашими странами

сохраняются в целом дружественные и взаимовыгодные отношения, большой объём торгово-экономических связей, сотрудничество в гуманитарной сфере, и подтверждение тому — большое количество мероприятий, которые проходят в этом году, а этот год у нас является Годом России в Нидерландах и Годом Нидерландов в России. Я надеюсь, что отдельные недружественные акции не испортят в целом дружественную и деловую атмосферу сотрудничества, хотя и оставлять без внимания такие недружественные акции мы не можем. Спасибо.

Возвратимся к проекту порядка работы. Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Покажите список.

Иван Игнатьевич, вы по повестке или по ведению? Сначала по повестке.

Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с тем что поступили ходатайства от авторов законопроектов на имя Председателя Государственной Думы рассмотреть вопросы без их участия, просьба законопроекты из пунктов 41 и 42 рассмотреть по упрощённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит вопрос 39 сегодняшней повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре в связи с поступлением соответствующего письма от субъекта права законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в повестке дня ещё на 5 июля стоял блок законопроектов о детях войны, потом при формировании календаря на сентябрь обещали, что эти законопроекты будут рассмотрены на первом заседании октября, — сегодня уже заканчивается очередная неделя нашей работы, но этих законопроектов почему-то в повестке дня нет. Хотелось бы получить справку: почему задерживается рассмотрение этих нужных и важных законов?

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Михайлович Заварзин.

Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич, что-то система не сработала.

По 7-му пункту повестки дня вместо Жигарева доложит Журавлёв Алексей Александрович.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет ли возражений против того, чтобы вопросы 39, 41 и 42 рассмотреть по сокращённой процедуре? Нет. Принимается.

Николай Васильевич Коломейцев, прошу вас получить справку по этому блоку законопроектов у председателя комитета Андрея Константиновича Исаева. А Андрея Константиновича Исаева прошу Николаю Васильевичу дать справку.

Так, нет ли возражений против замены докладчика по 7-му пункту? Нет. Спасибо.

Ставлю повестку дня на голосование в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Повестка дня принимается.

По ведению — Иван Игнатъевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я действительно по ведению.

Я думаю, Сергей Евгеньевич, что каждый, кто выходит на трибуну Государственной Думы, должен думать, о чём он говорит и что он говорит. Да, конечно, то, что произошло в Голландии, отвратительно, но у нас есть цивилизованные методы реагирования...

Председательствующий. Иван Игнатъевич, это не по ведению. По ведению — значит, должны быть претензии к председательствующему. Ко мне какие претензии?

Включите микрофон, пожалуйста, ещё раз.

Иван Игнатъевич, есть ко мне претензии? (*Шум в зале.*)

Никитчук И. И. Да, есть, у меня есть к вам претензии.

Председательствующий. Выскажите, пожалуйста.

Никитчук И. И. Я хочу сказать, что путать народ Голландии или часть народа Голландии с проститутками и...

Председательствующий. Спасибо, не по ведению.

Начинайте микрофон. (*Шум в зале.*)

Начинаем работать по повестке дня. (*Шум в зале.*)

Прошу всех успокоиться!

2-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Диденко Алексея Николаевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Пожалуйста, Сергей Александрович. *(Шум в зале.)*

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, комитетом по Регламенту...

Председательствующий. Так, коллеги, потише, присядьте, пожалуйста.

Попов С. А. ...комитетом по Регламенту внесён проект постановления в связи с заявлением нашего коллеги — депутата Диденко Алексея Николаевича об освобождении его от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока. Просим поддержать данное постановление.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Следующий — 3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Если можно, доложу о 3-м и 4-м вопросах вместе, поскольку они касаются нашего коллеги Романа Худякова: 3-й пункт — это проект постановления о выведении депутата Худякова из состава комитета по делам СНГ и о введении его в состав Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, и следующий пункт — проект постановления об избрании депутата Худякова первым заместителем председателя Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Это был доклад по пунктам 3 и 4. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государствен-

ной Думы 2013 года...". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Уважаемые коллеги, поступило письмо от заместителя председателя правительства Ольги Юрьевны Голодец с просьбой освободить её от участия в "правительственном часе", назначенном на 23 октября, где было предварительно запланировано её выступление вместе с министром здравоохранения Скворцовой по вопросам здравоохранения, в связи с тем что она будет в этот период, с 21 октября по 23 октября, находиться в Китайской Народной Республике в рамках официального визита председателя правительства. Комитет по Регламенту предлагает поддержать просьбу об освобождении её от участия в "правительственном часе".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года...".

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, моё предложение связано с тем, что уже ровно месяц, даже больше, прошёл с единого дня голосования, и в этом зале коллеги-депутаты уже неоднократно выступали по поводу итогов того дня — вот Владимир Вольфович свои выступления с трибуны, два раза по десять минут, посвящал Ростовской области, я думаю, и коллега Коломейцев ещё не один раз будет вспоминать эти горячие денёчки, — так вот моё предложение: давайте проведём "правительственный час" с участием Чурова, генерального прокурора, министра внутренних дел и не будем рубить по частям хвост этой кошке, а в том, что это, образно говоря, блудливая кошка, сомнений, во всяком случае у нас, конечно, нет.

Для того чтобы сделать выводы, для того чтобы не допустить повторения этого в таких кошмарных размерах, как 8-го числа, — поверьте, раз это уже было, и это не дай бог будет ещё раз! — мы и предлагаем провести "правительственный час", задать все вопросы, выяснить ответственность каждого. И ведь была создана комиссия, которая выезжала в том числе и в Ростов-на-Дону, — пусть нам доложит председатель Центризбиркома, надо заслушать наконец! И тогда будем принимать решение. Нужно вносить поправки в законодательство, в этом я абсолютно уверен, а у нас не так много времени — осталось одиннадцать месяцев. Я сам видел, как беспредельничают председатели комиссий вместе с милицией, по-прежнему изго-

няя и наблюдателей, и членов комиссий с совещательным голосом, и членов комиссий с решающим голосом, — это недопустимо! Мы должны принять наконец жёсткий закон, который будет запрещать делать это. Я уж не говорю про то, что опять запрещают снимать на видеокамеры.

Моё предложение — провести этот "правительственный час" 25-го числа. Я уже знаю, есть возражения со стороны комитета, что, мол, много других вопросов, но я буду продолжать вносить это предложение. Моё предложение такое: давайте назначим не на этот день, давайте назначим, ну, пусть на следующий, но у нас Регламент этого пока не позволяет. И мне говорят: давайте пишите проект постановления на каждое следующее заседание — по-моему, это тоже неконструктивно!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи...

Прошу прощения, сейчас содоклад Сергея Александровича Попова.

Отмените режим записи.

Сергей Александрович, извините, не дал вам слова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Попов С. А. Да, если можно, о позиции комитета тоже скажу.

Мы очень подробно рассмотрели на заседании комитета данное предложение Олега Анатольевича, и я хотел бы обратить внимание всех депутатов, всех коллег на следующие два обстоятельства, по которым мы не смогли поддержать его предложение именно в отношении 25 октября.

Мы с вами уже приняли решение — это было решение Совета Государственной Думы от 30 сентября, когда рассматривался проект федерального бюджета, — о том, чтобы включить в проект порядка работы Государственной Думы на 25 октября рассмотрение в первом чтении проекта закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов", и мы считаем, что в этой ситуации тратить полтора часа на такое обсуждение, хотя, безусловно, очень важных вопросов... ну, не очень правильно, не очень целесообразно. Это во-первых.

И во-вторых, мы хотели бы обратить внимание коллег, и Олега Анатольевича в том числе, на статью 41 нашего Регламента, где достаточно подробно расписана вся процедура проведения "правительственного часа", я просто хочу определённые вещи для коллег зачитать из статьи 41. Часть первая: "На заседаниях Государственной Думы, как правило, по средам отводится время для ответов федерального министра (федераль-

ных министров), иных должностных лиц..." — вот эта конструкция, "федерального министра... иных должностных лиц", проходит через всю 41-ю статью. Почему написано так? Потому что это именно "правительственный час", и в соответствии с этим в части шестой указано, что проект плана проведения "правительственного часа" готовим мы, комитет по Регламенту, с учётом мнения полномочных представителей президента и правительства. Уважаемые коллеги, это не просто норма, в этой ситуации, если мы хотим пригласить какого-либо федерального министра, а в данном случае в списке указан министр внутренних дел, мы действительно должны этот вопрос согласовать с правительством заранее, потому что руководитель палаты должен за десять дней направить официальное приглашение данному министру. У нас информации о том, согласовано это с правительством или не согласовано, может министр найти возможность прийти или не может, нет, именно поэтому комитет не смог поддержать предложение Нилова.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Здесь прозвучали ссылки на Регламент. Я считаю, что Регламент не может противоречить Конституции России — 20 лет уже нашей Конституции! Тем более депутаты не могут делать замечания по выступлениям других депутатов, потому что мы из разных партий здесь собрались. Если кто-то всё ещё не может понять, что у нас разные партии и демократия, значит, надо, видимо, уступить место молодёжи, которая хочет только многообразия! (*Шум в зале.*) И свобода слова предполагает, что я сам буду решать, что мне говорить! И никакие никитчуки для меня учителями не будут никогда! За это пролили кровь наши люди, сто миллионов погибли за право здесь выступать — и вдруг поднимают голову и говорят: вот Голландия, народ... Слушайте, это моя позиция! Пусть сто раз она будет противоречить вашему мнению, но меня сюда поставили избиратели — 13 миллионов проголосовали за ЛДПР! 13 миллионов — это больше, чем в этой Голландии! (*Шум в зале.*)

А теперь по существу вопроса.

Нилов прав. Я недолюбливаю питерских и его, но он прав! Я, может, за это его и недолюбливаю — за то, что он прав, потому что мне хочется, чтобы он был не прав, чтобы можно было его критиковать, но здесь я его полностью поддерживаю! Вы понимаете, парламент в любой стране мира имеет право вызывать любого министра, любого чиновника, и через полчаса они

должны быть здесь, через полчаса вон там должны сидеть, и колёнки должны дрожать — вот тогда это парламент! А мы несколько лет не можем сюда пригласить никого — нам всё говорят: надо подождать, надо согласовать... Какие согласования?! (*Шум в зале.*)

Болотную создали они — избиркомы нашей страны! Если бы выборы проходили хотя бы как в Москве 8 сентября, никакой Болотной не было бы! Их всего десять человек, поэтому надо же навести здесь порядок, ведь можно всё сделать так, что и власть будет довольна, и те, кто не согласен с властью. Это вопрос организационный — ну нельзя, чтобы сегодня была одна команда, вы сделайте две команды, и они в коалиции друг с другом обеспечат нужное вам большинство. Повторяю: две команды, и тогда вы двумя командами получите необходимое вам большинство, но оставшиеся голоса честно отойдут другим партиям.

Ну вы можете нас понять?! Вот встаньте на наше место: я двадцать лет руковожу политической партией, и двадцать лет у нас забирают половину голосов — вы понимаете, что это чудовищно?! (*Шум в зале.*) Это же не просто моральный удар — это же деньги, это деньги: мы получаем финансирование в 2 раза меньше, у нас в 2 раза меньше депутатов, помощников, помещений — всё в 2 раза меньше! Вот давайте вы свои семьи кормить будете в 2 раза меньше — у вас зарплата одна, а вам говорят: нет, а вот вам мы выплачивать будем другую... То есть мы, ЛДПР, как мигранты: дворнику-гаджику платят не 30 тысяч, а пятнадцать. Вот мы, ЛДПР, — как мигранты, как люди второго сорта: у нас должно быть сто депутатов — нам дают 56 мандатов, а сорок четыре где сидят?! (*Шум в зале.*) Вот почему я Нилова-то не люблю: это "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" в 2007 году посадили на наши места — они получили 4 процента, из кремлёвских источников знаю, это точно (не буду фамилии называть, иначе они не будут мне ничего сообщать). (*Шум в зале.*) Повторяю: 4 процента! У ЛДПР было 12 процентов, у нас 4 процента забрали, им отдали, у них получилось больше 7 процентов, и они сели здесь в 2007 году. Какое мне ходить все эти годы мимо них?! (*Шум в зале.*) Тут должны были сидеть представители ЛДПР, у нас должно было быть восемьдесят депутатов — у нас их сорок! Ну что это такое? Вы понимаете, что это издевательство?! (*Шум в зале.*) И так по всей стране! Сейчас вот Ростов: у нас везде 12—14 процентов — это минимум 5 мандатов! Ну хорошо, возьмите один, второй, третий, четвёртый, но один оставьте, один оставьте нам — нет, мы же второго сорта, мы, так сказать, собаки бродячие, дворовые, а вы кобели маститые такие, бульдоги, так сказать, госпо-

да! "Оставьте нам один мандат!" — "Нет, пошла, вот ещё ЛДПР какая-то будет здесь под ногами мотаться!" Всё забрали: на участке за ЛДПР 50 процентов — оставляют 5 процентов, за ЛДПР 30 процентов — оставляют 3 процента — в 10 раз на каждом участке! (*Шум в зале.*)

И вы, ростовский депутат, нам говорите, чтобы мы шли в суд... Да, мы в суд пошли, но вы, депутаты из Ростова, знаете, какие они, ваши суды! У вас там сейчас вторая Кущёвка уже, в Краснодаре вам мало — теперь в Ростове расстреливают людей день и ночь! (*Шум в зале.*) Вот ваши суды и ваша полиция! Ваша полиция уехала в Тюмень и там занимается коррупцией — ваша ростовская полиция! Эту заразу по всей стране разносите вы, ростовские! (*Шум в зале.*) Вам вообще стыдно должно быть здесь сидеть, депутатам из Ростовской области (*шум в зале*), а уж тем более нам рот затыкать: нас по судам таскают, мы в суд несём документы, а нам отказывают! Ведь все протоколы переписываются ночью, и мы несём в суд первичный протокол, а они дают другой протокол, там сразу видна разница, но судья принимает протокол от них — ну ничего доказать не можем! Уже двадцать лет мы ходим по судам, поэтому не надо нас в суды посылать, мы прекрасно знаем: наши суды такие же, как наши выборы! (*Шум в зале.*) Когда будут честные выборы и вы не будете давить на судей... Судьи у нас хорошие, но им дают команду "отказать!" — и они нам говорят: "Оснований нет... Оснований нет..." Так же действуют и прокуроры, потому что команда одна, система одна, поэтому мы с вами должны здесь действительно навести порядок!

Понимаете, можно задушить ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВУЮ..." — правильно, надо задушить, можно уменьшить количество коммунистов, но вы можете понять, что на их место встанут те, кто хуже?! Сюда придут чириковы, прохоровы, навальные, немцовы — и когда они встанут здесь, сто человек с Болотной, что вы будете делать?! Сейчас-то мы выступаем более-менее конструктивно, мы здесь ни разу ничего плохого не делали, а если бы сейчас промолчал этот Никитчук, вообще прекрасный день был бы сегодня! Зюганов ему уже сделал замечание, но он даже своего лидера не уважает — чего ждать от него уважения ко мне?! Сказывается Арзамас: там очень долго проводились испытания ядерного оружия, и оттуда нельзя депутатами избирать, им нужно в санатории сидеть всю жизнь, и это естественно. То есть не он один такой больной, там действительно все подверглись радиации, кто работал в цехах, а он инженер-атомщик. Ну, у нас был такой — инженер, капитан второго ранга, всю жизнь плывал на атомной подводной лодке, а сейчас он больной, в психушке сидит: это естественно — ра-

диация проникает в мозги. Тут и думать не надо, просто не надо в публичную политику идти с такими мозгами, с таким здоровьем! Вот его здоровье: наш дипломат пальцем никого не тронул — а он голландцев защищает, мордой об лавку нашего дипломата — ему на это наплевать! Наплевать ему! Они же расстреливали наших дипломатов в первые годы советской власти!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настоятельно просит вас поддержать предложение, которое внёс наш коллега Олег Анатольевич Нилов, потому что то, что произошло в Ростове, оставлять без внимания нельзя. Мы очень надеялись на то, что комиссия Центризбиркома подойдёт к оценке того, что произошло, более или менее объективно и сделает какие-то выводы по этим фактам, допустим, если не будет настаивать на отмене результатов и на проведении новых выборов, то хотя бы накажет тех руководителей избирательного процесса в Ростовской области, которые допускали наиболее явные нарушения, но, к сожалению, комиссия работала очень предвзято: были собраны представители так называемых партий-спойлеров — Российской партии пенсионеров за справедливость, партии "ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ!", Коммунистической партии социальной справедливости, партии "КОММУНИСТЫ РОССИИ" и так далее — ну и, конечно, все они сказали, что выборы прошли идеально. Но о том, что творилось на участках, знает вся Ростовская область, и вряд ли можно утаить шило в мешке: было и переписывание протоколов участковых комиссий в территориальных комиссиях, были и "карусели" при полном бездействии полиции, которая не желала даже смотреть документы у тех, кто идёт голосовать, по сути, за других людей, были и случаи прямого, вопиющего бандитизма. Например, участок № 1765: шесть часов вечера — влетает банда кавказцев, раскидывает наблюдателей, переворачивает урны и запикивает туда пачку бюллетеней; приезжает полиция, составляет протокол — вроде бы пошло какое-то движение, но процесс голосования продолжается; вечер, 21.00, — идёт подсчёт голосов, директор школы, где расположен избирательный участок, опять впускает банду кавказцев, они опять вламываются на участок, кладут всех на пол, забирают книги о регистрации избирателей, чтобы дописать туда несуществующих, потом звонят председателю комиссии и говорят, что, мол, возьми — там, на ступеньках твои книги лежат, председатель комиссии берёт их,

и дальше подсчитываются результаты, выборы на этом участке признаются состоявшимися и результаты заносятся в ГАС "Выборы"! И после этого вы хотите сказать, что в Ростовской области всё было нормально, всё было честно?! (*Шум в зале.*)

В Батайске наш наблюдатель поймал за руку председателя комиссии, у которой пачка бюллетеней, так она ему ножом, вернее, ножницами изрезала все руки — это нормально?! И это происходило в массовом порядке! Огромное количество фактов, когда наших наблюдателей просто запугивали: тебе, мол, ещё домой идти, у тебя дети в школу ходят, мы знаем, в какую школу они ходят...

Следующие "чудеса": туда, где работали наши наблюдатели, ночью звонили их руководители, чтобы наблюдатели уходили. Были случаи подкупа наблюдателей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Емельянов М. В. ...а сколько было случаев, когда полиция выводила наших наблюдателей, членов комиссии с правом совещательного голоса, — просто не счесть!

В чём проблема? Коллеги, можно, конечно, закрывать на это глаза, но мы же сами подрываем устои общества и Конституции, юбилей которой отмечаем! Вы понимаете, власть не должна сама дискредитировать ценности, которые пропагандирует: после этого начинается развал государства! Помните, что происходило двадцать лет назад и чуть позже, — как, собственно, развалили Советский Союз? Вы помните, была главная ценность — социальное равенство и справедливость, это было записано в Конституции, потом определённые силы предъявили народу так называемые льготы партноменклатуры, и в результате начались народные волнения. Сейчас, конечно, эти льготы кажутся смешными, потому что после развала Союза такое социальное неравенство возникло, что всё, что имела партноменклатура, кажется просто смешным, но тогда это возмутило людей: Конституция и пропаганда — одно, а по факту — совсем другое. (*Шум в зале.*) Но то же самое происходит и сейчас: двадцать лет мы пропагандируем демократические ценности, говорим о свободных выборах, о политическом плюрализме, но на выборах люди видят другое! И это видят миллионы людей: в массовых фальсификациях участвуют председатели комиссий, члены комиссий, их родственники, правоохранительные органы, суды, аффилированный бизнес, директора школ, бюджетники и так далее — это миллионы людей! Для кого мы делаем вот такие выборы — для Запада?! Но им давно всё понятно. Для своего народа? Но весь наш народ тоже знает, как они происходят. Для самих се-

бя — партия власти устраивает это кривое зеркало, а потом в него смотрится и радуется своим успехам? Ну, коллеги, так же нельзя! (*Шум в зале.*)

Ростовская область имеет свою специфику. Почему были столь массовые нарушения? Накануне выборов в Ростовскую область приехал Владимир Владимирович Путин; обычно он приезжает для того, чтобы поддержать правящую партию, но, видимо, ситуация в области его неприятно удивила, раз он попенял губернатору на то, что у него происходит: смертность растёт, рождаемость падает, производительность труда не повышается, инвестиции уходят в Грецию, инвестиции в основной капитал в Ростовской области падают... Понятно, что губернатор струхнул и ему любой ценой нужен был высокий результат за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" на этих выборах. В шесть часов вечера данные экзитполов были такие: 39 процентов голосов — за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", 34 процента — за коммунистов, 14 процентов — за нас и примерно столько же за ЛДПР. (*Шум в зале.*) Понятно, что для губернатора это был полный провал, поэтому пошла команда "фас!" — и мы получили то, что получили. (*Шум в зале.*)

Коллеги, мы все заинтересованы в том, чтобы разобраться и установить истину — давайте пригласим Чурова, давайте пригласим Колокольцева и прочих товарищей и спросим, какие же будут последствия таких выборов в Ростовской области. Или это нормально и мы и дальше будем так проводить выборы?! Уважаемые коллеги, убедительно просим поддержать предложение, которое внёс Олег Анатольевич Нилов!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я тоже хотел бы акцентировать ваше внимание на том, что вчера вы все вот здесь, на втором этаже, поддерживали правильные речи Сергея Евгеньевича по поводу Конституции и открываемой выставки. В этом зале чуть меньше двух лет назад вот там были одни, вот там — другие... Я имею в виду, что товарищ Нилов упустил из виду ещё одного человека: выборные вопросы — это подследственность Следственного комитета, поэтому надо пригласить и Бастрыкина.

Товарищ Сергей Александрович Попов, ну вы же только перед этим докладывали о постановлении, мы же освободили целый день — 23-е: ну давайте проведём не 25-го, а 23-го — ещё лучше, пригласим на неделю раньше!

Проблема ведь в чём? После скандальных выборов в Государственную Думу, когда во многих городах десятки тысяч людей вышли на площади, сюда, пытаюсь выпустить социальный

пар в свисток, соизволили пригласить всех этих названных мною руководителей. Что произошло? В Ростовской области, в тех же Шахтах, было дописано 13 тысяч голосов, 150 председателей комиссий были пойманы за руку, документы были отданы в Следственный комитет, в прокуратуру, в полицию — ну и какой результат? Ноль целых и столько же десятых! В результате что получается? На выборах 8 сентября полный произвол! (*Шум в зале.*)

Я вам показываю карту: вот такой, как тигра полосатая, сделали область по явке, причём вот это, коричневое, — места, где самая высокая явка. Я вам докладываю: в Ремонтном, где произошли межнациональные конфликты — там и сегодня чрезвычайно напряжённая ситуация, — где сменили всю полицию, всю прокуратуру, всю администрацию, в этот раз опять взяли и нарисовали за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" голосов больше, чем там живёт людей! Вы, вообще-то, дружите с головой! Посмотрите Советский район, это район, который периодически просит, чтобы его передали в Волгоградскую область: понимаете, там не осталось ни одного предприятия, там правят бандюганы везде, землю отняли у людей, ничего у них нет, но явка тоже больше, чем там живёт людей, и, естественно, 90 процентов — за "ЕДИНУЮ РОССИЮ"! (*Шум в зале.*) Вот посмотрите: Верхнедонской район (он ближе к Воронежу, чем к Ростову), Дубовский район, Орловский район, где, как мне сказали, только сейчас из-за взятки сняли главу, который всегда 80 процентов рисовал... Они рядышком, но вы посмотрите — так же не бывает! (*Шум в зале.*)

В городе Шахты в 6 часов 50 минут избili до полусмерти члена территориальной избирательной комиссии... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Коломейцев Н. В. ...отняли у него копии протоколов — человек в больнице! Вот Виктор Андреевич Коломейцев сидит — его, депутата Государственной Думы, в территориальную комиссию не пускали непонятные люди в присутствии полковников полиции, которые не применяли вообще никаких мер по отношению к людям, незаконно захватившим власть!

Уже Михаил Васильевич Емельянов говорил, но не сказал о том, что бандюганы с ножами не только в Ростове, но и в Новочеркасске, и в ряде других мест захватывали избирательные документы строгой отчётности, но там почему-то считается, что выборы состоялись и ни с одного человека даже волос не упал! Я начальнику полиции сказал: "Слушай, ну ты хоть в зеркало на себя посмотри и задайся вопросом, почему ты мне, депутату, задаёшь вопросы и омонцовцев в касках ко мне присыла-

ешь, а не ловишь бандюганов, которые совершили разбойное нападение на участок, положили членов комиссии?!" — никаких мер!

Меня возмутил другой факт: посмотрите на "YouTube" выступление господина Юсова... Кстати говоря, первично Центральная избирательная комиссия руководителем комиссии назначила Дубровину, нейтрального человека, и она, с моей точки зрения, смогла бы объективно разобраться, но Дубровину отставили, поставили Юсова — что делает Юсов? Собирает три показательных совещания, на первом собирает спойлеров. Причём я внимательно проанализировал все списки — что такое Коммунистическая партия социальной справедливости? Это работники бюджетной сферы, только постеснялись так себя назвать (из Батайска — на север, с севера — на юг и так далее) работники администраций и социальных служб. Что такое "КОММУНИСТЫ РОССИИ"? То же самое! Но проблема ведь не в этом, а в том, что их собрали, и они даже умудрились за счёт другой партии издать газеты, в которых нас же очерняют! (*Шум в зале.*) Я такого количества газет даже в 96-м году не видел: пять газет двухмиллионными тиражами, в которых хают меня и рисуют то, чего у меня никогда не было, понимаете?! Ну ладно, рисуйте, бог с вами, но почему вы мне мою официальную газету не даёте своевременно распространять?! Почему не найдены до сих пор эти люди? Ведь все же типографии на учёте! Два миллиона экземпляров — это вагон бумаги надо потратить! И самое интересное: эти газеты обнаружили в приёмной губернатора в одном из городов, который расположен рядом с Ростовом и называется Аксай. Ну вы же должны вообще-то отвечать за это! Зачем же дискредитировать и полицию, и прокуратуру, которые самоустранились в день выборов?! Ведь всё это приведёт к стрельбе! Я вам уже говорил: отсюда, с Дона, начинались четыре крестьянские войны — начинались из-за произвола земельного, а сегодня — беспредел на выборах, он там достиг невероятных размеров, невероятных, и именно это приводит к разжиганию межнациональных конфликтов в Ростовской области! (*Шум в зале.*)

Возвращаюсь к Шахтам: если в прошлый раз на думских выборах на ста участках дописали 13 тысяч голосов, то сейчас на двадцати трёх сохранившихся — уже 18,5 тысячи! Вы понимаете, что вы делаете?! Я считаю, необходимо пригласить и спросить: во-первых, почему за два года Следственный комитет не передал ни одного документа в суд, во-вторых, почему суды... Вот мой уважаемый земляк из Новочеркаска товарищ (или господин?) Тимченко говорил, что мы в суды не обращались, — да вы попробуйте пойдите в суд! Мы иски в суд подали,

а там пишут, что или ненадлежащий истец, или ещё что-то, — просто не хотят рассматривать, понимаете?! (*Шум в зале.*) Ну вы поймите, что вы творите: на протоколе две печати, хотя в законе написано, что обязанность председателя — подчёркиваю: обязанность! — выдать надлежащей формы протокол... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Вячеслав Степанович Тимченко.

Микрофон включите.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не менее других политических партий заинтересована в объективном рассмотрении всех нарушений, которые могли иметь место или имели место в период избирательной кампании, поскольку нарушений в отношении представителей и кандидатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" было достаточно большое количество, даже, может, больше, чем в отношении кандидатов от других политических партий, потому что наши кандидаты выступали не только на уровне законодательных собраний, но и на уровне муниципальных образований, и в течение работы даже этого созыва мы приглашали и председателя Центральной избирательной комиссии, и соответственно руководителей надзорных и контрольных органов, поэтому я думаю, что в принципе по своей сути вопрос, который ставит коллега Нилов, заслуживает внимания и его нужно рассматривать.

Мне, конечно, приятно, что сегодня при рассмотрении этого вопроса бенефис Ростовской области; по крайней мере два представителя, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и от КПРФ, — это уроженцы Ростовской области и избраны оттуда. Я тоже родился и вырос на Дону, и для меня Ростовская область не пустой звук, я слежу и следил за событиями в Ростовской области не только сейчас, но и в период, когда губернатором был другой человек, в тот период выборы тоже подвергались критике. Коллеги, я думаю, что дело не в нарушении избирательного законодательства, здесь несколько иные причины. Вместе с тем нужно отметить следующее: то, что вы пошли в суды, — правильно, сегодня оценку может дать только суд, объективный, беспристрастный, и когда нарушения, о которых вы говорите, будут подтверждены судом, тогда можно будет делать какие-то выводы и в отношении деятельности избирательных комиссий, и в отношении деятельности надзорных органов. (*Шум в зале.*)

Конечно, я думаю, этот вопрос не останется без внимания, но с учётом сроков, в которые предлагается это провести, это

будет необъективное рассмотрение и необъективная информация, поэтому предлагаю не назначать "правительственный час" на предложенную дату. Тем более, если уж быть до конца объективным, то надо сказать, что господин Чуров не является членом правительства и формально в рамках "правительственного часа" мы не можем его приглашать. Но ещё раз повторяю: мы за объективное рассмотрение, когда будет достаточно оснований, в том числе и решение судебных органов.

Спасибо за внимание. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Не выступает.

Олег Анатольевич, будете выступать ещё раз?

Включите микрофон Олегу Анатольевичу Нилову.

Нилов О. А. Я очень коротко.

Коллеги, тем, кто до сих пор почему-то не верит в то, что это может быть на самом деле, я рекомендую посмотреть сериал, который вчера начали показывать на первом канале, он называется "Станица", — вам многое станет яснее, если вы до сих пор не были там, не знаете и не верите, что такие страшные события могут происходить. Посмотрите, пожалуйста!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович? Не выступает.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Следующий — 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Алексей Александрович Журавлёв.

Алексей Александрович Журавлёв, пожалуйста.

Микрофон включите.

Журавлёв А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Основная идея законопроекта, которая в полной мере согласуется с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2012 года, — устранение неоправданной дифференциации военнослужащих, уволенных с военной службы и имеющих право на получение денежной компенсации за наём жилого помещения, по дате постановки на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий. Напоминаю, на сегодняшний день на указанные выплаты имеют право лишь те, кто встал на учёт до 1 января 2005 года. Идея, безусловно, заслуживает поддержки и диктуется необходимостью

улучшения социальной защиты военнослужащих и ветеранов военной службы.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления замечаний не имеется. Профильный Комитет по обороне поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? По мотивам будут выступать депутаты Хованская и Бессонов.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 8-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Камчатского края". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Микрофон включите, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектom, принятым в двух чтениях, предлагается образовать постоянные судебные присутствия в четырёх населённых пунктах Камчатского края. Комитет считает, что создание постоянных судебных присутствий на этих территориях улучшит существующие условия доступа граждан к правосудию и позволит обеспечить соблюдение принципов доступности правосудия и гарантированности права каждого на судебную защиту.

Законопроект прошёл необходимые экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, во втором чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Законопроект был принят в первом чтении 18 июня текущего года. Напомню, что законопроектom предлагается изменить наименование дня воинской славы России "27 января — День снятия

блокады города Ленинграда (1944 год)" на "27 января — День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады (1944 год)".

К законопроекту поступило три поправки, которые Комитет по обороне рекомендует принять, поправок, рекомендуемых к отклонению, не имеется. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые товарищи, вашему вниманию представлен подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", которым предусматривается усиление административной ответственности по части 1 статьи 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение правил государственной регистрации транспортных средств всех видов, за исключением морских судов и судов смешанного (река — море) плавания, механизмов и установок в случае, если их регистрация обязательна. Усиление ответственности за указанные правонарушения направлено на борьбу с нарушениями правил государственной регистрации транспортных средств с целью исключения участия в дорожном движении

транспортных средств, не зарегистрированных в установленном порядке.

К законопроекту поступила всего одна поправка, которая Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендуется к принятию. Предлагаю проголосовать за таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данной поправке? Нет.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее рассматриваем законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

Пункт 11 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, 18 сентября 2012 года данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении. В то же время разработанным в нашем профильном Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству федеральным законом № 196-ФЗ от 23 июля 2013 года, вступившим в силу с 1 сентября 2013 года, предусмотрено комплексное решение вопросов по системному усилению административной ответственности за правонарушения в данной области, в том числе и по статье 12.24. Предложения авторов рассматриваемого законопроекта по смыслу частично учтены: за указанные противоправные действия установлен административный штраф в размере от 10 тысяч до 25 тысяч рублей или лишение права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет. Таким образом, актуальность рассматриваемого законопроекта утрачена и комитет рекомендует его отклонить в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12.23 и 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Законопроектом предлагаются изменения санкций двух статей главы 12 кодекса, предусматривающие усиление административной ответственности, установленной статьями 12.23 и 12.6 кодекса, за нарушение правил перевозки людей, за перевозку людей вне кабины автомобиля, трактора, других самоходных машин и так далее. Предлагаемые изменения были признаны обоснованными, поскольку действующие санкции в силу своей незначительности не обеспечивали необходимых гарантий соблюдения обязанностей, предусмотренных в Правилах дорожного движения Российской Федерации, и 18 января законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении.

В то же время разработанным в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству федеральным законом № 196-ФЗ от 23 июля 2013 года, вступившим в силу с 1 сентября 2013 года, предусмотрено комплексное решение вопросов по системному усилению административной ответственности за правонарушения в данной области, в том числе и за указанные правонарушения, предложения авторов рассматриваемого законопроекта частично учтены. Таким образом, актуальность рассматриваемого законопроекта утрачена и комитет рекомендует отклонить законопроект в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович? Александр Юрьевич? Не выступают. Выносим на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 368 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова.

Пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Комитет по финансовому рынку, рассмотрев данный законопроект на заседании 7 октября текущего года, считает, что его концепция не соответствует принятому в апреле прошлого

года в первом чтении проекту федерального закона, которым предполагается внесение в часть первую Гражданского кодекса изменений, меняющих название гарантии с "банковской" на "независимую", а также направлен на либерализацию требований к такой гарантии и расширение круга лиц, имеющих право выдавать подобные гарантии. В связи с этим комитет предлагает палате отклонить принятый в первом чтении проект закона в связи с утратой актуальности.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович? Александр Юрьевич? Не выступают. Выносим на "час голосования".

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А. Данным проектом федерального закона предполагалось исключить упоминание о банковских гарантиях, вместе с тем в пункте 15 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела..." пункт 4 статьи 25 закона был изложен в новой редакции, которая упомянутых слов не содержит. В связи с этим комитет предлагает Государственной Думе отклонить данный проект, принятый в первом чтении, в связи с утратой его актуальности.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович? Александр Юрьевич? Также не выступают.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения обязательного медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств или психотропных веществ для отдельных категорий граждан". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Пожалуйста.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен законопроект, который без преувеличения имеет особое значение с точки зрения профилактики наркопотребления. Мы всегда говорим о распространении наркотиков как о серьёзной проблеме, и это не только преступный организованный бизнес, но и огромное количество людей, которые, становясь наркопотребителями, нуждаются и в социальной помощи, и в своевремен-

ном выявлении этой проблемы, что даёт возможность социализации этих людей, позволяет защитить общество от возможных противоправных действий с их стороны.

Должна заметить, что ещё в 2009 году Советом Безопасности было принято решение, обязывающее разработать законопроекты по целому ряду аспектов, в том числе по установлению дополнительных мер по наркоосвидетельствованию лиц, претендующих на управление транспортным средством, на получение лицензии на оружие, и по вопросам наркопрофилактики в целом. В настоящее время решение этой проблемы находится на межведомственном контроле всех силовых ведомств, и с большим удовлетворением хочу сказать, что наши уважаемые коллеги сегодня присутствуют в этом зале при рассмотрении данного законопроекта. Буквально на этой неделе в Совете Безопасности на заседании Межведомственной комиссии по общественной безопасности, которую возглавляет министр внутренних дел России, мы рассматривали вопрос профилактики наркопотребления, и нужно отметить, что представители всех ведомств согласились с тем, что комплекс мер, предлагаемых в настоящем законопроекте, будет иметь важное общественное значение в случае его принятия.

Хочу обратить ваше внимание на то, что алгоритм действий, предлагаемый нами, уже соотнесён с особыми требованиями, которые предъявляются действующим законодательством к представителям целого ряда профессий, а именно: к тем, кто поступает на военную службу, к сотрудникам полиции, вообще ко всем сотрудникам силового блока — сегодня при приёме на работу эти лица должны подтвердить состояние своего здоровья. Также в отношении целого ряда лиц, чья профессия связана с управлением транспортным средством, предъявляется требование о представлении документа, подтверждающего, что лицо не употребляет наркотики.

Должна вам сказать, что у нас имеется серьёзная проблема: сегодня количество лиц, которые фактически потребляют наркотики, по оценкам специалистов, отличается от того количества лиц, которые официально состоят на учёте, в разы, — следовательно, существует латентный характер потребления наркотиков. Это позволяет нам в полной мере констатировать, что предоставление справки из наркодиспансера о том, что лицо не состоит на учёте как наркопотребитель, не является гарантией того, что данное лицо действительно не потребляет наркотики, а следовательно, у общества нет должной защиты от возможных противоправных действий, имеющих необратимые последствия, со стороны лиц, которые осуществляют профессиональную деятельность и при этом на самом деле явля-

ются наркопотребителями, поэтому предложения, которые мы сформулировали в данной законодательной инициативе, направлены на то, чтобы не ограничиваться предоставлением справки, — предлагается вообще отказаться от этих справок, а проводить наркоосвидетельствование в полном объёме с целью получения достоверной информации о том, является ли лицо наркопотребителем.

Какие правовые последствия последуют для соискателя на замещение той или иной должности — речь идёт о пилотах самолётов, о машинистах, о профессиональных водителях, о полицейских, о тех, кто имеет право на ношение оружия, — если будет выявлен факт наркопотребления? Данная информация будет направляться в федеральную службу наркоконтроля для проведения проверки и применения мер административного взыскания, поскольку сам факт потребления наркотиков сегодня является противоправным действием, и, конечно же, это будет препятствием для назначения на должность. Означает ли это, что данное лицо навсегда потеряет право быть соискателем, претендовать на ту или иную должность? Нет, не означает, это означает, что в течение периода наложения административной ответственности лицо не может быть принято на эту работу, но по его окончании, после повторного наркоосвидетельствования и подтверждения того, что не является наркопотребителем, человек вновь получает право наравне со всеми гражданами Российской Федерации претендовать на замещение той или иной должности.

Вы знаете, что в действующем законодательстве установлена процедура увольнения лиц, которые в состоянии алкогольного или наркотического опьянения находятся на рабочем месте, но при этом процедура влияния, воздействия на лиц, профессии которых имеют особые требования к статусу здоровья и которые могут являться наркопотребителями, не разработана. В нашем законопроекте предлагается очень сбалансированная процедура: в том случае, если лицо неоднократно привлекалось к административной ответственности за немедицинское потребление наркотиков, может решаться вопрос о его несоответствии занимаемой должности.

Уважаемые коллеги, очень важно в данном вопросе обратить внимание на тот факт, что именно раннее выявление наркопотребителя даёт возможность и спасти этого человека, и осуществить его социальную реабилитацию, и обеспечить полное выздоровление, и это, безусловно, та гарантия, которую можно отнести к числу эффективных профилактических мер, поэтому, получив положительные отзывы на данный законопроект, при подготовке ко второму чтению мы вместе с вами

можем рассмотреть в том числе вопросы, касающиеся и уточнения перечня профессий, в отношении которых распространяются данные требования, и конкретизации отдельных положений, связанных с процедурой освидетельствования, хотя мы полагаем, что это должно в полной мере определяться на уровне подзаконных нормативных актов Министерства здравоохранения.

Более того, данный закон — в случае его принятия — будет служить серьёзным побудительным мотивом к тому, чтобы молодое поколение, понимая, что при трудоустройстве будут проводиться такие исследования, не допускало для себя возможности потребления наркотиков. К сожалению, сегодня степень воздействия пропаганды наркопотребления через сеть Интернет и через различные современные средства коммуникации очень высока, и в сознании достаточно большого количества молодых людей сформировано ничем не оправданное, но устойчивое представление о том, что разовое потребление наркотиков якобы не имеет никаких последствий для здоровья и не станет первым шагом к наркозависимости.

Уважаемые коллеги, готовы вместе с вами и с ведомствами, которые хотелось бы особо поблагодарить за сотрудничество и конструктивную работу по этим вопросам, подготовить законопроект к принятию во втором и третьем чтениях, надеемся на ваше взаимодействие в этих вопросах.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Столь подробный доклад, который сделала Ирина Анатольевна, собственно, освобождает меня от необходимости рассказывать о том, что собой представляет законопроект. Я хочу сказать, что Комитет по безопасности и противодействию коррупции полностью поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Есть ли вопросы? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Фургал Сергей Иванович, пожалуйста.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

У меня вопрос по законопроекту. Фракция ЛДПР считает, что законопроект своевременный и нужный, но здесь есть пункт о том, что неоднократное в течение года привлечение указанных лиц к административной ответственности является основанием для их увольнения по решению администрации, — с нашей точки зрения, это расплывчатая формулировка. Наверное, было бы всё-таки лучше написать так: употребление, если подтверждено, уже является безусловным основанием для увольнения.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Яровой.

Яровая И. А. Ваше предложение, безусловно, носит более жёсткий характер.

Я уже обращала ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что по действующему законодательству у работодателя есть право уволить работника в связи с тем, что он на рабочем месте находится в состоянии наркотического опьянения, но та процедура, которую мы предложили дополнительно, как раз имеет более сбалансированный характер. Почему? Потому что она позволяет установить факт наркопотребления как устойчивое намерение, неоднократно подтверждённое именно административным взысканием, и в данном случае речь не идёт о том, что лицо на рабочем месте находится в состоянии наркотического опьянения, речь идёт именно о наркопотреблении. Это разные категории, как вы понимаете, — нахождение в состоянии наркотического опьянения и наркопотребление. Мы в принципе готовы вместе с вами ко второму чтению подумать над уточнением этой позиции, но полагаем, что вопрос, который вы обозначили, уже решён действующим законодательством именно в части наркотического опьянения.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Уважаемая Ирина Анатольевна, может быть, расширить немножко сферу действия этого законопроекта, поскольку все госслужащие и депутаты Государственной Думы, да, я думаю, и все представители силовых структур, раз в год проходят так называемую процедуру диспансеризации, в ходе которой сдают разные анализы, которые могут позволить выявлять тех, кто периодически употребляет наркотические средства? Тогда уже можно было бы делать организационные выводы с последующим увольнением с соответствующих постов.

А что касается проведения таких процедур, о которых вы говорите в законопроекте, то мы, конечно, это поддержим, потому что я знаю, что сегодня по Интернету можно заказать за 1 тысячу рублей справку о здоровье, и прямо к Госдуме тебе её привезут.

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос. В отношении категории правоохранителей вы совершенно справедливо обозначили, что это процедура, которая связана с диспансеризацией, и именно в таком ключе мы предлагаем поправки в закон, и новелла как раз состоит в том, чтобы в рамках ежегодного медицинского осмотра проводились дополнительные исследования именно на наркопотребление.

Что касается категории госслужащих и иных категорий, это вопрос только финансового обеспечения, хотя, на мой взгляд, это те затраты, которые себя окупают, потому что распространение наркотиков и наркопотребление действительно имеют сегодня очень высокую степень общественной опасности, и для всех, кто находится на государственной службе, безусловно, не должно быть изъятий в предъявлении указанных требований.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Я продолжу эту тему.

Уважаемая Ирина Анатольевна, вы, наверное, не в курсе, но год назад я как раз выступил с такой инициативой, был подготовлен и внесён законопроект, касавшийся именно контроля за госслужащими, депутатами, членами Совета Федерации. В этот раз внесение и рассмотрение законопроекта произошло как-то очень быстро, — и хотя я его поддерживаю, естественно, но мне кажется, что правильнее было бы начать с себя — показать пример, приняв закон о контроле и об увольнении, если, не дай бог, будут выявлены случаи наркопотребления чиновниками, депутатами, сенаторами, а затем распространять это уже и на военнослужащих, и так далее, и так далее. Надеюсь, вы поддержите... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Олег Анатольевич, на мой взгляд, наша задача как законодателей состоит не в демонстрационных действиях, а в выработке решений, которые обеспечивают защиту жизни и здоровья граждан. Категории граждан, предложенные в законопроекте, — это представители именно тех профессий, которые напрямую связаны с обеспечением жизни и здоровья

граждан. Сегодня наша задача заключается не в том, чтобы просто принять эту законодательную инициативу и о чём-то заявить, а в том, чтобы разработать алгоритмы понятных действий с конкретными правовыми последствиями, потому что любое тестирование, если не предусмотрена его процедура, если не предусмотрены правовые последствия в случае установления факта наркопотребления, становится фикцией, просто публичной демонстрацией, не влекущей за собой никаких мер, обеспечивающих защиту общества. Мы действовали исходя из логики разработки именно понятных процедур и в отношении представителей тех профессий, для которых действующим законодательством уже установлены особые требования именно по состоянию здоровья, — я хочу это подчеркнуть.

Кроме того, хочу обратить ваше внимание на то, что речь идёт не только о профессиональной деятельности, но и об управлении источником повышенной опасности, когда лицо впервые получает права по управлению транспортным средством, когда речь идёт о получении лицензии на оружие, то есть это опять же те общественные отношения, которые связаны с особым риском и могут иметь необратимые последствия. Наша логика именно такая: дополнительные меры обеспечения безопасности граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ирина Анатольевна, безусловно, законопроект этот надо поддержать, но вот я внимательно почитал документы, в том числе финансово-экономическое обоснование, и понял, что рамки этого закона чрезвычайно сужены: он касается только органов внутренних дел, а у нас и ГУФСИН, и... В Ростовской области как-то помощник прокурора одного из городов был задержан на пограничном таможенном посту с наркотиками. Может, всё же есть смысл расширить перечень категорий граждан, подлежащих тестированию, включив в него как раз и работников судов, и правоохранителей Следственного комитета, прокуратуры?

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, я должна вам сказать, что уже сегодня Министерством обороны, Министерством внутренних дел Российской Федерации, ФСКН тестирование осуществляется, эта работа уже проводится. Что касается всего силового блока... В ФСБ, кстати говоря, тоже уже тестирование проводится — и при принятии на работу, и в порядке диспансеризации. Если говорить о том, будут ли здесь ко второму чтению учтены все правоохранители, — да, будут.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Ну, у меня вопрос, наверное, и к докладчику, и к содокладчику.

Все вы, коллеги, знаете, что в прессе очень много выступлений экспертов, большая тревога высказывается по этому вопросу, говорится, что растёт число постоянно употребляющих наркотики, в том числе называют уже учителей и врачей. Я думаю, если по этому пути всё пойдёт, скоро надо будет уже всех тестировать, — и учителей, и врачей — а не только силовиков. Выход ли это? Ну, наверное, вынуждены будем, но не кажется ли вам, что самая главная наша задача — это профилактика? Выявили, что половина населения употребляет наркотики, — а дальше-то что? Надо сделать так, чтобы снижалась тенденция, — вот это, мне кажется, самое главное, а так, получается, выявили, наказали — а вместо одного наркомана стало два. Мне кажется, это не совсем правильное решение проблемы.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вообще-то, этот законопроект имеет прежде всего профилактическое значение, потому что помочь человеку можно именно на ранней стадии наркопотребления, когда он ещё социализируется очень легко и когда медицинская помощь может быть оказана оперативно, поэтому эти осмотры и эта информация будут иметь определяющее значение именно для профилактики. Если говорить о том, как лицо может избежать административной ответственности, — очень просто: пройти соответствующий курс медико-социальной реабилитации. Я вам должна сказать, что нами внесена дополнительно законодательная инициатива именно по медико-социальной реабилитации, в которой решаются эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! О проблеме наркоугрозы я в этом зале ещё лет пятнадцать назад начал говорить — к сожалению, неоправ-

данное замалчивание этой проблемы, с моей точки зрения, привело к той ситуации, которая у нас сейчас имеется.

Наряду с тестированием, по моему глубокому убеждению, необходимо резко увеличить сроки наказания за распространение наркотиков и подумать над созданием сети профилактических учреждений. Это очень затратное дело, но, по моему мнению, оно того стоит.

Кроме того, надо, вообще-то, мониторить ситуацию. Скажем, Ростовская область граничит с Украиной, и там на протяжении полутора лет оборудование, стоимость которого превышает 100 миллионов рублей и которое должно дистанционно определять наличие наркотиков, не работало — я думаю, что причина этого в том числе и во влиянии тех, кто на этом зарабатывает. Мы с вами должны понимать, что наркоторговля в мире имеет колоссальные объёмы. Одними из главных распространителей наркоты в мире являются американские базы: везде, где появляются американские базы, — и в Европе, и в Японии, и в Юго-Восточной Азии, и в Турции — везде вокруг этих баз очаговое массовое заражение наркотой! К сожалению, вот эта зараза из Афганистана пришла и к нам.

Хочу ещё раз заострить внимание на том, почему необходимо именно ужесточение: потому, что у нас немалый процент (к сожалению, статистика скрывается) среди "кураторов" и распространителей составляют именно сотрудники правоохранительных органов, люди в погонах — и в полиции, и в других силовых структурах. Да и ночные клубы, с моей точки зрения, были открыты именно для того, чтобы наркотики массово распространять по всей территории. Я вам как-то приводил статистику: рейды, которые периодически проводит ФСКН совместно с полицией и другими органами, показывают, что до 70 процентов посетителей ночных клубов являются постоянными потребителями наркотиков разной степени тяжести. А я вас спрашиваю: если один раз нашли в клубе наркотики, наложили штраф, там что, перестанут их распространять? Да ничего подобного! С моей точки зрения, надо ужесточать законодательство, надо не только немедленно привлекать владельца клуба, но и добавлять меры... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Коломейцев Н. В. ...добавлять меры уголовного преследования, чтобы неповадно было!

Я хочу вам напомнить ещё один исторический факт: чуть менее двухсот лет назад Китай потерял 143 миллиона своих граждан в так называемых опиумных войнах. Суть как раз заключалась в том, что определённые коммерческие структуры Великобритании под руководством спецслужб

проводили специальные операции по наркоманизации целых регионов Китая, и только жёсткие меры правительства помогли стабилизировать ситуацию. Я уверен, что в этом отношении других рецептов нет и для Российской Федерации. Поезда из Средней Азии представляют собой некую интересную субстанцию, и вы помните, что вице-премьер Рогозин как-то предлагал некоторые меры, но они носили полужутливый характер, а с моей точки зрения, нам к этой угрозе надо относиться серьёзно.

Правильно Ирина Анатольевна говорила, что число потребляющих в десятки раз выше, чем официально зафиксировано, — есть данные по регионам. Я уверен, что все вы, принимая граждан, регулярно вынуждены отвечать на вопросы наших избирателей по поводу того, что делать с детьми, которых втянули в это, потому что любой школьник в любом регионе покажет, где наркоту продают, но по какой-то тупой слоновости правоохранительные органы не принимают мер. А я думаю, что тут никакая не слоновость, а прямая заинтересованность, потому что наркотики — это сверхприбыль. Можно по-разному относиться к Карлу Марксу — хотя в период двух кризисов на Западе "Капитал" был переиздан в сотнях тысяч экземпляров, потому что теорию прибавочной стоимости никто лучше не разработал, — но он говорил, что если прибыль превышает 300 процентов, то ради этого девяносто процентов населения пойдут на любое преступление.

Мы поддержим этот законопроект, но считаем, что надо ещё внести целую серию поправок, ужесточающих наказание как в отношении учреждений, где происходит систематическое распространение наркотиков, так и в отношении тех, кто организует сети по их распространению. Подчёркиваю: ввести резкое ужесточение — увеличение срока лишения свободы до двадцати — двадцати пяти лет, а может быть, и, как в Китае, — смертную казнь!

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу.

Мы все должны понимать, что, во-первых, наркотики — это прежде всего огромные деньги, это сверхприбыли, это теневой, неконтролируемый бизнес, а во-вторых, наркотики — это глобальный инструмент управления человечеством, и этот инструмент позволяет продавливать очень многие решения, добиваться очень многих целей, в том числе сокращать население планеты.

Да, мы сегодня поджигаем со всех сторон сферу употребления наркотических средств, но мы не должны питать иллюзий, что одними законодательными актами можно решить эту проблему, потому что огромные силы и средства брошены на то, чтобы, наоборот, эта сфера расширялась. В разных субъектах я посещаю места принудительного содержания — это и женские колонии, и женские СИЗО, и мужские колонии — и вижу, какое количество граждан, особенно молодых, находится в этих местах именно за распространение наркотиков, причём ловят их в основном на малых дозах, и это даже не плотва в большой реке, это гупёшки, а крупная рыба — она плещется, про неё знают, она под контролем находится, но она остаётся безнаказанной.

Хотелось бы высказать от имени фракции ЛДПР некоторые практические советы, точнее, не советы, а, может быть, предложения, учитывая, что здесь присутствуют представители силового блока. Может быть, имеет смысл сделать несколько массовых тестов при выходе из ночных клубов нашей молодёжи в присутствии средств массовой информации с широким освещением потом этого по телевидению? В принципе можно было бы объявить конкурс на предмет предоставления информации о притонах, находящихся в субъектах. Кстати, участковые знают, молодые люди в вузах, молодые люди в школах уже знают, где какие наркотики можно приобрести и по какой цене. Прошу обратить особое внимание на город Люберцы, район Красная Горка (я уже обращал на это внимание здесь, в этом зале): там построили целый квартал, где в огромном количестве пребывают люди — выходцы из африканских стран, все знают про процветающую там проституцию, а мы знаем, что проституция чаще всего сопряжена с употреблением наркотических средств и, соответственно, с их распространением.

Фракция ЛДПР всегда будет поддерживать все инициативы, направленные на борьбу с этим злом, но мы должны понимать, что наркотики сегодня — это в том числе и элемент политической борьбы. Наша задача — предлагать как можно больше различных вариантов борьбы, но до конца решить эту проблему мы всё равно не сможем, она существует очень и очень давно, и все попытки как-то урегулировать ситуацию сразу же наталкиваются на жёсткое противодействие со стороны заинтересованных лиц, которые сегодня находятся в разных регионах мира.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, большое спасибо за поддержку и конструктивное обсуждение. Вы абсолютно правы: наркоугроза имеет глобальный характер и относится к числу угроз, которые беспокоят все государства мира. То, что мы предлагаем сегодня, — это действительно комплекс мер, потому что, уважаемые коллеги, вы абсолютно правы: необходимы меры пресечения преступной деятельности, особенно организованной преступной деятельности. Вы помните, что в начале этого созыва мы с вами принимали целый пакет инициатив, в том числе установили пожизненное наказание для наркоторговцев — то, чего не было, к сожалению, в действующем законодательстве, а в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится ещё три законопроекта — по вопросам социальной реабилитации, по требованиям в этой части применительно к закону об оружии и по проблеме пропаганды наркотиков.

Уважаемые коллеги, сегодня все неоднократно возвращались к тому, что доступ к наркотикам очень прост, что информация о наркотиках слишком доступна и, к сожалению, подаётся в привлекательной форме. Очень хочется надеяться на то, что и представители правительства, и представители Администрации Президента Российской Федерации услышат наше обсуждение и что мы всё-таки получим в оперативном порядке соответствующие отзывы, чтобы в кратчайший период не только принять данный законопроект, который обеспечивает профилактику и своевременное выявление наркопотребителей, но и создать ещё один комплекс мер в части запрета пропаганды и дополнительной организации медико-социальной реабилитации больных наркоманией. Готовы вместе с вами работать над законопроектом ко второму чтению.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович, вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, перерыв завершился, проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 17 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать работу.

Сегодня в рамках "правительственного часа" мы пригласили министра спорта Российской Федерации Виталия Леонтьевича Мутко.

Виталий Леонтьевич, я вас приглашаю к микрофону. Регламент вашего выступления вы знаете — до двадцати минут. Пожалуйста.

Мутко В. Л., министр спорта Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Больше года прошло после отчёта Министерства спорта Российской Федерации на предыдущем "правительственном часе", где мы говорили о проблемах, связанных с развитием массового спорта, о подготовке наших спортсменов к Олимпийским играм в Лондоне, об организации на территории нашей страны крупнейших спортивных форумов — чемпионата мира по футболу, универсиады в Казани, Олимпийских игр в Сочи. За это время Правительством Российской Федерации, Министерством спорта совместно с депутатами проведена большая работа по развитию нормативно-правовой базы в области физической культуры и спорта, подготовлен и принят ряд важнейших решений по вопросам усиления роли спортивных клубов, определения статуса студенческих, школьных спортивных клубов, повышения качества подготовки спортивного резерва, усиления роли государства в управлении спортом высших достижений. Начата работа по законодательному обеспечению борьбы с такими негативными явлениями в спорте, как договорные матчи, как оказание влияния на результаты, а также по гарантированию безопасности на стадионах.

В связи с проведением крупных спортивных мероприятий совершенствовалось законодательство: был принят так называемый олимпийский закон, принят также закон о подготовке и проведении чемпионата мира по футболу в 2018 году, определяющий подходы к реализации государственных гарантий, которые были даны международной федерации футбола в связи с проведением чемпионата мира в России. Это большая и серьёзная работа, и, пользуясь случаем, хочу вас поблагодарить за

поддержку, позволившую принять эти важные законы, которые являются отражением государственной политики.

Учитывая то огромное внимание, которое уделяется Президентом Российской Федерации вопросам развития физической культуры и спорта, учитывая решения, которые принимаются Правительством Российской Федерации, сегодня мы можем абсолютно уверенно сказать, что физическая культура и спорт являются приоритетом социальной политики государства, так как физическая культура и спорт влияют на решение фундаментальных социально-экономических задач, охватывающих ключевые направления жизни любого государства, — речь идёт об укреплении здоровья, о формировании здорового образа жизни граждан, о повышении качества жизни, о повышении производительности труда, о переходе к инновационным формам производства, о стимулировании потребительской и деловой активности, о воспитании личности.

Среди системных решений, подтверждающих сказанное, я хотел бы назвать решение Правительства Российской Федерации, которое было принято в марте 2013 года, об утверждении государственной программы "Развитие физической культуры и спорта". Цель программы заключается в создании условий, позволяющих гражданам нашей страны заниматься на регулярной основе физической культурой и спортом, обеспечивающих конкурентоспособность российского спорта на мировой спортивной арене и возможность проведения международных спортивных соревнований в нашей стране на высоком организационном уровне. Это очень амбициозный документ, конкретный, системный, определяющий направления развития физической культуры и спорта на период до 2020 года и их роль и место в жизни нашего общества.

Реализация программы потребует мобилизации всех сил, в том числе федеральных, региональных и муниципальных органов власти, общественных организаций, потребует новых форм организации работы, модернизации многих направлений нашей деятельности. В структуре программы выделено четыре подпрограммы. Реализация данной программы будет осуществляться через федеральную целевую программу, функционирование которой до 2015 года у нас уже предусмотрено, а правительством принято решение о продлении её действия на период до 2020 года. Повторяю: срок действия программы — до 2020 года. Общий объём средств консолидированных бюджетов — федерального и региональных — до 2020 года составит 1,7 триллиона рублей, причём из федерального бюджета на реализацию программы будет выделено 337 миллиардов рублей, а из региональных бюджетов — 1,3 триллиона рублей. Хо-

чу подчеркнуть, что эта программа не затрагивает вопросы, связанные с организацией крупных спортивных мероприятий и проектов, которые реализуются в нашей стране, — и это ещё раз говорит о том, что Правительство Российской Федерации будет уделять внимание развитию массового спорта, невзирая на затраты и инвестиции, связанные с подготовкой крупных спортивных проектов.

Программой предусмотрена работа по следующим направлениям: развитие материально-технической базы спорта, методическое и научное обеспечение физической культуры и спорта, поддержка тренеров, создание системы селекции и отбора талантливых молодых спортсменов. Упор будет сделан на развитие материально-технической базы прежде всего в образовательных учреждениях по месту жительства, на модернизацию самой системы и материальной базы детско-юношеских спортивных школ.

И естественно, в этой программе установлены очень понятные и очень амбициозные показатели эффективности. Так, в соответствии с программой доля граждан Российской Федерации, систематически занимающихся спортом, к 2020 году должна составить 40 процентов от общей численности населения, что соответствует показателю ведущих в спортивном отношении стран мира, для лиц с ограниченными возможностями здоровья такая доля должна быть не менее 20 процентов; показатель уровня обеспеченности объектами спорта должен увеличиться до 48 процентов, то есть практически в полтора раза. Это показатели, конечно, очень серьёзные, и естественно, здесь предстоит очень большая и напряжённая работа.

Приоритетным направлением деятельности министерства за отчётный период была именно работа по выполнению этих планов исходя из поставленных задач: это привлечение граждан к занятиям спортом, повышение доступности объектов спорта, совершенствование системы подготовки резерва, усиление конкурентоспособности спорта, также большое внимание уделялось проведению соревнований на территории России. В результате совместной работы федеральных и региональных органов власти, муниципалитетов, общественных организаций и движений нам удалось уже в 2012 году увеличить долю граждан, вовлечённых в занятия спортом, на полтора миллиона человек, и по итогам 2012 года на регулярной основе спортом занимаются 32,2 миллиона наших граждан, что составляет 22,6 процента от численности населения, среди учащихся и студентов данный показатель составляет 52 процента, среди лиц с ограниченными возможностями здоровья — всего 3,5 процента, и это одно из серьёзных направлений нашей ра-

боты в будущем. За год численность занимающихся спортом увеличилась на 1,5 процента, и в общей сложности по сравнению с 2008 годом число наших граждан, вовлечённых в занятия спортом, возросло почти на 10 миллионов. Отмечу, что лидерами по числу граждан, занимающихся спортом, являются Республика Марий Эл (34,4 процента населения), Чеченская Республика, Пензенская область, Краснодарский край, Ямало-Ненецкий автономный округ. В девятнадцати субъектах Российской Федерации показатель, характеризующий количество граждан, занимающихся спортом, соответствует значению, предусмотренному в государственной программе, ещё в тридцати пяти регионах нашей страны этот показатель превышает среднее значение — таким образом, мы видим, что в 50 процентах регионов идут в ногу в решении поставленных задач, а в 50 процентах регионов требуется предпринять серьёзные усилия для изменения ситуации.

В ближайшие семь лет предстоит фактически удвоить численность граждан, занимающихся физической культурой и спортом. Ежегодное увеличение данного показателя должно составлять не менее 3 процентов, пока оно составляет не более 2 процентов. Таким образом, к числу первоочередных задач сегодня относятся повышение мотивации граждан, в особенности молодёжи, к регулярным занятиям спортом, к ведению здорового образа жизни, а также создание системы экономических стимулов для организаций, осуществляющих такую деятельность в сфере физической культуры.

В ведущих спортивных странах привлечение населения к физической активности осуществляется в основном путём создания спортивных клубов. Мы с вами и год назад говорили о том, что в Америке, в Европе один спортивный клуб приходится в среднем на 500 человек населения, а у нас, несмотря на такой стремительный, динамичный рост количества клубов, сегодня этот показатель составляет один клуб на 10 тысяч человек. Конечно, отсюда и вопрос качества, и другие вопросы, несмотря на устойчивые показатели роста количества клубов и интенсивного развития фитнес-индустрии. По данным за 2012 год, в стране действует 19,5 тысячи спортивных клубов, охватывающих 4,5 миллиона человек, из которых 1,6 миллиона занимаются более чем в 3 тысячах фитнес-клубов. Министерство считает необходимым объединить усилия Федерации независимых профсоюзов России, Российского союза промышленников и предпринимателей, министерств образования и здравоохранения в целях стимулирования дальнейшего развития клубной системы для всех социальных и возрастных

групп, особенно, конечно, это касается сегодня общеобразовательных школ и трудовых коллективов.

Для достижения основных стратегических ориентиров развития физической культуры и спорта необходимы целенаправленные системные программы развития физической культуры и спорта. На сегодняшний день все субъекты Российской Федерации реализуют собственные региональные программы, разработанные в соответствии с основными общероссийскими стратегическими приоритетами. Так, в государственной программе предусмотрены целевые показатели для каждого региона нашей страны, более того, мы внесли в систему оценки деятельности регионов четыре показателя в области физической культуры и спорта. Да, они, может быть, ещё не играют такой уж существенной роли в оценке эффективности работы и губернаторов, и в целом регионов, но их роль в значительной степени усиливается.

Государственной программой предусмотрены показатели, которые мы постоянно мониторим. Так, несмотря на положительные тенденции в части увеличения численности штатных работников в сфере физической культуры и спорта, — а в настоящее время на штатной, постоянной основе в отрасли работает уже 331 тысяча человек, то есть с 2008 года 34 тысячи человек пришли в отрасль, это означает открытие новых центров, клубов и, конечно, приток молодых специалистов, — необходимо отметить факт низкой обеспеченности управленческими кадрами на уровне муниципалитетов и регионов: на сегодняшний день практически 70 процентов муниципалитетов не имеют в штате специалистов в сфере физической культуры и спорта, только за последние три года на 70 процентов обновился состав руководителей региональных органов исполнительной власти в области физической культуры и спорта. Данная проблема ведёт к дестабилизации развития спорта, и мы сейчас начали заключать соглашения со всеми регионами, записывая в качестве одного из обязательств необходимость согласования таких изменений с Министерством спорта.

Несмотря на большое количество масштабных физкультурных, спортивных мероприятий, проводимых в России, — около 10 тысяч крупных состязаний мы проводим: спартакиады учащихся и молодёжи, турнир "Золотая шайба", президентские состязания — в стране отмечается низкая вовлечённость взрослого населения в занятия физической культурой и спортом. Речь идёт, конечно, о людях старше 60 лет — всего 1 процент из них занимается физкультурой и спортом, о людях, которым от 30 до 59 лет, таких всего 10 процентов, о женщинах, то

есть о целевых группах, по которым нам придётся принимать специальные решения.

Существенное содействие достижению целей развития физической культуры и спорта, как мы считаем, окажет Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс "Готов к труду и обороне!", так называемый комплекс ГТО, проект которого разрабатывается во исполнение поручения президента. Мы хотим приступить к его реализации в 2015 году, и в декабре он будет утверждён на заседании Государственного совета. Комплекс направлен на формирование программно-нормативных основ физического воспитания различных групп населения, устанавливает перечень знаний, умений, навыков по ведению здорового образа жизни — это и тестовая часть, и поощрительная часть. Я надеюсь, что принятие комплекса позволит нам в значительной степени завершить модернизацию системы физического воспитания граждан нашей страны.

Другой приоритетной задачей является повышение уровня обеспеченности населения объектами физической культуры и спорта. В Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года поставлена задача по увеличению данного показателя в полтора раза — в полтора раза увеличить пропускную способность до 2018 года! — это, конечно, очень серьёзный вызов для нас. На сегодняшний день в стране функционирует 263 тысячи объектов спорта, включая 138 тысяч плоскостных спортивных сооружений, 69 тысяч спортивных залов, 4,5 тысячи плавательных бассейнов. За последние годы сдано в эксплуатацию более 24 тысяч спортивных сооружений. Интенсивно развивающаяся инфраструктура позволит достичь максимума по количеству одновременно действующих бассейнов, спортивных залов, а также в целом увеличит до 25 процентов значение показателя единовременной пропускной способности. Я уже как-то говорил, что сегодня единовременная пропускная способность составляет 6,8 миллиона человек, то есть, если открыть все спортивные залы, спортивные объекты, туда сможет прийти одновременно 6,8 миллиона граждан. Конечно, этот показатель нам надо как минимум в полтора раза увеличить к 2018 году, и тогда люди почувствуют, ощутят влияние физической культуры и спорта. И конечно, нам нужно будет исключать разбалансировку обеспеченности районов, потому что такие регионы, как Белгородская, Калужская области, Краснодарский край, Татарстан — я мог бы и дальше перечислять, — конечно, по обеспеченности населения объектами физической культуры и спорта выгодно отличаются от других регионов нашей страны.

Важнейшими задачами в сфере спорта высших достижений считаю преодоление системного отставания в отдельных зимних и летних олимпийских видах спорта, а также обеспечение современных условий для ведения тренировочного процесса по олимпийским видам спорта. Будучи ареной главных международных спортивных событий, Россия ставит задачу по их проведению на высоком организационном уровне. Хочу отметить, что приняты исчерпывающие законодательные и организационные решения, созданы соответствующие организационные комитеты, государственная комиссия по подготовке и проведению Олимпийских и Паралимпийских зимних игр. В соответствии с установленным графиком на олимпийских объектах проведено уже 78 тестовых соревнований — абсолютно всё спортивное ядро готово к проведению Олимпийских игр. Утверждена программа управления наследием Олимпийских игр. Для повышения спортивных результатов проведена масштабная работа по разграничению полномочий и ответственности между субъектами спорта, участвующими в подготовке резерва.

На сегодняшний день все летние и зимние олимпийские виды спорта обеспечены научно-методическим, медико-биологическим, антидопинговым сопровождением, и мы можем говорить только о качестве этого сопровождения. Заключены соглашения о взаимодействии и сотрудничестве между Минспортом, субъектами, Олимпийским комитетом, Паралимпийским комитетом, Сурдлимпийским комитетом, общероссийскими федерациями. Ушло в прошлое непонимание — действует одна общая команда, нацеленная на достижение результатов.

Модернизированы практически все федеральные и региональные спортивные центры, сегодня они соответствуют мировому уровню, вы все о них знаете, мы неоднократно о них говорили. Могу сказать, что с 2006 года введено в строй 50 объектов спорта высших достижений, только в 2012 году мы ввели в действие 12 современных баз, ну, одну назову — это центр подготовки по зимним видам спорта в Чайковском, там есть вся линейка трамплинов. В ноябре мы в Новогорске введём в строй манеж для лёгкой атлетики и два стадиона, позволяющих проводить круглогодичную подготовку, и тем самым закроем эту тему. Вернулся в лоно спорта спортивный объект в Кисловодске, который долгие годы был в подчинении министерства образования. И эта работа будет продолжаться и усиливаться.

Что касается вопросов спортивной подготовки, то сегодня я хотел бы отметить, что в стране действует 5 тысяч спортивных школ, в которых обучается четыре с половиной миллиона

детей, — это главный резерв нашей страны и, я считаю, главное направление стратегического удара на ближайшие два года. Не буду говорить подробно, скажу лишь, что вместе с вами мы начали с обновления стандартов спортивной подготовки, мы усиливаем финансовую поддержку детского спорта, детско-юношеских школ, и в 2014 году эта сумма увеличится в 2 раза: если в этом году мы выделяли 400 миллионов рублей на субсидирование базовых видов спорта в системе подготовки, то в следующем году — правительство приняло решение, несмотря на сложности, — эта сумма будет увеличена до 700 миллионов рублей плюс 300 миллионов рублей, которые даёт Фонд поддержки олимпийцев России, то есть 1 миллиард рублей получат детско-юношеские спортивные школы. И конечно, мы эту работу будем в значительной степени усиливать.

Остановлюсь на вопросе, касающемся подготовки и проведения крупных международных соревнований. В 2013 году Россия стала абсолютным мировым лидером в области физической культуры и спорта и останется им до 2018 года. Мы помним, как успешно прошла универсиада в Казани, — это был первый из целого ряда масштабных спортивных проектов. Я не сомневаюсь, что всех порадовали результаты наших спортсменов, но больше всего мы можем гордиться праздничной атмосферой, царившей на трибунах и в городе, преобразованием этого города. Хотел бы напомнить, что в универсиаде приняли участие около 11 тысяч спортсменов из 162 стран мира. Трансляция была организована более чем на сто стран мира, её смотрел 1 миллиард человек на планете. По итогам летней универсиады правительством и президентом страны принято решение о подаче заявки на право проведения универсиады в городе Красноярске в 2019 году, то есть мы идём уже в другой регион нашей страны. 9 ноября такое решение будет приниматься международным студенческим союзом, уже сформирована делегация России, и мы к этому готовимся очень серьёзно.

На этой неделе стартовала эстафета олимпийского огня. Напомню: в ней примут участие 14 тысяч человек, 126 городов — это самая масштабная олимпийская эстафета!

В общей сложности к 2018 году Россия примет 20 чемпионатов мира и крупных турниров на своей территории. И конечно, мы надеемся, что после них останется огромное наследие для нашей страны: инвестиции в спорт — это, конечно же, инвестиции в будущее. Чемпионат мира по футболу — это самое популярное спортивное событие. Правительство России подробно рассмотрело этот вопрос и приняло специальную программу, в соответствии с которой государственные инвестиции составят около 600 миллиардов рублей: это в том числе и ско-

ростные дороги, и вокзалы, и аэропорты, и автомобильные дороги, которые свяжут одиннадцать городов нашей страны. Мы уверены, что это даст импульс развитию этих регионов нашей страны, потому что футбольный мундиаль и крупные спортивные соревнования — это, конечно же, экономические формы, которые открывают уникальные возможности для обновления страны, для демонстрации новых технологий, экономических, организационных возможностей, для повышения её туристической привлекательности. Особенно хотелось бы подчеркнуть, что организация крупных спортивных соревнований не наносит ущерба интересам развития отдельных направлений.

Количество и качество проводимых мероприятий подчёркивает наше стремление сбалансировать социально-экономическое развитие Российского государства в долгосрочной перспективе и на этой основе обеспечить повышение качества жизни граждан. И конечно же, проведение такого количества больших спортивных форумов должно стать серьёзным сигналом для нашей молодёжи, чтобы молодое поколение, имея такие ориентиры, занималось спортом, чтобы как можно больше людей приходило в спорт.

Спасибо за внимание. Я готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Леонтьевич, присаживайтесь, пожалуйста. Прежде чем вам будут заданы вопросы, мы всё-таки дадим слово Владимиру Семёновичу Катренко.

Катренко В. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, приглашённые! Перед началом своего выступления, пользуясь случаем, хотел бы выразить благодарность депутатскому корпусу за то, что три недели назад вы в очередной раз наделили меня полномочиями аудитора, — спасибо!

Развитие физической культуры и спорта стало сегодня одним из приоритетных направлений политики государства, и об этом достаточно ёмко и конкретно говорил сейчас министр. Много делается для того, чтобы люди имели возможность систематически заниматься поддержанием своей физической формы, а это, как известно, основа здорового образа жизни, и значение данных инвестиций в человеческий капитал трудно переоценить.

Проведённый Счётной палатой аудит эффективности использования средств федерального бюджета на финансирование федеральной целевой программы "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006—2015 годы" показал, что программа уже принесла определённые ре-

зультаты: за период с 2006 по 2010 годы число граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом, увеличилось почти на 7 миллионов человек; предпринят целый ряд серьёзных мер для повышения конкурентоспособности российского спорта на мировой арене, в этом году проведены крупнейшие международные спортивные соревнования, знаковым событием стала Всемирная летняя универсиада в Казани.

Однако в отрасли существует спектр проблем, на которые Счётная палата хотела бы обратить внимание уважаемых депутатов и министра. Например, по подпрограмме развития футбола ранее упомянутой ФЦП плановые показатели были достигнуты лишь по 8 из 16 основных целевых индикаторов и показателей эффективности, в 36 регионах отмечена отрицательная динамика показателей развития детского и юношеского футбола. Что касается направления "Массовый спорт", субъектами Российской Федерации на начало текущего года в отношении 27 объектов нарушены сроки сдачи, установленные соглашениями о предоставлении субсидий из федерального бюджета. По направлению "Спорт высших достижений" за весь период реализации программы с 2006 года по настоящее время фактически освоено только 82 процента средств на капитальные вложения.

Проверка Счётной палаты показала, что в ходе реализации программы объём затрат федерального бюджета на строительство спортивных объектов в образовательных учреждениях был снижен почти на 14 миллиардов рублей, в том числе по подпрограмме развития футбола объём средств на закупку искусственных покрытий футбольных полей был уменьшен на 37 процентов. Всё это свидетельствует о недостатках планирования при переходе на программно-целевой метод финансирования бюджетных расходов. Следует учесть негативный опыт реализации ФЦП при доработке госпрограммы "Развитие физической культуры и спорта" — кстати, план её реализации правительством до настоящего времени не утверждён, а она уже не соответствует принятой в июне этого года Программе подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу.

Если со строительством и использованием объектов универсиады ситуация вполне удовлетворительная, то, например, проверка подготовки к проведению V Международных спортивных игр "Дети Азии" в городе Якутске выявила многочисленные и существенные нарушения, допущенные при проектировании и строительстве спортивных объектов. Материалы

проверки послужили основанием для обращения в Генеральную прокуратуру.

Обнаружены системные недостатки в деятельности подведомственных Минспорту организаций. Например, значительная доля объектов федерального недвижимого имущества не прошла государственную регистрацию, но используется в коммерческих целях, причём не всегда эффективно, вновь построенные или реконструируемые объекты начинают использоваться до их ввода в эксплуатацию.

В начале будущего года пройдёт Олимпиада в Сочи, а следующим приоритетом и по важности, и по расходам — и об этом сегодня говорил уважаемый министр — будет подготовка к чемпионату мира по футболу 2018 года. Несколько дней назад Минэкономразвития вышло с инициативой сократить расходы на строительство 7 новых стадионов к чемпионату мира с 14,3 до 12,5 миллиарда рублей за одну арену, при этом снижение стоимости строительства предлагается осуществить за счёт отказа от возведения коммерческих зон, оставив только то, что необходимо для проведения матчей.

Безусловно, Счётная палата всегда поддерживала, поддерживает и будет поддерживать инициативы, которые связаны с разумной экономией бюджетных денег, однако представляется, что вектор движения, который выбрал Минэкономразвития, не совсем верный. Во всём мире футбол приносит прибыль, это один из самых массовых и зрелищных видов спорта — у нас же значительное количество команд даже премьер-лиги висит грузом на бюджетах субъектов. Стадионы предполагается построить и затем передать в собственность регионов, при этом исходя из логики Минэкономразвития это будет просто коробка в чистом поле, где нельзя будет толком ни поесть, ни погулять с детьми, ни пройтись по магазинам перед матчем или после, то есть после проведения чемпионата стадионы будут в лучшем случае использоваться один-два раза в неделю по три часа для проведения матчей российского чемпионата с участием местных команд. С таким подходом зарабатывать на футболе мы не научимся никогда, а стадионы опять же станут ненужной обузой для региональных властей.

Надо отдать должное Минэкономразвития — рациональное предложение от них всё-таки прозвучало, но как-то очень робко и неуверенно: прорабатывается вопрос о внесении изменений в законодательство для привлечения частных инвесторов. Вот как раз на это, на наш взгляд, и надо направить усилия всех заинтересованных ведомств, включая Минспорт России: можно предложить поучаствовать в строительстве новых арен владельцам и спонсорам региональных футболь-

ных клубов в части создания прилегающей инфраструктуры в обмен на долю в самом спортивном сооружении, предусмотрев для них возможность льготного кредитования, и не ограничивать инвесторов в строительстве развлекательной и коммерческой инфраструктуры, а, наоборот, всячески помогать в получении разрешительной документации, в строительстве прилегающих дорог, в подключении к сетям и так далее. В результате мы получим полноценные футбольные клубы с собственными стадионами, высокой капитализацией и возможностью начать наконец зарабатывать на футболе, что хотя бы частично снимет бремя содержания и клубов, и стадионов с региональных бюджетов.

Уверен, уважаемые депутаты, что решение стоящих сегодня перед страной задач в области физической культуры и спорта нам всем по плечу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Александр Андреевич Ющенко, первый вопрос.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, недавно все мы были свидетелями триллера под названием "выборы президента федерации баскетбола". Не будем давать здесь оценки ни избранному президенту, ни её главному оппоненту, но хочу обратить внимание на то, что логическим продолжением всего этого скандала был полнейший провал наших сборных, мужской и женской, на чемпионатах Европы соответственно в Словении и во Франции, где мы не просто проиграли всё, что можно и нельзя, но и поставили под вопрос своё участие в чемпионате мира и, может быть, даже в Олимпиаде. Прибавлю к этому информацию от детских тренеров о том, что новое руководство федерации без объяснения причин прекратило финансирование традиционных детских турниров. Какие сделаны выводы из этого? Понимаю, что это независимая федерация, тем не менее какова позиция Министерства спорта?

Мутко В. Л. Александр Андреевич, безусловно, мы не можем безучастно смотреть на такое развитие ситуации в этом виде спорта. Прежде всего я хотел бы отметить, что сейчас результаты выборов президента этой федерации оспариваются рядом региональных федераций, и пока идут судебные разбирательства, мы в принципе ни в какой контакт с этой федерацией не вступаем. По нашей информации, 24-го числа будет судебное слушание по делу о признании легитимности всех этих

выборов, и вот после этого мы получим механизм влияния на федерацию.

Я уже говорил о том, что есть соглашение, в соответствии с которым мы финансируем юношеские, молодёжные, национальные команды и согласовываем кандидатуры главных тренеров, — конечно, мы в этот процесс очень серьёзно вмешаемся, так как понимаем, что это, безусловно, третий вид спорта в стране и что после Олимпийских игр в Лондоне, где мы заняли призовое место, другого себе позволить не можем. Не совсем соглашусь с тем, что причина провала национальной команды только в том, о чём вы сказали, причин больше, но в целом в этом виде спорта, конечно, требуется серьёзная, очень серьёзная работа. Там все работают сами по себе: лига, детский баскетбол, регионы, студенческий баскетбол — они не в одной лодке. Думаю, что когда судебное разбирательство закончится, мы примем окончательное решение, что будем делать дальше, но этим видом спорта мы обязательно будем заниматься. Это приоритетный для нас вид спорта, и мы его будем поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Владимирович Лебедев.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, сейчас всё внимание общества приковано к предстоящей Олимпиаде в Сочи, но футбол был и остаётся самым популярным видом спорта в нашей стране, и вот именно в футболе у нас тотальный форс-мажор. Один ставленник Минспорта, господин Фурсенко, с позором сбежал из РФС после громкого провала на Евро-2012, другой протеже, господин Толстых, за год так ничего и не сделал, кроме сведения счётов со своими оппонентами, зато Россия до сих пор остаётся мировым лидером по зарплате иностранного тренера сборной, которому сейчас, кстати, предлагается новый контракт на 9 миллионов евро, несмотря на его достаточно приличный возраст. Клубы-миллионеры, которые представляют Россию на еврокубках, в одно мгновение становятся банкротами, зато возглавляемый Минспортом оргкомитет "Россия-2018" даёт согласие на закрытие универсальной спортивной арены "Лужники", в то время как московским командам просто негде сегодня играть в футбол в рамках чемпионата России... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Игорь Владимирович, коллеги, вы сначала вопрос задавайте, чтобы уложиться в одну минуту, а потом давайте комментарии к нему.

Лебедев И. В. Вопрос: как можно объяснить такую странную апатию со стороны Минспорта к насущным проблемам самого популярного в нашей стране вида спорта?

Мутко В. Л. Игорь Владимирович, ну вот я в своём выступлении уже сказал, причём всеобъемлюще, мне даже сложно что-то ещё объяснять, я могу добавить только одно: апатии никакой нет, мы единственное в мире министерство, у которого имеется программа развития футбола в стране — программа развития футбола! — мы не апатично, а очень динамично два с половиной года добивались права на проведение чемпионата мира в нашей стране, мы за год разработали и вместе с вами внесли закон, мы внесли программу, вы знаете, и эта программа подготовки к чемпионату мира правительством финансово обеспечена. Но оргкомитет — это одно, подготовка к чемпионату — другое.

Вопросы развития футбола в стране на девяносто процентов лежат на плечах муниципалитетов, у нас, извините, полторы тысячи детско-юношеских футбольных школ, и, несмотря на то что какие-то показатели программы мы не выполняем, мы уже построили 178 стадионов с газонами из искусственной травы для детских школ, ввели в эксплуатацию два футбольных манежа — в Новосибирске и в Екатеринбурге, — строим манежи в Томске, в Красноярске, в Саранске и рассчитываем вообще сделать так, чтобы все фундаментальные спортивные центры страны стали доступными для детского футбола. Вот это наша зона ответственности, а существует, ещё раз подчёркиваю, зона ответственности федерации футбола, у вас здесь есть коллеги, которые входят в состав её руководства, хотя всё-таки это общественная организация. Роль государства в том, что мы аккредитуем федерации, мы совместно с ними занимаемся вопросами организации и подготовки национальных команд, мы обеспечиваем тренировочными центрами, научным сопровождением, но в такие коммерческие виды спорта, как футбол, конечно же, не вкладываем средства, в том числе не вкладываем средства и в национальную команду, не платим ни футболистам, ни тренеру. Футбольный союз объединяет сегодня футболистов и клубы в восьмидесяти трёх субъектах Федерации, это большая общественная и, как вы знаете, саморегулируемая организация, её члены собираются и выбирают своего лидера, и здесь не может быть никакого, как вы говорите, протеза: Фурсенко не протезе Министерства спорта!

Я могу о футболе говорить бесконечно, потому что сам с 2005 по 2008 год был президентом футбольного союза. Мы были на 37-м месте, затем на 6-м, дальше выиграли бронзу на чемпионате Европы, понимаете? Мы приняли программу "По-

дарим детям стадион", я тогда облетел всю страну, мы строили поля, в общем, программа есть, и понятно, что делать. Но есть и вопросы к российскому футболу — точно такие же, как и к баскетболу, точно такие же, какие были до последнего времени к хоккею, потому что это всё независимые федерации, поэтому и с футболом... Давайте сыграем эти две игры — пожелаем сборной успеха сегодня, и затем тяжёлая игра будет в Азербайджане, а вот выйдем на чемпионат мира — соберём всю футбольную семью, я вас приглашу, и все вместе поговорим о том, в каком направлении будем развивать футбол.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Леонтьевич, мы знаем, что вы действительно о футболе можете говорить бесконечно, но для ответа на вопрос даётся всего лишь три минуты.

Елена Андреевна Вторыгина.

Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, хочу воспользоваться случаем, чтобы выразить благодарность министерству и вам лично за строительство ФОКа с плавательным бассейном в Архангельской области. А сегодня по просьбе губернатора мы вошли с проектом строительства уникального лыжно-биатлонного центра в ФЦП, федеральную целевую программу, и строительство центра успешно началось.

Министерством сегодня очень много делается для развития спорта высших достижений, реализуются широкомаштабные российские спортивные проекты, но не кажется ли вам, что за всем этим мы немножечко всё-таки забываем о наших детях? Вопрос у меня такой: какие меры планируется принять на федеральном уровне для поддержки и развития детско-юношеского спорта?

Мутко В. Л. Ну, Елена Андреевна, я в выступлении частично об этом сказал, скажу ещё, как я это понимаю. Наша задача — построить определённую систему, пирамиду развития спорта, как это было в старые добрые времена, я ничего другого не вижу. Есть модель общественно-государственного управления спортом, есть модель общественного управления спортом, как, например, в Англии, в Америке, где в школе спорт строится по клубной системе, и всё, то есть если в какой-то школе развивают регби, то все занимаются регби, участвуют в первенстве района по регби, потом вуз, где есть отделение регби, и так всё продолжается. А у нас с вами общественно-государственная система. Что мы должны сделать? У нас около 53 тысяч школ, обычных школ, 13 миллионов детей, три урока физкультуры. Вот урок физкультуры, учитель физкультуры, его статус, обес-

печение материальной базы школы — вот за что мы должны отвечать.

Мы приняли программу "Мой школьный стадион", направили деньги на модернизацию инвентаря, и потом отсюда 30 процентов талантливых детей мы заберём в систему детско-юношеских спортивных школ, сегодня это 4 миллиона детей — вот вам и детско-юношеский спорт! Система соревнований — я говорю не о президентских состязаниях, а просто когда класс на класс — 7 миллионов участников уже собрала. Комплекс ГТО, который мы с 2015 года введём, завершит модернизацию этой системы, только нужно, чтобы мы этим занимались, и если нет возможности в школе что-то сделать... Вот я был сейчас в городе Сасове Рязанской области, где мы строим ФОК: пять школ общеобразовательных в этом комплексе проводят уроки физической культуры — ну что, трудно автобусы выделить, чтобы дети доехали?! Дать госзадание, и всё! То есть этим надо заниматься, мы с коллегами из Минобрнауки говорим об этом. Недавно вот чуть не убрали систему сдачи нормативов в вузах — просто хотели факультатив сделать, понимаете? Мы должны это всё делать, другой системы нет!

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, на последних зимних и летних олимпиадах Россия устойчиво демонстрировала средние результаты, стройки в Сочи и эстафета олимпийского огня по России могут быть нивелированы неважными результатами на зимних Олимпийских играх. Занимаетесь ли вы изучением вопроса возможного бойкотирования Игр со стороны западных стран? И главное, есть ли у вас уверенность — и на чём она зиждется, если есть, — что Россия может занять на Играх в Сочи одно из лидирующих мест? Каковы ваши прогнозы и чем они подкрепляются?

Мутко В. Л. Первое, что я хочу сказать: конечно же, мы полны решимости провести очень открытые, большие, можно сказать, лучшие Олимпийские игры, мы для этого и осуществляем такие крупные проекты. Мы хотим, чтобы Олимпийские игры в Сочи оставили большое наследие, я уже неоднократно говорил об этом, и 14 новых спортивных сооружений — это будет большое наследие, потом там появятся детские образовательные центры.

Безусловно, мы проводим работу по обеспечению открытости Игр. О бойкоте нам пока ничего не известно, кроме заявления одной страны, и то пока МОК официально такую информацию не получал. Поступают заявки — все страны стре-

мятся приехать в Сочи. Это будет одна из лучших олимпиад, я как профессионал вам говорю! А с точки зрения модели управления... там олимпийские деревни, один олимпийский парк — такого нигде никогда не было, в Ванкувере, например, мы ездили по два часа от объекта к объекту. Что касается организации, я думаю, здесь должно быть всё нормально, и мы будем только усиливать сейчас подготовку к Играм.

Что касается выступления команды. Я уже вам говорил, что действительно в зимних видах спорта у России накопилось много системных проблем. В середине 88-го года были введены в программу Игр десятки новых дисциплин — шорт-трек, кёрлинг, фристайл, сноуборд, — а ещё двенадцать новых дисциплин было введено буквально два года назад, то есть в Сочи будет разыгрываться 98 комплектов наград.

В Ванкувере мы были одиннадцатыми и завоевали всего 15 медалей, в том числе три золотых. Чудес не бывает, поэтому что мы сделали? Сразу после Ванкувера мы приняли специальную программу, очень простую программу, состоящую из нескольких задач. Прежде всего мы проанализировали всех и вся в нашем российском спорте, включая тренеров и спортсменов, все эти годы по два состава возили на сборы, 80 специалистов мирового уровня привлекли в национальные команды, создав им, естественно, все необходимые условия. Я могу вам сказать, что по итогам прошлого сезона мы уже завоевали 7 золотых медалей, получили медали в таких дисциплинах, как фристайл, конькобежный спорт, где долгие годы ничего не выигрывали. Дать сейчас какой-то прогноз я не могу, но считаю, что сегодня мы четвёртые-пятые в мире, и если у нашей национальной команды будет 4-е или 5-е место, то это будет хороший результат, если мы войдём в тройку — это будет выдающийся результат!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Виталий Леонтьевич, безусловно, привлечение международных соревнований в Россию — большая ваша заслуга. Вы правильно говорили, что массовым спортом надо заниматься активнее, но вот исполнение программы по освоению денег на развитие массового спорта за восемь месяцев составило всего 32 процента — может, именно поэтому Минфин вам урезает финансирование на 2014 год с 12,3 миллиарда до 7,9 миллиарда рублей? Вместе с тем во всех игровых видах спорта, в том числе в футболе, у нас засилье дорогостоящих иностранных игроков — конечно, можно семнадцать Халков купить к 2018 году, но они вряд ли дадут нам первое место на чемпионате мира. Когда в Ростове был фут-

больный интернат, второй в Союзе, тогда и команды были, понимаете? Какие меры вы, как министр, можете предложить, чтобы всё-таки ограничить число иностранных специалистов?.. (*Микрофон отключён.*)

Мутко В. Л. Ну, первое — что касается реализации ФЦП. Вы правильно заметили по поводу процента, хотя сейчас он уже значительно выше, просто мы с вами изменили всю систему финансово-инвестиционных проектов и программ, и вы это знаете. Если раньше, после того как принята программа, я, как министр, мог подписать соглашение и отдать деньги, то сейчас я должен вот что сделать: разместить предложение на сайте, провести обсуждение на площадке Открытого правительства, прийти к вам на заседание трёхсторонней комиссии, потом внести положение о субсидии, потом каждое распределение внести на рассмотрение в правительство — всё это, конечно, до такой степени заорганизовано, что, вы видите, правительство только субсидии и распределяет, поэтому, мне кажется, хорошо, что сейчас депутаты нам разрешили не рассматривать в трёхсторонней комиссии ряд субсидий, которые нужно в конце года реализовать, раздать. А если добавить, что каждый регион — это живой организм... Легко сказать, что мы не выполнили столько-то, но вы же знаете, бюджетный процесс складывается в регионах по-разному: что-то запланировали, а это не получается, нам приходится вносить изменения — то есть это такой рабочий процесс. Если из 1 тысячи 500 объектов, построенных за эти годы, мы задержали сдачу примерно 20 объектов, я считаю это блестящим показателем! И я знаю каждый объект, который мы строим по ФЦП, абсолютно каждый.

Второе — что касается засилья легионеров и прочего. Регулирование этого вопроса согласно законодательству мы вместе с вами отдали национальным федерациям, которые должны принимать решения и имеют право устанавливать лимит по легионерам, это их право, хотя многие федерации этим не пользуются. Однако мы себе забрали другое право — право регулировать привлечение иностранной рабочей силы в экономике, куда впервые отнесли и спорт, установили лимит в 25 процентов, но записали, что это в зависимости от численного состава, и поэтому берётся хоккейная команда, а в её состав включают всех, от массажиста и до работника клуба и вахтёра. Думаю, что в следующем году мы к этой теме вернёмся и попробуем ограничивать уже рамками собственно самого состава команды.

Председательствующий. Спасибо.
Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Виталий Леонтьевич, добрый день! Вы сегодня с трибуны уже сказали, что в ноябре этого года произойдёт официальное объявление столицы зимней универсиады 2019 года, и Красноярск, как известно, на данный момент является единственным претендентом — будет нешуточная борьба, конечно. В связи с этим хотелось бы узнать, запланировано ли уже и в каком объёме выделение финансовых средств на проведение универсиады в Красноярске?

Мутко В. Л. Что хочу вам сказать? Первое, конечно, — по поводу вашего иронического замечания о "нешуточной борьбе": это и есть борьба — когда конкуренты снимаются накануне, видя, что у тебя потенциал выше. Вы ведь знаете, что президент страны после церемонии открытия универсиады вернулся в Казань, встретился со всем президиумом Международной федерации студенческого спорта и сказал очень вежливо и спокойно, что если они, в общем-то, рассмотрят такую возможность, то государство готово помогать, потому что это наш студенческий город, это серьёзный регион, Сибирь, и что мы хотим и будем делать всё, чтобы развивать там зимние виды спорта, — ну, конечно же, наши коллеги из Швейцарии, где всё решается голосованием и где кантоны сами несут всю нагрузку, а федеральное правительство им ни в чём не помогает, немножко задумались!

А что касается вопроса, связанного с финансами, конечно, мы, когда готовились, с экономической точки зрения посмотрели, посчитали, и потребность нам совершенно понятна: сегодня она, на наш взгляд, порядка 40 миллиардов рублей. Это инвестиции, которые нужно сделать в транспортную и медицинскую инфраструктуры, речь идёт о реконструкции и строительстве двух мостов, о дорожной сети. И ещё нам нужно построить четыре спортивных сооружения, которых там нет, в том числе дворец для хоккея с мячом — там выдающаяся команда, и давно хотелось ей помочь, — завершить строительство биатлонного комплекса и центра для прыжков с трамплина. Могу вам сказать, что вот эти средства — примерно 30 процентов из краевого бюджета и остальные деньги из федерального бюджета — уже заложены в наших программах, в ФЦП, мы строим, вы знаете, краевую академию, первый этап мы уже завершили, и работа будет продолжаться именно в этом ключе. Собственно, бюджет проведения универсиады составляет примерно 350 миллионов рублей, столько стоит само проведение универсиады.

Председательствующий. Спасибо.
Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, в своём докладе вы уже отметили активное строительство в последние годы спортивных сооружений, в том числе и в рамках реализации проекта партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по строительству быстровозводимых спортивных сооружений, что позволило значительно укрепить материальную базу для занятия спортом в регионах, и в частности в Омской области. Кроме того, в Омской области действует программа по подготовке к празднованию 300-летия города Омска, утверждённая в связи с указом президента. Какие меры, уважаемый Виталий Леонтьевич, принимает министерство по реализации и федеральной программы, и постановления Правительства Российской Федерации о подготовке к юбилею города Омска?

Мутко В. Л. Что касается Омска, мы действительно участвуем в реализации этой программы. Во-первых, у нас в Омске расположен институт физической культуры и спорта, наш университет, мы в следующем году планируем выделение ресурсов на его модернизацию, на ремонт главного учебного корпуса. Во-вторых, в рамках этой программы мы приняли решение о строительстве велотрека в Омске, и это будет первый профессиональный трек после велотрека в Крылатском, который мы построим в Российской Федерации. Это два таких ключевых проекта, и ещё, наверное, четыре объекта мы построим уже в различных муниципалитетах в рамках социального проекта, о котором вы сказали, — это доступные для населения так называемые "двоочки" — бассейн и зал. Вот такая программа у нас будет выполнена к юбилею.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, я, как депутат от Краснодарского края, — а я знаю, что вы тоже уроженец Краснодарского края, — хочу задать вам следующий вопрос. Вы прекрасно знаете, что проводить зимнюю Олимпиаду в субтропиках, — это "очень хорошо": сейчас в Сочи 20 градусов тепла. Затрачено более 1 триллиона народных денег (это госкорпорации, госкомпании — "Газпром", ВЭБ, "ВТБ" и так далее), построено будет, я думаю, много красивых объектов, ленточку на открытии перережут, но задавалось ли министерство вопросом, как потом будут эксплуатироваться данные объекты и как окупятся те затраты на Олимпиаду, которые были сделаны? До нас доходят слухи, что некоторые объекты разберут, перевезут в другие регионы и будут собирать там, — но это же нецелесообразно, вы же понимаете, что это опять затраты, огромные деньги, поэто-

му хотелось бы услышать... Может быть, создать там в части кластера что-то типа Лас-Вегаса и перенести из Анапы, с детского курорта, какую-нибудь игорную зону и так далее, создать там какие-нибудь реальные объекты, которые действительно позволили бы окупить те расходы, которые государство понесло на Олимпиаду?

Мутко В. Л. Спасибо вам большое за вопрос. Безусловно, мы, и не только министерство, но и правительство и президент страны, реализуя этот проект, видим, какое наследие останется благодаря ему.

Я хочу сказать, что, конечно, как вы говорите, субтропики — это один элемент имиджа города, а второй элемент имиджа — там появляются три горнолыжных курорта с протяжённостью трасс под 200 километров, это совершенно новые, с нуля построенные современные горнолыжные центры. Мы с вами за последние пять лет 120 таких центров построили в стране, и многие из вас видят, что в регионах они абсолютно востребованы. Построили в Иваново, в районе Плёса, — туда едут из четырёх регионов страны, там спуски длиной около 500 метров. Это очень востребовано, количество людей, занимающихся этими видами спорта, выросло в 4 раза, и, конечно, люди хотят этим заниматься. Если говорить о Сочи, то в целом, конечно, у него уже должен быть некий свой тренд развития.

Что касается наследия. Безусловно, я буду говорить о спортивных объектах, всего 14 основных объектов, сюда можно добавить медиацентр, который мы строим внизу, и маленький медиацентр, который будет построен в Красной Поляне, — по всем объектам, конечно же, приняты решения. Вот вы говорите про инвестиции, а я ещё раз хотел бы отметить, что мы на это потратили 214 миллиардов рублей, из них 99 миллиардов рублей, 46 процентов, — из федерального бюджета, остальное — это инвестиции, в том числе частные инвестиции. По каждому объекту, конечно же, принято решение, я вам скажу о глобальных объектах. Главный стадион будет передан краю как футбольный, и на нём будут проходить матчи чемпионата мира и кубка конфедерации в 2017–2018 годах. Большая ледовая арена — также сейчас перед нами ставят вопрос в крае, они хотят создать команду, и она будет играть там. Малая ледовая арена и тренировочные поля — на этой базе будет создан по указанию президента как раз совсем не Лас-Вегас, как вы сказали, а спортивно-оздоровительный центр, свой "Орлёнок" для 5 тысяч спортивных школ, о которых я говорил: 250 дней в году детей будут привозить в Сочи повышать квалификацию, учиться, оздоравливаться — такая стоит задача. Ещё одна ледовая арена для фигурного катания будет переоборудована под

велотрек, мы создадим там центр велосипедного спорта, медиа-деревня будет отдана под развлекательный центр, конькобежный овал — там будет выставочный комплекс, который, думаю, украсит город. То есть все деревни, центры развлечений, трасса "Формулы-1", все центры в Имеретинской долине, конечно, станут очень привлекательными, особенно если там будут места для размещения, если будет построен аэропорт. Все планы в отношении наследия очень логичны и продуманны, переносить мы уже ничего не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, у вас был достаточно информативный доклад, но, мне кажется, нацеливать сборную на четвёртое или пятое место и считать, что это достойное место для России, — ошибка.

Я тоже хочу вам задать вопрос о футболе. Я, например, не вижу каких-то решительных изменений в нашем отечественном футбольном хозяйстве, многие команды по-прежнему укомплектованы иностранными легионерами. Тогда, может быть, пока ещё деньги не растащили, скупить нам всё-таки лучших футболистов Европы, дать им наше гражданство — у нас есть такой опыт ускоренного принятия в гражданство — и сформировать сборную на их базе, с тем чтобы хотя бы на начальном этапе чемпионата мира 2018 года избежать национального позора, тем более на своей территории? Я понимаю, что есть футбольные поля и так далее, но что министерство думает?.. *(Микрофон отключён.)*

Мутко В. Л. Что я хотел бы сказать всё-таки по поводу нацеливания на результат? Вы меня поймите правильно: я никогда не нацеливаю, это не установка для спортсменов. Я в своём выступлении сказал, что перед российским спортом высших достижений стоит задача вернуть себе утраченные позиции в мировом спорте. Вот на сегодняшний день из тридцати восьми летних видов спорта по тридцати одному виду спорта чемпионаты мира закончились, теперь чемпионат мира по боксу начинается в Алма-Ате — на сегодняшний день мы на 2-м месте, завоевав 20 медалей, отстаём на 4 медали от американцев, то есть мы возвращаем свои позиции. Конечно, нам нужно работать: академическая гребля, велосипед, плавание, пулевая стрельба, где были десятки медалей... То же самое с зимними видами спорта, где мы с вами пережили очень сложный период: в наших традиционных видах спорта — лыжи, биатлон, фигурное катание — везде, по сути дела, произошло омоложение, на Олимпиаду поедет Аделина Сотникова, ей 17 лет, будут участ-

воват девочки-лыжницы совершенно молодые, а в Ванкувере бежали тридцатисемилетние Завьялова, Медведева, вы вспомните, — и, конечно, мы не побеждали. Но среди молодёжных команд — до 23 лет — мы абсолютные лидеры, потому что мы их сейчас тоже финансируем, и они хорошо выступают.

Что касается того, что я нацеливаю на какие-то места. Я не ставлю на эти места, я говорю, что сегодня объективно такие результаты, но то, что перед командой будет поставлена самая амбициозная задача, никто не отрицает, — кто не хочет выиграть? Конечно, мы хотели бы показать отличные результаты, но мы оцениваем по результатам состоявшихся соревнований.

А что касается футбола, ну знаете... взгляните на состав команды — не надо очень уж сильно его принижать: в составе команды, которая, надеюсь, успешно сыграет, и Кокорин, и Смолов, и Смольников, и Набабкин, и Гранат, и Акинфеев ещё не пожилой совсем...

Председательствующий. Ещё и Шатов.

Мутко В. Л. Да, и Шатов. Просто речь идёт о том, чтобы — я с вами соглашусь, вы называете Халка, — приглашённые иностранные футболисты были уровня Халка, но ведь порой второстепенных легионеров приглашают, просто зарабатывают легионеры и менеджер клуба при перепродаже игрока, вот что делается! Надо, чтобы глаза открылись у собственников! Вот мы с вами команду из Томска спасали вместе: конечно, только счёт нужен, чтобы перевели деньги, но никто больше не хочет давать деньги просто так, все хотят посмотреть, какое качество. Мне очень хотелось бы, чтобы собственные воспитанники росли, — значит, к нам вопросы есть, и ко мне, и к моим коллегам, по этим 380 тысячам в футбольных школах: для чего мы их готовим, если не могут оттуда взять игроков? Надо качество подготовки улучшать!

Председательствующий. Спасибо.

Хотелось бы, чтобы наша заинтересованность в итогах сегодняшней игры футболистов передалась команде.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, не могу не отметить достаточно эффективную, по моему мнению, работу министерства, возглавляемого вами, но в то же время остаётся достаточно много проблемных вопросов в связи с работой ведомства. Одной из таких проблем является обеспеченность отечественных спортсменов оборудованием и инвентарём именно отечественного производства, и в связи с этим вопрос: какие шаги предпринимает министерство, для того чтобы снизить зависимость от иностранного производителя инвентаря и оборудова-

ния? Сегодня спорт высших достижений не может зависеть от иностранных производителей, у нас впереди Олимпиада — и что, наши биатлонисты опять побегут с винтовками иностранного производства и стрелять будут патронами тоже иностранных производителей? Есть понятие продовольственной безопасности — мне кажется, что пора ввести и понятие спортивной безопасности.

Из зала. *(Не слышно.)*

Мутко В. Л. Огромное спасибо за вопрос и даже за реплику про фармакологию. Мне приятно приходиться к вам в Думу и отвечать на вопросы, потому что вы понимаете суть проблем.

Вы знаете, ведь не только от меня и от спортсмена зависит победа на Олимпийских играх, мы можем только прогнозировать. Что такое победа олимпийского чемпиона? Это совокупность различных условий: и экономического развития страны, и развития технологий, и фармакологии в том числе, не буду дальше продолжать, это сегодня и уровень развития государства, если хотите. На последних Играх в Лондоне представители 75 стран уже были на подиумах, спортсмены 50 стран завоевали золотые медали, речь идёт о том, что одна страна вполне может напрячься и подготовить одного человека для участия в Играх. Немцы доминируют во всех технических видах спорта, таких как сани, бобслей, потому что у них "Мерседес" и "БМВ", и они делают себе боб, они делают полозья. У нас прекрасный экипаж, всё здорово, а они пришли — и на несколько секунд, на доли секунды впереди. Это всё абсолютно понятно. Или ледовары, технологии и так далее.

Что мы делаем? Наука и фундаментальные разработки — это, конечно, должно быть, мы сейчас еле попали в план по фундаментальным разработкам — конечно же, это на перспективу. За четыре года 500 миллионов рублей мы вложили в разработку тех технологий, о которых вы говорите. Не хочу распространяться об этих вещах, но только сегодня "РИА Новости" поспешило рассказать о том, что мы в фармакологии нарабатывали. В общем, мы, конечно же, вложили средства и работаем с ружьём, мы работаем со всеми технологиями, в том числе с полозьями и — не буду продолжать — со всеми, со всеми делами, но то, что мы имеем... Вы-то не хуже меня страну знаете, вы знаете, что сегодня мы имеем всё лучшее, но понимаете, какая вещь: четырнадцать вузов и два научно-исследовательских института в области спорта — ну, десятилетиями им никто никаких задач не ставил, ну никаких! Они выживали: был Черкизовский рынок и так далее... Сейчас мы начали им ставить задачи, а оказалось, что написать-то многие не могут ничего, представить-то ничего не могут! И вот в этом плане, конечно, мы

работаем: кое-что у нас есть, кое-что вы в Сочи увидите, кое с чем уже поедем в Корею. Так что будем этим заниматься, будем уходить от этой зависимости, но пока покупаем немецкое ружьё, приглашаем специалистов и толкаем боб, сделанный не в России, — ну что же делать?

Председательствующий. Спасибо.

Рима Акбердиновна Баталова.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, в 2012 году Президентом Российской Федерации дано поручение завершить строительство паралимпийского центра в городе Уфе до 30 декабря 2014 года, этот же вопрос мы поднимали на совещании правительства в городе Алексине. В 2012 и 2013 годах финансирования вообще не было — как же мы с вами будем отчитываться, что скажем паралимпийцам о том, когда они смогут потренироваться на этих объектах? Объём финансирования — 2 миллиарда, а мы до сих пор ещё ничего не получили.

Мутко В. Л. Спасибо вам большое за вопрос. Вы знаете, во-первых, нам есть чем отчитываться перед паралимпийцами, я уже несколько раз вам это говорил и ещё раз скажу: нам есть чем отчитываться, мы для паралимпийцев сегодня... Чудес не бывает — не бывает так, чтобы были восемьдесят пятью, и вдруг оказались на первых местах. Паралимпийцы, и зимняя, и летняя паралимпийские команды, обеспечены абсолютно всем: мы приравнивали их по заработной плате, по содержанию, по обеспечению оборудованием, по премированию к олимпийцам, мы выделили им определённое количество ставок тренеров, педагогов, они практически на централизованной подготовке, мы построили для них в Алексине современнейший федеральный центр, мирового уровня абсолютно — там и лёд, там и бассейн, там и спортивные залы, там и медико-биологическое сопровождение, мы открыли все шесть баз.

Что касается регионального центра в Уфе, вы неоднократно вопрос ставили, было поручение президента... Это очень дорогой объект, а вы все здесь знаете, что у нас с бюджетом, и начинать строить новые объекты, когда программа заканчивается в 2015 году, мне лично, как министру, никто не позволит, это понятно. Мы попытались привлечь инвесторов — и ВЭБ, и группу "Лидер", — но у этого центра нет никакой коммерческой составляющей, он должен работать только на основе социального заказа, и, конечно, трудно привлечь к этому проекту частного инвестора. Могу проинформировать, что на заседании Правительства Российской Федерации мы приняли решение о том, что со следующего года начинаем софинансирование строительства регионального центра подготовки паралимпий-

цев, и в следующем году из бюджета будет выделено 200 миллионов рублей — это на начало строительства, и мы договорились, что в ходе корректировки бюджета будем добавлять, вы увидите это, когда поступит на рассмотрение бюджет России на следующий год.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, вот такой вопрос, наверное, даже больше предложение. Россия действительно — и вы чётко на это указали — становится главной ареной спортивных событий на предстоящие годы, что, собственно, требует высокого уровня организации, и не только в вопросе подготовки и проведения самих соревнований. Вопрос, на который я хочу обратить внимание, касается большого количества болельщиков, которые к нам поедут, в том числе и на автомобилях, будут пересекать нашу границу. Анализ и знание сегодняшней ситуации на границе, очевидность наших больших экономических и бюджетных потерь позволяют сделать вывод о том, что здесь возможны и имиджевые потери, если мы не подготовимся к этой ситуации. Я, как представитель Комитета по транспорту, предлагаю вам вступить с нами в контакт сейчас, для того чтобы спрогнозировать и смоделировать и логистику, и... (*Микрофон отключён.*)

Мутко В. Л. Мы готовы. Могу сказать только, что в каждом крупном проекте, таком как подготовка к Олимпийским играм, к чемпионатам мира, присутствует транспортная концепция, всегда присутствует. Давайте вместе с вами её обсудим. Естественно, доставка зрителей, пересечение границ — это и есть транспортная логистика, — аэровокзальные комплексы и так далее — всё это присутствует, мы, конечно, к этому очень серьёзно готовимся.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Николай Васильевич Разворотнев.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 1 июля 2011 года в этом зале четыре фракции выразили недоверие министру Мутко, но вместо того чтобы требовать его отставки, Дума приняла постановление, в соответствии с которым министру вменялось в обязанность принять ряд конкретных мер по исправлению создавшегося положения. Виталий Леонтьевич, надо честно признать, вами и вашей командой ма-

ло что было сделано по выполнению требований этого документа.

Про провалы в спорте 2011 года мы уже говорили. Казалось бы, лично вами должны быть сделаны выводы, ан нет: 2012 год, Лондон — сборная России лишь четвёртая, 2013 год — сборная России по хоккею не попала даже в четвёрку на чемпионате мира, невыразительно выступила и молодёжная сборная в Сочи; итог универсиады в Казани — оглушительная победа нашей студенческой команды, но до сих пор спорят, была ли нужна победа такой ценой, — сильные спортивные державы прислали на эти соревнования вторые или третьи составы. Далее последовала нелёгкая победа сборной России на чемпионате мира по лёгкой атлетике в Москве, порадовали женская и мужская сборные по волейболу — потом снова провалы: в сентябре неудача постигла сборную по баскетболу, в октябре лишь 4-е место заняла наша сборная на чемпионате мира по спортивной гимнастике. Вот такой рваный график побед и поражений, главное — нет никакой стабильности!

Возьмём, к примеру, футбол. Сегодня сборная России играет в Люксембурге — в прессе, да и вообще все разговоры только об одном: выиграют наши или нет. В чём причина таких страданий? Первое: практически во всех клубах играют легионеры, а свои молодые футболисты сидят на скамейках запасных. Посмотрите, кто возглавляет списки бомбардиров в последние пять лет: 2008 год — Вагнер Лав, 2009 год, 2010 год — Веллитон, 2011–2012 годы — Сейду Думбия. Второе: по данным газеты "Советский спорт", десять богатейших людей России решили вкладывать средства в содержание зарубежных футбольных команд, отмечается низкая посещаемость футбольных матчей — 7–8 тысяч человек. Третье: низкая оплата труда тренеров в детских спортивных школах — около 6 тысяч рублей. Я направлял вам депутатский запрос с обращением детского тренера, ваш коллега Вырупаев ответил, что это определяется в субъектах Федерации. С 1 октября Виктору Андреевичу повысили оклад на 5 процентов — много это или мало? По-моему, это позор! К примеру, тренер из Хорватии в связи с разрывом контракта должен получить неустойку в 7 миллионов евро — это политика!

Известно, что успехи сборной зависят от развития физкультуры и массового спорта, и здесь очень много вопросов. Первый: почему в последние годы идёт перебрасывание ответственности государства на общественные организации, различные федерации? Второй: почему спортивные организации лишили права присваивать массовые спортивные разряды? Третий: почему из 23 тысяч муниципальных образований толь-

ко в пяти с половиной тысячах есть учреждения спорта? Четвёртый: огромные средства вкладываются в подготовку чемпионата мира по футболу, строятся стадионы, но почему эти объекты строятся без беговых дорожек и комплексов для занятий лёгкой атлетикой?

В России законодательно не оформлена популяризация спорта. Впереди зимняя Олимпиада в Сочи — почему, кроме Майгурова (Союз биатлонистов России), никто, включая и вас, не может назвать количество медалей, на которые могут претендовать наши спортсмены? Ответов на эти вопросы ждут миллионы молодых людей, которые хотят проявить себя в спорте!

О финансовой поддержке здесь уже говорилось, задавая вопрос, говорил об этом и коллега Коломейцев, — увы, нет должного финансового контроля за расходованием средств! Смотрите, по подпрограмме "Развитие физической культуры и массового спорта" в 2013 году было выделено 5 миллиардов рублей, а на 2014 год планируется выделить около 2 миллиардов, на развитие спорта высших достижений также, по сути говоря, в 2 раза уменьшено финансирование.

Какой следует вывод из всего сказанного? Страна живёт от одних крупных соревнований до других — и это неправильно, но это ваша система работы, менять её вы, похоже, не собираетесь. Следовательно, Виталий Леонтьевич, вам надо сделать серьёзные выводы, иначе будет "красная карточка".

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Александрович Ананских.

Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Виталий Леонтьевич! Сразу скажу, что я, конечно, не согласен с предыдущим выступавшим, потому что мой коллега называл минусы, но не называл плюсы, а это не очень корректно, мне кажется, всё-таки должна даваться объективная оценка, а не субъективная.

Основной деятельностью Министерства спорта является всестороннее и эффективное развитие физической культуры и спорта. Позвольте мне, как председателю профильного комитета — Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи, более подробно остановиться на ключевых моментах в оценке деятельности министерства за последнее время.

В весеннюю сессию этого года Государственной Думой были приняты важные федеральные законы, касающиеся обеспечения общественного порядка при проведении спортивных со-

ревнований, а также важные законы, направленные на борьбу против договорных матчей. К сожалению, в последнее время многие страны сотрясают скандалы, связанные как с договорными матчами, так и с неприятными инцидентами на стадионах с болельщиками. Законы, которые мы приняли в эту весеннюю сессию, призваны в первую очередь обезопасить российский спорт от таких негативных явлений. И в связи с этим нам нужно, чтобы эти законы заработали в полную силу, а для этого необходимо, чтобы Министерство спорта как можно скорее дополнительно приняло необходимые правила поведения зрителей и правила обеспечения безопасности при проведении спортивных соревнований, а также требования к техническому оснащению стадионов с целью обеспечения максимального удобства зрителей при входе на стадионы, при выходе со стадионов и во время проведения матча.

В 2015 году прекращается действие федеральной целевой программы "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006—2015 годы" — в связи с этим министерству необходимо ускорить работу по подготовке нового проекта федеральной целевой программы на период 2016—2020 годов и обязательно предусмотреть в ней подпрограмму, направленную на активное развитие детско-юношеского спорта.

Необходимо ужесточить контроль за достижением целевых показателей при реализации Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года, о которых вы вскользь уже сказали, это волнует сегодня всех граждан нашей страны. Среди этих задач первоочередное значение имеют следующие: увеличение до 30 процентов к 2015 году доли граждан России, систематически занимающихся спортом, и до 60 процентов — обучающихся и студентов; значительное повышение уровня обеспеченности населения спортивными объектами. Подходит к концу 2013 год, но по многим регионам показатели, о которых я сказал, далеки от желаемых — в связи с этим прошу Министерство спорта принять дополнительные меры, направленные на улучшение сложившейся ситуации в регионах, а также строже контролировать деятельность региональных органов власти, занимающихся развитием физической культуры и спорта.

Не могу оставить без внимания и вопросы развития детско-юношеского спорта. В этой сфере ввиду объективных причин назрел ряд проблем, которые требуют особого внимания со стороны властей и принятия действенных мер по их решению.

Во-первых, нужно усилить контроль за деятельностью и состоянием детско-юношеских школ. Например, налицо проб-

лема неразвитости инфраструктуры, так как далеко не во всех регионах страны созданы комфортные условия для занятий спортом, особенно остро стоит данная проблема на периферии.

Во-вторых, большое беспокойство вызывает ситуация, связанная с тренерско-преподавательским составом в спортивных учреждениях. Так, процент выпускников спортивных вузов, работающих по специальности, является одним из самых низких по стране, и здесь есть только одна причина — низкая заработная плата преподавателей и тренеров, хотя согласно указу президента от 7 мая 2012 года должно быть обеспечено выравнивание заработной платы специалистов в сфере физической культуры и спорта до средней зарплаты в регионе. В связи с этим хочу обратиться к Министерству спорта с просьбой усилить контроль за выполнением указа и уделить особое внимание тем регионам, зарплата тренеров в которых не достигает средней зарплаты в регионе.

Особое внимание нужно также уделить развитию новых олимпийских видов спорта, которые ранее не культивировались у нас, таких как фристайл, сноубординг, маунтинбординг и так далее. Удельный вес золотых медалей по этим видам спорта чрезвычайно высок, мы не сможем рассчитывать на призовые места на олимпиадах по этим видам спорта и вообще в командных зачётах, не развивая и не культивируя их в нашей стране.

Хочу отметить большую работу, проделанную Министерством спорта в последние годы, результатом которой явилось увеличение личных и командных побед российских спортсменов на различных первенствах и мировых спортивных состязаниях: так, на Олимпиаде в Лондоне наша национальная сборная получила большее количество золотых медалей, чем на предыдущей Олимпиаде, в Пекине; количество золотых медалей на летней универсиаде в Казани стало просто рекордным за всю историю проведения подобных соревнований — каждая вторая золотая медаль была завоёвана Россией. И я не соглашусь с предыдущим выступавшим в том, что в других командах были слабые спортсмены: были сильнейшие, прислали олимпийских чемпионов. Такие наши выдающиеся результаты свидетельствуют только о прогрессе в сфере физической культуры и спорта в нашей стране, и я отдельно хочу отметить заслуги и Олимпийского комитета России, и Министерства спорта в достижении этой общей победы. Мы с большим оптимизмом смотрим в будущее и надеемся также на достойное выступление наших сборных как на зимней Олимпиаде в Сочи, так и на летней Олимпиаде в 2016 году в Рио-де-Жанейро.

Виталий Леонтьевич, задачи, которые решает Министерство спорта, напрямую касаются улучшения качества жизни каждого гражданина нашей страны, и поэтому хочу пожелать...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Ананских И. А. ...новых успехов в реализации всех поставленных задач и вам лично, и Министерству спорта, а нашим спортсменам желаю новых высоких достижений и ярких побед на различных соревнованиях!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Махарбек Хазбиевич Хадарцев, пожалуйста.

Хадарцев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Виталий Леонтьевич, уважаемые депутаты! Выступая сегодня с трибуны Государственной Думы от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", сразу хочу сказать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда уделяла особое внимание вопросам развития в Российской Федерации физической культуры и спорта — тон этому задавал и продолжает задавать президент страны Владимир Владимирович Путин. Физкультура и спорт в нашей стране — это в первую очередь вопрос здоровья нации, и в этом смысле вопрос политический, именно поэтому в нынешнем Правительстве Российской Федерации создано Министерство спорта как отдельная структура, и концентрированность государственной политики в сфере развития физической культуры и спорта именно через деятельность отдельного государственного органа первого ранга чрезвычайно важна.

Могу сказать, что и общefракционная, и моя личная оценка работы Министерства спорта за год и сегодняшнего выступления перед нами министра спорта Виталия Мутко в целом положительная. Министерством спорта проделана значительная работа в сфере управления и развития физической культуры и спорта, и о многих её результатах можно судить по итогам выступлений наших спортсменов на крупнейших международных соревнованиях. За истекший период Российская Федерация провела универсиаду в Казани, чемпионат мира по лёгкой атлетике в Москве: уровень организации был высочайший, посещаемость рекордная, но и спортивные результаты россиян весьма высоки. Из других достижений на соревнованиях высокого уровня особенно хочется отметить золотые медали в мужском и женском волейболе — мы давно не были первыми в этом виде спорта в Европе, — традиционно сильными в нынешнем году оказались наши художественные гимнастки, хорошие результаты у нас в спортивной борьбе, в синхронном плавании,

в пляжном футболе. Даёт свои результаты и деятельность министерства, направленная на приоритетное развитие подготовки спортивных резервов, что позволяет нам всем с надеждой смотреть в будущее и ждать высоких результатов и впредь, особенно на таких масштабных состязаниях, как проводимые в России Олимпийские игры в Сочи, чемпионат мира по хоккею 2016 года и чемпионат мира по футболу 2018 года.

Мы все, многоуважаемые коллеги, прекрасно знаем, насколько значительны усилия, предпринимавшиеся начиная с 2000 года в нашей стране для развития спорта высших достижений и особенно для развития массового спорта, физической культуры. Но если количество медалей, завоёванных российскими спортсменами на международных соревнованиях, хорошо известно и мы знаем, что это число постоянно растёт, то оценить степень проникновения физической культуры в нашу жизнь несколько труднее. Полагаю, что в доклад Виталия Леонтьевича можно внести и коррективы, увязав цифры роста средней продолжительности жизни россиян в последние годы с деятельностью государства в области развития физической культуры, и хотя нам ещё предстоит догонять многие страны по этому показателю, тенденции очевидны: увеличение продолжительности жизни за последние десять лет составило чуть более пяти лет.

Известно, что Россия дала миру сотни олимпийских чемпионов по спортивной борьбе, а сколько чемпионов мира и Европы, победителей крупнейших международных турниров — трудно даже сосчитать, и поэтому вся страна внимательно следила за попыткой убрать из олимпийской программы борьбу за якобы незрелищность. По всей России сотни тысяч молодых людей занимаются в борцовских секциях, миллионы следят за ходом соревнований, затаив дыхание, и в том, что нам удалось отстоять борьбу как олимпийский вид спорта, велика заслуга нашего спортивного министерства и его министра.

Подтвердилась правильность политики Минспорта по организации финансирования приоритетных олимпийских видов спорта: министерство оказывает адресную финансовую поддержку субъектам Российской Федерации при проведении всероссийских и международных спортивных мероприятий и организациям, осуществляющим подготовку резерва для сборных команд Российской Федерации по базовым видам спорта; лидеры в спорте получают реальные социальные гарантии и денежное поощрение, что способствует достижению ими высоких результатов. Осознавая все имеющиеся сегодня проблемы, предлагаю рассмотреть возможность увеличения

средств, выделяемых из федерального бюджета на эти цели дотационным субъектам Федерации.

Как многодетного отца, меня особенно заинтересовала та часть выступления министра, в которой говорилось о состоянии физической культуры и спорта в школах и вузах страны. Нынешний процент охвата — 52 процента — вряд ли может быть признан позитивным показателем, а планы по доведению всего за семь лет этой цифры до 80 процентов, честно говоря, не столько радуют, сколько настораживают — настораживают сложностью задачи. В связи с этим у меня вопрос: насколько соотносятся прогнозы Минспорта с позицией Минобрнауки, насколько готовы эти два ведомства изменить ситуацию с преподаванием физкультуры в школе? Физкультура в школе с первого класса и по выпускной должна быть каждый день, тогда и можно будет говорить о восьмидесятипроцентном охвате. Вы правильно заметили, что инвестиции в спорт — это инвестиции в будущее, я добавил бы к этому, что инвестиции в спорт и в физкультуру — это инвестиции в здоровое будущее.

Олимпийский мир, спортсмены и болельщики вступили в период непосредственного ожидания Олимпийских игр в Сочи, и успешность этих соревнований для страны-хозяйки во многом зависит от деятельности Министерства спорта и его руководителя. Полагаю, что депутаты Государственной Думы поддержат основные положения доклада... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Хадарцев М. Х. В заключение хочу пожелать успехов всем нашим атлетам и прекрасного спортивного праздника болельщикам! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Виталий Леонтьевич, уважаемые коллеги! Я хочу подчеркнуть, что весь объём работы, о котором мы услышали из представленного отчёта, проделанной и министерством, и отраслью, и лично Виталием Леонтьевичем, в очередной раз подтверждает, что эта отрасль — по объёмам инвестиций, по количеству, по качеству, по эффективности — является, может быть к сожалению, но действительно лучшей отраслью в России. Вот вам не нравится (действительно прозвучала критика) 11-е место, 10-е, 5-е, вам такие места не нравятся, это для вас катастрофа, а когда мы здесь слышим о сотых местах во всех важных, значимых отраслях — в социалке, в экономике, в образовании и здравоохранении, — это почему не шокирует?! И конечно, надо быть справедливыми, коллеги, когда раздаём вот такие незаслужен-

ные, несправедливые "награды". Я хочу напомнить коллегам, что когда-то, в советское время, и в Коммунистической партии было 19 миллионов, и совсем другие были у неё и сила, и власть, и результаты, и советский спорт был на передовых позициях. Те времена прошли, но российский спорт вернул себе те лидерские позиции, и мы входим в пятёрку лучших стран мира — этим надо гордиться и действительно отдавать должное и руководству, и спортсменам, и тренерам!

Теперь перехожу к предложениям и пожеланиям.

Мы, как и прежде, говорим, что главными приоритетами для "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" остаются физическая культура и массовый спорт, мы на этом стоим, и поэтому, поддерживая, Виталий Леонтьевич, то, о чём вы сказали и что уже сделали — увеличение количества уроков физкультуры, поддерживая ваше стремление возродить ГТО на том же уровне, а может быть, и ещё выше, чем было в Советском Союзе, мы предлагаем дополнительную мотивацию. Сегодня мало, конечно, просто говорить нашей молодёжи, что главная мотивация — это возможность быть здоровым и красивым, поэтому есть предложение вместе с золотыми значками ГТО по итогам сдачи соответствующих тестов давать и преференции. Какие это могут быть преференции? Я считаю, что если молодой человек будет отличником по этой физической подготовке, по начальной военной подготовке в школе, то он мог бы рассчитывать на сокращение на несколько месяцев срока службы в армии (*шум в зале*), потому что за какие-то там месяцы не получить той подготовки, которую он за несколько лет, допустим, получит в школе, это как вариант. Конечно, для взрослого населения тоже должна быть мотивация: например, если взрослые люди будут золотыми значкистами ГТО, они могли бы претендовать на дополнительные дни к отпуску, как доноры, или на стопроцентную оплату больничного листа, хотя они болеть не будут.

Что я хочу ещё сказать? Конечно, победа в универсиаде обязывает и студенческий спорт поддерживать по-другому, мы должны соответствовать теперь вот этому высокому чемпионскому званию. Я предлагаю узаконить выделение определённого процента из тех средств, которые собираются вузами в качестве платы за образование, на спорт в вузе, на спортивные команды. Вот этого до сих пор пока нет, давайте рассмотрим такое предложение.

Хочется сказать и о не очень радостном. Виталий Леонтьевич, к сожалению, бои, которые идут на рингах, из спортивных комплексов очень часто перемещаются на улицы и во дворы, и мы слышим о страшнейших преступлениях, совершаемых

профессиональными бойцами разных единоборств. Настала пора, я думаю, не только в законы, но и в соответствующую работу федераций, тренеров внести поправки. А как это сделать, если сегодня по новому закону "О физической культуре и спорте...", вы знаете, наверное, прекрасно, тренеры перестали быть педагогами? Тренеров лишили продолжительного отпуска, им сделали теперь сокращённый отпуск, нет единовременных выплат молодым специалистам, нет компенсации за проезд, нет компенсации за приобретение литературы и много ещё чего нет, затраты на отпуск не компенсируются, затраты на приобретение жилья не компенсируются по новому закону — и теперь, вместо того чтобы тренер был в первую очередь воспитателем, педагогом и отцом родным, он остаётся просто тренером. Я считаю, что нужно вносить поправки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Полминуты добавьте.

Нилов О. А. Спасибо.

Виталий Леонтьевич, я не могу не передать вам обращение моих друзей, коллег по федерации фигурного катания Тамары Николаевны Москвиной и Алексея Николаевича Мишина о создании в Петербурге школы этих великих тренеров. Хорошо, когда мечты сбываются у спортсменов, но давайте сделаем так, чтобы и у этих великих людей сбылась мечта их жизни и такая школа появилась, тем более есть возможность в "Юбилейном"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Леонтьевич, вам слово.

Мутко В. Л. Сергей Евгеньевич, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, от всей души хотел бы поблагодарить вас за профессиональное обсуждение и вопросы. Единственно, может быть, необходим более системный доклад. Мне показалось, что мы вместе сформировали государственную политику в области развития физической культуры и спорта, она совершенно понятна — это приоритет развития массового спорта и детско-юношеского спорта, это система подготовки резерва, это развитие спорта высших достижений; всё это закреплено в уже действующих законах, в принятой государственной программе, а также отражено в законопроектах, которые будут вноситься в следующем году, десятки таких законопроектов. Мы все понимаем, что нужно уточнять некоторые понятия в области физической культуры и спорта — всё это мы будем делать, проведём мониторинг.

Когда вы выступаете, то у вас всё смешано, — понимаюте? — и очень сложно даже отреагировать, — это всё равно что, когда пенальти не забил, сказать: плохо сыграли. Но ведь

в спорте есть сначала жёлтая карточка, а потом уже красная, правда, красная карточка — это уже удаление. Это первое.

Второе — два вопроса, которые задали наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первый: сможем ли мы объединить усилия Министерства образования и науки и других органов власти для решения вопроса масштабной вовлечённости в спорт — восьмидесятипроцентной? Я могу сказать, что это на личном контроле у президента страны. В декабре, накануне Игр, специально будет проводиться — вдумайтесь! — совместное заседание Государственного совета и совета по развитию спорта под председательством президента, где будет обсуждаться один вопрос — о развитии физической культуры и массового спорта, школьного спорта и студенческого спорта. Создана рабочая группа, сейчас возглавляет её губернатор Красноярского края. Мы готовимся, — и, я думаю, там будет не сладко ни мне, ни моему коллеге — министру образования — мы должны будем предложить механизмы вовлечения в спорт, и в том числе через уроки физкультуры, через комплекс ГТО, это будет очень серьёзная работа, и мы на эту тему обязательно поговорим.

То же самое я могу вам сказать и по вопросу, касающемуся тренеров. Совершенно согласен, приоритеты будут определены, обсудим и это, мы все эти вопросы рассмотрим, потому что система дополнительного образования школьников по закону "Об образовании...", который вступил в силу с 1 сентября... Закон сегодня ставит перед школой задачу гармоничного развития личности, нам же нужно готовить спортивные резервы, но откуда мне их взять, если, например, в бобслей никто не идёт?! А это сегодня включено в систему дополнительного образования школьников. Конечно же, мы хотели бы, чтобы появился новый тип учреждений — учреждение спортивной подготовки — с соответствующей заработной платой, со своей отраслевой системой выплат и прочим.

Ещё раз хотел бы сказать, что я вам очень признателен за это обсуждение. Мы проанализируем все вопросы,отреагируем на все ваши претензии, мы готовы прийти в каждую фракцию — нам нужна помощь, потому что вопросы развития физкультуры и массового спорта в стране решаются на муниципальном и региональном уровнях. Я пятьдесят регионов уже посетил и готов вместе с вами раскручивать эту тему.

Ну и был вопрос Олега Нилова по поводу школы фигурного катания Мишина и Москвиной. Ответ: мы не просто поддерживаем, мы готовы построить для них ледовый дворец, специальный центр в Санкт-Петербурге, обязательно это поддержим!

Спасибо большое всем, спасибо, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Леонтьевич. Я прошу вас правильно отнестись ко всем оценкам и критическим замечаниям депутатов. Мы видим, что вы с энтузиазмом, с желанием относитесь к делу. На самом деле сделано много, и мы понимаем, что будет сделано ещё больше. Вы знаете, с другими министрами разговоры бывают чаще всего более жёсткими, в целом депутаты очень, я сказал бы, позитивно оценивают вашу деятельность, поэтому мне остаётся только пожелать вам успешной работы, вам и вашим уважаемым коллегам! Ну и наверное, ещё раз сегодня пожелаем нашим футболистам успешной игры в Люксембурге!

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, перерыв завершается, мы должны продолжить работу, а для этого нам надо провести регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 22 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу, тем более что Оксана Генриховна в зал зашла.

Слушаем доклад по 17-му вопросу повестки. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладчик — Оксана Генриховна Дмитриева.

Какая точность у вас, Оксана Генриховна, — секунда в секунду! Так бы транспорт наш ходил — по расписанию!

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич, спасибо большое, никогда я не начинала доклад в такой психологически комфортной обстановке! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который давно был внесён в Государственную Думу, и причина такого длительного рассмотрения заключается в том, что неоднократно запрашивались новые заключения правительства. Принятие данного закона должно было быть связано с принятием закона об инновационной деятельности,

который, к сожалению, до сего времени не принят и даже не рассматривался.

Суть данного законопроекта — введение налоговых каникул для стартапов, для научных и инновационных предприятий, возможность не уплачивать налог на прибыль в течение первых пяти лет работы. Через несколько лет после того, как был внесён данный законопроект, аналогичную норму приняли для резидентов "Сколково", но только по ней налог не уплачивается в течение не пяти лет, а десяти, при этом льгота даётся всем, кто признан резидентом "Сколково". В случае принятия нашего закона льгота была бы дана научным и инновационным предприятиям, а в законе "О науке и государственной научно-технической политике" либо в законе об инновационной деятельности содержалось бы точное определение инновационного предприятия, но вот в течение многих лет не давали положительное заключение как Правительство Российской Федерации, так, в общем, и наш комитет по науке.

Правительство даёт отрицательное заключение на основании того, что нет определения, что такое инновационная деятельность, на самом же деле такое определение есть, но — редкий случай! — я могу согласиться с правительством и с нашим профильным комитетом, бюджетным: на основании этого определения давать кому бы то ни было какую-либо льготу совершенно невозможно. Определения этих понятий нами были предложены, но наши чёткие определения инновационной деятельности, инновационного продукта, инновационного предприятия нельзя было принять, поскольку это исходило от оппозиции: мол, заведомо ясно, что оппозиция хорошее предложить не может, — и приняли альтернативный законопроект, который предложил господин Фёдоров. Ну вот я вам скажу, что в соответствии с этим законом означает понятие "инновация": инновация — это новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж (новый метод продаж — это инновация!) или новый организационный метод в деловой практике, в организации рабочих мест или во внешних связях. А что такое новый продукт? Ну вот я на это платье пришью два бантика, один синий, другой красный, это будет уже новый продукт — и что, производителю давать льготу по налогу на прибыль?! И метод "налоговой оптимизации", в виде ухода от налогов в офшоры, — это, получается, тоже "новый метод в деловой практике"... Вот такое вы, уважаемые коллеги, приняли изменение в закон "О науке и государственной научно-технической политике", и уж, конечно, здесь никак нельзя не согласиться с правительством в том, что на

основании этих определений кому бы то ни было давать какие-то налоговые льготы будет просто, ну, мягко говоря, странно!

Конечно, закон о льготе для стартапов нужен, потому что нужно давать налоговую льготу не в зависимости от того, будет предприятие резидентом "Сколково" или нет — мы знаем, что в "Сколково" на самом деле никаких инновационных предприятий или другой технико-внедренческой зоны нет, — а в зависимости от того, создаётся реально инновационный продукт или не создаётся, есть инновационная деятельность или нет. И определение в нашем законопроекте, который долго-долго торпедируется, "О господдержке инновационной деятельности в Российской Федерации", дано совершенно чёткое: инновационная деятельность — это деятельность, направленная на трансформацию результатов интеллектуальной деятельности в виде изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, баз данных, ноу-хау. То есть не метод продаж, а, скажем, интегральные микросхемы, не новые методы в деловой практике, а промышленные образцы, селекционные достижения и так далее.

Мы всё равно, конечно, предлагаем наш законопроект принять в первом чтении, с тем чтобы параллельно мы приняли закон об инновационной деятельности или изменения в закон "О науке и государственной научно-технической политике" с чёткими, реальными, работающими определениями инновационного продукта и инновационной деятельности.

Председательствующий. Спасибо большое, Оксана Генриховна.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста. Андрей Михайлович, только просьба: не нарушайте такую хорошую психологическую обстановку, которую отметила Оксана Генриховна, поспокойнее, пожалуйста, ладно?

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я просто не успею это сделать, потому что у Оксаны Генриховны было пятнадцать минут на выступление, а у меня только пять.

Председательствующий. Вы можете и за полминуты, если захотите, но прошу этого не делать. *(Оживление в зале.)*

Макаров А. М. То есть для настоящего таланта испортить настроение зала не проблема, согласен!

Уважаемые коллеги, буду предельно краток. На самом деле поддержка науки — замечательная идея, никто не возражает, и я готов был бы подписаться под законопроектом Оксаны Ген-

риховны, но Оксана Генриховна изложила и аргументы, говорящие о том, почему вот этот закон в существующих условиях не может работать. Она предлагает принять его в первом чтении как некий ориентир, который даёт возможность решить другие проблемы, а потом к нему вернуться. Может быть, даже можно было бы согласиться с таким подходом, но я приведу несколько аргументов, которые покажут, почему комитет по бюджету не поддержал эту идею Оксаны Генриховны.

Первое — стартапы. У них нет никакой прибыли, коллеги, первые годы деятельности это на самом деле убыточные предприятия. И когда мы говорим, что поддержим стартапы тем, что освободим их от налога на прибыль, получается, что это просто лозунг, а на самом деле реально мы им ничего не даём. Допустим, я не прав и у какого-то замечательного стартапа появились деньги — отлично, но тогда возникает вопрос: освободив его от уплаты налога на прибыль, где мы деньги-то будем брать? Из региональных бюджетов. Получается, что мы с вами хотим поддерживать науку, инновации и всё что угодно не за счёт собственных средств, не за счёт того, что мы с вами готовы дать, а за счёт бюджетов регионов, которые мы называем нищими и которым самим надо помогать. Ну вот, к сожалению, эти позиции очень важны.

Есть конкретные нормы законов (не буду сейчас их перечислять), которые мы приняли, чтобы хоть как-то реально поддержать эти предприятия. Соглашусь, кстати, что меры недостаточны и надо идти дальше, соглашусь с этим, но, коллеги, ещё раз повторю: не стоит принимать нормы, которые на самом деле не решают проблему. А проблема, о которой говорила Оксана Генриховна, предложенными налоговыми средствами, к сожалению, не решается, поэтому, поддерживая идею, комитет по бюджету не счёл возможным поддержать сам законопроект. Но я очень рад и теперь готов это подтвердить, так же как и Оксана Генриховна, что мне давно не приходилось обсуждать налоги и бюджеты и докладывать законопроекты вместе с Оксаной Генриховной в столь благожелательной обстановке! Спасибо огромное! (*Аплодисменты.*) Комитет тем не менее предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Ну вот видите — можете всё-таки, когда захотите! Или когда председательствующий попросит. (*Оживление в зале.*)

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я согласен, точность — вежливость королей, а не только королей, и поэтому вопрос Оксане Генриховне.

Оксана Генриховна, мы о модернизации страны, об инновациях говорим ну по меньшей мере лет семь уже, да? Все помнят знаменитую статью Дмитрия Медведева "Россия, вперед!", в которой был дан беспощадный анализ существующей в стране ситуации. Ваша версия: существующая налоговая политика способствует модернизации и инновациям или тормозит их?

Председательствующий. Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Вы знаете, по целому ряду направлений существующая налоговая политика дестимулирует инновации, инвестиционную активность и вообще в принципе отрасли с высокой добавленной стоимостью.

Теперь что касается стоимости вот этого налогового пакета. Когда мы его вносили первый раз, то совокупное выпадение доходов в ценах 2006 года составляло 30 миллиардов рублей. Одновременно рассматривался законопроект о налоговых льготах для вертикально интегрированных компаний, о дивидендах в пользу иностранных организаций в пределах вертикально интегрированных компаний, и его стоимость была примерно такой же, но закон был принят — теперь у нас есть отчёт Счётной палаты и вывод: он ничего не стимулирует. Вот так у нас строится налоговая политика.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Андрей Михайлович, вы же наверняка сейчас вместе с Министерством финансов мучительно ищите обоснования секвестирования бюджета. Вместе с тем сегодня есть "Сколково" — скажите, пожалуйста, не могли бы вы привести данные, во сколько обходится федеральному бюджету осво-бождение от налогов этой, если можно так сказать, офшорной зоны, организованной рядом с кольцевой автодорогой?

Макаров А. М. Ну, поскольку ваш вопрос, честно говоря, не имеет отношения к предмету рассматриваемого законопроекта, могу только сказать, что я не принёс сюда бухгалтерский отчёт "Сколково", но если вам так это интересно, мы готовы эти данные предоставить, это не самая большая проблема, для этого достаточно открыть закон о бюджете.

Что касается стоимости. Мне кажется, что вы, задавая вопрос, подняли очень важную тему, и я думаю, то, что сказала Оксана Генриховна, с этим очень перекликается. На самом деле Оксана Генриховна назвала сумму — 30 миллиардов, — в которую обходился пакет в 2006 году, весь пакет, совершенно

справедливо. Коллеги, самая большая проблема заключается в том, что по таким законам мы как раз не можем определить стоимость, потому что, как сказала Оксана Генриховна, — абсолютно справедливо, я готов подписаться — сегодня никто не знает, что такое инновации. И Оксана Генриховна говорила, что если пришивать бантики — какие вы называли, красные и синие? — и это рассматривать как инновации, то желающих пришивать бантики и получать льготы может быть сколько угодно. Так что без определения того, что мы хотим поддерживать и что такое инновации, говорить о том, во сколько обойдётся то или иное предложение, в принципе невозможно.

А если вас интересует "Сколково"... Я ещё раз говорю: всё, что происходит в "Сколково", по-моему, настолько публично, что можно легко судить об эффективности или неэффективности расходов, об их размерах. Ну, честное слово, если вам сложно найти это в бюджете — приходите, я вам помогу, мы всё посмотрим, всё увидим! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Вопрос Оксане Генриховне.

Оксана Генриховна, в настоящий момент законодательством предусмотрен целый ряд преференций для научных организаций, и не только по прибыли. Скажите, пожалуйста, оценивалось ли количество таких преференций, которые потенциально могут получить научные организации, и их отношение к объёму производства?

Председательствующий. Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Если я правильно поняла ваш вопрос, то скажу, что по этому поводу имеется один отчёт Счётной палаты, на который я ссылаюсь, где оценивается реальное применение тех льгот, которые были предоставлены, так вот многие из них просто мёртвые, ими реально никто не смог воспользоваться, ну, вот, например, льгота в виде инвестиционной премии и льгота при перечислении из Российского фонда технологического развития по цепочке дальше. То есть имеется целый ряд льгот, которые с большой помпой принимались, но они на самом деле совершенно мёртвые и они не могли быть реализованы по целому ряду причин.

Что касается вот этой льготы, для стартапов, то имеется доказательство от противного: почему-то в "Сколково" для новых предприятий эта льгота для стартапов была нужна, и не на пять лет, а на десять лет, а по всей стране в целом для инновационных предприятий почему-то эта льгота по налогу на при-

быль на пять лет не нужна! Более того, эта льгота существовала ранее для малых предприятий, для вновь возникающих малых предприятий, она работающая, ею активно пользовались.

Ну, вот то, что я могу сказать, могу дать ссылку на отчёт Счётной палаты, где по каждой льготе есть анализ, как и сколько ею пользовались.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Всегда странно слышать с этой трибуны, когда председатель профильного комитета говорит: идею мы поддерживаем, она правильная, но вот законопроект не поддержим. Ну неужели мы никак не можем усвоить, что в первом чтении как раз концепция, идея и принимается, а во втором чтении уже можно детализировать? Это первое.

Второе. Ну вот Андрей Михайлович так лукаво ушёл от ответа: мол, вы придите — помогу... Да не надо помогать мне, вы выполните свои обязанности и сформируйте вместе с Минфином бюджет, который даст стране развитие, а не усыхание, понимаете?! К сожалению, всё, что предлагало правительство, — и вы за это голосовали — пока не дало ни одного позитивного ростка. Вот я много раз здесь пытался дать вам протокольное поручение, хотел, чтобы вы представили нам обобщённый анализ того, каким же образом сработали льготы, которые были даны различным свободным экономическим зонам — и в Калмыкии, где Нью-Васюки построили, и в Ингушетии, и в других местах, — но ответа нет, хотя, скажем, в том же "Сколково" создали спецналоговую, спецполицию... Я, подлетая ко Внуково, к несчастью, всё время вижу всё, что в "Сколково" есть, — да там, кроме гольф-поля, которое построили, трёх бытовок и офисного здания, ничего нет!

Мне кажется, что если мы тут все вместе пытаемся найти какой-то выход и идея комитет устраивает, то её надо поддерживать, организовывать парламентские слушания, а если не хватает, скажем, возможностей у комитета, то привлекать академию. Но самое главное, мы должны понять, что, пока мы не начнём заниматься импортозамещением и организацией реального производства, никаких инноваций в принципе не будет и быть не может, потому что инновации способов продажи — это дело тоже важное, но для того чтобы что-то продавать, надо что-то производить, мы же, к сожалению, сегодня уже почти ничего не производим — ни памперсов, ни прокладок, ни

нижнего белья, ни верхнего, не говоря уже о простых и сложных машинах! Я всё же предлагаю поддержать законопроект, который внесла Оксана Генриховна, а ко второму чтению все ваши мысли оформить в виде поправок и принять закон — может, хоть этот закон даст толчок настоящей инновационной деятельности!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поддерживая то толерантное отношение, которое сформировалось в зале, я сказал бы, что и вы правы, Оксана Генриховна, и вы правы, Андрей Михайлович. Если можно, считайте это выступлением от фракции, но я уложусь в три минуты.

Конечно, закон нужен, но даже если мы сегодня примем его в трёх чтениях, он работать не будет, потому что множество организаций, на которые должно распространиться его действие, не описаны, не даны их определения. Что такое "научная организация" — в законе определение очень общее, и под это общее определение можно подогнать любую контору, занимающуюся чем-то. Что касается инновационной деятельности, Оксана Генриховна прекрасно знает, что эта проблема на сегодняшний день тоже не решена.

Да, нужно с сожалением констатировать, что полтора года Министерство образования и науки (написал бы заглавными буквами!) только выступает с пустопорожними заявлениями о том, что оно в этом направлении что-то делает, — не сделано ничего, нет ни одной поправки даже в действующие законы! На что я рассчитываю? Я рассчитываю на то, что мы в конце концов слова "и науки" из названия этого министерства уберём, потому что у нас появится федеральное агентство по научным организациям, в полномочиях которого, надеюсь, будет прописано в том числе и право на разработку проектов законов, и мы получим профессиональные предложения, как решить проблему поддержки инновационных предприятий, научных организаций. У меня в этом плане большие надежды, и мы с Оксаной Генриховной сегодня эту тему обсуждали. Я думаю, велика вероятность, что это будет дееспособное агентство, которое всё-таки родит закон профессионально, и это даст возможность создать нормативно-правовую базу, которая позволит не только создавать предприятия, как было у нас с малыми инновационными предприятиями в вузах, но и развивать те предприятия, которые уже есть и которые в силу достаточно тяжёлого налогового бремени находятся зачастую в плачевном состоянии.

Законопроект в таком виде поддерживать нельзя, я предлагаю не поддерживать и думаю, что над этой темой необходимо очень глубоко и детально работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы имеем очень высокую цену на нефть и при этом торможение экономического роста, и все эксперты говорят, что только за счёт сырьевых товаров, которые мы продаём за рубеж, дальнейший экономический рост страны невозможен. Соответственно, необходимо диверсифицировать экономику и как можно быстрее реализовывать то, о чём несколько лет назад уже говорили, — необходимо модернизировать нашу экономику, необходимы инструменты, которые стимулировали бы внедрение инноваций в нашу экономику, а чтобы они заработали, надо принимать соответствующие законы.

Вот стартапы, о которых здесь говорили, сегодня не приносят прибыли. Андрей Михайлович говорил, что эта льгота будет реализовываться за счёт доходов регионов, — да нет, регионы сегодня этих доходов не имеют, доходы появятся только завтра, если благодаря тому стимулу, который прописан в законопроекте, инновации наконец начнут работать, приносить доходы. Льгота предлагается на пять лет, и я уверен: если в первый год не будет прибыли, то во второй она появится, тем более что, как правило, наукоёмкие предприятия, умные идеи позволяют довольно быстро начать получать прибыль и, соответственно, дальше развивать бизнес.

Поэтому странно сегодня звучат слова о том, что вы поддерживаете идею, даже законопроект поддерживаете, но при этом выступаете против. У нас нет времени, Николай Иванович, у нас нет времени! Сегодня надо как можно быстрее подключать стимулы, которые позволили бы заработать маховику нашей экономики. Кстати, вот здесь, в зале, часто звучат идеи о том, чтобы наши международные резервы направить на экономическое развитие страны, но, к сожалению, в той ситуации, в которой мы сегодня находимся, когда экономика не может абсорбировать эти деньги, эти предложения не сработают. Так что надо подключить сначала стимулы, а потом уже те же международные и иные резервы направлять на развитие экономики, на инфраструктуру и так далее.

Я просил бы, учитывая такую благоприятную атмосферу, которую задал Председатель Государственной Думы, всё-таки

поддержать законопроект, а значит, поддержать наши технологии и развитие нашей экономики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поскольку Николай Васильевич Коломейцев говорил две с половиной минуты, я претендую на выступление от фракции, но при этом я тоже постараюсь быть кратким. Тем не менее начну с лирики.

Года два назад я пришёл к Анатолию Борисовичу Чубайсу с человеком из высокотехнологичного бизнеса. Анатолий Борисович спросил меня: "А что это коммунист Смолин лоббирует интересы бизнеса?" А я ответил: "Анатолий Борисович, если мы все не будем лоббировать интересы высокотехнологичного производства, неважно — государственного, частного или какого-то ещё, — нам скоро в нашей любимой стране делать будет нечего!" Далее разговор перешёл из политической плоскости в профессиональную.

Я о чём, коллеги? Вот Георгий Малинецкий, один из руководителей нанотехнологического общества и в недавнем прошлом заместитель директора Института прикладной математики, одного из самых важных наших институтов, оценивает ситуацию так: даже по сравнению с советскими временами число инноваций уменьшилось в 5—7 раз. Дмитрий Анатольевич Медведев, лидер правящей партии и премьер-министр России, называет положение в нашей экономике очень выразительно: кисляк. И действительно, когда другие страны из кризиса потихоньку выходят, у нас происходит замедление темпов экономического развития, улучшения структуры производства практически нет, новый бюджет приведёт к дальнейшему торможению. Что касается долгов регионов, то, если верить Минфину, они достигли уже 1 триллиона 300 миллиардов рублей и экономить дальше на нескольких миллиардах, мне кажется, просто неправильно. Тут вопрос упирается в совсем другие, более глобальные вещи типа нашего бюджетного правила, поэтому для меня совершенно очевидно, что, если ничего не делать и продолжать данный курс, с модернизацией ничего не получится.

Мы не хотим, чтобы кисляк превратился в горечь, чтобы модернизация осталась маниловскими дворцами, а потому предлагаем в каком-то смысле всю Россию превратить в "Сколково". Кстати, определение инноваций, которое дают Оксана Генриховна и Жорес Иванович, качественно отличается от того, которое существует сейчас, и ориентировано как раз

на высокие технологии. Я думаю, что прав Дмитрий Медведев: эпоха углеводородов кончилась или вот-вот кончится и, если ничего не делать, мы на этом этапе и останемся!

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Как просили, очень коротко.

Уважаемые коллеги, мы, фракция ЛДПР, поддерживаем не только идею, которая заложена в этом законопроекте, но и концепцию.

Я не случайно задал Оксане Генриховне вопрос о том, оценивался ли весь потенциал. На самом деле у нас предусмотрено много различных льгот, но оценки того, насколько эффективно они работают, можно сказать, сегодня нет. Единственное, что мы услышали от Минфина, — это то, что всего имеется льгот на сумму 1,8 триллиона и что их эффективность хотят проанализировать и, скажем так, изменить с целью оптимизации доходов бюджета. Такую работу нужно провести. Это первое.

Второе — то, что касается доходной части бюджетов субъектов. Вы знаете, Андрей Михайлович, я вам скажу, что в регионах очень субъективно подходят к вопросу о том, кого нужно поддерживать. Вот у нас в регионе насколько есть возможность дать льготу, 4 процента, ровно столько и дают нефтяникам: "ТНК — ВР" — 3 миллиарда. Вот вам и то, что мы говорим: давайте определим и дадим субъекту такое право... Но если мы не хотим иметь ситуацию, когда в каких-то субъектах идёт развитие, а в каких-то — нет, то, конечно, нужно принимать единое решение на федеральном уровне, нужно задать федеральный вектор, и тогда, может быть, нам удастся вот этот вопрос решить, запустить, а то, что его необходимо запускать, я думаю, в этом зале никто не сомневается. В связи с этим фракция ЛДПР в первом чтении будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Гарри Владимирович и Александр Юрьевич? Не выступают.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Очень коротко.

Я хотела бы ещё раз зафиксировать то, что очень хорошо сформулировал Олег Николаевич Смолин. Действительно, смысл этого законопроекта состоит в том, чтобы ту льготу, которая дана несуществующим резидентам "Сколково" (вернее, они, может, и существуют, но к инновациям имеют отдалённое отношение), распространить на реальные инновационные предприятия, расположенные по всей стране, и на те, которые

реально могут возникнуть, потому что это для вновь создаваемых инновационных предприятий.

Теперь что касается определения. Действительно, существующее в законе "О науке и государственной научно-технической политике" определение инновационной деятельности не просто неработающее, но и вредное, если оно будет работать. При этом не нужно ждать, что когда-либо будет создано агентство, которое внесёт профессиональный законопроект, — такой законопроект давно разработан с участием очень профессиональных учёных, в частности нобелевского лауреата Жореса Ивановича Алфёрова, и мы его неоднократно вносили в Государственную Думу, в нём есть абсолютно чёткие, работающие определения инновационной деятельности и инновационного предприятия. Поэтому есть предложение принять в первом чтении наш законопроект, который с точки зрения бюджетной, налоговой выполнен нормально, но при этом дать поручение комитету по науке в сжатые сроки рассмотреть законопроект об инновационной деятельности, чтобы у нас было определение, оно нужно не только для данного законопроекта, но в целом для выстраивания бюджетной и налоговой системы поддержки инновационной деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, поддерживая столь благодатную атмосферу, буду ещё более краток.

Оксана Генриховна абсолютно права, и я ещё раз готов поддержать то, что она говорила: на сегодняшний день непонятно, что же такое инновационное предприятие. Следовательно, принимая закон, мы не сможем определить, какой же объём средств понадобится, когда инновационными предприятиями смогут себя называть все кто угодно, и всё это предлагается сделать за счёт региональных бюджетов.

И неважно, будет работать эта льгота или не будет, но какой смысл обманывать людей — это я обращаюсь не к вам, кстати, Оксана Генриховна, я обращаюсь в данном случае к фракциям ЛДПР и КПРФ — и говорить, что поддержали науку, когда мы прекрасно знаем, что таким образом мы науку поддержать не можем? И в этой ситуации я всё-таки поддержал бы предложение Оксаны Генриховны о том, что надо разрабатывать базовый закон, рассматривать его, а уже после этого решать налоговые вопросы.

Что же касается предложения в первом чтении проголосовать за идею, мы в первом чтении голосуем за законопроект. С идеей поддерживать науку и с идеей, которая высказана Оксаной Генриховной, я полностью согласен и её поддерживаю,

но законопроект поддержать не могу, и комитет по бюджету именно поэтому его и не поддержал.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Все выступили.

Выносим на "час голосования" законопроект.

18-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается небольшая по объёму, но социально ёмкая и важная законодательная инициатива: мы предлагаем не признавать объектом налогообложения по земельному налогу земельные участки площадью не более 800 квадратных метров, которые являются единственными земельными участками, находящимися в собственности у налогоплательщиков — физических лиц. Тем самым законопроектом освобождаются от налогообложения те граждане, у которых имеются незначительные по площади единственные участки.

Почему для нас, а я думаю, и для вас, важна такая законодательная инициатива? Во всём мире залогом социальной стабильности являются домохозяева — именно они и ответственные избиратели, и ответственные налогоплательщики, и поддерживать именно тот средний класс, о котором много говорится, но в пользу которого не много принимается конкретных решений, я думаю, наша обязанность: проголосовав за этот законопроект, мы продемонстрируем социальный вектор, социальную направленность нашей работы.

Мы благодарны комитету за профессиональную работу с нашим законопроектом. В заключении комитета содержатся профессиональные замечания, самое существенное из них касается местных бюджетов: с одной стороны, предполагается, что принятие нашего законопроекта может нанести определённый ущерб местным бюджетам, с другой стороны, предлагается принять соответствующую льготу на местном уровне. Но мы просим рассматривать нашу законодательную инициативу в комплексе с другими законопроектами, которые предлагает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в том числе о введе-

нии прогрессивной шкалы налогообложения и так называемого налога на роскошь, в частности на элитную недвижимость. Я думаю, что комплексное принятие наших предложений приведёт к тому, что в местных бюджетах денег будет не меньше, а больше.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, содоклад будет ещё короче.

Данный законопроект внесён в Государственную Думу 9 апреля этого года. Это очень важная дата, потому что 27 апреля, но только предыдущего года, мы рассматривали точно такой же законопроект с точно таким же текстом и подробно его обсуждали. Думаю, все помнят аргументацию, которая тогда высказывалась, я не уверен, что есть необходимость её повторять, поэтому выскажусь только по двум вопросам.

Первое — идея освободить от налогообложения тех, у кого участки менее 8 соток. Идея замечательная, но есть один вопрос, причём тот же самый: чьи деньги? Деньги местного самоуправления. Мы с вами в этом зале постоянно говорим о том, что у местного самоуправления нет денег. Как компенсировать местному самоуправлению выпадающие доходы — а понятно, что здесь они будут очень большими, — в законопроекте ни одного слова об этом нет.

Ну и наконец, второе. Я не буду перечислять огромное количество других аргументов, просто хотел бы обратить ваше внимание на следующее. У нас большое количество людей, которые, в общем, живут не слишком богато, и об этом говорили все фракции, и мы, я думаю, все это прекрасно знаем. Так вот любой земельный участок разделить на участки по 8 соток очень легко, и у нас появится огромное количество участков по 8 соток, никаких проблем — можно даже разделить этот земельный участок между лицами, которые кто за 100 рублей, кто за 500 рублей, а кто просто за бутылку дадут свои паспортные данные, но тогда земельный налог исчезнет в принципе.

Уважаемые коллеги, я ещё раз говорю, я готов искать идеи по поддержке тех или иных категорий граждан, но просто освободить от налогообложения участки площадью 8 соток — это, мне кажется, идея глубоко порочная в своей основе. Мы обсуждали эти вопросы подробно, и мне не хотелось бы к этому возвращаться и тратить ваше драгоценное время. Комитет по бюд-

жету не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Михаил Васильевич, идея, бесспорно, хорошая и закон такой надо принять, но, простите за тривиальный вопрос: почему именно 8 соток-то? Если взять города, те же миллионники, Новосибирск скажем, — там допустимо, ну, до 15 соток, например, в одни руки, что называется. Далее, если взять сельскую местность — ну что такое 8 соток? На 8 сотках огород как следует не сделаешь, даже на картошку и морковку места не хватит! Избы там, бывает, стоят совершенно ужасного вида, но участок может быть площадью 20, 25, 30 соток: люди живут подсобным хозяйством. Вы понимаете, если сейчас освободить от налогообложения только участки площадью 8 соток, вы дискриминируете многих граждан, общество разделится на две части: кого-то вы освобождаете от налога, а кого-то — нет. Вот идея, чтобы один участок на одного человека, — это, да, правильно, а 8 соток — ну маловато! Прокомментируйте, пожалуйста.

Емельянов М. В. Речь идёт о том, что большинство домовладений были созданы на участках, которые выделяли в советское время, а тогда чаще всего давали 6 соток, мы сделали чуть больше — 8 соток, при этом мы предлагаем, даже если участок больше, площадь в 8 соток от налога освобождать.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Михаил Васильевич, во-первых, если можете, прокомментируйте, пожалуйста, утверждение Андрея Михайловича о том, что по всей стране землю разделят на участки по 8 соток и земельный налог исчезнет. И, во-вторых, не думаете ли вы, что действительно следовало бы ввести определённую дифференциацию в зависимости от того, город это или село, в зависимости от доходов и других показателей?

Емельянов М. В. Ну, ввести дифференциацию, как мне представляется, сложно. А что касается опасений Андрея Михайловича, я думаю, что не всякий землевладелец захочет оформлять свой земельный участок в собственность на постороннего человека. Бомжа-то найти можно, но как потом от этого бомжа получить назад свою собственность? Он же может её тут же продать, и на этом всё закончится!

Председательствующий. Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

Ищенко А. А. Уважаемый Михаил Васильевич, на самом деле посыл вашего законопроекта понятен: необходимо предоставить какие-то льготы владельцам единственного земельного участка, на котором проживает или ведёт подсобное хозяйство гражданин Российской Федерации, — но не кажется ли вам, что в таком виде законопроектом дискриминируются, например, владельцы квартир в многоквартирных домах, которые, по идее, тоже могут требовать льготы по налогу на землю под многоквартирным домом?

Емельянов М. В. Уважаемый коллега, объём льгот по налогам, предоставленным нами в этом зале за последние годы, составляет около 2 триллионов рублей, и когда мы предоставляем льготы той или иной компании, тем или иным социальным группам, мы не говорим о дискриминации других социальных групп. Сейчас мы предлагаем сделать только один шаг и облегчить положение хотя бы одной категории людей, а именно домовладельцев, — в этом смысл нашего законопроекта.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Андрею Михайловичу вопрос.

Андрей Михайлович, вот мы всё ищем, где же Россия на первом месте. Я вам скажу: буквально позавчера было объявлено, что Россия занимает одно из первых мест в мире по имущественному неравенству. Вы, наверное, слышали, что если в мире миллиардеры владеют 1—2 процентами национального благосостояния, то в Российской Федерации 110 миллиардеров владеют 35 процентами всех богатств. Не считаете ли вы, что в компетенцию и в обязанность вашей комиссии должна входить ликвидация вот этого дисбаланса? И не рассмотреть ли тогда действительно наше предложение, сделать хоть малейшее движение в эту сторону? Или возьмите недостающие выпадающие доходы у этих 110 миллиардеров. У вас есть какие-то предложения по этому поводу?

Макаров А. М. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Я не возглавляю никакой комиссии, слава богу, мне вполне хватает того, чем я занимаюсь.

По поводу того, какие предложения мы делали, — они достаточно хорошо известны и, в общем, были изложены в Госу-

дарственной Думе, когда мы рассматривали основные направления налоговой политики.

Что же касается вопроса, который вы задаёте, я предпочёл бы сейчас не смотреть, какое место, где, в каком рейтинге, по количеству кого мы занимаем, а при принятии каких-то решений опираться на здравый смысл. В связи с этим я предложил бы вам почитать, кроме обзоров рейтингов, ещё, скажем, статью 387 Налогового кодекса Российской Федерации — есть такой документ. Так вот в этой статье то право, которое предлагается дать рассматриваемым проектом закона, уже, оказывается, есть, только принадлежит оно муниципалитетам, понимаете? Вот муниципалитеты уже имеют право делать то, что вы предлагаете реализовать на федеральном уровне. А дальше возникает вопрос: почему мы считаем, что мы с вами здесь умнее, чем они там? Муниципалитет, собственно, лучше нас знает, надо бабе Мане льготу предоставить и на какую площадь или не надо. В данном случае, я так понял, с Налоговым кодексом у нас проблемы, поэтому я предлагаю обратиться не к Налоговому кодексу, а к здравому смыслу. Мне кажется, мы с авторами законопроекта пришли к пониманию того, что в этом направлении надо работать, — давайте не будем сейчас переводить на федеральный уровень полномочия муниципалитетов, чтобы потом крокодиловы слёзы не лить: "Ах, почему им, бедным, не хватает денег?!"

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

На каждой встрече люди в деревне говорят нам о том, что земельный налог растёт, растёт невозможно как, — как человек я это понимаю, я всё понимаю. Как депутат я слушаю аргументы и тоже понимаю, что действительно у муниципалитетов денег нет, а у нас такая политика, что мы с людей собираем и людям же раздаём, — это, конечно, ужасно видеть в стране, такой богатой ресурсами, как наша.

Андрей Михайлович, у меня к вам вопрос. Я одного не могу понять: вот вы говорите, что все земельные участки разобьют по 8 соток и никто не будет платить налог, а борьба с коррупцией у нас всё-таки есть или нет? Есть у нас фискальные структуры, которые не должны допускать вот этого безобразия? Иначе мы договоримся до того, что вообще не надо никаких льгот, потому что всё равно всё уйдёт в чёрную кассу!

Макаров А. М. Спасибо огромное за вопрос, мне кажется, он очень важный. Мне кажется, всё-таки самое главное — это наше с вами понимание того, что нельзя предоставлять льготы за счёт самих же людей: мы отберём деньги у муниципали-

тетов, и потом муниципалитеты не смогут эти деньги израсходовать на тех самых людей, которые там живут, то есть получается, что мы облагодетельствуем людей за их же собственный счёт. Поэтому смысл закона — статьи 387 Налогового кодекса — такой: пусть сам муниципалитет решает, надо давать или не надо. Предложение авторов перенести решение на федеральный уровень, на наш взгляд, является концептуально неправильным: это полномочие муниципалитетов, это их налог, следовательно, на этом уровне и должно приниматься решение.

Теперь второй вопрос, который вы задали, он относится в большей степени к практике администрирования. Вот вы говорите о коррупции, о том, что участки будут дробиться — да, такая опасность существует, но это может не иметь никакого отношения к коррупции: любой владелец любого участка, неважно, будет ли площадь его 100 гектаров или 16 соток, берёт и спокойно делит его на два — и здесь нет никакой коррупции, нет нарушения закона, потому что он имеет право сделать с этим участком всё что хочет, даже не надо искать никакого бомжа. Вот с женой можно участок площадью 16 соток поделить: половинку жене, половинку себе — и налога нет! А если у него ещё двое детей, значит, уже не 16 соток, а 32 сотки можно поделить, а если ещё и внуки есть — уже не 32 сотки... и пошло-поехало! И главное, что здесь нет ничего незаконного. Мы как раз потому и против этого механизма, что здесь даже не нужно никакой коррупции, он даёт абсолютно законное средство для ухода от уплаты налога и лишения местных бюджетов денег — вот о чём идёт речь! Я ещё раз говорю, я согласен с вашим главным посылом: не надо быть добрыми за счёт других людей, вот и всё!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Михаил Васильевич, конечно, аргументы, касающиеся наполнения муниципальных бюджетов, очень весомые, тут вопросов нет, но скажите, пожалуйста, есть ли у вас оценка количества таких участков, количества семей и объёма продукции, которую они производят на этих участках, чтобы как-то всё-таки противостоять сегодня позиции председателя комитета?

Емельянов М. В. Ну прежде всего, я не хотел бы никому противостоять, мы, наоборот, ищем точки соприкосновения и решение проблемы, а не противостояим друг другу.

Что касается учёта и отчётности — это большая проблема: наша статистика — это вообще проблема. При подготовке этого законопроекта таких данных мы найти не могли, и правитель-

ство в своём отзыве тоже эти данные не дало, к сожалению, поэтому здесь ответ на ваш вопрос может быть только таким, на-верное, не совсем удовлетворяющим вас.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к выступлениям, я хочу с вами посоветоваться. Нам сегодня в обязательном порядке нужно рассмотреть 22-й и 23-й вопросы, о которых должны докладывать наши уважаемые коллеги — представители регионов, они прибыли в Москву специально для этого, это во-первых, и во-вторых, нам обязательно надо рассмотреть ещё три правительственных законопроекта, это вопросы 19, 20 и 21. Я это говорю для того, чтобы мы рассчитывали наши силы.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Когда речь идёт о деревне, о селе, я просто не могу промолчать, думаю, что то же самое чувствуют все, кто хоть иногда бывает в сёлах. Дороги, которые были проведены от центрального хозяйства в мелкие, в средние, разрушились, средств связи нет, больных людей из сёл в районные центры возят вообще по бездорожью, продуктовые магазины — кооперация раньше была — разрушены, в основном автолавки ездят, дома культуры — одно название, стыдно, что есть такая надпись на этом сооружении! Школ почти нет или остались малокомплектные, правда, как рапортует наш министр образования, детей до школы подвозят всех до одного, но если бы вы видели, как утром стоят ребятишки — и под дождём, и в мороз, — ёжятся, ждут автобуса, который опаздывает, чтобы он отвёз их в школу... я никогда не думала, что могу дожить до такого в своей стране!

И теперь вот об этих самых участках, об огородах, как их называют наши жители. Задавая вопрос, я уже высказала свою точку зрения, я понимаю, что нужно чем-то наполнить муниципальный бюджет, но даже вот эти земельные налоги всё равно не наполняют бюджет, всё равно женить, лечить, хоронить и прочее в селе власть муниципальная уже не может, потому что денег там совершенно ни на что не хватает. Налоги земельные растут, и, мне кажется, нам всем надо подумать, как сделать так, чтобы хотя бы с тех, у кого только один участок, который кормит семью, может быть, не брать налог или хотя бы на несколько лет приостановить его увеличение. Но если у чело-

века большой, огромный участок — то это другое дело, это латифундист, который прибыль получает с этих земель.

Село — это сегодня наша самая большая боль. И когда говорят, что вот мы в правительстве... Вот сегодня утром выступал от "ЕДИНОЙ РОССИИ" председатель комитета, я внимательно слушала, и он говорил о том, как много мы делаем, чтобы смягчить последствия вступления в ВТО, — ну ничего же не делается! Как правило, в районе есть несколько фермеров, на них работают ещё десяток-другой механизаторов несчастных, которым тоже копейки платят, — вот так в селе и живут! Ну а уж дороги и инфраструктура... ничего не делается!

Михаил Васильевич, спасибо вам за то, что вы этот вопрос поставили! Я понимаю, что законопроект не пройдет, понимаю, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, вопрос, который мы обсуждаем, действительно очень важен, но надо вот что иметь в виду: если мы посмотрим бюджеты муниципалитетов, то увидим существенное отличие ставок земельного налога от ставок других налогов — в промышленности, скажем, в торговле и так далее — вот в муниципалитете города Оренбурга в разы ставка для дачных участков отличается. Конечно, муниципалитеты сами понимают, что надо двигаться в этом направлении, и то, что мы сегодня этот вектор задаём, может быть, отчасти помогает и нашим коллегам — муниципальным депутатам вот такие решения принимать.

Что касается заключения бюджетного комитета. Там написано, что не совсем справедливо разделять индивидуальных предпринимателей и простых граждан, но я думаю, что это вопрос решаемый, а если уж по существу говорить, это предмет второго чтения, так что этот довод нельзя было использовать в качестве аргумента.

Что касается сложностей налогового администрирования, которые могут быть связаны с проблемой выявления участков, расположенных за пределами территории, контролируемой конкретной налоговой инспекцией, в которую заявлена налоговая льгота, как написано в заключении, у меня вопрос к бюджетному комитету: а как сейчас это администрируется? Сейчас же мы это выявляем, а если мы сейчас это видим, то, наверное, и в последующем будем видеть! Мне хотелось бы, конечно, чтобы аргументы в заключении были достаточно выверенными и корректными.

Михаил Васильевич не ответил на мой вопрос, а я знаю, что дачников 70 миллионов человек сегодня, 70 миллионов

и 27 миллионов семей. Это колоссальная армия людей, которые выращивают сельхозпродукцию и для себя, и для других, экологически чистую. Это одновременно и отдых, и спорт, и, самое главное наверное, трудотерапия — мы хоть как-то ещё пытаемся привлечь наших детей к труду, ведь сегодня, к сожалению, трудотерапия полностью уничтожена в сфере образования, исключена из образовательного процесса.

И последнее. Я согласен с тем, что нельзя сокращать налогооблагаемую базу муниципалитетов, но давайте тогда комплексно решать эту проблему, Андрей Михайлович. Если мы сегодня муниципалитетам дали средства на реализацию только половины их полномочий, тогда вопрос надо ставить так: давайте мы дадим им чётко в соответствии с налогооблагаемой базой и скажем, чтобы забирали всё и решали сами, а иначе, я считаю, мы займём не совсем честную позицию, если всё у них отберём и скажем, что дальше двинуться не можем.

Моё предложение такое: это необходимо рассматривать как идею, а самое главное, из этого надо сделать вывод, что решать проблемы муниципалитетов нужно комплексно, системно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич, я коротко.

Присоединяюсь к тому, что сказали Сергей Михайлович и Тамара Васильевна, и хочу сказать, что если законопроект не пройдёт в таком виде, то можно было бы его сейчас как-то оперативно переработать и опять внести, с тем чтобы освободить от уплаты этого налога жителей села. Законопроект мог бы войти в пакет мер по стимулированию как раз выезда граждан на село. Вы, конечно, обращали внимание на то, что у нас не хватает учителей, не хватает врачей, не хватает агрономов и так далее на селе, люди с неохотой едут туда, хотя мы вообще должны дома там строить и раздавать им. Ну и согласитесь со мной: в стране, в которой живёт 150 миллионов человек и которая занимает одну восьмую часть суши, наверное, мы могли бы освободить собственника от уплаты земельного налога за небольшой участок, так сказать, один на семью.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Дорианович Валенчук.

Валенчук О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, конечно, очень радостно, что практически все фракции с трепетом отнеслись к предложению коллег из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но я, вообще-то, занимаюсь садоводством профессионально, являюсь председателем Союза садоводов России и скажу вам откровенно, что дан-

ное предложение вносит раскол в наше общество. У нас межевание, к сожалению, на сегодняшний день бывает произведено таким образом, что площади двух участков, рядом стоящих, бывают совершенно разными, отличными друг от друга: площадь одного — 8 соток, другого — 8,2 сотки. И на секундочку представьте себе, как гражданин, имеющий 8 соток, получивший льготу, будет дальше проживать рядом с соседом, у которого участок площадью 8,2 сотки. Это будет гражданская война на самом деле, раскол общества, а с учётом тех цифр, которые здесь называли, — 50, 60, 70 миллионов... Да, это 21 миллион семей, да, это активнейшая часть населения, поэтому к решению их проблем мы должны подходить системно, грамотно, и вот сейчас мы как раз подготовили изменения в 66-й закон, которые учитывают очень многие аспекты жизнедеятельности этой огромной части нашего населения.

Ещё раз призываю коллег эти очень добрые и хорошие инициативы рассматривать системно, ни в коем случае не давая возможности людям столкнуться лбами, особенно на основе имущественных притязаний, разделять общество мы не имеем права.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов, будете выступать? Нет. Андрей Михайлович? Также отказался.

Выносим на "час голосования".

"Час голосования" я объявляю. Приготовьтесь, пожалуйста.

2-й вопрос, проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Диденко Алексея Николаевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принимается.

3-й вопрос, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается.

4-й вопрос, проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принимается.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против 80 чел. 17,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принимается.

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 204 чел. 45,3 %

Проголосовало против 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 207 чел.

Не голосовало 243 чел. 54,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих", третье чтение. По мотивам выступает Владимир Иванович Бессонов.

Отказывается? Очень хорошо.

По мотивам выступает Галина Петровна Хованская. Тоже отказывается? Нет, не отказывается.

Включите микрофон.

Чуть не лишил вас слова, Галина Петровна, извините, ради бога!

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ничего страшного, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, очень короткое выступление. Комитет по жилищной политике был соисполнителем по этому законопроекту и единогласно его поддержал. Я только хочу обратить ваше внимание на то, что вот эти постановления Конституционного Суда — это следствие нашего брака: почему мы сами раньше не могли внести изменения в закон и восстановить это право военнослужащих? Мы восстановили право на получение жилых помещений — надо было одновременно восстановить и право на получение компенсации за наём или поднаём жилых помещений. Смотрите, постановление Конституционного Суда от 27 февраля 2012 года, а сейчас у нас уже 2013 год заканчивается! Я всех призываю всё-таки, во-первых, самим делать опережающие шаги, не дожидаясь, когда военнослужащие, обиженные такой несправедливостью, пойдут в Конституционный Суд, и, во-вторых, очень быстро и оперативно реагировать на постановления Конституционного Суда.

Мы будем поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос. В третьем чтении голосуется проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Камчатского края".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

10-й вопрос. Также во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Далее — четыре законопроекта, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

11-й вопрос. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.24 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принято.

12-й вопрос. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12.23 и 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принято.

13-й вопрос. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 368 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принято.

И 14-й вопрос. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 39 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 294 чел. | 65,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 2 чел. | 0,4 % |
| Голосовало | 296 чел. | |
| Не голосовало | 154 чел. | 34,2 % |

Результат: принято

Принято.

Далее голосуются законопроекты, рассмотренные сегодня в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения обязательного медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств или психотропных веществ для отдельных категорий граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 16 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 440 чел. | 97,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 440 чел. | |
| Не голосовало | 10 чел. | 2,2 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 45 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 203 чел. | 45,1 % |
| Проголосовало против. | 3 чел. | 0,7 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 206 чел. | |
| Не голосовало | 244 чел. | 54,2 % |

Результат: не принято

Отклоняется.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 204 чел. 45,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 205 чел.

Не голосовало 245 чел. 54,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, давайте дадим возможность доложить по двум законопроектам нашим коллегам из регионов. Нет возражений? Нет.

22-й пункт, проект федерального закона "Об образовании в некоторых районных судах Ростовской области постоянных судебных присутствий". Докладывает представитель Законодательного Собрания Ростовской области Владимир Васильевич Золотых.

Владимир Васильевич, пожалуйста. Прошу динамично, коротко доложить.

Золотых В. В., представитель Законодательного Собрания Ростовской области.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение проект федерального закона "Об образовании в некоторых районных судах Ростовской области постоянных судебных присутствий" подготовлен с целью определения правового статуса фактически действующих подразделений — 13 районных судов области.

Федеральным конституционным законом "О судах общей юрисдикции..." в целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства граждан предусмотрена возможность образования в составе районного суда постоянного судебного присутствия, расположенного вне места постоянного пребывания суда. После вступления в силу указанного федерального конституционного закона при реорганизации районных судов путём упразднения малосоставных судов сформировалась практика включения в федеральные законы норм, предусматривающих образование постоянных судебных присутствий районных судов в населённых пунктах, где размещаются суды, деятельность которых прекращается.

В Ростовской области соответствующая реорганизация районных судов была проведена до изменения законодательной практики, но она также была осуществлена с учётом необходимости сохранения мест размещения судов. В результате суды реорганизованных судов продолжают осуществлять правосудие там, где ранее действовали упразднённые суды. В на-

стоящее время 13 районных судов области дислоцированы не только в месте своего постоянного пребывания, но и за пределами соответствующих муниципальных районов — фактически имеет место образование территориально обособленных структурных подразделений районных судов с постоянным штатом и неопределённым правовым статусом, и вот эту неопределённость предлагается устранить законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и считает, что создание постоянных судебных присутствий на территории тех административно-территориальных образований Ростовской области, где раньше осуществляли правосудие упразднённые районные суды, улучшит условия доступа граждан к правосудию и позволит обеспечить соблюдение принципов доступности правосудия и гарантированности права каждого на судебную защиту.

Учитывая изложенное, комитет считает целесообразным поддержать законодательную инициативу. Правительство Российской Федерации, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Государственной Думы также поддерживают принятие данного законопроекта в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли у вас вопросы?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Тамерлан Кимович, вот будет 23-й вопрос — об упразднении Приуральского районного суда, так почему сразу не вносится аналогичное предложение? Там же тоже нужно создавать судебное присутствие. Вы его упраздните, а потом будете доказывать, что помещение брошено и люди без статуса.

Председательствующий. Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Николай Васильевич, спасибо за вашу обеспокоенность, но вы же человек, который читает законопроект и пояснительную записку от начала до конца. Законопроект только называется "Об упразднении Приуральского районного суда...", а там, в третьем пункте, предлагается создать судебное присутствие, поэтому этот вопрос будет рассматриваться.

Председательствующий. Спасибо.
Кто хотел бы выступить? Нет таких.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа". Докладывает представитель Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа Виталий Альфонсович Патлатюк.

Пожалуйста.

Патлатюк В. А., представитель Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об упразднении Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа". Законом Ямало-Ненецкого автономного округа от 6 октября 2006 года посёлок Харп отнесён к Приуральскому району автономного округа, следовательно, и все судебные дела по правилам территориальной подсудности рассматриваются Приуральским районным судом, расположенным в селе Аксарка. Законопроект направлен на обеспечение права граждан обратиться в суд и на судебную защиту.

Посёлок Харп расположен в 150 километрах от села Аксарка, где находится Приуральский районный суд. Маршруты общественного транспорта, которые связывали бы эти два муниципальных образования, отсутствуют. В летний период проезд из посёлка Харп в село Аксарка осуществляется с помощью паромной переправы через реку Обь, в зимний период — с помощью ледовой переправы, а в межсезонье сообщение вообще отсутствует, в связи с чем жители посёлка Харп не имеют возможности добраться до суда.

Кроме того, в посёлке Харп Ямало-Ненецкого автономного округа расположено две исправительные колонии, в которых отбывают наказание в том числе лица, осуждённые к пожизненному лишению свободы, — это колонии особого режима. Эти граждане лишены свободы, но не лишены права на су-

дебную защиту, однако прибыть в суд и донести свою позицию до суда в данной ситуации они не могут.

В Приуральском районном суде правосудие осуществляют два судьи, и на сегодняшний день их нагрузка составляет 108—110 дел в месяц на каждого судью, в то время как среднеокружная нагрузка составляет 47 дел на одного судью — с целью оптимизации нагрузки целесообразно упразднение Приуральского районного суда.

Сразу же хочу сообщить, что на базе Приуральского районного суда создаётся судебное присутствие Лабытнангского городского суда и те два судьи, которые осуществляют правосудие в селе Аксарка, остаются на том же месте, а суд в прежнем составе и с тем же техническим персоналом продолжит работать, и жители села Аксарка ни в коем случае не будут ущемлены в праве на судебную защиту. Прошу вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на обеспечение соблюдения принципов доступности правосудия и гарантированности права каждого на судебную защиту, а также на оптимизацию судебного процесса и равноценное распределение нагрузки между судьями.

В целях приближения мест отправления правосудия к месту жительства лиц, участвующих в деле, а также минимизации затрат данных граждан предлагается упразднить Приуральский районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа и образовав постоянное судебное присутствие в месте нахождения упраздняемого суда — селе Аксарка Приуральского района Ямало-Ненецкого автономного округа. Я не буду останавливаться на содержании законопроекта более подробно, потому что докладчик изложил причины упразднения суда и создания судебного присутствия.

Комитет считает целесообразным принять данный законопроект в первом чтении. Есть положительное заключение Правового управления. Правительство Российской Федерации также поддерживает принятие законопроекта. Прошу поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Кто хотел бы выступить? Никто не хочет.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 18 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 281 чел. | 62,4 % |
| Проголосовало против | 23 чел. | 5,1 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 304 чел. | |
| Не голосовало | 146 чел. | 32,4 % |

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном". Докладывает Александр Юрьевич Синенко.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, Правительством Российской Федерации на ваше рассмотрение представляется названный проект федерального закона. Если кратко, его суть состоит в следующем. Уже сегодня в соответствии с действующим законодательством регулятор страхового рынка — имеется в виду Банк России — вправе устанавливать параметры структуры страхового тарифа, которые используются при расчёте страхового тарифа по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров. Проектом закона предлагается предоставить Банку России право устанавливать параметры структуры данного страхового тарифа с указанием максимального размера расходов на обязательное страхование и размера отчислений в резерв компенсационных выплат.

Зачем это необходимо? Необходимо это для того, чтобы чётко разграничить соответствующие параметры внутри конкретного страхового тарифа и не допустить ситуации, в которой конкретный страховщик при определении своего страхового тарифа будет занижать или завышать те или иные расходы, которые, собственно говоря, и составляют данный тариф. В результате данный законопроект призван решить задачу по обеспечению финансовой устойчивости страховщиков, осуществляющих обязательное страхование гражданской ответ-

ственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров, и унифицировать подходы по регулированию размеров страховых тарифов по обязательным видам страхования.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова, пожалуйста.

Мукабенова М. А. Спасибо.

Александр Юрьевич достаточно подробно изложил суть законопроекта, мне остаётся добавить лишь одно: Комитет по финансовому рынку считает, что закрепление в федеральном законе этих полномочий Центрального банка России позволит устранить возможную неточность в определении структуры страхового тарифа. В связи с этим комитет предлагает поддержать проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Следующий — 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и о признании утратившим силу пункта 4 части 6 статьи 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова, первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

Пожалуйста.

Егорова Е. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на реализацию положений Концепции

государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года и предусматривает создание информационного ресурса учёта граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, вести указанный информационный ресурс будет Федеральная миграционная служба.

Создание этого информационного ресурса существенно упростит доступ граждан Российской Федерации к услугам, для получения которых необходимо представление информации о регистрации по месту жительства и по месту пребывания. Заинтересованные органы власти в режиме реального времени смогут получать актуальную и достоверную информацию о перемещениях российских граждан по территории Российской Федерации, что позволит в том числе более корректно организовать работу по распределению субсидий и дотаций по субъектам Российской Федерации с учётом миграционной ситуации.

Законопроект в установленном порядке согласован, его принятие не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 30 августа и прошёл все процедуры, необходимые для его сегодняшнего рассмотрения. По результатам правовой и лингвистической экспертиз замечаний по законопроекту нет.

Мотивы и цели законопроекта были подробно изложены официальным представителем Правительства Российской Федерации уважаемой Екатериной Юрьевой. Хотелось бы ещё раз обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что нормами законопроекта предлагается освободить пользователей государственных услуг от необходимости представления в органы, оказывающие государственные и муниципальные услуги, документов, подтверждающих регистрацию по месту пребывания или по месту жительства. Принятие законопроекта значительно улучшит качество межведомственного электронного взаимодействия при необходимости получения сведений о регистрационном учёте граждан Российской Федерации.

Законопроект поддержан профильным комитетом Совета Федерации. Наш комитет отмечает, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации и федеральному

законодательству, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Следующий — 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Екатерина Юрьевна Егорова, пожалуйста.

Егорова Е. Ю. Уважаемые депутаты, представляемый законопроект разработан во исполнение указа Президента Российской Федерации. Законопроектом вводится положение, согласно которому в загранпаспорта, содержащие электронный носитель информации, будут внесены дополнительные биометрические персональные данные владельца, а именно изображения папиллярных узоров двух пальцев его рук. Кроме того, законопроектом предполагается полномочия по сбору данных путём сканирования папиллярных узоров и их обработке закрепить за федеральными органами исполнительной власти или их территориальными органами, уполномоченными в сфере миграции, а также за дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями Российской Федерации, к компетенции которых отнесён приём заявлений о выдаче паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации и содержащего электронный носитель информации. Отпечатки указательных пальцев рук предполагается снимать методом сканирования. В случае невозможности такого сканирования будут сканироваться отпечатки иных пальцев, больших либо безымянных. Фиксировать особенности папиллярных узоров пальцев рук детей предполагается с 12 лет. Полученная в результате скани-

рования информация сохраняется только в микрочипе, что позволит обеспечить максимальный уровень защиты паспорта.

Законопроект учитывает международный опыт выдачи аналогичных документов, и его принятие будет способствовать повышению надёжности идентификации личности владельца паспорта. Вступление в силу законопроекта предполагается с 1 января 2015 года, а для диппредставительств и консульских учреждений — не позднее 1 января 2016 года. Финансовые средства на реализацию положений законопроекта у ФМС России имеются, а для МИДа России будут предусмотрены при формировании бюджета на 2014 и последующие годы.

Прошу поддержать принятие законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 3 июля текущего года и прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту нет. Профильный комитет Совета Федерации также поддержал законопроект. В ответ на так называемую рассылку субъектам права законодательной инициативы поступило сорок пять отзывов, в тридцати шести отзывах законопроект поддерживается, в девяти отзывах отношение к законопроекту, по сути, не выражено.

Мотивы законодательной инициативы более чем подробно были изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации уважаемой Екатерины Юрьевны. Наш комитет поддерживает законопроект, отмечая его актуальность; в заключении комитет указывает также на соответствие законопроекта Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным обязательствам нашей страны.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Екатерине Юрьевне.

Насколько я знаю, у нас сейчас два вида заграничных паспортов действует: одни с чипами, другие обычные, соответственно на десять лет и на пять лет. Скажите, пожалуйста, не вызовет ли введение этой вроде бы нужной нормы, касающейся паспортов с электронными чипами, возникновения каких-то противоречий, препятствий в отношении тех, кто имеет паспорта на пять лет, но без электронных чипов? И не поставят ли нам иностранные государства такие условия, чтобы мы все в обязательном порядке перешли именно на новую форму заграничного паспорта?

Егорова Е. Ю. Ну, я хотела бы сказать, что в соответствии с указом президента мы уже начали выдачу заграничных паспортов, содержащих дактилоскопическую информацию, и сейчас в обороте у нас находится три вида заграничных паспортов: биометрический паспорт, содержащий дактилоскопическую информацию, биометрический паспорт без такой информации и паспорт не биометрический, обычный. Мы предполагаем с 2015 года включать дактилоскопическую информацию в биометрический паспорт, а паспорт обыкновенный будет точно так же выдаваться, поскольку, во-первых, он дешевле, что важно для некоторых категорий граждан, и, во-вторых, может быть оформлен в более короткие сроки и в том случае, если необходим экстренный выезд за границу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Егорова Е. Ю. Нет, не будет. Это будет только способствовать, конечно, нашему продвижению в диалоге о безвизовом режиме с Евросоюзом.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Следующий — 24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 69 Гражданского процессуального кодекса Российской Федера-

ции". Законодательное Собрание Калужской области доверяет представление законопроекта Тамерлану Кимовичу Агузарову.

Пожалуйста.

Агузаров Т. К. Спасибо нашим коллегам из Калужской области за высокое доверие.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта абсолютно проста и заключается в следующем. Одним из основных принципов осуществления правосудия в Российской Федерации является участие граждан в осуществлении правосудия, участие граждан в осуществлении правосудия реализуется путём участия граждан в процессе в качестве народных заседателей и присяжных заседателей. С 1 февраля 2003 года положения указанного федерального закона утратили силу в части, касающейся гражданского судопроизводства, — речь идёт о народных заседателях. С 1 января 2004 года из уголовно-процессуального законодательства также исчезло понятие "народные заседатели". Что предлагают депутаты Законодательного Собрания Калужской области? Они обнаружили, что в статье 17.5 Кодекса об административных правонарушениях и в пункте 2 части третьей статьи 69 Гражданского процессуального кодекса ещё осталось это понятие, и предлагают его исключить из этих законодательных актов. Прошу поддержать данное предложение наших коллег из Законодательного Собрания Калужской области.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у коллег? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается дополнение статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административ-

ных правонарушениях положением, в соответствии с которым решение суда по жалобе на постановление об административном правонарушении, вынесенное коллегиальным органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, может быть обжаловано помимо лиц, которые указаны в части 1 статьи 30.1, также и руководителем этого коллегиального органа. Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у коллег? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11¹ Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Андрей Константинович Луговой, пожалуйста.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Республики Карелия предлагает внести изменение в статью 11¹ Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Законопроект направлен на изменение редакции статьи 11¹ закона с учётом того, что действующая редакция указанной статьи не позволяет принимать решения о приобретении или об отказе в приобретении правового статуса частного охранника гражданами, которые неоднократно привлекались в течение года к административной ответственности за совершение административных правонарушений против порядка управления, посягающих на институты государственной власти, общественный порядок и общественную безопасность, в области незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, потребления наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. Таким образом, действующим законодательством не исключается возможность приобретения правового статуса частного охранника, использования специ-

альных средств гражданами, неоднократно совершавшими противоправные действия.

Комитет отмечает, что данная законодательная инициатива позволит восполнить имеющийся законодательный пробел и упорядочить процедуру приобретения правового статуса частного охранника. Законопроект в целом поддержан правительством, но есть отдельные технические замечания в части, касающейся необходимости уточнения терминологии отдельных положений проекта закона в области оборота наркотических средств и психотропных веществ. Важные замечания будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Концепция законопроекта поддержана Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Нет. Есть желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Виктор Алексеевич Казаков, пожалуйста.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан с целью учёта в Федеральном законе от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" изменений, произошедших в действующем законодательстве, а также решения ряда проблем, которые выявлены практикой применения указанного федерального закона. Предлагаемые изменения направлены на улучшение закона, в том чис-

ле с точки зрения его понимания. Есть положительное заключение Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Есть положительное заключение правительства. Просьба принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Следующий — 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 786 Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладчик — Валерий Сергеевич Селезнёв. Докладчика нет, фиксируем отсутствие докладчика.

По ведению — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотрение 29-го вопроса перенести в связи с отсутствием докладчика, нашего уважаемого коллеги Зелинского.

Председательствующий. Нет возражений? Переносим.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладчик — Евдокия Ивановна Бычкова. Фиксируем отсутствие докладчика, к сожалению.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Михайлович Мархаев.

Пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона, согласно которому высшее должностное лицо субъекта Российской Федера-

ции в период исполнения полномочий приостанавливает членство в той или иной политической партии. Запрет высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) принадлежать к той или иной политической партии, а также участвовать в её деятельности аналогичен запретам, установленным в отношении судей (подпункт 2 пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"), в отношении государственных гражданских служащих (пункт 13 части 1 статьи 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации"), и в целом отвечает сегодняшним вызовам, реалиям существующего в настоящий момент государственного управления.

До сих пор в уставе "ЕДИНОЙ РОССИИ" приостановление членства в партии было предусмотрено только в случае назначения на государственные и иные должности, для замещения которых законом ограничено право членства в политических партиях (это пункт 4.4.1), это должности судьи и уполномоченного по правам человека, где решение принимается — хотя только в теории — по зову совести, а отнюдь не исходя из требований партийной дисциплины. Принятие данного закона позволит, во-первых, говорить о независимости высшего должностного лица от воли какой-либо партии; во-вторых, предоставить возможность всем партиям на равных началах участвовать в избирательной кампании; в-третьих, руководителям уйти от политизированности и заняться как представителям исполнительной власти решением хозяйственных вопросов. Как отметил на последнем заседании Госсовета президент Владимир Владимирович Путин, иногда политизированность не даёт руководителям возможности сосредоточиться на выполнении своих прямых обязанностей, что приводит к неисполнению бюджетов и хаотичному, неравномерному, авральному освоению средств в конце года, неэффективному расходованию средств налогоплательщиков.

Действующее законодательство, к сожалению, позволяет руководителям субъектов Российской Федерации возглавлять партийные списки на региональных выборах. Казалось бы, формально нарушение принципа равенства партий и кандидатов отсутствует, однако все понимают, что ключевую роль в победе той или иной партии в последнее время играет как раз руководитель субъекта, причём такое положение он получает не благодаря личным качествам, а используя свой административный ресурс. И уже никого не удивляет, когда в "день тишины" накануне выборов и во время выборов задействуется весь

аппарат, но не для наведения порядка и соблюдения законности, а для получения результата любым путём. Это наглядно было продемонстрировано на прошедших региональных выборах в законодательные органы власти субъектов России, например, конкретно в родной мне Республике Бурятия, заметим, дотационной, где глава республики Вячеслав Наговицын — самый высокооплачиваемый руководитель из всех руководителей субъектов Российской Федерации, — возглавил список "ЕДИНОЙ РОССИИ" и не сходил с экранов телевизоров, участвуя в мероприятиях по вводу различных объектов, так сказать, перерезая ленточки в поездках по районам, но не по хозяйственным нуждам, а для контроля за тем, как руководители министерств и ведомств организуют выборную кампанию на местах, вся же хозяйственная работа, в том числе работа по подготовке к зиме, работа по исполнению бюджетов всех уровней, застыла до окончания выборов. И таких примеров, уверен, немало по России. Как подчеркнул Президент России Путин на заседании Госсовета, работа по исполнению бюджета (как и у нас в Бурятии) не носит программного характера. Не исполняются даже поручения, данные самим президентом, — думаю, что так будет продолжаться и дальше, пока главы администраций будут главным образом выполнять партийные уставы и заниматься выборами различных уровней.

Речь не идёт о том, что кандидат на пост руководителя субъекта должен скрывать свои политические убеждения, это нормальная практика мировых демократий, когда руководители регионов представляют интересы той или иной партии, и, собственно говоря, их избирают за их убеждения. В соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" совокупность полномочий, компетенций высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа) субъекта фактически делает его хозяйственником в прямом смысле. Более того, некоторые полномочия прямо требуют дистанцирования от политики, в том числе от политики партии, например, при осуществлении мер по обеспечению и защите прав и свобод человека и гражданина, по охране собственности и общественного порядка, по противодействию терроризму, экстремизму и борьбе с преступностью.

Принятие данного закона не потребует дополнительных расходов бюджетных средств. Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать законопроект, он чрезвычайно актуален сегодня, его ждут в регионах. Принятие этого закона благоприятно скажется на развитии демократии и гражданского общества.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

Тимченко В. С. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива, предложенная коллегой Мархаевым, не может быть поддержана в силу ряда причин, я назову только одну из них: данное предложение противоречит статье 30 Конституции Российской Федерации, где предусмотрено, что каждый гражданин имеет право на участие в деятельности объединений. Согласно закону о партиях политическая партия — это общественное объединение, поэтому такое ограничение, которое предлагает коллега Мархаев, нарушает конституционные права главы субъекта как гражданина.

Комитет предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться на вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Вячеслав Михайлович, ваша идея понятна, она, естественно, будет поддержана депутатами оппозиционных фракций, правда, есть одно существенное "но", и вы, как взрослый и здравомыслящий человек, это понимаете: как бы губернатор ни назывался, какой бы партбилет в кармане ни носил, выполнять он будет указания вышестоящих лиц. И беспартийный так же: прикажут беспартийному сделать так — делает, и это понятно, потому что над ним есть руководители, он будет выполнять их волю. В этом смысле ваш закон, в общем-то, видится потенциально неработающим. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

Мархаев В. М. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос, вы совершенно правильно говорите: у каждого начальника есть свой начальник, и в том числе в первую очередь, наверное, у руководителя субъекта. Но тем не менее, с учётом реалий сегодняшнего дня, как я в своём выступлении сказал, другого пути по оздоровлению ситуации в нашей стране, строительства гражданского общества и демократии, у нас с вами просто нет. Думаю, что все избиратели, все жители нашей великой России будут благодарны, если мы с вами примем данный законопроект. Конечно, в первую очередь его не поддержит фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", да и заключения комитетов отрица-

тельные, и поэтому мы понимаем, какая будет перспектива, но другого пути для оздоровления ситуации у нас нет.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Степанович, вы прекрасно знаете, что за те двадцать лет, что действует Конституция, на самом деле были законы, которые обязывали, в том числе и избранных глав местного самоуправления, при избрании приостанавливать членство в партии, — тут вы, мне кажется, несколько преувеличили. Кроме того, и сегодня есть целый ряд ограничений для государственных служащих, судей, в соответствии с которыми они не имеют права вообще заниматься политической деятельностью, так что в данной ситуации ссылки на противоречие Конституции, мне кажется, не очень, ну, скажем так, законны.

Председательствующий. Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

Тимченко В. С. Николай Васильевич, возможно, вы правильно сказали, что были такие законы, но их сейчас нет, те законы, которые противоречили Конституции, были отменены.

А что касается мотивов, я привёл только один из пяти аргументов. Если бы уважаемый коллега Вячеслав Михайлович пришёл на заседание комитета, где мы рассматривали законопроект, мы очень подробно изложили бы все нюансы и тонкости, которые не позволяют данную законодательную инициативу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Коллеги, пока идёт запись, скажу: мы завершим обсуждение этого законопроекта и, наверное, как уже решили раньше, рассмотрим несколько законопроектов по сокращённой процедуре, а после этого завершим работу на сегодня. Не возражаете? Спасибо.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле Вячеслав Михайлович предлагает правильную инициативу, хотя в условиях, когда у нас с переизбранием первого лица государства каждый раз меняются и стратегия, и основные принципы строительства гражданского общества, наверное, можно по-разному трактовать. С моей точки зрения, можно было бы согласиться и с Вячеславом Степановичем, если бы у нас действительно было объективное голосование и если бы ограничения в использовании служебного

положения трактовались для всех одинаково. У нас можно депутата снять с выборов, если он проедет, к примеру, 10 километров на автомобиле, исполняя депутатские обязанности и баллотируясь в какой-то орган, и в то же время главы администраций везде, не имея оснований, злоупотребляют полномочиями, и ни один суд по месту их нахождения никогда их не снимет.

С моей точки зрения, для проведения объективных выборов необходимо выполнение нескольких условий, и первое — ограничить только государственным бюджетом возможности для выступлений и предоставить равное время всем кандидатам и партиям. Второе: закон, даже плохой, должен быть одинаковым для всех, нельзя, чтобы врагам — закон, а себе — всё, по такому принципу гражданское общество не построить никогда! Третье: нарастание кризиса, мне кажется, у нас связано прежде всего с бесконтрольностью и безответственностью исполнительной власти, которая рисует нужный процент на выборах в законодательные (представительные) органы, а потом этими органами манипулирует, — в такой ситуации в принципе никто и не может указать на нарастающие проблемы, потому что каждый указавший будет сметён и не допущен к избирательной кампании. Именно это и является, по моему мнению, главным источником нарастающего кризиса и предстоящих гражданских бунтов.

Мы призываем всех думающих поддержать эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с данной законодательной инициативой необходимо отметить следующее. Как уже прозвучало в выступлении содокладчика, ограничение высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в участии в деятельности политических партий будет нарушать права указанного лица как гражданина Российской Федерации, предусмотренные 30-й статьёй Конституции Российской Федерации. Это первое.

И второе. Предлагаемые изменения не согласуются с положениями 184-го федерального закона, касающимися порядка избрания высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Таким образом, принятие законопроекта приведёт к тому, что 184-й федеральный закон будет противоречить Конституции Российской Федерации, а также будет содержать внутренние противоречия.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вот мы хорошо помним прошедшее двадцатилетие, и действительно, когда начали избирать глав в регионах, они должны были быть беспартийными, быть вне партии. Были специальные законы, и они нисколько не противоречили Конституции Российской Федерации, принятой в 93-м году, законам, уставам и конституциям субъектов Российской Федерации. В чём была логика? Когда и парламенты, и органы местного самоуправления избирались не по партийным спискам, тогда и руководители субъектов, главы администраций должны были быть беспартийными. Потом у нас появилась другая логика, и парламенты начали избираться по партийным спискам: Госдума полностью, стопроцентно избирается по партийным спискам, представительные органы власти субъектов — 50 на 50. Наконец, появилась идея и представительные органы местного самоуправления избирать по партийным спискам. И когда появилась практика избрания по партийным спискам, действительно логика перехода к тому, чтобы главы, руководители субъектов, администраций тоже были бы партийными, была правильная, но буквально месяц назад коллеги Плигин внёс от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект, которым упраздняются выборы по партийным спискам в органы местного самоуправления, а в отношении представительных органов мы, вернее, палата приняла решение, что это будет не менее 25 процентов, и, естественно, только 25 процентов в парламенты будут избираться по партийным спискам. Раз мы отказываемся на региональном и на местном уровнях от выборов в представительные органы по партийным спискам, то предложение коллеги Мархаева действительно очень своевременное, очень правильное: главы тоже должны быть беспартийными. Я считаю, что это полностью соответствует духу тех самых реформ, которые сейчас проводит "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и предложение Мархаева нужно поддержать, в том числе и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет.

Докладчик, содокладчик?

Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, в ответ на реплику Вячеслава Степановича о том, что надо было плотнее работать с комитетом, чтобы сегодня был принят данный законопроект, говорю, что мы это учтём.

Та аргументация, которую привели представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", думаю, не имеет под собой оснований. Речь идёт о том, чтобы руководитель субъекта — глава, губернатор или президент — в случае избрания приостанавливал членство в той или иной партии. Он должен быть руководителем всего народа, а не какой-то келейной части субъекта, и это сегодня, как никогда, актуально — я уже говорил о демократии и о гражданском обществе.

На чём ещё хотелось бы акцентировать внимание? Дело в том, что профильный комитет направлял законопроект в субъекты: из шестнадцати законодательных органов за проголосовали семь, против — девять, из сорока трёх исполнительных органов власти за проголосовали пять, против — восемь, воздержались тридцать. Это показательно.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

Тимченко В. С. Спасибо.

Прежде всего хотел сказать Вячеславу Михайловичу: мало думать, нужно излагать в законопроекте то, о чём вы думаете, — к сожалению, вы декларируете одни вещи, а в законопроекте изложены другие.

Валентин Сергеевич, я вас глубоко уважаю, но не нужно передёргивать: никто не отменяет возможность избрания по партийным спискам, и даже снижение барьера до 25 процентов — это не менее 25 процентов. Пожалуйста, всё зависит от того, какое примет решение местное самоуправление, муниципальное образование, — 25 процентов, 50 процентов, 70 процентов, хоть 100 процентов, но не менее 25 процентов. Повторю: никто не исключал возможности выборов в том числе по партийным спискам.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну и четыре законопроекта мы рассмотрим по сокращённой процедуре.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Микрофон включите, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Республики Карелия предлагают внести изменение в 67-й закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части установления жёсткого правила о том, что выборы глав муниципалитетов должны проводиться только в единый день голосования.

Комитет отмечает, что это предложение может привести к возникновению ситуации, при которой досрочное прекращение полномочий главы муниципального образования повлечёт за собой временное исполнение его полномочий иным должностным лицом в течение длительного периода, зачастую года и более, в связи с этим мы данную инициативу предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Законодательного Собрания Еврейской автономной области вносят предложение, чтобы тексты судебных актов по гражданским делам, рассмотренным миро-

выми судьями, размещались в сети Интернет только в случае, если по этим судебным решениям есть мотивировочная часть.

Комитет отмечает, что судебный акт без мотивировочной части представляет собой предусмотренную статьёй 199 Гражданского процессуального кодекса форму судебного акта, который обязан содержать в себе все остальные части, предусмотренные статьёй 198, то есть вводную, описательную и резолютивную. Введение законодателем такой специфической формы судебного акта само по себе не даёт оснований для размещения такого акта в сети Интернет.

В связи с изложенным комитет не поддерживает данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел.. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования деятельности третейских судов".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона внесён нашими коллегами из Воронежской областной Думы. Целью законопроекта является введение правовых норм, препятствующих использованию третейских судов для злоупотребления правом, минимизация возможности вынесения третейскими судами заведомо незаконных решений. Для предотвращения подобных нарушений законопроектом предлагается внести изменения в статью 8 Федерального закона "О третейских судах...", расширив перечень требований, предъявляемых к третейскому судье, а также в статьи 3.11, 14.52 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, введя административную ответственность третейского судьи в виде дисквалификации за принятие заведомо неправосудного решения.

Комитет, рассмотрев законопроект, отмечает, что преследуемая им цель заслуживает поддержки, однако предложенные способы вряд ли приведут к её достижению. Вместе с тем комитет указывает, что законопроектом не затрагивается право федерального законодателя в рамках предоставленной ему дискреции в регулировании данного вопроса определять, исходя из необходимости обеспечения баланса частных и публичных интересов, перечень видов споров, которые могут быть переданы на рассмотрение третейского суда в зависимости от их социальной значимости, конкретных условий развития гражданского оборота и социально-экономической системы в целом, укоренения правовых начал рыночного хозяйства, правовой культуры и других факторов, и вносить в этот перечень изменения.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 43-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Дмитрий Сергеевич Коньков, пожалуйста.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается, в случае если документы, подтверждающие размер среднемесячного заработка работника, частично или полностью уничтожены в результате боевых действий, пожара, наводнения или другого стихийного бедствия, устанавливать расчётный размер трудовой пенсии исходя из среднемесячного заработка работника соответствующей профессии и квалификации или, если это невозможно, то исходя из среднемесячного заработка в Российской Федерации по состоянию на декабрь 2001 года.

По ряду объективных причин Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов данный законопроект рекомендует к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну, наверное, на сегодня хватит, коллеги? Нерассмотренные вопросы рассмотрим на следующей неделе, а сегодня мы завершаем. Спасибо вам за хорошую работу в течение недели, желаю вам хоть немножко отдохнуть. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 октября 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, нам пора начинать. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Александр Леонидович Романович. Давайте поздравим его, пожелаем благополучия, здоровья и интересной работы! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Валерий Фёдорович Рашкин, пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я начну своё выступление с острой темы последних дней: итак, "Пугачёв вошёл в Москву". После трагических событий в этом городе Саратовской области фракция Компартии Российской Федерации активно, не переставая, била в тревожный колокол, предупреждала, что в Москве скоро произойдёт то же самое, что в Пугачёве, мы об этом криком кричали на всех уровнях — и президенту, и премьер-министру, и я не раз выступал в нашем Комитете по делам национальностей, и здесь, в зале пленарных заседаний, депутаты-коммунисты не раз поднимали эту проблему — и вот массовые беспорядки, возникшие на почве межнациональных конфликтов, пришли в Москву. Точнее, не пришли, а вернулись — вспомните Манежную площадь! Жители Западного Бирюлёва теперь знают, что испытали жители Кондопоги, Сагры и Пугачёва, и здесь, в Бирюлёве, гнойник обречён был прорваться: либо мигранты зачистят районы от русских, либо вспыхнут русские протесты.

Есть все основания предполагать, уважаемые коллеги-депутаты, что события в Бирюлёве — это только начало, ведь причина возникновения межнациональных конфликтов всюду одна и та же: массовая незаконная миграция, прикорм диаспорами представителей местной власти и правоохранительных органов, разгул этнокриминальных банд и их крышевание правоохранителями. В итоге — неотвратимость наказания, ответственность перед законом при совершении преступления для коренных жителей, русских, и полная безнаказанность для приезжих банд и убийц. Но, как говорится, русскому терпению есть предел!

Эксперты обратили внимание на то, что масштабные беспорядки на межнациональной почве происходят по стране с интервалом в несколько месяцев, в конце концов прожеутки между пиками сократятся до нескольких недель и во время одного из пиков количество перейдёт в качество. Это, повторяю, сказали эксперты.

Нынешняя национальная политика, проводником которой является правящая элита, — это мина замедленного действия. И это касается как мигрантов из Средней Азии, так и российских, внутренних переселенцев с Кавказа: и те, и другие зачастую ведут себя очень агрессивно, зная, что национальная диаспора заступится и поможет откупиться. Прогнила вся система — и полиция, и чиновники, и суды. Это и есть следствие политики Путина, Медведева, да и Собянина, который только что победил на выборах в Москве, — наобещал с три короба, но ничего не делает! Кстати, в Бирюлёве за Собянина проголосо-

вало до 70 процентов населения — почему же в этом конфликте не было видно мэра на стороне проголосовавших за него москвичей?! (*Шум в зале.*)

У нашей власти только полицейский ответ на межнациональные конфликты. Избили омоновца на рынке при попустительстве его явно коррумпированных коллег — начали прочёсывать рынки, есть подозрение, что нынешний бирюлёвский убийца скрывается на плодоовощной базе, — проверят несколько баз, ну создадут резервации, ну депортируют человек аж десять, остальные тихо-мирно снова расползутся по Москве, и опять всё успокоится до поры до времени, пока жареный петух, как говорится, не клонет! (*Шум в зале.*)

Москва дико коррумпирована и перенасыщена незаконными мигрантами, изменился национально-культурный облик уже целых районов! Сюда приезжают сотни тысяч мигрантов, не знающих русских традиций или не желающих их соблюдать, а гастарбайтеры зачастую даже нескольких слов по-русски сказать не могут, тем не менее лицензии на трудовую деятельность им продают прямо на вокзалах — что, никто об этом не знает?! Конечно же, знают все, но капиталисты-компрадоры получают от этого сверхприбыли, а чиновники делают вид, что ничего не происходит!

С нашей точки зрения, необходимо сделать всё, для того чтобы теневой, коррумпированной экономике, использующей труд нелегальных мигрантов, не было места ни в Москве, ни где-либо в России. Между тем законопроекты, внесённые в Государственную Думу фракцией Компартии Российской Федерации, о введении трудовых виз для мигрантов из стран Средней Азии и об увеличении страховых взносов для работодателей, нанимающих на работу мигрантов, до сих пор не обсуждены и не приняты. Кстати, нет ни законов, ни норм, обязывающих гастарбайтеров, желающих трудиться в России, изучать русский язык, нашу культуру, нормы поведения и ценности.

Первопричина межнациональных волнений — вопиющее неравенство перед законом русских и представителей различных диаспор. У людей накипело: с одной стороны — внутренние переселенцы с Кавказа, которые стреляют на свадьбах, часто по прохожим, и хватаются за нож по поводу и без, и с другой — гастарбайтеры из Средней Азии, которые грабят и убивают, будучи не в состоянии выжить в рабских условиях.

Все преступники независимо от национальности должны быть равны перед законом, но пока мы видим только обратные примеры: Расул Мирзаев, убивший русского студента, на свободе, "охранники Кадырова", банда чеченских полицейских, на

свободе, убийца болельщика "Спартака" Бекхан Ибрагимов, из-за которого произошли массовые погромы на Манежной площади, — тоже на свободе... (*Шум в зале.*) Выкручиваются по-разному: либо их отпускают под подписку о невыезде, после чего подсудимые исчезают, либо их выпускают условно-досрочно, либо дают условные сроки, формально преступник наказан, а реально — отделался лёгким испугом.

В интересах собственной безопасности диаспор необходимо, я считаю, наладить полноценное взаимодействие с правоохранителями и по первому требованию принимать меры к поиску и выдаче подозреваемых в совершении преступлений, — только в этом случае удастся избежать трансформации обычных преступлений в межнациональные конфликты, сопровождающиеся погромами. Те же мигранты и внутренние переселенцы, которые ставят интересы своих земляков выше закона, я считаю, прямо сейчас должны начать поиск нового места для постоянного проживания.

Только бунт тысяч людей, вышедших на улицы и схлестнувшихся с ОМОНОм, бунт тысяч москвичей, вышедших бороться за своё основополагающее право — право на жизнь, заставил власти заметить ситуацию и даже объявить премию за поимку убийцы.

Компартия Российской Федерации предлагает путь защиты государствообразующей русской, советской культуры и воплощения в жизнь дела дружбы народов на основе наших общих фундаментальных ценностей. Перед законом и необходимостью жить в соответствии с ценностями государствообразующей культуры должны быть все равны — это единственный путь к спасению. Если не принимать срочных мер по недопущению возникновения межнациональных конфликтов, то пожар неминуемо вспыхнет по всей России и в этой междоусобной войне никто не выживет, в том числе и сидящие в этом зале! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович, присаживайтесь.

Выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Естественно, для ЛДПР это тоже наиболее важный вопрос. Я прослушал все комментарии на всех радиостанциях, комментарии на телевидении, комментарии депутатов Государственной Думы, и сейчас было выступление, и ещё будут, но, пока мы не назовём главную причину, мы не поставим диагноз, не найдём правильное лечение и болезнь будет продолжаться. Начинать нужно с обнародования главной причины того, почему скопилась ненависть между народами. Нет проб-

лемы, когда вместе русские, татары, башкиры, буряты, в основном проблема — это юг. Это был юг и Российской Империи, и Советского Союза, и сегодня — это Средняя Азия в данном случае и Кавказ. Я жил и в Средней Азии, и на Кавказе и добровольно оттуда уехал, когда ещё никаких перестроек вообще не было, — там невозможно было жить русским людям! А теперь те сюда пришли, и чиновники в кабинетах не могут разобраться, что происходит. Ещё был Хрущёв, когда я покинул Казахстан, Брежнев был, когда я покинул Грузию, а вы здесь сидели в Москве и всё орали: "Дружба народов! XXV съезд КПСС! Мы строим коммунизм!.." Построили коммунизм?! Бандитский капитализм вы построили, а не коммунизм! (*Шум в зале.*)

С чего начался национальный вопрос? Причина первая — большевистская революция. На чём большевики выигрывали? Обращались к нацменьшинствам: помогите белых уничтожить, а мы сделаем, чтобы у вас были свои государства. Те помогли, уничтожили белых, кого-то выгнали в Европу, — где государства?! Никаких государств — шашки наголо, всех прижали и силой загнали в СССР! Они что, думаете, обрадовались? Затаили злобу! И дальше, через двадцать лет, — война, и миллионы и русских, и нацменов переходят на сторону Гитлера, дивизиями и полками переходили, офицеры переходили, миллионы людей, — у нас до сих пор это скрывают! (*Шум в зале.*) Если бы Гитлер поставил задачу только уничтожить большевистский режим, он вошёл бы в Москву в октябре 41-го года, но он поставил задачу уничтожить русский народ, и этого, конечно, терпеть никто не мог.

Потом — Хрущёв, 53-й год, национализация руководящих кадров, дано указание из Москвы, из ЦК КПСС: все руководящие посты в союзных республиках передать нацменам, готовить их, в вузы принимать, квартиры давать нацменам, из степи, из пустыни вывести их, с гор спустить и сделать начальниками в городах. А там везде сидели русские, причём естественным путём, поскольку они более образованные и приехали из центра. Понравилось ли русским, когда их начали выдавливать? Нет, но шестьдесят лет назад тихонечко, под сев кукурузы, под освоение целины русских начали выдавливать. И Брежнев опять замасливает: ребята, коррупция — чёрт с ней... Помните фильм "Серые волки"? Он разговаривает с узбекским руководителем Компартии, говорит: "Ну ты там смотри, это же деньги партии", — мол, воруи, набивай карманы, но всё-таки это деньги КПСС, всё-таки за границу-то их не надо увозить... Вот такой был Брежнев! (*Шум в зале.*)

Ну, то есть кнутом мы их злили, пряником — развращали, а русские всё это видели! Брежнев снова их развращал — Горбачёв и Ельцин стали всё ломать, но что делает Ельцин? Опять даёт пряник — говорит: берите суверенитета сколько хотите, что хотите, то и делайте. Опять по кому бьют? По русским бьют: больше прав национальным регионам — и везде русофобия! Откройте учебники, изданные во всех бывших советских республиках: русский — враг, русский — колонизатор. Откройте учебники в наших национальных регионах (вот пусть Комитет по образованию запросит все учебники с Кавказа), посмотрите, что там пишут про нас с вами, — там есть строчка: "Убивайте русских!" Что же вы хотите?! Чего же они будут молчать, если их в школе учат убивать русских?! "Убивайте русских" — так написано в учебнике! (*Шум в зале.*) Может быть, сейчас это убрали, я не говорю, что во всех учебниках, но это было, было при Ельцине — естественно, воспитанные в таком духе, они приезжают и убивают, ибо их так воспитали! (*Шум в зале.*)

А война на Кавказе — вы что думаете, в семьях на Кавказе о русских хорошо говорят, если там есть жертвы? Там же погибло огромное количество — и кого обвиняют? Опять слово "русские" звучит, не говорят, что лейтенант такого-то полка такой-то дивизии, а говорят, что русские пришли, русские ворвались, русские обыскивали... Это скопилось за последние сто лет, и это нужно понимать, это нужно исправлять, а просто говорить, что пришли националисты, радикалы, разбили стёкла... Слушайте, опять ничего не понимают, опять! Посмотрите на Москву и на другие города России: все рынки, все овощные базы, все гостиницы, все банки, все коммерческие центры — всё в руках представителей других народов! Что, русские ничего не умеют делать, что ли?! Все же всё знают, все видят! Эта овощная база на территории Москвы в чьих руках? Русские что, не могут овощной базой руководить?! Дагестан, Армения, Ингушетия — откуда угодно, кто угодно, но ни одного русского нет! (*Шум в зале.*)

Начинают говорить, что, мол, полиция подкупленная, чиновники — да, правильно, а кто подкупил? Вся коррупция идёт от приезжих, у бедных русских москвичей денег нету давать взятки! А почему эта зараза пошла, коррупция? Большевики на всё закрывали глаза! Как было удерживать в повиновении сотни народов? Мусульмане ни атеизма не хотели, ни советской власти не хотели, баи хотели остаться баями, а как это сделать? Давать взятки, дарить подарки: берите взятки, всё что угодно делайте! Очковтирательство: Туркмения сдаёт хлопок, азербайджанцы приезжают — хлопок перевозят в Баку, и Азербай-

джан сдаёт хлопок, и всем медали вешал Брежнев, давал звание Героя Соцтруда... Позор! Очковтирательство и гульба, гульба по всему Советскому Союзу, но всё замалчивали. Декабрь 86-го года: выступления в Алма-Ате, в моём родном городе, — вот они, первые националистические выступления! Правильно Горбачёв назначил Колбина, русского, руководителем Компартии Казахстана — так они вышли на улицы, молодёжь Казахстана! Потом февраль 88-го — Сумгаит, опять выступления: напоянная алкоголем, обкуренная наркотиками азербайджанская молодёжь вырезает армян — Москва молчит! То есть кровью всё обагрилось, по всей стране, везде: и в Баку, и в Тбилиси, и в Вильнюсе — по всей стране пошло гулять!

Надо уметь правильно понимать, что такое национальный вопрос: здесь не надо заигрывать и не надо давать послаблений. Если мы идём европейским путём, то в нашей стране не должно быть никакого национального деления, никакого, должны быть, как при царе, губернии. Сейчас восемьдесят три субъекта, а нужно сделать сорок губерний по 3 миллиона человек, всё! Если сорок много, давайте тридцать сделаем, значит, по 5 миллионов человек. Но у нас создали внутри страны двадцать или тридцать национальных регионов — вы что сделали?! Это уже не коммунисты сделали, а сделал Ельцин, но он же был коммунистом — он понимал, как большевики к власти пришли: за счёт поддержки нацменьшинств. Посмотрите, как голосуют в национальных регионах, — 100 процентов за действующую власть. За что? За деньги и за права. А русские пускай пьянствуют, употребляют наркотики — насиловать их, грабить их, и всё, гуляй! Внутренняя колонизация идёт, а цель одна — истреблять русский народ! Прямой войной не взять, коррупцией не взять — коррупция не сыграла здесь свою роль, — ничем не взять, только вот внутренней оккупацией: влезть во все города, захватить все места, которые дают деньги, прибыль и влияние на власть, изнутри власть подкупить — они это сделали, а дальше коррупция наверх идёт, и в конечном итоге через двадцать-тридцать лет они захватывают страну! (*Шум в зале.*)

Нам объявляют, что сейчас 15 миллионов мигрантов в России, — это каждый десятый, но реально это каждый пятый. Сюда приехали молодые, до 30 лет, и к тому же мужчины, а из наших 140 миллионов половина — дети и старики, ещё половина — женщины, и остаётся наших мужчин всего 40 миллионов, а тех — 15 миллионов, но наши мужчины среднего возраста, а у них только молодёжь, поэтому через двадцать-тридцать лет у них будет готовая мусульманская армия, которая сама устроит бунт, они спровоцируют убийство мусульманина,

причём любой национальности, это роли не играет, — и все выйдут! Вы знаете, что в городе Москве от 3 до 4 миллионов приезжих?! Они молодые, мощные, сильные, здоровые, агрессивные, вооружённые, и вместе с коррумпированной полицией и ЧОПами, которых сто тысяч в Москве, это армия, готовая к перевороту! Именно поэтому власть должна принять своевременные меры, прислушаться к специалистам и думать о безопасности. Радикальное решение одно — выдавливать их всех, мигрантов! Мигранты в России не нужны, мы сами обеспечим все свои трудовые потребности!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня обсуждаем... вот коллеги начали обсуждать очень важную тему, и я хотел бы попросить вашего внимания и, в частности, вас, Валерий Фёдорович, хотел бы попросить сейчас: если вы найдёте время, возьмите запись того, что вы сказали, — вы говорили, в общем-то, на очень важную тему, но, сделав акцент на национальной принадлежности, вы задели в том числе и присутствующих здесь, в зале, коллег. (*Шум в зале.*) Как говорят, не доказывает тот, кто доказывает грубо. Пожалуйста, как коллега коллегу прошу, не делайте этого и сделайте для себя выводы, иначе мы так далеко зайдём! Ведь не зря говорят, что у преступника нет национальности!

Вы профессиональный политик...

Жириновский В. В. (*Из зала, неразборчиво.*)

Васильев В. А. Владимир Вольфович, я понимаю...

Мы не всегда можем улучшить ситуацию, а ухудшить её можем, это в наших силах, но в наших же силах этого не делать, и собравшиеся здесь люди, которых выдвинула вся страна, наверно, обязаны чувствовать свою ответственность, я так думаю.

Теперь по теме, которая затронута сегодня. Я посмотрел внесённые присутствующими в этом зале за прошлый и этот год более тридцати законопроектов, которые регулируют эту сложнейшую проблему, и сегодня они либо приняты, либо находятся в стадии рассмотрения. Большое вам за это спасибо!

Мы буквально вчера разговаривали с коллегой из миграционной службы, вспоминали, с чего начиналась миграционная служба в нашей стране, и говорили о том, что мы имеем сегодня, — по их подсчётам, только тех, кому запрещён въезд в Россию, более 40 тысяч — раньше такого не было; решено

множество других вопросов. Да, конечно, нам кое-что хотелось бы сделать вчера, но мы пока не всё можем сделать. В частности, говорят о введении визового режима. Что касается Узбекистана и Киргизии, он будет введён с 2015 года — сейчас у них просто денег для этого нет, и это тоже надо понимать. Некоторые хотят просто жёстко взять и завтра сразу всё закрыть, но вы же видели, в каком положении оказываются русскоязычные в других государствах и как наш президент вынужден действовать в их интересах.

Уважаемые друзья, главное, что нам доверено и что мы можем делать в отличие от остальных граждан, — это работать с законопроектами. Вот у нас сейчас есть законопроект, внесённый президентом, о так называемых резиновых квартирах. Очень важный, очень нужный законопроект, над ним идёт работа, вот на этом нам и нужно сосредоточиться. О чём, как не о "резиновых квартирах", говорили возмущённые жители Москвы? Это, кстати, одно из их требований, которое было записано: навести порядок, выяснить, сколько людей и почему там проживает.

Коллеги, есть и другие вопросы, которые нам просто необходимо решать. Вот недавно внесён законопроект — и комитет по безопасности его рассмотрел, — который предполагает существенное ужесточение норм, касающихся травматического оружия. Из более чем миллиона стволов, заметьте, около 700 тысяч — пистолеты, вот как часто их используют при совершении преступлений!

Сейчас обсуждается и тема наказания за применение холодного оружия: за последние годы оно вообще вышло из-под контроля. Вот сегодня вспоминали советский период — ношение холодного оружия в тот период считалось преступлением, коллеги не дадут соврать. Сейчас полиция будет применять меры к тем, кого задержит с холодным оружием, и я думаю, что это правильно. Нам, как законодателям, сейчас нужно подумать над этим и взвешенно, спокойно, обоснованно найти решение в правовом поле — это тоже очень важно: как правило, поножовщина имеет тяжёлые последствия. Нужно решить этот вопрос системно — это и есть наша с вами работа!

Ещё один момент. Вчера буквально мы все вместе приняли решение по предложению нашей фракции пригласить сюда во вторник ряд руководителей силовых ведомств — специально обсуждали это, советовались, с Сергеем Евгеньевичем и с ними самими в частности, с тем чтобы коллеги успели серьёзно подготовиться к встрече с законодателями, — и на те вопросы, о которых мы сейчас говорим, мы получим профессиональные ответы.

Произошли события в Бирюлёве — плохо, что не было превентивных мер, плохо, что не было предварительной информации, плохо, что не удалось, скажем так, профилактировать, все это понимают, но давайте посмотрим с другой стороны: силы правопорядка действовали? Действовали! И, что очень важно, посмотрите — на всём нашем политическом и информационном пространстве оценка их действий в целом положительная. Заметьте, такого не было ранее в нашем обществе — чтобы действия против погромщиков, мародёров, тем более связанные с такой важной, болезненной проблемой, получали единую оценку. Это очень важный момент! Мы меняемся, и, как мне кажется, в лучшую сторону, если говорить в целом. Это надо использовать, опять же в правовом поле использовать, и мы сегодня имеем возможность, приняв законы, установить порядок.

Безусловно, есть серьёзные вопросы, о них говорит общество, о них говорят на сходах, о них говорим мы с вами, и сегодня мы этой теме касались — это тема теневой экономики, и особенно коррупции. Все эти потрясения в Москве — рынок, теперь вот эта база — о чём говорят? Теневая экономика имеет огромный оборот денежных средств, мы уже даже не стесняемся об этом прямо заявлять, а далее — коррупция. Вот смотрите, вроде бы база, кормит — да, действительно, но рядом-то что вырастает? И здесь вопросы не только к полиции, но и к прокуратуре и ко всем надзорным органам.

Вот сегодня мы с вами будем принимать закон о местном самоуправлении, увеличим ответственность наших коллег. Заметьте, при проведении предвыборной кампании у очень многих представителей разных фракций и партий, к сожалению, появляется соблазн разыграть эту карту, и вы об этом слышали и знаете, хотя для фракций, представленных в Государственной Думе, к счастью, это не характерно, но тем не менее это было, были попытки подыхать вот на этом к избирателям. А после выборов новые руководители местных органов садятся в кресло и гражданам, которые к ним приходят и говорят: "Наведите порядок, наведите на базе порядок! Там половина уже иногородних, они нарушают законы, правила общежития, создают для нас угрозу, мы боимся жить на этой территории — наведите порядок!" — отвечают: "Это не наши полномочия". То есть на выборах говорили, что, дескать, всех тут выставим — только изберите, а дальше — "это не наши полномочия, это полномочия только полиции". Но полиция выполнила свою задачу — ввела силы, отработала, кому-то досталось дубинками, — но надо использовать и всю силу закона, а не только дубинки. Они имеют право и огнестрельное оружие применять, когда

это необходимо, и мы, как правовое государство, должны создать соответствующую атмосферу. Вот я обратил уже внимание на то, как общество реагировало на эти события, а полиция должна быть уверена, что мы защитим каждого честного полицейского, который встанет на защиту граждан, в том числе и с оружием в руках, — мы ему для этого оружие и дали. Страшно, если он его не применяет, когда его товарищей бьют, а ещё страшнее — когда для простого гражданина создаётся угроза, а полицейский не исполняет свои обязанности, но это тоже результат определённого периода развития нашего общества, и мы, как профессиональные политики, это должны понимать. Мы можем над этим работать, и это сейчас, кстати, происходит. Вот на всё это, мне кажется, нам нужно обратить внимание.

Уважаемые коллеги, не хотелось бы вас больше утомлять, но приведу ещё один пример. В своё время (это было достаточно давно, я тогда работал в МВД) мы с Валерием Павлиновичем Шанцевым в Москве провели интересную встречу — собрали всех директоров и хозяев рынков и предложили им самим навести у себя порядок, при этом от правительства Москвы и от МВД было сделано такое предложение: те, кто будет наводить у себя порядок, продемонстрируют это посредством увеличения поступлений в бюджет, потому что теневая экономика, конечно, существовала... По этим объектам был установлен особый порядок: по каждому заявлению о вымогательстве, о ненадлежащем поведении представителей сил правопорядка, представителей различных контролирующих рынки органов — а тогда их было более тридцати, но рынки разрастались, при этом и грязь на них тоже множилась — были приняты меры, и знаете, как ни странно, эта машина заработала, правда, работала недолго. Мне думается, что сейчас наступил период, когда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Завершайте, пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А. ...руководители всех ведомств должны почувствовать то, что чувствуют сейчас все политики, то, о чём говорит президент. Кампании в виде простой реакции на события уже не проходят — нужна системная работа с изменением качества отношений, мы должны показать, что мы способны в своей стране, в столице навести порядок, в отдельных местах, которые на сегодняшний день, по оценке проживающих там граждан, непригодны для проживания... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я тоже продолжу эту тему. Естественно, соглашаясь со многим, что уже было сказано с этой трибуны, перейду уже к предложениям. Что я предлагаю сделать в ближайшее же время? Прежде чем мы начнём обсуждать то, что мы будем делать стратегически с нашими прежде всего южными соседями, а также наши обязательства по международным договорам, потому что это тоже нужно учитывать, я предлагаю осуществить следующий нулевой вариант. Сегодня в России восемь, а то и десять миллионов нелегальных мигрантов, а может быть, и больше. Что это означает? Это означает нарушение законов Российской Федерации. Почему нет никакой реакции? Вот придёт министр внутренних дел и другие силовики, и первый вопрос, на который нужно требовать ответа: когда вы выдворите этих нарушителей закона? Если на этот вопрос не будет чёткого, вразумительного ответа, не знаю, как дальше эти руководители смогут оставаться на своих местах. Вы представляете себе, это не просто граждане, нарушающие какие-то там буквочки закона, — это иностранные агенты, которые находятся на территории другого государства, в данном случае на территории России, через которых проходят всевозможные криминальные связи! Я говорю не просто о бытовых преступлениях — здесь и экстремизм, здесь наркотики, бандитизм, рэкет и многое другое, поэтому главное предложение и требование сегодня — осуществить операцию по выдворению нелегальных мигрантов. Это нулевой вариант, вот это наше первое требование, а уже потом давайте встречаться и рассуждать, что делать дальше.

Второе. Совершенно понятно сегодня, что вот у этих семи нянек, которые занимаются вопросами нелегальной, легальной миграции, национальной политики, не дитя без глаза, нет, а дитя, которое вскоре вырастет, как правильно здесь говорили, и оставит без глаза всех этих нянек, поэтому оставлять без внимания ситуацию дальше нельзя, нужно создать единый орган, должен быть один персонально ответственный и в правительстве, на уровне вице-премьера, и в Государственной Думе. У нас в Государственной Думе нет сегодня отдельного комитета по этим проблемам, коллеги, у нас нет отдельного комитета по вопросам миграции, однако сегодня этот комитет должен быть создан. Давайте найдём возможность и создадим ещё один, тридцать первый комитет, я уверен, найдутся, можно сказать, "смертники", которые пойдут туда работать, потому что эта работа не для получения наград и почестей — в ближайшее время это будет самое опасное направление деятель-

ности в Российской Федерации. Конечно, и министерство должно быть создано, и в отдельных регионах соответствующие комитеты. Да, в некоторых регионах у нас нет этой проблемы, её просто нет, есть и соседние страны, где также этой проблемы нет, — Белоруссия, Прибалтика, так, может быть, надо у них поучиться? Пусть они передадут свой опыт, а может быть, и возглавят федеральные структуры. В отдельных регионах, в том числе в Москве и в Санкт-Петербурге, это проблема номер один — почему в этих городах нет отдельного вице-губернатора, вице-мэра и нет опять-таки этих структур? *(Шум в зале.)*

Были предложения — и они звучали уже много раз, — конечно же, подключить к решению этой проблемы наши уважаемые конфессии, диаспоры, но всё-таки давайте начнём с правительств этих стран, именно стран — лидеров по миграционной преступности. Я могу вам назвать статистику: граждане Узбекистана совершают 50 процентов всех нарушений, преступлений, относящихся к преступлениям мигрантов, Таджикистана — 23 процента, Азербайджана — 12 процентов, Киргизии — 10 процентов, Грузии — 3 процента, Китая — 1 процент. Коллеги, давайте определим те правительства, те ведомства и те парламены, с которыми нужно в ближайшее время проводить встречи. Нужно их привлекать к работе, нужно, чтобы в первую очередь именно они были заинтересованы наводить порядок в среде своих трудовых мигрантов, если опять-таки мы примем решение о том, что они нам нужны, — но это отдельный вопрос, как я уже сказал. У нас ведь созданы межпарламентские группы — почему они не работают?! *(Шум в зале.)*

Конечно же, внесено много законопроектов на эту тему, вот коллега Васильев сказал, что порядка тридцати законопроектов лежит в Государственной Думе, и сегодня мы будем рассматривать некоторые из них. Да, это неплохие законы, но они всё равно как медикаментозное лечение для ракового больного в четвёртой стадии, поэтому, если надо выбирать между предложениями "ЕДИНОЙ РОССИИ" о "дорожной карте", между десятками законопроектов и предложениями Владимира Вольфовича и представителей фракции КПРФ, я, конечно же, заявляю, что эту раковую опухоль, тем более когда уже народ бьёт в колокол, в набат, требует от нас принятия решения по спасению России, надо "резать, резать к чёртовой матери, не дожидаясь перитонита", как говорилось в одном фильме, то есть депортировать всех нелегальных мигрантов! Затем — введение визового режима. Коллеги, другого варианта на сегодняшний день нет, и если под угрозой введения ви-

зового режима эти правительства, диаспоры, конфессии не возьмут на себя ответственность за эту ситуацию и не исправят её, мы действительно вынуждены будем вводить этот режим — я уверен, ещё несколько таких вспышек и мы сами выйдем на трибуну и в трёх чтениях в один день примем такое решение! (*Шум в зале.*)

Даже без этих проблем посмотрите, что происходит в любом уголке России, в любой станице, в любом городе... Кстати, сериал "Станица" — хорошее зеркало для власти, а скоро, я думаю, можно будет снимать сериал "Столица" с тем же самым сюжетом, только звёзды на погонах покрупнее будут и портреты другие в кабинетах. И это последнее вот такое предупреждение, которое звучит сегодня во всех СМИ, из каждого дома, от всех граждан!

Есть у нас и тактические предложения. Первое: пока готовится стратегическое решение, уже внесён законопроект об обязательной дактилоскопии на границе. Это можно и нужно делать в любом случае, независимо от того, какой будет режим — визовый или безвизовый, дактилоскопия при въезде и выезде обязательна!

Второе предложение: в связи с огромным потоком наркотиков именно через мигрантов ввести наказание в виде пожизненного заключения для наркодилеров, отказаться от условно-досрочного освобождения для всех иностранных граждан. Ведь главной причиной всех возмущений является именно несправедливость, а не межнациональные какие-то проблемы, главная причина любого бунта, особенно российского бунта, — несправедливость. Введение жесточайших санкций, мер наказания для преступников, введение персональной ответственности каждого начальника полиции, каждого начальника силового ведомства, ликвидация коррумпированных оборотней в погонах как класса даже более важны, нежели депортация нелегальных мигрантов, которых у нас огромное количество. Нужно отметить, принимая бюджет России, что 30 процентов всех средств бюджета России уходит на оборону и безопасность, на силовые ведомства: на армию, на полицию, ФСБ, ФМС, ФСКН, — и где отдача? Где отдача?! Собираясь создавать дружины и народные ополчения, может, сначала, спросим у силовиков: где безопасность и справедливость?! Вот возникло недавно предложение вернуть памятник Дзержинскому на прежнее место, так, может быть, для того, чтобы стало стыдно сегодняшним руководителям правоохранительных структур и тем, кто сносил его, нужно действительно его вернуть на прежнее место, чтобы он напомнил, как и в какие сроки можно навести порядок

в стране?! (*Шум в зале.*) Никакими увещеваниями, никакими заклинаниями и молитвами, к сожалению, эта проблема не решается, но тем не менее будем и на это надеяться.

В завершение я поздравляю всех мусульман России с сегодняшним праздником — Курбан-байрамом и желаю, чтобы больше было проповедей о том, как не грешить, как жить так, чтобы меньше потом требовалось жертвоприношений во искупление грехов! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня.

Есть вопросы, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Владимирович Ушаков, пожалуйста.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 19-му вопросу повестки дня просьба заменить докладчика: от авторов вместо Сердюка Михаила Ивановича — депутат Ушаков.

Председательствующий. Вопрос 19 — замена докладчика.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня мы выслушали разные точки зрения относительно того, что произошло. У нас будет несколько законопроектов, так или иначе касающихся темы межнациональных отношений, поэтому было бы правильно, если бы нам дали объективную информацию о том, что там произошло, тем более что, я вижу, представитель МВД здесь, в Государственной Думе, — это будет верно.

Председательствующий. Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 10-й и 11-й пункты повестки дня предполагают рассмотрение вопросов, связанных одной темой — специальная оценка условий труда, поэтому предлагается объединить рассмотрение этих вопросов, заслушать два доклада официальных представителей правительства и один содоклад ответственного комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня два предложения по повестке дня. Законопроекты, обозначенные под 10-м и 11-м пунктами, ещё хуже, чем 122-й закон, — предлагаю сегодня снять их, как неготовые, провести по этому вопросу парламентские слушания, а вместо них поставить

и обсудить подготовленный ещё к 5 июля блок законопроектов по так называемым детям войны.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Выполнила решение и поручение Совета Государственной Думы, комитет по Регламенту подготовил проект постановления о приглашении на заседание палаты 22 октября министра внутренних дел Колокольцева, руководителя Федеральной миграционной службы Ромодановского и заместителя мэра Москвы по вопросам региональной безопасности и информационной политики Горбенко. Проект подготовлен, внесён в соответствии с Регламентом, размещён в АСОЗД и, если мы сейчас примем решение, будет роздан в зале. Прошу поддержать и включить в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Так, Сергей Владимирович Иванов, у вас по повестке или по ведению?

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Просьба: 16-й и 17-й вопросы снять сегодня с рассмотрения.

Председательствующий. 16-й и 17-й вопросы.

Виктор Алексеевич Казаков. По повестке?

Казаков В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, не сработала кнопка. По повестке: просим пункт 25 рассмотреть в упрощённом порядке, соответствующее заявление от авторов в комитете имеется.

Председательствующий. Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

По повестке. Замена докладчика по 26-му вопросу: вместо депутата Качкаева доложит депутат Кузин Сергей Павлович.

Председательствующий. Спасибо.

И Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 7-му вопросу, это законопроект, рассматриваемый в первом чтении, "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О связи", от правительства будет выступать заместитель министра связи Евраев Михаил Яковлевич.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, замена докладчика по 19-му вопросу. Соглашаемся.

Анатолий Евгеньевич Локоть предложил... Анатолий Евгеньевич, вы, наверное, услышали предложение Сергея Александровича Попова и своё предложение снимаете? Совет предлагает во вторник пригласить министра внутренних дел, руководителя Федеральной миграционной службы и представителя мэрии. Снимаете? Да.

Михаил Васильевич Тарасенко предложил объединить обсуждение вопросов 10 и 11, но при этом Николай Васильевич Коломейцев предложил эти вопросы снять сегодня с обсуждения. Я прежде ставлю предложение Николая Васильевича Коломейцева на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Нет возражений по предложению объединить обсуждение двух вопросов? Принимаем.

Сергей Александрович Попов просит внести в повестку и обсудить проект постановления о приглашении во вторник министра внутренних дел, руководителя Федеральной миграционной службы... Соглашаемся? Спасибо.

Ставлю это предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Включается в проект повестки дня.

Сергей Владимирович Иванов просит снять 16-й вопрос и 17-й, я так понимаю, по причине отсутствия докладчика. Мы их поставим, очевидно, в повестку на завтра. Так, Сергей Владимирович? Хорошо, снимаем сегодня.

25-й вопрос предложили рассмотреть по сокращённой процедуре. Принимаем.

Замена докладчика по 26-му вопросу — также соглашаемся. И замена докладчика по 7-му вопросу.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается в целом.

По ведению — Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я просил дать возможность перед голосованием высказаться.

Конечно, мы все за то, чтобы обсудить проблему, сложившуюся в Бирюлёве, и огромный комплекс вопросов, с этим связанных, но я не понял, почему мэра Собянина мы уводим в сторону. Да, Сергей Семёнович недавно был избран, но он несёт всю ответственность за город, и я считаю, что будет неправильно, если он здесь не будет присутствовать.

Председательствующий. Валентин Степанович, когда мы будем обсуждать проект постановления, вы выскажетесь. Что касается претензий ко мне, то я дал возможность выступить по проекту повестки всем, кто записался.

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я, наверное, напрасно сэкономил сорок секунд — надо было объяснить, потому что многие не прочитали законопроекты из 9-го и 10-го пунктов повестки дня и не поняли, что предлагаемые в них нормы нарушают статью 55, часть 3 Конституции, так как фактически отменяются списки...

Председательствующий. Николай Васильевич, вы выступаете не по ведению.

По ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПрФ.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне вот непонятно заявление по 25-му вопросу: якобы автор сам просит рассмотреть по сокращённой процедуре. Да мало ли кто

чего просит! Вопрос очень важный, о средствах массовой информации в регионах, — почему мы должны рассматривать по сокращённой программе?! Так можно вообще ничего не обсуждать! Скорее, всё скорее — это вошло уже в практику нашей работы в Думе!

Председательствующий. Уважаемая Тамара Васильевна, данное предложение внесено депутатом в соответствии с мнением комитета, это соответствует Регламенту.

Начинаем работу по повестке.

2-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Белякова Антона Владимировича.

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прошу принять проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Белякова Антона Владимировича, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Антон Владимирович, вы уже не первый созыв работаете, и работаете активно — неплохо бы выйти на трибуну и поблагодарить коллег за совместную работу, попроситься и, может быть, даже стол накрыть, поляночку. Давайте выходите к трибуне! (*Шум, оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить после такого предложения? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Шишкина Александра Геннадьевича.

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прошу принять проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Шишкина Александра Геннадьевича, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос, дополнительно внесённый нами в повестку заседания, — проект постановления Государственной Думы о приглашении на заседание Государственной Думы 22 октября министра внутренних дел Владимира Александровича Колоколычева, руководителя Федеральной миграционной службы Константина Олеговича Ромодановского и заместителя мэра Москвы в правительстве Москвы по вопросам региональной безопасности и информационной политики Александра Николаевича Горбенко.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Попов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я очень коротко.

Проект подготовлен в соответствии с Регламентом, сейчас он будет роздан в зале. Просьба поддержать и принять постановление, чтобы мы 22-го числа могли заслушать указанных должностных лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня только два вопроса к инициаторам. Согласен с фигурами, которые здесь указаны, но мне думается, что нужно пригласить мэра города Москвы вместо заместителя, — это первое. И второе: мне кажется, что здесь должен быть директор Федеральной службы безопасности.

Председательствующий. Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Уважаемые коллеги, когда этот вопрос вчера рассматривался, Совет единогласно поддержал выбор именно вот такого состава приглашённых лиц. Мы обсуждали, кого именно пригласить от руководства Москвы, и признали, что лучше пригласить вице-мэра, который отвечает непосредственно за данные вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вот мы сейчас, разбирая данный факт, говорим, что у нас 8—10 миллионов нелегальных мигрантов, но возникают вопросы: а как эти миллионы мигрантов могли незаметно пересечь нашу границу и сколько ещё миллионов пересечёт? Раньше, для того чтобы только одного шпиона напра-

вить в СССР, целые центры были! Я предлагаю расширить круг приглашённых и пригласить заместителя руководителя ФСБ, того, кто отвечает за состояние наших границ. Как эти 8—10 миллионов мигрантов попали в нашу страну, в Россию, и сколько ещё вот так негласно придет сюда? А потом будем бить по хвостам, разбирать, что они натворили здесь, в России... Предлагаю расширить список приглашённых!

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я хотел бы повторить, что не понял мотивов, по которым не приглашается мэр города Москвы. Во-первых, два других руководителя представляют первый эшелон — логика должна быть; во-вторых, в самом деле колоссальная ответственность лежит на первых лицах руководства столицы, поскольку от неё зависит общий микроклимат в стране: Москва не только цитадель власти, но и ориентиры для всей страны, поэтому здесь должен быть мэр.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Безусловно, вопрос, который мы будем рассматривать, — мы поддержим и проголосуем за данное постановление — содержит очевидно политический аспект, не только правовой, поэтому упор на приглашение лиц из правоохранительных органов не совсем понятен. Я поддерживаю предложение Романова о том, что должен быть приглашён именно мэр Москвы: мы сегодня, Сергей Евгеньевич, будем рассматривать законопроект, по которому серьёзно повышается ответственность, вплоть до увольнения, соответствующих первых лиц, отвечающих за свои территории, поэтому, мне кажется, надо приглашать именно первое лицо.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, не с этих лиц надо начинать разбор, а с того, как мы докатились до такой жизни: надо наконец честно сказать себе, что происходит в последние двадцать лет! И надо начать говорить о политической коррупции, о выборах — как проходят выборы всех уровней, кто побеждает и почему. Когда 1 сентября 2004 года произошли события в Беслане, я говорил, что гореть будем, стрелять будут, пока несправедливость будет и пока не расскажем об итогах приватизации, и все тогда проголосовали

за, но приняли поправочку в Уголовный кодекс — десять лет спустя закрывается вопрос! Причина — социальная несправедливость, поэтому и необходимо говорить об экономике: почему миллионы едут сюда, чей интерес они реализуют, почему нерусские, почему нероссияне работают на всех этих стройках и какую прибыль извлекаем мы из этого. С экономики надо начинать, Сергей Евгеньевич, с экономики!

Председательствующий. Вопроса к Сергею Александровичу опять нет, это всё выступления идут, хотя мы в жанре вопросов и ответов пока работаем.

Николай Васильевич Коломейцев, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Александрович, у нас за национальную политику сегодня, наверное, Министерство регионального развития отвечает — может, его представителя всё же пригласить? Но оценки правоохранителям даёт прокурор, а он не приглашён.

Председательствующий. Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А. Уважаемый коллега, ещё раз повторяю: мы вчера очень подробно на заседании Совета обсуждали вопрос, кого пригласить, и было решено, что пригласить надо именно тех, кто отвечает за эту ситуацию, кому мы должны дать оценку. И сегодня наши коллеги, выступая на политической разминке, тоже об этом говорили. Для нас очень важно послушать Ромодановского, для нас принципиально важно услышать оценку ситуации со стороны министра внутренних дел и руководителей правоохранных органов Москвы. Расширять список приглашённых можно, конечно, но в данном случае мы должны уложиться в формат, который у нас с вами есть, не забывайте, — полтора часа.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Или достаточно? Достаточно.

Выносим на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вносите предложения в установленном порядке о выступлении в "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Готовьте в установленном порядке поправку. Владимир Николаевич, вы понимаете, что я говорю?

Выносим проект постановления на "час голосования".

Следующий, 4-й вопрос повестки, — проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 23 и 38 Федераль-

ного закона "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от окружающего табачного дыма...", третье чтение. Выступает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ранее мы сообщали, что, возможно, придётся при доработке законопроекта после принятия во втором чтении, при подготовке к третьему чтению, вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Два с половиной месяца работа длилась, и вот мы предлагаем вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются две таблицы поправок, рекомендованных к принятию, — это таблица № 1 и таблица № 1а. Просим принять таблицу № 1 без поправок 10, 12, 13 и 14, указанные поправки предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 10, 12, 13 и 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 275 чел. 61,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 278 чел.

Не голосовало 172 чел. 38,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич. Поправка 10.

Плигин В. Н. Поправку 10 предлагаем отклонить.

Председательствующий. Есть комментарии? Нет.

Ставлю на голосование предложение Владимира Николаевича Плигина. Кто за то, чтобы принять поправку 10 из таблицы № 1? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Пожалуйста, Владимир Николаевич. Поправка 12.

Плигин В. Н. Поправку 12 предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 12, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Пожалуйста, Владимир Николаевич. Поправка 13.

Плигин В. Н. Поправку 13 предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 13, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклонена.

И поправка 14.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 14, комитет также предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Следующая таблица поправок.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Таблица поправок № 1а — две поправки, предлагаем принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1а? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это важнейший законопроект, в случае его принятия во втором чтении будем предлагать принять и в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 5-й пункт, о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает сопредседатель согласительной комиссии Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По данному закону была создана согласительная комиссия, все разногласия устранены. Просьба поддержать.

Председательствующий. Представители президента и правительства не выступают.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос. Во втором чтении рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения полномочий и ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере межнациональных отношений". Докладывает Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным проектом федерального закона предусматривается определение полномочий и ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере межнациональных отношений.

Законопроект был принят в первом чтении в июле текущего года. Ко второму чтению к проекту поступила двадцать одна поправка, двенадцать поправок было рекомендовано комитетом к принятию, они включены в таблицу № 1, девять поправок рекомендовано к отклонению, это таблица № 2.

Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 03 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 241 чел. | 53,6 % |
| Проголосовало против. | 3 чел. | 0,7 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 245 чел. | |
| Не голосовало | 205 чел. | 45,6 % |

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 36 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 297 чел. | 66,0 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 298 чел. | |
| Не голосовало | 152 чел. | 33,8 % |

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Пожалуйста, Гаджимет Керимович.

Сафаралиев Г. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по делам национальностей предлагает в случае принятия законопроекта во втором чтении сразу вынести его на голосование в третьем чтении, к соответствующей процедуре он готов.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 7-й вопрос, в первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О связи". Докладывает заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Михаил Яковлевич Евраев.

Пожалуйста.

Евраев М. Я., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Спасибо.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Правительство Российской Федерации представляет законопроект "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О связи". Речь идёт о бесплатном вызове экстренных служб по единому номеру "112", о чём довольно-таки долго говорилось, при этом действующие номера вызова экстренных служб, конечно же, остаются, причём остаются на неопределённый срок.

Что важно отметить? Важно отметить, что оператор может привлечь сразу несколько экстренных служб при звонке абонента, для этого абоненту не нужно будет уже обзванивать все экстренные службы, а достаточно будет позвонить по единому номеру "112". Это первое. Второе — это то, что будет происходить автоматическая фиксация места нахождения абонента: и если он звонит с аппарата фиксированной связи, и если он звонит с аппарата мобильной связи, автоматически будет определяться его географическое местоположение.

Мы предполагаем, что закон вступит в силу с 1 декабря этого года, но по субъектам Российской Федерации это будет введено в зависимости от их готовности. Мы предполагаем, что окончательно все субъекты Российской Федерации перейдут на данный единый номер к 2018 году, а некоторые субъекты Российской Федерации, некоторые города, в частности Казань, Курск, Санкт-Петербург, уже в конце этого года смогут перейти на единый номер "112". Планируется, что основное количество субъектов — порядка шестидесяти семи субъектов — перейдёт на данный номер в 2017 году. Таким образом, к 1 января 2018 года уже по всей территории страны будет работать единый номер вызова экстренных служб — "112".

Законопроект предлагается принять в первом чтении, просьба поддержать. Мы готовы, если будут какие-то замечания, поправки, ко второму чтению его доработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Михаил Яковлевич достаточно подробно раскрыл тему. Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел данный законопроект и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

К представителю правительства вопрос, у нас в повестке не написаны его имя и отчество, к сожалению.

У нас во многих местах связь крайне неустойчивая — скажите, пожалуйста, каким образом и когда будет решён этот вопрос? Мы можем записать и 2017 год, и 2018-й, но если спутни-

ки связи не изготовлены и не запущены, то каким образом этот вопрос решится практически, а не на бумаге?

Евраев М. Я. В данном случае, коллеги, вопрос полностью отработан как субъектами Российской Федерации, так и МЧС, поэтому у нас есть полная уверенность в том, что данный номер будет работать полноценно и что проблем в субъектах Российской Федерации не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Вопрос представителю правительства.

Действительно, законопроект очень важен, для того чтобы наши избиратели, граждане Российской Федерации, понимали, куда звонить в экстренных ситуациях, могли обращаться по единому номеру, но почему всё-таки до 1 января 2018 года? Неужели нельзя сделать это чуть раньше, допустим, до 1 января 2016 года?

Евраев М. Я. Спасибо большое за вопрос. Дело в том, что это зависит от готовности каждого из субъектов Российской Федерации, и в тех субъектах, которые готовились заранее, это может быть сделано уже в конце этого года. Как я уже отметил, мы предполагаем, что по меньшей мере в трёх субъектах Российской Федерации он начнёт работать уже в конце этого года, но в связи с тем, что остальные субъекты Российской Федерации не так хорошо готовы, как эти три, о которых я говорил, предполагается, что процесс займёт некоторое время. В любом случае к 1 января 2018 года данный номер будет работать по всей территории страны — принята соответствующая федеральная целевая программа, определены источники финансирования, и, в общем-то, все вопросы, связанные с его введением, решены.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день!

Вопрос представителю правительства.

Михаил Яковлевич, объясните, пожалуйста, ситуацию с теми номерами, которые уже существуют, — "01", "02" и "03". Вот это дублирование функций останется, когда номер "112" будет работать уже по всей стране, или же старые номера будут убраны, то есть останется только единый номер "112"? Это важный вопрос, потому что происходит фактически дублирование функций.

Евраев М. Я. Леонид Леонидович, всё дублирование пока останется, останется на неопределённый срок, то есть абонент

сможет обратиться как по номеру "112", так и по любому из действующих номеров экстренных служб, которые сейчас работают. Просто единый номер намного удобнее, обеспечивает более быструю реакцию со стороны экстренных служб, позволяет человеку не обзванивать номера всех служб, а обратиться сразу только по одному номеру. И последнее, что тоже очень важно: в данном случае будет автоматически определяться местонахождение абонента — это также существенно сократит сроки реакции на чрезвычайное происшествие.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л. Выступление как короткий комментарий — пожелание Министерству связи. Я всё-таки считаю, что для населения, для наших избирателей важно, чтобы они понимали, по какому номеру звонить. Вот вы сейчас сказали, например, что у людей будет понимание того, что при звонке на номер "112" их местоположение идентифицируется, а если они наберут "01", "02" ("02" — в данном случае полиция) их номер не идентифицируется, поэтому очень важно, мне кажется, когда номер "112" будет введён во всех регионах, убрать дублирование — убрать тогда номера "01", "02", "03", чтобы люди понимали, что есть единый номер по всей стране и их местонахождение сразу будет идентифицироваться. Я попросил бы проработать такую возможность, может быть, как-то учесть это законодательно или в подзаконных актах в рамках дальнейшей работы.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Мы, безусловно, поддержим этот закон, но просто удивляет позиция правительства. Вы обратите внимание: у нас ведь раньше в каждой самой отдалённой деревне обязательно была радиоточка, которая работала регулярно, и люди в принципе краем уха радио всегда слушали, а сегодня, в век современных технологий, тем не менее правительство берёт для себя столь длительный срок — 2018 год. Обратите внимание, вот в Крымске была катастрофа, сейчас, к сожалению, никак не стабилизируется ситуация на Дальнем Востоке (и многие здесь сидящие, в том числе и в ложе правительства, там регулярно бывали, чуть не по месяцу бывали в командировках), поэтому, мне кажется, надо будет всё же более оперативно решать эти вопросы.

И я согласен с коллегой из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", что номер должен быть один: когда пять номеров, тогда путаница, к сожалению, люди не могут запомнить даже один, и помощь вовремя не придёт, если мы такой подход сохраним.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Я специально на трибуну вышел, потому что хочу, чтобы все видели, и хочу сделать вот такое предложение.

Мы поддерживаем эту инициативу, конечно, хотелось бы, чтобы как можно скорее каждый гражданин нашей страны получил возможность быстро и, в общем-то, с гарантией обратиться с какими-то чрезвычайными своими сообщениями.

Что предлагаю я лично? Вот сейчас обращаюсь к вам — специалистам, профессионалам, и думаю, коллеги тоже согласятся, что это было бы самым, пожалуй, важным и нужным для обеспечения безопасности каждого гражданина, особенно женщин и детей. Вот у нас в каждом мобильном телефоне есть функция фото- и видеосъёмки, я предлагаю разработать такую схему: нажатием одной только кнопки — не должно быть поиска в меню, потом выбора режима фотографирования, съёмки, это должна быть красная кнопка, кнопка "alarm"... Вы нажимаете на эту кнопку в чрезвычайной ситуации, когда на вас нападает, вас действительно преследует, душит какой-то преступник, и можно технически сделать, чтобы эта фотография, а лучше видео сразу же, уже без нажатия каких-то других кнопок, пошло на отдельный сервер службы безопасности в полиции и осталось там уже навсегда. Во-первых, это будет действовать останавливающе, согласитесь: если преступник будет знать, что он попал в объектив камеры, — он только приближается, а вы уже наставили на него телефон, — то бесполезно отнимать телефон, разбивать его, потому что фотография или запись уже находятся в полиции. Вот такое предложение, коллеги, услышьте, попробуйте это реализовать. Кстати, в случае его реализации, когда эта опция будет в каждом модном телефоне, я уверен, очереди выстроятся, а прежде всего из родителей, девушек, женщин, да и мужчин — только уж очень сильным, пожалуй, не нужна эта опция, — потом не забудьте это дело лицензировать и, может быть, поделиться с Государственной Думой, как с источником этой инициативы. Вот такое пожелание.

Мы конечно, поддержим этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы тоже, конечно, поддерживаем этот законопроект, и хочу обратить внимание на те инициативы, которые там защиты и которые ещё не обсуждались.

В момент экстренного вызова, который, кстати, сегодня уже в большинстве аппаратов предусмотрен, будут фиксироваться и координаты местоположения человека, который отправил такой вызов, что позволит гораздо оперативнее прибыть на место и помочь тому, кто оказался в беде, потому что часто бывает, что человек во время аварии или пожара не до конца понимает, где он находится, и не может объяснить экстренным службам, куда приезжать, а эта функция, которая в том числе заложена в законопроекте, позволит спасти человеческие жизни.

И конечно, мы также предлагаем министерству обязательно нас проинформировать о графике введения единого номера, потому что в мегаполисах, я уверен, можно быстро технологически эту задачу реализовать, а вот в условиях районов Крайнего Севера, Дальнего Востока, где малая плотность населения, там предстоит много работы, и на этих территориях будет вводиться, наверное, уже в следующую очередь.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Михаил Яковлевич, естественно, фракция ЛДПР поддержит эту инициативу. Геопозиционирование, для того чтобы избежать различных ДТП и чтобы жертвы, если, не дай бог, что-то случилось, смогли оперативно сообщить о происшествии, это, конечно, здорово.

А коллеге Нилову как раз хотел бы сказать, что идея у него хорошая, но есть и минус. Вот сейчас идёт агитационный поезд ЛДПР, я проехал на нём от Владивостока до Красноярска — и полтора дня мы ехали без связи. Минус в том, что вопрос установки вышек сотовых операторов, обеспечивающих связь на каждом участке, не решён, решим — тогда и будет оперативность при условии наличия мобильного телефона.

Таксофоны, о которых говорил коллега Коломейцев и которые существуют по всей территории Российской Федерации, в ближайшее время будут заменены на многофункциональные устройства, я думаю, что это тоже будет способствовать решению данной проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Яковлевич, вы добавьте что-либо к сказанному?

Евраев М. Я. Что можно добавить, коллеги? Спасибо большое за высказанные мнения, за комментарии. Мы подумаем над тем, что было сказано, и, естественно, данную систему в дальнейшем будем совершенствовать.

Что касается ускорения процесса, график по всем субъектам Российской Федерации выстроен, мы готовы всех желающих с ним ознакомить. Как я уже отметил, к 1 января 2018 года это будет введено по всей территории страны.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Евгеньевич, я обязан вам предложить выступить ещё раз, у вас желания нет? Хорошо.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Докладывает Сергей Макарович Назаров, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Пожалуйста.

Назаров С. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" подготовлен во исполнение постановлений Конституционного Суда. Конституционным Судом были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации положения данного федерального закона в той части, в какой им исключается возможность регистрации граждан по месту жительства в принадлежащих им на праве собственности жилых строениях, пригодных для постоянного проживания.

Законопроектом предлагается исключить из указанного федерального закона положения, ограничивающие право граждан на регистрацию по месту жительства в жилом доме, расположенном на садовом или дачном земельном участке, и предусматривается право граждан, имеющих в собственности пригодные для постоянного проживания жилые помещения, переоформлять их в качестве индивидуальных жилых домов в порядке, установленном законодательством.

Кроме того, терминология, использованная в данном законе, приводится в соответствие с действующим законодательством, так как закон был принят в 98-м году и законодательство с тех пор претерпело много изменений, например, термин "жи-

лое строение" заменяется термином "индивидуальный жилой дом" и так далее.

Таким образом, предлагается решить данную проблему путём внесения в федеральный закон поправок, которые были подготовлены во исполнение постановлений Конституционного Суда.

Прошу поддержать представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Алексея Юрьевича Русских.

Пожалуйста.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по земельным отношениям и строительству рассмотрел указанный законопроект, направленный на реализацию постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, которыми была разрешена регистрация граждан в жилых строениях, расположенных на садовых земельных участках. Законопроектom вносятся изменения в статью 1 закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" и устанавливаются, в частности, новые понятия: "садовый земельный участок", "дачный земельный участок" и "огородный земельный участок".

Комитет поддержал законопроект, поскольку его положения позволят реализовать нормы конституционного права граждан на выбор места жительства, но у нас имеются отдельные замечания. С учётом сложившейся негативной практики использования садовых и дачных земельных участков не по целевому назначению, в том числе для строительства многоквартирных домов, гостиниц, административных и офисных зданий, необходимо конкретизировать, какие вспомогательные объекты допускается размещать на таких участках. В процессе доработки ко второму чтению необходимо также урегулировать порядок переформления жилых строений в индивидуальные жилые дома.

Законопроект поддерживается комитетами-соисполнителями — Комитетом по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и Комитетом по аграрным вопросам.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Крутов Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

В Иркутской области, которую я представляю в Государственной Думе, порядка полутора тысяч садоводств, более миллиона человек пользуются садовыми участками. Мы плотно с ними работаем, проводили летом форум садоводов Иркутской области, и помимо таких вопросов, как прописка, их, конечно, волнуют гораздо более насущные проблемы, в частности вопросы дорог, вопросы транспортной доступности. Очень больно смотреть, когда пожилые люди идут с рюкзаками 5—8 километров по пыльной грунтовой или гравийной дороге, чтобы добраться до своего садового участка. У меня вопрос: планирует ли правительство какие-то дополнительные меры, в том числе финансовую поддержку, для садовых и дачных товариществ?

Назаров С. М. Спасибо, Андрей Дмитриевич. Я хочу акцентировать внимание на том, что данный законопроект разработан в соответствии с теми замечаниями, которые были сделаны Конституционным Судом, во исполнение решений Конституционного Суда. Относительно того, о чём вы говорите, — да, наверное, данный закон, 66-й, требует серьёзной, глубокой переработки, но ещё раз повторяю: в законопроекте локально решается эта проблема.

Если говорить об инженерной и о социальной инфраструктуре в садоводческих и огороднических объединениях, то надо сказать, что в решении Конституционного Суда отмечено, что регистрация по месту жительства в таком жилом доме не будет приводить к приобретению соответствующей территории статуса населённого пункта, — следовательно, и обязательств у официальной власти не возникнет. Однако если данные объединения расположены на территории населённого пункта и будут отнесены к жилой зоне исходя из полномочий

муниципалитета и документов территориального планирования, в частности из правил землепользования и застройки, то, соответственно, у муниципалитета возникнут обязательства в плане социально-инженерной инфраструктуры.

Так вот, ещё раз: данный законопроект направлен на локальное решение той проблемы, которая была обозначена Конституционным Судом.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопросы к представителю правительства.

В законопроекте предлагается заменить понятие "жилое строение" на понятие "индивидуальный жилой дом". Не приведёт ли это к тому, что, как только кто-то займёт вот такой "индивидуальный жилой дом", его сразу исключат из очереди? Скажут: у вас улучшение жилищных условий — вы не можете претендовать на что-то другое! Это могут быть и ветераны, и многодетные семьи, и другие категории. То есть это фактически скрытая попытка ликвидировать существующие очереди, которые практически не движутся.

И ещё такая ситуация возможна: дети возьмут и пропишут на садовом участке своего отца-ветерана — участника войны, а потом скажут: "Вы видите, в каких условиях живёт бедный ветеран — участник войны? Обеспечьте ему условия!" И получится, что семья, которая имеет неплохие жилищные условия, будет претендовать на хорошую дополнительную квартиру, потому что выселила своего отца, или мать, или бабушку в какой-то садовый домик.

Назаров С. М. Понятно. Спасибо за вопросы, Владимир Николаевич. По поводу переименования: понятие "жилое строение" в сегодняшнем градостроительном и жилищном законодательстве отсутствует и переименование как раз позволяет решить вопрос регистрации людей на дачных участках.

О правовых последствиях принятия данного закона я затрудняюсь сейчас сказать. Давайте посмотрим ко второму чтению, как оградить людей от того, о чём вы сказали, от снятия с очереди. Наверное, возможны такие последствия, необходимо ещё доработать законопроект, подумать, нужны ли какие-то ограничения в связи с данными вопросами.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Макарович, существует ли статистика плотности дачных массивов по стране? Ведь этот закон мы принимаем не только для мегаполисов, вы знаете, как живёт глубинка, там в большинстве своём дачи — это построенные в советское время скромные домики, ни у кого и мысли не возникало там прописываться, а сейчас, когда общество социально расколото, есть как высокий, так и низкий уровень жизни, эта проблема обострилась. Ещё раз: какова статистика распределения по стране дачных массивов?

Назаров С. М. Ну, статистику я сейчас не могу привести. Да и какую статистику приводить — по количеству? Не могу цифры сейчас назвать, потому что сложно разделить дачные кооперативы... К сожалению, просто нет данных по количеству, но я не очень понимаю, что у вас вызывает опасение с точки зрения их количества.

Председательствующий. Спасибо. Уточните потом, Валентин Степанович.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Макарович, можно вам вопрос? Вы знаете, у депутатов Госдумы очень много предложений по закону "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", есть даже инициатива субъектов по этому вопросу, получается, что это самая неурегулированная область. Скажите, пожалуйста, означает ли ваше выступление, что Минрегион вплотную будет заниматься этой тематикой и вами, я так понимаю, эта тема будет подниматься, а также будут ли поддержаны другие наши инициативы по этому закону?

Назаров С. М. Спасибо, Ильдар Ирекович. Действительно, я сказал, что данный закон, наверное, требует более глубокой переработки, и соответствующее поручение правительства есть, но много противоречий не в той части, о которой я сегодня докладываю, а в целом. Сейчас у нас с Министерством сельского хозяйства идут консультации, и я думаю, что мы придём к каким-то решениям.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня небольшое выступление. Я посмотрел финансово-экономическое обоснование к этому проекту закона — там написано, что никаких средств из бюджетов всех уровней на реализацию закона не потребуется. Ну, вообще-то, это или полудукавство, или лукавство. Вы представляете, появился дом на садово-огородном участке, где прописан какой-то человек, — значит, обязательно должна быть улица, номер дома, эти данные должны быть занесены в какой-то реестр в муниципальном образовании, должны быть документы, где всё это зафиксировано: мало ли что может случиться. Наверное, в этот дом могут присылать какие-то письма, телеграммы и так далее — он должен быть на учёте, должен быть почтовый адрес. Вызов скорой помощи — тоже должен стоять на учёте этот дом. То есть в связи с этим законом — может, он и правильный — потребуются огромные бюджетные средства, чтобы узаконить такое строение, оповестить о нём все службы: и административные, и здравоохранения, и образования, и все остальные. Поэтому хотелось бы, чтобы, когда вносите такие законопроекты, всё-таки была объективная справка о финансово-экономическом обосновании, а то получается, денег нет, закон примем, а потом потребуется то ли миллиард, то ли два, то ли три или даже больше. Ну, наверное, это неправильно — вносить в Госдуму такой недоработанный законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я просто хочу предупредить тех граждан, которые воспользуются нормами этого закона: они правильные и полностью соответствуют постановлению Конституционного Суда, но есть определённые риски. Вот последнее постановление Конституционного Суда от 30 июня 2011 года № 13-П позволяет придавать статус жилого дома тем домам, которые находятся на землях сельхозназначения. Уже звучала эта тема, но на самом деле орган местного самоуправления, за границами которого находится этот земельный участок и этот дом, признанный жилым домом, за них не отвечает и не обслуживает эту территорию, потому что это дополнительные бюджетные расходы. Кто тут может помочь? Здесь может помочь только депутатский корпус, орган местного самоуправления, который принимает решение о включении или невключении в границы населённого пункта этих территорий, учитывая действительно бюджетную обеспеченность и возможность предоставлять услуги, о которых беспокоятся коллеги-депутаты. Так что это компетенция органа местного самоуправления.

Следующий момент. Я совершенно не согласна с уважаемым Владимиром Николаевичем в том, что там пропишут ветерана и потребуют новое жильё. Ведь дом нельзя признать жилым, если он не соответствует стандартам благоустройства, которые приняты на данной территории. Решение будет приниматься в соответствии с постановлением правительства, и никогда не признают холодный дом, в котором нет возможности проживать круглогодично, жилым домом. Об этом тоже надо помнить.

Ещё один момент, о котором надо помнить гражданам, когда они будут регистрироваться: если они состояли на учёте по старому месту жительства, а теперь, после признания дома жилым на землях сельхозназначения, они здесь зарегистрируются, их могут снять с учёта и не поставить вновь по тем же самым причинам, о которых я говорила. И даже если этот дом в границах населённого пункта, всё-таки будет учитываться общая площадь этого помещения. Вот об этих рисках надо просто гражданам помнить, а нам с вами надо разъяснить это гражданам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Олег Дорианович Валенчук.

Валенчук О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что на самом деле принятие этого закона давно назрело. Этот законопроект — настоящий народный законопроект, потому что огромное количество людей мечтает прописаться в домах на своих дачных участках, на своих садовых участках. Сегодня это решит многие социальные проблемы, потому что пожилое поколение, возрастные наши садоводы с удовольствием будут прописываться в домах на дачных участках и уступят молодёжи своё жильё в городах, тем самым мы решаем ещё и жилищную проблему. Ну а что касается нюансов, безусловно, во втором чтении мы будем законопроект дорабатывать и, я думаю, сделаем так, что он будет работать только на человека, только для человека.

Наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович? Александр Юрьевич? Не выступают. Сергей Макарович, пожалуйста, вам слово.

Назаров С. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я думаю, те замечания, которые были высказаны, при подготовке ко второму чтению будут учтены. Ну, предварительно мы с комитетом обсуждали, замечания уже были, и думаю, что мы их учтём.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Юрьевич, вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, 9-й вопрос поставлен на фиксированное время, на 12.30.

10-й и 11-й вопросы. Александр Юрьевич, готовы докладывать 10-й и 11-й? Тогда обсуждаем их вместе, как договорились.

10-й вопрос, проект федерального закона "О специальной оценке условий труда", и 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда".

Сергей Фёдорович Вельямйкин, пожалуйста.

Вельямйкин С. Ф., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В настоящее время в России свыше 21 миллиона человек работают на рабочих местах с вредными условиями труда, это составляет примерно 32 процента от общей численности экономически активного населения. Работа на рабочих местах с вредными условиями труда является причиной большого числа профессиональных заболеваний, численность заболевших ежегодно увеличивается на 5—7 тысяч человек. Суммарные экономические потери государства и работодателей вследствие указанных причин составляют до 2 триллионов рублей ежегодно. В целях преодоления указанных негативных тенденций в сфере охраны труда во исполнение поручения Президента Российской Федерации и положений Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации правительством разработан и представляется вашему вниманию проект федерального закона "О специальной оценке условий труда".

Специальная оценка условий труда предусматривает идентификацию вредных и опасных факторов производственной среды и трудового процесса, проведение измерений уровней указанных факторов, а также распределение условий труда на рабочих местах по классам: оптимальные, допустимые, вредные либо опасные. Проводить оценку условий труда будет независимая организация, обладающая необходимым измерительным оборудованием и аттестованными экспертами.

Результаты специальной оценки условий труда могут использоваться в целях разработки и реализации мероприятий по приведению условий труда в соответствие с государственными нормативными требованиями охраны труда в целях

обеспечения работников средствами индивидуальной и коллективной защиты, в целях определения дополнительного тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, в целях предоставления работникам гарантий и компенсаций за работу во вредных и опасных условиях труда.

Обеспечение доступа и использования результатов специальной оценки условий труда уполномоченными органами власти будет осуществляться с использованием федеральной государственной информационной системы учёта результатов спецоценки. Начало промышленной эксплуатации этой системы планируется в 2016 году.

С целью сохранения преемственности в реализации действующей на сегодняшний день процедуры оценки условий труда, в том числе в части исключения дополнительных финансовых расходов работодателей и неущемления прав работников, законопроектом устанавливается переходный период на срок до 31 декабря 2018 года, в течение которого будут признаваться действующими и подлежащими реализации имеющиеся до момента вступления в силу закона права участников оценки условий труда и результаты аттестации рабочих мест.

Новеллами законодательства Российской Федерации станут нормы, содержащие положения о декларировании соответствия условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда, что позитивно отразится в первую очередь на работодателях малых предприятий и предприятий непромышленного сектора экономики: при декларировании работодатель будет освобождён от необходимости проведения дорогостоящих процедур по исследованию и измерению опасных факторов трудового процесса. Одновременно в целях защиты трудовых прав работников предполагается усиление роли профсоюзов при проведении специальной оценки условий труда. Так, положения законопроекта предусматривают обязательное и полноценное участие профсоюзов в проведении данной процедуры, а также дают им право требовать проведения внеплановой специальной оценки.

Надзор за соблюдением требований закона предлагается возложить на Роструд.

Реализация федерального закона не потребует дополнительных финансовых затрат из бюджетов всей уровней и будет осуществляться в пределах установленной правительством штатной численности федеральных органов исполнительной власти и средств, предусмотренных на их содержание.

Проект федерального закона прошёл широкое общественное обсуждение, был рассмотрен и поддержан сторонами соци-

ального партнёрства на заседании Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда". Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации о необходимости создания института специальной оценки условий труда и формирования профессиональных пенсионных систем. Проектом закона вносятся соответствующие поправки в Трудовой кодекс Российской Федерации, которые устанавливают минимальные гарантированные размеры компенсаций в целях защиты прав работников, а переходными положениями законопроекта предусмотрено сохранение работникам достигнутого по состоянию на декабрь 2013 года объёма предоставляемых гарантий и компенсаций при условии их занятости во вредных условиях труда.

Кроме того, вносятся изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления административной ответственности и уголовной ответственности за нарушения законодательства об охране труда. Так, в частности, вводится административная ответственность за допуск работника к исполнению трудовых обязанностей без прохождения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров, за необеспечение работников средствами индивидуальной защиты. Также устанавливается уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда, если это повлекло гибель двух и более работников.

В зависимости от итогов специальной оценки условий труда законопроектом устанавливается размер дополнительных страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, теперь дифференцированный по классам вредности рабочих мест. Я хотел бы напомнить, что в прошлом году был принят федеральный закон, предусматривающий впервые в истории пенсионного законодательства дополнительные тарифы страховых взносов для работодателей, имеющих рабочие

места с вредными условиями труда. Сегодня по Списку № 1 уплачивается 4 процента, по Списку № 2 — 2 процента, и далее это изменится: в следующем году — 6 процентов и 4 процента соответственно и в 2015 году должно быть 9 процентов и 6 процентов. Мы предлагаем дифференцировать в зависимости от результатов специальной оценки условий труда — от 8 процентов до нуля, имеется в виду, что если работодатель провёл специальную оценку условий труда и выяснилось, что отсутствуют вредные условия труда на этом рабочем месте, то он от уплаты страховых взносов по дополнительным тарифам будет освобождён. По нашим оценкам, это позволит уже в 2015 году снизить страховую нагрузку на работодателя на 21,4 миллиарда рублей, это учтено в бюджетах соответствующих фондов. Кроме того, в случае установления по результатам специальной оценки класса допустимых и оптимальных условий труда также, что называется, будет нулевой дополнительный тариф.

Важно, что право на досрочную пенсию сохраняется за работниками из числа указанных в списках при подтверждении по результатам специальной оценки условий труда наличия на их рабочих местах вредных и опасных условий труда. Хочу отметить, что списки, которые были утверждены ещё в 91-м году, не изменяются, но появляются новые критерии установления наличия вредных условий на рабочем месте.

Также этим законопроектом предлагается формирование системы добровольного профессионального пенсионного страхования, когда работник вправе в соответствии с данным законом подписать лично, сам, добровольно изменения в своё трудовое соглашение и в договор негосударственного пенсионного обеспечения, заключаемый с работодателем, при таких условиях у работников появляются основания формировать свои пенсионные накопления на личных именных пенсионных счетах в системе негосударственного пенсионного обеспечения. Мы предусматриваем минимальный тариф страхового взноса, который работодатель имеет право уплачивать в негосударственный пенсионный фонд, — 4 процента по Списку № 1 и 2 процента по Списку № 2. Соответственно, в этом случае у работодателя появляется правовое основание для того, чтобы страховые взносы перечислять в негосударственный пенсионный фонд, а не в систему обязательного пенсионного страхования. При этом у работника сохраняется право отказаться от участия в системе негосударственного пенсионного обеспечения. Мы предусматриваем суммирование стажа в системах государственного и негосударственного пенсионного обеспечения, что позволит полностью защитить пенсионные права застрахованных лиц в части их пенсионного обеспечения.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроекты, доложенные официальными представителями правительства, действительно взаимосвязаны, и их действительно необходимо рассматривать в увязке, потому что они, в общем-то, не могут существовать друг без друга.

Первым законопроектом предполагается объединить и унифицировать действующие в настоящее время три процедуры исследования условий труда на рабочих местах с вредными и опасными условиями труда: аттестацию рабочих мест, государственную экспертизу условий труда и специальную оценку условий труда. Унифицированная процедура специальной оценки условий труда на рабочих местах должна стать единым способом реализации, с одной стороны, установленного трудовым законодательством механизма обеспечения на каждом рабочем месте условий труда, соответствующих требованиям охраны труда, и предоставления гарантий и компенсаций за работу на рабочем месте с вредными и опасными условиями труда и, с другой стороны, установленного пенсионным законодательством механизма освобождения работодателей от уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд по дополнительным тарифам в пользу работников, чьи профессии дают право на льготное пенсионное обеспечение. При этом вводимая процедура специальной оценки условий труда должна сформировать единый комплекс мер экономического стимулирования работодателей к улучшению условий охраны труда. Законопроектом установлены права и обязанности работодателя и работника при проведении специальной оценки условий труда, права и обязанности организаций, проводящих специальную оценку, а также требования к отдельным экспертам организаций в этом вопросе.

Второй законопроект вносит изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации, другие законодательные акты, содержащие нормы трудового права, в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в Уголовный кодекс, а также в акты пенсионного законодательства Российской Федерации.

Есть много вопросов, которые возникают у всех участников этой дискуссии. Многие положения законопроекта — о пропорциональном исчислении размера досрочных пенсий по старости, а также о возможности выбора застрахованными лицами варианта своего пенсионного обеспечения — требуют

дополнительного уточнения и обоснования, точно так же, как и вопрос установления класса условий труда в зависимости от наличия либо отсутствия качественной спецодежды, — всё это вопросы, которые не нашли ответа в результате многомесячной дискуссии социальных партнёров Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. По большому счёту, внесение законопроекта — это просто признание того, что точки зрения как были различными, так и остаются и нужен тот орган, который в данной ситуации может даже выступить арбитром и принять в виде закона то решение, по которому страна в этих вопросах будет развиваться дальше.

В целом концепция законопроектов отвечает как интересам сторон трудовых отношений, так и интересам государства. В то же время в поступивших отзывах содержится существенное количество замечаний и предложений по их доработке, которые тем не менее, как утверждают все авторы заключений, не препятствуют принятию их в первом чтении. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, поддержали проекты федеральных законов, но, как я уже сказал, при условии учёта замечаний и предложений.

Комитетом на рассматриваемые законопроекты получены отзывы от законодательных (представительных) органов государственной власти четырёх субъектов Российской Федерации, от высших исполнительных органов государственной власти двенадцати субъектов Федерации, все представленные отзывы — положительные. Комитет Совета Федерации по социальной политике концепцию законопроектов поддерживает. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает принятие законопроекта "О специальной оценке..." в первом чтении с рядом замечаний, ну, я не думаю, что сейчас есть необходимость о них рассказывать. Комитет Государственной Думы по охране здоровья также поддерживает концепцию законопроекта "О специальной оценке условий труда". У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть серьёзные лингвостилистические замечания, поэтому требуется лингвостилистическая доработка. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает, что необходимо создать рабочую группу с участием депутатов Государственной Думы и представителей сторон социального партнёрства и подготовить законопроекты ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает возможным поддержать данные законопроекты в первом чтении.

И особо я хотел бы подчеркнуть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Тарасенко М. В. ...беспрецедентным является тот случай, когда трёхсторонняя комиссия приняла решение специально ко второму чтению в Государственной Думе ещё раз рассмотреть проекты всех подзаконных актов, которые обеспечат реализацию данного закона.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Успеем задать несколько вопросов.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Фёдорович, тот факт, что законы интересны работодателям, у меня сомнений не вызывает, но, если можно, назовите концентрированно хотя бы три чётко выраженных плюса для наёмных работников, которые касается вопрос тяжёлых условий труда?

Вельямйкин С. Ф. Уважаемый Валентин Степанович, самый большой концентрированный плюс для работника заключается в том, что мы экономически, рублём стимулируем работодателя улучшать условия труда. Вводя систему экономической мотивации при проведении специальной оценки, мы заставляем работодателя, во-первых, тотально провести оценку условий труда на всех рабочих местах (я напомним, что сейчас из 50 миллионов рабочих мест у нас аттестовано только 6 миллионов в соответствии с действующим законодательством), и, во-вторых, мы заставляем работодателя применять современные эффективные средства индивидуальной защиты, поощряя его за это экономически, путём установления тарифов страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации и в Фонд социального страхования.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Гавриловна Кузьминых.

Кузьминых Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Пудову.

Меня смущает вот какое положение: в специальный стаж, дающий право на назначение досрочных трудовых пенсий, будут включаться периоды работы во вредных и опасных условиях, за которые с согласия работника работодатель уплачивал пенсионные взносы, — значит, он может и не уплачивать? На-

давит на работника, тот откажется, а потом, когда придёт срок рассчитывать пенсию, работодатель просто воспользуется этой лазейкой, чтобы уменьшить стаж для начисления пенсии работнику, — так не может быть?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Тамара Гавриловна. Я отвечаю, что, безусловно, никаким образом законопроектом не предусматривается право работодателя с согласия работника что-то платить или не платить. Это обязанность работодателя — платить дополнительный тариф страхового взноса, только с согласия работника он платит его или в систему негосударственного пенсионного обеспечения, или в силу закона платит его в Пенсионный фонд Российской Федерации. Если вдруг работодатель перестаёт платить в систему негосударственного пенсионного обеспечения, что возможно с точки зрения законопроекта, то, поскольку за Пенсионным фондом сохранены функции администрирования страховых взносов, эти взносы начинают взыскиваться в качестве неуплаченной недоимки в Пенсионный фонд Российской Федерации. И пенсионные права формируются как в случае их учёта в негосударственном пенсионном обеспечении, так и в случае учёта в системе государственного пенсионного обеспечения, — с точки зрения защиты прав застрахованных лиц здесь стопроцентная гарантия. Повторю, это важно, нет у работодателя права платить или не платить, у него есть обязанность платить, но куда — по выбору работника: в одну систему или в другую.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

У меня вопрос к вам, уважаемый Сергей Фёдорович. Вот в статье 19 проекта закона говорится об организациях, которые будут проводить специальную оценку условий труда. Я прочитала внимательно, и вы знаете, складывается впечатление, что это какая-то странная структура, которая будет создаваться при Минтруде. Насколько эта структура будет самостоятельна и ответственна за данные ею оценки и не будет ли её оценка зависеть от величины вознаграждения, которое предприятие заплатит, — это вопросы очень непростые. Не кажется ли вам, что во втором чтении нужно всё, что касается этих организаций, отрегулировать таким образом, чтобы на них была возложена очень высокая ответственность? Ведь речь идёт о серьёзном — о качестве работы тех специалистов, которые будут оценивать.

Вельямикин С. Ф. Уважаемая Светлана Петровна, отвечая на первую часть вопроса, скажу, что эти организации ни

в коей мере не будут аффилированы с Минтрудом России. В настоящее время аттестацией рабочих мест занимается 836 аккредитованных организаций, их лаборатории аккредитует Росаккредитация, и потом они в уведомительном порядке попадают в реестр Минтруда. Это организации, не зависящие ни от Минтруда, ни от любого другого федерального государственного органа, поэтому никаких сомнений быть не должно.

Дополнительное требование, которое вводится законопроектом, касается обязательной сертификации экспертов, которые будут оценивать условия труда работников. Это ответ на вторую часть вопроса.

Что касается усиления ответственности, если ко второму чтению будут соответствующие поправки, направленные на усиление этой конструкции, то мы, конечно, их обязательно рассмотрим и поддержим.

Председательствующий. Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос такой. Комитет отметил, что, с одной стороны, в законопроекте предусмотрено обязательное страхование, а с другой стороны, размер страхового тарифа определяется страховщиком. Это противоречит Закону "Об организации страхового дела...", и очевидно, что здесь явный уклон в пользу интересов работодателя. Как вы собираетесь исправить это ко второму чтению?

Пудов А. Н. Спасибо, Борис Сергеевич, за вопрос. Дело в том, что в законопроекте, который мы сейчас обсуждаем, не предусмотрена возможность уплаты страхователем тарифа меньше нижнего уровня. Я уже сказал, что если работник подписал два документа — дополнение к трудовому договору и договор о НПО, — только тогда работодатель будет обязан уплачивать по Списку № 1 тариф не менее 4 процентов, это прямо написано в законе, по Списку № 2 — не менее 2 процентов, больше — может, ниже — нет. Здесь не идёт речь о том, платить или не платить. Если работник не выбрал такую модель поведения и хочет получать пенсию в системе государственного пенсионного обеспечения в соответствии с теми обязательствами, которые прописаны в законе № 173-ФЗ, тогда тариф страховых взносов будет зависеть от условий труда. Я здесь не вижу противоречий: всё зависит от того, какую модель поведения выбрало само застрахованное лицо, — есть минимальный базовый тариф, ниже которого работодатель не имеет права уплачивать взносы, и, соответственно, пенсионные права формируются и в одной, и в другой системе исходя из минимального базового уровня тарифа. Это была принципиальная дого-

ворённость на уровне российской трёхсторонней комиссии с участием профсоюзов и работодателей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сделаем короткий перерыв и продолжим обсуждение законопроекта уже после перерыва и после рассмотрения 9-го вопроса повестки, который мы поставили на фиксированное время.

Перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите список.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем заседание.

На фиксированное время у нас поставлен 9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Юрия Сергеевича Горбунова.

Юрий Сергеевич, пожалуйста.

Горбунов Ю. С., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект направлен на совершенствование борьбы с терроризмом и экономическими преступлениями. В области борьбы с терроризмом предлагается установить уголовную ответственность за следующие действия. Первое — за участие на территории иностранного государства в вооружённом формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих инте-

ресам Российской Федерации. Второе — за прохождение обучения террористической деятельности, в том числе путём получения практических навыков, и осуществление указанной деятельности. Третье — за организацию деятельности сообщества, признанного террористическим, или участие в его деятельности (поскольку сегодня террористической организацию может признать только Верховный Суд, предлагается установить уголовную ответственность за организацию террористического сообщества, руководство им или участие в нём). При этом по всем новым составам преступлений предусматривается освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, но это не касается организаторов.

Предлагается установить по аналогии с законодательством Великобритании, Германии, Франции, Китая, Италии и других государств, что возмещение вреда, причинённого в результате террористического акта, осуществляется за счёт лица, совершившего террористический акт, а также может осуществляться и за счёт средств близких родственников, родственников и близких лиц (это определено в статье 5 УПК) при наличии достаточных оснований полагать, что эти средства получены в результате террористической деятельности, при этом компенсация причинённого вреда по-прежнему будет осуществляться государством. Для этого создаётся механизм проверки законности происхождения имущества у таких лиц и обращения по судебному решению в доход государства имущества, в отношении которого не будут представлены доказательства законности его приобретения (подобный механизм уже существует в отношении контроля за расходами должностных лиц).

Предлагается закрепить законодательно второй способ признания организации террористической наряду с признанием Верховным Судом по представлению Генеральной прокуратуры — это будет происходить в случае вступления в законную силу обвинительного приговора по уголовному делу в отношении лица за создание террористического сообщества, руководство им или участие в нём.

В сфере экономических преступлений для пресечения ухода от ответственности за незаконный экспорт из Российской Федерации или передачу материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники, — это статья 189 Уголовного кодекса — предлагается из диспозиции этой статьи исключить введённое в 2002 году указание на спецсубъект, то

есть слова "лицо, наделённое правом осуществлять внешнеэкономическую деятельность".

И последнее. Есть случаи, когда в коммерческих организациях с участием государства или муниципального образования создаются схемы вывода денежных средств путём заключения экономически необоснованных договоров подряда и выдачи подконтрольным компаниям заведомо невозвратных кредитов, а в соответствии с действующим законодательством уголовное преследование в отношении лиц, осуществляющих управленческие функции в подобных организациях, без соответствующего заявления или согласия руководителей организаций невозможно. В связи с этим в УПК России устанавливается, что причинение вреда интересам организаций с участием государства или муниципального образования влечёт за собой причинение вреда интересам государства или муниципального образования, а пункты 2 и 3 примечаний к статье 201 УК признаются утратившими силу.

Принятие федерального закона не потребует расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, и признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

У нас два содоклада, первый — от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, следом за мной будет выступать Ирина Анатольевна Яровая, она более подробно осветит детали законопроекта. Мне кажется, что доклад Юрия Сергеевича Горбунова был всесторонним и полным, и я не считаю возможным повторять и дублировать его, ограничусь только тем, что скажу: мы провели не одно и не два совещания с коллегами, есть некоторые юридико-технические замечания — они уже в работе, и от самих коллег — разработчиков законопроекта тоже поступили поправки, мы их учтём, во втором чтении доработаем законопроект и примем.

Я полагаю, что закон своевременный: терроризм, как раковая опухоль, постоянно, так сказать, метастазирует, постоянно меняет обличья, и то, что наработано нашими коллегами на практике, нужно облечь в форму закона. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, как вы знаете, именно Президенту Российской Федерации предоставлено право определения политики в сфере противодействия терроризму. Инициатива, которая внесена президентом, — это фактически оценка правоприменения действующего законодательства в этой сфере и оценка международного опыта и международной практики. Нужно сказать, что те дополнительные меры, которые предлагаются Президентом Российской Федерации, — это комплексный и эффективный подход к применению способов противодействия терроризму. Я думаю, что никого в этом зале не нужно убеждать в том, что терроризм сегодня является международной глобальной угрозой и что применение мер противодействия терроризму должно носить комплексный характер.

Хотелось бы обратить ваше внимание на то, что те новеллы, которые предложены Президентом Российской Федерации, имеют прикладной характер и очень эффективный по нескольким причинам. Во-первых, наша общая задача — сделать максимально невыгодным участие в террористических сообщениях, приход туда молодых людей, и, следовательно, необходимы дополнительные меры, которые сделают непривлекательным и невыгодным участие в этой преступной деятельности. Возложение ответственности в том числе на родственников и близких лиц в рамках гражданского судопроизводства, возможность изъятия в судебном порядке имущества, которое было добыто и приобретено в результате преступной террористической деятельности, несомненно, будут являться дополнительными побуждающими моментами к тому, чтобы лица добровольно отказывались от преступной деятельности либо сообщили о начале такой преступной деятельности. Кроме того, установление ответственности за обучение в соответствующих так называемых школах по подготовке террористов тоже является новым моментом, это даёт возможность привлечения к ответственности на ранней стадии, а значит, способствует предотвращению участия лиц в террористических актах и наступлению необратимых последствий вследствие совершения этих особо тяжких преступлений. Также ликвидируются пробелы в законодательстве, не позволявшие в должной степени реагировать на те моменты, которые были обозначены в основном докладе: по фактам участия в незаконной внешнеэкономической деятельности и причинение ущерба коммерческим организациям.

Полагаю, что предложенные президентом меры позволят и помогут в полной мере сформировать и судебную практику, обеспечивающую неотвратимость наказания.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает инициативу президента. Мы полагаем, что задача парламента — в самые короткие сроки принять данный закон, с тем чтобы обеспечить его реализацию на практике.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С. Уважаемый Юрий Сергеевич, безусловно, следует поддержать все реальные меры по борьбе с терроризмом, но вот у меня перед глазами дело полковника Квачкова, который отбывает, с моей точки зрения, чрезмерное наказание. Конечно, это другая статья, но нет ли опасности, что вот так — в упрощённом порядке — у нас начнут квалифицировать по этой статье действия людей, которые просто выражают, так скажем, чёткую позицию по отношению к нашей власти?

Горбунов Ю. С. Спасибо, Борис Сергеевич, за вопрос. Я, правда, не совсем понял, о какой статье конкретно идёт речь, там четыре новых состава — можно уточнить?

Председательствующий. Включите микрофон Кашину.

Кашин Б. С. Я имел в виду новую квалификацию — организация террористического сообщества, вот что я имел в виду.

Горбунов Ю. С. Спасибо, теперь понятно.

Ну, у нас до сих пор такой квалификации не было — организация террористического сообщества, у нас есть такая квалификация: террористическая организация. В чём причина появления этой новеллы? Могу пояснить. В настоящее время, чтобы осудить за участие в деятельности террористической организации, предварительно должно быть установлено, что эта организация является террористической, а для этого должен быть запущен механизм: нужно обращение в Генеральную прокуратуру, Генеральная прокуратура должна выйти в Верховный Суд, и Верховный Суд должен принять соответствующее решение. Но в процессе расследования тех или иных уголовных дел мы сталкиваемся с тем, что конкретно состав преступления — организация — уже есть и направленность её тоже понятна, но чтобы установить для этих лиц соответствующую, должную ответственность, необходимо идти в Генеральную прокуратуру, идти в Верховный Суд. Чтобы упростить этот момент с юридической точки зрения, мы предлагаем ввести два варианта признания организации террористической — через

решение Верховного Суда и через решение конкретного суда в процессе по делу.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Вопрос также Горбунову.

Юрий Сергеевич, у меня вопрос по поводу статьи 23 Уголовно-процессуального кодекса, которая применяется очень часто на практике и не только в борьбе с терроризмом. Скажите, пожалуйста, вот что в этой проектной статье меняется по сравнению с редакцией ныне действующей статьи 23? Я понимаю так, что эта статья станет только более громоздкой и то, что сейчас для следователя, прокурора и суда звучит более-менее понятно, станет несколько замысловатым.

Председательствующий. Юрий Сергеевич, пожалуйста.

Горбунов Ю. С. Юрий Петрович, там идёт речь о любом участии государства, о прямом и непрямом, косвенном, а не только о том, которое предусмотрено сейчас.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Юрий Сергеевич, мы, конечно, поддержим эту инициативу, но хотелось бы услышать вашу позицию в отношении новации, которую вы предложили, о механизме проверки законности происхождения имущества у родственников лица, совершившего террористический акт: не считаете ли вы, что эту новеллу также следует распространить и на коррупционеров, и на наркодилеров? А то вот недавно мы предлагали ввести конфискацию для взяточполучателей, но поддержки этой инициативы в Думе не нашли. Как вы относитесь к тому, чтобы распространить эту меру и на остальные тяжкие преступления?

Горбунов Ю. С. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Как раз из практики борьбы с коррупцией мы и взяли эту новеллу: сейчас аналогичный механизм применяется для проверки сведений, которые декларируются чиновниками. Мы её заимствовали для противодействия коррупции и доказывания, что имущество приобретено на незаконно полученные средства.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Сергеевич, безусловно поддерживаю ваше предложение, тем не менее хотел бы уточнить, можно ли его применить вот в какой ситуации. Вы знаете, что корпоративный внешний долг Российской Федерации стремительно растёт, и анализ нашего законодательства, в том числе налогового, говорит о том, что ряд статей стимули-

рует вывоз капитала из-за возможности отнесения его на расходы. Идёт вывоз капитала, который стимулирует терроризм, потому что вывезенный, не вложенный в организацию рабочих мест капитал лишает работы и без того безработных.

Горбунов Ю. С. Спасибо, Николай Васильевич, за ваш вопрос. Ваша озабоченность понятна: безусловно, проблема существует. Если будут какие-то конкретные предложения, давайте вместе их рассмотрим.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемая Ирина Анатольевна, конечно, депутаты поддержат данный законопроект, потому что все понимают угрозы и обществу, и безопасности страны, которые несёт терроризм.

В своём докладе вы сказали, что данная инициатива президента — это оценка действующей правовой системы и системы безопасности страны. Вот в чём эта оценка, по вашему мнению, заключается: действующая система, которая, как известно, работает уже несколько лет, либо недостаточно эффективна, либо что-то изменилось в террористических организациях, или, как они по-новому теперь будут называться, в террористических сообществах, и это требует нового инструментария для борьбы с ними?

Яровая И. А. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, любая законодательная инициатива, если она взвешенна и продуманна, опирается на опыт и оценку практики правоприменения, что совершенно логично и правильно. Более того, мы должны, учитывая, что терроризм является глобальной международной угрозой, использовать и международный опыт. Я хочу вам сказать, что сегодня в таких странах, как Франция, Германия, Китай, практика установления ответственности для родственников уже действует. Несомненно, наша с вами задача как законодателей, понимая, как меняются тенденции и как меняются степень опасности, латентности и степень необратимости последствий совершаемых преступлений, учитывать всё это и предлагать дополнительные меры правового решения этих проблем.

Полагаю, что эта инициатива президента прежде всего направлена на создание дополнительных правовых механизмов и инструментов обеспечения неотвратимости наказания за такие наиболее тяжкие и опасные преступления, как террористическая деятельность. Юрий Сергеевич, основной докладчик, сообщил, что вводится понятие "террористическое сообщество", вводится дополнительное основание для отнесения к террористическим организациям по факту вынесения обвини-

тельного приговора суда, создаётся дополнительная правовая процедура, аналогичная той, которую мы установили в антикоррупционном законодательстве, по полномочиям генерального прокурора в плане возможности оценки имущества, находящегося у родственников, как приобретённого на преступные средства, по которым нет достаточных данных, подтверждающих законность источников поступления, — это всё дополнительные формы. Законодательство, как и сама жизнь, должно изменяться, я полагаю, это будут новые дополнительные эффективные меры противодействия терроризму.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемый Юрий Сергеевич, конечно же, фракция ЛДПР поддержит законопроект, но в контексте вашего выступления хотелось бы уточнить вот что. Мы все с вами прекрасно понимаем, что зачастую финансирование терроризма происходит из-за рубежа, соответственно, имущество и деньги оседают там. Вот хотелось бы узнать, какие меры в связи с этим планируют принимать специальные службы по части розыска, наложения ареста и потенциального изъятия данного имущества? Может быть, следует усилить эту работу, создать особые департаменты в специальных службах правоохранительных органов? Прокомментируйте, пожалуйста.

Горбунов Ю. С. Конечно, достаточно непросто комментировать предположение, что будет, если... Давайте исходить всё-таки из тех реалий и из того законопроекта, о котором я докладываю как представитель президента.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Юрий Сергеевич, понятно, что усиливать борьбу с терроризмом необходимо, но что всё-таки мешало и мешает сегодня эффективно работать в этом направлении? Чего в действительности не хватает — статей в Уголовном кодексе или всё-таки желания бороться с этим явлением, особенно по линии ФСБ? Это первое.

И второе. Что вы вкладываете в понятия "сообщество" и "организация"? Вот вы пишете: "участие в террористическом сообществе" и "участие в деятельности террористической организации" — в чём разница между сообществом и организацией?

Горбунов Ю. С. Спасибо за ваши вопросы, Николай Фёдорович. Что мешает работать? Очень хороший вопрос! По-моему, как раз в этом законопроекте и содержатся некоторые ответы. Если вы посмотрите внимательно действующий Уголовный кодекс, то увидите, что ответственность за создание терро-

ристической организации не предусмотрена, сегодня мы вынуждены использовать статью "Организация экстремистского сообщества". Ну и целый ряд других вопросов имеется. Для того чтобы попытаться устранить эти пробелы, мы и работали данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Правительства? Профильные комитеты? Нет.

Выносятся на "час голосования".

Так, мы возвращаемся к пунктам 10 и 11 повестки дня. Продолжаются вопросы.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Сергею Фёдоровичу вопрос.

Уважаемый Сергей Фёдорович, вопрос следующий. Вот прозвучало в обосновании, что предполагается некоторое сокращение расходов на охрану труда или, если хотите, оптимизация охраны труда. Вот прежде чем проводить это сокращение или оптимизацию, с согласия там или без согласия, хотелось бы услышать, ну, какую-то оценку ныне действующей системы с точки зрения того, насколько эффективно она работает. Нельзя ли хотя бы цифры какие-то назвать по динамике изменения, по травматизму, например? Как охрана труда работает, на всех ли предприятиях существуют службы по технике безопасности, осуществляется ли там контроль за допуском к рабочему месту и так далее, и так далее? Дайте оценку действующей системе, прежде чем предлагать её как-то менять.

Вельямкин С. Ф. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, ну, во-первых, мы не предполагаем никоим образом сокращать количество денежных средств, направляемых на охрану труда, в этой части нормы Трудового кодекса остаются совершенно без изменений. Статистика по динамике травматизма и профессиональных заболеваний, безусловно, есть, мы готовы её представить, просто я, конечно, в трёхминутном ответе назвать все эти цифры не успею, но мы готовы либо во фракцию, либо в комитет все эти материалы в полном объёме представить для сведения депутатов.

Председательствующий. Крутов Андрей Дмитриевич.

Крутов А. Д. Вопрос представителям правительства.

По сути, когда вводятся со стороны государства дополнительные взносы для работодателей в отношении работников опасных и вредных производств, государство тем самым снимает с себя ответственность за финансирование досрочных пенсий для подобных работников, при этом Пенсионный фонд

уже со страниц СМИ призывает работников самостоятельно контролировать уплату подобного рода взносов. И мне кажется весьма сомнительным, что вот такая дополнительная финансовая нагрузка в виде страховых взносов приведёт к модернизации производства или к улучшению условий труда этих работников. Соответственно, у регионов, у профсоюзов возникает много вопросов, один из которых я как раз и хотел переадресовать вам: не приведёт ли принятие этих законов фактически к отмене Списка № 1 и Списка № 2?

Вельямйкин С. Ф. Спасибо за вопросы, Андрей Дмитриевич. Начну с вопроса в отношении списков: однозначно, списки не меняются, это была с самого начала основная позиция при переговорах с профсоюзами и с работодателями, это то, с чего мы начали разработку законопроектов. Повторяю: с точки зрения принципов их формирования списки не изменяются. Это первое.

Второе. Тарифы страховых взносов для работодателей за вредные и опасные условия труда введены начиная с текущего года, они сегодня уже уплачиваются в пенсионную систему Российской Федерации. В законопроекте предлагается установить дифференциацию тарифов страховых взносов в зависимости от условий труда. Сегодня независимо от того, вредные условия труда или они безвредные, или, точнее, как сказано в законодательстве, оптимальные или допустимые, работодатель всё равно уплачивает страховые взносы — законопроектом предлагается установить норму, в соответствии с которой, если работодатель создал безопасные, оптимальные условия труда, подтверждённые специальной оценкой условий труда, а на переходный период результатами аттестации, он не будет эти взносы платить. В этом экономический в том числе смысл и заключается — в том, что для работодателя такая возможность освобождения от уплаты взносов предусматривается.

И в завершение хотел бы сказать, отвечая на вопрос, что ровно это было предусмотрено в законе, действующем сейчас, — там было сказано об освобождении от уплаты страховых взносов по результатам специальной оценки условий труда. Данным законопроектом как раз эта норма и вводится теперь, то есть такая возможность у работодателя появляется.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Спасибо.

Сергей Фёдорович, специальная оценка условий труда будет проводиться по новому, особому стандарту, что даст определённое развитие процессу оценки условий труда и охраны

труда в России. Согласно законопроекту организация, осуществляющая специальную оценку условий труда, как аттестующий центр, должна будет иметь специальную аккредитацию для выполнения данных работ. Так вот скажите, какие изменения в процедуре аккредитации аттестующей организации необходимо закрепить на законодательном уровне?

Вельямйкин С. Ф. Уважаемый Дмитрий Иванович, в плане аккредитации лабораторий, которые сейчас используются для проведения замеров вредных и опасных производственных факторов, изменений не произойдёт ровно никаких: как и сейчас, в соответствии с действующим законодательством, так и после принятия данного федерального закона их деятельность будет регулироваться законодательством о техрегулировании и об аккредитации, соответствующий аттестат аккредитации этим лабораториям будет выдавать Росаккредитация, ровно так, как и сейчас. Единственное дополнительное требование, которое вводится, — это требование о сертификации специалистов, которые будут оценивать условия труда работников. Сертификация специалистов будет осуществляться Минтрудом. При сочетании этих двух факторов организация будет автоматически попадать в реестр. Мы предполагаем, что на переходный период все те организации, которые сейчас работают на рынке, до окончания срока действия выданного Росаккредитацией аттестата аккредитации будут заниматься специальной оценкой условий труда, то есть одномоментной масштабной перетряски данного сегмента не предполагается.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопросы докладчикам от правительства.

Вот законы и поправки, которые вы предлагаете, не предусматривают механизма учёта таких травмоопасных факторов на производстве, как обвалы, обрушения, горные удары на рабочих местах шахтёров, рискованные условия на опасных производственных объектах, оцениваются только гигиенические параметры условий труда, то есть противогаз надел — и вредных условий уже нет?! Это первое. Кроме того, по мнению экспертов, государственная экспертиза условий труда будет этим законом ликвидирована, это второе. Третье: с одной стороны, Минтруд и Пенсионный фонд резко сокращают число негосударственных пенсионных фондов в силу разных обстоятельств, а с другой стороны, закон полностью ориентирует именно на вот эту форму пенсионных накоплений. И четвёртое: похоронена большая часть профсоюзов, в том числе...
(Микрофон отключён.)

Вельмайкин С. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, я прошу прощения, поскольку вопросов фактически четыре, то я попытаюсь...

Из зала. А закона-то два!

Вельмайкин С. Ф. Я понимаю. На три отвечу я, на один, по негосударственному пенсионному обеспечению, — Андрей Николаевич.

Что касается травмоопасности. Уважаемый Николай Васильевич, в соответствии с действующим законодательством травмоопасность при проведении аттестации рабочих мест обследуется, но не влияет на класс условий труда, поскольку при обследовании травмоопасности аттестующая организация проверяет, соответствует или не соответствует рабочее место государственным нормативным требованиям охраны труда. Грубо говоря, если на каком-то рабочем месте выявлена травмоопасность, то это рабочее место до устранения этого фактора не должно эксплуатироваться, поскольку работа на этом рабочем месте представляет опасность для здоровья либо жизни работника. Это что касается травмоопасности.

Что касается государственной экспертизы, действительно есть такое мнение, что институт государственной экспертизы условий труда целесообразно сохранить, но вот несколько цифр. За 2012 год в Российской Федерации было проведено 30 тысяч государственных экспертиз условий труда, из них только 219 экспертиз с производением повторных замеров и с повторным исследованием различных опасных и вредных факторов проводились с выездом на производство. Соответственно, чуть более 29 тысяч 900 экспертиз — это экспертизы, которые проводились просто по бумагам. Это первое.

Второе. Из вот этих 30 тысяч экспертиз 80 процентов — это экспертизы по обращению работодателей, которые за счёт государственных средств — а я напоминаю, что у нас госэкспертиза идёт за счёт средств бюджетов субъектов, — по сути, перепроверяют правильность выполнения договора аттестующей организацией. Если уважаемыми депутатами будет принято решение, что на этом направлении надо продолжать расходовать бюджетные средства, то ко второму чтению соответствующие поправки могут быть внесены.

Позволю себе не согласиться с тезисом об ущемлении прав профсоюзов — наоборот, пакетом законопроектов предполагается усиление их роли, потому что помимо обязательного участия профсоюза или иного представительного органа работников в процедуре специальной оценки условий труда профсоюзам также даются достаточно широкие права, связанные с вы-

ражением несогласия и с оспариванием соответствующих результатов специальной оценки условий труда.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Что касается негосударственного пенсионного обеспечения. Напомню, что срок введения в действие закона, касающегося негосударственного пенсионного обеспечения, или НПО, — 2015 год, это как раз синхронизировано с действиями, касающимися усиления пруденциального надзора в отношении негосударственных пенсионных фондов, что позволит обеспечить необходимый контроль за их деятельностью, поскольку станет частью системы дополнительного пенсионного обеспечения. Это как раз в рамках этого контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Бычкова Евдокия Ивановна, пожалуйста.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Фёдорович, скажите, пожалуйста, по каким критериям будут выбираться рабочие места для спецценки — по отраслевому принципу, по численности, по объёмам или поголовно все будут аттестовываться, в том числе и госслужащие Аппарата Государственной Думы? Это первый вопрос.

И второй. Скажите, а будет ли СРО привлекаться к оценке в последующем?

Вельямйкин С. Ф. Уважаемая Евдокия Ивановна, что касается выборки рабочих мест. В соответствии с действующим законодательством аттестация носит всеобщий характер, но это на бумаге, потому что, как я уже говорил в ответе на один из вопросов, из 48 миллионов рабочих мест аттестовано в стране примерно 6,5 миллиона. Это вызвано не каким-то нежеланием со стороны различного рода институтов, а тем, что у нас есть соответствующий рынок аттестующих организаций, и он не в состоянии "переваривать" 10 миллионов рабочих мест ежегодно, поэтому при формулировании этого законопроекта правительство исходило из следующего. Безусловной и полноценной оценке с замерами, с исследованиями должны подлежать те рабочие места, которые включены: а) в пенсионные списки, о сохранении действия которых здесь говорил Андрей Николаевич, и б) в списки 1974 года, их утверждали совместно Госкомтруд и ВЦСПС. Это те списки, на основании которых работникам, занятым на работах с вредными или опасными условиями труда, либо выдаётся дополнительная заработная плата, либо устанавливается сокращённый рабочий день или удлинённый отпуск. Это что касается обязательности.

Что касается остальных рабочих мест, то на тех рабочих местах, где по заключению аттестующей организации либо профсоюзной организации отсутствуют вредные, опасные факторы, проводится их идентификация, и работодатель вправе подать декларацию о соответствии условий труда государственным нормативным требованиям условий труда. Это, безусловно, не освобождает работодателя от того, что в один прекрасный момент его могут проверить, в том числе и эту декларацию. По нашим расчётам, под такое обязательное полномасштабное исследование этих факторов подпадёт 15 миллионов рабочих мест как минимум.

Что касается участия саморегулируемых организаций, то надо сказать, что в настоящее время на этом рынке отсутствует саморегулируемая организация, которая могла бы представлять хотя бы половину рынка, он очень сильно фрагментирован. Но в том случае, если каким-то образом будет на этом рынке сформировано профессиональное сообщество, мы, соответственно, с этим профессиональным сообществом будем работать и взаимодействовать.

Председательствующий. А про Аппарат Государственной Думы ещё был вопрос...

Вельямкин С. Ф. Извините, я прослушал, видимо, эту часть вопроса.

Предусмотрена в законе норма, что это должно регулироваться законодательством о государственной гражданской службе, поскольку государственная гражданская служба — это особый вид трудовых отношений, Трудовой кодекс там применяется субсидиарно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы исчерпаны. Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Меня чрезвычайно удивляет то, что два столь важных закона, которые, с моей точки зрения, сравнимы со 122-м законом, фактически не были интересны депутатам и почти ни у кого не возникло вопросов. Вы поймите, вот эти два закона серьёзнейшим образом изменяют не только систему оценки условий труда, но и систему расчётов и начислений досрочных пенсий, льгот и компенсаций работникам! Причём уважаемый докладчик меня неправильно понял. Я хочу вам напомнить, что Дума в один день — это было достаточно цинично — приняла два закона: с одной стороны,

мы ратифицировали хартию о гарантиях профсоюзным работникам, а с другой — в тот же день под разговоры о якобы решении Конституционного Суда лишили правовой защиты профсоюзных работников, которых нельзя было увольнять без согласия профсоюзного комитета. Более того, с этой трибуны не раз звучало, что решения по 80 процентам наших рудников, нефтекачек принимают лондонский, стокгольмский, нью-йоркский и другие суды, то есть головные компании зарегистрированы там, есть масса рудников, у которых собственники — иностранные граждане.

С моей точки зрения, вот эти два закона — это колоссальная пиррова победа работодателей на фоне ситуации в Бирюлёве. Почему? Потому что сегодня у значительной части предприятий и организаций фактически отсутствуют реальные профсоюзные организации, и в этой ситуации делегировать большую часть полномочий по ведению переговоров о защите условий труда представляется как минимум некорректным, а вообще-то, бессмысленным, потому что, если нет того, кто может требовать, кто же потребует. Кроме того, в данной ситуации идёт минимизация имеющегося комплекса мер по аттестации рабочих мест, а добровольное написание работником заявления по поводу той и иной ситуации по просьбе работодателя выглядит циничным. Скажите мне, в каком из регионов и на каком предприятии работник не выполнит просьбу работодателя? Ну это вообще смешно! И в данной ситуации, с моей точки зрения, будут уничтожены остатки системы охраны труда, то есть работодатель уже по этому закону не будет нести ответственности по содержанию служб охраны труда. Более того, либеральная норма о том, что проверка может быть раз в пять лет, приведёт к следующему: пришли с проверкой, отчитались, покормили, попили, отдохнули — и на пять лет свободны, как муха в полёте, работодатель — от проверок, а работник — от защиты условий труда.

Кроме того, вздумайтесь, — я не зря вам задал вопрос — у нас сегодня нарастающими темпами идёт рост задолженности по заработной плате, который Министерство труда и социальной защиты, с моей точки зрения, необоснованно скрывает от высших должностных лиц. Сегодня — я авторитетно заявляю — уровень задолженности по заработной плате на порядок выше, чем тот, который показывают Минтруд и его соответствующие службы. К чему это ведёт? Это ведёт к тому, что у нас нарастает социальный гнев, понимаете?! И в этих условиях что мы предлагаем шахтёрам? Чем учитывать, что может метан взорваться или, допустим, лава обвалиться, лучше давайте им противогаз дадим, так получается? Вот чтобы вы понимали: по

этому закону, если водолаз надел скафандр — уже нет вредных условий труда! С моей точки зрения, это чрезвычайно опасно, и не случайно уважаемый мной Михаил Васильевич, как опытейший специалист в этих вопросах, в своём докладе сделал множество отсылок и пожеланий. Но я вам напомню, что в первом чтении у нас, вообще-то, утверждается концепция закона и никакие серьёзные поправки потом внести нельзя. Кроме того, я вам напомню, что совсем недавно Пенсионный фонд сделал официальное заявление о закрытии нескольких десятков неэффективных негосударственных пенсионных фондов. Посмотрите финансово-экономическое обоснование: один из основных инструментов, с помощью которого хотят мотивировать работодателя, — это 17 миллиардов рублей, которые пойдут на мероприятия в области охраны труда, это будет мотив для работодателя, понимаете? Но я уже говорил, что заставить наёмного работника в нынешних условиях написать заявление по желанию работодателя не составляет в подавляющем большинстве компаний никакого труда.

Мы считаем, что принятие этого закона преждевременно: оно приведёт фактически к отмене досрочных пенсий для работников предприятий с вредными условиями труда, приведёт к уничтожению Списка № 1 и Списка № 2, приведёт к фактическому усилению произвола работодателя, зачастую иностранного, потому что все псевдонаши из списка ста пятидесяти по "Форбсу" живут или в Дании, или в Швейцарии, или в Англии, или на Лазурном берегу и им глубоко наплевать, в каких условиях работают россияне! Закон, с моей точки зрения, приведёт к нарастанию социального протеста. Кроме того, его нельзя принимать без принятия нового закона о профсоюзах, без активизации работы по воссозданию профсоюзных организаций, которые были бы в состоянии защитить права наёмного работника. Я повторюсь, но тем не менее скажу: сегодня в девяноста процентах работающих... вернее, остатков работающих предприятий профсоюза как организации не существует!

Ну и самое главное, по мнению экспертов, — я задавал вопрос — этим законом фактически упраздняется государственная экспертиза, а все возможные экспертизы вот тех самых аккредитованных организаций для любого работника, для профсоюза и для других субъектов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства ничего не хотят сказать? Нет. Комитет?

Включите микрофон депутату Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я в своём содокладе говорил о том, что в данных законопроектах действительно много противоречий, но я ещё раз хочу подчеркнуть, что вопрос больше нельзя откладывать, потому что существующая система создавалась в условиях, когда был практически доминирующий работодатель в лице государства, сейчас же совершенно другие условия, и они подчас не в интересах работника. Именно поэтому стороны социального партнёрства и сочли необходимым поддержать концепцию данного законопроекта.

А что касается тех противоречий, о которых справедливо говорили депутаты в своих вопросах и Николай Васильевич в выступлении, многое из того, о чём говорилось, безусловно, может иметь место, но это действительно может быть доработано ко второму чтению. И наряду с созданием рабочей группы до рассмотрения вопроса на заседании комитета — я сейчас имею право от имени комитета сказать об этом — мы должны будем провести ещё "круглый стол" либо парламентские слушания, на которых ещё раз будут выслушаны позиции различных сторон, для того чтобы поправки сделали эти законы действительно сильнее и лучше, и прежде всего для трудящихся!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим законопроекты из пунктов 10 и 11 повестки дня на "час голосования".

12-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" и в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаем на ваше рассмотрение проект федерального закона, подготовленный во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления". Данный проект федерального закона является частью системы мер по совершенствованию отбора на государственную гражданскую службу, который должен быть максимально объективным, откры-

тым и обеспечивать равный доступ граждан к гражданской службе и привлечение эффективных специалистов на неё.

В частности, на законодательном уровне предлагается закрепить использование в сети Интернет единой точки доступа к информации о поступлении на гражданскую службу, которую будут использовать сами граждане-соискатели и госорганы при поиске квалифицированных кадров. Необходимо отметить — для справки скажу, — что такая возможность уже технически реализована: в рамках федеральной государственной информационной системы в сети Интернет работает Федеральный портал управленческих кадров. Так, с начала 2013 года на портале уже размещены сведения о более чем 15 тысячах вакансий на гражданской службе, на которые уже поступило порядка 10 тысяч откликов от соискателей, и порядка 2,5 тысячи кандидатов-соискателей уже были приглашены посредством портала к участию в конкурсах на замещение вакантных должностей. В настоящее время набор кандидатов на гражданскую службу производится в каждом госоргане самостоятельно, при этом отсутствуют объективные критерии оценки соответствия кандидатов квалификационным требованиям, но теперь на портале Минтруд создаёт базу тестов, с применением которых появится возможность оценивать кандидатов по единой методике, с использованием унифицированных квалификационных требований, причём сегодня эта методика уже работает в тестовом режиме. Такая система отбора будет удобна и эффективна в использовании как госорганами, так и гражданами. Например, через неё можно будет проводить дистанционное тестирование кандидатов, с тем чтобы на раннем этапе определять их потенциал и правильным образом ориентировать их самих и кадровые службы госорганов. С принятием закона будет оптимизирована процедура конкурса на замещение вакантной должности гражданской службы, которая станет более объективной, ориентированной на оценку знаний самих кандидатов, их профессионального опыта и в целом компетенции.

Прошу поддержать указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Содоклад председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктора Борисовича Кидяева.

Пожалуйста.

Кидяев В. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич подробно изложил концепцию законопро-

екта — он устанавливает возможность централизованного размещения сведений о вакантных должностях гражданской службы в сети Интернет. Предлагаемый механизм даёт возможность автоматизировать кадровые процедуры и внедрить информационные технологии в систему управления кадровыми ресурсами. Законопроект позволит сформировать единую базу вакансий для информирования граждан о порядке поступления на гражданскую службу, будет способствовать созданию прозрачных механизмов конкурсного отбора кандидатов на замещение вакантных должностей гражданской службы.

На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, назначенный соисполнителем, также поддержал концепцию законопроекта.

С учётом сказанного предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Андрей Николаевич, ну, наверное, надо всё упорядочить, в том числе и приём на госслужбу, но, вообще-то, насколько я вот знаю, никакой компьютер, никакой Интернет не заменят личной беседы, потому что часто способности человека и возможная польза не открываются в цифровых данных.

А вопрос у меня вот какого плана, коль мы говорим о замещении вакантных должностей госслужбы: а сколько вообще у нас в стране сейчас должностей госслужбы? Просто для сравнения: сколько на селе, в промышленности — сколько сейчас у нас миллионов? И если возможно, то скажите, какая динамика за пять лет — это количество возросло, уменьшилось?

Пудов А. Н. 570 тысяч федеральных чиновников и около 250 тысяч в субъектах. Динамика приблизительно одинаковая, она дифференцируется в зависимости от того, как меняется система госорганов, то есть приблизительно на одинаковом уровне.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Ни для кого сегодня не секрет, что у нас давным-давно кадры не готовят, — долгое время главным критерием был ответ на

вопрос, подходит или не подходит, наш он или не наш. К чему это привело, мы все, конечно, видим сегодня. Хорошо, что информация будет размещаться на портале, всё это понятно, но ведь ответить на вопросы, которые там будут даны, может не сам человек, ему может помочь и родственник, и кто угодно. Прокомментируйте, пожалуйста. Это первое.

А второе, скажите, будет ли серьёзная подготовка кадров в нашей стране, планируется ли это? Мы знаем, как раньше, при советской власти кадры готовились: это организации, комсомол, потом партийные структуры, потом брали в хозяйственные структуры, то есть кадры готовились, а сегодня такой учёбы нет. Мне кажется, это самое главное. Сегодня и губернатор понимает, что у него нет необходимых кадров в том количестве, которое нужно... *(Микрофон отключён.)*

Пудов А. Н. Спасибо, Тамара Васильевна, за хороший вопрос. Первое, по поводу тестов. Тесты, которые размещены, предназначены для самотестирования. Вы правильно говорите о том, что он с кем-то заполнит и автоматически... Но такого режима нет, тесты размещены только для того, чтобы кандидат мог пройти самотестирование, а оценка будет проводиться в присутствии сотрудника кадрового органа, как на экзамене, условно говоря. Это можно сравнить с экзаменом в ГИБДД: ты на компьютере тестируешься, потом приходишь и сдаёшь также на компьютере, но только уже в присутствии экзаменатора.

Второе, по поводу кадров. Сегодня более сорока тысяч будущих гражданских служащих проходят обучение, при этом, конечно же, систему обучения, подготовки кадров надо развивать, и мы этим занимаемся сейчас. Но также мы говорим о том, что первым шагом надо унифицировать квалификационные требования ко всем должностям, а уже следующий шаг — унифицированные программы обучения государственных чиновников. Поэтому эту систему — действительно, вы поднимаете острый вопрос — надо совершенствовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Представители президента и правительства? Нет. От комитета? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательного Собрания... а, без него.

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста, от комитета по конституционному законодательству.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён нашими коллегами из Законодательного Собрания Еврейской автономной области. Внесение представленного законопроекта обусловлено приведением в соответствие норм пункта 12 части 5 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая определяет круг должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 КоАП, с нормами части 5 статьи 32.2 КоАП, согласно которой уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Законопроектом предлагается предоставить право по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 КоАП, уполномоченным лицам коллегиального органа, вынесшего постановление об административном правонарушении. Предлагаемое законопроектом изменение позволит устранить существующий правовой пробел в административном законодательстве.

Правительством Российской Федерации представлен положительный отзыв на данный законопроект. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня следующий вопрос: поменяет ли этот законопроект что-либо при составлении протокола об административном правонарушении, когда его составляют в отношении водителя, который отказывается от проверки, и неизвестно, выпивал он или не выпивал? Вот сержант какой-то составляет протокол, а протокол — это бумажка, которую уже нельзя выбросить! Или это не относится к таким административным правонарушениям, как пьянка за рулём, как мы говорим?

Агузаров Т. К. Уважаемая Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. То, о чём вы говорите, — это действительно административное правонарушение; то, что указано в законопроекте, — это предоставление права составлять протоколы уполномоченному, то есть лицу, представляющему коллегиальный орган. В данном случае речь идёт, ещё раз повторю, об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 20.25 Ко-

декса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председательствующий. Нет других вопросов? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства, комитета? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Анатолия Григорьевича Лыскова.

Пожалуйста.

Лысков А. Г., член Совета Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вам представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроект подготовлен в связи с обращениями граждан и имеющимися в Верховном Суде Российской Федерации материалами о возникающих затруднениях по выдаче дубликатов исполнительных документов, в частности, это касается сроков подачи соответствующего заявления в суд, уточнения круга лиц, имеющих право обратиться с таким заявлением, оснований выдачи дубликата, обжалования определений об отказе в выдаче дубликата.

Действующая редакция статьи 430 ГПК сформулирована таким образом, что для перечисленных положений либо предусматривается общий порядок, либо они не отражены вовсе. Это не только затрудняет работу судов общей юрисдикции, но и, главное, не создаёт нормальных правовых условий для граждан по защите их прав и интересов в гражданском судопроизводстве. В представленном законопроекте предлагается устроить имеющиеся недостатки, изложив статью 430 в новой редакции. В четырёх частях статьи предусматривается, что в случае утраты исполнительных документов — исполнительного листа или судебного приказа — суд, вынесший судебный акт, может по заявлению взыскателя выдать дубликаты исполнительных документов. Заявление может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, при этом предлагается, как исключение, в случае, если документ утрачен судебным приставом-исполнителем или другим лицом, осуществляющим исполнение, и если взыскателю стало известно об этом, подавать такое заявление в течение месяца. Заявление взыскателя о выдаче дубликата исполнительного документа предлагается рассматривать

судом в течение десяти дней со дня его подачи. На определение суда взыскатель вправе подать частную жалобу.

Если законопроект будет поддержан вами, коллеги, то тем самым будет обеспечена унификация норм ГПК и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся выдачи дубликатов исполнительных документов, — статьи 430 ГПК и согласующейся с ней статьи 323 АПК.

Уважаемые коллеги, выношу на ваше рассмотрение предложение о принятии проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении. Если у вас будут поправки к законопроекту, то их можно будет рассмотреть в порядке подготовки его ко второму чтению.

Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Юрьевича Фабричного.

Пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу отмечу, что наш комитет поддерживает данный законопроект по двум основаниям. Во-первых, новая редакция статьи 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации даёт ответы на вопросы, возникающие в процессе правоприменительной практики, а именно в части выдачи судом дубликата исполнительного листа или судебного приказа. Во-вторых, потому, что это продолжение работы по унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, — об этом говорил Анатолий Григорьевич.

Отмечу, что у нашего комитета есть одно замечание по данному законопроекту, замечание правового характера, оно заключается в следующем. Авторы законопроекта ограничивают круг субъектов, которые наделены правом обращаться с заявлением о выдаче дубликата исполнительного документа, только заявителем. В то же время бывают случаи, когда исполнительный документ утрачен по вине пристава-исполнителя или в результате явления стихийного характера. С нашей точки зрения, было бы целесообразно, в том числе и по этим основаниям, предусмотреть наделение судебного пристава-исполнителя таким правом наравне со взыскателем — правом обращения в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного документа. Мы считаем, что это может быть предметом обсуждения между первым и вторым чтениями.

Отмечу, что законопроект поддержан Верховным Судом Российской Федерации, Федеральной службой судебных приставов, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня технический такой вопрос, но тем не менее. Я вот сейчас знакомлюсь с документами и впервые за шесть лет вижу, что пояснительная записка написана от руки. Не хватило времени, в спешке закон готовился, что ли? Или какое-то новшество у нас в подготовке законопроектов? Вот передо мной экран, смотрю — красивым каллиграфическим почерком написано, но от руки. Что-то новое в нашей практике? Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Включите микрофон.

Лысков А. Г. Пояснительная записка в установленном порядке, как полагается, была подготовлена и отправлена в Государственную Думу в напечатанном виде. Почему появился какой-то рукописный текст, для меня непонятно.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Анатолию Григорьевичу.

Конечно, законопроект нужен, но хотелось бы задать следующий вопрос: если исполнительный лист утрачивается судебным приставом, может быть, лучше было бы именно на него, на судебного пристава возложить обязанность по подаче заявления о выдаче дубликата исполнительного листа? На практике ведь может возникнуть вопрос об исчислении срока, о том, когда именно заявителю, гражданину стало известно о таком обстоятельстве.

Председательствующий. Микрофон включите.

Лысков А. Г. Спасибо за вопрос. Как сказал мой коллега из профильного комитета, этот вопрос будет обсуждаться при подготовке законопроекта ко второму чтению, всё будет учтено. Вопрос об утрате исполнительного документа судебным приставом, вообще, требует более глубокого изучения по той причине, что иногда исполнительный документ может быть утрачен не из-за каких-то стихийных бедствий, а умышленно, для того чтобы не исполнять судебные решения, поэтому к этому нужно относиться достаточно взвешенно. Я думаю,

что ко второму чтению мы обсудим этот вопрос на заседании комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Автор? Комитет? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, идём дальше. 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части увеличения санкций)". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Данный законопроект с таким скучным названием, которое огласил уважаемый Александр Дмитриевич, касается каждого из вас, а именно он касается тех ответов на вопросы, которые вы получаете или, как правило, не получаете, обращаясь в органы государственной власти за какой-либо информацией или просто реагируя, как депутаты, на нарушение прав граждан, — то есть делая всё то, что мы с вами должны делать и делаем по закону о статусе депутата.

Как вы помните, после выборов в Государственную Думу власть очень сильно испугалась и приняла довольно значительные, очень значительные изменения, увеличив штрафы за нарушение порядка проведения митингов, шествий, демонстраций и так далее. В ответ на это я и депутат от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Костунов внесли два разных законопроекта: он написал законопроект, в котором устанавливал увеличение штрафов за непредоставление депутату соответствующей информации, ну а я просто-напросто решил, что раз должностное лицо один раз уже оштрафовали, то если чиновник повторно это делает, то есть не отвечает на запросы депутата, его можно в принципе и дисквалифицировать. После этого нам сказали: "Ребята, а не могли бы вы объединиться? Жалко чиновников — что их увольнять!" Ладно, думаем, штраф-то небольшой сейчас, он от 1 тысячи рублей до 2 тысяч, по нынешним временам не бог весть какая сумма, тем более для чиновников (я для сравнения скажу, штраф по административному кодексу за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан составляет от 5 тысяч до 10 тысяч рублей), поэтому мы решили поднять эту сумму и сделать от 10 тысяч до 20 тысяч рублей. Мы посчитали, что в принципе это должно стимулировать чиновников внимательно рассматривать депутатские запросы и отвечать на них, как написано в законе о статусе депутата. Казалось бы, чего проще? Снача-

ла нам сказали, что всё хорошо, однако потом решили, что всё плохо, и предложили законопроект отклонить.

В заключении моего любимого комитета, в котором я состою, написано, что непонятно, что это за законные требования члена Совета Федерации или депутата Госдумы. Уважаемые коллеги, для тех, кто не понял, объясняю: это не требование пересадить своего помощника из экономического класса в бизнес-класс — это незаконное требование, мы про это не говорим, мы говорим о выполнении тех требований и полномочий, которые прописаны в законе о статусе депутата Государственной Думы, за что, в конце концов, всем нам платят деньги, вот и всё.

Поскольку сейчас никто из нас практически не обращается в прокуратуру с целью наказать того или иного чиновника за то, что ответ на депутатский запрос подписан не им, а его заместителем, в то время когда он не в отпуске, или вообще в связи с тем, что сроки нарушены, мы и предложили немножечко их стимулировать, так скажем, экономическим методом. Не получается — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в который раз не хочет наводить порядок в стране! Тогда что толку приводить сюда министра внутренних дел? Вы ему будете писать запросы, вам будут приходить или не приходить ответы, которые ни о чём не говорят, вообще ни о чём, — вы этого хотите? Ну предложите другой вариант какой-нибудь, пока вы не узнаете, что это за законные требования! Фракция ЛДПР знает и предлагает всем фракциям законопроект поддержать. Кто не хочет этого делать — ребята, пеняйте тогда на себя! В конце концов, ещё раз говорю, авторитет Государственной Думы надо повышать, и повышать его нужно реальными делами. Любая власть — это возможность наградить или наказать, в том числе и законодательная власть, и если о нас, извините за выражение, вытирают ноги чиновники практически любого уровня, начиная с районного звена, то о чём тогда дальше говорить? Вы не хотите даже элементарных вещей сделать, вам статистика требуется — как, дескать, ёлки-палки, это поможет стимулировать чиновников, видите ли, статистика не приведена!

Если сейчас вы с чистым сердцем проголосуете за то, чтобы наших граждан штрафовали на 3 тысячи за то, что они курят, отойдя не на 15 метров от железнодорожного вокзала, а на 14,5 метра, — это нормально? По всей Европе смеют где хотят и никого за это не штрафуют, а вы сейчас будете за это ответственность устанавливать! Зачем злить народ? Вы, если хотите, чтобы люди курить бросили, вместо вот тех страшных глупых картинок, которые на пачках сигарет есть, напишите: "Доход от продажи этих сигарет пойдёт в фонд "ЕДИНОЙ РОССИИ" —

девяносто процентов курить бросят! Вот это эффективные методы борьбы! Вы этого не делаете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. С докладом члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Александровича Поневежского.

Пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! После пафосного выступления Сергея Владимировича трудно выступать, но тем не менее.

Законопроект направлен на ужесточение административной ответственности должностных лиц за несоблюдение сроков предоставления информации и направления ответов на официальные запросы члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. В этих целях законопроектом предлагается увеличить максимальный размер штрафа для должностных лиц за невыполнение законных требований члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы, а также за несоблюдение должностным лицом сроков предоставления информации члену Совета Федерации или депутату Госдумы, установив штраф за нарушения, предусмотренные статьёй 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях "Невыполнение законных требований члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы". Авторами законопроекта указывается, что предлагаемые изменения будут способствовать обеспечению соблюдения требований дисциплины должностными лицами относительно исполнения законных требований членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы и повышению эффективности их работы.

Ну вот, несмотря, как я уже сказал, на такое пафосное выступление Сергея Владимировича, как бы там ни было, комитет отмечает, что тем не менее целесообразно авторам законопроекта всё-таки уточнить, что имеется в виду, когда говорится о законных требованиях члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы.

Кроме этого, следует отметить, что внесение изменений в действующую норму законодательства об административных правонарушениях, предусматривающих значительное усиление административной ответственности, предполагает наличие статистических данных, нравится это нам или не нравится. Для того чтобы принимать такие, будем говорить, фундаментальные изменения в Кодекс об административных правонарушениях, необходимы именно статистические данные, которые свидетельствовали бы о нарушениях данной нормы, необхо-

дим анализ судебной практики по фактам её применения, однако этого нет. Должен вам сказать, обзор судебной практики показывает, что рассмотрение аналогичных дел об административных правонарушениях судьями общей юрисдикции позволяет выявить лишь единичные случаи невыполнения законных требований члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы, по результатам рассмотрения одного дела было вынесено определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов в соответствующий орган.

К тому же при увеличении санкций за правонарушения в указанной сфере следует учитывать соразмерность наказаний, предусмотренных предлагаемой к изменению статьёй, а также представляется необходимым установить минимальные и максимальные размеры предлагаемых санкций в соответствии с правилами соразмерности и дифференцированности подхода к различным частям изменяемой статьи кодекса.

Аналогичные замечания содержатся и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного предлагаем указанный законопроект отклонить. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" точно так же считает: данный законопроект необходимо отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Александрович, всё-таки хотелось бы услышать: комитет согласен с тем, что это явление присутствует в нашей жизни, или же, для того чтобы доказать это комитету, требуется собрать какую-то статистику? Я понял, что у комитета своей статистики нет и отрицательной практики работы тоже нет, но я должен разочаровать вас и сказать, что в отношении нас, я имею в виду фракцию КПРФ, как оппозиционную, повсеместно, вообще говоря, подобное замалчивание, отсутствие своевременных ответов или ответы приходят с уровня, который на два-три порядка ниже инстанции, у которой запрашивали информацию, — ну это практика сегодняшней жизни, и надо что-то делать в этом плане. Если у вас есть другой опыт и вы можете поделиться им, то хотелось бы услышать об этом и вообще узнать мнение комитета.

Поневежский В. А. Ну, по-видимому, проблема есть, я с вами согласен, но для того, чтобы её решить именно в законодательном русле, изменить закон, действительно необходи-

мо, чтобы авторы законопроекта представили хоть какую-то минимальную статистику или, например, информацию о том, сколько было обращений в те или другие органы, сколько ответов, где имеется решение суда либо привлечение к ответственности, какие-то другие данные. Но этого же ничего нет, есть только голые рассуждения, и всё, понимаете? Поэтому комитет, признавая, что проблема есть и её нужно обсуждать, тем не менее считает, что для того, чтобы обсуждать, должна быть какая-то фактура, которой нет.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

В принципе в законопроекте правильно поставлен вопрос, и я законопроект поддерживаю, но не кажется ли вам, что надо не только увеличить размеры штрафов, но и доработать саму процедуру получения ответов? Например, в законопроекте о федеральном бюджете часто встречается столько цифр огромных без раскрытия информации, куда средства будут направлены, скажем, есть строка: 600 миллиардов рублей — на другие вопросы в области экономики. И как за него можно голосовать? А если мы ставим вопрос, что же это такое — "другие", то у нас всего десять дней на получение ответа — это срок от постановки вопроса до принятия закона Госдумой. Не считаете ли вы, что, может быть, по ряду вопросов, связанных с законами и их принятием, надо сократить срок получения ответа с тридцати дней хотя бы до десяти? А то мы принимаем закон, а потом оказывается, что мы приняли то, что нельзя было принимать.

Иванов С. В. Владимир Николаевич, но в этом законопроекте к срокам у нас нет претензий, нам бы добиться, чтобы хотя бы в тридцатидневный срок мы получали ответы от того, от кого положено. Вы же знаете, что все наши прежние попытки направить запрос, используя протокольное поручение, были связаны с тем, что депутату и в тридцатидневный срок не отвечают, а вот информация по протокольному поручению приходит быстрее, в пятнадцатидневный срок, и ответ адекватнее. Установить форму ответа, я считаю, не представляется возможным, поскольку каждый отвечает так, как считает нужным, поэтому речь идёт именно о дисциплине, чтобы хотя бы ответил в срок и тот, кто это обязан сделать.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Куликов А. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Владимир Александрович, должен сказать, что тринадцать лет назад впервые в этом зале прозвучали слова о необходимости усиления ответственности за некачественное, непрофес-

сиональное отношение исполнительной власти к депутатским запросам и обращениям — реакции никакой не было. В последние годы, в Думе пятого и шестого созывов, участились эти возгласы из наших депутатских рядов. Если вы не одобряете концепцию законопроекта, тогда, может быть, сам комитет возьмёт на себя эту функцию, задачу разработать законопроект, который крайне важен для того, чтобы повысить статус и роль парламентариев в решении проблем граждан Российской Федерации? Это ведь касается как депутатов, так и членов Совета Федерации (вот ушёл Лысков, он подтвердил бы это). Ну тогда пусть сам комитет займётся, если вы систематически отвергаете инициативы депутатов, причём, повторяю, за последние годы достаточно часто. Как вы относитесь к этому предложению?

Поневежский В. А. Как я уже говорил, ещё раз повторю, проблема, конечно, есть, я с вами согласен, есть проблема, но для того чтобы принять изменения, — я отвечаю авторам законопроекта и вам — нам необходима информация о судебной практике. Пожалуйста, мы же не возражаем, пусть авторы законопроекта представят, а если не могут сами, давайте попросим аппарат комитета — вот Владимир Николаевич здесь сидит — запросить статистику из субъектов, в Верховном Суде анализ судебной практики и посмотрим. Если действительно эта проблема есть, то можно и совместно внести законопроект, я не возражаю. Я, конечно, считаю, что, скорее всего, проблема есть.

Председательствующий. Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Вопрос Сергею Владимировичу Иванову.

Сергей Владимирович, аргументов комитета в основном два — это сложность правоприменения и отсутствие статистики. Вот у меня личная статистика. В третьем созыве, депутатом которого я был, я практически на все запросы получал ответы, а сейчас посчитал — до 30 процентов доходит число запросов, ответы на которые либо не получены, либо всё же получены, но не такие, которые ждёшь, поэтому закон чрезвычайно важен. Сложность правоприменения и отсутствие судебной практики говорят о том, что депутаты просто не хотят связываться с чиновниками. Я хотел бы, Сергей Владимирович, вам задать вот какой вопрос: не думали ли вы над упрощением механизма применения данного закона, дабы он был более эффективен?

Иванов С. В. Думали, Николай Николаевич, и даже делали предложения Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину. Вы знаете, что с этого созыва или да-

же с конца прошлого, не помню, в Госдуме внедрили ужасно сложную систему регистрации наших исходящих документов, то есть если раньше была система "подписал — отнёс — отправили", то теперь всё регистрируется в электронной базе, и предложение было очень простое: раз всё регистрируется в нашей электронной базе, то если через месяц нет ответа — сразу обращаться в прокуратуру с требованием привлечь данного чиновника к ответственности, вот и всё. Но оно, как и все наши другие предложения, остаётся без ответа. Всё, о чём говорит комитет, статистика и так далее, — это всё от лукавого, понимаете? Вы что, думаете, что если какой-то чиновник принципиально не хочет отвечать депутату, то после того, как его пятнадцать раз оштрафовали, он наконец-то соизволит ответить вовремя, мы дадим статистику судебных решений и это повлияет на решение комитета? Да ни в коем случае! Это всё просто-напросто отговорки. Сначала было решение, что да, можно поднять, потом, к сожалению, решение поменялось, то есть танки перестали летать.

Председательствующий. Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Александрович, я совершенно согласен с предыдущими выступавшими коллегами в том, что ваши аргументы об отсутствии и статистики, и судебной практики, и так далее абсолютно несостоятельны. На сегодняшний день есть статья 5.59 кодекса, которая предусматривает штраф в размере 10 тысяч рублей за непредоставление информации простому гражданину. Вот в связи с этим вопрос: может быть, в чём-то провинились депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации — почему наш статус в пять раз ниже по отношению к статусу простого гражданина?

Поневежский В. А. Антон Анатольевич, я не думаю, что вы конкретно в чём-либо провинились. Ну а я нового-то ничего не скажу, я уже ответил на аналогичный вопрос. У меня небольшой опыт депутатской практики, но я не приведу ни одного примера, чтобы мне кто-либо из чиновников не направил ответ, либо ответ был неконкретный, либо он был заволокичен. Ну вот в моей практике этого не было, у меня примеров таких нет. Если они у вас есть, вы представьте их, мы же не возражаем. Ну ни одного примера же не было приведено на обсуждении в комитете, и сейчас я не услышал ни одного примера! Я с большим уважением отношусь к Сергею Владимировичу, но мы говорили об этом и при обсуждении в комитете, понимаете? Скорее всего, если проблема есть, наверное, и примеры есть.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Владимир Александрович, я поддерживаю концепцию законопроекта, хотя мне понятна и ваша логика. Знаете, вот откровенно: нам приходится довольно часто ставить вопросы на высоком уровне, и на все письма на имя премьер-министра за многие годы я ни разу не получил ответа, подписанного премьер-министром, на письма, направленные губернаторам, — они в областях меняются — редкий случай, когда ответ губернатором подписан. Когда я пишу генеральному прокурору, мне присылает ответ зам генерального прокурора о том, что они переслали письмо областной прокуратуре, хотя по закону не имеют права этого делать, ну и так далее. По существу, прав автор законопроекта, есть крупная проблема реально низкого статуса депутата Государственной Думы, члена Совета Федерации, а механизмы его укрепления могут быть разные, в том числе и тот, который предложен в законопроекте... *(Микрофон отключён.)*

Поневежский В. А. Валентин Степанович, уважаемый, я же ничего нового не скажу. Я с вами согласен, наверное, проблема есть и примеры, которые вы привели, что отвечает не руководитель, а его заместитель либо пересылает куда-то наши запросы, действительно говорят о неуважении к депутатам. Но это же всё-таки изменение в закон, в закон об административной ответственности: вы же предлагаете поднять, и поднять значительно, штрафы как вид привлечения к административной ответственности в отношении тоже высших должных лиц практически. Для этого тем не менее необходимо ну хоть что-то, что мы могли бы использовать при обсуждении. Вот пояснительная записка — в ней, кроме рассуждений, ведь ничего нет, только рассуждения и предложения. Я вам ещё раз предлагаю: давайте вернёмся, давайте создадим, если есть такая необходимость, рабочую группу в комитете, если Владимир Николаевич поддержит, либо авторы законопроекта пусть ещё раз вернуться к этому вопросу и представят нам хотя бы минимальное количество решений судов по этому поводу, ведь административная ответственность уже есть, вы же предлагаете только поднять санкции.

Председательствующий. Бычкова Евдокия Ивановна.

Бычкова Е. И. Уважаемый Сергей Владимирович, законопроект своевременный, необходимый, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать его, но вот здесь все вас упрекают в отсутствии статданных. Николай Николаевич привёл свою статистику, а вы-то почему же свою личную статистику не привели, вы же многоопытный депутат, много лет работаете?

И ещё вопрос. Вот вы общаетесь со структурами, скажите, если можно, какие государственные структуры страдают, так сказать, непредставлением ответов в срок и общими ответами?

И ещё. Владимир Александрович правильно говорит: может быть, все депутаты какую-то свою статистику, если она у них есть, соберут и дальше будем продолжать разрабатывать эту тему?

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Евдокия Ивановна.

Вы, конечно, мне польстили, назвав многоопытным, но, может быть, именно поэтому я и не стал никакую статистику приводить, потому что, если бы я свою статистику привёл и показал папку с ответами на обращения, из которых 1 процент соответствует закону, а 99 процентов не соответствует, мне бы наверняка сказали, что это недостаточные основания, надо, чтобы было 99,9 процента.

Потом, это ведь не главное. Когда у нас проходило заседание комитета и во втором чтении обсуждались поправки по штрафам к законопроекту о противодействии курению табака, вот того, что сейчас будет обсуждаться в третьем чтении, я спросил у представителя министерства: "Вы можете представить статистику, что увеличение штрафов за курение в неподобающем месте приводит к резкому сокращению курения, ещё что-то?" Никакой статистики даже близко нет, Евдокия Ивановна! Поэтому всё это просто-напросто... ну, надо было что-то написать. Владимир Александрович не виноват, он зачитал решение комитета, его не надо трогать, сразу говорю, он хороший депутат, а вообще тут всё можно с ног на голову поставить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросов больше нет? Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Так, пять человек записались. Коллеги, продолжим в 16.00 наше заседание, сейчас — перерыв.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Коллеги, время — 16.00, перерыв завершился. Проведём регистрацию.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить нашу работу.

Прежде чем начать обсуждение 15-го вопроса, я хотел бы посоветоваться. Уважаемые коллеги, мы сегодня обсуждали проект постановления о приглашении министра внутренних дел, руководителя Федеральной миграционной службы и руководства мэрии Москвы в связи с недавними событиями. Дело в том, что, как оказалось, в тот же день, именно во вторник на следующей неделе, президент в Уфе проводит заседание совета по национальным вопросам. В связи с этим я бы предложил поменять местами — в среду у нас в рамках "правительственного часа" выступает министр здравоохранения, и можно сделать следующим образом: пригласить министра здравоохранения на "правительственный час" во вторник, а в среду провести запланированные слушания. Предварительное согласие и министр, и иные коллеги дали, поэтому нам необходимо внести такую поправку и в 17 часов проголосовать. Сергей Александрович, я прошу вас подготовить поправку к проекту постановления.

15-й вопрос, проект федерального закона рассматривается в несколько изменённой формулировке, которую я зачитываю: "О внесении изменения в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Владимир Иванович Кашин докладывает.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект № 289157-6 "О внесении изменения в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Мы с вами рассматривали этот законопроект в первом чтении 8 октября, сегодня он подготовлен ко второму чтению.

Поступило три поправки, все они рекомендуются к принятию, других поправок нет. Предлагаем проголосовать и принять таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 246 чел.

Не голосовало 204 чел. 45,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. У Правового управления замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера нет. В случае принятия законопроекта во втором чтении просим проголосовать его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Выносим законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, продолжаем обсуждение 18-го вопроса повестки дня. Выступает Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вопрос, который поднимается данным законопроектом, имеет, на мой взгляд, не просто важное, а принципиальное значение.

Мы — депутаты и принимаем документы, от которых зависит судьба миллионов граждан нашей Родины. Качество законопроектов во многом определяется той информацией, которой мы располагаем. При подготовке законопроектов действительно приходится обращаться в те или иные государственные структуры, чтобы прояснить ситуацию, уточнить положение дел, какую-то динамику. Если мы не имеем всей информации, мы можем принять закон, который потом принесёт не пользу, а, наоборот, слёзы. К сожалению, нередко мы не только не получаем ответ в тридцатидневный срок, как положено по закону, но и вообще его не получаем — нам просто отказывают! Например, при подготовке законопроекта о Высшем совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания мне пришлось обратиться в Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, чтобы уточнить некоторые моменты. К моему удивлению, я получил письменный ответ, что этот аналитический центр, который, я думаю, работает, в общем-то, на правительство и на страну, как и мы с вами, не даёт никакой информации депутатам, хотя я просил не выводы, а просто анализ, какую-то динамику определённую, — только по заданиям министров. У меня создаётся такое впечатление, что правительство идёт в одну сторону, а депутаты Госу-

дарственной Думы — в другую и между ними нет никаких точек соприкосновения! Я считаю, что должен быть какой-то центр, куда мы при подготовке законопроектов могли бы обратиться, чтобы получить нужную информацию, динамику, анализ, и использовать эти данные для разработки законопроектов. Лучше будет? Конечно, лучше, выиграет вся Россия!

Другой момент. Нередко нам, депутатам, приходится, поскольку мы выбраны большим количеством избирателей, обращаться по каким-то вопросам, например чтобы разобрать спорную ситуацию, которая сложилась в семье одного из наших избирателей, к прокурору района, к прокурору области, а если вопрос не решается, хотя очевидно нарушение закона, — в Генпрокуратуру, куда мы пишем, что вопрос разбирался на месте, но там эту проблему решить не могут. Неожиданно по запросу депутата Генпрокуратура отправляет дело в областную прокуратуру, а областная — в районную, и всё снова по кругу, то есть имеет место нарушение закона, но даже депутаты Государственной Думы не могут в этом плане ничего предпринять! Наверное, если депутат обращается в какую-то федеральную структуру нашей страны, — это уже от нужды, а не от того, что нам делать нечего, и, наверное, всё-таки как-то надо повлиять, чтобы эта структура сама разбиралась в подобных вопросах, особенно когда нарушаются законы.

Ну и последний момент. Одно время я работал в Совете Федерации, и у нас там был аналитический центр, который помогал с данными, необходимыми для работы над законами. Я думаю, нам в Государственной Думе или совместно с Советом Федерации тоже необходимо создать такой самостоятельный аналитический центр. Полагаю, затраты будут небольшие, а качество законов от этого только выиграет.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить внимание на то, что предусматривается усиление санкций по статье 17.1 "Невыполнение законных требований члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы". Владимир Александрович неоднократно обращал внимание на то, что нет статистики и нет анализа судебной практики по применению данной статьи. С нашей точки зрения, сам по себе размер санкции для данной статьи неважен. Действительно, для ряда статей Кодекса об административных правонарушениях важен размер санкций, для того чтобы он играл превентивную роль и обязывал другого участника отношений реагировать на законные требования, для данной же статьи важен не сам размер санкций, а исклю-

чительно число случаев привлечения к административной ответственности должностных лиц. Действительно, число случаев незначительно. Кажется, Николай Николаевич поднимал вопрос о том, что сами участники отношений, то есть депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, не обращаются в судебные органы для привлечения к административной ответственности за данное правонарушение, хотя привлечение к ответственности за невыполнение требований члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы в административном порядке, несомненно, повлекло бы и привлечение к дисциплинарной ответственности. Мы полагаем, этот институт должен использоваться комплексно, и прежде всего через активность депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Если мы статью не используем, зачем ставить вопрос об усилении санкций?

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы посоветовать нашим коллегам, в том числе Сергею Владимировичу Иванову — автору законопроекта, как решить очень просто эту проблему: переходите во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", нам все отвечает. Более семидесяти процентов лично моих запросов заканчивается положительным решением.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Конечно, это проблема оппозиционных фракций, это совершенно очевидно, но мы останемся всё-таки в своих фракциях, не перейдём мы никуда, это понятно. Но я хотел бы обратить внимание на другое, на то, что депутатский запрос — сегодня наиболее эффективная и практически единственная форма депутатского контроля. Фракция за усиление санкций, так как это способ повышения значимости такого правового средства, как депутатский запрос. К сожалению, как верно отмечалось сегодня, практика привлечения к административной ответственности по этой статье крайне скудна. Между тем материалы нашей фракции свидетельствуют о том, что имеются многочисленные примеры, когда ответы дают не те должностные лица, даётся ответ не на все вопросы депутата, нарушаются сроки предоставления ответа либо в отдельных случаях ответы вообще не направляются. Ответственность должна быть не только серьёзной, но и, конечно же, неотвратимой. Что для этого необходимо сделать? Прежде всего, я полагаю, комитет Владимира Николаевича Плигина должен проанализировать практику. Сделать это достаточно просто,

получив у депутатов соответствующую информацию. Надо дать понятие "невыполнение законных требований" в кодексе, об этом тоже говорили, это элементарно, и это необходимо сделать. Надо установить алгоритм действий депутатов в таких случаях — предложения, которые высказывались, не совсем основаны на законе. Кроме того, необходимо передать полномочие по возбуждению таких дел прокурору, сейчас же их возбуждают органы внутренних дел, а это вообще смешная ситуация, ведь мы в суд-то не можем обратиться, Владимир Николаевич, мы не можем пойти к полицейскому и сказать: "Послушай, составь протокол в отношении своего начальника — областного управления внутренних дел и направь-ка дело на него в суд, потому что он мне не даёт ответ". Ну и наконец, надо всё-таки существенно усилить ответственность путём установления более серьёзного наказания, например в виде увольнения чиновника с должности.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович. Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я слушала вот эту полемику и думаю, что мы все прекрасно понимаем, в чём дело: одни лукавят, другие голову опустили, потому что всё равно ничего не сделаешь. Сергей Владимирович тоже понимает, что закон не будет принят, но тем не менее он обозначил проблему, и проблему очень важную. Я хочу сказать, что дело не только в том, оппозиционная партия или правительственная, дело в том, что роль парламента совершенно никакая, в том, что люди нас не уважают, — вот в чём дело-то! И кто в этом виноват? Да мы сами и виноваты, больше никто, абсолютно! Почему так формируется Государственная Дума? Почему фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", притом что многие, очень многие понимают, что такой-то закон ненужный, неправильный, голосует за? Потому что так велели, потому что их в список вносят! Что же нам делать, как поднять роль Государственной Думы в целом? Мы позволяем журналистам всё что угодно писать. Они кричали, кричали о том, что у нас флаги на машинах, что у нас эта льгота, — и что в итоге? Вот мне приходится четыре-пять часов в день ехать на работу и с работы — что хорошего в этом? Нам нужно добиться, чтобы наши законы принимались, чтобы людям было лучше жить, а мы начинаем слушать то, что скажут средства массовой информации и так далее.

То, что ребята сейчас, выступая, говорили, — я это тысячу раз повторяла! Вот сейчас мне так нужны были сведения о том, сколько у нас детей, многодетных семей, сколько ветеранов не обеспечены жильём, а мне что из Минтруда ответили? "А мы

ещё не собрали сведения из регионов". Это в течение месяца, извините! В Росимушестве говорю: "Можно хотя бы поговорить с руководителем? У нас очень важный вопрос в регионе", — и так и не добилась никакого разговора! Ну кто в этом виноват?! (*Шум в зале.*)

У нас правители — это наши отцы, они к нам приходят, зная, какие им вопросы тут зададут, всё они знают. Бюджет — да как можно не принять, ведь надо! Закон, который внесло правительство, — да кто мы такие, чтобы его править или не принимать?! Начинают: голосуйте за... Мы зачем сюда пришли?! Знаете, иногда просто обидно — стоишь перед людьми и видишь такое неприятие, а ведь это парламент страны! Посмотрите, в Соединённых Штатах не проголосовала нижняя палата — до сих пор ничего не может президент сделать, а мы не хотим поднимать роль парламента и депутатов, и избираемся не так, как положено, и даже здесь голосуем зачастую не так, как считаем нужным! В суды нас отправляют — да когда нам судиться, вы что?! Если бы комитет был заинтересован в том, чтобы наказывать хотя бы тех, кто не исполняет закон, он сам собирал бы эти сведения... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов С. В. Ну, уважаемые коллеги, как только что сказала Тамара Васильевна, конечно, никаких иллюзий по поводу принятия данного законопроекта я не испытывал, хотя сначала мне показалось, что его вроде бы должны принять, поскольку, как я вам уже напоминал, было два законопроекта, потом мы объединили их и внесли один законопроект.

И вот мой ответ как раз Вячеславу Ивановичу Лысакову на вопрос, почему я не собираюсь идти в вашу партию: вам, наверное, разрешают какие-то запросы писать, а какие-то не разрешают, поэтому вам на все и отвечают, а потом, если не разрешают, вы пишете отзывные письма. Это первое.

Второе. Владимир Николаевич тоже прекрасно знает историю данного законопроекта и когда говорит: "Зачем вводить норму, которая не применяется?"... Вы тоже прекрасно знаете, Владимир Николаевич, что есть психология безбилетного пассажира, который считает, что лучше один раз заплатить штраф и потом весь месяц ездить бесплатно, — вот здесь та же самая ситуация. Такая же ситуация и с гаишником, который не станет реагировать на правонарушение, за которое предусмотрено

всего лишь предупреждение. Именно поэтому никто не хочет связываться и с чиновником, которому всё это будет стоить, ну, так скажем, 1 тысячу рублей, если вдруг такое случится.

Юрию Петровичу Синельникову хочу сказать, что в принципе мы изначально предлагали именно дисквалификацию за повторное нарушение вот этого правила, но, ещё раз говорю, нас попросили, сказали, что, мол, давайте сделаем совместный законопроект, он будет принят и мы повысим роль парламента.

Ну и последнее, уважаемые коллеги. Ещё раз говорю: мы не для себя ведь стараемся, мы хотели, чтобы была какая-то ответственность, если парламентарии не отвечают или отвечают неправильно, не в срок, если игнорируют, — для всех как лучше хотели! К сожалению, вы нас в этом плане не поддерживаете — ну что ж, ладно! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"..." . Докладывает Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В. Цель законопроекта обусловлена не только государственными интересами по установлению единого порядка реализации права законодательной инициативы, но и вопросами повышения эффективности государственной политики. Такая проблема была обозначена Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию ещё в 2006 году, а в последнем послании 12 декабря 2012 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин возвёл данный вопрос в ранг неотложной государственной задачи и политического инструмента реализации государственной политики в современных условиях, в том числе в интересах гражданского общества и самого законодателя (цитирую): "Кроме того, считаю правильным наделить членов Совета Федерации и депутатов Госдумы правом законодательной инициативы в заксобраниях своего субъекта Федерации. Тем самым мы усилим связь федерального законодательства с жизнью регионов и законодателя как такового". В связи с этим нами, депутатами Государственной Думы Сердюком Михаилом Ивановичем

чем, Михеевым, Гасановым и мной, был разработан законопроект, который реализует предложения президента.

Несколько ключевых моментов в законопроекте. Первый. В настоящее время в федеральном законодательстве, в частности в Федеральном законе № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", указано, что конституцией (уставом) субъекта право законодательной инициативы может быть предоставлено иным органам, членом Совета Федерации, общественным объединениям и гражданам на территории данного субъекта. То есть действующая норма носит рекомендательный характер в части реализации права законодательной инициативы членами Совета Федерации от субъекта, а депутаты Государственной Думы в указанной норме даже не поименованы. Законопроект концептуально меняет действующую норму и рекомендательный характер нормы заменяет на обязательный, это во-первых, и, во-вторых, включает депутатов Государственной Думы в список лиц, которым предоставляется такое право.

Второй ключевой момент. Как известно, с 2007 года кандидаты в депутаты Государственной Думы формируются по единому общедепутатскому избирательному округу по партийным спискам кандидатов, в которых есть общедепутатская и региональная части. По итогам выборов получается, что партии, представители которой получили мандаты депутатов по партийным спискам, не во всех субъектах России имеют свои региональные отделения, а у партии, прошедшей в Госдуму, не всегда есть свой депутат от региона. Данный вопрос уже решён в действующем законодательстве, в частности, в статье 8 Федерального закона № 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." указано, что фракция вправе дополнительно определить депутату из состава фракции регион, не охваченный региональными группами. Соответственно, после закрепления за депутатом региона связь с избирателями поддерживается таким депутатом не только с избирателями того региона, от которого он избран, но и с жителями того региона, который за ним закрепили. Такой механизм действует в настоящее время. Новации законопроекта предлагают дать право законодательной инициативы депутату Государственной Думы, за которым фракция закрепила дополнительный регион, таким образом, депутат Государственной Думы и член Совета Федерации смогут вносить законопроекты в законодательный (представительный) орган государственной власти не только того субъекта, от которого он из-

бирался, но и тех субъектов, которые за ним закрепит фракция. Авторами законопроекта новый механизм не предусматривается, предлагается просто встроить эту норму в уже действующую схему.

Третий ключевой момент. Состав задач, поставленных перед федеральными органами государственной власти, весьма широк и не всегда чётко определён, в том числе в части деятельности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. Возникает некая нечёткость целевых установок государственной законодательной политики, порождаемая отсутствием единообразия норм на уровне субъектов Российской Федерации, регламентирующих предоставление права законодательной инициативы членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы. Вот вся эта нечёткость, неконкретность и отсутствие единообразия не способствуют полноценному определению государством стратегических приоритетов федерального и регионального развития. В приложении к пояснительной записке к данному законопроекту мы дали выписку из справочного обзора о предоставлении права законодательной инициативы на уровне субъектов членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы. Этот обзор показывает: только 30 процентов субъектов в своих конституциях (уставах) предусмотрели такое право для членов Совета Федерации, для депутатов Государственной Думы такое право предоставлено в единичных случаях, при этом даже для членов Совета Федерации право законодательной инициативы в региональных парламентах предоставлено избирательно — в отдельных субъектах из двух представителей в Совете Федерации такое право предоставлено только одному. Более того, уставы субъектов содержат различные оговорки, в том числе отсылки к положениям, действовавшим до 2007 года, когда был изменён избирательный процесс. Законопроект устраняет указанные пробелы и недостатки, реализует задачу, поставленную президентом в послании Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 года, и закрепляет на уровне федерального законодательства наделение правом законодательной инициативы членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы в региональных парламентах.

Четвёртый ключевой момент. Все мы, депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, работаем с обращениями граждан. В настоящее время, к сожалению, приходится рассматривать обращения граждан лишь в рамках административно-правового регулирования, то есть часто решение вопросов, поднятых в обращениях граждан, связано с необходимостью депутату или члену Совета Федерации выйти с законо-

дательной инициативой на региональном уровне. В этом случае, когда требуется именно обращение с законодательной инициативой по предметам ведения и полномочий субъектов, конституционное право гражданина на объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение его обращения не обеспечено ни нормой федерального закона, ни ответственностью за неисполнение. Законопроект устраняет указанные пробелы.

Пятый ключевой момент. Законопроект предусматривает гарантированную возможность для депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации вносить законопроекты по всем вопросам, отнесённым к ведению субъектов, а уже законодатель субъекта будет решать, быть закону или не быть.

Возвращаясь к обзору уставов, отмечу, что правом законодательной инициативы на региональном уровне наделяются и суды, и прокуратура например, и профсоюз, и общественные структуры, общественные ассоциации коренных народов, и так далее, а такая важная часть законотворческого процесса в государстве, как право законодательной инициативы членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, по непонятным причинам не получила должного правового и политического оформления.

Кроме того, во многих региональных парламентах депутаты работают не на освобождённой основе, то есть совмещают деятельность законодателя со своей основной деятельностью, — безусловно, они знают свой регион, проблемы, но депутаты Государственной Думы работают как на федеральном уровне, так и на региональном. Никого ни в коем случае не хочу обидеть, но мы, законодатели Федерального Собрания, можем быть хорошими законодательными партнёрами.

Заканчивая, хочу сказать буквально пару слов о заключении комитета. С некоторыми положениями в заключении комитета, наверное, нужно согласиться, например, в части установления более широкого перечня субъектов права законодательной инициативы и в части уполномоченных по внесению законопроектов, но основой для того, чтобы не поддерживать законопроект, с моей точки зрения, служит следующий абзац из заключения комитета: "При этом предлагаемое законопроектом императивное право внесения законодательных инициатив любым членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы в законодательный орган любого субъекта Российской Федерации может быть расценено как нарушение конституционных прав данного субъекта". Такое ощущение, что этот абзац и вся эта основа были написаны для совершенно другого законопроекта, потому что, как я уже объяснял, законодательной инициативой наделяется депутат, который из

бран от региона либо за которым фракция закрепила соответствующий регион. Речь не идёт обо всех депутатах во всех регионах, только об избранных от конкретного региона либо если регион закреплён за депутатом фракцией.

Непонятно, почему инициативу, направленную на расширение участия граждан в законотворческом процессе, приняли, — я имею в виду обязательное рассмотрение законопроектов, которые собрали сто тысяч и более подписей в Интернете, — а вот конкретное предложение президента, озвученное в послании Федеральному Собранию, большинство членов комитета не поддерживают. Может, ревнуете, что оппозиция предложила такой законопроект, а вы просмотрели, тем более в заключении комитета отмечено, что общая концепция поддерживается? А если поддерживается концепция, то законопроект в принципе можно принимать в первом чтении и дорабатывать во втором, устраняя неточности и отвечая на замечания, которые отмечены в заключении комитета.

В общем, прошу всё-таки поддержать законопроект и реализовать одно из положений ежегодного послания президента Федеральному Собранию.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Владимирович детально проанализировал законопроект и сделанные замечания, и я, кстати, ему исключительно благодарен за то, что, анализируя заключение комитета, он отметил, что целый ряд его положений являются объективными и говорят о реально существующих недостатках данного законопроекта.

Мы действительно поддерживаем общую концепцию, идею повышения уровня взаимодействия федеральных парламентариев и законодательных органов субъектов Российской Федерации, направленную на совершенствование законодательства по предметам совместного ведения Российской Федерации и её субъектов. В частности, эта проблема будет отражена в готовящемся отчёте по развитию российского законодательства за двадцать лет, прошедших после принятия Конституции Российской Федерации. Вместе с тем мы полагаем, что изменения федерального законодательства, предлагаемые законопроектом, не соответствуют общим принципам наделения определённых субъектов правом законодательной инициативы в региональных парламентах. Мы считаем, что данное положение должно регулироваться не Конституцией Российской Федерации, — здесь переделержка в законопроекте по этому поводу есть, — а конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации.

Федерации с учётом их самостоятельности в организации осуществления государственной власти. Собственно говоря, в этих материалах, в этих документах, правовых нормах и должно быть определено право члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы выступать в качестве автора законодательной инициативы. В этой части иная трактовка может быть расценена, по мнению комитета, как вмешательство в компетенцию субъекта Российской Федерации.

Кроме того, с учётом того, что право законодательной инициативы принадлежит лично членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы как гражданам, обладающим соответствующим статусом, — это вы отмечаете, я думаю, вы с этим согласны, — ни в коем случае это право не может даже теоретически быть передано уполномоченным на осуществление данного рода деятельности.

На основании изложенного мы предлагаем данный проект закона отклонить. Также обращаем внимание на то, что Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, что очень важно, комитет, осуществляющий выстраивание взаимодействия с субъектами Российской Федерации, не поддерживает данный проект федерального закона.

Я хотел бы поправить нашего уважаемого коллегу, что касается инициативы ста тысяч по определённым проблемам: данная инициатива не становится автоматически законодательной инициативой, она проходит целый ряд специальных процедур с участием членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, — кстати, уже создана комиссия федерального уровня, — и в соответствии с этими специальными процедурами уже очень эффективно обсуждены два предложения граждан Российской Федерации. Я должен сказать, что и в том, и в другом случае эти инициативы, несмотря на то что, может быть, они не стали законодательными инициативами, нашли отражение в нормативной практике, в совершенно конкретных актах, то есть здесь мы развиваемся, поэтому считаем, что ваше предложение нужно оставить в рамках инициатив субъектов Российской Федерации.

По поводу законопроекта можно сказать, что там действительно есть определённые издержки, и вы с этим соглашаетесь, но в то же время я должен сказать, что при подготовке пояснительной записки вы собрали, объективно говоря, очень интересный материал, который мы примем к сведению.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Владимир Николаевич, если я вас правильно понял, вы считаете, что в своём выступлении Президент Российской Федерации имел в виду инициативу именно субъектов, то есть это они должны в своих законодательных нормах установить такое право. Если это так, то почему он об этом сказал, выступая с посланием Федеральному Собранию?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, с моей стороны было бы совершенно некорректно комментировать отдельные положения послания, отвечая на вопрос, почему именно там. Но в то же время должен сказать — и это комитет, в котором вы работаете, отметил, — что мы заинтересованы в развитии общей концепции повышения уровня взаимодействия федеральных парламентариев и законодательных органов субъектов. Вместе с тем мы полагаем, что субъекты, и это полностью соответствует принципам федеративного государства, имеют право сами в своих уставах и конституциях устанавливать это право для различных уровней. В частности, в ряде субъектов авторами законодательной инициативы стали общественные объединения, в других субъектах — прокуроры субъектов Российской Федерации, то есть практика различна, но это полностью входит в компетенцию субъектов Российской Федерации.

И хотел бы обратить внимание на то, что Послание Президента Российской Федерации является, скажем, таким политикообразующим документом и в нём затрагиваются вопросы развития всего общества, в том числе и вопросы взаимодействия субъектов и Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н. Вопрос Владимиру Николаевичу.

Уважаемый Владимир Николаевич, вот вы сказали, что поддерживаете концепцию данного законопроекта, и автор в своём докладе указал на то, что члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы будут обладать только правом законодательной инициативы, а решать, принять или отклонить законопроект, будет уже субъект Российской Федерации, — так почему же нам не поддержать этот законопроект в первом чтении и не доработать его ко второму чтению?

И ещё момент. Вы в своём докладе сказали, что субъекты сами будут принимать решение, кто будет предлагать законо-

дательную инициативу, но в 184-м законе сейчас отсутствует эта норма в отношении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы.

Ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемая Маргарита Николаевна, у нас есть различные формы взаимодействия с субъектами Российской Федерации, в частности, действует Совет законодателей Российской Федерации, существуют иные формы взаимодействия, и мы исходим из того, что целый ряд вопросов может решаться и должен решаться субъектами самостоятельно, что, собственно говоря, предполагает функционирование федеративного государства. По мнению комитета, этот вопрос может и должен быть решён субъектами, если субъекты принимают эту концепцию, поэтому принимать законопроект в первом чтении, чтобы обязывать субъекты Российской Федерации делать это, мы не хотели. Мы полагаем, что то, что наши уважаемые коллеги подняли этот вопрос, и само по себе это обсуждение будут способствовать тому, что целый ряд субъектов ещё раз обратят внимание на соответствующие положения и включат это в свои уставы и конституции.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. У меня вопрос к основному докладчику.

Всё-таки речь идёт о правах субъектов — в каких-то субъектах есть такая практика, чтобы они включили в свои конституции или в нормативные акты вот это право членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы? Это первое.

И второе. В вашем законопроекте достаточно много непонятных терминов. Может быть, поясните, что такое "уполномоченные лица"? Я, хотя внимательно всё слушал и читал, так и не понял. И что такое "приоритетный порядок"? Вот хотя бы эти наиболее важные категории разъясните, пожалуйста, будьте добры.

Председательствующий. Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В. Спасибо за вопрос. Если вы посмотрите материалы, приложение к пояснительной записке, вы увидите, что там поименованы субъекты Российской Федерации, в которых членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы предоставлено право вносить законопроекты в региональные парламенты, например, Краснодарский край, Пермский край, Ставропольский край и так далее, все не буду перечислять.

Что касается уполномоченных, я в своём докладе на этом остановился: возможно, это была излишняя формулировка, тут я не могу иначе комментировать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Я очень коротко, уважаемые коллеги.

Данная инициатива уже обсуждалась в созывах 2003 года, 2007 года, фракция ЛДПР её вносила, разумеется, она была отклонена.

Владимир Николаевич — человек вежливый ну вот просто до невозможности, а в противном случае, учитывая ту методику, которой пользуется партия большинства, выступление его могло бы выглядеть так: "А зачем вам, господа из оппозиции, это право? Для того чтобы во всех субъектах России, где большинство у "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы могли внести какую-то инициативу и смущать народ? Для чего вам это нужно, объясните! Вы отнимаете время у партии большинства, которая никак не может разобраться, что такое инновации, — вот выступал Макаров, никто же не знает, что это такое и как выделять на это огромные деньги, — какими-то немыслимыми инициативами! Зачем вам это надо? Ну даже если у вас и будет такое право, кто вам сказал, что вашу инициативу примут, а? Коллеги, позаконьте своё время и наше тоже: страна, понимаешь, на грани новой Кущёвки, а вы занимаетесь неизвестно чем!"

Коллеги, вы подумайте об одной простой вещи: ситуация меняется, сегодня вы в большинстве, завтра мы в большинстве, — очень по-разному жизнь может сложиться, но, как говорили древние, я не согласен ни с одним вашим словом, но готов умереть за ваше право это говорить. В противном случае вы, даже будучи внутренне согласны с тем, что говорит здесь оппозиция, будете всё время выдумывать непонятные поводы, которые не выдерживают никакой критики с точки зрения логики, для того чтобы оправдать решение человека, которого мы даже не знаем, кстати, и вы тоже.

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю, давайте в год 20-летия Конституции и избрания первого российского парламента вернём российскому парламенту почётное звание органа законодательной власти, высшего органа законодательной власти — вот тогда что-то полезное для страны может быть сделано.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В целом поддерживая общую концепцию законопроекта, позволяющую повысить уровень взаимодействия федеральных парламентариев и законодательных органов субъектов Российской Федерации, направленную на совершенствование законодательства по предметам совместного ведения Российской Федерации и её субъектов, полагаем, что предложенные проектом федерального закона изменения федерального законодательства не соответствуют общим принципам наделения определённых субъектов правом законодательной инициативы в региональных парламентах, а предлагаемая норма об определении Конституцией Российской Федерации указанного порядка осуществления права законодательной инициативы членом Совета Федерации и депутатом Государственной Думы не соответствует статье 104 Конституции Российской Федерации. В свою очередь, предлагаемое законопроектом императивное право внесения законодательных инициатив любым членом Совета Федерации и депутатом Государственной Думы в законодательный орган любого субъекта Российской Федерации может быть расценено как нарушение конституционных прав данного субъекта. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, не будете выступать? Александр Юрьевич? Нет. Дмитрий Владимирович, у вас было очень подробное и длинное выступление, не будете больше? Владимир Николаевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части компенсации расходов на организацию и проведение досрочных выборов". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляю проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части компенсации расходов на организацию и проведение досрочных выборов". Итак, вы знаете о той возможности, которая действительно есть у депутатов местного самоуправления, у депутатов региональных парла-

ментов и у депутатов Государственной Думы, которые по проекту нового закона смогут избираться по одномандатным округам, а также, конечно же, у губернаторов, руководителей субъектов, мэров, избираемых на выборах, — у них есть возможность передумать, то есть сложить с себя полномочия по разным причинам, обоснование может быть любое. В связи с этим, естественно, объявляются повторные выборы, и моя поправка как раз касается тех граждан, которые вновь решат избираться либо депутатом по тому же самому одномандатному округу, либо на пост руководителя субъекта либо города.

Ну, известный пример у нас перед глазами — довольно-таки дорогостоящие выборы, в теории они могут проходить чуть ли не каждый год, и согласитесь, коллеги, в законе про это ничего не сказано. Я предлагаю оставить такую возможность нашим коллегам, губернаторам, мэрам, но только за свой счёт — вот в чём основная идея моего предложения. Сложил полномочия, потом опять захотел баллотироваться на этих же самых выборах — оплати полностью расходы по компенсации избирательной кампании, и это будет являться основанием для твоей регистрации в качестве кандидата. Я считаю, что это справедливо, коллеги. Мы сегодня изыскиваем разные возможности для того, чтобы наполнить бюджет, чтобы сэкономить, чтобы сохранить деньги, а представьте, у нас впереди эпоха одномандатных выборов всех уровней, и по разным причинам наверняка будут такие ситуации. Мало того что бывают кампании по досрочным выборам одного депутата, известны случаи, когда целые группы депутатов слагают полномочия и это приводит к роспуску городского или регионального парламента. Это огромные проблемы, огромные средства, это потеря не только денег, но и времени. Ну согласитесь, выборная кампания в любом субъекте, в городе — это форс-мажор: администрация практически парализована, несколько месяцев занимается кампанией, это рабочее время тысяч людей, и время, и деньги. Поэтому я предлагаю внимательно рассмотреть моё предложение и поддержать его. Только за счёт вот такого кандидата, вернее, депутата или губернатора, который то хочет... Помните, Виктор Степанович Черномырдин говорил, что нечего устраивать здесь "хочу — не хочу"... Я считаю, что вот эти "хотелки" нужно оплачивать за свой счёт.

Спасибо, доклад закончен.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне, несомненно, было очень интересно не только читать текст законопроекта, но и слушать изложение Олегом

Анатольевичем той методологии, которую он предлагает. В связи с этим хотелось бы обратить внимание на то, что реализация предлагаемой законодательной инициативы об обязанности гражданина возместить расходы на проведение выборов в случае выдвижения его в качестве кандидата на выборах повлечёт нарушение установленного статьёй 32 Конституции Российской Федерации права гражданина Российской Федерации быть избранным в органы государственной власти и в органы местного самоуправления. Гражданину гарантируется право быть избранным вне зависимости от какого-либо рода ограничений дискриминационного характера. Одним из таких ограничений в рассматриваемом законопроекте является возложение на гражданина обременения в виде необходимости выплаты им значительной денежной суммы в случае участия в выборах.

Я хотел бы обратить внимание всё-таки на то, что Олег Анатольевич, наверное, имел в виду или, скорее, пытался сосредоточиться не на депутатах представительных органов власти, а на высших должностных лицах. Если мы говорим о высших должностных лицах, то необходимые механизмы для защиты общественного интереса установлены. Так, согласно пункту 3 статьи 18 Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" гражданин России, замещавший должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и досрочно прекративший полномочия в связи с отставкой по собственному желанию или в связи с выражением ему недоверия законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта России, не может быть выдвинут кандидатом на выборах, назначенных в связи с указанными обстоятельствами. То есть злоупотребление правом в данной ситуации невозможно. Исключением является ситуация, когда гражданин Российской Федерации, наделённый полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и осуществлявший эти полномочия не менее одного года, выдвинут кандидатом на выборах с согласия Президента Российской Федерации, в случае досрочного прекращения полномочий в связи с отставкой по собственному желанию. Таким образом, ещё раз хочу подчеркнуть, защитные механизмы имеются, и в связи с этим комитет предлагает отклонить данный законопроект.

В рамках содоклада я бы хотел обратить внимание ещё только на одно положение. Конечно же, красивая категория — форс-мажор, категория, которая позволяет в целом ряде случаев исключить ответственность, но тем не менее я полагаю, что выборы — это не форс-мажор, а политический процесс, в результатах которого мы все заинтересованы и заинтересованная вовлечённость различного рода участников выборов является закономерностью, определяющей развитие того или иного региона, муниципалитета или страны на многие годы, поэтому давайте не будем даже в рамках общего описания ориентироваться на форс-мажор, а будем ориентироваться на спокойное развитие российской политической системы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, считаете ли вы, ну, или комитет, вами возглавляемый, нормальным, когда, пусть с согласия президента, досрочно прекращаются полномочия главы субъекта, назначаются досрочные выборы, которые являются серьёзным бременем для бюджета, его выдвигают кандидатом и при этом мотивация в основном личного порядка. И здесь речь не только о Москве (может быть, докладчик имел в виду Собянина), это явление гораздо шире представлено в нашей новейшей истории: ряд губернаторов, в своё время назначенных, прекращали полномочия для того, чтобы, выбрав для себя более удобный момент, идти на выборы. Но ведь внеочередные выборы — это дополнительная нагрузка на бюджет. Я не говорю, правильный или неправильный законопроект, я задаю, мне кажется, простой и ясный вопрос: разве можно считать подобные действия нормой?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, в соответствии с Конституцией Российской Федерации Президент Российской Федерации является высшим должностным лицом и гарантом Конституции Российской Федерации и обладает наибольшей легитимностью в Российской Федерации, поэтому решение Президента Российской Федерации в том случае, когда он даёт согласие на такого рода решение, касающееся руководителя субъекта Российской Федерации, несомненно, является легитимным. Более того, я хотел бы обратить внимание, — спасибо, что вы это подчеркнули, — что в целом ряде случаев речь идёт о том, что лица, назначенные в ином порядке, избранные в ином порядке руководителями субъектов Россий-

ской Федерации, соглашаются участвовать в выборах в субъектах Российской Федерации, то есть таким образом они проходят процедуру народного волеизъявления, процедуру выборов в законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации с участием нескольких кандидатур. Этот институт, устроенный таким образом, действует в течение нескольких лет. С моей точки зрения, это и целесообразно, и способствует развитию и стабилизации политической системы. Несомненно, лицо, получившее поддержку законодательного органа и жителей региона, будет работать эффективно.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов, пожалуйста.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопросы к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, как вы считаете, досрочное сложение полномочий выборного лица ведёт к увеличению или к уменьшению доверия граждан к институту выборов вообще? Ваш комитет делал какой-либо анализ — в случаях, когда полномочия досрочно слагаются, а потом проходят выборы, граждане активнее участвуют в выборах, явка на выборах больше или меньше?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Николаевич, на явку влияют очень много факторов, в частности, по моему мнению, достаточно интересная и справедливая оценка была дана руководителем Администрации Президента Российской Федерации Сергеем Борисовичем Ивановым: в целом ряде случаев, если субъект развивается стабильно, не существует каких-либо вызовов, явка тоже может быть относительно низкой — об этом свидетельствует практика не только нашей страны, но и других государств.

В то же время, Иван Николаевич, вы принимаете участие в политическом процессе и знаете, как складывается эта практика — практика досрочной отставки с получением согласия Президента Российской Федерации и в дальнейшем выборов. Несомненно, чтобы разобраться в столь сложных политических процессах, нам необходимо будет изучить не одну кампанию, не один и даже не десять случаев применения этой практики, а сделать более глобальную выборку по результатам нескольких избирательных кампаний.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня в продолжение вопрос к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, понимаете, какая-то система складывается: начиная с прошлой осени, по-моему, семь губернаторов вот так досрочно переизбрались. И что интересно, все ушли досрочно, все не объяснили, почему захотели уйти. По собственному желанию? Но ведь они управляют не своей семьёй, а целой областью! Все ушли с одной и той же формулировкой, все пошли на выборы ещё раз, то есть всё как под копирку, как будто все одновременно заболели! Так вот мне просто хотелось бы уточнить: вот это желание досрочно уйти и снова избраться... Ведь это всё губернаторы от "ЕДИНОЙ РОССИИ", от вашей партии, — вы считали, во сколько обошлось стране досрочное переизбрание семи губернаторов в семи регионах? Мы на 5 процентов сейчас сокращаем многие социальные статьи на будущий год: не хватает на зарплату, на детей, на лекарства, на образование, на дороги, — а во сколько же обошлись эти вот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Николаевич, зная вас как демократа и человека, прислушивающегося к мнению народа и ориентирующегося на мнение народа, я удивляюсь, что вы ставите вопрос таким образом. Человек решил пройти процедуру выборов, испытать эту процедуру, получить доверие народа — разве стоит его ограничивать в этом? Я абсолютно уверен, что вы не против, чтобы человек получал доверие народа.

Что касается затрат, я полагаю, что наличие легитимной, устойчивой власти — а одна из задач государства — формирование легитимной власти — стоит денег, затраченных на выборы данных губернаторов, которые, пользуясь доверием народа, будут развивать регионы в течение ближайшего времени. Кстати, хотел бы обратить внимание на то, что, пройдя данные процедуры, они тем самым соглашаются с действием и в дальнейшем этих институтов, допустим досрочного отзыва. Мне представляется, что здесь процедуры соблюдены, расходы носят приемлемый характер.

Что касается расходов бюджета и их сокращения, я предлагаю на этом остановиться при его обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин полностью удовлетворён ответом, особенно первой его частью.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Вопрос будет Владимиру Николаевичу, но сначала я хотел бы поблагодарить коллегу Нилова. Блестящая идея, я представил себе картину: губернатор ушёл досрочно,

выложил, условно говоря, сто миллионов и всё население региона рыдает от счастья — тогда, конечно, его гарантированно изберут! Я ему благодарен за то, что он впервые у нас здесь такую идею высказал.

Владимир Николаевич, если отбросить юридическую сторону вопроса, неужели мы не понимаем, что это цинизм и тактические уловки, и ничего больше?! В Самарской области длительное время губернатором был Константин Титов. Он точно так же по тактическим, конъюнктурным соображениям досрочно ушёл, успешно переизбрался, и все ликовали, как замечательно у нас дело идёт. Недавно, год назад, появился новый губернатор — Николай Иванович Меркушкин, опытный человек, который сказал, что Самарская область отброшена на двадцать-тридцать лет назад... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Видимо, вопрос был задан не до конца.

Я не могу и не имею права давать комментарии по поводу развития Самарской области, знаю, что это один из самых динамично развивающихся, интересных регионов Российской Федерации, где занимаются военной наукой, военным производством, и полагаю, что задача динамичного развития этого региона будет выполнена.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим обсуждение через пятнадцать-двадцать минут.

Объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Белякова Антона Владимировича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Шишкина Александра Геннадьевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Ещё один проект постановления, дополнительно включённый в нашу повестку, — проект постановления Государственной Думы "О приглашении на заседание Государственной Думы 22 октября 2013 года министра внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцева, руководителя Федеральной миграционной службы К. О. Ромодановского и заместителя мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам региональной безопасности и информационной политики А. Н. Горбенко". Имеется две поправки к проекту постановления, поэтому прежде ставлю на голосование предложение принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят за основу.

Поправка Владимира Николаевича Федоткина.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, сегодня в очередной раз прозвучало с трибуны, что у нас в стране от 8 до 10 миллионов нелегалов, а в выступлении Жириновского было сказано, что даже 15 миллионов. Интересно, как они все, эти нелегалы, прошли через нашу границу? У нас, вообще-то, есть граница? Я вам напомню, когда фашисты напали на СССР, у них были войска численностью три с половиной миллиона человек, это было началом Великой Отечественной войны, а здесь в два с половиной раза больше нелегалов проникло в нашу страну — как они прошли? У нас что, граница открыта для прохода туда и сюда?! Поэтому я считаю целесообразным пригласить на наше заседание директора Федеральной службы безопасности Бортникова, и пусть он скажет, какая же у нас граница, если по 8—10 миллионов туда-сюда когда хотят, тогда и проходят.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Сергей Александрович Попов, прокомментируете или сразу выносим на голосование?

Выношу поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 150 чел. 33,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 152 чел.

Не голосовало 298 чел. 66,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка Сергея Александровича Попова.

Микрофон включите, пожалуйста.

Попов С. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вносится предложение поменять дату с 22 на 23 октября, для того чтобы была гарантия, что первые лица, которых вы хотели бы пригласить для такого важного обсуждения, обязательно были в Москве. Причину вы слышали: они могут быть 22-го в Уфе у президента. Просим поддержать поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается в целом.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

Мы договорились, что 22-го будет у нас министр здравоохранения, но это тоже вообще-то надо было бы проголосовать. Давайте хоть с голоса проголосуем.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов прокомментирует.

Попов С. А. Уважаемые коллеги, в связи с тем что мы переносим "правительственный час" с 22-го на 23-е, — правильно звучат вопросы в зале — хотел бы проинформировать, что, поскольку мы меняем план "правительственного часа", нужно специальное постановление, которое комитет по Регламенту подготовит, в четверг внесёт на Совет Думы, а в пятницу утром мы с вами его проголосуем.

Председательствующий. Спасибо.

4-й вопрос. Проект закона предлагается принять во втором чтении с новым наименованием — "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли желающие выступить от фракций по мотивам?

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Дмитрий Юрьевич Носов. Фракция уполномочила вас выступать? Да.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Специально вышел на трибуну: хочу всем вам посмотреть в глаза и от лица фракции ЛДПР выразить всем огромную благодарность за проделанную работу, и в первую очередь комитету по конституционному законодательству, Владимиру Николаевичу Плигину.

Хочу вам сказать, что этот закон дался очень тяжело, приходилось согласовывать все нюансы и с Министерством внутренних дел, и с Министерством здравоохранения, и с Роспотребнадзором — с кем мы только это не согласовывали! Этот закон будет по-настоящему рабочим, и он будет полностью соответствовать Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака, к которой мы присоединились.

Фракция ЛДПР будет, конечно, голосовать за, кроме Иванова, как обычно. Просим поддержать. Большое вам всем спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Голосуйте, голосуйте, Анатолий Евгеньевич, не отвлекайтесь.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий, 5-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", в редакции согласительной комиссии.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий, 6-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения полномочий и ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного само-

управления и их должностных лиц в сфере межнациональных отношений", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 11 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 380 чел. | 84,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 380 чел. | |
| Не голосовало | 70 чел. | 15,6 % |

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем. Есть ли желающие от фракций выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 39 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 375 чел. | 83,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 375 чел. | |
| Не голосовало | 75 чел. | 16,7 % |

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 07 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 438 чел. | 97,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 438 чел. | |
| Не голосовало | 12 чел. | 2,7 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О специальной оценке условий труда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против 95 чел. 21,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против 96 чел. 21,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" и в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 29 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 444 чел. | 98,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 444 чел. | |
| Не голосовало | 6 чел. | 1,3 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 58 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 445 чел. | 98,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 445 чел. | |
| Не голосовало | 5 чел. | 1,1 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 25 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 445 чел. | 98,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 446 чел. | |
| Не голосовало | 4 чел. | 0,9 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее голосуются законопроекты второго чтения.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против 63 чел. 14,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Владимир Иванович Кашин предложил проголосовать и в третьем. Будут ли выступления по мотивам? Нет... (*Шум в зале.*) Есть? Прошу записаться на выступления по мотивам от фракций.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Закон на самом деле не так безвреден, как это кажется. Может быть, кто-то не разобрался — а я посмотрел: двести сорок "за" во втором чтении проголосовали, остальные не голосовали, — хочу объяснить вот тем, кто проголосовал за, большинству депутатов, в чём здесь, собственно, дело.

Год назад мы присоединились к ВТО — три фракции выступали против этого и объясняли, почему нельзя этого делать, правительство нам объясняло, что всё не так страшно, мы примем защитные меры. Собственно говоря, одной из таких защитных мер было введение утилизационного сбора, который действовал только для иностранных автомобилей, ввозимых в Россию, и на протяжении года эта мера как-то сдерживала поток импорта, хоть и не совсем успешно, но всё-таки сдерживала и давала хоть какие-то шансы нашему автопрому. Понятно, что эта норма от лукавого, и понятно, что она не долгоиграющая и надо было вообще как-то по-другому защищать наших российских автопроизводителей, но правительство к нам не прислушалось, и вы, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", тоже не прислушались, а проголосовали за вступление в ВТО. Сегодня мы пожинаем плоды этого: естественно, Европейский союз подал иск против России в ВТО, и, очевидно, Россия проиграет, потому что эта защитная мера — за пределами юрисдикции ВТО, это нарушение правил ВТО. И что сделало правительство? Вместо того чтобы отменить этот утилизационный сбор вообще, оно берёт и предлагает распространить его на всех производителей российской техники! Понимаете, чем это

чреватю? Ну, во-первых, это чреватю тем, что для российских потребителей автомобили российского производства стануи дороже, — подчёркиваю. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, потише, пожалуйста! Спасибо.

Так вот, для наших производителей российской техники и так не лучшие времена сейчас наступили... (*Шум в зале.*)

Давайте потом подискутируете со мной, у меня всего тридцать секунд осталось.

А почему, кстати? Почему три минуты мне дали? Я от фракции выступаю.

Так, уважаемые коллеги, не перебивайте, пожалуйста, вопрос очень серьёзный. У нас предложение решить этот вопрос другим способом: нужно отменить утилизационный сбор, а не голосовать за то, чтобы распространить его на всех. Эта норма губительна для российского товаропроизводителя, и поэтому прошу вас исправить ту ошибку, которую вы допустили год назад.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против 67 чел. 14,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос. В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части увеличения санкций)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 187 чел.

Не голосовало 263 чел. 58,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." и статью 6

Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с упорядочением законотворческого процесса...", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 116 чел. 25,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 116 чел.

Не голосовало 334 чел. 74,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Возвращаемся к рассмотрению 20-го вопроса. Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Я постараюсь не занять много времени.

Поскольку я тоже знаю Владимира Николаевича как человека очень демократичного, я бы даже сказал, либерального, который в "ЕДИНОЙ РОССИИ" возглавлял соответствующую группу (и это я говорю без всякого сарказма), хочу сказать в ответ на его выступление, что никто, собственно говоря, и не собирался ограничивать пассивное право граждан выдвигаться — ради бога, выдвигайтесь! Пусть пройдёт срок полномочий этого назначенного губернатора или должностного лица, и выдвигайся, участвуй в выборах — это плановая работа, запланирован бюджет, запланированы соответствующие расходы. Но происходит же всё наоборот: досрочные выборы, на которые как раз не запланированы расходы, — это тот самый форс-мажор, к которому критично Владимир Николаевич относится, это дополнительная нагрузка на все организационные структуры. И я подчёркиваю: делается-то это из личных побуждений, совершенно не из каких-то общих интересов субъекта Российской Федерации — в этом-то вся особенность. Личные побуждения только одни: когда, в какой момент мне лучше провести избирательную кампанию, чтобы меня выбрали. Прячется за спину президента в этой ситуации, мне кажется, не всегда правильно: президент тоже человек, несмотря на то, что он гарант Конституции, совершенно верно, несмотря на то, что легитимность у него самая высокая у нас в стране, он — человек, и ему свойственно ошибаться, как любому чело-

веку, и наша задача как парламентариев в трудный момент подсказать, вообще говоря, где ошибка и что следовало бы поправить. То, что здесь очевидная ошибка, все избиратели понимают, все отмечают цинизм глав администраций, поступающих подобным образом, только кто-то считает, что ему это выгодно, и поддерживает это. Именно с этой точки зрения, мне кажется, надо подходить к данной законодательной инициативе.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я от фракции.

Председательствующий. Семь минут.

Зубов В. М. Конечно, возникают ситуации, при которых, как справедливо сказал Владимир Николаевич, действующему мэру или губернатору приходит в голову идея, что есть некий конфликт между ним и законодательным органом, когда он чувствует, что в обществе напряжение, нет ясности, и ему, чтобы получить подкрепление, легитимное подкрепление, надо выяснить волю населения в данный момент. Например, у нас в Уставе Красноярского края такая ситуация специально прописана на случай, когда надо, чтобы население досрочно выступило арбитром, так сказать. В этой ситуации, наверное, совершенно справедливо, что, желая получить дополнительную легитимность, — мы понимаем это, мы об этом знаем — досрочно уходит с занимаемой должности губернатор или мэр, а исполняет обязанности вот именно в этот момент другой, чтобы игра была честной.

Если бы у нас было как в Монголии, например, — вот представляете, с кем приходится равняться? — в которой фактически парламентская республика, темпы роста до 20 процентов в год... Вот рядом Удоканское месторождение в Забайкальском крае, но мы одиннадцать лет никак не можем приступить к его разработке, а монголы разрабатывают своё медное месторождение, которое будет явным конкурентом нашему, в условиях парламентской республики: обсуждали долго и вот нашли схему, как его разрабатывать. Так вот, в Монголии нет государственных средств массовой информации вообще, Монголия ходит за опытом, учиться в Европу. Вот если бы у нас не было государственных СМИ, краевых СМИ, тогда выглядела бы по-честному конкурентная борьба, а так, оставаясь на должности... Естественно, простое появление в СМИ, тем более на первом, на втором каналах, на "НТВ", в региональных СМИ — ну какая же тут честная игра? Совершенно всё понятно! Плюс имитация принятия практических решений именно в этот момент, когда хочется получить дополнительную легитим-

ность, — человек продолжает исполнять свои прямые обязанности, но это уже приобретает, конечно, оттенок выборной борьбы. Ну и кто из нас этого не понимает?!

Владимир Николаевич сказал ключевую, очень важную фразу, на которую я хотел бы обратить внимание: развитие и стабилизация. Тут, к сожалению, одно из двух: либо вы стабилизируете ситуацию, со всеми её недостатками, и продолжаете жить с этими недостатками, либо вы развиваете ситуацию к лучшему — ну, к худшему нет смысла развивать, к лучшему развиваете.

Хотя в проекте закона, который представил мой коллега Нилов, есть спорные моменты относительно предлагаемой меры, абсолютно бесспорными, по существу, являются затронутая тема и предложение как-то разрешить этот конфликт, чтобы всё-таки мы становились правовым, более честным, открытым, демократичным государством. Поэтому я считаю, что данный законопроект надо поддержать, проголосовать за него в первом чтении, а во втором чтении доработать, устранить те недостатки, которые присущи форме, в которой представил законопроект коллега Нилов.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н. Уважаемые коллеги, хотя, по мнению комитета, в данном законопроекте есть юридико-технические неточности и несогласованность с рядом федеральных законов, но сегодня мы рассматриваем концепцию этого проекта закона, его основную идею, основной замысел, а основной замысел этого законопроекта — не дать нам, выборным лицам, распоряжаться бюджетом необоснованно, не дать возможности необоснованно тратить бюджетные деньги наших налогоплательщиков.

Сегодня выборы, как все мы знаем, недешёвое занятие. Мы знаем, что на выборы мэра Москвы, например, потрачено более 400 миллионов рублей, если раскинуть на срок полномочий, получается по 80 миллионов в год — на эти деньги можно было построить и детские сады, и школы, а может быть, кому-то и жизнь спасти. Что же мы видим после, на выходе? Мы видим, что после того, как должностное лицо снимает с себя полномочия и балотируется заново, люди начинают разочаровываться вообще в системе выборов, люди не ходят на выборы, явка стремительно падает, и уже явку в 30 процентов мы считаем высокой. Буквально в этом году в моём родном Благовещенске чуть не случилась такая ситуация, когда мэр хотел уйти в отставку, но вовремя, так сказать, одумался. Изначально вот вся эта система похожа на какую-то мошенническую схему,

когда человек, наделённый полномочиями на определённый срок, недорабатывает год-два и из-за какой-то конъюнктуры, из-за каких-то ситуаций снимает с себя полномочия и идёт заново избираться.

По моему мнению, по мнению фракции ЛДПР данный законопроект нужно принять, концептуально он нормальный, мы всегда стоим на защите бюджетных средств, поэтому предлагаем данный законопроект принять в первом чтении, а ко второму его доработать, исправить все недостатки.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Владимир Николаевич, я всё-таки не соглашусь с вашим утверждением, что законопроект касается в основном глав субъектов, губернаторов и мэров. У меня здесь совершенно чётко прописано, кого именно это касается, я перечисляю всех, в том числе депутатов, избирающихся по мажоритарной системе. Вы, как никто другой, знаете, что таких депутатов у нас в ближайшее время может стать аж 75 процентов, причём на всех уровнях, а это тысячи, наверное, даже десятки и сотни тысяч депутатов, и представьте, какое количество из них тоже может вот так взять и захотеть досрочно переизбраться!

Ещё раз говорю, я могу привести примеры, что возникают проблемы в поселениях и городах, когда две-три группы избравшихся депутатов не могут поделить власть, не могут избрать председателя, начинают друг друга шантажировать, действительно слагают полномочия депутатские, для того чтобы вновь устроить выборы и победить, обойти на них своих соперников, это бывает, коллеги. И почему это должно происходить за счёт бюджетов и без того небогатых вот этих малых поселений и городов? Вот на них в первую очередь я и предлагаю распространить эту меру.

На этом заканчиваю, коллеги, и предлагаю всё-таки подумать и не голосовать против.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, что касается законопроекта, мы считаем, что предлагаемая мера неконституционна.

Что касается состоявшегося обсуждения, то оно относилось к федеральному законодательству в другой сфере — законодательству, касающемуся порядка формирования института главы субъекта Российской Федерации. Спасибо за это обсуждение, я думаю, что мы сумеем продолжить его в рамках рассмотрения других законопроектов.

Предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 13 статьи 17 Федерального закона... "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Пожалуйста, Константин Владимирович Ширшов.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, многоуважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Мы с вами очень много пишем, мы пишем и пишем — а я вам напомним, что за 200 граммов творога сегодня люди в магазине платят уже 58 рублей, мы пишем и пишем — а булка хлеба как стоила, так и стоит дорого, при этом цена на продовольственное зерно всё ниже и ниже. Когда мы рассматривали вопрос о том, на сколько увеличится стоимость хлебобулочных изделий для населения, одним из основных обоснований был мировой кризис и высокая стоимость зерна. Мы пишем — а хлеб столько же и стоит, а крестьянам уже, извините, нечем трактора заправлять.

Мы пишем — вопрос: для кого? Наверное, для России. Что такое Россия? Все, начиная от Ивана Грозного, Петра I и заканчивая нашим действующим президентом Владимиром Владимировичем Путиным, на этот вопрос пытались найти ответ. По-разному считали, что такое Россия, и наши классики. Вспомните Николая Васильевича Гоголя: птицей-тройкой он считал нашу страну. По-разному нас оценивают и за бугром: кто-то нас считает осью зла, любители зелёных всяких насаждений — местом произрастания самшитовых рощ и территорией, где живут амурские тигры. Но если мы примем за основу, что Россия — это прежде всего многонациональный народ, тогда получается, что для того, чтобы все мы жили мирно, мы должны соблюдать законы, а чтобы мы их могли соблюдать, мы должны их читать, а кто-то, наверное, и писать. Первая и главная книга в нашей стране — это азбука. После того как мы научились произносить звуки и писать буквы, мы учимся их складывать — получаются слова. Чтобы научиться

правильно понимать слова, нужна вторая книга, которую прочёл также каждый, не от корки до корки, но к которой обращались все мы, — это словарь, например, Ожегова или Даля. Третья книга, в которой многие из нас находят ответы на свои вопросы, житейские в том числе, — это, конечно же, святые писания, которые изложены в зависимости от религиозной принадлежности.

Вот мы с вами не так давно приняли закон, согласно которому один раз в году большая часть населения нашей страны живёт по правилам, изложенным в 67-м федеральном законе, который называется "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". В этом законе, в статье, которая регламентирует день выборов (есть одноимённый художественный фильм), всё подробно прописано: во сколько открывается избирательный участок, где находятся урны, где находится сейф... И это правильно, потому что в этот день возникают тысячи вопросов у тех, кто является наблюдателем, они пришли туда в первый раз в своей жизни, исходя из своей гражданской позиции согласились весь день и всю ночь находиться там, чтобы обеспечить легитимность избирательного процесса, и у тех, кто там работает уже не первый раз, у членов комиссии с совещательным голосом и, самое главное, с решающим голосом. Все они живут по этой конституции — конституции этого дня, и чем подробнее там всё расписано, тем меньше вопросов, как правильно читать то, что там написано.

Мы внимательно изучили, что же написано в нашем 67-м федеральном законе, и обратили внимание на некоторые пробелы. Обратили внимание не просто так, а потому, что избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, территориальные, оказываются в очень непростой ситуации, когда прокуратура читает основной закон о выборах так, как она его читает, и правильно, наверное, делает, но Центральная избирательная комиссия считает, что в этом законе есть пробелы.

О чём же идёт речь, уважаемые коллеги? Речь идёт о списках избирателей. Я не хочу быть голословным, поэтому сошлюсь на представление прокуратуры одного из субъектов Российской Федерации. Это представление было вынесено на основании многочисленных жалоб, которые были поданы членами комиссии, в том числе с правом совещательного голоса, на действие или бездействие избирательной комиссии. Какое представление вынесла прокуратура, уважаемые коллеги? В нём сказано, что в соответствии с пунктами 12 и 13 статьи 17 федерального закона № 67-ФЗ при разделении первого экземпляра списка избирателей на отдельные книги участковой из-

бирательной комиссией "каждая такая книга не позднее дня, предшествующего дню голосования, должна быть сброшюрована (прошита), что подтверждается печатью соответствующей участковой избирательной комиссии и подписью её председателя". Однако дальше называются конкретные избирательные участковые комиссии, где данные книги были прошиты металлическими — подчёркиваю — скобами посредством степлера, что не обеспечило должной брошюровки, а скрепление печатями участковой избирательной комиссии и подписями не было сделано своевременно и так далее. Таким образом, территориальной избирательной комиссией была дана неверная оценка указанным требованиям законодательства, неправильно были ориентированы члены избирательной комиссии в части приведения книг списков избирателей в соответствие с требованиями избирательного законодательства.

Теперь посмотрите на дату, когда было вынесено это представление прокуратуры: 9-го числа 11-го месяца 2012 года. Владимир Николаевич, 2012 года! Что же дальше? Через месяц избирательная комиссия субъекта Федерации, получив данное решение, естественно, должна была отреагировать, и она отреагировала — так, как рекомендовала прокуратура. При этом сделали соответствующий запрос в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, откуда был получен ответ — теперь обратите внимание на дату — 07.12.2012, то есть через месяц без двух дней, где написано, что в соответствии с пунктом 13 статьи 17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" каждая книга списка избирателей не позднее дня, предшествующего дню голосования, должна быть сброшюрована (прошита), что подтверждается печатью соответствующей участковой избирательной комиссии и подписью её председателя. А вот теперь внимание: при этом ни указанный закон, ни нормативные — подчёркиваю, — ни нормативные акты Центральной избирательной комиссии Российской Федерации не устанавливают требований к конкретному способу брошюрования книги списка избирателей, то есть получается, что Центральная избирательная комиссия говорит нам, что в данном случае это пробел в законе, и по смыслу — так и написано: по смыслу указанных норм — книга списка избирателей должна быть сброшюрована таким образом, чтобы была исключена возможность извлечения (подмены) листов списка избирателей. Мы своей инициативой вот это "по смыслу" заменяем конкретными словами, которые и предлагаем включить в статью 13, — вот, собственно говоря, и всё наше предложение. С нашей точки зрения, это позволит

устранить двоякое толкование слов "по смыслу" и действовать просто согласно букве закона.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Константин Владимирович! Сравнение закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" со Священным Писанием, конечно, поражает, я думаю, что нам необходимо будет по этому поводу обратиться к теологам, чтобы понять, не является ли это кощунством, поэтому, если позволите, я опущу эту часть рассуждения и остановлюсь только на том, что в закон предлагается добавить слова "способом, исключающим возможность извлечения (подмены) листов списка избирателей без нарушения целостности шшива". Это довольно интересное заявление, однако замечу, что если есть шшив, то теоретически есть и возможность расшить тот или иной документ, но для того, чтобы этого не происходило, с моей точки зрения, достаточно постановления ЦИК России "Об Инструкции о составлении, уточнении и использовании списков избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва и на выборах Президента Российской Федерации" и аналогичных инструкций относительно других созывов. Поэтому предлагаю остановиться на этой инструкции, она на сорока одном листе, и не переносить её в без того уже перегруженный федеральный закон. К истории обратимся в других рассуждениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, я бы так просто не отмахивался от этого законопроекта. Понятно, может быть, выступление докладчика было яркое и он чересчур увлёкся сравнениями, но тем не менее давайте вернёмся к сути происходящего.

Владимир Николаевич Плигин сказал, что на самом деле проблемы нет, что есть инструкция, в которой всё подробно описано, но вот авторы законопроекта привели пример, конкретный пример, когда прокуратура субъекта Федерации трак-

тует так, а Центральная избирательная комиссия — по-другому, значит, проблема существует, и на деле не всё так безобидно. Предлагается простой способ решить эту проблему. Любые фальсификации могут быть пресечены, если невозможно фальсифицировать списки избирателей, — мы уже здесь обсуждали эту тему — и нам нужно исключить любую возможность фальсификации списков избирателей. Авторы законопроекта предлагают это сделать, и если вы выступаете за честные выборы, если вы против фальсификации, поддержите авторов законопроекта.

Мы предлагаем проголосовать за, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже проголосует за.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 149 чел. 33,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 150 чел.

Не голосовало 300 чел. 66,7 %

Результат: не принято

Отклонён.

Следующий — 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, как вы знаете, в этом году мы с вами отмечаем 20-летие Конституции Российской Федерации, которая была принята на референдуме, хотя злые языки утверждают, что это был не референдум, а всенародное голосование, поскольку правом объявить референдум обладал только Верховный Совет Российской Федерации. Ну, давно было дело, двадцать лет назад, — народ принял Конституцию, за которую по действовавшему в то время закону о проведении референдума должно было проголосовать не менее половины всех избирателей, включённых в списки, но проверить это мы с вами не можем, потому что все бюллетени, как вы знаете, были уничтожены. Зачем это было сделано, не знаю, но опять же злые языки утверждают, что в голосовании приняло участие менее половины избирателей, включённых в списки.

Я к чему всё это говорю, уважаемые коллеги? В Конституции, 20-летие которой мы с вами сейчас отмечаем, написано, что вся власть в России принадлежит кому? Правильно — на-

роду. И высшим выражением этой власти являются референдум и свободные выборы, Владимир Николаевич Плигин не даст соврать. Так вот для того чтобы граждане России на референдуме, причём на любом уровне, приняли какой-то нормативный акт, в нём должны принять участие не менее половины избирателей, включённых в списки, только в этом случае принятый акт, будь то закон или какое-то другое решение, является обязательным для всех, не нуждается ни в каком законодательном оформлении и, соответственно, применяется.

Совсем другая ситуация у нас с выборами. Вот вы знаете, в это воскресенье прошли выборы мэра города Томска, избрали замечательного человека (я, кстати, в Томске учился, жалко, Гарри Владимировича нет, он тоже в Томске учился, мы все пользовались услугами предприятия, которое возглавлял нынешний мэр города Томска, — замечательная продукция тогда была!), так вот, явка там составила всего 20 процентов. Насколько легитимен этот выбор? Вопрос остаётся открытым, как говорится, и дискуссионным.

Наше предложение очень и очень простое: давайте сделаем так, чтобы все выборные органы имели на деле легитимность не менее 50 процентов. Вот пришли 50 процентов избирателей на избирательные участки, проголосовали (как — это уже личное дело избирателей) — в этом случае выборы признаются состоявшимися, и можно формировать органы власти, нет — ну извините, значит, пока будет работать тот орган, который работал, и надо каким-то образом поднимать правосознание. В противном случае мы будем иметь структуру, которая сложилась сейчас, когда небольшая часть граждан, участвуя в выборах, заставляет подавляющее большинство жить по тем законам, в подготовке и принятии которых они не принимали участия. Всё очень просто и логично.

К сожалению, комитет, как обычно, нас в этом отношении не поддерживает и говорит, что все демократические страны отменили порог явки. Ну, если продолжить, то многие демократические страны — я, конечно, не считаю их таковыми — разрешили однополые браки. Что же, теперь нам идти по этому пути?! Нет, не хочу!

Думаю, "эсэры", коммунисты и либеральные демократы проголосуют за, ну а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в очередной раз покажет, что не хочет менять ситуацию к лучшему. Да, коллеги?

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш уважаемый коллега, Сергей Владимирович Иванов, изложил суть своего предложения, поэтому я позволю се-

бе не останавливаться на нём, точно так же, как и на избытке сравнений.

Принятие указанного закона, по мнению его автора, будет способствовать повышению легитимности избираемых в Российской Федерации органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц, а также вернёт гражданам уверенность в важности их участия в голосовании.

Вместе с тем комитет полагает, что, несмотря на свою демократичность, законопроект не учитывает существующее состояние российского общества, практику проведения выборов в Российской Федерации в последние годы, и в том числе положения избирательного законодательства.

Во-первых, установление минимального порога явки избирателей не менее 50 процентов на выборах федерального, регионального и местного уровней в большинстве случаев будет приводить к признанию выборов несостоявшимися вследствие низкой явки избирателей. В соответствии с положениями избирательного законодательства это потребует проведения повторных выборов (статья 71 федерального закона), что повлечёт, в частности, то, на что мы обращали внимание ранее, а именно значительные дополнительные затраты, в том числе за счёт средств бюджетов всех уровней, при этом финансово-экономического обоснования к данному законопроекту нет.

Во-вторых, введение минимального порога явки не менее 50 процентов будет являться существенным препятствием при проведении дополнительных и повторных выборов регионального и муниципального уровней, так как число избирателей, голосующих на таких выборах, как показывает практика, значительно меньше количества голосовавших на основных выборах.

Анализируя нормы избирательного законодательства, нельзя не отметить, что Федеральным законом от 5 декабря 2006 года № 225-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации был отменён существовавший ранее порог явки в 20 процентов от общего числа зарегистрированных избирателей. Отменяя в 2006 году порог явки избирателей, законодатель исходил из конкретной правовой нормы, гарантирующей гражданам активное избирательное право, — статьи 3 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Феде-

рации". Идея отменить порог явки избирателей находилась в рамках общемировой практики, многие страны отменили эту норму по явке избирателей — Сергей Владимирович об этом говорил — считая, что это демократично и правильно по отношению к людям, которые имеют свою гражданскую позицию. Устранение явочного барьера стало важным элементом в развитии демократии и создания равных условий для политических партий в России.

Собственно говоря, исходя из этого мы и предлагаем данный законопроект отклонить. Мы полагаем, что повышение явки избирателей возможно в результате деятельности политических партий, определённых изменений законодательства, когда предлагаются нормы, в частности в принятом в первом чтении законопроекте "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", повышающие личностное участие в процессе кандидата в депутаты. Таким образом, это должно решаться политическими методами, а не методами установления границ.

На основании этого предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Давайте тогда запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. У меня короткое выступление.

Владимир Николаевич, всё то, о чём вы говорите, понятно, но ведь, вы обратите внимание, что происходит: всё меньше и меньше людей ходят на выборы. Соответственно, скоро придут 5 процентов, 3 процента — и выборы будут считаться состоявшимися; главу избирать придёт его семья, какое-то минимальное количество сторонников, муниципальные служащие — и всё! Ну хорошо, если вы не готовы 50 процентов ввести, то, по вашему мнению, какой должен быть порог? Он же какой-то должен быть! Да, согласен, отменили, но практика-то сейчас показывает, что это оказалось неэффективной мерой, и жизнь ведь не стоит на месте, всё меняется, нужно ведь сообразно с этим действовать. Владимир Николаевич, простите, ну это вот больше к вам: вы, как серьёзный, крупный профессионал, вносите тогда предложения. Ну, если не согласны с тем, чтобы было 50 процентов, давайте примем в первом чтении норму о 15 процентах, но как-то вопрос решить надо, иначе уже до абсурда доходит!

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Николаевич! В концепции проекта закона в первую очередь говорится об установлении минимального порога явки, а 50 процентов в данном случае мы действительно можем во втором чтении поменять на другое значение. А вот главная идея, главный принцип... Это ведь что означает? Если продолжить и расшифровать, то мы убедимся — и вы, наверное, согласитесь — в том, что мы предоставляем право гражданам, в том случае когда они не хотят избирать ни одну из представленных кандидатур, вот таким способом действительно устроить ещё одни выборы с новыми кандидатурами. Согласитесь, что очень часто в практике разных жуликоватых политтехнологов есть вот операции вне игры, когда снимаются кандидаты, снимаются разные партии и остаются только те, которые, в общем-то, согласны во всём и со всеми, но которые не устраивают население. Вот только что, говоря о выборах губернаторов и мэров, вы занимали одну позицию: мол, пусть будет больше демократии, больше прав у гражданина быть избранным, переизбранным по разным причинам, причём независимо от того, что на это уходят бюджетные деньги, а в этой ситуации вы как-то играете в обратную сторону. Мне искренне вас жаль.

Одним словом, наша фракция поддержит концепцию представленного законопроекта, чтобы у граждан было такое право, поскольку они выразители высшей воли, высшей власти в России. Тут надо взвешивать, в чью сторону ветер дует и в чьих интересах предлагается законопроект, в данном случае — в сторону волеизъявления граждан, которые имеют право иногда потребовать таким образом проведения повторных выборов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предложил бы после обсуждения этого вопроса рассмотреть ещё один, 25-й, по сокращённой процедуре и после этого завершить. Нет возражений? Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, слушаю дискуссию — и большая горечь, откровенно скажу. Есть у нас талантливый современник, мыслящий человек Сергей Кара-Мурза, не так давно он написал книгу "Аномия в России: причины и проявления" (возможно, многие коллеги уже прочитали) — это глубокий, серьёзный анализ, в том числе с ссылками на западных исследователей, того, что происходит с нашим обществом в последние двадцать лет. То, что я сейчас говорю, имеет прямое отношение к концепции проекта закона. В этой книге автор пи-

шет о разрушении коренных основ бытия народа, о разрушении связи личности и общества, об утрате ориентиров, о деформации молодого поколения и так далее. Когда нам говорят о том, что сегодня, видите ли, реальность такая, что где-то за рубежом нет такого порога, давайте почаще оглядываться на судьбу своей страны и своего народа.

Владимир Николаевич и многие коллеги, кто способен объективно оценивать, вы вспомните, какая была атмосфера в конце 80-х годов: правящая партия пошла на крутые изменения, правда, потом и партия, и народ оказались обманутыми, преданными, речь шла о так называемой перестройке, но ведь тогда явка на выборы в Верховный Совет СССР, народных депутатов СССР, составляла и 75, и 85 процентов! И палкой никого не гнали, и критериев не вводили, потому что в тот момент народная душа поверила, что в самом деле мы большую свободу получим, большую справедливость обосновать сможем. Всё это рухнуло, и год за годом так и идёт. Ну, я уже говорил, мне очень горько... Владимир Николаевич, вы человек очень подготовленный, мне очень горько, что нет стратегического взгляда ни в части социально-экономического развития страны на тридцать лет вперёд, хотя разного рода бумаги сочиняются, ни в части стратегии нашего политического развития. Отменяем при голосовании графу "Против всех" — это явное ущемление демократии; отменяем выборы губернаторов — это было явное ущемление демократии, потом вернули, потом дёрнулись, а теперь придумали механизм с муниципальным забором из губернских депутатов — то есть такая чехарда, то вперёд, то назад.

О концепции. Реально же я поддержал бы концепцию этого законопроекта, поскольку тот позор, что у нас... Вот в Челябинской области, если не ошибаюсь, довыборы одного депутата городской Думы: явка 7 процентов, а 4 процентами молодой человек был депутатом избран — но это же абсурд! Я считаю, что концепцию — там есть некая планка — надо поддержать, а ко второму чтению, действительно, более трезво оценить, что сегодня с нашим обществом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Романов В. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич, я заканчиваю.

Предлагаю поддержать концепцию, в первом чтении проголосовать за законопроект, а ко второму чтению, безусловно, более трезво посмотреть, какие проценты вводить. По сути, автор правильно привлекает наше внимание к очень болезненной и очень актуальной теме.

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, ну, как историк, могу вам сказать, да и вы, наверное, тоже знаете это: не было ещё ни одних выборов Президента Российской Федерации, где явка была бы меньше 50 процентов, не было ни одних выборов депутатов Государственной Думы, где явка также была бы меньше 50 процентов, и в субъектах Российской Федерации всегда идёт открытая, честная политическая борьба, там никому не зажимают рот, итоги выборов непредсказуемы, всегда высокая явка, потому что граждане видят, видят смысл своего участия в выборном процессе. Там, где всё зажимается, всё покупается и всё под страхом увольнения с работы сводится под ноль, — там явки никакой не было, и в те времена, когда власть стала сильно злоупотреблять, а этой нормы ещё не было, выборы проходили по пятьдесят раз, так, мэр Владивостока, по-моему, избирался столько раз, ну, то есть огромное количество. Таким образом, люди уже не хотели идти на выборы, потому что знали, что результат будет заранее известен и толку от их участия никакого нет, и, соответственно, уже не доверяли ни избранной власти, ни избранным депутатам.

Я уже не говорю о том, что четвёртый раз сегодня эта тема обсуждается и четвёртый раз вы не хотите сделать так, чтобы слово депутата что-то да значило, чтобы избиратели видели, что они проголосовали и теперь у них есть свой представитель и от его деятельности в парламенте или в регионе что-то зависит.

Вот ссылаемся на то, что, дескать, демократические страны и вроде бы как могут быть затраты из бюджета... Тогда на основании этого можно было сразу законопроект вернуть, не доводя до рассмотрения на заседании Думы, — сказали бы, что потребуются затраты из федерального бюджета. Ну нельзя вот так подходить к законотворчеству! (*Шум в зале.*)

Ещё раз говорю, уважаемые коллеги, мы не требуем чего-то там сверхъестественного, мы не меняем основы конституционного строя, мы хотим, чтобы действительно народная демократия была не на словах, а на деле. Вот уже двадцать лет прошло с момента принятия новой Конституции и первых выборов в Государственную Думу, а пришли к тому же разбитому корыту, к сожалению.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я совершенно искренне благодарен всем участникам

обсуждения данного законопроекта, но, независимо от этого, мы предлагаем законопроект отклонить. Вместе с тем я хочу сказать, что в рамках выступлений, в частности и Дмитрия Ивановича, и Олега Анатольевича, и Валентина Степановича, и Сергея Владимировича, были поставлены вопросы, которые, конечно, имеют отношение скорее не к законопроекту, а к формированию полностью новых представлений о политической системе, причём не только в Российской Федерации. Я попросил бы вас посмотреть стенограммы заседаний "Открытой трибуны" и встреч с парламентскими и непарламентскими партиями, которые проходили под председательством Председателя Государственной Думы, — в рамках этих заседаний предметно анализировались направления и возможности развития политической системы.

Валентин Степанович поднял ещё более глобальный вопрос — вопрос о перерывах или разрывах в государственных и народных скрепах. Мне представляется, что действительно и в связи с 20-летием Конституции Российской Федерации, и в рамках деятельности Российского исторического общества данные вопросы будут неоднократно подниматься и анализироваться, поскольку те разрывы, которые происходят, во многом являются результатом тех, скажем, титанических процессов, которые происходили в XX веке и в настоящее время ещё не завершились.

Законопроект прошу отклонить. А темы, которые были подняты в выступлениях, несомненно, заслуживают глубокого научного анализа.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну и, наконец, 25-й вопрос повестки дня. По сокращённой процедуре слушаем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Виктор Алексеевич Казаков докладывает.

Пожалуйста.

Казаков В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается расширить полномочия органов местного самоуправления по учреждению не только печатного средства массовой информации, но и любого другого для опубликования информации о своей деятельности. К сожалению, законопроектом не учтены положения закона о СМИ. Предлагаемые изменения расширяют полномочия органов местного самоуправления и влекут за собой необходимость их исполнения, устанавливая новые расходные обязательства, что не соответствует требованиям статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Кроме того, в предлагаемом изменении не предусматривается обязательность учреждения печатного средства массовой информации в случае учреждения иного СМИ, что является недопустимым.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, прежде чем объявить сегодняшнее заседание завершённым, я попрошу к микрофону Антона Владимировича Белякова. Сегодня он по собственному желанию сложил свои депутатские полномочия, мы приняли соответствующее решение, и он хотел сказать несколько нежных слов. *(Оживление в зале.)*

Беляков А. В. Большое спасибо.

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Александр Дмитриевич, Иван Иванович! Уважаемые коллеги! Я хотел поблагодарить всех за многолетнюю совместную работу, считаю, что для меня большое счастье многих из вас знать лично, иметь возможность три раза в неделю проводить с вами время в этом зале. Я помню все наши дискуссии, все наши баталии, я помню и споры, и конфликты, и примирения: знаете, очень часто так бывает, что лучшие друзья знакомятся в драке — сначала друг другу намаяли бока, а потом поняли, что друзья.

Я хотел бы сказать, что покидаю большое количество своих друзей, но это не так — я никуда далеко не уйду, друзья: к счастью, у нас сенаторы имеют возможность докладывать законопроекты с этой трибуны. Ещё раз вам большое спасибо за работу и надеюсь, что... Я не меняю ни телефонов, ни своих товарищей, и надеюсь, что со всеми вами мы сможем ещё долгие годы общаться и вместе работать.

Большое спасибо вам! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович. Ну, надо заметить, что вы не всегда пользовались возможностью три раза в неделю видеть нас в этом зале, но мы вас всегда будем рады видеть, Антон Владимирович. Желаем вам успехов!

Коллеги, сегодня важное событие: в Баку решающий для российской сборной матч. Помните, мы в прошлую пятницу пожелали им успеха и наши выиграли, поэтому давайте ещё раз сделаем это! *(Аплодисменты.)*

На этом заседание завершено. Спасибо большое.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 октября 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, будем работать.

Сегодня отмечает день рождения Сергей Борисович Дорофеев. Такая хорошая, красивая цифра — две пятёрки! Поздравляем, поздравляем от души! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Приглашаю к микрофону Павла Сергеевича Дорохина.

Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые товарищи! Сегодня мне хотелось бы обсудить с вами приоритеты нашей государственной безопасности, без защиты которых Россия может перестать существовать как великая держава, как суверенное, независимое государство.

В прошлую пятницу я, находясь в Гааге, посетил тюремный блок Гаагского трибунала, где, как председатель общественного комитета России в защиту генерала Младича, встретился с генерал-полковником Ратко Младичем, с тем чтобы — это была уже вторая встреча — выяснить ситуацию с судебным процессом, проводящимся Гаагским трибуналом, а также обсудить вопрос, связанный с защитой его интересов, поскольку российская общественность и члены комитета поручили мне заниматься этими вопросами. В этот раз, в отличие от предыдущего, когда мы ездили в феврале группой в составе трёх депутатов, разрешение на встречу дали только мне одному, но при этом увеличили время встречи: мы беседовали около четырёх часов.

Прежде всего хочу сказать, что вызывает беспокойство состояние его здоровья. Полтора месяца назад у него был кризис, его перевезли в больницу, и заседания приостановили. Заседания шли слишком интенсивно для человека, которому пошёл уже 71-й год: ежедневно, пять дней в неделю он проводил по семь-восемь часов в зале судебных заседаний — это была очень тяжёлая, даже непосильная нагрузка, мы ходатайствовали о смягчении.

Также мы обсудили его права как обвиняемого, и адвокаты рассказали о массовых нарушениях в судебных процессах — не только в процессе по делу Младича, но и в отношении других сербов, — когда во время судебного заседания ему практически ни слова не давали сказать в ответ на крайне тенденциозные обвинения.

Но тем не менее генерал Младич был очень воодушевлён. Я передал ему привет от руководства страны, от Геннадия Андреевича Зюганова и от всех вас, дорогие коллеги, и он выразил большую признательность. Его слова запали мне в душу: он сказал, что есть две страны — Россия и Сербия, — за которые он готов биться до последней капли крови, и что, защищая своё государство, в то же время он защищал и нас.

Накануне мы консультировались с МИДом, с администрацией президента по поводу комплекса мер, которые необходимо принять. Я сейчас не хочу говорить обо всех нюансах, поскольку это только готовится, но скажу, что Россия здесь должна действовать комплексно, нужно решить эти вопросы паке-

том, и прежде всего необходимо разобраться с тем фактом, что само существование Гагского трибунала нелегитимно, как считают многие эксперты: на скамье подсудимых нет представителей НАТО — основных застрельщиков вот этого кризиса и последовавших за ним бомбардировок Югославии. Этой же позиции придерживается и академик Примаков, с которым я встретился накануне нашего первого визита в Гаагу. Тем более тенденциозность видна сейчас, когда из двадцати узников трибунала восемнадцать являются сербами.

Приведу один конкретный факт, так сказать, личного характера. В ходе встречи в тюремном блоке мы обменялись галстуками. Вот галстук, который на мне, — его мне подарил генерал Младич. Я в свою очередь ему подарил наш партийный галстук, красный с серпом и молотом, который, мы договорились, он будет надевать на судебные заседания, — они транслируются по специальному каналу в Интернете, их можно смотреть, и я ему сказал, что если этот галстук будет на нём, то мы будем считать, что он в порядке, всё хорошо. После этого он ещё попросил у меня значок депутата от КПРФ, который я ему дал, но через двадцать минут, поскольку там всё отслеживается, пришёл один из охранников и сказал, что галстук разрешается обменять, а значок нужно вернуть. Значок мне вернули, правда, у нас с переводчиком ещё отобрали блокноты. А вечером мы встретились с его женой, и она пообещала — там есть легальная возможность передачи, через адвокатов, — ему передать значок, так что, возможно, на следующих заседаниях он будет с этим значком. Мы поддержали супругу, встретились с адвокатами, наметили меры доверия.

Почему в рамках обсуждения темы защиты государственных интересов и национальной безопасности мы говорим о Гагском трибунале и о Младиче? Потому что Сербия — это первый круг защиты нашей безопасности на дальних подступах к России. Так было и в период империи: по ней били, по сути из-за Сербии Россия пошла на начало Первой мировой войны, потому что понимала, что цивилизационно мы не можем оставить наш братский народ, который фактически является нашим дальним форпостом, цивилизационно мы единое православное славянское пространство. До 2007 года они его удерживали, сейчас Сербия сама размывается, и генерал Младич видит это, — их затягивает Евросоюз, но они дали нам время подняться, усилить нашу оборону и безопасность, которые ещё требуют усиления. А в своё время Сербия оттянула нападение Гитлера на СССР в 41-м году на два месяца, поскольку вермахт тогда был занят вторжением в Югославию. Как видим, наше единое славянское цивилизационное пространство не даёт по-

коя Западу — ни тогда, в имперский период, ни в советский период, ни в период современной России.

Вывод первый — не бросать своих друзей и союзников, сохранять силу в интересах нашей государственной безопасности.

Следующий вопрос, которого я хочу коснуться. Там же, в Гааге, я встречался с советником-посланником нашего посольства Дмитрием Андреевичем Бородиным, который пострадал в результате провокационных действий голландской полиции. Мы с ним общались около часа, он в деталях рассказал, как готовилась эта провокация. Я теперь могу с уверенностью сказать, что вся информация в прессе — это домыслы, которые просто дают картинку такую... некрасивую. На самом деле это человек, который не осуществлял никаких действий. Он мне рассказал в деталях, как была устроена провокация. Подставили машину, ударили её, отследили, что его жена перед этим была в баре, выпила буквально бокал вина, и вломились в квартиру под предлогом того, что у его жены проблемы. Они так и сказали, что у его жены проблемы, иначе он просто бы им дверь не открыл. Несмотря на то что он говорил о неприкосновенности территории дипмиссии, своего жилища, они вломились, а на вопрос "Зачем вы входите?" в ответ ударили его дубинкой по голове, положили на пол, скрутили руки и поставили ногу в ботинке на затылок. Потом его детей и супругу забрали — утром отпустили. И всё это делалось под предлогом защиты интересов других — видимо, "Гринписа".

Второй вывод, который мы делаем из этого, — надо жёстко отстаивать наши национальные интересы.

Такая же позиция связана с Сирией, где Россия проявила решимость, не отступила назад, доказала арабскому и всему остальному миру, что имеет потенциал и возможности противодействовать натowski, американскому давлению.

Почему всё это происходит — почему происходит передел мира накануне коллапса валютно-финансовых систем Запады? Это видно: США на грани дефолта, спекулятивная долларовая система рушится, и им нужно заменить тот негативный процесс, который сейчас у них происходит. Поэтому вывод третий — выстраивать свою систему защиты, создавать свой полюс партнёров и союзнических государств и укреплять национальную безопасность.

КПРФ поддерживает курс на защиту интересов государства против произвола мировой олигархии, но надо навести порядок и в своём хозяйстве. Данные, которые недавно опубликованы, о том, что в России сто девять семей контролируют 35 процентов национального богатства, — это вопиющий факт!

И это напрямую связано с защитой приоритетов государственной безопасности на мировой арене и во внутренней политике. Нам нужно в этом навести порядок, иначе не будет государственной стабильности изнутри.

Вывод четвёртый — усиление роли государственных факторов. Сюда включают поэтапную национализацию минерально-сырьевой базы, базовых отраслей промышленности, потому что во время кризиса их никто не вытянет, кроме государства, — проблемы с предприятиями Дерипаски это доказывают.

Уже много сделано: мы приняли закон "О Фонде перспективных исследований", внесён проект закона "О государственном стратегическом планировании", готовим законопроект "О промышленной политике и промышленном развитии в Российской Федерации", который тоже должен стать системообразующим для обеспечения государственной безопасности, поддерживаем государственную программу вооружений, но что мы видим? Новый бюджет, который внесён, фактически все расходы секвестрирует на 5 процентов, в том числе и оборонные расходы, в нём отсутствуют стимулирующие факторы для развития промышленности и агропромышленного комплекса.

Вы говорите, нет средств, но выход есть — постепенный перевод средств из американских банков, из так называемого нашего стабфонда, где мы держим их в казначейских обязательствах США уже не под 3 процента, а под 0,5—1 процент, и использование этих средств для развития инфраструктурных проектов. Отсюда вывод пятый — приоритетное стимулирование внутреннего спроса и использование средств стабилизационного фонда.

В этой связи вывод шестой — нужна новая индустриализация, нужны механизмы новой индустриализации. Мы предлагаем организовать при президенте Национальный промышленный совет, организовать также структуру по индикативному государственному планированию, наподобие Госплана, и принять на вооружение мобилизационный план развития.

И вывод главный, седьмой — нужен левый поворот, нужно создание левоцентристского правительства народного доверия из представителей всех четырёх партий, представленных в Государственной Думе. Диалектический марксистский подход никто не отменял, можно его замалчивать, можно о нём не говорить, но он сейчас изучается во всех университетах мира. Перечитайте книгу Ленина "Империализм, как высшая стадия капитализма" — я был в шоке, это как будто про нас: и об укрупнении производства, и о концентрации капитала, и о возможности военного противостояния...

КПРФ, как ответственная партия всего народа, видит выход в условиях нынешнего кризиса и предлагает его всем. Прошу, дорогие друзья, поддержать.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Павел Сергеевич.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы в последние дни очень много времени уделяем событиям, которые произошли в Бирюлёве, не случайно вчера все четыре фракции говорили об этом. Мне хотелось бы отметить, что истинная причина тех событий, которые происходят, конечно, не в том, что не срабатывают полицейские. Кстати, хочу сказать предыдущему выступавшему, что единственная статья среди закрытых статей, которая секвестрируется, — это как раз по МВД, остальных статей это не касается. Мы пытаемся переложить на мэров решение этих вопросов, но я хочу всем вам напомнить то, что сказал вчера Владимир Вольфович: если мы не назовём истинную причину, у нас Бирюлёво будет везде и по всем поводам.

Я сегодня хотел бы сказать о том, что у нас происходит в здравоохранении, и о мере ответственности федеральной власти за все события, которые происходят у нас на местах.

Давайте посмотрим, каким образом мы планируем решать вопросы в следующем году. Посмотрите проект федерального бюджета — сокращаем на 65 миллиардов, посмотрите бюджеты субъектов — примерно такая же цифра сокращения. Нам говорят, что за счёт фондов будут восстановлены эти потери, — да, 180 миллиардов фонд ОМС получит, но если мы с вами посмотрим цифры и сопоставим их с ценами, то увидим, что на следующий год у нас потери по здравоохранению — 3 процента, хотя нам скажут, что будет 102 процента, на 2 процента рост. Как в данной ситуации вести себя субъектам и как выполнять те "дорожные карты", которые утверждает Правительство Российской Федерации?! *(Шум в зале.)*

Что написано в этой "дорожной карте"? Первое — довести уровень амбулаторной и стационарной помощи до пропорции 50 на 50, второе — создавать новые, высококачественные инновационные центры, ну и третье основное направление — это рост заработной платы. Все эти направления, которые прописаны в "дорожной карте", связаны с увеличением расходов, ну и объясните, как можно переложить на субъекты решение данного вопроса?! Единственный вариант, как можно выполнить эти поручения, — это сократить расходы по другим статьям, то есть дело спасения утопающих — дело рук самих утопающих.

Причём ситуация такова, что снять средства с других статей невозможно: сегодня 70 процентов расходов субъекта — это кассовые выплаты, нельзя тронуть ни образование, ни социалку в пользу здравоохранения.

На заседании трёхсторонней комиссии Минфин занял очень интересную позицию: для выделения субсидии на выравнивание бюджетной обеспеченности основной критерий — исполнение субъектом "дорожной карты". А кто-нибудь читал эти "дорожные карты" субъектов? Мы привыкли уже, что документы правительств субъектов абсолютно некорректны — в них арифметические ошибки, нет обоснований, не указаны сроки и так далее, но я даже не предполагал, что документы, которые выходят на уровень Федерации, такого же качества! Я считаю, что это фактически подлог, подлог и обман!

Если говорить о динамике расходов на здравоохранение, я вам скажу, что идёт сокращение: по отношению к ВВП сегодня это 3,7 процента, а к 2015 году — 3,3 процента, хотя Всемирная организация здравоохранения рекомендует минимум 5—6 процентов ВВП тратить на здравоохранение.

Итак, возвратимся к "дорожным картам" субъектов, которые пытаются доказать Федерации, что у них всё в порядке. Записано, что цель — эффективность, повышение доступности и так далее, а что мы реально имеем? Возьмём для примера Оренбургскую область: сегодня обеспеченность врачами у нас 70 процентов, то есть 46 врачей на 10 тысяч населения, а российский норматив — 51 врач. Смотрим "дорожную карту": к 2016 году — 41 врач, то есть мы задаём тенденцию сокращения количества врачей. Следующая тенденция — сокращение числа стационарных коек на 3 тысячи. Что это? Это попытка субъекта найти деньги, чтобы выполнить указание Федерации повысить заработную плату — а как же иначе обеспечить доступность и качество?! (*Шум в зале.*)

Смотрим дальше: а какие прогнозные показатели у субъекта? Всё отлично: смертность от новообразований на 100 тысяч населения была 206 человек, планируется — 194 человека, от заболеваний системы кровообращения — 782 человека, планируется — 655 человек, то есть мы видим, что вектор в принципе нормальный — вниз. Но я задаюсь вопросом: если число койко-мест сокращаем, количество врачей сокращаем, то каким же образом практически можно добиться этих показателей, мне просто интересно? Ну, думаю, наверное, это такая общая тенденция — снижение смертности, и власти этим пользуются, показывая так свои успехи. Открываем статистику: в 2000 году смертность от заболеваний системы кровообращения — 25 человек на тысячу, в 2012-м — 28 человек, то

есть обратная тенденция! Сегодня мы ничего не делаем — заболеваемость растёт, так каким же образом субъект Федерации, сокращая число койко-мест и количество врачей, хочет переломить ситуацию? Да только фальсификацией, только подлогом, только обманом и правительства, и Государственной Думы! *(Шум в зале.)*

Меня заинтересовали показатели заболеваемости туберкулёзом: сегодня заболеваемость — 88 человек на 100 тысяч населения, а на следующий год планируется — 54 человека. Вот все, кто хоть как-то связан с системой здравоохранения, даже не фтизиатры, а врачи общей практики, знают, что туберкулёз — это социальная болезнь, её показатели невозможно за год снизить на 40 процентов, а в "дорожной карте" Оренбургской области это есть — значит, это подлог и фальсификация!

Я не знаю, как в других субъектах, единственное, я посмотрел Приволжский федеральный округ: особенно тяжёлая ситуация в областях, в республиках — ещё более-менее, там хотя бы оставляют количество врачей на соответствующем уровне, показывают хотя бы приблизительно правильный уровень заболеваемости! Думаю, что по территории всей России картина такая же. Причина? Денег не дают, но спрашивают, и у губернатора одна возможность показать, что он хороший, — только за счёт населения. Вот я считаю, как инженер, что сократить на 30 процентов количество врачей, обслуживающих граждан, можно только при одном условии — надо сократить на 30 процентов население, по-другому решить вопросы доступности и качества нельзя! *(Шум в зале.)*

Теперь о Бирюлёве. Почему я начал с этого вопроса? Потому что переключаются темы. В прошлую субботу в посёлке численностью 9 тысяч человек вышли на улицу 3 тысячи человек, это Энергетик, Оренбургская область, посёлок, который обеспечивает ГРЭС — федеральный объект, федеральный! Всё сделали, чтобы население не могло высказать своё отношение к реформе здравоохранения: объявили рабочий день на станции, а это почти 25 процентов населения, минобразования объявило срочное совещание, детские сады и школы устроили спартакиаду — в общем, сделали всё, но 3 тысячи, а это практически по одному человеку от каждой семьи, самостоятельно вышли! Я не буду вам говорить из-за отсутствия времени, что люди там рассказывали, какие ужасы, но я вам говорю, что это то же самое, что Бирюлёво: я там был за месяц до этого митинга — они говорили о вопиющих событиях, а когда я приехал на митинг через месяц — два человека, о которых они говорили, умерли. Умерли! Это то же, что Бирюлёво! И причина здесь не полицейские, причина здесь не мэры, мы даже Собянина сюда

не зовём, мы всё понимаем, причина — это федеральная власть, это мы с вами, потому что мы ставим задачи, цели, за которые не несём никакой ответственности!

Если мы хотим что-то сделать — возвращаюсь опять к словам Владимира Вольфовича, — надо лечить не следствие, а причины, вот тогда мы сможем что-то изменить в нашей стране!

Спасибо за внимание. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Николай Иванович Булаев первым выступает.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я сегодня хотел бы несколько минут поговорить о том, что, безусловно, волнует всех сидящих в этом зале, потому что абсолютное большинство наших детей и наших внуков учатся в российских образовательных учебных заведениях.

Министерство образования и науки вчера официально, устами руководителя департамента, объявило о конце второго акта марлезонского балета — второй этап мониторинга высшей системы образования объявлен завершённым, и директор департамента провозгласил, что почти 1 тысяча 100 государственных вузов и 490 негосударственных вузов приняли участие в мониторинге. У меня первый вопрос возник: смотрит ли директор департамента статистику Российской Федерации, где обозначено, что государственных вузов у нас почти в 2 раза меньше? Что это за вузы, откуда они взялись? Или они не понимают, что есть вузы и есть их филиалы? Если этого не понимает руководящий состав министерства образования, то что говорить о том, каков мониторинг?!

Позиция фракции по отношению к прошлому мониторингу была ясной и понятной: мы считали, что при помощи арифметики проверять вузы — бессмысленная, бесполезная и пустая задача. Непонятно, какую цель ставило министерство, проверяя вузы при помощи арифметики, — посчитать квадратные метры или деньги в бумажнике?! Но в конце концов мы с этим согласились — давайте проверять. Что сделало министерство? Вырвало из сегмента наиболее дееспособный кусок государственного образования, провело мониторинг, деформировало сознание российского населения: мол, у нас среди государственных вузов половина практически неэффективны, остальные еле дышат. Мы им сказали, что так нельзя, на этом поле работает ещё и негосударственный сектор, работают филиалы, которые были промониторены по другим критериям, все эти

вузы выдают дипломы государственного образца — почему они не участвуют в мониторинге так, как положено?!

В этом году министерство решило сделать шаг вперёд: все вузы участвуют — и государственные, и негосударственные. Причём буквально три дня назад они говорили, что более ста негосударственных вузов вообще не представили данные, а это значит, что они изначально расписались в том, что свидетельство о государственной аккредитации им выдано незаконно. Какие меры предпринимает Министерство образования и науки? Никаких! Идёт мониторинг, вузы стоят на ушах, население не понимает, что делать во время летней кампании, куда бежать со своими детьми, а в это время в министерстве его очередная "рука" под названием Рособнадзор штампует свидетельства о государственной аккредитации! За два года — за 2012-й и 2013-й — заявки подали по тысяче программ. Тысяча программ! Вопрос: сколько не получило государственную аккредитацию в 2012 году? Все получили! 2013 год — ещё почти полтысячи. Сколько не получило? Ну, те, кто был на заседании комиссии, говорят, что около пяти. Ребята, что происходит?! Мы вузы сотнями признаём неэффективными, но свидетельства о государственной аккредитации выдаём всем, кто приходит, — это что, левая рука не знает, что делает правая в министерстве, или наоборот?! *(Шум в зале.)*

Мы с вами смотрели видеозапись заседания МВК, — какой чудак догадался показать это в эфире?! — и тот, кто смотрел, как проходило голосование в МВК, получил истинное удовольствие, да, истинное удовольствие, это самый просматриваемый ролик! Ребята, что происходит?! *(Шум в зале.)* А сегодня нам объявляют, что все итоги известны, что уже 1 тысяча 900 вузов прошло через мониторинг, а я член межведомственной комиссии, 21-го числа должно быть заседание, но у нас нет никаких данных — нас что, опять считают за дураков, которым можно предьявить такой пакет документов, в котором невозможно разобраться за пятнадцать минут?! И дальше опять будет голосование, когда одни точно будут знать, как голосовать, а вторые будут понимать, что это голосование бессмысленно и вредно, потому что никакого мониторинга в том смысле, как это заложено в указе президента, нет, есть только желание отчитаться по цифре, не более! *(Шум в зале.)*

Мне представляется очень важным дать протокольное поручение Комитету по образованию: взять эти два списка — список так называемых неэффективных вузов, негосударственных вузов и список тех, кому выдали свидетельства об аккредитации в прошлом году, — и сравнить их, проверить, не совпадают ли эти множества? Если они совпадают, то что происходит, по-

чему нам говорят, что там плохо, но свидетельства всем выдадут?! А что такое государственная аккредитация? Это госзаказ, это отсрочка от армии, это вообще достаточно много преференций. Я считаю, что в данном случае Комитет по образованию — он проводил парламентские слушания буквально вчера, — на мой взгляд, имеет право и необходимость наше поручение получить и выполнить.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хотел бы начать своё выступление со стихов Владимира Владимировича Маяковского, вам всем известны эти строки: «Крошка сын к отцу пришёл, и спросила кроха: "Что такое хорошо и что такое плохо?"» У каждого из нас есть представление о том, что такое хорошо и что такое плохо. Вот хорошо, что он пришёл к отцу: если бы действие происходило во Франции, то он пришёл бы к родителю А или к родителю Б — и это, конечно, плохо! Хорошо, что мы с вами последовательно защищаем традиционные ценности, и сегодня мы с коллегами внесли протокольное поручение, которое, на мой взгляд, положит начало провозглашению в России Дня отца. Это, безусловно, хорошо, но плохо то, что из-за того, что мы следуем своим традиционным ценностям, мы постоянно подвергаемся нападкам со стороны наших западных коллег.

Две недели назад Сергей Евгеньевич Нарышкин выступал в стенах Парламентской ассамблеи Совета Европы, многие сидящие здесь, в зале, это выступление слушали, оно было первым за всё время нашего членства в ПАСЕ, и это, безусловно, хорошо. Сергей Евгеньевич много говорил и многое предлагал, он предлагал учить уроки Нюрнбергского процесса, много говорил о сирийской проблеме, но плохо то, что спикеру парламента великой страны задали четыре вопроса из восьми про закон, который мы с вами приняли, — о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних.

У нас в России 40 миллионов 500 тысяч семей — это хорошо, плохо то, что за последние пятнадцать лет количество семей, в которых дети воспитываются одним родителем, выросло в 2 раза. Мы с вами многое делаем в области защиты семьи: мы с вами ввели материнский капитал, мы его индексируем, мы даём многодетным семьям различные льготы, земельные участки, квартиры — всё это, безусловно, хорошо, но плохо, что количество семей, в которых детей воспитывает один отец, приближается к миллиону, ещё больше количество се-

мей, в которых есть только мать. Безусловно, отсутствие отца в семье влечёт различные проблемы: для мальчиков это отсутствие нужной жёсткости, может быть, где-то неготовность защищать свою Отчизну, свою Родину, а для девочек такая семья может стать примером, каким-то образцом в будущем, и, конечно, это плохо.

Хорошо, что в наших традициях, в традициях всех религий, в традициях всех народов, которые живут на территории нашей страны, уважение к отцу есть главная ценность. Хорошо, что более пятидесяти стран в мире, до того как на законодательных просторах Европы стало господствовать определённое лобби, успели у себя ввести такой памятный день в календаре — День отца. Плохо, что это до сих пор не сделали мы, но хорошо, что такая инициатива у нас появилась и более двадцати регионов в нашей стране решениями своих законодательных органов уже установили такой день в календаре — День отца. Это день, который, безусловно, будет способствовать популяризации института почётного, ответственного отцовства!

И я хотел бы закончить тем, с чего начал. Хорошо, если у нас будет такой стих: "Крошка сын в День отца в семью пришёл, традиционная семья — это хорошо, а всё остальное — плохо!" (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич. Анатолий Алексеевич Шеин.

Шеин А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня на "правительственный час" приглашён министр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. Трудно недооценить работу МЧС — на сегодняшний день есть определённые сдвиги в сторону стабилизации ситуации с пожарами, с техногенными авариями, в то же время обстановка остаётся достаточно тревожной. Приведу некоторые цифры.

За девять месяцев текущего года на территории Российской Федерации произошло 109 тысяч 859 пожаров, в результате которых погибло 7 тысяч 221 человек, из них 356 детей. Травмировано на пожарах 8 тысяч человек, спасено 67 тысяч 346 человек, также спасено материальных ценностей на сумму более 30 миллиардов рублей. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года количество пожаров и погибших людей снизилось, но, повторяю, ситуация остаётся напряжённой. За девять месяцев текущего года произошло 138 техногенных ЧС — это аварии грузовых и пассажирских поездов, авиакатастрофы, ДТП с тяжёлыми последствиями, 120 природных чрезвычайных ситуаций, 39 биолого-социальных, в результате которых

погиб 441 человек, пострадало 82 тысячи человек. Если вдуматься в эти цифры, получается, что на территории Российской Федерации практически ведутся военные действия, и это без учёта данных МВД и Министерства обороны.

Вызывают беспокойство ситуации со взрывами на складах боеприпасов. За последние пять лет зафиксировано более десяти подобных случаев, назову последний случай: 18 июня, Самарская область — взрывы боеприпасов с последующим возгоранием на открытой площадке федерального казённого предприятия "Приволжский государственный боеприпасный испытательный полигон". Эвакуировано 6 тысяч человек, пострадало 49 человек, спасено — 48, один человек в результате пожара и взрыва погиб.

Не удалось исключить пожары в местах с круглосуточным пребыванием людей: 26 апреля 2013 года — пожар в психоневрологической больнице № 14 в посёлке Раменском Дмитровского района Московской области, в результате которого погибло 38 человек; 13 сентября 2013 года — пожар в психоневрологическом интернате в деревне Лука Новгородской области, в результате которого погибло 35 человек, в том числе из обслуживающего персонала — санитарка. Я могу и дальше продолжить этот трагический список, но в рамках данного времени всё не отразишь.

Одним из основных направлений деятельности МЧС является профилактика пожаров в жилом фонде. Ежегодно на территории Российской Федерации происходит более 170 тысяч пожаров, в которых погибает свыше 12 тысяч человек. В соответствии с Федеральным законом "О пожарной безопасности" организация и осуществление профилактики пожаров является одной из основных задач пожарной охраны и, соответственно, МЧС России.

Согласно статистическим данным на протяжении нескольких лет обстановка с пожарами имеет положительную динамику, их число снижается, что в целом свидетельствует о результативности проводимой работы. Вместе с тем относительные показатели в расчёте на 100 тысяч населения в Российской Федерации остаются высокими — это 113,6 по пожарам и 8,1 по количеству погибших.

Как показывает проводящийся ежегодно анализ, 80 процентов пожаров и 90 процентов случаев гибели людей при пожаре происходят в жилом фонде, следовательно, данная ситуация зависит от соблюдения правил пожарной безопасности населением. Основные функции по предупреждению пожаров выполняют органы государственного пожарного надзора, однако жильё граждан не относится к категории

поднадзорных объектов — здесь необходим комплексный подход к решению данной проблемы с использованием иных структур власти, в том числе органов внутренних дел, органов социальной защиты населения, органов местного самоуправления и других. Если иметь в виду установленные законодательством ограничения, связанные с доступом в жильё граждан, на сегодняшний день очевидно, что наиболее приемлемыми способами профилактики пожаров в жилом фонде являются противопожарная пропаганда и обучение населения мерам пожарной безопасности, однако законодательно формы и методы данной работы, а также ответственные за её проведение органы чётко не определены.

В течение последних лет надзорные органы МЧС России прошли определённый этап реформирования, и вопросы пожарной безопасности, гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций в настоящее время рассматриваются преимущественно в рамках единого надзора. В связи с тем что в настоящее время органы государственного пожарного надзора, кроме надзора в области пожарной безопасности, выполняют надзорную функцию в сфере гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций, принимаемые меры зачастую создают существенную нагрузку на субъекты надзора и вызывают социальную напряжённость. Встречи и беседы на данную тему с представителями бизнеса различного уровня свидетельствуют о том, что одной из основных причин этого является несовершенство и отсутствие конкретики в нормативной правовой базе, устанавливающей требования к соответствующим направлениям их деятельности.

Одновременно имеется вопрос, относящийся к предметам надзора нескольких государственных органов, более тесные пересечения прослеживаются в рамках надзора в области промышленной безопасности и защиты от ЧС — его осуществляют Ростехнадзор и МЧС России.

Федеральный закон № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", выполнение которого контролирует Ростехнадзор, направлен на предупреждение аварий, обеспечение готовности к локализации и ликвидации последствий аварий и содержит отдельные требования, идентичные приказам МЧС России, например, по созданию систем оповещения, аварийно-спасательных формирований, по наличию резервов финансовых средств и материальных ресурсов и так далее. Как следствие, за одни и те же нарушения лицо, допустившее их, может быть привлечено к административной ответственности по нескольким статьям

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании сказанного возникает вопрос: какая работа проводится МЧС России по совершенствованию нормативной правовой базы, в том числе по исключению излишних требований, а также требований, относящихся к компетенции других надзорных органов? В соответствии с 68-м федеральным законом в Российской Федерации создана единая государственная система предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС), которая объединяет органы управления, силы и средства федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций, в полномочия которых входит решение вопросов в области защиты населения от чрезвычайных ситуаций.

Вместе с тем опыт ликвидаций крупных чрезвычайных ситуаций, таких как, например, паводок на реках Дальнего Востока, требующих объединения усилий различных организаций, показывает недостаточное их взаимодействие на начальных этапах. Взаимодействие как таковое организуется уже непосредственно при ликвидации чрезвычайных ситуаций, хотя планируемыми документами всё это предусмотрено и должно быть организовано заранее. Почему-то органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации не чувствуют своей ответственности на этапе предупреждения чрезвычайной ситуации и всё время надеются на то, что кто-то придёт и выполнит за них эту работу. Это ясно видно на примере Дальнего Востока, где о паводковой ситуации было известно всем заранее, соответственно, и дамбы можно было построить, и снизить масштаб последствий, но власти субъекта заблаговременно не приняли должных мер по минимизации ущерба. В принципе силы и средства постоянной готовности, в том числе и подразделений МЧС России, своевременно реагируют на информацию о возникновении различных ситуаций, но организация их совместной деятельности на начальных этапах запаздывает, ощущается большая инертность работы РСЧС на территориях, поэтому встают вопросы о наличии проблем у всех, кто входит в число органов РСЧС, по выполнению своих обязанностей и функций и о недостаточных мерах по организации деятельности РСЧС в целом.

Особое место по предупреждению ЧС занимает прогнозирование. В настоящее время в России существуют проблемы: что делать, если известно, что вот-вот начнётся негативное воздействие, почему люди не хотят, или не могут, или, может, даже не знают, что необходимо делать для снижения последствий

негативных воздействий, в частности различных чрезвычайных ситуаций? Опыт Крымска показал, что при заблаговременном предупреждении о надвигающемся ненастье органы местного самоуправления не приняли должных мер по снижению последствий. Также встаёт вопрос о правильности и достаточной информированности населения о каких-либо ситуациях: почему есть категории людей, которые не покидают зоны чрезвычайных ситуаций или действуют вопреки рекомендациям спасателей?

В целом тема достаточно сложная, и в рамках десяти минут, того времени, которое отпущено, все проблемы, сегодня существующие в этой области, не отразишь, но я хотел бы затронуть ещё один вопрос. В декабре будет два года с начала работы данного созыва Государственной Думы, но за эти два года ни разу не были проведены занятия ни с депутатами Государственной Думы, ни с обслуживающим персоналом, не было проведено никаких тренировок, непонятно, какие убежища в Государственной Думе, где они находятся и что необходимо делать в случае возникновения чрезвычайных ситуаций. Поэтому есть над чем работать, а вам, уважаемые коллеги, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Вернёмся к проекту повестки дня. Какие имеются вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, у меня предложения по замене докладчика и отмене рассмотрения вопроса: в связи с отсутствием докладчика вопрос 6, законопроект № 177548-6, просьба перенести на 23 октября или позже, а по 12-му вопросу, у вас есть документ, замена докладчика — доложить предложено мне.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 13. В связи с поступившим заявлением от субъекта права законодательной инициативы предлагается рассмотреть 13-й вопрос по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит перенести рассмотрение 2-го вопроса на 25 октября в связи с необходимостью доработки некоторых его положений.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вячеславович Парахин, пожалуйста.

Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросу 18. В связи с поступившим предложением представителя Государственного Собрания — Эл Курултая Республики Алтай Сафина Ралифа Рафиловича о рассмотрении вопроса 18 в его отсутствие комитет просит рассмотреть законопроект по упрощённому порядку в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по просьбе члена Совета Федерации Чернышёва, докладчика по 19-му вопросу, перенесите, пожалуйста, этот вопрос на 22 октября.

Председательствующий. Олег Александрович Лебедев, пожалуйста.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

В связи с отсутствием докладчиков прошу перенести 15-й и 16-й вопросы повестки дня, законопроекты № 232508-6 и № 292716-6, в блок вопросов, рассматриваемых по сокращённой процедуре.

Председательствующий. 15-й и 16-й вопросы — по сокращённой процедуре. Спасибо.

Перенос 6-го вопроса. Не возражаем? Нет.

Замена докладчика по 12-му — нет возражений? Нет.

По сокращённой процедуре коллеги предлагают рассмотреть вопросы 13, 18, 15 и 16. Нет возражений?

Виктор Витальевич Пинский предлагает 2-й вопрос перенести. Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, полагаю, что дальнейшее перенесение вопроса 2 недопустимо по одной простой причине — данный законопроект давно готов к рассмотрению. По неизвестным нам причинам комитет затягивает вынесение этого вопроса, хотя он касается важнейших тем — защиты детей, в том числе жертв сексуального насилия, и защиты прав потерпевших.

Полагаю, что сегодня мы можем исполнить требования конвенции, которую ратифицировали 7 мая, и принять дополнительные меры по защите детей, которые, к сожалению, ежедневно становятся жертвами преступлений.

Председательствующий. Виктор Витальевич, пожалуйста. Виктору Витальевичу Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы не умаляем, конечно, важности данного законопроекта, но очень много изменений, очень много поправок, которые корреспондируются с другими законами, нам надо это всё привести в соответствие. Сейчас комитет не готов это сделать, мы просим перенести на 25-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна, мы, вообще, всегда с уважением относимся к мнению профильного комитета. Если есть необходимость доработать законопроект, давайте доработаем и рассмотрим его или в пятницу, или на следующей неделе.

Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги и уважаемый Сергей Евгеньевич! Я несомненно согласна с вами в части того, что мнение профильного комитета всегда имеет большое значение, но при этом я вынуждена говорить о том, что этот важнейший законопроект в проработке комитета находится необоснованно долго, хотя сегодня ни Правовое управление Аппарата Государственной Думы, ни правительство, ни ГПУ Президента Российской Федерации не имеют замечаний по тексту. Данная инициатива — просьба о переносе — спонтанно прозвучала в этом зале, на момент начала пленарного заседания даже нам, как авторам, об этом было неизвестно, и это тоже является чрезвычайно некорректным.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна, я всё-таки предлагаю дать время профильному комитету доработать, но при этом поставить жёсткие сроки.

Я ставлю на голосование предложение Виктора Витальевича Пинского 2-й вопрос перенести.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

2-й вопрос переносим.

И Галина Петровна Хованская предлагает 19-й вопрос также перенести. Нет возражений? Переносится.

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Начинаем работать по повестке.

3-й вопрос повестки. Во втором чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении в июне 2013 года. Ко второму чтению поступило три поправки, которые учитывают замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы юридико-технического и лингвистического характера, все поправки исключительно технические и рекомендуются к принятию.

Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее рассматриваем законопроекты в первом чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает Сергей Васильевич Собко.

Пожалуйста.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КППФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что в 2011 году мы с вами приняли закон № 107-ФЗ "Об исчислении времени", но возникла некая правовая коллизия, которая требует исправления, и, в частности, предложенным вам сегодня законопроектом вносится два изменения, устраняющие возникшие юридико-технические противоречия в сфере нормативно-правового регулирования вопросов исчисления времени. Первое изменение — в статью 49 закона "О связи". Поскольку законом "Об исчислении времени" понятие "часовой пояс" было заменено на понятие "часовая зона" — мы с вами внесли такое изменение для удобства населения, в связи с тем что наша страна очень большая по размерам и некоторые субъекты находятся в разных часовых поясах, — в статье 49 закона "О связи" теперь тоже понятие "часовой пояс" предлагается поменять на понятие "часовая зона", это сделает более надёжным и качественным обслуживание систем связи населения. И в статью 21 закона № 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений" предлагается внести норму, которая обязывает Государственную службу времени, частоты и определения параметров вращения Земли наряду с осуществлением своей деятельности также давать информацию о точном значении московского времени и календарной дате.

Этот законопроект в большей степени технический, прошёл все согласования в Правовом управлении, в правительстве, замечаний нет. Комитет по промышленности рассмотрел данный законопроект и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться на вопросы.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., *фракция КППФ.*

Сергей Васильевич, я так понимаю, что мой вопрос не касается конкретно этого законопроекта, но тем не менее люди постоянно спрашивают, будем ли мы принимать закон о переходе с зимнего на летнее время или с летнего на зимнее — все уже запутались! Вы что-нибудь по этому вопросу можете подсказать населению, чтобы оно не волновалось?

Собко С. В. Могу подсказать населению. Действительно, тема эта обсуждается уже почти три года, с 2011 года, и до сих пор однозначного мнения нет. Но надо иметь в виду, что сейчас наша страна — я не берусь давать оценки, но это факт — является хозяйкой будущей Олимпиады, и, естественно, Олимпийские игры — это событие, которое транслируется по всему миру, поэтому заранее заключаются договора, заранее подписываются контракты на проведение передач. Вопрос, безусловно, актуальный, просто в данном случае мы его не затрагивали, поскольку пока нужно двигаться в ламинарном режиме, для того чтобы не нарушить ход тех событий, которые объективно уже должны состояться по тому времени, которое сейчас принято. А моё личное мнение — я поддержал бы переход на старую систему летнего и зимнего времени, но этот вопрос опять-таки не рассматривался официально, и я думаю, что к нему следует вернуться после проведения Олимпийских игр.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Василий Васильевич Журко.

Журко В. В., фракция ЛДПР.

Я скажу коротко: по данному законопроекту Сергей Васильевич Собко, председатель комитета, доложил абсолютно всё, всё пояснил, да и законопроект короткий, и я хочу сказать, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Викторович Омельченко.

Омельченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, принятие данного закона не приведёт к изменению порядка исчисления времени или к изменению границ часовых зон на территории Российской Федерации. Предлагаю поддержать законопроект в первом чтении, фракция поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет. Докладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 5-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Ринат Шамильевич Хайров, пожалуйста.

Хайров Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на исправление опечатки, допущенной в статье 20 при принятии закона. Так, в пункте 8 части 2 статьи 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" имеется отсылка к части 3 статьи 12 указанного закона, в то время как данная часть не касается привлечения к проведению проверок экспертов, экспертных организаций, не состоящих в гражданско-правовых и трудовых отношениях с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых проводятся проверки. В законопроекте исправляется данная техническая ошибка — уточняется отсылочная норма: не "частью 3 статьи 12", а "частью 6 статьи 12" указанного закона, где перечисляются субъекты, которые привлекаются к проведению выездной проверки, в том числе эксперты и экспертные организации.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как было сказано, законопроектом предлагается внести изменения в статью 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" для исправления исключительно технической ошибки.

В части 2 статьи 20 данного федерального закона перечислены требования к проверкам, нарушения которых признаются грубыми, что является основанием для признания результатов проверок недействительными. Проектом закона уточняется отсылочная норма, в которой идёт речь о недопустимости участия в выездной проверке экспертов, экспертных организаций, состоящих в гражданско-правовых и трудовых отношениях с юрлицами и предпринимателями, в отношении которых проводится проверка: не "частью 3 статьи 12", а "частью 6 статьи 12" федерального закона.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик просто прочитал нам пояснительную записку и совсем не прокомментировал, почему так произошло. Я понимаю, что опечатка, как здесь написано, поэтому предлагается исправление, но опечатка — когда буква не та, ну, слово пропущено, а когда меняются три строки — это очень большое изменение, тем не менее профильный комитет нас уговаривает проголосовать за этот законопроект! Как могли эти три строки потеряться?! Это не опечатка, это, по-моему, уже какая-то большая смысловая ошибка!

И к вам, Сергей Евгеньевич, вопрос: нет ли в других законах таких трёх-четырёх потерянных строчек? Кто-то у нас за это отвечает? А то мы проголосовали, считаем, что выполнили свой долг, а на местах получается обратная реакция!

Председательствующий. За то, как мы голосуем, отвечаем мы все и каждый отдельно.

Первая часть вопроса была к депутату Хайрову.

Пожалуйста, включите микрофон.

Хайров Р. Ш. Так мы как раз и говорим, что сейчас исправляем опечатку, которая есть в этом законе. Дело в том, что о проверках речь идёт в части 6 статьи 12 и в части 2 статьи 20, а отсылка в статье 20 была к части 3 статьи 12, что неправильно, то есть мы исправляем опечатку.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Правильно, Сергей Евгеньевич, каждый депутат должен знать, за что он голосует, — к сожалению, я не знаю ни о пункте 8, ни о части 6. Когда докладывают о законопроекте, можно внятно сказать, в чём смысл? К нам индивидуальные предприниматели без конца обращаются по поводу вот этих всевозможных проверок, на них и так уже лежит огромная ответственность, поэтому, мне кажется, очень важно знать, что это была за опечатка и какие организации не имеют права осуществлять проверку. Объясните, пожалуйста!

Председательствующий. Ринат Шамильевич Хайров, пожалуйста.

Хайров Р. Ш. Проектом федерального закона предлагается скорректировать содержащуюся в пункте 8 части 2 статьи 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" отсылающую норму в целях приведения её в соответствие с нумерацией частей статьи 12 указанного федерального зако-

на. Мы просто меняем нумерацию здесь, в этом законе, приводим в соответствие, всё!

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Пожалуйста.

Катасонов С. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич, что сегодня я всё-таки не после шести выступаю, а в рабочее время, — я думаю, что это позволит мне более чётко раскрыть содержание того законопроекта, который мы рассматриваем.

В данном законопроекте заложена только одна мысль — мысль о повышении роли партий в местных парламентах и в решении вопросов в сёлах и городах. О чём законопроект? Мы хотим, чтобы минимальная численность депутатов в представительных органах муниципальных образований была не меньше 20 человек, а сегодня, я напомним, установленная законом минимальная численность — 15 человек.

Что фактически мы сегодня получили в районах? В региональную неделю я посещаю четыре-пять заседаний районных советов, выступаю, рассказываю о том, какие нас ждут изменения в части законодательства, — и у всех на повестке дня вопрос о приведении численности депутатов к норме в 19 человек. Причём очень обидно и стыдно слушать те доводы, которые приводят главы районов или те, кто выступает! Например, на заседании районной сессии в небольшом районе с численностью жителей района всего порядка 19 тысяч человек — весь район! — глава говорит: "У нас сегодня 22 депутата, но на 22 участка разбить территорию нашего района мы никак физически не можем, только на 19!" Я выхожу и говорю: "Послушай, друг, уже дальше идти некуда — вот деревня и мы все здесь деревенские люди, ну ты скажи нормально и честно, что поступила команда перейти от смешанной системы выборов к одномандатной, — да мы все тебя поймём! Более того — у тебя же большинство здесь!"

Я, кстати, Владимиру Николаевичу неоднократно предлагал, чтобы, он, обосновывая смену различных концепций, приводил один аргумент в этом случае: "Мы так решили", — это будет честно и коротко. И самое главное, у нас вопросов-то никаких не будет: ну есть решение, вас большинство — мы подчиняемся! Хотя, конечно, всё это неприятно и стыдно видеть! (*Шум в зале.*)

Казалось бы, численность депутатов в представительных органах муниципальных образований вроде формальная величина и будут там представители партий, не будут, неважно, так как эта проблема касается прежде всего федерального центра. Я сегодня во время десятиминутки начал говорить о посёлке Энергетик, но, к сожалению, из-за ограниченности во времени не рассказал, что там произошло, а ситуация, которая там сложилась, связана непосредственно с тем, что там есть партийные депутаты. Вот почему там не произошло то же самое, что в Бирюлёве? Потому что там с системной оппозицией все работают. Мы видим проблему, мы понимаем, что надвигается социальный взрыв, но мы не идём громить торговые центры, администрацию, а выходим на митинг цивилизованно, чтобы люди увидели силу и чтобы власть увидела и начала реагировать. Вот по итогам этого митинга можно сделать вывод: если есть сто тысяч подписей в поддержку инициативы, то должен законопроект вноситься. Вот если 30 процентов населения поселения выходят — автоматически должны следовать действия власти, автоматически! (*Шум в зале.*)

Да вы представляете, что сделали?! По нормативам Правительства Российской Федерации на 10 тысяч населения должно быть 54 койко-места круглосуточных — сделали 18 мест, и, хотя это прямое нарушение федерального законодательства, постановлений, подзаконных актов, ничего, тишина! Дошло до того, что закрыли инфекционное, родильное, гинекологическое отделения, детские койко-места круглосуточные — всё ликвидировали! Прихожу в больницу — пустые койки стоят, и никого не пускают, чтобы ещё сократить! У нас в области было 78 участковых больниц — в этом году не останется ни одной участковой больницы, в посёлке городского типа была одна районная больница, не ЦРБ, а районная больница, — её тоже не будет, сокращают 100 ФАПов... Как вы доведёте уровень амбулаторной и стационарной помощи до соотношения 50 на 50 — вы же амбулаторную помощь сокращаете?! И всё это совершенно безнаказанно! (*Шум в зале.*)

Возвращаюсь к проблеме численности депутатов. Я посмотрел статистику — ситуация в здравоохранении уже начинает накаляться и появляются первые примеры того, как решаются эти вопросы. Вот прецедент: в городе Карабаш Челябинской области, тоже моногород, 15 тысяч человек (ну, там 10 тысяч, здесь — пятнадцать), закрыли инфекционное отделение. В Энергетике люди вышли на улицу, а здесь депутат от ЛДПР, председатель комиссии по социалке, пошёл в горсовет, обратился в прокуратуру, прокуратура выписала предписание, главврач его не выполнил, обратились в суд, и сегодня есть ре-

шение суда восстановить инфекционное отделение. Таким образом, сегодня можно цивилизованно решать вопросы в регионах и на уровне законодательных собраний, и на уровне представительных органов муниципалитетов, но для этого там должны быть люди, которые эти вопросы ставят.

Мне не хочется, конечно, обижать партию власти, но я вам хочу сказать, что вот это ваше повсеместное засилье полностью развратило исполнительную власть. Они вообще ни с кем не считаются, они принимают документы, которые стыдно читать. Почему? Потому что ни одного вопроса от партии власти в законодательных собраниях нет, на муниципальном уровне — тем более. Не то что бы они боялись, просто они считают, что не совсем этично, если губернатору — представителю партии власти представители этой же партии вопросы будут задавать. А вот, например, на заседания правительства даже председателей комитетов заксобраний не приглашают. Вообще, достаточно такая угрюмая атмосфера на заседаниях правительства в субъектах. Это просто зачитывание бумаг и попутно: "Есть вопросы? Нет вопросов. Слово предоставляется..." — вот так примерно всё это происходит, ну, вы, наверно, это знаете.

Едиственный вариант, так скажем, иметь совесть на уровне муниципалитетов — это иметь, конечно, оппозицию. К нам часто приходят даже депутаты законодательного собрания от партии власти и говорят: "Мы вот этот вопрос поставить не можем, а это очень серьёзная проблема — пожалуйста, поставьте его". Или с каким-то законопроектом выйти не могут и обращаются к нам. Что будет, если у нас на уровне муниципалитетов сегодня не будет представителей оппозиции? Это будет Бирюлёво, это будет Энергетик, когда люди выходят на улицы просто для того, чтобы их власть заметила!

Я вот посмотрел заключение комитета — он против, но я Владимиру Николаевичу говорил: ну написали бы, что так-то хотим. В первом чтении уже принят законопроект, где говорится о 25 процентах в заксобрании — поясняю для тех, кто не читал этот законопроект, — и об отмене вообще ограничений по численности для муниципалитетов. То есть если мы этот закон примем, то муниципалитеты в своих уставах будут определять, смешанная система или нет, а количество даже не будет установлено! (*Шум в зале.*) Мы направили поправки к этому законопроекту, и я ещё раз к вам обращаюсь, надеюсь вас убедить: наличие оппозиции — это единственный вариант сегодня суммировать эти проблемы и донести до любого уровня.

В заключении комитета написано, что есть решение Конституционного Суда, принятое с учётом особенностей избира-

тельной демократии на муниципальном уровне, — вот мне очень понравилось словосочетание "избирательная демократия": может быть, это игра слов, а может быть, на самом деле она избирательная, то есть где-то так, а где-то по-другому. А на заседании комитета говорили о том, что надо дать право муниципалитетам решать, кого они будут к себе или в райсовет приглашать: глав сельских поселений, или депутатов, или всех вместе, — ну не совсем это правильно, ведь мы живём в федеративном государстве, у нас проблемы общие. Я говорил сейчас про Челябинскую область, про то, что сегодня там происходит, в том числе про Энергетик... Кто остановит цинизм — вот по-другому я не могу назвать — исполнительной власти в субъектах?! Вы представляете, в Оренбургской области распространяют листовки, где приводят слова министра здравоохранения Семивеличенко: "Дорогие граждане! Информация о том, что койко-места ликвидируются, неверна, они просто переносятся в соседний город". 56 километров — ну нормально?! Вы их ещё в Москву перенесите! Или приходит министр здравоохранения на градообразующее предприятие и говорит: "А что вы хотите, вы, дети алкоголиков?" — представляете, что себе позволяет сегодня наша исполнительная власть?! И кто ей задаст вопрос, кто?! Да кроме оппозиции, с ней никто там разговаривать не может! (*Шум в зале.*) А если мы не будем ей там, на местах, задавать вопросы, то мы будем получать вот такие "дорожные карты", о которых я говорил.

Что ещё можно сказать? Ну, вот говорится о том, что будет выбирать муниципалитет, потому и не хотят ввести критерий обязательности. Я считаю, что не надо давать это право муниципалитетам по названным причинам, а всё-таки нужно унифицировать систему выборов, и в каждом муниципальном районе или в городском округе мы должны иметь возможность создавать свои фракции. Это нужно не только оппозиционным партиям, это даже, может быть, в большей степени нужно партии власти — чтобы был инструмент, который держал бы их в тонусе. И это нужно федеральной власти, это нужно президенту — тогда у нас не будет Бирюлёва и Энергетика!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как сказал Сергей Михайлович, предлагается установить минимальную численность депутатов представительного органа муниципального района, городского округа в количестве не менее двадцати человек. В этой связи необходимо сказать, что 131-м федеральным законом о местном самоуправлении установле-

но, что минимальная численность депутатов представительного органа городского округа определяется в зависимости от численности населения муниципального образования, а численность депутатов представительного органа муниципально-го образования определяется уставом муниципального образо-вания и не может быть менее 15 человек. Также согласно ста-тье 23 закона установлено, что не менее половины депутатских мандатов в избираемом на муниципальных выборах предста-вительном органе муниципального района, городского округа с численностью двадцать и более депутатов распределяются в соответствии с законодательством о выборах между списка-ми кандидатов, выдвинутыми политическими партиями, про-порционально числу голосов избирателей, полученных каж-дым из списков кандидатов. Предложенная законопроектом норма лишает городские округа и муниципальные районы пра-ва выбора избирательной системы, поскольку, по сути, обяза-вает проводить выборы по смешанной избирательной системе во всех городских округах, независимо от численности населе-ния, и во всех муниципальных районах, где представительный орган формируется на муниципальных выборах. Это не соот-ветствует концепции 131-го федерального закона и Федераль-ного закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Феде-рации". Законопроект не учитывает положение 131-го закона, предусматривающее возможность формирования представи-тельного органа муниципального района не только на муници-пальных выборах, но и способом делегирования.

Увеличение минимальной численности депутатов пред-ставительного органа муниципального района, городского окру-га может привести к дополнительным расходам на обеспечение функционирования депутатов этого представительного органа, покрываемых за счёт средств местных бюджетов, что в услови-ях дотационности большинства муниципальных образований считаю недопустимым.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его откло-нить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Виктору Алексеевичу.

Вы не усматриваете в действиях комитета определённую непоследовательность — на федеральном и на региональном уровнях идёт законодательная поддержка развития политической системы и создания новых партий, а на муниципальном уровне вы ставите жёсткий заслон развитию политической системы? Ваш довод, что не хватает средств на обеспечение деятельности депутатов, в общем-то, не очень обоснован — да о каких средствах может идти речь, если там порой даже председатель собрания депутатов работает на общественных началах!

Я полагаю, что надо поддержать инициаторов законопроекта и посмотреть более внимательно, поскольку речь идёт о развитии политической системы нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

Микрофон включите, пожалуйста.

Казаков В. А. Я думаю, что одно другому не мешает и в данной ситуации позиция комитета абсолютно правильная. Проводя встречи в различных регионах относительно 131-го закона, мы видели, что очень многие регионы сегодня ведут работу по изысканию способов укрупнения регионов и по сокращению количества муниципальных образований именно с целью снижения расходов из бюджета на это, поэтому здесь позиция комитета однозначно правильная.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня к Сергею Михайловичу Катасонову вопрос.

Я поддерживаю законопроект, безусловно, он нужен, но согласитесь, что не в этом главное. Выборов на местном уровне нет, ну, будет не пятнадцать, а двадцать человек, назначенных от правящей партии, но проблема неэффективности муниципальной власти, мне кажется, в другом — там денег нет. Вот сейчас формируется бюджет будущего года, в том числе на уровне регионов и муниципалитетов, и там закладывается на культуру 5 рублей в месяц на человека, на физкультуру — 2 рубля в месяц на человека... Хоть сто депутатов там выбери, лучше не будет! А эта беда не от них, а от нас — наша федеральная власть загоняет муниципалитеты в тупик, отбирая у них все деньги. Не кажется ли вам, что в этом главная проблема муниципалитетов, а не в численности? Хотя, подчёркиваю, закон в принципе я поддерживаю.

Председательствующий. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Ну, критерий очень простой. Если бы в этом была причина, то не было бы внесённого Клишасом за-

конопроекта, который вообще практически отменяет смешанную систему на муниципальном уровне, уверяю вас, не внесли бы они, партия власти, этот законопроект.

Я вам назову вот такие цифры. У нас сегодня оппозиция вся вместе набирает 61 процент, и если будет смешанная система выборов, то как минимум 30 процентов, а то и больше в представительных органах муниципальных образований составят представители различных партий. Это подтверждают и результаты в районах, где у нас происходят выборы по смешанной системе — там представителей различных партий очень много, достаточно, например: если число депутатов от двадцати до двадцати пяти, то может быть, допустим, пять коммунистов, а в одном районе, в Беляевском, у нас шесть депутатов от ЛДПР. Финансы здесь вряд ли имеют значение, здесь чисто политическая ситуация, и мы понимаем, что депутаты, придя в райсовет, конечно, не найдут эти деньги, мы сейчас говорим о другом: для того, чтобы не было таких социальных взрывов, чтобы мы не вынуждали людей выходить на улицы и чтобы потом это не выплёскивалось в различных каких-то протестных формах, всё должно быть цивилизованно, для этого и созданы партии — партии объединяют по интересам, они организуют, они делают это системно, наша системная оппозиция позволяет это делать, а если нас там не будет, то будут стихийные митинги, стихийные выходы. Поэтому ещё раз повторю: я думаю, это больше даже не ЛДПР нужно — это нужно сегодня партии власти!

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Виктор Алексеевич, вам, как человеку из региона, наверное, известно, как у нас обстоят дела на местах. Демократия — это и есть плюрализм мнений и позиций, а любая монополия, как история показывает, ведёт всегда к загниванию. Так вот, вам не кажется, что, если глобально посмотреть, выбранный сегодня вектор развития партийно-политической системы некорректен, неправилен, он стопорит общественное развитие, порождает очень много конфликтов в обществе, проблем, с которыми мы сегодня вынуждены бороться, их решать?

Председательствующий. Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А. Ну, эти процессы никак не связаны с деятельностью законодательных органов, сегодня принято достаточно законов, которые позволяют упрощённо регистрировать

различные политические партии и способствуют развитию демократии в этом плане.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Виктор Алексеевич, хорошие вы люди, получается у вас всегда очень красиво, но, как говорили на Руси, закон что дышло: куда повернул, туда и вышло. Вы же убили выборную систему по партийным спискам, когда приняли закон о том, что если количество депутатов муниципального образования менее двадцати, то без партийных списков! Вот откуда возник сейчас этот законопроект об увеличении численности депутатов до двадцати? Вы сначала уничтожили эту систему, а теперь доказываете нам, что там уставами... Они и сделали в соответствии с вашим принятым законом, изменили численность: было двадцать и более — стало девятнадцать и менее. Поэтому возникает вопрос: вы что, не анализируете, что происходит внизу, или вы, так скажем, отработываете чьё-то задание?

Председательствующий. Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А. Все мы знаем, что те вопросы, которые мне сегодня задавали относительно численности и состава представительного органа муниципального образования, определяются самими депутатами и населением, сегодня дано право им это делать самостоятельно, поэтому претензии считаю необоснованными.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Я вот слежу сейчас за ходом обсуждения и вспоминаю выборы мэра в Москве, когда Собянин отдал Навальному подписи, которых тот собрать не мог. Ну, всем понятно зачем он это сделал: конечно, лучше отдать Навальному, он всё равно не победит, но зато не пройдёт Мельников, — это было понятно всем, кто немножко соображает в политике. То же самое мы и сейчас делаем: чтобы губернатором выдвинуться, нужно собрать подписи депутатов, а значит, депутатов оппозиционных должно быть как можно меньше на местах — вот и всё, вот и вся логика. На местах, даже если в районный совет пройдут все от Компартии, конечно же, изменить ничего не смогут, потому что глава администрации будет выполнять распоряжения сверху. Но с другой стороны, это престиж партии, это возможность опять потом от партии собирать подписи, количество которых мы в законе прописали.

Все двадцать лет потихонечку, потихонечку фальсифицировали результаты выборов — хотя это уголовно наказуемое деяние — всеми возможными способами, и поощряли тех, кто творил безобразия: после выборов вывозили на праздники, поили, кормили, давали премии — дескать, молодцы, ребята, раз вы сумели так обмануть всех! И вот это называется демократией?! (*Шум в зале.*) И не придерёшься — ведь смотрите, сколько на самом деле кандидатов участвуют, как они между собой борются... При этом запрещали телевидение использовать, не давали возможности депутатам, людям, умеющим хорошо говорить, выступать в качестве доверенных лиц... Вот теперь ещё надо и в муниципалитеты своих посадить! Но послушайте, ведь это не даст возможности...

Если, конечно, страна будет развиваться позитивно, если будет всё хорошо, может быть, народ и проглотит всё это, но у нас хорошего-то пока ещё очень мало! Да, какие-то маленькие ростки есть, мы их видим, но... Я уже тысячу раз спрашивала у вашего представителя, почему он не берёт в свою команду кого-либо от Компартии, ведь у нас же есть такие умные ребята, они смогли бы работать, они же не социализм будут строить, они будут работать, будут помогать вытягивать страну, — нет, не нужны, не велено, надо брать других! (*Шум в зале.*)

Я не знаю, может быть, я одна так всё воспринимаю болезненно, потому что терпеть не могу ложь и цинизм, поэтому сколько бы ни рассказывал представитель комитета о нецелесообразности принятия этого законопроекта... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я поддерживаю концепцию законопроекта, предложенного депутатом Катасоновым. Полагаю, что — мои коллеги уже этого касались — ситуация в стране далеко не стабильная. Сегодня правящее большинство пытается любыми методами удержать систему в том виде, в каком она сложилась ранее, удержать систему власти на федеральном уровне большинством, то же самое — на региональном, и теперь мы говорим о муниципальном.

В своё время я этот пример уже приводил, но повторю. Весьма известный, авторитетный в Америке сенатор Ричард Кларк сказал мне: желаю вам, российским коллегам, чтобы у вас никогда деньги не были определяющим фактором на выборах. Горестная картина сегодня: капитал, разнообразные структуры и личности обворовали великий народ и бросают эти наворованные деньги на то, чтобы сохранить свою власть!

А что такое смешанная система на муниципальном уровне? Это хоть какое-то адекватное отражение сурового и противоречивого общества! А что такое одномандатные выборы на муниципальном уровне? Это сплошь и рядом рогатки, зачастую сильные, официально непровозглашённые, но реальные, и они действуют так мощно, что уже на стадии выдвижения кандидата от оппозиции, люди не смеют возникнуть! (*Шум в зале.*)

Что же за тип демократии у нас создан?! Да, издержки существуют во всякой системе, но идеальный вариант, идеальная демократия — это когда каждый гражданин обладает способностью всё объективно оценивать, располагает всей информацией, а у нас ничего и близко к этому нет, у нас монополизм в денежной сфере, монополизм в информационном освещении позиций кандидатов в депутаты и административный ресурс в ходе проведения выборов и подведения итогов (*шум в зале*), поэтому депутат Катасонов правильно ставит вопрос: надо, чтобы хотя бы на муниципальном уровне оппозиция имела возможность через политическую волю партии какое-то число мандатов получить. Всякая попытка бесконечно затыкать крышку парового котла кончается плохо. Уж на что КПСС была могучая и эффективная политическая партия, какие гигантские дела делала, но и она в итоге должна была меняться — жаль, что эти изменения, ею же предпринятые, кончились крахом, поскольку её предали! (*Шум в зале.*)

Я думаю, что законопроект сам по себе обречён, но тем не менее осознанно поддерживаю его! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР, конечно, поддержит законопроект.

Уважаемые депутаты, посмотрите, сколько человек практически в начале пленарного заседания присутствует в зале, — почему так мало? Ответ очевиден: а потому что абсолютно бесполезно ходить! Вот всё, что мы сейчас делаем, — это некая имитация демократии. Мы можем в 10 часов утра объявить "час голосования", проголосовать, и результаты голосования ничем не будут отличаться от тех, которые будут в пять часов вечера, потому что всё заранее известно, всё заранее просчитано и результат понятен, так что и это об-

суждение абсолютно бесполезное, потому что оно не повлияет на итоги голосования.

В связи с этой ситуацией вспоминается детский мультяш, который был снят ещё в Советском Союзе, он называется "Туда и обратно". Этот мультфильм имеет глубокий философский смысл, хотя ребёнку, наверное, тяжело его понять: мультипликационный герой сначала долго-долго карабкается в гору, потом запинается о камень и скатывается обратно — короткий мультфильм с глубоким философским смыслом. Вот то, как у нас развивается партийная политическая система, напоминает этот мультфильм.

Много лет на встречах с высшим руководством страны представители всех фракций давали свои предложения, некоторые из них получали реализацию, но то, что сделано сегодня, тот вектор, который взят сегодня, на наш взгляд, выбран неправильно, некорректно. Ввести единый день голосования было предложением фракции ЛДПР, но мы предлагали проводить его в марте — вы же своим голосованием за поправку во втором чтении определили сентябрь. Измучили всех — и себя, и нас, оппозицию, и администрации, и избирательные комиссии, — всё лето все мучились! А самое главное — избиратель был практически оторван от избирательного процесса. Мы предлагали голосование проводить в среду, в будний день, для того чтобы повисить явку, но вам высокая явка невыгодна, вам надо, чтобы приходил ваш административный ресурс, а остальные отсиживались дома! (*Шум в зале.*)

Мы предлагали все выборные кампании проводить только по партийным спискам — у вас же сегодня всё наоборот, вы пытаетесь через законодательное регулирование сузить возможность для партий получать мандаты по пропорциональной системе.

Мы предлагали дать партиям право отзыва членов избирательных комиссий, потому что чиновники на местах душат, мучают и издеваются, запугивают для того, чтобы член комиссии занимал "правильную" позицию, и какие-то поползновения решить этот вопрос были, но до конца мы дело так и не довели, хотя была президентская инициатива.

Мы предлагали запретить отказывать в регистрации кандидатов — сплошь и рядом это происходит! Пожалуйста, Калининградская область, город Гусев: были созданы все условия для того, чтобы КПРФ и ЛДПР не смогли полноценно участвовать в выборной кампании, потому что местным чиновникам не хочется, чтобы эти две партии участвовали в выборах, и они находят всевозможные уловки для того, чтобы они не участвовали.

И так — со множеством наших предложений. Мы предлагали дать фракциям право своим решением лишать мандата, ввести так называемый императивный мандат, для того чтобы повысить дисциплину, потому что некоторые кандидаты до выборов ходят такие хорошие... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От фракции?

Четыре минуты добавьте.

Нилов Я. Е. ...а после выборов начинают вести себя по-другому. У фракций должно быть такое право, для того чтобы наводить порядок в своих рядах, это было бы выгодно в том числе и партии власти, но почему-то этого боятся.

Поэтому сегодня, на наш взгляд, вектор выбран неверно и если мы и дальше будем следовать по этому пути, то будем получать такие ситуации, как в Пугачёве, в Бирюлёве, в Сагре, в Кущёвке, почему? Потому что сегодня происходит следующее (вот мы, ЛДПР, вводим новое понятие): произошёл некий симбиоз, то есть сращивание нелегальной миграции и коррупции чиновников и силовиков, они друг друга подпитывают, поддерживают и развивают — одни закрывают глаза на нарушения закона, тем самым повышая уровень нелегальной миграции, а другие чувствуют свою безнаказанность, понимая, что все вопросы с учётом уровня коррупции можно решить, что ведёт к повышению уровня нелегальной миграции. То есть мы идём неправильным путём сами, получая потом такие вот ситуации и всплески негодования наших граждан.

Фракция ЛДПР предлагает рычаги решения тех или иных вопросов, но, к сожалению, в большинстве комитетов Государственной Думы гробят и душат наши здравые инициативы, кстати, потом они появляются под авторством других субъектов права законодательной инициативы. Например, два года назад фракция ЛДПР выступила с инициативой о так называемых резиновых квартирах, полтора года всё было без движения, в конце прошлого года нас поддержало правительство, но законодательная инициатива появилась под другим авторством, и наша уже не рассматривалась, в итоге в первом чтении голосами партии большинства приняли законопроект, который ударяет в том числе и по российским гражданам, а наш законопроект на эту тему с января этого года лежит в комитете без движения. Таким образом, вопрос, связанный с "резиновыми квартирами" и проживанием в этих квартирах прежде всего нелегальных мигрантов, остаётся нерешённым, и это результат той системы, которая сегодня, к сожалению, существует в Государственной Думе (*шум в зале*), поэтому фракция ЛДПР поддерживает законопроект и предлагает всем подумать, прежде чем голосовать! Поймите, то, что произошло в Бирюлёве, в оче-

редной раз продемонстрировало нам, что может произойти по всей территории Российской Федерации, — это индикатор тех проблем, которые есть у нас в обществе. А вся беда — в несменяемости власти, в монополии одной партии и в оторванности чиновников от наших граждан! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Рябов Николай Фёдорович. От фракции, да?

Рябов Н. Ф. Нет-нет, не от фракции, самостоятельно.

Председательствующий. Тогда три минуты.

Рябов Н. Ф. Уважаемые товарищи, вынужден был выйти сюда, потому что хочется сказать коротко, но ясно: понятно, что действительно, как сейчас коллега Нилов сказал, результаты голосования всё равно будут те же, вне зависимости от того, голосуем в 10 часов или в 17 часов. Я только что, в прошедшую пятницу, присутствовал на заседании "круглого стола", где обсуждали так называемый 245-й закон, который принят в этом зале именно большинством, естественно "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", и в течение четырёх часов я слушал, что по закону, который принят Государственной Думой, оказывается, практически все четверста пятьдесят депутатов, во всяком случае большинство из нас, могут быть признаны преступниками, — вот такие законы мы принимаем необдуманно! *(Шум в зале.)*

Но я не буду останавливаться подробно на этом законе, я хочу остановиться всё-таки на законопроекте, который мы сейчас обсуждаем. Сергей Михайлович Катасонов, фракция ЛДПР, предлагает правильный, точно выверенный законопроект, который действительно необходимо принять. Ведь у нас существовала смешанная избирательная система, когда были выборы по партийным спискам и по одномандатным округам, мы с вами приняли закон, который позволяет оставить выборы только по одномандатным округам в случае, если численность представительного органа меньше двадцати депутатов, и тут же, сразу муниципальные образования этот закон стали исполнять: тут же внесли поправки в уставы, изменили численность — оставили девятнадцать, семнадцать, пятнадцать, — и остались выборы только по одномандатным округам, возможность выборов по партийным спискам, как вы видите, они ликвидировали. Что происходит дальше на местах? Понятно, что все партии выдвигают кандидатов по одномандатным округам, но давайте честно признаемся, глядя друг другу в глаза или даже себе — с помощью зеркала, — что на местах происходит подтасовка результатов голосования, и сколько бы мы с вами, представители других партий, ни пытались избраться, это не получается.

Более того, только что в городе Дзержинске на дополнительных выборах по одномандатному округу кандидат от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", чтобы избраться, потратил — вдумайтесь в цифру! — 9 миллионов рублей, и никто, конечно, бóльшую сумму противопоставить не смог.

Естественно, избраться от других партий по одномандатным округам сложно, трудно, поэтому правильное предложение — всё-таки поднять минимальное число до двадцати человек и создать условия для проведения выборов по смешанной системе. Давайте проголосуем за этот законопроект!

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я думаю, сегодняшние выступления депутатов от оппозиции по данному вопросу являются серьёзным предупреждением тем, кто пытается сломать политическую систему. Вновь такой крутой зигзаг — отход от партийной к мажоритарной системе избрания депутатов, и вы видите, что, вообще говоря, здесь, в зале, во время обсуждения и голосования очень жёсткое сопротивление, ну и, думаю, в обществе в целом вы встретите очень серьёзное непонимание.

Касаясь данного вопроса, я хочу выступить с другой точки зрения и поговорить не о политической системе, не об интересах оппозиционных партий, а о другом — об интересах органов самоуправления. Я очень редко выступаю вразрез с комитетом, где я работаю, это очень профессиональный комитет, который профессионально подходит ко всем вопросам, но в данном вопросе, я считаю, верх взяла какая-то конъюнктура и всей глубины проблемы депутаты нашего комитета не увидели.

Вообще, новейшая история развития местного самоуправления в Российской Федерации изобилует интригующими решениями, поворотами, зигзагами — романы можно писать! Достаточно вспомнить такой зигзаг, который здесь, в зале, у нас произошёл: вечером мы считаем, что нельзя идти навстречу инициативе Ленинградской области об объединении исполнительной власти районных центров и районов, а наутро мы резко меняем мнение и принимаем решение, что можно и необходимо, — и закон принят. Есть и другие примеры подобных изменений, но в данном случае я хочу напомнить вообще историю развития вопроса.

Иван Иванович, я от фракции в данном случае выступаю...

Председательствующий. Да, добавим четыре минуты.

Локоть А. Е. Напоминаю: тогда президент Медведев, выступая с инициативой развития политической системы, предложил распространить избрание депутатов по партийным

спискам, 100 процентов, в том числе и на уровень местного самоуправления, ну, во всяком случае, на районы и крупные муниципальные образования. Затем — нет, и откатились на 50 процентов. Сегодня новая инициатива возникла — до 25 процентов (Сергей Михайлович, хочу напомнить вам, вы с хорошей инициативой вышли) и даже вообще всё свести к нулю, чтобы на уровне местного самоуправления вообще партийной системы не было. Вот представляете, какие зигзаги?! И здесь, прямо скажем, партия власти и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно за этими зигзагами следуют. Я не критикую, я понимаю: участь такая у партии власти — следовать тому, что делают наверху, но наверху-то тоже ошибаются! Регулярно встречаясь с главами и депутатами органов местного самоуправления, мы слышим, как они проклинают нас за эти зигзаги, они уже не знают, куда деваться от изменений 131-го закона, от законодательства, которое регулирует избрание депутатов органов местного самоуправления. Они держатся за это число — пятнадцать депутатов — почему? Они просто не хотят с этим связываться, они не знают, что будет завтра, — вдруг завтра появится какая-то новая инициатива, и опять всё придётся менять, ломать, поэтому они ныряют туда, чтобы их не трогали, чтобы была стабильность и чтобы в этой стабильности существовать.

Уважаемые депутаты — члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", можно, конечно, перед нами в зале хвастать и говорить о процентах выдвижения и избрания депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", но это, прямо скажем, всё от лукавого, потому что если на местах поглядеть, если партийные структуры взять, — ну нету первичных организаций там, нету! А есть местная элита, которая регулярно мимикрирует под разные партии, в данном случае под "ЕДИНУЮ РОССИЮ", с тем чтобы дать возможность существовать себе, местным олигархам, своему бизнесу и местному самоуправлению, потому что местное самоуправление — это такой... самый униженный участок власти, самый обделённый, и не дай бог там появится какой-то красный мэр, оппозиционный: на него же посыплются всякие проверки, уголовные дела, он тут же лишится финансирования, и так далее, и так далее. Нет числа, вообще говоря, этим примерам по Российской Федерации! Поэтому, конечно же, им ничего не остаётся, как только поднырнуть под сильного, а в данном случае в силу обстоятельств сильной является "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Что произойдёт в конечном итоге с точки зрения местного самоуправления? Посмотрите — города и округа поделены местными олигархами. Вы вернёте мажоритарную систему, за-

крепите её, но эти олигархи уже передают власть по наследству, уже сыновья, сватья, зятя — все избираются, и только потому, что они принадлежат к конкретному клану, к конкретной фамилии, и это происходит не в каких-то экзотических республиках, это уже становится явью и реалиями любого субъекта Российской Федерации. Вот к чему ведёт эта система! А партийная система действительно в этом смысле давала определённую независимость, самостоятельность, возможность высказать свою точку зрения и отстоять право представительного органа данного муниципального образования, но бояться, бояться идти на выборы, бояться избираться депутатами, главами местных органов, и если мы закрепим эту систему, если мы останемся в заскорузлом русле, то, вообще говоря, там некого будет избирать! Да, субъекты укрупняют, и, с точки зрения глав субъектов, местное самоуправление надо вообще убрать. Послушайте, что они говорят: в районы надо назначать глав — вот голубая мечта всех глав субъектов! Ну, если мы хотим, чтобы это произошло, тогда давайте согласимся и с тем, чтобы не было никакого местного самоуправления!

Данный законопроект мы поддержим, проголосуем за.
(*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Каргинов Сергей Генрихович.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хотел бы задать простой вопрос: почему мы до сих пор не можем наладить нормальную жизнь в стране, не можем поднять экономику, не можем сохранить социальные льготы какие-то? Ответ простой: мы шарахаемся из одной стороны в другую и не можем найти ту золотую середину, которая позволила бы России стабильно, спокойно, без каких-то дёрганий развиваться и улучшать жизнь нашего населения, потому что то одна выборная система, то другая, а ведь всё начинается с политики. Можно говорить об экономике девяносто девять раз, но в сотый раз мы придём именно к необходимости политического решения проблемы, без политики, без этой, так сказать, шапки, которая находится на государстве, мы не поднимем никакую экономику. Значит, в первую очередь надо добиться стабильности здесь, в этом лагере, а у нас то мажоритарная система, то 50 на 50, то 100 процентов по партийным спискам, то опять возвращаемся к 50 процентам — это на государственном уровне. А вот на уровне муниципалитетов вроде бы был более-менее стабильный период — мы очень долго избирали депутатов по одномандатным округам, по мажоритарной системе, но обкатали, посмотрели и в итоге пришли к выводу, что вроде бы неплохо было бы ввести политическую со-

ставляющую и там, то есть избирать по партийным спискам, потому что больше конкуренции, больше споров возникает, больше контроля, — и пошли по этому пути.

Где-то такие выборы прошли, но не успели два шага ступить, опять бежим отменять: уже главы районов против. Выборы по партийным спискам на местном уровне главам районов не нужны, потому что не нужен бунтарский парламент, им нужен парламент карманный: как сказали — так и проголосовали, как сказали — так и сделали. Одного человека всегда легче поднять, найти его болевые точки, а с политическими партиями сложнее: с ними надо разговаривать, надо прислушиваться к их мнениям, выполнять какие-то задачи, которые они ставят, — сложнее договориться, сложнее поломать их. А в чём задача одномандатника? Он избирается от конкретной территории в муниципальном образовании, и, если он не выбьёт денег для этой территории, не протолкнет решение каких-то проблем этой территории, его в следующий раз не изберут жители, скажут: "А ты, Васильевич, что сделал-то у нас? Скамейки поставил — только и всего? Или ямы выкопал?" То есть партийная система намного стабильнее, намного серьёзнее, она даёт возможность контролировать исполнительную власть, даёт возможность выносить различные проекты, а на одномандатников тут же давят. Кроме того, это экономия бюджетных средств.

Не успеваю по времени просто, но скажу, что очень много критериев, по которым политические... *(Микрофон отключён.)*

Председательствует Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание на следующие обстоятельства.

Первое. Нежелание принимать этот законопроект и та позиция, которую изложил Виктор Алексеевич, — это на самом деле демонстрация инерции мышления и инерции действий. Сегодня необходимо — автор законопроекта, Сергей Михайлович, говорил об этом — вмешательство в происходящие события, но, к сожалению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не готова и тем самым поддерживает бездельников от своей партии.

Конечно, для того чтобы работать с оппозицией, необходимо быть грамотным, сильным и порядочным политиком, а когда нет оппозиции, тогда могут возникать и Бирюлёво, и Куцёвка, и другие негативные моменты. Вот я заметил такую тен-

денцию: в тех регионах, где сильная оппозиция, не может быть беспредела и не могут происходить те неприятные события, о которых мы говорим.

Ещё хочу отметить следующий момент. Вот Владимир Николаевич, выступая по вопросу об упрощении регистрации партий, говорил о том, что необходимо развивать политическую систему, а сегодня, для того чтобы выдвинуть кандидата на должность губернатора, нужно собрать необходимое количество подписей депутатов, потому на этом законопроекте ставится крест, и фактически он становится висящей на палочке морковкой, до которой, в общем-то, не достать.

И следующий момент. Лишение сегодня муниципалитетов финансирования — это рукотворное деяние, это всё сделано руками большинства присутствующих в этом зале, и говорить о том, что мы не можем финансировать представительные органы муниципальных образований, я считаю, негоже.

Я не уверен в том, что этот законопроект будет сегодня принят, но если ничего не менять и не идти по тому пути, который предлагает Сергей Михайлович, то мы с вами можем закрепить и Кущёвку, и Бирюлёво по всей территории нашей страны. Я предлагаю всё-таки поддержать этот законопроект!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Валентинович Свиридов.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Здесь уже много было сказано в поддержку законопроекта, соавтором которого я являюсь, и я в своём выступлении хочу сказать об ответственности и о бюджетных расходах, об ответственности — в свете наметившейся в последние годы тенденции к возврату выборов депутатов всех уровней по одномандатным округам, по смешанной системе.

Я занимаюсь политикой, работаю с избирателями уже пятнадцать лет, вначале как помощник депутата Государственной Думы, теперь как депутат Государственной Думы, и, принимая людей, которые в достаточном количестве идут за помощью в ЛДПР, — людей отчаявшихся, людей озлобленных, как правило, — я задаю им вопрос не по их проблеме: знают ли они своих депутатов представительных органов местного самоуправления, депутатов законодательных собраний, депутатов Государственной Думы? Со всей ответственностью заявляю, что порядка девяноста пяти человек из ста не называют ни одной фамилии, зато все они знают ведущие политические партии страны — ЛДПР, КПРФ, "ЕДИНУЮ РОССИЮ", "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", ну, в основном те, которые представле-

ны в парламенте, их они всегда знают. То есть вопрос не в персоналиях — люди стремятся к политической силе, идут в политические структуры. И гораздо правильнее было бы выстроить, как сейчас модно говорить, вектор для установления вертикали законодательной (представительной) власти в том направлении, чтобы человек, приходя со своей бедой, знал: если его вопрос не решат на местном уровне, его будут решать на уровне субъекта, если нет, значит, подключатся уже федеральные депутаты. Партия несёт ответственность за тех, кого она предлагает в списки, потому что политическая партия постоянно принимает участие в выборах. Это первое.

И второй момент — это расходы. Уважаемые коллеги, с начала наших полномочий тридцать шесть коллег прекратили свои полномочия по тем или иным причинам. Вот представьте, если бы они все избирались по одномандатным округам, то, по самым скромным подсчётам — я всё сократил в два раза, — затраты на довыборы депутатов Государственной Думы стоили бы бюджетам разных уровней не менее 10 миллионов, примерно от 10 миллионов рублей. Вот умножьте — получите 360 миллионов рублей за неполные два года, то есть треть миллиарда. А представьте, что было бы до конца срока полномочий! А что сейчас? Совершенно безболезненно ушёл депутат в исполнительную власть, его заменил следующий по списку — и если вы в масштабах страны посчитаете все затраты на досрочные, дополнительные и прочие выборы, вы ужаснётесь, когда узнаете, какие средства тратят на это бюджеты всех уровней!

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Отрадно, что вопрос, рассматриваемый сегодня на пленарном заседании, касающийся местного самоуправления, заинтересовал, затронул такое большое количество депутатов, но объективности ради должен сказать, что восемьдесят процентов выступавших говорили не о сути данного законопроекта, а о проблеме в целом, и по существу, и не по существу.

Давайте вернёмся всё-таки, уважаемые коллеги, к законодательной инициативе, которую предлагает Сергей Михайлович. Он предлагает изменить численность депутатов представительных органов, увеличив норму с пятнадцати до двадцати человек, тем самым якобы даёт гарантию, что политическая партия будет принимать активное участие в политическом процессе. Но, коллеги, кто мешает сегодня принимать активное участие политическим партиям в выдвижении и поддержке кандидатов даже при численности

пятнадцать человек? Никто не мешает. Кто говорит о том, что сегодня нет условий для развития политической системы и для активной работы оппозиции? Никто не говорит. Для этого действительно — Виктор Алексеевич об этом говорил — мы приняли закон, который касается упрощённой процедуры регистрации партий, да и другие законы. А может быть, как раз в этом и кроется один из мотивов выступлений оппозиции — в том, что появятся новые партии, которые будут находить новых ярких людей, личностей — я не беру "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — и выдвигать своих кандидатов, тем самым отрывая голоса избирателей от традиционных оппозиционных партий, представленных сегодня в Государственной Думе? Может быть, этого опасаются политические оппоненты нашей партии? Давайте задумаемся и об этом.

Сергей Михайлович, вы в последнее время очень много вносите законодательных инициатив по теме развития местного самоуправления, я вам благодарен за это. Мы очень внимательно изучаем их в комитете и стараемся если не поддержать, то по крайней мере извлечь рациональное зерно и это поддержать, и мне было крайне обидно слышать сегодня из ваших уст огульное, пусть косвенное, но обвинение 350 тысяч чиновников, работающих в органах исполнительной власти и местного самоуправления, в непрофессионализме, чванстве и высокомерии. Да, есть отдельные, что называется, паршивые овцы, но нельзя обобщать и говорить, что все бесконтрольны, что все невежественны и все не уважают наш российский народ! (*Шум в зале.*) Есть представительный орган, который должен их поправлять, — не оппозиция, потому что монополии на критику и на оценку деятельности исполнительной власти нет ни у какой оппозиции, это право всего народа, всех политических сил в Российской Федерации. Да, безусловно, 131-й закон, который претерпел за последние... (*Микрофон отключён.*)

Я прошу прощения, я от фракции выступаю, и, если можно, добавить...

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте четыре минуты.

Тимченко В. С. ...131-й закон, который за последние десять лет претерпел очень много изменений, требует дальнейшего совершенствования, потому что ничего догматического нет в этой жизни, — как только останавливается какое-то развитие, совершенствование, останавливается жизнь — и, безусловно, корректировка нужна. Но я не соглашусь с моим глубокоуважаемым коллегой Анатолием Евгеньевичем Локотем, что нас проклинаят муниципалы. Уважаемые коллеги, я не знаю, может быть, у нас разные аудитории, но нас, наоборот,

благодарят за то, что мы слышим предложения с мест и совершенствуем законодательство в сфере местного самоуправления. Кстати, об этом как раз и будет идти речь на предстоящем съезде муниципальных образований. Уважаемые коллеги, уж кто-кто, а Государственная Дума реагирует на запросы муниципального сообщества в первую очередь! Заседания Совета по местному самоуправлению при Председателе Государственной Думы проводятся регулярно, и на них обсуждаются самые актуальные вопросы законотворческой деятельности, которые нужны для развития местного самоуправления Российской Федерации, — давайте не будем передёргивать и трактовать так, как это интересно той или иной политической силе. *(Шум в зале.)*

Анатолий Евгеньевич, вы сказали, что снижается до 25 процентов... Уважаемые коллеги, давайте считать: там написано, что не менее 25 процентов, а не менее — это и 50, и 70, и 100 процентов. И если мы говорим, что местное самоуправление — это самостоятельный институт публичной власти, так давайте всё-таки доверять нашему местному самоуправлению, избранному непосредственно населением, непосредственно народом, в принятии самых важных решений, которые касаются жизни всего нашего населения! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Сергей Евгеньевич, я вас и всех участников дискуссии благодарю. Не буду в заключительном слове дополнять то, что сказано, потому что это бесконечный процесс. Единственное, что я хочу добавить, — это то, что мы с вами, конечно, можем менять систему законодательства, но, слава богу, мы не можем отменить законы диалектики, и я очень надеюсь, что переход количества в качество всё-таки произойдёт!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Виктор Алексеевич, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, время — 12 часов. Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, давайте продолжим работу.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 44 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в Государственную Думу в рамках "правительственного часа" приглашён министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимир Андреевич Пучков.

Владимир Андреевич, я приглашаю вас к микрофону. Пожалуйста.

Коллеги, успокаивайтесь, пожалуйста, садитесь на места.

Пучков В. А., министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В Российской Федерации единая государственная система предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций функционирует и развивается с учётом современных опасностей и угроз. В начале выступления я отмечу основные итоги работы РСЧС в этом, 2013 году. Ежедневно оперативные силы МЧС России численностью свыше 50 тысяч человек выполняют боевые задачи по тушению пожаров, проведению аварийно-спасательных работ и оказанию помощи и поддержки людям, которые оказались в беде. Также привлекаются подразделения и аварийно-восстановительные бригады РСЧС. Они подготовлены и оснащены современной техникой, необходимыми техническими средствами, экипировкой и новейшими технологиями.

В этом году подразделениями РСЧС уже спасено более 254 тысяч человек при чрезвычайных ситуациях, пожарах, авариях, катастрофах и дорожно-транспортных происшествиях. Снижено количество чрезвычайных ситуаций на одну пятую часть по сравнению с показателями аналогичного периода 2012 года. Вместе с тем возросло количество крупномасштабных чрезвычайных ситуаций природного характера на юге, северо-западе и на Дальнем Востоке страны. Сокращено количество погибших при них людей на 38 процентов, а это дополнительно более 270 спасённых человеческих жизней, люди вернулись к своим родным и близким. Сокращено количество техногенных пожаров на 5,5 процента. Предотвращено 6 тысяч

390 пожаров, а гибель при них людей уменьшена на 7,4 процента, это ещё 580 сохранённых человеческих жизней. Наиболее энергично эта работа проводится в городе Москве, в Забайкальском крае, в Новосибирской и Сахалинской областях.

В рамках РСЧС реализуются новые подходы по защите населённых пунктов и критически важных объектов экономики от природных пожаров. МЧС совместно с регионами добилось сокращения числа погибших людей на водных объектах на 16 процентов, а это ещё дополнительно 446 спасённых человеческих жизней. Наиболее эффективно на сегодняшний день работают в этой сфере Республика Хакасия, Омская, Кемеровская, Новосибирская области и ряд других регионов нашей страны.

Проведено более 105 тысяч спасательных работ при дорожно-транспортных происшествиях, в ходе которых оказана необходимая помощь пострадавшим. Сокращено время реагирования на чрезвычайные ситуации и пожары. Это важно, потому что за каждой секундой стоят человеческие жизни. Уверен, что данные тенденции мы сохраним и дальше.

В 2013 году 22 субъекта Российской Федерации получили конкретную помощь из резервного фонда правительства по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций общим объёмом 17,9 миллиарда рублей: это конкретные выплаты материальной помощи пострадавшим, финансовая поддержка при утрате имущества, восстановление жилья. В результате этой работы и федерального центра, и субъектов Российской Федерации выполнен комплекс мероприятий по поддержке людей в зонах чрезвычайных ситуаций и пожаров, и эта работа будет продолжаться.

Оказана международная гуманитарная и техническая помощь 22 странам мира, среди них Сирия, Китай, Куба, США, Абхазия и Южная Осетия. Общий объём предоставленной помощи составляет более 17 тысяч 400 тонн грузов гуманитарной помощи. Продолжается гуманитарное разминирование в Сербии: обследовано 3,7 миллиона квадратных километров территории, обнаружено и обезврежено более 12 тысяч взрывоопасных предметов, и за каждым действием наших подразделений стоят спасённые человеческие жизни. Спасено и доставлено в специализированные лечебные учреждения из-за рубежа 69 граждан России, которые пострадали за рубежом в дорожно-транспортных происшествиях или попали в сложные ситуации. Кстати, аналогичная помощь поступает и из зарубежных стран в Россию при возникновении крупномасштабных чрезвычайных ситуаций и пожаров, также нашими коллегами из зарубежных стран оказывается необходимая помощь и под-

держка россиянам, которые, находясь в зарубежных странах, попадают в беду.

Постоянно ведётся профилактическая работа подразделениями военизированных горноспасательных частей по предотвращению аварий и происшествий на объектах промышленности, в шахтах, в горных выработках. Количество сбоев и предпосылок к авариям на этих объектах уменьшено на треть.

В этом году обезврежено пиротехническими подразделениями МЧС России во взаимодействии со специальными подразделениями более 47 тысяч взрывоопасных предметов, в том числе 237 тяжёлых авиабомб времён Великой Отечественной войны.

В этом году произошёл ряд крупномасштабных техногенных и природных чрезвычайных ситуаций и пожаров, в которых были задействованы практически все силы РСЧС. Я напому: это тяжёлые и сложные пожары в психоневрологических учреждениях в Московской и в Новгородской областях, природные пожары в Сибири и на Дальнем Востоке, в Республике Саха (Якутия), падение метеорита в Челябинской области, смерч в Тульской области, нагонные волны в Ростовской области и многие другие крупномасштабные чрезвычайные ситуации и пожары. Практически каждые вторые сутки приходилось устанавливать федеральный уровень реагирования, задействовать Национальный центр управления в кризисных ситуациях, все силы и средства федеральных структур и регионов на местах.

Уважаемые коллеги, особо я хотел бы отметить организацию работ по ликвидации крупномасштабной чрезвычайной ситуации, которая произошла на Дальнем Востоке. Многие из коллег непосредственно принимали участие в оказании помощи пострадавшим людям и поддержки наиболее пострадавшим муниципальным образованиям и субъектам Российской Федерации. В целом сегодня можно констатировать, что крупномасштабная спасательная операция проведена успешно. Решением правительственной комиссии с 7 августа практически на всей территории Дальнего Востока заблаговременно был введён режим чрезвычайной ситуации, и буквально с первых часов было начато полномасштабное реагирование. По указанию Президента Российской Федерации в кратчайшие сроки была включена в боевую работу система антикризисного управления во главе с Национальным центром управления в кризисных ситуациях. Работало более тысячи органов управления РСЧС на всех уровнях — федеральном, региональном и муниципальном, — причём органы управления работали как на территории Дальнего Востока, так и в Сибири, на Урале,

в Приволжском регионе, в центре России и на северо-западе страны. Единственный регион, который не был задействован в этой работе, — Южный федеральный округ, в связи с тем что совместно с Северо-Кавказским федеральным округом они выполняют задачи по подготовке и обеспечению безопасности зимних Олимпийских игр.

Правительство Российской Федерации уже в первые дни приняло все необходимые решения. С первых часов введения чрезвычайной ситуации все федеральные руководители работали на местах и своевременно привлекали необходимые силы, средства, финансовые и материальные ресурсы для поддержки регионов и оказания помощи пострадавшим в зоне чрезвычайной ситуации. В короткие сроки была сформирована группировка сил общей численностью более 46 тысяч человек и свыше 7,5 тысячи единиц техники из различных регионов страны. Рука об руку работали федеральные подразделения, подразделения субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Этими силами проведены крупномасштабные аварийно-спасательные и неотложные аварийно-восстановительные работы, что позволило значительно уменьшить потери в сложных условиях крупномасштабной чрезвычайной ситуации.

Были выполнены большие, серьёзные объёмы работ по отселению жителей, по поддержке детей из пострадавших районов, была развёрнута сеть мобильных госпиталей МЧС России, Минздрава России, Минобороны России, были сформированы и проводили большую работу комплексные дежурные медицинские и ветеринарные бригады. В целом в зоне чрезвычайной ситуации получили необходимую медицинскую помощь более 100 тысяч человек, эпидемий и эпизоотий допущено не было. Совершенствовалась, а в отдельных случаях фактически создавалась заново с учётом реальных угроз система инженерной защиты населённых пунктов, объектов экономики, жилищно-коммунального хозяйства, в короткие сроки была восстановлена деятельность социально значимых объектов, в том числе на подтопленных территориях.

Я хочу поблагодарить дальневосточников за их стойкость и выдержку, добровольцев и волонтёров за отзывчивость и оказанную помощь, депутатов и остальных жителей страны за поддержку. Главный итог нашей совместной скоординированной работы на Дальнем Востоке: не погиб ни один человек среди гражданского населения и были значительно минимизированы материальные потери. (*Аплодисменты.*) Спасибо. Эта крупномасштабная спасательная операция доказала наше умение в короткие сроки мобилизовывать все силы и средства РСЧС,

реагировать на крупномасштабные чрезвычайные ситуации, в том числе в таком важном регионе, как Дальний Восток. Получен уникальный опыт, который мы уже используем в практической работе, он интересен и нашим зарубежным партнёрам (кстати, в МЧС России уже поступают запросы об опыте реагирования на эту чрезвычайно сложную ситуацию).

По решению Президента Российской Федерации в настоящее время уже осуществляется серьёзная дополнительная материальная, финансовая помощь пострадавшему населению. За счёт федерального бюджета каждому пострадавшему оказывается единовременная материальная помощь, выплачивается компенсация за утрату имущества в размере 110 тысяч рублей. Сегодня такую помощь уже получили 168 тысяч 241 человек — это практически 98 процентов всех пострадавших в регионе. Предусмотрено выделение из федерального бюджета средств на капитальный ремонт повреждённого жилья, на поддержку пенсионеров и других социально незащищённых групп населения на Дальнем Востоке, на компенсацию потерь урожая частным подворьям, на восстановление объектов социальной инфраструктуры, дорог — решения практически все основные вопросы.

Были ли проблемы при ликвидации этой чрезвычайной ситуации? Конечно, были — из-за сложности обстановки, уникальности чрезвычайной ситуации, особенностей регионов Дальнего Востока. Были подтоплены города, населённые пункты, объекты инфраструктуры, пострадали территории не только России, но и нашего соседа — Китайской Народной Республики. Всё это определяло трудности и особенности спасательной операции.

Во-первых, на местах не всегда заблаговременно выполнялись необходимые мероприятия по строительству дамб, защите объектов энергетики, жилищно-коммунального хозяйства, поэтому многие проблемы приходилось решать на месте с колёс. Во-вторых, был излишне заформализован процесс оказания финансовой помощи пострадавшим, но мы оперативно приняли все необходимые решения: у многих дальневосточников просто физически не было документов, поэтому уже в ходе ликвидации чрезвычайной ситуации нами были упрощены процедуры — это позволило нам оперативно оказать адресную, конкретную помощь пострадавшим. В-третьих, в начальный период социальные службы на местах недооценили важность, необходимость адресной, конкретной работы с людьми, необходимость многоплановой поддержки пострадавших, контроля за социальными условиями, питанием и организацией поддержки в пунктах временного проживания. Кроме того, был

ряд сложных, критических моментов и проблемных вопросов, которые мы совместными усилиями с регионами на месте быстро, оперативно решали.

Я вчера вернулся с Дальнего Востока. Правительственная комиссия по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения в городе Благовещенске оценила результаты проделанной работы. Уже начато строительство жилья, на местах выполняются все необходимые мероприятия по адресной, конкретной помощи и по поддержке людей в зоне чрезвычайной ситуации, по полномасштабному восстановлению социальной значимой инфраструктуры и объектов, реализации всех других вопросов. На заседании комиссии были поставлены конкретные задачи по восстановлению инфраструктуры, транспортных коммуникаций, решены все вопросы финансовой поддержки из федерального бюджета, задействования ресурсов регионов страны, организаций и учреждений регионов.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в рамках подготовки проводимого сегодня "правительственного часа" в адрес МЧС России поступили вопросы от Совета Государственной Думы, всего же поступило более пятидесяти вопросов. На данные вопросы мы направили в ваш адрес официальные ответы, подготовленные специалистами МЧС России. Я хотел бы остановиться на некоторых наиболее важных вопросах, в частности на тех, которые касаются трёх основных крупных блоков: во-первых, это вопросы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций; во-вторых, это вопросы, связанные с обеспечением пожарной безопасности в стране; в-третьих, это вопросы социальной защиты военнослужащих, работников и сотрудников МЧС России. В рамках отведённого времени я постараюсь максимально подробно ответить на все поставленные вопросы.

Вопрос предупреждения чрезвычайных ситуаций является одним из важнейших приоритетов деятельности правительства, потому что известно, что предупредить и профилактировать чрезвычайные ситуации и пожары на порядок дешевле и проще, нежели ликвидировать их последствия.

Сформирована современная нормативная база по предупреждению чрезвычайных ситуаций и защите населения. Всего за последние годы принято более двух с половиной тысяч законов и других нормативных правовых актов по основам безопасности жизнедеятельности населения. Во всех субъектах Российской Федерации приняты законы о гражданской обороне, о защите населения и территорий, о пожарной безопасности и другие документы. Подобную работу провели практически все муниципальные образования, сформирован

необходимый механизм по реализации требований законодательных и нормативных документов, и совместно с депутатским корпусом мы каждый день продолжаем энергично заниматься этой работой.

Развивается система мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций, сеть наблюдения и лабораторного контроля, её космический сегмент: задействована спутниковая группировка России и наших зарубежных партнёров, повсеместно внедряется "ГЛОНАСС".

Внедрены пилотные проекты мониторинга за состоянием защищённости критически важных объектов. Модернизирована федеральная система сейсмонаблюдения на Дальнем Востоке. Практически с нуля создана и показала свою эффективность система предупреждения о цунами на Сахалине и Камчатке.

Также выполняется комплекс мероприятий по снижению опасностей и угроз чрезвычайных ситуаций циклического характера. В настоящий период практически во всех регионах страны развёрнута полномасштабная работа по защите населения и территорий в зимний период — это создание ледовых переправ, прикрытие мобильных группировками федеральных автотрасс, защита рыбаков и многие другие вопросы по предупреждению (профилактике) чрезвычайных ситуаций и управлению рисками.

Энергично продолжает развиваться современная система центров управления в кризисных ситуациях, причём хочу отметить, что центры управления у нас созданы во всех субъектах Российской Федерации. И сегодня вопросы сельского хозяйства, экономики, энергетики, дорог, устойчивости социальной инфраструктуры в условиях угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций — это тоже вопросы созданных центров управления в кризисных ситуациях.

В МЧС России за последние три года резко улучшена работа по развитию и использованию основных фондов и реализации инвестиционных проектов. Причём приоритет нашей работы — это жильё, это конкретное обеспечение жильём всех подразделений, которые реагируют, которые в мирное время выполняют боевую задачу и оказывают помощь и поддержку людям, оказавшимся в беде.

Особое внимание мы уделяем развитию нашей арктической группировки, и уже к концу этого года три комплексных пожарно-спасательных центра начнут прикрытие арктических зон.

Также я хотел бы акцентировать ваше внимание на том, что в целях сокращения времени комплексного реагирования

на происшествия и чрезвычайные ситуации ведётся активная работа по внедрению системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112". Мы планируем, что к концу года эта система заработает во всех крупных городах. Мы прекрасно отдаём себе отчёт, что существует ряд трудностей при её создании в субъектах Российской Федерации, но мы энергично работаем в этом направлении, и уже есть первые результаты.

Реализуется принятая правительством в апреле этого года государственная программа "Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах", а также практически целый комплекс федеральных целевых программ и соответствующих программ в субъектах Российской Федерации, которые позволяют нам на качественно новом уровне решать задачи по профилактике чрезвычайных ситуаций и крупных пожаров. Я уверен, что при поддержке депутатского корпуса и регионов все цели программ будут выполнены, а уровень защиты населения и территорий в России будет лучшим в мире.

Таким образом, Правительством Российской Федерации реализуется комплекс мероприятий по внедрению и использованию современных подходов прогнозирования, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Это, в свою очередь, определяет результаты, они очевидны: десятки тысяч спасённых жизней, сокращение числа погибших в чрезвычайных ситуациях и при пожарах, оказание конкретной помощи человеку, оказавшемуся в беде, — именно это является основной целью работы МЧС России и деятельности единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Владимир Андреевич, завершайте, пожалуйста.

Пучков В. А. Уважаемые депутаты, по второму блоку поднятых вопросов — состояние пожарной безопасности — я могу констатировать, что за последние десять лет у нас по всем основным направлениям улучшается ситуация: снижается количество пожаров, уменьшается количество людей, которые гибнут на пожарах, но мы энергично вместе с регионами продолжаем работать над этими вопросами.

По блоку вопросов по улучшению социальной защищённости работников МЧС России. В МЧС России неукоснительно реализуются указы Президента Российской Федерации по улучшению социальной защищённости. С 1 октября значительно увеличено денежное довольствие военнослужащих

и сотрудников, мы целенаправленно занимаемся обеспечением наших работников жильём, улучшением медицинского обслуживания, особое внимание мы уделяем работе с общественностью и ветеранами.

Завершая своё выступление, я хочу ещё раз акцентировать внимание на том, что приняты все необходимые решения по дальнейшему развитию единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Я ещё раз благодарю всех депутатов за помощь и поддержку в развитии этой важнейшей составляющей части деятельности нашего государства.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Андреевич, присаживайтесь.

Приглашаю к микрофону Веру Ергешевну Чистову, заместителя председателя Счётной палаты.

Чистова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, добрый день! По поставленному вопросу информирую вас о следующем. Счётная палата в пределах своей компетенции осуществляет контроль за целевым и эффективным использованием средств, выделяемых на указанные цели, при этом за последние два года было проведено восемь контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Среди них наибольшее внимание привлекли такие проверки, как анализ эффективности использования бюджетных средств, направляемых на создание и совершенствование функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в 2011 и 2012 годах, а также проверка эффективности расходования средств соответствующего резервного фонда. Мы направляли эти материалы Федеральному Собранию, Президенту Российской Федерации, в правительство, и, конечно же, соответствующие представления Счётной палаты были направлены в МЧС России. До сегодняшнего дня ряд позиций с контроля не снят, что говорит о том, что представления Счётной палаты до конца не исполнены. Не буду говорить о целевом и эффективном использовании средств в данной сфере, остановлюсь лишь на проблемных вопросах, которые были выявлены по результатам проверки и, на наш взгляд, носят системный характер.

Первое. Отдельные субъекты Российской Федерации в своих бюджетах не предусматривают средства на эти цели, несмотря на то что закон № 69-ФЗ "О пожарной безопасности" относит к их прямым полномочиям содержание региональных

противопожарных служб, средств оповещения, обучение населения способам защиты при чрезвычайных ситуациях. Это говорит о том, что сама система разграничения полномочий и финансового обеспечения соответствующих полномочий подлежит дополнительному рассмотрению и совершенствованию. В этой связи представленная в рамках проекта бюджета на 2014—2016 годы государственная программа "Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах" вряд ли станет прорывной. Счётная палата в своём заключении представила заключения по всем государственным программам, в том числе и по этой программе — она, как уже отмечалось, вряд ли станет прорывной в решении поставленных задач, и прежде всего потому, что в принципе это ведомственная программа, а средства бюджетов субъектов Российской Федерации, которые должны там занять достойное место, в ней практически не нашли отражения.

Второе. Все проверки, в том числе и органов власти, отмечают позднее выделение средств из федерального бюджета по соответствующим программам: субсидии регионам приходят очень поздно и до конца года не используются в полном объёме. У нас есть примеры отдельных субъектов, когда практически полностью эти средства не могли быть использованы ввиду позднего поступления в субъекты. Аналогичная ситуация отмечается и в этом году: вы знаете, что постановление правительства принято только в августе, сегодня ряд субъектов этих денег ещё не получили.

И третье, ресурсное обеспечение этих мероприятий. Вы знаете, что у нас предусмотрен резервный фонд Правительства Российской Федерации на эти цели, объём резервного фонда год от года увеличивается как в бюджете, так и по мере исполнения бюджета. Сейчас в проекте бюджета на 2014—2016 годы он запланирован в размере 14 миллиардов рублей ежегодно — такого беспрецедентного объёма не было никогда, ну, за исключением текущего года: по корректировке бюджета текущего года получится большое увеличение фонда именно в связи с событиями, произошедшими на Дальнем Востоке.

Так вот, по 14 миллиардам рублей. Порядок выделения средств из резервного фонда также требует дополнительного совершенствования, опять же в связи с тем, что деньги регионам приходят порой через шесть-семь месяцев после свершившихся событий. Да, мы пользуемся механизмом выделения средств по так называемым фактически понесённым расходам, но эта процедура столь громоздка и столь длительна, что она уже не решает практически тех проблем, которые должны бы-

ли быть решены в рамках чрезвычайного реагирования в данном направлении.

Остановлюсь на объёмах этой государственной программы, о которой я упоминала: общий объём — 222 миллиарда рублей, из них 196 миллиардов — МЧС России. Огромные деньги, и мы хотели бы, чтобы, рассматривая соответствующую государственную программу, вы высказались также по поводу качества этой программы, её показателей, её динамики и того, как выглядят на фоне общемировых показателей эти показатели — по пожарам, по смертности, по спасению людей. Мне кажется, вернее, не мне кажется, а экспертам, в том числе профессионалам, людям, которые работают в этой сфере, что, невзирая на такие огромные ресурсы, эти показатели не вызывают доверия, не могут вызывать доверие у граждан Российской Федерации.

По организационным вопросам. Поскольку резервный фонд правительства такие огромные деньги будет забирать из бюджета, то в рамках организационных мероприятий, проводимых в Счётной палате, и совершенствования структуры управления кадрами в Счётной палате создана специальная инспекция, которая будет заниматься контрольными мероприятиями по использованию средств этого резервного фонда, и мы надеемся, что тем огромным деньгам, которые сейчас предусмотрены в проекте бюджета, найдут достойное применение и эти средства будут использованы целевым образом и максимально эффективно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вера Ергешевна, пожалуйста, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Андреевич, мы все знаем, с каким напряжением и самоотверженностью бойцы, вся система МЧС работали в Приамурье на ликвидации последствий наводнения, и тут слова благодарности абсолютно справедливы, но я о другом.

В то время, когда в Приамурье было наводнение, Якутия, Западная и Восточная Сибирь горели, были задымлены Новосибирск, Иркутск, Улан-Удэ и так далее. Я хотел бы услышать вашу оценку готовности субъектов Российской Федерации к борьбе именно с лесными пожарами, ведь каждый год тайга горит. А на будущий год — я разделяю высказанные здесь опасения представителя Счётной палаты — планируется сокращение средств, выделяемых из федерального бюджета на ликвидацию лесных пожаров. Не обернётся ли, вообще

говоря, вот такая экономия на финансировании подобных мероприятий гораздо большими потерями потом при ликвидации последствий?

Пучков В. А. Спасибо за вопрос, Анатолий Евгеньевич.

В соответствии с законодательством Российской Федерации в России создана современная система защиты населённых пунктов, критически важных объектов от лесных пожаров, и она развивается каждый год. Статистика неумолима: уже в этом, 2013 году у нас в стране была стабильная ситуация в области защиты населения и населённых пунктов от лесных пожаров, хотя в ряде регионов нашей страны, это и Дальний Восток, и Республика Саха (Якутия), и ряд других регионов на Урале, в Поволжье, потребовалось привлечение федеральной группировки сил и полномасштабное реагирование субъектов Российской Федерации.

Кроме того, в рамках государственной программы, которая у нас утверждена, совместно с федеральными структурами и регионами мы планируем дополнительные мероприятия организационного характера по оказанию непосредственной, конкретной адресной помощи по защите лесных участков от возможного возгорания. Это первая часть проблемы. Вторая часть — значительно улучшена работа в субъектах Российской Федерации и тех структур, которые работают непосредственно на местах, в том числе с теми людьми, которые арендуют, используют лесные участки. Эта система позволит нам решить на качественно новом уровне все проблемы в области защиты от лесных пожаров. Ну, это большая, серьёзная работа, которую нам ещё нужно делать.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Андреевич, вы буквально вчера были в Амурской области и, наверно, знаете все основные проблемы, с которыми сейчас сталкивается население, в том числе и то, что сначала властями Амурской области было принято решение о выплате компенсаций за утрату имущества из областного бюджета, а вот сейчас пытаются, так сказать, эти 50 тысяч как-то вернуть в областной бюджет и довольствоваться компенсациями только из федерального.

Но вопрос у меня другой. Одновременно с затоплением Дальнего Востока были подтопления и в Китайской Народной Республике. Не могли бы вы сейчас дать сравнительный анализ реагирования нашей единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и аналогичной системы в Китае?

Пучков В. А. Иван Николаевич, сразу хочу сказать, что вчера на заседании правительственной комиссии в городе Благовещенске мы дополнительно обсудили этот вопрос: никакого изъятия средств, которые выплачены гражданам из бюджетов субъектов Российской Федерации, не будет, люди получили финансовую помощь из федерального бюджета, из бюджетов субъектов Российской Федерации, они пострадали, и эти средства будут направлены на решение конкретных насущных проблем каждого пострадавшего человека. Я напомним, что в соответствии с решением Президента Российской Федерации каждый пострадавший получает по 110 тысяч рублей, материальную помощь, из федерального бюджета и соответствующую помощь и поддержку из бюджетов субъектов Российской Федерации. Кроме того, принято решение, что каждое домовладение получает на текущий капитальный ремонт дополнительно по 5 тысяч рублей. Уже полным ходом идёт строительство жилья для людей, которые потеряли своё жильё в результате этой чрезвычайной ситуации, и реализуется целый комплекс мер по адресной, конкретной помощи, поддержке каждого пострадавшего и в целом региона.

Во время ЧС мы взаимодействовали с нашими китайскими коллегами, и я могу констатировать, что и служба спасения в России, и наши коллеги из Китая работали профессионально, выдержанно, эффективно, мы постоянно взаимодействовали, и не только обменивались информацией, но и принимали конкретные решения по взаимной помощи и поддержке.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Михайлович Меткин.

Меткин А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Андреевич, в настоящее время основную роль в обеспечении безопасности опасных производственных объектов негосударственного сектора экономики играют так называемые объектовые формирования, как находящиеся в структуре предприятий или обслуживающие их на основании договоров, так и нештатные, созданные в соответствии со статьёй 10 Федерального закона № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". Именно на объектовые формирования возлагаются основные функции по аварийной остановке технологических процессов, локализации аварийных ситуаций, спасению пострадавших. Законодательство Российской Федерации, регулирующее деятельность аварийно-спасательных служб, формирований спасателей, в том числе Федеральный закон от 22 августа 1995 года № 151-ФЗ "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей", ориентировано

в первую очередь на формирования спасателей, входящих в структуры МЧС.

У меня вопрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Но в следующий раз, пожалуйста, вы сначала сформулируйте вопрос, а потом используйте оставшееся время в рамках минуты. Пожалуйста.

Меткин А. М. Готово ли МЧС инициировать изменения в закон № 151-ФЗ с целью уравнивать положение спасателей негосударственных аварийно-спасательных формирований и спасателей, входящих в структуры МЧС?

Спасибо.

Пучков В. А. Александр Михайлович, и 151-й, и 116-й федеральные законы регламентируют деятельность аварийно-спасательных служб и спасателей — и тех, которые содержатся за счёт федерального бюджета, и субъектов подразделений, и муниципальных объединений, в том числе тех спасательных подразделений, которые работают у нас на объектах экономики. МЧС России в рамках РСЧС координирует деятельность по оказанию помощи и поддержки всем видам подразделений, и штатных, и нештатных аварийно-спасательных формирований, в том числе, конечно, мы уделяем пристальное внимание подготовке формирований, которые прикрывают критически важные объекты. Кстати, у нас сегодня и критически важные объекты находятся в частных руках, но это государственный вопрос, и мы этим занимаемся.

Кроме того, я буду вам благодарен, если вы подготовите соответствующие предложения, — мы с вами разработаем законопроект, направленные на обеспечение повышения и уровня готовности этих спасательных подразделений, и уровня социальной защиты людей, которые там работают.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Владимирович Туманов, пожалуйста.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Андреевич, этим летом я объездил более сотни садоводческих товариществ по всей стране, и практически везде в первой пятёрке жалоб — жалобы на пожарных инспекторов, где-то обоснованные, где-то необоснованные. Ситуация с садоводческими товариществами вам, наверное, известна — там с точки зрения пожарной безопасности нарушено всё, что только можно нарушить. И что получается? Каждый год приезжает пожарный инспектор, штрафует садоводов, уезжает, а пожарная безопасность остаётся на том же уровне, потому что... Ну вот что такое садоводческое товарищество, особенно где-то в провинции? Три бабушки, два дедушки, по-

ловина участков заброшена; не могут люди на свои пенсии ни пожарную помпу купить, ни пожарные пруды обустроить, да и многое другое они сделать не могут, я уже не говорю о том, чтобы передвигать строения, которые построены не по плану, — это даже теоретически невозможно! И виновато в этой ситуации прежде всего... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Туманов А. В. Каково ваше мнение по данному вопросу: сможем ли мы найти формы взаимодействия между садоводами и пожарными, чтобы решить эту проблему?

Председательствующий. Андрей Владимирович, видите — за десять секунд успели вопрос сформулировать!

Пожалуйста.

Пучков В. А. Андрей Владимирович, сегодня у нас в стране функционирует более 25 тысяч подобных объединений граждан, и практически все они реализуют весь комплекс задач, в том числе по пожарной безопасности. Контрольно-надзорные органы МЧС России работают в тесном взаимодействии и с субъектами Российской Федерации, и с руководителями этих организаций, и цели у нас общие — обеспечить защиту жизни и здоровья людей, в том числе тех, кто отдыхает в этих товариществах, это с одной стороны, а с другой стороны — защитить имущество граждан и те дома, которые уже построены сегодня. Да, не всегда нам нравится деятельность контрольно-надзорных органов, но моя позиция однозначна: наши приоритеты в работе — это профилактика, предупреждение и оказание помощи. Первоочередные действия, которые осуществляют наши органы, — это предупреждение и поддержка садоводческих товариществ.

Далее, размеры штрафов, которые определены законодательством Российской Федерации, сегодня позволяют реализовать все меры по защите от огня. Прошу вас подготовить предложения, чтобы мы с вами выступили с хорошей инициативой, решили вопросы, как нам повысить уровень защищённости этих объектов, из которых практически все — у нас 90 процентов садоводческих товариществ находится в лесах — требуют дополнительных мер по защите, а также как избавить людей, которые там проживают, выращивают овощи, поддерживают свои семьи, от излишней, дополнительной нагрузки: штрафы — это уже мера исключительная.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Иванов, пожалуйста.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Андреевич, сегодня практически все субъекты Российской Федерации страдают от нехватки

техники для пожаротушения, в регионах ежегодно требуется до десяти новых пожарных машин, однако они имеют возможность получить только одну. Вместе с тем ваше министерство отдаёт приоритет покупке самолётов. Однако если самолёт "Бе-200" стоит 1 миллиард рублей, а одна единица пожарной техники стоит 4 миллиона рублей, то нетрудно подсчитать, что на те же деньги можно было бы купить 250 единиц пожарной техники. Скажите, не лучше ли было бы хотя бы на один год закрыть проблему пожарной техники за счёт приоритета машин, а не самолётов?

И ещё, давно не поступали средства на содержание зданий МЧС в регионах — и на текущее содержание, и на капитальный ремонт. Пожалуйста, ответьте, как будете действовать.

Пучков В. А. Николай Николаевич, у нас утверждена программа переоснащения подразделений МЧС России, которая предусматривает комплексное, системное развитие всех составных частей, а авиация — это оперативное реагирование и защита отдалённых населённых пунктов. Пожарно-спасательное подразделение выполняет конкретные боевые задачи по тушению пожаров и реализации всех мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций и оказанию адресной помощи людям.

По вашему вопросу. Мы уже приняли решение в этом году увеличить закупку и пожарной техники, и всего имущества и оборудования, которое необходимо для дооснащения всех подразделений. Это касается федеральной составной части. Помимо этого мы прорабатываем все имеющиеся вопросы, и субъекты Российской Федерации также активно и энергично участвуют в этой работе. Кроме того, напомним, что мы совместно с регионами в прошедшие три года передали на дооснащение подразделений добровольной пожарной охраны более 22 тысяч единиц техники и продолжаем эту работу.

Что касается содержания основных фондов, то я в докладе коротко об этом сказал: мы каждый год увеличиваем количество пожарно-спасательных подразделений, которые получают финансовые средства на капитальный ремонт, на текущий ремонт, занимаемся всеми вопросами, касающимися содержания, в том числе оптимизацией расходов.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Константинович Сухарев, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Андреевич, вы второй год подряд проводите масштабные учения по гражданской обороне. Скажите, пожалуйста, какие проблемы были выявлены и каковы пути их решения?

Пучков В. А. Иван Константинович, уже второй год подряд, традиционно в День гражданской обороны МЧС России — это была инициатива наших ветеранов... Кстати, председатель Центрального совета ветеранов МЧС России Дмитрий Иванович Михайлик находится здесь, он участник Великой Отечественной войны, у него десять боевых орденов, с первого до последнего дня в окопах — Ленинградский, Прибалтийский фронты. *(Аплодисменты.)*

Спасибо за аплодисменты.

Так вот, это была инициатива ветеранов. Мы проводим этот день, привлекая и органы управления, и профессиональные силы, привлекая все организации, учреждения, субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления для большой, серьёзной системной работы. И наверное, главное не сами учения, а тот факт, что практически всё население страны участвует в повышении уровня системы гражданской обороны, гражданской защиты. Это первое.

Второе. В этом году мы привлекли для учений более 12 миллионов человек, в целом было задействовано порядка 60 миллионов человек, параллельно во всех субъектах Российской Федерации и федеральных структурах действовали рабочие группы, которые выявляли не только позитивные моменты, особенности и эффективность применения решений и технологий, а также техники, которая уже сегодня стоит на оснащении, но выявляли и проблемные вопросы. Конечно, проблемных вопросов у нас достаточно много, я отмечу только некоторые из них.

Первая проблема, очень актуальная и важная, — это недостаточная подготовленность всех категорий населения, в первую очередь руководящего состава, к правильным и адекватным действиям по предупреждению крупномасштабных чрезвычайных ситуаций, по полномасштабной защите работающего персонала и решению всех остальных вопросов. Но мы все необходимые решения уже приняли.

Вторая серьёзная проблема — это повышение уровня готовности, технической оснащённости личного состава нештатных аварийно-спасательных формирований. Именно эти формирования сегодня на предприятиях и на местах выполняют широкий круг задач по профилактике, предупреждению, подготовке персонала, а при крупномасштабных чрезвычайных ситуациях и пожарах они первыми реагируют на все опасности и угрозы. Это большая, серьёзная работа, и совместно с субъектами Российской Федерации мы также планируем осуществить ряд серьёзных мероприятий.

Кроме того, выявлен ряд проблем, особенно на местах, в организации информирования и оповещения населения, своевременного доведения всей необходимой информации до каждого человека. Это большая работа... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Леонидович Шемякин.

Шемякин В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Андреевич, а можно поподробней рассказать, как министерство использует возможности современных информационных технологий, в том числе системы "ГЛОНАСС", Интернета, мобильной связи, для оперативного оповещения населения и органов власти?

Спасибо.

Пучков В. А. Владимир Леонидович, создан Национальный центр управления в кризисных ситуациях, созданы и необходимые структуры во всех регионах страны. Основа их работы — это применение новых технических подходов, современных технологических разработок, это касается и мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций, опасностей и угроз, это касается и принятия управленческих решений, доведения их до исполнителей, контроля за исполнением, организации взаимодействия и реализации всех задач.

Кроме того, конечно, мы применяем новые телекоммуникации и подходы к информированию и оповещению населения, особенно на местах, причём мы используем как наши проверенные системы централизованного оповещения, я имею в виду электросирены, которые у нас есть, так и вновь созданную общероссийскую комплексную систему информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей, задействуем Интернет, социальные сети, ведомственные сети, и это большая, серьёзная работа, которую мы продолжаем совместно с крупными российскими компаниями, занимающимися новыми технологическими, техническими разработками в этой области.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Андреевич, у меня тоже будет вопрос по гражданской обороне.

За время прошлого созыва и этого созыва у нас в Государственной Думе ни разу не проводились учения по ГО, мы не знаем, где наше бомбоубежище, и нам не выдавались средства спасения. Скажите, пожалуйста, почему не проводится такая работа в отношении депутатского корпуса — впрочем, и в Сове-

те Федерации такая же ситуация, — чем вы объясните такое положение вещей?

Председательствующий. Это, видимо, критика в мой адрес, Татьяна Николаевна. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Пучков В. А. Татьяна Николаевна, Сергей Евгеньевич, я шесть лет был статс-секретарём и теперь понимаю, что это и моя лично недоработка, потому что всё, что касается защиты жизни и здоровья и депутатов Государственной Думы, и членов Совета Федерации, и всего депутатского корпуса в Российской Федерации, — это тоже важный элемент решения задач гражданской обороны.

Я предлагаю, Сергей Евгеньевич, совместно уточнить планы. Мы готовы оказать всю организационную и техническую помощь и поддержку, провести такое мероприятие и с депутатами, и с Аппаратом Госдумы и подготовить соответствующие рекомендации, чтобы подобные мероприятия проводили в законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации и в органах местного самоуправления, — это будет обучением и подготовкой, это поможет понять важность и значимость всех проблем гражданской обороны и защиты, это позволит нам на качественно новом уровне решать задачи подготовки и обучения всех категорий населения.

Председательствующий. Спасибо. Ну, теперь мы знаем, кто у нас первый в очереди на противогазы! *(Оживление в зале.)*

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Андреевич, вами предпринимается немало для организации деятельности службы МЧС, в том числе по Республике Бурятия, которую я представляю. Хотелось бы обратить ваше внимание на то, что в последние годы увеличился поток туристов на Байкал и в Саяны со всего мира. Постоянное нахождение людей в горных, таёжных массивах требует оперативного решения вопросов при возникновении острых ситуаций, в то же время отсутствие вертолётов в республике усложняет оказание своевременной помощи. Это первое. И второе: за последнее время у нас в Бурятии ликвидировано большое количество пунктов наблюдений Росгидромета, что не способствует оперативному контролю за паводками, водами Байкала и в саянском регионе. Что необходимо предпринять, чтобы трагедия, произошедшая на Дальнем Востоке, не повторилась и в Восточной Сибири?

Спасибо.

Пучков В. А. Вячеслав Михайлович, все события, которые произошли на Дальнем Востоке... это была крупномас-

штабная спасательная операция, конечно, это урок для всех нас, каждая чрезвычайная ситуация — это урок, и мы делаем необходимые выводы и в МЧС России, и во всех регионах и в муниципальных образованиях. Это первое.

Второе. Прикрытие Байкала — это тоже зона ответственности МЧС России. У нас создано мощное подразделение — Байкальский поисково-спасательный отряд, который оснащён всеми необходимыми судами для выполнения задач на воде, там создано мощное водолазное подразделение. Кроме того, практически восемь филиалов круглосуточно работают, прикрывая озеро.

По усилению авиационного компонента. При угрозе и возникновении чрезвычайных ситуаций и пожаров у нас отработаны необходимые планы взаимодействия, и мы в этом году усилили авиационную группировку в Иркутске. Если нужно принять дополнительное решение, я отработаю и совместно с руководителем Иркутской области мы решим все необходимые вопросы по дополнительному усилению авиационной группировки, и, если нужно поставить вертушку МЧС России, мы это сделаем.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Андреевич, какие шаги предполагает предпринять МЧС России для снижения нагрузки на малый и средний бизнес в рамках вашей работы по проекту Открытого правительства?

Пучков В. А. Виталий Сергеевич, МЧС России одно из первых среди всех федеральных структур отчиталось в рамках Открытого правительства: мы активно, энергично взаимодействуем с обществом, с общественными организациями, с населением — это один из приоритетов нашей работы.

Что касается снятия излишней нагрузки, особенно на малый и средний бизнес, уже принято серьёзное системное решение, и мы практически на порядок снизили количество проверок объектов малого и среднего бизнеса, при этом внедряя новые, современные подходы. Я напомним, что мы снизили количество лицензируемых видов деятельности с восьми до двух и сейчас работаем над внедрением системы саморегулирования в области пожарной безопасности; мы внедряем систему аудита, независимой оценки рисков; мы внедряем новые современные подходы, в частности декларирование, когда руководитель предприятия, подготовив простую и понятную, на одном листе, декларацию, приняв на себя ответственность в области защиты персонала от пожаров и от чрезвычайных ситуаций,

чайных ситуаций, продолжает работать. Благодаря этой схеме у нас только в этом году уже более полумиллиона объектов малого и среднего бизнеса решили все проблемы. Кроме того, мы, конечно же, планируем продолжать внедрять и другие новые, современные подходы, но при этом обращаю внимание, уважаемые товарищи депутаты, на то, что приоритет нашей работы — это защита жизни и здоровья персонала этих предприятий, это защита тех объектов, в том числе малого и среднего бизнеса, которые работают рядом, и это защита добросовестных производителей, которые работают в этой важнейшей сфере экономики страны.

МЧС России поддерживало, поддерживает и будет поддерживать все необходимые решения по снятию излишней нагрузки и уничтожению — так прямо и скажу: по уничтожению — излишних административных барьеров в области пожарной безопасности, в области защиты от ЧС, в области безопасности на водных объектах.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Андреевич, в Государственной Думе я представляю Иркутскую область, вы хорошо знаете наш регион и знаете, что в регионе предпринимаются действия по повышению эффективности мероприятий противопожарного характера, а вопрос заключается в следующем. Мы считаем, что необходимо более активно вовлекать в эти действия муниципальную пожарную охрану, но на сегодняшний день слишком высоки требования для получения лицензии на формирование муниципальной пожарной охраны. Не считаете ли вы, что в муниципальных образованиях необходимо освободить от получения лицензии сельские поселения в том числе, как это происходит с добровольной пожарной охраной?

Пучков В. А. Сергей Юрьевич, спасибо за вопрос — очень приятно, что представители и из Бурятии, и из Иркутской области очень серьёзно обеспокоены вопросами защиты населения от пожаров, от чрезвычайных ситуаций. Мы дополнительно эту тему проработаем, чтобы упростить все вопросы лицензирования для подразделений муниципальной пожарной охраны, и там, где будет у нас возможность, мы, конечно же, освободим от этой процедуры. Но с другой стороны, мы должны понимать, что процедура лицензирования — это один из элементов проверки готовности и личного состава, и подразделений выполнять боевые задачи в мирное время, и зачастую это связано с риском для жизни и здоровья, поэтому, конечно, тут есть определённые ограничения. Люди идут в огонь, люди

идут в зону чрезвычайной ситуации, поэтому они должны иметь не только соответствующую подготовку, но и здоровье, которое позволяет работать в условиях задымления и на верхних этажах зданий. Конечно, это большая и серьёзная работа, которую мы с вами совместно будем делать.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемый Владимир Андреевич, дальневосточники благодарят вас и ваших подчинённых за титаническую спасательную работу при недавнем масштабном наводнении. Очень многие сотрудники МЧС и военнослужащие заслуживают государственных наград — так мы считаем.

Возможно, вы уже анализировали просчёты, которые усугубили ситуацию, — каковы они? И главное: готовит ли МЧС конкретные предложения, чтобы в будущем при строительстве дорог, дамб, населённых пунктов минимизировать ущерб от наводнений? Назовите главное, что сейчас нужно поменять, чтобы в дальнейшем не было таких тяжких последствий.

Пучков В. А. Светлана Петровна, я благодарю за такую высокую оценку деятельности МЧС России, но сразу хочу сказать, что эти слова благодарности касаются всех регионов нашей страны, относятся ко всем людям, которые работали рука об руку в этой сложной ситуации. Конечно, — я и в докладе это уже отметил, и сейчас могу сказать — был ряд сложных, серьёзных моментов, которые потребовали оперативного решения многих вопросов на местах. В отдельных местах недостаточно энергично работали органы муниципальных образований по защите жизни и здоровья людей, в отдельных случаях недостаточно энергично работали социальные службы на местах по оказанию помощи и поддержки, выполнению адресной работы с многодетными семьями, с пенсионерами, но все эти проблемы мы быстро и энергично купировали, принимали решения, дополнительно направляли силы и ресурсы, оказывали помощь и поддержку людям. Конечно, люди пострадали, пострадали их домовладения, нарушена привычная среда, это требует большой и серьёзной работы, которую мы с вами должны делать.

Что сделать, чтобы впредь подобных ситуаций не происходило? Это была крупномасштабная чрезвычайная ситуация, которая вызвана аномальными явлениями, поэтому мы уже подготовили предложения по комплексной программе безопасности жизнедеятельности населения Дальнего Востока. Кроме того, специальная комплексная экспертная группа гото-

вит предложения по совершенствованию законодательной базы федерального уровня, субъектового уровня и необходимых нормативных документов на муниципальном уровне, потому что большинство проблем, особенно незаконного строительства в потенциально опасных зонах, — это те вопросы, которые нужно адресно, конкретно решать на местах. Я думаю, что депутатский корпус поддержит предложения МЧС России и мы разрешим те проблемы, которые выявлены на Дальнем Востоке, в том числе и законодательного плана, и проблемы формирования эффективных механизмов по реализации требований законодательных и иных нормативных документов, и дойдём до каждого муниципалитета в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Денис Николаевич Вороненков.

Владимир Андреевич, спасибо, присаживайтесь.

Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы заслушали доклад министра Владимира Андреевича Пучкова. Следует отметить, что МЧС, как мы привыкли его называть, пожалуй, единственное министерство, большинство сотрудников которого работают самоотверженно, достаточно слаженно и эффективно, проявляют мужество, профессионализм и ответственность, и в этом заслуга как всего коллектива, так и его руководства. Однако если во всём видеть только хорошее, то к лучшему ничего не изменишь, нам всем нужен серьёзный, обстоятельный разговор о деятельности министерства, о проблемах, снижающих её эффективность, и путях их решения.

Здесь, на наш взгляд, есть несколько важных вопросов, заслуживающих самого пристального внимания как со стороны МЧС, так и со стороны законодателей, и связаны они в первую очередь с тем, что, несмотря на активность спасающего министерства, работы у него всё прибавляется, поскольку чрезвычайные ситуации происходят у нас в России с пугающей неизбежностью: если сильный дождь — вода либо сносит город Крымск в Краснодарском крае вместе с населением, либо затопливает всё Приамурье; если сильная жара — горят леса, посёлки, деревни, стоит дым коромыслом на всю Россию; за последние семь лет сгорело семь заведений социальной направленности, погибло свыше двухсот тридцати человек... Такое происходит регулярно.

Давно пора задуматься, не проявляются ли в этой неизбежности и регулярности пробелы в аналитической и прогнозной деятельности министерства, а также недоработки в органи-

зации взаимодействия МЧС с другими ведомствами и структурами, с органами власти различных уровней и с общественностью. Есть немало научно-исследовательских учреждений в самом МЧС: институт противопожарной обороны, центр мониторинга и прогнозирования "Антистихия", Центр стратегических исследований гражданской защиты, а также научные подразделения в составе вузов МЧС. Руководство МЧС заявляет о настоятельной необходимости использовать космические аппараты для прогнозирования чрезвычайных ситуаций. Каков же результат?

По данным начальника Национального центра управления в кризисных ситуациях МЧС Владимира Степанова, ещё в июле было известно об осложнении паводковой обстановки на Дальнем Востоке, но сделано при этом почему-то ничего не было, никто не был готов. В начале августа начальник Дальневосточного управления по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Вячеслав Паршин характеризует обстановку в регионе как несложную, спустя неделю — как нетрещинную, спустя ещё неделю — как некритическую, а уже 22 августа он заявляет: "В этом году на Амуре сложилась уникальная катастрофическая ситуация, такого не было 120 лет!" Директор Департамента гражданской защиты МЧС генерал-лейтенант Сергей Диденко заявляет: "Половодье пройдёт спокойно". "Обстановка на контроле, — вторит ему первый заместитель начальника Главного управления МЧС России по Хабаровскому краю Денис Ильинов. — Хабаровск не Крымск, а Амур не горная река". Что на самом деле приключилось, все знают. Получается прямо как по поговорке: синоптики не ошибаются, они лишь путают место и время.

Уважаемый Владимир Андреевич, мы надеемся, что оргвыводы в отношении данных товарищей вами будут сделаны.

Немало фактов, когда представители МЧС и других контролирующих структур знают о нарушениях, но не добиваются их устранения. За примерами далеко ходить не надо: "Хромая лошадь" в Перми, теплоход "Булгария", пожары в социальных учреждениях. Совсем свежие примеры: 13 сентября сгорел психоневрологический интернат в Новгородской области, 9 октября сгорел детский дом в Свердловской области, цена этого — человеческие жизни. Иногда мы слышим в оправдание, что, мол, нашим контролёрам не хватает полномочий, как в новгородском случае: требовали закрыть, обращались в суд, а кончилось всё трагически.

Вообще-то, у нас очень интересно получается: известно, что ни один человек не отравился ни молдавским вином, ни грузинским боржоми, ни белорусским или литовским моло-

ком, но главсанврач Геннадий Онищенко при малейших подозрениях, несмотря на любые обстоятельства, своим решением либо запрещает их импорт в Россию, либо грозит таким запретом — выходит, у него есть на это полномочия, а МЧС, которое видит реальную угрозу жизни людей, схожими полномочиями якобы не располагает. Тогда почему мы не слышим и не видим ваших предложений о внесении соответствующих изменений в законодательство об МЧС, чтобы представитель министерства или его регионального органа мог при наличии достаточно чётких и обозначенных в законе оснований сам запретить эксплуатацию опасного объекта или производства?

Все эти и иные многочисленные факты, на наш взгляд, наводят на мысль о системном кризисе в деле предупреждения чрезвычайных ситуаций и о необходимости коренного изменения такой малоэффективной организации. Принято считать, что сотрудники МЧС хорошо справляются со своими обязанностями, но, коллеги, они лишь устраняют последствия природных и других бедствий, но не предупреждают их и не устраняют их причины.

В то же время МЧС России обобщает практику в пределах своего ведения, но где все эти предложения, которые они должны вносить в том числе в Государственную Думу? Ведь в России сложилась практика, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Завершайте, пожалуйста.

Вороненков Д. Н. ...что на предотвращение чрезвычайных ситуаций денег выделяется крайне мало, зато на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций выделяется средств в десятки раз больше, чем на их предупреждение, и затраты при этом проверить невозможно, что открывает огромные просторы для деятельности жуликов различных мастей.

Фракция КПРФ считает, что нужно коренным образом изменить подход к оценке деятельности руководящего состава муниципальных образований, регионов, а также сотрудников МЧС России в центре и на местах, должен быть особый спрос с должностных лиц.

Председательствующий. Денис Николаевич, Счётная палата проверяет и затраты, и сегодня Вера Ергешевна доложила нам об этом.

Константин Сергеевич Субботин, пожалуйста.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

"Знать — чтобы предвидеть, предвидеть — чтобы управлять" — эту формулу надо знать и повторять каждому чиновнику. Многого нужно предвидеть, чтобы избежать человеческих жертв и многомиллиардных затрат, но чаще всего проблемы

решаются по принципу пожарной команды: случилось — приехали, похоронили, раздали деньги, неделю трещат по телевизору, потом забыли до следующего внезапного случая.

Было, например, распоряжение министра природных ресурсов о создании прогнозно-аналитического центра природных и техногенных катастроф, но до сих пор всё на бумаге, до сих пор страна, регионы не готовы к предстоящим стихийным бедствиям и катастрофам. Существует Всероссийский научно-исследовательский институт гидрогеологии и инженерной геологии, но к его мнению, особенно при осуществлении "строек века", плохо прислушиваются, а этот институт должен иметь филиалы во всех субъектах Российской Федерации, с ним должны согласовывать градостроительные планы, строительство дорог, крупных объектов, потому что, когда алчные бизнесмены и чиновники бегут впереди науки и прогнозов, жди роста числа техногенных катастроф. Например, Кавказ характеризуется высокой сейсмичностью, осевая часть Кавказа поднимается из-за тектонических движений, а побережье Чёрного моря опускается, склоны гор становятся круче, активизируются оползни, сели, Казбек и Эльбрус — это временно потухшие вулканы, на них быстро сокращаются площади ледников.

Это лишь один из примеров — в природном отношении наша страна самая разнообразная, и необдуманное освоение богатств, разудалое строительство в городах, где внизу не скальные породы, как, например, в городе Нью-Йорке, а глина, мягкие грунты, уже ведут и приведут в дальнейшем к ещё большему увеличению числа рукотворных стихийных бедствий. Вначале должны быть научные прогнозы, и только потом можно принимать решения. К 2015 году предполагается довести уровень изученности территорий страны, подверженных влиянию опасных геологических процессов и явлений, до 55 процентов. Сейчас изучено 44 процента, то есть более половины опасных территорий в стране ещё просто не изучено и будет осваиваться без заключения специалистов, а далее — катастрофы, жертвы и многомиллиардные бюджетные расходы!

Посмотрите на официальный документ, который прилагается к законопроекту о бюджете и называется "Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов", там есть раздел по охране окружающей среды и использованию природных ресурсов, где всё сводится в основном к геологоразведке и приращению запасов природных ресурсов, к их добыче, переработке и продаже, но там нет раздела по прогнозу и предотвращению катастроф, пожаров, стихийных и рукотворных бедствий, не указано, каковы затраты на профилак-

тику этих явлений, сколько бюджетных средств предполагается расходовать на ликвидацию последствий, а ведь это десятки и сотни миллиардов рублей — нельзя принимать бюджет без такого рода расчётов!

Что касается последнего случая с активистами "Гринпис", пытавшимися проникнуть на буровую установку на нашем арктическом шельфе, суд примет соответствующее решение, но речь о другом: не надо в лучших коммунистических традициях клеймить капитализм, надо просто давать серьёзные, обоснованные комментарии о безопасности таких платформ, применении лучших технологий. Лучше не пугать, а объяснять, тогда и общество станет спокойней, и меньше будет техногенных катастроф. Чрезвычайная ситуация в Дальневосточном федеральном округе — доказательство того, что избежать потерь среди населения реально, это стало возможным благодаря правильно выстроенной системе, мобильной, технологически оснащённой, не только соответствующей задачам сегодняшнего дня, но и способной прогнозировать вновь возникающие риски и угрозы.

МЧС России стало одним из первых ведомств, публично декларирующих результаты своей деятельности. Открытый формат работы обеспечивает понятную систему взаимодействия с населением, это позволило не допустить паники и неразберихи во время ликвидации последствий чрезвычайной ситуации на Дальнем Востоке. Все свои действия МЧС строило чётко и понятно для людей, было наглядно продемонстрировано, что развитие системы антикризисного управления, координации и межведомственного взаимодействия в вопросах предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайной ситуации движется в правильном направлении.

МЧС всегда подтверждает слова делами. Так, МЧС декларировало приоритет обеспечения безопасности жизнедеятельности в муниципальных образованиях, и нынешним летом решение этой задачи прошло, так сказать, проверку в реальных боевых условиях: подразделения МЧС работали по всей стране, были мобилизованы сводные отряды со всех округов.

Вызывает уважение и работа по оптимизации самой структуры министерства, в том числе идея создания в перспективе многопрофильных пожарно-спасательных подразделений на территории всех федеральных округов для прикрытия отдалённых районов страны. На карте страны не должно иметься белых пятен в части... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Завершайте, пожалуйста.

Субботин К. С. Спасибо.

...в части обеспечения безопасности жизнедеятельности. Верное направление взяло министерство, развивая добровольчество.

Пользуясь случаем, хочу отдать должное вашей ветеранской организации — вклад и помощь ветеранов министерства бесценны! И вообще, вся та работа, что ведётся министерством с молодёжью, с населением, — это серьёзный пласт деятельности по обеспечению безопасности сегодня и прочный задел на будущее. И мы со своей стороны сделаем всё от нас зависящее, чтобы помочь вам в вашей благородной работе. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, несомненно, во всём мире изменение климатических условий, новые техногенные факторы влияют на условия безопасности. И то, что в Российской Федерации на протяжении на самом деле не столь длительного времени сформировано современное министерство, которое по сути своей является силами оперативного реагирования, мобилизационными силами, позволяющими реагировать на любые вызовы и чрезвычайные ситуации, — это, несомненно, серьёзные достижения последних лет.

Несомненно также и то, что государством на протяжении последних лет системно финансируются все проекты, связанные с обеспечением жизни и здоровья граждан. Инфраструктурные проекты развития территорий действительно реализуются сложно, и с точки зрения развития экономики нашей страны и свободы предпринимательства, наверное, сегодня актуально говорить о том, что распределение рисков, распределение ответственности должно осуществляться справедливо. Мы признаём тот факт, что именно государство сегодня фактически несёт всё бремя ответственности, оно всегда поддерживало, поддерживает и будет защищать своих граждан, но также очевидно и то, что субъекты экономической и хозяйственной деятельности должны быть сегодня максимально ответственны при реализации тех проектов, которые осуществляются на территории Российской Федерации. У нас большая страна, у нас несколько часовых поясов, разные климатические условия, но, хотя здесь звучали разные упрёки, законом изменить климат в России, да и нигде в мире, невозможно, — все те факторы и те вызовы, которые существуют, требуют действительно оперативного реагирования.

Есть разные критерии оценки эффективности деятельности министерств. Что касается деятельности этого министерства, оказания помощи в чрезвычайных ситуациях гражданам

Российской Федерации, я полагаю, самым главным и очевидным показателем и критерием является уровень доверия граждан к самому министерству. Мы совершенно точно знаем, что сегодня единая система "112" не просто важна для граждан, она действительно позволяет гражданину России подать сигнал "SOS", и ему точно будут оказаны поддержка и помощь. Что же касается эффективности использования бюджетных средств, то надо сказать, что это вопрос, который всегда был, есть и будет актуален, но также важно и то, что сегодня министерство по чрезвычайным ситуациям фактически демонстрирует самый высокий уровень своей готовности к решению тех стратегических, текущих и оперативных задач, которые перед ним стоят.

Относительно того, что мы можем сделать как законодатели. Вы знаете, что недавно мы приняли целый ряд законодательных инициатив по распределению компетенций и полномочий (они вносились, кстати, представителями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), с тем чтобы конкретизировать систему оповещения — это именно то, что позволит профилактировать и очень серьёзным образом влиять на последствия чрезвычайных ситуаций. Возникает вопрос: какой шаг должен быть следующим, какие дополнительные меры можем мы, как парламент страны, предложить в поддержку деятельности важнейшего министерства с точки зрения обеспечения безопасности наших граждан? В настоящее время в Государственную Думу мы внесли законопроект, который предполагает возможность и обязательность оказания бесплатной юридической помощи гражданам, пострадавшим в чрезвычайных ситуациях. Вместе с министерством мы работаем по тем программам, о которых сообщалось в том числе и в докладе Счётной палаты, с целью максимального финансового наполнения их содержания, для того чтобы на территории Российской Федерации в плановом порядке решались вопросы обновления материально-технического обеспечения и скоординированности действий всех служб.

Мы предложили на уровне Правительства Российской Федерации в рамках аппаратно-программного комплекса "Безопасный город" вести взаимодействие со всеми службами, которые так или иначе способны на территории оперативно реагировать на разного рода чрезвычайные ситуации.

Мы понимаем, что сегодня перед нами стоит общая задача — решение тех проблем, которые связаны и с финансированием, и с организационными вопросами, и это главное, что прозвучало в этом зале из уст представителей всех фракций. Последняя чрезвычайная ситуация на Дальнем Востоке в полной

мере подтвердила, что все меры реагирования, необходимая помощь, необходимые технические решения были профессиональные, своевременные и оперативные. Сегодня наша служба спасения пользуется авторитетом в мире, и это не случайно: мы способны оперативно оказывать помощь и нашим российским гражданам, которые находятся за рубежом.

В заключение хотелось бы высказать слова благодарности всем сотрудникам, которые, рискуя своей жизнью, в ежедневном режиме обеспечивают защиту жизни и здоровья наших граждан: спасибо, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Алексеевич Шеин.

Шеин А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы сейчас выразить слова благодарности от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всем тем, кто участвовал в ликвидации чрезвычайной ситуации на Дальнем Востоке, — это спасатели, это пожарные, это офицеры и генералы МЧС России, это солдаты и офицеры Министерства обороны, это сотрудники МВД России, это волонтеры и добровольцы, это все те граждане, которые попали в зону бедствия. В результате их действий удалось предотвратить массовую гибель людей и справиться с решением поставленных задач при ликвидации данной чрезвычайной ситуации. Большое вам спасибо!

А сейчас я хотел бы отметить некоторые моменты.

Первый вопрос, сегодня уже об этом говорили кратко, — это создание СРО в области оказания услуг пожарной безопасности. С одной стороны, согласно Федеральному закону № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" и постановлению правительства № 1225 "О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений" для проведения вышеназванных работ требуется получение лицензии лицензии МЧС России, с другой стороны, в соответствии с приказом Министерства регионального развития Российской Федерации № 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства" требуется получение допуска саморегулируемых организаций в области строительства. Такое двойное регулирование только мешает работе. Создание СРО в области пожарной безопасности позволит получить разрешение на данный вид работ в одном месте, но данный вопрос уже более двух лет находится на рассмотрении.

В целях повышения качества и уровня выполнения работ и оказания услуг в области пожарной безопасности необходимо заменить часть государственных функций на механизм саморегулирования, который предложит существенно более строгую, регулярную и одновременно прозрачную процедуру контроля за деятельностью организаций, являющихся членами СРО.

Следующий вопрос, который я хотел сегодня отметить, — это вопрос социальной защиты сотрудников МЧС. С подписанием федерального закона от 30 декабря 2012 года № 283-ФЗ, регулирующего вопрос социальных гарантий сотрудникам некоторых органов и военнослужащим, с 1 января 2013 года в системе МЧС России осуществлён переход на новую систему денежного довольствия военнослужащих, спасателей, воинских формирований и сотрудников Государственной противопожарной службы МЧС России. Учитывая комплектование значительной части боевых подразделений пожарной охраны гражданским персоналом, вопрос выравнивания заработной платы гражданского персонала боевых подразделений с денежным довольствием сотрудников ФПС и максимально возможного сближения вопросов социальной защиты указанных категорий имеет первоочередное значение. Дело в том, что в одном пожарном расчёте выезжает сотрудник ФПС и представитель гражданского персонала: у одного зарплата 26 тысяч рублей, а у другого, который рядом сидит, выполняет ту же задачу, зарплата гораздо меньше, порядка 15–16 тысяч рублей, и социальные гарантии совершенно разные. Так не должно быть!

Ещё один вопрос я хотел бы отметить: сегодня настало время для развития других видов пожарной охраны. Согласно 69-му федеральному закону существует пять видов пожарной охраны — государственная, муниципальная, ведомственная, частная и добровольная. Назову цифры: на сегодняшний день в ведомственной пожарной охране всего 38 тысяч человек по России, в частной пожарной охране 7 тысяч, муниципальная пожарная охрана насчитывает 16 тысяч человек. Эти цифры для такой страны, как Россия, достаточно маленькие, поэтому необходимо развивать другие виды пожарной охраны. Кроме того, данные формирования должны наравне с государственной службой решать вопросы по предупреждению возможных пожаров и аварий, что позволит сэкономить большую сумму бюджетных средств, которую можно направить на развитие МЧС России. Но при этом параллельно необходимо решать задачи, связанные с тем, что в данной службе работают люди разных, так сказать, весовых категорий в плане социальной защиты. Сегодня пенсионный возраст сотрудников и муниципаль-

ной, и ведомственной, и частной пожарной охраны — 60 лет, такой же пенсионный возраст установлен и для спасателей, это относится и к подразделениям в субъектах. Необходимо уравнивать их статус, и тогда мы решим много задач.

И необходимо также решить вопросы налогообложения. Сегодня некоторые федеральные службы освобождены от уплаты земельного налога. Вот земля под зданиями пожарных депо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Шеин А. А. Я заканчиваю.

А другие службы ничего этого не имеют, так что есть над чем работать, и я думаю, что эти вопросы разрешимы.

Всем большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Андреевич, пожалуйста, вам слово.

Пучков В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи депутаты! Во-первых, благодарю вас за то, что пригласили меня выступить с докладом и внимательно выслушали. Я благодарен всем депутатам, которые задали вопросы, отдельные слова благодарности тем депутатам, которые выступили, в том числе высказали ряд конструктивных, серьёзных предложений и частично уже подготовили для нас основные предложения по дальнейшему развитию и МЧС России, и РСЧС — это очень важно.

Второе. Я хотел бы поблагодарить в вашем лице весь депутатский корпус Российской Федерации за ту большую работу, которую мы делаем вместе. Законодательная и нормативная правовая база в области безопасности жизнедеятельности населения и на федеральном уровне, и в субъектах Российской Федерации, необходимая нормативная база в муниципальных образованиях сегодня по праву является самой лучшей, поэтому и служба спасения в России, я могу откровенно сказать, самая лучшая служба спасения в мире. *(Аплодисменты.)* Единая государственная система предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, которую, конечно же, координирует МЧС России, — это активное участие всех граждан в защите жизни и здоровья людей, это активная работа муниципальных образований, субъектов Российской Федерации, федеральных структур и всех организаций и учреждений.

Следующее, третье. Я хочу сказать, что мы, конечно же, уточнили все планы и программы дальнейшего развития МЧС России. На базе тех федеральных законов, которые сегодня приняты, утверждена государственная программа по защите населения и территорий, в которой чётко отформатированы все вопросы развития службы спасения в России до

2020 года, и я совершенно согласен с Верой Ергешевой: хочется прорыва в реализации всех этих задач. И МЧС России, и депутатский корпус — всех я приглашаю совместно поработать, чтобы общими усилиями мы достигли прорыва и чтобы уровень защищённости граждан Российской Федерации от пожаров, от чрезвычайных ситуаций, от больших проблем на водных объектах, на дорогах, в других сферах был самым высоким в мире.

Четвёртое. Отдельные слова я хотел бы, конечно, сказать в ответ на критические замечания в адрес работы МЧС России. Каждая чрезвычайная ситуация, каждая проблема — это для нас урок, но я должен констатировать, что за последние десять лет все объективные показатели деятельности и нашей службы, и всех регионов — потому что это предмет совместной деятельности — однозначно говорят, что мы динамично развиваемся. Количество пожаров уменьшено практически в два раза, количество людей, которые гибнут на пожарах, уменьшено в два раза. Мы уменьшаем количество чрезвычайных ситуаций и, насколько это получается, уменьшаем потери из-за природных катаклизмов. Мы работаем совместно с регионами и организациями — у нас уменьшается количество аварий и катастроф в техногенной сфере. Конечно, сохраняются отдельные проблемы в отдельных сферах — это и социально значимые объекты, это и потенциально значимые объекты, и ряд других сфер, — но это предмет особой заботы и МЧС России, и всей системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Следующее. Я категорически не приемлю критические замечания в адрес реагирования всей единой государственной системы на Дальнем Востоке. Вот здесь прозвучали две фамилии. Начальник Национального центра управления в кризисных ситуациях генерал Степанов сегодня возглавляет важнейшее направление деятельности, он назначен моим заместителем и уже работает на Дальнем Востоке. Вот он мне с утра доложил... Вчера он работал вместе со мной в городе Благовещенске, сегодня отработал в городе Хабаровске, а с учётом разницы во времени уже перелетел и работает в Еврейской автономной области, решая конкретные задачи по оказанию помощи людям и ликвидации последствий этой тяжёлой беды.

7 августа в городе Зея, на Зейской ГЭС председатель правительственной комиссии вместе со всеми федералами приняли решение и ввели режим чрезвычайной ситуации на территории пяти субъектов Дальнего Востока. Генерал Диденко в тече-

ние тридцати суток, начиная с 7 августа, в городе Зея выполнял задачи по защите населения и территорий.

И я попрошу, коллеги, когда вот так фамилии все мы бросаем... Давайте уважительно относиться к людям, которые в реальной жизни выполняют боевые задачи, защищая жизни других людей, помогая им, поддерживая их! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Полминуты добавьте.

Пучков В. А. Завершая выступление, я хочу ещё раз поблагодарить депутатский корпус за поддержку. МЧС России и РСЧС динамично развиваются, и мы сделаем всё для того, чтобы наша служба выполнила все задачи, которые поставлены Президентом Российской Федерации, реализовала решения Правительства Российской Федерации и, конечно, выполняла все задачи, которые ставит перед нами сама жизнь, оказывая необходимую помощь и поддержку каждому россиянину, который оказался в беде.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Андреевич. А я хочу вас поблагодарить за подробный доклад и за подробные ответы на вопросы. Депутаты Государственной Думы всегда заинтересованно относились к деятельности министерства и внимательно следят за ней, понимая, какое значение имеет ваша служба в стране с такой огромной территорией, с разнообразными климатическими и природными условиями и с большим количеством сложных технических и технологических объектов, поэтому, конечно, мы будем вместе с вами делать всё необходимое, чтобы совершенствовать и оптимизировать нормативное регулирование в сфере вашей деятельности. Ну а вас мы, конечно, просим — и это ваша обязанность по отношению к парламенту — всё-таки внимательно прислушиваться к разумным предложениям, к разумной критике со стороны депутатов Государственной Думы. Я желаю вам и вашим коллегам больших успехов! Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, время — 14.00, давайте сделаем паузу.

Хочу проинформировать вас, что в 14.15 в Малом зале состоится первая лекция из второго цикла лекций, посвящённых 20-летию Конституции и парламента. Сегодня лекцию читает Вениамин Фёдорович Яковлев, советник президента, а в прошлые годы — первый и единственный Председатель Высшего Арбитражного Суда СССР и первый Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, так что приглашаю вас на лекцию. Ну а пока перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (по вопросам повышения ответственности за нарушение сроков выплаты заработной платы)". Докладывает Любовь Юрьевна Ельцова, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам, прошу вас. Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предложен законопроект, который подготовлен в целях повышения эффективности защиты трудовых прав работников в случае банкротства работодателя.

Законопроект предполагает ряд следующих изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". В целях защиты прав работников от невыплаты заработной платы в период, когда организация находится в стадии банкротства, предлагается наделить работников правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, а также вменить в обязанность руководителю должника подавать указанное заявление в случае непогашенной свыше трёх месяцев по причине недостаточности средств задолженности по оплате труда и по иным причитающимся работникам выплатам.

Законопроект предусматривает внесение изменений в очередь удовлетворения требований кредиторов. В части текущей задолженности поправками в закон о банкротстве требования об оплате труда выделяются отдельно во вторую очередь текущих требований, а остальные находящиеся там требования,

требования об оплате деятельности привлечённых лиц, выделяются в новую третью очередь. В части реестровой задолженности предлагается исключить из состава требований кредиторов, которые удовлетворяются в первую очередь, требования компенсации морального вреда — данные требования будут автоматически отнесены к требованиям, которые удовлетворяются в третью очередь. В составе второй очереди предлагается сформировать три подочереды: требования об оплате труда, но не более 30 тысяч рублей за каждый месяц на каждого человека; требования об оплате труда, оставшейся после удовлетворения требований; требования о выплате вознаграждений физическим лицам — авторам результатов интеллектуальной деятельности.

Для повышения эффективности применения норм об административной ответственности за нарушение сроков выплаты заработной платы законопроектом предлагается внести поправки в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым увеличивается срок вынесения постановления по делу об административном правонарушении до одного года вместо предусмотренных в настоящее время двух месяцев со дня совершения.

Закон вступает в силу по истечении девяноста дней со дня официального опубликования, что необходимо для ознакомления с его содержанием граждан, должностных лиц и юридических лиц. Также предусмотрены переходные положения: предполагается, что новые положения закона о банкротстве будут применяться при рассмотрении дел о банкротстве, возбуждённых после его принятия; к делам о банкротстве, возбуждённым до его вступления в силу, новые положения будут применяться с момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Законопроект готовился в тесном контакте и с объединениями работодателей, и с объединениями профсоюзов, получил одобрение Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Любовь Юрьевна, при-саживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Игорьевич Афонский.
Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы отметить исключительную важность принятия

данного законопроекта. Комитет по вопросам собственности поддерживает концепцию законопроекта, которая состоит в том, чтобы сделать выплаты задолженностей по заработной плате и по выходным пособиям более приоритетными по сравнению с выплатами иным категориям кредиторов, в числе которых юридические лица, налоговые органы и другие. Тем самым увеличивается сумма, полученная от реализации имущества должника, которая в обязательном порядке будет направлена именно на погашение задолженности по заработной плате. Кроме того, мы наконец уравниваем права работников с правами иных кредиторов, исправляя серьёзный недостаток действующей редакции закона о банкротстве. Работники после принятия федерального закона получают право обратиться в суд с заявлением о банкротстве работодателя, который не выплачивает им заработную плату, они получают право также участвовать во всех собраниях кредиторов. Руководителю должника вменяется в обязанность направить в арбитражный суд заявление должника о банкротстве при наличии задолженности по заработной плате свыше трёх месяцев, тем самым создаются условия для как можно более раннего решения проблемы выплаты долгов по заработной плате.

Законопроект поддерживается ФНПР, поскольку усиливаются возможности профсоюзов по защите прав работников: у них появляется конкретный механизм действий, возможность стать представителями работников при рассмотрении дела о банкротстве работодателя — должника по заработной плате.

Кроме того, хотел бы напомнить, что летом по инициативе Комитета по вопросам собственности и Федеральной налоговой службы были приняты изменения в закон о банкротстве об установлении субсидиарной ответственности конечных собственников должника. В этой связи комитет считает необходимым при доработке рассматриваемого законопроекта ко второму чтению предоставить работникам и бывшим работникам должника, перед которыми имеется задолженность по оплате труда, право направлять в арбитражный суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности конечного собственника должника. Это право сейчас имеется только у конкурсных кредиторов и налоговых органов.

В законопроекте не учтены ситуации, когда средств, вырученных от продажи имущества работодателя-должника в ходе конкурсного производства, будет недостаточно для выплаты задолженности по оплате труда работников или бывших работников должника даже в размере, не превышающем 30 тысяч рублей. К сожалению, законопроект не предусмат-

ривает какого-либо решения указанной проблемы, и в связи с этим, на наш взгляд, целесообразно рассмотреть вопрос о возможности создания механизма государственного гарантирования материальных прав работников в случае банкротства работодателя и недостаточности средств от реализации имущества последнего в ходе процедуры конкурсного производства для погашения задолженности по заработной плате и выходным пособиям.

Комитет по вопросам собственности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игорьевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Любовь Юрьевна, хорошее дело — защищать интересы и права трудящихся, особенно на заработную плату, но в данном законопроекте просматривается следующий мотив. Если после трёх месяцев невыплаты заработной платы мы подводим предприятие под банкротство, то можно предположить, что некоторые ушлые хозяйственники так и будут делать: чтобы обанкротить предприятие, на три месяца задержат выплату заработной платы, и далее пошло банкротство предприятия, а потом по заниженным ценам выкуп собственности и приватизация в своих личных интересах. Мне кажется, в этой части законопроект недоработан, надо предусмотреть какие-то нормы, чтобы вот такого не происходило. Я думаю, что прежде всего надо обанкротить руководителя предприятия, забрать у него всю личную собственность и выплатить заработную плату, а предприятие не трогать.

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Юрьевна.

Ельцова Л. Ю. Я вас услышала, спасибо огромное. Хотела бы сказать, что, конечно, и этот вопрос обсуждался в процессе подготовки законопроекта, и, хотя нам представляется, что в рамках данного законопроекта очень сложно учесть это замечание, мы обязательно постараемся что-то посмотреть в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. У меня вопрос к представителю правительства.

С одной стороны, красиво всё звучит — в русле защиты людей труда, однако фракцию ЛДПР беспокоит та норма, которую вы пытаетесь ввести, позволяя работникам в случае невыплаты им в течение трёх месяцев заработной платы подавать соответствующие документы для банкротства предприятия. Потом мы будем получать базы, где будут селиться нелегальные мигранты, туда будут приезжать силы полиции и ФМС, организовывать их принудительное выдворение и новые лагеря для них — и опять получим только разрушенные, пустующие предприятия. Вот не кажется ли вам, что эта норма может сыграть не в защиту, а, наоборот, против тех людей, которые сегодня там трудятся?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос. Сразу скажу, что мы должны всё-таки посмотреть на ситуацию с точки зрения защиты интересов не только юридического лица, но и работника. Вот на сегодня у нас задолженность по заработной плате составляет около 3 миллиардов рублей, в её структуре 1 миллиард рублей — это долги по заработной плате предприятий, которые находятся в стадии банкротства. Мы всё-таки должны посмотреть и на эту сторону: человек живёт на зарплату, и, соответственно, она должна выплачиваться, поэтому вот такой механизм и предложен: нам кажется, что работник всё-таки должен иметь право тоже отстаивать свои права в процессе банкротства.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Любови Юрьевне.

Вы знаете, этот законопроект декларирует хорошую идею — защиту человека труда, но мне кажется, что в нём больше благих намерений, чем реальной защиты. Ну будет он присутствовать на заседании акционеров — что, они не знают, что должны? Они прекрасно знают! Ну сможет он в арбитражный суд подать заявление — но он и так может, как гражданин, куда угодно обратиться... Нет в законопроекте государственных гарантий, понимаете? Если даже не рисовать те страшные картины, о которых сейчас мои коллеги говорили, а говорить просто о деле — смогут ли работники получить свою заработную плату в случае банкротства предприятия, через три дня, скажем? Не смогут — это опять хождение по судам и так далее. Почему бы не ввести государственные гарантии выплаты зарплаты, а потом государство пусть, так сказать, и трясёт?

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Тамара Васильевна. Я хотела бы сказать следующее. Предлагаемые поправки в закон о банкрот-

стве — это только дополнительный инструмент, абсолютно правильно вы сказали, есть ещё и ряд других инструментов в законодательстве — и в КоАП, и в Уголовном кодексе. Это усиление мер, предусмотренных в законе о банкротстве, и работники должны иметь возможность реализовать своё право на получение заработной платы.

Что касается прозвучавшего здесь предложения в части государственного гарантирования выплаты заработной платы в случае банкротства предприятия, в Минтруде есть рабочая группа, которая работает над таким законопроектом, но сразу хотелось бы сказать, что очень трудно идёт его согласование с объединениями работодателей, потому что надо предусмотреть оптимальный механизм, иначе это будет дополнительная налоговая нагрузка на работодателя, что тоже имеет свои негативные стороны. Механизм разрабатывается, но, повторяю, очень сложная работа над этим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я от фракции, но постараюсь сказать коротко.

Только что закончилось заседание Комитета по вопросам собственности, мы выслушали замечательный доклад нашего аудитора Рохмистрова Максима Станиславовича по вопросу о предстоящей программе приватизации государственного имущества. Как это относится к законопроекту? Да очень просто: по программе приватизации предполагается приватизировать в ближайшие годы пятьсот ФГУПов, доход от этой приватизации — 3 миллиарда рублей. Вроде бы деньги большие, но я когда-то работал во ФГУПе "ФТ-Центр", у которого имущества в городе Москве на несколько триллионов рублей, и вот сегодня в программе приватизации этот ФГУП — один из пятисот ФГУПов, поэтому доходы от приватизации в 3 миллиарда — это полная фикция! То же самое и в отношении законопроекта, который мы сейчас рассматриваем и о котором Любовь Юрьевна доложила очень подробно. Я постараюсь остановиться только на тех моментах, которые негативно могут сказаться на нашей экономике, на наших предприятиях.

Вот наш коллега Нилов задавал вопрос, и от коллег-коммунистов поступило предложение дополнить законопроект государственными гарантиями, но я знаю, как работает, напри-

мер, программа по стимулированию занятости в городе Москве людей с ограниченными возможностями, инвалидов, если по-простому: есть программа, выделены деньги и эти деньги на девяносто девять процентов просто обналичиваются жуликами и мошенниками! Я надеюсь, после моего выступления соответствующие органы — и Счётная палата, и прокуратура — заинтересуются этим вопросом и проведут проверку расходования этих средств, выделяемых на стимулирование занятости инвалидов конкретно в городе Москве.

Так вот, возвращаюсь всё-таки к этому законопроекту. Если мы введём государственные гарантии, как некоторые наши коллеги-коммунисты предлагают, то это приведёт к тотальному мошенничеству: появятся десятки, сотни тысяч фирм-однодневок, которые будут набирать себе персонал — тысячу человек, две тысячи, — на следующий день будут объявлять себя банкротами, а государство должно будет им платить. Об этом же с этой трибуны я говорил в отношении Фонда социального страхования, когда в городе Санкт-Петербурге фонд выплатил, так сказать, раненым нашим футболистам сотни миллионов рублей за то, что они находились на больничном, были временно нетрудоспособны, — ну это же абсурд! То же самое будет и с этим законопроектом, поэтому с государственными гарантиями я бы не торопился.

Идём дальше. Законопроект в целом хороший, мы согласны с тем, что необходимо как можно лучше защищать права наших тружеников предприятий, сельхозпредприятий, это очень важно, мы не спорим...

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Свинцов А. Н. Постараюсь побыстрее.

...мы не спорим с тем, что наш гражданин, наш труженик и на заводе, и на селе должен быть максимально защищён, но зачем мы этим законопроектом предоставляем возможность — вы почитайте внимательно — даже одному бывшему сотруднику, уволенному какое-то время назад, подавать в суд заявление о признании предприятия банкротом?! Я думаю, те, кто смотрит телевизор, ещё не совсем, так сказать, забыли скандал, когда несколько ФГУПов в Москве и в Московской области были примерно по такой же схеме признаны банкротами, а всё имущество досталось банкам; тогда возбудили, по-моему, двенадцать уголовных дел, часть имущества удалось вернуть, часть — не удалось. То же самое будет и здесь: в нашей стране огромное количество жуликов, мошенников, рейдеров (слово это не забыто, ещё на слуху), они будут запускать и во ФГУПы, и на предприятия с госучастием, и на какие-то стратегические предприятия своих

людей, пусть на небольшие зарплаты — 20 тысяч, 30 тысяч, 50 тысяч, — но это будет двадцать человек, сто человек, и потом эти люди поднимут внутри коллектива бучу, потому что наши крупные предприниматели всегда могут где-то задержать выплату зарплаты из-за непоступления, например, каких-то банковских кредитов...

Ну, я тоже в 90-е годы, в общем-то, участвовал в жизни нашей страны, и знаю, что наши крупные олигархические структуры имеют возможность где-то повлиять на трудовые коллективы, и эти трудовые коллективы теперь, оказывается, — а мы видим, что в нашу экономику частично уже и транснациональные корпорации вошли, — смогут подавать иски в суды. Если какой-то банк не выдал вовремя кредит, если где-то какой-то платёж не прошёл, то после этого даже не коллектив, а один человек может подать иск в суд о признании банкротом... я не знаю, там, "Газпрома" — ну это же абсурд! (*Шум в зале.*) Поэтому здесь надо очень внимательно, очень вдумчиво рассмотреть вот такую, повторяю, возможность любого человека — подчеркну: включая уже и уволенного, бывшего сотрудника, — в одиночку пойти и заявить о банкротстве любого предприятия, без ограничения, включая стратегические компании. В законе ничего не сказано о том, что это можно осуществить только в отношении предприятий малого или среднего бизнеса. То есть теперь любой человек, который при увольнении был не согласен с чем-либо, с тем, что ему, например, что-то недоплатили, сможет пойти в суд и обанкротить любую компанию, а мы знаем, какие у нас продажные суды, какие у нас продажные прокуроры, мы видим, что полиция не всегда адекватно реагирует на любую ситуацию, — и у нас по стране пойдёт вал банкротств! (*Шум в зале.*)

Только мы справились с этой чумой — с рейдерством, только закрутили все гайки на предмет фальсификаций в налоговых инспекциях (сейчас все сделки осуществляются через нотариусов), только мы ужесточили, как снова открываем ворота: пусть теперь, значит, трудовые коллективы банкротят неугодных хозяев! Ну это куда годится?! Это никуда не годится, так нельзя строить законодательство: давайте, мол, всем разрешим! Значит, снова, как в 17-м году, когда кухарка начала управлять государством?! Так нельзя — должен быть порядок! Если есть задолженность по заработной плате, есть механизмы её устранения — можно что-то продать, можно где-то занять, в банке и так далее, — но чтобы так, сразу, через три месяца после невыплаты зарплаты подавать иск о банкротстве и уничтожить предприятие... (*Шум в зале.*) Вы сами, товарищи коммунисты, знаете, что в работе сельхозпредприятий есть опреде-

лѐнные циклы, периоды сбора урожая, его продажи, бывают иногда засуха, неурожай, — так вы придѐте к тому, что полностью будет уничтожено всё сельское хозяйство! Один неурожайный год, засуха, пожары, наводнения — и всё, всё сельское хозяйство распродадут! Из-за одного, ещё раз подчѐркиваю, жулика, находящегося внутри компании, который сразу подаст иск о банкротстве, всё распродадут — у нас не останется ни промышленности, ни сельского хозяйства!

Над этим законопроектом, я считаю, надо очень хорошо подумать, прежде чем поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Любовь Юрьевна, вы будете выступать ещё раз? Пожалуй-ста, Любовь Юрьевна.

Ельцова Л. Ю. Уважаемые депутаты Государственной Думы, я хотела бы сказать, что работа над законопроектом продолжалась больше года и в этой работе принимали участие не только представители работодателей, профсоюзов, но и представители Высшего Арбитражного Суда, исследовалась практика. И прежде чем записать, какой минимум должен всё-таки выплачиваться людям в условиях банкротства — не более 30 тысяч рублей должно выплачиваться ежемесячно, — каждая позиция подробнейшим образом была взвешена.

Хотела бы сказать, что работник всегда слабее работодателя, — исходя из этой позиции закон "О несостоятельности (банкротстве)" уже учитывал при процедуре банкротства задолженность в том числе и по этим обязательствам, мы лишь уточнили механизм, он был нечѐтко прописан. Более того, сейчас в законодательство вносится целая серия поправок, с тем чтобы прозрачной была отчѐтность этих организаций и чтобы мы видели, каков долг перед работниками, какова задолженность. Я думаю, что все эти меры всё-таки должны защитить права работников, с тем чтобы заработная плата выплачивалась вовремя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич, вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия статей 13¹, 13³, 18 и 18¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов. *(Шум в зале.)*

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! *(Шум в зале.)*

Ну, вообще, Сергей Евгеньевич, не хватает, чтобы кто-нибудь вязал кофточку, кто-то в шахматы играл, — вообще была бы полная иллюзия того, что парламент работает над законопроектами! (*Шум в зале.*) Ирина Константиновна, начните!

Итак, коллеги, я очень коротко. Смысл такой. Как вы знаете, к нам в страну прибывает очень много мигрантов. Это дешёвая рабочая сила, все доходы от использования которой оседают в карманах тех, кто её сюда приглашает. Сами понимаете, ни один нормальный человек не поедет за тридевять земель, если он не будет знать, что здесь ему обеспечены по крайней мере рабочее место и пусть даже и не очень хорошие бытовые условия. Это многомиллиардный бизнес, которым занимаются в основном в крупных городах, их не очень много. Что касается моей родной Курской области, могу сказать, что у нас этой проблемы нет, как, наверное, и в других небольших областях, в основном это Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Ленинградская область, может быть, Свердловск на Урале...

Из зала. (*Не слышно.*)

Иванов С. В. Наверное, Владивосток тоже, потому что, когда там строился мост на остров Русский, я видел гастарбайтеров как раз не из Китая, как нас пугали, говоря, что китайцы там всё захватят, а именно из Узбекистана.

Уважаемые коллеги, мы, фракция ЛДПР, предлагаем полностью запретить на пять лет выдачу разрешений на работу и патентов.

Мигранты приезжают сюда по нескольким основаниям. Во-первых, это безвизовый режим... (*Шум в зале.*)

Ольга Юрьевна, будьте любезны, потише, вы очень громко говорите! Извините, пожалуйста, что я вам помешал...

Во-первых, это безвизовый режим: из тех стран, в отношении которых у нас не предусмотрены визы, люди приезжают сюда и ищут себе работу. Если они собираются работать у физических лиц, они обязаны кушать патент, он стоит 1 тысячу рублей и действует от трёх месяцев до года, то есть проблем нет — покупай и иди работай.

Второе и третье — это приглашение либо квота; они у нас утверждаются, а потом некоторыми нечистоплотными компаниями, которые имеют, так скажем, доступ к телу, перепродаются. Приезжают лица из тех стран, к которым мы не очень хорошо относимся в связи с тем, что они не очень хорошо относятся к нам; вот таких у нас около двух с половиной миллионов.

Мы предлагаем на пять лет всё это закрыть полностью. Что нам это даст? Это нам даст то, что у этих граждан не будет

возможности устроиться на работу, а раз не будет возможности устроиться на работу, стало быть, они подумают, а стоит ли ютиться в этом подвале с блохами, клопами и прочим всем остальным или всё-таки лучше жить у себя, пусть бедненько, но чистенько, в своём собственном доме, в своей родной республике из числа тех, которые с таким восторгом в своё время убежали из нашей любимой страны — Союза Советских Социалистических Республик.

Какие возражения? Нам говорят, что, как только они все уедут, тут нам с вами крышка, извините, — ну, можно подумать, что Москву, Ленинград, Екатеринбург построили именно они! Я, честно говоря, в этом сильно сомневаюсь: эти города были построены ещё до того, как эти товарищи приехали сюда.

Аргумент номер два. Как бы то ни было, их присутствие на нашем рынке никак не сказалось на возможности наших граждан, даже таких обеспеченных, как депутаты, например, как говорят в народе, они могут себе позволить купить квартиру в Москве или в Ленинграде — ну не могут они себе позволить такого, потому что, несмотря на то что рабский труд используется, цены на квартиры никак не падают! То же самое и во всех остальных отраслях, где они работают: всю прибыль эти "жирные коты" себе забирают, а гражданам не остаётся ничего.

Третий момент очень плохой. Вот сейчас Владимир Николаевич будет выступать... так вот в заключении комитета сказано, что, по данным "некоторых экспертов"... Я, вообще-то, не понимаю, как наш уважаемый комитет может использовать такую формулировку — "некоторые эксперты", это кто такие? Так вот, по данным "некоторых экспертов", у нас, оказывается, уже около 40 процентов всех работников, занятых по трудовым специальностям (представляете — 40 процентов, по данным "некоторых экспертов"!), составляют мигранты. Вы представляете, чем это грозит?!

Вот, например, в Китае люди живут на 1 доллар в день, я к примеру говорю, а в Японии — на 100 долларов, это ну очень обеспеченная страна, и она имеет возможность покупать дешёвый китайский рис, но японские парламентарии в отличие от наших думают о японцах, они хотят, чтобы японские крестьяне, которые рис выращивают, не спивались, а воспитывали бы своих детей, платили налоги, покупали продукцию японского машиностроения, использовали высокие технологии... Наши так не думают — наши думают, что лучше завезти сюда энное количество гастарбайтеров, а люди пусть пьют и вспоминают, как хорошо им было жить двадцать лет назад, к примеру.

Уважаемые коллеги, не надо бояться, ничего ужасного без мигрантов у нас не случится! Раньше мы сами строили дома, убрали во дворах, вывозили мусор, работали на предприятиях, санитарями в больницах и так далее, и тому подобное — всё сами делали, и ничего ужасного не случалось, и притом, заметьте, получали высокую заработную плату. Сейчас у нас нет ни достойной заработной платы, ни рабочих мест, ни хорошего настроения, как вы понимаете, — всё почему? Потому что все только обещают разобраться с мигрантами, но ничего не делают: миллиарды на кону! (*Шум в зале.*)

Тот, кто думает о русском народе, о России, в конце концов... У нас, кстати, и на Кавказе бешеная безработица — почему же мы тогда не с Северного Кавказа привозим сюда людей, а из Средней Азии? Так вот тот, кто думает о нашей стране, сейчас проголосует за данный законопроект без всяких отговорок, кто не думает об этом — пожалуйста, можете снова говорить о том, что идея заслуживает оценки применения, но над ней надо поразмыслить. Ну а мигранты, выходит, пускай пока работают, и это ничего, что они создают нездоровую общественно-политическую и социальную обстановку, — мы раз в год, даже, может быть, чаще (хотелось бы, конечно, пореже), будем приглашать министра внутренних дел, сотрудников миграционной службы и выяснять, как мы до такого докатились! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что два законопроекта, этот и следующий, которые мы обсуждаем на сегодняшнем заседании Государственной Думы, — это одни из самых сложных.

Уважаемые коллеги, ознакомьтесь с теми предложениями, которые высказывались вчера в начале заседания Государственной Думы, с теми, которые сегодня были опубликованы в прессе. Собственно говоря, и выступление Сергея Владимировича Иванова, к сожалению, отличалось этим — тем, что мы примитивизируем очень многие оценки и примитивизируем очень многие процессы. Вот вы употребляете слово "сами", но если рассматривать Российское государство на протяжении всего его существования — а это, на всякий случай напомню, более 1150 лет, — то история у него, конечно, богатая, в ней встречаются разные народы, многие из которых, кстати, внесли очень большой вклад в строительство Москвы, Санкт-Петер-

бурга и других городов. Это что касается местоимения "сами", это первый момент.

Второй момент. Я с этой трибуны уже несколько раз говорил о том, что мы совсем незначительный в истории страны период представляли собой единый народ. Может быть, это всё идеалистические вещи, о чём я сейчас говорю, но нужно и с прагматической точки зрения думать об этом — при отстаивании интересов Российской Федерации. И предлагая кого-то изолировать, нужно рассуждать именно прагматично и с точки зрения возможностей, а самое главное — с точки зрения последствий. Субъекты Российской Федерации, которые оценивали данный законопроект, отмечают, что он не соответствует нынешним принципам и критериям управления трудовой миграцией в Российской Федерации, а также ресурсному обеспечению функционирования российской экономики. Кстати, обратите внимание на концепции, которые утверждены Правительством Российской Федерации в этой области.

Третий момент, уважаемые коллеги. Объективно эти меры не позволяют воспрепятствовать развитию тех неблагоприятных или вовсе негативных социально-экономических тенденций, которые в настоящее время действительно могут давать отрицательный эффект. Вместе с тем предлагаемые вами шаги скорее превратят миграцию в нелегальную — таким образом, мы столкнёмся с новой формой этого сложного явления, организовать управление которым мы пытались в течение последних лет. С моей точки зрения, мы должны работать над выстраиванием концепции сближения с государствами, чьи граждане въезжают на территорию Российской Федерации, выстраивать этот процесс частично за счёт перемещения разрешительных процедур на территории этих государств, в частности регистрационные процедуры, процедуры дактилоскопии, возможно, и медицинские процедуры должны быть перенесены на их территории. С моей точки зрения, именно этому соответствуют и те договорённости, достигнутые Председателем Государственной Думы во время его встреч в Таджикистане и в Киргизии.

Четвёртый момент. Обратите внимание, пожалуйста, на статистику, касающуюся населения тех стран — я продолжу об этом говорить и в следующем выступлении, — мигранты из которых оказываются на нашей территории.

Важнейшим обстоятельством является налаживание деятельности российских государственных органов, обеспечение прозрачности этой деятельности и надлежащего исполнения обязанностей — в этом случае мы сумеем контролировать про-

цессы. Нереалистичные решения кажутся красивыми, но давайте подумаем об их последствиях, о том, на какое количество людей, оценивающих Россию положительно в настоящее время, эти нереалистические решения могут оказать отрицательное воздействие. Давайте будем реалистами, давайте уважать свои национальные интересы, но каждый раз, когда мы говорим об этих вопросах применительно и к гражданам зарубежных стран, и, что тоже очень важно, к нашим собственным гражданам — а вчера прозвучали оскорбительные высказывания и в отношении их, — мы должны относиться к этим вещам крайне осторожно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, не обольщайтесь, никто никуда не уедет, будут работать не как нанятые рабочие, а как, например, волонтеры. И вот знаете, я вам скажу такую парадоксальную вещь: сегодня миграция внутренняя гораздо опаснее и имеет гораздо более уродливые формы, чем миграция внешняя, — к сожалению, это так.

У меня такой вопрос: вы говорили о специалистах, которые определяют общественное мнение, а вы сами на что опирались, когда устанавливали срок пять лет? Вы заявляете, что таким образом можно решить этот вопрос, но вы подумали, во сколько обойдется государству выдворение всех мигрантов? На какие статистические данные вы опирались, когда делали такие выкладки?

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо за вопрос, Михаил Юрьевич. Я, наверное, не очень правильно объяснял, но основная задача данного законопроекта не то, чтобы те, кто уже находится здесь, уехали, а чтобы не приехали те, кто приезжает каждый год в огромном количестве, — вот для них этим законопроектом предлагается запретить выдачу приглашений, квот и разрешений на работу, это первое и главное.

Что касается статистических данных, то я мог бы, как Владимир Николаевич, сослаться на "некоторых экспертов", не указывая конкретно на кого, как в заключении комитета, но я этого не сделаю. Я опираюсь просто на жизненный опыт.

Люди приезжают, работают год-два, а потом неизбежно уезжают к семье, а вот разрешение приехать обратно мы им уже не дадим.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, просьба ответить коротко — да или нет: как вы думаете, то, что произошло в последние дни в Бирюлёве, — это результат спайки мигрантов с коррумпированными чиновниками на местах и правоохранителями или нет?

Председательствующий. Ну почти ультиматум: да или нет...

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Мы находимся в зале Государственной Думы и готовимся к празднованию 20-летия Конституции Российской Федерации, которая подразумевает свободу слова, в данном случае — в пределах Регламента Государственной Думы. И что касается той ситуации, которую мы будем анализировать не только сегодня, но и завтра, я не могу ответить вам "да" или "нет". Почему? Потому что в этой ситуации возникает очень много проблем и аспектов, которые относятся к конкретному преступному деянию, к той трагедии, которую пережила семья жертвы. На подобные вопросы "да" или "нет" не отвечают, такого рода примитивизация ответов на эти вопросы совершенно недопустима!

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Владимир Николаевич, вот вы упомянули наши обязательства по международным договорам как одну из причин того, почему мы не можем поступать резко, что называется, вытащив шпагу. Не считаете ли вы, что настало время нам этот вопрос обсудить и всё-таки понять?.. Многие депутаты, и в том числе я, не понимают таких договоров, когда мы защищаем наших соседей, дружественные нам страны, братские страны с помощью своих баз, своей армии и за это ещё должны, что называется, горячий чай, радушие и много чего ещё. Таких примеров достаточно — та же нами любимая Белоруссия говорит: мы защищаем вас от западных агрессоров — отдайте, пожалуйста, "Кемску волость"!..

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Анатольевич, для того чтобы ответить на этот вопрос, представьте себе либо на экране, либо на стене Государственной Думы карту нашей страны, представьте себе её образно, и я думаю, что, если вы эту карту представите, со всеми особенностями наших границ, вы получите ответы на многие вопросы. С моей точки зрения, мы недостаточно представлены в странах исхода, в странах, из кото-

рых мигранты к нам приезжают, мы предпринимаем недостаточно усилий по поддержанию "мягкой силы", в частности на образование людей, на образование представителей этих народов, по сравнению с той большой работой, которая ранее делалась, поэтому необходимы, несомненно, требовательность, несомненно, борьба с преступностью, но одновременно и очень рациональное, прагматичное понимание интересов Российской Федерации — мы помним известное выражение о стеклянном доме и о кидании камнями!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Сергей Владимирович, прежде чем задать вам вопрос, отвечу коллеге Свинцову, который сказал про кухарок и управление. Ну, правильно надо трактовать: мы все рождаемся даже не кухарками, а безграмотными, и Ленин имел в виду, что надо научить кухарку управлять.

Что касается конкретно законопроекта. Сергей Владимирович, а как определить квалификацию, о которой вы говорите? Вот гражданин — бетонщик третьего разряда, штукатур, плотник третьего разряда, кто будет устанавливать, квалифицированный он или не квалифицированный? И вы говорите про лиц без гражданства — я думаю, все мигранты, которые приезжают из других стран, не являются гражданами Российской Федерации, так что, наверное, эта норма вообще излишняя. В общем-то, в целом благое намерение — принять этот закон, но он крайне сырой и действительно не-работоспособный.

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Ну, Николай Фёдорович, разумеется, бетонщик третьего, четвёртого, пятого разряда, как и токарь шестого разряда (мне токарное дело ближе), являются высококлассными специалистами именно в своей сфере, но они не являются высококвалифицированными специалистами с точки зрения российского законодательства. А высококвалифицированных специалистов, откуда бы они ни приезжали, данный законопроект абсолютно не касается. Вы не думайте, мы абсолютно не покушаемся на дружбу народов и на всё, что вам так дорого, — пожалуйста, но мы говорим так: давайте сначала своих обеспечить работой, а потом уже, если что-то останется, поделимся с другими. В противном случае это выглядит как-то нелогично: своих детей не кормим, но подаём детям с соседнего двора — не по-людски это как-то!

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, я не знаю, как насчёт бетонщиков, но под действие вашего закона подпадают не только иностранные граждане из стран СНГ, но и граждане из дальнего зарубежья: подпадают, например, артисты эстрады, приезжающие на гастроли, операторы, режиссёры, художники в кино и на телевидении, которые работают у нас по программе даже внутри нашего национального кино, артисты театра, инструменталисты и дирижёры, работающие в наших симфонических оркестрах, в том числе за Уральским хребтом (у нас не хватает своих квалифицированных кадров), архитекторы, художники, которых приглашают наши фирмы и музеи, — они должны получать сегодня рабочую визу, так как не признаются нашим законодательством высококвалифицированными специалистами, и я считаю, что ваш законопроект, если исходить из интересов культуры, принесёт нам только вред.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна, вопроса не было? Это утверждение? Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Спасибо.

Сергею Владимировичу Иванову вопрос.

Сергей Владимирович, а вот если ваш закон будет принят, то правильно ли я понимаю, что это будет в итоге способствовать развитию и становлению какой-то общероссийской биржи труда в связи с миграцией нашего населения внутри страны, — как вы видите эту ситуацию?

Иванов С. В. Ну, насчёт общероссийской биржи труда здесь, конечно, ни слова не сказано, но поймите правильно: рынок есть рынок, и, если мы работодателей лишим этой практически бесплатной рабочей силы, это значит, что они будут уже конкурировать за рабочую силу, которая находится внутри нашей страны, а это значит, что наши рабочие будут получать более высокую зарплату, у нас будет заинтересованность развивать среднее образование, среднее техническое образование, которое сейчас практически полностью утрачено, и это, разумеется, приведёт к тому, что мы наконец-то будем возрождать те азы, без которых общество не в состоянии само себя обеспечивать. Ведь мы дожили до того, что у нас, в той же самой Москве например, уборка и вывоз мусора полностью монополизированы не буду говорить какой национальностью!

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, вы абсолютно правильно ссылаетесь на более чем тысячелетнюю историю, но мы очень часто используем международный опыт: посмотрите опыт Германии с турецким населением — насколько глубоко этот вопрос немцы прорабатывали, как много было дискуссий внутри страны и как они заключали в том числе межправительственные соглашения; посмотрите опыт Франции, которая полностью здесь упустила свои возможности, — это другой совершенно опыт, и ситуация, которая сегодня там сложилась (я имею в виду то, что они теряют просто свои города), статистика, прогнозы говорят о том, что через какое-то время они потеряют Францию. С другой стороны, есть опыт Арабских Эмиратов и других арабских стран, которые используют жёсткое национальное законодательство, с тем чтобы рабочие приезжали, работали и уезжали, ни в коем случае не ассимилировались. А у нас в Бирюлёве ситуация уже такова — мы это по телевизору видели, — что в съёмных квартирах живут женщины и много-много детей, понятно, что абсолютно нерусской наружности, но вы отвергаете наш законопроект и ничего не предлагаете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Кирилл Игоревич, несомненно, комитет постоянно занимается вопросами миграционной политики, и если вы отслеживаете эти вопросы, то знаете, что целые блоки регулирования предлагались и что они работают достаточно эффективно. Именно эти блоки регулирования, которые мы предложили, в своё время способствовали введению патентной системы, а значит, выстраиванию легализации значительного числа людей, проживающих на территории Российской Федерации. Именно это законодательство позволило к десяткам тысяч незаконно находящихся лиц применить процедуры выдворения с российской территории или запрещения въезда на территорию Российской Федерации.

Мы не можем походя говорить об этих проблемах, мы не можем сравнивать себя с Арабскими Эмиратами и предлагать те решения, которые существуют на этих территориях. Мы не можем сравнивать страны с гомогенным населением и Российскую Федерацию, имеющую совершенно другую этническую, религиозную и этнокультурную историю.

Эти вопросы находятся в центре внимания комитета, и в настоящее время рассматривается около двадцати законопроектов, из которых пять или шесть могут быть приняты, но

в целях защиты населения нашей страны — подчёркиваю: защиты, а не формирования неправильных отношений — мы предлагаем быть рациональными, разумными, конечно же ставя во главу угла национальные интересы.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые Сергей Владимирович, Владимир Николаевич, у меня есть вопрос, не знаю, кто из вас ответит: в чём притягательность привлечения мигрантов, зарубежной рабочей силы для наших работодателей? Вот конкретный вопрос: они платят у нас обязательные страховые взносы в Пенсионный фонд, в Фонд социального страхования, в фонд медицинского страхования? Если платят, то куда платят и кому платят? А если они не платят, тогда, может быть, вся причина в том, что они более выгодны, чем наши рабочие?

Председательствующий. Валентин Сергеевич, кому всё-таки вопрос?

Шурчанов В. С. Не знаю, кто из них ответит... ну, комитет, наверное.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Валентин Сергеевич, вы затронули действительно одну из очень принципиальных вещей, это принципиальная вещь для формирования конкурентного рынка, для конкурентного предложения трудовой силы: необходимо, чтобы права всех категорий лиц относительно равно защищались с точки зрения внесения страховых взносов, с точки зрения медицинского страхования, обеспечения и так далее, чтобы это не создавало преимущества для определённых категорий занятых лиц. Действительно, в этой области нужно навести порядок, и тогда в той или иной мере, может быть, произойдёт замена лиц, которые осуществляют ту или иную трудовую деятельность, допустим в строительной области. Над этим мы тоже достаточно предметно работаем, в частности, нами были установлены штрафы до 800 тысяч рублей за привлечение незаконным образом работника на российское предприятие в тех случаях, когда необходимо получение патента, но я согласен с вами в том, что значительная часть трудовых отношений ещё не урегулирована.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Сергей Владимирович, я очень часто подерживаю ваши предложения, но сегодня, как мне кажется, это

чисто популистский закон — это то же самое, что покричать на выборах: "Мы за русских, мы за бедных!"

А вопрос мой следующий. Ну, проблемы миграции приобрели уже мировое значение, и вы знаете, что и из нашей страны очень многие уезжают на высокооплачиваемую, но неквалифицированную работу за рубеж. И мне кажется, одним запретом, конечно, ничего не решишь, а этот важнейший вопрос — тем более. Вы пишете, что высококвалифицированные рабочие — пожалуйста, а вот низкоквалифицированные — нет. Не кажется ли вам, что в нашей стране сегодня требуются как раз неквалифицированные рабочие, вот те, которые улицы убирают, для низкооплачиваемой и сложной работы у нас как раз и не хватает людей. Как вам кажется?

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Тамара Васильевна, не совсем понял, каких рабочих нам не хватает — низкоквалифицированных или высококвалифицированных?

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. А, нам дворников, вы считаете, не хватает, да? Тамара Васильевна, а раньше хватало? Раньше вроде как другие работали дворниками — и ничего, всё было нормально. И почему вы решили, что это популизм? Ваш кандидат в мэры города Москвы, по-моему, эту проблему тоже поднимал, да и все кандидаты, по-моему, обсуждали эту проблему, и все сошлись на том, что это очень актуальная для города Москвы проблема, — какой же здесь популизм? Законопроект внесён очень-очень давно, это просто так совпало, что мы его сегодня обсуждаем, и я, конечно, не знал, что случится вот такая ситуация в Бирюлёве.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Казakov Алексей Валерьевич.

Казakov А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, о Бирюлёве говорят все, и говорят много, но не говорят по существу. В кои-то веки впервые после наших половинчатых, четвертинчатых законопроектов, иногда отдалённо напоминающих суть вопроса, появился законопроект, нацеленный на достижение конкретного результата, —

и что я слышу в процессе обсуждения? «А у нас, наверное, не получится — миграция станет "чёрной"». Простите, коллеги, у нас огромный штат полиции, миграционной службы, и если мы так открыто признаём, что они не справятся, то, может, нам следует подумать о других направлениях работы?!

Сегодня говорится о том, что у нас не хватает работников низкой квалификации. Мне хочется напомнить совершенно недавнюю историю Англии, Франции, Германии, задыхающихся сегодня от тех людей, которые ещё вчера были мигрантами, занимали какие-то низкие должности, а сегодня половина из них в принципе работать не хочет, но желает получить пособие, а другая половина выступает и отстаивает свои права, и это никак не связано с многонациональностью или мононациональностью государства — посмотрите, что сегодня происходит в этих странах!

Впервые появился серьёзный законопроект, нацеленный на достижение результата, и мне кажется, что сегодня его обязательно нужно принимать! Может, есть какие-то тонкости со стороны культуры, может быть, стоит что-то доработать, может, стоит о чём-то поговорить, но, коллеги, вопрос давным-давно не только назрел — он перезрел, и нам необходимо наконец-то сделать серьёзный шаг и вспомнить, что ответственность за те события, которые происходят на улицах, должна выражаться не только в публичных выступлениях, но и в конкретных действиях. И вот сегодня, когда у нас есть законопроект, которым, кстати говоря, так совпало, стимулируется и развитие профессионально-технического образования, которое в нашей стране стремительно идёт под откос — нам ещё года три его "пореформировать", и у нас действительно не останется ни одного специалиста: ни токарей, ни бетонщиков никаких разрядов, ни первых, ни пятых... так вот сегодня, когда нам предлагается сделать серьёзный, кардинальный шаг, находится куча околовопросных, околзаконных отговорок, что, мол, давайте подождём, давайте не будем, отойдём в сторону...

Я считаю, данный законопроект обязательно надо принимать!

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Поневежский Владимир Александрович.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Отмечая в целом, что концепция и содержательная направленность представленного законопроекта не соответствуют нынешним принципам и критериям управления трудовой миграцией в Российской Федерации, ресурсного обеспечения функцио-

нирования российской экономики и при сохраняющемся режиме безвизового въезда в Российскую Федерацию для граждан большинства государств СНГ объективно не позволят воспрепятствовать развитию негативных социально-экономических тенденций, но, напротив, превратят их миграцию на территорию России в нелегальную, и вместе с тем признавая необходимость качественной корректировки и более основательного системного изменения существующих подходов к привлечению иностранных работников и использованию их на территории России, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С. Вот второй раз уже слышу эту формулировку: "ресурсное обеспечение функционирования российской экономики" — звучит внушительно, но о чём речь? Другими словами, уважаемые представители профильного комитета хотят сказать нам о том, что если все мигранты от нас уедут, то мы не справимся — не сможем мы подмести наши дворы, построить наши дома, выкопать ямы, карьеры и всё прочее.

Я не случайно задал вопрос Сергею Владимировичу Иванову о биржах труда, я спросил потому, что это старое предложение ЛДПР о создании общероссийской биржи труда, где каждый человек смог бы встать на учёт, но не так, как сейчас это происходит, — по территориальному признаку и когда нет никакой общей сетки, — а чтобы он действительно смог бы переехать в другой регион трудиться по своей профессии, если у него есть желание. Ведь многие не боятся этого, поверьте, они мечтают уехать в любой регион страны, чтобы получать достойную зарплату, их не держит у себя на родине практически ничего; они готовы сдать свою квартиру, а если на новом месте им предоставили бы какое-то служебное жильё, достойную зарплату, то они были бы гораздо более счастливы и чувствовали бы себя намного лучше. Вы же понимаете, что защита прав мигрантов в нашей стране находится на очень низком уровне, и, когда мигранта останавливает сотрудник полиции, он его очень легко, простите, "отоваривает", потому что мигрант никогда не пойдёт писать жалобы в полицию, в прокуратуру, в другие органы на того сотрудника, который его пытался "отоварить", потому что там его "отоварят" повторно, и он это понимает, ему проще дать взятку, а в результате, к сожалению, складывается система, которая удобна всем контролирующим органам, и это явля-

ется основанием для развития коррупции, коррумпированного государственного механизма. Но если сотрудник полиции остановит русского человека из Владимирской, из Рязанской, из любой другой области, то тот может возмутиться, а затем пойти и пожаловаться на него, и сотрудника полиции привлекут к ответственности, и нарушение не будет допущено.

К примеру, в Италии очень большое количество мигрантов, в основном афроамериканцы, они ходят по пляжам, по городам и торгуют зонтиками, перчатками, какими-то контрафактными изделиями, которые иностранцы, в том числе и наши люди, иногда с удовольствием приобретают, — и делают ошибку, потому что штраф за покупку с рук составляет там 400 евро. Очень мало не знающих об этом людей, которые приобретают у них эту продукцию... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Вы знаете, в Интернете есть такая картинка, гуляет по Сети, там изображены американские индейцы и написано: "Они не смогли ограничить иммиграцию и теперь живут в резервациях". Ну, это так, некое лирическое отступление.

Мы иногда обижаемся на комитет по конституционному законодательству из-за того, что он не поддерживает наши инициативы, иногда нам не нравится стиль ответов уважаемого депутата Владимира Николаевича Плигина, который вводит в философское русло ответ на любой вопрос, а, с другой стороны, ведь по-другому ему просто неудобно говорить, находясь на посту руководителя такого комитета, хотя в душе, может быть, он и сам участвовал бы в каких-то протестных акциях — в том же Бирюлёве или на площади около метро "Правдинская". Ну, так как Владимиру Николаевичу неудобно говорить, мы скажем сами тогда.

Мы говорим: да, проблема сегодня в том, что произошло сращивание нелегальной миграции и коррумпированных властных структур на местах, сотрудников полиции, прежде всего участковых. Об этом сегодня открыто пишут в газете "Комсомольская правда": местный житель говорит о том, что просто достало нахождение и хамское поведение в Бирюлёве этих торговцев, которые себя считают хозяевами жизни; жалуются молодые девушки — говорят, что к ним постоянно пристаю-

трогают, могут посадить в машину и увезти... Любые жалобы в правоохранительные органы сопровождаются отписками, даже на наши депутатские запросы мы уже устали отписки получать! У нас в стране никогда не было рабовладельческого строя, но сегодня он есть — сегодня выгодно держать вот этих нелегальных мигрантов-рабов, а пока это будет выгодно, экономически выгодно, вопрос нелегальной миграции мы до конца не решим.

Вчера фракция ЛДПР предложила направить соответствующее предложение в правительство. Нам необходимо бороться с нелегальной миграцией также и экономическими мерами: мы считаем, надо наложить мораторий, временно запретить любые денежные переводы в адрес физических лиц со стороны как граждан, так и неграждан Российской Федерации в те страны Средней Азии, откуда у нас больше всего нелегальных мигрантов. Таким образом, нелегальные мигранты не смогут снабжать свои семьи заработанными деньгами, а в этом их главная цель приезда в Россию и трудоустройства.

Мы считаем, что необходимо обратить внимание на транспортное обслуживание. Я, как депутат, курирующий Калининградскую область, не понимаю, почему мы не можем обеспечить приезд в Калининград наших граждан из разных городов, за исключением Санкт-Петербурга и Москвы, зато три раза в неделю летают в Калининград самолёты из Средней Азии, привозя туда понятно кого и для чего, а потом Федеральная миграционная служба на местах не может посчитать, где, кто и куда делся, пропал.

Мы считаем, что необходимо провести полную санацию, проверить все бытовки, чердаки, крыши, подвалы, где... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нилов Я. Е. ...где сегодня проживают нелегальные мигранты. Причём все участковые всё знают и этим кормятся, пользуясь тем, что эта информация у них имеется.

Таким образом, мы считаем, что надо принимать действенные меры, надо принять те предложения, которые фракция ЛДПР внесла уже давно. И я надеюсь, что Владимир Николаевич в своём заключительном слове от комитета всё-таки напомним нам, что случилось с законопроектом, который внесла фракция ЛДПР, о борьбе с "резиновыми квартирами", и что случилось с законопроектом, внесённым президентом, который уже более полугодом лежит после принятия в первом чтении (хотя этот законопроект мы не поддерживали, исходя из того что он ударит прежде всего по российским гражданам).

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Сергей Владимирович, глубоко уважаю ваше мнение, признаю, что вы политик-интеллектуал, и тем не менее — просьба. Вы не первый раз в своих выступлениях говорите о том, что — даже записываю за вами — "кто думает о стране, тот проголосует за"...

Из зала. *(Не слышно.)*

Афонский В. И. Сергей Владимирович, вы обращаете внимание, когда вас не слушают коллеги, поэтому у меня просьба: все, кто рядом с вами, думают о стране в первую очередь — не делайте, пожалуйста, таких заявлений!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Думают о стране, только, извините, о какой стране? Некоторые так и говорят — "в этой стране", а мы всегда говорим "в нашей стране"!

Уважаемая Елена Григорьевна, вам хочу сказать: наш законопроект ни в коей мере не касается работников культуры. Обычно все эти товарищи приезжают к нам по приглашениям, я сомневаюсь, что кто-либо из мировых звёзд придет работать к нам, как работает жена моего брата, за 5 тысяч рублей в месяц, — ну не придет! А вот по приглашению — пожалуйста, и наш законопроект этого не касается, на здоровье!

Вам, уважаемые коллеги, хочу сказать следующее. Они никаких налогов вообще не платят, они работают как рабы — без паспорта, без трудового контракта, без ничего! Более того, развивается целый, так сказать, больничный туризм, то есть к нам приезжают и рожать, и лечиться: наша скорая помощь их забирает, отвозит в роддом, в больницу, и там их лечат без всяких страховых полисов, не имея права отказать, а мы всё это оплачиваем!

Уважаемые коллеги, ровно двадцать лет назад мы летали на собственных самолётах, пахали на собственных тракторах, у нас было много чего своего, в том числе и текстильная промышленность. Потом в угоду "жирным котам" — извините, несмотря на то что президент просит так их не называть, я буду их так называть — мы пожертвовали и собственным самолётостроением, — где теперь наши гражданские самолёты? — и всем остальным нашим мы пожертвовали, потому что было экономически выгодно покупать ту, дешёвую продукцию, и теперь наши ребята спились и ушли на тот свет...

Я прекрасно помню, как в Севастополе со слезами на глазах смотрел на женщину — доктора технических наук, которая сидела и деньги собирала за вход в туалет, — вот чем оберну-

лись "незалежность" и прочий парад суверенитетов! То же самое сейчас происходит и у нас! Коллеги, вы извините, какая нормальная мать, пусть она хорошая, добрая женщина, плюнет на своих детей и будет кормить чужих?! Я не понимаю такого! Если раньше нужно было в каждом дворе иметь лошадь, чтобы пахать свой надел, то теперь один трактор и один комбайн делают работу за десятки тысяч крестьян, и потому в том числе наше село вымирает. И вот они там сидят и спиваются самогонкой от безысходности, и вешаются, и стреляются, и режут друг друга, но о них никто не думает, зато нам говорят: мы же живём в стеклянном доме... Да они уже двадцать лет назад свой выбор сделали, а мы теперь боимся, что, если мы закроем границы, они к нам полезут и устроят нам здесь... кузькину мать будут показывать?! Нет уж, извините, я не хочу! Меня там считали оккупантом — теперь здесь меня будут считать неизвестно кем?! *(Шум в зале.)*

Я считаю, уважаемые коллеги, что мы в первую очередь должны позаботиться о своих гражданах: пока все они не будут трудоустроены, ни о какой трудовой миграции речи быть не может! И нам, извините за выражение, неважно, что какой-то товарищ потеряет свои миллиарды, — мы должны думать о своей стране, о своих гражданах! У нас и так напряжённая обстановка, потому что менталитеты разные у жителей Юга и жителей Севера, а мы ещё добавляем жителей Востока, у которых тоже свой менталитет, — зачем мы это делаем?! И вы нам сейчас говорите, что мы не сможем без этого!

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю: вот это всё напоминает ситуацию с Януковичем и прочими украинскими президентами. Когда надо избраться, они говорят: мы с Россией! Как только выборы заканчиваются, они моментально об этом забывают и смотрят в сторону Европы: там куски жирнее. Имейте в виду, уважаемые коллеги (вы часто говорите, что готовы принять на себя ответственность): ответственность — это принятие решений, а вы пока решения не принимаете. Тот дядя, который командует, завтра сделает ручкой и будет жить за рубежом со своими миллиардами и со всем остальным, а мы останемся в стране с огромными проблемами — подумайте об этом! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего и самое главное — я бы не присваивал себе право заботы о национальных интересах и о гражданах страны. Несомненно, что мы все разделяем... Мы анализируем ситуацию и пытаемся достигнуть результа-

та в рамках защиты национальных интересов. Совершенно другое дело, что примитивно понимать эти национальные интересы очень опасно, этого допускать нельзя, потому что именно примитивное понимание национальных интересов, к сожалению, может привести к драмам, к огромным трагедиям. С моей точки зрения, примитивно понимать национальные интересы — это в настоящих условиях требовать закрытия границ, устанавливать неоправданные нормы, исключающие возможность привлечения иностранных работников. Проанализируйте, пожалуйста, мировые тенденции, и после этого можно будет делать выводы.

Вместе с тем я должен сказать, что я поддерживаю некоторые предложения, которые были сделаны Ярославом Евгеньевичем Ниловым. Мы действительно должны систематизировать работу службы участковых, вполне возможно, разгрузив, освободив их от примитивной, ненужной работы, написания огромного количества различного рода ненужных документов. Несколько раньше, готовясь к сегодняшнему выступлению, я провёл целый ряд встреч с участковыми, и поэтому понимаю примерно, что можно сделать в этой области.

Несомненно, денежные переводы должны проходить по легальным каналам, однако ни в коем случае я не останавливался бы на том, чтобы в принципе закрыть возможности для такого рода легальных денежных переводов. Речь идёт о сохранении многих семей, многих людей, которые совсем недавно представляли собой единый народ — советский народ.

И ещё один момент. Одной из главных опасностей в современном мире являются слабые государства. Не дай нам бог по нашим границам иметь слабые государства! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Пожалуйста, приготовьтесь.

3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 52 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 439 чел. | 97,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 440 чел. | |
| Не голосовало | 10 чел. | 2,2 % |

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об исчислении времени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 23 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 445 чел. | 98,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 445 чел. | |
| Не голосовало | 5 чел. | 1,1 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 55 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 444 чел. | 98,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 444 чел. | |
| Не голосовало | 6 чел. | 1,3 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 24 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 204 чел. | 45,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 204 чел. | |
| Не голосовало | 246 чел. | 54,7 % |

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (по вопросам повышения ответственности за нарушение сроков выплаты заработной платы)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 55 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 424 чел. | 94,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 424 чел. | |
| Не голосовало | 26 чел. | 5,8 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия статей 13¹, 13³, 18 и 18¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 35 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 70 чел. | 15,6 % |
| Проголосовало против. | 5 чел. | 1,1 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 76 чел. | |
| Не голосовало | 374 чел. | 83,1 % |

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Переходим к обсуждению 11-го вопроса повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Продолжим начатую тему. Если пройдёт или предло-

жение коллег из фракции ЛДПР, или предложение коллег из фракции КПРФ, или предложение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в нашей стране не останется нелегальных мигрантов и наша задача будет заключаться только в том, чтобы изменить существующее законодательство и навести порядок уже в отношении легальных мигрантов, потому что, согласитесь, это значительно меньшая проблема, но она существует, именно этому и посвящён этот законопроект.

Я также, коллеги, хочу в начале выступления процитировать заголовок одной из публикаций, которая появилась по итогам вчерашнего заседания Государственной Думы (не буду называть, в каком средстве массовой информации, но как раз у наших друзей, у наших соседей), который звучит буквально следующим образом — "Российские депутаты пустились во все тяжкие: предлагают выдавливать мигрантов из России". Примерно вот такие комментарии прозвучали по итогам вчерашнего нашего обсуждения. То есть мы хотим реализовать наше право навести порядок и убрать отсюда нелегальных мигрантов, которые на самом деле являются нарушителями законодательства Российской Федерации, а считается, что мы "пустились во все тяжкие". Я могу представить, что в их средствах массовой информации напишут, когда, допустим, мы будем обсуждать бюджет или как разместить средства Резервного фонда, — напишут примерно то же самое: пустились во все тяжкие и обнаглели до такой степени, что предлагают оставить средства Резервного фонда в России. Вот примерно так.

Это я к чему говорю? Владимир Николаевич, наша международная деятельность как не получалась в советское время, когда мы действительно пытались, ну, не на штыках, а именно с помощью поддержки, в первую очередь с помощью денег распространить своё влияние, свою философию — коммунистическую и социалистическую, — только результатов от этого никаких почему-то не было, так не получается и сейчас, но выводы, к сожалению, не делаются. Получается, как в той поговорке: не делай добра — не получишь зла. Комментируя опять-таки вчерашний случай, я немного отвлекусь: многие, когда вчера болели за нашу сборную, в самом начале зафиксировали, какой была встреча, каким был приём, когда исполнялся гимн России опять-таки в дружественной стране — в Азербайджане. Я не просто так говорю: коллеги, интересы России должны быть всё-таки выше, интересы нашего народа должны быть выше любых других интересов, несмотря ни на какие договоры.

Итак, что предлагается? Предлагается внести небольшие корректировки в закон, касающиеся положения иностранных

граждан и дополнительного урегулирования вопросов получения разрешения на труд либо патента.

Сегодня по квоте работодатель действительно может оформить соответствующее разрешение. И что очень часто происходит? Работодатель может использовать этого работника совершенно спокойно для труда не по той специальности, на которую выделена квота, для труда в любых объёмах, для работы по смежным профессиям, в конце концов, если работодатель увольняет этого работника, у него не возникает обязательства по возвращению работника на его родину. Действительно, ФМС работает в области оформления документов иностранных работников, имеется хорошая новация, а именно: сегодня берутся отпечатки пальцев у этих работников, всё оформляется. А вот потом что происходит? Если обратиться в ФМС на предмет того, отслеживают ли они дальнейшую судьбу иностранных работников, то выяснится: нет, не отслеживают, работодатель не обязан в случае увольнения работника обращаться в ФМС, чтобы зафиксировать этот факт, — поэтому и предлагается всё это вменить в обязанности работодателя. Конкретно предлагается следующее: если иностранный работник получил разрешение или патент, он должен работать только строго по заявленной специальности, не работать сверхурочно, не работать без выходных и без отпусков, по окончании работы, если работодатель его уволил, — неважно, по какой причине, — в пятидневный срок иностранный гражданин должен покинуть Российскую Федерацию. Вот одна из главных новелл.

Уважаемые коллеги, я надеюсь, что придёт то время, когда приезжающие сюда действительно хорошие люди — а их огромное количество! — будут защищены в первую очередь нашими законами, получат возможность жить достойно, в достойных условиях, и тогда у них не будет вот этой злости, вот этой агрессивности, потому что, конечно, от собачьих условий любой человек превратится в нечто нечеловеческое, поэтому и нужно эти вопросы нам обязательно решать.

Этим законопроектом также предусматривается, что работодатель обязан рассчитаться с работником в трёхдневный срок, если прекращается трудовой договор или работа по патенту, независимо от причин. А у нас зачастую ситуация складывается таким образом: работодатели специально затягивают с производением расчёта, специально мытарят, издеваются над этими рабочими, и они вынуждены искать себе пропитание, хлеб, другую работу, потому что с ними не рассчитались. Вот это мы тоже здесь прописываем. Ну и в обязанности работодателя, повторяю, предлагается обязательно вменить информи-

рование ФМС, то есть, если работодатель уволил работника, если раньше времени закончилась работа, он обязан об этом проинформировать ФМС. Таким образом, мы замыкаем цепочку: любую информацию по любому работнику будут обязаны иметь в Федеральной миграционной службе, если мы примем этот закон.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Олег Анатольевич, по выходкам отдельных граждан нельзя судить об отношении страны СНГ, всех граждан этой страны к Российской Федерации. Мне часто приходится бывать в странах СНГ, и поверьте: отношение там и уважительное, и дружественное. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Олег Анатольевич в принципе воспользовался этой возможностью скорее не для изложения действительно сути законопроекта, а для изложения общеполитического подхода к решению данного вопроса.

Что касается законопроекта, позвольте сделать только следующие замечания. Первое: предложения, изложенные в законопроекте, расходятся с положениями статьи 59 Трудового кодекса Российской Федерации, которая не предусматривает императивного предписания по заключению срочного трудового договора.

Следующий момент: предложения также противоречат природе патента, который приобретает иностранными гражданами, поскольку такой документ, как патент, специально был сконструирован таким образом, чтобы максимально способствовать легализации иностранных граждан на территории Российской Федерации и позволить, кстати, построить систему наполнения российского бюджета. Этот институт действительно развит, он охватывает более полутора миллионов человек (более точную цифру может, видимо, назвать Константин Олегович Ромодановский), которые приобрели патенты, и это нам позволяет и дальше работать в этой части.

Далее. Уважаемые коллеги, в настоящее время наблюдается огромное историческое преимущество России перед многими другими странами: вольно или невольно, но сохранились элементы великой русской культуры на территориях стран СНГ. Я бы хотел обратить внимание на то, что возрождается интерес к русскому языку, в частности в Азербайджане, Киргизии и Таджикистане, это постоянно прослеживается. Мне кажется, что нам нужно пользоваться этим действительно конкурентным преимуществом в рамках мировой

борьбы за рабочую силу, любое государство тратит огромные усилия, чтобы продвигать свою культуру, а у нас это присутствует. Поэтому я предлагаю сохранять действующие нормы права, но, может быть, эти нормы права как-то рационализировать. Законопроект в том виде, в котором предложен, к сожалению, не является работоспособным, поэтому мы предлагаем его отклонить.

Вместе с тем позвольте обратить внимание ещё на одну проблему. В настоящее время в мире 300 миллионов человек проживают за пределами своих национальных государств — это первая тенденция. Вторая тенденция: если раньше эти люди возвращались в свои семьи примерно один раз в два года или один раз в год, то в настоящее время тенденция кардинально изменилась — возврат в семьи происходит примерно один раз в пять лет. Это связано с развитием коммуникаций, поскольку скайп и другая техника позволяют людям находиться фактически в контакте со своей семьёй. Это сложнейшие мировые тенденции, и давайте в рамках этих тенденций не упустим реально те преимущества, которыми в настоящее время обладаем. Мне пришлось потратить довольно много времени (слово "потратить" я употребляю условно) на изучение ситуации, которая складывалась в Киргизии в 90-е годы, приходилось также бывать в Таджикистане: там сохраняется традиционно уважительное отношение к России, к русской и российской культуре. Давайте не будем разрушать это уважительное отношение, а какие-то ситуации, которые возникают, могут быть преодолены в рамках российского правового поля.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Олег Анатольевич, вот такую ситуацию вы не рассматривали: любой мигрант, который приезжает в любой город, пользуется общегородскими социальными благами, и в ряде стран работодатель, который берёт этого мигранта на работу, платит в городскую казну определённую сумму за пользование его работником социальными благами, — вот если ввести такую норму, не будет ли работодателю выгоднее взять своего, местного работника, ведь он дешевле ему обойдётся, чем мигрант? Наверное, введение такой дополнительной платы будет справедливым по отношению к жителям города, куда приезжает масса мигрантов, и у предпринимателя появится

стимул брать свои, национальные кадры, по-моему, это будет лучше. Вы этот вопрос не продумывали?

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Я считаю, что, во-первых, приоритет действительно должен быть отдан нашим, российским работникам по любому виду работ — срочное, бессрочное трудовое соглашение или патент. Сначала в открытом доступе должна быть представлена информация о вакансиях, о рабочих местах, и только в том случае, если россияне ими не воспользовались, не захотели заполнить эти вакансии, их можно предлагать иностранному гражданам. Ну а по формам — их предостаточно, можно вводить страхование перед въездом в Российскую Федерацию, есть всякие другие варианты, мы тоже их будем предлагать, есть возможность возложения ответственности на работодателя. Сегодня мы говорим просто о контроле: мы должны знать, кто где работает, и никто не должен свободно перемещаться в поисках работы или в поисках лучшей жизни.

Давайте будем продолжать работу, а пока очень короткое предложение, для того чтобы меньше было споров.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. У меня вопрос к вам, уважаемый Владимир Николаевич. Вы нам о мировых тенденциях очень красиво рассказали, а мне кажется, бóльшая правда написана в сегодняшних "Аргументах и фактах", где прямо говорится о том, что в мигрантах сегодня в России заинтересованы все, кроме простых россиян: они обозлены, унижены, они понимают, что в любой момент могут стать жертвами разбойного нападения, а их жёны и дочери — сексуального насилия. Вам не кажется, что наш нравственный долг — подумать именно о простых гражданах России, а не о том, какие тенденции в мире существуют? Вам не нравится законопроект Олега Анатольевича — может быть, тогда вы предложите что-то лучше? Вам не кажется, что этот законопроект в первом чтении можно принять, потом немножко откорректировать и всё же дать ему зелёную улицу? Потому что беспредел, который сегодня происходит, он в том числе и на вашей совести, на совести партии власти.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемая Светлана Петровна, этого можно было ожидать, конечно, от кого угодно, только не от вас, поскольку вы являетесь профессионалом и знаете, что значит и каким образом организуется борьба с преступностью. Первое — это расследование конкретных уголовных преступлений. Кстати, хотел бы обратить внимание на то, что статистика уго-

ловных преступлений, совершаемых мигрантами, тоже должна приводиться честная, а не выдуманная.

Второй момент. У нас и так слишком много в обществе противостояния, поэтому пытаться противопоставить одну часть общества другой и говорить о том, что кто-то заботится о простых гражданах — вы, видимо, это право присваиваете себе, — а другие участники процесса обсуждения не заботятся о простых гражданах... я всегда с огромной опаской отношусь к тем, кто оценивает себя не как простого гражданина, мы все, с моей точки зрения, простые граждане и не должны говорить, тем более в зале Государственной Думы, о том, что есть какие-то привилегированные касты. Поэтому давайте не будем противопоставлять одних другим, а просто будем заниматься профессиональной работой и требовать профессиональной работы от тех людей, которые обязаны заниматься борьбой с преступностью.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Покажите список.

Руденко.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я предлагаю по одному выступлению от фракции.

Председательствующий. Коллеги, давайте договоримся таким образом, если не возражаете: либо одно выступление семь минут, либо два по три минуты. Нет возражений? Договорились.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Я постараюсь быстро.

Я, как соавтор данного законопроекта, хочу выступить и сказать, что мы этот законопроект внесли уже давно, он долгое время находится в стенах Государственной Думы. Мы пытаемся предложить превентивные меры, предупредить наше государство, но, к сожалению, не поддерживают — не та фракция внесла законопроект, хотя последние события в Бирюлёве наглядно показывают невозможность ни полиции,

ни мэрии и так далее справиться с ситуацией. Собянин вообще не захотел туда ехать разбираться, хотя, как мэр, он был обязан присутствовать там сразу же, с первого часа, и руководить, потому что на территории его Москвы происходили эти события, а он открестился, сказал, что не будет вмешиваться в этот процесс.

Почему? Да потому что многие московские службы заинтересованы в том, чтобы у них работали дворники, чтобы определённые структуры участвовали в тендерах, как недавно выяснилось, на условиях получения заработной платы по 40 тысяч рублей: нанимают вот этих нелегальных мигрантов, платят им копейки, а всё остальное идёт на обналичку соответственно. А посмотрите, сколько средств у нас в Москве уходит на содержание мигрантов, и если вы ходите в магазины, вы всё это должны видеть прекрасно: в магазинах уже нет ни одного русского лица, в маршрутках тоже нет ни одного русского лица и так далее, поэтому наш законопроект и направлен на ужесточение.

Посмотрите, вот Великобритания, европейская страна, ужесточает наконец-то условия для въезда мигрантов: для того чтобы мигрант, допустим, из Индии или из Пакистана заехал, он должен заплатить 5 тысяч фунтов депозита — огромные деньги! — для того, чтобы не государство за свои деньги выдворяло его с территории, для того, чтобы он смог получить там патент на работу, разрешение и так далее. А мы даём им зелёную улицу, при этом наши люди спиваются, деградируют. В этой ситуации в первую очередь, конечно, предпочтение будет отдано мигранту, все службы заинтересованы в том, чтобы работали эти люди, права которых не обеспечены, потому что мигранта легче обмануть, выдворить и так далее, чем нашего русского человека, который устроится на работу.

У меня были жалобы из ЖЭКОв на территории Москвы: людям платили зарплату по 40—45 тысяч, и они говорили, что остались вдвоём-втроем, а остальные работники — мигранты, потому что так выгодно их руководству, которое заключает договора с некими фирмами, обслуживающими территории отдельных управ и районов. У меня есть куча заявлений от бывших российских граждан, которые уезжали в СНГ, русских людей, с русскими фамилиями, с русскими корнями, которые не могут получить патент, потому что все патенты и все квоты заняты мигрантами, работающими на стройках и так далее. Вот к чему мы идём! И к этому придём — у нас будет мигрантское государство, к сожалению, если мы соответствующие законы не будем принимать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, я коротко.

Андрей Викторович, Москва — не Собянина, Москва — это наша столица. Это во-первых.

Во-вторых, Владимир Николаевич, простые граждане тем и отличаются от некоторых других категорий, что ездят на простом троллейбусе, в простой маршрутке, в простом вагоне метро, без личного автомобиля, без личной охраны, ну и без других привилегий, поэтому ещё раз говорю: надо почувствовать себя на месте простого гражданина — хотя бы просто постоять немало на станции метро "Комсомольская"!

Далее, коллеги, возвращаясь к предыдущему законопроекту (кстати, я удивился, что его не поддержали коммунисты и только частично поддержали "эсэры", хотя заявляли, что поддерживают): не прозвучало, что мы несём ещё и огромные материальные потери, ведь они миллиарды перечисляют туда, к себе на родину, а миллиарды от использования их труда остаются в карманах олигархов, которые тоже нашу страну используют только как средство наживы — они здесь не живут, они здесь деньги делают, как они говорят. А если бы на этих местах работали простые наши ребята, то эти деньги оставались бы в нашей экономике, налоги были бы обеспечены. Мы никак не можем решить с пенсионной реформой, а тут миллиарды на ветер кидаем: туда, сюда — пожалуйста!

Поэтому, ещё раз говорю, уважаемые коллеги, вы обижайтесь не обижайтесь, но ответственности за страну просто-напросто не несёте, вы исполняете то решение, которое до вас доведено, и вы не хуже меня об этом знаете — вон у вас на столах лежит указание, как голосовать, а всё наше обсуждение — это просто исполнение определённого ритуала. Очень плохо, что Госдума работает по такой схеме!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо. Я постараюсь тоже кратко.

Владимир Николаевич, я тоже вас очень уважаю как хорошего юриста, но ваше желание уходить от ответов на вопросы — оно просто непонятно. На мой вопрос вы, к сожалению, не ответили, хотя это даже был не мой вопрос: откройте газету "Аргументы и факты" за сегодняшний день — это вывод, который делает газета, и я думаю, что авторы статьи недалеко от истины.

Да, на самом деле сегодня нарыв недовольства зреет в народе, люди всё больше и больше возмущаются тем, что мигранты приезжают сюда, без всяких правил тут живут, а потом ещё навязывают свои нормы поведения. Но они же временщики

в нашей стране, а наш главный долг — думать о своих гражданах, о своей стране, а не о тех, кто к нам приезжает.

Когда-то, двадцать лет назад, я была свидетелем того, как разрушалась моя великая страна, и тогда я видела, как эти господа мечтали о "самостийности", как им хотелось свободы, как они обвиняли Россию и русский народ в том, что, видите ли, мы их держим в "тюрьме народов" под названием Советский Союз. Они ушли из Советского Союза, все стали самостийными, а после этого оказалось, что работать негде, жить не на что, — и опять потянулись в Россию. И до каких пор мы будем, заигрывая и проводя либеральную политику, забывать об интересах наших собственных граждан? — вот вопрос, который всё же я вам адресую, а вы просто над ним подумайте.

Тут уже до меня предыдущий оратор совершенно правильно сказал, что вы — партия власти и десять лет у власти. И чем вы занимались, извините?! Вы либерализовали миграционное законодательство. Мы вам говорили: не надо этого делать, меры должны быть разумные, достаточно жёсткие, для того чтобы Россия не превращалась в проходной двор, — но вы нас, извините, не слышали. Теперь я хочу вам высказать одно конкретное предложение и готова вместе с вами работать в этом направлении. У нас ведь огромная безработица среди молодёжи. Чем она занимается? В лучшем случае в охранниках служит! Давайте создадим профессиональные строительные училища, техникумы, давайте будем обучать нашу молодёжь российскую этой очень важной профессии — сделаем из молодых людей хороших строителей, и тогда они смогут заместить тех мигрантов, которые приезжают и работают на стройках у нас. То же и в торговле. Кстати, поезжайте в Китай, посмотрите, какая там политика: там сфера обслуживания — рестораны, торговые точки и так далее — это рабочие места для молодёжи.

Политики о ней совсем забыли, а потом молодёжь называют националистами, экстремистами, которые затевают какие-то бучи. А не мы ли сами главные виновники того, что происходит, потому что вместо того, чтобы прятать голову, как страус, в песок, мы должны радикально и вовремя принимать нужные для страны меры, а мы занимаемся словоблудием. Поэтому я, как юрист, как раз и считаю: этот законопроект нужно принимать в первом чтении, а во втором чтении — подправить. Пока не поздно, давайте ужесточать меры миграционного законодательства, приводить их к определённым строим правилам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Горячева С. П. ...чтобы всё изменилось в лучшую сторону, потому что, когда молодёжь и той и другой стороны начнёт схлёстываться в смертельных схватках, мало не покажется. Мне бы очень не хотелось, чтобы это когда-нибудь произошло в России.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

Понежежский Владимир Александрович.

Понежежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Отмечая, что рассматриваемая законодательная инициатива имеет определённые различия с отдельными нормами действующего Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", а также с отдельными положениями Трудового кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Недавно по телевизору показали военный парад 7 ноября 1967 года, и диктор сказала, что продемонстрировано вооружение, с которым не справится ни одна страна мира, ни одна страна планеты Земля, — тогда было монолитное государство, была дружба народов и был лозунг: "Человек человеку — друг, товарищ и брат!"

Сегодня мы пошли не по тому пути и, двигаясь не в том направлении, пытаемся решать вопросы с помощью, образно говоря, лечения симптомов болезни, а не её причины. Да, можно, допустим, капать капли в нос и прикладывать к носу соль в мешочке, но, пока не выпьешь микстуру, болезнь вылечить невозможно. И не надо забывать о причинно-следственных связях. Так вот, пока мы не решим ключевой вопрос для нашей страны — о форме собственности на средства производства, — решить и эти проблемы, которые ставятся в 10-м и 11-м пунктах повестки дня, не представляется возможным. Объясню почему.

Сегодня несколько семей владеют огромным количеством собственности, а большая часть граждан влачит жалкое существование — это социальная основа для появления преступности. И преступником может стать и любой гражданин нашей страны, любой национальности, и мигрант, потому что есть социальная основа, потому что есть почва, для того чтобы человек совершил уголовное преступление. Так вот, сегодня наши природные богатства принадлежат нескольким семьям, и только тогда, когда мы пойдём по социалистическому пути разви-

тия, только тогда, когда мы национализируем природные богатства и они будут работать внутри нашей страны на каждого гражданина, на развитие промышленности, сельского хозяйства, науки, культуры, обороны, только тогда, когда мы исключим разногласия на социальной почве, можно будет навести порядок, а в ситуации, когда человек человеку волк, решить эти вопросы невозможно, и я полагаю, что, прежде чем приступить к их решению, необходимо национализировать природные богатства.

Читайте Программу Коммунистической партии Российской Федерации, давайте приступать к её воплощению, и тогда не будет у нас ни Бирюлёва, ни Кущёвки, не будет того социального напряжения, которое имеет место. Посмотрите, в Москве одна машина другой не уступила дорогу — выходят с бейсбольными битами, выходят с оружием и начинают разбираться... ну куда это годится, до чего мы дожили?! Мы же должны относиться как люди друг к другу! Что же творится?! Людям надо было подняться на массовые акции, для того чтобы заставить власти действовать в соответствии с законом, — понимали руководителей полиции и так далее, и так далее.

Уважаемые коллеги, я считаю — и наша фракция считает, — что, пока мы не решим вопрос права собственности на средства производства, все остальные вопросы мы не решим, и мы не можем голосовать в поддержку этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Я очень коротко, но прежде отвечу тоже Владимиру Николаевичу по факту, который он представил вроде как положительный. У меня как раз совсем другое мнение о тенденции, как он сказал, раз в пять лет возвращаться в семью в связи с использованием скайпа и возможностью перевода денег, — это очень страшная ситуация! Её в том числе мы и предлагаем поменять: закончился патент, закончилось срочное трудовое соглашение, которое не должно быть таким долгим, на пять, на несколько лет, — в обязательном порядке нужно вернуться на родину, нужно пообщаться с семьёй, нужно отдохнуть, нужно разгрузиться во всех смыслах, а потом, может быть, возвращаться сюда. Вот никогда никто ещё об этом не говорил, коллеги (как же можно на это спокойно смотреть?!): приезжают люди, нормальные люди, причём не обычные, а горячие парни, и годами живут здесь без семьи — как им жить, а?! Когда они врываются в общество, где много соблазнов, в том числе и в этом смысле, и по много лет вынуждены жить здесь без семьи, такие си-

туации, в общем-то, уже предрешены — я вот так мягко скажу. И я категорически против того, чтобы всё оставалось, как сейчас, нужно так: несколько месяцев побыл — в обязательном порядке возвращаться в семью, дабы семья не рушилась, — вот в этом смысле нужно заботиться о наших соседях. Самое же главное — не ставить человека действительно в такое положение, когда он уже в том числе не может физически управлять своими инстинктами.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Соглашаясь с некоторыми общими заявлениями, я бы хотел отметить — и это было проанализировано в том числе в выступлениях, — что сам по себе законопроект поставленные проблемы политического и организационного свойства не решает, поэтому, естественно, не может быть поддержан.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 108 чел.

Не голосовало 342 чел. 76,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, давайте посоветуемся: не возражаете, если мы рассмотрим 12-й вопрос и законопроекты, которые рассматриваются по сокращённой процедуре? Нет? Тогда давайте так и будем работать.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, но Олег Анатольевич понимает ситуацию.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, вопрос важный, поэтому не надо меня торопить! Речь идёт о самом главном — о том, с чем сталкивается каждый гражданин в магазине, — о наценках, то есть об увеличении тех цен, по которым производители сдают продукцию оптовым покупателям. Наше предложение

ние — ограничить рост этих наценок, то есть ограничить аппетиты торговцев, правильнее сказать даже не торговцев, а спекулянтов, которые пользуются этой сегодняшней свободой вот такого рыночного государства. И что мы имеем? У нас торговая наценка доходит до 100 процентов от цены, по которой сельхозпроизводитель или любой другой производитель сдаёт свою продукцию, — и это нормально, 40—50 процентов — это минимум. Вот какие наценки мы сегодня имеем!

А что в Европе, коллеги? Вы могли сравнить цены в европейских, американских и наших магазинах — там цены ниже, а качество выше, и это при всех прочих обстоятельствах, которые невозможно понять и невозможно объяснить нашим гражданам: зарплаты там у всех в разы, в десятки раз выше, расходы транспортные и все остальные выше. Однако цены у них рынок регулирует, а наш рынок не регулирует цены, поэтому хватает ждать, двадцать лет ждали, когда же рынок отрегулирует цены так, чтобы хватало! Мы же не говорим, что нам просто не нравится, что у нас цены выше, чем в Европе или в Америке, — нам не нравится, что наши люди вынуждены голодать в мирное время, вот что нам не нравится!

Ну, я прекрасно представляю, что скажет Владимир Николаевич. Он скажет: да, это нарушение такого-то закона, но мы не имеем права вмешиваться, давайте сначала менять тот закон, который нас ограничивает. Я тогда задаю вам встречный вопрос, Владимир Николаевич. Вот постановление правительства № 530 от 15 июля 2010 года, где чётко указано, что правительство может ограничить цены, установив верхние пределы, в случае их роста более чем на 30 процентов за 30 дней, значит, это не противоречит никаким законам — следовательно, им не должно противоречить и наше предложение. Единственное, о чём я готов спорить, дискутировать, — это почему 15 процентов, а не двадцать, не двадцать пять? Пусть этот вопрос останется открытым, давайте поговорим о нём при подготовке законопроекта ко второму и к третьему чтениям — действительно, можно порассуждать на эту тему.

С тем, что мы в принципе не должны участвовать в госрегулировании этого вопроса, я не согласен, потому что, когда мы говорим о вещах более важных, например о демократических выборах, посмотрите, как быстро меняются правила, — вот здесь у вас получается и ограничивать, и менять: два шага вперёд, один назад, потом вбок, влево, вправо — вот здесь есть возможность ограничивать, когда нужно. А в данном вопросе, я считаю, мы просто обязаны ограничить! Почему? Потому что нужно определиться с тем, чьи интересы мы отстаиваем — интересы торговли в первую очередь, интересы барышников, спе-

кулянтов, в том числе с оптовых рынков и всяких прочих, или интересы отечественных производителей? Согласитесь, сегодня сельское хозяйство находится в таком бедственном положении, потому что производители вынуждены сдавать за бесценок свою продукцию, при этом покупать в тех же магазинах, если придут туда, колхозник или фермер уже будут по более высоким ценам. Вот что нужно и должно регулировать Государственной Думе!

Я больше не буду об этом говорить, потому что у нас в работе есть следующее предложение на эту тему. В обязательном порядке, мы считаем, нужно заставить, во всяком случае крупные сетевые магазины, торговать продукцией на альтернативной основе — то есть, если продаёшь импортную говядину, обязан иметь хотя бы один вариант отечественной, ну и так далее. Я не говорю, что так должно быть по всем продуктам, и в законопроекте мы не говорим — по всем продуктам, а только по тем, которые перечислены в упомянутом мною 530-м постановлении правительства, — это буквально двадцать позиций, самое необходимое, без этих продуктов простая семья действительно не может чувствовать себя уверенно, есть сытно. А не будет этого, согласитесь, и главная задача не будет выполнена — сбережение нашего народа и создание условий для того, чтобы он нормально развивался, чтобы женщины рожали детей и не думали о том, удастся ли их прокормить. Вот с этого я и предлагаю начать, а для этого придётся выбирать, чьи интересы мы будем отстаивать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Спасибо, Иван Иванович.

Олег Анатольевич, ну, вообще этот законопроект мало относится к комитету господина Плигина. И хотелось бы, чтобы, когда такие законопроекты вы пишете, вы хотя бы повнимательнее читали базовый закон — "Об основах регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", потому что вы пишете вещи совершенно абсурдные, которые противоречат ему, и пытаетесь туда включить то, что уже там написано.

Это к вопросу профессионального подхода при написании того или иного проекта законодательного акта. Теперь о содержании законопроекта.

Данное предложение фактически означает введение государственного регулирования цен. Это вообще противоречит концепции закона "Об основах регулирования торговой деятельности...", за который и вы в том числе голосовали,

конкретно статье 4, где закреплён закрытый перечень методов государственного регулирования торговли и регулирование цен не предусматривается; такое регулирование может вводиться только в какой-то экстремальной ситуации — у нас такой ситуации сейчас нет. Законопроект также не соответствует статье 8 того же закона, в соответствии с которой цены на продаваемые товары определяются предпринимателем самостоятельно.

Дальше. В законопроекте абсолютно отсутствует конкретика, и это может породить всевозможные разночтения при применении данного закона. Если вы говорите об оптовых ценах, то мы с вами живём всё-таки в условиях рыночной экономики, её пока ещё никто не отменял, и искусственно ограничивать количество оптовых посредников мы не можем (при всей, может быть, правильной концептуальной направленности вашего законопроекта), потому что это звено цепи, без которого нет сегодня торговли. Если вы предполагали всё-таки не опт, потому что это не написано в вашем законопроекте, если вы говорите о рознице, то это приведёт к снижению качества и вымыванию недорогих товаров. Вы опираетесь на опыт Европы, но вспомните, что когда в Европе случались катаклизмы — правда, это было очень давно, — то вот такие опыты приводили к тому, что розничные предприятия просто отказывались брать для себя нерентабельный товар, а нерентабельным товаром как раз является недорогой товар отечественного производителя и сельхозпроизводителя, за которых вы так радуете — справедливо радуете, только у них вообще брать ничего не будут!

Вы приводите в пример Европу, это замечательно, но почему-то вы забываете сказать, что в Европе никогда не вводились никакие искусственные ограничения с точки зрения рыночной экономики, никогда не ограничивались цены, а при этом там сбалансированная ситуация именно с ценовой политикой. Знаете, как в старом анекдоте: дело-то, наверное, не в доме, а в чём-то другом. Так что, если вы говорите об экономической составляющей, единственный стимул, который может подвинуть на снижение цен, — это ни в коем случае не запретительные меры, это другие экономические механизмы, которые вне пределов темы предложенного вами законопроекта.

Ну и что касается, так сказать, официальной части. Такой закон вообще невозможно администрировать, невозможно обеспечить контроль за его исполнением. Если вы меня спросите, я вам приведу пятьдесят восемь примеров сейчас, как можно обойти этот запрет и ещё при этом заработать деньги

так ненавистным вам оптовым звеньям или розничным продавцам.

Мы считаем, что данный законопроект совершенно не подготовлен и посыл его абсолютно непонятен. На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

С учётом сказанного комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Да, Виктор Фридрихович, как вы справедливо заметили, вопрос не только в наличии закона, вопрос в его исполнении. Так вот, 530-е постановление правительства, о котором говорили вы и Нилов... Вы собирались нам привести семьдесят, если не ошибаюсь, методов обхода закона, который предлагает депутат Нилов, а закон-то очень нужный. Так скажите, пожалуйста, а как же тогда исполнение 530-го постановления контролируется?! Существует такой контроль? Вот семьдесят методов вы знаете... Слушайте, правительство предлагает постановление, принимает его, издаёт, а вот депутаты, здесь сидящие, знают семьдесят вариантов, как его обойти! Как же тогда исполнение этого постановления контролируется-то?!

Председательствующий. Депутату Звагельскому включите микрофон.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Дмитрий Иванович, ну, на самом деле мы с вами опять сейчас говорим не о законопроекте, а о правоприменительной практике, это во всех случаях наше, так сказать, большое звено. Вернёмся даже не к 530-му постановлению, а к закону о регулировании торговой деятельности, потому что закон о регулировании торговой деятельности достаточно жёсткий в части, например, розничной торговли, им очень жёстко ограничиваются возможности розницы заниматься сторонними поборами. Это было сделано как раз для того, чтобы ограничить цену товара на полке магазина, которая растёт неимоверно. Были убраны ретробонусы, различные рекламные мероприятия, там очень много пунктов, но, к сожалению, из-за того что хромает правоприменительная практика и, может быть, до конца не был жёстким закон, те же сети делают больше наценку, причём их совершенно не волнует, как будет производитель или оптовое звено завозить туда товар, они хотят получать ту же самую

маржу, которую они получали раньше, а зачастую даже больше. Это о чём говорит? О том, что мы ограничиваемся в данном случае, если мы говорим о запретительных мерах, только Кодексом об административных правонарушениях и не вводим это в плоскость уголовного законодательства, я уж не говорю про лоббизм.

Поэтому здесь надо работать комплексно: надо вводить очень жёсткие ограничения, возможно, вводить в какой-то части лицензирование, возможно, вводить в Уголовный кодекс какие-то дополнительные статьи с жёсткими санкциями, но при этом действовать и экономическими методами, для того чтобы та же розница имела возможность выбора, а не работала так, как она работает на рынке, и ещё при этом в основном монопольно. Проблемы здесь в правоприменительной практике, а не в законе, но к этому законопроекту, который мы с вами рассматриваем, это опять же не имеет никакого отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Олег Анатольевич, вообще саму эту идею, что должны быть доступные цены на продукты первой необходимости, в том числе сельскохозяйственные, мы, конечно, поддерживаем, но на Западе цены-то так складываются не из-за того, что их ограничивают, а из-за того, что государство помогает: там дотации государства в сельхозсектор до 40 процентов доходят. Не кажется ли вам, что мы хотим переложить эту государственную проблему на сами предприятия? Если ограничивать их такой наценкой, уложатся ли они в затраты? Повторяю, не перекладываем ли мы проблемы государства на предпринимателей? Ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Депутат Нилов по карточке Емельянова.

Нилов О. А. Прежде всего забота проявляется о потребителе, о покупателе, и согласитесь, что абсолютное большинство простых граждан давно ждут и требуют вот такого ограничения. Концепция именно в этом — остановить рост вот этой безудержной инфляции. Я, кстати, обращаюсь к коллегам, которые не считают, что у нас какая-то сложная, кризисная ситуация: давайте вы об этом скажете, когда мы будем бюджет принимать в следующую пятницу, вот я и процитирую ваше выступление — оказывается, всё замечательно и хороши у нас дела. Тогда почему мы принимаем ограничения по росту цен на энергоносители, что, кстати, отмечу, совершенно правильно? Ну и с предложением о поддержке производителя я, кстати, согласен и готов проголосовать за это двумя руками при обсуж-

дении того же бюджета, при обсуждении вопроса о том, куда направлять, где размещать средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Но не делается ни это, ни то, а вот доходы господ, которые пользуются этой свободой, этим рынком, вернее, тем, что слишком свободный рынок, безудержно растут. Вот отчего возникает потребность и необходимость предлагать такую концепцию. Больше ничего здесь не предложено, есть только предложение всё-таки ограничить рост этих прибылей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, несколько слов.

Прежде всего заслуживает уважения мужество тех депутатов, которые снова и снова, правда безуспешно, штурмуют цитадель под названием "свобода рынка", священную корову, на которую никто не смеет покушаться. Вспоминаю, что много лет назад мы, группа депутатов, в разгар 97-го года, когда страна была в чудовищно тяжёлом положении, внесли проект закона об экстренных мерах по выводу экономики из кризиса. При его обсуждении оппоненты сказали: "Да вы понимаете, на что вы замахнулись?! Вы хотите, чтобы все нынешние законы были изменены!" Я полагаю, что мы не должны дёргаться и надо признать, что нет священных коров, начиная с Конституции: если она принимается под грохот танковых выстрелов, то всё остальное вызывает вопросы. Конечно, чрезвычайно соблазнительно думать, что наши ранее принятые законы, в том числе и закон о торговой деятельности, идеальны, что они создают полный баланс интересов, но на самом деле это не так.

Почему капитал устремляется в торговлю? Почему во всех крупных городах России, начиная с Москвы, мощно наращивает обороты торговля? Какие гигантские торговые комплексы, как они быстро возводятся, какой там интерьер! Чем это объясняется? Так ведь ещё старик Маркс сказал, что капитал всегда устремляется в ту сферу, где выше норма прибыли. Промышленное производство чахнет, еле топчется, а торговый капитал бурно наращивается — значит, не от бедности представителей торговли вырастают все эти новые торговые дворцы.

Если говорить о принципиальном подходе, то надо сказать, что перед нами чёткая классовая позиция: одни в нашем зале понимают, что государство должно сильнее влиять на макроэкономику и на отдельные сферы деятельности, другие всё

ещё идут по дорожке, проторённой Гайдаром и Чубайсом, считают, что рынок неприкосновенен, свобода частника неприкосновенна. Думаю, что это не так.

Законопроект, естественно, будет отклонён, я полагаю, так же как три попытки предложить проект закона о государственном регулировании тарифов естественных монополий были отклонены, но это были правильные предложения: мы не можем бесконечно ждать, когда от президента придёт какое-то предложение и все побегут голосовать за, мы Дума, мы выразители социальных интересов сложного общества. С этой точки зрения коллега Нилов правильно поднимает проблему. Десятки миллионов, живущих у черты или за чертой бедности, молились бы на нас, если бы мы приняли некий закон, где хоть какое-то государственное регулирование вводится. Повторяю: государство обязано... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Фридрихович! Что касается того, почему цены, скажем, в Европе или в Америке не такие высокие, как в России, вы забыли отметить, что там нет смысла вот так безудержно повышать цены. Почему? Да потому, что придётся заплатить налоги и вся сверхприбыль уйдёт на это. Вот я задаю вам вопрос: почему за двадцать лет вы эту обратную связь не урегулировали должным образом, не замкнули это кольцо?

Вот последний пример — эта злосчастная овощная база. Официально говорят, что там большинство сделок проходило за наличный расчёт. Это говорит о чём? О том, что никаких налогов мы не получаем с этих сверхприбылей, в полном объёме эти сверхприбыли уходят в карманы дельцов.

Не нравится вот этот вариант — давайте предлагайте свой, но либо эти деньги верните в бюджет в виде налогов, и тогда мы сможем платить бóльшие пенсии, бóльшие зарплаты, чтобы людям хватало от зарплаты до зарплаты, либо тогда признайтесь, что в этом и есть ваше основное предназначение здесь: защищать интересы вот этих нуворишей в ущерб интересам производителей и простых людей, простых граждан, тридцать процентов которых в бедности живут. Вот откуда главный посыл.

Ну и последний пример я хочу привести, коллеги. В Израиле на ценниках в обязательном порядке в соответствии с законом указывается: первая цена — цена закупочная, именно производителя, и вторая цена — цена продажная, чтобы каждый покупатель мог понять, мог высчитать и сделать, в общем-то, свою оценку. Это очень интересно должно быть и нало-

говым службам. Давайте двигаться, давайте искать какие-то варианты!

Самое главное, я прошу вас признаться: вы удовлетворены сегодняшней ситуацией? Вы считаете, что нам нужны вот такая рыночная экономика и такая стабильность? Да или нет? Вот я прошу ответить, как и коллега Нилов сегодня просил ответить своего оппонента.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Звагельскому включите микрофон.

Звагельский В. Ф. Олег Анатольевич, если говорить о налогах, не мы ли с вами здесь, в этом зале, неоднократно говорили, что сейчас, к сожалению, непомерное бремя легло на предприятия малого и среднего бизнеса именно из-за достаточно больших налогов, которые были узаконены и проголосованы нами в том числе в последнее время. Вы сейчас говорите, что надо вводить ещё бóльшие налоги. Как это будет соотноситься с заявлениями, в том числе и вашей фракции, и нашей фракции, о том, что налоговую нагрузку надо снижать? Вы сказали, что у нас дефицитный бюджет, — каким образом вы собираетесь решать налоговую проблему, не увеличивая поступления в бюджет? То есть это вещи, которые несколько противоречат тому, о чём вы сейчас говорите.

Отвечаю на ваш вопрос и в то же время Валентину Степановичу: закон о регулировании торговой деятельности я не считаю идеальным. Более того, как один из авторов этого закона, я честно могу вам сказать, что считаю его очень плохим, потому что проект этого закона, который изначально мы в прошлом созыве написали, вернулся к нам из правительства очень сильно обрезанным. И я сейчас вынужден честно признаться, что закон этот далеко не самый лучший, его надо полностью видоизменять, его надо переделывать и в него надо вносить более жёсткие и более конкретные статьи, благодаря которым мы сможем решить эту проблему.

Если мы с вами вернёмся к основным экономическим постулатам, то одним из важнейших является тот, что все искусственные ограничения в экономике всегда приводят к росту цен, поэтому этим мы проблему не решим, хотя и признаём, что проблема существует, и действительно она достаточно серьёзная. Вопрос — что для этого надо сделать? Вот у меня подготовлено уже порядка десяти поправок, которые, на мой взгляд, могут ситуацию изменить, но это должны быть чисто экономические меры решения вопроса и ни в коем случае не запретительные.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Раиса Васильевна, ускоренный режим включён.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 199 чел. 44,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. Если не возражаете, мы ускоренный режим голосования включим. Нет возражений? Нет.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Эрнест Абдулович Валеев докладывает.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается наделить органы государственной власти субъектов Федерации и органы местного самоуправления правом самим определять критерии, по которым те или иные положения проектов нормативных актов могут быть отнесены к обладающим коррупциогенными факторами, в порядке, установленном самими субъектами Федерации и муниципальными органами.

Федеральный закон "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов..." является правовой основой для осуществления комплексной антикоррупционной экспертизы, единая методика проведения этой экспертизы, установленная на федеральном уровне, обеспечивает единство и системность антикоррупционной деятельности. Принятие изменения, которое предлагается субъектом права законодательной инициативы, привело бы к разрушению этой системы, оно бы не обеспечило соблюдение принципов обоснованности, объективности и проверяемости результатов антикоррупционной экспертизы. Поэтому комитет не поддерживает эту инициативу и предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 22 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 1 чел. | 0,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 1 чел. | |
| Не голосовало | 449 чел.. | 99,8 % |

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Олег Александрович Лебедев.

Лебедев О. А. Уважаемые коллеги, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел проект федерального закона № 232508-6 "О внесении изменений в статью 19 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части осуществления мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов специализированными учреждениями). Законопроект предлагает установить возможность осуществления мероприятий вот этими специализированными государственными бюджетными и автономными учреждениями. Комитет не оспаривает актуальность затронутой проблемы, в то же время законопроект не решает поставленных задач.

Так, в соответствии со статьёй 19 Лесного кодекса мероприятия по охране, защите и воспроизводству лесов осуществляются органами государственной власти, органами местного самоуправления или лицами, использующими леса в соответствии с федеральным законом № 94-ФЗ. Предложенная же автором организационно-правовая форма предприятия, уполномоченного на выполнение этих работ, потребует дополнительного финансирования из бюджетов всех уровней.

Кроме того, с 1 января 2014 года Федеральный закон № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" признаётся утратившим силу, и с этого времени в силу вступает Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". В связи с этим предложение Законодательного Собрания Республики Карелия, внесшего законопроект, целесообразно рассмотреть в контексте комплексного регулирования в лесном законодательстве отношений в области закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Правительство Российской Федерации, а также Государственно-правовое управление президента законопроект не поддерживают.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данную законодательную инициативу в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Лесного кодекса Российской Федерации". Олег Александрович Лебедев докладывает.

Лебедев О. А. Комитет рассмотрел проект федерального закона № 292716-6. Законопроектом предлагается изменить порядок осуществления заготовки древесины гражданами для собственных нужд. Не оспаривая предложение Законодательного Собрания Еврейской автономной области, внесшего законопроект, о необходимости упрощения доступа граждан к лесным ресурсам, в то же время комитет считает, что законопроект не решает поставленной задачи. Во-первых, в нём содержится специфическое понятие "организация, специализирующаяся на заготовке древесины", не имеющее юридически закреплённого определения ни в законопроекте, ни в бюджетном законодательстве. Во-вторых, законопроект не устанавливает порядок реализации заготовленной древесины гражданам, а также не предусматривает возможность обеспечения контроля за осуществлением указанными организациями единой ценовой политики при реализации гражданам заготовленной древесины. В-третьих, затронутые в законопроекте вопросы могут быть урегулированы субъектами Российской Федерации самостоятельно, в связи с тем что порядок заключения гражданами договоров купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд устанавливается органами госвласти субъектов.

Комитеты Совета Федерации — Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию и Комитет по федеративному устройству, региональной политике, мест-

ному самоуправлению и делам Севера — законопроект не поддерживают. Правительством подготовлен отрицательный официальный отзыв. Государственно-правовое управление президента не поддерживает законопроект.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Владимир Вячеславович Парахин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 17-й мы не переносили.

Пожалуйста, Владимир Вячеславович.

Парахин В. В. 18-й — по сокращённой процедуре.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектom предлагается внести изменение в пункт 6 статьи 10 закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" с целью установления возможности урегулировать законами субъектов Российской Федерации срок, на который земельные участки сельхозназначения, занятые оленьими пастбищами в районах Крайнего Севера и отгонными пастбищами, будут предоставляться в аренду. Действующим положением закона устанавливается минимальный срок аренды таких земель, равный пяти годам.

Необходимость предоставления указанных полномочий субъектам Российской Федерации обоснована тем, что отгонное животноводство носит сезонный характер и осуществляется в течение трёх-четырёх месяцев в году. При этом пятилетний срок договора аренды связан с необходимостью кадастрового учёта земельного участка.

Комитет считает, что законопроект не может решить поставленную задачу по освобождению заинтересованных лиц

и просит отклонить его, но тем не менее — основания для отклонения.

Комитетом одобрен и принят Государственной Думой в первом чтении законопроект № 272857-6, внесённый Правительством Российской Федерации, которым предлагается установить правила определения сроков аренды земель сельхозназначения.

Правительство Российской Федерации и ГПУ Президента Российской Федерации законопроект не поддерживают.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, 17-й не по сокращённой.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

20-й пункт проекта работы, проект федерального закона "О запрете сбыта и изготовления с целью сбыта крепких спиртных напитков домашней выработки". Виктор Фридрихович Звагельский докладывает.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает установить запрет на изготовление с целью сбыта и на сбыт крепких спиртных напитков домашней выработки с целью последующего установления административной ответственности за нарушение указанного запрета.

Действие федерального закона об ограничении потребления алкогольной продукции распространяется на деятельность граждан, физических лиц, производящих в целях сбыта продукцию, содержащую этиловый спирт. Статьёй 26 федерального закона уже установлен запрет на поставки в розничную продажу продукции, содержащей этиловый спирт и произведённой в домашних условиях, при этом действие федерального закона не распространяется на деятельность физических лиц, производящих продукцию, содержащую этиловый

спирт, не с целью сбыта. Следует также отметить, что в соответствии с Федеральным законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" защита прав человека и гражданина в сфере охраны здоровья относится к полномочиям органов госвласти субъектов Российской Федерации и что для реализации данного права субъекты имеют право принимать собственные законодательные акты.

С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И два альтернативных законопроекта, пункты 21.1 и 21.2, с одинаковыми наименованиями — это проекты федеральных законов "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Спасибо, Иван Иванович.

Тексты законопроектов и наименования, как уже сказали, абсолютно идентичные. Законопроектами предлагается решение вопроса об осуществлении реализации алкогольной продукции на территории городских населённых пунктов и на территории сельских населённых пунктов, при этом таких понятий, как предлагаемые наименования "городской населённый пункт" и "сельский населённый пункт", в законодательстве Российской Федерации не существует, Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления..." определены понятия "городское поселение" и "сельское поселение". В случае принятия закона данные статьи не будут распространяться на стационарные торговые объекты, находящиеся вне населённых пунктов. По мнению комитета, действующая редакция полностью согласуется с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправ-

ления...", а затронутая в законопроекте проблема, возможно, потребует уточнения понятийного аппарата в данном законе.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить оба законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, проводим рейтинговое голосование. Сначала ставлю на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 21.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 21.2. Результаты не показывайте.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 21.1.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел.. 99,3 %

За — три человека.

Покажите результаты голосования по пункту 21.2.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

За — один человек.

Законопроект под пунктом 21.2 отклоняется.

Законопроект под пунктом 21.1 ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется. Таким образом, оба законопроекта отклонены.

По ведению — Гольдштейн Ростислав Эрнстович.

Гольдштейн Р. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, прошу рассмотреть 17-й вопрос повестки дня.

Председательствующий. Я должен посоветоваться с залом. А у нас есть содокладчик Волков? Если Волкова нет, то мы не можем рассматривать, коллеги. Гольдштейн здесь и Волков здесь. Нет возражений? Нет.

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Ростислав Эрнстович Гольдштейн.

Пожалуйста.

Гольдштейн Р. Э. Уважаемые коллеги, очень коротко. Суть законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в том, чтобы предоставить добросовестным арендаторам земельных участков сельскохозяйственного назначения преимущественное право на продление договоров аренды на эти земельные участки на новый срок. Ныне существующий порядок заключения договоров через аукционы не даёт возможности сельхозпроизводителям качественно обрабатывать эти земли, развивать свои производственные мощности, поэтому Законодательное Собрание Амурской области просит поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Волков Данил Владимирович.

Волков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я тоже сокращу доклад.

В принципе комитет одобрил концепцию законопроекта, но в связи с тем, что законопроект полностью не доработан, в нём не учитываются положения Гражданского и Земельного кодексов, а также в связи с тем, что законопроект не соответствует пояснительной записке, то есть в нём не предусмотрена процедура предоставления права заключения договоров без конкурса, это не прописано, мы вынуждены его отклонить. Получены отрицательные заключения ГПУ и правительства. Данный законопроект нужно переделать и перевнести, в данном виде Комитет по земельным отношениям и строительству не может его поддержать — предлагаем отклонить. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы. Ускоренный режим включите.

Покажите список.

Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н. Уважаемые коллеги, я понимаю, что все уже устали, но законопроект действительно очень серьёзный, важный, тем более для моей родной Амурской области, и я не могу молчать. Я не согласен с заключением комитета, и у меня в связи с этим такой вопрос представителю комитета: как вы считаете, кто будет качественнее нашу землю обрабатывать, — тот собственник, который будет уверен в том, что он будет арендовать эту землю в течение пяти, десяти или двадцати лет, или тот собственник, который знает, что через год ему вновь придётся участвовать в конкурсе, что каждый год ему придётся конкурировать с большими компаниями, что каждый год ему придётся биться на этих конкурсах? Вот какой собственник будет эффективнее?!

Спасибо.

Председательствующий. Депутату Волкову включите микрофон.

Волков Д. В. Я думаю, что вам надо поучаствовать в написании законопроекта, потому что сейчас в данном законопроекте конкурсная процедура вообще не прописана, здесь вообще одна фраза убирается: "при прочих равных условиях", и это не расшифровывается. Если прописать бесконкурсную процедуру, конкурсную процедуру с преференциями, то будет понятный механизм, а сейчас это хорошая идея, но не доведённая законотворцами, так сказать, до логического завершения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик будет выступать? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования, обычный режим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 122 чел. 27,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 122 чел.

Не голосовало 328 чел. 72,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, большое спасибо за работу. Заседание объявляю закрытым. Один нерассмотренный вопрос мы рассмотрим на одном из ближайших заседаний. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 октября 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует. 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня дни рождения отмечают Николай Николаевич Гончар и Антон Владимирович Беляков — давайте их поздравим, пожелаем всего наилучшего! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Андрей Джафарович Тычинин выступает.

Тычинин А. Д., фракция КПРФ.

Здравствуйте, уважаемые коллеги! В преддверии обсуждения бюджета я хотел бы затронуть несколько важных тем для понимания ситуации в нашей экономике.

Начнём с анализа итогов. Несмотря на неоднократные заявления нашего правительства о том, что в Российской Федерации за девять месяцев есть какой-то экономический рост, мы видим, что на самом деле — экономику обмануть невозможно — объёмы производства электроэнергии за девять месяцев этого года упали на 0,5 процента, то же самое вчера Росстат сказал про объёмы строительства, которые упали на 1,1 процента, грузоперевозки сократились на 3 процента, и даже производство хлеба снизилось на 3 процента. Понимая, что ситуация в экономике достаточно тяжёлая, правительство пытается исправить её, увеличивая расходы на разные инфраструктурные проекты, — возможно, это правильно, однако хотелось бы остановиться на этом более подробно.

Я приведу вам печально известный пример со строительством железной дороги между Адлером и Красной Поляной: стоимость железной дороги протяжённостью 48 километров составила 266 миллиардов рублей, то есть 1 квадратный метр дороги — подчёркиваю: железной дороги — обошёлся в 10 тысяч долларов США (это столько же, сколько стоит квадратный метр элитного жилья в Москве). Понятно, что пройдёт у нас Олимпиада, но данный проект не окупится ни в каком случае, потому что количество людей, посещающих Красную Поляну... ну просто невозможно столько туда нагнать!

Следующий пример — это дорога между Сочи и Адлером: по данным "Аэроэкспресса", который уже почти год эксплуатирует эту дорогу, это направление убыточно, соответственно, после окончания Олимпиады для покрытия убытков "РЖД" будут необходимы дотации из бюджета Краснодарского края, которые составят 1 миллиард рублей в год, — это всё ляжет непосредственно на бюджет.

Однако сейчас у нас появились значительно более затратные проекты, в частности знаменитый проект строительства высокоскоростной магистрали между Москвой и Казанью, заявленная сумма — 1,1 триллиона рублей. Безусловно, в преддверии чемпионата мира по футболу это нужный проект, но хотелось бы понять следующее. По данным казанского аэропорта, количество перевозимых из Казани в Москву и обратно пассажиров составляет 600 тысяч человек в год — это люди, которые хотят быстро попасть в Москву, то есть предполагается, что теперь эти люди поедут по высокоскоростной магистрали. 600 тысяч человек умножаем на 4 тысячи рублей — получа-

ется, что выручка высокоскоростной магистрали составит 2,4 миллиарда рублей в год. На сайте ОАО "Скоростные магистрали" указано, что по данному проекту количество рабочих мест составит 15 тысяч. Смотрим среднюю заработную плату на Горьковской железной дороге — она составляет 30 тысяч рублей, с учётом налогов и взносов в социальные фонды будем считать, что 50 тысяч рублей, так вот фонд заработной платы — подчёркиваю: только фонд заработной платы! — составит 9 миллиардов рублей, да плюс эксплуатационные расходы, то есть общие расходы составят приблизительно 12—13 миллиардов рублей в год. Так как выручка от продажи билетов составит 2 миллиарда, чистые убытки каждый год будут достигать 10 миллиардов, и все эти убытки лягут тяжёлым грузом непосредственно на бюджет Российской Федерации, потому что "РЖД", безусловно, не захочет их компенсировать из своих внутренних источников. (*Шум в зале.*)

Можно посчитать по-другому. Для окупаемости проекта стоимостью 1 триллион рублей, предположим, за тридцать лет выручка должна составлять 50 миллиардов рублей в год — считаем: 50 миллиардов делим на 365 дней, делим на 4 тысячи рублей (стоимость билета), и выясняется, что у нас должно быть каждый день 34 тысячи пассажиров. С учётом того что в среднем в поезде 400 мест, между Москвой и Казанью должно ходить 85 поездов! Вот представьте — 85 поездов! Сейчас между Москвой и Санкт-Петербургом ходит всего 14 поездов, между Москвой и Нижним Новгородом — 4 скоростных поезда. То есть у нас вся Казань — депутаты от Татарстана, я к вам обращаюсь — один раз в месяц должна переезжать в Москву и обратно? Ну как вы себе это представляете?! У вас там работать вообще некому будет! (*Шум в зале.*) И всё это только для того, чтобы окупилась расходы на этот проект, деньги на который, между прочим, будут взяты, обращаю ваше внимание, из Фонда национального благосостояния!

Далее, что касается других проектов. У нас есть довольно полезные проекты типа проекта по выплате материнского капитала: понятно, на что он направлен, — абсолютно верно, на повышение рождаемости, поэтому к нему нет никаких претензий. Или, например, все мы помним, что творилось у нас в сельском хозяйстве в начале 90-х годов, — его просто не было, "ножки Буша" заволокли все рынки, но государство приняло хорошую программу, которая позволила отечественным птицеводам практически полностью ликвидировать потребность в импорте, — это было, конечно, до вступления в ВТО, — то же самое касается свиноводов: в свиноводстве у нас также был огромный рост, на 20—30 процентов в год, мы полностью обеспе-

чивали себя этими продуктами — опять-таки, я подчёркиваю, до нашего вступления в ВТО. Безусловно, каждый такой шаг вёл к развитию сельского хозяйства России.

Но, как я понимаю, сельское хозяйство не является приоритетом для нашего государства — давайте тогда рассмотрим следующий вопрос и, если вам не нравится сельское хозяйство, поговорим, например, о развитии Дальнего Востока. На Дальнем Востоке мы просто вывозим ворованный кругляк в Китай, не строя при этом ничего. По оценкам специалистов, если инвестировать 1 триллион рублей в лесоперерабатывающую промышленность, чтобы наладить выпуск фанеры, целлюлозно-бумажных изделий, то можно создать приблизительно 200 тысяч рабочих мест и получать доход в бюджет в размере 100 миллиардов рублей в год. Представьте себе: инвестируя в строительство ВСМ, мы несём убытки 10 миллиардов рублей в год, а инвестируя, предположим, в лесоперерабатывающую промышленность, опять-таки для развития нашего Дальнего Востока, мы будем получать 100 миллиардов рублей в год дохода — есть разница? Безусловно!

Рассматривая нынешний бюджет, мы понимаем, что у государства не хватает доходов — а в чём всё дело? В том, что бизнес не видит каких-либо шагов государства, которые позволили бы ему развиваться, вот как был у нас сырьевой приоритет в экономике, так он и остаётся. Инвестиции в футбольные клубы — это, конечно, хорошо, но почему они должны осуществляться из бюджета, так сказать, естественных монополий, а оплачивать всё остальное опять должны бизнес и население?! Абсолютно непонятно! И когда "РЖД" и все естественные монополии говорят о том, что у них не будет хватать денег, если заморозят тарифы, возникает вопрос: а зачем нужны инвестиции, например, в футбольные клубы или в высокоскоростные магистрали, которые принесут нам убытки?! (*Шум в зале.*)

Хотел бы обратить внимание ещё на один момент, поскольку среди нас есть представители всех регионов. Так вот, по оценкам специалистов, в случае если проект строительства ВСМ будет реализован и убытки составят 10 миллиардов рублей в год, тарифы на перевозку угля, руды, зерна, на перевозку любых грузов повысятся в среднем на 3—5 процентов в связи с тем, что необходимо будет покрывать эти убытки.

Наш президент неоднократно говорил о том, что необходимо чётко просчитывать экономический эффект, но на сегодняшний день даже я, не будучи специалистом в области железнодорожного транспорта, понимаю, что данный проект ВСМ для бюджета просто вреден: "Боливар не вынесет двоих"! А если каждый проект будет приносить убытки, у нас скоро ничего

не останется — сравните, например, использование средств фонда национального благосостояния Норвегии и Фонда национального благосостояния России: мы средства своего фонда потратим на этот проект, хотя он не будет приносить дохода, а вот в Норвегии, между прочим, считают, что если хотя бы 4 процентов прибыли в год проект не приносит, то никаких инвестиций быть не должно.

Я предлагаю следующее: любые инвестиционные проекты подобного рода надо рассматривать не только в правительстве, но и у нас в Госдуме.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

За последнее время у нас в стране появилось два очень неприятных явления — это Болотная площадь и Бирюлёво. Если ещё добавить сюда проблемы в наших южных регионах, то получится уже другой бюджет — бюджет, все деньги из которого надо будет потратить на безопасность наших граждан.

То, что я сейчас вам прочту, я вынужден зачитать (только чтобы никто не думал, что это мой текст, иначе я могу быть неправильно понят), потому что если такие тексты размещают у нас в социальных сетях, то Бирюлёво будет каждый день. "ВКонтакте" — это социальная сеть, у вас есть помощники, пусть они вам найдут эту сеть: в сети "ВКонтакте" на наших глазах собирают толпу, которая в нужный момент выйдет на Манежку.

"Мы с братом Назифом возвращались в метро из мечети с вечерней молитвы. В вагоне двое русаков не захотели уступить нам место, точнее, они слишком медленно встали, за это мы их подрезали. Эти русаки визжали, как свиньи, захлёбываясь кровью. Вся остальная русня, как стадо испуганных баранов, сбились в кучу в дальнем конце вагона и даже боялись посмотреть в нашу сторону. Правда, один старый седой русак, увешанный орденами и медалями, наверное ветеран, пытался что-то сказать, но брат Назиф швырнул его на пол, и мы долго били его ногами в живот, пока он не начал ссать кровью прямо на свои ордена. Когда поезд остановился, вся русня в ужасе выбежала на перрон, а мы с братом спокойно в пустом вагоне доехали до нашего общежития, швыряя во входивших русаков срезанными с пиджака обоссаного ветерана орденами и медалями. Аллаху Акбар!!!" *(Шум в зале.)*

Это я процитировал пост одного из сообществ "ВКонтакте" — это с мая месяца висит, для миллионов людей! Россию в этом сообществе издевательски называют "Росси́юшка", "Раш-

ка-ватник", русских — "русня", "свинорусы", а каждый пост заканчивают призывом: "Накатим, ведь русский — это пьяный!"

Организаторы этой группы позиционируют себя как западники, евреи, мусульмане, украинцы и так далее, при этом не скрывают, что работают за плату. То есть оскорбление России и русских не является стихийным, это всё чётко организовано, целевая аудитория — правые: используются их националистическая символика, флаги, артикулируются их страхи, что русские сдают позиции кавказцам. "Весь Дагестан и весь Кавказ твой род..." — нецензурный русский глагол — "...русня свинья! Как вы вообще смеете называть себя народом, если вы являетесь нашими рабами и нас боитесь, выродки скотоподобные!" Тех, кто с этим не согласен, приглашают выйти на Манежку, то есть призывают к противоправным действиям. (*Шум в зале.*)

Ну, политтехнологи пытались обратиться к руководителю соцсети — они понимают, что эту полянку кто-то возвращает и аккумулирует определённый ресурс, а в нужную минуту подорвёт аудиторию по принципу вирусной рекламы и что это можно "инвестировать" во что угодно, от "цветной революции", от Болотной, до погрома в Бирюлёве, потом это можно объявить стихийным порывом масс, как в арабских странах, поэтому политтехнологи обратились к руководителю сети: "Уберите эту информацию!" — им ответили: "Чтобы мы заблокировали группу, нужно, чтобы её авторы открыто призывали к насилию, оскорбляли честь, достоинство и религиозные взгляды конкретного человека, а то, что вы называете разжиганием розни, — это всего лишь политические дискуссии. Напоминаем, что свободу слова никто не отменял". Вот, пожалуйста, оказывается, это свобода слова! Так как они, "ВКонтакте", понимают свободу слова и политическую дискуссию? Вот такую, например, фразу они считают политической дискуссией: "Попробуй что-нибудь против Кавказа вякнуть, х...ло руснявое..." — нецензурное слово — "...если, конечно, не хочешь обнаружить свою трипперную мамашу, вы...ную во вспоротые кишки всем нашим землячеством!" Вот это политическая дискуссия?! Это, оказывается, не оскорбление — ну подумаешь, конкретный человек-то не назван! Это всё чудовищно! (*Сильный шум в зале.*)

Я хотел бы обратиться к нашим национальным диаспорам и землячествам — они согласны с этим?! Чего же они-то молчат?! Если они согласны, то это чудовищно, если не согласны, они должны протестовать, находить авторов этих постов, и не только в соцсети "ВКонтакте", но и во всех остальных! (*Шум в зале.*)

Хотелось бы обратиться к нашим комитетам по информационной политике, по делам национальностей, по безопасности, по общественным организациям... Вот сейчас вводят должность омбудсмена по национальным вопросам — надо и заместителя Госдумы сориентировать на эти вопросы, и чтобы четыре комитета хотя бы раз в квартал собирались и выработывали какие-то меры воздействия. Сегодня поджечь толпу очень легко, а чтобы погасить очаг в Бирюлёве, была мобилизована вся московская полиция, вы представляете себе?! Но это один очаг в одном районе, где, может быть, две-три тысячи собрались, а если миллионы выйдут на улицу, успеет Кантемировская дивизия или Таманская подойти или нет?! Весь город будет в крови! (*Шум в зале.*) Вы помните, товарищ один обещал так сделать и уехал за границу, когда возбудили уголовное дело? Это он говорил: "Если будете мешать нам строить мечети, мы вас тут всех вырежем и всю Москву зальём кровью!" — и сбежал через два дня, когда понял, что могут срочно возбудить уголовное дело!

Мы должны особое внимание этому уделять, потому что это связано и с вопросами внешней политики, это выгодно нашим недругам за рубежом, и дипломатические трения между Голландией и Россией, и заявление преподавателя московского вуза про Арктику — это всё звенья одной цепи. Оскорблять Россию, унижать Россию, вызывать пока мелкие вспышки погромов, кровь, убийства... Ведь сейчас что произошло? После Бирюлёва уже нашли зарезанного узбека и зарезанного азербайджанца — всё продолжается! Азербайджанцы начали какие-то протесты заявлять... Слушайте, кого вы защищаете — убийцу?! Вы что?! (*Шум в зале.*) Где у нас гонения на азербайджанцев? Никаких гонений нету по национальному признаку! Но вот такие отдельные эпизоды нас должныстораживать, потому что это выгодно американцам. Они уйдут с Ближнего Востока и отойдут подальше от Афганистана, но контроль везде оставят: войска будут стоять рядом, спецслужбы, управление полётами, связь — всё в их руках останется! Эти банды кровавые в Ливии, в Египте, в Сирии и в Афгане — куда пойдёт всё это? В Среднюю Азию, будут охранять коридор наркототока, и наркоток пойдёт к нам, а они пойдут на Северный Кавказ, и мы здесь какие заседания тогда будем проводить ежедневно — срочные, ночные?! (*Шум в зале.*)

Поэтому мы не должны реагировать, как МЧС, когда уже произошло что-то: это не стихийное бедствие, это же готовится уже! Вы видите, какие фразы?! Геббельс не умел так писать, фашисты так не писали, так не оскорбляли русских, как это сегодня делается! И это делается специально, чтобы сравнить

людей на национальной основе, на религиозной основе, добавить социальную составляющую — тут всё вместе, тут нельзя что-то одно вырвать, тут и бедные участвуют и богатые, и русские и нерусские, и христиане и мусульмане: главное — гражданская война, главное — подвигнуть на убийство, на пожар, чтобы всё, как говорится, разрушалось, вот поднимается Россия — опять опустить её! (*Шум в зале.*) Вот вы тут спорите, куда деньги направить, — вы не спорьте, уже заложено, куда эти деньги пойдут: на ликвидацию последствий очередной гражданской войны в России! Не успеете построить ни до Казани дорогу, ни, вот как вы предлагаете, лесопильные фабрики — может быть, успеем только лагеря расконсервировать, но и туда не успеем никого доставить, в основном уже будут трупы везде! (*Сильный шум в зале.*)

Вот этим надо заниматься землячествам, диаспорам — вести дискуссии и останавливать это, смягчать, находить пути воздействия! И надо бросить огромные деньги на пропаганду, на идеологию, на воспитание в школах, на правильные учебники истории и найти способы борьбы с такими социальными сетями, ведь такие тексты — это чудовищно! И это уже давно уже там висит, и вы этого не знаете: вы слушаете меня, а сами-то вы не читаете! (*Шум в зале.*) У вас для чего помощники в кабинетах сидят — чай пьют?! Выгнать с работы этих помощников! Они должны не вылезать из сетей и вам каждый вечер класть на стол информацию: вот что пишут, вот что говорят, вот это, вот это, вот это... Чтобы мы с вами были вооружены и чтобы мы проявили солидарность, потому что в борьбе с террором, с радикалами любых мастей — с политическими, религиозными, национальными и прочее, и прочее, власть должна быть единой и мощным кулаком это предотвращать и наказывать обязательно!

Когда 22-го числа к нам придёт министр внутренних дел, мы должны оказать содействие полиции города Москвы и требовать, чтобы представили к государственным наградам... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Юрьевич Тен, пожалуйста.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Знаете, меня до глубины души возмущает, когда на нашу страну смотрят сверху, как на карту! Больше семидесяти лет назад кое-кто тоже пытался на нашу страну смотреть как на карту и проводил линию Архангельск — Астрахань, разрабатывая план "Барбаросса".

Я в своём выступлении хочу остановиться на том, что сказала Альбац: дескать, страну надо разделить по Уральскому

хребту. Знаете, когда люди вообще абсолютно не понимают, о чём они говорят, меня это возмущает! Меня также удивляет, как у профессора Высшей школы экономики язык поворачивается говорить про Арктику, когда он пишет диссертацию на тему европейской политики Папы Римского Иоанна Павла II, — какое отношение он имеет к Арктике? Никакого абсолютно! Или вот так называемый правозащитник Пономарёв: единственный раз он совершенно случайно заехал на Курильские острова, на остров Шикотан, и после этого делает вывод — в самый сложный для страны период, когда экономика вообще на коленях стояла, — что Курилы, Малую Курильскую гряду, в том числе остров Шикотан, нужно отдать японцам, — на каком основании?! (*Шум в зале.*)

Многие присутствующие в этом зале были знакомы и помнят до сих пор моего отца, депутата Государственной Думы от Иркутской области первых трёх созывов Юрия Михайловича Тена, ушедшего из жизни десять лет назад. Он родился на острове Сахалин, в Невельске, в семье нищих корейских эмигрантов, после того как советские войска освободили юг Сахалина от японцев. Моя мама родилась в Бийске на Алтае в семье воина-пограничника, который всю войну, с 22 июня до тех пор, пока японцы не подписали акт о капитуляции, прошёл, от молдавско-румынской границы до Дальнего Востока нашей страны, всё время был в войсках. Я живу в Иркутске, избирался от Иркутской области, у меня дети там родились, и, когда говорят о разделении страны по Уральскому хребту, я воспринимаю это как личное оскорбление!

Вот Владимир Вольфович сейчас говорил по поводу форумов в Интернете — я тоже посмотрел: в социальных сетях вал просто откликов, миллионы людей пишут с негодованием по поводу этого высказывания, слов, которые она произнесла, осуждают всё это, что говорит о том, что люди это воспринимают как личное оскорбление в свой адрес, потому что история, будущее, настоящее нашей страны состоит во многом из истории семей наших людей, в частности семей депутатов, присутствующих здесь, в зале, и каждый из нас воспринимает это именно как упрёк в свой адрес.

Наш многонациональный российский народ очень ёмкие и чёткие идиомы придумывает. В данном случае можно было бы, конечно, действовать по принципу "собака лает — караван идёт", но, я думаю, тут другая идиома напрашивается — "обезьяна с гранатой": мне представляется свободолюбивая активная обезьяна, которая бежит с гранатой. У меня нет вопроса по поводу того, что с ней будет дальше, с этой обезьяной, — понятно, граната взорвётся, — но у меня возникают вопросы: кто дал

обезьяне эту гранату и кто рядом с ней будет находиться в тот момент, когда она взорвётся?! (*Шум в зале.*)

И знаете, я из этой ситуации делаю такой вывод: мы на самом деле, уважаемые коллеги, абсолютно правильную политику ведём в отношении Сибири и Дальнего Востока, абсолютно правильную политику ведёт руководство нашего государства — там засуетились, начали бояться, потому что Россия набирает обороты, Россия становится сильнее за Уральским хребтом! Они уже поставили галочку, решили для себя, что страна сама развалится, ничего делать для этого не надо, но они ошибаются в этом очень сильно! Они ошибаются и в отношении Курильских островов, где реализуется социально-экономическая программа развития Курил, в том числе инфраструктурные проекты по транспорту, по железным дорогам, по автомобильным дорогам, и в отношении развития в целом Сибири и Дальнего Востока.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что мы, безусловно, в этом вопросе занимаем очень активную позицию, и фракция будет обращаться с соответствующими депутатскими запросами по этому поводу. Я хотел бы обратиться ко всем присутствующим в этом зале — и к отсутствующим — с просьбой поддержать нашу инициативу и не оставлять эту тему без дальнейшего рассмотрения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Моё выступление — об образовании.

Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — я думаю, многие коллеги в этом зале нас поддержат — такова: расходы на образование никак нельзя сокращать, их нужно даже увеличивать, особенно когда это касается исполнения указов Президента Российской Федерации, в том числе указа № 599 о достижении к 2016 году стопроцентной доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет.

На днях лидер нашей партии председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев провёл селекторное совещание с регионами об эффективности расходования тех 50 миллиардов бюджетных средств, которые мы с вами выделили нашим регионам, и, конечно, как руководитель партийного проекта "Детские сады — детям", я не могу сегодня не остановиться подробно на вопросе о системе дошкольного образования.

Вы помните, что в результате принятия Госдумой инициативной фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поправки в бюджет на строительство, реконструкцию и модернизацию дошкольной системы образования было выделено 50 миллиардов рублей, но в целом дошкольная система образования получила 59 миллиардов рублей только в этом году. На эти деньги уже до конца этого года будет введено более 360 тысяч дополнительных мест для наших детей, но это только 30 процентов от текущей потребности, ещё 70 процентов нуждающихся в этих местах детей стоят на очереди.

Дмитрий Медведев обозначил, что федеральную программу строительства детских садов останавливать нельзя, и это правильно, ведь к концу 2013 года не охваченных дошкольным образованием детей будет почти полтора миллиона, точнее — 1 миллион 300 тысяч. Соответственно, необходимо продолжить выделение средств на модернизацию дошкольного образования в 2014—2015 годах, поэтому мы не могли согласиться с предложенным правительством проектом федерального бюджета на 2014—2015 годы, и наша фракция отдельной строкой будет вносить поправку об увеличении средств на строительство детских садов. Просим вас также нас поддержать.

Но хочу обратить ваше внимание на то, что доступность дошкольного образования, детских садов в целом — это не только строительство детских садов, это ещё и родительская плата за детские сады: она должна быть доступной. Родительская плата за содержание ребёнка в детском саду повышается — к сожалению, в ряде регионов, и мы знаем в каких, появилась такая непонятная тенденция, хотя по новому федеральному закону об образовании у регионов нет полномочий повышать родительскую плату за детские сады. Мы считаем, что главы регионов должны взять на особый контроль эту ситуацию, чтобы ежегодное повышение родительской платы не было выше темпов роста инфляции, это очень важно.

Ещё один важный момент: в ряде регионов муниципалитеты умудряются решать проблему доступности детских садов в ущерб ясельным группам, то есть сокращая ясельные группы. Детки в возрасте от года до 3 лет в некоторых муниципальных образованиях теперь не могут ходить в детские сады, потому что за счёт сокращения ясельных групп увеличивают количество старших групп с детьми от 3 до 7 лет. Но ясельные группы не только должны сохраняться, их количество необходимо увеличивать! По данным Минобразования на начало года, 1 миллион 300 тысяч детей в возрасте от года до 3 лет стоят на учёте на предоставление места в детском саду, и это только те, кто стоит на очереди. У нас сегодня демографическая ситуация

улучшается, это означает, что детей будет гораздо больше, это нужно учитывать. Данная проблема очень актуальна, к нам часто приходят на приём граждане и говорят: "Мы хотели бы, чтобы наша семья была более финансово состоятельной, но это невозможно, когда работает только один родитель, а второй вынужден сидеть дома, потому что мы не можем оставить своего ребёнка одного и потому что государство не может предоставить нам место в детском саду".

Почему я очень много внимания уделяю этой проблеме? Каждый из вас избран от конкретного региона — пожалуйста, проконтролируйте, чтобы эта проблема на местах была решена. Очень многое зависит от вас. Строительство детских садов — это наказ наших избирателей, поэтому, пожалуйста, подключайтесь к решению этой проблемы!

Спасибо вам за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

В марте прошлого года компания "РУСАЛ", принадлежащая олигарху Дерипаске, пригрозила привлечь меня к суду за распространение информации, якобы наносящей ущерб компании, поводом для этого стало моё обращение в Счётную палату с просьбой проверить использование "РУСАЛом" различных схем минимизации налогов и практику работы этой компании в офшорных зонах. Это обращение было инициировано по итогам моих встреч с жителями Иркутской области. Приблизительно в то же время мне довелось пообщаться и с другим видным российским олигархом — с господином Прохоровым — в ходе дебатов в рамках президентской предвыборной кампании. Я тогда предложил ему сделать хотя бы пару конкретных добрых дел для жителей Иркутской области, например повысить зарплату на алюминиевых заводах, совладельцем которых он является, или попробовать в полном объёме заплатить налоги в бюджет области, отказавшись от офшорных схем. Вот так неожиданно, через три месяца после того, как я стал депутатом Государственной Думы, я стал борцом с олигархами если не на федеральном, то на региональном уровне.

Конечно, мы в этой борьбе не одиноки, не только мы переживаем за это. Вот на днях помощь пришла, как говорится, откуда не ждали: зарубежный банк "Кредит Свисс" в своём ежегодном докладе с изумлением констатировал, что сто десять российских олигархов-миллиардеров сконцентрировали в своих руках 35 процентов богатств страны, притом что средний мировой показатель — это 1—2 процента. "В России самый вы-

сокий уровень финансового расслоения в мире. Ситуация в России не имеет аналогов", — искренне удивляются зарубежные аналитики. В связи с этим очевидно, что вопрос о том, кто проиграл, а кто выиграл в этой борьбе с олигархатом, в сегодняшней России носит явно риторический характер — в сегодняшней России и в экономической, и в политической сфере олигархат лидирует с разгромным счётом; сегодня им уже нет никакого дела до президентского тезиса о равноудалённости бизнеса от власти, им нет никакого дела до властной вертикали; сегодня, как, впрочем, и всегда, им нет никакого дела и до желаний и надежд большинства наших сограждан. Особенно ярко это проявляется в регионах — настолько ярко, что впору говорить об очередной волне регионального сепаратизма. *(Шум в зале.)*

Возьмём для примера Иркутскую область, которую я представляю в Государственной Думе. Президент Путин говорит о необходимости ограничить аппетиты монополистов и заморозить рост тарифов, а в Иркутской области при бездействии и попустительстве местных властей принадлежащая тому же Дерипаске "Иркутскэнерго" за последние полтора года увеличила тарифы для населения почти на 75 процентов, а виноваты, оказывается, в этом росте тарифов — и это, кстати, постоянно вдальбливается населению — не местные монополисты, а плохие дяди из федерального центра.

Или вот президент Путин говорит о необходимости ограничить доступ во власть ставленникам крупного бизнеса и дельцам всех мастей с их многомиллионными активами и счетами, а в Иркутской области, для того чтобы представители бизнес-структур того же олигарха Дерипаски попали в Законодательное Собрание области, от депутатских мандатов отказываются вначале губернатор, а следом и два главных врача областных клиник — победители, кстати, праймериз "ЕДИНОЙ РОССИИ". Мне вот интересно, в курсе ли федеральное руководство "ЕДИНОЙ РОССИИ", что в результате таких рокировок в областном парламенте нет ни одного врача, зато вместо них "ЕДИНУЮ РОССИЮ" представляют руководитель крупнейшей местной энергосбытовой компании и сотрудник "РУСАЛа"?! *(Шум в зале.)*

Вот, к примеру, на федеральном уровне изменяется порядок формирования Совета Федерации, ставится ряд ограничений для потенциальных кандидатов в сенаторы, в том числе вводится как критерий обязательное проживание на территории региона, а в Иркутской области нет проблем с изящным обходом этих положений федерального законодательства: оказывается, достаточно назначить потенциального сенатора на

неделю, — я подчёркиваю: на неделю — представителем губернатора в Законодательном Собрании, избираемом в эти же дни, чтобы все формальности были соблюдены, при этом соответствующий указ (кстати, впервые в истории подобного рода указ) в области опубликован не был — конечно, зачем светиться и позориться?! (*Шум в зале.*)

Вот говорит президент на последнем заседании Госсовета о необходимости эффективного использования бюджетных средств, которые мы направляем в регионы, а у губернатора Иркутской области, которого олигарх Прохоров называет близким другом, видимо, какие-то другие интересы, и в результате область рискует не построить вовремя детские сады на те деньги — 962 миллиона рублей, — которые были выделены им из бюджета. Я уже не говорю о том, как реализуются на территории области положение закона "Об образовании..." о бесплатном предоставлении учебников школьникам или положения майских указов президента о зарплатах бюджетникам, или о том, как создаются, а точнее, не создаются рабочие места на закрытом Байкальском целлюлозно-бумажном комбинате.

Подобные примеры можно приводить ещё долго, не буду вас ими утомлять, но остаётся открытым вопрос: на такую ли эффективность рассчитывал президент, когда в прошлом году менял областную власть? И на такую ли победу на региональных выборах, цена которой — снижение легитимности, рассчитывала "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? (*Шум в зале.*)

На первой сессии вновь избранного Законодательного Собрания в сентябре этого года я попытался выразить перед депутатами Иркутской области свою озабоченность тем вектором, по которому развивается Иркутская область, да и Россия в целом. Два подхода к развитию России и Сибири у нас сталкиваются сегодня, первый — либерально-олигархический, очевидно прозападный, а когда потребуют бизнес-интересы, то и прокитайский, и, несомненно, именно такой вариант реализуют сегодня ставленники олигархов в некоторых регионах, делая при этом себе рейтинг на обвинении во всех проблемах федерального центра и понаехавших москвичей, а второй подход — прогосударственный, социально ориентированный, патриотический. Три недели назад я попытался донести до местной элиты, что столкновение этих подходов будет жёстким, что испытывать терпение людей до бесконечности не получится, — к сожалению, слушать меня тогда не захотели, председатель Законодательного Собрания Иркутской области госпожа Берлина несколько раз прерывала моё выступление своими комментариями, суть которых сводилась к тому, что мы, мол, сами тут разберёмся, без вашей Москвы, как нам жить дальше, а когда

речь зашла о государственном подходе и патриотизме, то и все — это случилось впервые в истории областного парламента! — лишила депутата Государственной Думы слова и выключила мне микрофон. (*Шум в зале.*) А несколько дней назад уже в Москве, в Бирюлёве, мы наблюдали, чем заканчивается нежелание власти слышать и прислушиваться, — ведь и в Москве, мы видим, причиной и источником напряжения, выплеснувшегося на улицы, стала крупная бизнес-структура, из-за безмерной жажды наживы которой один из московских районов превратился в место жительства и работы тысяч бесправных рабов из ближнего зарубежья.

Неужели у высшего руководства страны для решения обозначенных проблем не хватает политической воли?! Неужели только русский бунт может остановить либерально-олигархический реванш?! Я очень надеюсь, что подобного сценария, как бы нас к нему ни подталкивали, в России не будет, но надо действовать, и действовать немедленно! Необходим комплекс мер, в том числе и законодательных, по кардинальному сокращению имущественного неравенства в России и прекращению вывоза капиталов из страны, и у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" законопроект на эту тему готов. Время действовать, пока не поздно!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, от имени фракции просим 23-й вопрос снять с рассмотрения (текст будет изменён), 24-й вопрос перенести на следующую неделю, а вопросы 25 и 26 поменять местами в повестке дня, и в последующем, если сегодня не успеем рассмотреть, рассматривать их в таком порядке.

Председательствующий. Ещё раз последнее, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Вопросы 25 и 26 поменять местами, порядок рассмотрения такой: сначала 26-й вопрос, потом — 25-й.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Собственно, Ярослав Евгеньевич уже внёс предложение по 23-му вопросу, комитет поддерживает предложение о снятии его с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Учитывая, что в повестке на 5 июля уже стоял блок законопроектов о детях войны, одиннадцать законопроектов, я предлагаю включить их в повестку дня, они готовы, их можно рассматривать.

Председательствующий. Какие именно, Николай Васильевич? Назовите законопроекты, которые вы хотите включить в повестку дня.

Коломейцев Н. В. Я назову номера попозже.

Председательствующий. Попозже? Хорошо.

Так, коллеги, предлагается снять с рассмотрения 23-й вопрос. Нет возражений? Нет.

Предлагается перенести 24-й вопрос — соглашаемся.

И предлагается поменять местами вопросы 25 и 26 — соглашаемся.

Николай Васильевич Коломейцев попозже назовёт законопроекты, которые предлагает включить в повестку дня, пока он этого сделать не сможет. Готовьтесь ко вторнику, Николай Васильевич.

Ставлю повестку дня на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается в целом.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года..". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Пожалуйста, микрофон включите.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы помните, во вторник 15 октября палата приняла постановление о приглашении на заседание палаты 23 октября министра внутренних дел Колокольцева, руководителя Федеральной миграционной службы Ромодановского и заместителя мэра Москвы Горбенко, в то же время планом проведения "правительственного часа" на этот день было предусмотрено выступление министра здравоохранения Скворцовой. Мы договорились, что внесём изменения в план "правительственных часов" и попросим министра выступить 22-го числа. Эти вопросы с правительством согласованы. Просим поддержать соответствующий проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить?

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов...". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Включите микрофон.

Герасимова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Новый депутат Ушакова Елена Юрьевна (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ") вводится в состав Комитета Государственной Думы по охране здоровья. Депутат Богомаз Александр Васильевич (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ") переходит из Комитета по науке и наукоёмким технологиям в Комитет по аграрным вопросам. Депутат Шлегель Роберт Александрович (также фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ") переходит из Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи в Комитет по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить?

Выносим проект постановления на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР представляет кандидатуру депутата Государственной Думы Сергея Михайловича Катасоно-

ва для избрания на должность первого заместителя председателя комитета в пределах квоты, вместо Рохмистрова. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

5-й вопрос, проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Кандидатуру депутата Лебедева Игоря Владимировича фракция ЛДПР представляет в состав Комиссии по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра, также вместо Рохмистрова. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

И 6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 185³ и 185⁵ Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 185³ и 185⁵ Регламента Государственной Думы...". Необходимость внесения указанных изменений обусловлена, на мой взгляд, имеющейся в тексте Регламента некоторой неопределённостью, касающейся процедуры принятия палатой решения о даче согласия на лишение депутата неприкосновенности. Так, в настоящее время в Регламенте Государственной Думы в статьях 185³ и 185⁵ не содержится положений о необходимости подготовки проекта постановления палаты по вопросам, касающимся лишения депутатской неприкосновенности, в связи с этим данные вопросы выносились на обсуждение Государственной Думы без предварительной подготовки комитетом по Регламенту соответствующего проекта постановления. Вместе с тем в статьях 93 и 94 Регламента прописаны механизмы принятия поста-

новлений Государственной Думой по вопросам её компетенции, где прямо указано на необходимость подготовки проекта постановления и приведены сроки его внесения на Совет Государственной Думы. С целью исключения двойственного толкования статей 93 и 94 Регламента Государственной Думы, устанавливающих процедуру принятия Государственной Думой постановлений по вопросам её компетенции, учитывая специфику и сложность процедуры принятия решения о лишении депутата неприкосновенности, представляется целесообразным прямо закрепить в статьях 185³ и 185⁵ необходимость подготовки комитетом по Регламенту соответствующего проекта постановления Государственной Думы для вынесения его на рассмотрение палаты.

У Правового управления замечаний к проекту постановления не имеется, комитетом по Регламенту инициатива внесения соответствующих изменений в Регламент поддерживается. Прошу депутатов также поддержать мою инициативу и проголосовать за данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Надежда Васильевна Герасимова.

Включите микрофон.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Владимир Александрович сейчас чётко обосновал свои предложения по данному проекту постановления Государственной Думы. Напомню, что в статье 185⁵ Регламента, часть третья, указано, что "решение Государственной Думы по представлениям Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия" — далее по тексту — "оформляется соответствующим постановлением Государственной Думы, проект которого вносится на рассмотрение Государственной Думы Комитетом Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы". И получилось, что на практике мы с вами принимали решения по-разному: или готовился проект постановления в установленном законом порядке, который рассматривался на заседании Совета Думы и потом на заседании палаты, или мы ставили на заседании палаты вопрос о даче согласия без подготовки проекта постановления и, когда Дума уже принимала решение о даче согласия либо об отказе, готовился проект постановления Государственной Думы по данному вопросу.

Комитет поддерживает предложение депутата Поневежского, поскольку считает, что таким образом будет уточнена формулировка этих двух статей Регламента Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Александрович, вы хотите сказать, что предыдущие, по-моему, шесть депутатов, которые освобождались от исполнения обязанностей депутата Госдумы, были освобождены неправильно? Я не помню ни одного случая, чтобы вопрос рассматривался без предварительного вынесения проекта постановления на заседание Госдумы. Приведите пример, когда вопрос рассматривался без представления проекта постановления Думы.

Понежежский В. А. Я не могу отвечать за предыдущие созывы, а в этом созыве в отношении коллеги Бессонова и в отношении коллеги Михеева проекты постановлений не вносились, и это стало одним из оснований для обжалования решений в Верховном Суде Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов, пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

У меня вопрос тогда к комитету по Регламенту.

Означает ли это, что мы сегодня признаём, что Государственная Дума при вынесении решений в отношении депутатов, наших коллег, фамилии которых сейчас прозвучали, а также Ширшова нарушила соответствующую статью Конституции, о которой вы здесь говорили и которая требует принятия постановления Государственной Думы, и в силу этого наши решения недействительны?

Председательствующий. Надежда Васильевна, пожалуйста.

Герасимова Н. В. На этот вопрос я отвечу чётким "нет" — не нарушила. Всё дело в том, что, выступая сейчас, я зачитала статью Регламента Государственной Думы, в которой говорится, что решения Государственной Думы оформляются соответствующими постановлениями Государственной Думы, то есть уже приняла решение Государственная Дума и мы оформляем проект постановления. Но дальше возникает вопрос о том, что нет дополнительного голосования, то есть мы за проект постановления Государственной Думы как таковой не голосовали, мы голосовали, чтобы дать или не дать согласие, а проект постановления оформляли уже потом, хотя в статье 185³ говорится, что комитет по Регламенту готовит этот проект постановления. Чтобы не было двойственного толкования, нарушения порядка подготовки подобных документов, и вносятся вот такие изменения депутатом Понежежским.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Владимир Александрович, то, что мы сейчас делаем, запутывает всех нас. Самая главная структура — это наша палата, и наше решение определяющее, а тут получается, что мы комитету по Регламенту даём полномочия выше, чем палате. Я никак не могу понять, зачем всё это вообще делается!

Поневежский В. А. Уважаемая Тамара Васильевна, вы совершенно правильно сказали, что палата гораздо выше, чем комитет: комитет только вносит проект постановления, с которым палата может согласиться либо не согласиться. Изменения в Регламент вносятся для того, чтобы депутаты всё понимали, а то коллеги, в отношении которых принимались постановления, говорят: мы, мол, не поняли, потому что устно вопрос решался. Когда же есть соответствующий проект постановления, всё гораздо понятнее, это во-первых, а во-вторых, это нужно, чтобы не было противоречий с другими статьями Регламента, не было двойственного толкования, как сказала уважаемый представитель комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, у меня вопрос вообще об институте депутатской неприкосновенности. Не считаете ли вы, что это является высшей формой нашего недоверия к существующей судебной системе, правоохранительной системе, иначе для чего депутатам неприкосновенность? Вывод один: мы не верим в то, что даже в отношении депутатов Государственной Думы, ну, точнее, тем более в отношении депутатов Государственной Думы будет осуществлён полностью справедливый подход в случае неких нарушений или преступлений, и вот таким образом мы страхуемся. Не кажется ли вам, что применение этого института допустимо только во времена каких-то чрезвычайных ситуаций, ну, не знаю, войны, а в нормальное время этого института вообще не должно быть?

Поневежский В. А. Уважаемый Олег Анатольевич, нет, я так не считаю. Я считаю, что депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации должны обладать неприкосновенностью в любое время.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д. Спасибо.

Уважаемые коллеги, никакой неопределённости положений Регламента по вопросу о лишении депутата Государственной Думы неприкосновенности, на мой взгляд, не существует. Я думаю, что все аргументы, которые сейчас приводятся иницилирующей внесение изменений стороной, несколько надуманны. Решение по данному вопросу не может приниматься палатой без предварительной подготовки и внесения проекта постановления Государственной Думы на рассмотрение палаты, так как это является грубейшим нарушением положений статьи 103, части 2 и 3, Конституции Российской Федерации, а обязанность комитета по Регламенту подготовить и внести на рассмотрение палаты проект постановления Госдумы о даче согласия на лишение депутата Госдумы неприкосновенности и так уже закреплена в соответствующих статьях Регламента. В частности, в пункте "в" части второй статьи 94 Регламента устанавливается обязательность внесения проекта постановления комитетами Государственной Думы по вопросам их ведения вместе с заключением Правового управления Аппарата Государственной Думы в Совет Государственной Думы, который и принимает решение о включении данного проекта постановления в порядок работы палаты для его рассмотрения на заседании Госдумы. Вопрос о лишении депутата неприкосновенности отнесён к ведению комитета по Регламенту, это известно, следовательно, комитет по Регламенту обязан вносить на рассмотрение палаты проект данного постановления.

Часть третья статьи 185⁵ Регламента, редакцию которой предлагается изменить, и так уже устанавливает, что решение Государственной Думы по представлениям генерального прокурора о даче согласия оформляется соответствующим постановлением Государственной Думы, проект которого вносится Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы без дополнительного голосования. То есть часть третья статьи 185⁵ Регламента однозначно обязывает комитет по Регламенту вносить соответствующий проект постановления — что здесь неясно и для чего требуются изменения?

Раньше проект постановления Госдумы о лишении депутата неприкосновенности готовился и вносился Комиссией по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики в соответствии с той же статьёй 185⁵, а в Госдуме шестого созыва эта обязанность в связи с упразднением комиссии была возложена на комитет по Регламенту. Нормы и Конституции, и Регламента, в соответствии с которыми Дума решает вопрос о лишении депутата неприкосновенности, остались теми же самыми, в период работы Думы они не менялись. Подтверждением этому, при-

мером является рассмотрение в 2012 году вопроса о лишении неприкосновенности депутата Бессонова Владимира Ивановича, нашего коллеги, когда комитетом по Регламенту был подготовлен и внесён на рассмотрение палаты соответствующий проект постановления, который затем и был принят большинством депутатов, — при этом никаких мыслей о неопределённости положений Регламента, касающихся данного вопроса, не возникало ни у самого комитета по Регламенту, ни у кого-либо из депутатов. Однако при решении аналогичного вопроса в отношении наших коллег Ширшова и Михеева соответствующие проекты постановлений не были внесены комитетом по Регламенту, депутаты за эти проекты постановлений не голосовали, что является грубейшим нарушением Конституции Российской Федерации и Регламента Государственной Думы, поэтому, на мой взгляд... ну, тут можно разные версии строить, но в любом случае совершенно очевидно, что данный проект постановления о внесении изменений в Регламент не может быть принят и подлежит отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Я не буду говорить о юридических тонкостях, скажу только, что двадцать лет существует Государственная Дума и мы, в общем-то, вот такие поправки в Регламент не вносили. Когда мы пришли в Думу, всё уже было готово, это не коммунисты Регламент разрабатывали, нас вообще тогда была горстка, всё уже было сделано — и закон о статусе был предложен нам и принят Думой, и Регламент (правда, мы его потом правили, но тем не менее). Сегодня вот такие попытки всё чаще и чаще предпринимаются, и притом слышим мы об этом из средств массовой информации, ну и мы, как люди совестливые, тоже начинаем думать: ой, и правда, зачем нам вот эта неприкосновенность — как сейчас сказал депутат Нилов — и прочие как бы льготы? Но это не льготы, это вопрос обеспечения деятельности депутата и всего нашего парламента! И спасибо, что Сергей Евгеньевич в последнем, вот в этом созыве начал немножко поднимать престиж Государственной Думы! Мы все должны давать отпор тем популистам, которые нам говорят: "А зачем вам залы официальных делегаций? Вы должны со всем народом ездить!" Народу от нас надо одно — чтобы мы принимали нормальные законы, чтобы люди могли лучше жить, а для этого важно и обеспечение нашей деятельности. Я уже тысячу раз об этом говорила, но мы под нажимом, под влиянием всех этих мнений уже потихоньку сдаём, сдаём свои, как они это называют, льготы. Много раз я говорила про номера на машинах: пра-

вильно, кто-то ездит с мигалками, их деятельность обеспечивают, а мы по три-четыре часа в день в машинах проводим, чтобы добраться до работы! А теперь нам говорят, что и неприкосновенность не нужна! Да мы же не в части уголовной ответственности неприкосновенны: если кто-то нарушил закон — пожалуйста, мы всегда здесь это обсуждаем и снимаем неприкосновенность с этого человека, но, с другой стороны, — если кто не понимает — ведь может случиться так, что вы едете, а вас останавливают, якобы проверяют машину, подкладывают наркотики и говорят, что вы вот этим занимаетесь (если не угоден депутат). Как вы не понимаете, что депутат не просто человек, представитель народа, он представляет ещё и парламент страны, а парламент — это представительная власть! Если нас всё больше будут превращать в нажимателей кнопок, тогда мы действительно станем совсем никем!

А в отношении того, — меня вот сейчас пытался убедить в этом докладчик — что в этом нет ничего особенного, что это просто приведение в норму... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович, будете ещё раз выступать? Нет. Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О распространении на Продовольственную и сельскохозяйственную организацию Объединённых Наций (ФАО) положений Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений". Докладывает Геннадий Михайлович Гатилов, заместитель министра иностранных дел.

Пожалуйста, Геннадий Михайлович.

Гатилов Г. М., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На рассмотрение в Государственную Думу внесён проект федерального закона "О распространении на Продовольственную и сельскохозяйственную организацию Объединённых Наций (ФАО) положений Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений".

ФАО является специализированным учреждением ООН по вопросам питания, продовольствия и сельского хозяйства и ведущим глобальным многосторонним агентством в данной области. Российская Федерация вступила в эту организацию в 2006 году, и развитие сотрудничества с ФАО входит в число наших приоритетных задач в рамках усилий по обеспечению российских интересов в области сельского, лесного и рыбного хозяйства. Мы используем эту организацию как эффективную

площадку для активизации своей роли в международном сотрудничестве и как канал влияния на выработку политики, принципов и норм в указанных областях. Используем также возможности обмена экспертизой и наилучшим опытом, обучения специалистов, пользования банками данных, участия в проектах по рыболовству, сельскому хозяйству, водным ресурсам, участия в выработке международных документов по вопросам безопасности продуктов питания. В последнее время расширяется роль ФАО в борьбе с масштабными эпидемиями, поражающими сельское хозяйство, такими как коровье бешенство, птичий грипп, а также с традиционными эпидемиями, как то: ящур, сибирская язва и другие. Разработанная организацией глобальная система информирования и раннего предупреждения обеспечивает оперативное решение связанных с этими эпидемиями проблем.

Одно из направлений работы ФАО, имеющее для нас ключевое значение, — это вопросы безопасности продуктов питания, кормов и кормодобавок, полученных при помощи биотехнологий, без чего невозможно решение проблемы обеспечения страны отечественным продовольствием с одновременным наращиванием его экспорта. Россия активно участвует в работе профильных комитетов ФАО, в том числе выступает организатором ряда ключевых мероприятий.

Дополнительный импульс развитию нашего сотрудничества с ФАО придало избрание в 2011 году на пост генерального директора организации бразильца Жозе Грациану да Силва, который взял курс на всемерную активизацию участия нашей страны в работе ФАО. Одной из выдвинутых им инициатив стало предложение об открытии Бюро ФАО по связи в Москве, которое в том числе должно осуществлять координирующие функции по поддержанию контактов с государствами — членами ФАО из числа стран СНГ, прежде всего находящимися в Центральной Азии. Данная инициатива была поддержана Министерством иностранных дел России, Минсельхозом России и другими федеральными органами исполнительной власти. Открытие бюро позволит задействовать экспертный потенциал профильных российских научно-исследовательских институтов, наладить взаимодействие и перенести опыт на пространство сопредельных государств, а также координировать работу по реализации проектов содействия продовольственной безопасности в странах Восточной Европы, Центральной Азии и Ближнего Востока. Предполагается, что в составе бюро будут работать три международных сотрудника и семь-восемь российских специалистов, представляющих профильные федеральные ведомства.

Реализация данной инициативы требует распространения на ФАО действия Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений от 21 ноября 1947 года. Соответствующие нормы вступают в силу после того, как государством будет сделано заявление о признании обязательности положений конвенции в отношении этого учреждения. Такой шаг позволит наделить бюро ФАО и его международных сотрудников тем объёмом привилегий и иммунитетов, которые гарантируются конвенцией. Это решение будет соответствовать имеющейся у нас практике взаимодействия с системой ООН: аналогичные заявления были сделаны Россией в отношении большинства специализированных учреждений ООН, имеющих свои представительства в нашей стране, включая такие как ЮНЕСКО, ВОЗ, МОТ, МВФ и другие.

С учётом изложенного прошу рассмотреть, принять данный законопроект.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Михайлович, присаживайтесь.

Шамсаил Юнусович Саралиев.

Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В своём докладе Геннадий Михайлович подробно изложил суть данного законопроекта, хотелось бы только отметить, что предоставление привилегий и иммунитетов международным организациям является признанной международной практикой. Этот шаг направлен на обеспечение эффективного функционирования самой организации и на выполнение её должностными лицами и сотрудниками официальных полномочий по развитию взаимовыгодного сотрудничества с государствами — членами ФАО.

В настоящее время заявления о признании обязательности положений конвенции сделаны Россией в отношении большинства специализированных учреждений, имеющих представительства в нашей стране, включая Международную организацию труда, Организацию Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Всемирную организацию здравоохранения и другие. Дипломатический корпус Министерства иностранных дел России проделал значительную работу в этом направлении.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по рассматриваемому законопроекту не имеется. Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Геннадий Михайлович, очень яркое, запоминающееся выступление у вас было, но мне хотелось бы понять вот что: есть ли хотя бы один пример экономической выгоды? Может быть, даже имеются какие-то цифры, выкладки относительно нашего участия во всех этих организациях, в частности вот в той замечательной организации, о которой вы нам сейчас рассказывали? И какая действительно польза Российской Федерации от ваших долгих красивых речей о взаимодействии, сотрудничестве и так далее?

Гагилов Г. М. ФАО — это международная организация, которая занимается проблемами и сельского хозяйства, и рыболовства, как я уже сказал, и так далее. Экономическая выгода от участия в ней такая же, как и от участия во всех специализированных учреждениях ООН, — это прежде всего обмен опытом, использование этого опыта применительно к отечественному производству. Мы хотим понять, как работает экспертиза в этой области в других странах и в международных организациях, и применить этот опыт в нашей стране — по-моему, эта задача является одной из важнейших, если мы хотим развивать наше сельское хозяйство, рыболовство и другие отрасли в соответствии с теми стандартами, которые используются в международной практике.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", третье чтение. Игорь Николаевич Руденский докладывает.

Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Законопроект прошёл лингвистическую и юридическую экспертизы, у Правового управления замечаний нет, законопроект готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", также третье чтение. Владимир Иванович Бессонов докладывает.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Законопроект был принят во втором чтении 11 октября текущего года. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять данный федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Прошу проголосовать за законопроект в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" ...". Наталья Викторовна Бурькина докладывает.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, просьба поддержать предложение согласительной комиссии продлить срок её работы по закону до 25-го числа.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Социалистической Республики Вьетнам о временной трудовой деятельности граждан Российской Федерации в Социалистической Республике Вьетнам и граждан Социалистической Республики Вьетнам в Российской Федерации". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

Егорова Е. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Соглашение было подписано 27 октября 2008 года. Оно направлено на эффективное регулирование трудовых миграционных потоков, достижение соответствия их объёмов, направлений и состава интересам социально-экономического развития государств сторон и обеспечение благоприятных условий для перемещения рабочей силы по территориям государств сторон.

Предметом указанного соглашения являются основные права и свободы человека и гражданина, в связи с чем оно подлежит ратификации на основании пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Ратификация данного соглашения отвечает долгосрочным интересам России, положительно скажется на процессе создания эффективной системы управления миграционными потоками, придаст новый импульс развитию отношений между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам.

Соглашение не содержит правил иных, чем предусмотренные российским законодательством. Его реализация не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Иванович Калашников, пожалуйста.

Калашников Л. И., *фракция КПРФ.*

Комитет рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Социалистической Республики Вьетнам о временной трудовой деятельности..." во всех его аспектах, связанных в том числе с правами, свободами иностран-

ных граждан, работающих в той и в другой стране. Это соглашение отвечает интересам обоих государств. У нас тоже есть граждане, работающие во Вьетнаме, вы знаете, например, о "Вьетсовпетро" — там их насчитывается больше полутора тысяч человек. Данное соглашение позволит нам упорядочить вопросы, связанные с миграцией и законопослушанием вьетнамских граждан. Сегодня они вынужденно находятся в таком положении, что... Вьетнам нам даёт безвизовый въезд на пятнадцать дней, а мы этого в свою очередь не сделали, и все вьетнамские граждане вынуждены получать туристические визы, а потом нарушать закон. Это соглашение поможет нам отрегулировать эту сферу и разного рода вопросы, связанные с оплатой труда, с реализацией социального права на отдых, права на труд, а также вопрос налогообложения.

Комитет предлагает поддержать данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемая Екатерина Юрьевна, вопрос вам. Скажите, пожалуйста, вот эта ратификация не ухудшит ли и без того запущенную в стране ситуацию, связанную с нелегальной миграцией? Мы помним, как в Гольянове этим летом миграционная служба совместно с полицией обнаружила целый клондайк нелегально проживающих вьетнамцев — порядка, по-моему, пятисот человек, — как для них устроили специальный лагерь, кормили, поили, давали им возможность ночевать, и всё это за счёт граждан Российской Федерации, а правозащитники приезжали и ещё стонали, что у них рацион питания не тот, витаминов не хватает, горячая вода не той температуры и биотуалетов очень мало.

Егорова Е. Ю. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, как я уже говорила, соглашение не содержит правил иных, чем установленные федеральным законодательством, поэтому на увеличение потока граждан из Вьетнама в Российскую Федерацию ратификация этого соглашения не повлияет.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Екатерина Юрьевна, в дополнение к тому, о чём сказал Ярослав Евгеньевич, вот вдобавок к этому вопиющему случаю в Москве: как вы знаете, была обнаружена этническая преступная группа, вьетнамская группа, которая занималась торговлей людьми и организацией нелегальной миграции. Вы сказали,

что не увеличит поток это соглашение, а какова на сегодняшний день статистика трудовой миграции в Россию из Вьетнама? И есть ли она? Приведите её, пожалуйста.

Егорова Е. Ю. Мы выдали вьетнамским гражданам одиннадцать тысяч разрешений на работу. И я бы хотела подчеркнуть, что в отличие от представителей многих других государств, которые в России присутствуют, вьетнамские мигранты не участвуют в создании криминогенной ситуации, доля совершаемых ими нарушений законодательства крайне мала — это десятки доли процента.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Спасибо.

Я подтверждаю вот эту характеристику вьетнамских мигрантов: действительно, это среда некриминогенная.

Леонид Иванович, вопрос вам: вы можете привести цифры и факты, которые показывали бы выгодность подобных соглашений для Российской Федерации? То есть каковы наши интересы там, во Вьетнаме?

Калашников Л. И. Что касается наших интересов во Вьетнаме, я уже сказал о том, что там работает, и достаточно успешно, организация, занимающаяся добычей нефти и газа на шельфе, где трудятся больше тысячи человек. И кстати говоря, это одно из немногих совместных предприятий в сфере добычи углеводородов, которое не было закрыто.

Из зала. (Не слышно.)

Калашников Л. И. В Камрани была военная база.

Так вот, если говорить о количестве таких предприятий, то надо сказать, что их сегодня уже порядка двух десятков. Я не могу вам их все назвать, но количество работающих там исчисляется несколькими тысячами.

Я вчера говорил с двумя послами — нашим во Вьетнаме и вьетнамским здесь, — они подтвердили, что это соглашение, которое мы с вами ратифицируем, а президент подпишет, позволит им решать вопросы в этой сфере, по крайней мере опираясь уже на документ.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к Екатерине Юрьевне.

Одиннадцать тысяч виз выдано, по вашим данным. Скажите, а реально сколько таких людей находится здесь, по ва-

шей оценке? И будет ли прекращена практика, о которой говорил Леонид Иванович, когда трудовые мигранты въезжают по туристическим визам?

Егорова Е. Ю. Я говорила только о тех, кто приехал работать, но вьетнамские граждане едут к нам и с деловыми, с коммерческими целями, и на учёбу, и их количество достаточно велико. Тех, кто нарушает требования миграционного законодательства и превышает разрешённые сроки пребывания, немного — это тоже какие-то доли процента от общей массы мигрантов.

Что касается нарушений, связанных с использованием туристических виз, вы очень верно отметили проблему, мы её тоже видим и работаем в этом направлении с Министерством иностранных дел. Кроме того, в конце октября наконец состоится заседание нашей совместной с вьетнамскими коллегами рабочей группы по противодействию незаконной миграции, где этот вопрос также будет обсуждаться. Я думаю, что в один день мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПрФ.

Спасибо.

Хорошо попадать в конец списка: дело в том, что я уже получил ответ на вопрос, который хотел задать.

Председательствующий. Спасибо, Руслан Георгиевич.

Кто хотел бы выступить? Лихачёв Василий Николаевич, единственный...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Что? Ещё кто-то?

Прошу записаться на выступления. Василия Николаевича я учёл.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Василий Николаевич.

Лихачёв В. Н., фракция КПрФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, никого в этом зале не надо убеждать в том, что проблема, которая является предметом регулирования этого законопроекта, носит предельно острый и архиважный характер — завтра состоится очередной пленум ЦК Компартии Российской Федерации, и эта тема также будет там обсуждаться как приоритетная, — но надо знать и помнить, что подобного рода вопросы, которые стоят на международной повестке дня, должны решаться с помощью международных внешнеполитических средств, и с этой точки зрения россий-

ско-вьетнамское соглашение мне представляется серьёзным вкладом в создание международной системы цивилизованного миграционного регулирования.

Хочу подчеркнуть, что у этого документа есть несколько плюсов, и один из основных состоит в том, что он полностью соответствует действующим международным стандартам — речь идёт об известной международной конвенции ООН 1990 года, о Европейской конвенции о правовом статусе трудящихся-мигрантов 1977 года, об известной Конвенции Международной организации труда о трудящихся мигрантах и о многих-многих других.

На основании сказанного, а также исходя из того, что это актуальный ответ на существующие в нашем обществе проблемы, наша фракция предлагает и просит вас поддержать данное соглашение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Николаевич. Андрей Николаевич Свинцов, пожалуйста.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, ратификация соглашения — это действительно приведение общих принципов права в соответствие с международными стандартами, мы здесь согласны, мы не возражаем, и, я думаю, фракция определится голосованием по этому вопросу, но, пользуясь случаем, я хотел бы высказать несколько замечаний.

В зале уже прозвучало, что, по статистике, наши вьетнамские друзья, будем их так называть, сегодня не являются, так сказать, существенными носителями криминала в нашем обществе, но, я думаю, мы то же самое говорили раньше и о наших друзьях из Таджикистана и Узбекистана, когда их приезжало незначительное количество. Когда их было мало, скажем, 10 тысяч на всей территории России, когда они селились по одной семье на 1 квадратный километр, это, конечно, не приводило к организации этнических преступных группировок, потому что просто физически их было мало, они не могли заниматься каким-то криминалом, преступлениями и так далее, а теперь эти этнические группировки наращивают и наращивают своё присутствие на территории Российской Федерации.

Но сегодня уже помимо, так сказать, исторически сложившихся преступных группировок с Северного Кавказа появляются и китайские преступные группировки, которые и в Москве достаточно сильны — мы знаем об этом, — и преступные группировки из Таджикистана, и из Узбекистана, и, судя по последним событиям в Бирюлёве, появилась азербайджанская преступная группа. Мы видим, какие меры принимаются

и правительством Москвы, и управлением МВД по городу Москве, и МВД России в отношении этих преступных групп, но когда мы говорим о том, что вьетнамцы хорошие, что статистика преступлений, совершаемых вьетнамцами, очень низкая, сотые доли процента, мы должны понимать, что эта статистика напрямую коррелирует с количеством вьетнамцев на территории России, и поэтому, делая какие-то уступки в отношении вьетнамцев, так сказать, снижая бдительность в этом вопросе, мы не должны забывать, что в перспективе это может привести к увеличению численности вьетнамских граждан в нашей стране, в том числе нелегально пребывающих на территории России, а когда эти нелегалы начнут селиться компактно, как это делают лица других национальностей, они начнут создавать преступные группы — это абсолютно реальная практика, это существует сегодня, не надо об этом забывать.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, сразу скажу, что поддерживаю ратификацию соглашения между Правительством России и Правительством Вьетнама о временной трудовой деятельности граждан: действительно, такое соглашение нужно, оно упорядочивает взаимоотношения между двумя сторонами. Однако в связи с этим хочется вспомнить почти уже пятнадцатилетнюю дискуссию, которая ведётся и в Думе, и за пределами Думы, о введении различных типов виз, — здесь мы видим актуальность этого вопроса. Ещё в середине 90-х годов я предлагал законом ввести различные типы виз, и тогда все вопросы были бы решены: по визе сразу видно, кто это — член правительственной делегации, студент без права работы, человек, въехавший для работы, высококлассный специалист, артист и так далее. Ну почему мы пятнадцать лет только ведём разговоры?! Я в своё время предлагал и паспорта сделать на десять лет, мне отвечали, что это не имеет смысла, — но в итоге сделали! Так давайте введём различные типы виз, и тогда всё сразу станет ясно и не надо будет миграционной службе гоняться за иностранцами! На берегу надо договариваться! То есть получил человек визу, и сразу видно, что он приезжает на три года с правом работы, и всё, ничего больше не надо, но мы этим не занимаемся — и постоянно натываемся на эту проблему, причём не только в отношениях с Вьетнамом.

Ещё один момент, на который хотелось бы обратить внимание, мы не вспоминаем об этом, но на самом деле с Вьетнамом у нас давние и тесные взаимоотношения, и не только с Вьетнамом: почти все мигранты, которые у нас работают, — это граждане бывшего Советского Союза, практически гражда-

не одного с нами государства; до сих пор Советский Союз-то работает: хоть и разделили бюджеты, но в культурном, социальном смысле это образование вполне живо, и живы старые связи. Сорок лет назад Вьетнам, Китай и Советский Союз вместе победили Америку, я прямо говорю, — американцы ушли оттуда, они проиграли эту войну! В небе над Вьетнамом было сбито, по некоторым оценкам, три с половиной тысячи американских самолётов, причём не без помощи советских специалистов: тысячи наших людей там воевали. Это забытая война на самом деле, но мы с вьетнамцами — братья по оружию, настоящие братья, сорок лет прошло или даже больше, но всё равно это так и осталось. Плохо, что мы об этом не вспоминаем! Кстати, в нынешнем году сороковая годовщина этих событий, но никоим образом не вспомнили об этом, ни одной статьи не появилось у нас о нашем совместном с вьетнамцами ратном подвиге. Я считаю, очень актуально будет в год 40-летия этой победы поддержать ратификацию данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит ратификацию этого соглашения, но вместе с тем мне хотелось бы сказать следующее. В последнее время очень часто звучат призывы к национальным диаспорам, к представителям конфессий, к общественности разных стран, из которых прибывают мигранты в Россию, подключиться к разрешению этой действительно сложной проблемы, проблемы номер один для многих российских регионов, вместе с тем как-то забывают подключать — или сознательно этого не делают — как раз на самой активной фазе парламентариев, правительства, посольства, МИДы этих стран, хотя это, на мой взгляд, нужно делать в первую очередь, потому что наибольшая эффективность в решении проблем достигается именно тогда, когда вопросы обсуждаются — и подписываются соглашения — на межпарламентском уровне. Доходит до того, что некоторые, на мой взгляд, не очень профессиональные представители и МИДов, и посольств этих стран заявляют, что проблемы вовсе нет, а какое-нибудь рядовое преступление — это вроде как, по их мнению, обычное дело в России, просто СМИ и политики раздувают проблему. Вот до чего доходит, когда мы позволяем коллегам не обращать на нас внимание!

Моё предложение — использовать любые возможности, любые способы: парламентские комиссии, мидовские механизмы; также, я считаю, нужно как можно чаще рассматривать вопросы о заключении договоров, в которых, может быть, и не учитывается эта проблематика, не учитываются эти интересы

России. Я бы даже предложил приглашать представителей нашего МИДа, в том числе вместе с силовиками, которые, кстати, придут к нам на следующей неделе для рассмотрения и разрешения имеющихся проблем.

Ну и конечно же, если говорить об этом конкретном соглашении, нельзя не отметить, что практически нулевая, на грани погрешности, статистика по преступлениям, совершённым вьетнамскими рабочими, выводит их в отдельную категорию, к которой практически нет претензий у большинства наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области оказания высокотехнологичной медицинской помощи гражданам государств — членов Евразийского экономического сообщества". Докладывает Игорь Николаевич Каграманян, заместитель министра здравоохранения.

Каграманян И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Соглашение о сотрудничестве в области оказания высокотехнологичной медицинской помощи гражданам государств — членов Евразийского экономического сообщества было подписано 28 сентября 2012 года на заседании Межгосударственного Совета ЕврАзЭС. Соглашением определены основные направления сотрудничества, условия и базовые принципы разработки и принятия в соответствии с законодательством государств сторон гармонизированных нормативных правовых актов в области оказания высокотехнологичной медицинской помощи, а также предусмотрен информационный обмен в данной области.

Реализация данного соглашения будет способствовать повышению доступности и качества медицинской помощи, улучшению медицинского обслуживания населения государств — членов ЕврАзЭС, внедрению в здравоохранении инновационных медицинских технологий и расширению обмена ими.

Следует подчеркнуть, что в настоящее время уже завершены соответствующие внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления соглашения в силу, в Республике Беларусь и в Киргизской Республике и завершается их проведение в Казахстане и Таджикистане.

В соответствии со статьёй 10 соглашения стороны содействуют проведению совместных мероприятий по вопросам оказания высокотехнологичной медицинской помощи на дого-

ворной основе. Типовой договор о проведении лечения граждан государств — членов ЕврАзЭС одобрен решением Совета по здравоохранению ЕврАзЭС. Также соответствующим решением утверждён Перечень медицинских организаций, оказывающих высокотехнологичную медицинскую помощь.

Следует отметить, что соглашение полностью согласуется с нормами законодательства Российской Федерации, а его ратификация будет способствовать улучшению медицинского обслуживания населения государств — членов ЕврАзЭС и, таким образом, отвечает интересам Российской Федерации.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Николаевич Лихачёв.

Лихачёв В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Документ действительно очень важный и интересный. В дипломатической практике так бывает, что международно-правовой договор, казалось бы, технического характера — а этот документ посвящён вопросам организации сотрудничества — вдруг становится неким знаковым документом. Вот в этом соглашении такая знаковость присутствует: во-первых, договор носит высокогуманитарный характер; во-вторых, он полностью в русле формирования интеграционных процессов, структур, конфигураций на постсоветском пространстве; в-третьих, этот документ направлен на обеспечение интересов конкретного человека в соответствии с действующим международным правом.

Комитет внимательно рассмотрел документ и рекомендует его ратифицировать, мы вас к этому призываем.

Председательствующий. Есть ли необходимость задавать вопросы или всё ясно?

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Вот у нас в Рязани очень сильная медицинская школа, со старыми традициями, часто приезжают к нам на стажировку врачи из-за границы. Когда они приходят в больницы и видят наше оборудование, то просто смеются: "Мы о таком уже забыли давным-давно, а вы на этом работаете!" Наши умные врачи на это отвечают: "Зато у нас в голове всего очень много!" Или вот закрываются медицинские пункты на селе, и женщинам приходится ездить рожать в Рязань за 79 километров — пока довезут, уже роды надо принимать. Как отразится принятие данного закона... улучшится ли помощь в наших территориях, будут ли деньги? Насколько я помню, по доле расходов на здравоохранение в процентах от ВВП мы занимаем 109-е ме-

сто — дальше идти уже некуда! Как принятие этого закона отразится на финансировании сельских больниц и городских, ведь Рязань — областная столица?

Председательствующий. Владимир Николаевич, проект федерального закона относится к другой теме.

Я прошу коротко ответить, примерно так же, как я.

Каграманян И. Н. Владимир Николаевич, за беспрецедентные два года модернизации здравоохранения уровень оснащения наших учреждений в регионах возрос настолько, что объём оказываемой высокотехнологичной медицинской помощи, в частности в Рязани, увеличился в пять раз.

Председательствующий. Игорь Николаевич, спасибо за подробный ответ.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, от 25 января 2008 года".

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Соглашение между Россией, Казахстаном и Беларусью об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через границу Таможенного союза, было подписано в 2008 году. За пять лет, которые прошли со времени подписания этого соглашения, произошли некоторые события, потребовавшие его технической корректировки, эта техническая корректировка как раз и осуществляется с помощью протокола — это учёт практики, технико-юридическая правка, а кроме того, ещё два момента, на которые просто хотелось бы обратить внимание.

Речь идёт о том, что более полно отражается необходимость использования статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле, в том числе и методических примеров, которые приведены в этой статье, для определения таможенной стоимости. Плюс Евразийская экономическая комиссия наделяется полномочиями по утверждению порядка применения процедуры и документов в случае отложенного определения таможенной стоимости товаров.

Мы просим поддержать этот протокол.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации Сергей Дмитриевич Шаталов полно изложил и мотивы для ратификации, и содержание данного протокола. В дополнение я хочу напомнить вам, что полтора года назад мы ратифицировали семнадцать соглашений, которыми создали правовую основу Единого экономического пространства и Евразийскую экономическую комиссию, полномочия которой дополняются функциями, обозначенными Сергеем Дмитриевичем.

Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, а также два комитета-соисполнителя поддерживают данный законопроект о ратификации. Но наш комитет отмечает, что, к сожалению, не изменилась практика внесения проектов ратификационных законов с нарушением шестимесячного срока, определённого законодательством, и просит правительство обратить внимание на необходимость исправления этого нарушения.

Уважаемые депутаты, предлагаем поддержать ратификацию данного протокола.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан".

Сергей Александрович Жигарев, пожалуйста.

Жигарев С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию во втором чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан". В первом чтении законопроект был принят 20 сентября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в федеральные законы "О статусе военнослужащих" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан".

Напомню, законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 октября 2012 года и предоставляет право гражданам, уволенным с военной службы и принятым на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях органами местного самоуправления до 1 января 2005 года, но в последующем переехавшим в другое муниципальное образование и вставшим на новый учёт после 1 января 2005 года, то есть по формальным признакам потерявшим право на льготу...

Председательствующий. Сергей Александрович, извините, у нас второе чтение — по таблицам, пожалуйста.

Жигарев С. А. По таблицам. Поступило восемь поправок, четыре из которых рекомендовано к принятию, четыре — к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, замечательно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Есть.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, у меня предложение вынести из таблицы поправки 1 и 2 и дать мне четыре минуты на обоснование обеих.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Прошу вынести поправку 3 на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 3.

Так, ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1, 2 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 06 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 236 чел. | 52,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 2 чел. | 0,4 % |
| Голосовало | 238 чел. | |
| Не голосовало | 212 чел. | 47,1 % |

Результат: принято

Таблица принимается.

Борис Сергеевич Кашин, поправки 1 и 2.

Кашин Б. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Это не совсем обычные поправки, они носят принципиальный характер. Этой темой я, как депутат от Мурманской области, вынужден заниматься пять лет, и по этому вопросу у нас с губернатором и с Мурманской областной Думой консолидированная позиция. А дальше я уже свою, так сказать, точку зрения выскажу.

Сейчас много разговоров о том, что власть теряет способность управлять, говорят о необходимости отставки правительства, и вот этот пример будет ярким подтверждением остроты ситуации. Речь идёт о создании условий для обеспечения жильём военнослужащих, которые были уволены ещё до 2005 года и оказались в закрытых административно-территориальных образованиях. Ну, наиболее наглядный пример в Мурманской области — это базы атомных подводных лодок, где бывшие военнослужащие живут вместе с семьями в служебном жилье и из-за отсутствия соответствующих норм в законодательстве не имеют сейчас никаких реальных надежд на получение квартир. Эта тема стала настолько острой, что во время прошлого созыва вышел указ президента и часть очередников из этой категории удалось переселить, предоставить им жилищные сертификаты, но так как уже новое руководство Министерства обороны никаких решений не принимало и на мои письма не было ответов по существу, Геннадий Андреевич Зюганов передал президенту Путину обращение по этому вопросу. Я хочу вам процитировать президента Путина, вот что он сказал в своём послании 2012 года: "Подчеркну также, что в 2013—2014 годах мы полностью выполним свои обязательства по предоставлению жилья военнослужащим и ветеранам..." Встаёт вопрос: каков механизм решения этого вопроса? Так вот, письмо попало к Путину, а потом в Совет Безопасности, откуда пришёл совершенно удивительный ответ — написали, что военнослужащих надо переселять в рамках программы переселения из ЗАТО, но там общая очередь, в которой они оказываются последними, и лет на пятнадцать эта очередь, как говорится, гарантирована,

потому что пока очень мало средств на это выделяется. То есть если мы ставим вопрос о переселении именно военнослужащих, то надо создать условия, разработать механизм для решения этого вопроса.

На закрытом заседании Думы выступал министр Шойгу, я ему задал вопрос по этой теме, и он ответил, что, мол, осенью мы решим этот вопрос, — не только не решили, даже не пошевелились предложение внести! Если у нас лучший министр, каким все считают Шойгу, так работает, как же тогда работает всё наше правительство?!

У меня постоянно на связи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Кашин Б. С. ...военнослужащие, которые живут в Гаджиево, в Заозёрске, в других закрытых административно-территориальных образованиях, и они спрашивают: что же происходит, если президент говорит, что надо делать, а его аппарат ничего не делает и правительство не способно внести разумные предложения?!

Я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что эти люди живут в служебном жилье, во многих регионах в этих же ЗАТО строят жильё для действующих офицеров, вместо того чтобы дать жильё на большой земле вышедшим в отставку. То есть в основном это не финансовая проблема, так как это не такая уж большая категория (и Минфин, кстати, занимает позитивную позицию, в прошлом созыве он помогал решать кое-какие проблемы), это проблема неуправляемости, отсутствия механизмов, позволяющих что-то реальное здесь сделать, поэтому я предлагаю принять эти поправки, для того чтобы появилась возможность вместе с действующими военнослужащими обеспечить жильём и отставников.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович, прошу вас, прокомментируйте.

Жигарев С. А. Принятие поправок потребует значительных дополнительных расходов из федерального бюджета, обязательного в таких случаях заключения Правительства Российской Федерации нет. А кроме того, поправки не связаны с концепцией законопроекта. Комитет предлагает их отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 194 чел. 43,1 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 189 чел. 42,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, Борис Сергеевич очень эмоционально и совершенно справедливо определил причины, по которым надо принять поправки. Наши поправки полностью коррелируют друг с другом, мы немножко расходимся только в том, как определять нуждающихся — автоматически или нет.

Я хотел бы, не останавливаясь на деталях, сказать вот о чём. Мы сегодня вносим изменения в закон "О статусе военнослужащих" в связи с решением Конституционного Суда. Вот задумайтесь: Конституционный Суд неоднократно признавал, что эта форма государственной службы — военная служба — особенная, эти люди, военнослужащие, выполняют обязанности по обеспечению обороноспособности, безопасности страны, и, естественно, государство должно иметь по отношению к ним социальные обязательства, отличные от тех, которые имеет по отношению к другим государственным служащим или в целом к населению страны. По решению Конституционного Суда мы не можем, к сожалению, разделять людей на тех, кто встал на очередь до 2005 года, и тех, кто не встал, и мы сегодня приводим закон в соответствие с этим решением, но получается так, что... Граждане, которые остались в закрытых территориальных образованиях, не виноваты, что законодательство, которое действовало на тот момент, позволяло при передаче этих жилых помещений муниципалитетам предоставлять им

эти помещения для проживания на условиях социального найма, вместе с тем по закону "О статусе военнослужащих" они имеют право на переселение, но нуждающимися в жилье мы их признать никак не можем. Сейчас мы убираем срок, но эти люди всё равно не попадают в категорию нуждающихся и поэтому не смогут воспользоваться этой нормой закона "О статусе военнослужащих".

Вот сегодня Борис Сергеевич говорил о Севере, а я могу сказать про нашу Оренбургскую область, про закрытое административно-территориальное образование (ЗАТО) Комаровский. Это стратегический объект, на котором находятся серьёзные, скажем так, ядерные силы сдерживания, и мы не можем себе позволить иметь там критическую ситуацию, которая, между тем, уже дошла до точки кипения. Когда мы туда приезжаем, люди просто по пять часов не выпускают нас из зала, таких там сто человек. Мы уже неоднократно пытались обсудить этот вопрос с тремя министерствами, чтобы как-то его урегулировать.

Что я могу ещё сказать? Вот мы с Борисом Сергеевичем договорились, что выходим с новым законопроектом, и на этой неделе, в четверг, мы всё-таки попытаемся созвать совещание с участием трёх заместителей министров, для того чтобы за эти три месяца, которые я этим вопросом буду заниматься, получить хоть какие-то цифры. Когда комитет говорит о том, что это обязательства дополнительные... Какие?! Мы до сих пор этого не знаем! Поэтому мы считаем, что этот вопрос нужно решить как можно быстрее.

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста.

Жигарев С. А. Уважаемые коллеги, по тем же самым основаниям, ранее мною указанным, комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставлю поправку на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|--------------------------|
| Результаты голосования (11 час. 54 мин. 57 сек.) | |
| Проголосовало за | 192 чел. 42,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 192 чел. |
| Не голосовало | 258 чел.. 57,3 % |
| Результат: не принято | |

Поправка отклонена.

Сергей Александрович, прошу вас.

Жигарев С. А. Коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую

экспертизы, замечаний нет. У меня просьба большая: если он будет принят во втором чтении, принять его сразу и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" во втором чтении. Напомню, что в первом чтении законопроект был принят в марте 2011 года с наименованием "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Законопроект направлен на усовершенствование порядка предоставления жилья военнослужащим, заключившим контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 года.

К законопроекту поступило четыре поправки, три из них рекомендовано к принятию, одна рекомендована к отклонению. Законопроект, подготовленный с учётом рекомендованных к принятию поправок, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Я полностью поддерживаю идею этого законопроекта, но предлагаю отклонить поправку 2 по чисто техническим причинам: если мы посмотрим, что там написано, то увидим, что это совершенно правильная поправка, но здесь написано, что она учтена в редакции поправки 3, — получается, что, принимая всю таблицу, мы принимаем и эту поправку, и возникает коллизия. Я думаю, что поправку надо отклонить, хотя идея в ней содержится хорошая: раз она учтена в поправке 3, принимать её нельзя.

Председательствующий. Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Комитет подготовил соответствующие таблицы. Предложение остаётся прежним: принять таблицу поправок № 1. Эта поправка Шубиной учтена в поправке 3, то

есть содержание поправки 3 расширено с учётом поправки Шубиной.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде всего я ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Поправку 2 ставлю на голосование в редакции, из которой следует, что она уже учтена.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли замечания по поправке, включённой в таблицу № 2?

Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 261 чел. 58,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 262 чел.

Не голосовало 188 чел. 41,8 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемые коллеги, мы предлагаем в случае принятия законопроекта во втором чтении принять его также и в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 13 сентября. Он прошёл все необходимые законопроектные процедуры, по результатам правовой экспертизы замечаний по законопроекту нет. Напоминаю: законопроектом расширяется перечень оснований для отклонения заявления иностранного гражданина о приёме в гражданство Российской Федерации. Редакция законопроекта, подготовленная ко второму чтению, соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству, в связи с чем комитет рекомендует принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

В третьем чтении будете предлагать принять? Нет. Хорошо.

Следующий – 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", иные законодательные акты Российской Федерации...".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 24 мая, но после этого в июне текущего года был принят федеральный закон № 248-ФЗ с аналогичным предметом правового регулирования, в связи с чем рассматриваемый законопроект утратил свою актуальность. Комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12.30. Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв закончился, проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует. 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

19-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, заместитель министра юстиции России.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляю проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", который подготовлен во исполнение решения Совета Безопасности и предусматривает отнесение органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, а также органов по контролю за оборотом наркотиков к числу органов и учреждений, входящих в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

В соответствии с частью первой статьи 1 Уголовно-исполнительного кодекса основными целями уголовно-исполнительного законодательства являются исправление осуждённых и предупреждение совершения ими новых преступлений. В рамках уголовно-исполнительной системы совершившие преступление несовершеннолетние отбывают наказание в воспитательных колониях, а также состоят на учёте в уголовно-исполнительных инспекциях. Кроме того, в следственных изоляторах содержатся несовершеннолетние, подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений. Все учреждения уголовно-исполнительной системы в пределах своей компетенции осуществляют индивидуальную воспитательную работу с несовершеннолетними, оказывают им психологическую помощь, организуют получение медицинской помощи, начального образования, основного общего, среднего полного (общего) и начального профессионального образования, оказывают помощь в социальной адаптации.

Учитывая то обстоятельство, что СИЗО, воспитательные колонии и уголовно-исполнительные инспекции выполняют в пределах своей компетенции функции по профилак-

тике правонарушений несовершеннолетних, законопроектом предлагается путём внесения изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" дополнить перечень органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних названными учреждениями уголовно-исполнительной системы.

Кроме того, устанавливается, что органами по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ на постоянной основе проводятся мероприятия, направленные на общую профилактику немедицинского потребления наркотиков и их незаконного оборота среди несовершеннолетних.

Принятие закона не повлечёт дополнительных затрат из федерального бюджета.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Юрий Сергеевич подробно изложил суть данного законопроекта. Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает данную инициативу правительства.

Ещё раз обращаем внимание на то, что этот законопроект устраняет существующий сегодня правовой пробел, когда в отношении руководителя запрещённого общественного или религиозного объединения не установлено достаточных правовых оснований для привлечения его к уголовной ответственности, для ограничения его участия в создании новых объединений с целью продолжения экстремистской деятельности. В связи с этим комитет полагает возможным рекомендовать Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении...

Ой, прошу прощения, коллеги, я взял другой законопроект, извините, ради бога! (*Оживление в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Хинштейн А. Е. Да, я уже как Леонид Ильич! Прошу прощения, коллеги, взял не тот доклад, ещё раз приношу вам свои извинения!

Мы поддерживаем данный законопроект, который дополняет перечень органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних следственными изоляторами, воспитательными колониями, уголовно-исполнительными инспекциями в связи с тем, что указанные органы выполняют на практике функции по профилак-

тике правонарушений подозреваемых, обвиняемых и осуждённых несовершеннолетних.

Дорогие друзья, ещё раз обращаю ваше внимание на то, что Правительство России и Государственная Дума ведут последовательную и системную работу по гуманизации нашего уголовно-исполнительного законодательства. Данные меры также направлены на решение этой несомненно очень важной задачи, поскольку обеспечат закрепление социального статуса учреждений уголовно-исполнительной системы и органов ФСКН, а также активизируют их взаимодействие с другими учреждениями системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Концепция законопроекта поддержана ГПУ президента. Есть отдельные замечания уполномоченного при президенте по правам ребёнка, комитетов Думы — полагаю, что все эти замечания могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности".

Юрий Сергеевич Любимов, пожалуйста.

Любимов Ю. С. Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вам представляется проект закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности".

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утверждённая указом президента № 537, к основным источникам угроз национальной безопасности относит экстремистскую деятельность националистических, религиозных, этнических и иных организаций и структур — опасность этих проявлений, думаю, отдельно пояснять не надо. Закон "О противодействии экстремистской деятельности", являясь основой правового регулирования борьбы с экстремизмом, определяет в качестве одного из главных её направлений выявление, предупреждение и пресечение экстремистской деятельности общественных и религиозных объединений, поэтому важной составляющей противодействия использованию общественных и религиозных объединений в экстремистских целях

является не только пресечение деятельности уже функционирующих экстремистских сообществ, но и недопущение последующего распространения экстремистских идей с использованием вновь создаваемых организаций.

Запрет на создание и членство в общественных, религиозных и иных некоммерческих организациях содержится в статье 19 закона "Об общественных объединениях", в статье 9 закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" и в статье 15 закона "О некоммерческих организациях". В соответствии с данными статьями не могут быть учредителями, участниками и членами данных организаций лица, в отношении которых вступившими в законную силу решениями судов установлено, что в их действиях содержатся признаки экстремизма, но в том случае, если в отношении руководителя ликвидированного или запрещённого общественного или религиозного объединения не установлено достаточных правовых оснований для привлечения его к уголовной ответственности, ограничение его участия в создании новых объединений с целью продолжения экстремистской деятельности невозможно, и в этом случае указанное лицо, являясь по факту носителем социально и общественно опасной экстремистской идеологии, может создать новую организацию, в рамках которой будет продолжать свою деятельность. На пресечение таких случаев и направлен этот законопроект. Устанавливаемое ограничение будет соразмерно совершённому деянию, обусловлено конституционно значимыми целями обеспечения безопасности государства, основ конституционного строя, прав и законных интересов граждан Российской Федерации.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Дмитриевич Ковалёв.

Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, Юрий Сергеевич Любимов и Александр Евсеевич Хинштейн подробно доложили вам о сути законопроекта, что избавляет меня от необходимости более детально останавливаться на его содержании. Я лишь скажу, что, конечно, ко второму чтению нам предстоит внимательнейшим образом рассмотреть предложение Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества в части, касающейся введения запрета для рассматриваемой категории лиц не только на создание общественного или религиозного объединения, но и на участие в качестве учредителя указанных объединений. Мысль, безусловно, заслуживает внимания,

но её юридическое изложение не бесспорно, и нам предстоит здесь отшлифовать наши подходы.

Помимо этого, в целях обеспечения доступности информации о лицах, являвшихся руководителями или членами органов запрещённых общественных или религиозных объединений, возможно предусмотреть ведение перечня таких лиц — по аналогии с положениями Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Концепция законопроекта поддержана Комитетом Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, который являлся соисполнителем, Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять проект закона в первом чтении. Ещё раз подчеркну: его концепция не вызывает никаких сомнений.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. У меня не вопрос, а больше реплика в адрес правительства.

Фракция ЛДПР, конечно, поддержит законопроект, однако мы в заключении комитета отразили: к борьбе с экстремизмом у нас некий лоскутный подход — мы недавно приняли поправки в другие законодательные акты, касающиеся деятельности религиозных и некоммерческих организаций, теперь принимаем отдельную поправку в закон о противодействии экстремистской деятельности, предполагаются и другие изменения по этой теме; целесообразнее было бы, наверное, сделать один комплексный законопроект, внося изменения сразу во все законодательные акты.

Это не вопрос, это реплика, чтобы не выступать от фракции. Фракция ЛДПР законопроект поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Юрий Сергеевич, я не буду скрывать, что мотивация голосования по данному законопроекту вызвала серьёзную дискуссию в нашей фракции. Мы в России пережили сложные времена, когда представители политической оппозиции подпадали, могли подпасть вот под это обвинение в экстремизме, поэтому правоприменительная

практика нас, конечно же, тоже очень волнует, и вопрос заключается в следующем: заложены ли чёткие механизмы разграничения политической критики и экстремизма, чтобы, начав с экстремистских организаций, не перешли фактически к практике запрещения политических организаций и чтобы неудобных активных лидеров не выводили из политической жизни с помощью данного закона?

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Анатолий Евгеньевич, за ваш вопрос. Понятно, что грань между неудобными, оппозиционными взглядами и какими-то экстремистскими проявлениями может быть тонкой, именно поэтому в законопроекте заложен механизм принятия судом подобного решения: такое решение принимается только в отношении лица, в отношении которого существует вступивший в законную силу приговор суда по поводу отнесения этого лица к числу лиц, осуществляющих такую запрещённую деятельность.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Юрий Сергеевич, как вы думаете, что сказал бы Конституционный Суд по поводу данного законопроекта, если бы туда поступило соответствующее обращение? Я имею в виду недавнее его решение о том, что гражданам с судимостями, даже совершившие тяжкие преступления, имеют пассивное избирательное право. Подозреваю, что и в этом вопросе, если не будут указаны конкретные сроки, не будут указаны хотя бы конкретные виды организаций, есть существенная опасность подвергнуться вот такому же бичеванию Конституционным Судом. Я думаю, вы согласитесь с тем, что совершившим правонарушение гражданам спустя много-много лет можно дать возможность возглавить, например, общество раскаявшихся грешников или садоводов-любителей, но законопроектом в данной редакции вы лишаете граждан этого права.

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Олег Анатольевич, за вопрос. Важно, чтобы этот человек не возглавил общество раскаявшихся садоводов-любителей, мне кажется, вот это самое важное! *(Оживление в зале.)*

Вопрос интересный, но мне трудно здесь говорить за Конституционный Суд. Однако если такое оспаривание произойдёт и Конституционный Суд примет решение, мы в установленном процессуальном порядке тоже примем своё решение. С моей точки зрения, вопрос предоставления пассивного избирательного права людям с судимостью более сложный, более тонкий, а эта ситуация мне кажется гораздо более однозначной. По этому вопросу у нас в Минюсте были споры, не скрою, мы в рабочем порядке обсуждали его с коллегами, но здесь

всё-таки речь идёт не о любой противоправной деятельности, а об экстремистской деятельности, которая потенциально политически опасна, поэтому, мне кажется, такое ограничение прав оправданно.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Юрий Сергеевич, вы практически уже ответили на вопрос, который у меня возник. В действительности это будет всё-таки не пожизненное ограничение прав и мы должны ввести пожизненное, так сказать, ограничение? Это первое.

И второе. В случае если мы лишили бывшего руководителя экстремистской организации права создать новую организацию, а он вступил в какую-то другую общественную организацию и через полгода или год стал лидером этой организации — вот как в данной ситуации будет работать закон?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Действие этого закона будет распространяться только на учреждение новых организаций, на участие в уже действующих организациях он не распространяется, и здесь мы точно следовали букве поручения президента, которое было по этому поводу. Решение в отношении участия в таких организациях, видимо, практика применения этого закона уже должна будет подсказать.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Вопрос Любимову тоже.

Юрий Сергеевич, опять к вопросу о том, как будет применяться эта норма: лицо что, автоматически будет лишаться права создавать объединения или для этого будет нужен специальный судебный запрет? Как будет исполняться это требование, как лицу при регистрации нового объединения узнать о том, что ранее был запрет на деятельность руководимого им объединения? Ведь если в судебном решении не будут фигурировать руководители и члены руководящего органа объединения, как об этом впоследствии — через год, через два, через три — узнать? В какую-то базу тогда надо будет всё это вносить, правильно я понимаю?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, технические вопросы применения этого закона важны. Он будет применяться в отношении запрещённых организаций, соответственно, в решениях об их запрете будет указываться и руководитель, в отношении которого в последующем будет действовать запрет на учреждение другой организации. Эти сведения, как и сведения о запрещённых экстремистских орга-

низациях, будут попадать в нашу минюстовскую базу, и наши коллеги, которые занимаются регистрацией НКО, будут изменять эту норму уже на основе этого реестра, особенно в отношении новых организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Юрию Сергеевичу, конечно же.

Я так и не понял из ответов на вопросы моих коллег, депутатов Нилова и Рябова, как всё-таки будет... Данный руководитель, человек, бывший членом руководящего органа, имеет право вступить в другую организацию, уже действующую? Вы же знаете: есть официальные лидеры, есть неофициальные лидеры и так далее. И не могли бы вы привести один-два примера случаев, когда такие действия производились после запрета каких-либо организаций: кому-то запретили, а они тут же перерегистрировались и пошли создавать другие организации — есть ли вообще на практике такие примеры?

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Сергей Николаевич, за ваши вопросы. Относительно запрета на участие я ещё раз хотел бы уточнить, что наш законопроект запрета для этого лица на участие в другой организации не предусматривает, то есть речь идёт только о запрете на учреждение новой организации, и здесь мы опять же просто точно следовали букве поручения, которое нам было дано.

Что касается примеров с такими организациями. Мне мои коллеги, которые занимаются правоприменением в этой области, подготовили несколько примеров: межрегиональное общественное движение "Славянский союз" (там руководителем был Дёмушкин) — после закрытия этой организации возникло объединение с похожим названием, "Славянская сила"; межрегиональная общественная организация "Движение против нелегальной иммиграции" — в 2011 году Мосгорсуд принял решение о её закрытии, но возникла организация под другим названием, где руководитель тот же, Белов (Поткин). Вот два примера, которые мне коллеги подготовили.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В тех условиях, в которых мы находимся, может быть, и необходимо совершенствовать законодательство об экстремистской деятельности, но на самом деле подобных действий недостаточно для того, чтобы стабилизировать ситуацию в нашем обществе. Понятное дело, что ключевым вопро-

сом, который необходимо решить, чтобы исключить социально-экономические корни экстремистской деятельности, является вопрос собственности на средства производства. К сожалению, этот вопрос в нашей стране не решён, и законопроект о национализации природных богатств нашей страны, который вносила наша фракция, в этом созыве Государственной Думы пока не поддержан.

Реализация Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" порой приводит даже к нелепым ситуациям. Например, парализовали как таковую деятельность заместителя мэра города Новочеркаска, который был избран от КПРФ: ему приписали слова, которых он не говорил, и за эти слова отца семерых детей, члена Коммунистической партии привлекли к уголовной ответственности, — дали два года условно! (Найти подобного рода примеры, чтобы кого-то из партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" привлекли за слова, даже за те, которые он говорил, я не смогу, я такого, конечно, не слышал.) Поэтому мы предлагаем внимательней относиться к тем проблемам, которые пока ещё не решены в нашем обществе.

Отсутствие решений по социально-экономическим вопросам в нашем обществе приводит к нелепым и неприятным событиям, например, таким, которые произошли в Бирюлёве. Я смотрел новостные программы: показали комнату с восемью койками, где живут эти люди, — вот они, социально-экономические корни преступной экстремистской деятельности, которая формируется в нашей стране!

В законодательство необходимо внести поправки, которые позволят сделать так, чтобы природные богатства принадлежали всем жителям нашей страны, — тем самым мы исключим корни, основы экстремистской деятельности. Только таким образом можно решить эти проблемы! К сожалению, то, что предлагается сегодня, не решит эту проблему, и наша фракция не поддержит этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект названного федерального закона подготовлен в целях повышения эффективности исполнения судебных

ных постановлений о взыскании административных штрафов, наложенных на иностранных граждан или лиц без гражданства, с одновременным административным выдворением их за пределы Российской Федерации. Статьей 32.2 Кодекса об административных правонарушениях установлен срок, в течение которого административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, и в настоящее время этот срок составляет 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа. Постановление суда о наложении административного штрафа на лиц, подлежащих выдворению за пределы Российской Федерации, поступает для исполнения в службу приставов после истечения указанного срока, но, как правило, к этому времени эти лица уже выдворены, находятся за пределами Российской Федерации, поэтому постановление о наложении штрафа остаётся неисполненным.

Законопроектом предлагается внести изменения в статью 32.2 Кодекса об административных правонарушениях, в соответствии с которыми установленный в ней срок не будет применяться в тех случаях, когда судом правонарушителю одновременно назначено наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации и в виде штрафа. В этих случаях постановление о взыскании штрафа с лица, подлежащего выдворению, будет направляться в ФССП России после вступления в законную силу и исполняться одновременно с исполнением постановления о выдворении за пределы Российской Федерации. Одновременно законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", установив, что в случае невозможности взыскать штраф с лица, выдворенного за пределы Российской Федерации, судебный пристав заканчивает исполнительное производство и возвращает постановление в суд. Реализация этого закона позволит повысить количество реально исполненных постановлений о взыскании штрафов.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 2 июля текущего года и прошёл все необходимые законопроектные процедуры. В своём докладе официальный представитель Правительства Российской Федерации, уважаемый Юрий Серге-

евич Любимов, более чем подробно изложил мотивы внесения данной законодательной инициативы.

На законопроект по результатам рассылки субъектам права законодательной инициативы поступило двадцать восемь отзывов, из которых в двадцати четырёх отзывах законопроект поддерживается, в четырёх отзывах к законопроекту отношение, по сути, не выражено. По результатам правовой и лингвистической экспертиз к законопроекту поступили определённые замечания, которые ни в коей мере не могут служить препятствием для его сегодняшнего рассмотрения и принятия в первом чтении, более того, в ходе доработки ко второму чтению они легко могут быть устранены.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству отмечает актуальность данного законопроекта и его соответствие Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам нашей страны.

В связи с изложенным наш комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁴⁵ и 346⁴⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект, представляемый правительством, направлен на сокращение административных процедур при налогообложении индивидуальных предпринимателей.

Сегодня для тех индивидуальных предпринимателей, которые уже имеют соответствующий статус и желают перейти на патентную систему налогообложения, предусмотрено, что не позднее чем за десять дней до перехода на эту систему налогообложения они должны представить в налоговый орган заявление о том, что они переходят на такую систему. В Налоговом кодексе ничего не говорится о том, что делать тем лицам, которые ещё не имеют статуса индивидуального предпринимателя, а только собираются стать таковыми, — получается, они должны вначале приобрести статус, потом подать заявление и ждать десять дней, и в это время к ним будет применяться общий режим налогообложения. Законопроектом предусматривается,

что такие лица могут подать в налоговый орган одновременно два заявления: и о приобретении статуса индивидуального предпринимателя, и о применении патентной системы налогообложения.

Правительство просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Микрофон включите.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Члены Комитета по бюджету и налогам — депутаты всех фракций безоговорочно и единогласно поддержали этот законопроект, поскольку принятие этого закона создаст хорошие условия и действительно значительно упростит процедуру оформления патента. Кроме того, форма заявления, с которым предприниматель сможет обращаться в налоговую службу для оформления этого патента, будет единая, и это в том числе позволит сократить количество обращений в налоговую службу по поводу именно оформления такого патента.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает и рекомендует Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Ну, наверное, все уже наслышаны о всплеске мошенничества, о вопиющих случаях воровства автомобильных номеров. Как это происходит сегодня? Ночью с машины, особенно если у неё "красивый" номер, скручивают номерной знак, куда-нибудь прячут, а около машины оставляют записку: хочешь, чтобы тебе вернули номер, — позвони по такому-то телефону. Те, кто стал жертвой мошенников, звонят, им предлагают перевести через Интернет какую-то сумму, обычно 3—5 тысяч рублей, и обещают сказать, где можно найти эти номера; деньги через интернет-кошелек переводят, а мошенник потом даёт информацию, где можно найти номерные знаки — где-нибудь в кустах, в сугробе, на крыше, за забором. Таким образом, поле для коррупции и для мошенничества растёт, потому что те, кто

становится жертвами этих действий, понимают, что управлять транспортным средством без номеров не разрешается, за это лишают права управления транспортным средством на солидный срок, а если ты подаёшь в органы полиции заявление о том, что номера у тебя украли, эти номера будут искать несколько месяцев, и всё это время ты не имеешь права управлять данным транспортным средством. Те, кто уже попадал в такую ситуацию, знают: лучше сказать, что номер куда-то пропал, никто его не воровал, то есть ты сам его потерял, — тогда тебе выдадут дубликат. Появились некие фирмы, которые за деньги восстанавливают номера, делают копии украденных номеров, но это тоже всё нелегально, и за это можно понести серьёзную ответственность.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем в целях сужения поля для этого вида мошенничества тем лицам, кто стал жертвой мошенников, дать право ездить без номеров до тех пор, пока либо не выдадут дубликат номеров, либо не найдут номера. Основанием для освобождения от административной ответственности может являться копия заявления, талон-уведомление или копия постановления о возбуждении дела о данном правонарушении. Таким образом, лицо, которое стало жертвой мошенника, будет иметь возможность управлять своим транспортным средством, если у него будут документы, подтверждающие совершение противоправных действий в отношении его.

Уважаемый Вячеслав Иванович Лысаков, комментируя нашу инициативу, говорил о том, что необходимо поддержать его инициативу о введении уголовной ответственности за кражу номеров — фракция ЛДПР готова её поддержать, но, к сожалению, от неё почему-то уже отказались. Может быть, это временно и мы к этому ещё вернёмся, но мы слышали, что Госдума уже не собирается устанавливать уголовную ответственность за кражу номеров. В результате сегодня у нас без вины виноватые водители вынуждены либо кормить этих мошенников, порождая коррупцию и всё новые и новые случаи мошенничества, либо идти каким-то другим путём, либо терпеть сопутствующие неприятные моменты, не имея возможности управлять своим транспортным средством.

Обращаю ваше внимание на то, что регистрационный знак на транспортном средстве — это собственность государства, и уже даже были случаи, когда этих мошенников ловили, но предъявить им обвинение было невозможно. Почему? Потому что государство не предъявляет никаких претензий в отношении кражи своей собственности — государственного номера, а то, что человек платит при постановке автомобиля на учёт, — это всего лишь государственная пошлина, то есть номер не яв-

ляется собственностью автовладельца. Таким образом, мошенники избегают ответственности, такие прецеденты уже были. Причём, когда их ловили, этих людей, оказывалось, что они не являются гражданами России и находятся в нашей стране на нелегальном положении, то есть те же нелегальные мигранты нашли новый способ зарабатывания денег — на наших автобиблистах!

Фракция ЛДПР предлагает действенный механизм для сужения поля деятельности мошенников и для защиты наших автолюбителей. Мы просим нас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, законопроект абсолютно неактуален, мы только зря теряем время на это, честно говоря.

По поводу уголовной ответственности. Уважаемый коллега Ярослав Евгеньевич, мною внесён законопроект, никто его не отзывал, он получил положительный отзыв Верховного Суда в мае этого года, на днях получил положительный отзыв правительства и в установленном законом порядке будет рассмотрен Государственной Думой.

Что касается вашего предложения. Мы не можем допустить перемещения транспортных средств без государственных регистрационных знаков по очень простой причине, совершенно понятной: водитель, который управляет транспортным средством без номерного знака, не может быть идентифицирован в случае совершения как ДТП, так и любого нарушения правил дорожного движения — это во-первых. А во-вторых, актуальность вашего предложения вообще сошла на нет после введения административного регламента, вступившего в силу с 15 октября этого года, который предполагает свободную выдачу дубликатов номерных знаков: нет никакой необходимости ездить без номерных знаков — в этот же день вы можете получить номерной знак. Сразу скажу, почему я предлагаю тем не менее ввести уголовную ответственность за это деяние, — по одной простой причине: это решит проблему в крупных городах, где есть соответствующие лицензированные производства, но не решит, к сожалению, проблему в российской провинции, когда транзитные автомобили, дальнобойщики, люди, следующие к местам отдыха, например, с детьми в том числе, могут остановиться на ночёвку, на обед и так далее, и там у преступников будет соблазн похитить номер, потому что ближайшее лицензированное производство может находиться в краевом или областном центре за несколько сотен километров. Для того чтобы перекрыть, так сказать, с двух сторон эту проблему,

правительство в лице МВД внесло соответствующий нормативный правовой акт, то есть административный регламент, который позволяет в упрощённом порядке в течение нескольких часов, одного-двух часов, получить дубликаты ваших номерных знаков, любое количество, кстати, то есть, если хотите каждую неделю вешать новый номер, вы можете это делать, ну а я предложил — и коллеги присоединяются — ввести дополнительно ещё и уголовную ответственность за это деяние.

Учитывая всё сказанное, комитет в данном случае рекомендует указанный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вадим Евгеньевич Деньгин, пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Вячеслав Иванович, вопрос вам (прямо сейчас мысль в голову пришла): допустим, иностранный гражданин, например из Финляндии, из Белоруссии, с Украины, да хоть из Штатов, временно въехал на территорию Российской Федерации на своей машине, и тут у него воруют знаки — как ему быть-то в такой ситуации? Своровали знаки — и что делать?

Председательствующий. Вячеславу Ивановичу Лысакову по карточке Баталовой включите микрофон.

Лысаков В. И. Уважаемый Вадим Евгеньевич, поэтому и предлагается ввести уголовную ответственность за такое деяние, что до сегодняшнего дня проводить, например, оперативно-технические, оперативно-розыскные мероприятия, особенно по отношению к организованным преступным группам, не было возможности в соответствии с Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности". Сейчас предлагается перевести такое деяние, если оно совершено в составе группы, в разряд преступлений средней тяжести — это позволит сотрудникам внутренних дел, следственных органов в полном объёме выполнять те мероприятия, которые они считают нужными для поимки преступников.

Что касается иностранцев, то эта категория автовладельцев вместе с дальнобойщиками и водителями транзитных автомобилей в первую очередь попадает в группу риска, на которой гипотетически и фокусируются эти преступные группировки. Чтобы ликвидировать экономическую и правовую, скажем так, привлекательность этого вида преступной деятельности, и предлагается ввести в данном случае уголовную ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Александрович Понежежский, пожалуйста.

Понежежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает предлагаемые законопроектом изменения, предусматривающие исключение административной ответственности за управление транспортным средством с нарушением правил установки на нём государственных регистрационных знаков в случае, если отсутствие государственных регистрационных знаков явилось следствием противоправных действий третьих лиц. Как уже отмечалось, управление транспортным средством с нарушением установленного требования не позволяет идентифицировать транспортное средство, что исключает возможность привлечения к административной ответственности собственника транспортного средства либо лица, управляющего транспортным средством. Таким образом, предлагаемое законопроектом примечание в предложенной редакции, в частности без указания срока управления транспортным средством без средств идентификации, может привести к нарушению прав других участников дорожного движения в случае дорожно-транспортного происшествия, что представляется неправомерным.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, не знаю, видимо, две стороны друг друга понять просто не хотят! Представьте себе, что с вашего автомобиля украли номера, и вам говорят: его невозможно идентифицировать. Послушайте, у вас номера украли, но осталось ещё свидетельство о регистрации на руках — бумажечка такая, которую вы гаишникам показываете, — и ПТС остался! Что в этих документах есть? В свидетельстве о регистрации написано, какой номер был на автомобиле и номера агрегатов: двигателя, шасси, рамы и так далее. И что, я не могу показать эти документы гаишнику и сказать: "Смотри, у меня просто свистнули номера, вот мой ПТС — сравни номера на двигателе, на кузове, а я сейчас еду в ГАИ написать заявление о том, что у меня номера свинтили"?!

Да, вы правы, с 15-го числа можно получить новые номера, так скажем, без особого геммороя, но хотя бы до ГАИ доехать надо! А что делать, как вы правильно сказали, дальнобойщикам и иностранцам? Ведь им тоже нельзя поехать! А идентифицировать их очень даже легко, просто вы с упорством, достой-

ным лучшего применения, не хотите это признать! Сейчас же XXI век уже, и гаишник может по мобильному телефону позвонить и попросить проверить вот такой-то автомобиль, вот такие-то права и имеет гражданин право на управление автомобилем или нет. Кроме того, у водителя наверняка ещё и страховка есть, то есть возможностей для идентификации очень и очень много. Не знаю... зря вы так делаете!

Председательствующий. Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поддерживаю предыдущего оратора, Сергея Владимировича. Как раз недавно у моей знакомой в Новосибирской области скрутили номера и предложили вернуть их за 10 тысяч. Странная ситуация: она поехала — дэпээсник её остановил, и, казалось бы, в документах действительно есть номер, спокойно можно идентифицировать и урегулировать этот вопрос, но...

Вернёмся, Вячеслав Иванович, к нашему разговору и к вопросу, который я задал, но на который не получил ответа: что на практике иностранцам-то делать? Понятно, вот есть группа мерзавцев, которые пришли и своровали номера, но поймать-то мы их не можем, как вот в ситуации с моей знакомой: она не смогла доказать, что те, кто возвращает номера, их и украл. Мы боремся с последствиями, но не с причинами, поэтому я считаю, что данный законопроект надо поддержать и сделать всё возможное, чтобы исправить эту ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будете выступать? Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Иванович, мы уголовную-то ответственность поддерживаем, но уголовная ответственность — это борьба уже с последствиями, а надо ещё поймать тех, кто это сделал. И пострадавшему от этого легче не будет. Если иностранец приехал в нашу страну и у него скрутили номера, он даже не сможет выехать за пределы Российской Федерации, ему надо будет через посольство восстанавливать права и получать дубликат — это целая история, а если он попадёт в руки сотрудица полиции, то абсолютно законно будет привлечён к административной ответственности за езду без номеров с последующим лишением права управления транспортным средством. Мы же предложили действенный способ, который защищает как российских, так и иностранных граждан (хотя для нас, конечно, важнее вопрос защиты наших граждан). А то, что правительство спустя столько лет, на протяжении которых обсуждалась эта злободневная тема — воровство номеров, наконец-то внесло изменения в нормативные правовые акты и сегодня дубликат можно получить гораздо быстрее, — это очень хорошо, значит, наш законопроект, вернее, сам

факт его внесения заставил быстрее принять отдельные решения: как вы помните, мы внесли законопроект гораздо раньше, чем вступили в силу решение правительства о дубликатах и новые технические регламенты.

Мы предлагаем поддержать нашу инициативу. Никакой опасности, что человека нельзя будет идентифицировать, нет: любая машина без номеров всегда попадает в поле зрения сотрудников дорожной полиции, на первом же посту её остановят и всё проверят.

А что касается штрафов, то опять же это вопрос дисциплины водителей. Даже если водитель один раз выедет на полосу для общественного транспорта и не попадёт в поле зрения камер, это не решит вопрос с пробками, с затруднённым движением общественного транспорта и прочим. Сегодня водители разными способами ухищряются прятать свои номера: грязью залепают, используют шторки, ленты специальные, листы и так далее, и вопрос, связанный с невозможностью идентифицировать, не такой актуальный в плане рассмотрения нашей инициативы.

Мы, фракция ЛДПР, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков по карточке Баталовой.

Лысаков В. И. Коллеги, мы зря тратим время: вопрос не стоит выеденного яйца, он уже решён, поэтому предлагаю проголосовать и на этом закрыть тему.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вот точно такой же фразой уважаемый Вячеслав Иванович Лысаков прокомментировал ту поправку, которую мы в июле вынесли на отдельное голосование. Я тогда обратил внимание на то, что мы совершаем непродуманный поступок, когда обязываем всех водителей, лишённых права управления транспортным средством за любые правонарушения, для возвращения им водительского удостоверения идти и пересдавать на права. Да, мы поддерживаем применение этой нормы, но только за "пьяную" езду, может быть, ещё за какое-то правонарушение, но за всё подряд — это излишне, это просто издевательство над нашими водителями! Вячеслав Иванович тогда сказал, что всё уже решено, что надо быстрее голосовать, хотя потом мы с ним переговорили и он согласил-

ся с тем, что, может быть, это было сделано поспешно, и был разговор о том, что вскоре это нужно будет менять, — вот мы такие поправки и внесли: мы предлагаем норму, которая была введена с 1 сентября по отношению к водителям, совершившим любые правонарушения, исключить, оставить только для "пьяного" вождения. Не должен водитель, который стал жертвой мошенника, лишившись регистрационного номера (за что он же наказывается — лишается права управления транспортным средством), идти и пересдавать на права; за то, что он не уступил дорогу машине с красной мигалкой, идти и пересдавать на права; за то, что он стал жертвой мошенника и попал в ситуацию, когда спровоцирован его отъезд с места совершения дорожно-транспортного происшествия, идти и пересдавать на права; за то, что два раза проехал на красный свет, идти и пересдавать на права... Он и так несёт серьёзную административную ответственность — и штраф, и лишение права управления транспортным средством, — поэтому мы считаем, что эта норма была принята поспешно и надо своевременно её исправить. Не надо мучить наших граждан, не надо мучить наших водителей, Вячеслав Иванович, вы прекрасно знаете, как наша общественность, автомобильное сообщество реагирует на эту норму!

Фракция ЛДПР просит поддержать поправки.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не может поддержать эту законодательную инициативу. Федеральный закон № 196-ФЗ от 23 июля 2013 года вступил в силу с 1 сентября, и он действительно предполагает пересдачу экзамена на знание правил дорожного движения для водителей, которые были лишены решением суда права управления транспортным средством. Права управления мы лишаем не за каждое нарушение правил дорожного движения, а за опасные деяния, которые представляют угрозу для жизни и здоровья всех участников дорожного движения. Если человек совершил такое деяние, то, конечно, он будет лишён водительского удостоверения и ему придётся пересдавать экзамен на знание правил дорожного движения, и это будет ему дополнительной мотивацией для правильного, дисциплинированного поведения на дороге.

Что касается данного законопроекта, то я отмечаю одну интересную вещь: он внесён 25 июля, то есть ещё до вступления в силу федерального закона № 196-ФЗ (закон вступил в силу с 1 сентября) — ну это абсолютный казус! У нас нет правоприменительной практики по вступившему в силу с 1 сентября закону, мы пока ещё не можем делать выводы о том, как его применение повлияет на дисциплинированность водителей. Наберём статистические данные, посмотрим, как у нас изменится аварийность на дорогах, и тогда, если необходимо будет что-то скорректировать, мы учтём ваши предложения (если корректировать не надо будет, значит, не будем корректировать), ну а сейчас этот законопроект абсолютно несвоевременен, он внесён поспешно, и поэтому, с учётом изложенного, комитет рекомендует его отклонить.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Иванович, я всё-таки — коллеги, думаю, меня поддержат — рекомендовал бы не так строить ответы на вопросы: вот давайте мы сейчас сделаем инъекцию, а там посмотрим, содохнет кролик или не содохнет. В конце концов, мы всё-таки Государственная Дума, мы должны подумывать, к каким последствиям может привести применение той или иной меры, а не так, что, мол, мы сейчас делаем, а потом будем набирать статистику, смотреть, как это повлияет. Извините, мы что, какие-то эксперименты над страной ставим очень интересные?!

Вот у меня вопрос: почему вы считаете, что сдача экзамена — это наказание?

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков по карточке Баталовой.

Лысаков В. И. Сдача экзамена — это необходимое условие возвращения права на управление транспортным средством. Это во-первых. Во-вторых, напомним вам, коллеги, что за 196-й федеральный закон, вступивший в силу с 1 сентября, проголосовала нижняя палата, верхняя палата подтвердила правильность нашего подхода к этим вопросам, президент подписал этот закон — какие ещё могут быть вопросы?

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Вячеслав Иванович, странный, вообще, подход к борьбе с нарушителями дорожного движения, ведь так можно дойти до абсурда — до пожизненного лишения прав, я имею в виду не за вождение в пьяном виде, а, скажем, за пересечение сплошной линии. На практике, мы знаем, бывает так: едет по дороге тракторист полупьяный со скоростью 20 километров в час, ты едешь-едешь за ним, а всё сплошная, наконец обходишь его, и гаишник за это лишает тебя водительских прав, через суд, естественно, — соответственно ты идёшь сдавать экзамен. Конечно, с одной стороны, это хорошо — лишний раз поизучать правила и сдать экзамен, но, с другой стороны, извините меня, нарушителя не останавливает то, что ему придётся сдавать экзамен: он ведь нарушает не потому, что правила не знает, а потому, что дорожные условия таковы! Я думаю, что, наверное, фракция ЛДПР правильно ставит вопрос об отмене таких наказаний.

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков по карточке Баталовой.

Лысаков В. И. Николай Фёдорович, у меня есть подозрение, что вы не водите автомобиль. Если я ошибаюсь, то извините, но мне всё-таки кажется, что вы не водитель, потому что не знаете, что с 1 января этого года мы дали суду возможность не лишать водителя права управления транспортным средством за выезд на встречку, а ограничиваться штрафом. Это первое.

Второе. В нашем законе № 196-ФЗ мы предусмотрели, фактически сформировав некий тренд, усиление ответственности, санкций за повторные нарушения правил дорожного движения, потому что в повторении есть уже определённая злонамеренность. Просто так водительских удостоверений, точнее, права управления транспортными средствами никого не лишают. Человек показал свою недисциплинированность — он представляет общественную и социальную опасность, из-за него могут погибнуть ни в чём не повинные люди, поэтому в данном случае требование о пересдаче экзамена на знание правил дорожного движения абсолютно логично и справедливо: человек нарушает правила либо зная их, либо, может быть, он не знает правил — пусть он докажет, что знает правила.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Владимир Александрович Поневежский следующий.

Иванов С. В. Я могу Владимиру Александровичу уступить.

Уважаемые коллеги, дело в том, что даже если мы приняли закон, верхняя палата его одобрила и президент подписал, это не значит, что наши законы отличаются, так сказать, огромной пользой для населения. Мы знаем много примеров исторических, когда мы сначала принимали — даже не мы, давайте всё-таки быть объективными, а вы: вы парламентское большинство, и это вы принимаете либо не принимаете законопроект, — а потом возвращали всё и говорили: а это не так поняли... У нас очень много таких примеров, некоторые даже по одному и тому же созыву, поэтому в этом смысле давайте опять же быть корректными.

Вы все прекрасно знаете, и вы, Вячеслав Иванович, тоже знаете, мы с вами говорили в момент внесения данного законопроекта — и вы согласились, что да, действительно, надо будет внести изменения, — о том, что не за все правонарушения нужно вот такую меру наказания назначать. Почему вы об этом не скажете? Почему вы не скажете, что не смогли согласовать, допустим, с правовым управлением президента или ещё кто-то вам помешал? Ну зачем нас-то считать за людей, которые сидят здесь и ничего не соображают?! Нам и так противно, что от нас практически ничего не зависит! Тем не менее вы с упорством, опять же достойным лучшего применения, вводите людей в заблуждение! (*Шум в зале.*)

Почему вы решили, что человек, который нарушил правила дорожного движения, сев в пьяном виде за руль, позабыл все правила? Я понимаю, что он поступил отвратительно, что он подверг опасности жизни людей и так далее, но почему вы решили, что он забыл все правила? Вот женщины, извините меня, тоже часто ездят, очень плохо зная правила дорожного движения и тем более выполняя их (ну, многие, не все, конечно), но их никто не заставляет сдавать на права повторно, хотя они очень неаккуратно ездят, а здесь — пожалуйста!

Наказанием вы это не считаете, нормально объяснить, почему надо делать именно так, вы не хотите — вот непонятна ваша позиция. Все ваши аргументы сводятся к тому, что вопрос выеденного яйца не стоит и надо голосовать, — ну давайте голосовать! Давайте тогда вообще сразу по всей вашей повестке, которая у нас на столах лежит, проголосуем! Что мы тут время теряем тогда?! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Понимаю эмоциональное настроение коллег из фракции ЛДПР, но тем не менее, мне кажется, нужно основываться не на эмоциях в данный момент.

Законопроектом предлагается оставить требование проверки знаний правил дорожного движения при назначении наказания в виде лишения права управления транспортными средствами только за правонарушения, предусмотренные статьёй 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако, уважаемые коллеги, принимая во внимание, что с 1 сентября 2013 года вступили в силу изменения в КоАП и в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения", необходимость предлагаемых авторами законопроекта изменений в настоящее время не может быть подтверждена соответствующими данными в условиях отсутствия практики применения положения, предусмотренного частью 4¹ статьи 32.6 кодекса, поэтому их внесение представляется поспешным и необоснованным, преждевременным, в связи с чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта.

Я думаю, что действительно прав Вячеслав Иванович: нужно наработать практику, посмотреть, как будет применяться этот закон, и потом, если будет необходимо, вполне возможно, мы внесём изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы — представители разных фракций, у нас разные политические взгляды, но независимо от того, больше фракция или меньше, у нас по Конституции, по всем законам равноправие, у всех субъектов права законодательной инициативы равный статус, и не надо нас здесь учить уму-разуму и возить мордой об лавку с позиции силы! Законопроект фракцией ЛДПР был внесён ровно тогда, когда закон был подписан президентом и опубликован, то есть у него появился статус закона, на следующий день мы внесли наш законопроект, поэтому вы сначала разберитесь, а не читайте всё то, что вам пишут или подсказывают!

Далее. Я считаю совершенно несправедливым, когда, выходя, обижают депутатов. Уважаемый депутат Рябов, как все мы здесь неоднократно слышали, много лет отработал водителем транспортного средства, и говорить о том, что он не знает правил дорожного движения... Да он, может, лучше всех нас знает их, потому что он практик с многолетним стажем! *(Шум в зале.)*

Отвечая на его вопрос, вы сказали, что Госдума сделала послабление — за выезд на полосу встречного движения штраф,

а не лишение прав, но это не так: изначально вы так и хотели сделать, а в итоге получилось, что за первый выезд на встречную полосу — штраф 5 тысяч или лишение прав по решению суда (а мы знаем, как суды выносят решения), а за второй выезд — уже однозначное лишение права управления транспортным средством на один год. Вот такого троянского коня вы подложили всем водителям России, и это была ваша поправка, уважаемый Вячеслав Иванович, и про это мы всегда будем помнить и напоминать! И несмотря на то что разные фракции имеют разные позиции, не надо говорить, что мы просто тратим время, когда рассматриваем инициативы, которые вносятся фракцией ЛДПР!

Обращаю ваше внимание на то, что в последнем послании президента Федеральному Собранию все тезисы... ну, наверное, большинство тезисов совпадало с концепциями тех законопроектов, которые либо уже были рассмотрены Госдумой и отклонены, либо ещё не были рассмотрены, и президенту все аплодировали, когда он эти предложения делал. Например, депутат Иванов внёс проект закона о том, чтобы дать депутату Государственной Думы право внесения законодательной инициативы в региональный парламент, ваш же комитет это предложение отклонил, зато президенту, когда он предложил то же самое, все аплодировали! (*Шум в зале.*)

Вот это двуличие большинства... Ну, сегодня большинство — завтра не большинство, у нас история всё время идёт по спирали, и есть разные примеры, об этом тоже надо помнить. С уважением друг к другу надо относиться, не надо никого оскорблять, говорить, что вот тратим время... То есть получается, всё, что предлагаете вы, — это не трата времени? Тогда давайте сами свои законопроекты рассматривайте! Давайте тогда повестку формировать так: все законопроекты, которые рекомендуются к отклонению, просто не будем рассматривать, будем рассматривать только законопроекты "ЕДИНОЙ РОССИИ", правительства и президента — вы этого хотите?! Мы этого не хотим: это будет не парламент! Вы и так уже такими своими высказываниями статус депутата опустили донельзя! (*Шум в зале.*)

Фракция ЛДПР обращается ко всем депутатам с просьбой поддержать законопроект в интересах наших водителей. Мы считаем, что 20 процентов статей 12-й главы КоАП, административных правонарушений, которые предполагают наказание в виде лишения права управления транспортным средством, за чем следует потом в обязательном порядке передача экзамена на права... Это несправедливо! Это было поспешное решение, и вы с нами согласились, и депутат Москвичёв нас поддержи-

вает, но сегодня вы, видимо, вынуждены идти по другому пути и занимать другие позиции.

Говорят, что нет правоприменительной практики... Когда вами вносятся изменения в те законы, по которым тоже нет правоприменительной практики, мы обращаем на это внимание вашего комитета, говорим: "Как же так? Мы только приняли закон, а вы уже вносите изменения, когда ещё нет наработанной правоприменительной практики", — а вы нам философски отвечаете красивыми словами: "Ну, понимаете, это жизненная необходимость!" А с автолюбителями вы обращаетесь по принципу... Есть такая шутка: "Как сделать женщину счастливой? Сделать её несчастной, а потом всё вернуть обратно" — вот так и здесь. Мы этого не хотим, поэтому просим поддержать инициативу фракции ЛДПР, направленную на защиту наших граждан, которые ездят на машинах.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Ну, справедливости ради надо заметить, что не было ничего оскорбительного по отношению к Николаю Фёдоровичу в выступлении Вячеслава Ивановича. Равно как ничего оскорбительного по отношению к женщинам не было и в выступлении Сергея Владимировича Иванова: он так в сердцах сказал, а на самом деле он внимательно и даже с нежностью к женщинам относится, я это знаю! (*Оживление в зале.*)

Вячеслав Иванович Лысаков по карточке Баталовой.

Лысаков В. И. Сергей Евгеньевич, это редкий случай, когда я с вами не согласен: всё-таки Сергей Владимирович, при всём моём к нему уважении, проявил мужской шовинизм по отношению к женщинам, априори обвинив их в незнании правил дорожного движения. Большинство женщин ездят аккуратнее, чем мужчины!

Далее. Может быть, я не так понял Сергея Владимировича, но мне показалось, что он настаивает на том, чтобы лица, лишённые водительского удостоверения за пьянку, не пересдавали экзамен на знание правил дорожного движения, — тогда это очень печально слышать!

И наконец, последнее. Ну, вообще, Сергей Владимирович — старожил, а я начинающий депутат, и мне неудобно ему делать замечания по поводу того, что перекраивать закон, который только-только вступил в силу, — это, наверное, не самый лучший способ правотворчества. Что же касается замечаний по существу, ещё раз повторю то, что я сказал: посмотрим, как будет работать новый закон, в случае необходимости его скорректируем, но делать это поспешно, ещё до того, как мы накопили хоть какой-то правоприменительный опыт, комитет считает абсолютно неправильным!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, надо биографии коллег изучать внимательнее: Николай Фёдорович Рябов был руководителем одного из крупнейших трестов Нижегородской области. Это для справки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы с 27-го по 45-й поставлены нами на фиксированное время, поэтому сейчас мне ничего не остаётся, как объявить перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16 часов, давайте продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 39 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

Рассаживайтесь, пожалуйста, коллеги, по местам.

Я напомним, что совсем недавно Государственная Дума реализовала свои конституционные полномочия и назначила Эльвиру Сахипзадовну Набиуллину на должность председателя Центрального банка России. Сегодня мы продолжим эту работу, сделаем ещё один шаг по формированию органов управления Центрального банка — рассмотрим вопросы, связанные с формированием Совета директоров Банка России.

Совет Думы предлагает следующий порядок рассмотрения. Первым предлагается рассмотреть вопрос об освобождении от должности восьми членов Совета директоров Банка России, при этом предусматривается доклад председателя Центрального банка до трёх минут, содоклад председателя Комитета по финансовому рынку — также до трёх минут и открытое голосование, в каждом случае отдельно. Далее предлагается рассмотреть предложение о назначении одиннадцати кандидатов на должности членов Совета директоров Банка России: также доклад председателя Банка России — до пяти минут, содоклад председателя Комитета по

финансовому рынку — до трёх минут, далее вопросы депутатов ко всем кандидатам — по три вопроса от каждой фракции, ответ кандидата — до одной минуты, по одному выступлению представителей фракций — до трёх минут и голосование по каждой кандидатуре, тоже открытое. Нет возражений против такого порядка? Нет.

Начинаем работу и приступаем к рассмотрению вопроса об освобождении от должности восьми членов Совета директоров Банка России, это пункты с 27-го по 34-й. Я предоставляю слово Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной.

Набиуллина Э. С., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом 15 статьи 49 федерального закона № 251-ФЗ от 23 июля 2013 года в срок до 1 ноября 2013 года предусматривается формирование нового состава Совета директоров Банка России. Для этого необходимо освободить действующих членов Совета директоров от их должности. В настоящее время в состав Совета директоров Банка России входят Гуденко, Иванова, Конторович, Лунтовский, Савинская, Симановский, Сухов, Швецов, назначенные на должности членов Совета директоров Банка России постановлениями Государственной Думы, председатель Банка России в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О Центральном банке..." является членом Совета директоров Банка России по занимаемой должности. По состоянию на 18 октября 2013 года установленный действующим законодательством Российской Федерации срок пребывания в должности членов Совета директоров ни у одного из перечисленных членов Совета директоров Банка России не закончился, таким образом, в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О Центральном банке..." освобождение их от должности должно быть осуществлено Государственной Думой по представлению председателя Банка России.

Прошу уважаемых депутатов Государственной Думы принять соответствующее решение — освободить названных членов Совета директоров от должности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, доклад председателя Центрального банка по процедуре был достаточно подробный. Комитет по финансовому рынку внимательно рассмотрел этот вопрос и поддерживает те представления, которые были нам направлены в соответствии с полномочиями пред-

седателя Центрального банка Эльвирой Сахипзадовой Набиуллиной. И одновременно хотелось бы от лица Государственной Думы тех членов Совета директоров, которые не войдут в следующий состав Совета директоров, поблагодарить за хорошую работу.

Просьба комитета все предложения — их восемь — поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования".

27-й пункт повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Гуденко Людмилы Ивановны от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Постановление принимается.

28-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Ивановой Надежды Юрьевны от должности члена Совета директоров Центрального Банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Постановление принимается.

29-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Лунтовского Георгия Ивановича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 17 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 431 чел. | 95,8 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 432 чел. | |
| Не голосовало | 18 чел. | 4,0 % |

Результат: принято

Постановление принимается.

30-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Савинской Надежды Алексеевны от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 44 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 432 чел. | 96,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 432 чел. | |
| Не голосовало | 18 чел. | 4,0 % |

Результат: принято

Постановление принимается.

31-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Симановского Алексея Юрьевича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 11 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 436 чел. | 96,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 436 чел. | |
| Не голосовало | 14 чел. | 3,1 % |

Результат: принято

Постановление принимается.

32-й, проект постановления "О досрочном освобождении Сухова Михаила Игоревича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 37 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 437 чел. | 97,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 437 чел. | |
| Не голосовало | 13 чел. | 2,9 % |

Результат: принято

Постановление принимается.

33-й, проект постановления "О досрочном освобождении Швецова Сергея Анатольевича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 04 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 440 чел. | 97,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 440 чел. | |
| Не голосовало | 10 чел. | 2,2 % |

Результат: принято

Постановление принимается.

И 34-й, проект постановления "О досрочном освобождении Конторовича Владислава Карловича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 34 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 434 чел. | 96,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 434 чел. | |
| Не голосовало | 16 чел. | 3,6 % |

Результат: принято

Постановление также принимается.

Далее мы рассматриваем предложение о назначении одиннадцати кандидатов на должности членов Совета директоров Банка России — это пункты с 35-го по 45-й, — и я предоставляю слово Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной.

Набиуллина Э. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В целях реализации пункта 15 статьи 49 федерального закона № 251-ФЗ и в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О Центральном банке..." представляю на ваше рассмотрение согласованные с Президентом Российской Федера-

ции кандидатуры для назначения на должности членов Совета директоров Банка России.

Итак, Иванова Надежда Юрьевна. Много лет работает в Банке России, опытный сотрудник, профессионал. В должности заместителя председателя Банка России занимается организацией и проведением операций по рефинансированию банков, прогнозами финансовых показателей деятельности Банка России, формированием и использованием Резервного фонда Банка России, координацией работы по подготовке сводных материалов Банка России, подготовкой финансовой статистики.

Игнатьев Сергей Михайлович, которого вы прекрасно знаете. Сергей Михайлович возглавлял Центробанк с 2002 года, а сейчас является советником председателя Банка России и занимается вопросами денежно-кредитной политики, политики валютного курса, банковского регулирования и другими вопросами по поручению председателя Банка России. Участие Сергея Михайловича, с его огромным опытом и профессиональными знаниями, в работе Совета директоров, как мне кажется, обеспечит необходимую банку преемственность политики.

Лунтовский Георгий Иванович. Работает в Центральном банке с 1999 года. Первый заместитель председателя Банка России, курирует вопросы наличного денежного обращения. Недавно ему дополнительно были переданы функции по развитию национальной платёжной системы и курированию вопросов информационных технологий. В сферу ответственности Георгия Ивановича также входит кадровая политика, работа полевых учреждений и ряда подведомственных Центробанку структур.

Плякин Алексей Вячеславович. Работает в системе Банка России с 1997 года. С июля этого года назначен начальником Московского главного территориального управления Банка России, отвечает за вопросы надзора за деятельностью кредитных организаций, обеспечивает регулирование денежного обращения на территории Москвы и Московской области.

Савинская Надежда Алексеевна. С 1996 года возглавляет Главное управление Банка России по Санкт-Петербургу, организует надзор за кредитными организациями, обеспечивает бесперебойную работу платёжной системы, наличного денежного обращения на территории Санкт-Петербурга.

Симановский Алексей Юрьевич. Работает в системе Банка России с 1986 года. Как первый заместитель председателя Банка России, курирует вопросы банковского регулирования и надзора, в частности разработку мер повышения устойчивости кредитных организаций, а также координирует инспекционную деятельность.

Скобелкин Дмитрий Германович. Работал в Центральном банке с 1997 года по 2002 год. Последнее место работы до возвращения в Центральный банк — Федеральная служба по финансовому мониторингу, замдиректора. В июле 2013 года назначен заместителем председателя Банка России, курирует вопросы, связанные с противодействием легализации доходов, полученных преступным путём, а также вопросы валютного контроля.

Сухов Михаил Игоревич. Работает в Центральном банке с 1993 года, с 2012 года — в должности заместителя председателя Банка России. Отвечает за вопросы надзора за системно значимыми кредитными организациями — соответствующий департамент был создан совсем недавно с целью повышения плотности контроля и надзора за данными организациями. В компетенции Михаила Игоревича находятся вопросы лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций, а также вопросы банковского регулирования.

Чистюхин Владимир Викторович. Работает в Банке России с 1995 года. До последнего времени возглавлял Департамент финансовой стабильности. В сентябре 2013 года в связи с переходом к Центральному банку функций мегарегулятора назначен первым заместителем руководителя Службы Банка России по финансовым рынкам, курирует вопросы надзора и регулирования на страховом рынке, деятельность микрофинансовых организаций и кредитных потребительских кооперативов, лицензирование деятельности участников финансового рынка.

Швецов Сергей Анатольевич. Работает в Банке России с 1993 года. До недавних пор курировал вопросы денежно-кредитной политики, а с созданием мегарегулятора назначен первым заместителем председателя Банка России — руководителем Службы Банка России по финансовым рынкам. Одновременно занимается постепенной интеграцией службы в систему Центрального банка.

Юдаева Ксения Валентиновна. Назначена первым заместителем председателя Центрального банка в сентябре текущего года, до этого работала начальником Экспертного управления Президента Российской Федерации. Имеет опыт работы в банковской сфере, была главным экономистом Сбербанка России. Курирует вопросы денежно-кредитной политики, проведение рефинансирования кредитных организаций.

Я кратко представила всех кандидатов на должность членов Совета директоров. Все они профессионалы с большим

опытом и, на мой взгляд, могут справиться с теми задачами, которые на них возложены.

Прошу уважаемых депутатов Государственной Думы принять соответствующее решение по каждому кандидату на должность члена Совета директоров Банка России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, в соответствии с требованиями Федерального закона "О Центральном банке..." освобождение от должности и назначение на должность членов Совета директоров осуществляется Государственной Думой. Впервые в истории современной Государственной Думы происходит столь значимое событие — переназначение практически всех членов Совета директоров. По закону должно быть пятнадцать членов Совета директоров, включая председателя, сегодня председателем представлено одиннадцать кандидатов. Отмечу, что шесть из них уже входили в Совет директоров, а еще пять работают в Банке России на руководящих должностях.

Предлагаемые кандидатуры на должности членов Совета директоров в соответствии с Регламентом Государственной Думы были предварительно рассмотрены на заседании Комитета по финансовому рынку. Мы задали достаточно много вопросов, обсуждение шло более двух часов, и в итоге было принято решение рекомендовать всех кандидатов к назначению. Все кандидаты не новички, люди хорошо известные в финансовых кругах, хорошо себя зарекомендовавшие, обладающие соответствующими навыками, большим опытом и профессиональными знаниями.

У Центрального банка появились новые полномочия — полномочия единого регулятора, и я позволю себе пожелать новому составу Совета директоров, если Дума поддержит решение Комитета по финансовому рынку, успехов в работе, ведь им предстоит сделать очень много нового в связи с принятием закона о едином регуляторе.

Решение комитета — поддержать все представленные кандидатуры, поэтому просьба поддержать все проекты постановлений.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам в адрес кандидатов.

У фракции КПрФ вопросов нет — что бы это значило?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А другие фракции пользуются правом задавать вопросы.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Мои коллеги, члены нашей фракции, задали много вопросов на заседании комитета, я думаю, это подтвердят и кандидаты. Вчера был обсуждён и утверждён порядок рассмотрения проектов постановлений — минута на вопрос, минута на ответ, и мы приняли решение не задавать вопросы, но один вопрос у меня всё-таки есть — к Юдаевой Ксении Валентиновне, поскольку она занимается денежно-кредитной политикой.

Ксения Валентиновна, скажите, пожалуйста, к концу года курс доллара по отношению к рублю удержится в рамках тех прогнозов, что вы давали? И каким образом ситуация в мировой экономике отразится на нашей экономике к концу года?

Юдаева К. В., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Спасибо большое за вопрос. Я должна сказать, что Центральный банк сейчас придерживается политики гибкого валютного курса и детальные прогнозы по курсу мы сейчас не даём, есть прогнозы правительства.

Безусловно, на рынке имеет место достаточно серьёзная волатильность, часто связанная с действиями иностранных банков, тем не менее курс, если мы посмотрим, на протяжении последних нескольких лет был относительно стабильным, и мы рассчитываем, что при столь высокой волатильности такая относительная стабильность курса будет сохраняться.

Поскольку курс гибкий, мы считаем, что всё-таки наши главные задачи — это ценовая стабильность, снижение инфляции и создание таким образом условий для экономического роста.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Несколько месяцев назад, весной, когда обсуждался один из законопроектов, касающихся деятельности Центрального банка, я говорил, что есть информация о том, что современные банкоматы и их аппаратно-программное обеспечение принимают поддельные купюры, просил представителей Центробанка обратить на это внимание. Сейчас в банкоматах некоторых банков не принимаются пятитысячные купюры из-за того, что появилось большое количество фальшивок. Я вам даю другую информацию: уже и тысячные фальшивые, поддельные купюры есть возможность в банкомат запускать — тоже прошу обратить на это внимание.

А вопрос мой заключается в следующем: не пора ли подумать о каких-то новых способах защиты денежных купюр? И второй вопрос: отсутствие возможности вносить в банкомат

пятитысячные купюры тревожит наших граждан — когда наконец нормализуется ситуация?

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, а вы тысячные купюры протестировали? (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С. Уважаемые депутаты, я хотел бы ответить на этот вопрос следующим образом. Наши банкноты, которые выпускает Банк России, являются одними из самых защищённых в мире — меньше фальшивок, пожалуй только в Швейцарии, где, на наш взгляд, ещё более защищённые банкноты, — у нас в два раза меньше фальшивок, чем в еврозоне.

Что касается сегодняшней проблемы с банкоматами, здесь всё просто. Дело в том, что каждый банкомат должен иметь защиту от фальшивых банкнот. На наших банкнотах достаточно защитных признаков, которые можно использовать, установив на банкомат соответствующие датчики, чтобы предотвратить приём банкоматом фальшивых банкнот, но, к сожалению, наши банки пошли по другому пути: когда мы предложили им устанавливать на банкоматы не менее четырёх датчиков, они ответили, что это их риски, они сами отвечают за деятельность банка, поэтому сами будут регулировать эти вопросы. Я думаю, сегодняшняя ситуация, в общем-то, способствует тому, чтобы мы предложили внести соответствующие изменения в нормативные акты по оснащению банкоматов.

Проблемы с фальшивомонетничеством как таковой у нас нет. Вернее, она есть, но не такая уж существенная: уровень обращения фальшивок по сравнению с прошлым годом снизился на 20 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Николаевич Кравченко.

Кравченко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Симановскому Алексею Юрьевичу.

Одной из основных целей осуществления Банком России банковского регулирования и надзора является предупреждение ухудшения финансового состояния банков, с тем чтобы не допустить угрозы интересам кредиторов и вкладчиков банков. Статистика свидетельствует о росте числа случаев применения Банком России крайней меры надзорного реагирования — отзыва лицензии: в 2012 году было отозвано 23 лицензии, только за девять месяцев 2013-го — порядка 20 лицензий. Очевидно, что последствия отзыва лицензий негативно сказываются на кредиторах и вкладчиках этих банков. Какие меры, на ваш взгляд, следует принять Банку России с целью проведения более эффективного мониторинга и предупреждения ухудшения

финансового состояния банков? Очевидно, что такая работа самым позитивным образом скажется на доверии граждан к банковской системе.

Симановский А. Ю., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Большое спасибо за вопрос. Банк России разработал программу действий, связанных с повышением эффективности банковского надзора, банковского регулирования. Составной частью этой программы является активизация надзора, и тот результат, который мы наблюдаем, свидетельствует о том, что эта установка действительно выполняется. Мы исходим из необходимости оздоровления банковского сектора, мы исходим из необходимости определения более жёстких сроков для восстановления финансовой устойчивости тех банков, которые чувствуют себя не очень хорошо, мы исходим из необходимости очищения банковской системы от банков, которые занимают сомнительными операциями в существенных объёмах... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Симановский А. Ю. Спасибо.

Помимо этого, мы исходим из того, что должно развиваться банковское регулирование, направленное на имплементацию международных подходов, должны совершенствоваться, так сказать, наши внутренние инициативы, тоже ориентированные на повышение устойчивости банков и банковской системы в целом. Мы исходим также из того, что необходимо повысить ответственность владельцев, контролирующих банки, и топ-менеджмента для того, чтобы они вели банки путём устойчивости, так сказать, а не путём возникновения у банков проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к докладчику, к Эльвире Сахипзадовне.

Эльвира Сахипзадовна, когда вы работали в правительстве помощником президента и избирались на пост председателя Центробанка, одним из условий ставили снижение ставок кредитов для бизнеса. Сейчас межбанковская ставка Центробанка составляет 8 процентов годовых, то есть когда на год кредитные ресурсы выдаются, а ставка в коммерческих банках составляет 14–16 процентов — это я говорю про кредиты, обеспеченные залогом и тройным поручительством. Скажите, пожалуйста, не планирует ли Центробанк в перспективе всё-таки вводить низкие ставки для кредитных ресурсов, вводить так

называемую ставку ЛИБОР, которая ограничила бы аппетиты коммерческих банков в части увеличения данных кредитных ставок?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Вопрос, связанный с ценой денег, для экономики, конечно, самый важный и существенный. Нужно принять целый комплекс мер для того, чтобы стоимость кредитов уменьшалась: здесь и снижение инфляции — это одна из ключевых задач Центрального банка; здесь и снижение рисков — нужно будет внести изменения и в законодательство, и в нормативную базу Банка России, мы сейчас над этим работаем. Одним из инструментов, влияющих на размер конечной ставки, являются также ставки Центрального банка. Мы упорядочили все наши инструменты, и по той ставке рефинансирования, которую вы упомянули, — 8,25 процента — ресурсы банковскому сектору сейчас не предоставляются. Сейчас у нас ключевая ставка, по которой предоставляются деньги банковскому сектору, — она так и называется: ключевая ставка — 5,5 процента... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Набиуллина Э. С. ...это ниже уровня инфляции. Весь этот инструментарий мы будем применять. Мы начали применять и новые механизмы предоставления ликвидности банковскому сектору, в том числе трёхмесячные аукционы уже по ставке, близкой к ключевой. Последний аукцион показал востребованность этого инструмента (ставка была 5,76 процента — тоже ниже уровня инфляции). Как я сказала, это комплексная проблема, над которой, безусловно, мы будем работать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. У меня вопрос к Сергею Михайловичу.

Уважаемый Сергей Михайлович, понятно, что сегодня, для того чтобы как-то изменить ситуацию в экономике России, необходимо диверсифицировать её и определить те точки роста, куда следует направить усилия и банковской, и финансовой систем, для того чтобы сюда пришли новые инвестиции, и здесь переоценить роль Центробанка очень сложно. Много есть сложностей, их можно перечислять очень долго — это и деофшоризация, и отток капитала, и так далее. Назовите самый весомый инструмент, который вы использовали бы для того, чтобы решить этот вопрос. Ответьте, пожалуйста, кратко — у вас одна минута.

Игнатьев С. М., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Вопрос сложный. Я боюсь, что этот инструмент — диверсификация экономики — не относится к полномочиям Цент-

рального банка, этим должно заниматься правительство прежде всего.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Елена Юрьевна Ушакова.

Ушакова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Сергею Анатольевичу Швецову.

Уважаемый Сергей Анатольевич, в августе 2013 года вступил в силу федеральный закон, который наделил Центральный банк функциями и полномочиями мегарегулятора финансовых рынков: в сферу ведения Банка России включены вопросы, связанные с регулированием страховой отрасли, деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, а также микрофинансовая деятельность, пенсионные фонды и целый ряд других вопросов. В связи с этим у меня такой вопрос: какие цели и задачи вы оцениваете как первоочередные, требующие наиболее оперативного решения?

Швецов С. А., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, Банк России действует в соответствии с законом. Наша цель — это обеспечение бесперебойной работы финансового рынка, финансовая стабильность. А что касается тех мер, которые мы принимаем, — это повышение предсказуемости денежно-кредитной политики плюс утверждение стратегии, которую сейчас предусматривает закон, об этом будет доложено на парламентских слушаниях. Я думаю, что во всех отраслях, о которых вы говорили, требуются определённые корректировки в области повышения качества надзорных действий регулятора.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Алексею Юрьевичу Симановскому вопрос.

Алексей Юрьевич, учитывая неспокойную ситуацию, которая сложилась с банком "Пушкино", тревожит вкладчиков российских банков... Многие аналитики предрекают непростые времена, и связывают они это с банковским надзором. Скажите, не ждёте ли вы продолжения банкротств? Какое количество банков на сегодняшний день, по-вашему мнению, являются проблемными? Какое количество убытков от банкротств в денежном эквиваленте выдержит АСВ? И можете ли вы сказать, что в обозримом будущем нам не грозит банковский кризис? Ну и, если будет возможность, ответьте: не считаете ли вы, что такие названия, как "Пушкино", "Москва", то есть имена собственные, которые много значат для России, не должны использоваться в наименованиях банков?

Симановский А. Ю. Я, наверное, начну с ответа на последний ваш вопрос (на самом деле было сразу много вопросов). По моему убеждению, никакой банковский кризис нам не грозит, российская банковская система достаточно устойчива. Есть, конечно, отдельные проблемные банки, я не хочу этого скрывать, но они не делают погоды на нашем банковском рынке, соответственно, никакой системной угрозы нет.

Что касается наших надзорных действий, я о них уже сказал, отвечая на первый вопрос: они будут направлены на то, чтобы более оперативно решать проблемы банков, и если банки и их владельцы будут не в состоянии решить свои проблемы сами, то, соответственно, мы будем вынуждены следовать требованиям закона и эти банки с рынка выводить. Повторяю: это не несёт никаких системных рисков.

По поводу названий банков... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Симановский А. Ю. Дело в том, что есть закон, которым мы руководствуемся, и закон не запрещает называть банки так, как владельцы считают нужным. Если есть мнение, что какие-то слова не должны использоваться в названиях банков, и если будет принято соответствующее решение на уровне закона, конечно, мы будем реализовывать его.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский. По ведению или вопрос, Сергей Николаевич? Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

Очень хорошие вопросы задают — жаль, что у нас так мало времени, — но вот почему-то никто не поднимает, на мой взгляд, самый актуальный вопрос, и я хотел бы воспользоваться возможностью и задать его Дмитрию Германовичу Скобелкину, у которого отличное, интересное направление работы — противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём.

Мы уже целую неделю слышим про Бирюлёво, про плодово-овощную базу, про то, что там крутятся чуть ли не миллионные суммы, полученные незаконным путём, путём незаконных финансовых операций... Какова здесь ваша роль и какие у вас имеются вообще предложения по всем остальным базам? Если всё это творится в нашей стране, то, наверное, у вас есть какая-то цельная позиция, касающаяся этого направления: что дальше-то делать? Одну базу закроем, а с остальными-то что будем делать? Ответьте — вы же курируете этот вопрос!

Председательствующий. Ну, Сергей Николаевич говорил о вашей роли в хорошем смысле слова, Дмитрий Германович.

Скобелкин Д. Г., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Спасибо большое за вопрос. Я так и расценил, что в хорошем смысле слова.

Дело в том, что, конечно, мне сложно комментировать, что происходит на овощных базах. Другое дело, что на сегодняшний день среди основных задач регулятора первоочередной является чёткая позиция по внедрению в банковском секторе тех законодательных норм, которые мы вместе с вами принимали, — я имею в виду прежде всего 134-й закон, направленный на противодействие незаконным финансовым операциям, так вот одна из основных задач — это внедрение в деятельность банков механизмов, способствующих тому, чтобы этот закон у нас заработал. Вторая задача — это, по моему представлению, всесторонняя помощь банковскому и финансовому сектору в исключении из сферы обслуживания тех клиентов, которые проводят незаконные, сомнительные операции, связанные с отмыванием преступных доходов. Третья задача, и это уже косвенно сказал Симановский Алексей Юрьевич, — это удаление с банковского рынка игроков, которые обслуживают теневой сектор экономики. И четвёртая — это имплементация в ближайшей перспективе международных стандартов в российскую банковскую систему, что в свою очередь должно, с моей точки зрения, повысить рейтинги российских банков и, как следствие, международные рейтинги Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Вопрос любому из коллег из Центрального банка, который будет готов ответить.

Многие банки, перед тем как вы у них отозвали лицензию, если судить по заключению уважаемых рейтинговых агентств, имели замечательные рейтинги. Так вот банки вы ликвидировали, а рейтинговые агентства остались — скажите, что вы в этом смысле планируете делать? Мы видим, что на Западе роль рейтинговых агентств довольно высока, но у нас совершенно непонятно, что это вообще такое — рейтинговое агентство, тем более в отношении банков. То есть они либо в сговоре с банками, если дают такие заключения, либо некомпетентны и непрофессиональны, но и в том, и в другом случае такие рейтинговые агентства, наверно, должны быть удалены с рынка. Прокомментируйте, пожалуйста.

Швецов С. А. Спасибо за вопрос. К сожалению, рейтинг — это оценка вероятности дефолта того или иного участника, со-

ответственно, в самом понятии "рейтинг" содержится ненулевая вероятность дефолта и отзыва лицензий. Это первое.

Второе. Те банки, о которых вы говорили, скорее всего, имели рейтинги иностранных агентств. Проблемы, касающиеся присвоения рейтингов, качества этих рейтингов, отсутствия конфликта интересов при назначении рейтингов, — это всё тема сегодняшней дискуссии представителей стран "большой двадцатки", международного комитета по финансовой стабильности, и они вырабатывают предложения по регулированию деятельности рейтинговых агентств, которым мы также собираемся следовать.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игнатьеву вопрос.

Уважаемый Сергей Михайлович, насколько известно из СМИ, принято решение о реорганизации структуры Банка России в территориальном разрезе, при этом система территориальных учреждений Банка России будет реформирована в систему главных управлений Банка России по федеральным округам. Не могли бы вы сказать, с чем именно сегодня связана необходимость в такой существенной реорганизации на местах? С учётом расширения функций Банка России, не скажется ли это на эффективности работы в период реорганизации?

Игнатьев С. М. Спасибо большое. Тему такой крупной реорганизации, вообще-то, Центральный банк обсуждает уже давно, несколько лет по меньшей мере. У такой серьёзной реорганизации есть, естественно, свои плюсы, свои минусы, свои риски, и то, как предполагается это делать, мне кажется совершенно правильным. То есть сначала реорганизация пройдёт в Центральном округе, там все проблемы, я надеюсь, выявятся, все процедуры будут отработаны и так далее, и уже потом эта практика будет распространена на всю страну.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский, ваш вопрос.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Наталья Викторовна Бурькина об этом сказала — сегодня действительно неординарная ситуация, это впервые и для депутатов, и для кандидатов на должности членов Совета директоров, поэтому все должны быть задействованы. Задам вопрос не Игнатьеву, а, пожалуйста, Владимиру Викторовичу Чистюхину: он десять лет работал в Департаменте валютного регулиро-

вания, с 2011 года — директор Департамента финансовой стабильности.

Владимир Викторович, вопрос следующий. За последние полтора года очень резко вырос внешний долг России: сейчас он больше 700 миллиардов долларов, а в начале 2012 года был всего лишь 542 миллиарда. Нам говорят, что это в том числе и корпоративный долг, но мы знаем, что этот долг вырос прежде всего за счёт госкорпораций и госбанков. Вроде бы по отношению к ВВП это не так много, но, с другой стороны, это всё-таки реальные денежные обязательства. Как вы к этому относитесь?

Чистюхин В. В., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Спасибо за вопрос. Я к этому отношусь таким образом: важна не величина корпоративного долга, важно качество этого долга — я имею в виду, что если корпорации и кредитные организации государства могут обслуживать этот долг, то в принципе ничего страшного в этом нет. В период кризиса 2008 года правительству вместе с Центральным банком приходилось предпринимать определённые усилия, для того чтобы помочь хозяйствующим субъектам в возврате этого долга, в его рефинансировании. Наверное, задача правительства и Центрального банка в отношении кредитных организаций заключается в том, чтобы оценивать качество активов банков, в том числе и таких активов, которые связаны с привлечением внешних кредитов.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, детальное обсуждение кандидатур, представленных для включения в состав Совета директоров новым председателем Центрального банка, произошло на заседании Комитета по финансовому рынку, и сейчас в телеграфном стиле я хотел бы обозначить проблемы, которые фракция КПРФ видит в нашей работе во взаимодействии с Центральным банком, которые не удалось решить прошлому составу руководства Центрального банка и которые необходимо достаточно быстро решать сейчас, особенно в связи с передачей Центральному банку большого количества полномочий правительства.

Первое. Дискуссия о целях деятельности Центрального банка очевидно затянулась; положение закона о такой цели деятельности Банка России, как развитие и укрепление банковской системы Российской Федерации, устарело и нуждается

ся в корректировке. Фракция КПРФ в прошлом созыве вносила законопроект, которым предлагала дополнить это положение словами "для содействия обеспечению устойчиво высоких темпов экономического роста и стабильного уровня цен", — ЦБ нас не поддержал, хотя в законодательстве каждой развитой страны и большинства остальных стран есть соответствующая позиция. И дело не просто в словах, а в том, что корректировки требует сама политика Центрального банка! Центральный банк ведь не просто осуществляет денежную эмиссию, в условиях свободного рынка он может легко перенаправить поток денежных знаков из одного кармана в другой — достаточно вспомнить так называемую плавную девальвацию рубля в 2008 году, чтобы понять, как это делается: в результате простой двухходовки с изменением курса национальной валюты коммерческие банки обогатились, а многие предприятия реального сектора прекратили своё существование.

Второе — утечка капитала. Выступая не так давно на заседании Комитета по финансовому рынку, теперь уже бывший заместитель председателя Центрального банка Мельников заявил, что в 2006 году были приняты такие законодательные решения, которые не позволяют обеспечить контроль за этим крайне опасным явлением, — давайте займёмся этой темой, мы ждём от Центрального банка соответствующих предложений по корректировке законодательства.

Третье. Необходимо поднять уровень ответственности Центрального банка перед парламентом: положение закона "О Центральном банке Российской Федерации..." о его подотчётности Государственной Думе в значительной степени декларативно. Не посягая на конституционную норму о независимости Центрального банка в вопросах защиты и обеспечения устойчивости рубля, парламент должен иметь рычаги реагирования в случае возможных грубых ошибок в деятельности ЦБ, в частности в надзоре за коммерческими банками (как известно, мошеннические действия некоторых из них в минувшие годы тяжёлым грузом легли на бюджет страны).

Четвёртое. За денежно-кредитную политику в настоящее время отвечает и правительство, и Банк России — в условиях расширения полномочий банка важно законодательно разграничить ответственность каждой из сторон, чтобы здесь не было путаницы.

И последнее. Фракция КПРФ готова к совместной работе по решению проблем, связанных с деятельностью Центрального банка.

Что касается предстоящего голосования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Кашин Б. С. ...то фракцией принято решение провести свободное голосование по каждой кандидатуре.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Первое, о чём хотелось бы сказать: фракция ЛДПР поддерживает предложенные кадровые решения.

Вы знаете, Эльвира Сахипзадовна, что наша фракция возлагает на вас, как на нового руководителя Центрального банка, большие надежды (и члены команды, которую вы сейчас представляете, — многие из них нам знакомы — работали на разных должностях в Центральном банке, в иных структурах и показали себя действительно очень крупными профессионалами своего дела). Мы знаем, что вы назначены совсем недавно, сто двадцать дней назад, но всё же мы призываем вас к радикальным действиям, я не побоюсь это сказать, по зачистке финансового рынка.

Вы знаете, насколько сейчас высок уровень злоупотреблений на этом рынке — самые разные схемы используются банками. Например, ряд банков использует криминальную схему вывода активов: в подтверждение наличия актива они берут выписку у подконтрольного или аффилированного с ними депозитария о том, что у них в собственности есть ликвидные ценные бумаги, — думается мне, что сейчас многие банки используют эту схему, — в результате банки рушатся, и АСВ, оно же государство, вынуждено возмещать вкладчикам утраченные вклады. Эльвира Сахипзадовна, не стоит миндальничать с банками, отзывайте лицензии самым строгим, самым жёстким образом!

Все мы, сидящие в этом в зале, неоднократно говорили о том, что необходимо бороться с офшорами. Так вот, мы ищем офшоры где-нибудь на Кипре, в иных странах, настоящие же офшоры находятся у нас под носом — это наши банки! И в первую очередь, к сожалению, это частные банки, мелкие и средние, потому что крупный банк действительно дорожит своей лицензией и, соответственно, служба безопасности такого банка значительно более качественно отслеживает злоупотребления, происходящие в банке.

Также я хотел бы остановиться на ликвидации диспропорции в надзоре за банками, микрофинансовыми организациями и кредитными кооперативами. Хоть банки иногда и шалят на этом рынке, выдают кредиты под 50 процентов годовых, никто

из них ещё не додумался под 1 тысячу процентов выдавать! Обратите внимание на этот сектор!

Далее, о финансовых пирамидах, которые по-прежнему существуют. Сейчас додумались уже до обратных финансовых пирамид... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Савельев Д. И. То есть если раньше можно было видеть пирамиды типа "МММ", то сейчас додумались уже до того, что предлагают гражданам оплатить за них долги — тот же "ВТБ" жалуеться, мы видим это в прессе, — предлагают: 25 процентов суммы кредита внесите в нашу конторку, и долг будет погашен на сто процентов. Ну, понятно, что здесь требуется законодательная база, и мы готовы вам её предоставить.

Ну и в заключение, Эльвира Сахипзадовна. Мы знаем пример коллеги Лунтовского — я уже неоднократно на этом останавливался — вот неплохо бы вернуться к традиции или, может быть, ввести традицию, чтобы от каждой фракции по одному заместителю председателя Центрального банка Дума вам направляла. И тогда коллега Кашин выйдет на трибуну уже в ранге зампреда и разделит с вами ответственность, и фракция КПРФ будет молчать. Мы разделим ответственность с вами, вы её на нас возложите, и мы вам отслужим!

Председательствующий. Дмитрий Иванович первый в очереди! *(Оживление в зале.)*

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, хочется просто дополнить предыдущего выступавшего: количество мест в Совете директоров должно быть пропорционально количеству, так сказать, купленных билетов, то есть количеству членов фракций, чтобы не обидно было, а то от каждой одинаково — какая-то диспропорция. *(Шум, оживление в зале.)*

Давайте к более серьёзным вещам перейдём.

Вы знаете, коллеги, что весной мы приняли в новой редакции закон "О Центральном банке..." и передали ему полномочия по регулированию всего финансового рынка в Российской Федерации. Это было знаковое событие. Сегодняшнее событие тоже неординарное, потому что сегодня мы назначаем практически полностью новый состав Совета директоров Центрального банка.

Пожелания нашей фракции кандидатам — чтобы вместе с назначением на пост члена Совета директоров, которое сегодня, я думаю, будет поддержано в этом зале, каждый из них почувствовал и определённую ответственность за те многие острые вопросы экономической и финансовой жизни страны, о которых часто и мы говорим в этом зале, и люди на улице,

чтобы они эту ответственность с нами разделили и все вопросы, связанные в том числе и с высокой инфляцией, и с высокими кредитными ставками, и с доступностью кредитов для малого и среднего бизнеса, и с надёжностью банковской и финансовой системы, разрешили. И также желаем, чтобы в дальнейшем, через пять лет, — сегодня мы членов Совета директоров впервые избираем на пять лет, между прочим, раньше срок был четыре года — они были достойны того, чтобы, когда они придут в этот зал, депутаты следующего созыва Думы поставили перед ними новые задачи и переизбрали их на следующий срок. А сейчас перед Банком России и перед его новой командой, которая сегодня представлена, стоят и другие вызовы, такие как необходимость интеграции банковской и финансовой систем, управление, оптимизация и повышение эффективности функции регулирования.

Хотелось бы отметить, что сегодня шесть человек из представленных нам кандидатов (всего их одиннадцать человек) переназначаются, — это означает, что в политике Центрального банка есть преемственность, и это хорошо. А пять новых кандидатов, став членами Совета директоров, я думаю, привнесут свежие взгляды и идеи для ответов на современные вызовы, которые стоят перед банковской системой.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит всех кандидатов, мы думаем, что они достойно представят интересы общества в Совете директоров.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Эльвира Сахипзадовна! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уже неоднократно высказывала, так скажем, некую неудовлетворённость политикой Центрального банка, тем, что нет амбициозных задач, которые ставились бы перед российской экономикой, перед российскими гражданами, но есть излишняя перестраховка и застabilизированность. Да, возможно, с целью сохранения денег — это не раз звучало в наших спорах — вы вот такую политику проводите, но мы с этим не соглашались и не соглашаемся, мы склонны верить Виссариону Белинскому, который говорил, что если ты не движешься вперёд, значит, ты движешься назад. Так вот, развития не происходит прежде всего в экономике, и в этом причина нашей обеспокоенности. Согласитесь, что никакой малый бизнес, средний бизнес при этих грабительских 15—20 процентах не только развиваться — существовать не может, но вы — локомотив, вы должны вывозить из этой ситуации, которая уже годы на кредитном рынке существует. Ни один бизнесмен в Европе не мо-

жет себе представить никакой жизни, никакого существования при таких условиях, а наши чудом как-то ещё выживают и даже развиваются!

О неэффективном использовании средств Резервного фонда, Фонда национального благосостояния мы тоже много раз говорили и будем ещё говорить — это принципиальный вопрос, из-за которого мы, к сожалению, может быть, для вас, с представленной вами концепцией дальнейшего развития не соглашаемся. Мы категорически возражаем против размещения огромных, многомиллиардных средств за границей, в Европе и, прежде всего, в Америке, вместо размещения их на территории России — этим самым власть выказывает недоверие в целом российскому бизнесу, российским гражданам!

Ну и самое главное. Основная отговорка в условиях кризиса — это то, что, не дай бог, придёт чёрный день и нам нужны будут деньги, чтобы заплатить зарплаты и пенсии. Ну согласитесь: если, не дай бог, придёт чёрный день, это будет означать остановку производств, банкротство прежде всего европейских и американских компаний. Да, правильно, они вернут нам эти деньги, но они вернут их в виде фантиков, на эти фантики нельзя будет купить продукты, лекарства и так далее, поэтому мы предлагаем...

Можно ещё полминуты добавить?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нилов О. А. Мы тоже предлагаем использовать эти средства в качестве подушки безопасности, сберечь их на чёрный день, но в натуральном выражении — в виде тех продуктов, которые можно здесь на эти деньги создать и хранить, в виде лекарств и так далее, и так далее.

И ещё, есть одна поговорка, которая очень важна в сегодняшней ситуации... ну, сплошной криминализации и коррупционности: "В быстрой воде муть не водится". Мы желаем вам всё-таки двигаться — предлагаем вам начать движение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Переходим к голосованию по проектам постановлений.

35-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О назначении Ивановой Надежды Юрьевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 41 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 384 чел. | 85,3 % |
| Проголосовало против | 11 чел. | 2,4 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 396 чел. | |
| Не голосовало | 54 чел. | 12,0 % |

Результат: принято

Постановление принимается.

36-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О назначении Игнатьева Сергея Михайловича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 07 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 394 чел. | 87,6 % |
| Проголосовало против | 8 чел. | 1,8 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 403 чел. | |
| Не голосовало | 47 чел. | 10,4 % |

Результат: принято

Постановление принимается.

37-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О назначении Лунтовского Георгия Ивановича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 34 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 396 чел. | 88,0 % |
| Проголосовало против | 8 чел. | 1,8 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 404 чел. | |
| Не голосовало | 46 чел. | 10,2 % |

Результат: принято

Постановление принимается.

38-й, проект постановления Государственной Думы "О назначении Плякина Алексея Вячеславовича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 02 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 348 чел. | 77,3 % |
| Проголосовало против | 11 чел. | 2,4 % |
| Воздержалось | 2 чел. | 0,4 % |
| Голосовало | 361 чел. | |
| Не голосовало | 89 чел. | 19,8 % |

Результат: принято

Постановление принимается.

39-й, проект постановления Государственной Думы "О назначении Савинской Надежды Алексеевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 28 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 383 чел. | 85,1 % |
| Проголосовало против | 9 чел. | 2,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 393 чел. | |
| Не голосовало | 57 чел. | 12,7 % |

Результат: принято

Постановление принимается.

40-й, проект постановления Государственной Думы "О назначении Симановского Алексея Юрьевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 56 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 320 чел. | 71,1 % |
| Проголосовало против | 24 чел. | 5,3 % |
| Воздержалось | 4 чел. | 0,9 % |
| Голосовало | 348 чел. | |
| Не голосовало | 102 чел. | 22,7 % |

Результат: принято

Постановление принимается.

41-й, проект постановления Государственной Думы "О назначении Скобелкина Дмитрия Германовича на должность члена Совета директоров Центрального банка...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

42-й, проект постановления Государственной Думы "О назначении Сухова Михаила Игоревича на должность члена Совета директоров Центрального банка...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

43-й, проект постановления Государственной Думы "О назначении Чистюхина Владимира Викторовича на должность члена Совета директоров Центрального банка...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

44-й, проект постановления Государственной Думы "О назначении Швецова Сергея Анатольевича на должность члена Совета директоров Центрального банка...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

И 45-й, проект постановления Государственной Думы "О назначении Юдаевой Ксении Валентиновны на должность члена Совета директоров Центрального банка...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Давайте поздравим уважаемых коллег с назначением на высокие должности членов Совета директоров! (*Аплодисменты.*) И, коллеги, как мы видим, основной костяк сохраняется — значит, это обеспечит и преемственность, и работоспособность, ну а вновь назначенные члены Совета директоров придадут новый импульс работе Совета директоров.

Эльвира Сахипзадовна, желаем вам успехов! Вы пару слов хотите сказать, я вижу, — пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Я хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы за оказанную поддержку и за доверие к составу Совета директоров. Спасибо большое за предложения и за вопросы, которые прозвучали в ходе сегодняшнего обсуждения. Я понимаю, что это наиболее острые вопросы, которые ставятся обществом, — давайте вместе над ними работать, тем более что решение многих из них предполагает и принятие соответствующих законов. И я, и мои сотрудники готовы к совместной работе.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо. Такая же готовность есть и с нашей стороны. Желаем вам успехов! До свидания! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, в рамках уже объявленного "часа голосования" продолжаем голосование.

2-й вопрос повестки дня, проект постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 50 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 422 чел. | 93,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 423 чел. | |
| Не голосовало | 27 чел. | 6,0 % |

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й пункт, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 16 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 428 чел. | 95,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 428 чел. | |
| Не голосовало | 22 чел. | 4,9 % |

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й пункт, проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 41 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 428 чел. | 95,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 428 чел. | |
| Не голосовало | 22 чел. | 4,9 % |

Результат: принято

Постановление принимается. Поздравим Сергея Михайловича Катасонова. Карьеру делаете! (*Аплодисменты.*)

5-й пункт, проект постановления о внесении изменений в постановление Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 21 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 430 чел. | 95,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 430 чел. | |
| Не голосовало | 20 чел. | 4,4 % |

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й пункт, проект постановления "О внесении изменений в статьи 185³ и 185⁵ Регламента Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 48 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 427 чел. | 94,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 428 чел. | |
| Не голосовало | 22 чел. | 4,9 % |

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос. Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О распространении на Продовольственную и сельскохозяйственную организацию Объединённых Наций (ФАО) положений Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 27 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 434 чел. | 96,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 434 чел. | |
| Не голосовало | 16 чел. | 3,6 % |

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Было предложение принять в целом. Есть ли возражения? Желающие выступить по мотивам от фракций есть? Нет.

Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 59 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 433 чел. | 96,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 433 чел. | |
| Не голосовало | 17 чел. | 3,8 % |

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 32 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 427 чел. | 94,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 427 чел. | |
| Не голосовало | 23 чел. | 5,1 % |

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", также третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 59 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 428 чел. | 95,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 428 чел. | |
| Не голосовало | 22 чел. | 4,9 % |

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 27 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 372 чел. | 82,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 372 чел. | |
| Не голосовало | 78 чел. | 17,3 % |

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект постановления "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" (проект № 445108-4) депутаты Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 58 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 378 чел. | 84,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 379 чел. | |
| Не голосовало | 71 чел. | 15,8 % |

Результат: принято

Постановление принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Социалистической Республики Вьетнам о временной трудовой деятельности граждан Российской Федерации в Социалистической Республике Вьетнам и граждан Социалистической Республики Вьетнам в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 35 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 380 чел. | 84,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 380 чел. | |
| Не голосовало | 70 чел. | 15,6 % |

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области оказания высокотехнологичной медицинской помощи гражданам государств — членов Евразийского экономического сообщества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 06 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 426 чел. | 94,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 426 чел. | |
| Не голосовало | 24 чел. | 5,3 % |

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза..." .

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 39 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 424 чел. | 94,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 424 чел. | |
| Не голосовало | 26 чел. | 5,8 % |

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 17 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 430 чел. | 95,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 430 чел. | |
| Не голосовало | 20 чел. | 4,4 % |

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Галина Петровна Хованская по мотивам от фракции.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, этот закон принимается во исполнение решения Конституционного Суда. В течение многих лет нару-

шались права военнослужащих: закончив службу, многие из них переезжали, меняли место жительства, но была совершенно не-
лепая ситуация, когда их не признавали нуждающимися в улуч-
шении жилищных условий, — сейчас эта несправедливость уст-
раняется. Жалко, что так много лет мы не могли прямо смотреть
в глаза этим людям, действительно заслужившим право быть
поставленными на учёт и обеспеченными жильём.

Этот законопроект поддерживают и комитет по жилищ-
ной политике, как соисполнитель, и фракция "СПРАВЕДЛИ-
ВАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении из-
менений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе воен-
нослужащих", второе чтение.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принят проект закона во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем. Есть же-
лающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 11 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 425 чел. | 94,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 425 чел. | |
| Не голосовало | 25 чел. | 5,6 % |

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й вопрос. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", иные законодательные акты...?"

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 44 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 369 чел. | 82,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 370 чел. | |
| Не голосовало | 80 чел. | 17,8 % |

Результат: принято

Законопроект отклонён.

19-й вопрос, в первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 15 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 431 чел. | 95,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 431 чел. | |
| Не голосовало | 19 чел. | 4,2 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 42 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 293 чел. | 65,1 % |
| Проголосовало против | 64 чел. | 14,2 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 358 чел. | |
| Не голосовало | 92 чел. | 20,4 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 16 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 428 чел. | 95,1 % |
| Проголосовало против | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 428 чел. | |
| Не голосовало | 22 чел. | 4,9 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁴⁵ и 346⁴⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 45 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 430 чел. | 95,6 % |
| Проголосовало против | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 430 чел. | |
| Не голосовало | 20 чел. | 4,4 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 132 чел. 29,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 132 чел.

Не голосовало 318 чел. 70,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 193 чел.

Не голосовало 257 чел. 57,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Так, коллеги, время — 17 часов 16 минут, но мы уже исчерпали повестку. Эта пятница у нас хорошо складывается, через неделю такого точно не будет. А на сегодня мы завершили работу, я благодарю вас.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, протокольные поручения не рассматриваем сегодня.

Заседание завершено, спасибо, коллеги.

ИНФОРМАЦИЯ

8 октября 2013 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

| | | |
|--------------------------|----------------------------|----------|
| 17 час. 00 мин. 29 сек.: | Носов Д. Ю. | — за |
| | Шлегель Р. А. | — за |
| 17 час. 00 мин. 59 сек.: | Галимарданов М. М. | — за |
| | Герасимова Н. В. | — за |
| | Лахова Е. Ф. | — за |
| | Лысаков В. И. | — за |
| | Москвичёв Е. С. | — за |
| | Никонов В. А. | — за |
| | Носов Д. Ю. | — за |
| | Скоробогатько А. И. | — за |
| 17 час. 01 мин. 28 сек.: | Носов Д. Ю. | — за |
| | Руденский И. Н. | — за |
| 17 час. 01 мин. 59 сек.: | Носов Д. Ю. | — за |
| 17 час. 02 мин. 29 сек.: | Белоусов В. В. | — против |
| | Выборный А. Б. | — против |
| | Геккиев З. Д. | — против |
| | Колесников О. А. | — против |
| | Кузьминых Т. Г. | — против |
| | Назарова М. Ю. | — против |
| | Носов Д. Ю. | — за |
| 17 час. 03 мин. 13 сек.: | Носов Д. Ю. | — за |
| 17 час. 03 мин. 46 сек.: | Носов Д. Ю. | — за |
| 17 час. 04 мин. 22 сек.: | Носов Д. Ю. | — за |
| 17 час. 04 мин. 50 сек.: | Кузьминых Т. Г. | — за |
| | Кулик Г. В. | — за |
| | Носов Д. Ю. | — за |
| | Руденский И. Н. | — за |
| | Школкина Н. В. | — за |
| | Яровая И. А. | — за |
| 17 час. 05 мин. 21 сек.: | Носов Д. Ю. | — за |
| 17 час. 06 мин. 30 сек.: | Кретов А. В. | — за |
| | Неверов С. И. | — за |
| | Носов Д. Ю. | — за |
| | Хороля Д. О. | — за |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

| | | |
|--------------------------|--------------------------|------|
| 17 час. 07 мин. 00 сек.: | Жуков А. Д. | — за |
| | Кретов А. В. | — за |
| | Носов Д. Ю. | — за |
| 17 час. 07 мин. 29 сек.: | Хороля Д. О. | — за |
| 17 час. 07 мин. 58 сек.: | Носов Д. Ю. | — за |
| | Балашов Б. К. | — за |
| | Звагельский В. Ф. | — за |
| | Карелова Г. Н. | — за |
| | Носов Д. Ю. | — за |
| | Попов С. А. | — за |
| 17 час. 08 мин. 33 сек.: | Звагельский В. Ф. | — за |
| | Носов Д. Ю. | — за |
| 17 час. 09 мин. 04 сек.: | Звагельский В. Ф. | — за |
| 17 час. 10 мин. 55 сек.: | Карелова Г. Н. | — за |
| | Попов С. А. | — за |
| 17 час. 11 мин. 25 сек.: | Кулик Г. В. | — за |
| | Руденский И. Н. | — за |
| | Терешкова В. В. | — за |
| 17 час. 12 мин. 39 сек.: | Звагельский В. Ф. | — за |
| 17 час. 13 мин. 40 сек.: | Кармазина Р. В. | — за |
| 17 час. 26 мин. 23 сек.: | Демченко И. И. | — за |
| | Карелова Г. Н. | — за |
| | Попов С. А. | — за |

9 октября 2013 года

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|--------------------------|----------------|
| 12 час. 30 мин. 40 сек.: | Выборный А. Б. | — присутствует |
| 16 час. 00 мин. 54 сек.: | Крупенников В. А. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

| | | |
|--------------------------|--------------------------|----------|
| 17 час. 02 мин. 56 сек.: | Крупенников В. А. | — за |
| 17 час. 03 мин. 28 сек.: | Крупенников В. А. | — за |
| 17 час. 03 мин. 56 сек.: | Крупенников В. А. | — за |
| 17 час. 04 мин. 54 сек.: | Вахаев М. Х. | — за |
| | Селимханов М. С. | — за |
| 17 час. 06 мин. 49 сек.: | Школкина Н. В. | — против |
| | Яровая И. А. | — против |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 октября 2013 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

| | | |
|--------------------------|-------------------------|----------|
| 16 час. 59 мин. 25 сек.: | Ефимов В. Б. | — за |
| 17 час. 01 мин. 09 сек.: | Агузаров Т. К. | — против |
| | Демченко И. И. | — против |
| | Роднина И. К. | — против |
| 17 час. 03 мин. 02 сек.: | Шлегель Р. А. | — за |
| 17 час. 05 мин. 09 сек.: | Назарова М. Ю. | — за |
| 17 час. 05 мин. 42 сек.: | Геккиев З. Д. | — за |
| 17 час. 06 мин. 11 сек.: | Гаджиев М. С. | — за |
| | Николаев М. Е. | — за |
| | Омельченко В. В. | — за |
| | Петров Ю. А. | — за |
| | Чижов С. В. | — за |
| 17 час. 20 мин. 02 сек.: | Каминский А. В. | — за |
| | Эркенов А. Ч. | — за |
| 17 час. 31 мин. 41 сек.: | Хайров Р. Ш. | — за |
| 17 час. 36 мин. 31 сек.: | Вахаев М. Х. | — за |

15 октября 2013 года

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|-----------------------|----------------|
| 12 час. 30 мин. 15 сек.: | Курбанов Р. Д. | — присутствует |
|--------------------------|-----------------------|----------------|

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

| | | |
|--------------------------|-------------------------|------|
| 17 час. 01 мин. 15 сек.: | Говорухин С. С. | — за |
| | Липатов Ю. А. | — за |
| | Сенаторова Е. Н. | — за |
| | Хадарцев М. Х. | — за |
| 17 час. 10 мин. 39 сек.: | Говорухин С. С. | — за |
| | Завальный П. Н. | — за |
| | Петров Ю. А. | — за |
| | Плигин В. Н. | — за |
| | Чижов С. В. | — за |
| 17 час. 12 мин. 27 сек.: | Шрейдер В. Ф. | — за |
| 17 час. 12 мин. 55 сек.: | Нарышкин С. Е. | — за |
| 17 час. 13 мин. 58 сек.: | Ледков Г. П. | — за |
| 17 час. 14 мин. 58 сек.: | Вахаев М. Х. | — за |
| | Селимханов М. С. | — за |
| 17 час. 19 мин. 49 сек.: | Гартунг В. К. | — за |
| | Романович А. Л. | — за |
| | Швецов В. Г. | — за |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 октября 2013 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 17 сек.: **Трапезников В. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

17 час. 09 мин. 52 сек.: **Максакова М. П.** — за
17 час. 11 мин. 55 сек.: **Симановский Л. Я.** — за
17 час. 12 мин. 35 сек.: **Маркелов М. Ю.** — против

18 октября 2013 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 39 сек.: **Аброськин Н. П.** — присутствует
Когогина А. Г. — присутствует
Прокопьев А. С. — присутствует
Хайров Р. Ш. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 19 сек.: **Акулов Т. Ю.** — за
Васильев А. Н. — за
Куранов Г. В. — за
Петров С. В. — за
16 час. 55 мин. 41 сек.: **Завальный П. Н.** — за
Чижов С. В. — за
16 час. 56 мин. 34 сек.: **Пивненко В. Н.** — за
16 час. 57 мин. 02 сек.: **Ванчугов Р. А.** — не голосовал
16 час. 57 мин. 56 сек.: **Ванчугов Р. А.** — не голосовал
Говорухин С. С. — за
17 час. 03 мин. 48 сек.: **Галимарданов М. М.** — за
Герасимова Н. В. — за
17 час. 05 мин. 32 сек.: **Каминский А. В.** — за
Эркенов А. Ч. — за
17 час. 05 мин. 59 сек.: **Попов С. А.** — за
17 час. 06 мин. 27 сек.: **Ресин В. И.** — за
17 час. 12 мин. 44 сек.: **Кретов А. В.** — за
17 час. 15 мин. 17 сек.: **Завальный П. Н.** — против
Петров Ю. А. — против
Плигин В. Н. — против
Чижов С. В. — против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

8 октября 2013 года

| | |
|--|----|
| Принятие проекта порядка работы за основу | 3 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Федоткин В. Н. | 3 |
| Жириновский В. В. | 7 |
| Тимченко В. С. | 11 |
| Агеев А. А. | 15 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 18 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Долгих Владимира Ивановича" (в связи с наделением его полномочиями члена Совета Федерации) | |
| О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рохмистрова Максима Станиславовича" (в связи с назначением его на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации) | |
| О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Штогринина Сергея Ивановича" (в связи с назначением его на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. | 20 |
| Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" | 20 |
| О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации" (с запросом о соответствии Конституции Российской Федерации подпункта "в" пункта 10, подпункта "б" пункта 11, подпунктов "е" и "ж" пункта 12 и подпункта "в" пункта 13 статьи 3 Федерального закона от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и части 5 статьи 12.16, части 1 ² статьи 12.17, частей 5 и 6 статьи 12.19 и части 2 статьи 12.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. | 20 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 23 |
| Ответы Нилова Я. Е. и Вяткина Д. Ф. на вопросы | 25 |
| Выступления в прениях | |
| Иванов С. В. | 29 |
| Нилов О. А. | 31 |
| Плигин В. Н. | 31 |
| Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом | 32 |

| | |
|--|----|
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 34 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Общественной молодёжной палате (Молодёжном парламенте) при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения названия комитета: Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А. ... | 34 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 35 |
| О проекте федерального закона № 222660-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (в части, касающейся перечня проектов документов, экспертизу которых проводит федеральный орган исполнительной власти в области юстиции; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. | 35 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 35 |
| О проекте федерального закона № 222805-6 "О внесении изменений в статьи 32 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о территориальной подсудности уголовных дел частного обвинения; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С. | 35 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 36 |
| О проекте федерального закона № 261110-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка ознакомления с особым мнением судьи" (третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сухарева И. К. | 36 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 36 |
| О проекте федерального закона № 244993-6 "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня обстоятельств, отягчающих наказание; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. | 36 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 37 |
| О проекте федерального закона № 151664-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления от- | |

| | |
|---|----|
| ветственности за получение сексуальных услуг несовершеннолетнему; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. | 37 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 37 |
| О проекте федерального закона № 231272-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями в сфере телекоммуникаций; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е. | 37 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 38 |
| О проекте федерального закона № 225238-6 "О внесении изменений в статью 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения примечания к статье; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 38 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 38 |
| О проекте федерального закона № 265219-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 38 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 38 |
| О проекте федерального закона № 180532-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за самовольное занятие водного объекта или за пользование им с нарушением установленных условий; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 38 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 38 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (проект № 297374-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Митрофанова А. В. | 39 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 39 |
| О Федеральном законе "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской | |

| | |
|---|----|
| Федерации" (в части совершенствования правового регулирования хозяйственного освоения территорий, подверженных затоплению и подтоплению; проект № 464857-5; в связи с отклонением закона Советом Федерации) | |
| Доклад сопредседателя согласительной комиссии Кашина В. И. | 39 |
| Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" | 40 |
| О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о размещении списков политических партий, избирательных объединений в сети Интернет; проект № 222658-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации) | |
| Доклад сопредседателя согласительной комиссии Плигина В. Н. | 40 |
| Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" | 41 |
| О проекте федерального закона № 304123-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Камчатского края" (второе чтение; принят в первом чтении 10 сентября 2013 года с наименованием "Об образовании постоянного судебного присутствия в составе некоторых районных судов Камчатского края") | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. | 41 |
| Рассмотрение поправок | 42 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 42 |
| О проекте федерального закона № 289157-6 "О внесении изменений в статью 24 ¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части, касающейся уплаты утилизационного сбора российскими производителями автомобилей; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Рахманова А. Л. | 42 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. | 43 |
| Ответы Рахманова А. Л. и Кашина В. И. на вопросы | 43 |
| О проекте федерального закона № 330358-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня должностных лиц, в отношении которых применяется особый порядок привлечения к административной ответственности; внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. | 49 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 50 |
| Ответы Плигина В. Н. и Минха Г. В. на вопросы | 51 |
| Выступления в прениях | |
| Синельщиков Ю. П. | 52 |
| Выступление Минха Г. В. с заключительным словом | 53 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 54 |

| | |
|---|----|
| О проекте федерального закона № 289157-6 "О внесении изменений в статью 24 ¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части, касающейся уплаты утилизационного сбора российскими производителями автомобилей; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях | |
| Емельянов М. В. | 54 |
| Шингаркин М. А. | 55 |
| Коломейцев Н. В. | 58 |
| Когогина А. Г. | 60 |
| Глубоковская Э. Г. | 61 |
| Выступление Кашина В. И. с заключительным словом | 64 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 65 |
| О проекте федерального закона № 325474-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения санкций части 1 ¹ статьи 8.8; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Маньлова И. Е. | 65 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 67 |
| Ответы Маньлова И. Е. на вопросы | 67 |
| Выступления в прениях | |
| Понежежский В. А. | 72 |
| Савельев Д. И. | 72 |
| Плетнёва Т. В. | 73 |
| Рябов Н. Ф. | 74 |
| Кашин В. И. | 75 |
| Коломейцев Н. В. | 76 |
| Кулик Г. В. | 77 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 78 |
| О проекте федерального закона № 330419-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г." (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Блиновой Т. В. | 78 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 80 |
| Ответы Блиновой Т. В. на вопросы | 80 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 81 |
| О проекте федерального закона № 110911-6 "О внесении изменений в статью 94 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления возможности увеличения продолжительности ежедневной работы (смены) для некоторых категорий работников; вне- | |

| | |
|---|----|
| сён депутатами Государственной Думы Михалёвым Б. В., Поддубным С. А., Алексеевой Т. О., Фахритдиновым И. Ю., Агузаровым Т. К., Валudevым Н. С., Федеяевым П. М., Гридиным В. Г., Каминским А. В., Баталовой Р. А., Горовцовым Д. Е.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Михалёва Б. В. | 81 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. | 83 |
| Ответы Михалёва Б. В. и Тарасенко М. В. на вопросы | 84 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 86 |
| О проекте федерального закона № 223336-6 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 40 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения норм отклонения от предельных параметров разрешённого строительства, реконструкции объектов капитального строительства; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга) | |
| Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Вишневого Б. Л. | 87 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Сикорского А. С. | 88 |
| Ответы Вишневого Б. Л. и Сикорского А. С. на вопросы | 89 |
| Выступления в прениях | |
| Катасонов С. М. | 92 |
| Нилов О. А. | 93 |
| Выступление Вишневого Б. Л. с заключительным словом | 94 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 94 |
| О проекте федерального закона № 285268-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка зачисления денежных взысканий (штрафов) в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Ломакиным-Румянцевым А. В., Ушаковым Д. В.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Ушакова Д. В. | 94 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б. | 95 |
| Выступления в прениях | |
| Селезнёв В. С. | 96 |
| Выступление Терентьева М. Б. с заключительным словом | 97 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 97 |
| О проекте федерального закона № 196499-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения безопасности магистральных трубопроводов" (внесён депутатами Государственной Думы Вяткиным Д. Ф., Завальным П. Н., Ниловым О. А., Язевым В. А.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Завального П. Н. | 97 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 99 |
| Ответы Завального П. Н. на вопросы | 99 |

"Час голосования"

| | |
|--|-----|
| Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Долгих Владимира Ивановича" | 102 |
| Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рохмистрова Максима Станиславовича" | 102 |
| Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Штогина Сергея Ивановича" | 102 |
| Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Общественной молодёжной палате (Молодёжном парламенте) при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" | 102 |
| Голосование по проекту постановления "Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации" | 103 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (проект № 222660-6) | 103 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 222805-6) | 104 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка ознакомления с особым мнением судьи" (проект № 261110-6) | 104 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" (проект № 244993-6) | 104 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 151664-6) | 104 |
| О проекте федерального закона № 231272-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" | |
| Выступления по мотивам голосования | 105 |
| Принятие закона | 105 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 225238-6) | 105 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 265219-6) | 106 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 180532-6) | 106 |
| Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (проект № 297374-6)" | 106 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 464857-5), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии | 107 |

| | |
|---|-----|
| Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (проект № 222658-6), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии с новым наименованием "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" | 107 |
| Принятие проекта федерального закона № 304123-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Камчатского края" во втором чтении | 107 |
| Принятие проекта федерального закона № 289157-6 "О внесении изменений в статью 24 ¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" в первом чтении | 108 |
| Принятие проекта федерального закона № 325474-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении | 108 |
| Принятие проекта федерального закона № 330419-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г." в первом чтении | 108 |
| Принятие проекта федерального закона № 330358-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении | 109 |
| Принятие проекта федерального закона № 110911-6 "О внесении изменений в статью 94 Трудового кодекса Российской Федерации" в первом чтении | 109 |
| Принятие проекта федерального закона № 285268-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в первом чтении | 109 |
| Принятие проекта федерального закона № 223336-6 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 40 Градостроительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении | 110 |
| О проекте федерального закона № 196499-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения безопасности магистральных трубопроводов" (внесён депутатами Государственной Думы Вяткиным Д. Ф., Завальным П. Н., Ниловым О. А., Язевым В. А.; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях | |
| Шингаркин М. А. | 110 |
| Понежежский В. А. | 111 |
| Савельев Д. И. | 111 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 112 |
| О проекте федерального закона № 231742-6 "О внесении изменения в статью 79 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока размещения на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет извещения о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия | |

| | |
|---|-----|
| представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А. | 112 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 113 |
| О проекте федерального закона № 235431-6 "О внесении изменения в статью 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части определения органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 2, 4 и 5 статьи 14.13 кодекса; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. | 113 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 114 |
| О проекте федерального закона № 168733-6 "О внесении изменений в статью 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения предусмотренных статьёй составов правонарушений; внесён Законодательным Собранием Новосибирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 115 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 116 |
| О проекте федерального закона № 188815-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия незаконным организации и проведению азартных игр вне игорных зон" (внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 116 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 117 |
| О проекте федерального закона № 143991-6 "О внесении изменений в статью 1.3 ³ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; представление проекта доверено депутату Государственной Думы Вяткину Д. Ф.) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 117 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 118 |
| О проекте федерального закона № 276703-6 "О внесении изменений в статью 2 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в час- | |

| | |
|--|-----|
| ти, касающейся порядка утверждения перечней государственных должностей субъектов Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Катасоновым С. М.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М. | 118 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. | 120 |
| Ответы Катасонова С. М. на вопросы | 121 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 123 |
| О проекте федерального закона № 98677-6 "О внесении изменений в статью 96 ¹¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния; внесён депутатом Государственной Думы Ниловым О. А.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. | 123 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. | 127 |
| Ответы Максимовой Н. С. и Нилова О. А. на вопросы | 129 |
| Выступления в прениях | |
| Зубов В. М. | 132 |
| Коломейцев Н. В. | 133 |
| Катасонов С. М. | 136 |
| Выступления Максимовой Н. С. и Нилова О. А. с заключительным словом | 138 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 140 |
| 9 октября 2013 года | |
| Принятие проекта порядка работы за основу | 141 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Смолин О. Н. | 141 |
| Калашников С. В. | 145 |
| Шайденко Н. А. | 149 |
| Маркелов М. Ю. | 150 |
| Зубов В. М. | 152 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 156 |
| О проекте федерального закона № 304073-6 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и признании утратившими силу абзацев третьего – седьмого подпункта "ж" пункта 5 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента" (в части установления дополнительных оснований для проведения внеплановых проверок некоммерческих организаций; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. | 157 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. | 159 |
| Ответы Любимова Ю. С. на вопросы | 160 |

| | |
|--|-----|
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 161 |
| Маркелов М. Ю. | 164 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 165 |
| О проекте федерального закона № 239309-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и иные законодательные акты Российской Федерации (в части установления особенностей проведения государственного контроля в области долевого строительства многоквартирных домов, оснований проведения проверок и периодичности их проведения)" (внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Лебедевым О. В., Хайруллин-ым А. Н., Скочем А. В., Белоусовым В. В., Богуславским И. Б., Хай-ровым Р. Ш., Балашовым Б. К., Гутеневым В. В., Кузиным С. П., Яро-вой И. А., Ивановым В. В., Абубакировым Р. Ф., Николаевой Е. Л., Аброськиным Н. П.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Хинштейна А. Е. | 165 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. | 166 |
| Ответы Хинштейна А. Е. на вопросы | 166 |
| Выступления в прениях | |
| Романов В. С. | 170 |
| Кашин В. И. | 171 |
| Нилов О. А. | 172 |
| Катасонов С. М. | 173 |
| Федоткин В. Н. | 175 |
| Выступление Хинштейна А. Е. с заключительным словом | 176 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо-вания" | 178 |
| О проекте федерального закона № 305389-6 "О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недви-жимости)" (в части введения института ипотечного страхования)" (внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Рез-ником В. М., Мукабеновой М. А., Мургой А. Ю., Савельевым Д. И., Кузиным С. П., Ивановым В. В., Кожевниковой М. А., Абубакиро-вым Р. Ф., Аксаковым А. Г., Казаковой О. М., Николаевой Е. Л., а так-же Штогриным С. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мурги А. Ю. и его ответы на вопросы | 178 |
| Выступления в прениях | |
| Нилов О. А. | 181 |
| Коломейцев Н. В. | 182 |
| Савельев Д. И. | 183 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо-вания" | 183 |
| О проекте федерального закона № 336805-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и ко-личества судебных участков в Саратовской области; внесён Сара-товской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия пред- | |

| | |
|--|-----|
| ставителя субъекта права законодательной инициативы, внёшшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. и его ответы на вопросы | 183 |
| "Правительственный час" | |
| Информация министра образования и науки Российской Федерации Ливанова Д. В. | 187 |
| Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Филипенко А. В. | 195 |
| Ответы Ливанова Д. В. на вопросы | 199 |
| Выступления представителей фракций | |
| Смолин О. Н. | 209 |
| Дегтярёв М. В. | 211 |
| Никонов В. А. | 213 |
| Шудегов В. Е. | 215 |
| Выступление Ливанова Д. В. с заключительным словом | 217 |
| О проекте федерального закона № 336805-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Саратовской области; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёшшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях | |
| Савельев Д. И. | 217 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 218 |
| О проекте федерального закона № 169904-6 "О внесении изменения в статью 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части установления ограничения на использование субъектами Российской Федерации, получающими дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, собственных финансовых средств для решения вопросов, отнесённых к компетенции федеральных органов государственной власти; внесён депутатами Государственной Думы Вайнштейном С. Е., Савельевым Д. И.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И. | 218 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы | 219 |
| О проекте федерального закона № 337525-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (в части уточнения понятий "отдых детей и их оздоровление" и "организации отдыха детей и их оздоровления"; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В. | 222 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г. | 223 |
| Ответы Вовченко А. В. на вопросы | 224 |
| Выступления в прениях | |
| Алимова О. Н. | 225 |
| Выступление Вовченко А. В. с заключительным словом | 228 |

| | |
|---|-----|
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 228 |
| О проекте федерального закона № 169904-6 "О внесении изменения в статью 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части установления ограничения на использование субъектами Российской Федерации, получающими дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, собственных финансовых средств для решения вопросов, отнесённых к компетенции федеральных органов государственной власти; внесён депутатами Государственной Думы Вайнштейном С. Е., Савельевым Д. И.; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях | |
| Катасонов С. М. | 228 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 230 |
| О проекте федерального закона № 316832-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Московской области; внесён Московской областной Думой) | |
| Доклад представителя Московской областной Думы Черкасова Н. И. | 230 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. | 232 |
| Ответы Черкасова Н. И. на вопросы | 232 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 233 |
| О проекте федерального закона № 302760-6 "О признании утратившей силу части 3 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях приведения в соответствие с Федеральным законом "О валютном регулировании и валютном контроле"; внесён членом Совета Федерации Клишасом А. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы | 233 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 234 |
| О проекте федерального закона № 200031-6 "О внесении изменений в статьи 7.19 и 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за предусмотренные статьями правонарушения; внесён Государственным Советом Республики Татарстан) | |
| Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Абубакирова Р. Ф. ... | 234 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 235 |
| Ответы Абубакирова Р. Ф. на вопросы | 235 |
| Выступления в прениях | |
| Поневежский В. А. | 236 |
| Нилов О. А. | 237 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 237 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 217662-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за управление в зимний период транспортным средством, не укомплектованным зимними шинами; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| О проекте федерального закона № 234528-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности за управление в зимний период транспортным средством, не укомплектованным зимними шинами; внесён членами Совета Федерации Катанандовым С. Л., Фёдоровым В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Зубова В. М. и его ответы на вопросы | 238 |
| Выступления в прениях | |
| Иванов С. В. | 240 |
| Нилов О. А. | 240 |
| Выступление Зубова В. М. с заключительным словом | 241 |
| Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" | 242 |
| О проекте федерального закона № 397497-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка предварительного расследования в форме дознания; внесён депутатами Государственной Думы Терентьевым А. В., Михеевым О. Л., а также Гудковым Г. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. | 242 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 242 |
| О проекте федерального закона № 281482-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности лиц, не достигших 21 года, за приобретение алкогольной продукции; внесён депутатами Государственной Думы Беляковым А. В., Сидякиным А. Г.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Белякова А. В. | 242 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 244 |
| "Час голосования" | |
| Принятие проекта федерального закона № 304073-6 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и признании утратившими силу абзацев третьего – седьмого подпункта "ж" пункта 5 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента" в первом чтении | 245 |

| | |
|--|-----|
| Принятие проекта федерального закона № 239309-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и иные законодательные акты Российской Федерации (в части установления особенностей проведения государственного контроля в области долевого строительства многоквартирных домов, оснований проведения проверок и периодичности их проведения)" в первом чтении | 245 |
| Принятие проекта федерального закона № 305389-6 "О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части введения института ипотечного страхования)" в первом чтении | 246 |
| Принятие проекта федерального закона № 336805-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении | 246 |
| Принятие проекта федерального закона № 316832-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении | 246 |
| Принятие проекта федерального закона № 302760-6 "О признании утратившей силу части 3 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении | 247 |
| Принятие проекта федерального закона № 200031-6 "О внесении изменений в статьи 7.19 и 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении | 247 |
| Принятие проекта федерального закона № 337525-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" в первом чтении | 247 |
| Отклонение проекта федерального закона № 169904-6 "О внесении изменения в статью 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации" | 248 |
| О проекте федерального закона № 217662-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" | |
| О проекте федерального закона № 234528-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" | |
| Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов | 248 |
| Отклонение проекта федерального закона № 397497-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" | 249 |
| О проекте федерального закона № 281482-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности лиц, не достигших 21 года, за приобретение алкогольной продукции; внесён депутатом | |

| | |
|--|-----|
| ми Государственной Думы Беляковым А. В., Сидякиным А. Г.; про- должение рассмотрения вопроса) | |
| Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государст- венному строительству Вяткина Д. Ф. и депутата Государ- ственной Думы Белякова А. В. на вопросы | 249 |
| Выступления в прениях | |
| Понежежский В. А. | 252 |
| Руденко А. В. | 253 |
| Шингаркин М. А. | 254 |
| Кропачев А. С. | 255 |
| Выступление Белякова А. В. с заключительным словом | 256 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 257 |
| О проекте федерального закона № 294549-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонару- шениях" (в целях усиления контроля за исполнением законодате- льства в сфере социальной защиты инвалидов; внесён депутатом Госу- дарственной Думы Ломакиным-Румянцевым А. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государст- венному строительству Вяткина Д. Ф. | 257 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 258 |
| О проекте федерального закона № 209719-6 "О внесении дополнений в часть первую статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об адми- нистративных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ" (в части расширения перечня лиц, подлежащих ответственности за предусмотренные статьёй правонарушения; внесён депутатами Го- сударственной Думы Ширшовым К. В., Тайсаевым К. К., Обухо- вым С. П., Корниенко А. В., Андреевым А. А., Гончаровым В. И., Би- фовым А. Ж., Кочиевым Р. И.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Ширшова К. В. | 258 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государст- венному строительству Вяткина Д. Ф. | 261 |
| Выступления в прениях | |
| Кропачев А. С. | 262 |
| Понежежский В. А. | 264 |
| Выступление Ширшова К. В. с заключительным словом | 264 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 265 |
| О проекте федерального закона № 296419-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонару- шениях" (в части установления ответственности за нарушение пра- вил предоставления коммунальных услуг; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внес- шего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государст- венному строительству Вяткина Д. Ф. | 266 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 266 |
| О проекте федерального закона № 168387-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонару- шениях в части уточнения составов административных правона- | |

| | |
|---|-----|
| рушений за нарушение требований санитарной безопасности и пожарной безопасности в лесах" (внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесённого законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 267 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 267 |
| О проекте федерального закона № 471859-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за оставление места дорожно-транспортного происшествия; внесён депутатами Государственной Думы Бурковым А. Л., Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. | 267 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 268 |
| О проекте федерального закона № 611038-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы в телепрограммах и телепередачах; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Ниловым Я. Е., а также Рохмистровым М. С., Островским А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. | 268 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 268 |
| О проекте федерального закона № 160840-6 "О внесении изменений в статьи 7 и 12 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части, касающейся срока уведомления о проведении публичного мероприятия; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан) | |
| Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Качкаева П. Р. | 269 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 269 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 270 |
| О проекте федерального закона № 308542-6 "О внесении изменений в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил пожарной безопасности в лесах и на примыкающих к ним территориях; внесён депутатом Государственной Думы Катасоновым С. М.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М. | 270 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 271 |

| | |
|--|-----|
| Выступления в прениях | |
| Иванов С. В. | 271 |
| Понежежский В. А. | 272 |
| Выступление Катасонова С. М. с заключительным словом | 273 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 273 |
| 11 октября 2013 года | |
| Принятие проекта порядка работы за основу | 274 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Кумин В. В. | 275 |
| Жириновский В. В. | 277 |
| Панков Н. В. | 281 |
| Терентьев М. Б. | 282 |
| Туманов А. В. | 284 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 288 |
| О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Диденко Алексея Николаевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока" | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. | 290 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 290 |
| О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Худякове Р. И.) | |
| О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока" (о депутате Худякове Р. И.) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. | 290 |
| Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" | 290 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" (в части, касающейся проведения "правительственного часа" 23 октября) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. | 290 |
| Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" | 291 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на | |

| | | |
|--|--|-----|
| осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" (о проведении 25 октября "правительственного часа" с участием председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Чурилова В. Е., Генерального прокурора Российской Федерации Чайки Ю. Я. и министра внутренних дел Российской Федерации Колокольцева В. А.) | | |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. | | 291 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. | | 292 |
| Выступления в прениях | | |
| Жириновский В. В. | | 293 |
| Емельянов М. В. | | 296 |
| Коломейцев Н. В. | | 298 |
| Тимченко В. С. | | 301 |
| Выступление Нилова О. А. с заключительным словом | | 302 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | | 302 |
| О проекте федерального закона № 138090-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о выплате гражданам, уволенным с военной службы, и членам их семей, вставшим на учёт нуждающихся в жилых помещениях после 1 января 2005 года, денежной компенсации при невозможности обеспечить их жилыми помещениями; третье чтение) | | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Журавлёва А. А. | | 302 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | | 303 |
| О проекте федерального закона № 304123-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Камчатского края" (третье чтение) | | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. | | 303 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | | 303 |
| О проекте федерального закона № 334101-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части уточнения наименования дня воинской славы России 27 января; второе чтение) | | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Бессонова В. И. | | 303 |
| Рассмотрение поправок | | 304 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | | 304 |
| О проекте федерального закона № 234583-6 "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил государственной регистрации транспортных средств; второе чтение) | | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. | | 304 |
| Рассмотрение поправок | | 305 |

| | |
|---|-----|
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 305 |
| О проекте федерального закона № 67439-6 "О внесении изменений в статью 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлёкшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего; принят в первом чтении 18 сентября 2012 года; предложен к отклонению) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. | 305 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 306 |
| О проекте федерального закона № 47648-6 "О внесении изменений в статьи 12.23 и 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил перевозки людей и правил применения ремней безопасности или мотошлемов; принят в первом чтении 18 января 2013 года; предложен к отклонению) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. | 306 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 306 |
| О проекте федерального закона № 294300-5 "О внесении изменения в статью 368 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения круга юридических лиц, имеющих право выдавать банковские гарантии; принят в первом чтении 23 марта 2012 года; предложен к отклонению) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А. | 306 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 307 |
| О проекте федерального закона № 294302-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (об исключении полномочия органа страхового регулирования устанавливать требования к выдаче страховыми организациями банковских гарантий; принят в первом чтении 23 марта 2012 года; предложен к отклонению) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А. | 307 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 307 |
| О проекте федерального закона № 157425-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения обязательного медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств или психотропных веществ для отдельных категорий граждан" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Хайруллиним А. Н., Агузаровым Т. К., Поддубным С. А., Луговым А. К., Валуевым Н. С., Ивановым В. В., Кожевниковой М. А., Алексеевой Т. О., Выборным А. Б., Огулем Л. А., Покопьевым А. С., Герасименко Н. Ф.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А. | 307 |

| | |
|--|-----|
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. | 310 |
| Ответы Яровой И. А. на вопросы | 310 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 314 |
| Нилов Я. Е. | 316 |
| Выступление Яровой И. А. с заключительным словом | 317 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 318 |
| "Правительственный час" | |
| Информация министра спорта Российской Федерации Мутко В. Л. | 319 |
| Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Катренко В. С. | 324 |
| Ответы Мутко В. Л. на вопросы | 330 |
| Выступления представителей фракций | |
| Разворотнев Н. В. | 344 |
| Ананских И. А. | 346 |
| Хадарцев М. Х. | 349 |
| Нилов О. А. | 351 |
| Выступление Мутко В. Л. с заключительным словом | 353 |
| О проекте федерального закона № 407012-4 "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении вновь зарегистрированным организациям науки и инновационным предприятиям права на применение налоговой ставки 0 процентов по налогу на прибыль в первые пять лет работы; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Алфёровым Ж. И., а также Колесниковым С. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. | 355 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. | 357 |
| Ответы Дмитриевой О. Г. и Макарова А. М. на вопросы | 358 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 361 |
| Булаев Н. И. | 362 |
| Аксаков А. Г. | 363 |
| Смолин О. Н. | 364 |
| Катасонов С. М. | 365 |
| Выступления Дмитриевой О. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом | 365 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 367 |
| О проекте федерального закона № 255149-6 "О внесении изменений в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о непризнании объектом обложения земельным налогом земельных участков, площадь которых не превышает 800 квадратных метров; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Оганяном О. А., Емельяновым М. В., Аксаковым А. Г., Шудеговым В. Е.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В. | 367 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. | 368 |

| | |
|--|-----|
| Ответы Емельянова М. В. и Макарова А. М. на вопросы | 369 |
| Выступления в прениях | |
| Плетнёва Т. В. | 373 |
| Катасонов С. М. | 374 |
| Савельев Д. И. | 375 |
| Валенчук О. Д. | 375 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 376 |
| "Час голосования" | |
| Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Диденко Алексея Николаевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока" | 376 |
| Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" | 376 |
| Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока" | 377 |
| Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" | 377 |
| Голосование по проекту постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" | 377 |
| О проекте федерального закона № 138090-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" | |
| Выступления по мотивам голосования | 378 |
| Принятие закона | 378 |
| Принятие Федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Камчатского края" (проект № 304123-6) | 379 |
| Принятие проекта федерального закона № 334101-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" во втором чтении | 379 |
| Принятие проекта федерального закона № 234583-6 "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении | 379 |
| Отклонение проекта федерального закона № 67439-6 "О внесении изменений в статью 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" | 379 |
| Отклонение проекта федерального закона № 47648-6 "О внесении изменений в статьи 12.23 и 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" | 380 |
| Отклонение проекта федерального закона № 294300-5 "О внесении изменения в статью 368 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" | 380 |

| | |
|---|-----|
| Отклонение проекта федерального закона № 294302-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" | 380 |
| Принятие проекта федерального закона № 157425-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения обязательного медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств или психотропных веществ для отдельных категорий граждан" в первом чтении | 381 |
| Отклонение проекта федерального закона № 407012-4 "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" | 381 |
| Отклонение проекта федерального закона № 255149-6 "О внесении изменений в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" | 381 |
| О проекте федерального закона № 641168-5 "Об образовании в некоторых районных судах Ростовской области постоянных судебных присутствий" (внесён Законодательным Собранием Ростовской области) | |
| Доклад представителя Законодательного Собрания Ростовской области Золотых В. В. | 382 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. и его ответы на вопросы | 383 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 384 |
| О проекте федерального закона № 244745-6 "Об упразднении Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа" (внесён Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа) | |
| Доклад представителя Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа Патлатюка В. А. | 384 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. | 385 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 386 |
| О проекте федерального закона № 301601-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном" (в части определения параметров структуры страхового тарифа при утверждении предельных значений страховых тарифов по обязательному страхованию; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Синенко А. Ю. | 386 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А. | 387 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 387 |
| О проекте федерального закона № 337408-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и о признании утратившим силу пункта 4 части 6 статьи 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в целях совершенствования порядка осуществления регистрации | |

| | |
|--|-----|
| ного учёта граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а также порядка предоставления государственных и муниципальных услуг; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. | 387 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. | 388 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 389 |
| О проекте федерального закона № 308339-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о внесении в заграничный паспорт гражданина Российской Федерации, содержащий электронный носитель информации, дополнительных биометрических персональных данных этого гражданина в виде папиллярных узоров указательных или иных пальцев рук, а также о закреплении полномочий федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов, дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации по сбору и обработке указанных биометрических персональных данных; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. | 389 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. | 390 |
| Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы | 390 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 391 |
| О проекте федерального закона № 305687-6 "О внесении изменений в статью 17.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 69 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в связи с упразднением института народных заседателей; внесён Законодательным Собранием Калужской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Агузарову Т. К.) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. | 391 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 392 |
| О проекте федерального закона № 145407-6 "О внесении изменения в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных коллегиальными органами, созданными в соответствии с законами субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 392 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 393 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 215939-6 "О внесении изменения в статью 11 ¹ Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся правового статуса частного охранника; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Лугового А. К. | 393 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 394 |
| О проекте федерального закона № 268283-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; внесён депутатами Государственной Думы Кидяевым В. Б., Панковым Н. В., Яровой И. А., Геккиевым З. Д., Делимхановым А. С., Казаковым В. А., Локотем А. Е., Саралиевым Ш. Ю., Свергнуновой М. Н., Селимхановым М. С., Тимченко В. С., Шрейдером В. Ф., Булавиновым В. Е., Гильмутдиновым И. И., Федяевым П. М., Якушевым В. В.) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. | 394 |
| Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ... | 395 |
| О проекте федерального закона № 214322-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части установления запрета для высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации принимать участие в деятельности политических партий; внесён депутатом Государственной Думы Мархаевым В. М.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Мархаева В. М. | 395 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. | 398 |
| Ответы Мархаева В. М. и Тимченко В. С. на вопросы | 398 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 399 |
| Шрейдер В. Ф. | 400 |
| Шурчанов В. С. | 401 |
| Выступления Мархаева В. М. и Тимченко В. С. с заключительным словом | 401 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 402 |
| О проекте федерального закона № 249548-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части установления единого дня голосования на досрочных выборах глав муниципальных образований; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение во- | |

| | |
|--|-----|
| проса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. | 403 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 403 |
| О проекте федерального закона № 292738-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка размещения в сети Интернет принятых мировыми судьями решений по гражданским делам; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. | 403 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 404 |
| О проекте федерального закона № 307647-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования деятельности третейских судов" (внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. | 404 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 405 |
| О проекте федерального закона № 56016-6 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части установления особого порядка определения расчётного размера трудовой пенсии для отдельных категорий граждан; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С. | 405 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 406 |

15 октября 2013 года

| | |
|--|-----|
| Принятие проекта порядка работы за основу | 407 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Рашкин В. Ф. | 407 |
| Жириновский В. В. | 410 |
| Васильев В. А. | 414 |
| Нилов О. А. | 418 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 421 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Белякова Антона Владими- | |

| | |
|--|-----|
| ровича" (в связи с наделением его полномочиями члена Совета Федерации) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. | 425 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 425 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шишкина Александра Геннадьевича" (в связи с наделением его полномочиями члена Совета Федерации) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. | 425 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 425 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О приглашении на заседание Государственной Думы 22 октября 2013 года Министра внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцева, руководителя Федеральной миграционной службы К. О. Ромодановского и заместителя мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам региональной безопасности и информационной политики А. Н. Горбенко" | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. и его ответы на вопросы | 426 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 428 |
| О проекте федерального закона № 222563-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 23 и 38 Федерального закона "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 428 |
| Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок | 429 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 431 |
| О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности уполномоченных по защите прав предпринимателей; проект № 185349-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации) | |
| Доклад сопредседателя согласительной комиссии Руденского И. Н. | 431 |
| Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" | 432 |
| О проекте федерального закона № 231327-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения полномочий и ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере межнациональных от- | |

| | |
|--|-----|
| ношений" (второе чтение; принят в первом чтении 5 июля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере межнациональных отношений") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Сафаралиева Г. К. | 432 |
| Рассмотрение поправок | 432 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 433 |
| О проекте федерального закона № 316881-6 "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О связи" (в целях совершенствования системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Евраева М. Я. | 433 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е. | 434 |
| Ответы Евраева М. Я. на вопросы | 434 |
| Выступления в прениях | |
| Левин Л. Л. | 436 |
| Коломейцев Н. В. | 436 |
| Нилов О. А. | 437 |
| Железняк С. В. | 437 |
| Выступления Деньгина В. Е. и Евраева М. Я. с заключительным словом | 438 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 439 |
| О проекте федерального закона № 313087-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в части уточнения правового режима садовых, огородных и дачных земельных участков; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра регионального развития Российской Федерации Назарова С. М. | 439 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. | 440 |
| Ответы Назарова С. М. на вопросы | 441 |
| Выступления в прениях | |
| Федоткин В. Н. | 444 |
| Хованская Г. П. | 444 |
| Валенчук О. Д. | 445 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 446 |
| О проекте федерального закона № 337970-6 "О специальной оценке условий труда" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| О проекте федерального закона № 337978-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи | |

| | |
|---|-----|
| с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вельямейкина С. Ф. | 446 |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. | 448 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. | 450 |
| Ответы Вельямейкина С. Ф. и Пудова А. Н. на вопросы | 452 |
| О проекте федерального закона № 347667-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся противодействия терроризму; внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. | 455 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Аршба О. И. | 457 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А. | 457 |
| Ответы Горбунова Ю. С. и Яровой И. А. на вопросы | 459 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 463 |
| О проекте федерального закона № 337970-6 "О специальной оценке условий труда" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| О проекте федерального закона № 337978-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Ответы официальных представителей Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вельямейкина С. Ф. и статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. на вопросы (продолжение) | 463 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 468 |
| Выступление члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. с заключительным словом | 470 |
| Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" | 471 |
| О проекте федерального закона № 326104-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" и в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" (в целях совершенствования механизмов конкурсного отбора кандидатов на замещение вакантных должностей государствен- | |

| | |
|--|-----|
| ной гражданской службы; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. | 471 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Кидяева В. Б. | 472 |
| Ответы Пудова А. Н. на вопросы | 473 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 474 |
| О проекте федерального закона № 271888-6 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения уполномоченных лиц коллегияльных органов правом составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 кодекса; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. и его ответы на вопросы | 474 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 476 |
| О проекте федерального закона № 205779-6 "О внесении изменения в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдачи судом дубликата исполнительного листа или судебного приказа; внесён членом Совета Федерации Лысковым А. Г.) | |
| Доклад члена Совета Федерации Лыскова А. Г. | 476 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. | 477 |
| Ответы Лыскова А. Г. на вопросы | 478 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 479 |
| О проекте федерального закона № 205599-6 "О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части увеличения санкций)" (внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Ищенко А. А.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. | 479 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. | 481 |
| Ответы Понежевского В. А. и Иванова С. В. на вопросы | 482 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О приглашении на заседание Государственной Думы 22 октября 2013 года Министра внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцева, руководителя Федеральной миграционной службы К. О. Ромодановского и заместителя мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам региональной безопасности и информационной политики А. Н. Горбенко" (продолжение рассмотрения вопроса) | 488 |
| О проекте федерального закона № 289157-6 "О внесении изменения в статью 24 ¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части, касающейся уплаты утилизационного сбора российскими производителями автомобилей; второе чтение; принят | |

| | |
|--|-----|
| в первом чтении 8 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 24 ¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. | 488 |
| Рассмотрение поправок | 488 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 489 |
| О проекте федерального закона № 205599-6 "О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части увеличения санкций)" (внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Ищенко А. А.; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях | |
| Федоткин В. Н. | 489 |
| Плигин В. Н. | 490 |
| Лысаков В. И. | 491 |
| Синельщиков Ю. П. | 491 |
| Плетнёва Т. В. | 492 |
| Выступление депутата Государственной Думы Иванова С. В. с заключительным словом | 493 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 494 |
| О проекте федерального закона № 215379-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с упорядочением законотворческого процесса в части предоставления гарантий реализации права законодательной инициативы членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Михеевым О. Л., Гасановым М. Н., Ушаковым Д. В.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Ушакова Д. В. | 494 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 498 |
| Ответы Плигина В. Н. и Ушакова Д. В. на вопросы | 499 |
| Выступления в прениях | |
| Иванов С. В. | 502 |
| Понежежский В. А. | 503 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 503 |
| О проекте федерального закона № 298230-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части компенсации расходов на организацию и проведение досрочных выборов" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Михеевым О. Л., Пономарёвым И. В.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. | 503 |

| | |
|--|-----|
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы | 504 |
| "Час голосования" | |
| Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Белякова Антона Владимировича" | 509 |
| Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шишкина Александра Геннадьевича" | 509 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О приглашении на заседание Государственной Думы 22 октября 2013 года Министра внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцева, руководителя Федеральной миграционной службы К. О. Ромодановского и заместителя мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам региональной безопасности и информационной политики А. Н. Горбенко" | |
| Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок | 510 |
| Принятие проекта постановления с новым наименованием "О приглашении на заседание Государственной Думы 23 октября 2013 года Министра внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцева, руководителя Федеральной миграционной службы К. О. Ромодановского и заместителя мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам региональной безопасности и информационной политики А. Н. Горбенко" | 511 |
| О проекте федерального закона № 222563-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 23 и 38 Федерального закона "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" | 512 |
| Выступления по мотивам голосования | 512 |
| Принятие закона | 513 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 185349-6), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии | 513 |
| О проекте федерального закона № 231327-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения полномочий и ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере межнациональных отношений" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 513 |

| | |
|---|-----|
| Принятие закона | 514 |
| Принятие проекта федерального закона № 316881-6 "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О связи" в первом чтении | 514 |
| Принятие проекта федерального закона № 313087-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" в первом чтении | 514 |
| Принятие проекта федерального закона № 347667-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении | 515 |
| Принятие проекта федерального закона № 337970-6 "О специальной оценке условий труда" в первом чтении | 515 |
| Принятие проекта федерального закона № 337978-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда" в первом чтении | 515 |
| Принятие проекта федерального закона № 326104-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" и в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" в первом чтении | 516 |
| Принятие проекта федерального закона № 271888-6 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении | 516 |
| Принятие проекта федерального закона № 205779-6 "О внесении изменения в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении | 516 |
| О проекте федерального закона № 289157-6 "О внесении изменения в статью 24 ¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 516 |
| Выступления по мотивам голосования | 517 |
| Принятие закона | 518 |
| Отклонение проекта федерального закона № 205599-6 "О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части увеличения санкций)" | 518 |
| Отклонение проекта федерального закона № 215379-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с упорядочением законодательного процесса в части предоставления гарантий реализации права законодательной инициативы членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации" | 518 |
| О проекте федерального закона № 298230-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части компенсации расходов на организацию и проведение досроч- | |

ных выборов" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Михеевым О. Л., Пономарёвым И. В.; продолжение рассмотрения вопроса)

| | |
|--|-----|
| Выступления в прениях | |
| Локоть А. Е. | 519 |
| Зубов В. М. | 520 |
| Абрамов И. Н. | 521 |
| Выступления депутата Государственной Думы Нилова О. А. и председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. с заключительным словом | 522 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 523 |
| О проекте федерального закона № 221053-6 "О внесении изменений в пункт 13 статьи 17 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся технического оформления списков избирателей в избирательных комиссиях; внесён депутатами Государственной Думы Ширшовым К. В., Тайсаевым К. К., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Андреевым А. А., Гончаровым В. И., Бифовым А. Ж., Кочиевым Р. И.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Ширшова К. В. | 523 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 526 |
| Выступления в прениях | |
| Гартунг В. К. | 526 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 527 |
| О проекте федерального закона № 289428-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся минимального порога явки избирателей; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. | 527 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 528 |
| Выступления в прениях | |
| Савельев Д. И. | 530 |
| Нилов О. А. | 531 |
| Романов В. С. | 531 |
| Выступления Иванова С. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом | 533 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 534 |
| О проекте федерального закона № 251818-6 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части предоставления органам местного самоуправления полномочий по учреждению любого средства массовой информации; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. | 534 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 535 |

16 октября 2013 года

| | |
|--|-----|
| Принятие проекта порядка работы за основу | 537 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Дорохин П. С. | 537 |
| Катасонов С. М. | 542 |
| Булаев Н. И. | 545 |
| Сидякин А. Г. | 547 |
| Шенин А. А. | 548 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 552 |
| О проекте федерального закона № 258589-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся случаев ввоза (импорта) в Российскую Федерацию не маркированной акцизными марками алкогольной продукции; второе чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. | 555 |
| Рассмотрение поправок | 555 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 555 |
| О проекте федерального закона № 239550-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об исчислении времени" (внесён депутатами Государственной Думы Собко С. В., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Сапожниковым Н. И.) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Собко С. В. и его ответы на вопросы | 556 |
| Выступления в прениях | |
| Журко В. В. | 557 |
| Омельченко В. В. | 557 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 557 |
| О проекте федерального закона № 283913-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части уточнения редакции статьи; внесён депутатами Государственной Думы Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Хайруллиним А. Н., Ильясовым Р. С., Гутеневым В. В., Галимардановым М. М.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Хайрова Р. Ш. | 557 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. | 558 |
| Ответы Хайрова Р. Ш. на вопросы | 558 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 560 |
| О проекте федерального закона № 243358-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся минимальной численности депутатов представительного органа му- | |

| | |
|---|-----|
| ниципального образования; внесён депутатами Государственной Думы Катасоновым С. М., Свиридовым В. В.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М. | 560 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. | 563 |
| Ответы Казакова В. А. и Катасонова С. М. на вопросы | 564 |
| Выступления в прениях | |
| Плетнёва Т. В. | 567 |
| Романов В. С. | 568 |
| Нилов Я. Е. | 569 |
| Рябов Н. Ф. | 572 |
| Локоть А. Е. | 573 |
| Каргинов С. Г. | 575 |
| Бессонов В. И. | 576 |
| Свиридов В. В. | 577 |
| Тимченко В. С. | 578 |
| Выступление Катасонова С. М. с заключительным словом | 580 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 580 |
| "Правительственный час" | |
| Информация министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Пучкова В. А. | 581 |
| Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Чистовой В. Е. | 589 |
| Ответы Пучкова В. А. на вопросы | 591 |
| Выступления представителей фракций | |
| Вороненков Д. Н. | 603 |
| Субботин К. С. | 605 |
| Яровая И. А. | 608 |
| Шеин А. А. | 610 |
| Выступление Пучкова В. А. с заключительным словом | 612 |
| О проекте федерального закона № 316848-6 "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (по вопросам повышения ответственности за нарушение сроков выплаты заработной платы)" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю. | 615 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. | 616 |
| Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы | 618 |
| Выступления в прениях | |
| Свинцов А. Н. | 620 |
| Выступление Ельцовой Л. Ю. с заключительным словом | 623 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 623 |
| О проекте федерального закона № 284222-6 "О приостановлении действия статей 13 ¹ , 13 ³ , 18 и 18 ¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о приостановлении) | |

| | |
|---|-----|
| новлении на пять лет выдачи иностранным гражданам и лицам без гражданства, не являющимся высококвалифицированными специалистами, разрешений на работу в Российской Федерации и патентов на право осуществления трудовой деятельности у физических лиц; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Сердюком М. И.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. | 623 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 623 |
| Ответы Иванова С. В. и Плигина В. Н. на вопросы | 628 |
| Выступления в прениях | |
| Казаков А. В. | 634 |
| Понежежский В. А. | 635 |
| Золочевский В. С. | 636 |
| Нилов Я. Е. | 637 |
| Афонский В. И. | 639 |
| Выступления Иванова С. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом | 640 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 641 |
| "Час голосования" | |
| Принятие проекта федерального закона № 258589-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" во втором чтении | 642 |
| Принятие проекта федерального закона № 239550-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об исчислении времени" в первом чтении | 642 |
| Принятие проекта федерального закона № 283913-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в первом чтении | 642 |
| Отклонение проекта федерального закона № 243358-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" | 642 |
| Принятие проекта федерального закона № 316848-6 "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (по вопросам повышения ответственности за нарушение сроков выплаты заработной платы)" в первом чтении | 643 |
| Отклонение проекта федерального закона № 284222-6 "О приостановлении действия статей 13 ¹ , 13 ³ , 18 и 18 ¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" | 643 |
| О проекте федерального закона № 291685-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка регулирования трудовых отношений с участием иностранных граждан и лиц без гражданства; внесён депутатами Государственной Думы | |

| | |
|--|-----|
| Сердюком М. И., Агеевым А. А., Левиным Л. Л., Машкариным В. П., Ниловым О. А., Михеевым О. Л., Самиевым И. Р., Руденко А. В., Ющенко А. А., Носовко Г. С., а также Беляковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. | 643 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 646 |
| Ответы Нилова О. А. и Плигина В. Н. на вопросы | 647 |
| Выступления в прениях | |
| Руденко А. В. | 649 |
| Иванов С. В. | 651 |
| Горячева С. П. | 651 |
| Понежежский В. А. | 653 |
| Бессонов В. И. | 653 |
| Выступления Нилова О. А. и Плигина В. Н. с заключительным словом | 654 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 655 |
| О проекте федерального закона № 247215-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части ограничения размера торговой наценки на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров; внесён депутатом Государственной Думы Мироновым С. М., а также Беляковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. | 655 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. | 657 |
| Ответы Звагельского В. Ф. и Нилова О. А. на вопросы | 659 |
| Выступления в прениях | |
| Романов В. С. | 661 |
| Выступления Нилова О. А. и Звагельского В. Ф. с заключительным словом | 662 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 663 |
| О проекте федерального закона № 146246-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (в части, касающейся порядка проведения экспертизы; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. | 664 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 664 |
| О проекте федерального закона № 232508-6 "О внесении изменений в статью 19 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части привлечения к осуществлению мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов специализированных учреждений; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса | |

| | |
|---|-----|
| без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А. | 665 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 666 |
| О проекте федерального закона № 292716-6 "О внесении изменения в статью 30 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка заготовки гражданами древесины для собственных нужд; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А. | 666 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 667 |
| О проекте федерального закона № 246202-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права своими законами устанавливать срок аренды земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, занятых пастбищами; внесён Государственным Собранием — Эл Курултайем Республики Алтай; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В. | 667 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 668 |
| О проекте федерального закона № 189891-6 "О запрете сбыта и изготовления с целью сбыта крепких спиртных напитков домашней выработки" (внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. | 668 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 669 |
| О проекте федерального закона № 229161-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся розничной продажи алкогольной продукции; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| О проекте федерального закона № 291753-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся розничной продажи алкогольной продукции; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. | 669 |

| | |
|--|-----|
| Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов | 670 |
| О проекте федерального закона № 267183-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся преимущественного права арендаторов земельных участков сельскохозяйственного назначения на заключение договоров аренды на новый срок; внесён Законодательным Собранием Амурской области) | |
| Доклад представителя Законодательного Собрания Амурской области депутата Государственной Думы Гольдштейна Р. Э. | 671 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Волкова Д. В. и его ответы на вопросы | 671 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 672 |
| 18 октября 2013 года | |
| Принятие проекта порядка работы за основу | 673 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Тычинин А. Д. | 673 |
| Жириновский В. В. | 677 |
| Тен С. Ю. | 680 |
| Аршинова А. И. | 682 |
| Крутов А. Д. | 684 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 687 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" (о переносе "правительственного часа" с участием министра здравоохранения Российской Федерации Скворцовой В. И. с 23 октября на 22 октября) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. | 688 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 689 |
| О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Богомазе А. В., Ушаковой Е. Ю., Шлегеле Р. А.) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. | 689 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 689 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам" (о депутате Катасонове С. М.) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. | 689 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 690 |

| | |
|---|-----|
| О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра" (в части, касающейся состава комиссии) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. | 690 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 690 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 185 ³ и 185 ⁵ Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения представления Генерального прокурора Российской Федерации по вопросу о лишении депутата Государственной Думы неприкосновенности) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Понежевского В. А. | 690 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. | 691 |
| Ответы Понежевского В. А. и Герасимовой Н. В. на вопросы | 691 |
| Выступления в прениях | |
| Куликов А. Д. | 693 |
| Плетнёва Т. В. | 695 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 696 |
| О проекте федерального закона № 333188-6 "О распространении на Продовольственную и сельскохозяйственную организацию Объединённых Наций (ФАО) положений Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений" (внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Гатилова Г. М. | 696 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Саралиева Ш. Ю. | 698 |
| Ответы Гатилова Г. М. на вопросы | 699 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 699 |
| О проекте федерального закона № 258589-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся случаев ввоза (импорта) в Российскую Федерацию не маркированной акцизными марками алкогольной продукции; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. | 699 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 700 |
| О проекте федерального закона № 334101-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных | |

| | |
|---|-----|
| датах России" (в части уточнения наименования дня воинской славы России 27 января; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Бессонова В. И. | 700 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 700 |
| О проекте федерального закона № 234583-6 "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил государственной регистрации транспортных средств; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. | 700 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 700 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" (проект № 445108-4) депутации Государственной Думы" | |
| Доклад сопредседателя согласительной комиссии Бурькиной Н. В. | 700 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 701 |
| О проекте федерального закона № 338233-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Социалистической Республики Вьетнам о временной трудовой деятельности граждан Российской Федерации в Социалистической Республике Вьетнам и граждан Социалистической Республики Вьетнам в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. | 701 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Калашникова Л. И. ... | 701 |
| Ответы Егоровой Е. Ю. и Калашникова Л. И. на вопросы | 702 |
| Выступления в прениях | |
| Лихачёв В. Н. | 704 |
| Свинцов А. Н. | 705 |
| Митрофанов А. В. | 706 |
| Нилов О. А. | 707 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 708 |
| О проекте федерального закона № 318625-6 "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области оказания высокотехнологичной медицинской помощи гражданам государств — членов Евразийского экономического сообщества" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Каграманяна И. Н. | 708 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Лихачёва В. Н. | 709 |

| | |
|--|-----|
| Ответы Каграмаяна И. Н. на вопросы | 709 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 710 |
| О проекте федерального закона № 325485-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, от 25 января 2008 года" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. | 710 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н. | 711 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 711 |
| О проекте федерального закона № 295981-6 "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан" (в части обеспечения жилыми помещениями граждан, уволенных с военной службы до 1 января 2005 года и принятых органами местного самоуправления на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях; второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в федеральные законы "О статусе военнослужащих" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан") | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Жигарева С. А. | 711 |
| Рассмотрение поправок | 712 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 717 |
| О проекте федерального закона № 486672-5 "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об обеспечении некоторых категорий военнослужащих жильём по договору социального найма; второе чтение; принят в первом чтении 11 марта 2011 года с наименованием "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих") | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Крацова А. Л. | 717 |
| Рассмотрение поправок | 717 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 718 |
| О проекте федерального закона № 248340-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для отклонения заявления иностранного гражданина о приёме в гражданство Российской Федерации или о восстановлении ранее имевшегося гражданства Российской Федерации; второе чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. | 719 |

| | |
|---|-----|
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 719 |
| О проекте федерального закона № 241591-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", иные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях совершенствования механизма постановки на учёт в налоговых органах иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих намерение осуществлять в Российской Федерации трудовую деятельность на основании разрешения на работу или патента, а также в целях оптимизации процедур и порядка обмена соответствующими сведениями между органами Федеральной миграционной службы и налоговыми органами Российской Федерации; принят в первом чтении 24 мая 2013 года; предложен к отклонению) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. | 719 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 719 |
| О проекте федерального закона № 302881-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. | 720 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. | 721 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 722 |
| О проекте федерального закона № 307046-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в целях совершенствования механизмов противодействия экстремистской деятельности общественных и религиозных объединений; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. | 722 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Ковалёва Н. Д. | 723 |
| Ответы Любимова Ю. С. на вопросы | 724 |
| Выступления в прениях | |
| Бессонов В. И. | 727 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 728 |
| О проекте федерального закона № 307481-6 "О внесении изменений в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в целях повышения эффективности исполнения судебных постановлений о взыскании с иностранных граждан и лиц без гражданства штрафов, наложенных на них одновременно | |

| | |
|--|-----|
| с вынесением в отношении их решения об административном выдворении за пределы Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. | 728 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. | 729 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 730 |
| О проекте федерального закона № 331147-6 "О внесении изменений в статьи 346 ⁴⁵ и 346 ⁴⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка применения патентной системы налогообложения, а также учёта налогоплательщиков; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. | 730 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. | 731 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 731 |
| О проекте федерального закона № 319425-6 "О внесении изменений в статью 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части освобождения от ответственности за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков в случае их кражи; внесён депутатами Государственной Думы Ниловым Я. Е., Ивановым С. В., Лебедевым И. В., Свинцовым А. Н.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. | 731 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы | 733 |
| Выступления в прениях | |
| Понежежский В. А. | 735 |
| Иванов С. В. | 735 |
| Деньгин В. Е. | 736 |
| Выступления Нилова Я. Е. и Лысакова В. И. с заключительным словом | 736 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 737 |
| О проекте федерального закона № 321575-6 "О внесении изменений в статью 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части сокращения перечня правонарушений в области дорожного движения, при назначении наказания за которые назначается дополнительное обременение в виде проверки знаний Правил дорожного движения; внесён депутатами Государственной Думы Ниловым Я. Е., Ивановым С. В., Лебедевым И. В., Свинцовым А. Н.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. | 737 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы | 738 |

| | |
|--|-----|
| Выступления в прениях | |
| Иванов С. В. | 740 |
| Понежежский В. А. | 741 |
| Выступления Нилова Я. Е. и Лысакова В. И. с заключительным словом | 742 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 745 |
| О досрочном освобождении от должностей членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о Гуденко Л. И., об Ивановой Н. Ю., о Лунтовском Г. И., Савинской Н. А., Симановском А. Ю., Сухове М. И., Швецове С. А., Конторович В. К.) | |
| Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Набиуллиной Э. С. | 745 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. | 746 |
| Принятие постановлений о досрочном освобождении Гуденко Л. И., Ивановой Н. Ю., Лунтовского Г. И., Савинской Н. А., Симановского А. Ю., Сухова М. И., Швецова С. А., Конторовича В. К. от должностей членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (в "час голосования") | 747 |
| О назначении на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатурах Ивановой Н. Ю., Игнатъева С. М., Лунтовского Г. И., Плякина А. В., Савинской Н. А., Симановского А. Ю., Скобелкина Д. Г., Сухова М. И., Чистюхина В. В., Швецова С. А., Юдаевой К. В.) | |
| Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Набиуллиной Э. С. | 749 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. | 752 |
| Ответы Юдаевой К. В., Любимова Ю. С., Симановского А. Ю., Набиуллиной Э. С., Игнатъева С. М., Швецова С. А., Скобелкина Д. Г. и Чистюхина В. В. на вопросы | 752 |
| Выступления в прениях | |
| Кашин Б. С. | 761 |
| Савельев Д. И. | 763 |
| Бурькина Н. В. | 764 |
| Нилов О. А. | 765 |
| Принятие постановлений о назначении Игнатъева С. М., Лунтовского Г. И., Плякина А. В., Савинской Н. А., Симановского А. Ю., Скобелкина Д. Г., Сухова М. И., Чистюхина В. В., Швецова С. А., Юдаевой К. В. на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (в "час голосования") | 766 |
| "Час голосования" | |
| Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" | 770 |
| Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" | 771 |
| Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам" | 771 |

| | |
|--|-----|
| Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра" | 771 |
| Принятие постановления "О внесении изменений в статьи 185 ³ и 185 ⁵ Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" | 772 |
| О проекте федерального закона № 333188-6 "О распространении на Продовольственную и сельскохозяйственную организацию Объединённых Наций (ФАО) положений Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений" | |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 772 |
| Принятие закона | 772 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (проект № 258589-6) | 773 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (проект № 334101-5) | 773 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 234583-6) | 773 |
| Принятие постановления "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" (проект № 445108-4) депутатии Государственной Думы" | 774 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Социалистической Республики Вьетнам о временной трудовой деятельности граждан Российской Федерации в Социалистической Республике Вьетнам и граждан Социалистической Республики Вьетнам в Российской Федерации" (проект № 338233-6) | 774 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области оказания высокотехнологичной медицинской помощи гражданам государств — членов Евразийского экономического сообщества" (проект № 318625-6) ... | 774 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, от 25 января 2008 года" (проект № 325485-6) | 775 |
| О проекте федерального закона № 295981-6 "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 775 |
| Выступления по мотивам голосования | 775 |
| Принятие закона | 776 |

| | |
|--|------------|
| О проекте федерального закона № 486672-5 "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 776 |
| Принятие закона | 776 |
| Принятие проекта федерального закона № 248340-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" во втором чтении | 777 |
| Отклонение проекта федерального закона № 241591-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", иные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" | 777 |
| Принятие проекта федерального закона № 302881-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении | 777 |
| Принятие проекта федерального закона № 307046-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" в первом чтении | 777 |
| Принятие проекта федерального закона № 307481-6 "О внесении изменений в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в первом чтении | 778 |
| Принятие проекта федерального закона № 331147-6 "О внесении изменений в статьи 346 ⁴⁵ и 346 ⁴⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении | 778 |
| Отклонение проекта федерального закона № 321575-6 "О внесении изменений в статью 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" | 778 |
| Отклонение проекта федерального закона № 319425-6 "О внесении изменений в статью 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" | 779 |
| Информация | 780 |

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 21 (236)
2013 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 06.10.2015. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 119

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104