

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 24 (151)

2006 год

Весенняя сессия

17 марта — 12 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2008

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 24 (151). 2006 г. Весенняя сессия. 17 марта – 12 апреля. – М.: Издание Государственной Думы, 2008. – 864 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2008

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 марта 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 24 сек.)
Присутствует 438 чел. 97,3 %
Отсутствует. 12 чел. 2,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, нам надо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 17 марта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, мы через неделю выезжаем в округа, поэтому хотелось бы, чтоб вы дали распоряжение аппарату: представить нам стенограмму вчерашней встречи Путина и Медведева с руководителями законодательных собраний территорий. Хотелось бы, чтобы стенограммку эту нам представили, тем более что много разговоров сегодня идёт о реализации национальных проектов, уже март, но, по большому счёту, пока одни разговоры.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По опубликованной в СМИ информации, подписано положительное заключение государственной экологической экспертизы по проекту нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий океан. Линия нефтепровода пройдёт в непосредственной близости (800 метров) от уреза воды озера Байкал. По мнению некоторых членов экспертной комиссии, заключение было подписано с большими нарушениями. Из состава комиссии были выведены несколько человек, не согласных с положительным заключением. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию и Комитету по экологии запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о соответствии проекта природоохранным требованиям и законности проведённой, по мнению ряда экспертов с нарушениями, государственной экологической экспертизы. Просчитывались ли риски экологической катастрофы в районе озера Байкал в случае аварии на нефтепроводе?

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение комитету по экономической политике представить нам информацию о росте курса акций ведущих российских компаний начиная с 93-го года. Это очень важно, поскольку рост акций беспрецедентный. И я вам хочу сказать в этой связи, что те, кто обменял тогда ваучеры на акции ведущих компаний, включая "Газпром", сейчас могут купить не две "Волги", как обещал Чубайс, а десять — пятнадцать. То есть Анатолий Борисович выполнил обещание, сегодня я вам об этом могу доложить. Все обещания для тех, кто не пропил ваучер, не наклеил его на стенку, как депутат Локоть, наверное, сделал, а грамотно вложил, выполнены с превышением на сегодня.

нышний день в связи с беспрецедентным ростом акций российских компаний. И акции второго эшелона сейчас растут. Поэтому прошу представить соответствующую официальную бумагу.

Председательствующий. Козловский Александр Александрович, пожалуйста.

Козловский А. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, просьба к членам депутатских групп по связям с парламентами Грузии, Чешской Республики, Пакистана и Мальты собраться сегодня здесь, в зале, в первый перерыв около центральной трибуны в 12 часов. Не в 14 часов, как намечали ранее, а в 12 часов.

Председательствующий. Спасибо.

Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Собко — депутат Останина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время в средствах массовой информации появились многочисленные публикации о нездоровой обстановке в Аппарате Государственной Думы. Речь идёт о том, что людей под нажимом заставляют писать заявления о добровольном, так сказать, уходе, массово увольняются технические сотрудники, потому что меняется режим работы без предоставления им соответствующих условий. Поэтому я думаю, что в наших силах пригласить руководителя Аппарата Госдумы Чернявского на заседание Госдумы, чтобы мы задали ему вопрос о том, что происходит в Аппарате Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Думаю, что нас не может не тревожить ситуация, которая нагнетается в связи с президентскими выборами в Белоруссии. Официальные круги США, отдельные деятели из Западной Европы изощряются в циничных угрозах в адрес независимого государства и президента Лукашенко. Не исключены провокации и взрывы, о чём предупреждают белорусские спецслужбы. Пепел Югославии, судьбы тысяч и тысяч её граждан, в том числе и Милошевича, свидетельствуют, что угрозы США, НАТО могут перерасти в кровавые события.

Глубоко убеждён, что Российская Федерация должна сделать всё возможное и зависящее от неё, чтобы не допустить

дестабилизации ситуации в Белоруссии, чтобы выборы президента в ней прошли в спокойной обстановке. Российское руководство своими действиями должно показать, что Белоруссия для нас братская страна, что Бушу с его шизофреническими идеями установления демократии по-американски в этой стране... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Руслан Георгиевич, спасибо, заявление ваше понятно. Необходимо добавить время?

Пожалуйста, добавьте время Гостеву Руслану Георгиевичу.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Крайне важно заявить, что Россия — с Белоруссией, с её героическим народом, что выборы президента — это дело только белорусов.

Председательствующий. Спасибо.

Алексис Виктор Имантович, пожалуйста.

Алексис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы к вам обратиться с просьбой дать поручение нашему аппарату обратить особое внимание на работу нашей приёмной на Моховой.

Ну, мы, депутаты, принимаем там граждан. Вот я в последний раз во время приёма обратил внимание, что там масса проблем. Это связано с теми условиями, в которых работают штатные сотрудники этой приёмной. У них адский труд, а они получают крошечную зарплату, потому что работают в должностях всего лишь консультантов. У нас там в своё время работал психолог, должность которого теперь в штатном расписании отсутствует, его почему-то перевели в приёмную президента. А я уже приводил пример, что там есть "рекордсмен", который за десять лет тысячу шестьдесят восемь раз обращался в нашу приёмную на Моховой. Поэтому надо обратить серьёзное внимание на работу приёмной.

Председательствующий. Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, появились публикации с обвинениями в ксенофобии и антисемитизме Международного фонда славянской письменности и культуры, обвинитель — раввин Берл Лазар. Имеются сведения, что ФЕОР направила в Генеральную прокуратуру требование пресечь распространение книг Глазунова, Куняева, Аксакова, Ильина и других известных представителей русской культуры.

Возникает вопрос: зачем это сейчас нужно? Выскажу своё предположение. Мы с вами знаем, что Россия в этом году при-

нимает руководителей восьми ведущих стран мира. Наш президент выступил с рядом крупных инициатив, повышающих роль и авторитет России в мире, президент США решил помочь нашей стране вступить в ВТО. Но мы также знаем о наличии в США, и не только в США, влиятельных сил, которые продолжают видеть в России врага, препятствуют нашему вступлению в ВТО и повышению роли России в мире. Конечно, этим ястребам было бы очень неплохо сейчас разжечь истерию в связи с якобы антисемитизмом в нашей стране, но для этого нужен повод. Вспомните... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Борис Алексеевич, понятна суть заявления. Пожалуйста, сформулируйте предложение.

Виноградов Б. А. Поручить комитетам по делам общественных объединений и религиозных организаций и по безопасности запросить Генпрокуратуру и антитеррористический комитет о наличии в публикациях ФЕОР и его руководителя Лазара признаков радикального иудаизма, разжигающего ксенофобию, русофобию и, как следствие, антисемитизм, наносящий ущерб авторитету России в мире.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Давайте пожелаем победы Александру Григорьевичу Лукашенко в это воскресенье.

И на выступление в "час заявлений" прошу меня записать. Я хотел бы в этот "час заявлений" осудить бунтарей в Париже. Каждые сорок лет молодые французы шумят на улицах Парижа. Никакой революции нет, просто хочется побездельничать, не посещать занятия. В это время в Ираке сносят целые города ковровыми бомбардировками, а в Риге снова маршируют ветераны СС — вот это проблемы! И когда мы обсуждали проблему преждевременного ухода Милошевича из жизни, мы забыли указать, что всё-таки он стал жертвой не только Запада и внутренних разборок, но и Коминтерна, по указанию которого создал нежизнеспособное государство в виде Федеративной Республики Югославии.

И хочу коснуться действий Зюганова, который признал свои связи с криминальными структурами в Брянске и попытку сорвать там выборы депутатов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ясно, Владимир Вольфович. Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Борис Вячеславович, после вашего вмешательства через два дня, сегодня утром, мне наконец дали ответ из Управления делами, в котором нет ни одного слова о причинах того, почему этот многострадальный киоск закрыт. И вообще непонятны критерии принятия решения нашим комитетом по Регламенту, потому что было вмешательство не только в книжную торговлю, был также закрыт, например, аптечный киоск, из двух существовавших дешёвый был закрыт, дорогой — Управления делами — оставлен. А тут закрыли ещё и киоск оптики. Я лично пользуюсь другими салонами оптики, но мне, например, не приходило в голову требовать его закрытия только на этом основании. Я считаю, что нужно разобраться в том, каковы критерии и почему в то время, когда нам навязывают конкурсы на получение государственных заказов во всех без исключения министерствах, ведомствах, у нас Думе безо всякого легального, открытого обсуждения, по непонятным критериям — а они действительно непонятны, нам до сих пор ни одного ни внятного, ни невнятного объяснения не представлено... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу, первое, записать меня на выступление в "час заявлений" в связи с пятнадцатой годовщиной референдума о сохранении Советского Союза.

И второе. Предлагаю принять протокольное поручение следующего содержания: Комитету Государственной Думы по охране здоровья и Комитету Государственной Думы по безопасности запросить у Правительства Российской Федерации и представить депутатам информацию о мерах по борьбе с птичьим гриппом, другими инфекционными заболеваниями и сроках завершения вакцинации на всей территории Российской Федерации. К сожалению, грипп продолжает своё шествие по стране.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я обращаюсь к вам. 15 марта Дума большинством голосов проголосовала за поправки в статью 6 закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период...". Ещё раз про-

читаю текст, обращаюсь к вам с просьбой: переговорите с руководством Совета Федерации — как бы нам дров не наломать. Там установлен жёсткий срок — 1 апреля, то есть десять дней осталось. Я абсолютно убеждён в том, что ни владельцы генерирующих источников, ни связанные с ними сотни тысяч потребителей до конца ещё к этому не готовы. Чтобы не наломать дров, было бы правильно, если бы Совет Федерации тщательно обдумал это, прежде чем голосовать о принятии или непринятии. Могла бы быть создана согласительная комиссия.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. Смолин Олег Николаевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кибирев по карточке Смолина.

Уважаемый Борис Вячеславович, как известно, в России масса граждан, абсолютно неудовлетворённых социальной политикой государства. Как ни странно, к такой категории относятся военные пенсионеры, офицеры-отставники, которых в России около семи миллионов. В Госдуму на моё имя из Краснодарского края пришло более тысячи писем отставников с просьбой о защите их прав. Назову два имени: подполковник Ширяев Игорь Евгеньевич, Славянск-на-Кубани, майор Петров Юрий Николаевич, Краснодар. Отставники требуют от власти поднять престиж военной службы и усилить меры социальной защиты военнослужащих и их семей. Уважаемый Борис Вячеславович, по просьбе отставников я передам вам их обращения и прошу самым тщательным образом их рассмотреть.

И по повестке дня. У нас сложилась нехорошая практика, когда остаются нерассмотренными в ходе текущего заседания протокольные поручения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Остаются нерассмотренными протокольные поручения, как это произошло в прошлую среду. Убедительно прошу ведущих сегодня заседание сделать так, чтобы у нас протокольные поручения не оставались нерассмотренными.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемые коллеги, прошу поддержать моё протокольное поручение комитетам по безопасности, по природным ресурсам и по экологии. Поручение связано с экологической ситуацией, судьбой озера Байкал. Дело не в том, что, как сказал депутат Крутов, принято незаконно положительное заключение

государственной экологической экспертизы. Речь идёт о профанации и фальсификации экологической экспертизы, потому что, как известно, первая экологическая экспертиза была в пользу Байкала: из пятидесяти пяти членов экспертной комиссии государственной экологической экспертизы сорок три проголосовали против. Но специалисты "Транснефти" с подачи Пуликовского, руководителя Ростехнадзора, размывают состав комиссии, включают в неё тридцать четыре представителя "Транснефти", и, естественно, эти представители голосуют во втором варианте за то, чтобы строить вблизи Байкала трубопровод, который угрожает Байкалу. В результате, естественно, произошла такая, я считаю, незаконная акция. Поэтому моё поручение связано с тем, что мы обратились в правительство, в Министерство юстиции... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Мухина Елена Юрьевна.

Черепков В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Черепков по карточке Мухиной.

Я просил бы руководство Думы пояснить, с чем связано то, что новое руководство Управления делами вдруг ввело правило, в соответствии с которым нештатными помощниками депутатов могут быть назначены только те, кто проживает в городе Москве, прописан, или зарегистрирован, здесь. Есть депутаты, которые работают на значительно большей территории, не только в Москве, например, у меня 95 процентов обращений — это обращения из регионов России. И такое вымывание возможности назначить помощников из регионов полностью сковывает и парализует деятельность депутата. И при этом не объясняется, почему, с чем это связано и какой это даёт эффект, кроме затруднений.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Борис Вячеславович, я хочу привлечь внимание к теме коррупции. Мы недавно приняли закон, ратифицировали Конвенцию ООН против коррупции, но мы очень редко и в недостаточной мере реагируем на конкретные факты полномасштабной коррупции. Привожу пример: по поручению президента осенью прошлого года МВД произвело выемку двухсот тысяч сотовых телефонов, завезённых контрабандой, сейчас идёт их реализация как конфиската по цене 5 рублей, 6 рублей. Приведу конкретные примеры: "Вокстел" — 9 рублей 96 копеек; "Филипс 211" — 55 рублей 53 копейки; МПЗ-плеер — 50 рублей; фотоап-

парат "Пауэршот" — 300 рублей. В десятки раз занижены цены, значит, в бюджет поступят копейки, а какие-то жулики околосударственные получают многомиллионные прибыли. Ущерб для Российской Федерации — 30—40 миллионов долларов.

Я убедительно прошу Комитет по безопасности и комитет по Регламенту не отбрасывать, а поддержать протокольное поручение: просто запросить информацию в МВД... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, всё понятно.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по образованию и науке: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о количестве кадетских корпусов и кадетских классов, которые финансируются из федерального бюджета и которые финансируются субъектами Российской Федерации. Кадетские корпуса в истории России сыграли, вообще, значительную роль — в деле подготовки офицерских кадров. Кадеты всегда отличались большим профессионализмом, глубокими знаниями, широкой образованностью и так далее. Они всегда активно участвовали в общественной и культурной жизни общества. Сейчас складывается такая ситуация, что кадетские корпуса, которые финансируются из федерального бюджета, имеют направленность на подготовку к военной службе, а у кадетских корпусов, которые финансируются из местных бюджетов, как бы это не просматривается. Может быть, настало время создания единой системы обучения и воспитания во всех кадетских корпусах и классах и предоставления в рамках силовых структур возможности поступить в эти кадетские корпуса и классы всем желающим юношам?

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Прошу записать моих коллег Митрофанова и Овсянникова и меня на выступление в "час заявлений".

Кроме того, у меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике и Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике: запросить в правительстве информацию о причинах неравномерного распределения компенсационных выплат за счёт государственных средств беженцам и вынужденным переселенцам с территории Чечни во время ведения там боевых действий. Суть дела в следующем: чеченцам, пострадавшим от военных действий, но оставшимся на территории Чечни, выпла-

чиваются одни суммы, а тем, кто не желает туда возвращаться, это в основном русские, совершенно иные суммы выдаются на руки. Это грубейшее нарушение Конституции нашей страны. Целью этого протокольного поручения является ликвидация этой несообразности юридической.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Первое — прошу записать меня на "час заявлений".

Второе — протокольное поручение Комитету по безопасности, а также предложение пригласить на "правительственный час" генерального прокурора и министра внутренних дел по вопросу так называемых рейдерских захватов. Я в последнее время в Ленинграде занимался двумя предприятиями — акционерным обществом "Арсенал" и овощебазой. Просто иногда диву даёшься действиям, вернее, бездействию прокуратуры и органов внутренних дел. Какие-то люди, десятки, с автоматами участвуют в этих захватах, и не добиться правды, по чьей команде, чьи структуры, почему так получилось. А главное, после совершения действий, когда и невооружённым глазом видно, что что-то не так, распространяются основные фонды... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ищенко Александр Николаевич, пожалуйста.

Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Согласно полученной из Министерства регионального развития Российской Федерации информации по протокольному поручению от 14 сентября 2005 года (протокол № 186) о решении проблемы капитального ремонта жилых зданий в свете позиций, изложенных министром Яковлевым на "правительственном часе" в Госдуме в мае 2005 года, Минрегионом России готовится ряд предложений Правительству Российской Федерации по вопросам содержания и ремонта общего имущества собственников помещений в многоквартирных жилых домах, включающих создание нормативно-правовой базы гражданской и административной ответственности за содержание и ремонт многоквартирных и индивидуальных жилых домов, формирование системы государственной и муниципальной финансовой поддержки процесса модернизации, капитального ремонта многоквартирных жилых домов.

В связи с этим поручение Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям:

запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о готовности указанных документов и сроках их реализации.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович. Нет его? Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Ровно пятнадцать лет назад 76 процентов граждан нашей страны проголосовали на общенациональном референдуме за сохранение СССР, но их не услышали. На мой взгляд, мы сегодня так же поступаем по ряду вопросов, в том числе и по вопросу о вступлении в ВТО. Мне хотелось бы просить руководство Думы, чтобы всё-таки Совет Думы обсудил отдельно этот вопрос и были собраны все протокольные поручения — и то, которое я год назад давал, и поручения других депутатов — и розданы всем депутатам Госдумы. На каких же условиях мы вступаем в ВТО и нужно ли нам туда вступать? Многие авторитетные российские и зарубежные учёные говорят о том, что при нынешнем состоянии экономики вступление в ВТО — это дорога в рабство. Зачем же нам самим отдавать все наши богатства на откуп и распределение мировым чиновникам? Ведь сегодня, кроме нефти, газа и электроэнергии, у нас, в общем-то, практически ничего нет. А в правительстве рукоплещут и говорят, что у нас остались уже не месяцы, а недели, считанные дни до вступления в ВТО... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с тем, что китайская компания "Хуамин" собирается построить два дома в районе ботанического сада, в сорок и пятьдесят этажей, и вложила в это, по некоторым данным, уже 300 миллионов долларов. Чайна-тауны в Москве — это нечто новое для нас. Я думаю, есть основания для беспокойства за нашу безопасность. Это первое.

И второе. Я предлагаю 11-й и 12-й вопросы снять сегодня с рассмотрения по двум причинам. Первая причина: Совет Думы почему-то не сделал соисполнителем по этим законопроектам Комитет по безопасности, хотя в этом комитете есть подкомитет по нелегальной миграции. А вторая — содержательная: эти законопроекты понятие нелегальной миграции фактически отменяют. Широкой общественной дискуссии по этим законопроектам, которые кардинально меняют статус нашей страны, открывают нашу страну, создают ситуацию, когда мы

нелегально проникших к нам людей легализуем, капитулируя таким образом как государство... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

По карточке Шайхутдинова — депутат Овсянников.

Хотелось бы просто призвать к бдительности парламентариев в связи с накаляющейся ситуацией вокруг тренировок грузинских вооружённых сил. Не так давно в Очамчирском районе прошла тренировка при участии спецназа США (высадка морского десанта). И вот не так давно была трансляция по телевидению (тоже все видели) выступления представителя оппозиции государства Белоруссия, который проходил тренировку и подготовку в грузинских лагерях для террористов. Видимо, там уже совсем стали плохи дела, если учат отравлять крыс и вкидывать их в наши водопроводы. Видимо, на химикаты у Грузии уже не хватает никаких финансов, и там, наверное, стало слишком тепло, потому что усилилась военная подготовка, так сказать, для эскалации конфликта и насилия на близлежащие территории. Поэтому нужно принять какие-то действенные меры, чтобы снова остудить вот в этот весенний период пыл Саакашвили... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Самошин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Самошин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение комитетам по конституционному законодательству и по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству в связи с тем, что уже более месяца Генеральной прокуратурой не выполняется решение суда о прекращении уголовного дела против крупнейшей в стране авиастроительной компании "Ильюшин Финанс...". На сегодняшний день деятельность компании парализована, есть решение суда, но фактически правовой нигилизм не позволяет привести всё в соответствие с законом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся высказались. По порядку поступления предложений.

Харитонов Николай Михайлович. Я думаю, что стенограмма эта, безусловно, будет роздана всем депутатам. Просто мы напоминаем аппарату, что это надо сделать в возможно более краткие сроки.

Крутов Александр Николаевич — протокольное поручение комитетам по природным ресурсам и по экологии о ситуа-

ции с нефтепроводом Восточная Сибирь — Тихий океан. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение комитету по экономической политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. Эта информация, наверное, интересная.

Козловский Александр Александрович обратил внимание депутатов — членов групп дружбы на то, что в 12 часов они собираются здесь в зале.

Останина Нина Александровна — по поводу Аппарата Государственной Думы. Во-первых, насколько я знаю, Валентин Семёнович Чернявский встречался с фракцией КПРФ. Если есть необходимость, он может ещё раз прийти во фракцию, тут проблемы никакой нет. Если есть необходимость в том, чтобы я с ним поговорил, тогда, пожалуйста, через заместителя Председателя Государственной Думы Купцова Валентина Александровича передайте мне вопросы, и я с ним переговорю.

Гостев Руслан Георгиевич. Мы выслушали его позицию, заявление. Думаю, что все мы внимательно будем следить за избирательной ситуацией в Республике Беларусь, тем более что мы туда направляем более шестидесяти депутатов в качестве наблюдателей.

Алкнис Виктор Имантович — протокольное поручение. Я думаю, что нужно нашему аппарату дать поручение по поводу работы приёмной на Моховой. Если вы сформулируете протокольное поручение, мы его обсудим и поддержим. Если нет, тогда я на это обращаю внимание руководителя аппарата.

Виноградов Борис Алексеевич — протокольное поручение двум комитетам: по безопасности и по общественным объединениям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений". Принято.

Фоменко Александр Владимирович — по книжному киоску. Я успел переговорить с Чилингаровым Артуром Николаевичем и поручил ему изучить эту ситуацию. Пожалуйста, к нему можно в понедельник подойти, и тогда уточним, как обстоят дела с поднятым вами вопросом.

Глотов Сергей Александрович — протокольное поручение комитетам по охране здоровья и по безопасности о мерах по борьбе с птичьим гриппом. Я одновременно хотел бы довести до сведения, что принято решение пригласить на ближайшее заседание Совета Государственной Думы Онищенко. Мы эти вопросы также обсудим на Совете Государственной Думы.

Романов Валентин Степанович — по поводу принятого нами закона. У Язева Валерия Афонасьевича нет комментария

прямо сейчас? Это статья 6 закона, касающегося электроэнергетики. Мы его приняли на прошлой неделе.

Пожалуйста, включите микрофон Язеву Валерию Афонасьевичу.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Там срок — 1 апреля. Успеют ли?

Язев В. А. Мы его приняли в третьем чтении. И Совет Федерации успеет одобрить его, и президент должен успеть подписать до 1 апреля. Это чрезвычайно важно, ведь это касается 10 гигаватт-часов генерации, чтобы они в юридическом плане с 1 апреля не подвисли. Мы сделали всё, для того чтобы принять своевременно этот закон. Сегодня что-то дополнительно делать не нужно.

Председательствующий. Позиция председателем комитета высказана. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич — по протокольным поручениям. Все протокольные поручения сегодня надо рассмотреть, и я думаю, что мы выделим необходимое время перед "часом заявлений". Давайте мы тогда действительно все протокольные поручения, которые у нас подготовлены, рассмотрим, их уже более двадцати.

Грешневиков Анатолий Николаевич — протокольное поручение комитетам по безопасности, по природным ресурсам и по экологии. Оно связано с экологической экспертизой проекта нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий океан. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Черепков Виктор Иванович задал вопрос. Чилингаров Артур Николаевич переговорит с аппаратом. Я лично не думаю, что здесь есть проблема, но надо просто уточнить ситуацию.

Рыжков Владимир Александрович — протокольное поручение Комитету по безопасности запросить информацию о реализации конфиската. Я, единственное, хочу сказать, что МВД реализацией конфиската не занимается. Это просто к сведению.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по образованию и науке по поводу кадетских корпусов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Курьянович, Митрофанов и Овсянников, наши депутаты, записались на выступления в "час заявлений". И ещё протокольное поручение комитетам по труду и по региональной политике по поводу неравномерного распределения компенсаций. Готовьте протокольное поручение, мы его обсудим, когда оно будет готово.

Тюлькин Виктор Аркадьевич записался на выступление в "час заявлений", и у него протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, вы его готовьте, может быть, тогда мы обсудим вопрос, касающийся приглашения министра внутренних дел и генерального прокурора. Хочу обратить внимание, что на 17 мая у нас приглашён министр внутренних дел с информацией по теме "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по профилактике и снижению уровня преступности среди несовершеннолетних". Это блок вопросов "Личная безопасность граждан и борьба с преступностью". Может быть, можно будет и ваш вопрос обсудить 17 мая. Но пока подготовьте протокольное поручение и раздайте в зале.

Ищенко Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Вы его обосновали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич. Здесь я, может быть, предоставил бы слово Драганову Валерию Гавриловичу. Вопрос касается обобщения материалов по вступлению России в ВТО. Надо справку подготовить и раздать в зале. Я знаю, что наш депутат Лихачёв направляется на очередное заседание в составе правительственной комиссии.

Пожалуйста, включите микрофон Драганову Валерию Гавриловичу.

Когда мы можем справку дать?

Драганов В. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Это можно сделать ко времени рассмотрения протокольных поручений, или к следующему заседанию, или разложить по ящикам депутатов. Это на усмотрение палаты.

Председательствующий. Недельного срока хватит?

Драганов В. Г. Да, спасибо.

Председательствующий. Тогда в недельный срок, пожалуйста, подготовьте справку и направьте депутатам.

Павлов Николай Александрович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его обосновали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Кроме того, вы предлагаете исключить из повестки пункты 11 и 12, это проекты федеральных законов о миграционном учёте иностранных граждан и о внесении изменений в ряд законодательных актов для упрощения процедуры выдачи разрешений на временное проживание в Российской Федерации.

Есть ли у кого-то возражения? Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я считаю, что законопроекты готовы к рассмотрению Государственной Думой, они крайне актуальны и поэтому никаких оснований для того, чтобы решать вопрос об их снятии, нет.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение Павлова Николая Александровича снять с рассмотрения сегодня пункты 11 и 12. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Овсянников Владимир Анатольевич — заявление. Мы его выслушали.

Самошин Андрей Анатольевич — протокольное поручение комитетам по конституционному законодательству и государственному строительству и по гражданскому, уголовному, арбитражному законодательству. Конкретно вы обосновали протокольное поручение. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Несколько раз уже в зале я слышал, что один депутат не может найти книжный киоск. Но это не должно обсуждаться на заседании Госдумы, это хозяйственный вопрос. Я всем хочу порекомендовать: открылась книжная ярмарка, она работает каждый год весной и осенью, там сто тысяч названий, все книги нашей страны там есть. Нельзя, чтобы в Госдуме были какие-то личные привязанности — кому-то нужен хороший парикмахер, кому-то книжный киоск, кому-то не хватает психологов на Моховой! К вам идут на приём как к депутатам, а не врачам-психологам — поликлиник у нас хватает. Вам нечего сказать, когда бомбят Багдад или снова эсэсовцы в Риге маршируют, вот вы и выдумываете какие-то хозяйственные вопросы. Ну страна же слушает нас с вами!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу принять проект порядка работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

У нас большой блок законопроектов, которые мы должны рассмотреть во втором чтении. Начинаем с пункта 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", который подготовлен нами ко второму чтению.

Основной целью данного законопроекта является дополнение Федерального закона "О банках и банковской деятельности" нормой, в соответствии с которой с 1 января 2007 года устанавливается минимальный размер собственных средств для банков, создаваемых вновь, в сумме рублёвого эквивалента 5 миллионов евро. При этом предусматривается, что те банки, которые действуют и у которых на 1 января 2007 года размер капитала менее 5 миллионов евро в рублёвом эквиваленте, будут продолжать свою деятельность при условии, что их капитал не станет ниже того уровня, который зафиксирован на момент введения этой нормы, то есть на 1 января 2007 года. Таким образом, к ним применяется так называемая дедушкина оговорка.

В процессе доработки законопроекта ко второму чтению в него был внесён ещё ряд дополнений. Так, в частности, в законопроекте предусмотрена норма, которая устанавливает требования к минимальному размеру уставного капитала для создаваемых кредитных организаций. Мы это перенесли в закон. На сегодняшний день эта норма определяется непосредственно указаниями Банка России, сейчас это будет в законе.

Кроме того, этот законопроект дополнен нормой, которая предусматривает изменения в статью 35 закона "О банках и банковской деятельности". В предлагаемой вам на утверждение редакции прямо устанавливается, что наличие у кредитной организации генеральной лицензии и собственных средств в рублях в размере не менее суммы, эквивалентной 5 миллионам евро, является обязательным условием для создания на территории иностранного государства филиалов, представительств и дочерних организаций. На сегодняшний день этой нормы нет.

В проект закона также внесены нормы, которые направлены на приведение закона "О банках и банковской деятельности" в соответствие с Налоговым кодексом Российской Федерации. Из закона "О банках и банковской деятельности" исключаются нормы об уплате лицензионного сбора за рассмотрение вопроса о выдаче лицензии, размер которого согласно действующей редакции устанавливается Банком России. То есть опять же мы переносим это в закон. Взимание указанного сбора не предусмотрено Налоговым кодексом и частично дублирует уплату установленной кодексом государственной пошлины за предоставление лицензий на осуществление банковских операций при создании банка. Предложение это поступило от Центрального банка Российской Федерации, оно показалось нам обоснованным, и мы его поддержали.

В заключение хотел бы сказать, что данный законопроект прошёл соответствующую правовую экспертизу, замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы полностью учтены, и исходя из этого мы предлагаем принять представленный законопроект во втором чтении.

У нас есть только одна таблица поправок — это таблица поправок, предлагаемых комитетом к принятию. Таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, у нас нет, поскольку эти поправки были отозваны авторами на заседании комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынесения на отдельное голосование каких-либо поправок из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь шестнадцать поправок. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации и решает две основные задачи.

Первое. Законопроект восполняет существующий сейчас пробел, касающийся полномочий министра внутренних дел Российской Федерации по утверждению положений о министерствах, главных управлениях и управлениях внутренних дел субъектов Российской Федерации. В настоящее время эти важные для организационной реформы системы органов внутренних дел документы в ряде случаев утверждаются главами субъектов Российской Федерации, и только по тем субъектам, которые отказываются принимать, их утверждает министр. В соответствии с Положением о МВД России, утверждённым указом Президента Российской Федерации от 19 июля 2004 года № 927, установлено, что министр внутренних дел утверждает такие положения в соответствии с законодательством Российской Федерации, хотя федеральным законом до настоящего времени это не закреплено.

Второе. Законопроект позволяет сделать шаг к созданию территориальных органов, чётко обозначить подчинённость региональных органов внутренних дел Министерству внутренних дел Российской Федерации. В этой связи предлагается уточнить наименование указанных органов, назвав их министерствами, главными управлениями и управлениями внут-

ренных дел по субъектам Российской Федерации. Не изменяя установленного законодательством распределения функций в сфере борьбы с преступностью и обеспечения безопасности, это снимет многие вопросы, связанные порой с неоправданным вмешательством региональных руководителей в деятельность органов внутренних дел.

Законопроект также предусматривает внесение изменений в статьи 8 и 9 Закона Российской Федерации "О милиции", устанавливающих, что назначение лиц на должности начальника криминальной милиции и начальника милиции общественной безопасности по субъектам Российской Федерации, подлежащие замещению лицами высшего начальствующего состава органов внутренних дел, осуществляет Президент Российской Федерации. Это изменение приводит законодательство в соответствие с положениями указа президента № 927.

По законопроекту поступили предложения из двадцати субъектов Российской Федерации, а также из Совета Федерации. Предлагаемый вашему вниманию текст законопроекта подготовлен к рассмотрению во втором чтении с учётом поступивших поправок и предложений. Поправки, внесённые депутатами — членами Комитета по безопасности, являются результатом совместной работы с Правительством Российской Федерации и другими заинтересованными сторонами. Указанные поправки включены в таблицу 1. Поправками, поступившими из Республики Татарстан, практически не исключаются отдельные пункты, а меняется концепция законопроекта. В связи с этим указанные поправки предлагается отклонить, они сведены в таблицу 2.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции".

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы есть? Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я почему попросил предоставить возможность задать вопрос? Алексей Михайлович, вы хорошо доложили, особенно первую часть. И при рассмотрении в первом чтении была утверждена концепция, суть которой — утверждение положений об органах внутренних дел субъектов Российской Федерации. Сейчас вы предлагаете ввести туда — это, скажем, составляет две трети всего объёма законопроекта — решение кадровых вопросов. Разве не нарушает концепцию законопроекта, принятого в первом чтении, то, что вы

предлагаете ко второму чтению? Я не говорю о том, поддерживать или не поддерживать, но я вижу, что здесь есть отступление от первоначально принятой концепции законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Розуван А. М. Нет здесь никакого отхода от концепции, здесь уточняется порядок назначения руководителей, которые состоят в генеральских должностях. Например, начальник криминальной милиции того региона, где эта должность генеральская, назначается и освобождается от должности президентом. В тех регионах, где заместитель начальника, он же начальник криминальной милиции, не в генеральской должности, а в полковничьей, он назначается министром внутренних дел по представлению начальника управления внутренних дел.

Что же касается вопросов назначения заместителей министров или начальников УВД, начальников милиции общественной безопасности, то здесь также речь идёт о том, что там, где генеральская должность, будет назначать президент, но по согласованию с главой региона, как и было раньше. Поэтому концепция не нарушается, просто Закон "О милиции" приводится в соответствие с указом президента.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Вот это я и хотел уточнить. Вы сказали, что раньше это было по согласованию с руководителем субъекта Федерации. Когда это раньше? Я помню, что мы, в общем-то, отходили от этой нормы и что назначались на должность и освобождались от должности без согласования с руководителем субъекта Российской Федерации. Сейчас мы вводим обязательную норму о том, что министр внутренних дел России должен сначала согласовать это с главой того или другого субъекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М. Объясняю: согласовывается в соответствии с положением о милиции только должность заместителя начальника милиции — начальника милиции общественной безопасности, то есть того руководителя, который решает вопросы общественной безопасности и командует не только федеральной милицией, но и той милицией, которая содержится за счёт региональных бюджетов. Остальные заместители назначаются или президентом, если это генералы, или министром внутренних дел без согласования с региональными руководителями.

Из зала. Мы же наоборот записывали! Давайте посмотрим.

Розуван А. М. Ничего не наоборот.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, трактовка Алексеем Михайловичем была дана абсолютно правильная, правильный ответ на вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алексей Михайлович, пожалуйста, ответьте ещё раз на вопрос.

Розуван А. М. Я вам объяснил ясно и точно так, как написано в законе. Никакой концепции мы не нарушаем, просто устанавливаем порядок. Ещё раз повторяю: начальник криминальной милиции, если он генерал, и начальник милиции общественной безопасности, если он генерал, назначаются президентом, но назначение одного из них — начальника милиции общественной безопасности — согласовывается с руководителем региона. Остальные должности заместителей не согласовываются.

Из зала. *(Не слышно.)*

Розуван А. М. О министре здесь речь не идёт. Порядок назначения...

Председательствующий. Алексей Михайлович, у меня просьба такая... Разговор не о поправках, разговор о тексте.

Розуван А. М. Я вам отдельно объясню...

Председательствующий. Алексей Михайлович, у меня просьба такая: давайте мы сейчас начнём рассматривать следующий вопрос. Я попрошу сейчас уточнить эти моменты, связанные с текстом, и после рассмотрения следующего вопроса мы вернёмся к этому.

Уважаемые коллеги, пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и в статьи 7 и 8 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад члена Комитета по безопасности Отари Ионовича Аршбы.

Пожалуйста.

Аршба О. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение во втором чтении выносится законопроект о переподчинении следственных изоляторов органов федеральной службы безопасности. К законопроекту не поступило ни одной поправки, однако Правовое управление, сделавшее одно замечание сугубо редакционного характера, высказалось за то, чтобы редакция законопроекта была изменена поправкой. Речь идёт всего лишь о том, чтобы изменить в статье законопроекта положение слова "исключить", то есть перенести его с начала фразы в её конец. Изменение оформлено поправкой депутата Илюхина. Она рекомендована комитетом к принятию и имеется у вас на руках.

Прошу проголосовать эту единственную поправку и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, содержится одна поправка. Есть ли необходимость её обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Учитывая, что отклонённых поправок нет, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и в статьи 7 и 8 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Алексей Михайлович, на трибуну.

Уважаемые коллеги, вернёмся к обсуждению пункта 3. Разъяснения уже даны, вопрос снят, поэтому приступаем к обсуждению таблиц — первой и второй. В таблице поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, четыре поправки. Есть ли необходимость какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, содержит четыре поправки. Есть ли необходимость какую-либо из них обсуждать?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, присаживайтесь, Алексей Михайлович.

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О федеральной фельдъегерской связи". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию для обсуждения во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации"

и в статью 2 Федерального закона "О федеральной фельдъегерской связи". Законопроект принят в первом чтении.

Ко второму чтению поступило три поправки депутата Илюхина, Комитет по безопасности внимательно их рассмотрел и все три поправки рекомендует принять. Поправок, которые предлагались бы к отклонению, нет. Поправки, рекомендуемые к принятию, носят в большей степени юридико-технический и редакционный характер и не меняют сути и концепции закона. Просил бы утвердить таблицу 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость в отдельном рассмотрении каких-либо поправок из таблицы поправок 1, рекомендуемых к принятию? Здесь три поправки. Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	375 чел. 83,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	375 чел.
Не голосовало	75 чел. 16,7 %
Результат: принято	

Принято.

Отклонённых поправок нет. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О федеральной фельдъегерской связи". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	420 чел. 93,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	420 чел.
Не голосовало	30 чел. 6,7 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к вопросу 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона

"О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад члена Комитета по обороне Андрея Михайловича Головатюка.

Пожалуйста.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", подготовленный ко второму чтению, а также таблицы поправок, рекомендуемых Комитетом по обороне к принятию и к отклонению. В таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, включена одна поправка, которая носит юридико-технический характер и внесена по рекомендации Правового управления Аппарата Государственной Думы. В таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, шестнадцать поправок, авторы практически всех этих поправок — группа из двадцати трёх депутатов, все они поименованы в таблице. Комитет по обороне принял решение рекомендовать предложенные поправки к отклонению, в связи с тем что они меняют концепцию законопроекта.

Напомню вам, что, докладывая законопроект в первом чтении, я указал на основные задачи, которые решаются законопроектом: во-первых, исключить из названия дня воинской славы России 23 февраля указание на событие, которое не соответствует историческим фактам, а именно слова "день победы Красной Армии над кайзеровскими войсками Германии (1918 год)", и, во-вторых, привести к единому написанию в федеральных законах — в Трудовом кодексе и в Федеральном законе "О днях воинской славы и памятных датах России" — вторую часть в названии указанного дня воинской славы, изложив её в редакции: "День защитника Отечества".

Других предложений мы, авторы законопроекта, не вносили и Государственная Дума при рассмотрении законопроекта в первом чтении не рассматривала. Указанные поправки не направлялись субъектам права законодательной инициативы для рассмотрения и внесения замечаний и предложений. Они не были исследованы научными и экспертными организациями, которые обычно участвуют в рассмотрении поправок к указанному федеральному закону. С учётом изложенного Комитет по обороне рекомендует названные поправки сегодня отклонить. Авторы указанных поправок, в свою очередь, могут сформировать их как самостоятельный законопроект и внести на рассмотрение в установленном порядке. При этом, очевидно, им следует самим выбрать из большого количества вариантов редакции один, на их взгляд наиболее полно отражающий суть их предложений.

Прошу согласиться с рекомендациями Комитета по обороне о принятии и отклонении поправок, а также принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит одну поправку. Есть ли необходимость её обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

В таблице поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, содержится шестнадцать поправок. Есть ли желающие вынести какую-либо из них на отдельное голосование? Прошу депутатов записаться.

Включите режим записи.

Покажите записавшихся.

Пожалуйста, депутат Видьманов, какие поправки?

Харитонов Н. М. Харитонов по карточке Видьманова.

Моя поправка — номер 4. И я настаиваю на том, чтобы дать возможность вообще все отклонённые комитетом поправки, если пожелают авторы этих поправок, обсудить, потому что это единственная возможность... мы здесь, в зале, высший орган, который принимает решения...

Председательствующий. Безусловно, по Регламенту сейчас можно вынести поправки на отдельное голосование и будет по три минуты отведено на каждую поправку.

Харитонов Н. М. Поправка 4.

Председательствующий. Записал.

Пожалуйста, депутат Кондауров.

Кондауров А. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 6.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Поправки 2, 3 и 9.

Председательствующий. Пожалуйста, Швец Любовь Никитична.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести поправку 5 на отдельное голосование.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Поправки 12 и 13 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Поправку 15 прошу вынести.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Поправки 14 и 16.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Поправка 7.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович. Не вижу его. Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, мою поправку, 14-ю, назвал депутат Романов.

Председательствующий. Хорошо.

По крайней мере какие-то поправки остались в таблице, я посмотрел. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, без поправок 4, 6, 2, 3, 9, 5, 12, 13, 15, 14, 16 и 7. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

Рассмотрим предложения в порядке поступления. Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста. Поправка 4.

По карточке Видьманова микрофон включите, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый докладчик на трибуне! Я считаю необоснованным отклонение моей поправки, тем более что её содержание как раз

отражает, во имя и ради чего была создана легендарная Рабоче-Крестьянская Красная Армия. Я добавлю, что для потомков и для ныне живущих 23 февраля необходимо оставить в истории, потому что в 1918 году был колоссальный подъём, массовый отклик трудящихся на воззвание Совета Народных Комиссаров, когда на самом деле Отечество было в опасности, все были призваны на фронт для борьбы с кайзеровскими войсками и так далее. 23 февраля необходимо оставить в памяти, в истории как день создания легендарной Рабоче-Крестьянской Красной Армии и как День защитника Отечества. И при нас, и после нас... Я думаю, что работающие в Государственной Думе должны быть в ответе не только за то, что происходит сегодня при нас, но и за то, что будет после нас. Мы не должны показывать пример, как ломать и переписывать историю.

Я прошу поддержать. Само название — Рабоче-Крестьянская Красная Армия — соответствует как раз сегодняшнему состоянию и содержанию нашей Российской армии. Я хочу сказать, что она сегодня состоит из крестьянских и рабочих сынов, а городские, как всегда, отлынивают и уходят сегодня от призыва.

Поэтому я призываю поддержать и проголосовать за эту поправку.

Председательствующий. Андрей Михайлович, вам слово. Пожалуйста.

Головатюк А. М. Я свою позицию изложил в докладе, поэтому просто время сейчас тянуть... Позиция комитета изложена в докладе, надо просто по каждой поправке голосовать...

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4 по предложению депутата Харитонов. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	82 чел. 18,2 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 6. Кондауров Алексей Петрович, пожалуйста.

Кондауров А. П. Спасибо.

Я считаю, что в принципе моя поправка направлена на то, чтобы в законе было прописано: "23 февраля — День рождения Красной Армии — профессиональный День военных — День защитников Отечества". Я считаю, что исторически некорректно

осуществлять изъятие фразы, что 23 февраля является днём рождения Красной Армии, уже в силу того, что Красная Армия внесла решающий вклад в победу в Великой Отечественной войне и во Второй мировой войне. Поэтому я считаю, что, чтобы сохранить историческую память, в законе должно быть прописано так: "23 февраля — День рождения Красной Армии — профессиональный День военных — День защитников Отечества".

Председательствующий. Спасибо.

Позиция комитета была изложена. Ставится на голосование по предложению депутата Кондаурова поправка 6. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста. Поправки 2, 3 и 9.

Тюлькин В. А. Спасибо.

Поправка 2. Ну, во-первых, я выражаю протест комитету по поводу того, что они изуродовали поправку, выкинув из неё часть слов, и она потеряла смысл. Поправка в том виде, в котором я подавал, у меня с собой, можно убедиться в этом. Речь идёт о том, что выкинули слова, касающиеся массовой записи добровольцев в Красную Армию.

Во-вторых, авторы законопроекта исходят якобы из желания установить объективную историческую справедливость, но при этом выкидывают всякие упоминания о действительных исторических событиях.

Встаёт вопрос: вообще, в районе этих дат что-то происходило или не происходило или просто кто-то пальцем в небо ткнул и эту дату назначил? И чего ради вы к ней привязываетесь тогда, или примазываетесь?.. Поэтому я предлагаю объективный исторический ход событий отразить здесь. А события развивались таким образом: был декрет Совета Народных Комиссаров "Социалистическое отечество в опасности!", были массовые митинги 22-го и 23-го числа в Петрограде, Москве и других городах и была массовая запись рабочих и крестьян в Рабоче-Крестьянскую Красную Армию. И этот день был потом утвержден Советом Народных Комиссаров как день рождения Красной Армии. Есть предложение учесть поправку именно в той формулировке,

которая была представлена ранее: "23 февраля — День рождения легендарной Рабоче-Крестьянской Красной Армии как день массового отклика трудящихся на воззвание Совета Народных Комиссаров "Социалистическое отечество в опасности!" и массовой записи добровольцев на фронт борьбы с кайзеровскими войсками — День защитников Отечества". Здесь действительно отражена объективная историческая правда и сохраняется День защитников Отечества (как раз 23 февраля) и прочее. Прошу проголосовать за данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	79 чел. 17,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	79 чел.
Не голосовало	371 чел. 82,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич. Поправка 3.

Тюлькин В. А. Речь идёт уже не столько, наверное, о поправках, сколько о тех соображениях, которыми руководствуются авторы законопроекта и поддерживающее их большинство в лице "Единой России" и ЛДПР.

Нам всем понятно, что идёт политическая, идеологическая борьба и идёт переписывание истории, при этом делается это довольно лукаво, к славе предков примазываются, а упоминание обо всех славных датах и действительном ходе вещей, по сути дела, вычёркивают.

Предлагается поправка: назвать день, который соответствует тому, что было, днём рождения легендарной Красной Армии — победительницы фашизма. При этом я замечу, что это было бы очень правильно, поскольку у нас сегодня появились какие-то странные антифашисты, которые сначала убрали из праздничных дат день рождения Советской Родины (а на всех знамёнах победителей написано: "За нашу Советскую Родину!"), а затем они со стяга Знамени Победы, символа, постарались умыкнуть серп и молот, и в то же время называют себя антифашистами. А сегодня они день рождения той легендарной Рабоче-Крестьянской Красной Армии, которая прошла пол-Европы и водрузила Знамя Победы над Рейхстагом, тоже

хотят убрать из перечня памятных дат, и даже упоминание об этом, ну, что был день установлен и прочее, и прочее.

Поэтому я хочу сейчас вот проверить этих самых антифашистов голосованием по той формулировке, которая отражает объективную историческую реальность.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	78 чел. 17,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	78 чел.
Не голосовало	372 чел. 82,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич. Поправка 9.

Тюлькин В. А. Поправка, конечно, не принята, зато картина прояснилась, нам абсолютно ясно, кто по какую сторону фронта стоит, кто у нас антифашист, кто антифашист в кавычках, кто какую линию проводит.

Объяснение, аргументация 9-й поправки, я думаю, теряет смысл, поэтому больше я говорить ничего по этому поводу не буду, а то слова опять лишат на месяц.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	77 чел. 17,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	77 чел.
Не голосовало	373 чел. 82,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Швец Любовь Никитична, пожалуйста. Поправка 5.

Швец Л. Н. Спасибо.

Откровенно говоря, я вообще не понимаю, как могли отклонить мою поправку. В моей поправке отражены исторические факты, историческая реальность. И нет сомнения, что в Комитете по обороне работают депутаты, которые жили в нашей стране, учились в нашей школе, изучали историю родной страны, тем более её новейший период, который включает Ве-

ликую Отечественную войну. То, что это Рабоче-Крестьянская Красная Армия, что с этого она начиналась, я думаю, только не совсем честные люди могут отрицать, и уж, конечно, они не могут называться депутатами. Если есть здесь люди, которые отрицают подвиг Александра Матросова, то, я не знаю... насколько высок цинизм их по отношению к героям Великой Отечественной войны, которые совершили подвиги каких ещё не знали, почти не встречавшиеся в истории человечества! Ну и остаётся в моей поправке про День защитников Отечества, что всех устраивает. Я обращаюсь к уважаемым мною коллегам, абсолютное большинство которых, я думаю, понимают смысл происходящего и уважают свою историю, свою страну: я не сомневаюсь, что вы сейчас проголосуете за мою поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Головатюк А. М. Уважаемая Любовь Никитична, подвиг Александра Матросова, естественно, это очень большая... это героический поступок, но до Александра Матросова в 41—42-м годах более ста военнослужащих совершили аналогичный подвиг, и их заслуги не оценены.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста. Поправка 12.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я специально не считал, но, на мой взгляд, по прикидкам, так сказать, если определять навскидку, примерно треть нашего депутатского корпуса носили погоны и служили в Советской Армии. Я думаю, те, кто принимал присягу, те, кто выходил из строя, принимая награду или просто благодарность, и при этом говорил слова "Служу Советскому Союзу!", равнодушно к этому празднику до сих пор не относятся. Армия, на мой взгляд, институт очень консервативный и, с другой стороны, очень уязвимый в смысле символики.

У нас здесь недавно выступал министр обороны Сергей Борисович Иванов, и, мне кажется, он говорил не просто о дедовщине, он говорил о воспитании подрастающего поколения в патриотическом духе. Я вас спрашиваю: а на каких примерах мы будем воспитывать эти подрастающие поколения, на чём мы их будем воспитывать? К сожалению, он не понял моего вопроса, когда я его спросил о замене формы. Да, имеет смысл сегодня, когда отступили от традиций, советских и русских традиций, традиций русской армии, когда у нас в армии американизированная форма, когда заменили знамя, Знамя Победы, государственный символ, когда меняется название такого праздника... Уважаемый Андрей Михайлович, этот праздник был самым уважаемым в советское время именно потому, что в 41—42-м годах были эти безымянные герои, о которых вы очень уважительно и правильно сказали. Именно поэтому! Сейчас, принимая в таком виде закон, вы пытаетесь разделить общество. А вы спросили ветеранов — участников Великой Отечественной войны, которых сегодня немного осталось? А вы спросили ребят-афганцев, которые проливали кровь под этими красными знамёнами, когда так назывался праздник этот? Никто с ними не считался и с этой памятью не считается!

Я думаю, поправка должна быть принята, именно эта 12-я поправка: День Советской Армии и Военно-Морского Флота — День защитника Отечества — это название в полной мере объединяет и поколения, и символику и позволяет воспитывать подрастающее поколение, готовить для службы в нашей армии, для защиты нашего Отечества.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 12. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	77 чел. 17,1 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	78 чел.
Не голосовало	372 чел. 82,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич. Поправка 13.

Локоть А. Е. Поправка 13 звучит так: "23 февраля — День начала массового формирования первых частей Рабоче-Крестьянской Красной Армии — День защитников Отечества". На мой взгляд, эта поправка просто восстанавливает историче-

скую справедливость. Я не знаю, на чьи исторические исследования опирался докладчик, говоря о том, что ничего этого не было в истории. Это, видимо, те же учёные, которые в своё время говорили как раз обратное. Я считаю, что историческая справедливость требует именно так назвать данный праздник.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 13. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	73 чел. 16,2 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	75 чел.
Не голосовало	375 чел. 83,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста. Поправка 15.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Поправка 15 звучит так: " 23 февраля — День начала формирования Рабоче-Крестьянской Красной Армии — День защитников Отечества".

Я хотела бы вначале сказать докладчику вот о чём. Он утверждал в своём докладе, что концепция закона изменится, если мы какую-то из этих поправок примем. Это совершенно не так, концепция закона не меняется. Мы не отвергаем название праздника в целом — День защитников Отечества, — но мы пытались, члены нашей фракции, своими поправками восстановить историческую справедливость и вносили поправки только в первую часть.

Дальше, второй аргумент. Если бы вы назвали другой день, любой другой день, то мы никаких поправок не вносили бы. Тогда вы могли бы писать всё, что хотите. Но этот день — 23 февраля — был предложен именно потому, что тогда произошло формирование Красной Армии, тогда была одержана первая победа Красной Армии над кайзеровскими войсками. Но вы и это отвергали в том, прошлом законе!

Теперь я хотела бы сказать о двойном стандарте: с одной стороны, вы 23 февраля оставляете, потому что это привычно для народа, с другой стороны, вы отвергаете, что это День Советской Армии. Кроме того, вы утверждали, что эксперты дали заключение и так далее. Какие эксперты? Мы до сих пор не знаем, кто Конституцию писал и кто вот эти эксперты, которые сегодня пытаются переписывать историю! Конечно, я пони-

маю, что бороться гораздо легче с памятниками, с мёртвыми, а вот жизнь наладить для людей гораздо сложнее. Обращаюсь ко всем: мы с вами вместе росли в Советском Союзе, родились и выросли, многие из вас были руководителями советского государства, многие из вас, из нас не просто учили историю, нас заставляли чтить, помнить. Как вы можете сегодня вот так запросто отказываться от всего?

И последнее. Многие из нас, да, наверное, основная масса, никогда в этом зале не сидели бы, если бы не Советская Армия, если бы не победа тогда, в 17-м году. И об этом я хотела бы помнить, хотела бы, чтобы и все мы помнили. А для меня этот день всегда, до конца дней будет Днём Советской Армии и Военно-Морского Флота.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 15. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	75 чел. 16,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	75 чел.
Не голосовало	375 чел. 83,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста. Поправка 14.

Романов В. С. Я хотел бы для обоснования своих предложений обратиться к депутатам "Единой России" ещё раз, вслед за моими товарищами. Есть широкий взгляд на историю. Мой товарищ по фракции доктор наук Бенедиктов в своей книге пишет, что в XVII веке Россия воевала сорок восемь лет, а в XVIII веке — пятьдесят шесть лет. Вся история нашего народа — это соединение атак извне, героической защиты изнутри, восстановления разрушенного хозяйства и так далее. С этой точки зрения, на что замахнулись авторы закона, когда вычеркнули то ли слова "Красная Армия", то ли слова "Советская Армия и Военно-Морской Флот"?

Напомним, что та армия, которая получила гордое имя "Красная" (в традиционном понимании русское слово "красное" — это ещё и красивое, как Красная площадь; что, завтра примем закон об изменении названия Красной площади, что ли? Это историей продиктовано!), та Красная Армия была армии четырнадцати стран Антанты, армии стран-оккупантов, эта Красная Армия 22 июня 41-го года вступила в бой и в свирепой схватке с гидрой фашизма, которая ломала уже шею всей цивили-

лизации, победила. Как можно растаптывать память и чувства более чем миллиона живых фронтовиков? Это одна грань.

Второе. Я с интересом прочитал в одной из статей идеологов "Единой России", что ваша идеология — социальный консерватизм. Ну, если так, то мы помним, как президент Путин инициировал принятие ряда законов по символике государства. Смотрите: гимн советский по музыке, а слова подсовываем другие. Вот и здесь та же самая мимикрия. К моментам истории надо относиться как к реальным вещам. Да, и наши предшественники после революции не всегда выдерживали такой ровный тон, так ведь там триста лет эксплуатации привели к трём революциям — можно объяснить психологию, когда что-то крушили или отвергали. Но вы-то, голосующие сегодня, выросли при советской власти, вы-то выросли под знамёнами Советской Армии! Просто поразительный цинизм! А если завтра Президент России внесёт предложение вернуться к этому историческому имени?

Заметьте, что мы, коммунисты, уважительно относимся ко второй части, к словам "День защитников Отечества". Почему? Потому, что и при большевиках, и при нынешних коммунистах мы всегда уважали имена Дмитрия Донского, Александра Суворова, Михаила Кутузова, у нас никогда не возникало желания отрицать героизм армии времён царских или времён советских. А сегодня "Единая Россия" пытается проголосовать за то, чтобы перечеркнуть советский период истории... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 14. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Романов Валентин Степанович. Поправка 16.

Романов В. С. Эта поправка в основном не очень отличается от предыдущей. Речь идёт о дне рождения регулярной Красной Армии. Аргументы можно приводить те же самые. Я ещё раз подчёркиваю: те, кто сегодня механически голосует за отрицание советского периода истории, за отрицание Красной Армии, которая потом с достоинством носила имя Советской Армии, те рассуждают убого. Нельзя так относиться к истории своего на-

рода и своего государства. За всё будет расплата в этом мире. Придёт час, когда будущие составы Думы — или это будет снова Верховный Совет — это имя восстановят, то же произойдёт с датой 7 Ноября — Днём Великой Октябрьской Социалистической революции. Мне предельно ясно, как проголосует большинство Думы, но мне даже жаль вас, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 16. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Гостев Руслан Георгиевич. Поправка 7.

Гостев Р. Г. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я вынужден начать с реплики. Надеюсь, что это оговорка нашего докладчика, который высказал гениальную в кавычках мысль о том, что далеко не все, кто предвосхитил или повторил подвиг Александра Матросова, якобы отмечены соответствующими наградами. Да, не все звание Героя Советского Союза получили, но ордена все получили. Я это говорю как профессиональный историк. На территории Воронежской области семь человек закрыли собой амбразуры дзотов, не все получили звание Героя, но орден боевого Красного Знамени или в крайнем случае Красной Звезды получили.

Теперь по сути поправки. Поправка эта содержит следующую идею. По существу, речь идёт о носительнице великих традиций победителей, победителей, подчеркиваю. Это та Красная Армия, которая одержала победу над интервенцией, познала в боях радость побед, это та Красная Армия, которая сломала хребет фашистской Германии, это та Красная Армия, которая совершила множество побед, правда, были и несчастья: она воспитала и тех офицеров, которые расстреляли Дом Советов в 93-м году, но выродки всегда бывают, даже у великих народов.

Далее. Вы знаете, я с сомнением отношусь к той дегероизации, которая проходит у нас в стране, ведь, по существу, в нашей армии ликвидированы гвардейские части. Я служил в 13-й Гвардейской дивизии, которой командовал в Сталинграде генерал Александр Ильич Родимцев, дважды Герой Советского Союза, — этой дивизии сейчас нет! Я служил в артиллерийском полку, ко-

торый был гвардейским, — этого гвардейского полка тоже нет! И по существу, ни одного гвардейского полка как такового сейчас не существует. Скажите, что, гвардия покрыла себя позором, защищая нашу Родину? А мы, те, кто рос в этой армии, люди, которые были с ней, сейчас всё делаем для того, чтобы уничтожить память о том, что было совершено. Мне кажется, что это неправильно, и поэтому я обращаюсь к коллегам-депутатам с просьбой о том, чтобы очень скромные, но высокие традиции, которые заключены в словах "Красная Армия", были сохранены в законе и чтобы 23 февраля отмечался и как день Красной Армии.

Я хочу коснуться ещё одного момента. Конечно же, не 23 февраля сформировалась Красная Армия. Формирование Красной Армии шло на протяжении многих-многих месяцев, но вместе с тем в отрезке от 19-го... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 7. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели все поправки, вынесенные на отдельное голосование, и я ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Мы уже всё рассмотрели, уважаемые коллеги. А по мотивам — перед третьим чтением.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Доклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Валерия Владимировича Прозоровского.

Пожалуйста.

Прозоровский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Депутаты Законодательного собрания Челябинской области предлагают дополнить части седьмую и восьмую статьи 29 Закона Российской Федерации "О недрах" нормами, предусматривающими наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом проведения государственной экспертизы запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр местного значения, в том числе используемых для целей строительства и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых. Кроме того, предлагается плату за проведение указанной экспертизы зачислять в доходы бюджетов субъектов Российской Федерации.

Комитет по природным ресурсам и природопользованию рассмотрел указанный законопроект и считает законодательное предложение обоснованным. Действительно, часть седьмая статьи 29 Закона "О недрах" устанавливает, что субъекты Российской Федерации проводят государственную экспертизу геологической, экологической и экономической информации о предоставляемых в пользование участках недр только по общераспространённым полезным ископаемым. В то же время из действующего федерального закона выпало их право на проведение государственной экспертизы в отношении участков недр местного значения и участков недр, предназначенных для строительства и эксплуатации подземных сооружений местного значения, в связи с чем целесообразно наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации этим правом.

Частью восьмой статьи 29 Закона "О недрах" предусмотрено, что плата за проведение государственной экспертизы поступает только в федеральный бюджет. При этом субъекты Российской Федерации лишены возможности компенсировать свои затраты на организацию и проведение государственной экспертизы, а также привлекать к этой работе экспертов. В связи с этим целесообразно предусмотреть зачисление в доходы бюджетов субъектов Российской Федерации платы за проведение экспертизы.

На законопроект поступило восемь отзывов от семи субъектов Российской Федерации. Комитет Государственной Думы

по экологии принятие проекта федерального закона поддерживает. Правительство Российской Федерации на указанный законопроект дало положительное заключение. 18 января этого года законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении.

При подготовке законопроекта ко второму чтению от депутатов Государственной Думы поступило шесть поправок, с учётом которых комитет доработал текст законопроекта. Смысл полученных поправок сводится к необходимости внести изменения в части чёткого разграничения права проведения указанной экспертизы между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Федерации не только в статью 29 действующего Закона "О недрах", но и в статьи 3 и 4, которые закрепляют основные полномочия органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в сфере регулирования отношений недропользования. Кроме того, поправками текст законопроекта согласован с положениями Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", который уже относит право проведения данной экспертизы к исключительному ведению органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

На текст законопроекта, подготовленный комитетом ко второму чтению, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором имеются замечания, но они не носят концептуального характера.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам и природопользованию рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Уважаемые коллеги, я, единственное, прошу обратить внимание, что 15 марта таблица поправок была роздана взамен ранее розданной. Это тоже для стенограммы.

Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит шесть поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас вопрос 8 поставлен на фиксированное время — на 12.30. Есть предложение сейчас начать обсуждать вопрос 11, потом мы прервёмся и далее уже будем идти по порядку работы. Нет возражений? Нет.

Вопрос 11. О проекте федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я считаю, что сегодня нет необходимости детально анализировать проект данного законодательного акта в связи с тем, что Государственная Дума на прошлом заседании слушала заместителя министра внутренних дел и руководителя Федеральной миграционной службы, которые очень подробно останавливались на проблемах, связанных с миграцией. В этой связи хотелось бы только отметить, что данный законопроект направлен на упрощение действующих правил регистрации иностранных граждан и лиц без гражданства по месту жительства и по месту пребывания на территории Российской Федерации и в целом предусматривает общую либерализацию правового режима пребывания, проживания иностранных граждан и лиц без гражданства в нашей стране. Он также обеспечи-

вает установление дополнительных гарантий соблюдения прав иностранных граждан и лиц без гражданства на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах российской территории и способствует повышению общего уровня правовой защиты указанных граждан и лиц во время пребывания их в Российской Федерации.

Основными новациями представленного законопроекта являются: общий уведомительный характер; замена ныне действующей обязательной регистрации иностранных граждан и лиц без гражданства по месту их пребывания более облегчённым правовым режимом; возможность учёта иностранных граждан и лиц без гражданства по месту их пребывания не только в жилом, но и в нежилом помещении; значительно более чёткая регламентация возможностей, связанных собственно с осуществлением миграционного учёта, более чёткое определение их прав и обязанностей при осуществлении такого учёта; введение упрощённых процедур уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания на территории Российской Федерации.

Хотел бы отметить целевую направленность данного законопроекта. В основном вот эти процедуры, связанные с упрощением правового режима, направлены на его совершенствование, установление так называемого безвизового режима в отношении граждан, которые прибывают на территорию Российской Федерации из стран СНГ, за исключением Грузии и Туркменистана, с которыми налажен визовой режим.

С учётом этих обстоятельств мы рекомендуем данный законопроект поддержать, принять в первом чтении, а затем мы вместе с вами его доработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Я руки вижу, то есть можно считать, что запись произведена. Решульский, Махмудов, Крутов и Коваль.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, я посмотрел финансово-экономическое обоснование: в нём ничего не сказано о социально-экономических и международных последствиях принятия такого закона. Не могли бы вы нам пояснить, какие всё-таки будут социально-экономические последствия и последствия в плане международных отношений в случае принятия данного законопроекта, тем более что ваш законопроект, в общем-то, открывает широко двери для всех, даже для тех, кто ещё не приехал сюда, в нашу страну?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, если говорить о социально-экономических последствиях, то, наверное, надо разделить их на несколько аспектов и, может быть, только назвать, поскольку это очень серьёзная проблема.

Первое. Социально-экономическая, или социальная, проблема. В настоящее время на территории Российской Федерации находится от десяти до пятнадцати миллионов граждан из бывших республик Советского Союза, которые не прошли надлежащего учёта и практически не имеют правовой защищённости на территории Российской Федерации. Я считаю, что историческая справедливость, и наш определённый долг, и реальная ситуация требуют совершенствования правового режима в отношении этих граждан.

Что касается международно-правовых аспектов. Во всех странах, о которых идёт речь, существует свобода передвижения, и их граждане имеют право въезжать на территорию Российской Федерации. И следующий аспект: для некоторых из этих стран исключительно важно пребывание их граждан на территории Российской Федерации, поскольку это обеспечивает существование их семей на их территориях. И каждый раз, когда мы говорим об этих аспектах, мне хочется уточнить, что, когда мы употребляем понятие "иностранцы граждане", мы говорим о лицах, которые совсем недавно образовывали единый советский народ. Вот на этом я хотел бы закончить свой ответ.

Если нужно, я готов проинформировать, исходя из конкретной статистики каждой страны — члена СНГ, что происходит с населением и какие последствия могут быть.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемый Владимир Николаевич, у нас год назад в Москве был такой порядок: иностранным гражданам три месяца разрешалось проживать без регистрации, а нашим гражданам — всего три дня. Потом вдруг догадались, что надо приравнять права своих граждан на своей территории к правам иностранных граждан. Сейчас мы однозначно считаем, что в миграционных делах надо наводить порядок. Может быть, хотя бы после этого наше правительство всё-таки догадается, что прежде всего надо подумать об использовании своих граждан, особенно в регионах Южного федерального округа, где избыток рабочей силы, для работы в тех регионах, где явно не хватает рабочей силы. Не считаете ли вы, что пора такую программу всё-таки предложить разработать правительству — об использовании своих граждан именно в этих целях?

Спасибо.

Плигин В. Н. Махмуд Гаджулаевич, прежде всего я хотел бы обратить внимание на то, что действительно в прошлом году сложился совершенно недопустимый порядок, когда правовой режим в отношении российских граждан был в некоторой степени более сужен по сравнению с иностранными гражданами. В этой ситуации я также хотел бы обратить внимание на то, что это исправление было сделано не вдруг, а после обращения Государственной Думы. И вы совершенно правы (здесь я выражаю неофициальную точку зрения комитета): мы утратили практику решения вопросов безработицы в Южном федеральном округе. Такого рода практика, или качество решения этих вопросов, была, в частности, связана со студенческими строительными отрядами, с организацией серьёзных, крупномасштабных строек. И в настоящее время по известным вам программам планируется дополнительное инвестирование проектов в Сибири, Приморском крае, на Сахалине и Курильских островах. Я считаю, что это будет способствовать привлечению туда рабочей силы из тех регионов, где она избыточна. Я абсолютно с вами согласен, что это трагедия — избыточная рабочая сила, она порождает и проблемы терроризма.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н. Владимир Николаевич, во всём мире ужесточается миграционная политика, вводятся квоты. У нас, к сожалению, всё происходит наоборот. Скажите, пожалуйста, какова безработица собственного населения России сегодня?

И второе. Не кажется ли вам, что массовая иммиграция для стран с вымирающим населением создаёт конкурентоспособное население, которое выступает эффективным инструментом вытеснения населения коренного? И не считаете ли вы, что вымирание российского населения не прекратится, если на территорию России будут приезжать и расселяться представители нероссийского населения?

Спасибо.

Плигин В. Н. Александр Николаевич, прежде всего — я думаю, что и вам это тоже известно, — правила работы с мигрантами не меняются в странах мира в направлении ужесточения. Только что странами Европейских сообществ было принято решение о привлечении дополнительных трудовых ресурсов, или о разрешении свободного движения рабочей силы в рамках Европейских сообществ, в частности применительно к новым странам — членам Европейских сообществ. Таким образом, общемировая тенденция не направлена на ужесточение миграционных процессов. Этот аспект хотелось бы отметить.

Следующий момент. Я в принципе не вёл бы в Государственной Думе разговор о вытеснении или невытеснении народов Российской Федерации в том случае, когда мы речь ведём о приезжающих сюда гражданах из стран СНГ. Практически все эти народы — подчёркиваю: практически все эти народы — являются братскими народами, примерно сто шестьдесят народов, которые проживают здесь, или семьсот этносов, которые проживают на территории Российской Федерации. Этот аспект очень важен, он очень важен ещё и в связи с тем, что исторически мы были только что единым народом. Я просил бы сосредоточиться на этом. К сожалению, это не очень... Здесь нужно, конечно, говорить с социологами, но я боюсь, что в скором времени в мире начнётся борьба, конкуренция за миграционные потоки.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. А безработные?

Плигин В. Н. Статистика по безработным: около пяти миллионов человек. Но статистика по рабочим местам выглядит, например в том же городе Москве, по-другому: есть необходимые рабочие места, в то же время имеет место отказ людей работать на этих рабочих местах. Поэтому я считаю, что пять миллионов (это статистика по безработным по ряду субъектов Российской Федерации) — это статистика в некоторой степени ложная, поскольку она не отражает действительной ситуации с рабочей силой. В Дагестане, меня здесь могут поправить, примерно триста тысяч человек являются безработными в настоящее время. Аналогичная картина с безработицей в Ингушетии. Мы не совсем владеем цифрами по безработице в Чеченской Республике. И есть определенная безработица в Краснодарском крае. Таким образом, массовой безработицы в Российской Федерации, в объёме пяти миллионов, нет, точно так же — кстати, хочу на это обратить внимание, — как и нет двадцати пяти миллионов человек, живущих за чертой бедности, эта цифра также носит достаточно условный характер.

Председательствующий. Коваль Александр Павлович, пожалуйста.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, граждане, въезжающие в Россию, так или иначе обращаются в лечебные учреждения на нашей территории. Безусловно, они должны иметь право на получение медицинской помощи, безусловно, медицинская помощь должна быть им оказана. Но мы все понимаем, что это достаточно серьёзная нагрузка на наши медицинские учреждения. Если, положим, наши граждане выезжают за границу, то одним из условий получения визы является приобретение по-

лиса добровольного медицинского страхования. Например, в Белоруссии есть указ президента об обязательном страховании граждан, въезжающих на территорию Республики Беларусь. Не считаете ли вы необходимым, чтобы аналогичные условия были у нас по отношению к въезжающим, в том числе в целях защиты этих граждан, то есть чтобы они тоже имели полис медицинского страхования?

Спасибо.

Плигин В. Н. Несомненным является то, что вопросы медицинского обеспечения данных категорий лиц, проживающих на территории Российской Федерации, должны решаться. Методику, схему решения этих вопросов детально я не готов сейчас обсуждать. Необходимо провести расчёты и понять, есть ли возможности для страхования у самих граждан или у работодателей. Этот вопрос требует обсуждения, поэтому мы готовы при подготовке законопроекта ко второму чтению над ним подумать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь. Вопросы заданы. После перерыва и после обсуждения пунктов 8, 9 и 10 мы приступим к процедуре выступлений по данному пункту порядка работы.

Сейчас объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 23 сек.)
Присутствует 397 чел. 88,2 %
Отсутствует. 53 чел. 11,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 53 чел. 11,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

На фиксированное время у нас поставлен вопрос 8. О проекте федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2004 год". У нас здесь три доклада и содоклад. С первым докладом выступает Татьяна Алексеевна Голикова — представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста.

Голикова Т. А., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, добрый день! Вашему вниманию представляется в соответствии со статьёй 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и Бюджетным кодексом Российской Федерации проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2004 год". Начиная с 1999 года это шестой отчёт Правительства Российской Федерации, который вносится в парламент и принимается им в форме отдельного федерального закона. Отчёт об исполнении бюджета за 2004 год отражает кассовое исполнение федерального бюджета и составлен на основе отчётов главных распорядителей средств федерального бюджета и данных бухгалтерского отчёта органов Федерального казначейства.

По результатам 2004 года федеральный бюджет исполнен по доходам в сумме 3 триллионов 428,9 миллиарда рублей, по расходам — в сумме 2 триллионов 698,9 миллиарда рублей. Профицит федерального бюджета составил 730 миллиардов рублей. Развёрнутая информация о показателях исполнения бюджета, о факторах, на них повлиявших, представлена в подробной пояснительной записке Министерства финансов, которая есть в материалах к данному проекту федерального закона.

2004 год в целом характеризовался сохранением высоких темпов экономического роста. Прирост объёма валового внутреннего продукта в 2004 году составил 7,1 процента, темпы прироста промышленного производства — 6,1 процента. В 2004 году сохранилась тенденция повышения жизненного уровня населения: реальные доходы населения за этот период возросли на 8,4 процента по сравнению с 2003 годом.

Внешняя экономическая конъюнктура была также благоприятной. Вы помните, что мы формировали этот бюджет при цене на нефть марки "Юралс" 22 доллара за баррель, но исполнили бюджет 2004 года со среднегодовой оценкой этого показателя 34,4 доллара за баррель.

Была продолжена реализация мер, направленных на уменьшение налоговой нагрузки на экономику. Как вы помните, была снижена основная ставка НДС с 20 до 18 процентов при сохранении десятипроцентной ставки на социально значимые товары. В этот период также была снижена федеральная ставка по налогу на прибыль с 6 до 5 процентов, акцизы на природный газ и на все виды минерального сырья были отменены и трансформированы в другие виды налогов.

Кроме того, произошли изменения в зачислении налогов между уровнями бюджетной системы, существенно увеличилась доля поступлений в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации от акцизов на нефтепродукты. Эта доля возросла до 54,2 процента по сравнению с долей 2003 года, которая составляла 27,8 процента. Соотношение поступлений в бюджеты всех уровней бюджетной системы за 2004 год, если брать исключительно только налоговые поступления, сложилось такое: 57,3 — в пользу федерального бюджета и 42,7 — в пользу бюджетов субъектов Российской Федерации. Но с учётом межбюджетных трансфертов, которые являются основным источником бюджетного выравнивания субъектов Российской Федерации, — а их доля по факту исполнения бюджета за 2004 год составила 8,5 пункта — доля, о которой я только что сказала, изменилась в пользу бюджетов субъектов Российской Федерации следующим образом: 48,8 процента составили доходы федерального бюджета и 51,2 процента составили доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

В 2003 году, как вы знаете, был пик платежей по внешнему долгу. В 2004 году международный кредитный рейтинг России достиг инвестиционного уровня. Объём государственного долга на 1 января 2005 года сократился на 254,4 миллиарда рублей по сравнению с уровнем 1 января 2004 года, при этом объём внешнего долга сократился на 341,9 миллиарда рублей, а объём внутреннего долга несколько возрос. В связи с этим была продолжена политика постепенного сокращения внешнего долга и поддержания на приемлемом уровне размера государственного долга по отношению к валовому внутреннему продукту. Об этом свидетельствует следующий показатель: доля процентных расходов в общих расходах федерального бюджета сократилась с 25 процентов в 2000 году до 7,6 процента в 2004 году.

Особенностью формирования и исполнения бюджета 2004 года явилось законодательное урегулирование и принятие парламентом решения об образовании в составе федерального бюджета Стабилизационного фонда. На начало 2004 года в состав Стабилизационного фонда в объёме 106 миллиардов рублей были зачислены остатки так называемого финансового резерва, который был образован в федеральном бюджете по итогам исполнения бюджета за 2003 год. По итогам на 1 января 2005 года объём средств Стабилизационного фонда составил 522,3 миллиарда рублей.

Следует отметить также, что исполнение федерального бюджета 2004 года происходило в достаточно сложных условиях, которые были связаны с реорганизацией федеральных органов, как вы помните, очень масштабной реорганизацией фе-

деральных органов в связи с изменением структуры правительства. Поэтому было достаточно сложно сформировать отчёт об исполнении бюджета и соблюдении основных критериев равномерности использования бюджетных средств, но тем не менее результат оказался достаточно позитивным, и тому свидетельством — представленный вам сегодня отчёт об исполнении бюджета за 2004 год.

В целом проводимая в 2004 году бюджетная политика была нацелена на решение стратегических задач, которые были сформулированы в Бюджетном послании Президента Российской Федерации. К числу их в первую очередь относятся безусловное исполнение расходных обязательств, закреплённых на уровнях бюджетной системы, разграничение этих обязательств между соответствующими уровнями бюджетной системы и формирование новых подходов к системе бюджетного учёта и отчетности. В 2004 году по инициативе Государственной Думы и Счётной палаты были предложены новации в бюджетном процессе, которые были связаны с изменением бюджетной классификации, разделением расходных обязательств на действующие и вновь принимаемые расходные обязательства, начали вводиться элементы среднесрочного финансового планирования, ещё более продвинулись методы программно-целевого планирования, были предложены процедуры упорядочения составления и исполнения бюджета.

В заключение хочу отметить, что отчёт правительства об исполнении федерального бюджета за 2004 год проверен и подтверждён Счётной палатой Российской Федерации. Представленные замечания учитывались и недостатки устранялись в течение 2005 года. И в связи с этим мы хотели бы поблагодарить наших коллег из Счётной палаты за ту работу, которую мы совместно проделали и которая принесла ощутимый результат. Заключение Счётной палаты по отчёту правительства было предметом серьёзного обсуждения как в Министерстве финансов, так и в соответствующих федеральных органах. Необходимые комментарии были представлены и Правительству Российской Федерации, и Счётной палате.

В заключение хочу поблагодарить ещё раз за совместную работу и от имени правительства просить вас, уважаемые депутаты, утвердить отчёт об исполнении бюджета за 2004 год.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь.

Слово для выступления с заключением по отчёту правительства об исполнении федерального бюджета за 2004 год

предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Сергею Вадимовичу Степашину.

Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В., *Председатель Счётной палаты Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В соответствии с Бюджетным кодексом Счётная палата Российской Федерации представила заключение по отчёту правительства об исполнении федерального бюджета за 2004 год. В рамках подготовки заключения было проведено двести двадцать девять проверок, по результатам которых составлено триста двадцать два акта. Заключение было направлено в обе палаты Федерального Собрания, оно есть у вас как в расширенном, так и в кратком вариантах. Я согласен с Татьяной Алексеевной в том, что мы действительно работали очень плотно с Министерством финансов, и это уже не первый год, и действительно по многим вопросам у нас была активная полемика, дискуссии. Но главный вывод, который сделала Счётная палата, — она подтверждает отчёт правительства об исполнении федерального бюджета за 2004 год.

Вместе с тем я хотел бы высказать о бюджетной политике и ситуации с экономикой и бюджетом в 2004 году несколько соображений, которые сформулированы в заключении Счётной палаты и которые, возможно, относятся не только к Министерству финансов. В нашем заключении мы отмечаем ряд проблем и недостатков, которые имеют место при прогнозировании параметров основных макроэкономических показателей и организации исполнения бюджета.

Так, первоначально в законе "О федеральном бюджете на 2004 год" валовой внутренний продукт был утверждён в объёме 15,3 триллиона рублей. По результатам 2004 года номинальный объём ВВП составил 16,8 триллиона, что на 1,5 триллиона рублей, или на 10 процентов, больше прогнозируемого. Не оправдались и прогнозы основных параметров внешнеэкономической конъюнктуры. Мировая цена на нефть марки "Юралс" за 2004 год в среднем составила 34,4 доллара США за баррель и превысила прогнозируемый уровень в 1,6 раза. Существенно выше прогнозируемого оказался уровень цен на природный газ и ряд других товаров традиционного российского экспорта.

Особую озабоченность вызывает систематическое превышение фактического уровня инфляции в сравнении с прогнозируемыми значениями, характерное как для 2004 года, так и для 2005 года. Тревожит нас и высокий стартовый уровень инфляции в начале 2006 года, о котором сегодня так много го-

ворится. В Правительстве России и в Минфине превышение инфляции в сравнении с прогнозируемым уровнем обычно увязывают с ростом непроцентных расходов федерального бюджета, однако итоги исполнения бюджета за 2004 год не позволяют сделать столь однозначный вывод. Непроцентные расходы федерального бюджета планировались на 2004 год на уровне 15,5 процента от объёма ВВП, фактически их исполнение составило 14,9 процента от объёма ВВП, то есть оказалось меньше, но прогнозируемый уровень инфляции был превышен при этом на 1,7 процентного пункта.

Таким образом, очевидно, что антиинфляционная политика правительства, направленная в основном на ограничение платёжеспособного спроса, нуждается в основательной корректировке в направлении развития способов формирования и удовлетворения платёжеспособного спроса в стране. Следует перейти, на наш взгляд, от общих рассуждений о необходимости борьбы с инфляцией, о возможном появлении естественных монополистов к сдерживанию роста тарифов на их услуги, а также на услуги ЖКХ; обеспечить более гибкую политику в области квотирования и таможенно-тарифного регулирования импорта продовольственной продукции, исключаящую резкие скачки цен; развивать механизмы закупок сельхозпродукции и товаров для государственных нужд; обеспечить дифференциацию налога на добычу полезных ископаемых.

Проблемой принципиального значения является также тенденция определённого замедления экономического роста. Да, она была незаметна в 2004 году. Татьяна Алексеевна привела здесь цифры, с которыми трудно спорить, и всё же темпы роста ВВП за 2004 год составили 107,2 процента против 107,3 процента в 2003 году. Уже в следующем, 2005 году они составили лишь 106,4 процента. В определённой степени замедлилась динамика промышленного производства, грузооборота транспорта, инвестиций в основной капитал. Из-за недостаточной инвестиционной активности в обрабатывающем секторе экономики сохраняется зависимость экономического роста от внешнеэкономических факторов. Замедление темпов экономического роста не позволяет решить поставленную Президентом Российской Федерации задачу удвоения ВВП к 2010 году.

Обращает на себя внимание и тот факт, что по темпам экономического роста, вложения инвестиций в основной капитал Россия продолжает уступать большинству стран СНГ. Только высокая инвестиционная активность, опережающее развитие собственного производства, надёжный и качественный экономический рост способны преодолеть базовые проблемы, порождающие инфляцию.

Просчёты, допущенные при прогнозировании объема ВВП, индекса-дефлятора ВВП, уровня инфляции, а также более благоприятная, чем прогнозировалось, внешнеэкономическая конъюнктура повлияли на исполнение основных характеристик федерального бюджета и вызвали, как вы помните, необходимость внесения соответствующих изменений в закон "О федеральном бюджете на 2004 год" практически в конце года. Доходы федерального бюджета превысили первоначально установленный уровень более чем на 686 миллиардов рублей, или на четверть, профицит — более чем в 8,8 раза. В то же время расходы федерального бюджета исполнены практически на первоначально установленном уровне: на 1,5 процента выше первоначально установленных расходов и на 2,5 процента ниже расходов, установленных законом о бюджете с учётом изменений, которые были внесены 10 ноября 2004 года.

Итоги 2005 года также позволяют сделать вывод о том, что данная ситуация, к сожалению, остаётся типичной, поэтому Счётная палата в очередной раз обращает внимание правительства, депутатов Государственной Думы на необходимость повышения качества прогнозирования основных макроэкономических показателей и проектировок основных характеристик бюджета при их составлении, важно уйти от необходимости их корректировки в ходе исполнения бюджета, особенно в конце года.

В 2004 году имелись определённые неиспользованные резервы поступления доходов в федеральный бюджет, я очень коротко их обозначу. Недопоступления, кстати, отдельных налоговых и неналоговых доходов за 2004 год в сравнении с законодательно утверждёнными показателями составили 14 миллиардов рублей. На 1 января 2005 года размер накопленной совокупной налоговой задолженности в бюджетную систему составил почти 1 триллион 985 миллиардов рублей и увеличился за год на 55 процентов. В 2004 году из-за предоставленных в соответствии с законодательством налоговых преференций, кстати отменённых, слава богу, Государственной Думой, в бюджетную систему страны не поступило доходов в сумме, превышающей 1,2 триллиона рублей, что на 75 процентов больше, чем в 2003 году. Не были использованы и имевшиеся резервы дополнительных поступлений за счёт доходов от использования федеральной собственности. Мы здесь об этом говорим из года в год. Удельный вес данных доходов в общих доходах федерального бюджета в сравнении с 2003 годом увеличился незначительно и составил всего-навсего 5 процентов. Дивиденды по акциям, принадлежащим государству, перечислили лишь 8,3 процента из почти пяти тысяч акционерных обществ. Из почти девяти тысяч ГУПов, учтённых в реестре фе-

дерального имущества, только 19 процентов перечислили часть прибыли, остающейся после уплаты налогов.

Как я уже говорил, реакция денежных властей на благоприятную внешнеэкономическую конъюнктуру сводится в основном к выводу из реального сектора экономики средств, получаемых от экспорта энергоресурсов. Золотовалютные резервы банка за 2004–2005 годы увеличились почти в 2,4 раза и на 10 марта сего года достигли 201,7 миллиарда долларов США. Остатки на счетах по учёту средств федерального бюджета на 1 января этого года составили 1,7 триллиона рублей, это почти 62 миллиарда долларов США, и увеличились за год более чем в 1,8 раза.

Начиная с 2004 года, как вы помните, стал формироваться Стабилизационный фонд, о котором сегодня не говорит только ленивый. И уже на начало 2005 года остатки его средств составили 522 миллиарда рублей. На 1 февраля 2006 года остатки средств Стабфонда достигли 1,4 триллиона рублей, это около 50 миллиардов долларов США. Несмотря на меры масштабной стерилизации денежной массы, принятые правительством в 2004–2005 годах, инфляция продолжает оставаться на недопустимо высоком уровне. Всё это позволяет сделать вывод о том, что качество управления государственными финансами, а по существу средствами налогоплательщиков, оставляет желать лучшего.

По мнению Счётной палаты, Стабилизационный фонд мог бы позволить решать стратегические задачи стабилизации госфинансов и денежно-кредитной политики страны, но в сегодняшнем виде он не является инструментом эффективной экономической политики. Остаётся высоким риск инфляционного обесценивания средств фонда, отсутствует возможность не только получить дополнительные бюджетные доходы от использования средств, но и обеспечить сохранение накопленной стоимости. Механизм грамотного и эффективного формирования инвестиционного портфеля фонда отсутствует, хотя такие поручения были даны президентом и Государственной Думой. В 2004 году наряду с сокращением государственного внешнего долга общий внешний долг вырос в 1,4 раза за счёт в основном внешней задолженности российских корпоративных структур, что снизило эффект, получаемый от стерилизации денежной массы посредством связывания бюджетных средств в Стабфонде. За рубежом деньги занимаем — у себя стерилизуем!

Продолжают иметь место недостатки в организации исполнения расходов федерального бюджета. В 2004 году более 60 процентов нормативных правовых актов, регулирующих порядок исполнения бюджетных расходов и реализации ряда статей закона о бюджете, приняты только в третьем и четвёртом кварталах 2004 года. Естественно, это негативным образом ска-

зывается на сроках выделения бюджетных средств. Результаты контрольной экспертно-аналитической деятельности Счётной палаты позволяют сделать вывод о недостаточно эффективном использовании выделяемых бюджетных средств, о невысокой результативности государственных капиталовложений из-за отсутствия эффективных инвестиционных проектов и низкого качества разработки федеральных и целевых программ, о чём мы опять же говорим из года в год.

В 2004 году не удалось устранить диспропорции в системе межбюджетных отношений. Скажу очень коротко. Состояние бюджетов в субъектах Федерации в 2004 году оставалось неустойчивым, продолжали увеличиваться различия в социально-экономическом развитии регионов. Число высокодотационных субъектов Федерации, устанавливаемых законом о федеральном бюджете, возросло с двадцати девяти в 2003 году до тридцати одного в 2004-м. Несмотря на принимаемые меры, в субъектах Федерации задолженность по выплате заработной платы начислением на 1 января 2005 года составила 9,8 миллиарда рублей, по пособиям гражданам, имеющим детей, — 2,6 миллиарда рублей, по предоставленным льготам в соответствии с Федеральным законом "О социальной защите инвалидов..." — 2,4 миллиарда рублей. В целом кредиторская задолженность региональных бюджетов оставалась значительной и на 1 января 2005 года составила 92,6 миллиарда рублей.

По итогам исполнения федерального бюджета за 2004 год Счётной палатой установлены также факты нарушения ряда норм тридцати статей Бюджетного кодекса, в которых предусматривалась разработка правительством нормативных актов, устанавливались права и обязанности главных распорядителей бюджетных средств, а также правила осуществления закупок и требования к отчёту правительства.

Нами также были выявлены сто три факта нецелевого использования бюджетных средств, допущенного двадцатью девятью главными распорядителями в сумме 201,5 миллиона рублей. Кстати, здесь я должен сказать, что в 2003 году сумма была 429,2 миллиона, динамика стала намного лучше. И я обязан констатировать объективный факт: порядок в расходовании бюджетных средств в рамках целевого и нецелевого использования в стране наводится и динамика продолжает улучшаться. Это, конечно, огромная работа Федерального казначейства в первую очередь, Счётной палаты, ну и введение поправок в статью об уголовной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств, что, я вам скажу откровенно, очень хорошо сработало. И я должен согласиться с предложениями, которые готовит сегодня Минфин в виде нового

Бюджетного кодекса, о том, чтобы всё-таки перенести ответственность за нецелевое использование бюджетных средств с бюджетополучателей на конкретных чиновников. Это, кстати, мировая практика, и я думаю, что это позволит нам эту динамику улучшить. Кроме того, было выявлено четыре факта нецелевого использования субъектами Федерации бюджетных средств, полученных из федерального бюджета. Здесь динамика примерно такая же.

По результатам проведённых Счётной палатой проверок исполнения бюджета за 2004 год нами направлены информационное письмо и ряд представлений в Правительство Российской Федерации, Министерство финансов и иные федеральные органы исполнительной власти. Предложения по законодательному регулированию тех проблем, о которых я сегодня говорил, нами сформированы в заключении, которое мы вам передали. Есть комплекс предложений, которые мы представили правительству и Министерству финансов при подготовке нового проекта Бюджетного кодекса.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь.

Слово для доклада о соблюдении законности в области бюджетного законодательства предоставляется заместителю Генерального прокурора Российской Федерации Сабиру Гаджиметовичу Кехлерову. Пожалуйста.

Кехлеров С. Г., заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В материалах правительства и Счётной палаты содержится обстоятельная характеристика исполнения бюджета за 2004 год. Дополню её данными прокурорского надзора.

Материалы прокуратуры свидетельствуют о том, что в 2004 году точно так же, как в 2002 и 2003 годах, нарушения федерального законодательства допускались почти по всему спектру бюджетных правоотношений и фактически повторяли друг друга. Единственное отличие заключается в том, что в 2003 году таких нарушений выявлено около тридцати трёх тысяч, в 2004 году их было уже около шестидесяти тысяч.

Во многих регионах не выдерживалось требование статьи 187 Бюджетного кодекса — об этом говорил и Сергей Вадимович — об утверждении бюджетов до начала финансового года. При формировании доходной части региональных и местных бюджетов устанавливались повышенные ставки налогов и сборов, вводились платежи, не предусмотренные федеральным законодательством. Такие факты имелись в Республике

Адыгея, в Брянской, Волгоградской, Владимирской, Камчатской, Калужской и других областях.

Не первый год мы говорим о том, что следует изжить факт предоставления необеспеченных бюджетных кредитов. Во Владимирской, Волгоградской, Новосибирской, Орловской, Пермской областях, Приморском крае и других регионах при предоставлении кредитов финансовое положение их получателей зачастую не проверялось. Под залог оформлялась, говоря официальным языком, недвижимостью низкой ликвидности, а если сказать проще, такое имущество, которое невозможно реализовать. Кредиты предоставлялись организациям, которые не рассчитались ещё по предыдущим полученным средствам. В Пермской области, например, согласно отдельным распоряжениям губернатора кредиты заёмщикам предоставлялись вообще без обеспечения обязательств их возврата. Необоснованные распоряжения по протесту прокуратуры отменены, и в областном бюджете сохранено 70 миллионов рублей. Аналогичная ситуация была в Бурятии, где после прокурорского вмешательства государству возвращено свыше 60 миллионов рублей. Наши сотрудники сейчас разбираются с непонятными кредитными схемами в Приморском крае, Орловской, Новосибирской, Новгородской областях.

Почти в каждом регионе имелись факты, когда в ущерб бюджету предоставлялись незаконные налоговые льготы, оказывалась помощь финансовым структурам. В Дагестане, например, в рамках федеральной целевой программы "Юг России" республиканское правительство профинансировало местную коммерческую структуру на сумму почти 87 миллионов рублей, на сегодня в счёт погашения ни копейки не перечислено в бюджет. В Ингушетии по вине должностных лиц республиканского Минфина бюджет недосчитался 25 миллионов рублей.

Хронический характер на местах приобрели случаи нарушения бюджетного законодательства при закупке продукции для государственных, общественных нужд. Речь идёт о том, что такие закупки проводились без обязательных конкурсов. Контракты заключались с отступлением от установленных требований. Всё это в итоге обеспечило взлёт цен и прямые потери бюджета. К примеру, в Ростовской области администрациями ряда муниципальных образований без всяких конкурсов при закупке товаров было использовано 74 миллиона бюджетных средств, выделенных на государственную поддержку угольной отрасли. В Ульяновской области закупка топлива для областных организаций, наоборот, производилась исключительно на конкурсных торгах, но в них участвовали только фирмы-посредники, в результате цены на мазут сразу выросли на

40—60 процентов, а областной бюджет на этих сделках потерял почти 40 миллионов рублей. Схожие нарушения имели место в Удмуртской Республике, Рязанской, Кировской, Сахалинской, Пензенской областях.

Вечнозелёная, так сказать, тема — нецелевое использование бюджетных ассигнований. Это касается и федерального, но в особенности региональных и местных бюджетов. Наиболее значительные суммы из федерального бюджета, израсходованные не по назначению, выявлены в Амурской, Ростовской, Читинской областях — 76 миллионов. Серьёзные нарушения в этой сфере выявлены прокурорами в Москве, в Хабаровском и Приморском краях, однако рекордсменом стала Мордовия. В 2004 году республиканское правительство издало тридцать шесть распоряжений, на основании которых средства территориального дорожного фонда отвлекались на цели, не связанные с дорожным строительством, сумма нецелевых расходов составила 603 миллиона рублей. По требованию прокуратуры эти средства фонду были возвращены.

Должен сказать, что по фактам нецелевого расходования бюджетных средств возбуждались и расследовались уголовные дела. Одно из известных дел того времени — уголовное дело по обвинению бывшего заместителя губернатора Красноярского края Суладзе. По его вине было допущено отвлечение средств дорожного фонда в сумме 115 миллионов рублей. За это преступление, а также за получение взятки он приговорён к семи с половиной годам лишения свободы. В суд направлены уголовные дела по обвинению в нецелевом использовании 27 миллионов рублей бюджетных средств главы города Пыть-Ях (Ханты-Мансийский автономный округ) Веснина, главного врача центральной больницы города Сызрани Береснёва, допустившего нецелевое расходование более 9 миллионов рублей, руководителя муниципального учреждения Железнодорожного района Екатеринбурга Иванова. Уголовные дела касаются более двух десятков преступлений указанной категории.

Немало нарушений бюджетного законодательства есть в Вооружённых Силах. Если вы помните, бюджетом 2004 года на нужды национальной обороны и безопасности было выделено на четверть больше, чем в 2003 году. Но на деле получилось так, что чем больше денег выделяют, тем больше оказывается желающих нагреть на этом руки. За хищения в войсках привлечено к уголовной ответственности почти четыре сотни материально ответственных лиц, причём это не рядовые, а начальники с большими звёздами на погонах. Безответственность в ходе проведения конкурсов и заключения договоров на поставку в войска материальных средств, халатность, а порой и прямые

злоупотребления допускались практически повсеместно, причём случалось это ещё тогда, когда не было даже реального финансирования. Приведу пример только по Главному военно-медицинскому управлению. Там на протяжении ряда лет делалось всё для того, чтобы в конкурсах на поставку медицинской продукции принимали участие не её производители, а одни и те же фирмы-посредники. Накрученные цены вылились в ущерб государству на сумму более 100 миллионов рублей. То же самое творилось во внутренних войсках МВД России. Должностными лицами Главного центра автоматизированных систем управления в договорах на поставку компьютерной техники её стоимость была завышена на 40 миллионов рублей.

Не говорю уже о махинациях при оформлении, выдаче и реализации государственных жилищных сертификатов. При проверке обстоятельств их выдачи было выявлено более десяти тысяч нарушений. По материалам проверок расследовано почти полторы сотни уголовных дел, освобождено тысяча двести пятьдесят незаконно удерживаемых квартир, в казну возвращено 75 миллионов рублей.

Бюджетные ассигнования — лакомый кусок для многих. По данным уголовной статистики, в 2004 году в бюджетной сфере выявлено более сорока тысяч преступлений, это на 30 процентов больше, чем в 2003 году. Основное количество их выявлено в жилищно-коммунальном комплексе, в здравоохранении, образовании, социальном обеспечении, в различных фондах. Среди них есть и прямые хищения, и откровенное мошенничество, и халатность, и злоупотребление служебным положением, а также букет других преступлений, причинивших значительный ущерб бюджету. По направленным в суд делам привлечены к уголовной ответственности более восьми тысяч человек, причём тысяча сто двадцать шесть из них — это руководители бюджетных организаций.

Говоря об этом, не могу не сказать о нарушениях и просчётах правоохранительных органов, в частности таможенной службы. Несмотря на запрет на осуществление операций минуя счета Федерального казначейства, таможенные органы по состоянию на 1 января 2005 года имели семьдесят два счёта, открытых в Сбербанке и иных кредитных организациях.

Есть претензии к деятельности налоговой службы, особенно в части пресечения фактов уклонения предприятий и организаций от налогового учёта и контроля.

Осуществляя надзор за исполнением бюджетного законодательства, прокуроры в 2004 году внесли более двенадцати тысяч представлений. В защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных

образований в суды направлено свыше восьми тысяч исков. По материалам проверки исполнения законов возбуждено более трёхсот уголовных дел и около тысячи дел об административных правонарушениях.

Закономерен вопрос: почему не удаётся добиться позитивных перемен в сфере соблюдения бюджетной дисциплины? Проще всего, наверное, было бы ответить, что следование закону никогда не было отечественной правовой традицией, с большим трудом она пытается утвердиться только сейчас. Но я глубоко убеждён в том, что если не будет сильного внешнего и внутреннего контроля, то эта традиция может и не пробить себе дорогу. А сильного контроля пока нет. В республиках Калмыкия и Мордовия, в Волгоградской, Ивановской, Липецкой, Новгородской, Рязанской и других областях отдельные органы местного самоуправления вопреки требованиям статьи 157 Бюджетного кодекса уклонились от создания подразделений муниципального финансового контроля. Это одно.

Другое заключается в том, что не все звенья имеющегося контрольного механизма работают эффективно, проводимые проверки подчас бывают поверхностными, по выявленным нарушениям не принимаются принципиальных мер, материалы, требующие уголовно-правовой оценки, в правоохранительные органы зачастую не направляются, хотя по указу Президента Российской Федерации от 3 марта 1998 года это обязаны делать незамедлительно.

Есть и третье — это правовая регламентация. Государственный финансовый контроль всегда являлся неотъемлемой частью государственного устройства, однако если брать законодательную базу контроля, то совершенно очевидно, что она отстаёт от объективных потребностей. Сфера компетенции различных органов власти, которые осуществляют финансовый контроль, законодательно не определена и не разграничена. Действующее законодательство не регламентирует организацию финансового контроля на региональном, а тем более муниципальном уровне. Это оставлено на усмотрение местных властей, а уровень их правотворчества нам всем известен. Я специально подчёркиваю это обстоятельство, поскольку сегодня и на ближайшую перспективу важное значение приобретает контроль за ходом реализации четырёх национальных проектов. От реализации их очень многое зависит, и контроль, естественно, должен осуществляться по единой методике и единой системе. И только общими усилиями мы можем навести порядок в этом важном деле.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Спасибо, Сабир Гаджиметович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, слово для содоклада предоставляет первому заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Виталию Борисовичу Шубе.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, мы выслушали доклады представителя правительства, председателя Счётной палаты, заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, в которых содержался подробный анализ бюджетной дисциплины и исполнения бюджета в части целевого расходования средств. Я хотел бы по поручению комитета акцентировать ваше внимание на тех болевых точках, которые сегодня есть при формировании бюджета и при его исполнении, опираясь на те цифры и факты, которые имели место при составлении проекта бюджета 2004 года и его исполнении.

Если говорить о процедуре внесения проекта закона "Об исполнении федерального бюджета за 2004 год", то можно отметить, что она выполнена в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса. Вместе с тем мы с вами ежегодно отмечаем неурегулированность норм Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и Бюджетного кодекса в части даты внесения. По объёму материала законопроект соответствует требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Особенности 2004 года. Исполнение бюджета 2004 года проходило на фоне широкомасштабных реформ. Это, прежде всего, реформа административная, второе — это реформа социальной защиты населения. Это и изменение федеративных отношений в связи с принятием 95-го федерального закона и вступлением его в действие с 1 января 2005 года, и принятие закона о местном самоуправлении номер 131, который вступил в силу в текущем году. И мы все помним жаркие дебаты вокруг 122-го закона. Это особенности исполнения бюджета 2004 года.

Необходимо также отметить, что впервые в 2004 году был сформирован в соответствии с изменённым бюджетным законодательством Стабилизационный фонд, который формируется в рамках федерального бюджета.

Если говорить о макроэкономических показателях, необходимо отметить, что в очередной раз правительство не смогло спрогнозировать ход развития экономики в Российской Федера-

ции и, соответственно, не смогло спрогнозировать, каким будет объём собранных доходов как в федеральном, так и в региональных бюджетах, а это, естественно, не позволяло точно запланировать исполнение расходных полномочий федерального бюджета.

У вас на руках заключение комитета по бюджету, которое является сводным и составлено в соответствии с заключением Счётной палаты и заключениями профильных комитетов Государственной Думы.

Если говорить об объёме валового внутреннего продукта, то он увеличен на 15 процентов. И при этом я обратил бы ваше внимание на такую особенность: мы дважды уточняли бюджет, последнее уточнение было в ноябре 2004 года, и при этом различие прогнозируемого объёма ВВП с фактическим составляет более 4 процентов.

Если говорить о доходах федерального бюджета, то они отличаются по объёму от первоначально планировавшегося на 25 процентов, а относительно уточнённого — а уточнение (ещё раз обращаю ваше внимание) состоялось в ноябре 2004 года — на 4,7 процента. Расходы федерального бюджета исполнены с превышением относительно расходов, запланированных при принятии бюджета на 2004 год, на 1,7 процента.

Внося проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2004 год", правительство и Центральный банк Российской Федерации определили основные направления денежно-кредитной политики, и одним из самых важных направлений было снижение непроцентных расходов. Во внесённом проекте бюджета их доля составляла 12,6 процента от валового внутреннего продукта, по факту этот показатель составил 12,2 процента.

Следующий макропоказатель, который правительство обязалось исполнить, — это уровень инфляции. Я напоминаю, что прогнозировался уровень инфляции в 2004 году 8—10 процентов, факт — 11,7 процента.

Сергей Вадимович Степашин уже отмечал, что, занимаясь только снижением доли непроцентных расходов (если его относить к валовому внутреннему продукту), Правительство Российской Федерации не включает другие инструменты, которые действительно позволили бы снизить инфляцию. Но мы знаем, что буквально несколько дней назад состоялось специальное заседание правительства, где предложен более широкий комплекс мер, и мы надеемся, что после его принятия инфляция действительно будет в тех параметрах, которые мы утвердили при принятии федерального бюджета.

Уважаемые коллеги, особого внимания заслуживает тема межбюджетных отношений. Как я сказал, особенность 2004 го-

да заключается в том, что мы приняли законы, которые разграничивают расходные полномочия между уровнями власти. При этом мы сказали, что все мандаты, как федеральные, так и региональные, должны финансироваться в полном объёме. Нужно отдать должное правительству — при уточнении бюджета в ноябре они вышли с предложением в Государственную Думу, и мы вместе изыскали средства для того, чтобы погасить кредиторскую задолженность, прежде всего по закону "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", потому что это расходное полномочие становилось расходным полномочием только федерального центра.

Если говорить о распределении налогов между уровнями бюджетной системы, может быть разный метод счёта, и Татьяна Алексеевна называла цифры, они соответствуют реальности. Но что учитывать? Если налоговые доходы с учётом ЕСН, то пропорции одни, если налоговые доходы без учёта средств, которые направляются в Стабилизационный фонд, то это уже другие пропорции. Но я обратил бы ваше внимание, что фактически распределение налоговых доходов с учётом ЕСН между уровнями бюджетной системы — 64 на 36 в пользу федерального центра. При этом действительно возрастает объём финансовой помощи из федерального центра, он увеличен в 2004 году практически на 25 процентов. Можно сделать вывод, что, являясь федеративным государством, в области распределения финансовых ресурсов мы являемся де-факто всё-таки унитарным государством, поскольку большая сумма средств перераспределяется через федеральный бюджет.

Несколько слов о государственном долге. Объём государственного долга снижается, для того сегодня у страны есть финансовые возможности. Меняется и структура внешнего долга: несколько увеличивается внутренний долг и более высокими темпами снижается наша внешняя задолженность. Вместе с тем мы обращаем ваше внимание, что растёт корпоративная задолженность, она тем не менее отражается и на состоянии долга Российской Федерации в целом.

Уважаемые коллеги, исходя из тех заключений, которые мы получили от Счётной палаты, от комитетов Государственной Думы, мы рекомендуем Государственной Думе принять федеральный закон "Об исполнении федерального бюджета за 2004 год".

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Уважаемые коллеги, по процедуре, которая...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы что-то нарушаем по порядку рассмотрения вопроса, Любовь Никитична? По ведению — депутат Швец. Пожалуйста.

Швец Л. Н. ...и вашу фракцию немножко потише. Ведь выступает Шуба — представитель вашей фракции, слушать невозможно: шумят, что-то обсуждают! У каждого свой бюджет, наверное.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, присоединяюсь к замечанию, за исключением последней его части. Прошу соблюдать в зале тишину.

Уважаемые коллеги, по процедуре мы можем задать вопросы докладчикам и содокладчику. Есть ли желающие задать вопросы? Есть. Тогда прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Двадцать семь депутатов записались на вопросы. Действительно, коллеги, вопрос серьёзный, поэтому, может быть, мы время какое-то обозначим для вопросов?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По одному от фракции — это, я думаю, будет не совсем правильно, потому что есть, наверное, желающие задать вопросы не только от фракций. Давайте в течение двадцати минут, да, Фарида Исмагиловна? Депутат Гайнуллина вносит предложение задавать вопросы в течение двадцати минут. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Не вижу таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 264 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 270 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

В течение двадцати минут задаём вопросы.

Депутат Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

Останина Н. А. По карточке Рашкина Валерия Фёдоровича — депутат Останина.

Я хочу адресовать свой вопрос Татьяне Алексеевне, но перед этим хотела бы поблагодарить Сергея Вадимовича за своевременное представление заключения Счётной палаты, потому что мы имели возможность не только услышать короткий доклад с трибуны, но и ознакомиться с письменным заключением, что, собственно, позволило сделать некоторые выводы об исполнении бюджета за 2004 год.

Когда принимался закон о разграничении полномочий, то многие депутаты Думы возражали против передачи на региональный уровень такого мандата, как выплата детских посо-

бий. При этом правительство заверило, что будет проводиться мониторинг выплаты детских пособий по регионам и что если регионы не будут справляться с их выплатой, то правительство примет соответствующие меры. Татьяна Алексеевна, скажите, пожалуйста, проводился ли этот мониторинг? Сколько регионов увеличили размер детского пособия? В скольких регионах размер его остался на прежнем уровне? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Уважаемые коллеги, призываю всех депутатов, учитывая, что мы ограничили время двадцатью минутами, выступать кратко.

Понятен вопрос? Татьяна Алексеевна, вы слышали вопрос. Отвечайте, пожалуйста.

Голикова Т. А. Объём детских пособий. Мы сейчас рассматриваем отчёт за 2004 год. По состоянию на 1 января 2004 года у нас была задолженность в объёме 5,7 миллиарда рублей. На 1 января 2005 года, то есть на момент, когда мы входили в режим действия законодательства о разграничении полномочий, объём этой задолженности оценивался в 2,6 миллиарда рублей, то есть он существенно сократился в течение 2004 года. После того как прошла процедура передачи этих полномочий на уровень бюджетов субъектов Российской Федерации, по предварительным данным, на 1 января 2006 года объём такой задолженности составлял 1,2 миллиарда рублей.

Я привела эти цифры только для того, чтобы показать, что на самом деле субъекты сегодня реально проводят работу по погашению накопленной задолженности. Уже достаточно небольшой круг тех субъектов Российской Федерации, которые имеют эту задолженность в 1,2 миллиарда рублей. Это, как правило, те субъекты, которые имели задолженности, кратные количеству нескольких лет.

Что касается ситуации в 2005 году, в 2006 году, то, безусловно, в 2005 году могли позволить себе увеличить размер пособия только отдельные субъекты Российской Федерации, которые по сути являются бюджетодостаточными, или донорами. Многие из субъектов Российской Федерации в течение 2005 года проводили политику по изменению порядка выдачи пособий, то есть действительно выплачивали пособия тем людям, которые в них наиболее нуждались, и за счёт сокращения контингента увеличивали размер пособия другим, более нуждающимся.

На данный момент мы пока не располагаем информацией по 2006 году, по принятию бюджетов, потому что на сегодняшний день информация эта ещё не поступила в Министерство финансов, она начнёт поступать только с апреля. И мы готовы будем представить информацию по количеству субъектов, ко-

торые в бюджете на 2006 год повысили размер пособия. Как я сказала, большинство в 2005 году держало размер пособия на уровне 70 рублей, на том уровне, который был. В 2006 году ситуация несколько изменилась, но по количеству мы, к сожалению, сможем представить информацию позже.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Малышкин по карточке Ближиной.

Сергей Вадимович, вот региональные счётные палаты — это, ну, вы сами прекрасно понимаете, что-то не то. Может, давайте что-нибудь другое придумаем, потому что, вы знаете прекрасно, они ручные? Вот президентские программы — то же самое, приоритетные программы, что же вы думаете — они все бросились исполнять, что ли, эти приоритетные программы? Они сейчас думают, каждая думает, что там выкружить можно, вот эти счётные палаты региональные — они ручные. Может быть, структурные подразделения какие-нибудь федеральной Счётной палаты сделать? Вот, пожалуйста, структурное подразделение в регионе — может, так лучше сделать?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович Степашин.

Степашин С. В. Это весьма относительно касается, конечно, сегодняшнего обсуждения, но вопрос задан, и я на него позволю себе ответить. Я хотел бы, чтобы ручными не были ни счётные палаты в субъектах, ни Счётная палата России, ни законодательные собрания ни там, ни здесь. Давайте мы как-то от этого отойдём, это зависит в том числе и от нас с вами. Это первое.

Второе. Мы всё-таки изменили сегодня тактику работы, кстати, с учётом достаточно правильного диагноза с вашей стороны: мы сегодня работаем вместе с Контрольным управлением Президента Российской Федерации и его структурными подразделениями. Впервые за последние несколько лет Счётная палата России и Контрольное управление Президента Российской Федерации по четырём нацпроектам работают вместе — результат будет.

Что касается самих счётных палат субъектов Российской Федерации, то мы давно уже предлагали принять рамочный закон, в котором определить их статус, полномочия и возможности их защиты. К сожалению, уже несколько лет такой законопроект в Государственной Думе и прошлого созыва, и этого созыва не рассматривается, поэтому, пожалуйста, помогите.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. К Татьяне Алексеевне вопрос, два вопроса.

Татьяна Алексеевна, скажите, пожалуйста, по каким критериям рассчитывается и определяется объём финансовых средств, которые у нас находятся в Стабилизационном фонде? А они, как мы знаем, размещены в низколиквидные американские ценные бумаги. Рассматривается ли вопрос о конвертации средств Стабилизационного фонда в реальное золото, цена на которое за прошлый год возросла в два раза?

И второй вопрос. До каких пор мы будем терпеть эту асимметрию в межбюджетных отношениях, когда Чечня, Татария, Башкирия и другие национальные территории имеют больший приоритет и большие финансовые преференции, нежели другие регионы нашей страны?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Спасибо.

Что касается первого вопроса. Стабилизационный фонд формируется в соответствии со статьёй 96¹ Бюджетного кодекса, в которую мы с вами внесли изменения в прошлом году, критериями являются среднегодовая цена на нефть и цена отсечения, которая установлена в Бюджетном кодексе. Применительно к 2006 году цена отсечения установлена в размере 27 долларов за баррель нефти, и, соответственно, все доходы, простите, не все доходы, а два вида доходов — налог на добычу полезных ископаемых (нефти) и экспортная пошлина на нефть, — после того как цена на нефть достигнет границы 27 долларов, зачисляются в Стабилизационный фонд.

Что касается размещения средств Стабфонда в низколиквидные американские бумаги, то это не соответствует действительности. На сегодняшний день средства Стабилизационного фонда не размещены, и Министерством финансов направлен в правительство проект правил размещения средств Стабилизационного фонда, который, если будет одобрен правительством, получит нормативное регулирование, и только после этого средства Стабилизационного фонда начнут размещать.

Что касается второго вопроса — относительно Башкирии, Татарстана и Чеченской Республики, — то здесь я должна отметить следующее. У нас были приняты две долгосрочные программы — по Башкирии и Татарстану, — которые мы выполняли в установленном порядке. В этом смысле татарская программа, если можно её так назвать, заканчивается уже бюджетом 2006 года, башкирская программа заканчивается бюджетом 2007 года, и тех объёмов, которые были ранее и ко-

торые вызывали беспокойство у депутатов, 6—7 миллиардов, — их уже нет ни в 2006 году, ни в 2007 году по этим территориям.

Что касается бюджета Чеченской Республики, то вы знаете, что два года назад мы перешли на такой же порядок расчёта финансовой помощи, как и по бюджетам других субъектов Российской Федерации, и дополнительные средства вкладываются в бюджет республики за счёт соответствующей программы, поскольку достаточно существенен объём средств, который связан с восстановлением народного хозяйства республики.

Председательствующий. Конев Юрий Михайлович, пожалуйста, ваш вопрос.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к заместителю генерального прокурора.

Председательствующий. Сабир Гаджиметович, к вам вопрос.

Конев Ю. М. В вашем докладе была названа цифра: привлечено к ответственности более восьми тысяч, по-моему, человек. Прошло более года после исполнения бюджета 2004 года. Имеете ли вы цифру в процентном отношении или в абсолютной величине, а сколько всё-таки дел доведено до суда и сколько людей наказано?

Кехлеров С. Г. Я вам привёл данные о том, что восемь тысяч человек привлечены к уголовной ответственности. Дела на этих лиц направлены в суд, я об этом и говорил, на всех, да.

Председательствующий. Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич.

Махмудов М. Г. Депутат Махмудов по карточке Гостева.

Я хотел бы задать вопрос уважаемому Сергею Вадимовичу.

Сергей Вадимович, вызывает одобрение и уважение то, что в последнее время Счётная палата в своей контрольной деятельности всё активнее использует такой показатель, как эффективность целевого использования бюджетных средств. Однако правильно ваши аудиторы делают вывод, что исполнение доходов и расходов федерального бюджета за 2004 год осуществлялось в условиях отсутствия количественных и качественных показателей социально-экономической результативности расходов и критериев оценки эффективности исполнения бюджета, что не позволило достоверно оценить эффективность использования федерального бюджета за 2004 год. Хотелось бы узнать всё-таки, как вы считаете, какой орган и каким образом должен восполнить вот этот недостаток? Наверняка ни для кого не секрет, что частник никогда свою копейку никуда не инвестирует, если заранее не просчитает эффективность...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Спасибо за вопрос и за правильную позицию. Ситуация меняется уже в этом году. Полагаем, что в этом году Государственная Дума всё-таки дождётся нового Бюджетного кодекса, проект которого сегодня рассматривается в Министерстве финансов и, мы надеемся, в ближайшее время будет внесён в правительство. На самом деле это будет бюджетная революция, я не боюсь это сказать, в хорошем смысле этого слова: мы перейдём на трёхгодичное планирование бюджетного процесса, и будет выполнено поручение президента о том, чтобы все министерства и ведомства, все хозяйствующие субъекты, которые получают бюджетные средства, по итогам года отчитывались по конкретным критериям, по конкретным результатам, по эффективности вложения бюджетных средств. Сегодня Министерство финансов это поручение президента и правительства практически выполнило. Надеемся, что в ближайшее время вы сможете обсудить этот важнейший документ здесь, в Государственной Думе, вместе со Счётной палатой.

Председательствующий. Спасибо.

Свечников Пётр Григорьевич.

Локоть А. Е. Депутат Локоть по карточке Свечникова.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, кто о чём, а я о строительстве метро. Известно решение правительства о том, что финансирование строительства метро должно вестись в пропорции: 80 процентов — территория и 20 процентов — федеральный бюджет. В таких условиях, конечно, развивать строительство метро крайне сложно и начинать вряд ли кто будет, но я за свой город очень беспокоюсь, за Новосибирск, который занимает третье место в России по площади и по населению. У нас строится метро давно, но с учётом этих пропорций создалась кредиторская задолженность — 400 миллионов рублей, и сегодня строительство фактически остановилось. Федеральное финансирование — 135 миллионов в год, но этого, конечно, не хватает, чтобы сдвинуться с места, надо в три раза больше. Нельзя ли решить всё-таки этот вопрос как-то? Я в смысле пропорций, в смысле усиления федеральной составляющей, с тем чтобы по крайней мере закончить те линии метро, которые сегодня строятся? Учитывая то, что я сказал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Татьяна Алексеевна, пожалуйста, отвечайте.

Голикова Т. А. Ключевым моментом в решении данной проблемы, безусловно, является приоритетность при выделении финансовых ресурсов на какие-либо инвестиции. В этом смысле финансирование (или в данном случае софинансиро-

вание строительства метро, поскольку это муниципальная ответственность) является приоритетным, и мы с вами должны, безусловно, обсуждать это в рамках формирования бюджета. Но я хотела бы обратить ваше внимание, поскольку мы обсуждаем отчёт в данном случае, что это касается любого года — и 2004-го, и 2005-го, и, возможно, 2006-го, — ведь 20 процентов доли мы выделяем тогда, когда субъект Российской Федерации выдерживает свою долю. И вот, к сожалению, на сегодняшний день один-единственный субъект Российской Федерации, город Москва, эту долю выдерживает, и ещё частично Санкт-Петербург. Но я этот пример привожу только для того, чтобы сказать, что субъект не выдерживает ни 80, ни 70 процентов, он существенно меньше сам вкладывает. И в этом смысле Новосибирская область с учётом её бюджетной обеспеченности могла бы вкладывать ну если не 80, то уж, во всяком случае, не столько, сколько она вкладывает сегодня, для того чтобы получать федеральную долю. А что касается объёмов в принципе, то они, конечно, при формировании бюджета должны рассматриваться.

Председательствующий. Депутат Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос тоже к Татьяне Алексеевне.

Вот в 2004 году 43,8 процента от общего количества организаций, которые состоят на учёте в налоговых органах, не представили отчётности или представили нулевую отчётность, в то время как за ними числилась задолженность на сумму, превышающую 136 миллиардов рублей. Какие меры принимает правительство в этой части и всё-таки есть ли инструменты, для того чтобы навести порядок в этой части?

Спасибо.

Голикова Т. А. Ну, это дисциплина, которая касается, безусловно, налогоплательщиков, и вопрос, который вы сейчас задаёте, — это, конечно, вопрос не бюджетного законодательства, это вопрос налогового законодательства, и в этом смысле относительно тех инструментов, которые есть сегодня у органов государственной власти, — это вопрос того, какие нормы мы с вами прописываем в налоговом законодательстве.

Председательствующий. Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А. Спасибо.

У меня вопрос к председателю Счётной палаты.

Уважаемый Сергей Вадимович, на правах старого коллеги хочу неприятный вопрос задать. Вот притчей во языцех стал Стабилизационный фонд. Наша фракция в лице Глазьева не-

сколько раз выступала на эту тему, обнародовала сумму ущерба, который мы уже понесли. Вы говорили в докладе, что возможен ущерб. По-моему, заместитель руководителя аппарата правительства публично обнародовал цифры этого самого ущерба. Сегодня Татьяна Алексеевна уважаемая говорит: не размещены нигде деньги-то, 50 миллиардов долларов. Так вот я задаю вопрос. Мы все знаем, что государево око — это Степашин, рядом сидит заместитель генерального прокурора. Может быть, всё-таки вам коллективно пойти к президенту и объяснить, что то, что делает Минфин, — это государственное преступление? Вот мой вопрос.

Степашин С. В. Спасибо, Николай. Как всегда эмоционально. Вспоминаю Верховный Совет. Я позволю себе ответить помягче.

Сумму, которую называл Копейкин, первой полтора года назад назвала Счётная палата Российской Федерации, ничего он оригинального не изобрёл. Коль, извини, я уж тебе как другу старому.

Что касается доклада президенту. Было три записки, ваш покорный слуга докладывал лично Владимиру Владимировичу Путину. Им лично были даны соответствующие поручения. Минфин выполнил эти поручения. И их предложение последнее, может быть, и не бесспорно, но, на взгляд Счётной палаты, оно имеет место быть: размещение в ценные бумаги ЦБ, ликвидность которых могла бы давать 5 процентов дохода Стабилизационному фонду. Скажем, норвежский стабилизационный фонд зарабатывает 8 процентов в год. Это решение вопроса, но это решение, я прошу прощения, пылится уже четыре месяца в Правительстве Российской Федерации. Мы — извините, уж коли так завели меня — по телевизору смотрим шоу постоянные, вместо того чтобы делом заниматься. Я был премьер-министром, я знаю что говорю. Вот за это надо спрашивать!

Председательствующий. Мухина Елена Юрьевна, пожалуйста.

Готов С. А. Готов по карточке Мухиной.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня мы анализируем основные направления денежно-кредитной политики, основываясь на итогах и 2004-го, и 2005-го, и частично 2006 года. У меня вопрос к уважаемому Сергею Вадимовичу. Вы справедливо отметили, что качество управления государственными финансами очень слабое, и говорили очень подробно о том, что решить эту проблему можно через Бюджетный кодекс. Вопрос всё-таки такой, Сергей Вадимович: что Государственная Дума помимо принятия нового Бюджетного кодекса может предпринять для радикального улучшения

управления государственными финансами, включая собственность, активы и так далее?

Степашин С. В. Три момента, если можно.

Во-первых, Государственная Дума должна быть более зубастой в работе с исполнительными органами власти — я говорю очевидные вещи, — а не быть продолжением исполнительной власти. Это первое.

Второе. Когда будем принимать Бюджетный кодекс и последующие законы к нему, давайте ещё раз внимательно проанализируем все эти законы на предмет их так называемой коррупционности. Мы об этом говорили уже неоднократно, Борис Вячеславович об этом говорил неоднократно, создана соответствующая рабочая группа в Государственной Думе, Счётная палата неоднократно предлагала свои услуги. Давайте ещё раз вернёмся к этой теме, чтобы у нас не было финансовых дыр. Я же приводил вам в пример 2004 год.

Из зала. *(Не слышно.)*

Степашин С. В. При чём здесь Абрамович?! Ему по закону позволили 16 миллиардов ежегодно зарабатывать через оффшор. При чём здесь Абрамович?! Вам бы позволили — то же самое делали бы. Хотя вот Олег и говорит, что нет ни у кого своего бюджета, у каждого есть свой бюджет: без семейного бюджета жизни не будет и в Думу не придёшь.

И последнее. Я всё-таки считаю, что обсуждение важнейших вопросов экономической стратегии, экономической и бюджетной политики должно вестись в стенах Государственной Думы в плане серьёзного оппонирования, при возможности спорить, доказывать здесь, для этого парламент и существует. Извините, что я говорю очевидные вещи, но я говорю, как ваш бывший коллега по Думе и по Верховному Совету Российской Федерации. Вот, наверное, чем нужно заниматься нам всем вместе. Собственно, и всё. Я говорю очевидные вещи, простите, что в этом зале, но мы тут все свои люди.

Председательствующий. Мне подсказывают, что время истекло, последний вопрос. Депутат Алкснис, пожалуйста.

Алкснис В. И. У меня вопрос к заместителю генерального прокурора.

Уважаемый Сабир Гаджиметович, в декабре прошлого года по моему депутатскому запросу Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом вскрыло факты массового хищения государственных земель в районе Рублёвского шоссе. В декабре же была направлена информация из территориального управления по Московской области в Московскую областную прокуратуру — ответа до сих пор нет, реакции нет. Полтора месяца назад я направил все эти материалы Владими-

ру Васильевичу Устинову — в нарушение закона о статусе депутата до сих пор ответа нет. Я прекрасно понимаю всю щекотливость ситуации для Владимира Васильевича, поскольку в чёрном списке Росимущества оказались очень уважаемые люди, но не кажется ли вам, что замалчивание данной проблемы только усугубляет её скандальность? И не пора ли нам всё-таки действительно начать реальную борьбу с коррупцией вне зависимости от того, кто принял участие в этих коррупционных процессах?

Кехлеров С. Г. Несмотря на то что к бюджету это, наверное, не имеет отношения, я готов на той неделе, если полтора месяца тому назад ваш запрос направлен в прокуратуру... Я вот сейчас приеду, разберусь с вашим запросом, и вы на той неделе получите полную информацию независимо от того, кто там проходит.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы завершили процедуру вопросов и ответов. По нашему Регламенту есть возможность выступить в прениях. Есть ли желающие выступить в прениях? Есть. Вижу одну руку, две руки, три... Как-то вы медленно... Трое записались: Штогрин, Курьянович и Павлов. Глазьев ещё. Коллеги, мы так в течение пяти минут будем записываться.

Пожалуйста, Штогрину включите микрофон.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович. Я выступаю по поручению нашей фракции, поэтому прошу это учесть, когда будет даваться мне время для выступления.

Хотел бы, уважаемые коллеги, сказать следующее. За неимением времени я не буду останавливаться на тех успехах, которых правительство достигло в исполнении бюджета, а хочу остановиться на недостатках. На мой взгляд, они уже заложены были при подготовке и рассмотрении бюджета на 2004 год, когда готовился и рассматривался Минэкономразвития прогноз основных макроэкономических показателей, их там двадцать девять, и явно эти показатели были занижены.

Сегодня уже говорили о том, что цена на нефть была занижена на 54 процента, на газ — на 17 процентов, розничный оборот торговли — почти на 7 процентов, импорт товаров — на 24,5 процента, инфляция — выше на 1,7 процента, и даже были такие показатели, которые не выполнены, объём платных услуг — минус 0,2 процента. В результате в федеральный закон о бюджете на 2004 год в течение года четыре раза вносились изменения, и самые существенные из них были внесены аж 10 ноября. При этом изменения вносились не только в связи с более высокой ценой на энергоносители, которые мы экспортирова-

ли, в статьи вносились изменения, которые уменьшали доходы. Так, федеральным законом от 10 ноября по ряду налоговых и неналоговых доходов уменьшены показатели на общую сумму 41,1 миллиарда рублей, в том числе по платежам при выполнении соглашений о разделе продукции — на 18,9 миллиарда рублей, по доходам от внешнеэкономической деятельности — на 10,9 миллиарда рублей, по сбору за пользование водными биоресурсами — на 2,7 миллиарда рублей, по акцизам на бензин автомобильный — на 2,5 миллиарда рублей, по перечислению прибыли Центрального банка Российской Федерации — на 2,2 миллиарда рублей. Уникальный случай был вообще с поступлениями акцизов на табачные изделия. Акциз уменьшен на 584,7 миллиона рублей — задание не было выполнено, выполнение составило всего 23 миллиарда 248 миллионов рублей. Это цена эксперимента над федеральным бюджетом, проводимого в связи с уплатой акцизов на табачные изделия.

Правительство Российской Федерации в 2004 году не обеспечило принятие решений, необходимых для реализации положений федерального закона о федеральном бюджете. Не позднее чем через пятнадцать дней со дня вступления его в силу, как это предусматривалось в Бюджетном послании, оно должно было принять постановление о мерах по реализации Федерального закона "О федеральном бюджете на 2004 год", а принято оно было сорок четыре дня спустя после начала финансового года. В первом квартале 2004 года Правительством Российской Федерации принято и уточнено девять нормативных правовых актов, необходимых для реализации статей федерального закона, во втором квартале — шесть, основная масса правовых актов была принята аж в третьем квартале, их двадцать три, в четвертом квартале — три. Семь необходимых нормативных актов, обеспечивающих реализацию федерального закона, вообще не было принято в 2004 году. В результате этого правительство крайне неритмично финансировало расходы федерального бюджета.

Приведу только некоторые примеры. Раздел "Промышленность, энергетика и строительство": 54,6 процента ассигнований поступило в четвертом квартале, а 37 процентов — в декабре; раздел "Сельское хозяйство и рыболовство": в декабре поступило 33,8 процента ассигнований, а в четвертом квартале — 54; раздел "Транспорт, связь и информатика" (аналогичная ситуация): 24,3 процента — в декабре и 41,7 — в четвертом квартале. Получается, что самые важные ассигнования, связанные с развитием экономики, с поддержкой экономики за счёт федерального бюджета, поступили в конце года. В течение 2004 года в связи с этим, наверное, увеличились остатки объёмов финансирования из федерального бюджета на лицевых счетах бюджетополу-

чателей, открытых в органах Федерального казначейства. Посмотрите, какая картина сложилась. По состоянию на 1 апреля 2004 года указанные остатки составили 74,4 миллиарда, на 1 июля — уже 98,6, на 1 октября — 120,3, а на 1 декабря — 206. По состоянию на 1 декабря 2003 года указанные остатки были в разы меньше. В итоге мы вынуждены констатировать, что в 2004 году на 100 и более процентов федеральный бюджет исполнен только по восьми разделам функциональной классификации расходов бюджета Российской Федерации, а по шестнадцати разделам исполнение — менее 100 процентов, хотя проблем с деньгами, как вы понимаете, не было. Особенно грустно констатировать, что раздел "Социальная политика" исполнен на 97,1 процента, "Промышленность, энергетика и строительство" — на 94 процента, "Сельское хозяйство и рыболовство" — на 84,2 процента, "Военная реформа" — на 74,1. Да, конечно, нельзя было предусмотреть тот факт, что многие военные не будут предъявлять к оплате жилищные сертификаты, но деньги, выделенные селу на зерновые интервенции, которые не понадобились, уж, наверное, нужно было использовать на поддержку сельского хозяйства, ведь, повторяю, четыре раза вносились изменения в федеральный бюджет.

По-прежнему большим местом при исполнении бюджета остаётся наличие значительной дебиторской, кредиторской задолженности при распределении средств федерального бюджета. По данным, полученным в ходе проверки Счётной палатой, у главных распорядителей и получателей средств федерального бюджета по состоянию на 1 января 2005 года объём дебиторской задолженности составил 72 миллиарда 282 миллиона рублей и увеличился по сравнению с уровнем прошлого года. Вместе с тем, по результатам проверок Счётной палатой, и объём кредиторской задолженности остаётся весьма высоким и составляет 47,5 миллиарда рублей. У отдельных главных распорядителей средств федерального бюджета эта задолженность остаётся весьма значительной. Наибольшую задолженность допустили Министерство обороны и Минюст, причём интересный факт: наибольший объём кредиторской задолженности Минобороны образовался перед личным составом Вооружённых Сил Российской Федерации по социальным и компенсационным выплатам.

Проводимая правительством бюджетная, налоговая, а вместе с Центробанком и денежно-кредитная политика не позволила, на мой взгляд, остановить вывоз капитала из страны. Чистый вывоз капитала частным сектором увеличился по сравнению с 2003 годом в четыре раза и составил 9,3 миллиарда долларов США. При этом в секторе нефинансовых предприятий и домашних хозяйств наблюдался чистый вывоз капитала

в размере 13,1 миллиарда долларов США, в банковском секторе вывоз капитала был в объёме 3,8 миллиарда долларов.

Конечно, ошибочные подходы в социально-экономической политике и, как результат, в бюджетной политике, недостатки в работе правительства по исполнению бюджета привели к ухудшению жизненного уровня большинства населения страны. В 2004 году темп прироста реальных денежных доходов населения снизился до 4,8 процента против 15 процентов в предыдущем году. Остаётся значительной дифференциация по уровню заработной платы в различных отраслях экономики. В 2004 году уровень начисленной среднемесячной заработной платы работников сельского хозяйства составил 40 процентов от общероссийского уровня, заработная плата работников здравоохранения, физкультуры и социального обеспечения — 69 процентов, работников образования и культуры — 62,5 процента.

Величина прожиточного минимума в расчёте на душу населения в 2004 году составила 2 тысячи 376 рублей и увеличилась всего на 12,5 процента при инфляции 11,7. Численность населения, имеющего среднедушевой доход ниже прожиточного минимума, в 2004 году составила 25,5 миллиона человек, или 17,8 процента общей численности населения. По результатам исследования, проведённого Федеральной службой государственной статистики в апреле 2004 года, число работников, имевших заработную плату на уровне минимальной и ниже, то есть 600 рублей и меньше, составило около одного миллиона четырёхсот тысяч человек. Средний размер назначенных пенсий в 2004 году составил 28,4 процента среднемесячной начисленной заработной платы и по сравнению с 2003 годом снизился на 1,4 процентного пункта. Дифференциация населения по уровню доходов (соотношение между средними уровнями доходов 10 процентов наиболее и наименее обеспеченного населения) в 2004 году по сравнению с 2003-м увеличилась и составила 14,8 раза.

Исходя из изложенных доводов фракция Компартии Российской Федерации в Госдуме не будет поддерживать рассматриваемый проект федерального закона.

В заключение хочу внести предложение об изменении существующего порядка рассмотрения отчётов правительства об исполнении федерального бюджета. У нас сложилась такая практика, что обычно 26 августа правительство вносит в Государственную Думу проект закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и одновременно отчёт об исполнении бюджета за предыдущий год. Проект бюджета на новый год рассматривается обычно в сентябре, 23–26-го числа, а отчёт об исполнении бюджета предыдущего года обычно рассматриваем в марте нового года, как сегодня, спустя восемь месяцев, то есть

восемь месяцев лежит проект закона в Госдуме без движения. Думаю, куда целесообразнее было бы отчёт об исполнении бюджета рассматривать 15—20 сентября, то есть через двадцать дней после его внесения в Государственную Думу. Технически нам ничто не мешает это сделать, поскольку, как правило, комитеты Госдумы в начале сентября не перегружены работой. Зато, рассмотрев итоги исполнения бюджета предыдущего года перед принятием бюджета нового года, мы могли бы детально разобрататься в недостатках, просчётах, которые были допущены в ходе принятия Государственной Думой бюджета предыдущего года, учесть их, с тем чтобы они не тиражировались.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Курьянович, пожалуйста.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, с большим вниманием прослушал прозвучавшие здесь доклады руководителей соответствующих ведомств, и вот что хочется сказать коротко и ёмко: действительно, те бюджеты, которые мы принимаем на протяжении вот уже нескольких лет, и бюджет 2004-го, да и 2005 года, не являются никакими бюджетами развития, они являются бюджетами медленного умирания — это несмотря на сверхблагоприятную ситуацию, которая у нас сложилась на рынке продажи нефти и газа. И хочется спросить и Татьяну Алексеевну, и всех заинтересованных в этом вопросе ответственных государственных мужей: до каких пор мы будем паразитировать на том, что дано нам самим Богом, и до каких пор мы будем придатком развитых капиталистических стран?

Кроме того, если уж продаём нефть и газ по благоприятно сложившимся конъюнктурным ценам на Запад, то почему не определить жёстко сверху квоту для продажи нефтепродуктов на внутреннем рынке и не контролировать её? У нас цена бензина должна быть 3 и 5 рублей, мы грабим собственный народ, как в арабских государствах. И соответствующие юридические заградительные барьеры можно предусмотреть, чтобы нефтепродукты, купленные по этой низкой цене, за которую продавались на внутреннем рынке, не перевозились за рубеж.

Кроме того, Татьяна Алексеевна не совсем, наверное, точно ответила на мой вопрос по Стабилизационному фонду. Она сказала, что цена отсечения — 27 рублей. Практика общемировая такая, что после этой цифры...

Председательствующий. Долларов.

Курьянович Н. В. Долларов, извините, 27 долларов. Практика такая, что должны в процентном соотношении перераспределяться финансовые средства, полученные сверх этого ус-

тановленного уровня, а не так, что всё то, что превышает 27 долларов, отсекается.

Кроме того, нужно так составлять наш бюджет, чтобы он действительно основывался на вкладывании денег в высокотехнологические проекты, в том числе и в провозглашённые президентом национальные проекты, и переводить все наши авуары, как только позволит специфика Министерства финансов, в реальное золото, ибо только за прошлый год унция золота подорожала почти в два раза, а не хранить в низколиквидных ценных бумагах американских и бумагах западных стран наши с вами деньги, которые потом, как выясняется, ещё и используются не по назначению. Однако я считаю, что количество уголовных дел, которые на сегодняшний момент были заведены по фактам нецелевого использования денежных средств, ни в коей мере не отвечает истинной картине, истинному положению вещей.

Хотелось бы, конечно, вопросы задать и Сергею Вадимовичу: какова рентабельность вашего ведомства, сколько из бюджета тратится в целом на все ваши прекрасные офисы и огромное здание и какова сумма взысканных средств, тех, которые вам удалось вернуть в бюджет государства? Я думаю, что если сопоставить эти цифры, одну из другой вычесть, то получится сумма не такая уж и большая.

И ещё одно замечание по поводу прозвучавшего предложения Сергея Вадимовича, что депутаты должны спрашивать с нерадивых руководителей регионов. Ну как они будут спрашивать, особенно те депутаты-одномандатники, которых эти самые губернаторы, руководители регионов и вытащили за уши сюда депутатствовать? Поэтому никакого спроса с руководителей регионов они учинить просто по определению не могут.

И ещё у меня одна идея интересная, может быть, она вызовет улыбку, но не спешите улыбаться: создать специальную комиссию, или комитет, или департамент при Счётной палате, назвать его "геоэкономический трибунал" и начать подсчитывать материальный ущерб с учётом морального вреда, причинённый всеми теми, кого мы кормили и держали на своих плечах семьдесят лет. Это некоторые недружественные нам республики бывшего Советского Союза, которых мы тянули из мрачного средневековья до так называемых высот развитого социализма, это и бывшие страны Варшавского договора, и страны экономического содружества, в отношениях с которыми у нас был неэквивалентный коэффициент обмена.

Кроме того, хочу уважаемым коллегам напомнить, что вы не проголосовали за принятие поправки в статью 15 закона "О правительстве...", которую я инициировал, чтобы внешнеэкономическая задолженность нам других государств списы-

валась только с нашего одобрения. Проголосовал за это предложение только, если мне память не изменяет, сто сорок один депутат. Почему мы списываем долги Ираку, Монголии, Лаосу, Алжиру и всем остальным? Эти деньги нужны нашим бабушкам, дедушкам, нужны нашим избирателям, нужны всей нашей экономике, Вооружённым Силам, можно их направить на борьбу против терроризма или определить, что национальный проект номер один — это деторождение, а не делать ставку на расширение миграционной проблемы, которая муллируется у нас, особенно в последнее время.

Уважаемые выступавшие, уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Я заканчиваю своё выступление, и очень хотелось бы надеяться, что все те замечания, которые вы сейчас здесь услышали, будут восприняты вами правильно, положительно, по-товарищески. И в дальнейшем мы должны понимать: времени у нас осталось мало, пять — десять лет, если мы и дальше так будем формировать наш бюджет и его верстать именно таким замшелым дедовским способом, то нас просто разорвут в клочья наши геополитические оппоненты.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Владимирович, я, во-первых, протестую против того, что вы назвали Татьяну Алексеевну государственным мужем, а во-вторых, против того, что депутатов-одномандатников кто-то вытаскивает сюда, в Думу, за уши. А что касается вопроса, который вы задали Сергею Вадимовичу, у него будет возможность в заключительном слове отреагировать на ваш вопрос.

Уважаемые коллеги, у нас осталось пять минут до перерыва. Ещё два записавшихся, и есть право у докладчиков и содокладчика на заключительное слово. Я прошу вас это иметь в виду.

Я предоставляю слово депутату Павлову.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Павлову.

Павлов Н. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу вернуть вас к изначальному смыслу того, что нам сейчас предстоит. Предстоит нам, ни много ни мало, сказать "да" или "нет" финансовой политике, которую проводило и проводит, поскольку министр тот же самый и правительство в основном то же самое, финансово-экономический блок правительства и в целом правительство. Вот смысл голосования по этому законопроекту заключается именно в этом: вы говорите "да" тому, что делал Кудрин на протяжении всех этих лет, и тем самым одобряете его дальнейшие действия в том же самом ключе.

Я сразу хочу сказать, что, разумеется, мы давно не имеем вопросов к Министерству финансов и, разумеется, мы давно

выразили недоверие господину Кудрину. Но я хотел бы, пользуясь случаем, обратить внимание уважаемых господ из "Единой России" на то, о чём говорили с этой трибуны докладчики. Они говорили об ошибках в прогнозах, они говорили о нарастании внешней задолженности, они говорили о невыплатах зарплат, которые накапливаются. И наконец, притчей во языцех стала, в последние по крайней мере два месяца, галопирующая инфляция, которая уже вызвала напряжение, так сказать, между президентом и правительством и между премьером правительства и теми, кто, собственно, в правительстве и отвечает за это направление. Я думаю, что вот эти штрихи более чем красноречивы. И я хочу напомнить, что, конечно, в главном вопросе, по которому мы не согласны с правительством, а именно в оплате труда, которая остаётся чудовищно низкой по сравнению с европейскими странами, никакого качественного изменения не произошло, то есть финансовая политика правительства суть политика либеральная. Почитайте, уважаемые господа из "Единой России", интервью с нейтральным человеком, с членом-корреспондентом академии наук Римашевской, которая говорит: у нас не социальное государство, у нас либеральное государство. Огромный процент граждан в этом государстве не нужен правительству, и это всё выражается в проведении вот этой самой финансовой политики.

И я не знаю, как вы возьмёте на себя ответственность голосовать за этот закон. Этот закон, я ещё раз повторяю, имеет одно последствие: если мы сегодня не проголосуем за него, это будет сигналом главе государства, что Дума, нижняя палата парламента, выражает недоверие главному проводнику финансовой политики персонально господину Кудрину. И это нужно сделать! "Единая Россия", вы собираетесь, по словам Суркова, пятнадцать лет управлять страной, так вы подумайте, с чем вы выйдете на выборы в 2007 году. Про себя я не говорю, про нас не говорю — вы нас снимаете везде с выборов, что, кстати, совершенно ошибочно, это глупая политика, но это не вы виноваты, а администрация президента. Но вы подумайте, с чем вы выйдете, как вы будете объяснять, почему человек, который трудится точно так же, как таксист в Лондоне, так же, как водитель автобуса в Лондоне, получает зарплату в несколько раз меньше! Чем это объяснить? При этом средства Стабилизационного фонда, по словам Татьяны Алексеевны, даже не размещены. Это совершенно непонятно! Средства не размещены, фонд не приносит доходов! Реальные люди добывают реальную нефть, реальную нефть — физический объём можно посчитать — продают за реальные деньги, а страна от этого не имеет ничего! И вы называете это народной политикой, и вы

называете это исполнением Конституции, и вы называете это социальным государством, как это должно быть по Конституции?! Это не социальное государство, это не социальная политика — это преступная, антинародная политика, направленная на сокращение населения России! А сейчас господин Плигин нам будет предлагать открыть границы и пустить всех в Россию. Что вы делаете?! Опомнитесь!

Председательствующий. По ведению — депутат Еремеев. Пожалуйста. У нас осталось тридцать секунд.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас сегодня на фиксированное время стояли три вопроса — один из них мы рассматриваем и ещё вопросы 9 и 10, касающиеся изменений в бюджеты фондов социального и медицинского страхования. Здесь присутствуют представители правительства, которые являются докладчиками, и содокладчики. У меня предложение не откладывать на два часа их выступления, продлить заседание до конца рассмотрения вопросов 9 и 10.

Председательствующий. Есть возражения? Есть. Тюлькин возражает.

Включите микрофон депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А. А я к тому, что проголосовать не успели, уже перерыв. Давайте не нарушать Регламент.

Председательствующий. Нет, я начал процедуру до того, как прозвучало.

Тюлькин В. А. Мало ли что начали? Уже закончили.

Председательствующий. Я Регламент не нарушил. Высказаны точки зрения за и против. Я ставлю на голосование предложение депутата Еремеева.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, если бы я вам не предоставил слово, мы как раз уложились бы до 14.00, поэтому оцените мой демократизм.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Продолжаем работу до завершения рассмотрения пункта 8, который мы сейчас обсуждаем, и пунктов 9 и 10 повестки дня. У нас осталось одно выступление — депутата Глазьева. После

этого докладчики и содокладчик могут выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Глазьеву.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, как вы поняли из выступления депутата Павлова, фракция "Родина" не будет поддерживать принятие данного законопроекта. И я хотел бы вам напомнить в обоснование нашей позиции, что 2004 год, итоги бюджетной политики которого мы рассматриваем, является годом начала четырёх крупномасштабных реформ, которые потрясли до основания наше общество и привели к результатам, противоположным тем, ради чего они затевались. Была начата социальная реформа, которая привела к демонтажу значительной части социальных обязательств государства и перебрала ответственность за социальную сферу в регионы. Одновременно была развёрнута муниципальная реформа, которая лишила органы местного самоуправления значительной части функций и привела к их бюрократизации и к снижению уровня ответственности. Одновременно была развёрнута административная реформа, которая вызвала хаос в системе федеральной власти, о чём красноречиво говорит неритмичность исполнения бюджетных обязательств, как сказал коллега Штогрин. И наконец, была окончательно либерализована система валютного регулирования, что привело к колоссальному оттоку капитала из страны. С тех пор бюджетная система нашей страны сводится с нарастающим профицитом, а финансовая система России стала крупнейшим донором мировой экономики. Мы после этих исторических решений потеряли уже не одну сотню миллиардов долларов, их вывезли за рубеж, причём главным экспортёром становится само государство. Возникает вопрос: зачем нужно было в условиях растущих доходов государства проводить все эти реформы? Судя по отчёту об исполнении бюджета за 2004 год, по предварительным итогам за 2005 год и по прогнозу на 2006 год, у государства есть и были средства для того, чтобы выполнить все социальные обязательства. Но вместо того чтобы их выполнять, федеральная власть предпочла перебросить бремя ответственности в регионы, одновременно лишив соответствующих функций органы местного самоуправления.

В итоге мы имеем сегодня чудовищную дискриминацию наших граждан в их социальных правах и возможностях в зависимости от места жительства. Социальные гарантии выше и условия жизни в Москве значительно лучше, чем, например, на Северном Кавказе. И под разговоры об укреплении вертика-

ли власти, об усилении единства нашей страны партия власти на самом деле ведёт дело к нарастающей социальной дезинтеграции в России, и это очень опасно.

Коллега Павлов сказал, что наше государство не является социальным, а является либеральным. На самом деле оно не является ни социальным, естественно, ни либеральным. Посмотрите структуру бюджета, исполнение которого мы утверждаем сегодня, и вы убедитесь в том, коллеги, что наше государство является классическим полицейско-бюрократическим государством, в котором расходы на социальную сферу — здравоохранение, образование, культуру и науку — вдвое ниже минимально допустимых. Всемирная организация здравоохранения устанавливает минимальную норму финансирования здравоохранения на уровне 5 процентов от валового продукта (замечу, что это среднемировая норма, включая страны Африки), у нас — 2,5 процента. На систему образования мы тратим 3,5 процента от валового продукта, а минимально допустимая среднемировая норма — 7 процентов. Зато на правоохранительную деятельность, на силовые структуры тратится львиная доля средств бюджета, хотя, возможно, нужно тратить ещё больше.

Но самая главная статья расходов бюджета — это обслуживание и погашение государственного долга и замораживание денег в Стабилизационном фонде. То есть вместо того чтобы действительно жить и работать по стандартам социального государства и решать социально-экономические проблемы страны, правительство замораживает триллионы рублей в Стабилизационном фонде и выталкивает десятки миллиардов долларов за рубеж. Замечу тем, кто сегодня очень много говорит о национальных проектах. Обесценивание денег Стабилизационного фонда в связи с инфляцией сравнимо со всеми расходами на национальные проекты. О какой социальной политике может идти речь?! Сейчас правительство дошло до полного абсурда. Ни одно здоровое государство даже в мыслях не может позволить себе деньги налогоплательщиков своей страны тратить на инвестиции в поддержку их зарубежных конкурентов. Именно в этом заключается предложение Кудрина: направлять деньги налогоплательщиков, замораживаемые в Стабилизационном фонде, на приобретение корпоративных бумаг за границей, то есть акций предприятий — прямых конкурентов российских налогоплательщиков.

Если у правительства лишние деньги и оно не знает, куда их деть, и не хочет их тратить на решение социально-экономических проблем, то лучше было бы снизить налоги и отказаться, в частности, от налога на добавленную стоимость, который сегодня начисляется десятикратно больше, чем собирается. Но

правительство и Центральный банк заняты выталкиванием денег из страны, и эта политика, начатая в 2004 году, сегодня дошла до полного абсурда. Мировая экономическая история не знает ситуации, когда денежные власти страны замораживали бы три четверти финансовых активов. На 1 рубль, который работает в нашей экономике, 4 рубля в этом году было заморожено в Стабилизационном фонде и в валютных резервах, то есть наши денежные власти вместо того, чтобы создавать условия для экономического роста, блокируют экономическое развитие страны, выталкивают деньги из России, они мешают экономическому развитию. Мы посчитали, что чистый вклад правительства, и в особенности денежных властей вместе с Центральным банком, в экономический рост составлял минус 6 процентов ВВП ежегодно начиная с 2004 года.

Если бы не политика выталкивания денег из России, то сегодня заработная плата работников бюджетной сферы была бы вдвое выше и наши предприятия не стояли бы в очереди к иностранным банкирам, пытаясь получить у них кредиты, а получали бы нормальное кредитное обслуживание в России. Возникает абсурдная ситуация: правительство и Центральный банк практически бесплатно передают денежные (валютные) ресурсы страны за рубеж, суммы достигают уже астрономических величин. Как я уже говорил, втрое сокращается уровень денежного предложения в России по отношению к валютным резервам, а в это время российские предприятия не имеют доступа к кредитам и пытаются занимать деньги за рубежом.

Уважаемые коллеги, пора признать допущенные ошибки, стратегические ошибки, которые привели к замедлению экономического роста в два раза, привели к оттоку сотен миллиардов долларов за рубеж и к двукратному занижению уровня жизни в стране. Нужно эти ошибки проанализировать, сделать выводы и их исправить.

Надеюсь, что наше голосование против утверждения данного законопроекта позволит нам собраться с мыслями по этой теме.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желание у докладчиков и содокладчика выступить с заключительным словом?

Сергей Вадимович Степашин, пожалуйста. Это не столько заключительное слово, сколько ответ, да?

Степашин С. В. Да. Спасибо за предоставленную возможность.

Был задан вопрос: сколько мы стоим и зачем мы вообще нужны? Да ещё в таком здании красивом живём. За последние

пять лет в казну государства Счётная палата вернула 54,1 миллиарда рублей — на себя потратила 4. Разделите, посчитайте.

Председательствующий. Спасибо.

Шуба Виталий Борисович тоже хотел бы несколько слов сказать в заключение.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, в ходе обсуждения мы выслушали ряд ярких выступлений, но я хотел бы всех вернуть в русло обсуждаемой темы. Мы сегодня обсуждаем проект закона "Об исполнении федерального бюджета за 2004 год". Счётная палата, инструмент нашего контроля, проверила кассовое исполнение бюджета, прокуратура проверила, были ли в ходе исполнения бюджета нарушения как закона о бюджете, так и в целом бюджетного законодательства. Документ, который мы сегодня принимаем, состоит из двух статей: принять закон и утвердить отчёт по доходам и расходам с соответствующими приложениями. То, о чём говорили и Сергей Юрьевич Глазьев, и Николай Александрович... конечно, очень эмоциональные выступления, они охватили широкий круг вопросов, в принципе обсуждали тему социально-экономической политики Правительства Российской Федерации и в целом нашего государства.

Я предлагаю проголосовать за тот законопроект, который у вас находится на руках, он роздан Комитетом по бюджету и налогам.

Спасибо.

Председательствующий. Просит слова Татьяна Алексеевна Голикова.

Пожалуйста, в правительственной ложе включите микрофон.

Голикова Т. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хочу поблагодарить комитеты Государственной Думы и Счётную палату за ту большую работу, которая проделана в рамках отчёта. Мы понимаем, что два года уже прошло и возвращаться к документу, его анализировать достаточно сложно, но тем не менее вы эту работу провели. Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, в соответствии со статьей 279 Бюджетного кодекса Российской Федерации Государственная Дума должна принять решение по отчёту об исполнении федерального бюджета за 2004 год. Ответственный комитет предлагает его утвердить. Я ставлю на голосование это предложение.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 73 чел. 16,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Отчёт утверждён.

Переходим к пункту 9 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год". Доклад официального представителя правительства председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Галины Николаевны Кареловой.

Карелова Г. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, наш законопроект короткий, но тем не менее очень важный, и мы просили бы вас его поддержать.

Суть состоит в том, что данным законопроектом предлагается увеличить доходную и расходную части бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год на 2,5 миллиарда рублей в связи с необходимостью дополнительного финансирования за счёт средств федерального бюджета мер социальной поддержки отдельных категорий граждан, прежде всего граждан льготных категорий. О чём идёт речь, уважаемые коллеги?

В 2005 году впервые Фонд социального страхования принял участие в процессе реализации 122-го закона. Прежде всего, речь шла об обеспечении льготными путёвками граждан льготных категорий, и эта задача, как вы знаете, достаточно успешно была выполнена. Однако в ноябре — декабре очередь граждан льготных категорий на получение путёвок выросла практически на семьдесят тысяч человек, и количество желающих получить путёвки составило больше миллиона. Это первая причина, которая побудила к поиску средств для решения этой проблемы.

Вторая причина заключалась в том, что 122-м законом были предусмотрены средства на оплату проезда граждан льготных категорий до места лечения. Однако предварительно эти средства не были предусмотрены в той сумме, которая была делегирована в бюджет Фонда социального страхования, она составляла 415 миллионов рублей.

И наконец, третья причина связана с тем, что депутаты практически всех фракций выступили с предложением по увеличению стоимости койко-дня. Это было сделано практически с мая

сначала в отношении инвалидов Великой Отечественной войны и затем в целом в отношении всех граждан льготных категорий.

Таким образом, сумма составляет 2,5 миллиарда, средства предполагается передать из фонда медстраха (это следующий законопроект, он будет вам представлен), всё согласовано.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для содоклада я предоставляю заместителю председателя Комитета по труду и социальной политике Олегу Витальевичу Еремееву.

Еремеев О. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Учитывая то, что Галина Николаевна достаточно подробно рассказала о сути законопроекта, который мы сегодня обсуждаем, я остановлюсь просто на некоторых моментах, которые отмечались при рассмотрении этого законопроекта в рамках заседаний Комитета по труду и социальной политике.

Ну, во-первых, я хотел бы констатировать: то, что мы сегодня делаем — задним числом вносим изменения в бюджет 2005 года, — это следствие той основной, большой, так сказать, причины, которую мы постоянно обсуждаем, — выполнение фондом несвойственных ему страховых функций. Это первое.

Далее. В законопроекте излагается в новой редакции статья 1 Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год": исключаются из действующего закона нормы, устанавливающие источники внутреннего финансирования дефицита бюджета фонда и определяющие направление остатков средств фонда на покрытие дефицита. Исключение этих норм оставит неурегулированным вопрос определения источника внутреннего финансирования дефицита бюджета фонда в истекшем финансовом году.

И наконец, третий момент. Требуется уточнения статья 2 законопроекта в части распространения действия Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 202-ФЗ "О бюджете Фонда социального страхования на 2005 год" на правоотношения, возникшие с 1 января 2005 года, так как вносимое изменение обусловлено Федеральным законом от 4 ноября 2005 года № 141-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год", предусматривающим увеличение размера бюджетных средств, которые передаются фонду соцстраха.

Вышеуказанные замечания, по мнению комитета, должны и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На законопроект поступило свыше семидесяти отзывов высших законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов, в которых поддерживается принятие законопроекта.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Единственно, я хотел бы сразу оговорить, чтобы не возникла сумятица при принятии решения, следующее. На руках каждый из депутатов имеет два проекта постановления о принятии этого законопроекта в первом чтении. В первом проекте предлагалось Комитету по труду и социальной политике получить и проанализировать все дополнения и замечания ко второму чтению в регламентные сроки, то бишь за тридцать дней. Во втором проекте постановления, который вы получили сегодня утром, предлагалось сделать это комитету в срок до 27 марта, то бишь практически в недельный срок. Но после дополнительных консультаций с Правовым управлением и с комитетом по Регламенту мы предлагаем всё-таки остановиться на обычных регламентных нормах, то есть установить срок один месяц. И таким образом, когда мы будем голосовать, мы должны помнить, что голосуем за постановление, где фразы о том, что комитет должен рассмотреть данные предложения до 27 марта, нет.

Спасибо большое.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Олег Витальевич.

Ну, я думаю, это решение комитета соответствует норме закона, потому что это закон по предметам совместного ведения. Мы не можем по-другому поступить, мы должны норму соблюсти, тридцатидневный срок.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения, поэтому есть возможность задать вопросы докладчику и содокладчику. Есть ли вопросы у депутатов? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Тогда ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год" в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Я думаю, что все поняли, какой проект постановления мы голосуем, — тот, где указан тридцатидневный срок подачи поправок.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Переходим к пункту 10 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год". Доклад официального представителя правительства директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Андрея Михайловича Таранова.

Таранов А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год". Ну, это, собственно, продолжение той же самой истории. В ноябре прошлого года стало очевидно и понятно, что в федеральном фонде не будут использованы все средства на дополнительное лекарственное обеспечение, поэтому вы приняли поправку в федеральный бюджет, и настоящим законопроектом бюджет федерального фонда приводится в соответствие с федеральным бюджетом на 2005 год.

Есть ещё вторая важная причина необходимости принятия этого закона: был принят 27-й федеральный закон, о внесении изменений уже в бюджет федерального фонда на 2006 год, где совершенно чётко определяется, что остатки средств от дополнительного лекарственного обеспечения в первом квартале 2006 года направляются на три цели: на оплату лекарств, которые были отпущены в 2005 году, на оплату лекарств, которые будут отпускаться в первом квартале, и часть средств будет направляться на выплату поясных коэффициентов при реализации национального проекта "Здоровье", на дополнительное увеличение заработной платы участковым врачам-терапевтам. Так как этот закон принят уже, нам необходимо чётко определить объём средств, которые в течение первого квартала текущего года будут направлены на эти цели. Поэтому просил бы поддержать, принять данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, Андрей Михайлович.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по охране здоровья Николаю Фёдоровичу Герасименко.

Герасименко Н. Ф., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, с учётом принятого ранее закона об изменениях в бюджете Федерального фонда социального стра-

хования и выступления Андрея Михайловича моя задача значительно облегчается. Комитет рассмотрел данный законопроект и поддерживает его. Единственное, надо считать недействительным постановление, розданное в зале, где предлагается представить поправки в течение десяти дней, а принять надо постановление, которое было роздано ранее, где срок — тридцать дней.

Председательствующий. Присаживайтесь, Николай Фёдорович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Все поняли, что мы с вами голосуем проект постановления, где срок — тридцать дней, соответствующий федеральному законодательству? Нет желающих выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год" в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимаем законопроект в первом чтении.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Есть готовность к регистрации? Есть.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, запишитесь в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 04 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Уважаемые коллеги, мы возвращаемся к пункту 11 порядка работы сегодняшнего заседания. Напомню вам, что мы прошли

процедуру вопросов и ответов и сейчас имеется возможность выступить по обсуждаемой теме. Есть ли желающие выступить по проекту федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации"? Есть. Депутат Савельев. И после подведём черту.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Савельеву.

Вы с трибуны? Пожалуйста.

Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, примечательно, что в этом зале столь же мало интереса к этому законопроекту, как и к обсуждению миграционной политики, которое состоялось у нас недавно и проходило в обстановке шумной, весьма мешающей докладчикам и не вызвало особого интереса, в том числе и со стороны правящего большинства, которое здесь присутствует.

Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, к сожалению, полностью идёт вразрез с тем, что мы слышали от представителей правительства и МВД, когда они нам здесь докладывали о ситуации с миграционной политикой. Этот законопроект является чрезвычайно вредным, хотя кажется, что это всего лишь техническое регулирование учёта мигрантов, которое в значительной степени облегчает их участь. На самом деле это совершенно не так: этот законопроект, если он будет принят, открывает нашу страну для всех миграционных ветров, какие только можно себе представить на постсоветском пространстве и дальше. В заключении комитета не случайно говорится о том, что речь идёт о либерализации правового режима. Что такое либерализация в других сферах правового регулирования, и в экономике, и в социальной сфере, мы с вами прекрасно знаем, видим, насколько тяжело либерализация сказывается на жизни наших граждан, на государственной стабильности.

Я думаю, что не случайно в докладе Владимира Николаевича Плигина было сказано о том, что мы способствуем миграционным потокам, потому что мы якобы составляем или составляли ещё совсем недавно единый советский народ. Можно также вспомнить, что случилось со страной, в которой жил так называемый единый советский народ, если пользоваться этой терминологией. И попытка восстановить его единство тем способом, который предлагается, — это то же самое, что и попытка разрушить Российскую Федерацию. Тот пример, который Владимир Николаевич привёл, сославшись на опыт Европейского союза, совершенно не подходит: этот опыт связан с миграционными потоками внутри конфедеративной структуры, а СНГ и постсоветское пространство — это не конфедеративная структура, это Российская Федерация и пояс враждебных режимов

вокруг Российской Федерации. Безвизовый режим в этом пространстве крайне тяжело сказывается на состоянии ядра этого постсоветского пространства — Российской Федерации. Ссылка на Конституцию, которая имеется в законопроекте, совершенно несостоятельна. У нас, к сожалению, стало правилом использовать Конституцию как бог на душу положит: положения Конституции толкуются самым превратным образом. Если есть хотя бы один человек, который может неправильно понять конституционную норму, то обязательно это произойдёт в Государственной Думе. Тезис о свободе перемещения и о свободе выбора места жительства очевидным образом регулируется правом, то есть запретительными и ограничительными мерами, и трактовать его так, как трактует законопроект, — дело совершенно недопустимое, особенно когда он проходит через Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству. Можно только сожалеть, что такого рода трактовки проходят через этот комитет. И я предполагаю, что это сказывается и на всей остальной законотворческой деятельности этого комитета, и на тех отзывах, которые он пишет на законопроекты, поступающие для анализа.

К сожалению, законопроект, который нам представлен, не решает главного вопроса — вопроса о концепции миграционной политики в России. Он подспудно определённую концепцию в себе несёт, а именно концепцию полного отказа от каких-либо обязательств в отношении наших соотечественников. Слово "соотечественник" здесь не используется. Такое впечатление, что закона о соотечественниках у нас не существует и исполнять его никто не собирается. Такое впечатление, что авторы законопроекта не видят и не желают ничего знать об огромной нелегальной миграции и не понимают, что эту нелегальную миграцию надо разделить на две группы: это наши соотечественники, над которыми измываются чиновники, и это нелегалы, которые приехали сюда либо с криминальными целями, либо это пауперы, которые готовы выживать в любых условиях, на рабских условиях. Вот такого разделения в этом законопроекте не делается.

Было бы неплохо, если бы этот проект был внесён по поводу наших соотечественников, а не по поводу всех подряд, кто приезжает в Российскую Федерацию. Было бы неплохо, если бы шёл разговор о том, что надо урегулировать отношения с государством тех, кто уже переехал в Российскую Федерацию, — это миллионы и миллионы в большинстве своём русских людей, в основном это русские люди. И речь должна идти не об облегчении их миграционного статуса, а о предоставлении им гражданства. Этим, к сожалению, ни наша Федеральная мигра-

ционная служба не занимается, ни мы с вами, как законодатель, мы не можем пройти этот барьер и понять, что необходима миграционная амнистия для тех, кто хотя бы по принципу владения языком может претендовать на российское гражданство.

Здесь же нам предлагаются механизмы бюрократического регулирования. Пусть они что-то и облегчают, но они облегчают для всех, для всех нелегальных мигрантов, в том числе и для тех, кто мигрирует с криминальными целями.

Я думаю, те, кто не понимает, что у России есть соотечественники, и не желает этого учитывать в своей законодательной деятельности, не могут считаться людьми, которые знают, что такое для них Отечество. Если для них нет соотечественников, значит, и Отечества нет. У меня вопрос к тем, кто готовил этот законопроект: для вас Отечество существует, для вас соотечественники существуют, почему же вы пишете то, что вы пишете?

Я думаю, что законопроектом, который нам предложен, также констатируется факт, что государственные службы не справились с режимом регистрации, теперь они придумывают для себя прежде всего облегченный режим, переходят к режиму учёта, — якобы новый учёт как-то исправит ситуацию кардинальным образом. На самом деле это не что иное, как переход от одной бюрократической процедуры к другой, не более того, — ни одной проблемы в рамках миграционной политики он не решит.

Я хотел бы сказать, что фракция "Родина" ни под каким видом не будет поддерживать этот законопроект, потому что наша позиция в области миграционной политики совершенно другая. Мы считаем, что должно быть предпочтительное привлечение русских мигрантов из стран СНГ и представителей коренных народов Российской Федерации. Для этого необходимо принять соответствующие законы, которыми отделялись бы коренные мигранты, то есть представители коренных народов, от всех остальных. Необходимо привлечение высококвалифицированных специалистов и учёных, покинувших страну в последние годы. Необходимо строгое регулирование потока остальных мигрантов из-за рубежа с учётом масштабов спроса и предложения на рынке труда. Необходима особая политика размещения мигрантов из Китая в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах, что предотвратило бы образование инородных анклавов на территории Российской Федерации. Необходимы стратегия мобильности населения внутри страны и программа переселения и расселения на её территории.

Мы полагаем, что концепция миграционной политики вытекает из концепции нации. Наша концепция органичная, она следует из понимания того, что в России живут коренные народы, которые образуют нашу государственность. Концепция, ко-

торая подспудно лежит в основе этого законопроекта, — это механическая концепция, концепция, в которой не видна связь гражданина с культурной традицией, которая утверждена в России, которая подкрепляет её государственность и без которой эта государственность существовать не может.

Мы считаем, что это настолько принципиальный законопроект, что предлагаем сегодня по этому законопроекту провести поимённое голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Андрей Николаевич.

Уважаемые коллеги, заключительное слово докладчика.

Из зала. По мотивам можно?

Председательствующий. Секундочку.

Представитель президента? Представитель правительства?

Гончар по мотивам голосования. Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, насколько я понимаю, прозвучало выступление против. Я считаю необходимым, чтобы прозвучало и выступление за. И, если председательствующий мне позволит, я хотел бы попросить предоставить мне возможность выступить.

Председательствующий. По мотивам. У вас три минуты. Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, этот законопроект совершенно необходимо принять. Что лучше — жёсткий, но невыполнимый режим, или тот режим, который, сразу оговорюсь, можно будет при определённых усилиях выполнить? Тот режим, который существует сегодня в отношении мигрантов, не работает, создаёт фантастические возможности для коррупции в правоохранительных органах, что они сами и признают, и настраивает людей, которые работают здесь, приезжают, в частности, с братской Украины, против нас. Был такой эксперимент, если вы помните, перед прошлыми выборами на Украине: посоветовали отпустить рабочих-гастарбайтеров, которые у нас работают, чтобы они там проголосовали; потом поинтересовались, как они собираются проголосовать, — и эту бредовую идею, слава богу, отменили.

Итак, во-первых, на сегодняшний день в нашей стране категорически не хватает рабочих рук, это вне всякого сомнения. Во-вторых, процесс привлечения рабочей силы из-за рубежа идёт и будет идти, что бы ни говорили нам сторонники ужесточения и сильной руки. В-третьих, если этого не произойдёт, цена на жильё на рынке жилья Москвы возрастет, по ориентировочным подсчётам, в три-четыре раза.

Ещё одна позиция: мы на сегодняшний день, конечно, вне всякого сомнения, должны прислушаться к возражениям оппонентов и поставить перед правительством вопрос о том, что нам нужна система квот, которые выделяются для той или иной страны, в том числе и для стран СНГ, бывших союзных республик, для привлечения рабочей силы.

И последнее, что, конечно, делает необходимым принятие данного законопроекта. Мы должны иметь возможность отслеживать, чем занимается в Российской Федерации человек, въехавший сюда, чтобы здесь работать — работает он на рынке, на стройке или торгует наркотиками. Тот режим, который есть сегодня, не позволяет этого сделать, и опыт — критерий истины. Есть надежда, что режим, предусмотренный законопроектом, о котором доложил коллега Плигин, позволит это сделать. Мы можем улучшить этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Александрович Павлов, у вас позиция, отличная от позиции фракции, о которой докладывал в течение десяти минут коллега Савельев? То есть вы по мотивам хотите иную точку зрения высказать, отличающуюся от позиции фракции? Пожалуйста, Николай Александрович.

Павлов Н. А. Уважаемые коллеги, я сегодня предложил снять законопроекты по двум основаниям. Первое основание очевидно. Напомню вам, что существуют специализированные комитеты, в частности Комитет по безопасности. Так вот, Комитетом по безопасности проводились дважды парламентские слушания, темой которых была наркоторговля. Единогласно члены "Единой России" и члены комитета поддержали идею введения визового режима с Таджикистаном как одну из необходимых мер для борьбы с наркотрафиком. А сегодня господин Плигин сказал нам, что мы противоречим некоей мировой тенденции. Мировая тенденция заключается в фотографировании радужной оболочки глаза при въезде в США и снятии отпечатков пальцев, господин Плигин, что вам хорошо известно. И в чём же здесь противоречие мировой тенденции?!

Далее. Мы должны понять, что к нам в дом забрались воры, а мы, вместо того чтобы вызывать милицию и выдворять воров, говорим: ладно, воры, раз уж вы забрались, живите здесь. Мы, государство, ничего сделать не можем! Господа уважаемые, суть политическая этих законопроектов заключается в стратегической задаче снижения численности русского населения в составе Российской Федерации. Если это делается сознательно, а я вас информирую о том, что именно в этом цель этих законопроектов — в бесконтрольном въезде всех желаю-

щих и в уведомительном принципе регистрации, то это граничит с государственной изменой. И я хочу вас предупредить об ответственности, персонально ложащейся на каждого, кто сегодня проголосует вот за это.

Господин Плигин прямо обнародовал свою идеологическую программу: он хочет создать некую российскую нацию. Вот пусть он в Чечню поедет и поагитирует за создание российской нации и отказ чеченцев от своей чеченской национальности. И я хотел бы посмотреть, сколько минут его продержат на трибуне чеченского парламента.

Мы пережили "единый советский народ", "единую общность" и знаем, чем это закончилось. Я был одним из тех шести, кто голосовал против беловежских соглашений. Но, как говорят, если умерла, так умерла. Мы сегодня знаем, как "братский" таджикский народ резал русских в Таджикистане, мы знаем, что на территории Российской Федерации двести тысяч русских были изгнаны из Чечни, обобраны, женщины изнасилованы.

И я задаю вопрос: вы сегодня хотите нас лишить национальности? Вы вычеркнули из Конституции понятие "русский", вы вычеркнули из паспортов понятие "русский", ни в одном законопроекте нет понятия "русский"! И сегодня вы нам ничтоже сумняшесе толкаете идею россияинства. Не получится, господин Плигин! Вы сегодня...

Председательствующий. Отключите, пожалуйста, микрофон депутату Павлову.

Я приношу парламенту извинения за то, что я нарушил Регламент. Слово по мотивам даётся от депутатских объединений (статья 59, часть третья). Меня ввели в заблуждение. Позиция фракции "Родина" была заявлена в выступлении господина Савельева. Это первое.

Второе. Я предлагаю комиссии по парламентской этике рассмотреть стенограмму выступления господина Павлова и на следующем заседании предложить палате парламента решение по поводу правомерности и тех политических обвинений, которые прозвучали в адрес коллеги Плигина, и безадресных обвинений фактически всех присутствующих в этом зале.

Есть необходимость в заключительном слове, коллега Плигин? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", первое чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. Поимённое!

Председательствующий. Пожалуйста, пусть будет поимённое голосование, никто не возражает.

Коллеги, кто без карточки или не успел проголосовать? Вы без карточки? Подайте тогда в секретариат заявление соответствующее.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Прошу прощения. Уважаемые коллеги, мне регламентная группа говорит, что она не успела включить режим поименного голосования. Поскольку никто не возражал и поскольку мы результаты ещё не увидели, я предлагаю переголосовать. Нет возражений? Нет. Ещё раз ставлю вопрос на голосование. И, кстати, уточняю, коллеги: мы с вами голосуем по проекту постановления, который роздан взамен ранее розданного, где указан правильный срок подачи поправок после первого чтения.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования. Голосование поименное.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 30 сек.) *
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Переходим к пункту 12 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к обсуждению законопроект непосредственно связан с предыдущим законопроектом, но в то же время содержит ряд норм, устанавливающих дополнительное регулирование, о которых я скажу.

* Списки с результатами поименного голосования публикуются на с. 809—818.

Я хотел бы отметить, что основной миграционный поток в Российскую Федерацию сформировался, он сформировался за счёт граждан стран СНГ, которые могут въезжать в Российскую Федерацию в безвизовом режиме. Также хотел бы отметить, что какого-либо рода кардинальные меры... Мы не должны поддаваться и соглашаться на упрощённый подход к словам "кардинальные меры", мы всегда должны говорить о механизмах этих кардинальных мер. И уж совершенно недопустимо, с моей точки зрения, это моё частное мнение, в зале заседаний Государственной Думы говорить о некоем враждебном окружении из стран постсоветского пространства.

На всякий случай я хотел бы привести следующие статистические данные, которые будут характеризовать второй законопроект. В настоящее время население Армении составляет три миллиона человек, Азербайджана — восемь миллионов человек, Белоруссии — десять миллионов человек, Грузии — четыре с половиной миллиона человек, Казахстана — пятнадцать миллионов человек, Киргизии — пять, Молдавии — четыре, Таджикистана — семь миллионов человек, Туркмении — пять миллионов человек, Украины — сорок шесть миллионов человек, Узбекистана — двадцать семь миллионов человек. Эта статистика говорит о серьёзной демографической проблеме, которая существует во всех странах СНГ. Население Российской Федерации на 14 марта 2006 года составляло сто сорок два миллиона пятьсот восемьдесят восемь тысяч человек. Это наши проблемы.

Касаясь второго законопроекта, хотел бы отметить, что он направлен на расширение функционального назначения миграционной карты, в частности, в миграционной карте будут дополнительно указываться сроки возможного пребывания. В нём содержатся предложения о разрешении на продление срока пребывания в России иностранного гражданина или лица без гражданства в случае, если у них в установленном порядке приняты на рассмотрение заявление и иные документы для получения разрешения на временное проживание в нашей стране.

Предлагается отмена ежегодно утверждаемых Правительством Российской Федерации квот на выдачу разрешений на временное проживание иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы.

Устанавливаются правила, не допускающие отказ со стороны компетентных государственных органов и их должностных лиц, рассматривающих заявления иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, в приёме от них заявлений о выдаче им разрешений на временное проживание в нашей стране.

Предполагается установление сокращённого перечня документов и иных оснований, необходимых для получения разрешения на временное проживание в России.

Предлагаются правила, в соответствии с которыми иностранный гражданин или лицо без гражданства имеют возможность обжаловать решение территориального органа Федеральной миграционной службы об отказе в выдаче разрешения на временное проживание.

Предполагается отмена обязательного оформления разрешений на привлечение иностранной рабочей силы для работодателей, привлекающих иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывших в нашу страну в порядке, не требующем получения визы. Речь идёт об установлении права Правительства Российской Федерации в определённых случаях разрешать иностранному гражданину или лицу без гражданства, временно пребывающему, временно проживающему в России, работать не только на территории того субъекта, в котором он зарегистрирован, но и на территории другого субъекта Российской Федерации.

Вот таковы в целом те идеи, которые заложены в данном законопроекте.

Я хотел бы ещё раз обратить внимание на то, что все предложения по правовому регулированию должны полностью соответствовать реальным возможностям и реальным задачам. Все те нормы, которые здесь обозначены, полностью учитывают это и отвечают задачам взаимодействия с соотечественниками. Я думаю, что всем присутствующим понятно, что слово "соотечественник" должно применяться в отношении тех соотечественников, представителей всех тех народов, которые проживают на территории Российской Федерации. Это историческая реальность.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

У нас процедура первого чтения. Будут ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Депутат Романов, и потом вопрос задаст депутат Савельев.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Романову Валентину Степановичу.

Романов В. С. Уважаемый Владимир Николаевич, позавчера здесь прозвучала цифра, что у нас на территории России уже десять миллионов мигрантов находятся незаконно. Можете ли предположительно сказать, какая часть из них довольно быстро в рамках упрощённого документооборота может быть законно зарегистрирована? Это первое.

И второе. Существует ли хотя бы предположительный прогноз, что нас ожидает после принятия этих двух законопро-

ектов? Я с тревогой думаю о нашей способности то бесконечно входить в раж полного зажима, так сказать, то идти в противоположную сторону и открывать невероятно облегчённый доступ. У меня не было бы сомнений, если бы речь шла о чётко сформулированных позициях, о подходе к тем, кто был гражданином Советского Союза, естественно, с учётом всех обстоятельств, в том числе криминального и другого толка.

Плигин В. Н. Валентин Степанович, цифра несколько больше — от десяти до пятнадцати миллионов человек проживают на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Нелегально, вы имеете в виду?

Плигин В. Н. Без регистрации, да. Зарегистрировано примерно семьсот пятьдесят тысяч из них, цифра плавающая. Одновременно хочу сказать, что речь идёт при этом исключительно о гражданах Советского Союза. Есть китайская проблема, так будем говорить, которой мы занимаемся, но это в настоящее время такого существенного влияния на статистику не оказывает.

Следующий момент. Надо понимать, что среди этих граждан, этих десяти миллионов человек, очень многие имеют родственников на территории Российской Федерации, являющихся гражданами Российской Федерации. Соответственно, действительно возникает проблема необходимости изменения законодательства о гражданстве, которую сегодня мы не ставим. Тем не менее эта проблема будет возникать, и мы эту проблему должны будем решать. Я думаю, такого рода обращения получают все депутаты Государственной Думы. То есть речь не идёт о каких-либо иных гражданах, кроме граждан определённых стран с безвизовым режимом, за исключением в настоящее время Грузии и Туркменистана. Если режим будет изменён, я думаю, мы изменим и статистику. И ещё я хотел бы сказать, что действительно основной этот контингент (я здесь просто использую данные МВД) занят в строительстве.

Следующий момент, это очень важно для специалистов в области борьбы с организованной преступностью и специалистов правоохранительных систем. Нужно понимать, что государство создаёт условия для возможности спекулирования на положении этих людей. В тех случаях, когда этим людям не выплачивается заработная плата, после того как они отработали один месяц, фактически многих из них мы ставим в безвыходное положение и либо обрекаем на бомжевание, либо заставляем заниматься мелкими грабежами и тому подобным. С одной стороны, есть проблема наркотрафика, но, с другой стороны, есть проблема открытости границ, и я думаю, что увязывать проблему наркотрафика с какой-то конкретной народ-

ностью, национальностью... вряд ли мы имеем право позволить себе делать такого рода увязки.

Председательствующий. Депутат Савельев. Пожалуйста, ваш вопрос, Андрей Николаевич.

Савельев А. Н. Уважаемый Владимир Николаевич, хотелось бы выяснить такое обстоятельство: ваш комитет перегружен законопроектами, но у вас работают не так много депутатов. Почему не предоставляется возможность комитету по делам СНГ непосредственно заниматься тем, чем он должен заниматься, а именно проблемами наших соотечественников, которых среди мигрантов большинство? Почему ваш комитет не работал вместе с нашим, с комитетом по делам СНГ, по этому законопроекту и по тому, который мы только что проголосовали? В чём дело, почему такая односторонняя процедура рассмотрения подобных законопроектов?

Председательствующий. А подавал заявление комитет на соисполнительство?

Плигин В. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, процедура обсуждения данного законопроекта, так же как и всех других, была абсолютно открытой. Я знаю, что вы несколько раз, много раз принимали участие в наших заседаниях. Мы действительно совершенно искренне рады вас видеть, тем более что, я считаю, ваша точка зрения применительно к конституционному праву очень часто бывает крайне интересной, её необходимо обязательно учитывать, так что пожалуйста.

Председательствующий. Вопрос по поводу того, почему комитет... Было ли официальное обращение в Совет Государственной Думы с предложением о соисполнительстве по данным законопроектам, Владимир Николаевич?

Плигин В. Н. Нет. Соблюдены все процедуры, это было так определено Советом Государственной Думы.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Крутов, пожалуйста, ваш вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не было вашей руки, Светлана Петровна. Я тогда...

Пожалуйста, Крутов.

Крутов А. Н. Владимир Николаевич, заместитель министра внутренних дел Александр Чекалин подтвердил, что нередко национальные диаспоры играют далеко не позитивную роль. Он сказал, что эмигрантские общины в ряде регионов живут анклавно, замкнуто, не желая адаптироваться к российской культурной среде, и вступают в конфликты с коренным населением. Не считаете ли вы опасностью то, что, собираясь в анкла-

вы, они имеют возможность выбирать местные органы власти и диктовать уже свои условия? Это первое.

И второе. По данным фонда "Левада-центр", 59 процентов россиян считают необходимым законодательно ограничить приток трудовых мигрантов. Мы же предлагаем, наоборот, расширить, то есть мы постуаем в противовес мнению большинства россиян.

Плигин В. Н. Александр Николаевич, я думаю, и моя позиция, и ваша позиция заключаются в следующем. Нам, видимо, будет необходимо провести закрытое заседание Государственной Думы, на котором реально проанализировать деятельность различного рода правоохранительных систем Российской Федерации. Мне представляется, что у нас достаточное количество сил и средств (человеческий ресурс), для того чтобы реагировать надлежащим образом на любого рода преступность, государству выделяются для этого необходимые денежные средства. Поэтому этой опасности с точки зрения формирования этнической преступности... Да, она присутствует, но правоохранительная машина с этой опасностью должна и может бороться в том количественном составе, который в настоящее время имеется. Это ответ на первый вопрос.

По второму вопросу — в части социологических опросов. Я думаю, что, видимо, действительно необходимо достаточно подробное изучение. Но я считаю, что иногда проводимые опросы отражают точечные вещи, касаются точечных населённых пунктов. Возможно, необходимо провести более глубокое и широкое исследование.

Есть ещё один способ. Мы действительно должны повысить заработную плату, мы, возможно, должны ввести стандарты страхования в отношении этих людей, мы должны заставить их платить налоги, и тогда в принципе, так сказать, будет выработана стоимость, или средняя стоимость, рабочей силы.

Председательствующий. Коллеги, мне делают замечание, что я увидел только две руки. Я уже дал слово депутату Крутову, и затем подняла руку депутат Горячева. Я прошу вас поднимать руку тогда, когда я спрашиваю, будут ли вопросы. Или будем тогда записываться только по электронике и на этом подводить черту.

Светлана Петровна, только из уважения к вам. Пожалуйста.
Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое, Олег Викторович, извините, что, может быть, чуть позже подняла руку.

Вопрос у меня очень простой. Владимир Николаевич, я отношусь к вам с уважением, как к профессионалу, но не кажется

ли вам, что и предыдущий, 11-й вопрос, который мы рассматривали, и 12-й вопрос — это те законопроекты, которые должны разрабатываться прежде всего исполнительными органами власти, а не депутатами? Это очень тонкие вопросы, они требуют специальных знаний. Ведь у нас уже есть опыт Жилищного кодекса, который также был внесён депутатами Государственной Думы — членами фракции "Единая Россия". Теперь, понимаете, по всей России нам приходится оправдываться: там недосмотрели, там недоделали, там не так предусмотрели. Вот не кажется ли вам, что здесь нужно было бы больше опираться всё же на исполнительные органы власти, а не делать так, что кто-то в исполнительных органах власти разрабатывает, а от имени депутатов вносится? Это по сути неверно!

Плигин В. Н. Светлана Петровна, до появления этих двух предложений по нормативным актам было проведено очень много заседаний в нашем комитете, заседаний в рамках рабочей группы, на которые, кстати, приглашались представители Федеральной миграционной службы и представители МВД, поэтому я считаю, что мы с вами (я позволю себе это сказать) достаточно компетентны для того, чтобы сформулировать нормы права в этой области, поэтому...

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Тогда записывайтесь: много рук. Или тогда давайте от фракции по одному выступлению. Я вижу по меньшей мере шесть рук.

Пожалуйста, кто от фракции КПрФ? Депутат Макашов, пожалуйста.

Коллеги, я прошу выступать только по данному законопроекту.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

У нас в России была практика, был опыт, когда небольшие группы, представители других народов, приезжали к нам и успешно ассимилировались: русский — Айвазовский, русские — Багратиды, русский — Пушкин. Но их было малое количество, и все они служили государству. Мы имеем и другую практику — в мировом масштабе. Вот попробуй кто-то из Самары приехать в Израиль и потребовать, чтобы его поселили в Иерусалиме, — нет, его поселят на Западном берегу реки Иордан, где опасно жить. И он возвращается опять в Самару и жалуется, что его не приняли, не поняли. Если ты приедешь в Канаду, то не обязательно ты попадёшь в столицу, тебе отведут место у Скалистых гор, выделят там участок. Если в Германию русские немцы при-

езжают, то их определяют не в Берлин, а в глухую деревушку, самую последнюю, и говорят, что там что-то осваивается.

Недавно госсекретарь Соединённых Штатов заявила: вот Сибирь — это такая неосвоенная территория, это такие дикие просторы, а другим так тесно... И вдруг сразу появляется (сразу появляется!) вот такой проект закона. Ну что мы, в конце концов, совсем, что ли, дураки? Был неплохой "круглый стол" у нас здесь, в Думе, в нём принимали участие учёные, люди со здравым умом, — и сколько было высказано отрицательного! А мы спешим угодить госсекретарю Соединённых Штатов Америки.

Я не могу голосовать за этот законопроект, потому что это опасно, так как через десять — пятнадцать лет Воронежская область или Самарская могут уподобиться Косову или Краснодарскому краю, который сейчас заселён и бурлит. Не спешите! Я спешить не буду.

Председательствующий. От фракции ЛДПР кто? Депутат Курьянович, пожалуйста.

От "Единой России" Макаров?

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, особый ущерб гражданам России могут нанести поправки, предлагаемые в закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Так, предложение о выдаче разрешений на временное проживание иностранным гражданам, въехавшим в Российскую Федерацию в безвизовом порядке, без учёта квот на привлечение иностранной рабочей силы, требует доработки (это статья 6¹, пункты 1 и 5), так как это способствует нелегальной трудовой деятельности. Отсутствие в перечне документов, необходимых для получения разрешения на временное проживание, справок о состоянии здоровья, о судимостях, об отсутствии наркозависимости (статья 6¹, пункт 2) содействует распространению как минимум в течение одного месяца опасных инфекций, в том числе холеры, СПИДа, птичьего гриппа, и росту преступности.

В дополнении к статье 7, пункт "в", в частности, указываются сведения об источниках и размерах доходов без представления справки из налоговых органов, и это не имеет смысла до создания единой базы данных.

В статье 13¹ отсутствуют требования о подтверждении профессиональной пригодности при получении разрешения на работу, что способствует массовому притоку неквалифицированной рабочей силы, усугубляет ситуацию на рынке труда, способствует росту безработицы. На основании этой же статьи становится возможным наркоманам, больным инфекционными заболеваниями в течение месяца подвергать опасности все рабочие коллективы, где они будут трудиться. В пункте 8 дан-

ной статьи предприятиям и организациям предоставляется возможность привлекать иностранную рабочую силу без получения разрешения на привлечение и использование иностранных работников, что также создаст дополнительное напряжение на рынке труда.

В пункте 4 статьи 18¹ создаётся лазейка для получения иностранцами разрешений на работу в обход правительственных квот.

Всё это подтверждает то, что данный законопроект нуждается в существенной юридической доработке. И соответствующая таблица поправок будет лично мною внесена в профильный комитет.

И, разумеется, коллеги, нужно заниматься не столько упорядочением миграционных потоков, что является делом, безусловно, наиважнейшим, сколько заботой о собственном народе, который здесь проживает. И я ещё раз повторяю, что национальным проектом эту идею нужно всячески продвигать. Должна быть забота о собственном народе, о деторождении, а упорядочение в том или ином политическом или юридическом векторе миграционной составляющей должно быть на втором, третьем плане, чтобы всё то, что мы с вами сегодня принимаем, не обернулось у нас Парижем, Австралией. В России, учитывая наш менталитет, всё это будет в гораздо более усугублённой форме представлено.

Всем тем, кто здесь находится и кого сейчас хотят легализовать, нужно вменить в обязанность прохождение дактилоскопической экспертизы, страхование, ввести институт принудительных работ. Должна быть миграционная полиция более жёсткая. И следует отделить ФМС от МВД, поскольку эта структура уже приобрела свой особый политический вес и особую финансово-экономическую значимость.

Поэтому хотелось бы обратиться к разработчикам и лично к Владимиру Николаевичу, чтобы он привлекал дополнительный депутатский ресурс для более филигранной юридической отработки данных законопроектов, которые значатся в повестке дня под номерами 11 и 12.

Спасибо.

Председательствующий. Так, фракция "Единая Россия". Депутат Макаров по карточке Залиханова.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Наверное, вопрос, который сегодня обсуждается, не требовал бы вот такой дополнительной дискуссии, и, по-моему, совершенно очевидно, что, когда в правовом поле намечаются очень серьёзные пробелы, которые касаются прав и законных

интересов миллионов граждан, обсуждать вопрос о том, нужно принимать закон или нет, объективно просто неприлично, однако сегодняшняя дискуссия на самом деле вышла за рамки этого закона, и то, что обсуждается здесь сейчас, к закону не имеет никакого отношения. Вот из выступления высокоуважаемого депутата Макашова мы узнали, что Пушкин, конечно, не был русским, но он всё-таки был поставлен на службу государству. Наконец-то в Думе прозвучали истинные слова: Пушкин был поставлен на службу государству! Другой штатный выступавший по данному вопросу, от фракции "Родина", ушёл, по-видимому, закусить после своего удачного выступления.

Так вот, мне хотелось бы, чтобы того, что во всём мире раньше называлось национал-социализмом, а сегодня в выступлениях отдельных депутатов Думы превратилось на самом деле в махровый национализм, от социализма там уже ничего не осталось, не было. Сегодня единственное, чего мы не услышали в выступлениях этих депутатов, — это предложений об уколе цианистого калия в сердце и о газовых камерах для инородцев. Мне кажется, что вот подобные выступления при обсуждении чрезвычайно важного для защиты прав и законных интересов граждан вопроса — это позор Государственной Думы, поэтому я предложил бы прекратить обсуждение и проголосовать за принятие того закона, который действительно нужен для того, чтобы защитить права, я подчеркиваю, и законные интересы граждан.

Председательствующий. Андрей Михайлович, не могу прекратить, потому что объявил дискуссию, объявил выступления от всех фракций. Поэтому не ставлю ваше предложение на голосование.

Депутат Крутов от фракции "Родина".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, я сказал, что предоставляю слово всем, представителям всех депутатских объединений.

Пожалуйста, депутат Крутов.

Крутов А. Н. Уважаемые коллеги, сказано: не хочешь кормить свою армию — будешь кормить чужую, не хочешь воспроизводить свой народ — будешь кормить чужой. Всё, что предлагается сегодня, на самом-то деле не решает главной проблемы. Сегодня в России произошёл слом общественного воспроизводства и наблюдается депопуляция. Нас всё время пытаются убедить, что только ставка на мигрантов позволит избежать негативных экономических и социальных последствий, именно тезис "Мигранты спасут Россию" закладывается сегодня в основание фундамента для принятия соответствующих решений.

Для того чтобы оправдать приём миллиона мигрантов в год, вспомнили даже о едином советском народе, мол, к нам

приезжают наши же братья. Но ведь они приезжают из независимых, самостоятельных государств, которые зачастую проводят враждебную России политику.

Делая ставку на мигрантов, мы тем самым отказываем в выживании русскому народу, российскому народу. Конечно, легче и проще пригласить на работу взрослого человека, чем потратить силы и средства на повышение рождаемости, воспитание детей, образование своих граждан. Прекратится ли вымирание российского населения, если делается ставка на приезд мигрантов? Нет. Но мигранты — люди с другим менталитетом, люди другой культуры — обязательно будут создавать и уже создают проблемы. Во всех крупных городах в той или иной степени имеются межэтнические трения. К сожалению, адаптации, ассимиляции не происходит. Конечно, если считать народ только рабочей силой, когда в обществе властвует только экономический принцип и всё подчинено прибыли, инвестициям, то, естественно, мигранты — выгодный товар, им можно меньше платить. Тем более, что для обслуживания трубы, то есть сырьевой экономики, достаточно и меньшего населения, чем сейчас у нас имеется.

Хочу привести несколько цитат. Бывший министр экологии в правительстве Гайдара Данилов-Данильян утверждает: сырьевая экономика предполагает концентрацию трудовых и прочих ресурсов только там, где расположены сырьевые природные объекты, а остальное население сырьевой экономике не нужно и чем меньше его будет, тем для сырьевой экономики лучше, тем меньше с неё будут драть налогов, потому что меньше будут социальные затраты государства. С этой точки зрения можно сказать, что сырьевая экономика заинтересована в депопуляции. Наша же экономика, к сожалению, развивается как сырьевая. В новой книге Гайдара "Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории" чётко сформулирована задача: при наиболее благоприятном сценарии, чтобы сохранить численность населения на нынешнем уровне, страна должна ежегодно принимать семьсот тысяч иммигрантов. Что и делает наше правительство. Но тогда получится совсем другая страна — культурно, этнически и лингвистически. Гайдар это осознаёт и заявляет: открытое сообщество российских граждан органичнее продолжает российскую историю, чем закрытое сообщество русских. В докладе "Модернизация экономики и система ценностей" научный руководитель Высшей школы экономики бывший министр экономики Евгений Ясин выносит окончательный приговор: традиционные русские ценности во многом привлекательны, но в целом низкопродуктивны, они в значительной степени отражают отношения архаичного общества. То есть

менталитет, образ жизни, традиции российского населения абсолютно не подходят для рыночной экономики. Поэтому основная задача операции "Иммигранты спасут Россию", как верно отмечает учёный-публицист Юрий Круглов, состоит именно в полной трансформации и переделке российского населения.

Владимир Николаевич Плигин говорит, что все цивилизованные страны заинтересованы в привлечении мигрантов. Но одно дело приглашать квалифицированных специалистов, рабочих, а другое дело — приглашать неграмотных, зачастую даже не знающих русского языка неквалифицированных людей, в то время как эмиграция из России, по данным Председателя Совета Федерации Миронова, составляет почти четыреста тысяч человек в год. При этом из них сто двадцать пять тысяч — высококвалифицированные кадры, чей потенциал мы не используем в своей российской экономике. Каждый пятый уезжающий имеет высшее образование. И ещё одна цифра: сегодня за рубежом учится более двадцати шести тысяч российских студентов, и при этом 70 процентов из них намерены остаться на Западе. Согласитесь, странная позиция: приглашаем неучей и не создаём условий для своих высококвалифицированных кадров.

И почему разработчики проекта считают, что миллионы мигрантов из так называемых братских республик будут расселяться там, где они необходимы — в Сибири, на Дальнем Востоке, в Нечерноземье, — а не в Москве или вокруг Москвы и в тех регионах, где и так существует избыток рабочей силы? Тем более, что привлечение мигрантов выгодно предпринимателям, для того чтобы не повышать заработную плату коренному населению.

И ещё проблема. Главный санитарный врач Москвы Николай Филатов вчера заявил, что божмы, гастарбайтеры везут к нам брюшной тиф и холеру, а с малярией, которую нам завезли только приезжие, ситуация чуть не вышла из-под контроля. Можете ли вы дать гарантию, что после принятия данных законов, когда к нам хлынут потоки мигрантов, ситуация не выйдет из-под контроля?

На мой взгляд, принятие этих законов без соответствующей государственной программы привлечения и расселения мигрантов принесёт России больше вреда, чем пользы.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — депутат Глотов.

Глотов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Аргументы против принятия этого законопроекта высказаны. Мы разделяем большинство из них, поскольку ни пре-

дыдущий, ни этот законопроект мы не поддерживаем. В добавление к тому, что уже говорилось, хотел бы сказать следующее. Первое — нужна государственная программа натурализации для тех, кто прибыл и находится здесь, в России, хочет связать свою жизнь с Россией, их десять миллионов человек, как недавно мы узнали из первых уст. И второе — это воссоздание Союзного государства. В первых числах апреля мы будем отмечать десятилетие Союза Беларуси и России. Вот в этих направлениях мы готовы решать те проблемы, которые сегодня обсуждаем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Гончар.

Микрофон включите депутату Гончару.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, складывается впечатление, что у нас следующая ситуация: в стране нет ни одного мигранта, но Плигин и окопавшиеся вокруг него — естественно, враги народа — решили принять закон, в результате применения которого в страну приедут миллионы мигрантов. Ну, такая постановка вопроса — наивная ложь, неправда. В 1995—1998 годах, а затем после 2002 года...

Председательствующий. Николай Николаевич, по ведению.

Гончар Н. Н. По ведению, по ведению.

...в страну уже приехали эти люди, они живут сейчас на нелегальном положении, и для того чтобы как-то определиться с этой задачей, а не привлекать людей дополнительно, мы и предлагаем ввести иной режим. Мы хотим, чтобы эти люди захотели зарегистрироваться, чтобы их работодатели это сделали. Поэтому прошу: давайте проголосуем за закон... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

По ведению — депутат Савельев, и я ставлю на голосование вопрос.

Савельев А. Н. Ну, предыдущее выступление, конечно, было по мотивам, а не по ведению, а я по ведению.

Я считаю, что депутат Макаров очевидным образом перешёл на личности, сказав, что некий штатный депутат от фракции "Родина" пошёл, видимо, закусить. Я думаю, что это очевидный переход на личности и ведущему следует сделать замечание депутату Макарову.

Председательствующий. Делаю замечание депутату Макарову. (*Шум в зале.*) Делаю депутату Макарову замечание.

Уважаемые коллеги, заключительное слово депутата Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте поблагодарить вас за обсуждение, иногда

оно было эмоциональным, но тем не менее оно ставит определённые задачи по дальнейшему совершенствованию законодательства. И я понимаю, что следующая проблема, которой мы должны будем коснуться, — это два аспекта законодательства: законодательство о соотечественниках и законодательство о гражданстве. Прошу поддержать данный законопроект, который нами предлагается.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование законопроект из пункта 12 порядка работы "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Сразу хочу вам напомнить, что мы с вами голосуем по материалу, на котором указано "взамен ранее розданного". На этом настаивает комитет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Там стоит "взамен ранее розданного", я не знаю, какой первый, какой второй.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Представитель правительства просит слова.

Включите микрофон в ложе правительства.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, убедительно прошу с пониманием отнестись к нашей просьбе обязательно рассмотреть сегодня пункты 21 и 22 повестки. Также я вам напоминаю, что здесь присутствуют докладчики из субъектов Федерации, в частности по пункту 16 — Светлана Ивановна Кузьмина. Поэтому мы просили бы как минимум эти три законопроекта сегодня обязательно рассмотреть до начала "часа заявлений".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на следующее: представитель прави-

тельства попросил успеть рассмотреть три законопроекта, это пункты 16, 21 и 22.

Логинов А. В. И пункт 13, потому что здесь докладчик — тоже представитель субъекта Федерации, представитель Законодательного Собрания Калужской области.

Председательствующий. Да, четыре законопроекта, это пункты 13, 16, 21 и 22. При этом напоминаю вам, что с прошлого заседания перешли протокольные поручения, которые мы не проголосовали, поэтому мы с вами должны их проголосовать. Кроме того, сегодня пятница, "час заявлений", а в 18.00 мы должны закончить работу. Поэтому, если мы сейчас примем решение о том, что мы рассматриваем эти четыре законопроекта, плюс...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Можно я сформулирую предложение, которое высказал представитель правительства? Он назвал четыре законопроекта, плюс протокольные поручения, которые у нас есть. И у нас остался всего час времени. Я думаю, что, если мы сейчас примем такое решение, мы будем работать до шести часов, обсуждая четыре законопроекта и плюс протокольные поручения. Есть возражения по этому поводу? Депутат Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Просьба также пункт 18 сегодня рассмотреть, законопроект уже давно лежит в Думе, несколько лет, хотелось бы с ним расстаться.

Председательствующий. Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 части первой Налогового кодекса...". Это на отклонение идёт?

Бурькина Н. В. Да-да, тридцать секунд потребуется.

Председательствующий. И последнее предложение — депутат Курьянович. Сейчас будем обсуждать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, коллеги, мы сейчас так замучаемся...

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, со среды, с прошлого пленарного заседания, был перенесён законопроект, он значится у нас в повестке дня под пунктом 17. Он такой животрепещущий, актуальный, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Авторами законопроекта являются Владимир Вольфович и я, поэтому я настаиваю на том, чтобы он сегодня был рассмотрен.

Спасибо.

Председательствующий. Нам тогда нужно идти по повестке, и я гарантирую представителю правительства, что мы тогда не успеем рассмотреть пункты 21 и 22. *(Шум в зале.)* Я пред-

лагаю поступить следующим образом: сейчас идти по повестке, а когда мы увидим, как складывается ситуация, я объявлю обсуждение пунктов 20 и 21.

Пункт 13 повестки дня, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 31 Закона Российской Федерации "О милиции". Доклад представителя Законодательного Собрания Калужской области Алексея Геннадиевича Слабова. Я прошу прощения за ударение, как правильно? Слабова.

Слабов А. Г., представитель Законодательного Собрания Калужской области.

Добрый день, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Калужской области внесло в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 31 Закона Российской Федерации "О милиции". Статьей 31 указанного федерального закона устанавливается право субъектов Российской Федерации определять порядок первоочередного предоставления мест в общеобразовательных и дошкольных образовательных учреждениях, а также в летних оздоровительных лагерях независимо от форм собственности детям сотрудников милиции по месту жительства их семей. В то же время субъекты Российской Федерации не имеют возможности распространить точно такой же порядок первоочередного предоставления мест в указанных учреждениях на детей сотрудников милиции, погибших при исполнении служебных обязанностей, так как подобная норма отсутствует в законе. Мы предлагаем подобную норму в закон ввести, это не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Данный законопроект получил положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Предлагаю проект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, содоклад члена Комитета по безопасности Виктора Михайловича Колесникова.

Колесников В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Подробный доклад официального представителя Законодательного Собрания Калужской области Алексея Геннадиевича Слабова по рассматриваемому законопроекту освобождает меня от необходимости делать обстоятельный содоклад.

Законопроект направлен на усиление социальных гарантий членам семей сотрудников милиции, и, естественно, решение ответственного комитета было положительным. Отзыв правительства имеется, также положительный, замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы будут учтены к моменту рассмотрения проекта федерального закона

во втором чтении. Реализация законопроекта в случае его принятия не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 31 Закона Российской Федерации "О милиции", внесённый Законодательным Собранием Калужской области.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства?

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 31 Закона Российской Федерации "О милиции", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, пункт 14 порядка работы. Есть ли замечания по проекту постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики"? Нет. Ставится на голосование проект постановления, который я только что назвал.

Включите режим голосования.

Коллеги, кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15 повестки дня, проект федерального закона "Об увеличении пенсий детям Героев Советского Союза и прирав-

ненных к ним, получившим это звание посмертно в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.". Доклад депутата Государственной Думы Тамары Васильевны Плетнёвой.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ко мне через приёмную у нас, в Тамбове, обратились старики и попросили поднять вот такой вопрос: "Мы, дети Героев Советского Союза, получивших это звание посмертно, ничего не имели всю жизнь, кроме портрета своего знаменитого отца на стене. И мы просили бы, так как сегодня идёт поощрение, например, блокадников надбавкой к пенсии, — мы бы просили, чтобы нас тоже хоть на старости лет как-то в этой трудной жизни за наших героев-отцов поощрили, потому что мы потеряли их, ещё будучи маленькими".

И я подготовила такой законопроект, хотя прекрасно понимала, что он не пройдёт, но я не могла отказать старикам. И естественно, все социальные вопросы, которые поднимаются, всегда обусловлены какими-то просьбами избирателей. С такой же точно просьбой они обратились и к депутатам из нашей области, в частности, я знаю, к Дубовику, избранному от "Единой России". Ну естественно, мне пришлось этот законопроект одной вносить.

А суть его очень простая. Я прошу в законопроекте, чтобы эти люди — дети Героев, а теперь они уже взрослые, старики, — получили надбавку к пенсии — 300 рублей. Для этого требуется не так много средств, для этого требуется в год по всей России всего-навсего примерно 14 миллионов рублей. По статистическим данным, таких людей, оставшихся в годы войны без родителей, у которых родители получили звание Героя посмертно, — таких людей не так уж и много — четыре тысячи. Такие данные мне дали в правительстве.

Что я получила из регионов? Ну, многие регионы поддержали этот законопроект. Законодательные (представительные) органы власти прислали тридцать один отзыв, из них шестнадцать — за, семь — тоже за, и, по сути дела, без каких-либо замечаний, и только девять — против. От Совета Федерации я получила отрицательное заключение, так же как и от нашего комитета по социальной политике.

Я уже однажды получила замечание от комиссии по этике, куда была направлена жалоба, что я наш комитет назвала анти-социальным. Вот Райков мне сказал: ты докажи, за что ты так его назвала. Вот вам, пожалуйста, ещё одно доказательство: мы в пятницу рассматривали очень важный законопроект — о том, чтобы наши старики, ветераны труда, работавшие в годы войны, поднимавшие страну, могли получать вторую пенсию, — и тоже против. Вот сегодня по моему законопроекту комитет

тоже выступает против. И я знаю, что будет следующий законопроект — будет то же самое: против. И всё это делает наш комитет по социальной политике.

Здесь много чего написано, почему против. Я считаю, что можно было много не писать, а написать одну строчку всего-навсего: на это денег нет, правительство не дало добро на это, и поэтому мы против. Но так написать всё-таки, наверное, нельзя, поэтому мы (мы же умные люди!) изыскиваем возможность к чему-нибудь придраться. Ну, например, первое замечание нашего комитета по социальной политике такое же, как и Совета Федерации: мы расширяем круг лиц, получающих эту пенсию. Расширяем круг лиц! Вроде нам нельзя его расширять. Не понимаю почему.

Дальше. Пенсия устанавливается в твёрдой сумме, и она не зависит ни от зарплаты, ни от чего другого, то есть нарушается пенсионная концепция. Тогда я спрашиваю: а как же мы 500 рублей блокадникам дали дополнительно к пенсии? Да потому, что так сказал президент: это можно. А вот тут — нельзя.

Дальше: льготы по статусу Героя Советского Союза уже приняты. Так при чём здесь Герои Советского Союза? Это те дети, которые остались без отцов-Героев. Здесь я тоже не понимаю логики.

Дальше пишут: под категорией "дети" подразумеваются лица до восемнадцати лет. Ну, я думаю, мы же не совсем умственно отсталые, чтобы не понимать, что колья это дети погибших в годы войны, то сейчас-то они уже взрослые, поэтому как написать-то надо было? Я не знаю, может быть, по-другому надо было их назвать.

Следующее замечание: кто такие приравненные к Героям? Ну я думаю, что получившие три ордена Славы тоже приравниваются к Героям, поэтому я так и написала.

Да в конце концов, все эти замечания, в общем-то, можно ко второму чтению учесть, если что-то не так. Это, по сути дела, юридические правки.

Поэтому я знаю, что раз комитет против, то, значит, и вся "Единая Россия" будет против, и, естественно, закон не пройдёт. Я думаю, что внушать тут что-то или просить — это бесполезно, мы этим занимаемся уже на протяжении двух лет, но я всё равно взываю к вашей совести.

Спасибо.

Председательствующий. С докладом члена Комитета по труду и социальной политике Веры Егоровны Оськиной. Пожалуйста.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Спасибо, Тамара Васильевна, вы практически меня освободили от необходимости выступления по заключению комитета. Перечислены все замечания, которые значатся в заключении, и я не буду на них останавливаться.

Единственное, о чём не сказала Тамара Васильевна, — это то, что данным законопроектом автор нарушает юридическую технику, то есть в принципе размер базовой части трудовой пенсии установлен в твёрдой, фиксированной сумме, не зависит ни от стажа пенсионера, ни от его заработка и дифференцируется только в зависимости от возраста пенсионера, степени ограничения трудовой деятельности, наличия иждивенцев и проживания в суровых климатических условиях Севера. Это первое.

Второе. Законопроект предполагает новое правовое регулирование, в то время как пунктом 1 статьи 1 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" предусмотрено, что изменение условий и норм установления трудовых пенсий осуществляется только путём внесения изменений и дополнений в указанный федеральный закон.

В прилагаемом к законопроекту перечне актов федерального законодательства содержится неправильная информация, также неправильно, неточно назван сам закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". И вот на этом я остановлюсь.

Исходя из этих оснований, а также тех, которые перечислила Тамара Васильевна, комитет и предлагает вам, уважаемые депутаты, отклонить законопроект в первом чтении. Но здесь ещё нужно справедливости ради сказать о том, что из органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило сорок три отзыва, и из них, Тамара Васильевна, двадцать девять — против. Поэтому поточнее, пожалуйста, используйте в следующий раз те статистические данные, которые есть.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть два вопроса. Первый вопрос — депутат Останина. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, три вопроса: Коган, Воронин, Останина.

Останина Н. А. У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемая Вера Егоровна, я так поняла, что главный аргумент, который комитет приводит, возражая против принятия этого законопроекта, заключается в том, что требуются соответствующие изменения в пенсионное законодательство. Но в любом случае, когда мы принимаем какой-либо закон, это требует, как правило, внесения поправок в несколько законов, в кодексы и так далее. Скажите, если за принятием этого зако-

нопроекта со стороны автора этой инициативы Тамары Васильевны последуют поправки в пенсионное законодательство, возможно в таком случае принимать этот закон в том виде, в каком он сегодня предлагается?

Оськина В. Е. В таком виде, в котором предлагает автор, нет. Почему? Потому что Тамара Васильевна уже говорила, во-первых, о категории детей... По конвенции, вообще, к категории детей относятся люди, граждане в возрасте до восемнадцати лет. Если они учатся, то получают пособие до двадцати трёх лет. Это первое.

Второе. Законопроект самостоятельно не может существовать в таком виде, то есть нужны поправки именно в пенсионное законодательство. Но я ещё раз обращаю внимание на то, что вот этот законопроект, если бы мы его сегодня, допустим, приняли или рекомендовали к принятию, будет некорректным по отношению к другим детям. Простите меня, пожалуйста, но, допустим, у меня есть сводная сестра, отец которой погиб на войне, — и что теперь?.. А сколько таких! Да, он не Герой, к сожалению, но он погиб, он не вернулся, и она росла одна, без отца. А таких детей войны у нас очень много. Мы опять возвращаемся к тому, чтобы решать эту проблему...

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коган.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

У меня к докладчику и к содокладчику будет вопрос.

Скажите, пожалуйста, а действительно ли государство за было заслуги Героев и их детям до восемнадцати лет не осуществляет никаких социальных выплат, к примеру социальной пенсии?

Председательствующий. Пожалуйста, Вера Егоровна.

Оськина В. Е. Спасибо за вопрос.

Нет, конечно, Александр Борисович, семьи погибших Героев всегда имели льготу. Кроме того, если Герой погиб на войне, жена имела пенсию, естественно, и дети тоже имели льготы. Не было денежной компенсации этих льгот — это другой разговор, но мы к этому пришли только сегодня, в этом году, и в отношении Героев — в прошлом году.

Председательствующий. Депутат Воронин.

Коллеги, я не могу давать слово, когда люди поднимают руку после того, как я подвёл черту. Я записал трёх человек, им я дам слово для вопроса и на этом подведу черту. Я только что перед этим сделал замечание депутату Горячевой, и тут же повторяется та же история.

Депутат Воронин, последний вопрос.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня к содокладчику вопрос.

Уважаемая Вера Егоровна, насколько мне известно, и в новом законе, и в старом, в действовавших нормах СССР, была предусмотрена, насколько я помню, дополнительно пенсия вдовам погибших и детям в возрасте до восемнадцати лет, в случае если обучались в институте, до двадцати трёх лет выплачивалось пособие. Это правда или, может, я ошибаюсь?

Оськина В. Е. Это действительно так. Я только что сказала об этом, отвечая на вопрос Александра Борисовича Когана.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Депутат Кибирев, депутат Воронин — и подводим черту.

Пожалуйста, слово депутату Кибиреву.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, я лучше всех знаю о том, что было положено детям и вдовам погибших, потому что мой отец, Кибирев Григорий Петрович, погиб в боях с фашистами и моя семья всё это переживала. Но я — по существу этого закона.

Этот закон хотя и о пенсиях, но он не финансовый, потому что средства там абсолютно копеечные: наследников вот этих Героев — дети они или кто, сыновья и дочери, — там всего четыре тысячи человек. А если вспомнить, на каких золотых мешках сейчас сидит наше правительство... Я назову один факт. Стабилизационный фонд — полтора триллиона рублей на сегодняшний день, никакого толку от него нет. За два месяца за счёт инфляции он потерял уже один национальный проект по здравоохранению и три национальных проекта по строительству доступного жилья. Поэтому говорить о том, что тут какие-то большие затраты, нет никаких оснований.

Но считаю этот закон нравственным, потому что в этом законе пытаются подтвердить общественную оценку героического служения Родине, и в этом как раз состоит его сила. Высокая нравственность — это показатель жизнеспособности и жизнестойкости общества. И этот закон имеет право на жизнь, то есть на принятие, как и дети погибших воинов имеют право на особое отношение к ним со стороны общества.

Я понимаю, что закон принят не будет, но тем не менее считаю, что он имеет право на существование. И наша фракция, конечно, выступит в поддержку этого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Воронин, пожалуйста, вам слово.

Воронин П. Ю. Спасибо.

Я вот, знаете, думал здесь... Ну, во-первых, у нас двадцать семь миллионов погибло. Сталиным были даже специально созданы суворовские училища, для того чтобы в первую очередь воспитывать детей погибших во время Великой Отечественной войны. Кто действительно знаком с историей, знает, что для детей Героев Советского Союза и, кстати, кавалеров трёх орденов Славы эта норма всегда применялась в особенности. И вдовы получали дополнительную пенсию, и дети имели льготы до восемнадцати лет, и при условии поступления в институт до двадцати трёх лет получали дополнительное обеспечение, и вообще к Героям Советского Союза в СССР относились очень хорошо. А было двадцать семь миллионов погибших, и к другим детям не всегда относились заслуженно: были дети репрессированных, дети, у которых были уничтожены коммунистическим режимом и мать, и отец, и они росли в детских домах. И есть очень много фактов, когда над детьми издевались, и они были вынуждены в жизни прорываться и становиться людьми сами, так сказать.

И здесь ведь речь идёт не о Героях, а об их детях. И чем — вот, извините, может быть, я так по-хамски скажу — дети Героев Советского Союза отличаются от детей других воинов погибших? Они что, лучше? Да, их отцы были лучше, но, извините, не всегда у хороших отцов рождаются хорошие дети, — природа такова. И я считаю, что вы изначально сознательно подготовили такой законопроект, зная, что он не будет принят. Во-первых, он неправильно сделан уже технико-методически, а во-вторых, сделан не так, чтобы быть принятым, а только ради того, чтобы попиарить в своих политических целях и потом говорить: вот нас опять не поддерживают.

Я считаю, что в таком виде, конечно, его нельзя принимать. И в первую очередь надо было бы обратить внимание на детей, которые сейчас не имеют родителей, а не трогать людей, которым по семьдесят лет. Они, в общем-то, живут так же, как и все, да, не хорошо и не плохо, но почему именно для этой категории вы делаете какие-то исключения?

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Есть необходимость выступить представителю президента? Нет. Представителю правительства? Нет. Заключительное слово докладчика.

Тамаре Васильевне Плетнёвой включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Ну, никогда в жизни вообще не ставила своей целью что-либо пиарить. Это первое.

Второе. Вспомните, я вносила поправку о пособиях всем детям, нынешним, живущим, — тоже не надо. Вы же ничего не принимаете! И я ещё раз говорю: по этой теме к нам, и ко мне,

и к нашим депутатам, обратились ассоциации вот этих детей Героев. У меня, например, звездочка Героя на груди всегда вызывает чувство глубочайшего уважения. И я ещё раз говорю, что, если человек погиб и получил звание посмертно, надо его детей хоть как-то поощрить, поэтому я поддержала эту идею и подготовила законопроект.

Теперь о его совершенстве. У нас есть Правовое управление. Оно проверяет все предложения, и наши, от Компартии, особенно. Замечаний в том плане, что это несовершенно, законопроект не такой, технически неправильный, там не было, так же как и по названию. И я ещё раз говорю: я готова была бы поменять название, поменять какие-то термины, но вы же не этого хотите. Вы честно скажите, что все инициативы Компартии и любого другого депутата, которые касаются социальных нужд, вы отвергаете до тех пор, пока вам правительство не скажет "да".

Следующий вопрос. Вера Егоровна меня обвинила в том, что я даю неправильные сведения. Я ещё раз и ей показала, и вам подтверждаю, что пришёл тридцать один отзыв из законодательных собраний, из них (вот здесь же читаю, в документах у вас есть) шестнадцать поддерживают, семь замечаний не имеют (это получается уже двадцать три) и только девять против. Она приводит сведения, поступившие от администраций и от исполнительной власти. Там другие данные, естественно, им за это платить, абсолютно верно, но я специально, намеренно привела данные представительных органов, так как они работают с людьми, и никто из них не сказал, что это глупость и этого не надо делать.

Я ещё раз говорю, что я заведомо знала, что закон не будет принят, но я не могу отвергать просьбу людей, которые меня, так сказать, привели сюда, в Думу, и которые надеются на то, что я их интересы буду защищать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "Об увеличении пенсий детям Героев Советского Союза и приравненных к ним, получившим это звание посмертно в период Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 105 чел. 23,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 345 чел. 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.
Драганов по ведению.

Драганов В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я вам буду очень признателен, если вы вновь обратите внимание на пункты 21 и 22. Их необходимо рассмотреть сегодня, поскольку, если этого не случится, мы не впишемся в регламентные сроки и в весеннюю сессию не сможем принять эти два важных закона, вследствие чего конкурсы на право получения статуса особой экономической зоны, курортно-рекреационной зоны, будут практически сорваны, а это было единоегласное мнение палаты, в постановлении по принятию базового закона было записано, что мы внесём такие поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я в прошлый раз не поставил на голосование предложение, аналогичное предложению представителя правительства. Предлагаю в такой редакции: после пункта 16, который я сейчас уже объявил, рассмотреть пункты 21 и 22, если уложимся, вернёмся и пойдём дальше по повестке дня. Ставлю на голосование в этой редакции: после пункта 16 рассмотреть пункты 21 и 22.

Включите режим голосования.

Уважаемые коллеги, кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается такой режим работы.

Пункт 16 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах". Доклад представителя Самарской Губернской Думы Светланы Ивановны Кузьминой.

Пожалуйста, Светлана Ивановна.

Кузьмина С. И., представитель Самарской Губернской Думы.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах". Цель настоящего законопроекта — обеспечение защиты прав награждённых ведомственными знаками отличия

в труде и предоставление им мер социальной поддержки как ветеранам труда.

Сегодня звание "Ветеран труда" присваивается лицам, награждённым орденами или медалями, либо удостоенным почётных званий СССР или Российской Федерации, либо награждённым ведомственными знаками отличия в труде и имеющим трудовой стаж, необходимый для назначения пенсии по старости или за выслугу лет. Однако на сегодняшний день законодательством не определено понятие "ведомственный знак отличия в труде", что вызывает значительные трудности в правоприменительной практике.

Для единообразного применения на территории Российской Федерации подпункта 2 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "О ветеранах", для устранения субъективизма при принятии решения об учёте того или иного ведомственного знака отличия при присвоении звания "Ветеран труда" законопроектом предлагается определение перечня ведомственных знаков отличия в труде федерального значения отнести к полномочиям Правительства Российской Федерации, а определение перечня ведомственных знаков отличия в труде регионального значения отнести к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В последние годы особенно возросло количество обращений граждан, награждённых ведомственными знаками отличия в труде, имеющих стаж работы более сорока лет. Общее число граждан такой категории на текущий момент в Самарской области — более двадцати двух тысяч человек.

Обеспечение мер социальной поддержки ветеранов труда относится к расходным обязательствам субъектов Российской Федерации, в этой связи принятие проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" не потребует дополнительных средств из федерального бюджета. Прошу поддержать инициативу Самарской Губернской Думы.

Поскольку известно о намерениях отклонить данное изменение в статью 7 федерального закона, дополнительно хочу сказать, ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что в субъектах Российской Федерации будут разработаны региональные законы о ветеранах, уже более чем в двадцати субъектах такие законы разработаны. Я ещё раз подчёркиваю, что отсутствует единообразие в применении норм этого закона на территории России, неизбежен субъективизм при принятии решения об учёте того или иного ведомственного знака отличия — всё это создаёт проблемы для населения, особенно при переезде ветеранов из одного региона в другой. Недовольство

населения принимаемыми Государственной Думой законами, такими, как закон о монетизации льгот, Жилищный кодекс, и многими другими, растёт, и закон "О ветеранах" без учёта изложенных выше поправок добавится в эту копилку непонимания народом действий власти. Ещё раз прошу поддержать инициативу Самарской Губернской Думы.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Светлана Ивановна.

Слово для содоклада члену Комитета по делам ветеранов Ольге Юрьевне Селивёрстовой.

Селивёрстова О. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Самарской Губернской Думой, предусматривается, что перечень ведомственных знаков отличия в труде федерального значения, дающих право на присвоение звания "Ветеран труда", определяется Правительством Российской Федерации, а перечень ведомственных знаков отличия в труде регионального значения — органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Следует отметить, что до 1 января 2005 года в соответствии с Положением о порядке и условиях присвоения звания "Ветеран труда", утверждённым Указом Президента Российской Федерации от 25 сентября 1999 года № 1270, решение о присвоении либо отказе в присвоении звания "Ветеран труда" принималось органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно. Субъекты самостоятельно принимали решение и об отнесении тех или иных негосударственных наград к ведомственным знакам отличия в труде, учитываемым при решении вопроса о присвоении звания "Ветеран труда".

В соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьями 10 и 22 Федерального закона "О ветеранах" социальная поддержка ветеранов труда относится к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. 25 ноября прошлого года Государственной Думой принят и 19 декабря подписан Президентом Российской Федерации Федеральный закон № 163-ФЗ "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах", согласно которому порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда" определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. В рамках предоставленных полномочий соответствующие органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе самостоятельно определять перечень знаков отличия в труде, дающих право

на присвоение звания "Ветеран труда". При этом в перечень могут включаться различные знаки отличия независимо от того, каким ведомством они установлены.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Вопросы есть к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Останина Нина Александровна и Романов, и подвожу черту.

Пожалуйста, вопрос депутата Останиной.

Останина Н. А. Я хочу адресовать свой вопрос докладчику, Светлане Ивановне.

Как мне представляется, очень солидные обоснования в пользу принятия этого законопроекта были приведены, получается, людям на местах виднее, чем, к сожалению, нам здесь, в Москве, в том числе и профильному комитету. Светлана Ивановна, и мы — я представляю Кемеровскую область — постоянно с этими проблемами сталкиваемся. У нас основной вид занятости людей — это горная отрасль, есть соответствующие ведомственные награды, но если человек переезжает в другой регион, то он не имеет права на получение звания "Ветеран труда" и соответствующих льгот, поэтому я поддерживаю ваше обращение. Скажите, пожалуйста, подготовили ли вы уже свои предложения правительству о перечне этих ведомственных наград, который следовало бы принять?

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Ивановна.

Кузьмина С. И. У нас в Думе, в Самарской Губернской Думе, разработан законопроект о ветеранах Самарской области, предварительные наброски есть, но нам необходимо изменение в федеральный закон, для того чтобы у нас были основания в дальнейшем разработать закон, в соответствии с которым в случае переезда в любую другую область Российской Федерации гражданин, проживавший на территории Самарской области, сохранял бы свои права, поскольку он свои регалии, свои награды получил, работая на благо государства.

Председательствующий. Пожалуйста, вопрос депутата Романова Валентина Степановича.

Романов В. С. Вопрос представителю комитета.

Я поддерживаю законопроект, но хотел бы уточнить: видит ли комитет явную возможность возникновения конфликта интересов? Люди одной профессии, имеющие одинаковые заслуги, но живущие на границе двух областей, попадут в капкан: одному присвоили звание, другому нет. Естественно, это в Рос-

сии будет во многих местах. По-моему, самарцы разумную, спокойную поправку вносят.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Включите микрофон на центральной трибуне для ответа.

Селивёрстова О. Ю. Да, действительно, комитет очень внимательно рассмотрел данный законопроект и мы предвидим такую ситуацию. В будущем комитет планирует рассматривать этот вопрос, потому что в правоприменительной практике проблема определённая есть.

Председательствующий. Дан ответ.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Две руки от одной фракции. Пожалуйста, кто будет выступать от фракции КПРФ? У вас разные точки зрения, да? Пожалуйста, Нина Александровна Останина, вам слово.

Останина Н. А. Олег Викторович, спасибо.

Ну, честно говоря, я пока не знаю, какая точка зрения у Тamarы Васильевны, надеюсь, что мы поддержим друг друга. Но это не лишает нас права высказаться...

Председательствующий. Я дал вам слово и дам слово Тамаре Васильевне. Пожалуйста.

Останина Н. А. Вы знаете, совсем недавно, чуть более недели назад, мы отмечали замечательный праздник, и я приводила такую цифру: существует как бы общеустановленная практика, что если в представительном органе власти работает примерно 30 процентов женщин, то этот представительный орган, как правило, позитивно решает все социальные вопросы. Я теперь, наверное, не буду сожалеть о том, что у нас нет этих 30 процентов женщин в Думе, потому что сегодня, когда по законам социальным в качестве содокладчиков выступали женщины-депутаты, то, честно говоря, было стыдно за них, потому что они выступали против наших стариков и против наших детей.

В данной ситуации, я думаю, совершенно правы авторы законопроекта и Светлана Ивановна, предлагая его, потому что, в конце концов, не в зарубежном же государстве трудились наши ветераны, и сейчас, переезжая из одной территории в другую, они теряют возможность иметь льготы при наличии вот этого звания "Ветеран труда". Конечно, в меньшей степени это закон финансовый, в большей степени это закон нравственный. Если уж поставили себе целью, чтобы авторство непременно было за той фракцией, представитель которой сейчас высказывала в качестве содокладчика своё мнение по этому законопроекту, ну, в конце концов, скажите это откровенно депутатам Самарской Губернской Думы. Я думаю, что они, наверное, согласятся во имя наших стариков даже исключить себя из авторов этого законопроекта. Подпишитесь вы под этим зако-

нопроектом, если считаете, что в таком случае он будет проходным! Но зачем ждать, когда ваш комитет родит этот законопроект, если уже есть законопроект, предложенный региональным представительным органом?!

Я предлагаю поддержать этот законопроект и авторов этой законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Олег Викторович.

В 95-м году президент Ельцин внёс закон "О ветеранах". Когда монетизацию вы принимали, "Единая Россия", обвинение было в адрес Компартии одно: это они напринимали льгот всяких, мы теперь тут мучаемся, мы теперь тут... Ельцин внёс этот закон, говорю для тех депутатов, кто сидит в этой Думе в первый раз. Я ещё раз говорю: президент сам внёс. Мы, конечно, все поддержали, думали, что наконец-то нашим старикам хоть чуть-чуть будет легче. Но оказалось, что это тоже, наверное, была пиаровская акция, не знаю, как это назвать, со стороны президента в честь юбилея Победы. Потом решили, что слишком уж много денег требуется на всё это, — давайте решать этот вопрос ещё лучше, будем решать его путём монетизации. Половина стариков в это время вообще лишились льгот и никаких денег не получили, кто-то немножко получил, успокоился. Во всяком случае, всё это перебросили туда, на регионы.

Теперь регионам дали право: вы, пожалуйста, сами теперь присваивайте это звание. Вы же помните, сколько было у нас писем: я имею вот такие-то награды, а мне не присвоили это звание, а моей соседке, у которой тоже сорок лет стажа, так ей присвоили и прочее, и прочее. Мы несколько раз пытались исправить положение, мы вносили разные варианты (я помню, ещё Варенников был председателем Комитета по делам ветеранов), рассматривали, просили, уговаривали — бесполезно! Думаем: почему так, почему не хотят навести порядок в этом вопросе? Оказывается, вот почему: потому что надо постепенно эти все льготы отменить, вот и всё. И придумали хитрую монетизацию, а теперь и вовсе свалили на регионы. И теперь эти ветераны носят туда свои награды — ведомственные, какие-то другие, не те, что прописаны в законе, — и требуют тоже присвоить себе это звание. Многие Думы идут навстречу, но понимают, что теперь эти деньги надо у себя искать. Это один факт. Другой факт, который сегодня уже несколько раз звучал. Ну как так может быть: переехал человек с этой книжечкой в другую область — он всё, уже не ветеран? Одним старикам звание "Ветеран труда" дано всей Россией, правительством, Государственной Думой, а другим, значит, только их областью. Ну что мы, вообще, делаем?!

Комитет по делам ветеранов, я знаю, что сегодня и этот законопроект вы провалите, но вы же хоть подумайте над тем, как исправить положение! У нас пока ещё, слава богу, хотя бы Россия — целостная страна, а вы же вотчины делите, ну, по всем видам, тут ещё и стариков разделили. Поэтому, конечно, наша фракция будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. От фракции "Единая Россия" — Коган. Пожалуйста. Нет? От фракции "Единая Россия" — Кармазина. Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Мы передали эти полномочия субъектам, я считаю, правильно. Хочу привести пример: в Красноярском крае звание "Ветеран труда" мы придумали ещё в 2001 году. Безо всяких наград, потому что мы знаем, как порой давали эти награды. Люди, которые отработали по пятьдесят лет, не имели в то время никакого звания "Ветеран труда". Мы придумали, что те, кто проработал свыше пятнадцати лет от стажа, требуемого для назначения пенсии, мужчины и женщины (женщины — тридцать пять лет, мужчины — сорок лет), они уже являются ветеранами Красноярского края, и у них есть эти льготы. Хочу вам сказать, что это люди все в возрасте, миграции с их стороны нет, они живут в крае, они там признаны. Считаю, что мы сделали правильно, когда передали это на уровень субъектов: они работали именно в этом крае, и они ветераны этого края. Поэтому здесь не надо создавать какую-то трагедию. Каждый субъект у себя сам определяет, кого считать ветераном. Не обязательно иметь какие-то награды, люди все трудились, все создавали базу у нас в России.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Для справки хочу сказать, что никогда ветераны труда, эта категория, не были льготниками федерального уровня, они всегда были льготниками регионального уровня.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах", внесённый Самарской Губернской Думой. Комитет Государственной Думы по делам ветеранов возражает против его принятия.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 21 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 116-ФЗ "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова.

Драганов В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые представитель правительства и представитель президента! Я великодушно прошу вас дать согласие на то, чтобы я отошёл от типичных для первого чтения формы и содержания доклада. Не буду прибегать к докладу, потому что у нас нет времени.

Сегодня судьба этого законопроекта висит на волоске, потому что у нас в запасе осталось едва ли двадцать минут. Доверьтесь своим коллегам в комитете, экспертному совету, группе, которая была сформирована и работала вместе с регионами, представителями администрации президента, правительства, бизнеса, и поддержите законопроект, касающийся создания в рамках базового закона "Об особых экономических зонах..." так называемых туристско-рекреационных зон.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Пожалуйста...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, надо было сказать тогда, чтобы я объявил, что докладчик делает сообщение по двум законопроектам сразу. Тогда я называю второй законопроект — "О внесении изменений в Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 117-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". То есть докладчик сделал доклад по пунктам 21 и 22 порядка работы, поэтому вопросы задавайте сразу по обоим законопроектам. Две руки вижу — депутаты Локоть и Тюлькин. Подвожу черту.

Включите микрофон.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Валерий Гаврилович, вы, конечно, вольны в выборе формы доклада, но по существу вопрос следующий. Вы объясните, почему такая торопливость по этим двум законам? Дело в том, что она симптоматична, потому что и документы дали, что называется, в последний момент, и ознакомиться внимательно со

столь серьёзным законом возможности не было, и сейчас мы на конец дня поставили и в течение двух минут без доклада, без обсуждения стремимся принять. Ответьте, пожалуйста, в чём причина. Что, шлагбаум падает, время кончается, завтра война начинается? В чём дело?

Председательствующий. Валерий Гаврилович, резонный вопрос.

Драганов В. Г. Туризм — бесспорная точка экономического роста, не учитывать это невозможно. Туризм должен быть введён в перечень тех индустрий, которые создадут мультипликацию в экономике и в производстве: на одно туристическое место восемнадцать — двадцать мест в смежных отраслях. Туризм должен изменить облик традиционных мест в России с точки зрения культуры, исторических традиций, и туризм должен также создать новые рабочие места в малом бизнесе. Малый бизнес должен пополнить армию деловых людей, которые сделают туристически притягательными не только традиционные территории нашей страны, но и другие территории. Нечего сегодня купить иностранному туристу. Не будет иностранных туристов — мы не будем туристической страной. Закон "Об особых экономических зонах..." создаёт определённые преференции в налоговой области, в соответствующих процедурах, в других законах, касающихся общей системы регулирования. Эти изъятия помогут на преференциальных условиях стимулировать организацию этого дела.

Более того, в отличие от нормы базового закона туристско-рекреационные зоны могут создаваться на территории сразу нескольких муниципальных образований, а также краёв и областей. Заявки на такие зоны поданы уже больше чем половиной субъектов России. Это перспективный в экономическом, социальном и, если хотите, в культурном плане законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Тюлькин, ваш вопрос.

Тюлькин В. А. У меня тот же самый вопрос, потому что я категорически возражаю. Как это так — "Вы поверьте нам на слово и проголосуйте"? Ведь его волнует, что иностранным туристам нечего купить, — меня же волнует, что нашим рабочим не на что купить. Сейчас на ярославском "Холодмаше" люди захватили кабинет директора и говорят, что, пока им не выдают зарплату, они директора не отпустят. Я понимаю, что Драганова можно похвалить, потому что он этот комитет возглавляет, но, вообще-то, прошёл ли этот законопроект экспертизу нашей комиссии на коррупционную составляющую? Вот меня это интересует.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.
Драганов В. Г. Коллега, а вас не волнует, что наши туристы отдыхают за рубежом и бесправие, вакханалия в законодательстве некоторых стран не позволяют их защищать должным образом? А вас...

Из зала. *(Не слышно.)*

Драганов В. Г. Нет, минуточку. Если мы создадим условия для того, чтобы на нашем Черноморском побережье традиционно развивался туризм, то мы это сделаем. И в Карелии, и в Сибири, и на Дальнем Востоке тоже.

Но отвечаю конкретно на ваш вопрос. У нас комиссия по коррупции, которую мы создали, кажется, осуществляет мониторинг всех законопроектов, это её обязанность. Инициативу они не проявляли, но, уверяю вас, в комитете по экономической политике любой законопроект проходит собственную экспертизу. И это касается, наверное, всех законов, которые рассматриваются палатой. А ради чего тогда мы делаем закон — чтобы поощрять коррупцию? Это антикоррупционный закон, потому что он создаст рабочие места, потому что создание, организация этого бизнеса будут зависеть не от воли чиновника, а от того, есть ли экономические условия для создания рабочих мест, а они будут, потому что организация туристско-рекреационных зон выгодно отличается от других традиционных способов организации бизнеса.

Председательствующий. Хорошо, спасибо за ответ.

По ведению — депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Валерий Гаврилович, скажите, пожалуйста: вот так, как это сформулировано...

Председательствующий. Так это по ведению или вопрос?

Гончар Н. Н. По ведению.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уточните, пожалуйста, какое это чтение. Это не прозвучало, и в повестке дня не сказано. Это первое чтение, да?

Спасибо.

Председательствующий. Николай Николаевич, я когда объявлял данный законопроект, сказал, что это первое чтение, и поэтому процедура первого чтения запущена: задаются вопросы и сейчас есть возможность выступить по обсуждаемой теме.

Есть ли желающие выступить, уважаемые коллеги? Есть. Депутат Воронин. Больше рук не вижу, одно выступление. Нет, два выступления — ещё депутат Пирожникова.

Присаживайтесь, Валерий Гаврилович.

Включите микрофон депутату Воронину.

Воронин П. Ю. Спасибо большое.

Я вот понимаю, что КПРФ у нас всегда против, им неважно, хорошая или плохая идея, главное — быть против. Вот у вас же оплот — Ставропольский и Краснодарский края, это же "красная зона". Два сектора в России наиболее туристически перспективны — Кавказские Минеральные Воды и Черноморское побережье Кавказа, Черноморское побережье, прошу прощения. Депутат Локоть, наверное, не знает, что у нас в том году, например, в Турцию выехали три миллиона туристов, а Сочи принял десять миллионов, и на Черноморском побережье отдохнуло двадцать миллионов человек. Это к вопросу о том, что развитие идёт, сейчас поезжайте в Сочи — всё забито. К сожалению, всё очень низкого качества, а цены уже подходят к турецким. В Болгарии дешевле. Этого закона ждут уже... Я не знаю, сколько лет мы его ждём. И Кавминводы ждут, и курорты Чёрного моря ждут, и мы хотим, чтобы он был, а вам вот обязательно надо — нет, мы против, потому что "Единая Россия" внесла и как-то подозрительно быстро хотят всё это сделать. Да дай бог здоровья людям, которые внесли законопроект, за то, что они его наконец-то продавили и смогли убедить правительство сделать то, чего давно уже ждали!

И я призываю коллег: единогласно! Как вот КПРФ и "Родина" любят говорить: кто не проголосует — тот против отечественного туризма, тот не хочет, чтобы наши люди отдыхали в России, а хочет, чтобы они отдыхали за рубежом.

Предлагаю поддержать законопроект. На поимённое голосование прошу поставить.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Пирожникова. Пожалуйста, Людмила Владимировна.

Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо за предоставленное слово.

Я хотела бы тоже сказать, что, бесспорно, нужно голосовать за законопроект, вообще-то, такой закон опоздал. Когда мы говорим о том, что должны повысить благосостояние граждан, мы должны обеспечить их качественными услугами. Нельзя жить в XXI веке так, как жили в XIX — с удобствами на улице. И прежде всего это касается интересов наших граждан, ведь это обеспечение рабочими местами, как уже сказал уважаемый докладчик. К тому же мы не должны забывать, что это и доходная часть бюджета.

Вот мы всё время думаем, как нам распределить... Да для того, чтобы распределить, надо сначала заработать и надо дать людям достойно трудиться, за хорошую зарплату. У страны

есть такая возможность. И речь не только о европейской части, но и о Сибири, об Урале. Я за то, чтобы мы приняли закон.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Владимировна.

Есть потребность выступить у представителя президента? У представителя правительства? У нас в ложе как раз господин Стржалковский и господин Жданов, которые представляют федеральные агентства по туризму и по управлению особыми экономическими зонами. Нет.

Ставлю на голосование в соответствии с повесткой проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 116-ФЗ "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 117-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Первое чтение. Комитет предлагает данный законопроект поддержать.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не успеваем, мы договорились дальше идти по повестке. Я должен поставить на рассмотрение либо пункт 17, либо протокольные поручения.

Уважаемые коллеги, кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 02 сек.)
 Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
 Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 368 чел.
 Не голосовало 82 чел. 18,2 %
 Результат: принято

Принимается законопроект.

Я предлагаю поступить следующим образом: пройти сейчас протокольные поручения, останется пять минут — я объявлю пункт 18..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 19-й не могу, мы идём по повестке. Поручения, вынесенные на заседание Государственной Думы 15 марта.

Депутат Останина — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Есть возражения? Есть. От имени комитета по Регламенту — депутат Черёмушкин.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет не поддерживает данное протокольное поручение по следующей причине. Мы считаем, что данным протокольным поручением мы как бы косвенно выражаем сомнение в целесообразности того соглашения, которое подписал президент Путин в Алжире. Я думаю, что это будет некорректно. Мы рекомендуем Нине Александровне решить этот вопрос, оформив депутатский запрос.

Председательствующий. Депутата Останиной нет в зале. Я тогда ставлю на голосование вопрос о поддержке поручения Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 46 сек.)
 Проголосовало за 48 чел. 14,8 %
 Проголосовало против 276 чел. 85,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 324 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Нина Александровна должна доработать в ином ключе это протокольное поручение либо оформить его депутатским запросом.

Депутат Кибирев — Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения? Нет.

Депутат Глотов — Комитету по безопасности. Есть возражения? Нет.

Депутат Варенников — комитетам по делам СНГ и по международным делам.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Протокольное поручение Валентина Ивановича Варенникова состоит из двух частей: из преамбулы, где он даёт оценку деятельности Черномырдина как в ранге специального представителя, так и в ранге посла на Украине; и вторая часть — это просьба запросить информацию. Что касается преамбулы, то мы не можем с ней согласиться, здесь содержится в основном отрицательная оценка, но ведь мы вопрос не обсуждали. Что касается постановляющей части, то 22 января депутаты Бабурин и Глотов уже давали такое поручение и есть ответ от Министерства иностранных дел, подписанный статс-секретарём Карасиным, где даётся оценка деятельности Виктора Степановича Черномырдина, кстати говоря, не совпадающая с той оценкой, которую даёт депутат Варенников. Поэтому нет смысла в принятии данного протокольного поручения, оно просто повторяет уже когда-то дававшееся. Мы тот же самый ответ получим. Валентин Иванович может ознакомиться с этим ответом в соответствующем комитете.

Председательствующий. Да, в этом протокольном поручении прямо написано: прошу поручить получить информацию об оценке результатов работы Черномырдина в должности чрезвычайного и полномочного посла... Судя по тому, что нам сказал депутат Черёмушкин, такой ответ из Министерства иностранных дел поступил, и депутат Варенников может с ним ознакомиться. Есть необходимость ставить на голосование протокольное поручение в этой связи?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Депутат Алкснис — поручение Комитету по собственности.

Черёмушкину, пожалуйста, микрофон включите.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, комитет тоже не может согласиться с данным протокольным поручением по следующей причине. Ну, во-первых, регистрационная палата выполняет чисто процедурные функции по регистрации прав граждан на недвижимое имущество и сделок с ним, и поэтому в процессе регистрации па-

лата не в состоянии оценить, правомерно или нет совершены те или иные сделки. К тому же, как мы полагаем, это не входит в её компетенцию. В этой связи считаю необходимым напомнить, что в соответствии с российским законодательством только прокуратура и суд могут подтвердить, были или не были допущены нарушения при совершении сделок. Поэтому в силу всего изложенного мы просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Кроме того, я должен проинформировать палату, что есть предложение депутата Алксниса о том, чтобы инициировать поручение Счётной палате по проверке данной информации.

Председательствующий. Да, и сегодня мы слышали, что прокуратура тоже выразила готовность дать соответствующую информацию.

Депутата Алксниса нет, он не может отозвать своё поручение, и я ставлю его на голосование. Кто за то, чтобы поддержать данное протокольное поручение? Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	53 чел. 16,9 %
Проголосовало против	260 чел. 82,8 %
Воздержалось	1 чел. 0,3 %
Голосовало	314 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение. В стенограмме депутат Алкснис может всё прочитать.

Депутат Чернышов — комитетам по обороне и по безопасности. Есть возражения? Нет.

Депутаты Бабурин и Глов — Комитету по международным делам.

Слово депутату Черёмушкину. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в данном протокольном поручении предлагается получить информацию и представить список лиц (с указанием их должностного положения), которые находятся под юрисдикцией Гаагского суда. Комитет по Регламенту считает, что это протокольное поручение нельзя выполнить, поскольку я не представляю, как это можно получить информацию о лицах, которые находятся мало того что за пределами России, но ещё и в следственном изоляторе. Комитет по Регла-

менту считает, что есть проблема в реализации данного протокольного поручения, поэтому просим его не поддерживать.

Председательствующий. Депутат Готов, есть необходимость прокомментировать? Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Готову.

Готов С. А. Уважаемые депутаты, поскольку это не было проголосовано в среду, мы уже самостоятельно обратились в трибунал для решения этого вопроса.

Председательствующий. Снимается. Спасибо, Сергей Александрович.

Депутаты Бабурин, Готов — комитетам по аграрным вопросам, по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Есть возражения? Нет.

Депутат Сироткин — Комитету по бюджету и налогам. Есть возражения? Есть. Депутат Конев... А, нет. Руку поднял Юрий Михайлович, я сразу среагировал.

Депутат Прозоровский — комитетам по безопасности и по охране здоровья. Есть возражения? Нет.

Переходим к протокольным поручениям сегодняшнего дня. Курьянович — комитетам по труду и социальной политике и по делам Федерации и региональной политике. Есть возражения? Нет.

Депутат Головатюк — Комитету по образованию и науке. Также нет возражений.

Депутаты Крутов, Грешневиков — Комитету по природным ресурсам и природопользованию и Комитету по экологии. Нет возражений.

Депутат Готов — комитетам по охране здоровья и по безопасности. Нет возражений.

Депутат Митрофанов — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет возражений.

Депутат Виноградов — Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитету по безопасности. Есть возражения.

Черёмушкин, пожалуйста, вам слово.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Ну, вы знаете, вот по форме вроде бы и нет замечаний у комитета по Регламенту, но комитет всё-таки выражает опасение, что данное протокольное поручение, если мы будем от имени палаты обращаться за такой информацией — в отношении высказываний президента Федерации еврейских общин господина Лазара, — вызовет просто ненужный ажиотаж и ненужные споры. Поэтому, может быть, Борис Алексеевич тоже как-то

пересмотрит данное протокольное поручение, может быть, снизит до уровня депутатского запроса?

Председательствующий. Я цитирую, в поручении написано: "...поручить комитетам по делам общественных объединений и религиозных организаций и по безопасности запросить Генпрокуратуру Российской Федерации и Национальный антитеррористический комитет о наличии в публикациях ФЕОР и его руководителя Лазара признаков разжигания ксенофобии, русофобии и, как следствие, антисемитизма, наносящего ущерб авторитету России в мире". Коллеги, я ставлю на голосование протокольное поручение, внесённое депутатом Виноградовым.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 29 чел. 10,4 %
Проголосовало против 250 чел. 89,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 280 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Работайте, пожалуйста, дальше над протокольным поручением, над формулировками.

Я обращаю ваше внимание, что время — 17 часов 59 минут. Прошу проголосовать за то, чтобы продлить заседание до окончания рассмотрения протокольных поручений.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Осталось буквально... раз, два, три, четыре, пять... пять протокольных поручений. Давайте продлим заседание, надо сегодня дать протокольные поручения.

Включите режим голосования.

Чуркин тоже против того, чтобы его протокольное поручение рассмотреть?

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 219 чел. 48,7 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 230 чел.
Не голосовало 220 чел. 48,9 %
Результат: не принято

Не проходит.

У нас осталось пять протокольных поручений на следующее заседание. На этом заседании объявляется закрытым.

Уважаемые коллеги, хочу вас проинформировать, что в сети размещена информация по парламентскому запросу, который мы направили 10 февраля, "О мерах, направленных на ограничение роста цен и тарифов на жилищно-коммунальные услуги в 2006 году". Это информация Фрадкова, вы можете с ней ознакомиться.

Нерассмотренными остались пункты 17, 18, 19, 20 и протокольные поручения. Протокольные поручения переходят на среду, а объявленные мною пункты — на 5 апреля.

Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 марта 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 24 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует. 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 22 марта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, прошу поднимать вопросы только по порядку работы. Записались пятьдесят семь депутатов, но в 10.30 мы прекратим обсуждение порядка работы.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Прежде всего, я хочу поздравить депутатов Государственной Думы с блестящим успехом российской параолимпийской сборной. Впервые мы первые. Россия — чемпион. Это не слова, это факт. Мы набрали столько медалей, сколько занявшая второе место команда Германии и занявшая четвертое место команда Франции, вместе взятые.

Я хочу также поблагодарить Государственную Думу за принятое 10 марта обращение к правительству с просьбой повысить вознаграждение спортсменам-инвалидам. Правда, не решились, к сожалению, записать туда, что вознаграждение должно быть равным, но это сделал президент, который оказался единственным европейцем, говоря словами Пушкина, в данном вопросе.

У меня две просьбы, Борис Вячеславович. Первая: принять призеров и чемпионов Параолимпиады и поговорить с ними о проблемах спорта инвалидов и проблемах инвалидов вообще. К вам просьба, Борис Вячеславович.

И вторая просьба: позвоните в Правительство Российской Федерации, наверное вице-премьеру Александру Дмитриевичу Жукову, чтобы они исполнили парламентский запрос Государственной Думы в соответствии с заявлением президента. Это было бы очень правильно.

И ещё просьба: если можно, во втором круге дать минуту...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагаю поздравить наших параолимпийцев с замечательным выступлением на Параолимпиаде. (Аплодисменты.)

Спасибо.

Харченко Иван Николаевич, пожалуйста.

Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, предлагаю пункты 8 и 9 повестки дня снять с рассмотрения в связи с неподготовленностью вопросов, в частности в связи с отсутствием государственной экологической экспертизы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Видьманов Виктор Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Харитонов по карточке Видьманова.

Борис Вячеславович, я предлагаю сегодня не рассматривать пункт 10. Почему? Потому что лично я вот получаю достаточно много писем о переносе места пребывания Конституционного Суда. Люди сегодня говорят: это пир во время чумы. Многие блокадники, проживающие в Ленинграде, точнее, в Санкт-Петербурге, — а вы все, большинство, оттуда — ещё не обеспечены всем необходимым, поэтому рассматривать пункт 10, я считаю, преждевременно сегодня. Снять!

Председательствующий. Понятно обоснование.

Тарасюк Василий Михайлович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Тарасюка.

Сперва о радостном. Хочу от имени фракции ЛДПР поздравить всех мусульман России с прекрасным весенним праздником Навруз-Байрам. И депутаты-мусульмане могли бы накрыть стол по этому случаю, поскольку это входит в обычай всех мусульманских семей, а мы одна семья.

Теперь о грустном. Посол Великобритании вмешивается в дела Белоруссии в связи с выборами там, появляется там на площади. Появилась информация, что Палата лордов полностью подкупна, что за деньги туда, в верхнюю палату, направляют уже десятки лет. И это, видимо, является частью содержания семьи премьер-министра Блэра. Но ещё хуже, что его жена Чери Бут является членом адвокатской конторы "Матрикс Чемберс", а это та самая контора, которая обслуживает наших русских жуликов, в том числе Березовского. Из этого можно сделать вывод, почему им дают там политическое убежище и почему мы до сих пор не можем добиться экстрадиции... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Жириновский В. В. И нам сегодня понятно, почему до сих пор английское правительство не выдаёт — единственное правительство в мире! — наших преступников, а их там десятки: не только Березовский, но и почти всё руководство компании "ЮКОС", и ещё десятки людей, и Закаев — все экстремисты там. Потому что семья Блэра зарабатывает на этом, поскольку жена входит в адвокатскую контору, и они, как говорится, получают гонорары за обслуживание наших жуликов. Ну это же позор, когда семья премьер-министра этой так называемой демократической страны находится на содержании у криминальных элементов! Я считаю, надо какие-то меры принимать. Может быть, обратиться в британский парламент — там давно уже всем эти лейбористы надоели, — разобраться, кто посылает за деньги в Палату лордов и почему жена Блэра обслуживает русских жуликов и получает из нашего бюджета, так получается,

зарплату. Мы содержим семью Блэра! Вот это премьер-министр называется! Поэтому надо принимать меры. Пускай наши комитеты профильные, депутаты этому уделят достаточное внимание, потому что такого... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Курдюмов Александр Борисович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Курдюмова.

Уважаемые депутаты, главный государственный санитарный врач России Геннадий Онищенко, обещавший публично изжарить и съесть курицу, заражённую птичьим гриппом, затем перестрелять всех отечественных ворон, в конечном итоге запросил более 4 миллиардов рублей на производство вакцины для борьбы с вирусом. Фракция ЛДПР неоднократно предлагала решить эту задачу более радикальным способом — настало время стрелять из пушек по воробьям. Предлагаю направить эти деньги Министерству обороны, за счёт выделенных средств провести на путях миграции птиц широкомасштабные учения сил и средств ПВО и систем предупреждения с широким применением боеприпасов объёмного взрыва и уничтожить заразу в воздушном пространстве на подступах к Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Бездольный Александр Васильевич.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу перенести рассмотрение включённого в порядок работы Государственной Думы проекта постановления, обозначенного в пункте 24, "О досрочном освобождении Тулина Дмитрия Владиславовича от должности члена Совета директоров Центрального банка...", рассмотреть его после кадровых вопросов, до "правительственного часа". Сегодня запланировано присутствие председателя Центрального банка Российской Федерации на "правительственном часе". Если будут вопросы, мы сможем их задать председателю. Рассмотрение пункта 24 повестки дня запланировано на 17 часов 50 минут, и не факт, что мы успеем его рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, я знаю, что сегодня фракция "Единая Россия" направляет гуманитарную помощь в Приднестровье. Это абсолютно правильное дело, но мы всё-таки считаем, что правящая партия обладает и другими инструментами влияния на ситуацию, в том числе возможностью призвать правительство ввести санкции против Украины. Можно было

бы начать с того, чтобы, как я уже предлагал год назад, лица из западных областей Украины не имели такого же статуса для работы в России, как остальные выходцы из Украины. Мы могли бы ввести специальный миграционный режим для выходцев из Западной Украины. И комитету по делам СНГ я направляю соответствующий запрос. Я думаю, что для начала можно временно широко интернировать выходцев из Западной Украины, работающих здесь.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Невзоров Александр Глебович.

Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Депутат Ройзман по карточке Невзорова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два протокольных поручения.

Первое. Две недели назад вся Москва была обвешана плакатами с совершенно агрессивной рекламой пива, причём рекламой, откровенно направленной на подростков. Предлагается, собирая пивные пробки, решить проблему своего будущего образования, разыгрываются семь грантов по 15 тысяч долларов, предлагаются ещё сотовые телефоны, ноутбуки. Ну более подлой рекламы я ещё не встречал! У меня по этому поводу поручение Комитету по безопасности и Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму сделать запрос в Федеральную антимонопольную службу с целью выяснения законности данной рекламы.

Второе протокольное поручение проще. Все знают о событиях в Нижнем Новгороде. Я связывался со скорой помощью: там количество передозировок и смертей за последнюю неделю увеличилось в разы. И этот случай с четырьмя... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Ройзман Е. В. И этот случай с четырьмя молодыми людьми не единственный, там было ещё пять смертей, это недавно произошло. Просьба к Комитету по безопасности запросить информацию и выяснить, что явилось причиной столь резкого ухудшения наркоситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты, уважаемый председатель Комитета по информационной политике!

Я сегодня в 8.30 смотрел "Новости" по первому каналу. В мире произошли знаковые события. В США, в штате Южная

Каролина, кот десять дней сидел на дереве, потом упал и отделился лёгкими ушибами. Может, мы при обсуждении повестки дня тоже отразим как-то это событие?

Председательствующий. Ясна ваша позиция.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, свыше трёхсот наблюдателей со стороны России участвовали в выборах в Белоруссии. Делегация от Государственной Думы очень большая была, и мы отмечаем, что нарушений никаких не было, выборы прошли демократично, прозрачно, при высочайшей активности белорусских избирателей. Но, с другой стороны, эта избирательная кампания проходила под колоссальным давлением западного сообщества. Учитывая, что Россия крайне заинтересована в положительной динамике создания Союзного государства Белоруссии и России, я предлагаю, Борис Вячеславович, направить приветственное письмо Государственной Думы в адрес президента Лукашенко. Это было бы правильно со всех точек зрения. С учётом того, что некоторые депутаты Государственной Думы участвовали в митингах протеста оппозиции, которые проходят в Минске, это письмо необходимо, так как оно выражало бы позицию нашего парламентского собрания.

Председательствующий. Спасибо.

Заполев Михаил Михайлович, пожалуйста.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Заолева — депутат Кравец.

Я прошу Думу дать протокольное поручение. У нас много говорят на всех уровнях власти о формировании гражданского общества в стране. Мне утром пришла копия телефонограммы, которая распространена по отделам Управления внутренних дел Омской области. Зачитываю: для доклада начальнику УВД Омской области до 15.00 22 марта по факсу представить рапорт о деятельности районной ячейки КПРФ с указанием анкетных данных руководителей (фамилия, имя, отчество — полностью, год рождения, место проживания, место работы, телефон) и количества членов.

Поручение палате по общественным организациям: на каком основании управление внутренних дел вмешивается в дела политической организации и занимается несвойственными ему функциями?

Спасибо.

Председательствующий. Я так понимаю, что вы просто озвучили позицию, вы никаких процедурных предложений не дали.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Кравец А. А. Я прошу дать протокольное поручение...

Председательствующий. Кому?

Кравец А. А. Палате... простите, комитету по общественным организациям.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свиридов Валентин Валентинович.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

По карточке Свиридова — Овсянников.

Вот снова земельный вопрос доводит до пролития крови, как в Дагестане. По-моему, уже пора обратить особое внимание на решение земельного вопроса. У нас сорок миллионов собственников земли (это товарищества, садовые товарищества), из них только восемь миллионов успели оформить, а тридцать два миллиона мучаются в очередях, получают инфаркты, умирают, страдают, переплачивают спекулянтам по 10—15 тысяч рублей за "бесплатное" оформление приватизационных документов. Более того, необходимо собрать такую кучу документов, что простой, обыкновенный гражданин со средним образованием вряд ли сумеет это самостоятельно сделать. Поэтому я думаю, что нужно прислушаться — и хватит уже мучить людей, до 2007 года явно никто не успеет оформить право собственности на землю и другие виды имущества — и определить законодательно дату, для того чтобы население понимало, что до 2010 года будет действовать спокойный, нормальный, размеренный график оформления этих документов. И здесь нужно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На сегодняшний день по поводу президентских выборов в Белоруссии не отметился разве что только ленивый. В принципе реакция и наших политиков, и западных вполне предсказуема, настораживает только один факт. Вот наш уполномоченный по правам человека господин Лукин признал эти выборы и недемократичными, и несвободными, хотя по этому поводу несколько ранее прозвучало официальное заявление Министерства иностранных дел, и президент Путин поздравил Лукашенко с избранием президентом. Я что-то не припомню, чтобы господин Лукин так ратовал за избирательные права наших граждан. Он ни разу не высказался о том произволе, который царит на российских выборах в регионах. А вот здесь он, види-

мо, поспешил отметить перед своими, неизвестно какими хозяевами. Я просто прошу принять этот факт к сведению.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Хотелось бы уделить очень серьезное внимание и дать оценку действиям Коммунистической партии в результате прошедших в Брянской области выборов депутатов Государственной Думы. В очередной раз коммунисты показали всей стране и всему миру, что главный лозунг Коммунистической партии "Чем хуже — тем лучше!". Мы уже устали от того, что партия исключительно вредит нашей стране. Хотелось бы запросить ФСБ России, — а у них есть научный центр, который мог бы дать нам ответ, — какой ущерб понесла наша страна в результате принятия законов в то время, когда у коммунистов в Государственной Думе было большинство? Вот по некоторым оценкам, ущерб от принятых коммунистами законов колоссальный. Лишний раз подтверждается, что чем хуже в стране, тем лучше для них.

Спасибо.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Соломатин Е. Ю., фракция ЛДПР.

Соломатин по карточке Курьяновича.

Уважаемые депутаты, мы на прошлой неделе приняли постановление по ситуации в Приднестровской Республике, но ситуация там не улучшилась ни на йоту, и то, что в эти дни отправляется гуманитарная помощь в эту республику, только подтверждает этот факт. И "оранжевые" демократы Киева, и коммунисты Кишинёва делают всё, чтобы уничтожить эту республику. Сегодня, в XXI веке, в мирное время, фактически организована блокада целого государства. Конечно, можно организовать новую "дорогу жизни", но всё-таки мы хотим более действенных мер от нашего правительства. И поэтому мы хотим дать протокольное поручение комитету по СНГ, чтобы он запросил в правительстве, в МИДе, какие реальные действия оно хочет предпринять, и в первую очередь по отношению к правительствам Кишинёва и Киева, потому что гуманитарная помощь — это уже второй вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Медведев Павел Алексеевич, пожалуйста.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, моя просьба — поставить короткий 24-й вопрос сразу после 7-го — уже высказана, я поддерживаю это предложение и вас прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, моё протокольное поручение касается будущего отечественного станкостроения. Правительством Российской Федерации было принято решение о создании Российского федерального центра технологического развития путём реорганизации последнего научно-исследовательского института станкоинструментальной промышленности, оставшегося под контролем государства, в целях повышения конкурентоспособности отрасли и обеспечения технического перевооружения российского, отечественного оборудования. Минпромэнерго, Роспромом и ассоциацией "Станкоинструмент", объединяющей сто двадцать четыре предприятия отрасли, были согласованы кандидатура директора этого института и план реорганизации. Росимущество, осуществляющее управление, игнорирует принятое коллегиально решение и препятствует исполнению решения правительства. Прошу поручить комитету по промышленности запросить информацию о принимаемых решениях по сохранению этого института в качестве научного центра.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Багишвили Евгений Нодариевич.

Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Объём потребления ГСМ в весенней посевной кампании составляет примерно сто тридцать тысяч тонн, столько же требуется и на жатву. Любое изменение ценовой конъюнктуры в сторону повышения бьёт по кошельку селян. Дальнейший подъём цен не исключён, что вызовет трудности у хозяйств и у фермеров, которые выращивают зерновые и колосовые. Упущенный день — это потеря урожая, а повышение цен повлияет на темпы сева, что, безусловно, не лучшим образом отразится на конкретных результатах труда. Комитет по аграрным вопросам прошу запросить информацию в отношении основных нефтяных компаний Кубани — "Роснефть", "ТНК", "ЛУКОЙЛ", "ЮКОС" — о возможности повышения цен в период посевной и жатвы. Полученную информацию прошу распространить среди депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Лахова Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф., председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу снять с рассмотрения пункт 18 повестки дня. Законодательное Собрание Пермской области просит перенести рассмотрение проекта фе-

дерального закона "О внесении дополнений в раздел VI Семейного кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо. Понятно.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два протокольных поручения комитету по делам СНГ.

Первое – запросить информацию в Постоянном Комитете российско-белорусского Союзного государства о том, когда планируется завершить и включить в повестку дня и правительства Союзного государства, и Высшего Государственного Совета рассмотрение проекта Конституционного акта. Завершение выборов в Белоруссии, избрание Александра Григорьевича Лукашенко, на мой взгляд, снимает какие бы то ни было оставшиеся организационные вопросы перед принятием этого стратегического решения. В этом, 2006 году нам необходимо вынести Конституционный акт на референдум.

И второе поручение: запросить в Министерстве иностранных дел информацию о ситуации на границе Приднестровской Молдавской Республики с Молдовой и Украиной после принятия нами на прошлой неделе соответствующего заявления. Что нам необходимо, по мнению комитета по делам СНГ, предпринять для деблокады республики?

Председательствующий. Спасибо.

Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, по пунктам 11 и 12. Это разные законопроекты, но тема одна и та же, поэтому предлагаю заслушать единый содоклад комитета по этим двум законопроектам.

Председательствующий. У нас и докладчик один. Островский Алексей Владимирович не будет возражать против того, чтобы доложить сразу два вопроса, да? Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня протокольное поручение комитетам по делам общественных объединений и по безопасности по вопросу, который уже поднимали, а именно о привлечении работников органов внутренних дел к проверке политических партий.

Вот у меня в руках ответ прокурора одного района Пермской области, в котором говорится, что к ним обратились с просьбой и в этой связи были переданы списки граждан, со-

стоящих в региональных отделениях ряда политических партий, а участковым уполномоченным милиции поручено выяснить, подтверждают ли данные граждане, в том числе члены их семей... и так далее, и тому подобное. Встаёт вопрос: у нас что, политическая полиция уже организована или делать органам внутренних дел нечего?

И в этой связи необходимо дать протокольное поручение, я считаю, требуется немедленная проверка.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что великий немецкий писатель лауреат Нобелевской премии Томас Манн назвал антикоммунизм величайшей глупостью. И надо сказать, что доказательства правоты его высказывания мы видим, к сожалению, каждый день, в том числе и в этом зале. Но Томас Манн ещё сказал, что антикоммунизм чаще проповедуют люди мелкие, злобные, ничтожные. Я бы хотел сказать по поводу высказывания сегодня депутата Островского. Советская власть, видимо, виновата в одном — в том, что таким, как Островский и Жириновский, дала образование, возможность жить свободно, как говорится, развиваться. В этом советская власть виновата.

Председательствующий. Мухина, пожалуйста.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Фоменко по карточке Мухиной.

У меня протокольное поручение. Дело в том, что 9 марта сего года произошло лётное происшествие с самолётом "Боинг 767-300" авиакомпании "Трансаэро" на маршруте Москва — Южно-Сахалинск, результатом которого стало разрушение тележки правой стойки шасси этого летательного аппарата. В связи с этим прошу поручить комитетам Государственной Думы по безопасности, по энергетике, транспорту и связи и, возможно, по международным делам запросить в Правительстве Российской Федерации, Федеральной службе по надзору в сфере транспорта, Федеральном агентстве воздушного транспорта информацию об этом происшествии, а также о том, приняты ли до выяснения всех обстоятельств надзорными органами меры по приостановке эксплуатации иностранной авиатехники этого класса, эксплуатируемой российскими авиакомпаниями, как это было сделано в случае с самолётом "Ил-96-300" летом 2005 года после подобного инцидента, и полученную информацию довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я хочу продолжить тему — ответить господину Островскому и тем, кто избран впервые, ещё раз напомнить, что нас, коммунистов, в Государственной Думе никогда не было большинство, самое большое — сто восемьдесят, а, как мы знаем, необходимо двести двадцать шесть голосов для принятия решения.

А я, Борис Вячеславович, ещё выступаю по следующему вопросу. 25 января по моему предложению было принято протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по международным делам запросить в соответствующих научных учреждениях страны и распространить среди депутатов, опубликовать в "Парламентской газете" информацию о вкладе СССР в Победу в войне 1941—1945 годов, в спасение человечества от фашистской чумы, а также выводы учёных о том, была ли возможна эта победа без лидирующей роли СССР. Информация распространена, но не опубликована в "Парламентской газете". Я прошу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Пожалуйста, Насташевский Святослав Анатольевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Попов по карточке Насташевского.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу поставить 27-й вопрос после 12-го ввиду важности 27-го вопроса и для более компактного рассмотрения вопросов комитета по государственному строительству.

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня просьба дать протокольное поручение бюджетному комитету запросить в правительстве информацию о списании и реструктуризации внешних задолженностей перед Россией со стороны Ирака, Индии, Алжира, Сирии и других развивающихся государств, которые были должны Советскому Союзу, в период с 1997 года вплоть до настоящего времени. Прошу дать обоснование принятых решений и информацию о планирующихся решениях по дальнейшему списанию и реструктуризации внешних долгов.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что, имея колоссальные проблемы у себя в стране — падают крыши,

вы знаете, лопаются трубы, нет денег на латание дыр в социальной сфере, — наше правительство и президент списывают миллиарды долларов без какого-либо обоснования, без согласования с... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Вчера по телевидению прошёл блестящий сюжет: наконец-то один из воров и негодяе, Мавроди, привлечён к суду. Но в то же время другой вор и негодяй, международный провокатор Борис Абрамович Березовский, всё время вещает, призывает к смене власти в стране, подкупает действующие правительства сопредельных государств. И в этой ситуации у меня протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по международным делам запросить в Генеральной прокуратуре следующую информацию: какие уголовные дела в отношении Березовского находятся в производстве в органах прокуратуры, какие преступления ему инкриминируются, какая избрана мера пресечения, в какие органы иностранных государств направлены запросы о его задержании, кто принимал эти решения, чем они мотивировались, каковы правовые возможности для обжалования решения об отказе в экстрадиции и планируется ли проведение повторных запросов в отношении Бориса Березовского?

Председательствующий. Спасибо, Павел Юрьевич.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу Государственную Думу поддержать протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах резкого повышения предельно допустимых тарифов на тепловую энергию в Омской области приказом Федеральной службы по тарифам от 3 марта № 15. Дело в том, что сначала, 29 декабря, установили тариф на тепловую энергию с предельно допустимым повышением 15 процентов, затем, 3 марта, — 29 процентов. Фактически он оказывается значительно выше. Это вызывает социальное напряжение и акции протеста в Омской области. Мы хотим понять, почему Федеральная служба по тарифам оказалась такой щедрой по отношению к властям и такой немилосердной по отношению к населению Омской области.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, в средствах массовой информации появились сообщения, что в наших воинских частях будет разрешено употребление пива. Я считаю, это спиртной напиток. Мы видим, что у нас и так уже детей всех споили. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по обороне выяснить, действительно ли такое планируется или это просто, так сказать, средства массовой информации сами так решили.

И второе. Я не знаю, что показали выборы в Брянске насчёт Компартии, а вот насчёт ЛДПР показали точно, что там есть откровенные бандиты.

Председательствующий. Пожалуйста, Чижов Сергей Викторович.

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

В рамках реализации национального проекта "Образование" предполагается поощрять ежегодно десять тысяч лучших учителей премиями в размере 100 тысяч рублей, однако директора школ и их заместители по учебно-воспитательной работе, которые дают наравне с другими учителями уроки, фактически лишены права участвовать в конкурсе. На встречах с избирателями учителя высказывают озабоченность в отношении того, что изначально в правила конкурса заложена такая, по их мнению, несправедливость. В связи с этим предлагаю дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию и науке запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых федеральными органами исполнительной власти по включению директоров и завучей в систему предоставления грантов.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам — по экономической политике и по кредитным организациям. Речь идёт о необходимости усиления роли российской национальной валюты и о выводе экономики страны из ситуации зависимости от иностранных валют, прежде всего от доллара. Мы видим, что США фактически неумолимо движутся к своему техническому, так сказать, дефолту в экономике, а в политике они давно уже в нокауте со своей жандармской политикой однополярного мира и двойными стандартами. Доллар давно уже не денежная единица, а товар низкого качества, потому что не обеспечен золотом: когда тридцать пять лет назад,

в 71-м году, французы пытались поменять доллары на золото, американцы сделать это отказались.

Мне представляется, что и у нас есть куда вложить деньги, у нас есть возможность чеканить золотой червонец, у нас есть очень хорошие золотодобывающие промышленные предприятия, а сегодня деньги Стабфонда ржавеют в Центробанке. Я считаю, стоит подумать о том, куда нам вкладывать деньги.

Спасибо.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Мы сегодня очень бурно аплодировали победе параолимпийцев, но я хочу напомнить обсуждение парламентского запроса правительству о том, чтобы правительство рассмотрело возможность повышения вознаграждения победителям. Тогда мы сняли положение о том, чтобы в будущем, возможно, уравнивать вознаграждения за победы. Я думаю, что в этом отношении Дума проявила свою несамостоятельность, пошла на поводу у тех, кто считает, что параолимпийцы — это третьесортные победители и что не следует их уравнивать, а как только президент высказал эту идею, мы бурно аплодируем.

И реплика. Ну, вы знаете, усталость Островского по его холёному лику видна: как посмотришь на него, слёзы выступают от потрясения — такой он замученный коммунистами! И очевидно, всё-таки мама его в понедельник родила... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Баринов Игорь Вячеславович.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Возвращаясь к аплодисментам, я предлагаю ещё раз сегодня поаплодировать, поздравить с убедительной победой Александра Григорьевича Лукашенко на президентских выборах в Белоруссии, в братском нам государстве, и осудить отдельных наших коллег, которые своим появлением в Минске пытаются дестабилизировать ситуацию в Союзном государстве. На этой площади, получается, митингуют выходцы из Грузии, из Польши, вчера вот послы западных государств подъехали, и наши либералы — нет только самих граждан Белоруссии.

Председательствующий. Пожалуйста, Свечников Пётр Григорьевич.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кашин по карточке Свечникова.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, фракция просит перенести рассмотрение Водного кодекса, пунктов 8 и 9, в связи с тем, что ряд статей этого кодекса носит антиконституционный характер. В частности, предлагается ввести частную собственность, оборот частной собственности применительно к водным объектам, многие другие вопросы решаются с нарушением прав человека. Например, ограничивается доступ к водным объектам, есть и многие другие вещи, допустим, связанные с нарушением прав коренных малочисленных народов, проживающих в различных территориях нашей страны.

Просьба снять его с рассмотрения, привести в соответствие... получить необходимые экспертизы, включая и экологическую, учесть мнение Общественной палаты, Торгово-промышленной палаты и многих других структур... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Спасибо, уважаемые коллеги. Обсудим все поступившие предложения.

Харченко Иван Николаевич и вот сейчас Кашин Владимир Иванович предлагают снять пункты 8 и 9 повестки дня. Они обосновали своё предложение.

Пожалуйста, Комарова Наталья Владимировна, председатель профильного комитета.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный вопрос для рассмотрения Государственной Думой в соответствии с Регламентом. Ни в одном заключении, даже там, где речь шла о замечаниях к Водному кодексу, никто не говорил о том, что он содержит в себе антиконституционные нормы. Это первое.

Замечание по поводу отсутствия заключения государственной экологической экспертизы я отношу к процедуре первого чтения. Это не может мешать нам рассматривать этот вопрос сегодня.

И ещё доведу до вашего сведения — мы уже здесь говорили о праздниках, — что сегодня международный день воды. И когда же нам, если не сегодня, рассматривать такой важнейший вопрос?!

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение о снятии с рассмотрения пунктов 8 и 9 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 107 чел.
Не голосовало 343 чел. 76,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Харитонов Николай Михайлович предложил снять пункт 10 повестки дня. Он также обосновал свою позицию.

Пожалуйста, Москалец Александр Петрович от ответственного комитета.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный вопрос подготовлен комитетом в полном соответствии с Регламентом, полностью произведена рассылка. Мы получили ответы от большинства субъектов права законодательной инициативы, которые определены Конституцией Российской Федерации, поэтому я готов к содокладу и обсуждению с вами данного вопроса. Какие отзывы имеет по этому поводу Николай Михайлович, нам неизвестно, поэтому предлагаем пункт 10 оставить в повестке дня.

Председательствующий. Раз вы сказали, Александр Петрович, что вам неизвестно, значит, придётся дать слово Харитонову Николаю Михайловичу.

Пожалуйста, включите микрофон.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, судя по расчётам, представленным в Госдуму, только на переезд Конституционного Суда потребуется 221 миллион рублей, а расходы на реконструкцию исторического комплекса зданий Сената и Синода, в который переедет Конституционный Суд, в эту сумму не входят. Поэтому избиратели и пишут: "Подобный переезд — это пир во время чумы". Многим блокадникам Ленинграда мы ещё не сумели вернуть социально... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Харитонova о снятии пункта 10 с обсуждения сегодня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	80 чел.	17,8 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Мы выслушали ряд заявлений — Жириновского Владимира Вольфовича, Абельцева.

Бездольный просит перенести пункт 24 и рассмотреть его до "правительственного часа". Уважаемые коллеги, если мы успеем, можно будет его рассмотреть до "правительственного часа", пунктом 7. Не будет возражений? Нет. Голосование тогда не требуется, переносим пункт 24 на место пункта 7.

Митрофанов Алексей Валентинович — это было заявление.

Ройзман — два протокольных поручения. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Малышкин — было заявление.

Локоть — предложение мы также выслушали, пока тут процедурных шагов не предложено. Что касается того, чтобы принять приветственное письмо в адрес Лукашенко Александра Григорьевича, уважаемые коллеги, я, как Председатель Государственной Думы, уже направил своё поздравление. Если есть предложение направить приветственное письмо от Государственной Думы, давайте на Совете Государственной Думы завтра предложите, в пятницу мы его поддержим. Думаю, это нормальная процедура.

Кравец — протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Овсянников и Сапожников — это была информация, мы её выслушали. Островский — то же самое, это была информация.

Соломатин Егор Юрьевич — протокольное поручение комитету по делам СНГ. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Медведев Павел Алексеевич... Мы уже приняли решение.

Крутов Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Багишвили — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Готовьте и раздавайте в зале.

По пункту 18 — Лахова Екатерина Филипповна подняла этот вопрос — есть письмо от законодательного собрания о переносе, так что мы и без голосования принимаем это решение. Пункт 18 сегодня не рассматриваем.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение комитету по делам СНГ. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. У вас два таких протокольных поручения. Пожалуйста, готовьте.

Москалец Александр Петрович... Мы согласовали вопрос об объединении доклада и содоклада по пунктам 11 и 12 повестки дня.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Готовьте и раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович — заявление мы выслушали.

Фоменко — протокольное поручение Комитету по безопасности, Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по международным делам по лётному происшествию с "боингом". Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Апарина Алевтина Викторовна — заявление и просьба о публикации в "Парламентской газете". Безусловно, мы поддерживаем эту просьбу, потому что у нас было такое решение. Я думаю, что аппарат прислушается и даст эту команду.

Попов Сергей Алексеевич предлагает пункт 27 рассмотреть после 12-го. Пожалуйста, Москалец Александр Петрович, ваше предложение, вы там содокладчик.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, я предлагаю данный вопрос рассмотреть в том порядке, который предусмотрен проектом порядка работы, то есть под номером 27.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Попова Сергея Алексеевича перенести пункт 27 на 12-е место в порядке работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

Глазьев Сергей Юрьевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Воронин Павел Юрьевич — протокольное поручение комитетам по безопасности и по международным делам. Готовьте и раздавайте в зале.

Смолин — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи по тарифам ЖКХ. Пожалуйста, готовьте.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чижов — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение комитетам по экономической политике и по кредитным организациям и финансовым рынкам. Готовьте и раздавайте в зале.

Гостев — заявление. Баринов — также заявление.

Кашин Владимир Иванович — вопрос рассмотрен.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых дополнений прошу проголосовать порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	338 чел. 75,1 %
Проголосовало против	26 чел. 5,8 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	365 чел.
Не голосовало	85 чел. 18,9 %
Результат: принято	

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации и решает две основные задачи.

Первое. Законопроект устраняет пробел, который сейчас существует относительно полномочий министра внутренних дел Российской Федерации по утверждению положений о министерствах, главных управлениях и управлениях внутренних дел субъектов Российской Федерации.

Второе. Законопроект позволяет сделать шаг на пути создания территориальных органов, чётко обозначить подчинённость региональных органов внутренних дел Министерству внутренних дел Российской Федерации.

Предлагаемый вашему вниманию текст законопроекта подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять в третьем чтении проект феде-

рального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции".

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 3, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина.

Гришин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа". Законопроект внесён президентом и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Хочу только напомнить, что в первом чтении законопроект был принят практически единогласно — четыреста тридцать три голоса было подано за этот законопроект. Законопроект устанавливает процедуру выборов в Пермском крае, устанавливает сроки проведения выборов.

К законопроекту поступили две поправки, они сведены в таблицу принятых поправок, поправки технические. Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет. Прошу

рассмотреть таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, а после этого принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельно обсудить первую или вторую поправку из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

Пожалуйста, Виктор Иванович. У вас есть предложение?

Гришин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на пятницу, 24-е число.

Председательствующий. Есть предложение поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на пятницу.

Уважаемые коллеги, есть ряд проектов кадровых постановлений, которые сведены у нас в пункты 4, 5 и 6.

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Шайхутдинова Рифата Габдулхаковича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Незави-

симых Государств и связям с соотечественниками". Есть ли замечания по этому кадровому постановлению? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности". Есть ли замечания по данному проекту постановления? Это проект постановления о депутате Абельцеве. Нет замечаний. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками", о депутате Тетерине. Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Следующим вопросом мы рассматриваем пункт 24 из блока "Проекты постановлений Государственной Думы", проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Тулина Дмитрия Владиславовича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Первый доклад — члена Комитета по бюджету и налогам Александра Васильевича Бездольного.

Пожалуйста.

Бездольный А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Тулина Дмитрия Владиславовича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации", согласованный с Президентом Российской Федерации. В соответствии со статьями 5 и 15 Федерального закона от 10 июля 2002 года "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" предлагается освободить досрочно Тулина Дмитрия Владиславовича от должности члена Совета директоров в связи с увольнением из Центрального банка по собственному желанию. Прошу поставить проект постановления на голосование.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич.

Второй доклад — первого заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева. Пожалуйста.

Медведев П. А. Спасибо.

Уважаемый Председатель, уважаемые депутаты! Жаль, конечно, что квалифицированный работник ушёл из Центрального банка, но это была его воля. Он выполнил ту миссию, ради которой был приглашён в Центральный банк. Два последних года в жизни надзора были очень трудными в связи с переходным процессом по закону "О страховании вкладов...", и миссия Центрального банка была выполнена достойным образом, в частности, свою миссию выполнил Тулин. Но освободить его от обязанностей члена Совета директоров мы должны.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Регламентом не предусмотрены вопросы и выступления по данному пункту порядка работы, но есть один процедурный вопрос, который надо обсудить. Какие будут предложения по способу голосования?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поступило предложение об открытом голосовании с использованием электронной системы голосования. Ставится на голосование данное предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.
Мы с вами выбрали систему голосования. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Тулина Дмитрия Владиславовича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые коллеги, у нас есть возможность начать "правительственный час". Блок вопросов "Финансовая и налоговая политика", тема "О ходе налоговой реформы и о совершенствовании банковского законодательства в Российской Федерации". По решению Совета Государственной Думы мы начинаем с доклада Сергея Михайловича Игнатьева, председателя Центрального банка Российской Федерации.

Пожалуйста, Сергей Михайлович, на трибуну.
Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Банковское законодательство является одним из наиболее динамично развивающихся направлений законодательства Российской Федерации. К самым заметным изменениям, произошедшим в последнее время, относится создание системы страхования вкладов физических лиц, а также введение системы бюро кредитных историй. Можно сказать, что с принятием федеральных законов "О страховании вкладов физических лиц в банках..." и "О кредитных историях" основа российского банковского законодательства сформирована. В дальнейшем речь может идти в основном о корректировке уже существующих федеральных законов.

В своей работе по совершенствованию банковского законодательства Банк России руководствуется прежде всего Стратегией развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2008 года, которая была принята, как вы знаете, в 2005 году.

В то же время, поскольку жизнь не стоит на месте, возникает необходимость внесения в действующие законы изменений, не предусмотренных стратегией. В частности, считаю весьма актуальным внесение изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", предусматривающих увеличение предельного размера возмещения по вкладам в банках, в отношении которых наступил страховой случай, до 190 тысяч рублей. Аналогичные изменения следует внести и в Федеральный закон "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Соответствующий законопроект подготовлен Минфином России, согласован с Банком России и, я надеюсь, в ближайшее время будет внесен Правительством Российской Федерации в Государственную Думу. Одновременно Банк России совместно с Министерством финансов, Агентством по страхованию вкладов, рядом депутатов Государственной Думы на основании опыта работы системы о страховании вкладов подготовил и другие изменения в Закон "О страховании вкладов...", а также в некоторые другие законодательные акты Российской Федерации. Эти изменения имеют в основном уточняющий, технический характер, тем не менее они очень важны, поэтому прошу после официального внесения соответствующего законопроекта его оперативно рассмотреть.

Другой, на мой взгляд, очень важный законопроект, предусмотренный, кстати, стратегией развития банковского сектора, — это законопроект о внесении изменений в статью 837 Гражданского кодекса Российской Федерации. Этот законопроект предполагает введение нового вида договора банковского вклада, предусматривающего возможность его досрочного изъятия вкладчиком только в случае, прямо предусмотренном договором. В настоящее время законопроект активно обсуждается в Комитете по кредитным организациям и финансовым рынкам. Думаю, что принятие такого закона будет способствовать повышению стабильности банковской системы.

Среди находящихся на рассмотрении Государственной Думы проектов федеральных законов также следует выделить и законопроект "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов,

полученных преступным путём, и финансированию терроризма", который внесли депутаты Медведев и Резник. Законопроект упрощает процедуру идентификации клиентов — физических лиц в случаях, когда они осуществляют операции по покупке или продаже наличной иностранной валюты на небольшие суммы или осуществляют некоторые виды платежей. Банк России со своей стороны готов представить предложения, устраняющие некоторые неясности действующего закона относительно копий паспортов. Естественно, эти предложения направлены на ещё большее упрощение процедуры идентификации.

Большое значение мы придаём подготовке проекта федерального закона о потребительском кредите. Это вот небольшое исключение из общего правила: закон новый, то есть это не поправки в действующий закон, а новый закон. Законопроект о потребительском кредите в настоящее время разрабатывается Минфином России, Минэкономразвития России и рядом других ведомств совместно с Банком России. Законопроектом предлагается установить право потребителя на получение достоверной и полной информации об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита, прежде всего о размере процентов по кредиту, порядке их начисления и изменения. Проблема очень актуальная, поскольку многие заёмщики — физические лица жалуются на то, что, когда им кредит был предоставлен, они не всё правильно поняли и оказались в таком неприятном финансовом положении по этой причине.

Хотел бы ещё отметить подготовленный Минфином законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", предусматривающий упрощение и существенное ускорение процедур реорганизации кредитных организаций, формы их слияния и присоединения, а также готовящийся законопроект о внесении изменений в тот же закон, предусматривающий устранение жёсткой привязки объёма выпускаемых кредитными организациями облигаций к размеру уставного капитала и величине обеспечения, предоставленного третьими лицами.

Ещё одна важная, но сложная проблема — это повышение эффективности института залога. Необходимо рассмотреть вопрос об исключении залога из конкурсной массы. Решение этого вопроса будет способствовать снижению рисков кредитования, росту доступности кредитов, снижению процентных ставок по кредитам.

Хотелось бы обратить внимание на возможные способы совершенствования совместных действий Государственной Думы и Банка России в процессе законотворчества. В соответствии с Конституцией Российской Федерации Банк России не наде-

лён правом законодательной инициативы. В то же время согласно статье 7 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" проекты федеральных законов, касающиеся выполнения Банком России своих функций, направляются на заключение в Банк России, и Банк России очень заинтересован в регулярном направлении Государственной Думой указанных законопроектов на заключение в Банк России, с тем чтобы позиция Банка России по ним могла быть своевременно выработана и сообщена Государственной Думе. Полагаем, что оптимальным вариантом взаимодействия Государственной Думы и Банка России в рамках законодательной процедуры является официальное направление проектов федеральных законов, касающихся выполнения Банком России своих функций, в Банк России на заключение при подготовке их к рассмотрению Государственной Думой в первом и во втором чтениях. По нашему мнению, это может быть достигнуто через внесение соответствующих положений в решение Совета Государственной Думы при подготовке законопроекта к рассмотрению в первом чтении и в постановление Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении.

Также Банку России хотелось бы поставить вопрос о возможном варианте доведения позиции Банка России до сведения депутатов Государственной Думы в тех случаях, когда проект федерального закона официально направляется в Банк России на заключение. Дело в том, что в соответствии с Регламентом Государственной Думы по статейные предложения Банка России по проектам федеральных законов при подготовке их к рассмотрению во втором чтении не включаются в таблицы поправок, так как Банк России не наделён правом законодательной инициативы. Не менее существенной проблемой является и то, что в процессе доработки законопроектов между чтениями они иногда дополняются новыми положениями, затрагивающими интересы Банка России. В такой ситуации Банк России хотел бы оперативно получать информацию о произошедших изменениях и принимать активное участие в законодательном процессе, что будет способствовать получению депутатами Государственной Думы дополнительной информации для принятия выверенного, обоснованного решения.

Спасибо за внимание, у меня всё.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Наверное, вам удобнее будет из ложи отвечать на вопросы, да? Пожалуйста, пройдите.

Уважаемые коллеги, мы можем перейти к процедуре вопросов и ответов. Прошу записаться на вопросы к председателю Центрального банка Российской Федерации.

Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Пожалуйста, Абельцев. Ближина Любовь Фёдоровна по карточке Абельцева. Пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Анатолий Эдуардович, скажите, пожалуйста, предполагает ли...

Председательствующий. У нас докладывал Сергей Михайлович Игнатьев.

Ближина Л. Ф. Простите. Ответьте, пожалуйста, предполагает ли налоговая реформа упрощение налогового законодательства?

Председательствующий. Ещё раз повторяю: вопросы к председателю Центрального банка Российской Федерации, тема — совершенствование банковского законодательства.

Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович.

В этой ситуации я вообще не понимаю, что происходит сегодня. У нас есть порядок работы: мы должны были заслушать сначала Шаталова, Сердюкова, а потом Игнатьева. И у нас есть право задать вопросы. У меня, например, вопрос к руководителю налоговой службы.

Председательствующий. Так он будет докладывать, и после его доклада зададите вопрос.

Горячева С. П. А почему мы поменяли всё?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас две темы: налоговая реформа и совершенствование банковского законодательства. Сейчас выступил председатель Центрального банка по теме совершенствования банковского законодательства. Пожалуйста, по этой теме задавайте вопросы.

Горячева С. П. Нет, по этой теме у меня нет вопроса.

Председательствующий. Так не надо тогда записываться. Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Сергей Михайлович, у нас сложилась сейчас ситуация довольно абсурдная. Может быть, вы знаете ещё примеры в экономической истории, когда центральный банк, вместо того чтобы создавать для предприятий возможности расширения кредитования в целях развития производства, создавать и организовывать денежные предложения, занимается главным образом изъятием денег из экономики? На сегодняшний день объём валютных резервов уже втрое превышает объём денежной базы. Я вот таких примеров не знаю,

чтобы центральный банк вместо создания денег изымал их из экономики. Причём это деньги наших налогоплательщиков, которые, замечу, поступают в правительство, а затем согласно вашей согласованной с правительством политике стерилизуются в Стабилизационном фонде. Вы эмитируете облигации без согласования с парламентом, строя свою финансовую пирамиду. Вы считаете, эта политика искусственного сужения возможностей для расширения кредита нормальная или, может быть, вам всё-таки нужно помочь как-то в организации системы рефинансирования?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович. **Игнатьев С. М.** Спасибо, Сергей Юрьевич.

Несмотря на усилия Минфина, Центрального банка, денежная масса у нас в России продолжает довольно-таки быстро расти. В прошлом году, если мне не изменяет память, она выросла на 38 процентов, в позапрошлом — на 36, по-моему, а три года назад — вообще на 50 процентов. Я понимаю, что вы прекрасно знаете причины такого положения: очень сильный платёжный баланс, быстрый рост валютных резервов. Вот по этим причинам Центральный банк и выпускает дополнительные деньги в обращение, поэтому денежная масса растёт. В принципе для того, чтобы сдерживать инфляцию, мы должны снизить темпы роста денежной массы. Это, кстати, предусмотрено основными направлениями денежно-кредитной политики на текущий год. По нашим оценкам, если не будет каких-либо серьёзных неожиданностей в исполнении бюджета, денежная масса в этом году увеличится примерно на 25 процентов, что будет способствовать достижению цели снижения инфляции на текущий год и на будущий год. Снижение роста денежной массы — это просто объективная необходимость.

Что касается рефинансирования, то рефинансирование реально происходит. В некоторые периоды, особенно в конце месяца, когда налогоплательщикам приходится платить большие налоги, объёмы рефинансирования достигают 80 миллиардов, а то и 90 миллиардов рублей (такое было, по-моему, в октябре и в ноябре прошлого года). По мере смещения и ослабления платёжного баланса, что мы сейчас наблюдаем, объёмы рефинансирования, безусловно, будут расти. И мы создаём для этого необходимые условия, расширяем перечень активов, которые Банк России при рефинансировании принимает в залог или использует при осуществлении операций прямого РЕПО.

Я считаю, что та бюджетная политика, которая сейчас реализуется, в том числе и меры по стерилизации избыточной ликвидности, совершенно правильная. И механизм Стабилизационного фонда в последние годы показал свою эффективность:

его функционирование, с одной стороны, ограничивает инфляцию, а с другой стороны, не допускает резкого укрепления реального курса рубля, чем Центральный банк тоже озабочен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович, ваш вопрос.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сергей Михайлович, скажите, пожалуйста, вот те деньги, которыми располагает банковская система, полностью востребованы экономикой? То есть собственные деньги банка плюс заёмные, депозитные, населения и организаций — все размещаются в кредитах или есть какие-то серьёзные остатки? И может ли банковская система по-серьёзному финансировать такую программу, как ипотечное жилищное строительство?

И ещё один вопрос. Вот, по моей информации, наши крупные банки отсасывают деньги из субъектов Федерации, особенно отдалённых, например из Дальневосточного федерального округа. Те центральные банки, крупные банки, которые есть у нас в Москве, не способствуют развитию экономики этих регионов, а, наоборот, высасывают оттуда деньги, размещая их в других местах, ну, где им выгодно.

Спасибо.

Игнатьев С. М. Что касается первого вопроса. В общем-то, избыточная свободная ликвидность банковского сектора меняется, даже в рамках месяца меняется. Здесь есть определённая сезонность: как правило, она возрастает к концу года, и в начале года она явно избыточная, а к середине года она уменьшается. Нормальный уровень остатков средств банков на корреспондентских счетах в Центральном банке — это порядка 300 миллиардов рублей. Вот сейчас примерно такой уровень. Часть своих активов банки размещают в депозитах Центрального банка, часть активов размещают в облигациях Центрального банка, часть — в бумагах правительства. Это, я считаю, нормальный процесс. Соотношение, в общем-то, не вызывает у меня каких-либо вопросов, что касается направлений использования своих активов, их размещения, это не вызывает у меня какой-либо озабоченности.

Что касается ипотечных кредитов, то в принципе банки этим уже занимаются. Хотя объёмы пока ещё не очень значительные, но рост идёт очень заметный. Быстрее всего растут именно кредиты, предоставленные физическим лицам на приобретение жилья, на жилищное строительство, это самый динамичный элемент. Этому будет способствовать в дальнейшем

совершенствование законодательства, а также решение вопросов по предоставлению земли и так далее, и тому подобное.

Что касается, как вы сказали, отсасывания денег из регионов, то банковская система предназначена в том числе и для перераспределения финансовых ресурсов между регионами. Это нормальный процесс. У нас единый финансовый рынок, и финансовые ресурсы должны идти по наиболее эффективным направлениям их использования, в том числе они должны и перераспределяться между регионами. Поэтому ничего страшного я в этом не вижу.

Председательствующий. Спасибо.

У нас для ответа на вопрос даётся до трёх минут. Я прошу электронную группу следить за этим.

Пожалуйста, Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И. Уважаемый Сергей Михайлович, в самом начале своего выступления вы отметили, что готовите поправки в законодательство, касающиеся возмещения вкладов физическим лицам в случае банкротства банков, которые не входят в систему обязательного страхования. Таким образом, получается, что, допустим, те вклады, которые застрахованы в банках, входящих в систему обязательного страхования, они как бы одновременно страхуют вклады в тех банках, которые не входят в эту систему. Получается так, что вкладчик, допустим, Сбербанк, Внешторгбанк или другого банка, который входит в систему обязательного страхования, страхует свой вклад и страхует вклад за того парня. То есть Агентство по страхованию вкладов располагает средствами, которые формируются за счёт отчислений банков, входящих в систему... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос задан. Пожалуйста, ответ.

Игнатьев С. М. Источники возмещения разные. В случае если банк входит в систему обязательного страхования, источник — фонд, которым управляет агентство, в противном случае это деньги собственно Центрального банка, это расходы Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А. Сергей Михайлович, руководить — это значит предвидеть. И по вступлении Российской Федерации в ВТО — вопрос в политическом плане уже решён, решение принято — какую Центральный банк предусматривает систему защиты от экспансии, от мощной экспансии западных банков с их мощнейшим капиталом? Ведь этого исключать нельзя. Будет поглощение наших банков, и, в общем-то, может быть нанесён удар в целом по банковской системе по вступлении России в ВТО. Какие-то меры предусматриваете вы, как руководитель? Видимо,

вам придётся расхлёбывать всю эту кашу по вступлении в ВТО. Либо же всё идёт, как река течёт, — и ладно, и бог с ним!

Игнатьев С. М. Что касается так называемых прямых филиалов иностранных банков на территории Российской Федерации, вы знаете, и правительство, и Центральный банк, и президент против таких филиалов. Что касается дочерних банков в России, контролируемых зарубежными банками, то сейчас никаких административных препятствий для подобных приобретений либо для учреждения дочерних банков в России нет. Доля иностранного капитала в российской банковской системе постепенно увеличивается, но остаётся довольно-таки низкой, сейчас я точную цифру не приведу, но, по-моему, 11 процентов, примерно 11 процентов. Три-четыре года назад было, по-моему, 9 процентов. То есть динамика не очень активная. И пока я не вижу никакой угрозы для российского банковского сектора с этой стороны.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемый Сергей Михайлович, вы в своём докладе говорили о подготовке законопроекта по потребительскому кредитованию. В связи с этим у меня возникает вопрос: планирует ли Центральный банк меры по уменьшению монополизма банковских кредитов и развитию кредитной кооперации, то есть возрождению той системы народных касс взаимопомощи, которая во многих странах — в форме кредитного кооперативного движения и кредитных кооперативов — играет очень значительную финансовую роль и является более доступным средством для потребителей, чем просто банковские кредиты?

Игнатьев С. М. Я знаю, что такой законопроект готовится, я даже читал какие-то варианты такого законопроекта, но это, вообще-то, уже не компетенция Центрального банка. Мы осуществляем регулирование деятельности и надзор именно за коммерческими банками. Как я понимаю, кредитные кооперативы — это не кредитные организации, то есть это будет работать и работает без лицензии Центрального банка. Я считаю, что это нормальный процесс, его следует поддерживать.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Сергей Михайлович, я задам вопрос о проблемах, которых вы не коснулись. Как раз государственный банк тоже имеет отношение к тому, что ограбили вкладчиков, государство выступило в роли бандита с большой дороги в 91-м году. И никаких абсолютно предложений, и вы ничего не сказали о более энер-

гичном возвращении этих средств. Если молчит народ, то, значит, надо ждать, чтобы революция была?

Вы ничего не сказали также о том, как будет совершенствоваться система кредитования молодых семей. У нас и здесь тоже катастрофа: рождаемость падает, смертность превышает рождаемость. Как мы будем поощрять молодые семьи и тем самым укреплять государство?

Игнатьев С. М. Что касается вкладов, обесцененных в начале 90-х годов, то, я считаю, правильно мы делаем, что постепенно увеличиваем суммы компенсаций, регулярно предусматриваемых в федеральном бюджете. Если у нас будут возможности, то эти суммы можно будет увеличивать, и, может быть, даже более быстро, чем мы это делали до сих пор.

Что касается поддержки молодых семей, то здесь тоже могут быть использованы инструменты государственного влияния. Прежде всего это субсидирование за счёт бюджета части процентной ставки — и это уже применяется, но, насколько я знаю, по другим направлениям — либо, что реже применяется, предоставление определённых государственных гарантий, хотя бы частичных, на сумму получаемого кредита. Такая практика есть, она больше развита в регионах, то есть за счёт бюджетов субъектов Федерации это делается, хотя можно это делать и на уровне Федерации, за счёт федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

Сергей Михайлович, нам хорошо известно, что потери Стабилизационного фонда только за январь составили 29 миллиардов рублей, а за прошедшие два года — 132 миллиарда. В этой связи хотел бы услышать ваше мнение о более эффективном использовании золотовалютных резервов, средств Стабилизационного фонда, их участии в работе по реализации национальных проектов.

И второй вопрос: какую часть доходной части федерального бюджета формирует Центральный банк и банковская система напрямую и опосредованно?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Игнатьев С. М. Сейчас я не приведу цифры, но совсем недавно я их видел в материалах Минфина, там указана доля финансового сектора в формировании консолидированного бюджета Российской Федерации. Цифру сейчас не назову, но она достаточно заметна.

Что касается использования золотовалютных резервов, средств Стабилизационного фонда, то я свою позицию в этом плане уже многократно заявлял. Следует воздержаться от ис-

пользования Стабилизационного фонда на какие-либо иные цели, кроме как на погашение внешнего долга. Последствия такого использования хорошо известны: это рост инфляции, ухудшение конкурентоспособности российских товаропроизводителей по сравнению с иностранными производителями. Это неизбежно.

Председательствующий. Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

Фоменко А. В. Спасибо.

Сергей Михайлович, согласны ли вы с широко распространённым мнением, что дополнительные доходы, получаемые государством в результате хорошей нефтяной конъюнктуры, являются незаработанными деньгами и подлежат разного рода санации? Если да, то готовите ли вы какие-то меры, призванные ограничить право всех без исключения хозяйствующих субъектов пользоваться дополнительными средствами, полученными ими в результате резкого повышения спроса на их товары и услуги?

Игнатьев С. М. Нет, я не считаю эти доходы незаработанными средствами. Более того, в принципе с течением времени, вот по мере тех изменений, которые сейчас реально происходят у нас в платёжном балансе, а именно его постепенное ослабление, возможности использования вот этих дополнительных доходов от высоких цен на нефть будут постепенно увеличиваться. И я думаю, это будет учтено при разработке очередного бюджета и на следующий год, и на 2008 год, и на 2009 год. Здесь просто требуется некий довольно-таки длительный переходный период, чтобы, скажем, не испортить нашу макроэкономику, чтобы снова не столкнуться с ростом инфляции или с резким ухудшением условий конкуренции для наших производителей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич. Тоже вопрос, я так понимаю.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Сергей Михайлович, вы являетесь главным специалистом по инфляции, объясните, пожалуйста, депутатам. Мы монтируем свою экономику в мировую. Но мировая экономика, как нам известно, инвестирует без всяких ограничений средства на модернизацию производства, новые технологии, развитие инфраструктуры, дорожного строительства, поддержку сельского хозяйства. Мы же делаем всё ровно наоборот — село поддерживаем в сто четырнадцать раз ниже, чем, допустим, там, куда мы "монтируемся": дороги не строим, лопаты даже завозим из-за границы, 68 процентов товаров потребления — импорт. Не раз-

виваем, не модернизируем систему, а инфляция в десять раз выше. Чем это объяснить?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатъев С. М. Геннадий Васильевич, ну, увеличиваем мы расходы бюджета из года в год в реальном выражении. Если будем ещё быстрее их увеличивать, то инфляция будет, к сожалению, ещё выше, чем сейчас.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Васильевич, у нас есть возможность задать вопросы и есть возможность услышать ответ. Вот он такой, ответ.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я всё-таки хотела бы задать вопрос вначале вам. Скажите, вот с точки зрения организации сегодня "правительственного часа" перспектива появления Сергея...

Председательствующий. Так, это не вопрос. Извините. Я просил вопросы задавать. Потом обсудим.

Хинштейн. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

У меня вопрос к руководителю налоговой службы конкретного содержания.

Скажите, пожалуйста...

Председательствующий. Нет, у нас пока был доклад только Сергея Михайловича Игнатъева.

Всё, уважаемые коллеги, вопросы к Сергею Михайловичу Игнатъеву закончились.

Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь.

Следующим у нас выступает — это уже о ходе налоговой реформы — Анатолий Эдуардович Сердюков, руководитель Федеральной налоговой службы.

Пожалуйста, на трибуну.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Будет, конечно, будет выступать, но после Анатолия Эдуардовича.

Сердюков А. Э., руководитель Федеральной налоговой службы.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Повышение уровня налогового администрирования названо Президентом Российской Федерации в Бюджетном послании Федеральному Собранию в качестве важного направления налоговой политики, которая в последние годы постоянно находилась в центре внимания государства. Следствием реализа-

ции мер по проведению налоговой реформы стало общее улучшение уровня контрольной работы налоговых органов, а в результате повышение собираемости налогов и обеспечение доходов бюджетов всех уровней.

Основная функция Федеральной налоговой службы — это обеспечение контроля и надзора за соблюдением законодательства о налогах и сборах. В налоговом администрировании мы придерживаемся следующих основных принципов: равенство перед законом всех участников налоговых правоотношений; адекватная и своевременная реакция на различные модели поведения налогоплательщиков; достижение максимальных результатов при минимальных затратах. Мы считаем, что обеспечение роста доходов государства должно происходить в первую очередь за счёт увеличения количества налогоплательщиков, добровольно исполняющих налоговые обязательства, и сокращения количества налогоплательщиков, функционирующих в ненаблюдаемом секторе экономики. Данные принципы являются основой работы налоговых администраций всех зарубежных стран.

Считаю необходимым отметить, что в отличие от зарубежных налоговых администраций, которые сосредоточены только на налоговом администрировании, Федеральная налоговая служба дополнительно осуществляет функции: регистрирующего органа; лицензирования и контроля за производством и оборотом спирта и алкогольной продукции; уполномоченного органа государства в делах о банкротстве; контроля и лицензирования игорного бизнеса и лотереи. Такой широкий перечень функций потребовал перехода на более эффективный функциональный принцип организации работы и изменения структуры персонала — сокращения управленческого и увеличения инспекторского. Реализация этого была возможна только при условии определения оптимальной численности районных инспекций. На практике это означает укрупнение малочисленных инспекций, что соответствует мировому опыту развития налоговых администраций.

Процесс укрупнения в службе начался в 2001 году и продолжился в рамках утверждённой Правительством Российской Федерации федеральной целевой программы развития налоговых органов на 2002–2004 годы. Сегодня вместо двух с половиной тысяч инспекций действует тысяча двести инспекций, а также тысяча двести тридцать территориальных налоговых офисов, которые мы называем ТОРМами (территориальные обособленные рабочие места). Созданные на месте инспекций налоговые офисы в основном осуществляют работу с налогоплательщиками. Основные функции территориальных налого-

вых офисов — это информирование налогоплательщиков, приём налоговой и бухгалтерской отчётности, проведение сверки по налогам и сборам, приём документов по регистрации и постановке на налоговый учёт, информационное взаимодействие с представителями местных администраций и многое другое.

Федеральная налоговая служба сегодня — это тысяча сто восемьдесят шесть территориальных инспекций, девять межрегиональных инспекций федерального уровня, восемьдесят два региональных управления. Федеральная налоговая служба формирует 68 процентов доходов бюджетной системы. Это обязывает нас проводить серьёзную аналитическую и прогнозную работу, так как отклонение от прогнозных значений даже на 1 процент равноценно 60 миллиардам рублей в год.

За 2005 год в бюджетную систему поступило 5,7 триллиона рублей, что на 30 процентов больше по сравнению с предыдущим годом, из них в консолидированный бюджет — 4,9 триллиона рублей, в государственные внебюджетные фонды — более 800 миллиардов рублей.

Во многом вышеуказанные результаты достигнуты за счёт работы с крупнейшими налогоплательщиками. Их доля в общем объёме начислений по федеральным налогам и сборам по Российской Федерации составляет 44 процента. Практика работы налоговых органов в России с крупнейшими налогоплательщиками строится с учётом мирового опыта. В двадцати четырёх странах из тридцати шести, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития, работа с крупнейшими налогоплательщиками осуществляется через специализированные инспекции. Создание инспекций по работе с крупнейшими налогоплательщиками позволяет обеспечить качественное обслуживание налогоплательщиков, эффективный контроль и стабильность доходов государства.

В России контроль за крупнейшими организациями в настоящее время осуществляется на федеральном уровне в восьми межрегиональных инспекциях, созданных по отраслевому принципу. Необходимо особо отметить, что с переводом крупнейших налогоплательщиков в межрегиональные инспекции не меняется порядок зачисления налогов и сборов в региональные и местные бюджеты.

Отмечу, что налоговые органы обеспечивают представление информации по всем муниципальным образованиям, которых сегодня двадцать четыре с половиной тысячи. Информация представляется согласно 410-му постановлению правительства ежемесячно в электронном виде. Состав информации следующий: начисленные и уплаченные суммы по видам налогов, задолженность по налоговым платежам, отсроченные

и рассроченные платежи. Передаваемые сведения позволяют муниципальным образованиям проводить анализ налоговой базы и доходов по видам налогов, по категориям плательщиков, по видам экономической деятельности.

Налоговыми органами проведена следующая работа: в каждой инспекции выделены специалисты для взаимодействия с муниципальными образованиями, разработаны программные средства, подготовлены пособия в помощь налогоплательщикам по заполнению платёжных документов, которые размещены на сайте ФНС России. На постоянной основе проводится разъяснительная работа среди специалистов муниципальных образований. Таким образом, налоговыми органами проведён комплекс мероприятий по реализации 131-го федерального закона, однако остаются нерешёнными отдельные проблемы взаимодействия с муниципальными образованиями. Не все муниципальные образования обеспечены квалифицированными кадрами и соответствующей техникой. В целях повышения эффективности взаимодействия с муниципальными образованиями налоговые органы проводят большую работу.

При отсутствии у вновь образованных муниципальных образований технического обеспечения информационный обмен можно осуществлять и через муниципальные районы. При этом мы гарантируем, что районы получают полную информацию в разрезе каждого муниципального образования, расположенного на его территории.

На месте реорганизованных инспекций созданы налоговые офисы, ориентированные прежде всего на работу с населением и муниципальными образованиями. Налоговыми органами разработаны программные средства, которые могут использоваться финансовыми органами субъектов и муниципальных образований.

Нами создан и поддерживается в актуальном состоянии налоговый паспорт по всей Российской Федерации, по федеральным округам и субъектам Российской Федерации. Налоговый паспорт содержит экономические характеристики и данные по налогам: поступления, задолженность и так далее.

Основной источник формирования наших информационных ресурсов — это налоговая отчётность. Только налоговых деклараций в год сдаётся более 85 миллионов, из них только 5 процентов деклараций поступает в электронном виде по каналам связи. Все данные должны быть введены в информационные ресурсы, так как вручную осуществлять этот ввод крайне сложно.

Служба очень заинтересована в упрощении системы декларирования и уплаты налогов. Чем проще для налогоплательщика исчислить и уплатить налог, тем меньше конфликтных ситуаций и больше доходов в бюджете. Мы провели большую

работу по сокращению числа показателей. Так, например, объём декларации по НДС, которая сдаётся ежемесячно, мы предлагаем сократить более чем в два раза. Надеемся, что наши инициативы будут поддержаны. С одной стороны, это один из путей решения проблемы ввода данных, а с другой стороны, это снижение трудозатрат налогоплательщиков.

Одна из приоритетных задач налоговой службы — это повышение качества предоставляемых налогоплательщикам услуг. Акцент в этой работе мы ставим на развитии электронных услуг. Основу работы составляют сдача деклараций и проведение сверок расчетов с налогоплательщиками в электронном виде.

Со своей стороны мы разрабатываем и внедряем новые электронные услуги, прежде всего это доступ налогоплательщика к своему личному счёту. Данная технология начала внедряться в 2006 году по всей стране. Безусловно, такая возможность — это мотив для перехода налогоплательщика на электронный документооборот с налоговыми инспекциями, но, как показывает зарубежный опыт, существенно повлиять на увеличение количества плательщиков, сдающих декларации по каналам связи, можно, лишь закрепив их обязанность сдавать декларацию в электронном виде и разрешив им представлять декларацию в более поздние сроки.

Поскольку служба не обладает правом устанавливать сроки сдачи отчётности, мы обратились в Минфин с предложением о внесении соответствующих поправок в Налоговый кодекс. Внесено предложение о том, что для организаций численностью более ста человек сдача деклараций в электронном виде будет обязательной.

Служба осуществляет ещё одну функцию — государственную регистрацию. Эту функцию служба выполняет с середины 2002 года. С 2004 года мы приступили к государственной регистрации предпринимателей. Основные итоги: реализован заявительный принцип государственной регистрации, впервые созданы государственные реестры юридических лиц и предпринимателей. Юридических лиц в реестре сегодня порядка трёх миллионов, предпринимателей — пять миллионов. Вся процедура госрегистрации занимает пять дней, а ранее занимала от двух до трёх месяцев. Реализован принцип "одного окна", обеспечена открытость данных реестров для пользователей. Например, ежедневно к нашему сайту обращаются порядка ста пятидесяти тысяч пользователей.

Наряду с вышеназванными положительными моментами в госрегистрации нельзя не сказать о проблемах, с которыми сталкивается государство. Назову две основные: фирмы-однодневки и захват фирм. Россия — одна из немногих стран, где

можно создать компанию с ограниченной ответственностью, вложив минимальную сумму капитала, а порой и не вкладывая ничего. В настоящее время в среднем регистрируется свыше двух тысяч юридических лиц в день. Из практики нашей работы мы видим, что более 50 процентов организаций создаются для участия в схемах уклонения от налогообложения. В рамках действующего законодательства налоговые органы в отношении однодневок могут лишь приостановить операции по счетам, однако эти действия сокращают срок жизни проблемной организации, но не решают проблему в целом. Решить её можно только на законодательном уровне. Соответствующие предложения совместно с Центральным банком, МВД, ФСБ и Федеральной таможенной службой подготовлены.

Службой разработан и утверждён Единый стандарт обслуживания налогоплательщиков. Это сводный документ, включающий все процедуры при контактах службы с налогоплательщиками, с указанием форм и сроков исполнения процедур. Единый стандарт размещён в средствах массовой информации и на сайте службы. Исполнение стандарта контролируется организационными методами ФНС, а в 2006 году будет внедрён автоматический контроль. Его результаты станут одним из важных критериев оценки работы инспекций.

В целях досудебного регулирования споров, повышения качества работы с жалобами налогоплательщиков и в конечном итоге снижения количества рассматриваемых споров в судах на всех уровнях службы созданы подразделения налогового аудита. Основными направлениями работы этих подразделений являются рассмотрение жалоб на решения налоговых органов и бездействие должностных лиц, рассмотрение возражений и разногласий по поводу актов выездных налоговых проверок. Мы полагаем, что работа подразделений налогового аудита принципиально изменит сложившуюся ситуацию по рассмотрению жалоб и возражений, сократит количество судебных процессов, ведущих к потере времени, сил и средств как со стороны налогоплательщиков, так и со стороны государства.

Дальнейшее развитие налогового администрирования служба связывает с необходимостью обеспечения стабильного и своевременного поступления доходов в бюджетную систему страны, развитием информационно-аналитических инструментов налогового контроля, сокращением издержек налогоплательщиков при исчислении и уплате налогов, а также затрат государства на налоговое администрирование. Формируя и реализуя налоговую политику, важно соблюдать баланс интересов государства и налогоплательщиков. С одной стороны, важно иметь чёткое законодательство, обеспечивающее защиту всех

прав налогоплательщиков, с другой стороны, служба должна обладать инструментами контроля и правами, достаточными для обеспечения защиты интересов государства и общества в целом.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Эдуардович, пока на трибуне останьтесь.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы к руководителю Федеральной налоговой службы. Эти вопросы касаются в основном налогового администрирования и реформ, которые предполагаются в этом направлении.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Ермолин Анатолий Александрович. Нет его. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Сапожников Н. И. Сапожников по карточке Илюхина.

Анатолий Эдуардович, вот на прошлой неделе мы рассматривали здесь, в Думе, исполнение бюджета за 2004 год. По материалам Счётной палаты, которые мы имели при рассмотрении этого вопроса, в 2004 году 43,8 процента от общего количества организаций, которые состоят на учёте в налоговых органах, либо не представили отчётность, либо представили нулевую отчётность, в то время как их задолженность в бюджет составляла более 136 миллиардов рублей. В целом же все действующие предприятия имели в 2004 году задолженность в бюджет на сумму, которая превысила 1,8 триллиона рублей, что составило примерно половину бюджета 2004 года. Голикова, замминистра финансов, то ли уклонилась, то ли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Анатолий Эдуардович.

Сердюков А. Э. Я хочу сказать, что за 2005 год мы сократили задолженность примерно на 11,5 процента. Динамика хорошая. В этом году мы, полагаю, сохраним её примерно в таком же объёме.

Сейчас есть упрощённый порядок в отношении тех, кто не отчитывается, но при этом не имеет задолженности, мы будем вопрос решать о ликвидации...

Председательствующий. К микрофону поближе, пожалуйста.

Сердюков А. Э. ...а к тем, кто имеет задолженность, естественно, будем принимать все меры, которые прописаны в Налоговом кодексе.

Председательствующий. Пожалуйста, Смоленский Владимир Иванович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Иванов по карточке Смоленского.

Уважаемый Анатолий Эдуардович, как известно, многие предприниматели разными способами уклоняются от уплаты налогов. По мнению Счётной палаты, при полной уплате налогов, предусмотренных действующим законодательством, бюджеты могли бы возрасти на 30 процентов. Одним из способов уклонения является выплата заработной платы в так называемых конвертах. В малом и среднем бизнесе это происходит почти повсеместно, и происходит это только по причине безответственности. Создаётся впечатление, что налоговые органы сознательно не замечают этих нарушений, и не только этих — массовые уклонения происходят и по другим налогам и другими способами. В связи с этим у меня следующие вопросы. Что мешает налоговым органам добиться уважения предпринимателями налогового законодательства? Почему не предаются гласности случаи привлечения к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов? Это могло бы иметь воспитательное воздействие. Правда, один случай есть, но он носит политический характер. И не следует ли восстановить налоговую полицию?

Спасибо.

Сердюков А. Э. Ну, что касается схем выплаты заработной платы в конвертах, я хочу сказать, что мы совместно с руководителями субъектов Федерации приняли решение о создании межведомственных комиссий, на заседания которых будут приглашаться руководители предприятий, где зарплата ниже минимума, установленного в субъекте Федерации. Эта работа уже началась, и, мне кажется, уже есть достаточно приличные результаты. Рано пока подводить итоги, но, я думаю, первое полугодие покажет результативность. Хочу только сказать, что в Москве, в Санкт-Петербурге, в Московской области в некоторых компаниях заработная плата возросла в несколько раз, до восьмидесяти раз, после соответствующих вызовов руководителей на заседания этих комиссий, рассмотрения вопроса по конкретным предприятиям.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Овсянников В. А. Овсянников по карточке Иванова.

Вопрос следующего характера. В Германии, Франции и ряде других стран налог на добавленную стоимость, скажем так, значительно ниже в сфере производства продуктов питания, лекарств, строительства жилья, чем у нас. И вот в этой связи: когда всё-таки в России полезный опыт таких передовых стран будет использован? И делается ли что-то для снижения налогообложения в сфере производства продуктов питания, социально значимых, скажем так, производств?

Председательствующий. Кратко, пожалуйста, Анатолий Эдуардович.

Сердюков А. Э. Немного не ко мне вопрос, конечно.

Председательствующий. Я и говорю: кратко.

Сердюков А. Э. Сейчас существует льготная ставка — 10 процентов для продуктов, которые попадают в перечень социально значимых. Что касается снижения, мне кажется, уже просто некуда снижать, нет такого мирового опыта, чтобы ставка была ниже 10 процентов.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П. По карточке Хованской — Горячева Светлана Петровна.

Уважаемый Анатолий Эдуардович, знаете ли вы, что в Приморском крае налоговый служащий, проработавший десять и более лет, получает с учётом районных коэффициентов и надбавок заработную плату в пределах 5,5—6 тысяч рублей? Вот кто будет честно работать за эти деньги? Не кажется ли вам, что при такой заработной плате налоговая служба становится кузницей кадров для коммерческих структур? В лучшем случае, научившись у вас работать, туда люди потом и уходят, а в худшем случае, сидя в налоговой службе, начинают лоббировать интересы этих самых коммерческих структур. Вы же провели реорганизацию, хотя это тоже спорный очень вопрос, нужно ли было это делать, но почему вы не повышаете заработную плату тем, кто выполняет вот эти важные государственные функции?

Сердюков А. Э. Я бы с удовольствием поднял, если бы от меня это зависело. Я хочу сказать, что мы на самом деле вышли с предложением в Минфин о том, чтобы поднять заработную плату нашим служащим. О том, что вы говорите, — что заработная плата низкая, я, безусловно, знаю, и более того, в целом по стране у нас получается порядка 7,5 тысячи заработная плата сотрудников. Безусловно, мы являемся, как вы правильно выразились, кузницей кадров для предпринимателей, но, к сожалению, от меня лично, как руководителя Федеральной налоговой службы, зарплата не зависит. Сейчас существует система оплаты, которая уравнила все службы государственные, поэтому мы вышли в Минфин с предложением о том, чтобы нам восстановили хотя бы те льготы, которые мы имели: это бесплатный проезд к месту отдыха и обратно, это соответствующие надбавки за особые условия работы. Но пока вопрос рассматривается в Минфине. Мы этим обеспокоены очень.

Председательствующий. Мельников Иван Иванович, пожалуйста.

Апарина А. В. По карточке Мельникова — Апарина.

Уважаемые коллеги, совсем недавно триста известных миллионеров США, называющих себя богатыми, с чувством

ответственности направили Бушу письмо, в котором выразили несогласие с программой сокращения налогов. Анатолий Эдуардович, есть ли факты такие, что к вам богатые обращались и говорили: "Увеличьте, не сокращайте налоги"?

И второе. Как известно, налоги не платят сверхбогатые граждане. Все они являются членами "Единой России", как, например, у нас в городе Михайловке (я выступала с этим вопросом). Как через правящую партию "Единая Россия", Анатолий Эдуардович, вы влияете на укрепление налоговой дисциплины или нет этих контактов? Но ведь должна же отвечать та партия, члены которой хвастаются, что они члены "Единой России". А налоги несколько лет, как в городе Михайловке Волгоградской области, они не уплачивают.

Спасибо.

Сердюков А. Э. Обращения, аналогичного тому, что в Соединённых Штатах, не было.

Председательствующий. Кондратенко. Пожалуйста, Николай Игнатович.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Швец по карточке Кондратенко.

Здесь звучат, конечно, в основном... (*Шум в зале.*) Вы почему-то не слушаете, пожалуйста, послушайте.

Господин Сердюков, мы на днях рассматривали законопроект об исполнении бюджета за 2004 год, и кроме Голиковой выступал Степашин, который привёл ужасающую цифру: более 1 триллиона 980 миллиардов рублей — это недопоступившие средства. Вы сейчас частично ответили на вопрос в таком плане: 11 процентов — сокращение. Скажите, пожалуйста, кто является основными неплательщиками в бюджет. И назовите соотношение между поступлениями от населения, которое платит подоходный налог с заработной платы, и всеми остальными налоговыми поступлениями. Как меняется соотношение?

Сердюков А. Э. Даже не знаю, как и ответить тут.

Из зала. (*Не слышно.*)

Сердюков А. Э. На самом деле, если разложить эту цифру, там реструктуризация проведена по большей части, причём что-то отложено по взысканию, на что-то мораторий введён в рамках банкротства. Очень сложно говорить, о какой цифре идёт речь. Если детально её раскладывать, то на самом деле цифра, которая фигурирует непосредственно в работе, гораздо меньше. Речь идёт о сумме порядка 350—400 миллиардов, это текущая задолженность. Все наши проверки сразу выявляют рост задолженности, с чем мы в дальнейшем, в течение последующих периодов, и работаем соответствующим образом.

Что касается уплаты налогов физическими лицами, ну, мне сложно сравнить, но я хочу сказать, что где-то порядка 35 процентов, от 30 до 35 процентов, в бюджетах субъектов Федерации как раз составляет НДС.

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Спасибо.

Уважаемый Анатолий Эдуардович, я бы хотел спросить вас в отношении возможных перспектив совершенствования налоговой системы в связи с нарастающей критикой нашим экспертным сообществом налога на добавленную стоимость. Налог, как известно, достаточно тяжёлый, инфляционный, огромное количество исключений, реально уплачивается намного меньше, чем начисляется, из-за большого количества разного рода освобождений, вы прекрасно знаете. И у многих экспертов возникает предложение отменить НДС и вернуться к налогу с продаж. Вот если, скажем, такая инициатива будет реализована, насколько сложно будет налоговой службе приспособиться к этим изменениям и сколько времени займёт переходный период?

Сердюков А. Э. Вы совершенно справедливо отметили, что мы начисляем порядка 9 триллионов НДС, вычетов — порядка 8 триллионов, и только 1 триллион остаётся, с которым, собственно говоря, мы и работаем.

Что касается налога с продаж, я хочу сказать, что только в Москве порядка семисот торговых зон, которые администрировать налоговая служба практически не в состоянии. И мы плохо себе представляем, как мы к рознице можем подойти, возобновить тот опыт, который был несколько лет назад. Поэтому надо взвесить, это очень серьёзный вопрос, очень серьёзный. Я не готов сразу прямо сказать, что мы за это. Есть плюсы и есть минусы в этом, но мы пока ещё об этом не думали, честно говоря.

Председательствующий. Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Анатолий Эдуардович, во-первых, планируются ли налоговой службой какие-либо инициативы для стимулирования благотворительной деятельности, то есть какие-либо налоговые льготы в отношении российских организаций, направляющих пожертвования в некоммерческие общественные объединения?

И второе. В своё время между Московским патриархатом и налоговой службой была достигнута договорённость о том, что учёт лиц, отказавшихся от принятия ИНН, будет вестись по их персональным данным. В Государственную Думу поступают многочисленные обращения граждан, которых дискриминируют в силу того, что у них отсутствует ИНН из-за их от-

каза его принять. Планируется ли здесь что-либо, есть ли в налоговой службе какие-либо новые инструкции на эту тему?

Сердюков А. Э. Новых инструкций на сегодняшний день нет, но мы препон никаких не ставим для лиц, не получивших ИНН.

Что касается инициатив в части благотворительности, я думаю, этот вопрос, наверное, всё-таки к Минфину, а не к нам. Мы, к сожалению, нормотворчеством не занимаемся.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо.

Анатолий Эдуардович, я хотел бы в продолжение вопроса коллеги Горячевой, касающегося заработной платы, спросить: почему уже почти два года всем работникам Федеральной налоговой службы не присваиваются классные чины, а это порядка 25 процентов прибавки к заработной плате?

И второй вопрос, связанный с акцизными марками. Вчера, по-моему, Росстат дал информацию: снижение темпов роста объёмов производства в России обусловлено в том числе и простоями ликероводочных заводов. Почему до сих пор нет марок? Почему мы не выпускаем нужную народу продукцию?

Сердюков А. Э. Спасибо.

По первому вопросу хочу сказать, что мы подготовили указ по чинам ещё два года назад. К сожалению, он уже дважды возвращался на доработку, вот сейчас он опять рассматривается в администрации президента. Надеюсь, что в ближайшее время всё-таки указ будет подписан.

Что же касается второго вопроса, вопроса об акцизных марках, я хочу сказать, что за последние два месяца мы выдали акцизных марок порядка семисот миллионов при обычном потреблении порядка пятисот миллионов. То есть мы и так их выдали больше, чем обычно выдавали, хотя есть сбой в производстве, но это вопрос к Гознаку. Они несколько сбиваются технически, но, я думаю, в течение марта — начала апреля мы эту ситуацию должны выровнять, по крайней мере есть заверения со стороны Гознака, что ситуация выровняется и по всем заявкам будут соответствующие поставки.

Председательствующий. Последний вопрос. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

Есть разные статистические данные, есть просто опубликованные данные о вывозе теневого капитала через оффшорные зоны и так далее, и тому подобное — от 25 до 30 миллиардов долларов. Скажите, пожалуйста, ваши в этом плане оценки: всё-таки какой недосбор налогов мы имеем от теневой экономики?

И расскажите, пожалуйста, о мерах, которые вы планируете принимать в ближайшее время для увеличения сбора нало-

гов в связи с явными потерями, которые мы сегодня несём, начиная от прогрессивного налога и заканчивая переходом с косвенных на прямые налоги, допустим, в природном комплексе?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Сердюков А. Э. Расчёты по потерям по оффшорам мы на самом деле не делали, хотя с этой инициативой выходили в Минфин, чтобы пересмотреть соглашение и по крайней мере уравнивать наше законодательство с законодательствами тех стран, с которыми заключены соглашения, и не нести в этой части потерь. Эта работа проводилась.

Что же касается всех остальных налогов, то мы ежедневно этим просто занимаемся физически. А оценкой потерь, скажем, от того или иного налога сейчас мы не занимаемся, это минфинская функция, мы только исполняем соответствующие принятые законы.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Эдуардович, присаживайтесь.

По ведению Бабурин Сергей Николаевич просил слова перед перерывом. Пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу вашего согласия на то, чтобы во время перерыва мы здесь, в зале, собрали международных наблюдателей от Государственной Думы на выборах парламента Украины для краткого рабочего совещания.

Уважаемые коллеги, прошу задержаться.

Председательствующий. Я думаю, что наблюдатели прислушаются к этому объявлению.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30. В 12.30 будет выступать Сергей Дмитриевич Шаталов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 19 сек.)
Присутствует 381 чел. 84,7 %
Отсутствует. 69 чел. 15,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 69 чел. 15,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

С информацией выступает статс-секретарь — заместитель министра финансов Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., *статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Позвольте прежде всего принести свои извинения за то, что я не успел к началу "правительственного часа". Дело в том, что министр болен и мне пришлось его заменить на правительственной комиссии по бюджетным проектировкам. Как только заседание закончилось, я сразу же приехал в Государственную Думу.

Возвращаясь же к теме налоговой политики и совершенствования налогового законодательства, мне хотелось бы отметить, что начиная с 2000 года в результате проводимой налоговой реформы налоговая система России кардинально изменилась. Я не буду останавливаться на этом подробно, поскольку, может быть, более интересно то, что мы собираемся делать в ближайшее время, но тем не менее мне хотелось бы отметить, что за это время, за прошедшие пять лет, общее количество налогов сокращено с пятидесяти двух до пятнадцати, введены четыре специальных налоговых режима — для соглашений о разделе продукции, малого бизнеса, сельскохозяйственных производителей и так далее, — ликвидированы полностью оборотные налоги, радикально трансформировано налогообложение природопользования, прежде всего это нефтедобыча в рамках налога на добычу полезных ископаемых, в результате чего доля налога на добычу полезных ископаемых в общих бюджетных доходах выросла более чем в два раза.

Последовательно снижалась налоговая нагрузка на экономику, что повышало её конкурентоспособность и способствовало экономическому росту в стране. Формально налоговая нагрузка всё ещё остаётся достаточно высокой — 36,8 процента ВВП по итогам 2005 года, — однако такие цифры обусловлены исключительно благоприятной конъюнктурой цен на мировых рынках, прежде всего на нефть, что позволяет сегодня правительству получать значительные дополнительные доходы. Если же сравнивать налоговую нагрузку в сопоставимых условиях, а мы выбрали в качестве такого базового ориентира 20 долларов за баррель российской нефти марки "Юралс", то в этом случае за прошедшие пять лет налоговая нагрузка снизилась с 33,6 процента ВВП до 27,4 процента, то есть больше чем на шесть пунктов за пять лет. Это очень и очень неплохой результат.

Конечно, эти цифры являются общими, и очень интересно посмотреть на то, каким образом эта налоговая нагрузка распределяется по различным секторам экономики. Самая большая налоговая нагрузка в условиях высоких цен на нефть, конечно же, приходится на нефтедобывающий комплекс — при-

мерно 51,6 процента. В остальных отраслях она значительно меньше. Так, в сельском хозяйстве она составляет 4,3 процента, в социальной сфере — 8,3 процента, в строительстве, торговле, транспорте, связи она колеблется от 15 до 17 процентов, а в обрабатывающих производствах, в машиностроении находится на уровне 19,1 процента.

В целом налоговая реформа близится к завершению, и это, я думаю, позволяет рассчитывать на то, что в скором времени налоговая система у нас стабилизируется, что чрезвычайно важно для того, чтобы осуществлять бизнес в России.

Из тех глав Налогового кодекса, которые предполагалось принять, осталась всего одна глава, это глава о налоге на имущество физических лиц. Она в принципе была готова уже два года назад, однако её внесение в Государственную Думу и принятие Государственной Думой сдерживается из-за того, что до сих пор не решены технические вопросы, связанные с кадастром имущества, находящегося в собственности физических лиц, а также в связи с тем, что отсутствует методика массовой оценки жилья и других объектов, находящихся в собственности физических лиц. Как только эта задача будет решена, мы сможем принять последнюю главу Налогового кодекса.

Мы предполагаем и дальше совершенствовать налоговую систему, снижать налоговую нагрузку, и это должно быть стратегической линией в ближайшие годы. Это повышает конкурентоспособность нашей экономики. И мне хотелось бы подчеркнуть, что часть решений по совершенствованию налоговой системы уже принята Государственной Думой, оформлена в виде законов ещё в прошлом году и вступает в силу с 1 января 2007 года. Это касается как налога на добавленную стоимость, так и налога на прибыль, потому что есть очень важные, очень серьёзные отложенные решения.

Очень много вопросов, конечно же, в отношении налога на добавленную стоимость, который является основным источником доходных поступлений федерального бюджета. Мы продолжаем реформирование налога на добавленную стоимость в направлении снятия барьеров для инвестиций, для того чтобы поощрить развитие экономики, для того чтобы сблизить его с европейскими аналогами. С этого года, как вы знаете, введён ускоренный порядок возмещения НДС при капитальном строительстве, с 2007 года вводится упрощённый порядок возмещения НДС экспортёрам. При этом мы переходим от разрешительного к заявительному порядку возмещения этого налога. Каждая из этих мер — и по капитальному строительству, и по экспортёрам — достаточно существенна для бюджета. Каждая из этих мер стоит примерно 140 миллиардов рублей, но мы сознательно идём на

это, имея в виду, что эти средства остаются в экономике, они будут способствовать развитию бизнеса, экономическому росту и это вполне оправданные решения. В то же самое время эти меры увеличивают риски ввиду того, что и сейчас в налоговой системе, в налоге на добавленную стоимость есть системные проблемы, связанные, в частности, и с тем, что некоторые налогоплательщики претендуют на неправомерное возмещение НДС, в том числе используя криминальные схемы. Понятно, что с введением этих новых правил такие возможности только увеличиваются, поэтому мы чрезвычайно обеспокоены тем, чтобы создать систему управления рисками, которая позволяла бы минимизировать возможные негативные последствия.

Такие механизмы, информационные технологии мы сейчас отработываем вместе с Федеральной налоговой службой. Очень рассчитываем, имея предварительное согласование, на то, что нас поддержит и Центральный банк, и мы предполагаем, что начиная с 2007 года такие механизмы могут быть введены в действие. Это, на наш взгляд, может существенно снизить тот объём злоупотреблений, который сегодня, несомненно, имеется. Конечно, это потребует корректировки и другого законодательства, не только налогового. В частности, мы предполагаем, что должны быть уточнены правила, связанные с регистрацией юридических лиц. Сегодня это большая проблема. В одной только Москве ежедневно регистрируется больше двух тысяч новых организаций, которые зачастую используются просто для того, чтобы, так сказать, выстрелить один раз, а потом исчезнуть. И конечно же, должен быть поставлен вопрос о том, чтобы те лица, которые учреждали такие организации, которые ими руководили, были ограничены в возможностях вновь и вновь воспроизводить этот механизм, для того чтобы снова наносить ущерб бюджету.

По налогу на прибыль мне хотелось бы отметить, что начиная с 2007 года будут учитываться в полном объёме для уменьшения налоговой базы убытки прошлых лет. И кроме того, мы предполагаем, что со следующего года мы сделаем очередной шаг по либерализации учёта при налогообложении тех расходов, которые налогоплательщики несут в связи с научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими работами.

Совокупность этих мер вместе с теми решениями, которые уже приняты, в частности по НДС при капитальных вложениях, будет иметь ярко выраженный инвестиционный эффект, поскольку, скажем, для тех предприятий, которые только начинают свою деятельность и у которых в первые годы одни только капиталовложения и соответственно убытки, возможность переносить эти убытки на прибыли следующих, прибыльных

лет и, соответственно, уменьшать свою налоговую базу является чрезвычайно важной.

И мы полагаем, что в ближайшие годы значительно более важным и универсальным инструментом станет амортизационная политика, проведение которой — в руках правительства. Постановлением правительства утверждены составы различных амортизационных групп и соответственно сроки полезного использования того или иного оборудования. В зависимости от этих сроков, очевидно, определяются и амортизационные отчисления. И в рамках промышленной политики, совершенствуя систему амортизации, улучшая амортизационную политику, можно добиться довольно неплохих результатов.

По другим налогам, по которым предполагается, что правительство в скором времени внесёт в Государственную Думу законопроекты, мне хотелось бы отметить также ряд важных предложений.

Акцизы. Мы традиционно ежегодно индексируем акцизы в соответствии с прогнозируемой инфляцией текущего года, и мы полагаем, что в следующем году такие предложения от нас снова поступят. При этом если по алкоголю мы предполагаем стандартную индексацию — на 8,5 процента, — то по нефтепродуктам мы предполагаем значительно более радикальные изменения. В 2007 и в 2008 годах, так же как мы это сделали в 2006 году, мы не планируем индексацию акцизов. Это должно сдерживать рост цен на нефтепродукты. Эта мера может быть достаточно эффективной. Кроме того, мы предполагаем отказаться от сложной схемы взимания акцизов по длинным цепочкам, включающим не только нефтеперерабатывающие заводы, но и всех последующих оптовых и розничных продавцов и перепродавцов. Система в результате должна значительно упроститься. Мы признаём, что то решение, которое было предложено ранее и которое три года функционировало, было принято для того, чтобы решить проблему межбюджетных отношений, и, наверное, это не самый лучший способ построения налогового законодательства, когда одновременно решаются проблемы и другого уровня, другой направленности. Поэтому мы предлагаем вернуться к взиманию акцизов с НПЗ. Конечно же, исключение будет сделано для прямогонного бензина, который является сырьём для нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности. И здесь мы предлагаем сохранить ту зачётную схему, которая нами разработана и внедрена с 2006 года, для того чтобы не нанести удар по нефтехимии.

В правительстве обсуждался также вопрос о том, чтобы ввести дифференциацию акцизов на моторное топливо в зависимости от качества моторного топлива. Ну, наверное, все пре-

красно понимают, что качество моторного топлива определяется не октановым числом, а тем, насколько чистым является топливо, сколько в нём содержится вредных примесей, и очень часто октановое число повышается как раз за счёт того, что добавляются ароматические углеводороды, которые сами по себе являются ядом. Поэтому для того, чтобы осуществить такую дифференциацию, нужно разработать технические регламенты. Минпромэнерго обещает нам закончить эту работу уже в этом году, и это позволит нам осуществлять дифференциацию исходя из содержания серы и ароматических углеводородов уже начиная с 2008 года.

Кроме того, мы предлагаем завершить наконец дискуссии в отношении акцизного налогообложения сигарет, выходя на такую систему налогообложения, при которой будут минимизированы возможности для использования трансфертного ценообразования: устанавливая расчёт адвалорной составляющей ставки акцизов исходя из максимальных розничных цен, которые должны печататься на пачках. И это мы предполагаем делать уже начиная с 2007 года. С учётом того, что сегодня примерно две трети прибыли от производства и реализации сигарет у нас оседает в дистрибьюторской сети и в розничной торговле, мы полагаем, что в результате наших предложений маржа торговли резко сократится, а цены на сигареты вырастут незначительно.

И наконец, мне хотелось бы отметить ещё, что по налогу на добычу полезных ископаемых мы тоже предлагаем достаточно серьёзные изменения, связанные прежде всего с налогообложением нефтяной отрасли. Да, нефтяная отрасль, как показывают наши исследования, работает сегодня при действующих мировых ценах достаточно рентабельно, и чистая прибыль, которая получена в нефтяной отрасли в прошлом году, составит, по нашим оценкам, 38–40 миллиардов долларов. Это неплохие результаты. Убыточных компаний у нас нет, поэтому мы считаем возможным пролонгировать действие специфической ставки — твёрдой ставки в рублях за тонну добытой нефти, рассчитанной исходя из цен на российскую нефть на европейских рынках. В то же самое время мы понимаем, что рассчитывать на освоение новых месторождений в Восточной Сибири, на континентальном шельфе при существующей системе налогообложения достаточно трудно и поэтому должны быть приняты какие-то экстраординарные меры. К таким мерам мы относим прежде всего введение налоговых каникул на длительный срок — до десяти лет с момента получения лицензии — по налогу на добычу полезных ископаемых. Эти каникулы могут быть прекращены и досрочно в том случае, если нефтедобыча окажется настолько рентабельной, что будут досрочно достигнуты

некоторые зафиксированные заранее показатели. Это обеспечит, по нашим расчётам, даже при таких серьёзных капиталовложениях в новые месторождения прибыль для компаний в перспективе на уровне 13–15 процентов, что является уже вполне приемлемым результатом.

Ещё один момент, который у нас обсуждался на протяжении очень долгого времени и по которому нам не удавалось найти решение, — это дифференциация налога на добычу полезных ископаемых. Мы предлагаем осуществлять такую дифференциацию сегодня исходя из одного параметра — степени выработанности месторождения. И если эта степень окажется больше 80 процентов, мы готовы вводить поправочные коэффициенты от 1 до 0,3, что не только создаст более благоприятные условия налогообложения для тех компаний, которые работают на истощённых месторождениях, но и повысит нефтеотдачу пластов, а кроме того, в достаточно скорой перспективе позволит расконсервировать и некоторые скважины, которые сейчас не используются, и, соответственно, увеличить нефтедобычу.

По подоходному налогу с физических лиц. Мы тоже предлагаем индексировать вычеты социальные, на медицину и на образование.

И кроме того, предполагается, что в самое ближайшее время мы уточним некоторые позиции, касающиеся водных биологических ресурсов, сборов за эти водные биологические ресурсы, а также уточним позиции в... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Дмитриевич, сколько ещё вам времени нужно?

Пожалуйста, добавьте время до окончания доклада.

Шаталов С. Д. Спасибо за внимание, я закончил.

Председательствующий. Хорошо, Сергей Дмитриевич. Вам удобнее будет из ложи отвечать на вопросы. Пожалуйста, пройдите туда.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы Шаталову. И может быть, остались ещё вопросы к руководителю налоговой службы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С. Спасибо.

К сожалению, Анатолий Эдуардович на мои вопросы не ответил, поэтому надеюсь, что ответит Сергей Дмитриевич.

Как известно, продолжается рост Стабилизационного фонда и не затихает спор о способах его использования. Наконец-то наступило долгожданное понимание, что пора слезть с нефтяной иглы и начать развитие высокотехнологичных отраслей промыш-

ленности, для чего и был создан Инвестиционный фонд, средств которого в 2006 году, как оказалось, хватит только на один крупный проект. При таких условиях почему правительство против возвращения к налоговому стимулированию инвестиционной деятельности в форме освобождения от уплаты налога на прибыль средств, направляемых на развитие производства?

К Сергею Дмитриевичу Шаталову вопрос.

Шаталов С. Д. Эту тему мы очень подробно обсуждали в период с 2000 до 2002 года, в том числе в стенах Государственной Думы. И мне хотелось бы напомнить, что та инвестиционная льгота, которая существовала раньше, обладала рядом недостатков. Один из них состоял в том, что, во-первых, одни и те же затраты могли списываться на расходы дважды. Кроме того, этой льготой могли пользоваться только те компании, которые имели большую массу прибыли, и она была практически недоступна для других налогоплательщиков. Мы изменили конструкцию, сохранив инвестиционную направленность нашего налога на прибыль. Если вы помните, мы резко увеличили амортизационные отчисления, а кроме того, мы сейчас ищем другие механизмы. Например, с 1 января этого года действует инвестиционная премия, которая фактически в значительной степени равноценна старой льготе.

Председательствующий. Пожалуйста, Паутов Виктор Николаевич.

Паутов В. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, мы много говорим о совершенствовании экономики, о совершенствовании производства, о развитии его. Могли бы вы сказать, когда будут введены льготы по налогу на прибыль для тех средств, которые направляются на совершенствование производства?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Шаталов С. Д. Уважаемый Виктор Николаевич, я, возможно, не вполне понял вопрос. Речь идёт о средствах, направляемых на совершенствование производства? Мне трудно представить ситуацию, когда такие расходы сегодня не засчитываются для уменьшения налога на прибыль, потому что любые организационные, технологические затраты, затраты, связанные с приобретением имущества, основных средств, любого амортизируемого имущества, принимаются на расходы и учитываются при налогообложении прибыли. И даже по научно-исследовательским и опытно-конструкторским работам мы сейчас идём на всё более радикальные меры, которые как раз будут способствовать тому, чтобы все такие затраты к вычету принимались.

Председательствующий. Сизов Александр Александрович, пожалуйста.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Дмитриевич, в регионах большая текущая кадров налоговых служб, что, несомненно, сказывается на собираемости налогов. На вопрос о повышении заработной платы низшему звену налоговиков в регионах Анатолий Эдуардович Сердюков ответил, что у него нет рычагов для повышения заработной платы, что это, видимо, решается в Министерстве финансов. Что вы предполагаете сделать, чтобы это звено имело нормальную заработную плату, которая, несомненно, окупится?

Шаталов С. Д. Уважаемый Александр Александрович, будь моя воля, я бы с удовольствием сейчас повысил в два-три раза заработную плату всем сотрудникам налоговых органов, а также очень многим сотрудникам других министерств и ведомств. К сожалению, в рамках тех возможностей, которыми обладает Министерство финансов, и в рамках административной реформы это сделать практически невозможно. Конечно, мы изыскиваем возможности для того, чтобы хоть как-то поощрить налоговые органы, может быть за счёт социального пакета. Вот все эти вопросы сейчас находятся в стадии обсуждения. Но это не только решение Минфина.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Горячева С. П. По карточке Дмитриевой — Горячева.

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Скажите, пожалуйста, Сергей Дмитриевич, писан ли вообще закон для Министерства финансов или нет? Вот конкретная ситуация. Четыре судебных решения вынесено в начале прошлого года о взыскании с Минфина порядка 20 миллионов рублей в пользу администрации города Уссурийска. Администрация обращается к вам в середине года, прикладывает копии необходимых документов — от вас ни ответа, ни привета. В начале декабря я направляю письмо в адрес Голиковой с просьбой исполнить судебное решение — и получаю какую-то бюрократическую отписку, из которой ясно только то, что ничего не ясно. 14 февраля направляю официальный депутатский запрос в адрес министра финансов (уже прошёл месячный срок), прошу с моим участием рассмотреть его — ни ответа, ни привета. Почему не исполняется закон о статусе депутата? Почему не исполняются закон об исполнительном производстве и вступившие в законную силу судебные решения, которые, вы сами знаете, обязательны для исполнения?... *(Микрофон отключён.)*

Шаталов С. Д. Спасибо, уважаемая Светлана Петровна. К нам действительно поступает очень много обращений, в том числе по претензиям к казне, которые мы должны исполнить. Далеко не во всех случаях Министерство финансов может их исполнить даже технологически. Иногда к нам попадают заявления на возмещение, которые должны быть адресованы не Министерству финансов, а другим министерствам, например Министерству обороны или Министерству внутренних дел. Конечно, мы их не можем исполнить. Некоторые судебные решения не подтверждаются документами. Но вы, безусловно, правы в том, что закон о статусе депутата должен исполняться, и я обещаю довести эту обеспокоенность до Татьяны Алексеевны Голиковой.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Лахова Екатерина Филипповна, ваш вопрос.

Семеньков В. И., фракция "Единая Россия".

Семеньков по карточке Лаховой.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, в Брянской области на двадцать семь муниципальных образований, за исключением Брянска, в результате так называемых преобразований и укрупнений осталось всего семь налоговых инспекций. Десятки тысяч налогоплательщиков проезжают сорок — пятьдесят километров, порой по бездорожью, в радиационной зоне, чтобы попасть в эти оставшиеся налоговые инспекции. Затрачивается колоссальное количество времени, налогоплательщики несут материальные и моральные издержки. Вместо того чтобы повернуться лицом к налогоплательщику, приблизиться к нему, налоговая инспекция отдаляется от него. Как вы относитесь к данной ситуации?

И далее. Мы ежегодно меняем налоговое законодательство, меняем правила. Не успеет налогоплательщик наладить свою работу, как мы начинаем ломать, вводить новшества, парализуем работу. Усилия бизнеса порой направлены не на улучшение работы, а на преодоление искусственно созданных нами барьеров. Не думаете ли вы, что так не должно быть, что нужны стабильность, ясность, предсказуемость?.. (*Микрофон отключён.*)

Шаталов С. Д. Спасибо. Если позволите, я начну со второго вопроса.

Стабильность, ясность и предсказуемость налогового законодательства — это важнейшие признаки правильной, конкурентоспособной налоговой системы. Трудно ожидать, что это будет делаться в ходе налоговой реформы. И я уже говорил

о том, что мы эту реформу в принципе заканчиваем. Таких изменений у нас будет — я очень на это надеюсь — всё меньше, и, соответственно, мы будем обеспечивать бóльшую стабильность.

Что касается конкретных налоговых инспекций в Брянской области, то на этот вопрос я попрошу ответить Анатолия Эдуардовича.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Эдуардович.

Сердюков А. Э. Я хотел бы добавить, что в своём докладе я сказал, что у нас было две с половиной тысячи районных инспекций, половину из них мы сократили, но вторая половина осталась, это налоговые офисы — там, где инспекции были, остались налоговые офисы. С 99-го года налоговую службу сократили на тридцать шесть тысяч человек, и это сокращение не могло не привести к уменьшению количества инспекций и, соответственно, численности сотрудников в этих инспекциях. В любом случае там, где были инспекции, остались налоговые офисы, которые в принципе почти на 90 процентов исполняют функции налоговой инспекции. Поэтому проблем...

Из зала. В четыре раза сократили!

Сердюков А. Э. Но налоговые офисы всё равно остались.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович... Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Штогрин по карточке Романова.

Сергей Дмитриевич, всем известно, что налоги выполняют две функции — фискальную и регулируемую. Как в процессе дальнейшего развития налоговой системы вы планируете усилить именно регулируемую функцию? Меня волнуют такие вопросы: как мы будем стимулировать развитие северных территорий, Сибири, Дальнего Востока, как мы будем стимулировать развитие у нас тех отраслей, которые обеспечивают население продуктами питания, товарами повседневного спроса? Ведь импорт нас захлестнул! На мой взгляд, без этого нормально развивать экономику и сделать нормальной жизнь в стране будет просто невозможно.

Спасибо.

Шаталов С. Д. Уважаемый Сергей Иванович, в последнее время налоговая система совершенствуется как раз в плане учёта и регионального аспекта, и разнообразных особенностей ведения бизнеса. Я напомним, что у нас появляются всё новые специальные налоговые режимы — и для малого бизнеса, и для сельскохозяйственных производителей, это и соглашения о разделе продукции. Теперь у нас появились и особые экономические зоны, по-видимому, в ближайшее время появятся рекреационные зоны. Плюс к этому — в своём выступлении я говорил

об этом — в отношении Восточной Сибири, континентального шельфа у нас предусмотрены очень большие льготы именно по налогу на добычу полезных ископаемых, что, несомненно, приведёт к тому, что в эти регионы для разработки месторождений пойдёт крупный бизнес. Это будет, несомненно, иметь мультипликативный эффект, и вслед за этим бизнесом туда придёт другой бизнес. Поэтому я не могу согласиться с утверждением, что наша налоговая система носит исключительно фискальный характер. Все эти примеры как раз, на мой взгляд, подтверждают, что регулирующая функция весьма значительна.

Председательствующий. Сарычев Александр Викторович.
Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".

Вопрос к Анатолию Эдуардовичу.

Проблема предоставления информации муниципальным образованиям (у нас в стране двадцать шесть тысяч муниципальных образований) для формирования и исполнения бюджетов существует, так как сегодня, мы знаем, идёт реализация 131-го закона. Из вашего выступления мы слышали, что у вас было сокращение. Хотелось бы всё-таки конкретно узнать: будет ли проводиться дополнительно подготовка и распределение налоговых специалистов для субъектов Федерации? Если да, то сколько и когда?

Спасибо.

Сердюков А. Э. Последнее постановление правительства как раз и предусматривало выделение дополнительно порядка трёх тысяч сотрудников ФНС для работы с муниципальными образованиями. И я сказал, что в каждой инспекции, в каждом налоговом офисе есть специалисты, которые заняты исключительно работой с муниципальными образованиями. Мы, в свою очередь, разработали программные продукты по обмену информацией. Сейчас проблема заключается больше в самих муниципальных образованиях — нет технической возможности либо не подготовлены специалисты.

Спасибо.

Председательствующий. По карточке Рашкина — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, за последние десять лет дважды менялось налоговое законодательство в части ставки подоходного налога. При этом основным аргументом правительства и его сторонников в Думе была необходимость покончить с теневым бизнесом, поэтому предлагалось отказаться от прогрессивной шкалы подоходного налога. Вот в последнее время в российских и зарубежных СМИ появилось много информации о том, что у нас количество рублёвых миллиардеров уже приближается

к восьмистам тысячам, то есть, по сути дела, проблема вывода из тени, как видно, решается. Скажите, есть ли у правительства намерение всё-таки пересмотреть позицию в отношении ставки подоходного налога и, учитывая международный опыт, вернуться к прогрессивной шкале подоходного налога?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос.

Я начну с международного опыта, который свидетельствует о том, что большинство государств снижают прогрессию по подоходному налогу и снижают максимальные ставки по этому налогу, ориентируясь... Кстати, и в государствах ОЭСР, и в других государствах очень внимательно изучается опыт России, связанный с реформированием подоходного налога, в частности с введением плоской шкалы. Такие предложения сейчас готовятся и в других государствах.

Я могу подтвердить, что в результате такой меры мы действительно получили резкое увеличение объёма налоговых поступлений. Только в первый год после введения плоской шкалы объём налоговых поступлений увеличился на 50 процентов, на следующий год — примерно на 40 процентов, и во все последующие годы тоже на 25–27 процентов в среднем мы имели рост подоходного налога. Конечно, это связано не только с тем, что была введена плоская шкала, но это, несомненно, тоже повлияло. Мы наблюдаем и то, что действительно сократился объём теневых выплат, хотя, конечно же, проблема не решена полностью.

Что касается социальной направленности налогообложения — это очень важный, несомненно, вопрос, — то мы полагаем, что его надо решать, может быть, немножко с другой стороны, так сказать. Я упоминал в своём выступлении о том, что нам до сих пор, к сожалению, не удалось ввести в действие последнюю главу Налогового кодекса — о налоге на имущество. Вот здесь вполне возможно, и мы это предлагаем, сконструировать именно такую систему, при которой очень трудно уклоняться от налогов: высокая налогообложение земельных участков, дорогих особняков, дорогих квартир, которые находятся в собственности обеспеченных граждан, и минимизация налогообложения дешёвого жилья, низкооплачиваемых групп населения.

Председательствующий. Швец Любовь Никитична.

Швец Л. Н. Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, с 1 января этого года изменилась уплата налога на добавленную стоимость, и теперь предприятия — и особенно важно это для тех, у которых большой объём производства, — уплачивают налог сразу же по мере отгрузки продукции, то есть авансом. Для любого нормального, грамотного экономиста это аномалия, только наше министерство это могло инициировать. И всё это происходит на фоне дико-

го роста числа вот этих миллиардеров. И вы для них ещё предполагаете ввести десятилетние каникулы! Скажите, пожалуйста, кто диктует вот эту убийственную налоговую политику для нашей страны? Она не для народа, не для бедных, она только для вот этих диких буржуев, которые и здесь сидят тоже!

Шаталов С. Д. Уважаемая Любовь Никитична, мне хотелось бы вернуться примерно на год назад, когда эта тема очень подробно обсуждалась в Государственной Думе и когда принимались эти решения, и ещё на один момент обратить ваше...

Швец Л. Н. Я против была!

Шаталов С. Д. Ну, я не подвергаю это сомнению.

Хотелось бы обратить ваше внимание ещё на один момент. Вы говорите, что налоговое обязательство возникает по отгрузке, а не по мере оплаты. Но ровно так же, симметрично, действует теперь и другое правило, в соответствии с которым право на вычеты возникает тоже вне зависимости от оплаты.

И если опять-таки говорить о мировой практике, то, наверное, Россия была последней страной, которая не применяла метод начисления. Такие же дискуссии были, когда мы в 2002 году переходили на метод начисления по налогу на прибыль, эти же дискуссии были в прошлом году в отношении налога на добавленную стоимость. По налогу на прибыль, если вы помните, всё прошло достаточно спокойно и хорошо. Точно так же это пройдёт по НДС, потому что были предусмотрены очень аккуратные и очень щадящие переходные положения, которые позволили мягко адаптироваться в новую систему.

Председательствующий. Чикин Валентин Васильевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Махмудов по карточке Чикина.

У меня вопрос к уважаемому Сергею Дмитриевичу.

Сергей Дмитриевич, я обращаю ваше внимание на дискриминационную налоговую политику центра в отношении дотационных регионов, к примеру Республики Дагестан. Скажем, сотовые компании "Мегафон", "Билайн" и другие, которые имеют головные офисы в Москве и других городах, собирают миллионы в республике, и, минуя республиканскую казну, налоги уходят за пределы республики. Плата за пользование природными ресурсами: 90 процентов идёт в федеральный бюджет, 10 процентов — в региональный. На строительство крупного объекта на территории республики, финансируемое из федерального бюджета, привлекаются строители из других регионов — деньги уходят на их счета, опять минуя казну республиканскую. Можете ли вы, если мы представим аналитическую справку, как-то повлиять на выравнивание ситуации, создать

регионам условия самим собирать у себя на территории налоги? А так получается, что легко собираемые налоги идут в федеральный бюджет... *(Микрофон отключён.)*

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос.

Я вряд ли смогу ответить на вопрос о привлечении строителей из других регионов. Это, конечно, не относится к компетенции Министерства финансов — то, каким образом распределять эти средства и осуществлять строительство.

Что касается платы за природные ресурсы, то напомним, что далеко не вся плата за природные ресурсы и не по всем полезным ископаемым поступает в федеральный бюджет. Плата за добычу общераспространённых полезных ископаемых остаётся, конечно же, в бюджетах территорий. В отношении же уникальных полезных ископаемых, таких, как нефть, например, и это самое важное, большая часть поступает в федеральный бюджет. Эта тема тоже обсуждалась неоднократно, и говорилось о том, что нет слишком большой заслуги территории или населения этой территории в том, что месторождение оказалось именно у них. Это общее достояние России, всего российского народа, и, соответственно, эти средства должны концентрироваться в федеральном бюджете, для того чтобы решать общенациональные задачи.

А что касается дискриминационной налоговой политики, то здесь мне хотелось бы напомнить, что по налогу на прибыль у нас существует правило, в соответствии с которым если на территории какого-то субъекта Российской Федерации имеются обособленные подразделения компаний, даже зарегистрированных на территориях других регионов, то налоговая база в этом случае делится между территориями и каждый получает свою долю доходов. Ну вот здесь мы готовы... давайте ваши предложения, и мы рассмотрим их.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос — Коган Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Сергей Дмитриевич, вопрос к вам. Сейчас дискутируется вопрос на нескольких площадках, в том числе и в Правительстве Российской Федерации, по поводу отмены НДС и замены его на налог с продаж. Это первая составляющая. И вторая составляющая — просто уменьшение НДС. Хотелось бы узнать мнение Минфина по этому поводу.

И второй вопрос. Вы сказали про стандартные вычеты по подоходному налогу, но не сказали про вычеты на ребёнка, по которым у нас уже закончила работу рабочая группа, все выводы есть. Я знаю, что вы запросили субъекты, субъекты дали от-

рицательные заключения, другие они дать не могли, потому что это выпадающие из их бюджетов доходы. Я не думаю, что это проблема, потому что сумма не такая уж и большая, в крайнем случае трансфертами можно предусмотреть возврат им этой суммы. Всё-таки хотелось бы понять ваше отношение к этому вопросу тоже.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Последовательно — по замене налога на добавленную стоимость налогом с продаж. Мы считаем, что сейчас, пока этот вопрос абсолютно не готов для обсуждения в практической плоскости, эта дискуссия может иметь только академический интерес. Мы видим очень большие риски, связанные с такими преобразованиями, а также огромные потери бюджета, которые ничем не будут компенсированы.

Снижение налога на добавленную стоимость. Сегодня на заседании правительственной комиссии по бюджетным проектам эта тема тоже обсуждалась, и мы договорились о том, что сейчас не будем принимать никакого решения по этому вопросу, подождём тех результатов, которые будут получены в отношении НДС в 2006—2007 годах. Посмотрим возможности экономики и чуть позже вернёмся к этому вопросу.

Ну и наконец, по стандартным налоговым вычетам в части расходов на детей. Вы абсолютно правы. Мы запросили все регионы, чтобы они высказались в отношении предложенного депутатами законопроекта. Действительно, практически все высказали отрицательное мнение: либо категорически против, либо согласны при условии, что будут соответствующие компенсации выпадающих доходов. Соответствующее заключение мы и подготовили. Эта тема очень болезненная, поскольку такие решения затрагивают бюджеты территорий, и здесь, конечно, нужно искать очень аккуратное и взвешенное решение. Пока мы не готовы его сформулировать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Мы сейчас слушаем предложения от наших депутатских объединений. Первое выступление — от фракции КПРФ. Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства, Сергей Михайлович! Конечно, если рассматривать ход налоговой реформы только с фискальной точки зрения, то результаты реформы можно оценить как более или менее удовлетворительные, об этом Сергей Дмитриевич говорил. Но я предлагаю посмотреть на проводимую налоговую реформу с точки зрения наполнения стабильными доходами бюджетов субъек-

тов Федерации и муниципальных образований. По моему убеждению, налоговая реформа у нас в стране развивается в одном направлении, а реформа межбюджетных отношений — перпендикулярно или даже вообще в противоположном направлении.

Да, мы закрепили за уровнями бюджетной системы расходные полномочия, и теперь субъекты Федерации имеют пятьдесят три расходных полномочия, муниципальные образования — двадцать семь. Теперь давайте посмотрим, что мы им дали в качестве стабильных источников доходов. В прошлом году все налоговые доходы консолидированного бюджета субъектов Федерации составили всего 2 триллиона 227 миллиардов рублей, почти половина этих доходов — 42,9 процента — приходилась на налог на прибыль организаций, который аккумулируется почти весь в небольшом количестве крупных субъектов Федерации, таких, как Москва, Московская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Татарстан, Санкт-Петербург, и ещё в десяти регионах. Они собрали в свои бюджеты 67,1 процента от этого налога. Проблемой поступления налога на прибыль в бюджеты субъектов Федерации является ещё и то, что субъект Федерации реально не может повлиять на увеличение налоговой базы и поступление этого налога. Приведу три примера. Хабаровский край потерял несколько миллиардов при поступлении налога на прибыль от авиационного производственного объединения имени Гагарина, которое завершило осуществление заказа на поставку авиационной техники в Китай. Липецкая область в прошлом году потеряла почти 400 миллионов рублей из-за снижения цен на сталь в Европе. И последний пример, по Омской области: если оправдаются опасения, слухи о том, что "Сибнефть" сменит место регистрации, Омская область превратится просто в высоккодотационный субъект Федерации.

Поскольку в федеральный бюджет в ходе налоговой реформы перешёл полностью такой стабильный налоговый источник, как налог на добавленную стоимость, и перешло 94 процента налога на добычу полезных ископаемых, которые вместе дают 40 процентов налоговых доходов от внутренних оборотов, то замещать налоговые доходы субъектам приходится из федерального бюджета. И если в 2000 году, предшествующем налоговой реформе, помощь из федерального бюджета субъектам Федерации оказывалась по десяти направлениям, то в текущем году — уже по тридцати пяти направлениям, и объём помощи увеличился в несколько раз.

Ещё один феномен нашей налоговой системы состоит в том, что у нас доходы по трём налогам не зачисляются в федеральный бюджет, а идут на счета в московское, смоленское казначейства, там по процентам, определяемым федеральным за-

коном о бюджете, делятся по субъектам. Начиналось это с распределения сборов за пользование объектами морских биоресурсов, потом добавили туда акцизы на горюче-смазочные материалы. С этого года к ним добавились и акцизы на водку. Конечно, при такой системе у субъектов нет никакой заинтересованности в повышении их собираемости, расширении налоговой базы, им остаётся только ждать, когда поступят заложенные в бюджет деньги. По своей сути это ещё один трансферт, рассчитываемый и зачисляемый в бюджеты субъектов Федерации по особой методике.

Сегодня с полной уверенностью можно говорить, что созданная у нас в стране налоговая система полностью соответствует унитарному, а не федеративному государству. Конечно, можно и дальше идти по этому пути, но тогда нужно субъекты Федерации переводить на сметное финансирование из федерального бюджета и ни о каком самостоятельном развитии регионов больше речи не вести. Тогда нужно возродить и Госплан, и Госкомцен, но, как мне известно, руководители нашего государства являются приверженцами либеральных подходов в экономике и делать этого не собираются. Тогда это или какой-то парадокс, или перегиб, хотя, может быть, это делается и вполне осознанно, чтобы регионы держать на коротком поводке дотаций, субвенций и субсидий из федерального бюджета. Если это не так, то ситуацию, на мой взгляд, можно исправить.

Я убеждён, что стабильными налоговыми доходами субъектов Федерации, муниципальных образований могут быть только налоги, связанные с потреблением населением, проживающим на данной территории. Самым большим по объёму поступающих средств в бюджеты субъектов и муниципальных образований, на мой взгляд, должен стать налог с продаж, но не в том виде, в каком он был, когда собиралось всего 60–70 миллиардов рублей, когда его, по сути, платили крупные торговые сети и мобильные телефонные сети. Он должен быть более широким по налоговой базе и со значительно большим числом плательщиков, тогда поступать будет 600–700 миллиардов рублей в год. И конечно, тогда придётся пойти на такой шаг, как отмена налога на добавленную стоимость, навязанного нам американскими экономистами. Ведь трудно придумать налог, который более угнетающе действовал бы на реальную экономику, чем НДС, особенно сейчас, когда всех перевели на его уплату по методу начисления: ещё ничего не продал, денег не получил, а 18 процентов от стоимости товара каждый месяц отдай в федеральный бюджет, даже если ты и вычеты применил, даже если казна задолжала и не платит, что у нас часто бывает в военно-промышленном комплексе, плати налог.

Ещё один момент существенный, который мы как-то забыли, когда говорили о снижении налоговой нагрузки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

От фракции ЛДПР — Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Спасибо.

В общем-то, тема, конечно, узкоспецифичная, потому что от одних только терминов может голова опухнуть. И давать какие-то советы Министерству финансов в лице уважаемых представителей — это равносильно тому, что танкист будет учить балерину Большого театра танцевать. Но дело не в этом, всё равно есть ряд замечаний, ряд предложений.

Скоро четырнадцать лет с момента начала налоговой реформы. К логическому концу, как сегодня заверил господин Шаталов, реформа близится, и с 1 января 2007 года она, в общем-то, окончательно устаканится. Но что же мы имеем? Мы имеем на сегодняшний момент нестабильность в самой налоговой сфере. Ведь не секрет, что ежегодно принимаются десятки различных поправок к действующему законодательству. Нужно дать отдохнуть немножко. Давайте хотя бы так: определим реально, что нужно, что необходимо в налоговой сфере, законодательно примем, скажем так, до января 2007 года и три года не будем больше вмешиваться в это законодательство. Только с момента, когда был принят бюджет 2006 года, было внесено шестнадцать дополнений и изменений в Налоговый кодекс. Это не дело! В такой нервной обстановке, с постоянно меняющимся законодательством работать, конечно, сложно.

Что мы получили по итогам самой реформы? Во-первых, была снижена ставка единого социального налога с 36 до 26. Что поимели? Поимели прорехи: в Пенсионном фонде не хватает денег и идёт федеральное дотирование, то же самое в фонде обязательного медицинского страхования и в Фонде социального страхования. Может быть, имеет смысл тогда как-то вывести зарплату из тени, поднять и как-то решить эти вопросы, потому что сейчас мы не видим стабильной работы вот этих перечисленных институтов?

Ну и сам подход, допустим, к реализации подоходного налога. Что это — благо или зло? Мы сегодня имеем даже менее 9 процентов в консолидированных бюджетах, в то время как страны с развитой экономикой имеют свыше 40 процентов. Эти цифры тоже о чём-то говорят, и здесь правительству надо посмотреть, подумать: может быть, имеет смысл подойти к этому с другой позиции.

Я почему начал с того, что танкист не может учить балерину? В своё время Касьянов пролетел на словоблудии, так ска-

зять, экспертов-банкиров, когда получали кредиты и транши на территорию Российской Федерации для поддержки нашей экономики. То же самое: человек был не очень компетентен в экономических вопросах. И сегодня вы также видите, что нет ажиотажа в выступлениях, нет ажиотажа, так сказать, в вопросах, потому что хотя эта сфера как бы затрагивает всех, миллионы жителей страны затрагивает, мало кто может позволить себе сказать, что он профессионально подготовлен для ведения этого диалога. Поэтому вся надежда, уважаемый, только на вас. Мы вам верим. Мы хотим, чтобы всё-таки действительно реформа была логически завершена. И в этом, конечно, законодатели вам окажут необходимую помощь и поддержку.

Даже в выборном законодательстве мы хотели бы, чтобы ваше веское слово тоже прозвучало. Ведь не секрет, что каждый раз во время выборов ваши налоговые органы мучают многочисленными проверками, которые не очень-то эффективны. Проверяется на шивость каждый кандидат в депутаты, а их сотни и сотни по всей стране. Поэтому вы тоже можете как-то сориентировать и президента, и председателя Центральной избирательной комиссии на то, чтобы убрать эту ненужную позицию — декларирование доходов. Что толку, если я декларирую ржавый автомобиль 70-го года выпуска и в то же время не декларирую пару скакунов в конюшне, которые стоят больше, чем какой-нибудь небольшой сельскохозяйственный город?!

Ну и на банковскую сферу хотелось бы обратить внимание. Здесь всё-таки, конечно, кредиты есть, но доходят они не до всех и не всех удовлетворяют. Поэтому я думаю, что всё-таки имеет смысл обратить взоры на сельское хозяйство и больше на залоговую составляющую при выделении кредитов, потому что фермер не может, скажем так, адекватно ответить какими-то финансовыми накоплениями, особенно наш фермер, который собирается организовать сельскохозяйственное производство и обращается в банк. Но банк говорит: "Твоя залоговая составляющая нас не интересует. А вот чем ты сможешь рассчитаться?" Да ничем он пока не может рассчитаться! Поэтому поддержите сельхозпроизводителя, снизьте ставку налога на производство, потому что в первую очередь у нас страдает машиностроение — наиболее трудоёмкая, трудозатратная отрасль промышленности. И, как бы суммируя все выступления моих коллег, я могу сказать, что надо делать выводы и надеяться, действительно, на поддержку парламента.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — депутат Чаплинский.

Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, тут сейчас выступавшие до меня правильно отметили эту проблему. Во-первых, объединены довольно разные вопросы в один: и банковская сфера, и налоговая. Они хоть и связанные, но проблематика совершенно разная здесь. И правильная была критика в адрес правительства, что непонятно, как проходит эта налоговая реформа, какую цель она преследует: каждый раз вносятся очень серьезные коррективы. И на мой взгляд, очень мало взаимодействует руководство налоговых органов со своими рядовыми сотрудниками. Вот я регулярно встречаюсь с рядовыми налоговыми инспекторами, и они сами спрашивают: кто это придумывает — постоянно какие-то постановления правительства, законы? Люди стонут в самих налоговых инспекциях, они крайними становятся во взаимоотношениях с хозяйствующими субъектами. И сами юридические и физические лица тоже с недоумением ко многим вещам относятся. А уж если взять такую сферу, как местное самоуправление, практически на произвол судьбы брошенное, или создание сейчас межрайонных налоговых инспекций, то фактически нет никакого интереса у руководства муниципалитета, скажем так, заниматься увеличением налогооблагаемой базы: ему приходится в другой район ехать и решать какие-то текущие проблемы своего района. И очень много непонятного, каждый год и месяц какие-то новшества вводятся. Поэтому наша фракция "Родина" довольно критически относится к тем реформам в налоговой сфере, которые сегодня проводятся.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции и от комитета выступит Андрей Михайлович Макаров, а потом Медведев Павел Алексеевич от комитета по кредитным организациям.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Всегда приятно, когда в рамках "правительственного часа" одна из фракций заявляет, что она ничего не понимает в вопросах, которые сейчас обсуждаются, как это сейчас сделала фракция ЛДПР, и она полностью доверяет в этом вопросе правительству. Возможно. Но мне представляется, что нецелесообразно превращать "правительственный час" в ликбез для отдельно взятых фракций. Поэтому нам бы хотелось говорить о тех проблемах, которые реально возникают в связи с налоговой реформой.

Итак, главное. О чём идёт речь — о налоговой реформе или о становлении налоговой системы? Совершенно справедливо здесь было сказано как представителем правительства, так

и руководителем Федеральной налоговой службы, что главным достижением в этой сфере явилось создание в течение последних десяти лет налоговой системы (мы создавали её заново), и эта налоговая система реально создана и реально функционирует. Вот это — достижение. Но хотелось бы на этом гимн и овации по поводу налоговой реформы прекратить и перейти к проблемам, которые реально возникают.

Во-первых, причины этих проблем. Вот мы очень часто обращаемся к иностранному опыту. Ведь очень интересно... Все знают о том, что американской Конституции двести с лишним лет, а вот когда был принят американский налоговый кодекс, аналог нашего, никто не знает. А он был принят только в 1985 году, то есть двадцать лет тому назад, то есть на двести лет позднее Конституции. Почему? Потому, что люди принимали законы, создавали налоговую культуру — налогоплательщика, налогового инспектора — и только потом кодифицировали это в рамках налогового кодекса. Нам же пришлось начинать всё с нуля, и вот эту проблему мы решали. И именно поэтому в рамках налоговой реформы сегодня возникает большинство проблем. Но какие проблемы мы должны были решить? В первую очередь надо создать нормальный налоговый климат.

Второе — это вопросы обеспечения бюджетов всех уровней с точки зрения обеспечения обязательств. И здесь надо сказать только одно. Вот мы буквально несколько дней тому назад в подкомитете рассматривали вопрос о налоге на имущество: поступления по налогу на имущество по стране — 156 миллиардов, стоимость льгот по налогу на имущество, заложенная в Налоговом кодексе, — 141 миллиард. Вы посмотрите, 50 процентов доходов от налога, которые должны поступать в бюджеты субъектов Федерации, мы с вами забрали у субъектов Федерации — предоставили по нему льготы, а ведь они именно из этих денег должны выполнять те обязательства, которые мы же с вами на них возложили. Значит, возникает первая проблема: можно ли проводить налоговую реформу за счёт регионов, за счёт обеспеченности других уровней? Я думаю, что вот это первый и главный вопрос, который должен быть поставлен Государственной Думой и должен рассматриваться. Можно говорить и о многих других налогах, но главное на сегодняшний день в этой части — и мы обращаемся с этим к правительству — это то, что все бюджетные обязательства, на каком бы уровне бюджетов они ни находились, должны быть обеспечены самостоятельными налоговыми поступлениями. Вот главная задача в этой сфере.

Следующая задача — это создание налогового климата. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в зале нет камер, нет журналистов. О чём это говорит? Да о том, что сегодня никто не

верит, будто проблема создания нормального налогового климата в стране зависит от налогового законодательства. И правильно здесь депутаты задавали вопрос: когда будет стабильное законодательство? Наверное, тогда, когда будет создано налоговое законодательство. Осталось написать одну главу Налогового кодекса, но означает ли это, что на этом проблемы прекратятся? Да ничего подобного! Проблемы только начинаются, и вот это самое главное. И мне кажется, что сегодня нам надо остановиться не на том, что реально сделано, а на том, что предстоит сделать. Залогом этого является тот проект закона о налоговом администрировании, который сегодня находится в Государственной Думе и обсуждается. Мы сегодня обсуждаем его вместе с правительством, вместе с Федеральной налоговой службой, вместе с Министерством финансов. Мне кажется, это залог того, что, с одной стороны, у налоговых органов будут все необходимые функции для контроля, а с другой стороны, налогоплательщик получит нормальные условия, условия стабильности.

Мне кажется, попытка Думы... Когда говорят о том, что, мол, мы ни в чём не разбираемся, разбирайтесь сами... "Единая Россия", комитет по бюджету сегодня на самом деле создали лучшую экспертную базу, у нас собраны лучшие специалисты в этой сфере, и, простите, именно мы должны играть наиболее внятную, яркую и решающую роль в принятии законов, потому что в противном случае мы с вами будем перекладывать ответственность на правительство и на Федеральную налоговую службу. Но давайте не будем забывать, что законы эти принимаем мы, и заявления о том, что мы ничего не понимаем в этих вопросах, совершенно недопустимы. Если не понимаем — нам здесь не место!

Поэтому ещё раз говорю, что сегодняшняя работа совместно с правительством, с администрацией, со всеми над этим вопросом — это и есть залог решения тех проблем, которые стоят перед налоговой системой.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Алексеевич Медведев, пожалуйста.

Медведев П. А. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! И фракции, и комитет работают в достаточно тесном контакте с Центральным банком, поэтому в главном наши представления о развитии банковского законодательства совпадают. Тем не менее я должен сделать некоторые замечания.

Сергей Михайлович Игнатъев упомянул два законопроекта — о повышении объёма застрахованных депозитов в банке (до 190 тысяч рублей) и о потребительском кредите. Фактически, насколько я понимаю, оба законопроекта готовы, они под-

готовлены в правительстве. В течение долгого времени они не могут получить юридический статус, а это очень обидно.

Правительство пообещало, что потолок для застрахованных вкладов будет поднят с 1 июля этого года. Если законопроект правительством не будет внесён немедленно, мы просто не успеем. Конечно, и депутаты могут внести этот законопроект, но тогда надо будет сделать сейчас уже совершенно излишний круг — надо будет послать в правительство этот законопроект на заключение. Отсутствие этого высокого потолка для жителей больших городов создаёт определённые неудобства: если человек хочет с высокой надёжностью вложить деньги в объёме больше 100 тысяч рублей, он должен побегать по разным банкам, но для жителей маленьких городов это создаёт непреодолимые проблемы: хорошо, если там есть одно банковское окошечко, тогда можно до 100 тысяч рублей там разместить, а если у человека 150 тысяч, то ему надо ехать в другой город.

Законопроект о потребительском кредите. Не надо комментировать этот вопрос, с потребительским кредитом определённая напряжённость возникла в стране, и очень обидно, что мы до сих пор этот вопрос не отрегулировали. Ещё раз обращаюсь к правительству с убедительной просьбой немедленно внести оба законопроекта в Думу.

Комитет по кредитным организациям хотел бы обратить ваше внимание на то, что он работает над двумя законопроектами, которые, правда, не имеют прямого отношения к банковскому законодательству, — о рекламе и о защите конкуренции, — но мы считаем чрезвычайно важным продвижение в сторону повышения прозрачности банковской системы, и оба эти закона могут внести заметный вклад в решение этой проблемы.

В комитете в тесном сотрудничестве с Центральным банком готовится проект закона, который должен упростить расчёты граждан за коммунальные услуги, за услуги связи. Вокруг соответствующего текста законопроекта была очень острая дискуссия. Слава богу, нам удалось договориться, и я сообщаю для тех многочисленных коллег, которые интересовались этим законопроектом, что та поправка, которая сейчас подготовлена, предусматривает расчёты только с банками. Если, условно говоря, вы платите за свой мобильный телефон в магазине, то есть будете платить после того, как закон будет принят, то вы будете иметь возможность это сделать только в том случае, если магазин является агентом банка, то есть юридически вы будете платить банкам. Я благодарен всем, кто принял участие в обсуждении этого законопроекта.

Чрезвычайно острый вопрос, который давно стоит перед банковской сферой, — это снижение себестоимости. И этот во-

прос встаёт не в интересах банкиров в первую очередь. Хорошо известно, что все расходы всегда перекладываются на граждан, и если себестоимость банковских услуг уменьшится, то меньшую нагрузку будут нести и конечные потребители банковских услуг, то есть наши сограждане. Есть несколько пунктов, по которым можно было бы, на мой взгляд, относительно легко продвинуться. В течение долгого времени банкиры упрекают Центральный банк в том, что он предъявляет очень высокие требования к укреплению кассовых узлов, хотя есть и альтернатива — страхование ценностей, которые там находятся. И слишком дорогая отчётность.

И я хотел бы в заключение два слова сказать лично от себя. Сегодня практически исполняется шестнадцать лет с того дня, как российский парламент начал заниматься банковским законодательством. На банковское законодательство всегда влияли чьи-то интересы, и в хорошем, и в самом плохом смысле этого слова. Предыдущая Дума многое внесла в банковское законодательство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич, всё закончилось время. Надо было уложиться в пять минут.

Коллеги, спасибо всем за участие в "правительственном часе". Я благодарю представителей правительства. На этом мы завершаем рассмотрение данных вопросов.

Уважаемые коллеги, у нас с вами есть двадцать минут. Поступило предложение рассмотреть проект федерального конституционного закона о внесении изменения в закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". У нас здесь, в зале, докладчик — представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Вадим Альбертович Тюльпанов.

Пожалуйста, Вадим Альбертович.

Тюльпанов В. А., представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем очень важный с политической, исторической и организационной точек зрения вопрос. Я, конечно, понимаю, что каждый вопрос, рассматриваемый в Думе, очень важен и не менее значим для государства, чем этот вопрос, но тем не менее именно перенос Конституционного Суда в Санкт-Петербург вызвал в последнее время наиболее горячую дискуссию.

Первое — это политический аспект. Конечно, в первую очередь перенос органов судебной власти в Петербург повысит политический статус самого города, не уменьшив при этом статус Москвы. Концентрация власти и бизнеса в Москве на еди-

ницу площади огромна, и она, на мой взгляд, не на пользу столице, да и России в целом.

Во-вторых, вы знаете, что в некоторых странах такая практика территориального равноудаления ветвей власти существует. Допустим, в Германии Конституционный и Верховный суды находятся не в Берлине, а в Карлсруэ. При этом никоим образом не подрывается статус столицы страны и, что не менее важно, не ставится под сомнение репутация органов судебной власти.

Далее — исторический аспект. Санкт-Петербург, как мы знаем, строился как столица Российского государства. В 1703 году он был основан, уже в 1712 году он стал столицей и был ею более двухсот лет. То есть большую часть своей трёхсотлетней жизни Петербург был столицей, и поэтому, мне кажется, возвращение Петербургу столичных функций было бы восстановлением исторической справедливости по отношению к этому городу.

Дальше. Мне хотелось бы сказать, что планируется в случае принятия этого закона переезд Конституционного Суда в здания Сената и Синода, где со времён Российской Империи размещались высшие правительственные учреждения. Этот комплекс, построенный в 1834 году по проекту Карла Росси, изначально задумывался и строился как символ высшей государственной власти, и не случайно на арке Сената и Синода начертано: "Правосудие и благочестие".

Есть ещё организационные моменты, связанные с переездом. Мне представляется, что в любом случае здания Сената и Синода должны быть отреставрированы за счёт средств федерального бюджета, так как это памятник федерального значения, и поэтому переезд Конституционного Суда не будет связан с необоснованными затратами. Переезд государственного архива, который сейчас находится в зданиях Сената и Синода, по моим данным, должен закончиться в конце этого года, плюс год на реконструкцию и ремонт. Таким образом, если будет принято решение, то переезд Конституционного Суда может состояться в конце 2007-го — начале 2008 года.

Я бы хотел также отметить, что площадь комплекса зданий Сената и Синода — тридцать две тысячи квадратных метров, в то время как площадь здания, в котором сегодня работает Конституционный Суд, — двадцать две тысячи квадратных метров. Хотел бы также сказать, что в Петербурге существует большое количество высших учебных заведений юридического профиля, которые готовят профессионалов высокого уровня. Один только Санкт-Петербургский университет ежегодно выпускает восемьсот специалистов. Поэтому кадровая проблема также стоять не будет.

И ещё бы хотелось сказать, что на заседания Конституционного Суда приезжают представители различных уголков России, и поскольку Петербург — развитый транспортный узел, добраться до него, я считаю, не представляет никакой сложности.

И последнее, что хотелось бы сказать. Если этот законопроект будет принят в первом чтении, то во втором чтении необходимо доработать ещё две позиции: первая — внести изменения в Закон "О статусе столицы Российской Федерации", и вторая — определиться со сроком введения закона в действие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассматривая в комитете внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга проект закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", в первую очередь мы изучили вопрос: а не нарушается ли этим проектом самостоятельность органов судебной власти, ибо самостоятельность является важнейшим конституционным принципом организации и деятельности всех органов государственной власти без исключения? Кстати, это является и требованием статьи 10 Конституции Российской Федерации. И чтобы ответить на этот вопрос хотя бы коротко, я полагаю, следует обратиться к статьям 104 и 125 Конституции. Там установлено, что Конституционный Суд, Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд также имеют право законодательной инициативы, но при этом отмечено, что только по вопросам их ведения, а эти вопросы, вопросы ведения, прямо указаны в статье 125 Конституции, и указания на такой вопрос, какой мы с вами сейчас рассматриваем, там нет. Таким образом, с позиции Конституции внесение законопроекта по этому вопросу законодательным собранием субъекта Российской Федерации вполне допустимо.

А теперь предлагаю перейти к закону "О Конституционном Суде Российской Федерации".

В статье 115 этого закона определено, что местом постоянного пребывания Конституционного Суда является город Москва. Отмечу, что это единственный закон, где определено место пребывания, ну, кроме закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Но это не орган власти, а лицо уполномоченное. Ни правительство, ни прокуратура, ни Верховный Суд, ни федеральные министерства, ни одна из палат Федерального Собрания не имеют законодательно закреплён-

ного места своего пребывания. Я здесь имею в виду законы и нормативные акты, которые непосредственно регулируют их деятельность. При этом такое регулирование содержит только Закон "О статусе столицы Российской Федерации", который, кстати, был принят по времени раньше, чем закон "О Конституционном Суде...". В статье 1 Закона "О статусе столицы..." указано, что столица — место нахождения федеральных органов государственной власти, представительств субъектов Российской Федерации, а также дипломатических представительств иностранных государств. В связи с этим при предварительном обсуждении законопроекта на заседании комитета отмечалась необходимость изменения и статьи 1 этого закона. Вариант такого изменения подготовлен, и мы планируем его внести в Государственную Думу ещё в процессе рассмотрения настоящего проекта закона, касающегося Конституционного Суда.

Конечно, занимаясь подготовкой рассматриваемого проекта закона, мы задумывались и о морально-психологическом состоянии судебной системы страны в связи с такой инициативой одного из субъектов Российской Федерации, но в итоге отношение судебной системы к этой инициативе достаточно спокойное, сдержанное и совершенно конструктивное. На заседании комитета представители аппарата Конституционного Суда сформулировали именно те предложения, которые могут лежать в практической плоскости реализации закона в случае его принятия.

Вообще, законопроект был подвергнут широкому обсуждению. Мы получили на него сорок семь отзывов от субъектов права законодательной инициативы. Сорок четыре отзыва положительные, в них отмечено, что инициатива переноса местонахождения и именно в город Санкт-Петербург поддерживается и что не вызывает никаких возражений и необходимость внесения дополнения в Закон "О статусе столицы...". Три отзыва отрицательные, я назову регионы, откуда они поступили: из Московской области, Тульской области и Пензенской области. Но должен отметить, что ни в одном из этих отрицательных отзывов не указаны веские мотивы отрицательной позиции, а Московская область просто указала: не поддерживаем, и всё.

Таким образом, начало формирования общего подхода от формально определённых позиций к более гибким и целесообразным решениям на данном этапе развития государства воспринято как приемлемое и наиболее целесообразное решение. Да и вообще, — немного отклонюсь от темы — в связи с рассмотрением данного вопроса мне вспоминается общая психологическая обстановка в бывшем СССР, да и, пожалуй, во всём мире, после полёта в космос первого космонавта Юрия Гагарина. Это был такой человек и отношение к нему было таково, что его бы-

ли готовы принять любая семья, любой коллектив да и любое государство. И вот в этом случае весьма отрадно то, что субъект Российской Федерации, хотя и не столичный, рад принять на своей территории один из федеральных судов, входящих в судебную систему страны. Мы очень рады за столь высокий авторитет Конституционного Суда и желаем, чтобы в целом формировалось в обществе именно такое отношение ко всем, как к федеральным, так и к другим, органам власти. Хочу пожелать всем удачи в деле завоевания истинно авторитетного положения в обществе и от имени Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендую поддержать рассматриваемый законопроект, с тем чтобы выйти на путь формирования и реализации таких отношений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Вижу шесть рук. Всё, шесть человек, которые хотят задать вопросы. От фракции КПрФ у нас четверо, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У Владимира Вольфовича Жириновского есть предложение: по одному от фракции. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	314 чел. 89,7 %
Проголосовало против	36 чел. 10,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	350 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: принято	

Принимается.

От фракции КПрФ — Апарина Алевтина Викторовна. Пожалуйста.

Апарина А. В. Александр Петрович, вы с таким пафосом всё это докладывали, что следует ожидать следующих переселений, других органов власти.

У меня вопрос такой. Скажите, что, Конституционный Суд провинился, плохо работает? Всё-таки в связи с чем переселение? И потом, это хорошо, что президент из Ленинграда, из Санкт-Петербурга, а если бы он из Магадана был — тогда что, в Магадан переселяли бы Конституционный Суд? Чем вызвана такая необходимость в то время, когда нам нужно средства тратить на детей, на оказание помощи малоимущим? Что за необходимость?! Чем себя так скомпрометировал Конституционный Суд, что его надо удалять отсюда, из Москвы, и ссылать в другой город?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Алевтина Викторовна, вы знаете из истории примеры, когда у нас в стране было намного хуже положение, даже неопределённое, но по инициативе Владимира Ильича Ленина проводились ёлки для детей, хотя другие голодали. Так что тут не в этом проблема, не так обстоят дела, как вы полагаете.

Председательствующий. Спасибо.

У фракции ЛДПР есть вопросы? Нет вопросов.

Фракция "Единая Россия". Шелищ Пётр Борисович, пожалуйста.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Я по ведению. Я просил бы председательствующего делать замечания не только когда наносится оскорбление депутату, но и когда наносится оскорбление субъекту Федерации. Петербург как место ссылки — это, на мой взгляд, оскорбительно.

Председательствующий. Спасибо.

Пока у нас вопросы. От фракции "Родина" — Чаплинский. Пожалуйста, ваш вопрос.

Чаплинский С. И. Прежде тоже несколько слов по ведению. Хотелось бы, чтобы всё-таки при рассмотрении в первом чтении вопросы могли задать все, чтобы более качественные законы получались.

А по существу законопроекта вопрос к Александру Петровичу. Вот мы неделю назад тоже рассматривали законопроект Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, о второй пенсии блокадникам Ленинграда, и на это денег не было. Считаете ли вы нормальным, что на перенос суда в Санкт-Петербург деньги у нас есть, а на блокадников нет? Хотя я сам поддерживаю данный законопроект, но, мне кажется, неприемлемо поворачивать то в одну, то в другую финансовую сторону, так сказать.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я вообще не сторонник вот такого подхода: если не решён какой-то вопрос, потому что есть какие-то проблемы, то надо остановить вообще движение, остановить жизнь, не надо решать другие вопросы. Это неверный подход, это вообще тупиковый путь, и это останавливает развитие страны, государства, общества в целом. Поэтому такие варианты, как "если — то", я думаю, нами рассматриваться не должны, я считаю, что мы с вами должны рассматривать это в пределах заданной проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Вы хотите задать вопрос, Владимир Александрович Рыжков, да?

Включите микрофон депутату Рыжкову.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Александр Петрович, ни вы, ни докладчик из Петербурга не упомянули о том, что есть солидарная позиция судей Конституционного Суда, которые против данной инициативы. Я здесь ссылаюсь не на заключение аппарата, которое было получено вашим комитетом, а на интервью с двумя судьями Конституционного Суда, которые на прямой вопрос: "Является ли ваша отрицательная позиция общей?" — ответили: "Да, это позиция всех судей Конституционного Суда". Считаете ли вы нормальным, возможным для нормальной страны, что суд переселяется вопреки мнению конституционных судей этой страны?

Москалец А. П. Уважаемый Владимир Александрович, уважаемые коллеги! В какой форме должно выражаться мнение Конституционного Суда, мы с вами знаем. Это вполне официальный, формально определённый правовой акт. Такого правового акта на сегодня не существует. Не существует какого-то письма, о котором вы могли бы говорить. А то мнение аппарата Конституционного Суда мы получили заранее, рассматривали его на заседании комитета и с учётом этого принимали решение. На заседание комитета мы приглашали всех руководителей — руководителей и Верховного Суда, и Конституционного Суда, и Высшего Арбитражного Суда, и о том, что сегодня будет рассматриваться этот вопрос на заседании Государственной Думы, они также письменно проинформированы.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, все вопросы, которые хотели задать депутатские объединения, заданы. Есть ли желающие выступить и какие будут предложения по выступлениям? По одному от фракции, по три минуты — устроит? Хорошо, спасибо. И для того, чтобы нам закончить этот вопрос, я предлагаю продлить время до окончания рассмотрения этого вопроса. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	328 чел. 72,9 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	331 чел.
Не голосовало	119 чел. 26,4 %
Результат: принято	

Принимается.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Останина Нина Александровна. Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание на то, что кроме политического и исторического аспектов, на которые указывали докладчик и содокладчик, у этого законопроекта есть ещё аспект юридический. Я хочу просто попросить вас взять в руки вариант закона, предложенный Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, и посмотреть на него с точки зрения нашей профессиональной деятельности. С такой юридической небрежностью при представлении проекта закона, документов в Думу я за десять лет моей депутатской деятельности сталкиваюсь в первый раз!

Что касается пояснительной записки, которая занимает три строки, то не нашли ничего другого, как сказать, что этот закон повысит политический статус Санкт-Петербурга и независимость Конституционного Суда. Простите, но что понимать под общественно-политическим статусом и что понимать под независимостью? Какие ещё меры нужны для того, чтобы повысить общественно-политический статус города Санкт-Петербурга? Почему-то в других регионах проблема повышения статуса решается другим путём — путём улучшения жизни людей, а не перемещения туда органов власти!

Далее. Я хочу обратить ваше внимание на заключение профильного комитета. Александр Петрович, вы бы лучше поменьше красовались на трибуне, как нарцисс политический, а обратили бы внимание на то, что ваше заявление противоречит тому заключению, которое дал председатель комитета. Он указал, что семнадцать регионов дали отзывы, а вы говорите — сорок семь, он говорил об отрицательном отзыве только одной территории, а вы говорите о трёх территориях. С той же небрежностью, с какой представлен законопроект, отнеслись к этому и региональные законодатели, не аргументировав свои отрицательные отзывы, сказав только, что не поддерживают этот законопроект.

И последнее. Дело в том, что в заключении комитета говорится, что финансовое обоснование правительства не является окончательным, а требует уточнения. Поэтому у меня предложение: снять законопроект до получения окончательного профессионального финансового заключения правительства, с тем чтобы потом мы могли обсуждать всё-таки нормальный законопроект с соблюдением всех регламентных норм.

Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Ю. Н. Волков*

Председательствующий. Нина Александровна, обращаю ваше внимание на необходимость соблюдения корректности в выражениях. Хорошо?

От фракции ЛДПР кто будет выступать?

Жириновскому включите, пожалуйста, микрофон.

Жириновский В. В. И я вас прошу о корректности: или имя-отчество называйте, или "господину Жириновскому".

Председательствующий. Принимается, Владимир Вольфович, принимается.

Жириновский В. В. Просто по фамилии — это в местах лишения свободы. И даже в школе...

Я не согласен с позицией членов фракции КПрФ, которые с утра пытаются данный законопроект вообще снять с обсуждения. Ну, прежде всего доводы меня удивляют: вдруг какие-то избиратели пишут письма... Больше нашим избирателям заняться нечем, как только вопросом о том, что, возможно, какой-то суд переедет в другой город! Даже мы особого внимания этому не уделяем, и вся страна, и вдруг нашлась огромная группа избирателей. Зачем обманывать?! Покажите письма, дайте список, где сто тысяч человек выразили беспокойство возможным перемещением суда! Я считаю, что здесь нас вводят в заблуждение: никаких писем избирателей нет. И позиция Нины Александровны мне тоже непонятна: при чём здесь шероховатости в законе или обоснованность? Мы рассматриваем законопроект по существу, и фракция говорит, поддерживает она или нет. Вот я говорю, что фракция ЛДПР поддерживает.

Законопроект предельно простой. Почему нельзя перевести Конституционный Суд в Санкт-Петербург? Триста лет он был нашей столицей. Другое дело, если бы коммунисты сказали, что там было вооружённое восстание, люди недовольны социализмом и от него отказались, зачем же, мол, снова ехать в Петербург, который был колыбелью этой революции, — тогда бы я поддержал коммунистов. В этом смысле можно было бы город наказать: там была совершена самая страшная в истории человечества революция, по сути дела, мятеж, незаконный захват власти. Но это история, сто лет почти прошло. А вот экономически это нам всем выгодно, поскольку это даст толчок развитию города. И конечно, переводить нужно в тот город, который был уже столицей: там есть здания для него соответствующие. Эти здания всё равно будут использоваться городским правительством для каких-то нужд, ну, естественно, лучше всего использовать

для Конституционного Суда. Ну не вижу абсолютно никаких противопоказаний! Это нужно, это важно. Туда и Верховный Суд в перспективе, я считаю, нужно перевести, и министерство культуры. И ряд других организаций можно перевести, может быть, в Нижний Новгород, в Ростов, в столицы федеральных округов. Может быть, академию наук — в Сибирский федеральный округ, поскольку там уже есть мощный филиал, а всё, что связано с рыбой, — может быть, на Дальний Восток, в Хабаровск. Ничего в этом не будет плохого, это даст толчок к развитию крупнейших наших федеральных округов, у нас их семь. Может быть, все торговые дела перенести в Нижний Новгород, чтобы там была постоянная мощнейшая международная торговая ярмарка. Это полезно с моральной точки зрения, политической, экономической, социальной, ну ни одного нет здесь противопоказания — но нет, кому-то хочется опять разыграть карту, что якобы это потребует средств! Да переезжать не нужно было из Петербурга в Москву, и не надо было бы тратить средства! Но в марте 18-го года почему-то нашлись средства всё правительство перевезти, все правительственные учреждения. Этого можно было бы не делать.

Мы, когда въехали в это здание, понимали, что оно не годится для... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Родина", кто будет выступать? Нет желающих. "Народная Воля"? Нет необходимости. Независимые?

Депутату Рыжкову, будьте любезны, включите микрофон.

Рыжков В. А. Владимир Вольфович, послушайте пока, не уходите, три минуты, три минуты. Вот вы говорите: нет аргументов. Есть аргументы. Уважаемые коллеги, что мы делаем?!

Первое. Удобство людей. Ну как можно соглашаться с представителем Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, что любой человек может спокойно приехать в Петербург?! Просто сравните количество авиарейсов в Петербург и в Москву. Я из Сибири. Просто сравните, сколько рейсов из Красноярска, из Новосибирска, из Барнаула, и вы увидите, что на порядок сложнее добраться до Санкт-Петербурга.

Дальше. Возьмите юг России. Владимир Вольфович, возьмите юг России: Краснодар, Ставрополь, Сочи, — сколько ехать до Москвы и сколько ехать до Санкт-Петербурга? Санкт-Петербург в северо-западном углу России находится, Пётр строил, чтобы прорубить окно в Европу, Москва находится в центре европейской части — как вы можете соглашаться, что будто людям удобнее? Гораздо сложнее!

Дальше. Вы говорите: простым людям неинтересно. Не правда, постоянно идут рассмотрения в Конституционном Су-

де: по налогам, по компенсации морального вреда, по компенсации имущества... Простые люди обращаются, и для них есть разница — приехать или сегодня в Москву дешевле и быстрее, или завтра в Петербург на перекладных.

Дальше, про деньги. Посмотрите, финансово-экономическое обоснование смехотворное: 173 миллиона рублей. Миллиарды уйдут на то, чтобы отремонтировать, миллиарды уйдут на то, чтобы создать инфраструктуру, миллиарды уйдут на то, чтобы создать там библиотеку, архив и так далее. То мы отклоняем законопроект, где копеечкой ошиблись, а тут в десятки раз ошибка в расчётах, а мы с вами делаем вид, что ничего не происходит!

Дальше. Здесь говорилось о том, что суд не пострадает. Пострадает! Судьи Конституционного Суда открыто говорят: будет развален аппарат, никто из аппарата не поедет. Будут потеряны навыки, будет потеряна технология, будут потеряны те традиции, наработки, которые есть. Это разрушение Конституционного Суда, это разрушение судопроизводства конституционного!

Дальше. Говорят, в других странах он не в столицах. Да, в паре стран, но с самого начала. В ФРГ с самого начала он был не в столице, и нет ни одного примера переезда конституционного суда, вы не найдёте ни одного примера, мы будем первые, как всегда, в валенках пойдём, пионеры, из Москвы в Санкт-Петербург по снегу размокшему. Кому это надо?!

Дальше. Говорят, что не пострадает авторитет Конституционного Суда. Пострадает авторитет суда, пострадает! И правильно здесь говорили про ссылку. Это самая настоящая конституционная ссылка, потому что высшие органы власти страны находятся в Москве: президент — в Москве, Дума — в Москве, Совет Федерации — в Москве, правительство — в Москве, и только Конституционный Суд помимо его воли высылают в Санкт-Петербург.

Уважаемые депутаты, я понимаю, что страной правит питерское лобби, понимаю, что кому-то хочется — губернатору Петербурга или спикеру — потешить самолюбие, особенно перед скорыми выборами в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, но почему мы должны наносить ущерб простым жителям, гражданам нашей страны, пермякам, сибирякам, краснодарцам, ставропольчанам, я не понимаю. Почему мы на конъюнктурной волне одной группы лиц, которые хотят этот переезд совершить, сегодня идём на такой непродуманный совершенно, авантюрный шаг, как перемещение Конституционного Суда? Я считаю, что мы не имеем права принимать такое решение. Предлагаю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

"Единая Россия" — депутат Шелищ.

Шелищ П. Б. Спасибо.

Уважаемые коллеги, "Единая Россия" будет голосовать за этот законопроект. Прежде всего потому, что, добиваясь, и достаточно успешно добиваясь, политической консолидации власти, мы прекрасно понимаем, что переезд какого-либо высшего федерального органа власти в другой регион даёт толчок для экономического и политического развития, для всей общественной жизни этого региона. И мы вовсе не считаем, что Петербург — единственное место, где могут располагаться такие органы власти. Наша страна огромна, и мы сейчас делаем первый принципиальный и, возможно, исторический шаг в географической децентрализации нашей высшей федеральной власти.

Второе. Владимир Александрович Рыжков с энтузиазмом, на мой взгляд, достойным лучшего применения, говорил сейчас о многомиллиардных затратах бюджета. Владимир Александрович не пояснил, что он имеет в виду. В финансово-экономическом обосновании сумма определена. В этой сумме основную долю составляют расходы на приобретение жилья для судей и работников аппарата Конституционного Суда в Петербурге. С моей точки зрения, и я об этом уже говорил руководителю нашего Законодательного Собрания, расчёт принципиально неправильный: таких расходов в принципе быть не должно, если только все наши конституционные судьи и весь аппарат не являются москвичами. Давайте посмотрим на себя. Представим себе, что перевели Государственную Думу в Петербург или куда-то в другой регион, — что, были бы огромные расходы на строительство жилья для нас? Мы сдали бы свои квартиры служебные и получили бы служебные квартиры в другом месте. Я полагаю, что основная часть судей и сотрудников аппарата — немосквичи и, как и мы, проживают на служебной площади. Они получают соответствующую достойную служебную площадь в Санкт-Петербурге.

И последнее. Хочу напомнить: в феврале 1918 года никто не спрашивал ни у народа, ни у законодательного органа, который был к тому времени разогнан, а принято было волевое решение коммунистическим правительством о переезде правительства, а вместе с ним и столицы в Москву. Полагаю, что пора вспомнить о том, что мы принципиально... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Нет. У представителя президента? Правительства?

Коллеги, ставлю на голосование вопрос об одобрении проекта федерального конституционного закона "О внесении из-

менения в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу вас зарегистрироваться, и мы продолжим нашу работу.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 393 чел. 87,3 %
Отсутствует 57 чел. 12,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 57 чел. 12,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Проект Водного кодекса Российской Федерации. Доклад председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Натальи Владимировны Комаровой. И Наталья Владимировна сказала, что она одновременно сделает доклад и по пункту 9 — о проекте федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект Водного кодекса Российской Федерации и проект федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации", подготовленные Комитетом по природным ресурсам и природопользованию ко второму чтению.

К проекту Водного кодекса Российской Федерации поступило тысяча четыреста шестьдесят четыре поправки, из них сто семьдесят девять поправок комитет предлагает принять, а тыся-

чу двести восемьдесят пять — отклонить. К проекту федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" комитетом было получено пятьдесят пять поправок от субъектов права законодательной инициативы, из них мы предлагаем двадцать девять принять и двадцать шесть отклонить. Поправки, рекомендованные комитетом к принятию, заполняют пробелы в регулировании водных отношений, реализуют положения итогового протокола заседания рабочей группы, принятого при подготовке законопроекта к первому чтению, и устраняют внутренние противоречия законопроекта, а также соотносят нормы Водного кодекса с нормами действующего законодательства. В связи с последним в проект закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" введены статьи, в соответствии с которыми вносятся изменения в действующее законодательство — в Земельный, Налоговый, Градостроительный кодексы, в Кодекс об административных правонарушениях и целый ряд федеральных законов.

Позволю себе остановиться на нескольких направлениях, которые вызывали наибольшую озабоченность и депутатов, и субъектов Российской Федерации, а также общественных организаций и комиссий Общественной палаты Российской Федерации.

Первый вопрос — вопрос о собственности. Обращаю ваше внимание, что депутаты комитета предлагают принять те поправки, которые обеспечивают федеральную собственность на все водные объекты Российской Федерации. Только пруд и обводнённый карьер, искусственно созданные водные объекты, находящиеся на земельных участках, которые принадлежат на праве собственности субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям, физическим и юридическим лицам, находятся в собственности перечисленных мною выше собственников. При этом вводятся ограничения и разделу такие земельные участки не подлежат. Таким образом, защищается целостность водных объектов, вводится целый ряд требований к собственникам водных объектов, которые не только обеспечивают качество и сохранность данного водного объекта, но и отвечают за его негативное влияние на те водные объекты, на основе которых созданы, например, пруды, а также защищают окружающую среду и жизнь людей от воздействия таких водных объектов. Я хочу отметить, что данное решение депутаты нашего комитета приняли с учётом замечаний Президента Российской Федерации, которые поступили в Государственную Думу после первого чтения. Он предложил указать конкретно, какие же именно объекты могут находиться в собственности

субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и в частной собственности.

Далее — вопросы управления водными объектами, разграничение полномочий. Если вы помните, подготовленный к первому чтению законопроект не содержал в себе норм, в соответствии с которыми субъекты Российской Федерации и муниципальные образования наделялись полномочиями в области водных отношений. Депутаты комитета посчитали это неправильным. В то же время развивалось законодательство Российской Федерации, 199-м законом какая-то часть полномочий была передана субъектам Российской Федерации. В связи с этим в предложенной вам во втором чтении редакции Водного кодекса (статьи 24, 25, 26 и 27) чётко перечислены полномочия Федерации, субъектов Российской Федерации, делегируемые федеральные полномочия субъектам Российской Федерации и полномочия муниципальных образований. При этом обращаю ваше внимание на то, что делегированные полномочия охватывают практически весь спектр управления водными объектами, находящимися в федеральной собственности, полномочия по которым передаются субъектам Российской Федерации. Так, субъекты Российской Федерации оформляют договоры и выдают решения на пользование водными объектами, они обеспечивают охрану водных объектов и охрану окружающей среды от негативного воздействия водных объектов. При этом делегируемые полномочия передаются одновременно с субвенциями, порядок расчёта их также определён в Водном кодексе, определена и система контроля Федерации за передаваемыми полномочиями, полнотой и целевым использованием федеральных средств на эти цели.

Должна обратить ваше внимание на то, что декларативно заявленный сегодня бассейновый принцип управления водными объектами в предлагаемой редакции нашёл реальное воплощение: вводится бассейновый принцип управления водными объектами в Российской Федерации, создаются двадцать бассейновых округов, и они чётко перечислены в Водном кодексе. При этом впервые в природно-ресурсном законодательстве Российской Федерации — на это прошу обратить особое внимание — вводится планирование управления водными объектами. То есть теперь бюджетное обеспечение управления водными объектами будет осуществляться по бюджетным заявкам соответствующих министерств и ведомств на основании отдельного, специального закона — Водного кодекса. Комплексная схема управления и использования водных объектов даёт нам с вами основание говорить о прорыве в этом отношении. При этом я должна сказать о том, что вводятся соответствующи-

щие единицы управления — это водохозяйственные участки, речные бассейны, бассейновые округа.

Ещё один очень важный аспект, о котором я сейчас хотела бы сказать. Не декларативно, а чётко в статье 6 прописаны нормы, по которым население Российской Федерации имеет все права и возможности, а также ответственность за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. При этом пользование гражданами Российской Федерации водными объектами для личных и бытовых нужд производится бесплатно и без каких-либо разрешительных документов. Правила пользования водными объектами будут утверждаться на уровне местного самоуправления. Таким образом, то, что население Российской Федерации реально имеет право получать любую информацию о том, как используются водные объекты, кому они предоставляются, на каких основаниях (такая специальная статья тоже есть в Водном кодексе), даёт нам право говорить о том, что более или менее воплощается в жизнь принцип свободного доступа граждан Российской Федерации к водным объектам, а также об ответственности и участии граждан в принятии решения в отношении водных объектов.

Ещё один очень важный вопрос, нельзя о нём не сказать, когда мы говорим о водных ресурсах Российской Федерации, — это экологическое значение водных ресурсов, водных объектов для Российской Федерации. Специальные статьи Водного кодекса посвящены этому вопросу.

Я должна обратить ваше внимание на один из спорных вопросов, которые возникали в ходе подготовки проекта Водного кодекса ко второму чтению, — о том, что в данной редакции Водного кодекса предлагается непосредственно установить размеры водоохранных зон и прибрежных защитных полос, чего нет в действующем Водном кодексе. При этом анализ всех замечаний в этом отношении, поступающих в Государственную Думу, показывает, что они прежде всего направлены на те проблемы и на те факты, которые по действующему законодательству в реальной жизни сегодня имеют место. Поэтому, когда депутаты из нашего комитета работали с этими статьями Водного кодекса, они прежде всего обращали внимание на то, чтобы эти нормы были как можно более прямого действия. И ещё раз обращаю ваше внимание на то, что непосредственно в Водном кодексе записаны эти положения.

При этом, как мне предлагали... скажу человеческим языком относительно того, что не разрешается в водоохранной зоне. Не разрешается в водоохранной зоне практически то же, что и сегодня. Вот мне часто говорят: вот видите, сегодня нель-

зя в водоохранной зоне выделять земли под огородные и дачные строения и посёлки, на что я отвечаю, что можно, потому что это определено не Водным кодексом, а постановлением Правительства Российской Федерации. В пункте 6 положения, утверждённого этим постановлением, чётко написано, что это возможно, правда, запрещается, если ширина водоохранной зоны менее 100 метров и если уклон берегов больше 3 градусов. При этом чуть ниже, в предпоследней части этого пункта, записано, что, когда огородные и дачные участки размещены в водоохранной зоне, должно соблюдаться соответствующее законодательство. А относительно, например, металлургического комбината в водоохранной зоне вообще записано только то, что такого рода объекты размещаются в водоохранной зоне по согласованию, и перечислены органы, с которыми это согласовывается. По каким критериям, на каком основании — действующее законодательство и нормативные акты в этом отношении ничего не определяют. В данной редакции Водного кодекса эти вещи изложены прямо и непосредственно в кодексе.

При этом, возвращаясь к вопросам, связанным с общедоступностью водных объектов, должна сказать ещё о том, что в законопроекте "О введении в действие Водного кодекса..." предложена поправка в Земельный кодекс, в соответствии с которой в статье 27 кодекса, пункт 8, будет чётко записана следующая норма: береговая полоса (или то, что сегодня называется бечевником) приватизации не подлежит. Это ещё одна норма, которая, на наш взгляд, в дополнение к действующим сервитутам, определённым Земельным кодексом по пользованию земельными участками, находящимися в частной собственности, существенным образом облегчит населению реализацию своих конституционных прав на пользование водными объектами Российской Федерации.

Я хочу поблагодарить всех, кто принимал участие в подготовке этих документов. Мы провели девять заседаний рабочих групп и три заседания комитета. Большое количество депутатов лично принимали участие в этой работе. Мы очень внимательно рассматривали предложения в том числе и комиссией Общественной палаты. Несмотря на то что это не предусмотрено Регламентом, мы рассмотрели их на заседании комитета. Я считаю, что в большинстве своём те поправки, которые были предложены участниками этого процесса, учтены. И даже несмотря на то, что большое количество поправок находится в таблице отклонённых, следует отметить, что идеологически, по сути они в большинстве своём учтены в таблице поправок, которые комитет считает необходимым принять для того, что-

бы мы сегодня вынесли решение о принятии этих двух законопроектов во втором чтении.

У меня всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна.

Коллеги, есть три таблицы к законопроекту — одна таблица, дополнительно розданная сегодня в зале (это дополнение к отклонённым), и две основные таблицы. Таблица поправок, которые комитет рекомендует принять, состоит из ста семидесяти поправок. Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать. Сто семьдесят девять поправок.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, теперь мы приступаем к рассмотрению таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению. Она состоит из нескольких разделов. В первый раздел включены поправки с 1-й по 180-ю. Есть ли у депутатов конкретные пожелания вынести на отдельное голосование какие-нибудь поправки из этого раздела? Есть.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста. Какие поправки?

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 61, 69 и 174 из этого раздела.

Председательствующий. Больше не было рук.

Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В. Поправки 110, 111 и 112.

Председательствующий. Поправки 110, 111 и 112. А розданные в зале мы потом с вами отдельно будем голосовать.

Итак, коллеги, кто за то, чтобы принять первый раздел таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, с 1-й по 180-ю, за исключением поправок 61, 69, 174, 110, 111 и 112? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу Олега Николаевича Смолина дать обоснование по поправке 61.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я прошу вас проголосовать по трём поправкам, две из которых имеют преимущественно технический, но существенный характер, а одна — принципиальный характер. Во многом технический характер имеет поправка 61 — но это важно, — в которой предлагается ввести в Водный кодекс в качестве одного из основных понятий понятие лицензии на водопользование. Не буду читать текст, он у вас перед глазами, но смысл её предельно простой. Мы считаем, что без определения, что такое лицензия, возможны потом не очень понятные юридические формулировки по всему Водному кодексу. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Наталья Владимировна, ваше мнение.

Комарова Н. В. Эта поправка имеет не технический характер, а принципиальный. Дело в том, что на сегодняшний день водопользование осуществляется на основании лицензии и договора. Лицензию выдаёт федеральный орган управления, договор заключает субъект Российской Федерации. В предложенной вам версии закона мы уходим от лицензирования, водопользование теперь будет осуществляться по договору на три вида водопользования: забор воды, пользование акваторией, в том числе для рекреации, и использование водных объектов для целей гидроэнергетики. Эти три вида пользования — по договору и за плату.

Приведён исчерпывающий перечень видов пользования водными объектами, которыми можно воспользоваться по решению и бесплатно, и исчерпывающий перечень видов пользования водными объектами, которыми можно пользоваться как без договора, так и без решения тоже бесплатно.

В отношении принципа платности и бесплатности мы сохранили преемственность. И с теми, кто сегодня уплачивает водный налог, заключается договор, оплата идёт по договору. Все остальные — без платы по решению либо без платы как без решения, так и без договора.

Комитет предлагает отклонить эту поправку, она противоречит концепции законопроекта.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 61? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 69. Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Поправкой 69 также вводится ещё одно понятие в перечень основных понятий. Мы предлагаем ввести понятие "истощение водных ресурсов". Как известно, уважаемые коллеги, вода — это одно из самых больших богатств планеты. Как известно, Российская Федерация — одно из наиболее богатых водными ресурсами государств, вспомним только озеро Байкал. Тем не менее ресурсы наши не беспредельны. Мы прекрасно понимаем, что за последние шестнадцать лет Российская Федерация с точки зрения экологии не только не ушла далеко вперёд, но и оказалась далеко позади. Понятие "истощение водных ресурсов", если оно будет присутствовать в законе, позволит потом его развивать соответственно вплоть до внесения изменений в административное и другое законодательство в виде наказаний за правонарушения, связанные с истощением водных ресурсов. Поэтому просим поддержать введение этого понятия, это на самом деле имеет существенное значение.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В. Комитет предлагает отклонить эту поправку. Дело в том, что этот термин в тексте Водного кодекса не используется.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 69? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

И поправка 174. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, поправка 174 имеет принципиальный характер. Мы просим вас поддержать введение в Водный кодекс

новой статьи — 6¹, которая была бы посвящена проблемам водных объектов общего пользования. Суть поправки предельно проста: мы считаем, что, с одной стороны, должны существовать водные объекты общего пользования, а должны быть отягощены сервитутом, который даёт возможность доступа к этим водным объектам другим гражданам на определённых условиях.

Уважаемые коллеги, кто бывал хотя бы в Подмоскowie, наверное, уже заметил, что далеко не везде к водным объектам можно подойти: появились изгороди. Короче говоря, экологи неоднократно говорили о том, что в случае принятия современного Водного кодекса, в его новой редакции, право граждан на доступ к водным объектам может оказаться серьёзно ущемлённым.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Наталья Владимировна, мнение комитета?

Комарова Н. В. Комитет предлагает отклонить эту поправку по формальному признаку: просто мы считаем, что её редакция не совпадает с той редакцией, которая принята в других поправках. Что касается содержания, мы считаем, что она учтена в поправках к статье 6 новой редакции Водного кодекса.

Относительно того, что сегодня... Вот опять, обратите внимание, я говорила в своём выступлении, предваряя этот вопрос, что это проблема сегодняшнего законодательства, то есть новый Водный кодекс ругают за то, что происходит по действующему Водному кодексу: сегодня нельзя подойти к водному объекту — виновата новая редакция Водного кодекса. Там, где происходит то, о чём говорит депутат Смолин, а это действительно бывает, такие факты есть, он абсолютно прав, — это нарушение действующего законодательства, земельного прежде всего.

Мы предлагаем отклонить эту поправку.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 174? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Борзова Ольга Георгиевна по ведению.

Борзова О. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, есть предложение перейти на ускоренный режим голосования с учётом большого количества поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения? Кто за то, чтобы поддержать предложение Борзовой Ольги Георгиевны о переходе на ускоренный режим голосования? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 85,0 %
Проголосовало против 52 чел. 15,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Всё, переходим на ускоренный режим голосования.

Наталья Владимировна снимает поправки 110, 111 и 112 с отдельного рассмотрения, они остаются в таблице отклонённых поправок.

Переходим к рассмотрению следующего раздела таблицы отклонённых комитетом поправок, это поправки со 181-й по 253-ю. Коллеги, есть замечания по данному разделу? Нет. Кто за то, чтобы принять поправки со 181-й по 253-ю, рекомендованных комитетом к отклонению? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 249 чел. 55,3 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 253 чел.
Не голосовало 197 чел. 43,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, поправки с 254-й по 347-ю. Есть ли у депутатов желание вынести на отдельное голосование какие-либо поправки? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данный раздел таблицы поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 278 чел. 61,8 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 279 чел.
Не голосовало 171 чел. 38,0 %
Результат: принято

Принято.

Поправки с 348-й по 435-ю. Есть ли желание у депутатов вынести какие-либо поправки на отдельное голосование? Нет. Кто за то, чтобы принять данный раздел таблицы поправок, рекомендованных комитетом к отклонению? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 156 чел. 34,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, поправки с 436-й по 630-ю, также рекомендованные комитетом к отклонению. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какие-либо поправки? Нет. Кто за то, чтобы принять данный раздел таблицы поправок? Прошу проголосовать. Это поправки, также рекомендованные к отклонению.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 287 чел. 63,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 159 чел. 35,3 %
Результат: принято

Принято.

Поправки с 631-й по 689-ю. Нет желающих вынести на отдельное голосование какие-либо поправки? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета отклонить данные поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 63,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 162 чел. 36,0 %
Результат: принято

Принято.

Следующий раздел отклонённых комитетом поправок, с 690-й по 768-ю. Есть ли желание вынести какие-либо поправки на отдельное голосование?

Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В. Поправки 703, 755, 756.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный раздел таблицы поправок, за исключением перечисленных Комаровой Натальей Владимировной поправок — 703, 755 и 756-й? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 156 чел. 34,7 %
Результат: принято

Принято.

Наталья Владимировна, пожалуйста. Поправка 703.

Комарова Н. В. Моё предложение носит технический характер. Дело в том, что мы не меняли ранее розданную таблицу отклонённых поправок, а таблица принятых поправок уточнена, поэтому поправки 703, 755 и 756 находятся в таблице принятых под номерами 110, 111 и 112. Прошу поддержать.

Председательствующий. Так, коллеги, мы отдельно каждую поправку голосуем, да? Кто за то, чтобы принять поправку 703 из таблицы отклонённых? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 159 чел. 35,3 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять поправку 755 из таблицы отклонённых? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 287 чел. 63,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 287 чел.
Не голосовало 163 чел. 36,2 %
Результат: принято

Принято.

И поправка 756. Кто за то, чтобы принять данную поправку из таблицы отклонённых? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принято.

Следующий раздел таблицы поправок, с 769-й по 888-ю. Есть ли замечания по данным поправкам? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данный раздел таблицы рекомендуемых к отклонению поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Принято.

Следующий раздел поправок — с 889-й по 984-ю. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какие-либо поправки? Нет. Кто за то, чтобы принять данный раздел таблицы поправок, отклонённых комитетом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, поправки с 985-й по 1188-ю. Есть ли возражения или желание вынести на отдельное голосование поправки из этого раздела? Нет. Кто за то, чтобы принять данный раздел таблицы отклонённых комитетом поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принято.

Поправки с 1189-й по 1251-ю. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какие-либо из них? Нет. Кто за то, чтобы принять данный раздел таблицы отклонённых комитетом поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принято.

Поправки с 1252-й по 1267-ю. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какие-либо поправки? Кто за то, чтобы согласиться и с этим разделом таблицы отклонённых комитетом поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принято.

И последний раздел, он отдельно сегодня приложен. Наталья Владимировна, в этом же порядке голосуем? У вас нет никаких комментариев? Нет.

Есть ли замечания по этой таблице поправок? Есть. Депутат Сухой.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Поправка 11.

Председательствующий. Больше ни у кого нет замечаний? Коллеги, в этой таблице восемнадцать поправок. Комитет предлагает их отклонить. Прошу вас проголосовать. За исключением поправки 11. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Николай Авксентьевич Сухой, обоснуйте поправку 11.

Сухой Н. А. Статья 19 проекта закона предусматривает, что водопользователь имеет право передать свои права на водопользование другому юридическому или физическому лицу без оформления договора водопользования. Это приведёт к созданию класса посредников по передаче прав пользования водными объектами, к созданию криминогенной ситуации. Здесь есть явные признаки нарушения конституционных прав граждан на пользование водными объектами, есть признаки и элементы приватизации водных объектов, то есть передача государственных полномочий по распоряжению водными объектами. Мы видим, как сейчас в Дагестане уже начали с помощью автоматов делить землю, и если мы примем эту статью 19 (это принципиальный вопрос), то в середине следующего года, когда уже заработает этот закон, мы опять придём к социально опасной ситуации, связанной с водой, она может быть и более сложной.

Я предлагаю исключить эту статью из проекта закона.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Владимировна, ваше мнение.

Комарова Н. В. Комитет предлагает не поддерживать эту поправку.

Почему сформирована эта дополнительная таблица поправок? Это те поправки, которые пришли после установленного срока, тем не менее комитет рассмотрел их и вынес своё решение.

Почему мы предлагаем не поддерживать эту поправку? Это принципиальный вопрос, хотя я могла бы отреагировать формально. Дело в том, что внесена поправка не к тексту в первом чтении, а к тому, что мы предлагаем. Но тем не менее я хотела бы прокомментировать предложение депутата Сухого, поэтому что это очень важный вопрос.

Обращаю ваше внимание, что, следуя итоговому протоколу, депутаты нашего комитета сделали всё, чтобы мы не говорили о том, что новая редакция Водного кодекса вводит гражданско-правовые отношения в водные отношения. Это не так. И то, о чём говорит депутат Сухой в связи с этим, не может произойти ни при каких обстоятельствах. При этом всё-таки, для того чтобы ещё более усилить эти нормы, мы, несмотря на то что ввели возможность передачи права и ответственности по договору и, казалось бы, исключили дополнительный административный барьер в этом отношении, одновременно вводим следующие правила: такая передача права и ответственности по договору возможна только после разрешения соответствующей

щего федерального органа и вступает в силу только после регистрации в государственном водном реестре.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы поддержать поправку 11 из дополнительной таблицы отклонённых комитетом поправок? Прошу проголосовать. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 28 сек.)		
Проголосовало за	36 чел.	8,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	37 чел.	
Не голосовало	413 чел.	91,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Наталья Владимировна, у нас сегодня есть ещё дополнительно розданные поправки депутатов Лунцевича, Кашина и Морозова.

Комарова Н. В. Я предлагаю всё-таки рассмотреть эти поправки, учитывая важность законопроекта. Наверное, правильно было бы, чтобы мы прореагировали на все предложения, поэтому я предлагаю рассмотреть розданные в зале дополнительные поправки.

Председательствующий. Поправка депутата Морозова. Есть ли у вас по ней...

Комарова Н. В. Если можно, Любовь Константиновна, начните с поправок Лунцевича, потому что эти поправки комитет рассмотрел и у меня есть решение комитета.

Председательствующий. Хорошо.

Включите микрофон депутату Лунцевичу.

Здесь три поправки.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, у вас на руках должны быть эти поправки. Речь идёт о главе 5, штрафных санкциях за забор (изъятие) водных ресурсов в объёме, превышающем установленный договором объём забора (изъятия), о начислении пеней за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по внесению водопользователем платы за пользование водными объектами.

Поправка 2: в главу 5 включить новую статью 40. Речь идёт об антимонопольных требованиях в области использования водных объектов. Я не буду читать всю поправку, но речь идёт о том, что мы здесь как раз снимаем обеспокоенность, которая

была высказана во многих обращениях, что могут быть ущемлены права как граждан, так и других водопользователей, юридических лиц. Здесь этой нормой предписывается: "Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации... запрещается принимать нормативные и ненормативные правовые акты, решения, совершать действие (бездействие), а также заключать договоры и иные соглашения, осуществлять согласованные действия, которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение или устранение конкуренции, в том числе путём создания более благоприятных условий деятельности одних водопользователей, а также иных граждан и юридических лиц по сравнению с другими". И речь идёт об антимонопольном контроле.

И поправка 3. Речь идёт о главе 10, статье 60. Предлагается статью 60 главы 10 считать статьёй 65 новой главы (это техническая часть, это происходит оттого, что вносится поправка) и часть третьей статьи 65 изложить в редакции: "...Ширина водоохранной зоны морей, рек, ручьёв, каналов, озёр, водохранилищ и ширина их прибрежной защитной полосы за пределами территорий городов и других поселений устанавливается от соответствующей береговой линии...". Это принципиальная вещь, которая тоже вызвала много споров. "...При наличии ливневой канализации и набережных границы прибрежных защитных полос этих водных объектов совпадают с парапетами набережных, ширина водоохранной зоны на таких территориях устанавливается от парапета набережной". То есть речь идёт о населённых пунктах. Это вещи, которые вызывали много возражений. И в последний момент были сформулированы вот такие поправки.

Уважаемые коллеги, я убедительно прошу поддержать эти поправки, поскольку они имеют существенное значение для Водного кодекса.

Спасибо.

Председательствующий. Наталья Владимировна, ваше мнение.

Комарова Н. В. Комитет поддерживает эти поправки. Первая поправка родилась в том числе в связи с замечанием Правового управления Государственной Думы, вторая и третья уточняют, улучшают текст, который был ранее внесён депутатом Лунцевичем. Комитет поддерживает.

Председательствующий. Голосуем сразу таблицу поправок, предложенных депутатом Лунцевичем. Здесь три поправки. Это дополнительные поправки, которые рекомендуются к принятию. Нет желания у депутатов вынести на отдельное

голосование какие-либо поправки? Нет. Ставлю на голосование. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принимается.

Наталья Владимировна, чьи поправки теперь рассматриваем?

Комарова Н. В. В любом порядке. Давайте рассмотрим поправку Олега Викторовича.

Председательствующий. Поправка Олега Викторовича Морозова. Это дополнение: предлагается установить двадцать первый бассейновый округ, Средневожский, да?

Комарова Н. В. Да.

Председательствующий. Есть возражения у комитета или у представителей депутатских объединений? У вас возражение?

Комарова Н. В. Я хочу прокомментировать эту поправку для сведения депутатов, с тем чтобы они определились при принятии решения.

В Водном кодексе предлагается установить двадцать бассейновых округов, на Волге — четыре. В настоящее время...

Из зала. (Не слышно.)

Комарова Н. В. Можно, всё-таки я выскажусь? В настоящее время в бассейне реки Волги образованы три бассейновых управления: Верхневолжское, Средневолжское и Нижневолжское. В тексте, который вам предложен, написано, что четыре округа образуются на реке Волге, причём два — на её притоках (Окский и Камский) и два — на Волге (Верхневолжский и Нижневолжский). Двадцать этих округов сформированы в соответствии с предложением правительства, Министерства природных ресурсов и водного агентства.

В данном случае я хотела бы получить комментарий правительства, потому что это было взвешенное и абсолютно выверенное решение.

Председательствующий. У нас присутствует представитель правительства. Пожалуйста, прокомментируйте ваши пожелания.

Гаврилов В. В., заместитель директора Департамента имущественных и земельных отношений, экономики природопользования Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

Гаврилов Всеволод Валерианович.

Мы считаем, что тех двадцати округов, которые были представлены по результатам анализа деятельности Министерства природных ресурсов, достаточно для системы управления. В бассейне реки Волги образуются четыре округа — это самое мелкое деление речного бассейна. Мы считаем, что этого достаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили поправку.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я просто смотрю, что автор-то у нас Олег Викторович Морозов, а не депутат Лунцевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вас попросил?

Включите микрофон, пожалуйста, Лунцевичу.

Лунцевич В. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я по ведению прошу слова, а вы не даёте. Дело в том, что Морозов поручил мне представить эту поправку и мотивировать, почему он просит ввести двадцать первый округ. На самом деле, если внимательно проанализировать деление по бассейнам реки Волги, мы увидим, что есть верхний и нижний бассейны и соответствующие им органы управления, а что касается управления средней частью реки (сегодня существует и такой водный бассейн)... Я считаю, что позиция правительства здесь, наверное, могла бы быть более гибкой. Двадцать или двадцать один бассейновый округ — это не столь существенно, но с точки зрения управления бассейном реки Волги я бы просил поддержать эту поправку. Собственно, аргументов как за, так и против нет. Какое-то увеличение аппарата для содержания одного бассейнового органа, безусловно, произойдёт, но, с другой стороны, мы учтём интересы тех регионов, которые находятся в среднем бассейне реки Волги. И вклад этих регионов в управленческие дела, наверное, превысит те расходы, которые понесёт федеральный бюджет при создании дополнительно одного бассейнового округа. Вот, собственно, мотивация этой поправки.

Председательствующий. Валентин Васильевич, я всё-таки хочу вам ответить. Дело в том, что мы дополнительные поправки рассматриваем в несколько ином режиме и сначала предоставляем слово представителю комитета, поэтому обиду вашу оставьте при себе.

Коллеги, все высказались по данной поправке. Наталья Владимировна хочет ещё что-то добавить.

Комарова Н. В. Я хочу высказать свою, личную точку зрения. Дело в том, что комитет не принимал решения по этой поправке, она появилась буквально за два часа до рассмотрения этого вопроса.

Я хочу сказать следующее. Дополнительно к тем аргументам, которые здесь прозвучали, я хочу сказать, что это не технический вопрос, и, безусловно, он требует всех необходимых согласований. Поэтому я не хотела бы, чтобы мы здесь, в зале, принимали... Это не политическое решение, это профессионально-техническое решение, и оно требует соответствующей подготовки. Это во-первых.

А во-вторых, когда мы говорим о бассейновом управлении водными ресурсами, то здесь уже о субъектах Российской Федерации речи, извините, не должно быть.

Моё личное мнение — не принимать сегодня эту поправку. В конце концов, у нас есть ещё третье чтение, после проведения соответствующих согласований мы могли бы вернуться к этому вопросу.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку депутата Морозова? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 52 сек.)		
Проголосовало за	36 чел.	8,0 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	41 чел.	
Не голосовало	409 чел.	90,9 %
Результат: не принято		

Не принято. Всё все поняли.

Таблица поправок, предложенная депутатом Кашиным. Она состоит из пяти поправок. И я просила бы, Владимир Иванович, дать пояснение сразу по пяти поправкам. Или они у вас принципиально отличаются?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отличаются. Тогда, Владимир Иванович, если можно, как-то скомпонуйте, хорошо?

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо.

По преамбуле. Уважаемые коллеги, я попросил бы вас поддержать преамбулу. Она не содержит каких-то революционных преобразований. Эта преамбула, в общем-то, есть и в действующей

щем кодексе. Она лишь ещё раз подтверждает важность этого закона, подтверждает важность самого объекта — воды — в жизнедеятельности человека, растений и животных. И в данной преамбуле мы излагаем ещё и конституционные нормы, которые определяют воду как публичное достояние настоящего и будущих поколений.

Я думаю, что нет смысла как-то детально и подробно рассказывать о значении воды для деятельности человека, животного и растительного мира, но мне хотелось бы, чтобы эта преамбула давала возможность ещё и ещё раз сегодняшнему и будущим поколениям быть уверенными в том, что это будет общенародное достояние, что наши люди не будут ограничены в использовании водных ресурсов, в том числе и биологических, в частности пищевых ресурсов. Поэтому вот эта преамбула носит именно такой — и правовой, и чисто социальный — статус. Я просил бы вас поддержать, проголосовать за эту преамбулу.

Председательствующий. Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В. Комитет не рассматривал эти поправки, потому что они тоже поступили сегодня, и я высказываю свою точку зрения по этому поводу исходя из того, как мне удалось оценить суть и содержание этих поправок.

Не страшно то, что поправка носит декларативный характер, но, например, такая часть, где водные объекты предлагается назвать публичным достоянием, в действительности не соответствует, например, конституционным нормам. При этом поправка, которая предлагается, не определяет правового статуса водных объектов, так как он определяется для каждого водного объекта в зависимости от его особенностей. Считаю, что у нас с вами нет оснований поддерживать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, поправка по преамбуле. Коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета вы слышали. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Следующая поправка, Владимир Иванович.

Владимиру Ивановичу Кашину микрофон включите.

Кашин В. И. Следующая поправка связана с охраной использования водных объектов. Здесь прописывается дополнение, в котором, ну, как бы предусматриваются цели охраны использования водных объектов и во главу угла ставятся именно права граждан, свободный доступ к водным объектам и всё, что в этой связи мы имеем в виду, когда говорим о целях охраны использования водных объектов. Прошу проголосовать, поддержать эту поправку.

Председательствующий. Наталья Владимировна, ваше мнение.

Комарова Н. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Обратите внимание, что в предложенной вам редакции Водного кодекса объявлены приоритеты, их два. Первый приоритет — охрана водного объекта перед его использованием. Это основной принцип. А относительно использования водных объектов также объявлен приоритет, и он заключается в обеспечении питьевой водой населения Российской Федерации. Ещё один приоритет вводит уже нецелесообразно, на наш взгляд. И объявление свободного доступа граждан, вы абсолютно правы, — это необходимая и очень важная вещь в развитие Конституции Российской Федерации. Мы считаем, что в этом отношении достаточно норм: в предложенной редакции целая статья — статья 6 — регулирует вопросы свободного доступа граждан к водным объектам.

Предлагаю отклонить.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 2 из таблицы депутата Кашина? Прошу проголосовать. Мнение председателя комитета вы выслушали.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Третья поправка. Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Я хотел бы в данном случае ещё раз, так сказать, проверить докладчика с точки зрения последовательности всего того, о чём говорилось на протяжении представления сегодня Водного кодекса. Вот эта поправка короткая, но в ней говорится как раз о праве человека от рождения до его смерти пользоваться водными объектами, то есть о том, что мы с вами

всю жизнь имели на практике и о чём мы здесь со смехотворной серьёзностью рассуждаем, когда говорим, что у нас всё в этом кодексе нормально в смысле вопросов собственности и доступа. Вот давайте проголосуем хотя бы за эту поправку.

А что касается статьи 6, я позволю себе по мотивам на ней более подробно остановиться. Именно эта статья является самой серьёзной, она как раз ограничивает всё, что связано с Конституцией и с правами человека в отношении его доступа к водным объектам.

Председательствующий. Наталья Владимировна, ваше мнение.

Комарова Н. В. Моё мнение следующее. Поддерживая депутата Кашина, ещё раз повторюсь, в его беспокойстве о том, чтобы обеспечить жизнедеятельность человека за счёт воды, — именно так прежде всего мы рассматриваем Водный кодекс, — я должна сказать, что то, что предлагается в этой поправке, содержится в Конституции Российской Федерации. Если мне не изменяет память, это статья 42. И в этом смысле Водный кодекс является проводником идей, заложенных в Конституции Российской Федерации. В связи с тем, что это право обеспечено Конституцией Российской Федерации, я не считаю целесообразным включать поправку, которая предлагается депутатом Кашиным, в Водный кодекс.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку депутата Кашина? Мнение Натальи Владимировны вы выслушали. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 51 сек.)		
Проголосовало за	49 чел.	10,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Четвёртая поправка. Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Четвёртая поправка касается коренных малочисленных народов. И это связано с тем, чтобы внести этой поправкой то, что, в общем-то, позволяло бы этим людям жить, используя то, что им природой дано, и вернуться к той системе, которая была. Речь идёт о необходимости заключения договоров с коренным населением, чтобы оно имело свободный доступ к водным объектам с точки зрения потребления, использования водных объектов. А также, когда речь идёт о кочующих коренных наро-

дах, здесь тоже прописаны непосредственно их права. Просьба поддержать. У нас с вами в нашей многонациональной России эти народы заслуживают особого внимания. Я вчера встречался с этими молодыми и пожилыми людьми, которые приехали из Республики Алтай, из Тывы, из других регионов, и они просили, уважаемые коллеги, поддержать нас, для того чтобы эти их права были защищены в Водном кодексе.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В. Уважаемый Владимир Иванович, вы знаете, что я лично отношусь к коренному малочисленному народу Севера и представляю в Государственной Думе Ямало-Ненецкий автономный округ, и я считаю, что ваша поправка существенно ухудшает возможности коренных малочисленных народов Севера пользоваться водными объектами, потому что по предложенной редакции коренные малочисленные народы Крайнего Севера имеют право пользоваться водными объектами без всяких договоров и решений, а вы предлагаете, чтобы был заключён договор. В этой связи я ни в коей мере не могу согласиться с вами и предложить коллегам поддержать эту поправку. Это население без всякого договора и решения может использовать водные объекты. Для чего используются водные объекты коренными малочисленными народами Севера? Для осуществления рыбной ловли — это традиционный вид деятельности. А по нашему с вами кодексу — мы с вами вместе готовили его к принятию — этот вид деятельности не регулируется ни договором, ни решением, а осуществляется бесплатно.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять четвертую поправку? Мнение Натальи Владимировны — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	43 чел. 9,6 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	44 чел.
Не голосовало	406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Не принято.

И пятая поправка.

Кашин В. И. Суть пятой поправки состоит в ограничении возможности выкупа арендованных объектов. В данном случае сегодняшний проект Водного кодекса отсылает к Гражданскому кодексу, и не только по этому вопросу, но и по многим другим системным направлениям, когда речь идёт об интересах со-

циальных групп. И в данном случае мы знаем по статье 624 Гражданского кодекса, что вопросы, связанные с возможностью выкупа объектов, находящихся в аренде, существуют. И вот здесь буквально две-три строчки, которые ограничивают как раз ту декларацию, которая прописана: частная собственность возможна только на водные объекты — обводнённые карьеры или пруды. Поэтому я хотел бы ещё раз попросить вас проголосовать за эту поправку, которая не давала бы возможности относительно других водных объектов активно использовать оборот и частную собственность.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В. Поддерживаю вас, Владимир Иванович, в этой части абсолютно, потому что ваше беспокойство о том, чтобы заявленная федеральная собственность на водные объекты реально была воплощена в жизнь, — это задача, которая была самой обязательной для депутатов — членов нашего комитета в работе над этим Водным кодексом.

Я хочу обратить внимание на то, что беспокойство, которое Владимир Иванович сейчас высказал, связано с тем, что одновременно с нашим Водным кодексом действуют и Гражданский кодекс, и Земельный кодекс, в которых в соответствии с их положениями об аренде могут возникнуть иные правоотношения по отношению к таким объектам. Но я также обращаю ваше внимание на то, что есть пункт 3 статьи 129 Гражданского кодекса, где записано, что земля и другие природные ресурсы могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому иными способами в той мере, в какой их оборот допускается законами о земле и других природных ресурсах. В развитии этой нормы в Водном кодексе, в статье 8, записано точно и однозначно, что никакие водные объекты, находящиеся в федеральной собственности, отчуждаться не могут. Оборот же прудов и обводнённых карьеров, считаю, никакого вреда не принесёт, потому что они не являются объектами общего пользования. При этом я должна обратить ваше внимание на то, что мы во многом и теми поправками, которые сегодня звучали, и теми, которые попали в отклонённые, пытались урегулировать в Водном кодексе проблемы, сложившиеся в нашей с вами жизни в связи с неразработанностью, или проблемностью, или нечёткостью другого действующего законодательства, и при всём желании у нас не получится все накопившиеся проблемы урегулировать в тексте Водного кодекса, потому что существуют разные отрасли права и каждая проблема должна регулироваться соответственно в этой отрасли.

Поэтому я считаю, что справедлива, абсолютно справедлива ва тревога Владимира Ивановича в этом отношении, тем не ме-

нее текстом этой поправки проблема не регулируется, и возьму на себя смелость сказать, что в этом отношении предлагаемая вам редакция абсолютно решает ту проблему, о которой говорил Владимир Иванович. В конце концов, если вы обратили внимание, мы предлагаем, чтобы Водный кодекс вступил в действие с 1 января 2007 года.

Председательствующий. Закончилось время для обоснования.

Коллеги, кто за то, чтобы принять пятую поправку? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы рассмотрели все предложенные комитетом и депутатами поправки, поэтому я прошу вас проголосовать по вопросу о принятии данного законопроекта во втором чтении.

По мотивам — Кашин Владимир Иванович. Три минуты.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на всю важность принимаемого сегодня закона. И та атмосфера, что царит сегодня в зале, и особенно во фракции, которая представляет большинство, в "Единой России", мне думается, говорит о безответственности, которая возможна всегда, во все времена в нашей России, или непонимании того, что мы сегодня делаем, или я просто не понимаю, о чём вы думаете. Слушайте, Общественная палата, четыре комиссии написали в соответствующих отзывах, что этот Водный кодекс — вообще преступление! Все академики Российской академии сельскохозяйственных наук, академики большой академии, и директор водного института сегодня выступил со статьёй, — вся общественность говорит о том, что разрушается структура управления, вводится частная собственность, вводится оборот, завуалированно проводятся все системные вещи, которые ограничивают права человека в нарушение Конституции, статьи 55, в которой говорится о том, что не должно быть издано ни одного закона, который ухудшал бы права и свободы наших сограждан, а также статьи 32, которая, в общем-то, от нас с вами требует учитывать мнение наших граждан, тех, кто нас избирал, в конце концов! Мы в нарушение основных статей Конституции о правах и свободах, статей 2 и 3, принимаем этот обру-

бок — я другое слово не хочу употреблять, — который имеет сегодня в три-четыре раза меньше статей, связанных с государственной собственностью, регулированием водных объектов.

Я предлагаю, учитывая всё, перевести из второго чтения в первое чтение этот проект Водного кодекса и, где необходимо, провести экологическую экспертизу и вернуться к всенародному обсуждению этого значимого для каждого человека закона. Принятие этого закона будет таким же взрывом для общества, как принятие Жилищного кодекса, как принятие 122-го закона. Остановитесь в конце концов, остановитесь!

Председательствующий. Спасибо.

Виноградов от фракции "Родина" по мотивам.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Любовь Константиновна.

Фракция "Родина" будет голосовать против принятия этого закона по многим мотивам, в том числе и по тем, которые изложил Владимир Иванович. Кроме того, мы считаем, что в стране должна быть выработана концепция государственной политики по водным ресурсам. Её нет. Этот Водный кодекс не позволит соблюсти общественные интересы и осуществить государственный контроль со стороны федерального центра за собственностью, которая имеет особый характер: она является не просто собственностью для хозяйственного использования, а собственностью, имеющей важнейшее общественное значение, — общественным наследием. Отсутствие госэкспертизы и практически негативное отношение научной общественности, специалистов к этому Водному кодексу приводят нас к мысли о необходимости поддержки предложений, высказанных депутатом Кашиным, о переводе проекта в первое чтение и рассмотрении его вновь с выработкой концепции государственной политики.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять во втором чтении данный проект? Прошу проголосовать. Режим у нас нормальный.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ваше предложение мы утром проголосовали.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Наталья Владимировна одновременно делала доклад и по пункту 9. Кто за то, чтобы принять во втором чтении проект федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации"?

А, есть поправочка одна? Наталья Владимировна, здесь тоже есть поправки у нас. Первая таблица поправок включает двадцать девять поправок. Есть вопросы по таблице? Есть желание вынести на отдельное голосование поправки из первой таблицы, где поправки с 1-й по 29-ю? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять первую таблицу поправок?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Вторая таблица. Это таблица поправок, рекомендованных к отклонению, она состоит из двадцати пяти поправок. Есть ли желание вынести на отдельное голосование из этой таблицы какие-либо поправки? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять вторую таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принято.

И есть ещё одна, дополнительная таблица поправок, состоящая из одной поправки, предложенной депутатами Габдрахмановым и Чилингаровым. Кто-то прокомментирует? Пожалуйста, прокомментируйте тогда. Это поправка о том, чтобы дополнить новой статьёй: "До утверждения Правительством Российской Федерации методик и такс исчисления вреда водным объектам...".

Из зала. Не настаиваем!

Председательствующий. Не настаивают. Не рассматриваем данную поправку. Все поправки мы рассмотрели. Кто за то,

чтобы принять законопроект "О введении в действие Водного кодекса..." во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Пункты 11 и 12. Проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" и проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", статью 3 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации", статью 4 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад по двум законопроектам сделает Алексей Владимирович Островский.

Островский А. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются следующие изменения в четыре ныне действующих закона, а точнее, я и мои коллеги, авторы данных инициатив, предлагаем снизить возрастной ценз для получения избирательного права. Мы считаем, что сейчас сложилась такая ситуация, когда молодёжь, подростки уже в возрасте шестнадцати лет готовы к формированию власти в стране, готовы к тому, чтобы ответить на наиболее острые вопросы, выносимые на референдум. Мы считаем, что акселерация молодёжи такова, что люди в шестнадцать лет и физически, и, главное, интеллектуально готовы к тому, чтобы заявлять о своём выборе, заявлять о своей позиции.

Честно говоря, когда этот вопрос обсуждался на заседании комитета, серьёзных аргументов против я не услышал, точнее, был один аргумент против, он прозвучал как вопрос: понимаю ли я, как и что думает молодёжь в шестнадцать лет, готова ли она получить то право, которое мы предлагаем ей дать? Во-первых, я уверен, что готова, а во-вторых, уверен также и в другом. Если мы сейчас отказываем шестнадцатилетним в праве выбирать и участвовать в референдумах, почему мы тогда не отказываем в этом праве людям, кому девяносто — сто лет и которым, к сожалению, вскоре предстоит уйти из жизни? Почему им мы даём право выбирать наше будущее, выбирать своих

представителей, выбирать власть, которая будет формировать путь развития страны, а молодёжи мы в этом отказываем?

Когда мы обсуждали это в комитете, один из руководителей комитета задал мне вопрос: есть ли у меня шестнадцатилетние дети и понимаю ли я, каков их умственный потенциал в таком возрасте? У меня нет шестнадцатилетнего ребёнка, но у меня есть бабушка с дедушкой, которым по девяносто лет, и я прекрасно знаю, как они голосуют и как они выбирают. И мне непонятно, почему молодёжи, которая будет жить в этой стране, которая хочет формировать путь развития страны, мы отказываем, а старикам, многие из которых уже, к сожалению, находятся не в том умственном состоянии, чтобы выбирать достойных представителей из народа, мы такую возможность даём. Все мы прекрасно знаем, как выбирают многие бабушки и дедушки: кто лучше выглядит по телевизору, у кого причёска красивее и кто красивее говорит — вот так они выбирают.

Люди в шестнадцать лет мало того что уже имеют паспорт, который они получили в четырнадцать лет, — они уже имеют целый комплекс прав и обязанностей. В частности, по Гражданскому кодексу шестнадцатилетний гражданин может быть признан дееспособным и подвергаться преследованию.

Мне непонятно, почему позиция Государственной Думы такова, что мы не будем сегодня большинством принимать. Я понимаю, почему радостно смеётся коммунист Гостев: потому что только ему, коммунисту Гостеву, выгодно принятие данного законопроекта. Как и в целом фракции — фракции уходящего поколения: они прекрасно понимают, что через десять лет их не будет в этом зале, потому что уйдёт то поколение, которое они обдуривали семьдесят лет, а молодёжь выбирает другие партии.

Из зала. *(Не слышно.)*

Островский А. В. Вы знаете, я с вами не буду пререкаться. Я слышал вашу фразу — встретимся с вами в суде.

Поэтому я призываю вас всё-таки дать молодёжи возможность участвовать в формировании власти в стране. Прошу вас поддержать данные инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Островский А. В. А вас, коммунист Гостев, я научу отвечать за сказанные вами слова.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Алексей Владимирович закончил доклад по пунктам 11 и 12. Содоклад по этим двум законопроектам сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович. *(Шум в зале.)*

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, давайте успокоимся.

Я в своём содокладе хочу коротко напомнить одно обстоятельство. Когда мы с вами рассматривали и принимали законы о выборах депутатов, о референдуме и другие, то уже тогда вопрос о возрасте избирателя был предметом рассмотрения, но ранее он находился, так сказать, во всём объёме нормативного регулирования целой отрасли права, а сегодня он стоит самостоятельно, и поэтому требуется наряду с докладом обстоятельный содоклад, который будет связан также и с тем, что регулирование отношений как между гражданами, так и между гражданами и государством весьма различно по своему наполнению, и именно в зависимости от возраста.

Только Конституция Российской Федерации устанавливает несколько возрастных режимов, согласно которым до наступления определённого возраста невозможно, так сказать, вхождение в то или иное состояние. Так вот, нам прекрасно известно, что депутатом Государственной Думы может быть избран гражданин, достигший двадцати одного года, судьёй можно стать, достигнув двадцатипятилетнего возраста, а Президентом Российской Федерации — по достижении тридцатипятилетнего возраста. То есть уже в этом мы видим формирование ситуации, в которой человек не только может получить то или иное образование, но и должен. Я обращаю ваше внимание на то, что он должен приобрести профессиональный, жизненный опыт, а также проявить себя и в условиях так называемого расширенного круга лиц. Хотя эти возрастные цензы авторы, как вы видите из законопроекта, понижать не предлагают, статьёй 60 Конституции и статьёй 21 Гражданского кодекса установлен возраст, по достижении которого у гражданина возникает способность в полном объёме осуществлять свои права и обязанности, — восемнадцать лет. И эта же статья Гражданского кодекса этот возраст связывает с наступлением совершеннолетия. И вот тут я прошу вас обратить внимание на это обстоятельство: восемнадцать лет и совершеннолетие. Это нам ещё пригодится.

Теперь идём дальше. Если правоспособность гражданина возникает в момент его рождения, то дееспособность возникает постепенно. В соответствии с гражданским законодательством дееспособность начинает возникать с шестилетнего возраста, другие этапы — четырнадцать лет, шестнадцать лет и восемнадцать лет. Кроме того, допускается режим эмансипированного несовершеннолетия, а также возможность приобретения дееспособности в полном объёме со времени вступления в законно разрешённый брак. И вот теперь вернёмся к соотношению: восемнадцать лет и совершеннолетие. Дело тут в том, что восемнадцатилетний возраст в любом случае означает полную

дееспособность и совершеннолетие. Полную дееспособность в некоторых случаях — только что я об этом говорил — можно обрести и до восемнадцати лет, но при этом гражданин как был, так и остаётся несовершеннолетним, его во всех остальных отношениях государство и общество рассматривают именно как несовершеннолетнего, и никак иначе. Так, Трудовой кодекс допускает заключение трудового договора с лицами, достигшими шестнадцатилетнего возраста, но при этом содержит целую главу — это глава 42 — под названием "Особенности регулирования труда работника в возрасте до восемнадцати лет". Также не допускается прямолинейное построение взаимосвязи между правонарушением и ответственностью за него в отношении несовершеннолетних. Кодекс об административных правонарушениях допускает привлечение к административной ответственности лиц, достигших шестнадцатилетнего возраста, но при этом также содержит правило, по которому только в силу несовершеннолетия это лицо может быть освобождено от ответственности. Заметьте: только в силу несовершеннолетия, никаких других признаков тут и не может быть. Подобные правила имеются и в Уголовном кодексе: за некоторые виды преступлений уголовная ответственность может наступать даже с четырнадцатилетнего возраста, но опять же в пункте 3 статьи 20 Уголовного кодекса определено, что несовершеннолетний, даже не страдающий психическим расстройством, может не в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, и поэтому он может быть освобождён от уголовной ответственности.

О чём же всё это свидетельствует? А о том, что вся система законодательства выстроена с учётом реальной готовности человека быть активным субъектом правоотношений. Мы должны помнить и понимать, что самостоятельным субъектом права человек может стать только в случае, когда он организует себя сам, когда сам управляет собой, сам выстраивает свою позицию и отвечает за себя самостоятельно. Это вообще основа, сущность права, правопорядка и государственности, и если это нам не учитывать, то институты обеспечения прав и свобод практически работать не смогут.

Отчасти то, что прозвучало в содокладе, — это формально определённая сторона вопроса, но и она, как вы видите, сама по себе уже не допускает (повторяю: не допускает) подхода, при котором опыт, практика, внутренняя и общая готовность к управлению обществом были бы вещами необязательными.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству реко-

мендует Государственной Думе рассматриваемые законопроекты отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Пожалуйста, Алевтина Викторовна.

Включите микрофон Апариной.

Апарина А. В. Александр Петрович, я не задаю вопрос докладчику, поскольку он очень нервный сегодня и даже оскорбил своих бабушку и дедушку, он, наверное, увлёкся. Я вам задаю вопрос, вы нынче политический полиглот, вы по всем вопросам докладываете. Я хочу вопрос такой задать: я правильно понимаю (и я поддерживаю ваше мнение), что у нас в России даже права водительские можно получить и сесть за руль только в восемнадцать лет? А уж участвовать в выборах государственных в шестнадцать лет — это вовсе никуда не годится, даже за руль автомобиля таких не допускают. Вот я у вас спрашиваю: это так или нет?

Москалец А. П. Да, сдать соответствующие экзамены на право управления может гражданин и ранее этого возраста, но получить удостоверение водительское может именно в этом возрасте.

Председательствующий. Есть ли ещё вопросы? Нет.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Кто хотел бы выступить? Трое из фракции ЛДПР и двое из фракции КПРФ. Предлагаю по три минуты от каждой фракции. Нет возражений?

Кто от фракции КПРФ? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. К сожалению, выступление по этому законопроекту началось не по существу, а, так сказать, эмоционально, но в своём выступлении основной докладчик, Алексей Владимирович, мне кажется, обнажил намерения и суть, цели, которые преследовали разработчики данного законопроекта: воспользоваться избирательным правом людей, молодых людей, в тот период, когда не сформировались их политические взгляды, воспользоваться, видимо, в своих каких-то целях. Вы знаете, мы уже однажды слышали со стороны правых сил вот эти высказывания: давайте подождём, пока перемрут все старики, вот тогда будут успешно идти у нас реформы, когда вот эти поколения уйдут, когда перемрут. Выступления безнравственные по своей сути, осуждаемые в целом обществом. И эти правые политические силы в конечном итоге сошли с арены.

Мне искренне жаль стариков, мне искренне жаль бабушку с бабушкой основного докладчика, потому что он к ним так относится. Когда я бываю в домах для престарелых, мне искренне

жаль вот этих стариков, этих людей, которых бросили, совершенно не заботятся о них их дети, их внуки. Но мне искренне жаль и вот этих людей, в частности Алексея Владимировича Островского — человека, который очень часто старается плюнуть в своё прошлое, в прошлое своей страны, который так относится к своим пожилым родственникам. Мне искренне жаль, потому что у них нет своего будущего, потому что, когда наступит их черёд, когда они войдут в этот возраст, с ними поступят точно так же, а может быть, ещё строже.

Мне кажется, законопроект, если по существу говорить, непродуманный, безнравственный по своей сути, и думаю, что голосовать за него, конечно же, нельзя.

Спасибо.

Председательствующий. Фракция ЛДПР — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я удивлён позицией депутата Локотя, который сейчас сказал, что это безнравственно. На два года снизить возраст — в чём безнравственность? В каждой Думе мы ставим этот вопрос. В прошлой мы ставили этот вопрос, и во второй Думе ставили этот вопрос, и всё время натываемся на сопротивление фракции КПРФ: она в своё время заблокировала это во второй Думе, хотя они имели шансы тогда пропустить этот закон, и потом...

И в целом непонятна эта позиция: почему безнравственно, что тут безнравственного — на два года снизить? Мы выдаём паспорт в четырнадцать лет, мы курсанту в семнадцать лет даём возможность заниматься патрулированием... Курсант военного училища, мальчик, по сути дела, — мы же даём ему такую возможность! Человек в семнадцать лет поступает после школы, допустим, в институт, а почему здесь на два года мы не можем снизить?

Мир меняется, уважаемые господа депутаты, очень сильно меняется! Благодаря Интернету сейчас имеются совершенно другие информационные возможности, чем двадцать, тридцать, сорок лет назад, растёт совершенно другое поколение. Вы скажете, что не у всех есть Интернет. Да, но те, у кого он есть, влияют и на ту часть молодёжи, у которой нет такого доступа, и в целом всё меняется. Нет информационной монополии сейчас ни у кого, понимаете, нет ни у кого информационной монополии, поэтому люди развиваются совершенно другими темпами, у них совершенно другие знания. Как приятно работать со многими молодыми людьми в сфере науки, с нашими молодыми людьми, которые достигли больших успехов в спорте, в искусстве! Вот я вам скажу, что всем тем, кто обеспечил мировой успех группы "Тату", — им от шестнадцати до двадцати одного года, всем авто-

рам песен, музыки, текстов, всем остальным. Вот вся эта команда вывела их на мировой уровень, а наши мастера культуры, так сказать, бились всю жизнь и не смогли ничего этого сделать!

Это люди, которые могут судить о том, что происходит, всё могут узнать: они вошли в Интернет — и получили всю информацию. Это не то, что было раньше, когда учитель сельской школы был единственным источником информации, и ещё отец. Ничего подобного, сейчас совершенно другие возможности, а вы сейчас говорите им, людям, много знающим: нет, только с восемнадцати лет! Вот этот консерватизм Россию и убивает много лет: мы это сделаем, но через двадцать, тридцать, сорок лет. Декабристы в 1825 году вышли на площадь и решили убрать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё желающие выступить от других объединений? Нет.

Заключительное слово. Пожалуйста, Алексей Владимирович Островский.

Островский А. В. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Несколько ремарок.

Если депутат Локоть даже не понял, о чём я говорил, предлагаю ему пройти заново курс обучения в средней школе. Я говорил о том, что люди в пожилом возрасте, уважаемый депутат Локоть, имеют право избирать. Во время обсуждения в комитете говорилось о том, что умственные способности шестнадцатилетних ещё недостаточны для того, чтобы формировать власть в стране. Вот я говорил о том, что люди крайне пожилого возраста находятся в гораздо более худших условиях в плане состояния здоровья, но у них мы почему-то это право не отбираем, им это право даём.

Что касается объективных причин, то они есть. Если мы снизим сейчас порог для избирательного права до шестнадцати лет, нам придётся и по Уголовному кодексу снижать возраст до шестнадцати лет — тут возникает ряд комплексных вопросов, поэтому в какой-то степени я могу понять, почему комитет дал отрицательное заключение.

И последнее, что мне хотелось бы сказать. Я надеюсь, что и председательствующий, и другие коллеги не будут отказываться от вызова к следователю в качестве свидетелей по тому делу, которое я собираюсь возбудить завтра против депутата Гостева, чтобы он в суде ответил за своё хамство. А на те провокации, к которым могут склонять коммунисты, я поддаваться не буду, но прошу вас всех быть свидетелями по тому процессу, который я возбужу против Гостева.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Петрович Москалец, желаете выступить? Нет.

Коллеги...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По мотивам? По ведению. Депутат Макашов по ведению.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня убедительная просьба быть весной аккуратными, потому что шизофрения передаётся. Не вступайте в споры ни с кем, иначе затаскают по судам.

Честь имею!

Председательствующий. Спасибо, Альберт Михайлович, очень ценное предложение.

По мотивам — депутат Митрофанов от фракции ЛДПР.

Митрофанов А. В. Я уважаемым нашим оппонентам хочу напомнить, в каком возрасте были большевики, пришедшие к власти в 17-м году: четырнадцать, пятнадцать, шестнадцать лет. Дети командовали, и они удержали власть! А когда вы, старьё, сидели в ЦК, вы всё и проспали и уничтожили эту страну! Вы ходили в буфет там, так сказать, записки разные готовили, а когда надо было людей вывести на площадь 19 августа, испугались. И один товарищ, выскочивший в пьяном состоянии, вас переиграл. И правильно сделал! Вот вся ваша история, вы должны это помнить всегда. В каком возрасте был Гайдар-старший? В каком возрасте были командиры полков? Все были дети! Сколько лет было жене... Аллилуевой? Четырнадцать-пятнадцать лет! Поэтому они держали страну. А при старье ничего не сделаешь! Вот я вам напоминаю вашу историю.

Председательствующий. По ведению — депутат Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Понятно, что это очень важный и, самое главное, имеющий перспективу принятия законопроект, но большая просьба... У нас есть блок проектов постановлений и ещё протокольные поручения, и у меня просьба, после того как мы завершим рассмотрение этого законопроекта, проголосовать предложение: перейти к этому блоку. В частности, у нас есть процедура утверждения форм отчётности за первый квартал. Скоро квартал кончится, и мы не сможем утвердить отчётность, по которой Счётной палате предстоит давать нам информацию.

Убедительная просьба поставить на голосование это предложение.

Председательствующий. Я поставлю, когда мы проголосуем два законопроекта.

По ведению — депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, товарищи, которые разгорячились! Ну надо всё-таки объяснить, что дело не только в созревании физическом и умственном, дело в том, что человек имеет право определять судьбу народа, когда он сам начинает приносить пользу обществу. А то у нас есть такие, кто, как только ложку научился держать, всю жизнь к себе гребёт этой ложкой. И даже здесь такие депутаты есть.

Поэтому пусть бы фракция ЛДПР показала пример, Любовь Константиновна...

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, я советую вам прислушаться к пожеланию коллеги Макашова, он сказал очень правильные слова.

Тюлькин В. А. Ну пожалуйста, Любовь Константиновна...

Председательствующий. Отключите микрофон, это не по ведению.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование пункт 11. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Маргарита Валерьевна, мы слышим весь ваш телефонный разговор...

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	37 чел. 8,2 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	39 чел.
Не голосовало	411 чел. 91,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Ставится на голосование пункт 12. Ну, мы о нём говорили, это о внесении изменений в законы "Об основных гарантиях избирательных прав...", "О выборах Президента..." и "О выборах депутатов Государственной Думы...". Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	38 чел. 8,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	38 чел.
Не голосовало	412 чел. 91,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коллеги, к нам обратился депутат Гончар с предложением перейти к блоку проектов постановлений. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято, переходим к блоку проектов постановлений.

Пункт 25, проект постановления "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Счётная палата представила в Государственную Думу согласованные с Советом Федерации формы оперативного отчёта Счётной палаты о ходе исполнения федерального бюджета. Этот вопрос, повторяю ещё раз, Совет Федерации согласовал, внёс небольшие изменения, которые и Счётная палата, и Комитет по бюджету и налогам, в данном случае докладывающий вопрос, рекомендуют вам принять. Проект постановления роздан. Комитет по бюджету и налогам просит принять постановление.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Есть ли вопросы по тексту? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 26, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину о включении Главного военного клинического госпиталя имени Н. Н. Бурденко в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации". Доклад Виктора Михайловича Заварзина.

Включите микрофон.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У вас более подробный текст доклада и исчерпывающий перечень заслуг госпиталя имеется, это отражено в тексте обращения. Действительно, такое обращение назрело: в июне госпиталя будет отмечать юбилей — трехсотлетие. Коллектив госпиталя, Минобороны активно готовятся к этому событию.

Со своей стороны (я хочу подчеркнуть) Государственная Дума внесла немалый вклад в достойную встречу юбилея. По инициативе депутатов, то бишь нас, для госпиталя в течение последних двух лет по программе внешних заимствований идёт закупка и монтаж передового медицинского оборудования. Сами здания госпиталя, хочу подчеркнуть, являются памятниками архитектуры, однако, учитывая заслуги... Комитет по обороне и Комитет по культуре провели работу, чтобы не только здания как объекты недвижимости, но и сам госпиталь как учреждение, хочу подчеркнуть, был включён в свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации. Поэтому принятие решения по этому вопросу входит в полномочия президента.

Проект постановления у вас имеется. Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы по тексту постановления? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Добавить? В устном порядке?

Включите микрофон депутату Макашову.

Но здесь будет важно мнение комитета, потому что текст согласован и с Правовым управлением.

Макашов А. М. Соединённым Штатам сколько там, двести семьдесят пять, что ли? А госпиталю триста лет. И госпиталь, созданный для нижних чинов, сейчас превратился в храм науки. Если бы всё, что мы принимали, ещё бы поддержали, было бы хорошо.

У меня просьба напомнить нашему Председателю Думы — товарищу Грызлову, господину Грызлову или как там... Он обещал вертолётную площадку для наших военнослужащих, с Чкаловского до госпиталя, — так до сих пор и нет. В июле приедут смотреть со всего мира, а мы чуть ли не на собаках по снегу возим с Чкаловского до госпиталя раненых бойцов и офицеров.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 27, проект постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О нормативных правовых актах, которые Правительство Российской Федерации должно принять во исполнение полномочий, возложенных на него федеральными законами". Доложит Сергей Алексеевич Попов.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, предлагаемый вашему вниманию проект парламентского запроса очень прост: предлагается попросить Михаила Ефимовича Фрадкова направить в Думу перечень правовых нормативных актов, которые правительство должно было принять в соответствии с федеральным законом, но тем не менее не приняло, а также — и это главное! — сообщить ориентировочные сроки принятия этих нормативных актов.

Каждому из нас на встречах с избирателями приходится слышать упрёки, что принятые нами законы не работают. Приходится с горечью признать, что слишком часто эти упрёки справедливы. И слишком часто законы не работают потому, что для их практического применения необходимы подзаконные акты, постановления правительства, а эти постановления порой не выпускаются годами. Примеров тому тьма, я приведу только два.

Летом 1994 года вступил в силу Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Этим законом правительству было поручено установить порядок возмещения из средств федерального бюджета расходов, связанных с исполнением требований Конституционного Суда. Прошло почти двенадцать лет — правительство до сих пор не выполнило требования конституционного закона. А на мои обращения по этому поводу был получен ответ, что Министерство юстиции в течение девяти месяцев внесёт проект соответствующего постановления на рассмотрение правительства.

Другой пример, который меня просил Комитет по безопасности упомянуть. 31 июля 2004 года — мы с вами уже — приняли закон "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства", для того чтобы защитить их жизни, здоровье и имущество и при необходимости (чаще всего печальной необходимости) оказать им социальную поддержку. Закон обязывает правительство утвердить государственную программу обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Когда принимали закон, правительство просило отсрочить его вступление в силу до 1 января 2005 года, чтобы за пять месяцев разработать и утвердить государственную программу. Так вот, правительству понадобилось целых семь месяцев только для того, чтобы утвердить рабочую группу по этому закону. А государственная программа — где она? До сих пор нет.

Кроме госпрограммы федеральным законом правительству было поручено установить порядок обеспечения личной охраны защищаемого лица, выдачи защищаемому лицу специальных средств связи, переселения при необходимости защищаемого лица на другое место, содействия в изменении работы. Правительство должно было установить размер и порядок выплаты пособий в случае гибели защищаемого лица и причинения вреда его здоровью. Наконец, правительство должно было установить порядок защиты сведений об осуществлении госзащиты. Соответствующих постановлений правительства не принято до сих пор. Кому это на руку? В первую очередь бездействие правительства играет на руку бандитам и террористам, которым не нужны свидетели.

И что должен говорить следователь потерпевшему и свидетелю: "Я вас привлекаю в качестве свидетеля. Но помните при этом, что, хотя закон и есть, я ничего не могу сделать для вашей защиты и защиты ваших близких. А если вы откажетесь дать показания, я возбужу против вас уголовное дело"? А мы ещё удивляемся плохой работе правоохранительных органов, удивляемся тому, что в суде разваливаются уголовные дела.

Трудно сказать, сколько правовых актов правительство задолжало федеральному закону. Думаю, много тысяч. И я прекрасно понимаю, что этот вопрос очень болезненный для правительства, как болезненно вскрытие любого гнойного нарыва.

Но органы публичной власти, и прежде всего правительство, обязаны публично информировать и о своих недоработках. В этом зале представители разных партий. По многим вопросам мы спорим с вами до хрипоты, но, думаю, наша общая позиция — федеральные законы должны выполняться. И абсолютно недопустима ситуация, при которой Правительство России

не выполняет требований федеральных законов — федеральных законов, принятых с участием, с учётом мнения правительства, а очень часто просто принятых по предложению правительства. И чтобы вылечить эту уже ставшую хронической болезнью правительства, надо прежде всего поставить точный диагноз, в данном случае выяснить размер очага болезни, то есть получить перечень долгов Правительства Российской Федерации. Надо выяснить, как правительство оценивает время, необходимое ему для возвращения в правовое поле, и только после этого, безусловно, совместно с правительством решить, как выправить ситуацию.

Уважаемые депутаты, я прошу вас поддержать предлагаемый парламентский запрос. Мне доставляет очень большое удовольствие сказать, что Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству единогласно его поддержал.

Большое спасибо. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Кто хотел бы выступить? Представитель правительства хотел бы выступить.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логин А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, правовая модель, сложившаяся у нас, подразумевает, что законодатель принимает нормы, которые очень часто потом расшифровываются и детализируются правительством в целом ряде нормативных документов, выходящих в виде постановлений правительства, положений о тех или иных видах деятельности или функциях государственных органов, а также в виде различного рода нормативных документов, которые принимают министерства. Объём их достаточно велик. Центр правовой информации при Министерстве юстиции занимается регистрацией этих документов на предмет их соответствия действующему законодательству.

Не секрет, что, когда мы принимаем соответствующие законопроект, когда в Думе обсуждаются эти законопроект, когда они принимаются как законы, возникает целый ряд коллизий, целый ряд внутренних коллизий, и законодатель не знает, как их снять. И тогда возникает вот эта бланкетная (это уже появилось в нашем профессиональном языке) норма, когда идёт отсылка к нормативному документу, который будет принимать правительство: то или иное действие будет осуществляться, пишем мы, в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации или федеральным органом, упол-

номоченным на тот или иной вид деятельности. Таким образом, объём подобного рода отсылочных норм, бланкетных норм огромен, и этот объём действительно постоянно меняется. Дело в том, что депутаты постоянно принимают соответствующие законы и правительство постоянно выпускает положения и постановления. Безусловно, здесь налицо отставание.

Но, уважаемые коллеги, в данном парламентском запросе от нас требуется ведение постоянного мониторинга вот этих масс принятых бланкетных норм в законах, в том числе в федеральных конституционных законах, и в разработанных и принятых правительством нормативных документах. Эти данные чисто статистические, они не дадут никакой серьёзной, содержательной информации и уж тем более не станут позициями, по которым мы ускорим работу над теми нормами, которые мы вовремя не успели выпустить. Есть такое отставание, но опять же из-за того, что часто бывает сложно согласовать позиции и остаться при этом в правовом поле. Поэтому мы бы просили не принимать этот парламентский запрос, не заставлять нас делать сугубо техническую работу — подсчитывать, сколько принято этих норм и сколько выпущено постановлений правительства. Это физически невозможно установить, нам потребуются отвлекать десятки сотрудников аппарата для этого. Лучше нам работать в этом направлении, когда отставание правительства в разработке соответствующих нормативных актов вызывает серьёзное социальное напряжение.

Докладчик привёл тут несколько примеров, да и каждый из вас приведёт десятки таких примеров. Так вот, в таких случаях надо решать проблему целевым образом — или в виде депутатского запроса, или в виде постановлений либо иных решений Государственной Думы. Безусловно, мы в правительстве будем брать это под усиленный контроль.

Вот, собственно говоря, просьба правительства.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Я прошу прощения, Александр Петрович, вы от комитета должны выступить по данному проекту постановления. Вот сейчас на рабочем месте мы попросим включить микрофон.

Андрей Викторович, мы, конечно, понимаем, что вы защищаете честь мундира, но вспомните: когда мы принимали поправки в закон о бюджете на 2005 год, из-за того, что несвоевременно были отработаны некоторые нормативные правовые акты, которые сопровождали поправки в бюджет, мы не смогли дать определённые субсидии на очень важные, жизненно важные цели. И по 122-му закону мы очень долго ждали всех порядков, которые отработает правительство, для того чтобы 122-й закон проходил с меньшим напряжением. Мы не уверены, что сей-

час они все отработаны, хотя мы уже второй год работаем по 122-му закону. И я считаю (это моё мнение), что ничего плохого не будет, если мы направим такой парламентский запрос.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я сразу отмечу, что докладчик не очень точно изложил отношение комитета к этому документу и способ работы с ним, но при этом я отмечаю, что действительно мы иногда сталкиваемся с ситуациями, при которых во исполнение требований закона должны быть приняты соответствующие нормативные акты на уровне правительства, а если их нет, то правовая ситуация провисает.

С тем чтобы достичь определённой урегулированности, комитет своим большинством поддерживает предложение депутата Попова о направлении данного парламентского запроса.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Кто за принятие данного проекта постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

И проект постановления о парламентском запросе председателю правительства Фрадкову "О мероприятиях, планируемых Правительством Российской Федерации в связи с 20-летием аварии на Чернобыльской АЭС". Есть вопросы по тексту проекта постановления, который должен доложить Иван Яковлевич Мосякин? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, мы с вами договорились пройти по протокольным поручениям. И я хочу вам сказать, что 16 марта поступил ответ на парламентский запрос, внесённый депутатами Ан-

туфьевым, Билаловым, Гайнуллиной, Затулиным, Кокошиным, Лебедевым, Мосякиным, Рогозиным, и 21 марта он был размещён в нашей базе, желающие могут с ним ознакомиться.

У нас остались протокольные поручения с 17 марта.

Протокольное поручение депутата Ищенко комитету по промышленности. Нет вопросов? Принимается.

Протокольное поручение депутатов Рыжкова, Зубова, Насташевского Комитету по безопасности. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку считает, что проблема носит частный характер и её можно решить путём оформления депутатского запроса.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутатов Рыжкова, Зубова, Насташевского? Прошу голосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, нельзя, потому что вы его уже обосновывали, когда включали в порядок работы. Оно роздано в зале сейчас.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	63 чел. 21,1 %
Проголосовало против	235 чел. 78,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	298 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поручение депутата Павлова Комитету по безопасности. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Самошина двум комитетам — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть вопросы у депутатов? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Тюлькина двум комитетам — Комитету по собственности и Комитету по безопасности. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

К сожалению, аргументация та же самая. Проблема, которую поднимает Виктор Аркадьевич Тюлькин в отношении предпри-

ятий своего города, тоже носит достаточно локальный характер, и её можно решить путём оформления депутатского запроса.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение? Прошу голосовать. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 16,9 %
Проголосовало против 251 чел. 83,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

И протокольные поручения сегодняшнего заседания.

Протокольное поручение депутата Воронина Комитету по безопасности и Комитету по международным делам. Есть вопросы? Нет.

Протокольное поручение депутата Смолина Комитету по энергетике, транспорту и связи. Василий Павлович, вы также считаете, что это является темой для депутатского запроса? Да.

Ставится на голосование. Кто за принятие протокольного поручения депутата Смолина?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 22,7 %
Проголосовало против 228 чел. 77,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 295 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Кравца Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Комитет по Регламенту также считает, что это является темой для депутатского запроса, да?

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна, за помощь, но здесь несколько другая аргументация. Дело в том, что факты, которые приводятся в протокольном поручении, не подтверждены документально. Мы предлагаем этот вопрос решить путём общения с министром Нургалиевым в рамках "правительственного часа", который состоится у нас 17 мая. В силу этого мы предлагаем не поддерживать поручение.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Кравца? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 20,4 %
Проголосовало против 257 чел. 79,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой Комитету по обороне. Есть замечания? Есть замечание у Виктора Михайловича Заварзина. Пожалуйста.

Заварзин В. М. Комитет изучил. Это просто частное выступление одного из бывших, выживших из ума медиков на научной конференции в Питере, было такое выступление, которое пресса сразу напечатала. Официально отвечаю: существуют подзаконные акты Минобороны, где двумя статьями категорически пресекается употребление спиртных напитков, а пиво относится к спиртным напиткам. Я официально заявляю, что нет никакой надобности делать запрос.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович. Я думаю, что коллеги передадут Тамаре Васильевне суть вашего выступления. Но, вообще, пока у нас законом пиво к спиртным напиткам не отнесено, иначе его не рекламировали бы на щитах. Оно пока является безалкогольным, просто запрещается в армии его употребление.

Крутов — комитету по промышленности. Нет замечаний? Нет.

Ройзман — Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Ещё одно поручение — комитетам по экономической политике и по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Островский — комитету по бюджету. Есть замечания? Нет.

Депутат Чижов — комитету по образованию. Есть замечания? Принимается.

Депутат Чернышов двум комитетам — по экономической политике и по кредитным организациям. Есть замечания по протокольному поручению? Нет. Принимается.

Депутат Багишвили даёт поручение комитету по аграрным вопросам. Нет замечаний? Нет. Принимается.

Депутаты Митрофанов и Соломатин — комитету по делам СНГ. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Тюлькин — комитетам по делам общественных объединений и по безопасности.

Черёмушкину Василию Павловичу включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Здесь аргументация та же самая, что и относительно протокольного поручения депутата Кравца: эту проблему можно обсудить с министром Нургалиевым 17 мая в рамках "правительственного часа".

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Тюлькина? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 14,6 %
Проголосовало против 257 чел. 85,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Фоменко двум комитетам — по безопасности и по энергетике, транспорту и связи. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Депутат Глазьев — комитету по бюджету. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет не поддерживает принятие протокольного поручения депутата Глазьева, поскольку считает, что эту проблему можно решить депутатским запросом. Здесь указан Алжир, куда недавно совершил поездку с официальным визитом президент Владимир Владимирович Путин, и были заключены соглашения, в том числе и по списанию долгов. Если мы сейчас примем это протокольное поручение, то мы как бы подвергнем сомнению целесообразность заключённых соглашений, поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Глазьева? Прошу определиться голосованием. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 18,7 %
Проголосовало против 256 чел. 81,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Бабурин — комитету по делам СНГ. И ещё одно поручение этому же комитету. Есть замечания по двум протокольным поручениям? Нет. Принимаются.

Коллеги, оставшиеся нерассмотренными вопросы я прошу разместить в повестке на 5 и 7 апреля и включить их в календарь.

Представитель Чувашской Республики Генрих Геннадьевич Васильев хотел бы сказать несколько слов по пункту 17. Пожалуйста.

Васильев Г. Г., представитель Государственного Совета Чувашской Республики.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! По соглашению с Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрение законопроекта № 240923-4 прошу отложить. Спасибо.

Председательствующий. Перенести на срок, который потом установит комитет, да?

Спасибо, коллеги, мы закончили наше заседание. Нерассмотренные вопросы переносятся на апрель. Всего доброго, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 марта 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 24 марта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Говоров Леонид Владимирович, избранный в результате дополнительных выборов по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196, город Москва. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Мухина Елена Юрьевна.

Глов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Депутат Глов по карточке Мухиной.

Уважаемый Борис Вячеславович, первое, прошу записать меня для выступления в "час заявлений".

Второе, просьба дать разрешение на размножение проекта протокольного поручения Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству запросить в Правительстве Российской Федерации и предоставить депутатам информацию о порядке финансирования арбитражных судов в городе Москве. Известно, что в соответствии со статьёй 124 Конституции Российской Федерации это финансирование должно осуществляться только из федерального бюджета. Между тем поступают сведения о том, что именно правительство Москвы по-прежнему активно занимается строительством судов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Курдюмов Александр Борисович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Депутат Абельцев по карточке Курдюмова.

Вчера состоялось совместное заседание комитетов по безопасности и по международным делам по вопросу пресечения преступной деятельности Березовского. Подготовлен проект обращения в Парламент Великобритании об экстрадиции Березовского в Россию, которая никак не состоится по вине английских властей, оказывающих ему покровительство. Вопрос возвращения Березовского в Россию — вопрос престижа нашей Родины. Напомню, что после окончания Второй мировой войны англо-американские союзники безропотно согласились выдать десятки тысяч казаков и членов РОА, повернувших оружие против СССР. Теперь нам не выдают какого-то Березовского. Необходимо его выдернуть из Великобритании, как морковку из грядки. И пути для этого есть: и мирная экстрадиция, и силовая акция, вписывающаяся в положение Концепции национальной безопасности. В любом случае, уголовное дело против Березовского должно быть доведено до конца либо прекращено ввиду внезапной смерти фигуранта.

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Предлагаю снять с рассмотрения сегодня пункт 15.1 "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и пари". Тема сама по себе очень важна, но, как мы знаем, очень часто благими намерениями вымощена дорога в ад. Вообще, скорость прохождения данного законопроекта, наверное, могла бы попасть в Книгу рекордов Гиннеса — так быстро он проходит. Наверное, это волнует авторов, но как подготовлен сам документ? Нет заключения Правового управления. Комиссия по противодействию коррупции не рекомендует рассматривать данный проект в такой концепции, с чем я, в общем-то, согласен, потому что первое чтение — это концепция. А мы, получается, пытаемся законом убрать маленьких мафиози из игорного бизнеса и сделать большими. Казино растут у нас, как грибы-мутанты после щелочного дождя. Главной достопримечательностью у нас уже стали не музеи и театры, а именно казино. Я считаю, что закон должен быть принципиально изменён.

Председательствующий. Спасибо.

Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, мы с вами все прекрасно знаем, как сегодня проходят выборы и подбор людей во власть. Принцип "выбираем не лучших, но своих" — это правильный принцип. Почему? Потому что землячество — это надёжно, особенно когда все люди в основном даже из одного вуза. Тогда можно и поговорить, и чайку попить, и пообщаться, как в клубе. Но есть отрасли, в которых это недопустимо. К таким отраслям относятся и атомная энергетика. Вот недавно произошло очень интересное событие: господин Кириенко подобрал на ключевой пост руководителя "Росэнергоатома" своего партнёра по комсомольской работе. Поэтому у меня поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи выяснить, разобраться, есть ли у господина Обозова, назначенного руководителем "Росэнергоатома", лицензия на управление концерном и на каких основаниях была выдана эта лицензия.

Председательствующий. Спасибо.

Алексис Виктор Имантович, пожалуйста.

Алексис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, 5 марта я внёс на Совет Госдумы проект постановления Государственной Думы о поручении Счётной палате в связи с информацией Федерального агентства по управлению федеральным имуществом о массовых

случаях хищения земельных участков, находящихся в государственной собственности, на Рублёвском шоссе. Проект прошёл правовую экспертизу, прошёл через комитет профильный, но его не поставили на рассмотрение ни на этой неделе, ни, судя по информации Совета Госдумы, на первую рабочую неделю апреля. Я хотел бы знать, когда он будет включён в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

С января текущего года отсутствует финансирование инспекции Федеральной налоговой службы по городу Байконуру и космодрому. Отсутствие денежных средств неблагоприятно сказывается на всех основных направлениях деятельности инспекции, образовались значительные задолженности по всем статьям расходных обязательств, прежде всего таким, как оплата коммунальных услуг, услуг связи, электроснабжения, оргтехники и материалов. С сегодняшнего дня будет отключена подача электроэнергии на объекты налоговой инспекции в связи со значительной задолженностью. Особое беспокойство вызывает задолженность по выплате сотрудникам инспекции заработной платы. Несвоевременное решение вот этих проблем приведёт к увольнению сотрудников и, видимо, к подаче исков в суд из-за невыплаты заработной платы. Город Байконур, включая космодром, является закрытым административно-территориальным образованием на территории Республики Казахстан и действует на условиях аренды. Учитывая данные обстоятельства, органами государственной власти России должно уделяться пристальное внимание... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сарычев Александр Викторович, пожалуйста.

Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по вопросам местного самоуправления просит рассмотреть вопрос 21 сразу же после перерыва, в 16 часов, в связи с тем что докладчику предстоит выступление на международной встрече.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, вчера решением Алтайского краевого суда оправдан и освобождён из бийского СИЗО Олег Щербинский — человек, который был осуждён в связи со смертью алтайского губернатора. Я считаю, что это большой успех общественных движений и политических партий, которые вступили-

лись за этого человека, но справедливости ради надо сказать, что "Единая Россия" включилась в этот процесс не сразу. Я просто напоминаю, уважаемые коллеги, что пару месяцев назад вы не поддержали наше с депутатом Заpoleвым обращение по поводу судьбы этого человека. Но лучше поздно, чем никогда, как говорится. И я думаю, что стоит поздравить семью этого человека, его самого с тем, что справедливость восторжествовала в результате наших совместных усилий. Тревожит только одно: не первый раз государство обращает внимание на проблему только после того, как наши люди, граждане Российской Федерации, выходят на улицу. Это связано и с законом о монетизации... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Васильев Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

Васильев В. Абдуалиевич, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поручению, которое было дано Государственной Думой, вчера комитеты по международным делам и по безопасности подготовили на совместном заседании проект обращения Государственной Думы "К Парламенту Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии". Я прошу включить его в повестку дня и рассмотреть до вопроса о конвенции по той причине, что, как уже звучало в репликах и высказываниях депутатов, есть прямая связь между этими вопросами. В настоящее время в зале раздаётся текст проекта обращения.

Председательствующий. Спасибо.

Скоробогатько Александр Иванович, пожалуйста.

Овсянников В. А., *фракция ЛДПР.*

Овсянников по карточке Скоробогатько.

Первое. Прошу записать Владимира Вольфовича Жириновского и меня на выступления в "час заявлений".

И второй момент. Вчера председателем партии и руководителем фракции было направлено в комитет по Регламенту обращение с просьбой лишить слова депутата Гостева за поведение на пленарном заседании в среду, когда он не только мешал во время доклада по законопроекту нашему депутату Островскому, чему была свидетелем Любовь Константиновна Слиска, но и допустил высказывания, оскорбляющие и честь, и статус не только депутата, но и гражданина. Поэтому мы просим Государственную Думу рассмотреть вопрос о лишении слова депутата Гостева на месяц.

Председательствующий. Спасибо.

Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

На одном из пленарных заседаний, Борис Вячеславович, я к вам обратился с просьбой о том, чтобы кто-то из Аппарата Думы проверял протокольные поручения, которые мы принимаем. Вы справедливо заметили, что это дело самих депутатов. Я бы этот вопрос не поднимал, если бы не получил письмо от уважаемого Анатолия Семёновича Иванова, где он меня обвиняет в том, что по причине этого моего высказывания не было принято его протокольное поручение.

Я ещё раз хотел бы подчеркнуть, в чём суть. Дело в том, что мы, депутаты, наверное, должны точнее выражать свои мысли, для того чтобы всем было понятно, о чём мы говорим. Но когда в протокольном поручении, в данном случае в обращении к министру Нургалиеву, запрашивается, какие меры принимаются министерством для борьбы с экономическими преступлениями и добросовестной экономической деятельностью, над нами смеются, смеются над сутью наших решений, а сейчас будут смеяться и над формой. Поэтому я ещё раз просто ставлю вопрос о том, что депутаты должны более внимательно относиться к документам, которые выходят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кибирев по карточке Останиной.

Уважаемый Борис Вячеславович, по плану работы Государственной Думы у нас с 27-го... виноват, с 23 апреля по 10 мая — работа с избирателями в округах, но в связи с тем что с 27 по 28 апреля в Ленинграде, нынешнем Санкт-Петербурге, проводятся мероприятия, связанные со 100-летием Государственной Думы, возникает вопрос: будет ли меняться график работы в округах, или останется, извиняюсь, такая дырка, которая образуется за счёт отъезда на эти мероприятия?

Председательствующий. Спасибо.

Чикин Валентин Васильевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Решульский по карточке Чикина.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, здесь неоднократно поднимался вопрос о захвате предприятий, незаконном захвате, поэтому у меня просьба поддержать протокольное поручение комитетам Госдумы по безопасности и по собственности

запросить у Генеральной прокуратуры и руководителей администраций субъектов Российской Федерации информацию о фактах рейдерских, как их называют, захватов предприятий за последние полгода и принимаемых мерах противодействия данному явлению, информацию довести до сведения депутатов Госдумы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Безбородов Николай Максимович.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Фоменко по карточке Безбородова.

Я поддерживаю предложение снять с рассмотрения пункт 15.1 в связи с явным нарушением регламентных норм. Положенных три дня для ознакомления с законопроектом нам не дали. Положительного заключения Комиссии по противодействию коррупции по этому закону нет. Но самое главное, проигнорировано, по сути, обращение руководителей всех традиционных для России конфессий к председателю и депутатам с требованием вывести игорные заведения вообще за черту городов, а это обращение подписали руководители всех конфессий, существующих в России, — мусульман, иудеев, православных и буддистов. Я считаю, уже одно это должно заставить нас задуматься, перед тем как обращаться к этому вопросу. И надо также запросить мнение крупнейшей нашей неправительственной организации, я имею в виду Общественную палату, по этому вопросу, что тоже было бы полезно для нас.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня два протокольных поручения. Первое — Комитету по делам ветеранов: просьба проинформировать о времени рассмотрения законопроекта о городах воинской славы. Он в сессионном плане стоял на апрель, но в плане на месяц почему-то его нет, а это очень важно сделать до Дня Победы.

Второе. Мы редко даём поручения Председателю Государственной Думы, но в данном случае я как раз прошу это сделать: проинформировать Государственную Думу о причинах неисполнения решения Совета Думы, постановившего 14 декабря 2004 года внести на рассмотрение в третьем чтении законопроект "О внесении изменения в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации". Так вот, прошло больше года, а это постановление Совета Думы до сих пор не выполнено, законопроект не внесён, хотя там никаких проблем не было.

Спасибо.

Председательствующий. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

У меня два предложения. Первое — это пригласить на "правительственный час" вице-преьера министра обороны Иванова в связи с докладом американских экспертов о том, что Америка сейчас обладает ядерной монополией. Объяснение я дам во время обсуждения этого вопроса.

И второе — протокольное поручение Комитету по культуре выяснить, кто принимал решение поставить в Москве на Чистых прудах мемориальный комплекс казахскому поэту Абаю Кунанбаеву. При всём уважении к казахской культуре считаю, что просто неправильно в центре Москвы ставить памятник человеку, ни одной строчки из произведений которого не знает ни один депутат, который здесь присутствует. Это странно: мы не поставили памятник Талькову на Чистых прудах, а ставим памятник Абаю Кунанбаеву, мотивируя тем, что там рядом находится посольство Казахстана. Давайте тогда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я хотел бы поддержать депутатов, которые высказали мнение о необходимости отложить, не рассматривать сегодня пункт 15.1. Дело в том, что на заседании Комиссии по противодействию коррупции...

Председательствующий. А пункт 15.2?

Илюхин В. И. Ну и его тоже, коли они альтернативные, хотя второй законопроект, пункт 15.2, больше мне импонирует. На заседании Комиссии по противодействию коррупции мы высказали серьёзные претензии по законопроекту, но пока ещё не успели посмотреть... Авторы-то заявили о том, что наши замечания готовы учесть, но надо посмотреть, действительно ли учли или нет, в каком размере, в каком объёме и насколько законопроект стал лучше. Действительно, Борис Вячеславович, хотя бы на неделю надо отложить.

Председательствующий. Пожалуйста, Насташевский Святослав Анатольевич. Нет его. Пожалуйста, Чуров Владимир Евгеньевич.

Из зала. Озвучено.

Председательствующий. Озвучено.

Чаплинский Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич. Уже озвучено, да?

Черепков Виктор Иванович. Нет его. Пожалуйста, Богомольный Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с тем что основной докладчик по вопросу 12 Плескачевский приглашён для выступления на расширенную коллегию в Минэкономразвития и может задержаться, по поручению комитета прошу вопрос 12 повестки дня рассмотреть после вопроса 14.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Что касается выступления Собко. Сергей Васильевич, ну зачем выносить такие вопросы на обсуждение палаты? Я ведь вас не обвинял, я просто вам прислал ответ из Министерства внутренних дел, где поняли, что я запрашивал, хотел запросить. И оказалось, что только вы один не поняли.

Теперь следующий вопрос. По оценкам экспертов МВД, каждый четвёртый литр продаваемого моторного топлива — фальсифицированный. Некачественное топливо, как известно, влияет на износ автомобиля и наносит вред окружающей среде. Одной из главных проблем в борьбе с этим является отсутствие правил и норм, регулирующих производство и оборот моторного топлива, то есть технического регламента. В соответствии с программой разработки технических регламентов, утверждённой правительством, технический регламент на моторное топливо должен был быть разработан в октябре 2005 года. К сожалению, его до настоящего времени нет. В связи с этим моё протокольное поручение: запросить информацию о причинах задержки разработки этого технического регламента и сроков... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили. Теперь в порядке поступления предложений.

Готов Сергей Александрович записан на "час заявлений". Он также озвучил протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, которое связано с информацией о порядке финансирования арбитражных судов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Абельцев, а также председатель Комитета по безопасности Васильев Владимир Абдуалиевич предлагают сегодня включить в порядок работы проект обращения к Парламенту Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии, касающийся экстрадиции лиц, находящихся на территории Англии, в Россию в соответствии с запросами Генеральной прокуратуры. Сегодня у нас в порядке работы есть вопрос "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма", и как раз при обсуждении данного вопроса мы будем говорить о принципе "либо выдай, либо суди". Это одно из положений данной конвенции, которое предполагает неотвратимость ответственности за совершённые преступления. Думаю, что рассмотреть сегодня обращение к Парламенту Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии было бы актуально. Есть ли другие мнения? Нет. Было предложение обсудить его сразу после обсуждения порядка работы, но я думаю, что можно его обсудить после рассмотрения ратификационного законопроекта и законопроектов третьего чтения, поставить в повестку дня на это место. Нет возражений? Нет. Уважаемые коллеги, нам нужно проголосовать это предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Следующее предложение депутата Чернышова Алексея Геннадиевича — снять с рассмотрения сегодня 15-й вопрос (имеются в виду пункты 15.1 и 15.2) в связи с отсутствием заключения Правового управления и наличием соответствующей рекомендации в заключении комиссии по борьбе с коррупцией. Ну, заключение Правового управления есть, я просто довожу это до вашего сведения, а заключение комиссии по борьбе с коррупцией было дано на предыдущий текст, который был перевнесён и уточнён как раз с учётом заключения комиссии по борьбе с коррупцией. Я хотел бы уточнить у председателя профильного комитета и, возможно, у председателя комиссии по борьбе с коррупцией: согласны ли вы с тем, чтобы не рассматривать сегодня данный вопрос?

Пожалуйста, включите микрофон Гришанкову Михаилу Игнатьевичу.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, по поручению Совета Думы комиссия проводила антикоррупционную экспертизу законопроекта. Эта экспертиза проводилась на предыдущий текст законопроекта. Комиссия высказала ряд замечаний, которые вы видите в розданных материалах. Хотел бы отметить, что после этого группа авторов переработала текст законопроекта, и сразу скажу, что заседания комиссии по обсуждению нового текста у нас не было, но экспертам было поручено оперативно оценить и посмотреть, насколько учтены были замечания. Так вот, основные замечания были учтены, и хотя есть несколько замечаний, о которых я готов сказать в ходе обсуждения законопроекта, но их можно учесть ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Вчера этот вопрос обсуждался на Совете Государственной Думы, достаточно подробно обсуждался, и было принято решение всё-таки включить его сегодня в порядок работы.

Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич, ваши аргументы.

Включите микрофон.

Чернышов А. Г. Борис Вячеславович, я ещё раз по мотивам голосования.

Я не знаю, у кого есть заключение Правового управления, у меня его нет, и по тому Регламенту, который у нас существует, я чётко отследил, что этот документ, этот законопроект, идёт, по сути дела, вне Регламента. Это первое.

Второе. Если мы говорим о концепции — а первое чтение предполагает рассмотрение именно концепции, — то давайте послушаем наших избирателей и посмотрим зарубежный опыт, который всё больше говорит о том, что казино должны выноситься за черту города. Получается, что в сегодняшней концепции мы предлагаем убрать маленьких игроков в угоду большим игрокам, ничего не изменив по сути в социальном плане. Ну и, на мой взгляд, это уже не первый лоббистский закон и данных авторов, и других авторов, и, вообще, у нас лоббизм цветёт махровым цветом, и мне представляется, что нельзя уподоблять Государственную Думу некой масонской ложе, где решаются узкокорпоративные, личные вопросы.

Вот такие мои аргументы в пользу того, чтобы данные законопроекты снять и решить эти вопросы принципиально по-другому.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы выслушали аргументацию наших депутатов. Нам необходимо проголосовать по предложению депутата Чернышова. Данное предложение — не рассматривать сегодня вопрос 15 — было высказано также депутатом Илюхиным, и, как мне подсказывают, ещё и депутат Фоменко Александр Владимирович высказал аналогичное предложение. Кто за то, чтобы снять данный вопрос с повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 102 чел.
Не голосовало 348 чел. 77,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Виноградов Борис Алексеевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Алкснис Виктор Имантович, проект постановления ваш находится в работе. У меня от вчерашнего дня есть обращение профильного комитета — Комитета по бюджету и налогам — по данному проекту постановления, который просит продлить срок исполнения поручения, которое мною было дано. Я думаю, что после региональной недели мы к этому вопросу вернёмся.

Гончар Николай Николаевич просит слова, мне подсказывают. Пожалуйста.

Включите микрофон на карточку Семенченко.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, по этому вопросу комитетом-соисполнителем по просьбе депутата Алксниса был определён Комитет по собственности. Мы получили заключение этого комитета, оно отрицательное. С учётом этой ситуации мы обратились в Правовое управление Аппарата Государственной Думы с просьбой дать заключение по этому вопросу. Как только заключение поступит, мы немедленно рассмотрим на заседании подкомитета, затем на заседании комитета и доложим вопрос Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна, ваше заявление мы выслушали.

Депутат Сарычев просит пункт 21 рассмотреть в 16.00. Уважаемые коллеги, не будет возражений? У нас с 16.00 до 17.30 запланировано рассмотрение законопроектов в пер-

вом чтении. Предлагается просто поставить пункт 21 на 16.00. Нет возражений? Нет. Тогда нет смысла голосовать. Согласились.

Локоть Анатолий Евгеньевич, мы выслушали ваше заявление, вашу позицию. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич записан на "час заявлений". И Жириновский Владимир Вольфович записан на "час заявлений".

Предложение по поводу лишения депутата Гостева слова на месяц. Такие вопросы мы решаем через Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Если будет предложение у этой комиссии, будем его рассматривать.

Собко Сергей Васильевич ещё раз высказал просьбу более внимательно относиться к протокольным поручениям, которые готовятся. Я ещё раз хочу сказать, что у нас по регламентной норме все протокольные поручения, которые выносятся на обсуждение, рассматриваются Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы, то есть у нас есть определённый фильтр. И комитет представляет свою позицию, когда мы обсуждаем протокольные поручения. У нас есть такой фильтр, поэтому не думаю, что нужно вводить ещё один, то есть Аппарат Государственной Думы.

Ковалёв Олег Иванович по поднятому вопросу хочет дать информацию.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с тем распорядком работы на весеннюю сессию, который утверждён нами, предусмотрена начиная с 22 апреля по 10 мая региональная неделя. Получается две с половиной недели. В связи с тем что 27 апреля состоится торжественное заседание, посвящённое 100-летию Государственной Думы, есть предложение, которое комитет внесёт после региональной недели, о том, чтобы продлить пленарную неделю, то есть работать здесь с 24 апреля по 27 апреля включительно, а работу в регионах предусмотреть с 28 апреля по 10 мая включительно. Этого будет достаточно для того, чтобы встретиться с избирателями и поздравить их с майскими праздниками, с Днём Победы. Вот такой проект постановления будет внесён.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, информацию мы выслушали.

Решульский Сергей Николаевич — протокольное поручение комитетам по безопасности и по собственности по вопросу, связанному с захватом предприятий. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Попов Сергей Алексеевич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Справка есть у Ковалёва Николая Дмитриевича как раз по этому вопросу — когда будем рассматривать законопроект о городах воинской славы.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, я готов отчитаться по этому протокольному поручению. В настоящее время в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы находится на заключении текст законопроекта. В понедельник такое заключение будет представлено, и мы планируем вынести законопроект на заседание 12 апреля. Технически, технологически мы готовы ко второму и к третьему чтениям. Вот, собственно, предложение, которое будет рассмотрено. Я надеюсь, что Государственная Дума нас поддержит. Таким образом, ко Дню Победы, мы очень надеемся, закон о городах воинской славы будет принят и вступит в действие.

Председательствующий. Спасибо.

И второй был вопрос — по поводу проекта федерального закона, который 14 декабря 2004 года по решению Совета предложен для вынесения на третье чтение. Мне сейчас как раз дали историю этого законопроекта. Я хотел бы предоставить слово Крашенинникову Павлу Владимировичу, чтобы он уточнил, когда мы будем рассматривать данный проект федерального закона.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Данный проект федерального закона мы вносили несколько раз в Совет. У правительства были возражения. Мы готовы вынести его на ближайшее заседание Совета для рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович предлагает пригласить заместителя председателя правительства министра обороны Иванова Сергея Борисовича на "правительственный час" в связи с докладом, который вчера был анонсирован в средствах массовой информации, в новостных сюжетах, — докладом о военной мощи США, так скажем. У нас Иванов Сергей Борисович будет 24 мая на "правительственном часе", это плановое его приглашение. Блок вопросов "Оборона и Вооружённые Силы Российской Федерации", мы как раз предусматривали закрытое за-

седание по теме "О плане строительства Вооружённых Сил Российской Федерации на 2006—2010 годы". Данное заседание готовится, считаю, что мы сможем его обстоятельно провести. Думаю, что это нормальный срок, Алексей Валентинович. А более ранние "правительственные часы" у нас все уже заняты.

Второе предложение Митрофанова Алексея Валентиновича — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чаплинский Сергей Игоревич записан на "час заявлений".

Богомольный Евгений Исаакович просит пункт 12 рассмотреть после пункта 14. Не будет возражений? Не будет. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович озвучил протокольное поручение. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По ведению — Фоменко Александр Владимирович. Пожалуйста.

Фоменко А. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы всё-таки сказать, что, мне кажется, следовало бы перед принятием решения по вопросу 15.1 сосредоточить внимание палаты на позиции религиозных лидеров страны, потому что игнорирование их мнения в этом вопросе, конечно, можно списать на борьбу с религиозным экстремизмом, но это выглядит неубедительно. Всё-таки в этом вопросе, я считаю, нужно прислушаться к их мнению, и, если законопроект по концепции противоречит ему, то надо хотя бы ещё раз подумать.

Председательствующий. Спасибо, мы выслушали вашу позицию.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых уточнений и дополнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 2. О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма". Доклад официального представителя Президи-

дента Российской Федерации министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Викторовича Лаврова.

Пожалуйста, Сергей Викторович, на трибуну.

Лавров С. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, министр иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый сегодня Государственной Думой документ мы считаем для России весьма важным. Основа конвенции — блок статей по предупреждению терроризма. Главное новшество заключается в том, что конвенция криминализирует, то есть признаёт уголовно наказуемыми, преступления в трёх ключевых составах: первый — публичное подстрекательство к совершению террористических преступлений; второе — подготовка террористов; третий — их вербовка. Особое значение имеет статья о криминализации публичного подстрекательства к совершению террористического преступления, нацеленная в том числе на пресечение доступа террористов и их спонсоров к общественным трибунам, к прессе и Интернету, — норма, которая до недавнего времени отсутствовала у нас в российском законодательстве, но вводится в этом году.

Конвенция предполагает в целях предупреждения терроризма также меры в сфере образования и культуры, задействование потенциала средств массовой информации, неправительственных организаций, в целом гражданского общества. Предусматривается совершенствование взаимодействия спецслужб, в том числе в сфере подготовки кадров. Важно, что конвенция нацеливает государства-участники на широкое международное сотрудничество в целях обеспечения неотвратимости ответственности на основе принципа "либо выдай, либо суди". Закреплены конкретные обязательства участников по обмену информацией, оказанию друг другу иных видов правовой помощи.

Конвенция была открыта для подписания в мае прошлого года на саммите Совета Европы в Варшаве, причём открыта для подписания не только членами Совета Европы, но и другими государствами, которые в Совет Европы не входят, но принимали участие в её разработке, включая США, Канаду, Мексику, Японию. Кроме того, по решению Комитета министров Совета Европы, конвенция может быть открыта для подписания и любым другим государством, то есть фактически раскрыты возможности для её универсального применения.

Конвенция, по сути дела, открыла ключевой ныне фронт международного антитеррористического сотрудничества, а именно создала правовые рамки для инициативных совместных усилий государств в целях противодействия террористи-

ческой идеологии и пропаганде. Это, в общем-то, один из реальных примеров первопроходческих усилий Совета Европы, причём при ведущем участии России.

Эту тему мы довольно долго пробивали в международных правовых дискуссиях, она овладевает многими умами. Это подтверждается тем, что в сентябре прошлого года по нашей инициативе Совет Безопасности ООН принял резолюцию 1624, которая развивает потенциал рассматриваемой сегодня конвенции в главном направлении — именно пресечение подстрекательства к терроризму. И теперь уже эта норма стала универсальной через решения Совета Безопасности, которые, как вы знаете, обязательны для выполнения всеми государствами.

Могу сразу отметить, что мы уже применяем и конвенцию, хотя она пока ещё в силу не вступила, — работаем в её духе, — и вступившую в силу резолюцию Совета Безопасности для решения практических задач, в частности по известному фигуранту Ахмеду Закаеву, который скрывается в Лондоне. После принятия резолюции по пресечению подстрекательства к терроризму английским властям стало гораздо сложнее отвечать на наши вопросы. Они по-прежнему ссылаются на то, что дело решает суд, но аргументов у МИДа Великобритании стало гораздо меньше. Более того, министр иностранных дел Джек Стро сделал уже публичное предупреждение Закаеву в связи с его очередными высказываниями некоторое время назад.

Мы убеждены в том, что конвенция имеет большой потенциал. Россия подписала её 17 ноября прошлого года, и, несомненно, она отвечает российским интересам. Она нам даёт дополнительные возможности для работы по пресечению деятельности за рубежами России пропагандистов терроризма и всякого рода эмиссаров, которые орудуют на Северном Кавказе, вернее, представляют орудующих на Северном Кавказе террористов.

Мы считаем важным обеспечить скорейшее вступление конвенции в силу, поскольку Россия будет председательствовать в Комитете министров Совета Европы с мая этого года, было бы важно показать и здесь нашу пионерную роль. Пока ратификации конвенции не было. Подписало её тридцать одно государство, включая Великобританию, Италию, Испанию, таких важных наших партнёров. Но в том, что она отвечает интересам России, у нас нет ни малейшего сомнения, и просим поддержать предложение о ратификации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович. Пожалуйста, пройдите в ложу. Сейчас у нас будет содоклад, и потом уже будут вопросы.

С содокладом выступает член Комитета по международным делам Игорь Вячеславович Баринов. Пожалуйста.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Постараюсь быть кратким, тем более что министр иностранных дел достаточно подробно остановился на необходимости ратификации этой конвенции, на её новациях. Единственное, хотелось бы сказать, что на самом деле эта конвенция должна стать ключевым звеном международного сотрудничества в области противодействия идеологии терроризма и экстремизма, и по-подробнее остановиться только на одном моменте, который прозвучал в выступлении министра иностранных дел, — принципе "либо суди, либо выдай", который раскрывается в данной конвенции. К сожалению, на сегодняшний момент у нас не так много двусторонних договоров о выдаче, они подписаны чуть больше чем с двадцатью государствами. И вот этот пробел данная конвенция во многом может устранить. Тем более, что международная конвенция имеет приоритет над любыми двусторонними договорами.

Приняв данную конвенцию, — а её на сегодняшний день уже подписало, если не ошибаюсь, тридцать одно государство — мы получим лишний аргумент как раз именно в борьбе за выдачу тех лиц, которые находятся в международном розыске. Как уже сказал министр иностранных дел, возможно, английской стороне будет сложнее противиться выдаче Ахмеда Закаева. Ну и надо посмотреть, насколько возможно применить эту конвенцию и в отношении гражданина Березовского. Кстати, мы вчера на совместном заседании двух комитетов — по безопасности и по международным делам — поднимали эту тему и было сказано, что Генеральная прокуратура расследовала уголовное дело о возможной причастности гражданина Березовского к финансированию лиц, имеющих отношение к терроризму. Ещё раз повторю, что надо подумать и, возможно, в этом направлении поработать.

В заключение я хочу сказать, что конвенция на самом деле отвечает национальным интересам Российской Федерации. Поэтому Комитет по международным делам, рассмотрев этот вопрос на своём заседании, рекомендует конвенцию ратифицировать, тем более что это не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов нет, единодушное мнение, наверное, бу-

дет: поддержать. Есть ли желающие выступить? Есть, Митрофанов записался на выступление, и Готов записался — два выступления.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР будет поддерживать ратификацию Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма. И в целом мы всегда поддерживали борьбу с террористическими проявлениями, ещё в начале 90-х отмечали опасности, вырастающие из новой системы мироустройства, которая сейчас фактически навязана. Но, внимательно относясь к тому, что написано в этой конвенции, давайте сразу сделаем несколько чётких замечаний. Первое. Мы увлеклись борьбой с терроризмом очень сильно, мы всегда об этом говорим. И вот недавно появляется доклад, американский доклад о том, что Америка вновь имеет монополию на ядерное оружие, Америка может уничтожить Россию и Китай, не получив ответного удара. С 62-го года таких разговоров не было. Это начало нового, так сказать, мира! То есть кубинской прививки американцам хватило на сорок четыре года, ровно на мой возраст, — удивительно!

К чему я говорю сейчас об этом? К тому, что разговоры о терроризме, взаимные усилия по борьбе с терроризмом не должны нас отвлекать от того, что происходит в мировой политике, от того факта, что никто не отказался от ядерного оружия. Все наши благодушные разговоры в последние двадцать лет о сокращении вооружений, о том, что надо сокращать оружие массового поражения, уговоры со стороны МИДа ратифицировать Договор СНВ-2, которые мы много лет слышали в этом зале, — всё это ошибки на самом деле. Мир по-прежнему жесток. И как только у нас действительно не будет серьёзного оружия для ответного удара, с нами совсем по-другому будут говорить, совсем по-другому. И правильно сказал Владимир Вольфович, что, если бы у нас этого потенциала не было, Ельцин давно сидел бы в соседней камере с Милошевичем в Гаагском трибунале. Абсолютно правильно! И это должны помнить и сегодняшние наши политики. Поэтому очень важен ядерный потенциал. Разговоры о терроризме, ратификация конвенций, сотрудничество спецслужб в этой сфере — всё это не должно заслонять главного: в мире все конкуренты, и, как только кто-то ослабеет, станет ниже допустимого порога, его сожрут, ещё и кости доедят, и это должны все знать абсолютно точно.

Второе. Когда мы говорим о терроризме, мы должны всё же различать национально-освободительные движения и террористические проявления, а это разные вещи. Это разные вещи! И когда много лет какой-то народ, например курдский, ве-

дёт борьбу за свою самостоятельность, за свои интересы, мы не должны говорить, что это террористы, иначе в террористы будут записаны все враги Америки. Давайте различать врагов Соединённых Штатов, прописанных там, в белой книге Госдепа, и действительно террористов.

Третье. Запад постоянно применяет двойные стандарты, постоянно: у них террористы те, кто против них, а те, кто с ними, — это народное ополчение. Вот их подход. И нам надо такой подход, нам тоже нужен такой подход! Поэтому они и не отдают Закаева, уважаемый депутат Баринов. Не отдают и не отдадут вам никакого Закаева! А может быть, в порядке такого торга вам разменяют какого-то балбеса, так сказать. Зачем это нужно?! Понимаете, цена вопроса будет такова, что нам будет просто невыгодно. Запад будет идти по этой линии. А мы всё время пытаемся всё выполнять, а мы всё время пытаемся исполнять все конвенции — никакого толку от этого не будет! И мы должны применять двойные стандарты: те, кто нам нужен, — это друзья и национально-освободительное движение, а те, кто против нас, — те террористы, бандиты и подонки, да. Вот только такой подход, только такой подход! Другого пути не дано.

И то же самое с публичными заявлениями. Мы немножко, мне кажется, переживаем с Борисом Абрамовичем: ну не та это фигура, чтобы заниматься всем государством его изловом и обсуждать в Думе! Понимаете, надо же конкретно смотреть: после своего юбилея, шестидесятилетия, утром проснувшись, поднято в каком состоянии, он сделал какие-то заявления, которые можно рассматривать как призывы к насильственным действиям, — а мы возбудились целым государством! Ну он-то и радуется: во, говорит, отлично, по всем каналам, вот работа идёт, да, бесплатно, ни копейки не отдал за это, молодец! Ну нельзя так! Зато когда американцы публикуют серьёзный доклад о деградации наших ядерных средств, мы помалкиваем, мы ничего не собираемся обсуждать в Думе, мы не собираемся немедленно вызывать министра Иванова.

Мне могут сказать: вы здесь немножко нервозны, надо шепетильнее быть в вопросе ядерном. Да, я хочу быть повышено нервозным в этом вопросе! Я хочу по первому звонку реагировать на это, поскольку это вопрос жизни и смерти государства. И добродушные разговоры, что Америка никогда — ну что вы! — против нас не применит ядерное оружие, эти профессорские и интеллигентские разговоры пятнадцатилетней давности из среды наших демократов надо заканчивать. Применят! С удовольствием! Когда будут иметь возможность. Из этого надо исходить. В одну ночь могут применить! Это мы хорошие, расслабленные, так сказать, мы не применим никогда, думаем,

что всё нормально, поскольку огромная страна, северная страна, мы расслаблены всегда и немножко заморожены. А в Америке живёт больше южан, они темпераментные и быстрые. Мне ещё Фидель Кастро говорил: вы американцев правильно понимаете — они южане, у них совершенно другой темперамент, чем... Мы вот их понимаем.

Конечно, давайте ратифицировать, любые меры борьбы с терроризмом хороши. Конвенция осуждает публичные призывы к терроризму и вводит за это уголовное наказание — это всё надо делать. Но давайте в практической политике будем взрослыми и букву закона тоже понимать и делить на шестнадцать, так сказать, и вот эти все ограничения по двойным стандартам... Мы должны видеть главное, мы должны понимать мир как конкурентную среду, мы должны гибко реагировать на ядерные вопросы. И не стоит радоваться, что мы закупим бомбардировщики "Су-34", нам нужны стратегические бомбардировщики нового типа. То, на чём летал президент, — это старьё на самом деле, и мы должны это прекрасно понимать. Стратегические бомбардировщики нужно новые делать, нужно вообще коренным образом всё менять с учётом новых возможностей. То же самое и современные возможности ПВО, возможности засечек и так далее — нужно тратить на это деньги, не воровать деньги, а действительно создавать что-то, понимая, что это делаем для себя. Любой руководитель коммерческого предприятия, создавая свою службу безопасности, понимает, что он работает на себя. Когда мы в государстве будем относиться к Министерству обороны и к стратегическим силам как к своей службе безопасности и так же заботиться о ней? Так, чтобы у нас военнослужащий был хотя бы равен, так сказать, сотруднику ЧОПа — частного охранного предприятия — по обеспечению, по внешнему виду, по отношению к нему. Давайте хоть чуть-чуть об этом позаботимся, потому что любая мелкая компания заботится о себе, она о себе заботится, а мы, государство с огромной территорией, относимся к своей службе безопасности — своей армии — просто как... для вида, надо бюджет...

Мы должны наконец понять: армия нам очень нужна — нам предстоит война в Абхазии. У нас расслабленный какой-то, так сказать, разговор сейчас: о, Олимпиада, Сочи... Какой Сочи?! Война начнётся, Саакашвили готовится к войне! И выдачи не Березовского надо требовать, а Бадри, потому что Бадри реально финансирует всю эту историю, а вы ловите не в тех местах не тех кошек! Вот он реально финансирует эту тему, он реально связан с Саакашвили, а мы его вообще не трогаем. Мы из Грузии не можем вытащить человека, который против нас ведёт работу, а ищем где-то в Лондоне каких-то там людей, не имеющих к это-

му никакого отношения, которые с перепоя чего-то там несут. Понимаете, надо заниматься реальной политикой! Саакашвили начнёт войну — это я сейчас вам говорю, при ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма. Сегодня вам чётко говорю: война начнётся, я думаю, уже ближе к лету. Проведены учения десанта, высадка в Очамчире, открылась база по всем натовским стандартам, у него работают американские советники (вы это знаете), все офицеры прошли практику за рубежом. Он получил не "Су-34" — он получил "Су-25", они будут бомбить, потому что они с израильской электроникой, они переделанные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Глотов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глотов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Викторович! Конечно, фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" поддерживает ратификацию данной конвенции. Очень хороший, выверенный текст, который готовился не один год, хотя и не без трудностей, в рамках Совета Европы при нашем, российском участии.

Хорошо прописаны цели конвенции — речь идёт о предупреждении в первую очередь терроризма, о соблюдении прав человека, в том числе права на жизнь, о борьбе с терроризмом на национальном уровне и на международном уровне. В статье 3 указаны основные векторы национальной политики по предупреждению терроризма. Сказано об ответственности за публичное подстрекательство и о мерах по укреплению международного сотрудничества. Действительно, очень хороший и полезный документ, который, будем надеяться, действительно поможет в первую очередь в предупреждении терроризма.

Но хотелось бы сказать о механизме реализации этой конвенции и роли Министерства иностранных дел при её реализации. Мы уверены, что, конечно, дипломатические усилия в этом направлении принимаются большие, но тем не менее есть очень серьёзные резервы.

Я считаю, что первым резервом по-прежнему остаётся информационный резерв. И что бы ни делали, Сергей Викторович, а будучи несколько дней назад в Белграде... Сербь и черногорцы говорят очень просто: приехала Кондолиза Райс, состоялись ваши встречи с ней — и судьба Косова, будущего террористического государства, решается в пользу отделения Косова. И бытует уже твёрдое убеждение в том, что эти террористы взяли верх, Россия не наложит вето в Совете Безопасности ООН на отделение Косова от Сербии и дальше этот плацдарм будет наращиваться. Мы не слышим сегодня многих предупреждений, тех, что были раньше по Северной Ирландии, по другим точкам ми-

ра, где лихорадило, но мы слышим, как нас всякий раз упрекают и в Совете Европы, и на других международных уровнях за Чечню, за другие наши "проступки". Поэтому мы говорим, что информационная составляющая в борьбе с терроризмом, в том числе в контексте конвенции, что касается в первую очередь, наверное, МИДа, а также различных наших информационных служб, должна быть значительно усилена.

Мы говорили на заседаниях Государственной Думы и в рамках встреч с вами, которые регулярно — и за это вам большое спасибо — проходят в стенах Государственной Думы: включите в этот механизм партии, которые сегодня набирают вес, которые играют сегодня наиболее существенную роль в политической жизни страны, включите их тоже в механизм международного сотрудничества. Это не такой маленький резерв, как кажется на первый взгляд. И мы тоже должны определиться, в том числе и когда будет проходить саммит "большой восьмёрки", каково парламентское измерение этого саммита, что Государственная Дума наряду с электроэнергетикой и другой проблематикой может привнести в обсуждение на этом важном форуме — а может быть, действительно вот вопросы законодательные, законодательного обеспечения борьбы с терроризмом и вопросы реализации той конвенции, которую мы сегодня дружно, безусловно, ратифицируем?

Я, завершая своё выступление, ещё раз хочу сказать, что, конечно, здесь нужны международные союзы. Нам нужен международный славянский союз — Белоруссия, Россия, Сербия, Черногория и Украина — для борьбы с таким явлением, как терроризм, и в целом для укрепления международного сотрудничества. Но хочется ещё сказать, Сергей Викторович, что мы проголосуем за эту конвенцию, но развейте наши сомнения и скажите, что МИД и дальше будет твёрдо стоять на этих позициях, в том числе по вопросу Косова, нигде ничего мы больше не будем отдавать и везде наше громкое и твёрдое вето будет звучать по этим вопросам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику?

Лавров С. В. Борис Вячеславович, если можно, я вот только отреагирую на косовский вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста.

Лавров С. В. Я не знаю, что говорят сербы, когда они встречаются с приезжающими представителями различных фракций Государственной Думы, но проблема Косова — это прежде всего проблема сербов и в известной степени черногорцев, но в первую очередь сербов, и именно от их активности зависит то, как

будет решаться судьба Косова. Мы твёрдо выступаем за то, чтобы решение было переговорным, а не навязанным, но пока, к сожалению, сербская сторона не очень активно в этих переговорах участвует. И могла бы быть подтверждена, а мы её поддержим, но мы не можем быть более сербами, чем сами сербы.

А вас я заверяю, что наши интересы мы будем по-прежнему защищать твёрдо, не впадая в ненужную конфронтацию, и именно так, прагматично, будем решать свои задачи. Насколько это будет получаться, будет зависеть во многом и от согласованности действий всех ветвей власти. Я очень ценю наш диалог с Государственной Думой и Советом Федерации и рассчитываю на его продолжение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект закона и выносим его на "час голосования".

У нас есть блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимира Александровича Жидких.

Пожалуйста.

Жидких В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемое высшее собрание, уважаемый президиум! На ваше рассмотрение представлен проект федерального конституционного закона № 272247-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа". Внесён он Президентом Российской Федерации и подготовлен к третьему чтению. Во втором чтении мы его одобрили 22 марта текущего года. Закон прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении указало на то, что замечаний по законопроекту нет. С учётом вышеизложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике просит Думу одобрить представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет.

Присаживайтесь, Владимир Александрович.

Выносим проект федерального конституционного закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и в статьи 7 и 8 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад члена Комитета по безопасности Отари Ионовича Аршбы.

Пожалуйста.

Аршба О. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! На третье чтение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и в статьи 7 и 8 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Напомню, что законопроект касается переподчинения следственных изоляторов органов федеральной службы безопасности. По текстам постановления и законопроекта у Правового управления замечаний нет, тексты у вас на руках. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые депутаты, предлагаемый к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" был внесён Правительством Российской Федерации в рамках проводимой административной реформы. Направлен он на совершенствование государственного регулирования в сфере рынка ценных бумаг, на привлечение коллективных инвестиций и снижение административной нагрузки на участников рынка ценных бумаг, институты коллективного инвестирования и оценщиков. Указанных целей предполагается достичь путём устранения избы-

точных функций и полномочий федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг — ФСФР.

Данный проект закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по нему нет, и комитет предлагает принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Владислава Матовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на приведение в соответствие действующих законов и существующей структуры и системы федеральных органов исполнительной власти, которые закреплены в соответствующем Указе Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года под названием "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" (в редакции от 20 мая 2004 года). Законопроект предусматривает передачу Федеральной службе по финансовым рынкам функций Комиссии по товарным биржам, которые предусмотрены Федеральным законом "О товарных биржах и биржевой торговле", в частности функций по лицензированию деятельности по организации биржевой торговли и деятельности биржевых посредников и биржевых брокеров, которые совершают товарные, фьючерсные и опционные сделки. При этом исключается предусмотренная статьёй 23 Закона "О товарных биржах и биржевой торговле" возможность делегирования функций по лицензированию брокерским гильдиям или их ассоциациям, поскольку такое делегирование не соответствует законодательству Российской Федерации.

Рассматриваемый законопроект предусматривает также исключение из Закона Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" норм, связанных с применением административных наказаний, поскольку соответствующие положения содержатся в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях. Принятие закона устранит существующие противоречия в части полномочий и функций Федеральной службы по финансовым рынкам.

Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, по нему нет замечаний. Исходя из этого наш комитет предлагает принять данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад члена Комитета по обороне Андрея Михайловича Головатюка.

Пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, представляю вашему вниманию в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Во втором чтении законопроект принят Государственной Думой 17 марта текущего года. Все необходимые экспертизы по законопроекту проведены.

Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть замечания по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О федеральной фельдъегерской связи". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект в третьем чтении, а точнее, поправки в законы "О Государственной границе Российской Федерации" и "О федеральной фельдъегерской связи". Данные поправки имеют чисто редакционный характер и приводят понятийный аппарат, который используется в законе "О внутренних войсках...", в соответствие с тем понятийным аппаратом, который был применён в ранее названных законах.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, каких-либо замечаний нет. Комитет по безопасности просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Доклад

заместителя председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Валерия Владимировича Прозоровского. Он просит включить ему микрофон на рабочем месте.

Прозоровский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Неделю назад мы с вами приняли этот законопроект во втором чтении. К третьему чтению на законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы без замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера. В связи с изложенным комитет предлагает принять проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа". Кто за то, чтобы одобрить данный проект закона? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Закон одобрен.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и в статьи 7 и 8 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О федеральной фельдъегерской связи". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Уважаемые коллеги, по решению Государственной Думы в порядок работы Государственной Думы включён вопрос о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Россий-

ской Федерации "К Парламенту Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии". С докладом по данному вопросу выступит председатель Комитета по безопасности Владимир Абдуалиевич Васильев.

Пожалуйста.

Васильев В. Абдуалиевич. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По вашему поручению по предложению коллеги Воронина вчера у нас прошло заседание двух комитетов — по международным делам и по безопасности, — на котором был обсуждён и затем с учётом замечаний доработан проект обращения Государственной Думы "К Парламенту Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии". Проект роздан в зале и предлагается вашему вниманию.

Вот тут сразу же есть предложение: цифру "17" на первой странице убрать, вообще цифру убрать, оставив слово "граждан".

Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, какие будут вопросы к докладчику? Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович, вопрос.

Митрофанов А. В. У меня вопрос к докладчику. Всё-таки существуют какие-то данные, сколько человек реально нашли убежище? Действительно, их много, действительно, это серьёзная проблема. Вот мы в этом смысле поддерживаем обращение. Скажите, сколько примерно, вот по вашим данным, людей, будем так говорить, випов находятся сейчас в Лондоне? По нашим данным, десятки, даже не семнадцать, конечно, а десятки и десятки, причём с большими состояниями и с большими возможностями. Ваши данные какие здесь?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. Абдуалиевич. Я как раз попросил цифру исключить, это моя тоже позиция, потому что точной цифры у меня, во всяком случае, по этому вопросу нет. В то же время по делу "ЮКОСа", насколько я помню, пятнадцать человек находятся в таком состоянии. По Березовскому — это понятно, и ещё несколько лиц нам известно. Поэтому я и вношу предложение: исключить эту цифру.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, вопрос.

Решульский С. Н. Принимая те или другие решения, мы, конечно, должны думать о последствиях, поэтому у меня вопрос к докладчику. Владимир Абдуалиевич, а вы не исключаете такую ситуацию, что Парламент Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии вдруг примет решение, что всё правильно и что наши требования, я имею в виду требования

России, необоснованны? Надо понимать так, что будет реабилитация, что ли, Березовского и всех остальных, или мы готовы будем предпринять ещё более действенные шаги по удовлетворению требования переслать их на нашу территорию?

Васильев В. Абдуалиевич. Спасибо большое за вопрос. Вчера в ходе обсуждения, кстати, эта тема глубоко анализировалась, я бы хотел в связи с этим ответить на ваш вопрос следующее.

Первое. Мы сегодня ратифицировали конвенцию, это правовой путь, международно признанный путь, и, сделав шаг в этом направлении, мы, естественно, задаём нашим партнёрам, нашим коллегам вопрос: а как они? Вы слышали в докладе министра иностранных дел, что шаг в этом направлении осложняет лавирование для тех, кто не хотел бы принимать чётких и конкретных мер, в частности по Березовскому.

Второй момент. Вы знаете, об этом говорилось, что министр иностранных дел вынужден был сделать Березовскому определённое предостережение. Это тоже понятно.

Сейчас мы, как парламент, высказываем свою позицию. Но вы совершенно правы (и вчера на заседании комитета вопрос в этой части был адресован и Генеральной прокуратуре, и спецслужбам), нужно располагать, естественно, такими материалами, которые совершенно чётко и ясно позволяли бы нам, выступая в роли обращающейся стороны по вопросу о выдаче, получить совершенно адекватный ответ. То есть здесь две составляющие: первая — позиция того государства, к руководству которого мы обращаемся, и вторая — содержание тех материалов, которые мы представляем. Эти вопросы были рассмотрены.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Вот я как раз хотел бы, Владимир Абдуалиевич, предыдущий вопрос уточнить. В чём дело: в Англии принимают неправильное политическое решение или же проблема в низком качестве представленных Генеральной прокуратурой материалов? Комитет рассматривал материалы Генеральной прокуратуры?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Васильев В. Абдуалиевич. Вы парламентарий с большим стажем, профессионал и знаете, что в соответствии с разделением ролей, так сказать, мы такие вопросы не решаем. Заседание комитета проходило с совершенно понятной и чётко заявленной повесткой. Кстати, все фракции, кто захотел, на заседании присутствовали, большинство присутствовали. Мы этот вопрос рассматривали только в части той информации, которую нам представил заместитель генерального прокурора Ко-

лесников Владимир Ильич, в частности, по делу, которое расследуется и по которому сформулировано обращение о выдаче Березовского.

Да, депутаты задавали подобные вопросы, их позиция совпадает с вашей. И я хотел бы проинформировать депутатов, что в решении комитета ещё зафиксирован письменный запрос в Генеральную прокуратуру и не на все вопросы мы ещё получили ответ.

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Владимир Абдуалиевич, скажите, пожалуйста, комитет рассматривал вопрос о собственности господина Березовского на территории Российской Федерации? Господин Березовский заявил, что он готовит силовой захват власти. Не получается ли так, что те средства, которые перечисляют ему функционирующие на территории Российской Федерации коммерческие структуры, компании, в которых он является собственником (в ряде случаев ему принадлежит более 50 процентов), перечисляя ему дивиденды или прибыль, таким образом способствуют антигосударственной деятельности? И не считаете ли вы, что, в случае если такая информация подтвердится, необходимо наложить запрет, или арест, на имущество господина Березовского на территории Российской Федерации?

Васильев В. Абдуалиевич. Большое спасибо за ваш вопрос.

Я хочу обратить внимание коллег на этот вопрос особенно. Он поднимался в ходе рассмотрения темы в комитете. В частности, коллега Хинштейн говорил о той собственности, которой располагает господин Березовский в России. И стоял ещё вопрос: как может быть, что лицо, находящееся в розыске, передаёт свою собственность на территории нашей страны другому лицу — совершенно анекдотичная ситуация! — также находящемуся в розыске? Говорили об этом. Но, к сожалению, коллеги, этот вопрос мы должны адресовать и себе. Сегодня вопрос конфискации мы пока отложили. Нас это стимулирует. Если сегодня мы сделали шаг в сторону международной конвенции, то, соответственно, мы можем уже рассчитывать на правовое решение ряда накопившихся проблем. Если мы сделаем также шаг правовой, нормативно-правовой, определимся с конфискацией вот в такого рода случаях, то тогда, соответственно, мы будем иметь законодательную возможность реагировать на такого рода ситуации. Совершенно правильный вопрос. Но вот, к сожалению, реально мы сегодня живём пока в таком правовом пространстве. Кстати, эта ситуация зависит и от нас с вами.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, этот вопрос очень важный. Я давал задание нашему комитету подготовить

проект федерального закона, в котором была бы новелла относительно того, что лица, уклоняющиеся от явки в следственные органы, могут нести наказание, связанное с ограничением возможности использовать собственность. Такой проект федерального закона готовится в комитете.

Резник Борис Львович, пожалуйста, ваш вопрос.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Если речь идёт о рутинных уголовных преступлениях, то мне непонятно, зачем мы выносим на государственный политический уровень решение этого вопроса. Это вопрос взаимоотношений правоохранительных органов разных стран.

Васильев В. Абдуалиевич. Спасибо большое за ваш вопрос, он совершенно уместен. Хотя в то же время и ответ, по-моему, понятен. Почему? Потому что, к сожалению, есть определённая правовая составляющая. Сегодня мы, повторюсь, как страна, сделали шаг в этом направлении, ратифицировав международную конвенцию. Это первое. А второе — это то, что есть определённая инерция, есть порой непонимание, и я сегодня уже говорил об этом.

Безусловно, первое, с чего надо начать в связи с постановкой вопроса, — это об отношении к террористам, своим и чужим. Двойной стандарт существует, здесь не нужно лукавить, но его легче преодолеть, если действовать по общей конвенции, руководствуясь общепризнанными принципами. Легче достичь взаимопонимания, если готовить материалы, ну, на достаточно понятном друг для друга уровне.

Вот две составляющие этой проблемы. Та, которая касается нас с вами, — она в этом обращении, как мне кажется, исчерпывается.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет вопросов? Иванов Юрий Павлович, пожалуйста.

Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Владимир Абдуалиевич, у меня такой вопрос. Я слушал выступление уважаемого Колесникова — это принципиальный и грамотный прокурор, — но оно меня совершенно не убедило. С моей точки зрения, никаких доказательств у нас нет. Это пустое обращение, закончится оно крахом. И вот я думаю, ну стоит ли... Вот не обсуждался ли ещё вопрос, зачем создавать рекламу этому человеку? Кроме того, я вас прошу иметь в виду (ведь всем известно выражение "птенцы гнезда Петрова"), что и Путин, и Березовский из одного гнезда, из гнезда Ельцина, долгое время они сотрудничали, сидели за одним столом, были в дружеских отношениях, а сейчас вся деятельность Березовского — это просто неприязненное отношение к Путину, а вся деятель-

ность Путина — это неприязненное отношение к Березовскому. Зачем российскому парламенту факт войны этих двух лиц осуждать и поддерживать? Зачем в эти разборки двух бывших соотечественников?.. *(Микрофон отключён.)*

Васильев В. Абдуалиевич. Юрий Павлович, спасибо за вопрос, безусловно, если он возник, значит, для этого есть все основания. Я отношусь с уважением к вашему мнению, но выскажу свою позицию, расходящуюся с той, которую вы сейчас озвучили.

Первое. Вы знаете, нам есть до этого дело, потому что это, в общем-то, наша страна, наша жизнь. И даже если в такой плоскости ставить вопрос, как вы поставили, что есть два интереса (кстати, я с этим не согласен), то даже в этом случае нельзя с вами согласиться. Это первое.

Второе. Мы сейчас действуем в правовом поле. Я ещё раз скажу, для чего мы ратифицируем конвенцию. Кстати говоря, мы вчера спешно проводили заседание комитета как раз для того, чтобы успеть к ратификации конвенции, потому что многие депутаты, как и вы, задавали этот вопрос: а какой смысл ратифицировать конвенцию, если нам не выдают того, кого мы запрашиваем? Это очень правильный вопрос, вот здесь я с вами согласен. Так вот, мы сегодня конвенцию ратифицировали, и, ещё раз повторяю, министр иностранных дел сегодня косвенно сказал о том, что теперь у истеблишмента Великобритании остаётся меньшее поле для лавирования, отвечая на такие прямые и ясные вопросы. Вот в этой части, я думаю, всё очевидно.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Слиска Любовь Константиновна, пожалуйста.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я единственное хотела бы, может быть, пожелание высказать Владимиру Абдуалиевичу. Мы знаем уже много примеров, когда в соответствии с запросами прокуратуры в иностранные государства о выдаче тех или иных лиц, которые совершили на территории Российской Федерации преступления, мы получали отказ по формальным основаниям. Может быть, нам проконтролировать исполнение данного проекта постановления и в Думе создать экспертную группу, которая могла бы посмотреть документы, подготовленные прокуратурой? Мне кажется, это было бы правильно, тем более что вчера здесь присутствовал заместитель генерального прокурора... *(Микрофон отключён.)*

Васильев В. Абдуалиевич. Спасибо большое, Любовь Константиновна, кстати, об этом тоже вчера говорили в комитете.

Я предлагаю, если это возможно, Борис Вячеславович, дать поручение Комитету по международным делам проработать этот вопрос. Мы тоже готовы работать, и, может быть, ещё кто-то подключится, потому что тема, по сути, затрагивает очень многие вопросы, Любовь Константиновна об этом и говорит. Ну доколе, в общем, стучать в дверь и не получать ответа? Давайте посмотрим, что мы, как парламентарии, можем сделать, какими располагаем возможностями по привлечению других органов. Кроме того, мы ещё раз вчера затронули, обсуждали проблему качества материалов, тут глубже надо будет посмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Нет.

Присаживайтесь, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Давайте мы тогда запишемся и дальше примем решение.

Пожалуйста, включите запись на выступления.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, девять человек записались. По одному от фракции, наверное, мы предложим, да? Есть предложение дать выступить по одному от каждой фракции. Нет возражений? Нет смысла голосовать? Нет.

От фракции КПРФ — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я задал свой вопрос, поскольку я и все мои товарищи крайне заинтересованы в экстрадиции Бориса Березовского в Россию. Из его показаний (я думаю, вы согласитесь, что он не будет молчать, как партизан) мы всё-таки рассчитываем получить информацию о его участии в создании новых партий, которые сегодня вершат судьбу России, о его участии или неучастии в выборных процессах, кампаниях, в том числе и президентских, и о всех тех деньгах, о которых очень много говорят, хотя, в общем-то, всё это сводится к таким обычным кухонным разговорам.

Вопрос вызван ещё и тем, что я прекрасно понимаю, что нынешнее заявление — это одна из форм политических уловок, для того чтобы достичь отрицательного результата. Я нисколько не исключаю, что представленные аргументы будут сформулированы специально так слабо, чтобы заведомо получить отрицательный ответ. Отсюда и возникает вопрос, который прозвучал, кстати, и в выступлениях, и в обращениях моих коллег к Владимиру Абдуалиевичу: если так произойдёт, то как будут отвечать лица, готовящие эти материалы, за свои деяния с той целью, чтобы Россия, российское общество не прояснило больной вопрос, кто и как участвовал в проведении президентских и парламент-

ских выборов, кто финансировал или не финансировал те или другие партии и кто вмешивался в дела государства?

Ещё раз подчёркиваю, что наряду с решением тех вопросов, которые здесь прозвучали, Дума должна найти в себе силы и политическую волю затребовать материалы, которые готовит Генеральная прокуратура для представления в Великобританию, а в дальнейшем, если результат будет отрицательный, привлечь к ответственности тех лиц, которые проводили, скажем так, эту политическую акцию, или операцию. Если этого не произойдёт, то наше постановление, за которое мы проголосуем, я предупреждаю заранее, в общем-то, будет обычной политической уловкой с целью отвести от ответственности лиц, которые либо участвовали, либо не участвовали в этом процессе, и в том числе тех преступников, о которых говорится в этом постановлении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР ряд депутатов записались. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, мы поддерживаем это обращение к Парламенту Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии. Мы считаем, что государство должно очень внимательно относиться — как организм, как единый организм, — к тому, как на него реагируют другие государства. Посмотрите, от нас очень многого требуют, и очень многое мы делаем, между прочим, и делали в 90-е годы, в том числе и по части выдачи. Мы даже ведь близлежащим государствам СНГ выдавали бывших ответственных деятелей, чего уж говорить, выдавали. Но к нам относятся, будем так говорить, сквозь пальцы, причём не только крупные государства, но и небольшие государства позволяют себе так относиться. И к этому мы, как государство, должны внимательно отнестись.

Официальные российские органы власти поставили вопрос о выдаче определённых лиц. При этом Англия отвечает в таком духе: ну, типа дайте бумажки (вот Сергей Алексеевич говорит), ну, пришлите нам. То есть они прекрасно всё понимают. Разговоры про правовую систему английскую, про замечательные всякие традиции — это всё ерунда. Когда надо, мы видели такие чудеса "традиций" и в Америке, и в Англии, как, например, дело Симпсона в Соединённых Штатах, когда человек убил реально двоих, а его всё равно оправдали — во избежание массовых беспорядков. И в Англии видели кучу примеров, историй, так что не надо!.. Когда им надо — всё решается, понимаете? А здесь: "Правовая система... адвокаты... Мы не понимаем! Наймите дорогих адвокатов за миллионы долларов, фун-

тов, они вам, может быть, решат этот вопрос..." Это издевательство над Россией, это издевательство!

Мы, как государство, требуем, у нас есть основания. И там живут десятки лиц, которые находятся в розыске, и они неплохо себя чувствуют, между прочим, нормально себя чувствуют, им созданы все условия, они перемещаются, они покупают дома — в Лондоне, вы знаете, бум: русские покупают всё то, что арабы в 70-х годах купили, а сейчас продают. Что это такое?! Очень многие уходят туда — и находящиеся в розыске, и не совсем находящиеся в розыске, и публично находящиеся. Надо исследовать! По некоторым данным, до двухсот тысяч богатых русских живут сейчас в Лондоне, до двухсот тысяч! Это мне говорили ответственные лица. До двухсот тысяч! Это серьёзный процесс.

Почему же Англия не реагирует? Я вам скажу, что это будет непростой процесс. Англичане всегда, много лет, десятки лет, этим жили. Этим жили: они большевиков скрывали в начале прошлого века, там лондонский съезд проходил, второй, где разделились на большевиков и меньшевиков. Почему не в другом месте? Потому что там принимали эмигрантов, которые потом работали против России, пришли к власти, и не только русских эмигрантов, а всех эмигрантов. Там готовили индийскую элиту, там готовили элиту других стран. Это хитрая политика, и нам надо бы кое-чему поучиться у них, и мы могли бы так играть. А мы играем в честную игру, по правилам, вот правила нам объяснили, и мы, как примитивные люди, по славянской своей традиции пошли всё делать по правилам. Нельзя так, надо тоже хитрить, надо тоже, так сказать, чувствовать! Но когда государство требует, я думаю, что Англия должна прислушаться и другие государства тоже.

Давайте начнём с Грузии, на которую мы можем оказать большее давление. Там укрываются некоторые люди. Почему мы на них не можем нажать, чтобы выдали, кого нам надо? Мы же можем хотя бы газ перекрыть — почему это не делается?! Давайте перекроем газ на три дня — и выдадут тех людей, которые находятся в розыске на территории Грузии. На Англию у нас нет возможности так повлиять, хотя другие ситуации можно использовать.

Что касается позиции коммунистов, то она, как всегда, странная: им хочется подорвать собственное государство, они для того его хотят привезти, чтобы он что-то рассказал. Да всё известно! Что вам расскажут нового — что вы выиграли выборы в 96-м году? Так это я вам говорю, представитель не любящей вас партии! Вы выиграли в 96-м году выборы, но Геннадий Андреевич проявил слабохарактерность, людей на улицы не вывел, а может быть, и спас какие-то жизни — история рассу-

дит. Что ещё он вам расскажет — как пилили предприятия? Да вы знаете, как пилили предприятия!

Требовать надо и надо добиваться, потому что это принципиальная позиция. Когда господин Иванов говорит, что это личное дело двух политиков, то скажу: это не личное дело. Путин сейчас президент. С момента, как он стал президентом, всё личное уходит. Как только человек входит в кабинет, где размещён флаг, уже нет ничего личного, он уже не принадлежит себе, он часть государства. В том числе именно поэтому и надо добиваться сейчас выдачи: потому что он президент. Он президент, и это очень важно, и мы должны обеспечить нормальное функционирование государства. В этом плане надо всегда различать всё, что было до его деятельности, до того, как он вошёл в кабинет, и потом. Здесь совсем другое: он работает на государство, он часть государства, мы заинтересованы в нормальном функционировании государства. А вы всегда заинтересованы в том, чтобы государство раскачивалось, раскачивалось и, может быть, когда-нибудь попало к вам в руки. Это неправильная позиция! Это неправильно! Вот так раскачивали государство в 90-м, в 91-м году.

Ещё хочу сказать, что, я думаю, в результате коллективных усилий Бориса Абрамовича всё-таки привезут в Москву. И мы хотели бы, чтобы, когда его привезут, органы следствия в течение часа фракции ЛДПР разрешили отдельно встретиться с ним: у нас накопилось много своих отдельных вопросов к нему, и мы ему их задали бы, вопросов ещё по старому времени, до 99-го года, куча тем, которые мы хотели бы отдельно обсудить. Это что касается его. Но давайте понимать правильно. Вот в этом плане меня неправильно поняли: все подумали, что я чуть ли не адвокатствую, когда в первом своём выступлении говорил про Березовского, про то, что мы зря так напряглись. Я говорю: не делайте из него фигуру, равную Черчиллю, — в этом смысле я говорю! А то, что мы должны упереться и требовать и его, и других, и меньшего, может быть, политического веса, так это на сто процентов верно, стопроцентно. Надо помнить историю большевиков: ходили там, гуляли большевики, меньшевики, вели теоретические дискуссии, товарищ Мартов, товарищ Ленин, потом качнули это государство — и Финляндия ушла, и Польша ушла, и всё потом ушло! А в 91-м году ещё четырнадцать территорий ушло, и всё, и сидим мы сейчас в России "обрезанные", с "обрезанными ногами", с "обрезанными руками" и так далее, потому что гуляли, теориями занимались в Лондоне! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алексей Валентинович, позиция ваша понятна, спасибо большое.

От "Единой России" — Гончар Николай Николаевич. Пожалуйста.

Подготовиться Глотову.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, вне всякого сомнения, господин Березовский, делая подобного рода заявление, в том числе учитывал и возможную реакцию российской стороны, российских органов государственной власти, понимая, что российские органы государственной власти не смогут поступить иначе. Даже из уст Березовского, даже из уст этого человека угроза силового захвата власти звучит достаточно серьезно, и подобного рода заявления нельзя прощать никому, даже людям с такой репутацией.

Что бы хотелось добавить? Я думаю, что господин Березовский не учёл всё-таки одного. Когда я задавал вопрос Владимиру Абдуалиевичу, я не говорил о конфискации. У нас существует практика ареста имущества, и наши правоохранительные органы подобную практику использовали совсем недавно. Поэтому мне кажется, что, вне всякого сомнения, принимая подобный документ, по которому мы сейчас проголосуем, нужно было бы, во-первых, дать соответствующее поручение (может быть, не на этом заседании, а на следующем) нашей прокуратуре. Во-вторых, может быть, нужно обратиться к государству Узбекистан, на территории которого тоже функционируют коммерческие структуры... Мы связаны дружескими отношениями с Узбекистаном, и думаю, что государство Узбекистан не откажет в нашей просьбе.

И ещё одно, моя точка зрения. Коллега Иванов упомянул тут о том, кто за каким столом сидел. Упрекать Путина за то, что он сидел за одним столом с Березовским, с моей точки зрения — я подчёркиваю, — всё равно что упрекать Штирлица, что он ходил в гестапо.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) — Глотов Сергей Александрович. Пожалуйста.

Глотов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР) поддерживает принятие обращения к британскому Парламенту относительно выдачи Бориса Березовского. Вместе с тем есть некоторые, как нам представляется, неточности в этом обращении, особенно последний абзац нельзя назвать идеально, что называется, вычищенным.

Посмотрите, с чем мы обращаемся к британскому Парламенту, — с предложением дать оценку ситуации, сложившейся вокруг пребывания на территории Великобритании Березов-

ского и этой группы лиц. Вряд ли они будут обсуждать это на заседании Парламента и давать оценку. И нужна ли нам эта оценка? Мы требуем оказать содействие в выдаче Бориса Березовского — тогда, наверное, это будет понятно и британскому Парламенту, и нам в этом тексте, который мы направляем в их адрес.

Второе. Мы говорим о механизме реализации подобного рода документов. Борис Вячеславович, наверное, ещё не пришёл ответ из Гаагского трибунала на наше обращение, но хотелось бы, чтобы мы очень чётко отслеживали: направили обращение, потребовали разобраться с врачами-убийцами, потребовали роспуска трибунала — давайте хотя бы относительно первой части, наказания администрации тюрьмы и этих врачей-убийц, получим ответ из трибунала — кто расследует, какие меры принимаются. В этой связи мы выступаем за укрепление нашего парламентского, внутрипарламентского механизма работы с такими документами. У нас прекрасный персонал, в Правовом управлении много международных специалистов, очень квалифицированный персонал в Комитете по международным делам (я имел счастье работать во второй Государственной Думе в составе этого комитета), но Любовь Константиновна, видимо, права: необходима рабочая группа, которая занималась бы вопросами, связанными с международным правом и международной практикой по подобного рода делам в том числе. В этой связи я думаю, что её предложение надо поддержать и такую рабочую группу сформировать, чтобы она функционировала в нашем парламенте.

И третье предложение касается конфискации. Конвенция была недавно нами ратифицирована — давайте вносить изменения и дополнения в действующее законодательство относительно этой важной темы.

Если говорить о тексте, есть предложение всё-таки подумать, попросить британских парламентариев дать оценку или попросить их оказать содействие в выдаче Бориса Березовского. И далее по тексту.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Виноградов Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А. Уважаемые коллеги, бывает, конечно, когда Иван Иванович ругается с Иваном Никифоровичем, это их проблемы, но в данном случае Борис Абрамович Березовский борется против Российской Федерации, идёт принципиальная война. И это обращение наше, Государственной Думы, показывает, что мы слабое государство. И не надо нам ни у кого учиться, как призывает нас Митрофанов. Чего нам учиться? Нам надо вспомнить свою историю, как делали ещё совсем не-

давно, во времена, когда Иосиф Виссарионович руководил страной. Находили, привозили, когда надо, когда надо, вообще разбирались по-серьёзному. Вспомните, как делал Израиль в случае с Эйхманом. Что, он обращение писал? Вывез, судил, повесил! Вот это решение, я понимаю! А когда мы пишем обращение... Мы, "Родина", поддержим обращение, безусловно, но мы считаем, что это только часть действий. На наш взгляд, нужно принимать закон или дополнение в закон о наших службах безопасности, чтобы законодательно дать право применять в таких ситуациях спецоперации. Это первое.

И второе. Надо, безусловно... Борис Абрамович защищает свои интересы в нашей стране, собственность и так далее, и он не один, таких много, кто уехал или ещё находится у нас в стране, но работает против страны. И с этим надо разбираться серьёзно, поэтому кроме принятия обращения Государственной Думы нам надо выработать систему мер в Государственной Думе по защите интересов нашей страны.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От независимых — Попов Сергей Алексеевич. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, я хотел бы остановиться на одном из аспектов этого обращения. Обращения, которое, вероятно, следует поддержать. Здесь говорится следующее. Мы, парламент Российской Федерации, правового государства (правового, ну, по крайней мере, по нашей Конституции), в силу конституционного распределения властных полномочий, в силу сложившейся у нас практики до конца не можем сами разобраться в ситуации и просим вас, своих коллег в английском парламенте, помочь нам разобраться и дать оценку. Возможно, эту оценку они будут вырабатывать не на заседании, а, например, в комитетах, возможно, у них есть ещё какие-то формы парламентской работы, но я абсолютно уверен, что те документы прокуратуры, которые, как сказал Владимир Абдуалиевич, мы не можем здесь посмотреть, английские парламентарии посмотрят все до единого и об этом напишут.

И я думаю, что для нас это хорошо, потому что если в этом слабость прокуратуры и, может быть, сколько-то политических моментов мы проиграем, то по крайней мере мы сделаем шаг к тому, чтобы работу нашей прокуратуры усилить. А дефекты возникают в том числе оттого, что прокуратура, по сути дела, никому не подконтрольна. Когда говорят, что прокуратура подконтрольна суду, — это такой сложившийся штамп, потому что суд проверяет только то, что прокуратура представила в суд, а что она делает внутри — это чёрный ящик, никому не подведомственный.

Дальше. В то время, когда у нас в стране был коммунистический режим, существовал специальный отдел ЦК КПСС, который контролировал прокуратуру. Сейчас она фактически не контролируется никем. А в данном случае прокуратура контролируется судами и уполномоченными органами английского королевства, Соединённого Королевства. А мы ещё говорим: а пускай ещё парламент проконтролирует нашу прокуратуру. Что ж, это вещь весьма полезная. И очень полезно, чтобы деятельность таких людей, как Березовский, была освещена полностью, вместе, — подчёркиваю, это очень важно — вместе с деятельностью всех соучастников Березовского во всех его делах.

Поэтому большая часть депутатов, не входящих во фракции, проголосуют за данное обращение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги по ведению у нас записались. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в связи с этим вопросом, который мы обсуждаем, мне кажется, большой пласт, большая группа вопросов осталась, как говорится, вне поля нашего рассмотрения. Например, в отношении того же Березовского возбуждалось несколько уголовных дел, но он не был привлечён, хотя находился здесь, на территории Российской Федерации. Вы посмотрите, у нас сегодня огромная когорта бывших правительственных чиновников находится в Израиле, и мы пытаемся достать их там — за то, что они совершили хищения, злоупотребления и так далее.

Два вопроса. Во-первых, почему такие нечистоплотные люди проникают в структуры государственной власти, и второй вопрос — почему правоохранительная система не может их достать. Для меня, например, это очень важный момент. Мне члены Парламента Великобритании говорили: Виктор Иванович, мы не могли вам выдать Березовского... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Илюхин В. И. ...потому что запрос был безграмотно составлен. Вот и возникает замкнутый круг: там не могут привлечь, здесь безграмотный запрос... Не пора ли нам провести парламентское расследование сложившейся ситуации? Я думаю, что для Комитета по безопасности здесь огромное поле деятельности: почему наша правоохранительная система во время не срабатывает?

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов. По ведению только, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я хочу сказать депутату Виноградову. Он выступил с радикальными предложениями в духе Сталина по наведению порядка, говорил о том, как тогда действовали за рубежом. Но вы должны прекрасно понимать, что товарищ Сталин, в отличие от некоторых депутатов Госдумы и членов Совета Федерации, не отдыхал на Лазурном Берегу и не катался на лыжах в Австрии. Это вещи несовместимые — если вы хотите иметь открытые границы с Западом, инвестиции и сотрудничество, ездить, как наши губернаторы (вчера показывали), за инвестиционными проектами в Канны, то невозможно такими методами действовать. Здесь надо выбирать: либо закрывать границы и строить национальное государство и свои горнолыжные курорты, свои школы, своё всё, либо, так сказать, иметь открытые границы и жить по западным законам. Вот это наше желание действовать как Сталин, а жить как Абрамович — понимаете, вот как-то не получается так. Так что вы правильное обращение принимаете.

Председательствующий. Спасибо. Достаточно, мы обсудили эту тему.

Уважаемые коллеги, все выступавшие поддержали данное обращение Государственной Думы. По предложению докладчика, наверное, мы согласимся с тем, чтобы убрать цифру "17" из третьего абзаца, и будем писать это предложение следующим образом: "По имеющимся данным, в Великобритании нашли убежище граждане Российской Федерации, объявленные в международный розыск". Вот с этим уточнением я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы "К Парламенту Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, у нас есть четыре минуты на рассмотрение проекта календаря на апрель. Не будет возражений, чтобы его рассмотреть за четыре минуты?

Из зала. Согласны!

Председательствующий. Вопрос 10. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 апреля 2006 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Любови Константиновны Слиски.

Пожалуйста.

Слиски Л. К. Спасибо, Борис Вячеславович. Я буду очень краткой.

Коллеги, мы с вами за шестнадцать заседаний рассмотрели двести шестьдесят четыре вопроса (это касается и наших заседаний в марте), приняли тридцать два федеральных закона. Во втором чтении приняли двадцать девять законопроектов, в третьем чтении... в первом чтении — тридцать четыре, отклонили восемьдесят семь. 42 процента законопроектов, рассмотренных в этот период, составили законодательные инициативы субъектов Российской Федерации. Мы должны отметить, что в марте наши комитеты значительно активизировали свою работу и мы значительно перевыполнили даже тот план, который я всегда критиковала на очередных заседаниях. Мы с вами где-то на 70 процентов выполнили свою работу.

Не буду перечислять, сколько и какие законопроекты будут рассматриваться в ближайший период. Единственное хочу сказать: у нас в комитетах, в шестнадцати комитетах, находится семьдесят шесть законопроектов, по которым уже истёк четырнадцатидневный срок для внесения на рассмотрение Совета, установленный частью второй статьи 107 Регламента. Я прошу членов комитетов подойти в мой секретариат, и мы дадим эти данные. Но я думаю, что вы и сами их знаете.

На апрель мы с вами выносим восемьдесят семь законопроектов, из которых один — ратификация, пятнадцать законопроектов — для рассмотрения во втором чтении и семьдесят один законопроект — в первом чтении. У нас с вами, как и прежде, сохраняется порядок: если на очередное заседание Совета Думы будет внесён отклонённый Советом Федерации либо президентом закон, то он в установленном Регламентом порядке будет рассмотрен на ближайшем заседании Государственной Думы.

Хочу обратить ваше внимание, что апрель для нас месяц необычный: 27 апреля исполняется 100 лет со дня начала работы Государственной Думы. 27 апреля 2006 года заседание пройдёт в городе Санкт-Петербурге в Таврическом дворце.

Все документы вам розданы. Мы обращали внимание на формирование календаря апреля на двух заседаниях Совета Государственной Думы, рассылали необходимые письма.

Борис Вячеславович, я думаю, что у нас календарь сформирован в достаточно полном объёме. Я прошу за него прого-

лосовать. Во всяком случае, вопросов от комитетов и от депутатов не поступало.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Есть. Решульский Сергей Николаевич.

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать за продление заседания до окончания обсуждения данного вопроса. Я ставлю на голосование данное предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Прежде всего я хотел бы, чтобы вы все поддержали предложение о том, чтобы дать поручение Комитету по труду и социальной политике в обязательном порядке внести в апреле на рассмотрение во втором чтении законопроект № 247077-4, принятый в первом чтении 8 февраля, "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Нельзя столько лет этих людей мучить, прямо скажу, и нельзя не решать, в общем-то, жизненно важные для них вопросы! Это первое.

А вопрос, Любовь Константиновна, к вам такой: как вы отнесётесь к предложению о введении регламентной нормы, устанавливающей трёхмесячный срок для рассмотрения законодательных инициатив в комитетах? Потому что в комитетах, вот даже по вашей информации, лежит масса законопроектов, нужных, ненужных... (*Микрофон отключён.*)

Слиска Л. К. Я отнесусь положительно, но решение принимать должен будет всё-таки парламент. Я просто хочу сказать, Борис Вячеславович, действительно, у нас есть законопроекты, по разным причинам не вынесенные комитетами на рассмотрение. Вот один из них — это Комитет по безопасности. Речь о законопроекте об изменениях в законы "Об оперативно-розыскной деятельности" и "О внутренних войсках...". Мы с 13 апреля 2005 года ждём отзыв правительства на этот зако-

нопроект. Обращаю на это внимание представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Я ставлю на голосование...

Пожалуйста, Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Сегодня ещё хотели бы предложить вам проект федерального закона, который будет также включён в календарь на апрель, — это законопроект "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Он уже прошёл все необходимые регламентные процедуры, и я просила бы также включить его в календарь на апрель.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 апреля 2006 года. Безусловно, с учётом этого дополнения. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Объявляется перерыв до 12.30. На 12.30, на фиксированное время, у нас поставлен вопрос 14.1.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 27 сек.)
Присутствует 379 чел. 84,2 %
Отсутствует. 71 чел. 15,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 71 чел. 15,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Приступаем к рассмотрению 14-го вопроса, это два альтернативных законопроекта. Пункт 14.1. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты

Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приватизации, кадастрового учёта земельных участков, предоставленных для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, огородничества, садоводства и индивидуального жилищного строительства, регистрации прав граждан на эти земельные участки, а также расположенные на указанных участках объекты недвижимости". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Андрея Владимировича Шаронова.

Пожалуйста.

Шаронов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам правительственный проект федерального закона... не буду повторять название — очень длинное.

Закон очень важный, направлен на решение трёх проблем.

Первая. Закон существенно упрощает процедуру приватизации земельных участков в дачных, садоводческих и огородных некоммерческих объединениях. Вы сами знаете, что многие дачные, садовые и другие некоммерческие объединения не могут в течение многих лет провести приватизацию земельных участков из-за громоздкой процедуры и, в общем-то, невыполнимых требований. Например, в действующем законе нет правил приватизации земельных участков в индивидуальном порядке. Это на практике означает, что не описаны основания для отказа, нет сроков, установленных для процедуры приватизации, и нет перечня требуемых документов. Всё решается, что называется, на месте и устанавливается произвольно органами местного самоуправления или отдельными чиновниками. Предлагаемый законопроект устанавливает двухнедельный срок рассмотрения этого вопроса, закрытый перечень документов и всего два основания для отказа в приватизации: если представлен неполный пакет документов и если участок не подлежит приватизации.

Другая ситуация. Действующий закон требует для приватизации уточнить проект организации и застройки некоммерческого объединения, попросту говоря, представить генплан. Как правило, требуется принести выкопировку из генплана, заверенную архитектором. Количество экспертиз и согласований для получения генплана чётко не оговорено. Мы проводили экспертизу, и оказалось, что примерно от пяти до десяти инстанций согласовывают этот генплан. На рынке минимальная стоимость услуг по уточнению и согласованию проекта орга-

низации и застройки составляет двести тысяч рублей. Предлагаемый закон позволяет приватизировать участок без уточнения проекта организации и застройки.

Ещё одна проблема. Некоторые некоммерческие объединения не могут собрать взносы для выкупа земель общего пользования, а без приватизации земель общего пользования зачастую не разрешают приватизировать сами участки. Закон предлагает предоставлять бесплатно участки общего пользования и не связывать их приватизацию с приватизацией отдельных участков, которые закреплены за членами этих объединений.

Ещё одна проблема. Распространены случаи, когда земельный участок всего товарищества или кооператива оформлен на само товарищество или кооператив как на юридическое лицо на праве постоянного бессрочного пользования, а у членов кооператива, дачников, нет прав на свои участки. В то же время Земельный кодекс установил, что граждане, земельные участки которых находятся у них на праве постоянного бессрочного пользования, могут получить их бесплатно. Тогда получается, что дискриминируются те граждане, участки которых закреплены за самим кооперативом, и они должны их выкупать. И в этой части проект закона предполагает серьёзное послабление, распространяя на членов кооператива право бесплатного приобретения земельных участков в собственность. Вот это первая тема, она касается приватизации земельных участков.

Вторая проблема, которую решает закон, — упрощение оформления прав на индивидуальные жилые дома, построенные гражданами на своих земельных участках без разрешения, то есть самострой. Принятый вами Градостроительный кодекс уже решил эту проблему относительно дачных и садовых построек: сейчас не требуется разрешения на строительство дачного или садового домика. И вот предлагаемый закон распространяет эту норму не только на новое строительство, но и на уже построенные без разрешения дачные и садовые постройки. Для того чтобы зарегистрировать права на такую самовольную постройку, достаточно составить технический паспорт, то есть произвести обмер дома представителем бюро технической инвентаризации. Но на индивидуальное жилищное строительство такое правило не распространяется. По нашим оценкам, количество индивидуальных жилых домов, которые были построены без разрешения, составляет от 20 до 30 процентов от всего индивидуального строительства. Это огромная цифра, которая составляет, в общем-то, миллионы единиц. Что происходит сейчас? Сейчас закон предусматривает судебную процедуру по самострою. И вы в данном случае должны убедить суд, что у вас были обстоятельства, вынуждающие вас построить этот дом,

не получая ни разрешительной документации, ни решения на ввод этой постройки в эксплуатацию, не согласовывая со многими, многими инстанциями — пожарной, санитарно-эпидемиологической, архитектурной и так далее. Сейчас эта процедура практически не работает. Что делают граждане? Граждане пытаются оформить документы на ввод дома задним числом, то есть идут на сговор с представителями органов местного самоуправления. Вот этот способ, хотя он и незаконный, наиболее распространённый, это мы тоже выяснили при подготовке законопроекта. Ну и, кроме того, мы понимаем, что судебная система не сможет справиться с таким количеством объектов, которые исчисляются миллионами.

Что предлагает законопроект в этой ситуации? Законопроект предлагает предоставить органам местного самоуправления право выдавать разрешение на ввод в эксплуатацию индивидуального жилого дома, даже если он был построен ранее без разрешения. То есть снимается проблема получения разрешения на строительство, коли дом уже готов и стоит, и предполагается выдача разрешения на ввод в эксплуатацию. То есть эта процедура становится законной, прописанной. При этом установлен закрытый перечень оснований для отказа. Первое — это нарушение градостроительных регламентов, а если их нет (чаще всего их нет), это нарушение красных линий. Условно говоря, если вы построили дом на проезжей части, то, к сожалению, вы его не сможете зарегистрировать ни в каком виде. Эта функция не нова для органов местного самоуправления, они уже делают эту работу, но только в отношении нового строительства, закон же распространит это и на старое строительство. Ещё раз повторю, что дачные и садовые домики в этом не нуждаются, разрешения на ввод их в эксплуатацию получать не нужно.

Обращу ваше внимание, что предложенная мера должна носить временный характер, законопроект предполагает распространить её до 2010 года, для того чтобы мы не простимулировали граждан продолжать дальше строить дома без разрешения, в порядке самостроя.

И третья проблема, последняя, которую решает законопроект, — это упрощение замены старых свидетельств о правах на земельные участки на новые в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Проблема возникла из-за того, что многие земельные участки предоставлялись ещё до вступления в силу Земельного кодекса и до вступления в силу закона о государственной регистрации прав на недвижимость. Эти документы предоставлялись, как правило, без проведения полного объёма работ по межеванию земель либо вообще без межевания. По факту полу-

чается, что площадь, которая указана в документах о предоставлении участка, практически всегда отличается от реальной площади участка, которую занимает землепользователь. Это одна из самых серьёзных проблем, поскольку здесь пользователь попадает в замкнутый круг: без уточнения границ участка он не может зарегистрировать право собственности на этот участок, а уточнить границу участка он не может потому, что у него нет на этот участок прав, подтверждённых документами.

Что предлагает законопроект в этой ситуации? Законопроект разрешает регистрацию прав на участок в фактических границах сложившегося землепользования. При этом должно соблюдаться два условия: из излишков, которые есть у участка, нельзя образовать самостоятельный земельный участок и границы должны быть согласованы в установленном порядке с соседями. Вот эти два пункта подробно описаны в Градостроительном кодексе, и вы понимаете, что мы вынуждены были пойти на это решение, на этот механизм, с тем чтобы не порождать конфликты и ущемление прав других правообладателей.

Ещё одна проблема, с которой сталкиваются граждане, — у них на руках есть документ, в котором либо не указан вид права, на каком гражданин обладает участком, либо указано сразу несколько прав: право бессрочного пользования, право аренды и право собственности. Действующее законодательство направляет гражданина в суд либо предлагает договориться с органом, который выдал это решение, о его изменении задним числом. Но это всё непредсказуемо ни по срокам, ни по стоимости, ни по конечным результатам, поэтому законопроект предлагает в этом случае максимально идти навстречу правообладателю и регистрировать его право как право собственности, то есть предоставлять ему максимальное вещное право.

Перед заключением я хотел бы сказать, что законопроект не решает всех проблем, и мы знаем, что многие депутаты как раз критикуют нас за его неполноту. Мы это понимаем, и я хотел, так скажем, описать, какие действия мы предполагаем предпринять параллельно. Одна из серьёзных проблем, которая не решается этим законопроектом, — это дороговизна межевания земельных участков, об этом нам многие сейчас говорят. И к сожалению, действительно этот законопроект не упрощает и не удешевляет межевание земельных участков, на которое приходится основная часть расходов. Но скажу, что сейчас в правительстве разрабатываются два законопроекта — о кадастровом учёте и о землеустройстве. Первый законопроект уже одобрен правительством и будет в ближайшее время внесён в Государственную Думу, а законопроект о землеустройстве согласован с ведомствами и будет в ближайшее время внесён на одобрение правительства.

Вот там детально описаны нормы по межеванию и кадастровому учёту. Вообще, только эта часть занимает семьдесят страниц, для того чтобы детально прописать все процедуры. С учётом логики законодательства мы считаем, что они должны идти одним пакетом — закон о землеустройстве и закон о кадастре, а не быть отнесены к законам, которые касаются прав граждан. По нашим оценкам, принятие новых норм по межеванию позволит примерно в три раза снизить стоимость работ. С одной стороны, уменьшается количество операций по межеванию, а с другой стороны, открывается поле для конкуренции на этом очень монополизированном сейчас рынке.

Ещё одна проблема, которую не решает законопроект и по которой мы получаем очень много критических замечаний, — это очереди в кадастровых и регистрационных органах. К сожалению, мы не можем решить эту проблему законом, это проблема правоприменительной практики, поэтому речь должна идти о реформировании, во-первых, системы кадастрового учёта и, во-вторых, системы регистрации прав. Что делается в этой связи? Правительством принято решение об увеличении численности работников кадастровых органов, расчёт вёлся на основе количества заявлений, которые поступают в кадастровые органы, и в федеральном бюджете на 2006 год деньги на эти цели предусмотрены. Уже выделены деньги на закупку оборудования и технологий специально для работы с заявлениями граждан. Будет подготовлен технический регламент предоставления сведений из земельного кадастра, то есть подробно будут описаны процедура, сроки, стоимость и действия гражданина и чиновника при предоставлении сведений из земельного кадастра.

Прошу вас поддержать этот законопроект в первом чтении, надеюсь, что мы сможем учесть ваши замечания при подготовке ко второму.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть предложение заслушать доклад по пункту 14.2, а потом — содоклады по обоим рассматриваемым вопросам. Нет возражений? Нет.

Пункт 14.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 19 Федерального закона "О государственном земельном кадастре". Доклад депутата Государственной Думы Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, я хочу ещё раз напомнить вам, чью судьбу вы сегодня будете решать. По данным на 1 января текущего года, более двадцати миллионов семей имеют садовые и огородные участки, и вы должны решить, как они смогут воспользоваться предоставленным правом на оформление их в собственность. Шестнадцать миллионов шестьсот тысяч граждан ведут личное подворье, имеют приусадебные участки, их тоже напрямую касается внесённый правительством законопроект, как и около шестисот с небольшим тысяч граждан, имеющих дачные участки. Вот тот социальный срез, судьбу которого сегодня вы будете рассматривать и решать.

Хочу вам, уважаемые коллеги, напомнить поручение, которое дал президент в послании, потому что считаю, что это должно быть основой законопроекта, концепцией законопроекта, чтобы не получать впоследствии замечания, что комитет предлагает какие-то поправки, которые не соответствуют концепции закона. Вот что сказал президент 25 апреля 2005 года: необходимо упростить порядок легализации прав граждан на принадлежащие им земельные участки и расположенные на них объекты недвижимости, при этом оформление документов не должно создавать для граждан дополнительных проблем. Вот если с позиции этого принципиального требования президента рассматривать предложенный правительством вариант закона, то что касается легализации, правительством внесён целый ряд предложений, которые мы поддерживаем и которые в известной степени позволяют нам в последующем узаконить практику, сложившуюся на момент принятия этого закона. Эта часть приемлема, и она правильная.

Что касается второго требования — оформления документов без создания дополнительных проблем, могу сказать, что принятие закона в этой части не только не решает проблем, но и значительно усложняет их. Если сегодня по действующему закону, для того чтобы оформить садовый участок и находящиеся на нём объекты недвижимости в собственность, нужно получить справки из одиннадцати различных органов, то теперь эта норма, по существу, будет удвоена. Минимум двадцать восемь рабочих дней человек должен будет непосредственно затратить, чтобы при самом благоприятном исходе — в один день — получить все документы. Причём заплатить за это он сегодня должен от 25 до 30 тысяч рублей, это без взяток, только по нормативам, которые установлены. Если говорить об оформлении жилого дома, особенно для тех граждан, которые имеют личное подворье, то им надо получить документы в сем-

надцати ведомствах, в очередях простоять примерно сорок рабочих дней, и оформление обойдётся гражданину по этому закону в 35–40 тысяч рублей. Вот анализ проекта закона, который представлен.

Теперь в деталях. В чём расхождение и что мы предлагаем? Начнём с садовых участков, самого массового и самого больного, так будем говорить, вопроса: в основном пожилые люди остались там... Требуется решение органа власти о предоставлении земельного участка либо акт свидетельства о праве на земельный участок, чтобы его оформить в собственность. Это новый подход, до этого такого требования не было. Акта, свидетельства о предоставлении земельного участка в собственность гражданину нет и быть не могло во многих случаях по той простой причине, что участки давали месткомы, если вы помните, профсоюзные организации, когда на коллектив выделялись садовые участки и так далее. Мы полагаем, что это излишнее требование. Гражданин фактически имеет участок, является членом какого-то садового коллектива, и это является достаточным основанием для того, чтобы он подал заявление на оформление в собственность этого участка.

Дальше. Речь идёт о пресловутом кадастровом плане, который сегодня официально переключал уже в закон, внесённый правительством, и который должен быть обязательно представлен владельцем садового участка. Вот он-то и требует основных затрат. В границах того участка, которым гражданин пользуется уже, скажем, двадцать — тридцать лет, он должен разработать кадастровый план, то есть поставить репера, четыре металлических столбика, и привязать их к чему-нибудь, никто не знает к чему, и я не знаю, и вы, и никто не знает, но четыре столбика поставь. Так вот, это не меняет границ, ничего не меняет, просто формально застолбили участок, которым пользуются, и считается, что площадь садового участка номер такой-то в плане, утверждённом всеми, имеет шесть, или пять, или восемь соток. Так вот за это межевание гражданин и платит сегодня самые большие деньги — от 8 до 12 тысяч рублей, а в связи с ажиотажным спросом, думаю, эти цены повысятся минимум вдвое в самый короткий период времени.

Наше предложение. Мы говорим: есть нормативная документация, в которой определены границы садового участка, выделены дороги, земли общего пользования, водонапорные башни и так далее, и так далее, и есть план каждого земельного участка, выписка из этого плана, приложенная к заявлению, должна являться основанием для того, чтобы гражданин оформил в собственность земельный участок. Вот наше предложе-

ние, оно, кстати говоря, не противоречит ни закону о землеустройстве, ни многим другим законам.

Я не хочу терять времени, поверьте, то, что я говорю, выстрадано. Мы встречались с садоводами, с их объединениями, с представителями крупного управления, которое создано в Москве и которое объединяет владельцев более миллиона садовых участков, поэтому то, что я называю нашими предложениями, устраивает и ту и другую сторону. Мы на этом не только экономим средства людей, но и, самое главное, мы даём возможность принимать эти решения исходя из тех документов, которые существуют, на основании которых все эти годы люди жили и работали.

Что касается вопроса, связанного с проблемой собственности. Теперь вы должны, кроме тех документов по земельному участку, что вы представили, на каждый объект недвижимости составить вот такой технический паспорт домовладения. Составляет его БТИ. Как минимум шесть раз вы должны будете туда съездить: заказать, потом согласовать, приехать подписать, вписать и так далее. Но дело не в этом, дело всё в том, что БТИ всё это делает в описательном плане, такие документы, если есть у кого-то необходимость, может заполнить и сам гражданин, владелец: указать, что дом у него имеет такую-то площадь, построен из кирпича или щитовой, имеется электричество, имеется туалет и так далее. Ещё раз повторяю: человек, который имеет начальное образование, вполне способен сделать это и приложить к своему заявлению, а правление садового товарищества это просто заверит. Вот и вся процедура, которая не требует... максимум в крайнем случае он заплатит, может быть, 100—200 рублей, наймёт кого-то с красивым почерком, для того чтобы это сделать. Выполнить это требование можно совершенно спокойно. И надо нам законом такую возможность гражданину дать. Если хочет он приглашать БТИ — ради Христа, но надо дать ему право это сделать, заверив документы, ещё раз повторяю, в правлении садового товарищества.

Что касается граждан, имеющих личное подворье. Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Не могу не напомнить свежие буквально данные, за прошлый год: 46 процентов поголовья скота — у них, 90 процентов картошки эти люди выращивают, 85 процентов овощей. Вот с такими же муками, о которых я вам рассказал, они должны оформлять земельный участок, но ещё острее встаёт вопрос о том, как дом оформить.

Было сказано так, знаете, походя, что вроде мы упрощаем и разрешаем оформить по факту. Написано, что индивидуальный дом должен быть оформлен и принят в эксплуатацию. Вот для того, чтобы оформить принятие дома, скажем, построенного в деревне, условно говорю, Желомское (это моя родина, правда,

уже нет этой деревни) десять или пятнадцать лет тому назад, вы должны будете представить технический паспорт, согласовать документы со всеми органами СЭС, отвечающими за электричество, газ и так далее — это четырнадцать согласований! После этого, приняв все эти документы, вам выдадут разрешение вроде как бы на эксплуатацию, хотя он используется уже вторым поколением, Борис Вячеславович, вторым поколением! Поэтому наше предложение в данном случае также подготовлено исходя из той практики законодательной, которая была, и базы, которая реально есть. Все эти люди занесены с момента рождения и создания хозяйства в так называемую подворную книгу. Это официальный документ, на основе которого начиная с царя Соломона, как говорится, вёлся учёт: что гражданин имеет, какую землю, земельный надел в посёлке, приусадебный участок, какой дом, на кого он записан, какие члены семьи, какие надворные постройки. Мы предлагаем воспользоваться этим узаконенным актом, чтобы давать соответствующие выписки о размере земельного участка и находящихся на нём объектах, для того чтобы гражданин в случае необходимости мог зафиксировать это и оформить в собственность.

Вот, собственно, наши принципиальные предложения, которые направлены на сокращение времени и уменьшение финансовых затрат людей при реализации своего права. Два вопроса, которые мы вносим, и просим вас поддержать эти решения.

Меня испугала информация Шаронова, что готовится описание межевания на семидесяти одной странице с указанием цены. Ну, да простит меня Борис Вячеславович, но не хотел бы жить в это время, когда по документу в семьдесят одну страницу надо будет это делать.

Что мы просили и что просят регионы? Дать право им, регионам, законодательным или исполнительным органам, это не имеет принципиального значения, утверждать предельный размер тарифа на межевание земель.

Я заканчиваю, но очень важный вопрос, разрешите я вас проинформирую? Две минуты, Борис Вячеславович, я поста-раюсь...

Председательствующий. Добавьте время.

Кулик Г. В. Да, будьте любезны, очень принципиальный вопрос.

Мы с таким предложением в правительство входили и получили возражения: говорят, что это нерыночный механизм. Хочу заверить: это ошибка. Во многих странах с самой развитой рыночной экономикой — и это нам известно доподлинно — такие расценки утверждает государство. По этим расценкам работает и частная фирма, если она хочет заниматься этим биз-

несом. Не хочет — приходит другая. Так вот, мы порождаем как раз тот произвол, который часто возникает: не ожидая нас, сегодня многие регионы вынуждены принимать такие решения, иначе их люди разорвут на части.

Вот передо мной решение Татарии, которая установила норматив на межевание, сколько максимально может стоить. У меня есть решение Законодательного Собрания Краснодарского края, которое установило норматив на межевание. Они его определили так: 190 рублей за гектар. У меня есть решение Нижнего Новгорода, где установлен такой норматив на межевание: 80 рублей за гектар, в том числе 40 рублей гасится за счёт бюджета. Нам надо дать такое право. Мы никогда не дождёмся... До 95-го года существовали такие расценки, они были общероссийские. Надо или их восстановить, или дать право... А правительству предложить утвердить методику: что они могут учесть и как они могут это учесть, чтобы сделать эту работу. Это чрезвычайно важный вопрос. Он снимет многие проблемы, связанные с этой задачей, которую мы обсуждаем.

И наконец, последнее. Мы будем просить вас уменьшить плату и за регистрацию. Сегодня человек, чтобы зарегистрировать это свидетельство, должен заплатить 500 рублей. Я не думаю, что это стоит таких усилий — исходя из готовой документации выписать свидетельство. Мы будем предлагать, как по многим другим случаям, снизить плату — 100 рублей за регистрацию на основании всех подготовленных документов в соответствии с тем законом, который вы примете.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклады. У нас два содоклада: первый — председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского и второй — Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несколькими словами, для того чтобы пояснить, почему столь остра проблема упрощения процедуры оформления прав собственности на земельные участки, здания, сооружения, которая сложилась к сегодняшнему дню. Если послушать Геннадия Васильевича, то возникает ощущение, что авторами этой проблемы являются нынешнее правительство и мы с вами с нашими несовершенными законами. Вовсе не так, коллеги.

Дело в том, что такой проблемы нет и быть не может, допустим, в восточных землях Германии, в Польше, в Швеции и так далее. В первую очередь потому, что даже в период суще-

ствования общенародной собственности на землю в восточных землях Германии велась поземельная книга, то есть земля существовала как объект, и по этой причине учёт земли как объекта с его конкретными границами велся, и очень легко им было за пятнадцать лет, завершив свою земельную реформу, перейти к обороту земли. Сегодня у них практически сто процентов земли находится в ипотеке.

Вот одним из результатов нашей восьмидесятилетней истории, когда право на частную собственность было фактически аннулировано и в этом смысле всё было государственной собственностью и был такой суррогат собственности, как личная собственность... И поскольку всё было государственным, то никакой необходимости делить это на отдельные участки, организовывать какой-то их оборот вообще не было. Более того, в праве были уничтожены фактически все институты, которые могли бы поддерживать такого рода правовую культуру, которая позволила бы нам, скажем, начав перестройку, там с ближайшего понедельника, учредив, уточнив отдельные акты, перейти к цивилизованному обороту земли.

Увы, на сегодняшний день... Я, конечно, поддержу Геннадия Васильевича в том, что необходимо удешевить регистрацию, поскольку это вообще плата за государственную процедуру, и, более того, я предлагаю, Геннадий Васильевич, вообще установить плату 10 рублей. Не 500 рублей и не 100 рублей, а 10 рублей. Но вот рыночные механизмы лучше не трогать, потому что в них опасность сосредоточена гораздо большая, чем мы можем себе представить.

Я приведу только один пример. В начале 90-х годов наши нерешительные политики учредили такой институт — земельную долю. Если кто-то сталкивался с этой проблемой сегодня... Ну, в двух словах, она заключается в следующем. На сегодняшний день у нас есть огромное количество землепользователей, но только нет землевладельцев. Те, кто называет себя землевладельцами, на самом деле таковыми не являются, потому что в лучшем случае они имеют в субаренде... вернее, земельную долю в аренде.

Итак, бабушка когда-то получила земельную долю, нечто неопределённое в отношении к конкретному полю, а некто, нынешний пользователь, взял эту земельную долю в аренду и пользуется этим полем, но собственником по-прежнему остаётся государство. И решить справедливо проблему выдела земельной доли в натуре на сегодняшний день не представляется возможным, хотя бы потому... Ну, представим себе: 100 гектаров поля, сто участников и сто земельных долей — по гектару на каждого приходится. Но как только мы пытаемся выделить для себя

в натуре 1 гектар, мы сталкиваемся с проблемой возникновения противоречий внутри этого коллектива, состоящего из ста участников: одному хочется у леса, другому хочется у речки, но никому не хочется у помойки иметь этот свой гектар. Поэтому эта проблема в принципе не имеет механизмов справедливого разрешения, и я категорически против появления новых суррогатов, новых упрощений. Вот у меня есть документ, то, что Геннадий Васильевич привёл как пример: однажды месткомы чем-то где-то кого-то наделили. В этом документе, датированном 62-м годом, сказано, что справка выдана гражданке такой-то в том, что исполком такого-то горсовета 16 февраля 1962 года выделил земельный участок в деревне такой-то под индивидуальное жилищное строительство, — точка. Указана только деревня, не указано ни место, ни сколько выделено. И вот предложение Геннадия Васильевича сводится к тому, чтобы такого рода документы, которым несть числа, разные по форме, по содержанию, сделать правоустанавливающими. Попробуйте представить себе, сколько будет споров. По существу, он предлагает зафиксировать нынешнее землепользование в установленных границах. Скажем, мой забор стоит здесь двадцать лет, но сосед, может быть, не согласен с тем, что забор стоит именно здесь, он бы хотел на полметра сдвинуть забор на мою территорию — так называемый межевой спор. Геннадий Васильевич, заметная часть войн в истории человечества начиналась с межевых споров между государствами, с претензий на ту или иную территорию, поэтому наше с вами упрощение, о котором мы говорим, как минимум не должно создавать ситуацию ещё большей правовой неопределённости, способной ввергнуть в непрерывное судебное разбирательство всех граждан, и те соседи, которые жили раньше мирно, будут воевать друг с другом из-за спора по поводу этого самого забора, из-за 20 сантиметров.

Дело в том, что эта доставшаяся нам в наследство от социалистического государства неопределённость в правах по конкретным объектам недвижимости привела к тому, что мы сегодня вынуждены называть самостроем. Это то, что человек построил в соответствии, может быть, даже с какими-то правилами градостроительства, но не согласовал их с чиновником. Он не получил этого специального разрешения у чиновника, баньку построил, например, назвав её временным зданием, сооружением, временною такой. Но это объект недвижимости, в конце концов. Поэтому президент совершенно справедливо говорит о том, что у нас в таком неопределённом состоянии находится подавляющее большинство объектов на территории Российской Федерации. Их нужно как-то вводить в правовое пространство. Возникает проблема наследования, возникает

проблема, может быть, вторичного оборота недвижимости, так называемой ипотеки, потому что, в конце концов, мы объявили, что входим в рыночную экономику, и здесь очень многое ещё предстоит сделать.

Скажем, в Швеции новый участок не может появиться иначе как посредством выделения существующего участка или слияния двух или нескольких участков, а в России сегодня кадастровой сеткой покрыто в лучшем случае полпроцента территории Российской Федерации, поэтому для того, чтобы перейти к цивилизованным земельным отношениям, нам предстоит ещё большая работа.

При этом какие проблемы у нас существуют сегодня? Первое — неопределённость документов, которые мы только что с вами обозначили. Второе — неопределённость прав, не сказано, на основе какого права выдан документ — права собственности, права пользования, права владения. Кроме того, постсоветская экономика придумала несколько суррогатов права: бессрочное пользование, пожизненное наследуемое владение и прочие, которые не имеют аналогов в гражданском праве, полноценных аналогов. Третье — неопределённость границ, безусловно. Необходимо решать эти проблемы несколькими способами. Сегодня именно по этому пути идут и правительство, и Комитет по собственности, который принимал участие в разработке этих моделей. И мы сожалеем, может быть, только о том, что журналисты назвали сегодня проект, внесённый правительством, дачной амнистией, хотя на самом деле его можно было бы назвать дачной амнистией тогда и только тогда, когда он рассматривался бы вместе с законом о кадастре и законом о землеустройстве — именно в этих трёх законах предлагается комплексное решение проблем.

Проблемы, которые сегодня есть, — это цена межевания, цена измерения здания, появления паспорта здания. Фактически сегодня межеванием, Геннадий Васильевич, имеет право заниматься любой образованный человек — мы убрали государственное регулирование землеустроительных работ. Это означает, что сегодня мы с вами легко можем посчитать, сколько стоила бы, то есть какова себестоимость измерения земельного участка, привязки его к конкретным координатам и вычисления площадей. Мы сосчитали, это три трудодня, Геннадий Васильевич. Сегодня эти три трудодня, учитывая, что на селе трудодень стоит, допустим, 100 рублей, мы с вами оценим в 200—300 рублей, никак не выше 1000 рублей, Геннадий Васильевич (это отнесено к гектару), ну никак не выше! За те 15 тысяч, которые сегодня за измерение шести соток платят в регионах, скажите спасибо муниципалитетам, потому что именно они монополизировали на

сегодняшний день услугу по межеванию. И сегодня они знают, от кого принимать документы, а от кого не принимать документы, — фактически это особая монополизация.

Такая же ситуация в БТИ. И несмотря на то, что сотрудники БТИ — это сотрудники органа муниципальной власти или государственной власти, на сегодняшний день они тоже устанавливают цену за измерение здания, не соизмеримую с тем, что мог бы установить рынок в конкурентных условиях. Мы говорим: именно законом о кадастре сегодня вводится понятие кадастрового инженера как процессуальной фигуры, примерно такой же, как нотариус в нашем понимании, Геннадий Васильевич. Поэтому даже если на семидесяти или восьмидесяти страницах описываются правила и процедуры межевания, то ни одному гражданину, ни одной бабушке, интересы которой вы защищаете, не нужно будет читать эти семьдесят страниц, как никто не читал закон о нотариате, хотя услугами нотариуса пользуются постоянно. Это будут обязаны изучать те, кто будет заниматься этим предметом деятельности. Возможно это? Возможно. Скажем, к примеру, в Швеции — и мы сейчас с Минэкономразвития обсуждаем возможность описать то же самое в законе о кадастре — землеустроитель имеет право суда первой инстанции по межевым спорам. То есть фактически мы описываем землеустроителя как процессуальную фигуру, который сам принимает решение в споре между двумя субъектами, и это эквивалентно праву суда первой инстанции. Если кому-то не нравится, может апеллировать, а если нравится, то это вступает в силу и граница уже существует, так сказать, в натуре... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Виктор Семёнович, время.

Тридцать секунд добавьте, пожалуйста, докладчику.

У нас все докладчики выбирают полностью режим.

Плескачевский В. С. Да, потому что два законопроекта, и достаточно острых и актуальных.

Итак, коллеги, Комитет по собственности в своём заключении высказался по поводу первого законопроекта в том плане, что предложение Геннадия Васильевича — документы, которые, по существу, называются правоудостоверяющими, сделать правоустанавливающими документами — поддержать нельзя, потому что это приведёт к огромному количеству споров. С другой стороны, внесённый правительством законопро-

ект решает проблему так называемой дачной амнистии, упрощения процедуры и порядка, только вместе с законом о кадастре... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Второй содокладчик — председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Картинка нам изображена достаточно полно, ёмко, я даже сказал бы, она страшная, поэтому попытаемся сосредоточиться на правовых проблемах, которые существуют, а они действительно есть. Вы знаете, что ещё в Советском Союзе, когда стали говорить о праве собственности граждан, впервые в Законе "О собственности в РСФСР" было установлено правило, в соответствии с которым члены жилищных, дачных, садовых кооперативов получили право собственности на то имущество, которым они пользовались, потому что они выплатили паевые взносы. Именно с того момента, с 90-го года, граждане стали собственниками вот этих самых объектов, ещё раз подчёркиваю, — дач, садов, жилья в ЖСК. Конечно, право собственности возникло, но оформление этого права у нас происходит до сих пор. И о том, как оно происходит, здесь достаточно много говорили. Могу только сказать, что в некоторых регионах стоимость оформления и регистрации объекта сопоставима со стоимостью самого объекта. Многие не хотят стоять в очереди, многие не видят в этом никакого смысла, и государство не имеет полной картины того, какой у нас имеется жилищный фонд, что у граждан находится в собственности, какие другие объекты имеются. А граждане, в свою очередь, поскольку их права не зарегистрированы, не занесены в реестр, не имеют адекватной защиты собственных прав, конечно, со всеми вытекающими обстоятельствами. Здесь проигрывают все — и граждане, и государство.

Мы считаем, что суть концепции законопроекта, здесь Геннадий Васильевич об этом сказал, заключается именно в том, о чём говорил Президент Российской Федерации одиннадцать месяцев назад в своём послании. И конечно, исходя именно из этой концепции, мы и дальше будем работать именно в этом направлении.

Кстати говоря, в плане упрощения оформления документов мы с вами сделали уже достаточно много. Мы с вами приняли закон, в соответствии с которым была снижена плата за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество

во. Она сейчас составляет 500 рублей, раньше она была значительно выше, и она отличалась в зависимости от того, какие сделки заключаются. С 1 января этого года мы приняли закон, в соответствии с которым вообще упразднены такие налоги, как налог на наследование, налог на дарение близким родственникам. Мы считаем, что это, конечно, значительное упрощение, которое позволяет снять целый ряд проблем, которые существовали, но мы также считаем, что огромное количество проблем осталось. И вот данные законопроекты, которые представлены и правительством, и группой депутатов во главе с депутатом Куликом, как раз предлагают дальнейшее упрощение оформления потребительской недвижимости.

Коротко можно было, наверное, передать концепцию правительственного законопроекта следующим образом. Законопроект меняет судебное разрешение на административное разрешение. То есть сейчас граждане, чтобы оформить свои права, зачастую подают исковое заявление о признании юридического факта, имеющего правовое значение. В законопроекте предлагается административный порядок, что, конечно, значительно упрощает процедуру, особенно если мы чётко её распишем и укажем исчерпывающий перечень тех документов, которые должны представляться. Меняется строительное разрешение на ввод в эксплуатацию. Это принципиально важный вопрос, о котором Андрей Владимирович говорил, который просто в корне меняет представление об оформлении недвижимости, постольку поскольку по старому законодательству нельзя говорить о приёмке в эксплуатацию, если нет строительного разрешения. Даже подойти к этому было невозможно, просто был замкнутый круг, что не давало возможность оформить огромное количество недвижимых объектов. И плюс к этому предлагается старые документы, которые были выданы разными органами в разное время, заменить на те свидетельства, которые сегодня выдаёт федеральная служба государственной регистрации. Коллеги, это принципиально важно — то, что в законопроекте предлагается дать равную защиту тем документам, которые были выданы в самое разное время: в 50-е, в 40-е годы, в 70-е, в 80-е. Законопроект говорит о том, что государство признаёт эти права, защищает эти права, плюс ко всему предлагает процедуру внесения этих прав в реестр прав и получения соответствующего свидетельства о том или ином праве. Конечно, вот эти положения, на мой взгляд, принципиальны.

Безусловно, — и здесь уже об этом было сказано — не всё законопроект решает. Мы с этим абсолютно согласны и полагаем, что законопроект сосредотачивается на правовой плоскости, то есть на плоскости процедурной в русле правовой защиты

граждан. Ну конечно же, законопроект не решает вопросов, связанных с ценами, которые сегодня существуют при оформлении объектов, — здесь уже об этом также говорилось, — и, разумеется, было бы идеально, если бы всё оформление, в том числе межевание, оформление в бюро технической инвентаризации, проходило в конкурентной среде. И правительство как раз и говорит, что они будут это вводить, но на сегодняшний день никакой конкурентной среды нет, есть абсолютные монополии, которые занимаются оформлением земли, инвентаризацией строений. В данном случае мы видим, что конкуренции здесь нет — и это просто повсеместно так происходит, — поэтому я согласен с одним из докладчиков в том, что, наверное, следует устанавливать всё-таки тарифы.

Мы знаем, что в части государственной регистрации прав до введения государственной пошлины у нас была следующая практика: субъекты Федерации устанавливали тарифы, а Правительство Российской Федерации в соответствии со старой редакцией закона о регистрации прав устанавливало предельные тарифы. И конечно, до появления конкурентной среды у нас, мне кажется, такой подход абсолютно был бы нормальным. Этот подход, на мой взгляд, отвечал бы интересам граждан, что, собственно, мы и пытаемся здесь сделать — защитить интересы граждан, защитить их права, которые, как мы говорим, уже существуют.

И конечно, говорить о дачной амнистии... Мне кажется, во-первых, здесь очень много объектов — не только дачи, здесь и жильё, здесь и земельные участки и так далее. Про амнистию, на мой взгляд, просто неудобно как-то говорить, потому что у нас, у Государственной Думы, исключительная компетенция — амнистировать граждан, которые совершили те или иные нехорошие поступки. В данном же случае граждане ведут себя достаточно правомерно, граждане не виноваты, что государство периодически меняет правила игры. Сейчас нужно говорить о максимальной защите их прав, о том, чтобы это оформление не сокращало гражданам здоровья, не сокращало гражданам жизнь.

Уважаемые коллеги, мы полагаем, что надо отдать должное тем депутатам, которые внесли законопроект, — они, безусловно, стали в достаточной мере тем локомотивом, который побудил правительство быстрее выполнять поручение президента, но тем не менее мы считаем, что правительственный законопроект всё-таки более детально охватывает и решает те проблемы, которые существуют. На мой взгляд, очень хорошо прописаны вопросы, связанные с общим имуществом дачных и садовых кооперативов и товариществ, это очень существенно и важно.

Вместе с тем мы полагаем, что нужно идти дальше. Поскольку концепция всё-таки изложена в послании президента, мы полагаем, что в этом же законе нужно решить вопросы, связанные с сокращением сроков государственной регистрации прав применительно к потребительской недвижимости. Да, наверное, это сложно. Андрей Владимирович сказал, что будет увеличиваться количество граждан, работающих в системе кадастра, и мы полагаем, что также должно быть увеличено количество людей, занимающихся государственной регистрацией прав.

Плюс ко всему, конечно, в этом законе нужно решать ещё одну глобальную проблему — проблему бесплатной приватизации жилья. Мы видим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

Крашенинников П. В. Мы видим, что на сегодняшний день муниципалитеты не справляются с тем потоком, который у нас сегодня существует. Мы также знаем, что порядка 20 процентов, чуть-чуть больше, жилья, которое подлежит приватизации, сегодня не приватизировано, и мы также знаем, что к 1 января 2007 года, к сроку, который сегодня установлен, конечно, граждане реализовать своё право просто не смогут. Поэтому мы полагаем, что в целях реализации гражданами своих прав, для того, чтобы всё-таки муниципальные и федеральные службы сработали нормально, качественно, срок бесплатной приватизации жилья следует продлить до 1 марта 2010 года... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё десять секунд добавьте. Заканчивайте, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Мы полагаем, что всё это можно учесть ко второму чтению, и призываем проголосовать за первый законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, у нас процедура первого чтения, мы обсуждаем два альтернативных законопроекта одновременно, поэтому давайте запишемся на вопросы. И просьба к задающему вопросу сразу называть адресата.

Включите, пожалуйста, запись на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Двадцать два депутата. Коллеги, давайте определим время тогда, в течение которого будем задавать вопросы, а потом я дам слово по ведению Владимиру Вольфовичу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По этому поводу? Пожалуйста, Владимир Вольфович. По ведению.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я предлагаю: только по два вопроса от фракции, всего восемь. Мы сто пятьдесят лет не можем решить!.. Какие вопросы? Четыре докладчика — они же всё изложили, они на всё ответили. Мы будем задавать сейчас детские вопросы: а как вот это сделать?! Да они, четыре человека, всё сказали уже! Тут нужно только изложить позицию пяти там, четырёх политических партий, и всё! Что же мы делаем? Сто пятьдесят лет... три царя убиты, вся советская власть рухнула из-за этого!

Председательствующий. Владимир Вольфович, ваше предложение.

Жириновский В. В. Я предлагаю задать восемь вопросов, по два от фракции.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Жириновского задать от каждой фракции по два вопроса и дать возможность независимым депутатам при желании задать вопрос. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	337 чел.	96,8 %
Проголосовало против	11 чел.	3,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Проходит данное предложение.

Кто хотел бы задать вопросы от фракции КПРФ? Депутат Локоть и депутат Сапожников, да? Кузнецов, прошу прощения. Депутат Локоть, пожалуйста. И кому — сразу говорите, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Вопрос Андрею Владимировичу.

Уважаемый Андрей Владимирович, согласны ли вы с той статистикой, которую привёл депутат Кулик? Потому что у меня другие цифры, я тоже просчитывал, смотрел, сколько ведомств, сколько организаций надо пройти, чтобы получить необходимые документы для регистрации. Согласны вы с этой статистикой или нет? Если нет, то приведите, пожалуйста, ваши прикидки, сколько нужно пройти учреждений, чтобы получить необходимые документы для узаконивания...

Председательствующий. Андрей Владимирович Шаронов, пожалуйста.

Шаронов А. В. Спасибо.

Я называл свою статистику. Например, на один документ, который называется генпланом застройки, порядком организации застройки, восемь — десять разрешений нужно получить. Но в чём я не согласен с депутатом Куликом (кстати, с другими фактами я готов согласиться, действительно, очень длинные бюрократические проволочки), так это в том, что законопроект ухудшает ситуацию. Мы показываем, что сейчас не надо получать многих документов. Это существенно облегчает регистрацию. Например, сейчас, когда регистрируют жилое строение, нужно за взятку получить решение задним числом, потом его согласовать со всеми органами — СЭС, пожарными, архнадзором и так далее, а потом уже регистрировать этот дом. Теперь вы фактически должны получить согласие в одном окне у органа местного самоуправления и он проверит вас только на один предмет: нарушаете вы или нет красные линии, то есть не въехали ли вы в публичные зоны, на проезжую часть и так далее — всё. Поэтому говорить о том, что законопроект ухудшает, ухудшает ситуацию, неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович. Второй вопрос от фракции КПРФ.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос тоже к представителю правительства. Совершенно понятно, что министерство Грефа готовит нормативную базу для налогообложения, это совершенно чётко. Одна ситуация — когда мы говорим о дачных участках, о пригородах, здесь, наверное, есть возможность у людей, живущих в городе, как-то это всё урегулировать, а вот следовало ли в этот законопроект затаскивать и крестьян с той землёй, которая сегодня не обрабатывается, которая сегодня брошена, которая сегодня... Это не то что там конкурентная среда, она им просто в обузу! Крестьянин не может с неё ничего получить. Возьмите земли подальше, в Нечерноземье и так далее, — надо ли тащить это дело сейчас туда? И вообще, сколько времени понадобится — лет десять или двадцать, чтобы эту процедуру завершить? Мы не завершили ещё приватизацию жилья, а десять лет уже это дело как минимум тянется. Надо ли это делать сейчас? Это никакая не амнистия!

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Спасибо.

Посыл ровно обратный: мы никого не заставляем ничего регистрировать, наоборот, граждане хотят зарегистрировать свои права, чтобы защитить свою собственность, чтобы иметь

возможность использовать её в качестве залога и иметь возможность передавать её по наследству. Если вы не хотите ничего регистрировать, пожалуйста, не регистрируйте. Есть у вас какие-то документы, нет у вас каких-то документов — это ваши проблемы. Позиция обратная: мы идём навстречу просьбам тех, кто хочет защитить свои права и на участки, и на строения, легализовать их. Если возникают налоги — да, это следствие легализации прав. Хотя должен сказать вам, что сейчас все, кто имеет земельные участки, по любому праву, земельный налог уже платят. Не платят только те, кто имеет самострой — здания и сооружения, которые нигде не зарегистрированы. По земельным участкам уже все платят.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Депутат Митрофанов, потом Малышкин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Уважаемый Андрей Владимирович, неужели правительство не могло провести такое размежевание: все, кто до 91-го года получил садовые участки, эти шесть соток, пять соток, крестьянские подворья, — регистрация по заявлению? В случае если человек нарушил, неправильно изложил сведения, можно по запросу проверить его. Но по заявлению ему выдают любой акт, в том числе потом освобождают от уплаты налогов. Неужели государство наше не может сделать такой жест?!

Не надо нас сравнивать со Швецией, у нас земли полно, а мы будем с бабушкой за пять соток бодаться! Куда ни приедешь, всегда спрашивают: "Сколько можно? Дорого платим, налоги и прочее". Это миллионы людей, мы бы их освободили от платы и занялись теми, у кого реально есть на миллионы собственность, на сотни тысяч долларов — они могут платить, не вопрос. Давайте разделим: одно — вообще бесплатно, и по заявлению, и в течение месяца... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Коллеги, мы не хотим бросаться из одной крайности в другую. Сейчас мы находимся в ситуации, когда легально практически невозможно это сделать: либо это слишком дорого, либо это физически невозможно, потому что вы решение должны оформлять задним числом. Вот из этой крайности мы рискуем попасть в другую крайность, когда вообще никакую доказательную базу представлять не надо и по заявлению мы всё регистрируем. Что это означает? Это означает, что утром я могу проснуться и узнать, что мой сосед по участку зарегистрировал границу своего участка, которая захватывает и мой участок. И я ничего не докажу, потому что мы стартовали с ним в одинаковых условиях, какая-то линия была между на-

ми неподтверждённая. Он успел, подсуетился, зарегистрировал, получил печать — и всё, и у меня перспектива только идти в суд оспаривать, не имея никаких серьёзных оснований.

Мы хотим защитить права не только тех граждан, которые первыми хотят зарегистрировать, но и тех, которые живут рядом. Мы хотим защитить права неограниченного круга лиц. Если кто-то самовольно построил дом на запрещённой земле, на которой нельзя строить, нельзя такую недвижимость регистрировать ни в коем случае, при любом количестве заявлений нельзя — это нарушает интересы неограниченного круга лиц.

Председательствующий. Мальшкин Олег Александрович.
Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Андрей Владимирович — умница, что начал раскачивать эту тему! Умница — ничего больше не скажу! Но сами знаете, что основная проволочка при государственной регистрации — в межевании, в стоимости услуг по межеванию и в стоимости услуг БТИ. И вот всё то, о чём Кулик начинает опять вас просить... Не слушайте его! Он говорит: отдайте на местный уровень все эти тарифы, пусть они их там устанавливают. Не надо! Вот правильно: восьмьсот страниц есть — посмотрите, обсчитайте, на место съездите, продумайте хорошо, и тогда всё будет нормально.

Председательствующий. Я так понимаю, что это не требует ответа.

Мальшкин О. А. Нет-нет, ответ нужен.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Я всё-таки поясню.

Мы действительно против того, чтобы регулировать стоимость межевания, потому что в данном случае мы боремся со следствием, а не с причиной. Причина же состоит в том, что человек, который приходит к вам межевать участки, делает нечто, что вообще не описано никаким нормативным актом. Он может сто дней провести у вас, и вы не докажете, что он не занимался все сто дней по восемь часов в сутки этим самым межеванием. Ни один нормативный акт не описывает, что такое межевание. Это первое.

Второе. Если вы вдруг решите, что услуги этого человека для вас очень дороги, и пригласите другого человека, то может случиться так, что местный земельный комитет не примет документы, которые подготовил этот другой человек, просто потому что он его не знает, потому что это не аффилированная с ним фирма. Это вторая проблема.

Что мы хотим сделать? Мы хотим жёстко, исчерпывающим образом прописать все требования — межевание состоит в следующем: первое, второе, третье, четвёртое, а пятое уже сю-

да не входит. Тогда можно будет оценить стоимость и, самое главное, бороться с монополизмом. Если мы сейчас установим цену ниже себестоимости, то мы получим некачественный продукт. Нельзя жежевать то, что стоит 500 рублей, за 100 рублей — вам так намегают, что вы потом получите кучу проблем. Есть соблазн сейчас защитить граждан установлением верхней планки, но мы получим резкое ухудшение качества услуг и проблемы у этих же самых граждан.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, кто от фракции "Единая Россия" хотел бы задать вопрос? Рязанский Валерий Владимирович.

Включите микрофон.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Андрей Владимирович, скажите, пожалуйста, по вашим прикидкам, во что обойдётся оплата формальностей в соответствии с тем предложением, которое мы сейчас обсуждаем, ну, в самом таком рядовом случае: дачный участок, небольшое личное подворье?

Шаронов А. В. Ситуации различаются. Закон регулирует три ситуации: приватизация участка, оформление права собственности на недвижимость и переоформление документов.

Вот начнём с последней. При переоформлении документов надо будет только заплатить государственную пошлину (я не помню, это 50 или 100 рублей), и всё, тут нет никаких вопросов.

В случае регистрации права собственности вы должны будете, если это дачный или садовый домик, оплатить стоимость услуг БТИ (бюро технической инвентаризации). Согласен, что там примерно те же проблемы, может, чуть поменьше, чем при межевании, там тоже есть определённая монополизация, и мы оставляем решение этой проблемы за собой. В этом году мы должны развязать тему государственного учёта объектов недвижимости и инвентаризации. Инвентаризация тоже должна, так сказать, уйти на рынок, чтобы большее количество людей могло предложить свои услуги в этой сфере. Таким образом, здесь только стоимость услуг БТИ и тоже государственная пошлина за регистрацию права.

В случае приватизации земли — это стоимость межевания. Стоимость межевания — вот это самая главная проблема. Если мы прописываем регламент межевания (это то, о чём мы говорили), мы точно в три — пять раз сокращаем эту стоимость. А на сколько она сократится в результате конкуренции — это тоже можно прикинуть, но сейчас я не готов сказать.

Председательствующий. Плохотнюк Борис Владимирович, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Виктор Семёнович, вы уже выступали, поэтому уступите право, пожалуйста.

Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".

Вот как вы научились уходить от вопроса! Вы скажите: сколько? Вот Кулик сказал: это будет стоить 25—30 тысяч. Вот вы скажите, что это будет стоить 50 рублей и ни копейки больше или тысячу рублей, и я двумя руками проголосую за все законы, но это будет стоить-то 25 тысяч рублей, что бы мы тут ни делали! Вот вы скажите сколько, назовите конкретные цифры! Вы же шли в Думу докладывать законопроект, поэтому скажите: сколько это будет стоить? Мы поедем завтра в округа, я приеду и скажу: новый закон приняли. Бабка встанет и меня спросит: сколько, сынок, я платить должна? Я ей что должен сказать?

Председательствующий. Андрей Владимирович, есть возможность уточнить?

Шаронов А. В. На самом деле ответить на вопрос о том, сколько это будет стоить, я не могу, потому что речь идёт, как я уже сказал, о трёх разных ситуациях. Если вы меняете документы, это практически ничего не стоит. Если вы делаете межевание, то вы можете получить довольно большую сумму по причинам, о которых я сказал. Вот коллега мне подсказывает, что в Пензенской области межевание участка в шесть соток стоит... гектара, прошу прощения, тысячу рублей, а в Московской области, например, межевание участка в шесть соток может стоить 15 тысяч рублей. Вот вам ситуации, вот сколько это стоит!

Председательствующий. Понятно.

Фракция "Родина". Пожалуйста, Виноградов.

Виноградов Б. А. Андрей Владимирович, у меня к вам вопрос.

Выступая, вы сказали, что рынок межевания сильно монополизирован и одна из целей закона — это демонополизация этого рынка. Вообще, это, конечно, очень хорошие, благие намерения, только ответьте: во-первых, кем он монополизирован, по вашему мнению? Если он монополизирован местными органами власти, то не кажется ли вам, что потом демонополизация приведёт к ещё большему росту цен на эту услугу? Это первый вопрос.

А потом второй.

Председательствующий. Так вы задайте оба сразу, чтобы...

Шаронов А. В. На самом деле рынок землеустроительных работ формально не монополизирован, то есть существует большое количество организаций, которые могут оказывать такие услуги, но он монополизирован неформально. Это получается потому, что земельные комитеты могут отклонить ваше заявление о регистрации этого земельного участка по результатам межевания по любым основаниям, которые не описаны ни

в одном акте: им может не понравиться цвет чернил, наклон букв и так далее, и так далее. И это реально происходит, когда все фирмы, кроме одной или двух своих, не могут подать документы по результатам межевых и землеустроительных работ. Вот как по факту это всё происходит.

Если мы регламентируем, то тогда отклонить по меньшей мере станет очень сложно такие документы из-за угрозы судебного преследования. Но сказать, что мы сразу это поборем, конечно, не могу, и, кстати, не этот закон решает эту проблему, а закон о землеустройстве, о чём я сказал, и о кадастре объектов недвижимости.

Председательствующий. У нас уникальный случай: депутат от фракции один, а вопросов — два. Пожалуйста, ещё раз.

Виноградов Б. А. Это случай не уникальный, а нормальный.

Ещё один вопрос, Андрей Владимирович, к вам. Вот всё-таки, положи руку на сердце, скажите, не кажется ли вам, что можно было бы принять за основу проект Кулика, допустим, а потом из вашего законопроекта добавить туда, в тот законопроект, всё, что вы считали бы необходимым отразить? И это было бы справедливо, потому что, по мнению нашей фракции, всё-таки законопроект Кулика как бы более народный, он больше упрощает подход к решению этой проблемы, действительно многострадальной. Ваш законопроект такой объёмный, всё описывающий, но он не приведёт к упрощению жизни людей, как раз шестисоточников так называемых.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Борис Алексеевич, во-первых, я заинтересованная сторона, я представляю один законопроект, поэтому я, конечно, предложил бы обратный вариант: принять наш за основу, а законопроект Кулика превратить в поправки в наш законопроект.

Во-вторых, я думаю, что у нас у всех уже есть много опыта и мы понимаем, что дело в деталях. Проще не значит лучше. Когда вникаешь в ситуацию, понимаешь, почему это получается: оказывается, что либо существует большое количество нормативных актов, которые так искажают ситуацию, что никуда не дёрнуться этому шестисоточнику, либо, наоборот, ни одного акта нет и человек, который сидит напротив этого шестисоточника, что хочет, то и делает с ним — сколько захочет, столько с него и запросит. Вот и вся ситуация. Поэтому надо довольно жёстко выстроить: с одной стороны, не усложнить ему жизнь, с другой стороны, не дать возможности принимать индивидуальное решение вот этому чиновнику в органе местного самоуправления.

Председательствующий. От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — Алкснис, пожалуйста.

Алкснис В. И. У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Андрей Владимирович, создаётся впечатление, что правительство сегодня не знает, какой же землёй оно владеет, где находятся эти земельные участки, не контролирует, что с ними происходит. И в результате происходит сегодня массовое расхищение земельных участков, находящихся в государственной собственности, а федеральные органы спохватываются через три, через четыре года, через пять лет только и обнаруживают, что у них украли землю. Вот что делает правительство, чтобы это было исключено?

Шаронов А. В. Хочу обратить внимание, что данный вопрос никакого отношения к этому законопроекту не имеет, потому что в данном случае речь идёт не о земле правительства, не о государственной земле, а о земле, которая принадлежит или может принадлежать гражданам.

Отвечая на ваш вопрос, скажу, что это касается эффективности управления государственной собственностью. И есть проблемы, тут нечего скрывать, с эффективностью этого самого управления и с точки зрения земельных участков, и с точки зрения зданий, сооружений и других объектов. Выход здесь один: максимально сокращать количество объектов недвижимости, которые находятся в управлении правительства, в федеральной собственности, ровно до тех пределов, которые необходимы непосредственно для выполнения государственных функций, именно федеральных функций; другую часть, большую часть, либо передать субъектам и муниципалитетам, в связи с тем что они на этой земле свои функции осуществляют, либо продать на рынке. Вот выход, опять же никакого здесь ноу-хау нет, весь мир идёт по этому пути.

Председательствующий. От независимых — депутат Хованская Галина Петровна, пожалуйста. Неправильно я выразился, уточняю: не от независимых, а от депутатов, не входящих в депутатские объединения.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Да, совершенно верно. Спасибо.

Уважаемый Андрей Владимирович, всё-таки, учитывая уже состоявшуюся дискуссию, можно сказать, что основное препятствие для миллионов пенсионеров — это основная категория, о которой мы сегодня заботимся, — это высокая цена. Вот вы всё-таки какой придерживаетесь позиции, что надо сделать, чтобы не дать чиновнику установить любую цену: то, что

предложил Крашенинников Павел Владимирович, или всё-таки заняться созданием конкурентной среды и затянуть процесс, в общем-то, до создания этой конкурентной среды, как вот у нас в сфере управления жилищным фондом, ещё лет на пять — десять? Вот какую вы выбираете позицию?

Шаронов А. В. Мне показалось, что депутат Крашенинников как раз и предлагает либерализовать, демонаполизовать рынок услуг и по землеустройству, и по технической инвентаризации. Я думаю, что это наиболее радикальный случай.

Если мы всё-таки примем решение, что мы устанавливаем цены... Вот представьте себе ситуацию: я землеустроитель, вы мне устанавливаете цену, как орган местного самоуправления. Какая моя задача? Моя задача, я прошу прощения, впарить как можно больше издержек, которые... я хожу, меряю, дышу, ношу воду и так далее, с тем чтобы как можно больше зависеть эту цену, — вот моё поведение. То, что мы видим сейчас в естественных монополиях, ровно это. Я должен убедить регулятора, вас, что жизнь у меня тяжёлая, что я большую работу выполняю, издержки у меня очень высокие, поэтому и труд мой так стоит. Если вы не регулируете цену, а рядом со мной такой же стоит, я иду к потребителю и говорю: купи мои услуги, и он говорит: купи мои. У меня другая задача совершенно, у меня задача сделать чуть дешевле, чем у него. Я не буду дешеветь, но я всё равно буду стараться, чтобы у меня купили, а не у него. Поэтому у меня обратная мотивация: я должен буду сделать это как можно дешевле, с сохранением выгоды для себя, но как можно дешевле.

Ну, я не знаю, в нашей монопольной стране иногда это выглядит как сказка, но вот весь мир по этому пути идёт. Как только вы начинаете регулировать, вы прямо противоположный механизм включаете, прямо противоположный. Посмотрите, что сейчас говорят естественные монополисты: просто всё лопаётся и денег не хватает, и нам остаётся только верить им.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас по процедуре предусмотрены выступления. Может быть, сразу договоримся, что мы даём возможность по одному выступлению от фракции сделать? Я думаю, это правильно, потому что мы обсуждаем уже довольно основательно эти законопроекты.

Пожалуйста, от фракции КПрФ — депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, можно сегодня сколько угодно ругать советские времена при реформировании нашей экономики и общества, но тут как в поговорке: сколько ни говори "халва", а слаще не будет. В советское время не создавали такого законодательства, что с человека могли драть три шкуры. Сегод-

нышние законодатели, вообще говоря, этим умением удивляют общество. Цель данного закона и цель, собственно говоря, правительства, — совершенно верно, это создание, во-первых, слоя собственников и превращение земельных участков в товар, чтобы, так сказать, здесь продвигалось всё в этом направлении, в сторону оборота земли, с тем чтобы обременить потом этот слой собственников соответствующими налогами на собственность и обязательным страхованием собственности (ну, по примеру того самого ОСАГО). При этом, конечно же, социальные ожидания граждан в отношении дачной амнистии просто колоссальные — я не буду повторяться, цифры здесь приводили уже — это садовые общества, это частный сектор, это подсобные хозяйства, и граждане действительно ждут. Есть на этот счёт поручение президента, который сформулировал абсолютно чётко: упростить. Вот русское слово такое произнёс он: упростить. Уважаемый Андрей Владимирович, когда вы говорите, что просто — это не всегда лучше, вы вступаете в пререкания с президентом. Мне всё равно, это вам уже решать.

Что решается в данном законе? Прежде всего — я опять немножко, может, повторюсь — о статистике. Совершенно очевидно, что никаким упрощением здесь и не пахнет. Чтобы получить соответствующие документы, нужно пройти — и это подтвердили сегодня все докладчики — не менее одиннадцати различных органов и служб, причём несколько раз туда зайти, получить до четырнадцати различных справок. Общая цена всех этих работ (тоже приводились примеры, я не знаю, откуда брали цифры, что тысячи рублей), то, что из практики следует, что называется, от земли, — от 10 тысяч и выше, столько сегодня всё это стоит. При этом я не считаю какие-то там взятки, я считаю всё строго, так сказать, по тарифам, по действующим расценкам. А затем только можно идти в органы местного самоуправления и там уже разговаривать с чиновником, и уже сколько будет стоить этот разговор, я и оценить даже не берусь. При этом, я подчёркиваю, срок ликвидации замечаний, то есть срок действия всех этих справок, — не более месяца. Если вы по каким-то причинам не успели всех обойти, вам придётся начинать всю эту работу сначала и нести конфеты, рубли или ещё что-то по новой.

Итак, какие проблемы, собственно говоря, остались? Во-первых, создаётся опять же совершенно забюрократичная система получения документов, остаётся совершенно неразрешённым такой вопрос, как высокая стоимость этих работ, причём если для дачников, для горожан, эта проблема, может, каким-то образом и решается, то для деревни, для подсобных хозяйств... вы извините, они там иногда денег вживую не видят, они живут натуральным хозяйством. Вы произнесёте эти циф-

ры — 15–20 тысяч — и всё, и вся эта ваша реформа, всё тут же закончится, сейчас же!

Ну и опять мы ставим срок — до 2009 года, мы опять ограничиваем людей какими-то сроками. Кроме того, создаётся, что совершенно очевидно, коррупционно опасная сфера такая, которая будет в этом отношении развиваться. Ну, решили, правда, один вопрос — перевели вопрос установления права собственности из судебного порядка в административный. Социальные ожидания граждан в этом законе обмануты, они никак не оправдываются.

Естественно, я согласен, что никакой амнистией здесь не пахнет, это никакая не амнистия. Чиновники создали законопроект под себя, создали очередную забюрократизированную систему. Вообще, поражает способность нашего правительства создавать социальную напряжённость, что называется, на ровном месте, теперь вот по поводу этих садовых и других земельных участков.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Из зала. Надо закончить вопрос этот.

Председательствующий. Да, я внесу такое предложение или вы внесите.

Владимир Вольфович, вы будете полностью режим выбирать? Полностью.

Тогда я вношу предложение продлить время нашего заседания до завершения обсуждения данного вопроса. У нас ещё должны выступить три фракции.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Продолжаем работу.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Жириновский В. В. Я вышел сюда, потому что это самый главный вопрос. Представитель предыдущей фракции спиной к нам пытался что-то объяснить: он, видимо, не понимает важности. Это главный вопрос всех трёх государств — Российской Империи, Советского Союза и Российской Федерации. Убили царей, убили премьер-министра и произошла революция только потому, что не решили вопрос о земле. Сегодня на улицы

Парижа вышли бомжи, студенты из общежитий — нормальные, состоятельные люди не бунтуют во Франции. Советский Союз тоже рухнул из-за этого: люди не имели собственности, они тоже были как бомжи и плевать им было на эту страну под названием Советский Союз. Если бы были собственники, никто бы не посмел разрушить страну.

И сегодня уже двадцать лет реформам, и сегодня вы опять нам предлагаете... Тогда, при царе, помещики, владельцы, сопротивлялись, было понятно — это их собственность. Сопротивлялись, и правильно сопротивлялись. А добились убийства царей и премьер-министра. При советской власти идеология мешала, не нужны были частные собственники. Мы думали, что мы построим что-то новое, — ничего нового мы не построили, и никогда никто не построит. Сегодня уже всё принято, идеология другая — царя нет, собственников нет. Давайте создадим ситуацию! Почему не создаётся? Объясняю сейчас: потому что до сих пор нам это советуют иностранные советники. Они предлагают такой вариант земельной реформы, чтобы никогда снова не было собственников. Теперь уже другая идеология: чтобы умерли наши граждане на земле, и тогда уже эту землю скупят другие товарищи, которые будут по-другому управлять другой Россией, в других границах. Это можно понять наконец?!

И здесь мы даже нарушаем указание президента, который год назад указал принять закон. Год прошёл — и только представили в Думу, в третьем чтении примут летом, а реализуют через двадцать лет. Вот для чего сделано, товарищ Локоть! Вы, коммунисты, от власти не ушли, только теперь под другим названием — демократы-реформаторы — продолжаете борьбу с Российским государством в лице нашего народа российского. Та же проблема, в том же смысл самый главный — сделать Россию слабой. Да, законы хорошие, но нереализуемые.

Что нужно сделать сейчас? Внести в Уголовный кодекс статьи только по земельному вопросу: если три года чиновники принимают отрицательное решение — уголовное наказание, лишение свободы хотя бы на три года; если два года не принимают решение — штраф в миллион; если один год — увольнение с должности. Вот так мы столкнём их! Я не говорю на месяц — на годы давайте растянем. Если мы хотя бы такие введём нормы реализации этого закона, тогда он заработает. И конечно, сделать нулевой вариант: всем, кто сегодня уже имеет в любой форме любые объекты недвижимости, землю, выдать документы. Споры будут в суде, но полно и бесспорных дел. Почему вы сразу говорите, что будут споры? Очень много собственников, у которых никаких причин спорить нету, значит, нужно им всем выдать документы на собственность, тем, кто не хочет, —

на длительную аренду, тем, кто не хочет на собственность или на аренду, — ну, есть другие правовые статусы. Но мы же этого не делаем, мы не хотим. Почему? Не хватает чиновников, не хватает кадров у нас.

Каким должен быть кадровый состав, хотя бы на 30 процентов? Сразу говорю каким: русское сердце должно быть, еврейские мозги, кавказско-мусульманский фанатизм, немецкая точность и американская предприимчивость. Только пять составляющих. Вот такие чиновники всё сделают, а рабоче-крестьянские ничего не сделают. Там, в Америке и в Евросоюзе, чиновники уже в пятом, шестом, десятом поколении, у них уже генетический код сложился, а у нас с нуля, что называется, становятся люди чиновниками, депутатами, губернаторами, министрами. Уличная команда никогда успеха не добьётся. И все остальные наши реформы тоже стоят поэтому — и ЖКХ, и образование, и здравоохранение, и всё, где, как мы считаем, приватизация якобы прошла. Всё или прошло с большим минусом, или стоит на месте до сих пор, потому что главное сегодня — это кадровая революция, кадры. И пропаганда: правильно всё гражданам сказать. Вот, пожалуйста, в Турции, в соседней стране, — закон одной ночи: если гражданин за ночь построил хибару любую и накрыл крышей — всё, это его собственность, и это право собственности действует веками. А у нас граждане сто лет назад построили дома, их дедушки и прадедушки, пятьдесят лет назад им дали земельные участки, уже не одно десятилетие они живут на земле, обрабатывают её, и мы не хотим дать им это в собственность. И это в огромной стране, где только пашни 22 миллиона гектаров. 22 миллиона! У нас сорок миллионов семей, мы можем по полгектара дать каждой семье, да не все и возьмут, хорошо, если половина, и то мы не даём. И тем, кто сегодня уже на земле, мы тоже не даём.

Что вы говорите там: семнадцать, двадцать или сорок справок? Даже пять справок никто не выдаст вам, на второй справке остановят гражданина! По срокам это тоже растянется на десятилетия. Цель одна: чтобы они умерли, все эти десять — пятнадцать миллионов собственников, которые собственниками и не стали. Целые империи рушились из-за этого — земля и кредит. У нас и то и другое не решено. В Римской империи решили вопрос: 1 процент кредита, всё — и она просуществовала пятьсот лет, Римская империя. Император решил, а при демократии у нас мы решить не можем. Значит, видимо, нужен снова император.. Пусть Лукашенко у себя решит — у него же больше возможностей — или Керимов у себя решит, но и они не могут, потому что кадры рабоче-крестьянские. То есть нам нужна только одна революция — кадровая. Для этого нужна

партийная демократия, чтобы через партии подобрать кадры. Но не напрямую из центра — так мы не найдём их, а с губернаторами, с главами администраций, вместе с президентом найти нормальных людей — и в политические партии, и в депутатский корпус, и в исполнительную власть. А так, как сегодня — приходят с улицы одиночки, те, кто потратил деньги, чтобы получить должность, — эти люди не будут ничего делать.

Закон мы примем сегодня, но когда депутат пытается сказать представителю правительства: послушайте, бросьте свой закон, а наш примите... Откуда такая наивность?! Неужели не понимаете, что будет принят только один закон — тот, который представляет правительство? Мы никак это не остановим: большинство здесь у них. И такая наивность: давайте, мол, закон Кулика примем, а со своим идите гуляйте, правительство, — что это такое?! Нужно же понимать, что у нас единственная возможность сегодня выступить с нашей отличающейся позицией и, возможно, триста с лишним голосов будет подано, поэтому нужно заявить свою позицию, но вы никто не заявили. Вы продолжаете говорить, что воруют, — мы это знаем. Воруют во всём мире, больных во всём мире полно, и демократия во всём мире. У нас могли бы жить триста или пятьсот миллионов, но мы не пускаем к себе, а говорим: демократия. Так вы пустите, напишите на входных дверях в Россию: "Добро пожаловать в Россию!" А вы пинками выгоняете миллионы граждан, и русских, и нерусских, и потом начинаете говорить, что есть демографическая проблема.

Земля. Пока решим проблемы с землёй, пройдёт ещё сто пятьдесят лет. То есть погибла империя российская, советская, вот демократической России двадцать лет... Мы должны определить дату, или она погибнет тоже, если не решим проблему с землёй. Или мы решим проблему с землёй, но через те изменения в Уголовном кодексе, о которых я сказал, правда, только по земельному вопросу, а нам нужно решать и все остальные. Но все остальные не будут решаться, потому что мы фундамент не можем определить, а строить здание, не определив фундамент, нельзя. Что мы занимаемся форточками, чердаком, трубами, обоями? Фундамента нет! Человек наш ничем не владеет. Ведь правильно здесь Локоть сказал: вы хотите создать класс собственников. Конечно, только это самое главное — чтобы все были собственниками. И шесть соток, и полгектара, и гектар, и все дома должны быть в собственности. Мы даже жильё не даём приватизировать — мы ввели норму ограничительную в закон, чтобы те, кто получил жильё после 1 марта 2005 года, приватизировать его уже не смогли. Что же мы делаем вообще?! Да пускай все приватизируют, каждый день и час! А для этого нужны кадры. У нас огром-

ное количество лишних юристов, вот давайте срочно создадим им новые рабочие места, чтобы в течение дня гражданин мог получить все справки: утром пришёл, вечером — свидетельство о праве собственности. Что, у нас нет ещё дополнительно десятки тысяч нотариусов? Есть! Так дайте им эти рабочие места и дайте соответствующее право, чтобы нотариус был в каждом районе, он там будет оформлять в день десятки и сотни документов. И по факту оформлять. Если спор — в суд, но полно бесспорных дел. И все документы признавать. Вот от дедушки при царе выданный документ принесёт, что он здесь чем-то владел, — и дайте ему новый документ. И именно документ на право собственности, в крайнем случае — длительной аренды.

Я вам говорю, что я занимался одним делом, о котором знают президент страны, премьер-министр, первый вице-премьер, депутаты, — три года мы ничего не можем сделать! Мы, обладающие властью, три года ничего сделать не можем здесь, в столице нашей родины! А там, за пределами, наши старики вообще ничего не сделают, они в этих очередях умрут с чеками по приватизации! Поэтому только тот подход, о котором я сказал, решит проблему. Она главная, и всегда будет главной. Пока мы её не решим, мы с места не сдвинемся — это нужно понять. И это нужно обязательно делать. Только земля — вот ею нужно заняться. И конечно, кадры, и все остальные решения. Но сегодня у нас проблемы решены на 5 процентов, а на 95 процентов всё барахлит, и мы к положительному результату не придём!

Председательствующий. От "Единой России" — Плохотнюк Борис Владимирович. Пожалуйста.

Плохотнюк Б. В. Уважаемые коллеги, сегодняшний вопрос очень жёсткий, очень серьёзно воспринимаемый на местах. Больше всего вопросов и жалоб по этой теме. И наверное, недаром президент в своём послании сказал: упростить. Так вот, мне непонятна позиция правительства, когда сказали: им надо — пускай приходят и упрощают. Нет, не так мы должны к этому подойти.

Сегодня мы выслушали доклады по двум законопроектам. Первый закон — порядок, и он должен быть в конце концов когда-то. Второй закон — при всём уважении к коллеге я могу сказать: этого нельзя допускать, потому что опять будет то же самое. Надо навести порядок, но порядок навести надо не так, как нам предлагают. Вы мне поверьте, я этим делом занимался, я оформлял своим родителям дом с землёй. Я имел какую-то власть, я имел какое-то положение, и то я это делал шесть месяцев. Я всё обходил, всех обходил и всех в конце концов отматерил, извините за непарламентское выражение.

Если мы дальше так пойдём с этими справками, ничего мы не решим. Поэтому, раз упростить, значит, давайте упрощать и наводить порядок. Доклад, который нам представил товарищ Плещачевский, — прекрасный доклад, но его надо наполнить ко второму чтению теми положениями, которые именно упростят этот порядок. На сегодняшний день так получилось у нас... за время нашей перестройки мы кого готовили? Мы юристов и экономистов готовили. У нас на бирже труда этих юристов и экономистов, которые ждут работу, тысячи.

И надо сделать так, чтобы, как раньше, был подворовый обход. Пришли к деду с бабушкой и сказали: "Вы хотите дом оформить? Это стоит вам будет тысячу рублей. Вот давайте пишете заявление, а мы вам через неделю всё принесём, и залатим вам тысячу рублей". И себя они окупят, и рабочие места у нас будут, и этот вопрос мы решим. А то, Владимир Вольфович правильно говорит, растянем до 2010 года, когда уже и оформлять некому будет.

А порядок в этом вопросе, конечно, надо наводить, и он очень простой, понимаете? Вот это всё межевание — это всё от лукавого, из космоса смотреть, координаты, градусы, проценты... Всё это в городах и в сёлах есть: у нас были землеустроители, у нас были главные архитекторы — где что, вплоть до каждого дерева, всё у нас расписано. А уж соседи-то договорятся, у кого где межа. Не надо здесь усложнять и всё это растягивать на годы.

Поэтому я предлагаю, коллеги, голосовать за порядок, который нам предложен Комитетом по собственности, но ко второму чтению законопроект наполнить той простотой, которую потребовал от нас президент.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" — депутат Виноградов.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Виноградов Б. А. Уважаемые коллеги, я хочу вначале отметить лидера нашей громкоголосой и наивной партии и фракции. Дело в том, что партия есть у нас, которая руководит страной, — это партия питерская. Она просто в Думе не присутствует. А то, что с улицы берут якобы, — это неправильно вы говорите. Это первое.

Второе. По поводу Франции. Там просто разгульная демократия уже перешла в охлократию, которая скоро сменится диктатурой, если там не наведут порядок иначе. Поэтому всё в этом плане идёт нормально, как говорили древние, Владимир Вольфович.

Вот мне лично очень понравилось, прямо скажу (я сейчас не от фракции скажу, а от себя лично), выступление Анатолия

Евгеньевича Локотя, но кроме одного. Анатолий Евгеньевич, социальное ожидание граждан не оправдается, вы сказали. Но граждане-то у нас разные! Вы вспомните закон о наследовании: президент думал о бабушках (помните?) — мы подумали об олигархах. И это всё граждане. Поэтому оправдаются некоторые ожидания на Рублёвке, правда же, оправдаются, а вот шестисоточников — не оправдаются, к сожалению, они будут мучиться, собирая бумажки опять, делая этот каторжный труд, как уже было много лет. И я боюсь, что этим законом всё-таки, а не законом Кулика, который, к сожалению, я чувствую, не будет поддержан, мы ещё усугубим положение простых граждан. А с олигархами будет всё в порядке.

Всё смешалось в кучу, и получилась такая, знаете, праволевоцентристская ситуация, амальгама такая, когда на сто олигархов будет приходиться двадцать миллионов мучающихся граждан. Конечно, мы этого опасаемся, хотя другого-то выхода нет. Мы хотели голосовать за закон, который предложен Куликом, но я переговорил с Геннадием Васильевичем и чувствую, что он будет просить учесть его предложения в этом законе. Общий тон такой, что понятно, что мы примем вариант правительственный, но мы думаем, что это, к сожалению, опять может запустить человека по кругам ада, по которым он уже ходит много лет (а ко мне обращается очень много тех шестисоточников, которые годами ходят, платят: садовые кооперативы собирают деньги и так далее, и тому подобное).

В варианте Кулика что было важно? Там много важных вещей, но что было самое важное, на мой взгляд, ключевой момент, — в садовом кооперативе подписали, поставили печать, и всё, собственность шестисоточнику обеспечена без всяких хождений дальше. Вот один из таких нюансов. А здесь у Андрея Владимировича... Да, можно расписать, регламентировать поминутно, подетально, Андрей Владимирович, но каждый чиновник на своём месте найдёт нишу, за каждую строчку вашу будет потом собирать дань, причитающуюся ему. Поэтому действительно тут вопрос кадров, честных кадров, вопрос морали власти и её ответственности перед народом. Этот закон как раз в этом плане ключевой. И мы сегодня, к сожалению, не решим эти вопросы.

И последнее. Мы порой говорим о том, что местные власти такие, они начнут брать и так далее. Дорогие друзья, давайте вспомним о наших федеральных властях. Помните, как Гамлет говорил: всё прогнило в датском королевстве. Порядок надо наводить!

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — депутат Глотов. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Глотову.

Глотов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вновь вопрос о земле стоит как жгучий вопрос современности. Несколько раз в стенах Государственной Думы пытались мы решать эти вопросы, и ни разу, ни в одном сюжете эти вопросы не были решены более-менее успешно. Взялись за пахотные земли, решили — толку никакого нет: идёт обезземливание крестьян, не решаются вопросы эффективного производства, нет на земле собственника и, видимо, не будет в ближайшие десятилетия. Взялись мы теперь за решение вопросов личного подсобного хозяйства, за садовые, огородные участки. Может быть, из этого что-то и получится. Но, голосуя сегодня за правительственный законопроект — деваться некуда, надо сделать хотя бы шаг вперёд, тем более что речь идёт о первом чтении, — хотелось бы сказать следующее.

По-прежнему огромные очереди сопровождают всё, что происходит сегодня вокруг дачных, садовых, личных и прочих участков. Как стояли, особенно год назад, эти огромные очереди и стоят сейчас при приватизации жилья, так сегодня всё это продолжает иметь место теперь уже в другом эпизоде. Да, прав был депутат Локоть, говоря, что социальные ожидания не оправдывались и не будут оправдываться, если такое качество у законопроектов.

Хотелось бы сказать в адрес администрации президента, которая вместе с нами решает эти вопросы в Государственной Думе: если президент говорит, что надо упростить, давайте соберёмся, давайте в рабочем порядке как-то вместе с правительством решим эти вопросы. Мы же пишем сейчас, принимая закон: направить его в адрес Президента Российской Федерации. А что направлять? Там десятки страниц! Какое же это упрощение?! Там нормальному человеку тяжело разобраться, трём юристам тяжело разобраться в том, что там написано, не говоря уже о гражданах, которые ждут решения этой проблемы. Ведь президент же пообещал на всю страну, что скоро всё будет оформляться очень просто и очень быстро. А в пояснительной записке мы... Давайте почитаем страницу 3, пишут: "В связи с изложенным законопроектом предлагается установить временный — до 1 января 2009 года — упрощённый порядок проверки соответствия государственным регламентам и строительным нормам жилых домов..." и прочее. Давайте тогда организуем эту процедуру хотя бы прилично, о чём уже и депутат Виноградов, и многие другие говорили. Ведь понятно, что эти дома годами не вводятся в эксплуатацию, понятно совершенно,

что бюджет, особенно местный, несёт большие убытки, понятно, что вокруг всего этого возникает масса проблем, не говоря уже о купле-продаже или последующей перепродаже этих земельных участков и строений, которые на них находятся. Так что как было всё, так и остаётся, и принятие этого закона — и здесь тоже Жириновский прав — будет тянуться до лета, дальше, пока не насладятся всем этим участники этого процесса, местные чиновники, региональная бюрократия, которая сегодня набирает обороты в своей работе. Нет земель поселений, куда ни обратишься. Есть ли земли поселений? Нет уже земель поселений! Давайте переводить пахотные земли в земли поселений, как сегодня говорят почти все в этих муниципальных образованиях. Эти муниципальные образования не могут развиваться как следует.

Олег Викторович, вы партия большинства, я много раз обращался к "Единой России", сегодня буду обращаться в "часе заявлений": ну давайте тогда проводить если не партийные чистки, то хотя бы партийные расследования. Почему у нас сегодня два законопроекта в Государственной Думе и вновь не выполняется установка президента — упростить?! Потом будем законопроект об игорных заведениях обсуждать, и вновь не та концепция победит. Тогда вы на своём уровне, в самой "Единой России", разберитесь, что же происходит, почему же эти социальные ожидания граждан не находят законодательного закрепления здесь, в стенах Государственной Думы. У нас нет большинства, мы больше ста тридцати голосов здесь не можем получить, но у вас же контрольный пакет, вы идёте к правящей партии, так давайте тогда правьте успешно этим процессом!

Мы за принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителю президента? Нет. Ну, у нас правительство в одном лице, поэтому я для заключительного слова даю возможность...

По ведению — депутат Решульский. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Олег Викторович, спасибо.

Я прошу дать возможность выступить, даже не выступить, а задать такой вопрос. То, что мы рассматриваем, очень остро и актуально, и, наверное, коллеги согласятся с тем, что это один, может быть, из немногих законопроектов, по которому мнение и желание подавляющего числа депутатов, независимо от партий, фракций и так далее, совпадают. Поэтому, прежде чем услышать заключительное слово докладчиков и содокладчиков, хотелось бы предложить им в своих выступлениях отметить, действительно ли Дума располагает возможностями, волей, желанием доработать этот законопроект (а, как я понял,

все тут собираются голосовать за законопроект, внесенный правительством) таким образом, чтобы всё, что сегодня здесь высказывалось и что высказано почти на сорока страницах заключений комитетов и Правового управления, было учтено ко второму чтению. Олег Викторович, правильный вам коллега Глотов, товарищ Глотов задал вопрос, вы же исполком "Единой России" представляете: готов исполком рассмотреть этот вопрос и, в общем-то, настойчиво заставить правительство согласиться со всеми предложениями, которые здесь прозвучали?

Председательствующий. Ваш вопрос слышат представитель правительства и авторы второго законопроекта, все они получают возможность... ну, по крайней мере Геннадий Васильевич тоже готовится к заключительному слову.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам я имею право дать возможность фракции выступить один раз. Я считаю, что это прозвучало в выступлении депутата Решульского.

Из зала. То было по ведению, а я по мотивам.

Председательствующий. Это было не по ведению.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Спасибо.

Я благодарю депутатов за обсуждение. Я думаю, что вы прекрасно понимаете намерение правительства действительно упростить эту процедуру для граждан. Я ответственно это заявляю. При этом ещё раз обращаю внимание на то, что упростить — это не значит сгладить острые углы, закрыть на всё глаза. Мы понимаем, что это приведёт к возникновению новых проблем, это приведёт к конфликтам между гражданами. Мы, конечно, не хотим породить новые проблемы, решая старые.

Можно ли улучшить законопроект? Конечно, можно, и мы готовы на это. Можно ли этим законопроектом решить все проблемы? Нет, нельзя. Есть ещё ряд законопроектов, и есть правоприменительная практика органов местного самоуправления. Мы готовы выжать максимум из этого законопроекта, и я ещё раз призываю вас принять его в первом чтении.

Председательствующий. Для заключительного слова включите, пожалуйста, микрофон депутату Кулику.

Вы на трибуну идёте? Пожалуйста.

Кулик Г. В. Вы знаете, Андрей Владимирович, я с большим уважением отношусь к вам, знаю вас как человека, который тоже ищет компромиссы, но ответы на вопросы меня насторожили. Я готовился именно к тому, что мы примем решение объединить, попытаемся максимально учесть суть этих двух законопроектов, тем более что наш законопроект пред-

ставлен на год раньше того, что вы сделали, и мы его специально не выносили на рассмотрение, понимая, что при отрицательном заключении мы можем попасть в ситуацию, в которую мы часто попадаем, — когда неважно, какое мнение, но мнение правительства всегда лучше.

Что меня настораживает? Первое. Я не говорил о деталях, понимая, что вы должны всё хорошо знать. Естественно, когда мы предлагаем упрощённый метод оформления на основе тех плановых документов, которые есть у нас в стране в огромных количествах, — а я занимался этим вопросом двадцать лет, мы сфотографировали нашу Землю шесть раз, мы знаем все координаты всех участков, всё мы знаем, и плановая документация есть, на её основе будет оформляться, — и неизбежным требованием является согласие соседей, то разговор, что кто-то перенесёт ночью забор, что это сделают, — это разговор для другой аудитории. В случаях, когда есть конфликты, решайте в общем порядке — через суд, проводите межевание, что хотите, то и делайте.

Второе. Ваши попытки убедить Государственную Думу в том, что вы способны сговор монополистов разбить, создать какой-то свободный рынок и что это приведёт к удешевлению стоимости всех этих работ... Ну не берите вы на свою душу грех, не берите, я вас прошу! Государственная Дума полтора года обращается к вам с просьбами отрегулировать вопросы цен на дизельное топливо, на топливо вообще, мы же видим монополизм, мы же видим это всё — что же вы там-то не проявите себя, не используете такую возможность?!

Поэтому абсолютно ясно, не надо никого ничем тешить: дешевле того, что сегодня стоят эти работы, они никогда не будут. Принятие минимального или оптимального предела повышения несколько не влияет на рынок. Вы всё показываете на Запад. Вот вам говорю: Германия, откуда вы один к одному взяли земельную реформу, имеет утверждённые государством расценки на межевание, действующие на сегодняшний день, а там рыночная экономика, к чему мы и стремимся. Если я вру, я сдаю мандат. Если вы с этим согласны, то почему вы возражаете?

Дальше, другие вопросы. Вот в законе о межевании вы пропишете... мы не знаем, что сейчас делать, а вы точно пропишете, какие операции. В законе о землеустройстве на восемнадцати страницах прописано, что входит, какие работы входят, когда мы составляем кадастровый план. Всё ясно, всё понятно.

Я ещё раз вас призываю, прошу: давайте мы на деле попытаемся (я не говорю, что эти формулировки нужно использовать, давайте мы поработаем над этим) максимально использовать всю нормативную и плановую документацию, упростить оформление, не гонять людей десятки раз по очередям и так да-

лее. Я прошу вас... Я вынужден снять законопроект, но при условии, что мы всё-таки максимально наши предложения по упрощению, по совершенствованию других законодательных актов, которые в проекте нашего закона есть, ко второму чтению включим в правительственный законопроект и сделаем благое дело, действительно примем такой закон, что уже завтра гражданам будет видно, что он упрощает и удешевляет всю эту работу.

Спасибо вам.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, я понял, что Андрей Владимирович, отвечая на вопрос Сергея Николаевича Решульского, в общем, согласился с таким подходом.

Кулик Г. В. Ещё раз повторяю, в данном случае поддерживаю и Решульского: желание депутатов всех фракций — решить этот вопрос так, чтобы люди реально почувствовали упрощение, удешевление этой системы. Что касается порядка, то мы только за то, чтобы его в стране навести, но давайте попробуем в упрощённой форме сделать это, начиная с бабушек и дедушек и личных подворий, которые кормят страну, а уж потом, может быть, это переведём и на ранг выше — вот там у нас полная свобода и нет никакой попытки хоть какой-то порядок навести!

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" по мотивам голосования — депутат Плескачевский.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам голосования я даю вам слово, потому что могут выступить с заключительным словом только докладчики — так предписывает Регламент.

Плескачевский В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Должен сказать, что все проблемы вот этих двух законопроектов сводятся к вопросам цены, а про всё остальное как-то забыли. Ну, Геннадий Васильевич предложил нам уже однажды формировать земельные объекты по границам рек, полей, озёр, дорог... не знаю... заборов, поставленных как угодно. Сегодня эта норма пока существует, увы. Вот сейчас мы добрались до земельных участков, дачных участков. Я думаю, что сегодня вопрос цены самый актуальный, но это не предмет этого закона, это предмет закона о кадастре.

И я хотел задать вопрос Андрею Владимировичу о следующем. У нас сегодня есть закон о гостайне...

Председательствующий. Виктор Семёнович, мы процедуру вопросов и обсуждение уже завершили, вы должны обосновать позицию фракции в поддержку того или иного решения, я именно для этого дал вам слово.

Плескачевский В. С. Хорошо, Олег Викторович.

Итак, нынешний закон о гостайне плюс несколько постановлений по картографии формируют сегодня условия, в соответствии с которыми, скажем, при земельных работах, землеустроительных работах не может быть использован GPS — прибор, который даёт высокую точность измерения. Сегодня по старинке землемеры используют теодолиты и ещё, не знаю... метры эти, когда измеряют земельные участки. Попробуйте представить, сколько будут стоить землемерные работы для измерения земельного участка в шесть соток, если нужно всего пятнадцать минут, для того чтобы по углам поставить GPS и записать данные с него на карту. Но закон о гостайне сегодня говорит, что на территории Российской Федерации невозможно использовать приборы, определяющие координаты с точностью плюс-минус 30 метров. Мы собираемся либо в закон о кадастре, либо в этот закон предложить изменения, которые позволили бы использовать упрощённый способ. Вот это, я считаю, реальное упрощение без формирования правовой неопределённости.

Из зала. *(Не слышно.)*

Плескачевский В. С. Да, но для этого нужно прийти к соглашению с правительством, потому что оно не соглашается уже несколько лет на то, чтобы отказаться от такого подхода к гостайне.

Я просил бы поддержать правительственный законопроект. Напомню, что и в заключении Комитета по собственности написано, что именно закон о кадастре и закон "О землеустройстве" решают большую часть проблем, стоящих сегодня. Хотя бы по этим основаниям правительственный закон следует поддержать, рекомендовать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, можем ставить...

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По мотивам от фракции? Малышкин по мотивам от фракции.

Из зала. А я по ведению!

Председательствующий. Не могу не дать, таков Регламент: у вас уже выступил Решульский. Один человек выступает от фракции по мотивам голосования, посмотрите Регламент.

Пожалуйста, депутат Малышкин.

Малышкин О. А. По мотивам.

Геннадий Васильевич, вы сказали, даже пообещав сдать мандат, что в Германии государственное регулирование тарифов. Скажите мне: межевание идёт — дождь пошёл... Как там, в Германии, тариф определяли?

Председательствующий. Это опять же не по мотивам голосования.

Коллеги, ставлю на голосование... Учитывая, что депутат Кулик предложил снять пункт 14.2 с рассмотрения — он как автор имеет такое право, — мы тогда не включаем режим рейтингового голосования, а голосуем только законопроект, обозначенный в повестке под пунктом 14.1. Напоминаю, это проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приватизации, кадастрового учёта земельных участков, предоставленных для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, огородничества, садоводства и индивидуального жилищного строительства, регистрации прав граждан на эти земельные участки, а также расположенные на указанных участках объекты недвижимости". Ставлю на голосование этот законопроект в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Пожалуйста, кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимаем.

По ведению — депутат Макашов. Вот теперь я могу дать вам слово по ведению. Пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Когда озвереют крестьяне, отставники, пенсионеры, вы вспомните...

Председательствующий. Это по ведению, я так понимаю.

Макашов А. М. Я по ведению.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Макашов А. М. Тогда Шаронов улетит, убежит в Швецию, а ваш исполком президент разгонит, потому что 122-й закон...

Председательствующий. Отключите, пожалуйста, микрофон депутату Макашову.

В "час заявлений", Альберт Михайлович, у вас есть возможность высказать всё, что вы думаете. Не нарушайте Регламент, не ставьте меня в неловкое положение, когда я вынужден вам, седобородому человеку, отключать микрофон.

Макашов А. М. А вы мне его не включали.

Председательствующий. Он у вас работал.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Я прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки или не успел проголосовать, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 16 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Можем работать.

Я смотрю в зал и не вижу депутатов Герасименко и Мокрого, а мы приняли сегодня решение, что в 16 часов приступим к рассмотрению проекта закона о внесении изменений в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"... Так, пришёл Герасименко. Николай Фёдорович, мы делаем вам замечание за опоздание и приглашаем вас на трибуну. Мы, палата, приняли решение в 16 часов рассмотреть 21-й вопрос, я в данном случае выполняю волю палаты.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в связи с введением 131-го закона, который определяет вопросы полномочий муниципальных районов и городских округов, возникла правовая коллизия, противоречие с Основами законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, статьёй 8 и статьёй 38. В Основах законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, статья 8, записано, что в компетенции органов местного самоуправления находится организация первичной медико-санитарной помощи в амбулаторно-поликлинических, стационарно-поликлинических и больничных учреждениях. И в статье 38 раздела VIII "Гарантии осуществления медико-социальной помощи гражданам" написано, что муниципальным образованием осуществляется финансовое обеспечение мероприятий по оказанию первичной медико-санитарной помощи в амбулаторно-поликлинических, стационарно-поликлинических и больничных учреждениях. В 131-м законе, к сожалению, очень некорректно было сформулировано в статье по вопросам местного значения муниципального района: написано, что помощь оказывается только в амбулаторно-поликлинических и стационарных, больничных, учреждениях — нет ста-

ционарно-поликлинических, это пропущено просто. Но практически все районные больницы имеют всё вместе — и стационар, и поликлинику. В статье 16 "Вопросы местного значения городского округа" вообще не указаны поликлиники, то есть написано, что помощь оказывается только в стационарно-поликлинических и больничных учреждениях. И в статье 50 "Муниципальное имущество" — то же самое, не сказано про имущество. Поэтому, если следовать букве закона, оказание помощи в поликлиниках является незаконным на территории муниципальных районов и оказание амбулаторно-поликлинической помощи в округах также является незаконным. Данный законопроект устраняет эту правовую коллизию.

Есть положительное заключение Правового управления, Минздравсоцразвития. Законопроект поддерживается Минфином, Минюстом, Минрегионом. Официального отзыва правительства нет, но предварительно законопроект был поддержан, он поддерживается также и правовым управлением президента. Есть некоторые технические вопросы, допустим, пропущено слово "статья", но это не меняет концепции, и ко второму чтению всё это будет исправлено.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Владимира Семёновича Мокрого.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рассмотрел данный законопроект. Как вы слышали, проект предполагает установить возможность организации оказания первичной медико-санитарной помощи на территории муниципального района в стационарно-поликлинических учреждениях, а на территории городского округа — в амбулаторно-поликлинических. Действительно, необходимо отметить, что действующая редакция Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", устанавливая вопросы местного значения, допускает организацию оказания первичной медико-санитарной помощи на территории муниципального района только в амбулаторно-поликлинических и больничных учреждениях, а на территории городского округа — в стационарно-поликлинических и больничных учреждениях.

Комитет отмечает, что полномочия муниципальных районов и городских округов в части оказания первичной меди-

ко-санитарной помощи тождественны, равны, и различия в определениях создают препятствия их реализации в практической деятельности муниципальной системы здравоохранения. Надо отметить, что это расходится и с нормативными документами министерства здравоохранения, которые определяют порядок организации оказания первичной медико-санитарной помощи. Рассматриваемый законопроект устраняет указанные различия и направлен на уточнение терминологии закона о местном самоуправлении. Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рекомендует данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Семёнович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, пожалуйста, кто хотел бы задать вопросы докладчику или содокладчику? Депутат Малышкин... две руки — Малышкин и Готов, и подводим черту.

Пожалуйста, депутат Малышкин.

Малышкин О. А. У меня вопрос к обоим докладчикам. Вот, скажите, пожалуйста, ведь в Конституции ясно и чётко говорится: недопустимо подчинение одного муниципального образования другому. Ну зачем мы в 131-м законе разделили полномочия по вопросам местного значения: городскому округу — одни полномочия, муниципальному образованию — другие полномочия, городскому, сельскому поселению — третьи полномочия? Ведь всё это муниципальные образования! Зачем вы делите это всё, зачем нарушаете Конституцию? А потом мы начинаем принимать какие-то поправки здесь!

Председательствующий. Я думаю, это вопрос больше к депутату Мокрому.

Включите, пожалуйста, микрофон Владимиру Семёновичу Мокрому.

Мокрый В. С. Спасибо.

Уважаемый Олег Александрович, вы правы в том, что муниципальные образования не подчиняются друг другу, и именно с этим связано разграничение полномочий муниципальных образований разного типа, именно в этом заключается концепция разграничения полномочий.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Готов, ваш вопрос.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Первый вопрос к депутату Николаю Фёдоровичу Герасименко, поскольку он очень опытный организатор здравоохранения, работал на ответственных должностях.

Николай Фёдорович, ваш прогноз: что будет с поликлинической сетью в связи со 122-м законом? Есть льготники, кото-

рые отказались от льгот, перешли на деньги. И есть та часть, которая не отказалась. Они осаждают поликлиники, они приходят к участковому врачу просто выбрать квоту на лекарства — это же хорошо известно, они загружают этих врачей на приём. Что дальше, какой прогноз и что предполагает комитет делать по этой теме?

И Владимиру Семёновичу Мокрому вопрос.

Владимир Семёнович, анализировал ли комитет, сколько ФАПов, фельдшерско-акушерских пунктов, будет закрыто в связи с реализацией 122-го закона и чем это всё обернётся для... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Сергей Александрович, ну, с данным законом ваш вопрос никак не связан, мы просто выправляем правовую коллизию, которая возникла в стране, недостатки.

Что касается ФАПов, реализация 122-го закона на ФАПы, в общем-то, тоже особо не повлияет, потому что ФАПы существуют, функционируют совершенно по другим законам. Это касается 131-го закона и Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан.

Что касается важного вопроса, который вы поднимаете относительно льготного обеспечения лекарствами, вы знаете, что по стране примерно 50 процентов населения от этого отказалось, то есть в этом плане нагрузка на врачей по выписке рецептов уменьшится в два раза. Но вместе с тем возникла очень серьёзная проблема. Особый пик продаж лекарств был в декабре, в три-четыре раза объём продаж был выше, чем в предыдущие месяцы: люди старались запастись лекарствами. Теперь ломаются все регионы, муниципалитеты от заявлений граждан — просят вернуться обратно. У нас всегда так бывает: сначала мы делаем, а потом говорим, что хотим вернуться обратно. И сейчас разрабатывается закон, позволяющий гражданам, которые отказались, не дожидаться в соответствии с законом 1 октября следующего года, а раньше вернуться к получению социального пакета.

Председательствующий. Присаживайтесь, Николай Фёдорович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Мокрому Владимиру Семёновичу.

Мокрый В. С. Спасибо.

Прежде всего, хочу согласиться с Николаем Фёдоровичем в том, что принятие 122-го закона никак не отражается на вопросе формирования и работы ФАПов, фельдшерско-акушерских пунктов.

Во-вторых, я могу сказать, что действительно существует проблема медико-санитарной помощи в сельских населённых пунктах и не 122-й закон способствовал тому, чтобы в некоторых регионах ФАПы закрывались. Этому есть несколько причин, просто это не предмет сегодняшнего законопроекта, я не хотел бы уходить глубоко в эту тему.

Председательствующий. Понятно. Дадите консультацию Сергею Александровичу в приватном порядке.

Уважаемые коллеги, нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть, депутат Малышкин. Больше рук нет, подводим черту. Ещё Глотов, извините. Два выступления.

Олег Александрович, вы идёте на центральную трибуну? Понятно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы можете выступать десять минут, но палата умоляет вас сделать это за меньшее количество времени.

Малышкин О. А. Десять, десять минут буду выступать.

Вот приняли 131-й закон — но это не вы принимали — "Об общих принципах организации местного самоуправления...". И в этом законе по вопросам местного значения что сделали? Разделили полномочия муниципальных образований, определили: городской округ — вот тебе туалеты, муниципальный район — вот тебе школы, больницы, сельское поселение — на тебе ЖКХ. Какое мы имели право это делать?! Я не говорю, что вот они, те — вы ведь тоже в том созыве были, тоже, наверное, принимали его. Какое мы имели право это делать? Это нарушение, явное нарушение статьи 132 Конституции России. Ну нельзя этого делать! Независимость... Запомните: и сельское поселение, и городской округ, и муниципальный район — это всё есть муниципальные образования, и подчинённость одного муниципального образования другому не допускается!

Сейчас мы начинаем что делать? Лепить дальше законы. Вот 131-й закон начинаем принимать — стоп, подожди, они там ещё не созрели, 129-й закон давайте примем — они там ещё не поумнели, пусть они поумнеют, а мы переходный период для них сделаем... Тогда чего под все законы не делаете переходный период? Ну вот, допустим, сегодня сколько мы законопроектов приняли — давайте переходные периоды для них тоже сделаем. Потом: переходный период — нет, стоп, не пойдёт, давайте мы примем 198-й закон, потому что очень много с мест уже начало поступать предложений... Ведь сейчас на муниципальных выборах мы что выбрали? Органы местного самоуправления, представительные органы и администрацию, избрали и гово-

рим им: работайте, делайте! А они говорят: "Подождите, а как же мы будем работать, когда у нас все полномочия забрал муниципальный район? Как мы в селе будем работать, в городе? Зачем вы избрали нас, депутатов, для чего мы тут нужны, скажите, если мы не можем ни принимать бюджет, ни исполнять, ни следить за его исполнением? Для чего мы нужны? Нам что делать — улицы убирать?" Ради бога, так для чего мы тогда реформу эту делаем?! Это слишком дорого будет, если для того, чтобы улицы убирать, слишком дорого будет!

Так вот, чтобы не лепить дальше, так сказать, горбатого, у нас есть Конституция, и давайте все законы принимать в соответствии с Конституцией. А то что же получается? Читаю я дальше: вопросы местного значения. Ну-ка, какое там у меня имущество? Так, в хуторе Петровка есть кладбище, в хуторе Сидоровка есть кладбище. И ещё есть муниципальное районное образование, такое муниципальное образование, как муниципальный район без территории, которое объединяет и Сидоровку, и Петровку, и, оказывается, там тоже есть кладбище. Я смотрю: а на какой же территории кладбище находится? Это вот в законе написано, написано в законе, что там кладбище есть, там кладбище есть и что ещё и районное есть кладбище. Да где же оно есть-то?!

И мне уже как-то пытался ответить бедный Владимир Семёнович (я говорю: бедный он, бедный), он мне на вопрос отвечал. Знаете, так вот никто ничего не понял, что он ответил, никто ничего не понял! И он мне пытается говорить: "Олег Александрович, да там есть ещё межпоселенческие территории". Я смотрю, что же это за межпоселенческие территории? Это, значит, какая-то территория между хутором одним и хутором другим, когда граница есть, наверное. Что же это за межпоселенческие территории? А мне говорят: да, есть, существуют. Подождите, а если там гражданин живёт, то скажите мне тогда, какой же у него адрес, он что, будет писать: межпоселенческая территория такая-то? Это такой закон мы приняли. То есть не мы, мы с вами уже совершенствовали его дальше, 129-й закон приняли, дальше — 198-й, поправки принимали... Вот ситуация какая, вот что мы напринимали! Дальше у нас начнётся буза, — запомните! — через месяц. Я вам обещаю, что через месяц все эти депутаты — городских поселений, сельских поселений — сюда приедут и спросят: а зачем, вообще, закон этот вы приняли, зачем нас понавывирали, для какой цели? Кто-нибудь ответит или нет? Никто ничего не ответит!

Давайте мы с вами просто с точки зрения логики подойдём к этому. Допустим, в хуторе есть школа — ну дайте ему полномочия по содержанию школы. Нет, стоп, секундочку, этим пускай занимается муниципальный район! Для чего? Ну есть у меня

в хуторе школа — пожалуйста, деньги мне дайте, у меня депутаты, мы распределим, мы будем содержать эту школу.. Нет, нельзя, пускай район занимается этим делом! Это почему делается? Чтобы сохранить районных чиновников, районные образования. А для чего? Для воровства! Слушайте внимательно: для воровства! Потому что, если ведётся, к примеру, строительство дороги в хуторе и я буду там строить и не дострою, мне хуторские люди сразу скажут: стоп, а куда же ты деньги дел? А если деньги на строительство дорог выделяются районному муниципальному образованию, у которого, как вы говорите, соподчинённость есть, у которого двенадцать — двадцать хуторов, то кто у него что спросит о том, в каком хуторе он чего делал. Пропадает прозрачность! Кому-то выгодно было 129-й закон быстренько принять, переходный период, понимаете, да? Кому-то выгодно это было делать, чтобы сохранить... Мы что с вами, собес, что ли, занимаемся трудоустройством районных чиновников? Непонятно!

Они говорят там: да ради бога, у нас денег нет! Сейчас все шумят, сельские поселения, городские поселения, говорят: нет денег! Да возьмите просто районный бюджет и поделите — поделите! — между сельскими и городскими поселениями и посчитайте, сколько вы чиновников сократите! Но никто не вникает! Все улыбаемся, смотрим, но через месяц — запомните! — мы будем к этой проблеме возвращаться, и будем всё время это делать. Я был сейчас в одном муниципальном образовании: там, в районном муниципальном образовании, было сорок человек работающих, администрация района, а стало двести семьдесят, да ещё избрали в поселениях депутатов. Посчитайте, сколько это денег! А мы с вами тут сидим и считаем: чего-то там не хватает, давайте туда дадим, там нужно увеличить размер детского пособия...

Мы с вами для чего реформы выдумываем эти? Реформа местного самоуправления — это действительно такая вот власть с народом должна быть, власть с народом. А у нас что получается? Власть для чиновников! Сделали власть для чиновников, собес: мы устраиваем на работу чиновников — вот получили с вами такие законы! Возникают всё время такие, как вы говорите, правовые коллизии. Завтра возникнет правовая коллизия на такой предмет: подождите, а что же вы мне системы электро-снабжения не передали? Будем тоже рассматривать, и снова встанет Владимир Семёнович дорогой и будет говорить: правовая коллизия, давайте поправлять. И таких правовых коллизий вот здесь я насчитал девяносто. Девяносто правовых коллизий!

Прежде чем что-то делать, какой-то закон принимать, давайте всё внимательно обсчитаем, посмотрим, вот туда, на местность, съездим. Почему я вам говорю? Потому что тот, кто работал главой муниципального образования, он знает эти проблемы, я стал-

квивался с этими проблемами. Когда мне говорят, что есть ещё межпоселенческие территории, тут, вы меня извините, я чего-то не понимаю. И когда мне говорят, что кладбища есть в хуторах, но ещё есть и районное кладбище, я тоже этого не понимаю.

Поэтому вникайте в это всё! Запомните, мы с вами — депутаты, депутаты народные. И когда мы будем хорошие законы принимать, тогда мы действительно будем с народом, вот так! А когда такое вот будет всё, такое вот — я написал: девяносто здесь поправок можно внести, — будем всё время так вот смотреть на меня, улыбаться, подхихикивать!

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Глотову Сергею Александровичу.

Глов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Закон действительно очень краткий и понятный. Почему он принимается, тоже совершенно ясно. При принятии 131-го, 122-го законов были допущены определённые технические погрешности, которые надо сегодня исправить. Депутат Малышкин, конечно, работал главой района в Ростовской области, имеет реальные представления о том, как может внедряться этот закон. Он ошибается, наверное, в том, что придут эти люди через месяц. Эти люди, представители поселковых образований, будут идти к нам ровно столько, сколько будет существовать четвёртая Государственная Дума, потому что подобного рода вопросов возникает очень много. Например, зачем в 122-м законе надо было делать запись о том, что муниципальные образования могут открывать свои собственные гимназии, школы; зачем создавать параллельные структуры в области образования? Это ещё впереди, это одна из проблем, с которой мы столкнёмся.

Сегодня, говоря конкретно по этому очень краткому законопроекту, я не разделяю того оптимизма, который есть у Николая Фёдоровича, у Владимира Семёновича, относительно того, что путём введения такой простой записи, которая предложена в проекте закона, мы решим проблемы здравоохранения на местах. Мы должны сказать, что, к сожалению, ФАПы закрываются, закрываются подчас в массовом порядке. Высококвалифицированная медицинская помощь сокращается, она ограничивается крупными краевыми и областными центрами и городами Москвой и Санкт-Петербургом. Всё это нам хорошо известно и понятно, но, к сожалению, нет решения этих проблем. Нет решения этих проблем и в проекте "Здоровье", в национальном проекте, выдвинутом президентом, там только фрагментарное решение этих вопросов.

Поэтому, конечно, редакцию закона надо приводить в соответствие, это будет полезно, это какая-то попытка всё-таки со-

хранить возможность оказания достаточно квалифицированной медицинской помощи на местах. Тем более, что ещё есть специалисты, которым сегодня мы платим 10 тысяч рублей, а точнее, 10 тысяч рублей с небольшим участковым врачам и 5 тысяч медицинским сёстрам, работающим с участковыми врачами. Есть здесь социальное неравенство, оно сегодня нарастает, и есть недовольство других специалистов. Это, конечно, отдельные темы, это предмет, может быть, парламентских слушаний, но это говорит о том, что качество законотворческой работы сегодня оставляет желать гораздо лучшего, и весь оставшийся период времени мы будем обращаться к 131-му базовому закону, связанному с организацией местного самоуправления.

Прав депутат Малышкин в другом, есть полномочия сегодня у руководителей поселкового уровня. Когда наша фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР) выезжает на места и встречается с этими руководителями, многие говорят: мы руководим сегодня только дорогой на кладбище. Сегодня делят ЖКХ в станицах, в городах — не могут поделить, сегодня делят муниципальные земли, земли поселковых образований — не могут поделить. Проблем очень много, сталкиваться будем с ними постоянно. Поэтому лучше действительно ещё раз рассмотреть эти вопросы комплексно, внести изменения и дополнения в 131-й закон, закрыть те правовые пробелы, которые возникли в связи с его принятием.

И конечно, мы поступили правильно, когда решили, что этот закон вводится на территориях до 1 января 2009 года, вводится субъектами Российской Федерации. Если бы он вводился с 1 января 2006 года, мы получили бы январский кризис 2005 года, как это произошло со 122-м законом, когда перекрыли в Химках и других населённых пунктах дороги, когда люди вышли защищать свои права. В данном случае вышли бы не конкретные люди — Иванов, Сидоров, Петров, — а вышли бы целые муниципальные образования защищать свои права. Поэтому, Олег Викторович, я обращаюсь к вам, как и в предыдущем выступлении: "Единая Россия" может и должна создать рабочую группу по изменениям и дополнениям в 131-й, базовый наш закон, посвящённый организации местного самоуправления. И напрасно Владимир Семёнович считает, что в этом зале не читали, может быть, этот закон, — мы его читали, мы даже преподаём этот закон, знаем многие нюансы действующего законодательства. Давайте вместе соберёмся, не будем ждать 1 января 2009 года, а сами исправим те ошибки, которые есть.

Я предлагаю, конечно, голосовать за эти технические изменения. На самом деле за этим стоит жизнь, благополучие и здоровье людей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Владимир Семёнович Мокрый вас слышит, но я не думаю, что нужна какая-то специальная рабочая группа внутри фракции "Единая Россия". У нас есть профильный комитет, если он посчитает нужным подготовить соответствующие изменения, и в том числе при вашем участии, наверное, он будет иметь все возможности это сделать.

Я обращаюсь к представителю президента: Александр Сергеевич Косопкин, есть ли у вас желание выступить по данному законопроекту? Нет. У представителя правительства? Тоже нет. В заключительном слове есть необходимость? Есть.

Включите микрофон депутату Герасименко.

Коротко, Николай Фёдорович, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Да уж, коротко. Я закон за две минуты доложил, а в прениях по двадцать минут говорили.

Я хотел бы сказать, что мы здесь не обсуждаем ни все проблемы здравоохранения — их очень много, ни все вопросы реализации 131-го закона (было время для обсуждения), здесь конкретный пример. Да, возникают определённые коллизии, это нужно исправлять, и для этого давали время, ещё три года. Это пример как раз такой технической нужной работы. Но эта работа очень важна, потому что идея родилась именно на местах, потому что и в городах (вот и соседи мои, Васильев и другие, говорят) уже возникли проблемы с поликлиниками, а в районах возникли проблемы с амбулаторно-стационарными учреждениями. Поэтому этот закон необходимо действительно принимать.

Спасибо за обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект поддержать. Первое чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Николай Фёдорович, комитет, готовьте ко второму чтению законопроект.

Уважаемые коллеги, пункт 11 повестки дня. (Мы возвращаемся к тем пунктам, которые пропустили.) "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О естественных монополиях", второе чтение. Доклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Максима Леонидовича Коробова.

Пожалуйста, Максим Леонидович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Коробов М. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О естественных монополиях" был внесён мною в прошлом году в апреле, принят в первом чтении в октябре. Поступило две поправки технического характера, которые учитывают замечания Правового управления. Комитет рассмотрел и предлагает утвердить таблицу принятых поправок и сам законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по единственной таблице, которую комитет предлагает к принятию? Две поправки. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Не вижу.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Утверждаем таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О естественных монополиях" во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 12 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Земельный кодекс, принятый нами в конце 2001 года, с одной стороны, провозгласил единство земли и объектов градостроительной деятельности, а с другой стороны, предоставил возможность каждому владельцу зданий и сооружений безоговорочно претендовать на право собственности на земельный участок, находящийся под этими зданиями и сооружениями. Но практика использования этой нормы показала, что в подавляющем большинстве случаев собственники зданий и сооружений, даже подав соответствующую заявку в соответствующие органы, не получают такой возможности. Причём по статистике 70–80 процентов собственников получают отказ по следующим основаниям: дача, земля, находящаяся на сегодняшний день под зданием и сооружением, не разграничена в соответствии с законом о разграничении государственности на землю. Закон же о разграничении государственности на землю предусматривает сложную процедуру разграничения этих земель между разными уровнями публичной власти, и на сегодняшний день существует неопределённость, кто является собственником этих земель, разграниченных и неразграниченных, и кто должен осуществлять их продажу, то есть осуществлять право собственника здания.

Предложенный вашему вниманию во втором чтении законопроект решает эту проблему. Фактически вводится то самое упрощение, о котором мы сегодня говорили, реальное упрощение одной из процедур разграничения. Мы говорим о том, что необходимо разграничивать не в силу процедур, установленных законом, а в силу закона, буквально и просто. Если объект находится в собственности Федерации, то, значит, земля под ним находится в собственности Федерации, говорит этот законопроект. Если объект находится в собственности субъекта Федерации, значит, земля безоговорочно считается собственностью субъекта Федерации, и то же самое в отношении муниципалитетов. Та земля, которая находится под частными объектами, этим законопроектом признаётся неразграниченной, то есть призна-

ётся первенство действия федеральных законов на этих территориях, но при этом уполномочивается единственно возможный продавец этих земель — тот, кто будет оформлять право собственности, а это муниципалитет. Таким образом, в связи с тем, что в этом законопроекте закон "О разграничении государственной собственности на землю" признаётся утратившим силу, процедура разграничения собственности вступит в силу сразу после принятия этого закона, и неопределённость оснований, по которым, как я уже сказал, может быть получен отказ примерно в 60—70 процентах случаев при приватизации земельных участков, будет ликвидирована полностью.

На законопроект, который готовился два года, поступило достаточно большое количество поправок, было много споров по реализации тех или иных норм, но к сегодняшнему дню все противоречия фактически сняты. Предложенная вашему вниманию редакция создаёт нормальные условия приватизации земельных участков под зданиями и объектами, находящимися в частной собственности в первую очередь, и вводит определённость в отношении остальных земель, на которых расположены здания и сооружения, находящиеся в собственности Федерации, субъекта Федерации или муниципалитета.

Комитет по собственности провёл все необходимые экспертизы, имеется заключение Правового управления. Мы просим проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, две таблицы у вас на руках: таблица принятых поправок 1, здесь двадцать поправок, и таблица отклонённых поправок 2, двадцать две поправки. Есть ли замечания по таблице 1 у депутатов? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Эта таблица у вас на руках, в ней двадцать две поправки. Есть ли замечания по этой таблице у депута-

тов? Нет, не вижу. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Утверждается таблица отклонённых поправок.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Переходим к следующему пункту порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 158 и 168 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, представленный вашему вниманию законопроект направлен на устранение неточностей, которые имелись и имеются в настоящее время в статьях 158 и 168 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Эти статьи регулируют условия содержания осуждённых военнослужащих, арестованных в дисциплинарном порядке и отбывающих наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части.

Законопроект был принят единогласно в первом чтении. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила только одна поправка — депутата Илюхина. Я позволю себе её зачитать: "...в части седьмой слова "содержащимся в дисциплинарном изоляторе" заменить словами "арестованным в дисциплинарном порядке". Вот эта редакция, которая одобрена Комитетом по безопасности, более точно отражает тот понятийный аппарат, термины, которые содержатся в целом в Уголовно-исполнительном кодексе. Поправок, которые бы комитет рекомендовал к отклонению, нет. Одна поправка, и комитет рекомендует её к принятию. И я просил бы проголосовать за неё, а потом и в целом за законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие высказаться по данной поправке, в частности высказать несогласие с позицией комитета, который рекомендует данную поправку к принятию? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию. В этой таблице одна поправка — депутата Илюхина.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 158 и 168 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Виктор Иванович, второе чтение, просто вы оговорились, вы сказали: в целом.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Понятно, но нет пока документов соответствующих.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Мы с вами рассмотрели уже пункты 14.1 и 14.2, и я объявляю обсуждение пунктов 15.1 и 15.2, альтернативных законопроектов.

О проекте федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и пари". Доклад председателя комитета по экономической политике Валерия Гавриловича Драганова.

Драганов В. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу уточнить для протокола, что я докладываю в качестве одного из авторов, а потом возьму слово от комитета, когда будет рассмотрен, видимо, и второй законопроект.

Председательствующий. Хорошо. Я действительно увидел, что у нас в порядке работы написано: депутат Государственной Думы Драганов. Я подумал, что, может быть, вас как-то за день понизили, поэтому назвал полностью должность.

Драганов В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В последние годы назрела необходимость в принятии мер, связанных с правовым регулированием в сфере организации и проведения азартных игр и пари и позволяющих эффективно решать вопросы налогообложения, лицензирования, организации цивилизованного размещения объектов игорного бизнеса на территории Российской Федерации. Число объектов в этой сфере растёт с каждым днём, они появляются в магазинах, на автобусных остановках, в культурных заведениях, рядом со школами и детскими садами. В большинстве мест расположения объектов азартных игр не обеспечивается охрана игроков, потребитель не может защитить свои права в случае, например, неисправности автомата. Никто не контролирует и не ограничивает игру подростков и детей. В условиях столь масштабного развития игорного бизнеса государство обязано усилить контроль за его деятельностью. При этом права граждан, связанные прежде всего с охраной их здоровья, личной и общественной безопасностью, защитой детства и семьи, должны быть обеспечены властями всех уровней. Не иначе как парадоксом можно считать то, что, несмотря на довольно долгий срок своего легального существования, игорный бизнес в России продолжает оставаться законодательно не урегулированной отраслью предпринимательства. Рассматриваемый сегодня законопроект закладывает законодательную базу, позволяющую, на наш взгляд, регулировать вопросы, связанные с организацией и содержанием объектов азартных игр и пари.

Остановлюсь кратко на основных положениях законопроекта.

Законопроектом вводится понятийный аппарат, призванный устранить множественные правовые коллизии. Не допускаются к участию в азартных играх и пари лица, не достигшие возраста восемнадцати лет. Данная норма будет препятствовать массовому участию в азартных играх и пари детей и молодежи.

Предусматриваются значительные ограничения и запреты. Так, установлен запрет заниматься какой-либо иной предпринимательской деятельностью, кроме организации и проведения азартных игр и пари и оказания сопутствующих азартным играм и пари услуг. Установлено требование к финансовому состоянию организатора игорного заведения — наличие чистых активов в размере не менее 600 миллионов рублей. Технологически заложенный средний процент денежного выигрыша каждого игрового автомата должен быть не ниже 80 процентов. Данные нормы позволят сократить количество игорных заведений и повысить эффективность государственного контроля за их деятельностью.

В законопроекте предусматриваются и другие меры, направленные на укрупнение игорных заведений. Так, минимальная площадь игрового зала казино — 800 квадратных метров, зала игровых автоматов — 100 квадратных метров. Реализация данных норм также позволит сократить количество игорных заведений.

Устанавливаются требования к размещению игорных заведений. Деятельность по организации и проведению азартных игр и пари может осуществляться только в игорных заведениях. Запрещается функционирование игорных заведений в жилых помещениях; в зданиях, в которых расположены детские, образовательные, медицинские и санитарно-курортные учреждения; в зданиях автовокзалов, железнодорожных и речных вокзалов, речных портов, аэропортов, на станциях (остановках) всех видов общественного транспорта (транспорта общего пользования) городского и пригородного сообщения; в зданиях и сооружениях физкультурно-оздоровительных и спортивных учреждений (за исключением тотализаторов); в помещениях, в которых расположены организации торговли; в зданиях, в которых расположены федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления; в зданиях, в которых расположены культовые и религиозные организации.

В законопроекте предусматриваются особенности лицензирования деятельности в области организации и проведения азартных игр и пари. Например, содержится норма о том, что со-

искателем лицензии не может быть юридическое лицо, учредителями которого являются Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления.

С целью регулирования количества казино и залов игровых автоматов предусматривается их квотирование. Распределение соответствующих разрешений на открытие игорных заведений осуществляется посредством проведения аукционов, организуемых органами государственной власти субъекта Российской Федерации. Размер квоты определяется для каждого субъекта Российской Федерации в зависимости от количества населения, проживающего на его территории, из расчёта одно разрешение на двести тысяч человек, проживающих на его территории.

Спасибо.

Председательствующий. Закончен доклад, да, Валерий Гаврилович?

Я прошу прощения, мы должны обсудить каждый доклад отдельно или мы можем сейчас заслушать второй доклад и потом по ним задавать вопросы? Не возражает Александр Евгеньевич Лебедев, если мы сейчас дадим ему слово для доклада, потом выступит с содокладом Валерий Гаврилович и мы будем задавать вопросы сразу по двум законопроектам? Нет возражений. Тогда я предоставляю слово для доклада о проекте закона "О тотализаторах и игорных заведениях", пункт 15.2, депутату Государственной Думы Александру Евгеньевичу Лебедеву.

Пожалуйста.

Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с тем что мы, к сожалению, не получили вовремя, за три дня, текстов законопроектов, я напомню об основном отличии нашего с коллегой Самошиным законопроекта от так называемого базового, который предлагается комитетом по экономической политике. Мы абсолютно не возражаем против многочисленных ограничений, включая нахождение игорных заведений не ближе 100 метров от школ или запрет на нахождение игорных заведений и автоматов в правительственных и государственных учреждениях (слава богу, их там до сих пор так и нет). Отличие основное вот какое: мы полагаем, что никакие регулирующие нормы сегодня у нас работать не будут, если мы не выведем игорные заведения из мест компактного проживания граждан нашей страны.

Напомню, что мировая практика именно такова: в отдельных государствах вообще игорный бизнес запрещён, например в Китае, Израиле, Иране, а во всех остальных, практически во всех, он находится в специальных резервациях. Напомню, что на прошлой неделе именно такое решение принял президент На-

зарбаев. Он, на мой взгляд, абсолютно правильно выделил две площадки в 70 и 100 километрах от двух столиц — Алма-Аты и Астаны, — где и будут размещаться два так называемых казахских Лас-Вегаса. Аналогичная практика существует в Соединённых Штатах, Великобритании, Франции, Финляндии, Швеции, Норвегии, странах Южной Европы — в тех странах, где всё-таки игорные заведения развивались последние десятки лет.

Теперь о значении вопроса, который мы рассматриваем. Мне кажется, что это один из самых важных законопроектов вообще в Государственной Думе этого созыва, поэтому, на мой взгляд, может, и не стоило обсуждать его в пятницу и так поздно. Тем не менее я прошу вас посмотреть на игорный бизнес не через призму политэкономии, якобы существующих крупных налоговых доходов бюджетов или занятости, об этом я скажу после. Давайте посмотрим на эту тему с позиций нравственности, духовного здоровья нашего народа, а также с позиций совести, морали и ответственности депутатского корпуса.

Напомню одну из фраз президента Путина, которая была сказана 31 января этого года: зависимость от азартных игр может быть не меньшей, чем от алкоголя и наркотиков. Позволю себе также процитировать мэра Лужкова (думаю, это не будет выглядеть как подхалимаж), который в прошлом году охарактеризовал игорный бизнес как "полный разврат и моральное уродство". А теперь посмотрим, как работает принятый в прошлом году Мосгордумой закон о некоторых технических ограничениях на игорный бизнес. Хотя московское правительство объявило о том, что некоторые "столбики" около станций метро закрыты, мой собственный опрос и экономический анализ показывают, что число автоматов в крупных игорных залах и количество казино в городе увеличились. Поэтому будет очень интересно сравнить тот базовый законопроект, который сегодня предлагается поддержать, с тем законом, который принят Мосгордумой.

Мы можем сколько угодно говорить о налогах, считать ставки и коэффициенты, но никакие бюджетные поступления не перекроют ущерб, который игромания наносит нашему социальному организму. Ещё раз позволю себе вернуться к словам президента о том, что необходимо оградить наших граждан от того, что сейчас происходит в сфере игорного бизнеса. На мой взгляд, только наш законопроект может решить эту задачу.

Напомню вам также статистику, которая давно существует за рубежом, в частности в Соединённых Штатах, где игорные заведения, в отличие от нашей страны, существуют много десятков лет. Там подсчитано, что на каждый доллар бюджетных доходов общество вынуждено потратить от 5 до 7 долларов для компенсации социального и прочего ущерба. Также напомню,

что в Соединённых Штатах эффективная ставка налогов, то есть налоги, которые собираются, очень резко отличается от того, что происходит у нас: в Москве, по различным оценкам, оборот игорного бизнеса составляет от 4 до 6 миллиардов долларов, что практически равно доходам его собственников, тогда как, по официальной статистике московского правительства, объём собираемых налогов — 2 миллиарда рублей.

К сожалению, я так и не нашёл в Министерстве внутренних дел данных статистики по самоубийствам подростков. В целом такая статистика показывает нам, что совершается от двадцати до двадцати пяти тысяч самоубийств, из них самоубийства подростков составляют до 50 процентов. Я позволю взять на себя ответственность и сказать, что в том, что у нас такая ужасная статистика по подростковым самоубийствам, вина игорных заведений, наверное, в половине самоубийств подростков виноваты игорные заведения.

Хотел бы также обратить ваше внимание на то, что многие местные законодательные органы, например в Белгороде, уже приняли решение о выводе игорных заведений из городов. Недавно такие решения приняты в Рязани, Архангельске и — может быть, и небезукоризненно с юридической точки зрения — в Чечне. Таким образом, получится, что наш федеральный закон будет хуже, чем законодательные акты, принятые на местах. Соответственно, это даст возможность владельцам игорных заведений эффективно судиться и вернуться в те города, где, к счастью для их жителей, такие решения уже приняты.

И наконец, последнее. Напомню, что у нас в Государственной Думе есть ещё один законопроект, в числе его авторов Резник, Плескачевский и, по-моему, руководитель комитета по экономической политике. Данный законопроект, внесённый в декабре, предусматривает вывести игорные заведения из Москвы, Санкт-Петербурга и Сочи в связи с особым статусом этих городов. Тем не менее на этот законопроект правительство в течение четырёх месяцев не дало заключения, тогда как на третий вариант базового законопроекта почему-то правительственные отзывы появились с очень необычной пунктуальностью.

Зачитаю для вас выдержку из заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, которое было дано в конце прошлого года на первый вариант базового законопроекта. В нём написано (цитирую): концептуальная ориентация на интересы прежде всего организаторов игорного бизнеса, а не на установление государственных гарантий от негативных социальных последствий, связанных с вовлечением социально незащищённых слоёв общества в азартные игры. Этим характеризуется базовый законопроект.

Я приветствую те поправки, которые дважды в него внесены, но тем не менее обращаю ваше внимание на то, что лучше бы мы применяли все возможные ограничения в местах, где не проживают люди: вводить квоты, поднять стоимость лицензий и регулировать географическое расстояние игорных заведений от школ проще, если эти игорные заведения будут находиться в специально отведённых местах. Не вижу, что может препятствовать принятию правильного решения.

Я хотел бы, чтобы, голосуя, мы руководствовались в большей мере собственным правосознанием, отношением к морали и нравственности, собственным пониманием долга, нежели какими-то иными соображениями, как то заботой о мифической, на мой взгляд, экономической пользе, которую приносят игорные заведения нашему обществу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Для содоклада я предоставляю слово председателю Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерию Гавриловичу Драганову. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я выполню свою обязанность и кратко доведу до вас решение комитета, а потом у меня будут два, пожалуй, очень важных сообщения, чтобы вы приняли решение, за какой законопроект голосовать. Эти аргументы будут более вескими, чем формальное перечисление недостатков, которые видит комитет в законопроекте, доложенном коллегой Лебедевым от своего имени и от имени коллеги Самошина.

В законопроекте предлагается устранить требования о недопустимости организации тотализаторов, за исключением организованных на ипподромах, и игорных заведений в населённых пунктах и в пределах километра от их границ. Нам представляется, что данная норма является необоснованным препятствием деятельности предпринимателей в данной сфере, ущемляет их интересы и противоречит Закону Российской Федерации "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках".

Принятие законопроекта приведёт к резкому сокращению налогооблагаемой базы и, соответственно, потерям доходной части региональных бюджетов, особенно городов федерального значения — Москвы и Санкт-Петербурга. При этом законопроект не содержит положений по компенсации снижения доходов, что не согласуется с одним из принципов самостоятельности бюджетов, установленных в статье 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а именно принципом недопустимости вве-

дения в действие в течение финансового года органами государственной власти решений, приводящих к снижению доходов бюджетов других уровней, без внесения изменений в законы о соответствующих бюджетах, предусматривающих компенсацию и увеличение расходов и снижение доходов.

В пояснительной записке к законопроекту есть ссылка на мировые стандарты. Да, это имеет место, но есть и другие примеры, данная практика всё-таки не имеет повсеместного распространения. Хотя отдельные примеры, о которых Александр Евгеньевич говорил, имеются, международные правовые акты, устанавливающие данные стандарты, отсутствуют.

В целом положения законопроекта, регламентирующие лицензирование деятельности по организации и содержанию тотализатора и игорных заведений, дублируют Положение о лицензировании деятельности по организации и содержанию тотализаторов и игорных заведений. Это формальный пункт, я признаю, но тем не менее это указано в заключении комитета.

Пунктом 2 статьи 3 законопроекта определено, что органом, осуществляющим лицензирование деятельности по организации и содержанию тотализаторов и игорных заведений, является федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по проведению государственной политики и нормативно-правовому регулированию, оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере физической культуры и спорта. Это уже давно, как мы знаем, не так, и к счастью, пожалуй. Прописывать в законопроекте название органа исполнительной власти, на наш взгляд, нецелесообразно. Есть стандартная формулировка: уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти.

Как нам видится, имеются внутренние противоречия в тексте законопроекта. Так, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4 законопроекта тотализаторы и игорные заведения не могут быть размещены в населённых пунктах, а также на расстоянии до одного километра от населённых пунктов. Пункт 2 части 1 той же статьи устанавливает, что тотализаторы не могут быть размещены в жилых помещениях, в зданиях действующих образовательных и медицинских учреждений. Однако вне населённых пунктов указанных помещений и зданий нет и требования пункта 2 части 1 утрачивают смысл. Комитет по этим основаниям предлагает отклонить этот проект.

Пожалуй, теперь самое главное. Уважаемый Александр Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ваша ссылка на заключение ГПУ не очень корректна, потому что, насколько я помню, это было письмо ГПУ и, кстати, по другому законопроекту, но я хочу сказать о другом. Вот сегодня в Москве шестьдесят казино

и три тысячи залов игровых автоматов. Если этот закон вступит в силу, то в Москве останется пятьдесят и тех, и других.

Из зала. *(Не слышно.)*

Драганов В. Г. Нет, это как аргумент в защиту законопроекта.

Из зала. *(Не слышно.)*

Драганов В. Г. Я не расстраиваюсь, я просто вам докладываю от имени комитета то, что обязан доложить.

А второе, как...

Председательствующий. Я делаю замечание коллеге Рыжкову. У вас будет возможность участвовать в дискуссии. Сейчас на трибуне Драганов.

Драганов В. Г. А я поражён, что Владимир Александрович...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Александрович, я прошу прекратить полемику, другой жанр сейчас у нас.

Драганов В. Г. Я обращаюсь, как ко всем, я вас не пугаю.

И второй аргумент очень, на мой взгляд, значительный: в нашем законопроекте заложена норма, позволяющая субъекту Федерации не выставлять на аукцион квоту. Если он не выставит, значит, игорных заведений не будет. Мне кажется, здесь всё корректно.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Уважаемые коллеги, я так понимаю, что есть много желающих задать вопросы, поэтому давайте запишемся.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению кто просит слова? Жириновский.

Сейчас, секунду, мы запишемся, а потом я дам вам слово, Владимир Вольфович.

Покажите список, пожалуйста.

Девятнадцать записавшихся.

По ведению — Жириновский. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я опять предлагаю задать по два вопроса от фракции, не больше. Сколько мы будем задавать вопросы?! Всё уже понятно!

Председательствующий. Владимир Вольфович, ставлю на голосование ваше предложение. Кто за то, чтобы ограничиться двумя вопросами от каждой фракции и дать право задать вопрос от независимых? Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 96,0 %
Проголосовало против 13 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

От фракции КПрФ вопросы. Пожалуйста, депутат Решульский.

Включите микрофон.

Решульский С. Н. Поразительно, коллеги: вопросов уйма по такой острой, большой проблеме, и опять даже в вопросах ограничивают, рот затыкают!

Вопрос к коллеге Драганову.

Валерий Гаврилович, пожалуйста, ответьте, чем вы руководствовались, когда в статью 17, говорящую об определении квот, закладывали норму двести тысяч человек всего населения, включая в эти двести тысяч даже тех, которые только что родились, детей, которым, судя по вашему закону, до восемнадцати лет и посещать-то нельзя казино и игровые заведения? Разве это гуманный подход? Вы уже заранее закладываете возможность учитывать тех будущих, потенциальных, наверное, посетителей всех этих игровых заведений.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Драганову.

Драганов В. Г. Спасибо.

Разные цифры предлагались, и от предлагаемых первоначально пяти тысяч дошли до двухсот тысяч. И считаем, что это определённая победа сторонников ужесточения... или наведения порядка на этом рынке.

А почему учтено всё население по последней переписи? Другого способа, другой методики, к сожалению, нет, как я понимаю.

Председательствующий. Ещё вопрос от фракции КПрФ. Пожалуйста, Макашов.

Включите микрофон депутату Макашову Альберту Михайловичу.

Макашов А. М. Драганов, вам не стыдно?

Председательствующий. Валерий Гаврилович, можете не отвечать. Будете отвечать?

Пожалуйста, включите микрофон.

Из зала. Правильно, правильно, стыдно отвечать, стыдно на такие вопросы отвечать!

Председательствующий. Так, Альберт Михайлович, я второй раз сегодня вынужден сделать вам замечание. Я действую в строгом соответствии с Регламентом. Будьте любезны, тоже действуйте в соответствии с Регламентом.

Драганов идёт на трибуну. Пожалуйста.

Драганов В. Г. Нет, я отвечаю. Я сюда вышел, чтобы посмотреть на коллегу, который задавал вопрос.

Коллега Макашов, могу я вас попросить...

Из зала. *(Не слышно.)*

Драганов В. Г. Я ответ вам даю!

Председательствующий. Но он, видите, даже не хочет слушать!

Драганов В. Г. Нет, я хочу ответить.

Вы депутат с большим стажем, в том числе представляли и первую, и вторую Государственные Думы. У меня вопрос такой: почему вы в течение десятилетия не нашли времени в этом очень рискованном для населения бизнесе, в этой сфере жизни урегулировать... навести элементарный порядок? У вас были все возможности!

Председательствующий. Ответ дан.

От фракции ЛДПР депутат Жириновский? Митрофанов. Пожалуйста, депутат Митрофанов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, я дам вам слово по мотивам голосования от фракции.

Митрофанов А. В. У меня вопрос к Драганову. Немножко в продолжение реплики Макашова.

Вы понимаете, что вашим законом, вашим решением вы просто концентрируете доходы, укрупняете их, то есть из малых ручейков вы делаете несколько больших потоков, вы просто перераспределяете средства в интересах больших игроков в городе Москве и других? Переведём. Да, будет меньше казино, но большие игроки получают больше денег. У них будут не миллионы, а миллиарды теперь, не сотни миллионов, а миллиарды. Спасибо. Я думаю, они вам очень благодарны и всем другим.

Председательствующий. Это вопрос?

Митрофанов А. В. Это вопрос, конечно.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Одна из главных черт, задач концепции закона — ликвидировать сложившееся социальное напряжение в обществе, и особенно среди тех слоёв населения, которые либо слабо защищены, либо не защищены вовсе. Это пожилое население и дети, которые тотально вовлечены в эту страшную игру и терпят моральные, материальные, имущественные

убытки, в том числе, как было справедливо замечено Александром Евгеньевичем Лебедевым, это приводит и к смерти.

Председательствующий. Пожалуйста, второй вопрос. Ещё раз Митрофанов? Ну, пожалуйста.

Включите микрофон.

Митрофанов А. В. Второй вопрос. Вы сейчас сказали о том, что вы хотите защитить детей и людей с неустойчивой как бы психикой. Ну так не лучше ли пойти по американскому пути: увести всех в пустыню, и пусть тогда кто доедет до этой пустыни... дети хотя бы не будут пользоваться! Нет, вы всё оставляете в городах, вводите квоты, абсолютно... Или в Сибирь, устроим там игровые города. Почему? Сталин создал в Красноярске ядерный город, а мы игровые создадим. В Благовещенске китайцы будут играть у нас всем Китаем — давайте там сделаем. Почему надо оставлять это? Дети доедут, возьмут билет на автобус и доедут в то место, где вы сконцентрируете это. Вы концентрируете доходы — так и скажите! Поэтому вот такой вопрос: почему не в Неваду русскую, не в Сибирь, не в игровые города?

Спасибо.

Драганов В. Г. Появится законопроект о том, чтобы вывезти в пустыню, — будем обсуждать. Но сегодня хочу обратить ваше внимание на то, что к 1 июля, если закон будет принят, должны быть выставлены на конкурс квоты, и, если субъект Федерации такие квоты не выставит, значит, он не намерен и не планирует размещать у себя игорные заведения. То есть в законе право не создавать такие игорные заведения заложено.

Председательствующий. От фракции "Единая Россия" кто хотел бы задать вопрос? Депутат Коган. Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Валерию Гавриловичу Драганову и к депутату Лебедеву, потому что мы два законопроекта рассматриваем. Вот первый вопрос.

Валерий Гаврилович, технологически заложен средний процент денежного выигрыша — 80 процентов от выручки. Это нормальная норма, если её соблюдать. Вопрос: как она будет администрироваться, потому что, мне кажется, это сделать очень сложно?

И вопрос депутату Лебедеву.

Мы говорим о том, что размещать игорное заведение можно не ближе одного километра, то есть если это один километр и один сантиметр, то в принципе уже игорное заведение размещать можно. А это значит, что количество заведений не будет сокращено, потому что больше никаких ограничений нет. И добраться за один километр от города, мне кажется, элементарно.

Поэтому вот к вам вопрос: как вы планируете сокращать количество... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос. Сначала Драганов Валерий Гаврилович, потом Лебедев Александр Евгеньевич.

Драганов В. Г. Александр Борисович, эта цифра ко второму чтению может быть уточнена. А как это будет администрироваться — это предмет технического регулирования уполномоченного органа, который будет определён правительством. Но это мы можем тоже ко второму чтению обсудить и уточнить, и я не исключаю, что может появиться процедурная статья на этот счёт.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Лебедеву Александру Евгеньевичу для ответа на вопрос.

Лебедев А. Е. Я буду очень лаконичен и отвечу на два вопроса.

Первое. Ничто не мешает вносить поправки во втором чтении и увеличить ограничение "не ближе одного километра". Но мы хотели просто ввести некое географическое понятие, которое является границей города. По существу же, ничто нам не мешает рассмотреть возможность удаления. Например, у Назарбаева это 70 километров от Астаны и 100 километров от Алма-Аты.

И ответ на второй вопрос. Я, например, считаю, что доверять чиновникам, особенно на местном уровне, регулировать игровой бизнес или, допустим, регулировать выигрыши клиента автомата — это всё равно что доверять контроль за аптекой наркоману.

Председательствующий. Понятно.

Вы что-то хотели добавить, Валерий Гаврилович?

Драганов В. Г. Нет, я просто хотел сказать, что мы оказали субъектам Федерации и всегда оказывали доверие и считаем во взаимоотношениях ветвей и уровней власти их одними из основных среди тех, кто реализует власть. Они отвечают за территории, и пусть они этим занимаются, они этим всегда занимались. Сейчас мы им предоставляем определённые возможности, записывая в закон некоторые условия, которые они должны выполнять. То есть правотворчества, широкого толкования закона не будет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Николаевич, я вижу, я дам вам по ведению слово, просто первым руку поднял депутат Волков, поэтому сейчас — Волков Алексей Николаевич, второй вопрос от фракции.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня два коротких и очень простых вопроса.

Уважаемый Валерий Гаврилович, разъясните, пожалуйста, позицию, когда одно казино или один зал игровых автоматов предусмотрен на двести тысяч человек. Допустим, в средней области России с населением миллион — миллион двести тысяч города, где есть двести тысяч населения, — это только областные центры. Как это будет регулироваться? Это первое.

И второе. Рассматривая этот законопроект в Комиссии по противодействию коррупции, мы дали значительное количество замечаний по поводу законопроекта. Вы ничего не сказали о том, что учтено, что не учтено из предложенного экспертами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Николаевич, сразу вам хочу сказать, что на этот вопрос отвечал утром, во время "разминки", коллега Гришанков и он подтвердил, что заключение комиссии давалось на другой текст и что в том тексте, который перевнесли авторы, с его точки зрения, учтены замечания комиссии. Я просто повторяю то, что было сказано Гришанковым во время обсуждения повестки дня.

Пожалуйста, депутат Драганов.

Драганов В. Г. Отвечая на первую часть вашего вопроса, я хочу сказать, что это предмет второго чтения. Но одна из версий, на мой взгляд, вполне логичных и справедливых: до двухсот тысяч — одно заведение. Но это как проект, ко второму чтению мы можем ввести такую норму. Что касается...

Председательствующий. Двухсот тысяч?

Драганов В. Г. Двухсот. Всё, что меньше этого ограничителя, то есть если население меньше двухсот тысяч, то одно заведение.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, от фракции "Родина" — депутат Виноградов. Вы по ведению или у вас вопрос? Вопрос. Пожалуйста, Борис Алексеевич Виноградов.

Виноградов Б. А. У меня вопрос к авторам обоих законопроектов.

Вот депутат Митрофанов сказал о Благовещенске. Он действительно уже стал Лас-Вегасом, надо сказать: там через каждые сто метров казино стоят. Но вопрос у меня другой. Там недавно, буквально три дня назад, в газете, в благовещенской же, появилось сообщение, что проведён турнир шахматистов, выиграл такой-то (в газете прямо опубликовано) и получил столько-то денег, за второе место — столько-то, за третье — столько-то. Участники (так в газете написано) скинулись на выигрышный фонд между собой — мастера, кандидаты в мастера и так далее. Вы, Валерий Гаврилович, не дали определение, что такое азартная игра, а депутаты Лебедев с Самошиным дали та-

кое определение. Скажите, пожалуйста, вот эта ситуация подпадает под азартную игру — шахматы на деньги?

Драганов В. Г. Спасибо.

Уважаемый Борис Алексеевич, по смыслу нашего закона азартная игра — это основанное на риске соглашение о выигрыше, заключённое двумя или несколькими участниками между собой либо с организаторами игорного заведения по правилам, установленным организаторами игорного заведения.

Председательствующий. Понятно.

Второй вопрос от фракции "Родина". Кто? Нет второго вопроса. Спасибо.

Фракция "Народная Воля — СЕПР". Депутат Фоменко, пожалуйста.

Фоменко А. В. У меня вопрос прежде всего к Валерию Гавриловичу. Он сказал, что вывод казино за пределы городских поселений противоречит интересам предпринимателей, занятых в этой сфере. Может ли он назвать какие-то случаи, когда бы интересы предпринимателей в игорном бизнесе не противоречили жертвам этой предпринимательской деятельности? Я имею в виду и тех подростков и молодых людей, которые погибают, и те семьи, которые от этого страдают. Он подсчитывал, сколько стоят эти жизни? И самое главное: всё-таки назовите конкретные случаи, когда предпринимательская деятельность в этой сфере не противоречила бы интересам жертв этой деятельности.

Спасибо.

Драганов В. Г. Александр Владимирович, вы, конечно, правы, но правы и те, кто считает, что закон о защите конкуренции один для всех. Но я в данном случае считаю, что закон о конкуренции полностью на этот бизнес распространяться не может, государство должно здесь усиливать своё регулирование. Это, по сути дела, разрешённое зло. Мне кажется, что мы, собственно, в одни и те же двери не хочу сказать ломимся, но смотрим по крайней мере.

Председательствующий. Депутат Готов, пожалуйста, второй вопрос от фракции.

Готов С. А. Уважаемый Александр Евгеньевич, у меня к вам вопрос.

В зале распространено заявление Межрелигиозного совета России, которое подписали очень уважаемые люди: митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, представитель мусульманской конфессии и так далее. Они пишут: "Принципиальным для нас является ограждение наших сограждан — прежде всего молодёжи — от соблазна, и мы приветствуем любое решение, которое будет этому способствовать. С нашей точки зрения, существование игорных заведений в местах про-

живания людей является недопустимым". Чем, на ваш взгляд, обусловлено вот такое письмо в адрес Председателя Государственной Думы, которое направили столь высокие подписанты?

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Драганов В. Г. Вопрос был адресован Александру Евгеньевичу.

Председательствующий. Александру Евгеньевичу Лебедеву включите, пожалуйста, микрофон.

Лебедев А. Е. Я сознательно, чтобы не ставить депутатов в неловкое положение и чтобы они в соответствии с внутренним правосознанием, ещё раз это подчёркиваю, принимали решение, не стал говорить о письме, которое, в общем-то, поступило позавчера и было официально всем депутатам разослано. Действительно, у нас в стране существует так называемый межконфессиональный совет, и все лидеры четырёх основных конфессий высказались очень недвусмысленно относительно нахождения или ненахождения игорных заведений в городах.

Председательствующий. Драганову ещё раз включите микрофон.

Драганов В. Г. Я бы добавил, что это обращение (вполне может быть и даже скорее всего) адресовано всем властям, в том числе властям субъектов Федерации, а поскольку, как я сказал, субъекты могут принимать своё решение — да или нет, то, наверное, они примут во внимание и эту точку зрения.

Председательствующий. Пожалуйста, от депутатов, не входящих в депутатские объединения, — депутат Рыжков. Один, да?

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Да, конечно, один вопрос.

Для справки: в Москве оборот игорного бизнеса, по некоторым оценкам, 150 миллиардов рублей в год, поступления в городскую казну — 2 миллиарда рублей. Огромный бизнес фактически ничего не платит в городской бюджет, он находится в тени и идёт на сверхприбыль и взятки чиновникам, поэтому говорить о том, что кто-то что-то потеряет, если за пределы Москвы это вывести, нельзя — ничего Москва не потеряет.

А вопрос следующий. Валерий Гаврилович, вы оговорились или я неправильно вас понял, что по одному заведению может быть в населённых пунктах до двухсот тысяч жителей, то есть в каждой деревне, в каждом хуторе и так далее? Вы оговорились или это действительно так и вы действительно это предлагаете?

Драганов В. Г. Я думаю, что если вы посмотрите стенограмму (или стенографию — как это правильно сказать?), то вы

не увидите того, что сейчас процитировали. Я сказал, что ко второму чтению может появиться версия, согласно которой в субъектах, где население менее двухсот тысяч, может быть по логике одно игорное заведение.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Уважаемые коллеги, все вопросы заданы.

По ведению — Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги и уважаемый председательствующий! Я просто прошу уточнить, не уверен, по ведению это или нет. Дело в том, что комиссия по борьбе с коррупцией (не её председатель, а комиссия) рассматривала тот вариант, который был внесён. Я не знаю даты, когда был внесён уточнённый текст, но, судя по розданным документам, заключения целого ряда комитетов не могли быть даны именно на этот обновлённый текст. В частности, речь идёт и о заключении правительства. Я смотрю, на обновлённом тексте дат нет нигде, но заключение правительства датировано... У коллег есть документы... Вот на какой текст что давалось? Сразу хочу сказать, что обновлённого текста комиссия по борьбе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Драганов. И потом Логинов, видимо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, он уточняет характер тех документов, которые розданы в зале, — это, в общем, по ведению, Владимир Вольфович.

Драганов В. Г. Нет, пожалуй, я уточнять не буду, иначе мы развернём дискуссию. Мне просто странно слышать, что у Николая Николаевича появились вопросы, особенно по заключению Комиссии по противодействию коррупции.

Председательствующий. Нет, я ещё раз повторю, Николай Николаевич, вы присутствовали здесь сегодня утром, когда Гришанков давал разъяснения, и можно поднять стенограмму, примерно так прозвучало, что давалось заключение на другой текст. Тот текст, который перевнесён, по мнению Гришанкова, учитывает замечания, которые были высказаны к первичному документу.

Пожалуйста, Логинов.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку прозвучало упоминание о правительстве, хочу повторить, что здесь, видимо, аналогичная ситуация. Правительство давало заключение на более ранний текст, в котором были высказаны замечания, потом эти замечания были учтены депутатами. В целом мы поддерживаем концепцию, принятие законо-

проекта, регулирующего игорный бизнес в Российской Федерации, с оговорками, которые, в общем-то, содержались непосредственно в тексте заключения.

Председательствующий. Спасибо, ответы даны.

Уважаемые коллеги, давайте приступим к обсуждению законопроекта, первое чтение. Мы как поступим: запишемся или по одному представителю от фракции? Нет возражений против такого режима — по одному представителю от фракции? Нет.

Пожалуйста, кто выступит от фракции КПРФ? Решульский Сергей Николаевич. Ну и одновременно тогда у вас получается и по мотивам, да?

Решульский С. Н. Да, наверное, одновременно.

Удивительно мы обсуждаем эту проблему, острую, злободневную для нашего общества. Это обсуждение мне напоминает примерно такой вариант, когда алкоголиков убеждают не напиваться сразу с утра, а напиваться в течение всего дня. Но какое может быть регулирование этого так называемого бизнеса? Какие здесь могут быть ограничения или послабления, продление или сокращение и так далее?

Уже всё общество в открытую требует, настоятельно требует запретить это всё, убрать это всё с наших улиц, из наших городов, наших населённых пунктов, а мы здесь, в общем-то, пытаемся (правильно кто-то подсказал) переправить, или направить, эти огромные финансовые потоки в карманы небольшого количества тех, кто уже создал систему коррупционную и мафиозную в нашей стране. Действительно, вот это обсуждение показывает, что мафия у нас всё больше и больше набирает силу.

Недавно мы с вами, коллеги, рассматривали закон о рекламе, после чего громко, на всю страну и на весь мир, средства массовой информации начали кричать, какое теперь будет ограничение рекламы, которая довела всех уже до психоза, по-моему, всё наше общество. Но никто почему-то не говорит, что в законе о рекламе все эти сроки до 2009 года расписаны таким образом, что с ума уже сойдёшь от неё. И примерно в таком духе прописан и базовый закон.

Я хочу однозначно заявить, что моя позиция, позиция нашей партии, наших товарищей категорично однозначна: запретить этот вид так называемого бизнеса в нашей стране, потому что мы и всё общество понимаем, что этот так называемый бизнес развивает самые низменные, самые звериные, самые преступные инстинкты в человеке, и всё это ведёт наше общество к краху нравственных устоев, совести и всего остального. Но мы поставлены в связи с этим... Я отвечаю депутату Драганову: ну какая первая, вторая или третья Дума могла принять такой закон, если вы только в прошлую сессию — эта Дума, в этом составе! — провалили за-

конопроект, который запрещал этот вид так называемого бизнеса, или игорный бизнес?! Эта Дума провалила с вашим участием, а вы ссылаетесь на первую, вторую или ещё какую-то Думу!

Теперь скажу о нашей позиции по этим законопроектам.

Да, это разрешённое зло. Два варианта предложены. Мы не приемлем ни один, ни другой вариант, но мы вынуждены будем поддержать вариант депутата Лебедева Александра Евгеньевича, поскольку там хоть сказано, что весь этот преступный, на мой взгляд, бизнес не должен быть сосредоточен в населённых пунктах.

Вот задавали вопрос, почему там один километр... Ну давайте сделаем усилия и ко второму чтению, приняв второй предложенный законопроект, вторую концепцию, что в населённых пунктах этих игорных заведений не будет, определим вместе, что от всех населённых пунктов, без исключения, все эти игорные заведения, если уж вы так хотите развивать этот бизнес, должны отстоять на 500 километров. Вот где-то в тундре, на Крайнем Севере, где даже олени не бегают и никто не ходит... вот у кого зудит и кто хочет пойти поиграть, поймать птицу счастья, как навязывают во всех рекламах, тот пусть едет туда и там играет.

Я ещё раз заявляю: последствия этого ещё хуже, наверное, чем от алкоголизма и наркомании, или сопоставимы с ними. Об этом уже и научный мир говорит, и все общественные деятели уже начинают делать свои заявления по этому поводу и так далее. И потакать, пытаясь ввести какие-то ограничения, как тут сказано, или используя какие-то другие методы, развитию этого, ещё раз подчёркиваю, преступного, на мой взгляд, бизнеса — это, в общем-то, безнравственно для нас, депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович.

Кто от фракции "Единая Россия", пожалуйста, обозначьтесь.

Жириновский В. В. Это второй важнейший законопроект сегодня. Днём мы обсуждали законопроект о земле и приняли в том варианте, что землю никто не получит и все собственники будут долго оформлять и умирать. И я уже называл причину, причина одна: чтобы быстрее из жизни ушли носители советской идеологии — вот в чём причина. Вот так они уйдут быстрее. Как их убрать? Вот уже разгромили государство, расчленили, а люди живут. Они носители той идеологии, которая противна Западу, заказчик там, в Лондоне. Поэтому и предлагаются законы, которые вроде бы хорошие, но невыполнимые и направлены против наших бедных граждан.

То же самое и здесь. Там у нас хлеб — хлеб не давать! — а здесь зрелища: а зрелища давайте дадим! Мы от оппозиции можем только вскрыть причины, почему так делают. Ну неужели не понятно, что закон будет принят, и пытаться... Главное, мне непонятно, что от одной партии два разных закона — днём было обсуждение законопроекта о земле, и сейчас... Вот этого нет ни в одном парламенте мира. Если одна партия, одна команда, правительство, то хотя бы выдайте один закон. Но это для профанации: вот у них есть другая точка зрения, явно непреходящая. Я уже предлагал: если закон не проходит, не надо выступать здесь представителю комитета, надо с места — комитет поддерживает закон или комитет не поддерживает. Зачем второй доклад, если всё уже и так ясно, и нам повторяют одно и то же, и спорят об одном и том же — 100 метров, 20 метров, 200 тысяч?.. Как вы не понимаете, что есть общий подход во всех странах мира: наркотики, лекарства, алкоголь, табак, игорные заведения, реклама, разврат, порнография?! Все понимают, что это плохо, но если всё это запретить, то мы получим Париж: все выйдут на улицы, и будут сплошные революции. Везде всё это есть, но вопрос в дозировке. Всем понятно, что это попытка остановить революцию, потому что ни одна страна мира не может удержать население. Уже американские граждане выступают против войны — и американцы уберут свои войска, естественно, пойдут навстречу пожеланиям граждан перед выборами в 2008 году. Поэтому один подход есть: нужно прямо сказать, что любая власть будет скрыто поддерживать любые действия, которые позволяют гражданам оставаться в казино, на ипподроме, дома, в наркопритоне, на дискотеке, в том числе распространение порнокассет — всё что хотите!

Что, разве не понятно, где наркопритоны? Все же наркопритоны известны, только народ иногда сжигает их, и на это тоже закрывают глаза. Поэтому здесь-то могли бы прекратить наркопотоки. Всё известно: где, откуда... Вы думаете, что талибов вышибли потому, что там действительно "Аль-Каида" угрожала? Да "Талибан" перекрыл все наркопотоки, потому что 70 процентов наркотиков поступало из Афганистана, вот их и убрали оттуда, а сейчас снова наркотики идут, и их никто не останавливает, эти фуры с наркотиками. А нашу гуманитарную помощь в Приднестровье остановили, чтобы нам насолить.

Поэтому игорные заведения, конечно, вполне реальны. Америка насытилась, там действительно уже страна целомудрия, там уже стараются как-то оградить население, поэтому там больше наказаний. Даже если ребёнка по одному месту похлопать, могут подать в суд, родителей могут лишить родительских прав, поскольку они собственного ребёнка наказали, если жен-

щину ударят в семье — тоже могут поднять скандал. Вот убили в американской семье нашего ребёнка... А у нас тысячи на улицах убивают, и никто никого к ответственности не привлекает!

Там действительно вывезли. Я сам был в Лас-Вегасе, на самолёте надо лететь. Мне и бесплатно было противно туда лететь, кто же за деньги туда поедет? Никто не поедет. Приезжают бабушки-пенсионерки, последний этап жизни... хоть посидит, там молодые ребята, и она этот автомат дёргает всю ночь. Деньги есть — что ей делать? Но там нет давления на население.

Конечно, если бы мы хотели, наша власть, мы давно запретили бы наружную рекламу табака — весь город обклеен, мы запретили бы по-настоящему рекламу алкоголя — всё равно скрытая реклама идёт, принимали бы меры, чтобы население не курило. Но не принимаются меры, хотя уже полмира бросило курить! И в отношении наркотиков везде жёстче поступают: в Иране вешают, в Китае вешают, и там наркоманов в десятки, в сотни раз меньше.

Россия сегодня та, о которой говорил Даллес в 45-м году: сделаем так, что они ничего не поймут, что они будут спорить и ругаться друг с другом (как сегодня, когда мы рассматриваем важнейшие законы, все друг с другом спорят и ругаются, а законы всё равно примут), мы сделаем так, что страна погрязнет в коррупции и разврате, что будут другие ценности, что честных людей и патриотов будут высмеивать. Ну молодец Даллес, на сто процентов картина сегодняшней России, сто процентов! Всех, кто честно выступает за Россию и хочет ей хорошего, высмеивают день и ночь, а всё остальное пропускается. Коррупция на первом месте, любые авантюристы на первом месте, по всем каналам игра в "миллион", никто его не выигрывает, но все играют — страна игроков.

В этом смысле, конечно, бесполезно доказывать, что закон плохой. Для видимости говорят: на 100 метров подальше. Ну, слушайте, даже если на 500 метров отодвинуть, то дойдут. Ведь игра вызывает самый сильный фанатизм, они куда угодно придут. С алкоголем легче: человек пьёт, пьёт, и уже всё, он уже не может, он может сплевануть, уже организм не выдерживает, а здесь нет ограничения, он будет играть до сумасшествия, до последней рубашки, всё проиграет, семью, страну проиграет — вот в чём здесь опасность! Наркоман умирает, а игрок не умирает, он продолжает играть, распадается семья. И он заражает, заражает больше, потому что наркотиков боятся: ночь там, чердак, шприц, ребёнок может испугаться, а здесь он в азарт входит, он смотрит, как играют дяди взрослые, — чего же не поиграть? Этим игрок опасен. Представляете, сколько казино в нашем городе? Три тысячи игровых автоматов. А есть у нас три

тысячи киосков с мороженым? Нет! Поезжайте по городу — вы не найдёте места, где можно купить мороженое, но на каждом углу казино, казино! Уже можно в городе ориентироваться по тому, какое там казино рядом, "Империя", ещё какое-то — у них названия есть собственные.

Конечно, это деньги, это деньги. Деньги нужны на выборы, деньги нужны на стабилизацию. Деньги эти готовые. У Стабфонда трудно брать — видно, что куда-то ушли деньги, из бюджета нельзя — распланировано, а здесь самые лучшие деньги. Всеми казино руководят преступные элементы, им скажут: у вас 200 миллиардов рублей в год, вот сто пятьдесят отдайте.

Во многих странах мира спецслужбы контролируют наркотоки, контролируют их: кого-то арестовывают, а основной поток идёт. И они тоже получают деньги, потому что ни в одной стране мира спецслужбы не могут получить свободных денег, а им нужно больше денег для нормальной работы. Во всех странах мира всегда преступный мир частично контролируется государством, чтобы иметь те самые свободные деньги, чтобы мы их не критиковали, правительство и президента: а откуда это у вас на расходы, откуда вы взяли столько денег? Вот теневой оборот для государственных чиновников. И самый большой доход, конечно, игорные заведения дают. Наркотики надо везти, алкоголь — жалко, спаиваем отравой людей, они умирают, а от игровых автоматов никто не умирает, и деньги в огромном количестве, и криминал тут же их сдаёт. Наркокурьеры всё-таки скрытные, просто их выявить, а здесь всё известно — вот их адрес, касса, утром посчитали, к ним приходит человек и говорит: вот это нам, ребята. И они с удовольствием отдают, потому что доходы бешеные.

Из этого мы должны с вами исходить: идёт дальнейшее разращение страны. Никто земли не получит, не будет у нас третьего сословия, собственников, образование всё будет платное, будут учиться дети тех же игроков. Папа казино держит, а ребёнку оплачивают диплом. Представляете, он не учится, но получает диплом. Вот цель, цель одна — антироссийская. Как я говорил в отношении Березовского: никогда его не отдадут по правовым основаниям, хоть сто раз мы его объявим преступником. Решение политическое, потому что Блэр получает деньги, более 300 тысяч долларов его жена получает гонорар, ничего не делая. Для формальности оформлена доверенность: она обслуживает Березовского, Ходорковского или её партнёры-адвокаты. Ну представляете, тысячу долларов в день?! Ну кто откажется — в день тысячу долларов! Наш учёный не может столько получить за месяц, а она, ничего не делая, столько в день получает. Семья делает! Как у нас дочь Ельцина: она всё

делала — кадровые вопросы, политику, правительство она от-
правляла в отставку, а не мы здесь, и войну в Чечне они начина-
ли — семья. Так и семья Блэра. Сейчас его сделают генсеком
ООН, он уедет с позором из Англии и будет генсеком, хотя по
Уставу ООН не может представитель страны — учредителя Ге-
неральной Ассамблеи быть генсеком. И не мог Кофи Аннан
быть дважды от одного континента генсеком. Ну всё повернут,
как надо им, американцам! Так и у нас — дело Щербинского.
Ага, ребята пошумели, водители вышли на улицы, их организо-
вали, чтобы потом сказать: видите, это мы освободили Щер-
бинского! Да виноват Щербинский — из-за него погиб губерна-
тор! Неважно, кто погиб — не поворачивай, манёвр не совер-
шай, пропусти все машины, это знают дети всего мира, но надо
показать: вот видите — народ, и мы пошли навстречу.

Игорные заведения, господин Решульский, запретят за два
месяца до выборов, в 2007 году, на время выборов, а потом сно-
ва восстановят! Это избирательные технологии сегодня. Нуж-
ны деньги, и нужно показать: вот, народ решил. Это же позор!
Не суд решает, а чиновники: они решают сперва посадить, а по-
том, когда вышел народ, освободить. Что это за позиция? Это
же смешно! Всем же ясно, почему и как это делается.

Мы можем здесь выступать, это единственное у нас право:
нам разрешили говорить. Вот это американцы: они это право
заслужили, уничтожив всех индейцев и всех негров, и, когда
крови напились, говорят, что теперь они свободные граждане,
теперь они великая демократическая страна. И нам позволяют
сегодня быть на уровне негров и индейцев: можете говорить, но
делать ничего не будут, как мы с вами хотим. Закон будет при-
нят, земли не будет, будет игра до того момента, пока наконец
не появится у нас новое поколение или верховной власти нако-
нец не станет стыдно, потому что там тоже есть инстинкт само-
сохранения. Они понимают судьбу Милошевича или судьбу
Лукашенко, Каримова, поэтому где-то, может быть, какие-то
варианты сделают, чтобы себя обезопасить. Это они решат,
царь решит, а мы с вами должны здесь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. От фракции "Единая Россия"
есть желающие выступить? Пожалуйста, депутат Рязанский
Валерий Владимирович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Владимир Вольфович, спасибо,
у нас уже от другой фракции выступление.

Рязанский В. В. Владимир Вольфович, разрешите нам
тоже выступить чуть-чуть.

Мы во фракции обсуждали эту тему, связанную с тем, что
у нас есть два законопроекта. Но тем не менее точка зрения

фракции однозначна: мы поддерживаем законопроект, который предложил для обсуждения Валерий Гаврилович. Мы не тормозили инициативу двух наших депутатов — пожалуйста, они имеют право высказать свою точку зрения, пусть палата определится в итоге. Но ещё раз хочу повторить, что официальная точка зрения фракции "Единая Россия" изложена в редакции закона, которую предложил председатель комитета.

Что касается закона о рекламе, о котором сказал Сергей Николаевич Решульский, то, поверьте, я, как участник этого процесса, испытывал огромное давление со стороны вот этого рекламного лобби, когда мы решали вопросы по ограничению времени на телевидении. Начиная с 1 июля этого года закон вступает в силу, и, поверьте, тогда уже начнутся реальные шаги в части ограничения этого времени. Так что здесь никого не надо ни в чём обвинять.

Относительного самого текста законопроекта. Я думаю, что сложилась объективная ситуация, когда игорный бизнес пришёл в наши экономические и социальные правоотношения, и мы с этим обязаны считаться. Возвращаться к политике полного запрета, безусловно, мы сейчас просто не можем, нам надо научиться в этих условиях с помощью рыночных регуляторов делать так, чтобы это разрешённое, как было сказано, зло меньше всего влияло на наших детей, на пожилых людей. И тем не менее надо научиться делать таким образом, чтобы в конце концов этот разрешённый бизнес приносил доходы и бюджету, в том числе и местным муниципалитетам.

Поэтому мы поддерживаем редакцию закона, предложенную комитетом, и предлагаем этот законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто от фракции "Родина"? Депутат Павлов.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я вот сегодня слушал Владимира Вольфовича Жириновского. Я с ним, в общем, процентов на семьдесят всегда соглашаюсь, но сегодня я с ним согласился примерно на девяносто пять процентов с одним замечанием.

Да, всякая власть желает каким-то образом отвлечь народ от тех социальных, национальных проблем, которые стоят перед обществом, перед нацией, но я бы заметил: антинародная власть. А вот народная власть находит возможности не просто регулировать порок, она находит возможности бороться с пороком честно, открыто и принципиально. Я за два с лишним года депутатства за границу съездил один раз, в такую страну, как Иран. Мы ездили в основном на конференцию и плюс ездили в Бушер к нашим

строителям. Вы знаете, что в Иране сухой закон, и я всем задавал вопрос: как же вы, бедные, бюджет-то верстаете без массовой алкоголизации населения? Как же мы, бедные, не можем занять принципиальную позицию и компенсировать 5,5 миллиарда рублей, которые в 2003 году пришли от игорного бизнеса в виде налогов? Вот здесь Александр Евгеньевич Лебедев как-то очень скромно сказал относительно позиций наших конфессий. С точки зрения любой традиционной религии, представленной в России, — иудаизма, ислама, христианства, буддизма — азартные игры являются абсолютным злом. И это сакральный вопрос, это не вопрос экономики, это вопрос принципиальный, вопрос нравственности в государстве.

Да, преступность была всегда, она была в Древнем мире, она была в Средние века, она есть сейчас, и она будет через двести лет, но никому же в голову не приходит регулировать наёмные убийства, заказные убийства — пока мы не дошли до этого, слава богу! И никому не приходит в голову принять закон, регулирующий квартирные кражи. Да, такой закон есть, он называется Уголовный кодекс. Всё общество, особенно специалисты по борьбе с этими явлениями, понимают, что невозможно это искоренить полностью, даже при самой ужасной диктатуре. Даже при Сталине, при Гитлере были преступления и были уголовные преступники, которых наказывали по суду от имени государства, от имени народа и помещали в соответствующие учреждения. Мы пока не решаемся на легализацию проституции, но, судя по всему, остался один шаг.

Ведь мы голосуем, я ещё раз повторяю, не за какие-то смешные выгоды для субъектов Федерации, если они там разместят эти самые казино и так далее, мы определяем принципиальную позицию. Позиция фракции "Родина" была выражена ещё в декабре 2005 года внесением законопроекта, состоящего из двух статей, о полном запрете на азартные игры. Вы скажете, что в Советском Союзе был полный запрет, но были катраны. Но это были преступники, которых ловили и наказывали, сажали. А если люди у себя на частной квартире собираются в картишки перебраться, то это вопрос только их совести.

Так вот, уважаемые коллеги, мы сегодня берём на себя ответственность... и грех не идти хотя бы на те маленькие ограничения, которые предлагает депутат Лебедев. Мы фактически всё оставляем так, как есть, и депутат Митрофанов прекрасно разяснил всю экономическую подоплёку. Я думаю, здесь примерно процентов сорок — пятьдесят депутатов понимают это ничуть не хуже уважаемого Алексея Валентиновича. Я на эту тему даже говорить не собираюсь, я хочу сказать о другом.

Вот то, что говорил Владимир Вольфович, звучит несколько экзотически, но мы же видим: идёт наркотизация, идёт алкоголизация, идёт втягивание в азартные игры. И всё это ведёт к вымиранию граждан в России, мы сегодня имеем официальную статистику: около девятистот тысяч. Ну подумайте, у вас же у всех дети есть, они же будут жить в этой стране (позвольте мне демократический оборот употребить)! Подумайте, что мы делаем?! Мы совершаем преступление не только против самих себя — мы уже вряд ли... большинство по крайней мере, я думаю, ни в какие казино не ходят, — но против детей и внуков, потому что мы закрепляем отказ от некоего сакрального отношения к жизни, к нравственности, к морали. Мы закрепляем преступное равнодушие, можно сказать, преступное отношение к себе, к своим потомкам, к своему будущему! Нам в XXI веке предстоят вызовы гигантские, о которых президент всё время говорит, рядом с нами подрастают гиганты — Китай, Индия, исламский мир, а мы слабые, разоружённые. И мы спорим: запрещать или хотя бы вынести чуть-чуть подальше вот этот самый игорный бизнес, вот эту заразу.

Мы жили семьдесят лет без игорного бизнеса. Мы вышли в космос, мы освоили целину, мы построили Транссиб... ну не Транссиб, а БАМ, мы создавали гигантские заводы, мы создавали гигантские КБ, наша авиация была первая в мире — и всё это без игорного бизнеса, и всё это, так сказать, без удовлетворения прав наших бизнесменов! Да они не бизнесмены, Валерий Гаврилович, они обыкновенные пауки, которые сосут кровь нашего народа!

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции "Народная Воля — СЕПР" — депутат Фоменко.

Включите микрофон.

Фоменко А. В. Спасибо.

Баннер с надписью "Москвичи против игорных заведений", вывешенный на Калининском проспекте, провисел всего три дня. Через три дня хозяин рекламного заведения в состоянии тихого ужаса снял всё по собственной воле, изменив точку зрения на игорный бизнес. Так что мы понимаем, о какого рода предпринимателях говорил весьма красноречиво Валерий Гаврилович.

В этом зале обычно сидит довольно большое количество, как известно, ветеранов различных спецслужб, правоохранительных органов и вообще людей, прошедших большую часть жизни в погонах, и меня удивляет, что большая часть этих людей спокойно воспринимает все эти псевдодоводы в пользу сохранения регулируемого зла, с которым они вроде бы всю жизнь боролись, а некоторые из них даже сейчас вроде бы борются. У нас получается, что один депутат в качестве члена Комитета по безопасности подписывает положительные заключе-

ния, а комиссия антикоррупционная, которую он возглавляет в другом своём качестве, подписывает отрицательные заключения, и всё это каким-то естественным образом получается.

Не все, разумеется, из нас, и тем более простое население страны, могут отправить своих детей учиться в такие столицы, где нет рекламы игорных заведений и где дети могут более или менее спокойно учиться, не подпадая под это влияние. Довольно спокойные слова произнёс Валерий Гаврилович о разрешённом зле. Но тут я вполне согласен с депутатом Павловым: нельзя говорить о разрешённом зле с такой интонацией, потому что игромания по всем медицинским показателям совершенно однотипна с наркоманией. Если беспокоиться о бизнесе игорном, то также можно беспокоиться о бизнесе наркодельцов, в конце концов они тоже люди, у них тоже есть семьи, они зарабатывают, и наркокурьеры тоже зарабатывают. Дело в том, что разные народы в разной степени подвержены азартным играм, это известно не только из русской классической литературы, но и из серьёзных медицинских исследований. Так же и с алкоголем. В Соединённых Штатах 90 процентов алкоголя потребляют 30 процентов американского населения — шотландцы, ирландцы, негры, индейцы. В разных странах разное должно быть, разумеется, и отношение к игорным заведениям. Если в Англии можно поставить в пабе по одному "столбику", там человек бросит несколько монет, выпьет пива и уйдёт домой, то у нас другая страна, другой климат, у нас всё другое, поэтому мы должны быть гораздо осторожнее в этом смысле. И если Финляндия, тоже вполне северная страна, держит у себя одно казино на страну, а мы пятьдесят на Москву, то надо же задать вопрос: почему же финны, бывшие наши соотечественники, сохраняют у себя такие цены на алкоголь, что сродни сухому закону? Ответ: в связи с их особым расположением к этому делу.

И меня удивляет ещё одна вещь. Если в стране такой сильный президент, как в Казахстане, он, конечно, обеспечивает возможность запрета или резкого ограничения игорного бизнеса, но почему у нас официальная, прокремлёвская партия не даёт, уже очевидно, возможности президенту показать свою нравственную силу и свой моральный авторитет, мне непонятно. Выступления представителей всех других фракций, которые не клянутся ежедневно в верности президенту, сводятся к тому, что надо ужесточать, и мы действительно считаем, как и Решульский, что лучше вообще запретить этот род бизнеса, как и наркоторговлю. Почему же всё-таки, действительно, представители прокремлёвской, пропрезидентской партии так себя ведут, мне лично непонятно, и я далёк от мысли, что, конечно, здесь вмешались уже те люди, которые снимают баннеры с проспекта Калинина.

И наконец, ещё раз о письме Межрелигиозного совета России. Если вы внимательно читаете, вряд ли вы сможете назвать это религиозным экстремизмом. Но если это не религиозный экстремизм, а позиция духовных лидеров, то надо к ней относиться соответствующе. Сегодня депутат Исаев в Общественной палате на слушаниях по борьбе с национальным экстремизмом был невероятно красноречив, говоря о важности для страны деятельности Межрелигиозного совета, который может помочь нам во всём. Я удивляюсь, что его сейчас нет, он должен был бы здесь призвать всех членов своей партии и фракции проголосовать за точку зрения Межрелигиозного совета, но, к сожалению, его здесь нет.

Я понимаю, что всё, что мы здесь говорим, — это глас вопиющего в пустыне. Я просто надеюсь, что либо жизнь заставит нашего президента более ясно, более внятно излагать свою позицию в отношении игорного бизнеса (мне она, например, ясна, но, видимо, не всем она ясна), либо, может быть, ещё какие-то произойдут события в стране, которые заставят нас вернуться к резкому ужесточению и в перспективе к запрету этого страшного бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся. У нас ещё есть одно выступление от депутатов, не входящих в депутатские объединения, и два проекта постановлений, причём одним из них мы утверждаем состав рабочей группы, которая уже должна приступить к работе. Может быть, мы таким образом поступим: завершим работу по данному пункту повестки дня, рассмотрим два проекта постановлений и шесть протокольных поручений и на этом завершим работу? Я не думаю, что это займёт много времени. Ставлю на голосование предложение согласиться с этим режимом работы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Утвердили режим работы.

Пожалуйста, слово депутату Рыжкову Владимиру Александровичу.

Рыжков В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Вот редкий случай, когда я выступаю не только от всех независимых депутатов, но и полностью солидарен с депутатами Жириновским, Решульским, Павловым, Фоменко и Лебедевым, который, кстати, представляет "Единую Россию".

Уважаемые коллеги, обратите внимание на факты. Социологические опросы — возьмите любой: Левада-центр, ФОМ, ВЦИОМ — показывают, что 95 процентов наших сограждан за запрещение или резкое ужесточение правил игорного бизнеса. 95 процентов! И если мы сегодня не принимаем это решение, мы идём против подавляющего большинства своих сограждан. Обратите внимание на письмо религиозных лидеров — иудеев, мусульман, христиан, буддистов — они в один голос говорят: запретите это зло! Нет, нас опять толкают к тому, чтобы принять закон, который фактически оставляет всё как есть с одним только исключением, что этот бизнес будет сконцентрирован в некоторых, в нескольких монопольных сетях.

Здесь Валерий Гаврилович говорил о том, что это разрешённое зло. В таких масштабах это не разрешённое зло, это разрешённые разврат и разложение страны. И почему сегодня ставится этот вопрос? Потому что ещё пять лет назад, когда страна была беднее, не было такого беспредела. Сегодня уже в райцентрах, в центральных усадьбах совхозов ставят игровые автоматы, открывают игровые залы, и люди, которые не успели пропить последние деньги, идут их проигрывать в игровые залы и оставляют своих детей без одежды, без учебников и без еды. Неужели вы этого не видите? Посмотрите, что происходит в глубинке, в том числе на селе.

Дальше. Неужели вы не знаете, что есть сотни случаев, когда подростки кончают жизнь самоубийством из-за того, что не хотят родителям признаться, что проиграли семейные деньги и не могут вернуть долги? Неужели вы не видите, Валерий Гаврилович, уважаемые депутаты из "Единой России", что в Москве оборот игорного бизнеса — 150–200 миллиардов рублей, а городской бюджет получает 2 миллиарда! Эти деньги идут мимо бюджета, эти деньги идут мимо страны — в карманы чиновников, в карманы хозяев криминальных казино и игровых залов. О чём вы говорите?! Какой ущерб бюджету?! Это всё находится в тени! Это всё чёрный нал! Это всё криминал!

Дальше. Вы говорите о мировой практике. Да нет такого в мировой практике! Ни одно развитое государство не позволяет себе того, что позволяем мы. Что вы думаете — дурнее нас американцы, немцы, французы, которые выводят это в специальные резервации?! Даже они, с их вымуштрованной, некоррупцированной бюрократией, которая находится под контролем, и то не рискуют пускать казино в города! А мы с нашей коррумпированной,

разложившейся чиновничьей массой говорим о каких-то квотах! У нас были квоты на чёрную икру. Где чёрная икра?! Иранская осталась! У нас были квоты на лососёвую, у нас были квоты ещё на многое — всё уничтожено. Всё продаётся и покупается! И вы предлагаете всё это оставить фактически как есть.

Назарбаев. Сколько раз мы говорим: Назарбаев молодец, у него идёт экономический рост. Так Назарбаев осознал: два места — 100 километров от Алма-Аты и 80 километров от Астаны, и больше нигде. Утвердил проект: две улицы — стройте гостиницы, стройте казино. И больше не будет ничего в Казахстане. Казахстан скоро нас сделает по всем статьям, пока мы тут сидим и воду толчём в ступе. Говорят: вот мы ограничим. Ничего вы не ограничите! Фактически нам, уважаемые коллеги, сегодня предлагают узаконить то, что есть, только с концентрацией в руках нескольких монополистов. Более беспредельного решения нам давно в этом зале не предлагали!

И я обращаюсь ко всем депутатам "Единой России": если вы сегодня не вслушаетесь в то, что мы говорим, не вдумаетесь и проголосуете за так называемый базовый текст, вы будете нести ответственность перед народом, перед детьми, перед людьми за то, что будет дальше происходить. Поэтому я убеждён в том, что надо сегодня голосовать за второй вариант, за вариант Лебедева, оставить два места в России, куда вывести это всё зло, в остальных местах запретить. А если, не дай бог, Дума примет этот закон, я предлагаю всем, кто будет голосовать против него, за вариант Лебедева, обратиться к Президенту Российской Федерации, всем вместе, обратиться к Совету Федерации, чтобы завертировали этот закон и покрыли позором то думское большинство, которое фактически узаконит это разложение, этот разврат в нашей стране.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли необходимость выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет.

Заключительное слово. Два докладчика, Драганов и Лебедев. Пожалуйста, депутат Драганов.

Драганов В. Г. Спасибо.

Владимир Александрович Рыжков, всё то, что вы говорили с озабоченностью и тревогой об обманутом населении, как раз и было основой для разработки этого закона. Если этот закон будет принят, то никто из вышеназванных не попадёт в игорные заведения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я прошу с места не кричать. Я всем даю слово, возможность высказаться.

Пожалуйста, депутат Лебедев Александр Евгеньевич.

Лебедев А. Е. Я с сожалением могу констатировать, что согласен со всеми выступившими депутатами, за исключением моей собственной фракции. В этом случае мне остаётся только уповать на то, что мнение Совета Федерации по базовому законопроекту, если он покинет стены Государственной Думы в таком виде, в котором он сегодня нам предлагается, будет отрицательным, и на то, что отрицательным будет и мнение президента. Мне кажется, что последняя точка в этой дискуссии не поставлена.

И ещё раз прошу обратить внимание на письмо межконфессионального совета. Я думаю, что многие из нас люди всё-таки верующие, и призываю всех ещё раз подумать: может быть, не стоит оставлять всё это в столь безобразном виде, как имеется, закрепив это в законе? Потому что если вернуться к словам Валерия Гавриловича... Я тоже, может быть, уважаю российскую бюрократию, но искренне не понимаю: если мы её так уважаем, зачем нам закон? Она сама должна была бы давно навести порядок в этой сфере. Если мы всё-таки принимаем закон, он должен быть таким, чтобы наша бюрократия не могла злоупотреблять правоприменительной практикой, потому что сегодня бюрократия нижнего уровня особенно тесно связана с владельцами игорных заведений. И конечно, всем нам надо дважды подумать, стоит ли выглядеть в глазах собственного народа как депутаты, законодатели, защищающие сегодня — а это звучало в этих стенах, здесь, — интересы честных предпринимателей в сфере игорного бизнеса. Напомню, что таких я, например, в своей жизни, в бизнесе не встречал. В основном их состояние с явным таким криминальным оттенком. Люди это очень богатые, и ничего страшного, если мы их перевезём куда-то подальше от городов вместе с их бизнесом, не произойдёт. Выиграют миллионы наших социально незащищённых граждан, которые сегодня одурачены рекламой и нашей невнятной и непоследовательной политикой.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, настаиваете от фракции по мотивам? Сергей Николаевич, вы или Макашов? Две руки. Кто берёт слово от фракции? По ведению? Я что-то нарушил? Депутат Решульский по ведению. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Нет, вы ничего не нарушили. Я просто хочу предложить, поскольку это очень злободневный и острый вопрос, поимённое голосование.

Председательствующий. Понятно, принимается. Я думаю, нет возражений.

По мотивам голосования от фракции КППФ — Макашов.

Макашов А. М. Я предлагаю ведущей фракции наказать Лебедева за такой вот закон. И вместе с ним вывести сюда патриарха, всех раввинов, всех мулл и тоже их наказать. Так им и надо, чтобы они не думали... Может, и ведущего с ними.

Председательствующий. Понятно. Я так понимаю, что ведущего вы хотите наказать за то, что он соблюдает Регламент, да? Понятно.

По мотивам от фракции "Единая Россия" кто, Коган или Воронин? Пожалуйста, определитесь. Пожалуйста, депутат Воронин от фракции "Единая Россия" по мотивам голосования.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое, Олег Викторович.

Вот видите, какая всё-таки польза от этого закона, что даже известный депутат Макашов и тот раввинов сегодня добрым словом помянул. Это вот важно. Такие законы, они объединяют общество.

Я хочу сказать перед голосованием, что всегда нужно с чего-то начинать. Во всех странах были периоды, когда игорный бизнес развивался. Одни страны запрещали, такие, как Азербайджан, Китай (в Китае вообще запрещены казино, и никогда, наверное, их там не было), а другие страны... Ну, получилось у нас так, что в стране это развивается. Но представьте всё же ситуацию: взять и обрубить сразу. И в итоге что мы получим? Я думаю, что ничего хорошего из этого не получим. А какие-то идеи предлагать... Вот предложила фракция, проработала, хороший закон (я имею в виду хороший по идеологии) — ну, посмотрим, как он будет работать, нужно — дополним.

Ещё хотел сказать. Вот здесь депутат Рыжков сказал, что... я забыл, как он сказал: рыхлое большинство или ещё как-то и так далее, и тому подобное. Ну, я вот знаю, что я, например, в казино не ходил, удостоверение там не терял и пиджаки, и не думаю, что я там рыхлый особенно.

Предлагаю всё-таки коллегам поддержать закон, долженный Валерием Гавриловичем, сказать, что это первый шаг на пути к дальнейшему наведению порядка в этой отрасли.

Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемый депутат Фоменко, вы выступали от фракции, у вас была возможность обосновать свою позицию. Я даю по мотивам тем, кто не выступал в прениях.

Уважаемые коллеги, все имели возможность высказаться, мы очень основательно обсудили данную тему, поэтому я предлагаю поставить данный вопрос на голосование.

Итак, у нас голосование рейтинговое. Объявляется голосование по пункту 15.1, который докладывал Валерий Гаврило-

вич Драганов, — о проекте федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и пари". Поскольку никто не возражал, голосование объявляется поимённым.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Соломатин добавляет свой голос — против. Принимаем к сведению.

Пожалуйста, пункт 15.2. О проекте федерального закона "О тотализаторах и игорных заведениях". Докладывал депутат Государственной Думы Александр Евгеньевич Лебедев.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Так, кто-то без карточки или не успел проголосовать? Нет. Соломатин появился, он проголосовал сам теперь.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 15.1.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 26 сек.) *	
Проголосовало за	300 чел. 66,7 %
Проголосовало против	105 чел. 23,3 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	406 чел.
Не голосовало	44 чел. 9,8 %

Триста голосов "за".

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 15.2.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 08 сек.) *	
Проголосовало за	134 чел. 29,8 %
Проголосовало против.	8 чел. 1,8 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	143 чел.
Не голосовало	307 чел. 68,2 %

Сто тридцать четыре голоса "за".

Итак, по результатам рейтингового голосования в первом чтении принимается проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и пари", пункт 15.1.

Переходим к пункту 16.

Меня информируют, что докладчика по пункту 17 депутата Камшилова нет.

Уважаемые коллеги, по пункту 16 докладчик я, поэтому, позвольте, я доложу отсюда, из президиума.

* Списки с результатами поимённого голосования публикуются на с. 819—828.

Мы с вами принимали решение о создании рабочей группы по реформированию системы социального страхования, утвердили председателем этой группы Морозова, заместителем — Исаева. У вас на руках есть проект постановления о персональном составе данной рабочей группы. Уважаемые коллеги, я предлагаю проголосовать этот проект за основу, поскольку есть поправка, розданная в зале. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять проект постановления "О составе рабочей группы по реформированию системы социального страхования" за основу?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %

Приняли за основу.

Уважаемые коллеги, в зале роздана поправка к данному тексту, которую предлагает наш Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Они просят включить в состав данной комиссии, рабочей группы, точнее, заместителя председателя комитета депутата Гильмутдинова Ильдара Ирековича. Есть ли принципиальные возражения против просьбы нашего комитета? Нет. Тогда я ставлю на голосование предложение включить в этот список заместителя председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Гильмутдинова Ильдара Ирековича.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %

Результат: принято

Дополняем список.

Уважаемые коллеги, ко мне обратился представитель комитета по делам Севера депутат Столяров.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Столярову.

По данному пункту повестки дня — Олег Анатольевич Столяров. Пожалуйста.

Столяров О. А., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, в рамках рассмотрения проекта постановления Госдумы о составе рабочей группы я уполномочен проинформировать о заседании комитета по проблемам Севера, состоявшемся вчера. Прозвучало предложение, на заседании утверждённое, включить в состав рабочей группы заместителя председателя комитета депутата Елисейкина Станислава Агафоновича. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, конечно, надо сделать замечание нашим коллегам из комитета, потому что в отличие от комитета по спорту, который заранее подготовил и раздал нам предложение... Мы здесь можем принять только с голоса предложение комитета по делам Севера. Действительно, есть такое решение комитета, они просят включить в состав данной рабочей группы депутата Елисейкина. Если я поставлю на голосование, не будете меня критиковать за нарушение Регламента?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так. Тогда подождите. Есть ещё депутат Бадалов, который хочет внести предложение. Пожалуйста, депутат Бадалов.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Фракция "Родина" предлагает включить в эту комиссию и депутата Савостьянову Валентину Борисовну от Комитета по труду и социальной политике, которая занимается проблемами социального страхования у нас.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я тогда своей властью останавливаю процесс обсуждения поправок, иначе мы сейчас откроем шлюз и у нас у кого угодно появится право вносить с голоса предложения. Поэтому, да простят меня коллеги из комитета по делам Севера... У вас тоже какое-то замечание по составу рабочей группы, Валерий Владимирович?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну мы сейчас точно завяжем! Пожалуйста, Рязанский Валерий Владимирович.

Рязанский В. В. Спасибо.

Олег Викторович, я предлагаю завершить обсуждение письменным предложением комитета. А если вдруг возникнут проблемы, связанные с дополнительным включением депутатов, их надо внести в обычном порядке, как и положено, может быть, на следующем заседании.

Председательствующий. Да, мы можем это рассмотреть.

Итак, мы проголосовали за список, который был внесён от имени рабочей группы, мы проголосовали письменное предло-

жение комитета по физической культуре и спорту. Ставлю на голосование в целом проект постановления о составе рабочей группы по реформированию системы социального страхования.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

А комитет по Северу и фракция "Родина" могут дополнительно включить своих представителей отдельно. *(Шум в зале.)*

Коллеги, у нас был целый месяц, для того чтобы... И мы никому не отказывали из тех, кто обращался письменно. Я просто адресую это фракции "Родина".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Добавим, конечно, без проблем. Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Утверждается состав.

Уважаемые коллеги, мы договорились рассмотреть протокольные поручения. У нас шесть протокольных поручений.

Депутат Виноградов — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть возражения? Нет.

Депутаты Решульский и Тюлькин — Комитету по безопасности и Комитету по собственности. Есть возражения? Нет.

Депутат Глотов — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Нет возражений.

Депутат Иванов — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Нет возражений.

Депутат Афанасьева — Комитету по бюджету и налогам. Нет возражений.

Депутат Митрофанов — Комитету по культуре. Нет возражений.

Редкий случай: ни одного возражения ни по одному из протокольных поручений. Считаем все шесть протокольных поручений палатой одобренными.

Уважаемые коллеги, на этом закрываю заседание. Все оставшиеся вопросы у нас перенесены на 7 апреля. Спасибо за работу, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 апреля 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 34 сек.)
Присутствует 431 чел. 95,8 %
Отсутствует 19 чел. 4,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 5 апреля. Кто за? Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые коллеги, хочу довести до вас информацию, что в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Малашенко Виктор Александрович, избранный в результате дополнительных выборов по Брянскому одномандатному избирательному округу № 66, Брянская область. (*Аплодисменты.*)

И также в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Мальцева Людмила Давыдовна, которой передан освободившийся мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Стрельченко Сергея Георгиевича в связи с досрочным прекращением его полномочий. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Прошу поручить комитету по промышленности и прочее, и прочее проверить... помочь техническому комплексу имени Николая Кузнецова в Самаре, тому заводу, тому бюро конструкторскому, где делались двигатели аппаратов, летавших на Луну, где созданы двигатели авиационные лучшего качества, чем на пермских заводах, и так далее. Умышленно доводится комплекс до банкротства! Ну и, конечно, самое главное — не потерять конструкторское бюро, кадры. Целый посёлок — пять тысяч жителей — уже четыре месяца не получает зарплату! Желательно, чтобы Дума помогла сохранить такой уникальный научно-технический комплекс.

Председательствующий. Спасибо.

Коган Александр Борисович, пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

По вопросу 21 вместо депутата Буренина, члена Комитета по бюджету и налогам, доклад будет делать депутат Коган. Соответствующее заявление от депутата Буренина есть.

Председательствующий. Спасибо.

Насташевский Святослав Анатольевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Попов Сергей Алексеевич по карточке Насташевского.

Уважаемые депутаты, восемь лет назад, в марте 98-го года, вступил в силу Федеральный закон № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе". Этим законом был изменён текст военной присяги. Однако в нарушение федерального закона до настоящего времени военнослужащих приводят к присяге в соответствии с законом Российской Федерации от 93-го года — законом, утратившим силу восемь лет назад! Согласно уставу внутренней службы бланки списков на лиц, приводимых

к военной присяге, заготавливаются по установленному Министерством обороны образцу и имеют на первом листе текст военной присяги. Я предлагаю поручить Комитету по обороне запросить Министерство обороны и проинформировать депутатов о том, сколько времени ещё понадобится министерству, чтобы утвердить новый бланк и начать приводить военнослужащих к военной присяге, утверждённой действующим федеральным законом.

Председательствующий. Спасибо.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Шайхутдинова.

Мы все свидетели того, что происходит сейчас во Франции: это народная революция. Надо всё-таки как-то нам повлиять на либеральные ценности Западной Европы. Должны, видимо, в отставку уйти и президент, и парламент, и должен быть создан там тот политический режим, которого требуют все граждане Франции — и молодёжь, и чиновники, и предприниматели. Вся Франция бурлит, нельзя доводить народ до того, чтобы там начались насильственные действия. Мы видим, что либеральная модель демократии себя исчерпала. Классовая модель тоже была плохой, но и либеральная себя исчерпала, поэтому надо нам стремиться к тому, чтобы с нас, с России, брали пример, как устанавливать власть более стабильную, учитывающую интересы всех слоёв общества. Эта народная революция во Франции показывает, что центр мира... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Сегодня мы будем заслушивать информацию министра Зурабова, но мне кажется, что все присутствующие в этом зале депутаты заинтересованы в том, чтобы Зурабов и другие министры правительства по примеру президента в первую очередь выходили на прямую линию с народом. Я только что вернулся из округа: люди абсолютно не информированы ни о Жилищном кодексе, ни о реформе ЖКХ, до сих пор не понимают суть монетизации льгот. Почему у нас правительство не информирует граждан о том, что оно делает? И в итоге все шишки сыпятся на нас, депутатов, которые приезжают в округа, — мы вынуждены рассказывать о деятельности правительства. Я считаю, что правительство должно в обязательном порядке на первом, на втором государственных каналах телевидения информировать граждан обо всём. Так, скажем, самый попу-

лярный министр правительства Сергей Кужугетович Шойгу, мне кажется, должен был бы сейчас рассказать о том, что принимается его ведомством по недопущению катастрофы в связи с паводком... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Мы очень долго в последние дни обсуждали проблему доступности жилья, но получается так, что цены на жильё растут в обратной прогрессии к числу россиян, способных его купить. И уже граждане, в общем-то, потешаются над "невинными шалостями" отдельных членов правительства, над тем, куда деньги идут и какими методами делается попытка якобы построить это доступное жильё. Ну неужели уже не ясно, что жильё прежде всего нужно строить не в столице, где такие высокие темпы роста стоимости жилья не наблюдались со времён гиперинфляции начала 90-х, а в малых городах и на селе? Нужно демонополизировать эту сферу, нужно развивать строительную отрасль, а не просто отдавать миллиарды рублей из федерального бюджета и пытаться тем самым решить этот вопрос. И тогда нам станет видна проблема инфляции, с которой борется бесперспективный Минфин... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Как сообщила "Российская газета" в конце марта, министр обороны России Сергей Иванов изумился, узнав о том, что неопознанный вертолёт, без бортовых знаков, пролетел от Истры до Красноярска, пролетел над федеральным хранилищем делящихся материалов и ни одна система ПВО его не заметила опять. Мне хотелось бы дать протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в Министерстве обороны какую-то информацию по этому случаю, кроме информации об изумлении министра обороны. Есть у нас ПВО в стране или нет, прикрыты мы или нет?

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

За время нашей работы в регионах произошёл ряд важных событий в наших отношениях с Израилем. Прежде всего, израильский гражданин Бабаков стал возглавлять российскую пат-

риотическую партию "Родина" и фракцию. Кроме этого, при поддержке депутата Гончара прошла партия пенсионеров в Кнессет, получила семь мандатов. Дальше, при поддержке России и российских бизнесменов Либерман получил двенадцать голосов в Кнессете. То есть вполне возможно уже в декабре провести совместное заседание Кнессета и Госдумы: с нашей стороны — Бабаков и Гончар ответственные, с израильской — Авикдор Либерман.

И второе. Я хотел бы включить в повестку дня проект заявления о политике Президента Грузии Саакашвили. Проект разослан. Заключение Правового управления имеется. Все документы имеются, всё на руках.

Председательствующий. Спасибо.

Мусатов Иван Михайлович.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Мусатова.

Во-первых, я поддерживаю коллегу Островского: действительно так обстоят дела в регионах. Мой опыт работы в некоторых регионах тоже подтвердил худшие опасения насчёт реализации 131-го федерального закона в сфере культуры на уровне сельских поселений. Обеспечить реализацию государственной политики на территории сельского поселения ни одно из муниципальных образований не может в силу отсутствия материально-технического и финансово-экономического обеспечения, отсутствия квалифицированных кадров, поэтому об осуществлении государственных культурных проектов, а также проектов межпоселенческого характера в сфере культуры на настоящий момент речи быть не может.

Возможно, Правительству Российской Федерации стоило бы при формировании бюджета предусмотреть субвенции для регионов, где вступил в силу 131-й федеральный закон, хотя бы на ближайшие два-три года с целью сохранения учреждений культуры, переданных в собственность муниципалитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Багишвили Евгений Нодариевич.

Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, на нас надвигается чума XXI века: на дне Балтийского моря покоится 300 тысяч тонн химического оружия, захороненного после Второй мировой войны, большая часть которого состоит из отравляющего вещества иприт. Иприт является сильнейшим мутагеном, способным изменять генетический код живых организмов и вызывать мутацию в последующих поколениях. Для нарушения генетического кода человека достаточно одной молекулы иприта. Уже зарегистрировано триста шестьдесят два случая поражения человека-

ского организма ипритом. Стальная оболочка снарядов разрушается со скоростью 0,1 миллиметра в год. По расчётам специалистов, уже через четыре — шесть лет возможны залповые выбросы отравляющего вещества. Испарения Балтийского моря составляют около 600 миллиардов тонн воды в год, треть этого объёма выпадает на землю в виде отравляющих осадков. В связи с изложенной информацией прошу пригласить на ближайшее заседание Государственной Думы министра по чрезвычайным ситуациям и главного санитарного врача России для отчёта о мерах, принимаемых в данной ситуации.

В Первую мировую войну за пятнадцать минут атаки накрыло облаком шесть километров фронта. В результате...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Доброе утро, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, связанное с пресс-конференцией, которая прошла 14 марта в агентстве "Интерфакс", проводила её КПРФ. Пресс-конференция касалась намеченной на 8 апреля всероссийской акции протеста, что в Великий пост является неприемлемым, с точки зрения православного человека. Вот депутат Кашин Владимир Иванович сказал там, что не исключено проведение акций гражданского неповиновения, таких, как блокирование федеральных трасс и осада зданий администраций, что, на мой взгляд... Во-первых, это запрещено — перекрывать трассы. Во-вторых, сейчас мы ожидаем очередной паводок, скорая помощь, пожарные — все ездят по этим трассам. Я считаю, что такие высказывания недопустимы!

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу поддержать два протокольных поручения. Руководством ОАО "Газпром" заявлено об увеличении в три раза цены на российский газ для Белоруссии с 2007 года. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками, Комитету по бюджету и налогам и Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию об обоснованности это-

го решения, особенно в контексте формирования Союзного российско-белорусского государства.

Второе протокольное поручение также касается решения совета директоров "Газпрома" о перерегистрации компании "Сибнефть" из Сибири в город Санкт-Петербург. Для Омской области это потеря 60 процентов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Алкснис по карточке Фоменко.

Уважаемый Борис Вячеславович, десять дней назад я обращался к вам с просьбой уточнить, когда будет рассматриваться мой проект поручения Счётной палате. На этой неделе данного вопроса в повестке дня нет. Я понимаю, что очень плохо, когда вице-губернаторы или замдиректоры ФСБ оказываются в чёрном списке Росимущества, то есть, по сути дела, обвиняются в хищении госсобственности в особо крупных размерах, но, по-моему, ещё хуже, когда здесь пытаются замолчать скандал. Это наносит ещё больший ущерб власти. Поэтому я просил бы всё-таки как-то... вся процедура пройдена, есть заключение Правового управления на поручение, оно обсуждено в комитете. Надо же вносить, в конце концов. Я понимаю, вопрос скандальный, но его надо решать, всё равно его придётся решать.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу поручить нашим структурным подразделениям разобраться с ситуацией, которая сегодня сложилась в аэропорту Домодедово. Мы очень много летаем, и вынужденные непонятные задержки на десять — пятнадцать минут, конечно, обижают и раздражают. На сегодняшний день: прилетаешь, встречает водитель — и не можешь выехать из аэропорта ещё минут пятнадцать, а то и двадцать минут, пока где-то какая-то компания "Ист Лайн" не проведёт какие-то там операции. Наш сервис уже дошёл до того, что выматывает до последнего! У меня большая просьба поручить транспортной службе разобраться и урегулировать это.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция предлагает снять с сегодняшнего рассмотрения во-

просы о проекте Водного кодекса. Если можно, обоснование попозже.

Председательствующий. Владимир Иванович, продолжайте, есть время у вас. Пожалуйста.

Кашин В. И. Хорошо. Проект Водного кодекса нарушает ряд статей Конституции Российской Федерации, в частности статьи 2, 3, 9 и 32. Речь идёт об опасности принятия Водного кодекса не только с точки зрения ограничения возможности доступа граждан Российской Федерации к водным объектам, но и с точки зрения контрольных функций со стороны государства, речь идёт об охранных системах, о вопросах управления. Вот эти вопросы в данном проекте Водного кодекса регламентируются с позиции непонимания значения водного объекта с точки зрения его экологической составляющей. Недавние наши поездки в округа показали озабоченность научных подразделений данным проектом Водного кодекса. Например, в Оренбурге, хотя прописана только арендная составляющая, сегодня микробиологам хозяева не дают права взять даже анализы, чтобы проверить данный водный объект на содержание эпидемиологической составляющей.

В данном проекте Водного кодекса нарушено многое из того, что связано с системой управления водным хозяйством. Именно эти вопросы поднимались профессиональной общественностью и представителями науки. Ведь четыре федеральных агентства занимаются управлением водным хозяйством: одно выдаёт лицензии на подземные воды, второе определяет систему сточных вод, третье занимается поверхностными водами и так далее. Одним словом, я ещё и ещё раз хочу выразить то мнение, которое высказывают сегодня учёные. Ни один из известных учёных, занимающихся проблемами водных объектов, сегодня не высказался с одобрением данного проекта Водного кодекса. Озабочена Общественная палата, четыре комиссии, включая комиссии доктора Рошаля, Глазычева, высказались категорически против принятия подобного Водного кодекса.

Я ещё раз хочу вам, уважаемый Борис Вячеславович, сказать: если этот проект Водного кодекса будет принят в третьем чтении, мы, фракция, будем обязательно инициировать сбор подписей депутатов для обращения в Конституционный Суд, в адрес президента.

Я ещё раз хочу сказать тем, кто сегодня занимается проблемой воды, Водным кодексом, кто отслеживает состояние водных объектов, гидрологическую составляющую: это всё настолько сегодня опасно и непредсказуемо, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Три минуты вы исчерпали.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемые коллеги, я полностью поддерживаю депутата Кашина в отношении рассматриваемого сегодня в третьем чтении проекта Водного кодекса. Отсутствие государственной экологической экспертизы на этот законопроект говорит о том, что данный Водный кодекс совершенно не решает ни одной экологической проблемы в стране. Без экологической экспертизы рассматривать этот законопроект, я тоже считаю, нецелесообразно.

И второе. У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике. Работая в регионе, я столкнулся с проблемами в работе районных и городских газет. Сегодня Ярославская область становится зоной, опасной для свободы печати. Так как утратил силу закон "Об экономической поддержке районных (городских) газет", районки стали холопствующими перед главами. Сегодня в Данилове, в Тутаеве уволены главные редактора, ещё два редактора на увольнение назначены.

Мне хотелось бы, чтобы представители Комитета по информационной политике выехали в регион и разобрались...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что 4 марта этого года против повышения тарифов в связи с жилищно-коммунальной реформой действительно вышли с протестом более двух миллионов российских граждан. 8 апреля мы вынуждены будем провести такую же акцию протеста, потому что власть абсолютно не замечает, что народ сегодня протестует против тех драконовских законов, которые мы приняли. Семь миллионов подписей собрано нами против повышения этих тарифов. И я хотел бы ответить Воронину: комиссию по этике надо созывать в отношении тех депутатов, которые принимают такие законы, после чего россиянам остаётся только умереть. Я думаю, что комиссию по этике надо создать из числа наших избирателей. Там надо обсуждать! Два миллиона наших россиян каждый год, как говорится, уносят на кладбище. И вы выступаете ещё против... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Недавно на государственном канале ТВЦ была закрыта программа "Право на надежду", посвящённая проблемам российских инвалидов. Я напомним, что с учётом инвалидов Великой Отечественной войны, инвалидов Чернобыля, репрессированных инвалидов общее количество инвалидов в России — это практически каждый десятый гражданин, а с членами семей — каждый третий. Мы уверены, что на одну программу треть населения России, безусловно, имеет право. Поэтому я прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по информационной политике запросить информацию в Министерстве культуры и массовых коммуникаций по этому поводу. Я хочу напомнить, между прочим, ещё раз: Параолимпийские игры показали, что российские инвалиды — одна из немногих конкурентоспособных на мировой арене наших структур.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Савельева Ирина Валентиновна. Нет её. Пожалуйста, Чухраёв Александр Михайлович.

Чухраёв А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба заменить содокладчика по вопросу 25 на Казакова Бориса Анушевановича.

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! На прошедшей неделе, пока мы были в регионах, в стране произошли, на мой взгляд, очень важные, существенные, отчасти эпохальные события. Во-первых, был вынесен приговор убийцам девятилетней таджикской девочки в Санкт-Петербурге: они были оправданы в части убийства и признаны виновными только в хулиганстве. Во-вторых, из обвинительного приговора небезызвестному Александру Кобцеву было исключено обвинение в разжигании национальной розни. Все эти факты вызывают самые серьёзные опасения относительно того, что происходит в нашем обществе.

В этой связи я прошу пригласить по возможности на ближайший "правительственный час" Председателя Верховного Суда России и генерального прокурора, с тем чтобы мы услышали, как в России проходит борьба с преступлениями на национальной почве, преступлениями в части экстремизма. Это важнейший, существенный и очень больной вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Махмудов по карточке Гостева.

Уважаемые депутаты, в Государственную Думу обратился почётный работник образования России, директор одной из сельских школ Республики Дагестан. В его обращении есть следующие слова: введение нормативно-подушевого финансирования больно ударило не только по малокомплектным школам, но и по средним школам. По новой методике финансирования школе необходимо уволить весь административный и обслуживающий персонал, сохранив лишь учителей. На фоне реализации национального проекта развития образования увольнение работников образования и сокращение количества школ выглядят, мягко говоря, кощунственно. Это или продуманный шаг развала сельских школ и школ селений, или циничное отношение к образованию ради экономии финансовых средств.

Я вношу протокольное поручение Комитету по образованию и науке: запросить информацию в Министерстве образования и науки о методике расчёта и последствиях введения нормативно-подушевого финансирования средних общеобразовательных учреждений страны.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Два протокольных поручения в адрес Комитета по международным делам.

Первое протокольное поручение касается следующего. 15 февраля в Швеции был задержан гражданин России — двадцатидевятилетний учёный-биолог Андрей Замятин по вымышленному обвинению в шпионаже. 21 марта на украинско-российской границе задержан и заключён под стражу гражданин России Владимир Ткач также по надуманному обвинению в причастности к махинациям при продаже путёвок. До настоящего времени они не освобождены. Предлагается поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в правительстве и предоставить депутатам информацию о мерах, принимаемых МИДом России по защите прав и интересов российских граждан. Когда мы научимся защищать эти интересы?!

И второе протокольное поручение: поручить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Глов С. А. ...поручить Комитету Государственной Думы по международным делам предоставить депутатам информацию о мерах, принимаемых Правительством России по укреплению политических, экономических, дипломатических отношений с Сербией и Черногорией, по соблюдению решения ООН о сохранении целостности Сербии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я первый раз в некотором затруднении по поводу того, кому что поручать, но, воспользовавшись подсказкой депутата Хинштейна, думаю, что речь должна идти о приглашении на "правительственный час" министра Лаврова и представителей специальных ведомств.

О чём идёт речь? В США развязана форменная антиросийская истерия. Чем ближе встреча в Санкт-Петербурге "большой восьмёрки", тем жёстче характер заявлений. Недавно влиятельный сенатор Маккейн, прямо обращаясь к Бушу, сказал, что он ни в коем случае не должен ехать в Санкт-Петербург на встречу "большой восьмёрки". Между тем тот ресурс, который мы имеем в этой полемике... Хотя я не против серьёзной ссоры с США, я думаю, это пошло бы нам на пользу, особенно нашим демократам, чтобы истинное лицо их увидели. Так вот, есть серьёзнейший ресурс, который мы не используем. После прихода американцев в Афганистан и разгрома "Талибана", категорически запретившего, как известно, выращивать опиумный мак... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Павлов Н. А. ...в десять раз возросло производство героина, который благодаря открытию границ идёт к нам, в Россию. Почему бы нам не поручить комитетам по международным делам, по безопасности выработать серьёзный и взвешенный документ, сделать заявление от парламента и открыто спросить, что делает МИД в этом направлении и что делают спецслужбы, и прямо обвинить американцев, что они крышуют наркобизнес, направленный против нашей страны?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Паутов Виктор Николаевич.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Апарина по карточке Паутова.

Уважаемые коллеги, в средствах массовой информации Волгограда со ссылкой на должностных лиц появились сообщения о совершении хищения тех денег, которые горожане и предприятия платили за коммунальные услуги. При этом называется сумма до 1 миллиарда рублей. Кроме того, к этим нарушениям якобы причастны работники мэрии и депутаты городской Думы. Город наполнен слухами. Горожане более всего встревожены тем, что нет достоверной информации по данным вопросам, и беспокоятся, что данные факты могут быть скрыты и им не будет дана принципиальная оценка.

В связи с этим прошу поручить Комитету по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре информацию об этих нарушениях и распространить её среди депутатов. Это даст нам возможность общаться с избирателями и говорить о том, что произошло и происходит в городе. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Апарина А. В. Уважаемые коллеги, я думаю, эта информация будет необходима и очень полезна всем депутатам. Сегодня поднимались вопросы о тех нарушениях, которые имеются на местах. То, что случилось в Волгограде, может быть, имеет место и в других регионах, и есть возможность предотвратить эти нарушения.

Ещё раз подчёркиваю, что самую, Борис Вячеславович, большую обеспокоенность волгоградцев вызывает тот факт, что они думают, что это будет скрыто и не будут наказаны должностные лица мэрии и городской Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 24 марта в газете "Новые Известия" была опубликована информация о результатах работы по изучению проблем налогообложения в нефтяной отрасли, проведённой группой учёных под руководством директора Института проблем рынка Российской академии наук академика Николая Петракова. Исследовались механизмы ухода от налогов, применяемые нефтяными компаниями. При этом академик Петраков ссылается на мнение экспертов Счётной палаты, а также на результаты проверок Федеральной налоговой службы. Информация в указанной статье в основном касалась уплаты налогов компанией "ТНК — ВР". Только в 2001 году эта компания недоплатила в бюджет более 1 миллиарда долларов. В настоящее время ФНС завершает проверку уплаты компанией налогов за 2002—2003 годы. В связи с этим прошу поручить Комитету по бюджету и налогам запросить в Федеральной налоговой служ-

бе информацию о результатах проверок уплаты налогов компанией "ТНК — ВР" начиная с 2001 года. Эта информация может нам потребоваться при совершенствовании законодательства с целью ликвидации схем минимизации уплаты налогов.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Говорухин Станислав Сергеевич.

Говорухин С. С., фракция "Единая Россия".

В последние дни в средствах массовой информации развязана беспрецедентная кампания по дискредитации лидера братского государства Беларусь Александра Григорьевича Лукашенко. Если вы читали газету "Московский комсомолец", включали иногда "Эхо Москвы", вы в этом могли убедиться. Всё это ложь и клевета, и не столько на Лукашенко, сколько на якобы замордованный, забитый, безмолвный белорусский народ. Нас хотят лишить последнего верного союзника на территории Восточной Европы. Я считаю, что Государственная Дума должна обратиться к правительству, к руководителям средств массовой информации с просьбой осознать и историческую, и гражданскую, и нравственную ответственность за последствия принимаемых... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сейчас в России активизировалась борьба с националистическими проявлениями. Россия может оказаться в ситуации, которая сложилась во Франции лет пять-шесть назад, когда учителя школ и колледжей старались не замечать хулиганских поступков выходцев из Африки, которые терроризировали школы и колледжи, когда полиция не обращала внимания на хулиганство молодёжи из Африки, потому что боялась приклеивания ярлыка националистов. Что сегодня имеет Франция, мы все с вами видим и знаем.

Сегодня на волне этой борьбы получить паспорт гражданина Российской Федерации не составляет труда. Мы выдаём документы о гражданстве людям, которые не знают обычаев, традиций, культуры и истории страны, а ведь незнание обычаев и традиций приведёт впоследствии к национальным конфликтам. И ещё вопрос, будут ли эти граждане защищать страну, будут ли они защищать страну нашу с оружием в руках в трудную минуту или сразу уйдут в пятую колонну... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хочу дать протокольное поручение комитетам по экологии, по природным ресурсам и природопользованию, по безопасности, по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить информацию в правительстве нашей страны об обстоятельствах строительства нефтепровода прямо в акватории озера Байкал. У нас вся общественность региона, не только Иркутской области, но и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, Читинской области и сопредельных территорий, возмущена тем, что ближайшая часть нефтепровода проходит не далее как в 800 метрах от уреза, кромки воды. Байкал у нас является объектом мирового наследия, и необходимо срочно разобраться с этой ситуацией, с тем, как была проведена экологическая экспертиза, разрешившая, допустившая прокладку этого нефтепровода. Нужно разобраться во всех тонкостях и обстоятельствах этого дела, ибо действительно всё это может привести, если будем попустительствовать, к глобальной... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кнорр Андрей Филиппович.

Кнорр А. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В прошлом году была проведена подписная кампания редакцией "Парламентской газеты", но в первом номере этого года было объявлено, что поступать в регионы, кроме Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, будут только "толстушки", остальные пять номеров поступать не будут, в остальные регионы эта газета не поступает. Учредителями являемся мы, Государственная Дума, и Совет Федерации. Газета перестала быть для регионов ежедневной. Тираж издания уменьшился с пятидесяти до тридцати пяти тысяч экземпляров, втрое сократилось число городов, где её печатают. В связи с чем произошло уменьшение выпуска этой газеты? Что, мы в бюджете заложили меньше или куда-то делись те деньги, которые мы заложили? И почему... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вторично, переработав, вношу протокольное поручение комитетам по делам общественных объединений и по безопасности запросить информацию о правовых основаниях используемых методов проверки деятельности политических партий. Предвидя цензуру коллеги Черёмушкина, настаиваю на принятии данного протокольного поручения, поскольку, во-пер-

вых, оно в адрес трёх ведомств — Минюста, МВД и Генпрокуратуры, а во-вторых, оно чрезвычайной важности: там речь идёт о конституционных правах. Прокуроры отвечают по-разному, у меня есть и положительные, и отрицательные заключения, участковые и милиционеры вообще кипят недовольством, что их привлекают к этим делам, поэтому предлагаю принять данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, по сообщениям средств массовой информации, в нашей стране уже более ста тысяч семей пострадали от недобросовестных застройщиков. Это связано с недостаточным контролем со стороны Министерства регионального развития и властей субъектов Федерации за выдачей разрешений на строительство жилых объектов. Необходимо предпринять шаги по обеспечению гарантий защиты от возможного невыполнения застройщиком жилого объекта своих обязательств, в том числе путём депонирования определённых средств на счёт соответствующего органа до окончания выполнения застройщиком всех своих обязательств перед будущими жильцами. Такая система может действовать аналогично системе страхования вкладов населения в банках. Предлагаю дать протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, суть понятна.

Черепков Виктор Иванович, пожалуйста. Нет его.

Все записавшиеся озвучили свои вопросы.

Макашов Альберт Михайлович — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Коган Александр Борисович — замена содокладчика по вопросу 21. Это принимается.

Попов Сергей Алексеевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Вы также его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — это была информация, позиция, мы её выслушали.

Островский Алексей Владимирович — это фактически было заявление, связанное с деятельностью правительства по информированию населения, мы его выслушали.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение комитету по промышленности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Я думаю, что оно очень актуально.

Собко Сергей Васильевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Готовьте и раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович — это, во-первых, было некое заявление, мы его выслушали. И второй вопрос у вас был регламентный: вы предлагаете включить сегодня в порядок работы проект заявления по Грузии. С точки зрения процедуры вы правильно поступили, данный проект заявления Государственной Думы всем направили. У меня сегодня утром он был в почте, я его направил в профильный комитет и в Совет Государственной Думы. Думаю, что данный процедурный путь наиболее правильный: завтра будет Совет Государственной Думы, мы этот вопрос рассмотрим и далее будем решать. Алексей Валентинович, нормальный процедурный ход: вчера написали, сегодня я его уже разослал, завтра мы его обсудим.

Ближина Любовь Фёдоровна поддержала вопрос, поднятый депутатом Островским.

Депутат Багишвили поднял важную проблему, касающуюся нахождения химического оружия на дне Балтийского моря, и предложил пригласить на "правительственный час" министра по чрезвычайным ситуациям и главного санитарного врача. Уважаемые коллеги, что касается этой проблемы, то, безусловно, она очень важная и серьёзная, а что касается свободных дней, то у нас свободны 28 июня и 5 июля — это дни наших заседаний, на которые ещё не сформированы повестки "правительственных часов". От профильного комитета — я думаю, что это Комитет по безопасности, — хотят выступить по данной проблеме? Нет.

Тема важная, уважаемые коллеги, надо определиться голосованием. Есть предложение: определить 28 июня как возможный день обсуждения данной темы на "правительственном часе". Я ставлю на голосование данное предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Предложение принято.

Воронин Павел Юрьевич — протокольное поручение нашей Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Вы его предложили, готовьте, конечно, но когда бу-

дем обсуждать — примем решение. Я не считаю, что это предмет рассмотрения, но посмотрим текст.

Бабурин Сергей Николаевич — два протокольных поручения (вы их озвучили достаточно подробно) комитетам по делам СНГ, по безопасности и по экономической политике. Готовьте, раздавайте в зале.

Алкснис Виктор Имантович... Последний процедурный вопрос, который мною был расписан, — это просьба Комитета по бюджету и налогам продлить срок исполнения данного мной поручения. Я сегодня спрошу, как обстоят дела в комитете. Вопрос, безусловно, надо рассматривать. Я понимаю, что его надо рассматривать.

Кузнецов Виктор Егорович... Просьба к нашему аппарату обратить внимание на вопрос, поднятый депутатом Кузнецовым, по обслуживанию наших депутатов в аэропорту Домодедово.

Кашин Владимир Иванович и Грешневилов Анатолий Николаевич предлагают снять сегодня с рассмотрения вопросы 2 и 3 — о Водном кодексе. Аргументация достаточно подробно была изложена в ваших выступлениях.

Пожалуйста, включите микрофон Комаровой Наталье Владимировне.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хотела бы прежде всего напомнить Кашину Владимиру Ивановичу о том — вот он тут пытался поручить тем, кто занимается Водным кодексом, ещё раз его проработать, — что именно он является заместителем председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию.

Свои личные поправки к Водному кодексу депутат Кашин представил, если вы помните, только во втором чтении, тогда палата и рассматривала их, и мы с вами подробно каждую из этих поправок обсудили и приняли соответствующее решение.

Относительно якобы имеющихся в Водном кодексе норм, противоречащих Конституции Российской Федерации, должна отметить, что есть заключение Правового управления, там замечаний по этому документу, тем более таких серьёзных, нет.

По поводу наличия или отсутствия государственной экологической экспертизы. Этот вопрос мы многократно обсуждали, и есть экспертные заключения и нашего комитета по Регламенту, и Правового управления, и Правительства Российской Федерации о том, мешает нам или нет рассматривать этот документ наличие или отсутствие государственной экологической экспертизы. Ещё раз напомню, что в комитете, а следова-

тельно, и у депутатов Государственной Думы есть заключение общественной экологической экспертизы. Учитывая то, что автором законопроектов является Правительство Российской Федерации, считаю, что в этом случае у нас есть более важный документ — заключение общественной экологической экспертизы, нежели государственной экологической экспертизы.

Таким образом, документы подготовлены в соответствии с Регламентом, поэтому комитет не видит оснований для того, чтобы законопроекты не рассматривать сегодня на заседании.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутатов Кашина и Грешневикува снять с рассмотрения пункты 2 и 3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	94 чел. 20,9 %
Проголосовало против	11 чел. 2,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	105 чел.
Не голосовало	345 чел. 76,7 %
Результат: не принято	

Предложение не принято.

Ещё у депутата Грешневикува было протокольное поручение Комитету по информационной политике, связанное с деятельностью районных и городских газет. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович — заявление мы выслушали.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике по программе "Право на надежду". Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чухраёв Александр Михайлович — о замене содокладчика по пункту 25. Принимается.

Хинштейн Александр Евсеевич — прозвучало заявление, мы его выслушали. И было предложение пригласить председателя Верховного Суда и генерального прокурора для обсуждения темы борьбы с экстремизмом. Есть у нас 5 июля. Уважаемые коллеги, поступило такое предложение, хочет ли кто-то его прокомментировать? Нет.

Ставится на голосование предложение депутата Хинштейна о приглашении на "правительственный час" председателя Верховного Суда и генерального прокурора по теме борьбы с экстремизмом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Махмудов — прозвучало заявление о ситуации по сельским школам, мы его выслушали. Протокольное поручение не было сформулировано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Готов Сергей Александрович — два протокольных поручения. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Павлов Николай Александрович — приглашение министров Лаврова, Нургалиева. У нас будут "правительственные часы", в которых будут принимать участие и Лавров, и Нургалиев. Я думаю, что эти вопросы нужно сформулировать, подать в Совет Государственной Думы, и мы их передадим.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение. Пожалуйста, готовьте, хотя это может быть и депутатский запрос. Ну, мы обсудим. Готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Готовьте и раздавайте в зале.

Говорухин Станислав Сергеевич — было заявление, мы его выслушали.

Сироткин Сергей Никанорович — была информация, мы выслушали.

Курьянович Николай Владимирович — протокольное поручение комитетам по экологии и по природным ресурсам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кнорр Андрей Филиппович — протокольное поручение Комитету по информационной политике.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — протокольное поручение двум комитетам: по делам общественных объединений и по безопасности. Готовьте и раздавайте в зале.

И Тарасюк Василий Михайлович — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых дополнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Митрофанов. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, мы, может быть, не очень разобрались, но напрасно проголосовали за предложение Хинштейна пригласить генерального прокурора по вопросам экстремизма. Мы вот сами занимаемся, так сказать, самоунижением своей страны. Какой экстремизм?! Ну есть несколько фактов, о которых трубят в средствах массовой информации. Но во Франции уничтожают вообще центр города, уничтожают! Вот там экстремизм, и мы видим это. Но какой экстремизм, если кому-то дали под глаз? Ну, произошло... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алексей Валентинович, понятна ваша позиция. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с принятым порядком работы переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте Водного кодекса Российской Федерации. Доклад председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Натальи Владимировны Комаровой.

Наталья Владимировна, сразу тогда доклад по второму и третьему вопросам, пожалуйста.

Комарова Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В предлагаемых для принятия в третьем чтении проекте Водного кодекса и проекте федерального закона о введении его в действие определено, что водные объекты в Российской Федерации находятся в собственности Российской Федерации. В соответствии с земельным и гражданским законодательством Российской Федерации пруд и обводнённый карьер, искусственно созданные человеком водные объекты, находятся в собственности Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, физических и юридических лиц, если они расположены на земельных участках, принадлежащих перечисленным собственникам. При этом такие земельные участки разделу не подлежат ни при каких условиях, а собственники этих водных объектов отвечают за их сохранность в соответствии с установленными природоохранным и санитарным законодательством требованиями к качеству водных

ресурсов в этих водных объектах и за нанесение вреда такими водными объектами окружающей среде, включая другие, в том числе связанные с ними, водные объекты.

Все водные объекты, находящиеся в федеральной собственности, в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, являются водными объектами общего пользования, общедоступными для всего населения. Это право граждан Российской Федерации закреплено и усилено также внесённым изменением в Земельный кодекс, в соответствии с которым береговые полосы водных объектов приватизации не подлежат.

Необходимо также отметить, что в пользование водные объекты или их части передаются на основании договоров или решений. В целях, установленных непосредственно Водным кодексом, пользование по договору является платным. Возможна передача прав и ответственности по договору водопользования, но только с согласия соответствующих органов государственной власти или органов власти муниципальных образований.

Получил дальнейшее развитие бассейновый принцип управления водными объектами. Единицами управления являются водохозяйственный участок, затем речной подбассейн, речной бассейн, бассейновый округ. Последних двадцать, и они установлены непосредственно в Водном кодексе.

Вводятся схемы комплексного использования и охраны водных объектов. Это акты планирования — прошу обратить именно на это внимание, — которыми устанавливаются целевые показатели качества, мероприятия по охране водных объектов, а также водохозяйственные балансы, лимиты забора водных ресурсов и сброса сточных вод. Предлагается также устанавливать этими комплексными схемами использования и охраны водных объектов объёмы финансовых ресурсов, необходимых для обеспечения всего перечисленного.

Водный кодекс устанавливает, что федеральные органы власти обеспечивают создание и ведение государственного водного реестра и мониторинга водных объектов независимо от вида собственности на них.

Непосредственно в Водном кодексе установлены размеры водоохранных зон и прибрежных защитных полос, а также установлен режим их использования, дан исчерпывающий перечень видов деятельности, которые запрещены на указанных территориях.

В Водном кодексе определены собственные полномочия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в области водных отношений, а также определён перечень полномочий, делегируемых Феде-

рацией субъектам Российской Федерации за счёт субвенций. Круг их довольно широк.

Таким образом, субъекты Российской Федерации по их многочисленным предложениям получили достаточно широкий спектр возможностей влиять на управление водными объектами и участвовать в нём, отвечать перед населением за их сохранность и охрану.

Для того чтобы нормы Водного кодекса, предложенного вам в третьем чтении, не противоречили действующему законодательству, в законе "О введении в действие Водного кодекса..." внесены изменения в Градостроительный, Налоговый, Земельный и Гражданский кодексы, в довольно широкий перечень федеральных законов, в том числе и в Федеральный закон "Об охране озера Байкал", в который включена норма, определяющая непосредственно в этом законе размер водоохранной зоны озера Байкал — уникального природного водного объекта.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам и природопользованию предлагает вам, уважаемые коллеги, принять в третьем чтении проект Водного кодекса и проект федерального закона о введении Водного кодекса в действие.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна, присаживайтесь. Мы выносим проекты на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доложит Александр Николаевич Харитонов.

Включите микрофон.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", подготовленный к рассмотрению в третьем чтении. Закон направлен на совершенствование мер административной ответственности за нарушение законодательства об экспортном контроле в целях повышения их эффективности: установлены повышенные размеры административного штрафа, увеличен до одного года срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения в указанной области, предусмотрено проведение административного расследования по таким делам. Соответствующие изменения вносятся в абзац второй части 3 статьи 3.5, часть 1 статьи 4.5 и часть 1 статьи 28.7 кодекса. Также преду-

смотрено усиление ответственности за неповиновение законному распоряжению или невыполнение в срок законного предписания должностного лица органа, осуществляющего экспортный контроль. Ответственность повышена и за непредставление предусмотренных законодательством ходатайств, заявлений, сведений либо информации. Органам, осуществляющим экспортный контроль, то есть Министерству экономического развития и торговли Российской Федерации и его территориальным органам, предоставляются полномочия по рассмотрению в пределах их компетенции дел об административных правонарушениях. Установлена компетенция должностных лиц федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области безопасности Российской Федерации (ФСБ России), по составлению протоколов об административных правонарушениях по части 1 статьи 14.20 кодекса, то есть за нарушение законодательства об экспортном контроле.

Усиление ответственности за административные правонарушения в рассматриваемой области должно объективно способствовать защите государства от угроз для национальной безопасности и в экономической сфере. Предлагаемые изменения направлены на дальнейшее совершенствование правовых механизмов, обеспечивающих выполнение этой задачи.

Во втором чтении законопроект был принят 10 марта 2006 года. По тексту законопроекта Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Законопроект подготовлен к принятию в целом, комитет просит проголосовать за его принятие.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Также на "час голосования".

И по пункту 5 я также прошу вас сделать доклад, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Харитонову.

Харитонов А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", подготовленный к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект в основном носит технический характер и направлен на дальнейшее совершенствование Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Подробно предлагаемые изменения были рассмотрены при обсуждении законопроекта во втором чтении, которое состоялось 10 марта 2006 года.

По тексту законопроекта Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет.

Законопроект подготовлен для принятия в целом. Прошу проголосовать за него.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Также данный законопроект выносим на "час голосования".

Я не вижу в зале докладчика по пункту 6, Плескачевского Виктора Семёновича. От комитета кто-то, может быть, доложит о законопроекте? Нет? Тогда, коллеги, я объявляю "час голосования".

Кто за то, чтобы принять в третьем чтении Водный кодекс Российской Федерации?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" в третьем чтении. Прошу проголосовать за данный законопроект в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении?

Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

Появился Виктор Семёнович Плескачевский.

Включите депутату Плескачевскому микрофон.

Виктор Семёнович, очень коротко, пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Предельно коротко.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется в третьем чтении законопроект, предлагающий новый порядок разграничения госсобственности на землю — не в силу процедур, прописанных в законе о разграничении, а в силу закона.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, правовую и лингвистическую, и подготовлен к третьему чтению. Прошу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас есть одно постановление, которое решает кадровую перестановку в комитете, о депутате Говорове. Есть ли вопросы по тексту постановления у депутатов? Нет. Колле-

ги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления?
Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

Светлана Юрьевна Орлова у нас сейчас в зале? Отсутствует. Александр Петрович Москалец готов доложить по законопроекту о судебной системе Российской Федерации? Тоже нет. Митрофанов Алексей Валентинович тоже отсутствует пока. Виктор Иванович Черепков? Отсутствует. Депутат Козерадский в зале у нас? Тоже отсутствует. Депутат Островский, докладчик по пунктам 16, 17 и 18, в зале? Отсутствует. Александр Борисович Коган готов доложить нам законопроект о долевом участии в строительстве многоквартирных домов? Нет. По пункту 21 — это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" — есть представитель докладчика в зале? Нет.

Я обращаю внимание председателей комитетов на отсутствие в зале докладчиков по законопроектам, которые внесены в порядок работы на сегодня, 5 апреля. Практически по всем пунктам повестки отсутствуют докладчики, уважаемые коллеги. Такого у нас с вами ещё не было.

Олег Иванович Ковалёв предлагает рассмотреть пункт 26, проект постановления "О внесении изменений в статьи 31 и 45 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Виктор Аркадьевич Тюлькин на месте? Нет. Тогда я предоставляю слово Владимиру Михайловичу Асееву.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту рассмотрел проект постановления "О внесении изменений в статьи 31 и 45 Регламента Государственной Думы...", внесённый депутатом Тюлькиным.

Изменения в часть третью статьи 31 Регламента касаются порядка формирования Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, которая, как и комитеты Государственной Думы, образуется на основе принципа пропорционального представительства депутатских объединений. Представленным проектом постановления предлагается изме-

нить принцип формирования комиссии, установив, что она образуется на основе принципа равного представительства депутатских объединений.

Пропорциональное представительство депутатских объединений является наиболее демократичным способом формирования органов Государственной Думы, поскольку отражает соотношение политических сил в Государственной Думе и предусматривает ответственность парламентского большинства за принимаемые решения. Данное утверждение подтверждается практикой формирования составов комитетов и комиссий в каждом из четырёх созывов Государственной Думы. В текущем созыве принцип пропорционального представительства депутатских объединений использован и при формировании Совета Государственной Думы. В связи с этим выделение комиссии среди комитетов и комиссий Государственной Думы по принципу формирования её состава на основе принципа равного представительства депутатских объединений комитетом не поддерживается.

Относительно предлагаемых изменений в статью 45 Регламента необходимо отметить, что Регламент, как и любой нормативный правовой акт, должен содержать только точные и чёткие формулировки, не допускающие двусмысленного толкования. В предлагаемом проекте постановления используются такие понятия, как "систематические нарушения" депутатом правил этики и "обидные, но не содержащие оскорбительных выражений" политические высказывания, которые носят оценочный характер и не имеют однозначного толкования. При этом неясен механизм их оценки и неясно, кто эту оценку будет производить. Кроме того, в Регламенте вообще не существует классификации каких-либо оскорбительных выражений в адрес депутатов. Закрепление такой нормы в Регламенте приведёт к тому, что его положения не будут отвечать требованиям формальной определённости и ясности содержания.

Следует также обратить внимание на неоднозначность понятия единогласного решения комиссии, предусмотренного частью второй предлагаемой редакции статьи 45 Регламента. В соответствии с частью седьмой статьи 30 и частью седьмой статьи 24 Регламента решение комиссии Государственной Думы принимается большинством голосов от общего числа членов комиссии, присутствующих на заседании, и членов комиссии, передавших свои голоса другим членам данной комиссии. В этой связи неясно, что является единогласным решением комиссии: решение, принятое всеми членами комиссии, решение, принятое членами комиссии, присутствующими на заседании, или решение, принятое членами комиссии, присутствующими

на заседании, и членами комиссии, передавшими свои голоса другим членам комиссии.

Кроме того, принцип единогласного принятия решения по вопросу лишения права выступления депутата, нарушившего правила депутатской этики, практически исключает возможность принятия такого решения комиссией, так как при голосовании хотя бы одного члена комиссии против её решение будет считаться непринятым. Вместе с тем доминирующим в решении вопроса может оказаться мнение большинства Государственной Думы. Такой подход к принятию решения комиссией приводит к тупиковой ситуации.

Представляется излишним дополнение статьи 45 Регламента положением о предоставлении в обязательном порядке слова для обоснования причин нарушения правил депутатской этики депутату, в отношении которого предусматривается вопрос о лишении его права выступления, так как часть третья статьи 217 Регламента содержит норму, позволяющую решать процедурные вопросы проведения заседаний Государственной Думы, в том числе и о предоставлении депутату слова для выступления.

В заключении Правового управления был отмечен ряд замечаний по проекту постановления, однако авторы проекта постановления внесли его в Государственную Думу, не доработав текст с учётом замечаний Правового управления.

Исходя из изложенного, комитет не поддерживает принятие данного проекта постановления и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

У нас, к сожалению, докладчик в зале так и не появился. Может быть, кто-то от фракции или от комитета сделает доклад?

Локоть Анатолий Евгеньевич по ведению.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Любовь Константиновна, конечно, я считаю, что это безобразно, что докладчика нет в зале, но мы вообще, на мой взгляд, нарушаем сейчас Регламент: мы начали слушание вопроса в отсутствие докладчика в зале. И пусть господин Асеев прокомментирует, как член комитета по Регламенту, насколько справедливо мы поступаем, начав рассматривать этот вопрос без основного докладчика. По-моему, это нарушение, и очень серьёзное.

Председательствующий. Докладчик пришёл, но я думаю, что в три минуты, которые у нас остались для того, чтобы... Уложите, Виктор Аркадьевич, в три минуты? Нет. Мы тогда поступим так: оставим выступление господина Асеева от коми-

тета, а к рассмотрению постановления вернёмся после "правительственного часа". Договорились?

И я прошу всех всё-таки быть на местах. У нас какая-то странная практика: когда камеры в зале — у нас все здесь.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Сегодня в заседании Государственной Думы принимает участие Президент Республики Казахстан Нурсултан Абишевич Назарбаев. Он находится в нашей стране с официальным визитом и вчера вместе с Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным официально открыл Год выдающегося казахского просветителя Абая Кунанбаева в Российской Федерации. В следующем году в Республике Казахстан будет проводиться Год Александра Сергеевича Пушкина.

Нурсултан Абишевич хорошо известен как авторитетный государственный деятель, последовательно выступающий за всестороннее развитие отношений между Казахстаном и Россией, дальнейшее укрепление дружбы и сотрудничества между народами наших стран, формирование единого экономического пространства. Президент Назарбаев вносит значительный вклад в работу Евразийского экономического сообщества и оказывает важную поддержку Межпарламентской ассамблее ЕврАзЭС.

Позвольте мне от вашего имени приветствовать большого друга нашей страны Президента Республики Казахстан Нурсултана Абишевича Назарбаева и предоставить ему слово для выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. *(Продолжительные аплодисменты.)*

Назарбаев Н. А., Президент Республики Казахстан.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Борис Вячеславович! Хочу прежде всего поблагодарить вас за приглашение выступить сегодня перед вами, высказать свои впечатления, дать дополнительную, может быть, информацию о Казахстане и казахстанско-российских отношениях.

Я знаю, что менее чем через месяц мы будем праздновать столетие Государственной Думы. Создание законодательного органа стало началом развития парламентаризма. Я не оговорился, сказав "мы", потому что во время создания Государственной Думы в числе первых депутатов были двенадцать представителей казахского народа — известнейшие казахи Алихан

Букейханов, Бакытжан Каратаев, Мухаметжан Тынышпаев и другие, и трое из них в Думу избирались трижды.

Архивы первых созывов Государственной Думы России хранят многочисленные документы, свидетельствующие о политической активности наших выдающихся земляков, искренности помыслов посланцев казахстанской степи, желавших лучшей доли не только своему народу, но и всем народам России. В этом они были солидарны с представителями прогрессивной русской интеллигенции того времени, заседавшими в этом законодательном органе. Замечу, что это всего лишь один из многочисленных примеров общности истории народов Казахстана и России.

Тогда, в начале прошлого века, деятельность Государственной Думы сыграла непреходящую роль в распространении идеи и опыта парламентской демократии у народов Евразии. Они по-прежнему актуальны и сегодня. Современный уровень развития наших стран вряд ли мог бы быть достигнут без сохранения и развития лучших традиций наших взаимоотношений. Поэтому я пользуюсь этим замечательным случаем и сердечно поздравляю депутатов Государственной Думы, всех законодателей России и в вашем лице всех российских граждан с этим великим памятным юбилеем! *(Аплодисменты.)*

Парламентарии наших государств неизменно выступали искренними сторонниками развития добрососедства и дружбы между Казахстаном и Россией. Тот факт, что казахстанские и российские парламентарии синхронно ратифицировали исторический договор о государственной границе между нашими странами, не только говорит о высоком уровне межпарламентского сотрудничества, но и свидетельствует об атмосфере взаимного доверия, о приверженности к дальнейшему укреплению отношений между нашими народами и странами. Огромное вам спасибо от имени нашего народа! *(Аплодисменты.)*

У нас общая история, нас связывают родственные чувства. Мы вместе переживали радости и невзгоды, делились последним куском хлеба, вместе победили в самой страшной войне XX века. Мне очень радостно, что и в это новое время, когда мы стали самостоятельными государствами, мы по-прежнему близки друг другу, даже духовно. И мы едины в стремлении сделать жизнь наших действительно братских народов благополучной и процветающей.

Как друзья России, мы с удовлетворением отмечаем стабильный экономический рост в России. Это стало результатом огромной слаженной работы государства, руководства государства и депутатов Государственной Думы. Главное — ликвидировано противостояние по линии центр — регионы, укрепле-

на роль государства в экономике, улучшается социальное самочувствие россиян, укрепляется их единство. Все эти успехи дают возможность Президенту России проводить активную внешнеполитическую стратегию с целью возвращения России в клуб великих держав.

Казахстан заинтересован в углублении стратегического партнёрства с Россией в самых разных сферах, и мы видим такую же заинтересованность сегодня со стороны России. У нас огромный потенциал взаимодействия во всех сферах сотрудничества — в сфере безопасности, в промышленности, энергетике, науке, культуре, что подтверждается динамичным развитием экономик наших стран.

Многие из вас наверняка знают, что Казахстан сегодня поставил перед собой совершенно новую, амбициозную цель — войти в ближайшее десятилетие в число пятидесяти наиболее конкурентоспособных, динамично развивающихся стран мира. Это не просто желание или прожекты, это исключительно точный расчёт, обеспеченный ресурсами нашего государства. Она сложная, эта задача, но вполне достижима, и вот почему. Позвольте коротко рассказать вам о казахстанских реформах.

В течение пяти лет среднегодовой рост экономики в Казахстане составил 10 процентов, только за три года ВВП на душу населения увеличился более чем на 30 процентов. Высокие темпы роста экономики позволяют нам планировать уже в 2008 году двукратное увеличение ВВП по сравнению с 2000 годом, а к 2015 году — в три с половиной раза. Успехи Казахстана в макроэкономической сфере признаны всеми международными финансовыми рейтинговыми агентствами. По индексам макроэкономической среды, опубликованным Всемирным экономическим форумом в отчёте за 2005 год, Казахстан занял сорок первое место в списке из ста семнадцати стран мира. Мы сделали ставку на качественный прорыв в экономическом развитии, в основе которого — успешная интеграция Казахстана в мировую экономику. Пройдя через критическое десятилетие, добившись макроэкономической стабилизации, мы вышли на новый этап экономического развития — к активным реформам на институциональном и микроуровнях.

С 2003 года, уходя от преимущественно сырьевой направленности экономики, мы приступили к реализации индустриальной инновационной стратегии, которая нацелена на диверсификацию экономики, развитие производства товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью, создание основ высокотехнологичной сервисной экономики. Для того чтобы практически осуществить эти задачи — это не просто планы, — мы обеспечили их соответствующими финансами. Для этого были созданы:

во-первых, Банк развития Казахстана, который специализируется на финансировании крупных проектов, неподъёмных для банков второго уровня; во-вторых, Инвестиционный фонд Казахстана, целью которого является оказание финансовой поддержки инициативам частного сектора, который производит конкурентоспособную продукцию в несырьевом секторе; в-третьих, Национальный инновационный фонд, специализирующийся на финансировании инновационных проектов и НИОКРов и создании венчурных фондов, а также Фонд развития малого предпринимательства, специализирующийся на выделении льготных кредитов для малого и среднего бизнеса с минимальной процентной ставкой. Общая капитализация за счёт государственного бюджета этих институтов развития составила более 1 миллиарда 100 миллионов долларов. За счёт них сегодня финансируются и осуществляются сто двадцать три проекта, которые дают большое количество рабочих мест, и всё это — модернизированные производства. В этом году все эти институты объединены в Фонд устойчивого развития, который теперь обладает возможностью инвестировать и в другие страны.

Для повышения конкурентоспособности малого и среднего бизнеса, ускоренного развития регионов создаём группы специальных предпринимательских корпораций (СПК), сеть которых будет охватывать все регионы страны. Они будут взаимодействовать с региональным малым и средним бизнесом, повышая производительность, обеспечивая выход на новые рынки через внедрение международных стандартов качества, управление трансфертом технологий, консалтинг и развитие корпораций.

В рамках реформирования системы государственного управления существенно сокращена численность государственного аппарата. Может, вы знаете, что мы сократили пять областей из девятнадцати, а также семьдесят два района, за счёт чего было сокращено двадцать пять тысяч государственных служащих и, самое главное, сформирована система государственного управления, адаптированная к требованиям современной рыночной экономики. Государство практически полностью отошло от непосредственной хозяйственной деятельности, оставило в основном функции регулирования и стимулирования социально-экономических процессов.

С целью уменьшения влияния политических процессов на госаппарат, повышения уровня его профессионализма в Казахстане одним из первых был принят в 2000 году закон о государственной службе, создавший предпосылки для формирования новой модели госслужбы, базирующейся на принципах и оценках продвижения государственных служащих по службе на ос-

нове их профессиональных качеств и знаний. Все государственные должности разделены на политические и административные, приём административных госслужащих осуществляется на конкурсной основе, через компьютерные тесты.

Ключевым фактором конкурентоспособности нации в современном мире является её интеллектуальный потенциал. С этой целью, невзирая на трудности, мы с 1993 года по пятьсот молодых людей направляли в лучшие университеты мира. Возвратились тысячи человек, которые работают во всех наших исполнительных органах. Им сейчас от тридцати двух до тридцати пяти лет, и это основной костяк тех, кого привлекаем для новых реформ. С прошлого года за государственный счёт ежегодно направляются три тысячи молодых казахстанцев на учёбу в ведущие университеты мира, в том числе и в российские.

В течение последних трёх лет мы осуществили в Казахстане крупномасштабную аграрную реформу, в результате которой не только вывели село из кризиса, но и вышли на качественно новый уровень развития. Валовая продукция сельского хозяйства за это время выросла на 37 процентов, в сфере переработки темпы роста составили 13 процентов. На обновление основного капитала в сельской местности привлечено 4 миллиарда долларов США. Объём кредитования АПК банками второго уровня вырос в 4,3 раза, энергообеспеченность отрасли — на 17 процентов, выпуск запасных частей — в два раза. За эти годы высокие показатели достигнуты в животноводстве. Возросли объёмы производства хлебопродуктов, они сегодня в четыре раза превышают национальные стандарты потребления, Казахстан стал устойчивым экспортёром продовольственной пшеницы. За три года на селе было создано дополнительно двести восемь тысяч рабочих мест. Прекратилась миграция из села в город, идёт обратный процесс. Среднемесячная номинальная заработная плата работников сельского хозяйства только за последние три года возросла в три раза. Объём господдержки АПК из республиканского бюджета увеличился в 2,4 раза. При этом на 1 тенге государственных инвестиций пришлось 5 тенге частных.

Эти достижения стали возможными во многом благодаря законодательному совершенствованию налоговой базы. За три года аграрной реформы нашим парламентом было принято в общей сложности более трёхсот пятидесяти кодексов, законов и других нормативных правовых актов, регулирующих отношения на селе. В результате этого мы оставили за государством в основном только регулирующие контрольно-надзорные функции. В 2003 году был принят новый Земельный кодекс, в котором предусмотрено введение института частной собственности на земли сельскохозяйственного назначения. Это

обусловлено желанием включить в оборот село, чтобы село могло получить деньги. Установлены льготы покупателям земель в частную собственность. Так, землю можно купить в рассрочку сроком до десяти лет. Кроме того, землю можно купить и за 75 процентов стоимости, но тогда владелец в течение десяти лет не может её продать. В настоящее время около 200 тысяч гектаров земель продано в частную собственность. В результате в национальный фонд поступило около 4 миллиардов тенге.

Поскольку в сельской местности сегодня проживает 43 процента населения Казахстана (правда, работает только 22 процента), вопросы развития сельских территорий были всегда актуальными для нас. Для решения проблем в этой сфере мы реализуем государственную программу развития сельских территорий на период до 2010 года.

В корне реформирована налоговая база. Прежде всего введены налоговые льготы — крестьянские и фермерские хозяйства платят единый земельный налог 0,1 процента от кадастровой стоимости земель. Те, кто имеет статус юридического лица, работают по патентной системе налогообложения и платят только 20 процентов начисленных налогов.

С прошлого года введён институт обязательного страхования растениеводства. Кроме того, государство финансирует мероприятия по борьбе с особо опасными болезнями животных и растений, проверке качества семян, посадочного материала, субсидирует до 40 процентов стоимости элитных семян, племенной продукции, поливной воды, минеральных удобрений, гербицидов, протравителей семян, дизельного топлива, комбикормов.

Особую популярность у селян получила созданная система кредитования через сельские кредитные товарищества, которая охватила почти все районы, и возвратность этих кредитных средств почти стопроцентная.

Таким образом, благодаря реализации крупномасштабной реформы на селе нам удалось возродить сельское хозяйство страны, которое в 90-м году, как и у всех у нас, находилось в глубоком кризисе.

Сейчас, когда мы все готовимся вступить во Всемирную торговую организацию... Считается, что нас хотят зажать именно в плане сельскохозяйственной части. Если сравнивать с Европой, а там субсидии государства составляют 5 процентов от объёма валовой продукции, то у нас даже при той помощи, которую мы оказываем, это всего 2 процента пока. Мы ожидаем, что реализация всех названных мною мер и других ключевых реформ позволит Казахстану в следующие три года сохранить ежегодные темпы роста на уровне 8,5 процента.

В моём послании от 1 марта этого года определено, что для активизации предпринимательской деятельности снижается НДС до 14 процентов, устанавливается ставка подоходного налога для всех физических лиц 10 процентов, социальный налог снижается до 30 процентов. Это является стимулом для работодателей к повышению заработной платы работников. Кроме того, вводится уменьшенная единая ставка налогообложения для субъектов малого бизнеса.

Благодаря проведённым реформам мы сейчас стоим на рубеже нового этапа социально-экономической модернизации, а также политической демократизации. При этом одним из основных приоритетов остаётся социальная политика, защищающая наиболее социально уязвимые слои населения и поддерживающая развитие экономики.

Мы взяли курс на современную систему образования, которая будет в состоянии обеспечить потребности растущей экономики, работаем по принципу: сначала экономика, а потом политика. Надо сказать, что и политические реформы шли своим чередом, однако экономические преобразования у нас шли форсированными темпами. И это был объективный процесс для постсоветской страны, оказавшейся пятнадцать лет тому назад с маленькой, закрытой, практически недееспособной экономикой. Была проведена решительная приватизация с привлечением крупных западных портфельных инвесторов. Созданы все условия для развития малого бизнеса, который сегодня создаёт около 40 процентов всей продукции страны. Создана эффективная банковская система. Осуществлены реформы в системе энергетики, в жилищно-коммунальном хозяйстве: первое способствовало созданию конкурентного рынка электроэнергии и снизило цену на электроэнергию, второе повысило ответственность человека за своё жильё. Проведена кардинальная реформа пенсионной системы. За эти годы в экономику привлечено свыше 43 миллиардов долларов прямых иностранных инвестиций, 70 миллиардов долларов внутренних инвестиций, но это, если сравнивать с Россией, надо умножать на 15 процентов — таково соотношение. Вы хорошо знаете, что при всём этом мы создали новую столицу страны — город Астану, современный город, предмет гордости сегодня всех казахстанцев.

Постоянно наращивая темпы реформы, мы решаем вопросы дальнейшей модернизации политической системы. Полагаю, что всё это позволит нам найти оптимальную модель политического государственного устройства нашей страны, в которой гармонично будут учитываться как общие закономерности построения демократических государств, так и важные культурно-исторические черты и традиции нашего общества.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я хотел бы отметить, что предметом особой гордости мы считаем мир и согласие между представителями более ста тридцати наций и народностей и сорока пяти конфессий, которые живут в Казахстане. Никакие скептики не могут оспорить тот факт, что в нашей стране в последние годы не было насилия на почве религиозной и национальной розни, не было и нет фашистских и расистских организаций. В этом деликатном вопросе большую роль играют парламентарии.

Я вам сейчас назвал стратегические приоритеты по продвижению Казахстана в сообществе конкурентоспособных государств. Знаю, что и Россия стоит на этом пути. И главным партнёром Казахстана в процессе развития, конечно же, мы видим Российскую Федерацию. Об этом я говорил в своём послании, подчёркивая, что казахстанско-российские отношения находятся сегодня на высоком уровне доверия и стратегического партнёрства. Сотрудничество с Россией – важнейший приоритет внешней политики Казахстана. В казахстанско-российских двусторонних отношениях не существует вопросов, которые не были бы решены путём конструктивного диалога и учёта взаимных интересов.

Наши государства успешно сотрудничают в крупных двусторонних международных проектах, например таких, как Каспийский трубопроводный консорциум, разработка крупнейшего в мире Карачаганакского газового месторождения, организация параллельной работы энергосистем, создание совместных предприятий на базе экибастузских электростанций и многих других. Успешно функционирует в интересах двух стран в мировой науке уникальный научно-технический комплекс "Байконур". Активно развивается сотрудничество в космической, военно-технической сфере. Положительную динамику имеет приграничное взаимодействие между областями и регионами Казахстана и России. Вчерашние переговоры и мой визит привели к подписанию новых документов, касающихся наших многосторонних отношений по всем перечисленным вопросам.

Общеизвестно, что во всех интеграционных процессах на постсоветском пространстве Казахстан и Россия остаются локомотивом. Между нашими странами есть чёткое понимание того, что только совместно можно достойно отвечать на вызовы времени и глобализации, терроризма, экстремизма, наркобизнеса, эффективно обеспечивать устойчивое динамичное развитие, повышать благосостояние народов наших стран. То, что мы за последние четыре года удвоили товарооборот, который достиг 10 миллиардов американских долларов, не предел. Думаем, что в ближайшие годы этот показатель вырастет в два раза.

Первым интеграционным объединением, в рамках которого Казахстан и Россия выстраивали и развивали свои отношения, явилось Содружество Независимых Государств, которое переживает, может быть, не лучшие времена, но мы считаем, что фундаментальные перемены, которые происходят сейчас, должны привести к реорганизации исполнительных органов этого союза. Созданный "совет мудрецов" сейчас над этим работает.

Конструктивная вовлечённость в интеграционные процессы — наш стратегический выбор. Среди интеграционных объединений, образовавшихся в рамках СНГ, я считаю наиболее перспективными Евразийское экономическое сообщество и Единое экономическое пространство. ЕврАзЭС с вступлением в него Узбекистана стало крупнейшим интеграционным объединением Евразии с населением более двухсот миллионов человек. Уверен, что мы стоим на пороге создания евразийского союза, о котором я говорил в 94-м году здесь, в Москве, в МГУ. У нас, как и у россиян, есть понимание того, что мы должны продуктивно использовать площадку этих объединений, чтобы сообща определять правила игры на экономическом поле региона. И особенно важно взаимодействовать на основе принципов консенсуса и добровольности, которые уже доказали свою эффективность.

Наверное, вы вчера из средств массовой информации узнали, что в рамках Единого экономического пространства тридцать восемь первых проектов законов в ближайший месяц будут подписаны, тремя государствами точно (Россия, Казахстан, Беларусь), то ли по одиннадцати, то ли по девятнадцати соглашается Украина. Но объединение будет работать только в том случае, если все документы всеми будут подписаны. Ждать мы не будем, но надеемся, что Украина будет принимать участие, потому что есть чисто прагматический и экономический интерес в этом.

В связи со своим географическим положением и с ресурсных позиций Казахстан и Россия играют ключевые роли в формировании транспортной и энергетической инфраструктуры ЕврАзЭС. Транзит грузов по территориям наших стран оказывается намного дешевле, чем по иным торговым путям. Речь идёт о грузопотоках между двумя мощными центрами мировой экономики — азиатским и европейским. И вчера мы очень подробно обсуждали эти вопросы, в том числе проблемы ТЭК. Такие транспортные проекты открывают большие перспективы и будут напрямую влиять на ускоренное развитие.

Более того, вы знаете, что Казахстан и Россия с целью поддержки деловой активности договорились создать евразийский банк — казахстанско-российский банк с уставным

капиталом 1,5 миллиарда долларов, который станет мощным инструментом кредитования членов ЕврАзЭС. Думаю, что в рамках ЕврАзЭС нам по силам довести уровень интеграции до 80 процентов в ближайшие годы, а затем вовсе выйти на создание общего рынка.

Хочу заявить, что Казахстан готов вносить свой вклад в решение этих задач, а рабочей силы. России, конечно, здесь принадлежит главная роль.

Наши государства активно взаимодействуют, оказывают поддержку инициативам по обеспечению глобальной и региональной безопасности в рамках Шанхайской организации сотрудничества, Организации Договора о коллективной безопасности. Нам удалось выйти на новый уровень взаимодействия, определить и уточнить приоритеты в соответствии с изменениями обстановки в мире, регионах, повысить инициативность и активность данных организаций, противодействовать терроризму и другим угрозам.

В ходе встреч на высшем уровне — а их только в прошлом году было восемь — мы договорились с Президентом России Владимиром Путиным значительно расширить культурно-гуманитарное сотрудничество, направленное на укрепление дружбы, взаимопонимания наших народов. Именно этому будет способствовать проведение Года Абая в России и Года Пушкина в Казахстане, который мы открыли в эти дни. Абай и Пушкин — это символы тесного взаимодействия казахской и русской культур. Гениальные творения Пушкина, впервые переведённые на казахский язык Абаем, открыли нашему народу путь к познанию русской культуры. Имя великого русского поэта гордо носят казахстанские театры, музеи, библиотеки и школы, его творчество — обязательный компонент учебных программ средних школ Казахстана вне зависимости от языка обучения. Памятник Пушкину стал одним из первых монументов, открытых в новой столице, городе Астане. Заслуги Абая в популяризации русской культуры в казахской степи трудно переоценить. Великий поэт и просветитель казахского народа говорил: "Нужно учиться русской грамоте, русский язык открывает нам глаза на мир. Русская наука и культура — ключ к мировым сокровищницам, владеющему этим ключом всё другое достанется без особых усилий".

Сегодня среди казахов, представителей других этносов, живущих в современном Казахстане, сложно найти человека, который не знал бы русского языка. Казахстан первым из стран СНГ в конституционном порядке придал русскому языку статус официально употребляемого наравне с государственным языком. На русском языке издаются сотни периодических из-

даний, вещают все электронные средства массовой информации, на русском языке ведётся обучение в казахстанских школах, русский язык — обязательный предмет в общеобразовательных школах Казахстана. Более того, свыше сорока процентов всех учащихся обучаются в школах исключительно с русским языком — это при двадцатипроцентном представителе этнических русских в многонациональном Казахстане сегодня. (*Аплодисменты.*)

Смею утверждать, что подобной заботы о русской культуре и языке нет ни в одном государстве СНГ. И это мы делаем не ради политики, не для того, чтобы вам сказать красивые слова, это абсолютная необходимость, я считаю, для нашего народа и великое богатство — то, что все казахстанцы в совершенстве владеют этим языком. И будущие поколения не должны упустить это богатство. Знание русского языка — это и фактор сближения двух наших народов и стран.

В заключение я хотел бы ещё раз отметить, что Казахстан и Россия — это партнёры на века и Государственная Дума, как высший законодательный орган, играет первостепенную роль в укреплении этого партнёрства. Поэтому я обращаюсь к вам со словами благодарности за ваш вклад в дело укрепления стратегического партнёрства наших стран и процветания наших народов.

Ещё раз примите поздравления со знаменательным юбилеем и пожелание успехов в развитии идей парламентаризма и служения российскому народу.

Спасибо вам за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы продолжаем нашу работу. У нас сейчас "правительственный час", блок вопросов "Здравоохранение". С информацией на тему "О ходе реализации Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации национального проекта в области здравоохранения" выступит министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации Михаил Юрьевич Зурабов.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Коллеги, я прошу вас всех присесть, успокоиться, мы начали рассмотрение вопросов "правительственного часа".

Зурабов М. Ю., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации 5 сентября 2005 года были обозначены приоритетные направления развития страны на ближайшую перспективу, и в том числе основные направления развития отечественного здравоохранения. Во исполнение положений доклада президента в правительстве был подготовлен приоритетный национальный проект, основные мероприятия и параметры которого утверждены президиумом Совета по реализации приоритетных национальных проектов 21 декабря 2005 года. Данный проект предусматривает два основных блока мероприятий: развитие первичного звена медико-санитарной помощи и обеспечение доступности высокотехнологичной медицинской помощи для граждан Российской Федерации.

В рамках реализации первого блока вопросов, связанных с укреплением первичной медико-санитарной помощи, были подготовлены мероприятия, которые можно сгруппировать по следующим направлениям.

Во-первых, это подготовка и переподготовка, а также повышение квалификации кадров медицинских работников, занятых в первичном звене. Речь в данном случае идёт об участковых врачах-терапевтах, участковых врачах-педиатрах, врачах общей практики.

Во-вторых, это решение вопросов, связанных с повышением эффективности работы первичного звена, улучшением укомплектованности первичного звена медицинскими работниками. Эта часть работы реализуется в рамках формирования государственного задания по оказанию дополнительной медицинской помощи населению Российской Федерации и осуществления выплаты стимулирующих надбавок за выполнение дополнительной работы врачам первичного звена в размере соответственно 5 тысяч и 10 тысяч рублей ежемесячно.

В-третьих, это укрепление материально-технической базы первичного звена, прежде всего в части укомплектованности диагностическим оборудованием.

В-четвёртых, это усиление профилактической компоненты в деятельности первичного звена посредством проведения профилактики, в первую очередь профилактики ВИЧ-инфекции, гепатита В и С, и выявление и лечение лиц, заражённых вирусом иммунодефицита человека.

В-пятых, это программа иммунизации населения.

В-шестых, это программа, связанная с расширением объёмов проведения исследований на врождённые заболевания детей, новорождённых детей.

И в-седьмых, это решение вопросов, связанных с оказанием медицинской помощи женщинам в период беременности и родов в государственных и муниципальных лечебных учреждениях.

Как я уже сказал вначале, второй блок вопросов связан с доступностью высокотехнологичной медицинской помощи для граждан Российской Федерации. В рамках этого круга вопросов предполагается решить две основные задачи: во-первых, увеличение доступности оказания высокотехнологичной медицинской помощи в уже имеющихся лечебных учреждениях федерального уровня; во-вторых, строительство центров, которые позволили бы увеличить объём высокотехнологичной медицинской помощи в перспективе начиная с 2007 года.

В течение первого квартала текущего года работа Министерства здравоохранения и социального развития, подведомственных служб и агентств была в основном сосредоточена на решении четырёх задач. Во-первых, это своевременная выплата компенсационных надбавок отдельным категориям медицинских работников первичного звена.

Прежде чем говорить детально об этих проблемах, скажу, что вся нормативная база, на основе которой осуществляется регулирование деятельности здравоохранения в рамках приоритетного национального проекта, на сегодняшний день подготовлена и принята. Прежде всего замечу, что это четыре федеральных закона, четырнадцать постановлений правительства и двадцать четыре приказа Министерства здравоохранения и социального развития и служб и агентств, которые входят в структуру Министерства здравоохранения и социального развития. Таким образом, я сегодня могу доложить вам, уважаемые коллеги, о том, что нормативная база по реализации приоритетного национального проекта в сфере здравоохранения полностью сформирована.

Практически же отдельные мероприятия, входящие в состав приоритетного национального проекта, как я уже сказал, в таких направлениях, как укрепление и развитие первичного звена здравоохранения, увеличение объёмов оказания помощи в этом звене, были приняты к реализации в первом квартале текущего года. В рамках этой работы был сформирован федеральный реестр медицинских работников, занятых в первичном звене, участковых врачей-терапевтов, участковых врачей-педиатров, врачей общей семейной практики. Приказом министерства был определён порядок формирования данного реестра. Были приняты постановления правительства, которые определили порядок финансирования и направления средств на финансирование государственного задания субъектам Российской Федерации, обеспечивающим выплату допол-

нительных компенсационных надбавок врачам первичного звена в размере 10 и 5 тысяч рублей.

После принятия соответствующих изменений в федеральное законодательство было принято постановление правительства номер 138, в котором определен порядок направления дополнительных денежных сумм, с тем чтобы выплата соответствующих денежных доплат осуществлялась с учётом районных коэффициентов. И хочу проинформировать вас о том, что в пятидесяти двух субъектах Российской Федерации, где заработная плата выплачивается с районными коэффициентами, суммы денежных средств в конце марта уже поступили и в настоящий момент осуществляется подготовка выплатных ведомостей, с тем чтобы в ближайшие несколько недель апреля осуществить выплаты сумм не только за март, но и за апрель и февраль текущего года.

Также в рамках этой работы была в полном объёме проделана договорная работа: заключены договора со всеми лечебно-профилактическими учреждениями муниципального уровня, которые оказывают первичную медицинскую помощь, с территориальными фондами обязательного медицинского страхования, подписаны дополнительные соглашения к трудовым договорам с теми медицинскими работниками, которые включены в федеральный реестр соответствующих категорий медицинских работников.

Второе направление, которому было уделено достаточно большое внимание, связано с оказанием медицинской помощи женщинам в период беременности и родов в государственных и муниципальных лечебных учреждениях. Хочу проинформировать вас, уважаемые коллеги, что в первичном звене, которое оказывает помощь этой категории граждан, функционируют одна тысяча семьсот две женские консультации, больше пяти тысяч акушерско-гинекологических кабинетов, заняты тринадцать тысяч двести врачей акушеров-гинекологов и более восемнадцати тысяч акушеров. Что касается стационарного звена, то в стационарном звене на сегодняшний день функционируют сто двадцать шесть перинатальных центров, двести двадцать один самостоятельный роддом и более двух тысяч семисот отделений в городских и районных больницах, которые оказывают медицинскую помощь данной категории граждан. Предусмотрено сорок пять тысяч коек для данной категории. Общее количество медицинских работников, которые заняты оказанием медицинской помощи, также исчисляется десятками тысяч, например, врачей-перинатологов — более пяти тысяч, а врачей акушеров-гинекологов — более восемнадцати тысяч. Работа в отношении финансирования дополнительной ме-

дицинской помощи данной категории граждан также была организована достаточно слаженно. В субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях были заключены все договора, которые было необходимо заключить для организации этой работы, между отделениями Фонда социального страхования и соответствующими лечебными учреждениями. И на сегодняшний день более 1 миллиарда 460 миллионов рублей фактически поступили в эти лечебно-профилактические учреждения в качестве платы за медицинскую помощь, оказанную женщинам в период беременности и родов. Общее количество женщин, которые были обслужены в этих лечебно-профилактических учреждениях, на сегодняшний день превысило четыреста пятьдесят шесть тысяч.

Такого рода мероприятия позволили не только начать работу по укреплению материально-технической базы, но и повысить заработную плату этим категориям медицинских работников. Разумеется, повышение заработной платы в определённой степени зависело и от фактического количества женщин, которые обратились в конкретную женскую консультацию или учреждение родовспоможения. Вместе с тем мы сейчас можем констатировать, что в случае загрузки женской консультации либо лечебно-профилактического учреждения на сто процентов прибавка к заработной плате составляет от 4 до 5 тысяч рублей.

Третье направление — это достаточно важное направление, связанное с подготовкой к реализации мероприятий, намеченных на второй и последующие кварталы текущего года, по приобретению необходимого диагностического оборудования, тест-систем, антиретровирусных препаратов для лечения лиц, больных ВИЧ-инфекцией, ряда других мероприятий, в том числе мероприятий, связанных с подготовкой кадров медицинских работников в рамках национального проекта "Здоровье". Что касается подробной информации по этому поводу, с ней сегодня выступит руководитель Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию Вячеслав Александрович Прохоров.

Я полагаю, что, уважаемые коллеги, у вас имеются те материалы, которые мы предоставили вам. В этих материалах содержится очень подробная информация не только о результатах работы, проведённой в течение первого квартала, но и, в частности, о распределении медицинского, диагностического оборудования по каждому субъекту Российской Федерации в разрезе всех видов медицинского оборудования. На этот год было запланировано приобретение медицинского оборудования по пяти основным видам: рентгеновское, ультразвуковое,

электрокардиографическое, лабораторное и эндоскопическое оборудование, а также санитарный автотранспорт. Подводя предварительные итоги этой работы, должен сказать, что результаты в целом достаточно неплохие, поскольку удалось добиться условной экономии финансовых средств, направляемых на эти цели, в размере 5 миллиардов рублей. Эта условная экономия была достигнута благодаря тому, что и цены на соответствующее оборудование, тест-системы и лекарственные препараты были снижены против рыночных на 30–50 процентов, и организации, выигравшие конкурсные торги, дополнительно к этому предоставили ещё по целому ряду позиций серьёзные финансовые скидки, что дало возможность закупить существенно больший объём медицинского и диагностического оборудования, чем ранее планировалось. Например, рентгеновское оборудование было закуплено в большем объёме — более чем на тысячу единиц, — чем планировалось первоначально. Общее количество оборудования, которое закупается по этой программе, по факту в этом году превысит двадцать две тысячи шестьсот единиц против запланированных двадцати тысяч четырёмсот. Что касается санитарного автотранспорта, то планировалось закупить шесть тысяч шестьдесят единиц автотранспорта, а будет закуплено более шести тысяч семисот единиц. При этом запланировано приобрести такой санитарный автотранспорт, как реанимобили для оказания медицинской помощи новорождённым, специально подготовленные для такого рода помощи.

Отдельно хотел бы выделить ту подготовительную работу, которая сейчас проводится по проведению диагностики хронической врождённой патологии у новорождённых детей. В рамках этой работы в пятьдесят три субъекта будут поставлены в ближайшее время необходимые тест-системы, и там будут обеспечены диагностика и проведение соответствующих исследований в медико-генетических лабораториях. Более чем в двадцать шесть субъектов Российской Федерации будет закуплено дополнительное медицинское оборудование для медико-генетических лабораторий, с тем чтобы в течение этого года такие обследования были проведены в отношении более чем одного миллиона трёхсот тысяч новорождённых детей.

Ещё несколько слов о той работе, которая сейчас начата по подготовке к вакцинации и иммунизации населения. В этом году запланированы беспрецедентные объёмы вакцинации населения. В частности, по гепатиту В предполагается провести вакцинацию десяти миллионов школьников в возрасте до семнадцати лет, чего никогда в таких объёмах в Российской Федерации не проводилось. Речь идёт о тех школьниках, в отноше-

нии которых вакцинация против гепатита В до этого не проводилась. В этом году будет проведена вакцинация против краснухи детей в возрасте пяти, шести, семи лет и девочек в возрасте от четырнадцати до семнадцати лет. На будущий год будет проводиться дополнительная вакцинация также против краснухи молодых женщин в возрасте до тридцати лет. Таким образом, вакцинация всего этого контингента даст нам гарантию, что популяционный иммунитет к этому заболеванию в Российской Федерации устойчиво будет сформирован.

Также должен вам сказать, что в этом году, для того чтобы полностью избежать поствакцинальных осложнений при вакцинации против полиомиелита, для детей, имеющих хронические первичные патологии или вторичный иммунодефицит, будет закуплено четыреста пятьдесят тысяч доз импортной инактивированной полиомиелитной вакцины, что даст нам возможность практически полностью исключить возникновение поствакцинальных осложнений для этой категории. И Российская Федерация в результате проведения таких мероприятий, мы уверены, будет оставаться зоной, свободной от полиомиелита.

По всем направлениям национальный календарь прививок в полном объёме (что является также беспрецедентным явлением) будет выполнен и профинансирован за счёт средств федерального бюджета.

В заключение хотел бы доложить вам, уважаемые коллеги, о том, что в течение первого квартала, до 1 марта, были заключены всеми восьмьюдесятью девятью субъектами Российской Федерации соглашения о взаимодействии между федеральным центром и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в реализации приоритетного национального проекта. На сегодняшний день согласованы сетевые графики и планы реализации национального проекта с сорока семью субъектами Российской Федерации, что предполагает уже не просто наличие соглашений как таковых, а детальные поэтапные планы реализации данных соглашений. Мы надеемся, что эта работа будет завершена в течение ближайших двух-трёх недель, потому что степень готовности в субъектах, с нашей точки зрения, достаточно неплохая.

В завершение хочу вам сказать о том, что первые шесть миллионов доз вакцины от гепатита В поступили в пятьдесят четыре субъекта Российской Федерации, поэтому можем рассчитывать на то, что в апреле уже практически начнётся работа по вакцинации соответствующих категорий населения. И также должен, ну, в каком-то смысле порадовать вас информацией о том, что первое оборудование начало поступать в субъекты Российской Федерации, в частности, по данным на вчерашний

день, во Владимирскую область были отгружены первые четыре рентгеновских маммографа. Таким образом, мы начали этап подготовки и практической реализации тех мероприятий, которые были запланированы на второй квартал текущего года.

Спасибо.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров***

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич.

Слово предоставляется руководителю Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию Вячеславу Александровичу Прохорову. А потом запись на вопросы. Пожалуйста.

Прохоров В. А., руководитель Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию.

Добрый день, уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Михаил Юрьевич достаточно подробно всё рассказал. Я постараюсь более подробно дать вам информацию о том, как прошли торги и какие задачи по обеспечению поставок оборудования и лекарственных препаратов стоят перед нами. На сегодняшний день у нас заключены (по всем договорам, которые пошли, все контракты) семьдесят восемь контрактов государственных с пятьюдесятью пятью поставщиками на общую сумму около 23 миллиардов рублей, 54 процента, или 12 миллиардов рублей, — это будут товары отечественного производителя.

Для реализации Росздравом была создана конкурсная комиссия. Она насчитывает тридцать шесть человек. В состав конкурсной комиссии входят представители различных министерств и ведомств: Минфина, Росфиннадзора, Минэкономразвития, Минпромэнерго, Роспрома, Росздравнадзора, всех правоохранительных органов. И по представлению полномочных представителей Президента Российской Федерации от субъектов Российской Федерации в составе конкурсной комиссии также есть представители. Вся конкурсная документация разработана и согласована с Минздравсоцразвития и с Минэкономразвития.

По результатам конкурса по закупке диагностического оборудования мы планировали закупить двадцать тысяч четыреста сорок шесть единиц. В результате тех скидок, которые были предоставлены поставщиками, и снижения цен дополнительно будет закуплено ещё две тысячи двести шесть единиц оборудования, причём дорогостоящего рентгенологического оборудования.

Таким образом, мы поставим в этом году двадцать две тысячи шестьсот пятьдесят две единицы оборудования.

Необходимо отметить, что касается рентгенологического оборудования, в основном это поставки отечественных производителей, 74 процента, аппараты УЗИ — около 9 процентов поставки тоже от отечественных производителей, электрокардиографы — 10 процентов от отечественных производителей, эндоскопическое оборудование — почти 16 процентов, лабораторное оборудование в основном будет импортное, здесь только 0,5 процента от отечественных производителей.

По автотранспорту. Мы планировали закупить на ту сумму — 3,6 миллиарда рублей, — которая была выделена, шесть тысяч шестьдесят единиц санитарного автотранспорта. В результате проведенных конкурсов и с учётом скидок мы на сегодня заключили контракты на закупку шести тысяч семисот двадцати трёх санитарных автомобилей на сумму 3 миллиарда 457 миллионов рублей. 150 миллионов рублей оставлено на проведение конкурсов на закупку примерно ста детских реанимобилей для новорождённых с кувезами. Эти конкурсы будут объявлены на следующей неделе.

Что касается вакцин, по вакцинам практически тоже все конкурсы проведены. У нас не проведён один конкурс — по вакцине против полиомиелита. Мы будем проводить его дополнительно, поскольку нас не устроили те цены, которые есть. То же самое по ряду тест-систем и антиретровирусных препаратов: мы по тем ценам, которые нам предложил поставщик, не стали покупать. Кое-где у нас был один поставщик, поэтому будем на следующей неделе объявлять дополнительно конкурс для того, чтобы максимально снизить цены, чтобы они были приемлемые для бюджета.

Необходимо отметить, что по вакцинам уже тоже начались поставки. На сегодняшний день поставлено более шести миллионов доз по гепатиту В на сумму более полмиллиарда рублей, то есть вакцинацию уже можно начинать. Получены очень большие скидки на вакцины. Допустим, что касается вакцины против гепатита В, мы получили 419 миллионов рублей экономии за счёт того, что цены были значительно снижены.

Конкурсы на закупку оборудования и реагентов для неонатального скрининга: здесь то же самое, были получены достаточно большие скидки, от 20 до 30 процентов, но, как я говорил, по ряду оборудования мы будем проводить дополнительные конкурсы.

Конкурс на закупку антиретровирусных препаратов: анализ ценовых предложений показал, что цены ниже, чем обыч-

но, на 30—40 процентов. По остальным конкурсам есть такие же большие скидки.

Что касается повышения квалификации врачей первичного этапа, закончился конкурс, договора также заключены на сегодня, и мы приступаем уже к повышению квалификации врачей.

Необходимо отметить, что очень большое внимание уделяется качеству поставляемой продукции. На сегодняшний день мы создаём... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вячеслав Александрович, сколько вам ещё нужно времени? Две минуты? Пожалуйста.

Прохоров В. А. Это очень важный вопрос, и я хотел к вам тоже обратиться за поддержкой. Мы создаём на всех отечественных предприятиях, которые производят нашу продукцию, входной контроль, в частности на "ГАЗе" будем там контролировать качество поставляемого оборудования. Кроме того, очень важно, чтобы сегодня субъекты Российской Федерации подготовились к принятию оборудования. У нас очень жёсткие требования к поставщикам: гарантия — не менее двух лет, кроме того, поставка должна производиться в каждую поликлинику, а не просто в область, далее на каждую единицу оборудования поставщик за счёт своих средств должен обучить не менее двух специалистов для работы на этом оборудовании. Только после этого мы произведём всю оплату. Поэтому подготовка помещений очень важна, и здесь, конечно, хотелось бы, чтобы помощь ваша, депутатов, на местах сыграла бы решающую роль.

На этом я хотел бы закончить. Если какие-то будут вопросы, я дополнительно отвечу. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Уважаемые коллеги, запишитесь на вопросы к министру и к руководителю федерального агентства.

Просьба включить режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Семьдесят два записавшихся. Ну мы потом посоветуемся, как нам...

Пожалуйста, коллега Денисов, ваш вопрос.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Бадалов по карточке Денисова.

Михаил Юрьевич, в рамках повышения дополнительных выплат медицинским работникам предусмотрено, в частности медсёстрам, увеличение заработной платы до 5 тысяч рублей. При этом в сельских населённых пунктах не всегда удаётся обеспечить норму обслуживания, которая установлена, — восемьсот детей на одну медсестру. Не предусматривается ли здесь какая-то дифференциация? Потому что сегодня заработ-

ная плата этой медсестры 2 тысячи 500 рублей, а если она будет обслуживать на пятьдесят человек больше, то станет получать 7 тысяч 500 рублей. Наверное, это несправедливо.

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Действительно, такие факты имеют место, и, с тем чтобы урегулировать в некоторых регионах вопрос несоответствия нормам фактической численности прикрепленного к врачебному участку контингента населения (а я напомним, что для педиатрического звена такой норматив — восемьсот детей, для взрослого контингента — тысяча семьсот человек), принято решение о возможности сохранить выплаты в полном объеме в случае, если фактическая численность прикрепленного контингента отличается от нормативного в пределах двухсот человек. То есть в том случае, если на участке фактическая численность прикрепленных детей будет составлять шестьсот человек, будут сохранены те же самые принципы и подходы к выплате стимулирующих надбавок, которые действуют в случае стандартной нормативной ситуации.

Одновременно с этим в тех регионах, где более низкая плотность населения, в рамках двусторонних соглашений между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и министерством предусматривается возможность финансировать эти дополнительные выплаты за счёт как федеральных источников, так и источников субъектов Российской Федерации. С некоторыми субъектами такого рода совместные решения уже приняты, и выплаты там производятся.

В дальнейшем, по мере накопления опыта, я полагаю, у нас будет возможность несколько уточнить подходы, если того, о чём я сегодня сказал вам, окажется недостаточно и проблемы в отдельных регионах сохранятся.

Председательствующий. Хорошо. Михаил Юрьевич, у нас очень много записавшихся. Давайте мы попробуем на все вопросы ответить.

Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Мальшкин по карточке Овсянникова.

Михаил Юрьевич, я внимательно ознакомился с ходом реализации мероприятий. Приличный ход. Почему приличный? Ремонтов хоть нет. Но если вы слукавили и оставили проведение ремонта за субъектами Федерации, то, пожалуйста, порекомендуйте им: дорогие мои, если балансовая стоимость поликлиники 450 тысяч рублей, а вы туда задвинули 19 миллионов, то выпустите бюллетень и крупными буквами напишите, что вот, мол, затрачена на ремонт этой поликлиники та-

кая-то сумма и такая-то фирмочка делала это всё — пусть люди знают своих "героев".

Председательствующий. Это вопрос или выступление?

Мальшкин О. А. Вопрос, вопрос.

Зурабов М. Ю. Я готов пояснить. Действительно, за счёт средств федерального бюджета не предусматриваются расходы, связанные с подготовкой помещений к монтажу того диагностического оборудования, которое закупается в рамках национального проекта. Те соглашения, о которых я сегодня в своём докладе упоминал, предусматривают взаимодействие и ответственность субъекта Российской Федерации и муниципального образования за подготовку помещений к установке соответствующего диагностического оборудования.

Хочу вам, коллеги, доложить, что на сегодняшний день министерство и агентство не только располагают полным списком лечебных учреждений, где будет происходить установка данного оборудования, почтовыми реквизитами, фамилиями руководителей и главных бухгалтеров, на сегодняшний день чётко прописаны ответственность и сроки, в которые данные помещения будут подготовлены к монтажу. Всё это как раз и включено в тот сетевой график, о котором я сегодня уже упоминал.

Что касается контроля за расходованием средств на ремонт помещений, то такой контроль будет осуществляться силами счётных палат субъектов Российской Федерации и других контролирующих органов, которые сейчас ориентированы на осуществление постоянного мониторинга хода выполнения национального проекта.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллега Броницын Андрей Юрьевич.

Ближина Л. Ф. Ближина по карточке Броницына.

Уважаемый Михаил Юрьевич, предполагается ли в рамках национального проекта увеличение заработной платы узким специалистам — хирургам, медперсоналу, — которые не относятся к категории участковых, но нагрузка и ответственность у которых зачастую несравнимо выше, чем у врачей общей практики, а заработная плата составляет минимум — всего 2 тысячи 500 рублей?

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, в рамках национального проекта предусматривается не только и не столько повышение заработной платы работников первичного звена, сколько повышение эффективности работы первичного звена, укомплектованности кадрами медицинских работников. В отношении тех, кто работает непосредственно на участках, — речь идёт об участковых

врачах-терапевтах, врачах-педиатрах и врачах общей практики — механизм финансирования государственного задания выбран именно такой, когда формируется реестр врачей, реестр медицинских работников и осуществляется денежная выплата за дополнительное государственное задание по оказанию медицинской помощи.

В отношении узких специалистов (и я сейчас назову суммы, чтобы вы, коллеги, понимали, что моё утверждение не только основано на конкретных цифрах и планах, но и вполне реализуемо) предполагается пойти другим путём: посредством повышения тарифов на медицинские услуги, которые оказываются в первичном звене врачами-специалистами. Если оценить сумму расходов для финансирования дополнительных выплат участковым врачам-терапевтам и врачам-педиатрам, то эта сумма планируется первоначально в объёме 12,4 миллиарда рублей. Что же касается дополнительного финансирования, связанного с диспансеризацией, с проведением профилактических осмотров, с дополнительными выплатами в связи с увеличением тарифов на 25 процентов за медицинскую помощь, которая оказывается в первичном звене, то суммы средств, предусмотренные на это направление, составляют 13,4 миллиарда без учёта средств, которые будут направлены в первичное звено исключительно на оплату диспансеризации работающих граждан, а это ещё плюс 3,9 миллиарда. Таким образом, суммарно объём того, что в первичное звено поступит помимо тех сумм, о которых я сейчас вам уже доложил, означает, что в таком же приблизительно размере может быть увеличена заработная плата и для узких специалистов. Их общее количество сегодня в первичном звене составляет порядка семидесяти четырёх тысяч, а специалистов, работающих на участках, — шестьдесят четыре тысячи, эти цифры абсолютно сопоставимы.

Вопрос лишь в том, что та работа, о которой я сейчас говорю, начнётся со второго квартала и эффект медицинские работники ощутят чуть позже. И в этом тоже есть определённый смысл, потому что коэффициент совместительства в первичном звене, если мы говорим об участках, составляет 1,4—1,45, а коэффициент совместительства среди специалистов — 1,1. Первичное звено укомплектовано специалистами лучше, чем теми медицинскими работниками... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемый Михаил Юрьевич, у вас феноменальная память, мы это знаем, но вопросов очень много, попробуйте более коротко отвечать на вопросы депутатского корпуса, вы же свой доклад уже сделали. Пожалуйста.

Депутат Маргелов, пожалуйста.

Коробов М. Л., фракция "Единая Россия".

Коробов по карточке Маргелова.

Михаил Юрьевич, вопрос такой: какова принципиальная позиция министерства в отношении применения стволовых клеток в лечебном деле и потребления нашими гражданами генно-модифицированных продуктов питания?

Зурабов М. Ю. Позиция министерства по этому вопросу такова: научные исследования по этому поводу могут и должны продолжаться. Что касается применения в медицине, то на сегодняшний день оснований для того, чтобы рекомендовать это в практическом здравоохранении, нет.

Что касается генно-модифицированных продуктов, то по этому поводу более подробно может Геннадий Григорьевич сказать. Но требования, которые предъявляет...

Геннадий Григорьевич, может быть, вы ответите на вопрос по генно-модифицированным продуктам?

Председательствующий. Онищенко, пожалуйста.

Онищенко Г. Г., руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека — главный государственный санитарный врач Российской Федерации.

Генетически модифицированные продукты, которые применяются сегодня в Российской Федерации, проходят разрешительную систему, которая модернизирована и гармонизирована с международными системами, применяемыми в Европейских сообществах, в Соединённых Штатах Америки и так далее. Россия присоединилась ко всем договорам, в том числе и в формате "восьмёрки" на саммите, который проходил в 2002 году. Наш президент подписал соответствующие документы, которые говорят о том, что сегодня эти виды продукции имеют место быть.

Что касается внутреннего положения в стране. Та разрешительная система, которая даёт право на существование генетически модифицированных продуктов на рынках нашей страны, имеет свою регистрацию и, как я уже сказал, гармонизирована с существующим положением. Но в чём опасность? Первое — это то, что наша страна безнадежно отстала в этом направлении, и второе — зависимость во многом нашей потребительской корзины от импорта по многим продуктам питания. Поэтому сегодня главная задача наша — иметь адекватный надзор за этими видами продуктов, особенно ввозимых в нашу страну. На планете 90 процентов сои, которая производится, является генетически модифицированной, как и другие растительные вещества, используемые в соевых продуктах. И на сегодняшний день моим последним постановлением, которое вышло уже в этом году, — и позавчера я подписал дополнения

и изменения в Санитарные нормы и правила — вопреки действующему закону "О техническом регулировании" ужесточён этот порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Лахова Екатерина Филипповна, пожалуйста, ваш вопрос. Кому?

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".* Михаилу Юрьевичу.

Михаил Юрьевич, национальный проект направлен на улучшение качества оказания помощи в первичном звене, и в первую очередь, конечно, профилактической помощи. За последние пятнадцать лет, насколько мы знаем, диспансеризации населения у нас не было. Вот как сегодня в рамках национального проекта субъекты Федерации подготовлены к проведению диспансеризации двух категорий, о которых вы говорили?

Зурабов М. Ю. Действительно, в рамках национального проекта на этот год предусматриваются и соответствующие объёмы финансирования. Речь идёт о 2 миллиардах, которые выделяются за счёт средств федерального бюджета, и о 1,9 миллиарда, которые выделяются за счёт средств Фонда социального страхования, для проведения диспансеризации, периодических и дополнительных медицинских осмотров в отношении отдельных категорий граждан.

Если говорить о диспансеризации, то в этом году предполагается провести диспансеризацию работающих граждан в возрасте от тридцати пяти до пятидесяти пяти лет, занятых в бюджетной сфере, как раз за счёт средств федерального бюджета. Здесь предполагается провести диспансеризацию тех, кто занят в здравоохранении, в образовании, в социальной сфере, в культуре, в физической культуре, в науке и в ряде других отраслей. Что касается диспансеризации работающих граждан, занятых на производствах с особо вредными и опасными факторами, то предполагается провести диспансеризацию тех, кто работает в металлургии, угольной промышленности, металлообработке, машиностроении, на предприятиях связи и на транспорте.

В отношении второй категории граждан предполагается достаточно тесное сотрудничество с работодателями. Фонд социального страхования, на который возложены функции по финансированию дополнительных профилактических медицинских осмотров, осуществляет это финансирование при наличии договора, заключаемого работодателем с соответствующим лечебным учреждением, которое будет осуществлять эту работу. И эта договорная кампания на сегодняшний день уже заканчивается, так что мы можем рассчитывать на то, что начи-

ная со второго квартала эта работа в практическом плане будет реализовываться.

По результатам проведения данной работы на каждого гражданина будет оформлен паспорт здоровья, каждый гражданин будет отнесён к определённой группе здоровья, и в зависимости от этого будет в дальнейшем выработываться участковым врачом-терапевтом, к которому он прикреплён, дальнейший план его наблюдения либо лечения. Разработаны стандарты, и утверждён приказом Минздравсоцразвития перечень тех специалистов, которые должны обязательно принять участие в такого рода обследовании: для мужчин это и хирург, и уролог, и ортопед; для женщин это и хирург, и акушер-гинеколог. Одним словом, в рамках диспансеризации мы предполагаем попытаться выявить заболевания по следующим основным направлениям: сахарный диабет, туберкулёз, сердечно-сосудистые заболевания, заболевания опорно-двигательного аппарата... что-то я упустил.

Председательствующий. Ну достаточно, я думаю.

Пожалуйста, вопрос коллеги Когана.

Коган А. Б. Спасибо.

Михаил Юрьевич, вопрос относительно невыплаты доплат врачам участковой службы в связи с отсутствием сертификата специалиста. Дело в том, что ваше министерство не ставит выплаты в зависимость от наличия этого сертификата, а вот фонд ОМС прислал письмо, из которого следует, что обязательно должен быть сертификат и только тогда можно получить выплату.

И в развитие всё-таки вопроса о выплатах врачам участковой службы на участках, где численность пациентов ниже нормативной: непонятно, что такое софинансирование федерального и областного бюджета, если принцип не определён. Вы хоть концепцию какую-то представьте, чтобы было понятно, как выстраивать взаимоотношения федерального и областного бюджетов в случае заключения соглашения.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Что касается второй части вопроса (я хотел бы начать с ответа именно на неё), то с целью урегулирования такого рода проблем в декабре была создана рабочая группа, в состав которой вошли представители министерства здравоохранения, Росздравнадзора и Федерального фонда обязательного медицинского страхования. И поскольку по вашему вопросу я могу судить, что вы квалифицированно разбираетесь в сути возникающих проблем, то вы, скорее всего, либо располагаете этой информацией, либо можете её получить. Представитель каждого субъекта Федерации прибывает на данную ко-

миссию для защиты своей заявки на получение соответствующих субсидий, и в рамках обсуждения этой заявки и принимается решение в том случае, если объективно складывающаяся ситуация в субъекте требует корректировки тех условий, которые определены в качестве базовых. И такая работа ведётся.

Что касается сертификата, то такое требование имеет место, потому что наличие такого сертификата по сути подтверждает право медицинского работника заниматься соответствующей деятельностью. Вместе с тем это требование существует параллельно с выплатами, которые всё-таки производятся, то есть дан определённый срок, чтобы медицинские работники и руководители лечебных учреждений позаботились о том, чтобы вся необходимая документация медицинского характера, подтверждающая квалификацию, была в полном объёме готова. Но одновременно с этим мы руководствуемся в первую очередь реестром, который формируется по чуть менее жёстким требованиям.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Артур Николаевич, вопрос к Михаилу Юрьевичу. Михаил Юрьевич, после ликвидации Минтруда вопросы труда, занятости, нормирования и охраны труда отошли к вам. Я не задаю вопрос относительно нормирования труда и занятости — только о том, что касается травматизма на производстве, охраны труда и предупреждения гибели людей: каково положение дел сейчас в этой области? И может быть, всё это тоже должно стать частью национального проекта здравоохранения? Ведь гибель, смертность и травматизм остаются сегодня очень высокими.

Зурабов М. Ю. Действительно, вопрос производственного травматизма продолжает оставаться достаточно острым в нашей стране. Вероятно, вы знаете эти цифры, хотя, если они пока ещё в поле вашего зрения не попали, я предварительно сообщу вам, что 2005 год в этом смысле был достаточно успешным. Это был один из тех немногих годов, когда производственный травматизм в Российской Федерации начал снижаться, его снижение составило порядка 12 процентов. И сегодня такого рода деятельность по ужесточению контроля за условиями труда и контроля за производственным травматизмом осуществляется по линии Федеральной службы по труду и занятости и Фонда социального страхования Российской Федерации.

Эта работа сегодня активизировалась ещё и в связи с тем, что деятельность Фонда социального страхования в рамках действующего законодательства предусматривает выделение средств на профилактику производственного травматизма, на предупреждение развития заболеваний, связанных с производ-

ственными факторами, и введение стимулирующих поправочных коэффициентов к тарифам, которые уплачивает работодатель, на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний.

Вот эта методика, эта схема, с включением не только более жёсткого и требовательного надзора, но и экономических стимулов, которые должны заинтересовать работодателя вкладывать средства в улучшение условий труда, контроля за ситуацией на рабочих местах, начинает давать определённые результаты. Я начал свой ответ на этот вопрос с того, что эти определённые результаты уже начали давать о себе знать. Конечно, мы в начале пути, и я вас хочу заверить, что этой теме мы будем уделять самое большое внимание. Что касается возможности включения этой темы в состав национального проекта или создания отдельного национального проекта, то, поверьте, решение этого вопроса от меня лично не зависит, а теме этой мы, конечно, внимание будем уделять.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Борис Львович. Я не вижу его...

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Депутат Герасименко по карточке Резника.

Уважаемый Михаил Юрьевич, реализация национального проекта в области здравоохранения, я бы отметил, идёт намного организованнее, чем реализация других проектов ("Образование", "Жильё" и так далее), и намного организованнее, чем внедрения 122-й закон. Это, наверное, оттого, что проблема здравоохранения всё-таки очень острая и актуальная. Это всё хорошо, всё нужно — оснащение, оборудование, повышение зарплаты врачей, — но есть вопрос. Вот все ожидают очень больших результатов от национального проекта, и в первую очередь это касается, конечно, снижения смертности, и прежде всего смертности от сердечно-сосудистых заболеваний. В данном случае планируются ли министерством здравоохранения какие-то целевые установки, какой-то программно-целевой план?

Зурабов М. Ю. Ну действительно, Николай Фёдорович, нельзя не согласиться с тем, что всё то, о чём я сегодня докладывал, и национальный проект в целом, насколько вы с ним знакомы, в конечном итоге должно повлиять на объективные показатели, характеризующие состояние здоровья населения. Прежде всего имеются в виду детская и младенческая смертность, продолжительность жизни, средняя продолжительность жизни при хронической патологии. Если говорить о сердечно-сосудистых заболеваниях, то цифрами мы с вами владеем: конечно, удельный вес смертности по этой причине в Российской Федерации недопустимо высок.

Согласитесь также, Николай Фёдорович, что мы с вами находимся на самой начальной стадии. Когда мы говорим, что скрытая заболеваемость, или так называемая скрытая напряжённость состояния здоровья населения, сегодня столь высока, что мы иногда даже не имеем объективных характеристик о том, какова она, то начинается укрепление первичного звена, проведение диспансеризации. Одновременно с этим по мере выявления тех, кто будет нуждаться в стационарной медицинской помощи, идёт подготовка к модернизации и этого звена, и не только в рамках национального проекта. Вы знаете, что национальным проектом помимо строительства предусмотрено существенное увеличение бесплатных квот на оказание дорогостоящей медицинской помощи. Сто двадцать восемь тысяч квот выделяется только на этот год. И значительный удельный вес этих квот — это позитивно отличает ситуацию от предыдущего года — направляется в субъекты. Чего греха таить, у нас в подавляющей части наших московских федеральных лечебных учреждений оказывалась помощь москвичам. Это тот год, когда все эти квоты распределены в регионы. И теперь у нас с регионами основная задача — формирование листа ожидания и направление граждан на лечение в Москву.

Но я-то хотел ещё одно обстоятельство упомянуть. Дело в том, что такого рода работа в течение первого года, конечно, навряд ли существенно изменит эти показатели, о которых я хотел сказать. Это, конечно, процесс инерционный. Но вместе с тем если такие задачи не ставить перед субъектами, то, конечно, мы можем и через два-три года оказаться ровно в той же самой ситуации, в которой мы находимся сейчас. Поэтому если ваш вопрос заключается в том, собирается ли министерство готовить более детальный план действий по конкретным направлениям, таким, как кардиология, онкология, травматология, то, безусловно, это так. И в рамках национального проекта мы рассчитываем в следующем году — надеюсь, мне дадут договорить — определиться ещё по двум важнейшим направлениям: безопасность медицинских манипуляций и вмешательств, то есть прежде всего безопасность, связанная с кровью, и уменьшение смертности от неестественных причин, прежде всего от травмы, в том числе травмы на дороге. Вот так, постепенно, шаг за шагом, я полагаю, мы не только нащупаем основные болевые точки, но и постараемся легализовать проблемы и приступить к их радикальному... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите ещё, чтобы...

Зурабов М. Ю. Закончил.

Председательствующий. Закончили, да? А то вы как-то говорите... Кто вам не даёт договорить?

Кнорр Андрей Филиппович, пожалуйста, ваш вопрос.

Кнорр А. Ф. Уважаемый Михаил Юрьевич, два вопроса. Первый. Вы знаете, что до 1 июля должно пройти лицензирование ФАПов. Практически лицензирование многие ФАПы не смогут пройти в связи с претензиями и пожарных по электрике, и по другой материально-технической базе. Нельзя ли как-то, во-первых, продлить сроки лицензирования и, во-вторых, как бы попроще подойти к вопросу лицензирования этих ФАПов, потому что я думаю, что 50 процентов из них не пройдут?

И второй. В городе Барнауле, если вы захотите попасть к врачу — узкому специалисту, вы уже в апреле не попадёте. Думаю, что в первые три дня мая вы тоже не сможете записаться к врачу. Сегодня очередь занимается в пять-шесть часов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос, Андрей Филиппович, пожалуйста. Скажите, что вы хотите от министра?

Продлите время.

Кнорр А. Ф. Во-первых, я хотел бы узнать относительно лицензирования ФАПов. И второе: как будет разрешаться ситуация, связанная сегодня с очередями в поликлиниках? Узкие специалисты сегодня полностью игнорируют пациентов, отправляют всех к терапевтам: разбирайтесь там, у нас есть норматив, мы принимаем определённое количество, и всё.

Председательствующий. Михаил Юрьевич, понятен вопрос вам?

Зурабов М. Ю. Ну, я начну со второго. Мы уточним ситуацию в Барнауле. Думаю, что всё-таки в вашем вопросе содержится некоторое преувеличение, и вот по какой причине. Если вы помните, коллеги, вас беспокоило, — я не буду скрывать, что определённые тревоги были и у руководства министерства, — что такое заметное улучшение материального положения отдельных категорий медицинских работников повлияет не только на мотивацию, но и на переток специалистов из одной группы в другую. Хочу вам доложить, что за первые три месяца практически перетока нет, вернее, он очень незначителен. Если подсчитать количество тех специалистов, кто перешёл с работы специалистом на работу на участок, то, по нашим оценкам, это в пределах 1,7 тысячи человек. При этом в тех случаях, когда специалист переходит, мы рекомендуем руководству соответствующих лечебных учреждений оформлять этого специалиста ещё дополнительно по совместительству на полставки, для того чтобы он продолжал работать в качестве специалиста.

Но у нас есть другой позитивный пример. Если в прошлом году только 4 процента выпускников медицинских учрежде-

ний — а речь идёт об интернах и, самое главное, об ординаторах — высказывали желание пойти работать в первичное звено, то на сегодняшний день у нас подписаны уже заявки полутора тысяч молодых людей, заканчивающих учебные заведения, и это уже 18 процентов от количества выпускников. И это только начало той работы, которая будет продолжаться в течение нескольких месяцев. Вы знаете, что законодательство сейчас не позволяет нам молодого человека после окончания учебного заведения направить по распределению на работу куда бы то ни было, в том числе и в то звено, о котором я сейчас говорю. Появление такой очевидной мотивации у молодых людей как раз и заставляет нас считать, что постепенно первичное звено мы сможем укрепить специалистами. Оно действительно наиболее ослабленное.

Теперь возвращаемся к ФАПам, что касается лицензирования ФАПов. Никакого закрытия ФАПов или сокращения количества ФАПов не предусматривается. В данном случае лицензирование ФАПов — это своего рода, если хотите, сигнал муниципалитету в отношении того, что вообще надо ФАПы постепенно приводить в порядок. Вот я хочу некую параллель провести. (*Шум в зале.*) Надеюсь, мне дадут закончить...

Председательствующий. Второй раз вы об этом говорите.

Зурабов М. Ю. Мы утвердили некоторое время тому назад таблицы оснащения лечебно-профилактических учреждений. И если сейчас сравнить таблицу оснащения с фактической ситуацией, то выяснится, что нам надо 40 процентов таких учреждений закрывать, потому что нет необходимого оборудования, инструментария и так далее. Но мы утвердили эту таблицу и сказали субъектам, что будем в соответствии с этим табелем в течение трёх лет поставлять им медицинское оборудование, дополнительно оснащать учреждения (одновременно с ними), чтобы через три года вся лечебная сеть соответствовала федеральным стандартам. То же самое будем делать и в отношении ФАПов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Магдеев Марат Фаикович.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Юрьевич, работникам "Скорой помощи" уровень заработной платы установлен меньше, чем врачам и медицинским сёстрам общей практики. Намерено ли правительство пересмотреть это решение?

И второе. Резко увеличилось количество контрафактной продукции в последнее время. Какие меры будут приниматься по предупреждению поступления в сеть контрафактной продукции? Это, наверное, к Вячеславу Александровичу вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Кто будет отвечать, Вячеслав Александрович или вы? Пожалуйста.

Зурабов М. Ю. По контрафакту я скажу... Уважаемые коллеги, ну ладно, я, наверное, всё-таки сначала на первый вопрос отвечу.

Что касается скорой помощи. Признателен за этот вопрос, потому что хотел бы, пользуясь случаем, поблагодарить Государственную Думу за то, что вы с такой инициативой выступили и изыскали со второй половины года дополнительно, напомним, 4,6 миллиарда на увеличение оплаты труда этой категории работников. Со своей стороны, с учётом принятого решения о выплате этих надбавок с районными коэффициентами правительство предусматривает выделение 900 миллионов рублей дополнительно к 4,6 миллиарда, с тем чтобы со второй половины года выплачивать эти стимулирующие надбавки уже с учётом районного коэффициента.

Какое количество медицинских работников затронет это повышение во второй половине года? Во-первых, это пятьдесят две тысячи медицинских работников, которые трудятся в фельдшерско-акушерских пунктах, из них тридцать две тысячи — фельдшеры, а в основном это средний медицинский персонал. И плюс к этому сто восемь тысяч работников скорой помощи, из которых восемнадцать тысяч — врачи. В сумме это ещё приблизительно сто шестьдесят тысяч к тому количеству, которое я вам сегодня называл. И по нашим оценкам, шаги по стимулированию более эффективного труда в здравоохранении на первом этапе реализации национального проекта затронут около 30 процентов всех медицинских работников. Это довольно неплохой результат, а учитывая поручение президента, появившееся на прошлой неделе, которое касается подготовки к следующему этапу реализации проекта в части совершенствования работы стационарного звена, охват будет ещё более значительным.

Итак, относительно количества я вам пояснение дал. Теперь о том, почему существует разница. Потому что всё-таки в скорой помощи уровень заработной платы выше. Это действительно так, поэтому прибавка в размере 5 тысяч рублей для врача скорой помощи, прибавки в 3 тысячи 500 рублей для фельдшера и в размере 2 тысячи 500 рублей для медсестры (а речь идёт о том, что такого рода увеличения коснутся не только врачей скорой помощи, но и тех, кто работает в ФАПах), с нашей точки зрения, для первого этапа адекватны. Мы посмотрим, как ситуация будет складываться в течение года. Но разумеется, вы, коллеги, должны понимать, что, формируя эти предложения, мы также ориентировались на те лимиты бюджетных ассигнований, которые были определены в законе и были нами совместно приняты как

контрольные цифры. Поэтому сделаем первый шаг, после первого квартала текущего года, если необходимость возникнет, мы с вами посоветуемся и будем вносить коррективы.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо.
Рубежанский Пётр Николаевич, ваш вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, вторая часть вопроса, о контрафактной продукции.

Зурабов М. Ю. Значит, по поводу контрафактной продукции, уважаемые коллеги. Вы знаете, выявляемость контрафактной продукции стала больше. На сегодняшний день мы лучше представляем себе, как складывается ситуация на отечественном фармацевтическом рынке и какой процент этого рынка занят контрафактной продукцией — как той, что производится за пределами Российской Федерации, так и той, что производится в Российской Федерации.

Могу вам со всей ответственностью заявить, что в рамках программ, которые реализуются по 122-му закону, контрафактной продукции нет, контрафактная продукция обращается на других сегментах рынка. Но тем не менее, поскольку там она, конечно же, присутствует, в последнее время Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития и МВД России был проведён ряд серьёзных операций по изъятию контрафактной продукции. Объёмы изъятия исчисляются в миллионах долларов. И у нас есть полная информация о том, кто её производит, как её производят.

Должен вам сказать, что качество контрафактной продукции неплохое, то есть она мало чем отличается — это действительно так — от той продукции, которая производится на предприятиях, имеющих соответствующие лицензии или обладающих соответствующим авторским правом. Дело в том, что при наличии, как и в случае с контрафактными дисками, соответствующего оборудования и качественных субстанций, которые приобретаются там же, где эти субстанции приобретаются зарубежными производителями (предположим, в Индии, в Китае), при наличии контроля за качеством этих субстанций, итоговая продукция оказывается, в общем, неплохого качества. Но тем не менее это, безусловно, вопиющие факты, и президент на совещании в этот понедельник дал жёсткую установку Министерству экономического развития и торговли, МВД, правоохра-

нительным органам и Минздравсоцразвития более активно работать по пресечению поставок и производства контрафактной продукции. Докладывалось уже и то, что руководители ряда государственных предприятий оборонного комплекса были сняты с работы в связи с обнаружением фактов производства контрафактной продукции. Поэтому полагаю, что за ближайшие полгода нам удастся добиться заметных улучшений и в сегменте розничной продажи, там, где государственное регулирование пока не такое жёсткое, как в сфере дополнительного лекарственного обеспечения.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич. Только не надо, наверное, делать рекламу контрафакту. Весь мир с этим борется. Мы собрались вступать в ВТО, и сейчас нам выдвигают новые условия. Не дай бог, чтобы ваши высказывания потом использовали против нас.

Пожалуйста, Рубежанский Пётр Николаевич.

Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Михаил Юрьевич, участковые врачи и медицинские сёстры негосударственных (я подчёркиваю) учреждений здравоохранения не получают сегодня надбавок. Это я об ОАО "РЖД", о Росатоме, РАО "ЕЭС...", "Газпроме" и так далее. Как пример: у железнодорожников сегодня функционирует двести пятьдесят шесть негосударственных учреждений здравоохранения, в них работают тысяча врачей, восемь тысяч медицинских сестёр. Все они этих надбавок не получают. Что вы планируете предпринять для решения этой проблемы?

Зурабов М. Ю. Действительно, в действующем законодательстве предусматривается, что надбавки за выполнение государственного задания должны выплачиваться отдельным категориям медицинских работников, которые работают в муниципальных лечебных учреждениях. Вместе с тем в ряде субъектов Российской Федерации возникает ситуация, при которой лечебные учреждения, входящие в структуру Росатома, в структуру ОАО "РЖД", в структуру "Газпрома", по факту выполняют муниципальные задания по оказанию первичной медицинской помощи. В этой связи сейчас отработан вариант соглашения, которое должно быть заключено между муниципалитетом и соответствующим лечебным учреждением, о том, что муниципалитет поручает выполнить муниципальный заказ данному лечебному учреждению на оказание первичной медико-санитарной помощи, с определением контингента граждан, которые будут прикрепляться к этому лечебному учреждению, с тем чтобы этот контингент не был прикреплён повторно ещё к какому-то муниципальным лечебным учреждениям. Это первое.

И второе. Подготовлен проект совместного приказа Минздравоохранения и Министерства финансов. В случае подписания этого приказа, а мы сейчас ведём с Министерством финансов работу по этому вопросу, появятся основания для финансирования и этих лечебных учреждений, и, следовательно, этой категории медицинских работников. Срок тут, в общем, неделями исчисляется.

Председательствующий. Спасибо.

Южилин Виталий Александрович.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Савостьянова по карточке Южилина.

Уважаемый Михаил Юрьевич, правильно ли понимают на местах... Например, если при диспансеризации не хватает или какого-то медицинского оборудования, или узкого специалиста, то до тех пор, пока полностью обследование не будет проведено, остальные специалисты не могут получить заработную плату за эти обследования. Это первое.

Второе. Почему у нас диспансеризация только с тридцати пяти лет? Вот в прошлый раз когда вы выступали, мы говорили о повышении рождаемости. Если бы у нас диспансеризация с восемнадцати лет проводилась, возможно, многих женщин и мужчин могли бы пролечить и они смогли бы, если поженятся, иметь детей. Очень многие молодые семьи не могут сегодня иметь детей.

Вот два таких вопроса.

Зурабов М. Ю. Ну, действительно, коллеги, здесь можно быть чуть более снисходительными, хотя вы задаёте справедливый вопрос. Это первый этап работы — тридцать пять — пятьдесят пять лет. Надо при этом заметить, что, вообще говоря, диспансеризация в советском здравоохранении всегда занимала достаточно серьёзное место. В частности, производятся диспансеризация и регулярный осмотр детского населения, достаточно объёмные обследования в период четырнадцати, пятнадцати, шестнадцати лет, в предпризывной период, так сказать, и в период уже достижения совершеннолетия. Поэтому в некотором смысле объективную информацию о состоянии здоровья молодых людей и девушек можно получить именно по результатам этих диспансеризаций. Повторная диспансеризация — стоит ли её организовывать в двадцать четыре, двадцать пять, двадцать шесть лет? Я полагаю, что специалисты могли бы над этим поразмышлять, но на первом этапе мы всё-таки берём группы, у которых максимальный риск возникновения серьёзных патологий. То есть можно предположить, что репродуктивные какие-то функции у человека могут быть нарушены, разрегулиро-

ваны уже в двадцать четыре года, в двадцать пять лет, но когда мы говорим не об этой функции, а прежде всего об эндокринологических заболеваниях, о заболеваниях опорно-двигательного аппарата, онкологических заболеваниях, туберкулёзе, то всё-таки основная категория, у которой более высокий риск получить такие заболевания, — это люди в возрасте от тридцати пяти до пятидесяти пяти лет. Именно с учётом этой точки зрения мы делаем акцент. На будущий год, если мы включим в качестве возможного направления ещё аспект репродуктивного здоровья, проводить такого рода диспансеризацию, конечно, нужно будет среди более ранних возрастных категорий.

Теперь что касается оплаты. Действительно, эта работа сейчас только начинается, поэтому для нас чрезвычайно важно, чтобы паспорт здоровья был заполнен целиком. И если в паспорте здоровья отсутствует информация какого-то одного медицинского специалиста, то врач первичного звена, который, получая все эти сведения, в конечном итоге должен сформировать план ведения данного пациента, или план наблюдения данного пациента, конечно, окончательное заключение сделать не может. Поэтому, работая с субъектами, мы сейчас пока просим их принимать решение таким образом, чтобы возможно было при проведении диспансеризации не только направлять больного на обследование, скажем, в конкретную поликлинику, но и в том числе подключать другие медицинские учреждения, где имеются в наличии медицинские оборудование или специалисты. Сейчас это режим, скажем так, более ручной настройки, нежели тот, который будет в дальнейшем, когда у нас уже будут полностью оснащены поликлиники медицинским оборудованием и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Оськина Вера Егоровна.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Михаил Юрьевич, спасибо вам большое за предоставленную информацию. Я также могу сказать, что национальный проект "Здравоохранение" самый проработанный, на мой взгляд, и вместе с тем очень много замечаний звучит сегодня в вопросах.

Первый вопрос у меня касательно медсестёр стационарных лечебных учреждений. На встрече в сельском районе был поднят вопрос главным врачом: медсестра сегодня получает 1,5—2 тысячи рублей. Как будет решаться этот вопрос?

Следующий вопрос — по работникам первичного звена воинских частей, военных городков и учреждений ГУИНа. То

есть вот сегодня вы о ведомственных поликлиниках сказали, но вместе с тем механизм остаётся непонятным.

И третий вопрос — по участковым врачам сельских территорий. У нас некоторые районы равняются по территории целым государствам, и плотность населения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Вера Егоровна, начну с третьего вопроса. Я уже сегодня говорил о том, что нормативы постепенно будут корректироваться таким образом, чтобы учитывать природно-климатические и иные особенности, в которых приходится работать медицинским работникам, в том числе такой фактор, как дисперсность населения, то есть распределённость на больших пространствах, конечно, будет приниматься во внимание. В частности, мы этот вопрос отработывали и с Якутией. Мы вели такие переговоры с Александром Геннадиевичем Хлопониним, поскольку у него тоже есть целый ряд регионов с низкой плотностью населения. Попытаемся найти подходы, для того чтобы не столько оптимизировать финансовые расходы, сколько создать более эффективный механизм укомплектования кадрами.

Второй вопрос — это даже не ведомственная сеть, речь идёт о тех лечебных учреждениях, которые обслуживают специальные контингенты населения, обслуживают военнослужащих. Это совершенно отдельная программа. Министр обороны Российской Федерации обращался к председателю правительства и к президенту с этим вопросом. И сейчас прорабатываются подходы к тому, как эту задачу можно было бы решить, но уже не в рамках национального проекта, а в рамках тех объёмов финансирования, которые выделяются соответствующим ведомствам, для того чтобы воспрепятствовать возможному перетоку кадров и поднять престижность труда в первичном звене, в том числе для этой категории.

И первый вопрос, который вы задали, касался медсестёр. Действительно, есть сейчас, уважаемые друзья, конечно, определённые различия в том внимании, которое государство оказывает первичному звену и стационарному звену. Понимая это, президент на прошлой неделе дал поручение правительству по дальнейшему совершенствованию системы здравоохранения и образования в Российской Федерации. В рамках этого поручения предполагается, что уже в этом году, со второй половины года, десять субъектов Федерации, подготовленных к тому, чтобы начать реализовывать национальный проект в отношении стационарного звена, будут включены в этот проект. Там предусматриваются достаточно заметные объёмы финанси-

вания. На будущий год будут выбраны дополнительные территории, которые будут включены в состав пилотных.

Но надо, Вера Егоровна, иметь в виду следующее: это предполагает, конечно, другую модель организации медицинской помощи. Она будет основана уже на стандартизации, на другой системе контроля и надзора за работой лечебных учреждений, будут другие квалификационные требования, другие требования по оснащённости, другие требования по финансированию медицинской помощи, в частности одноканальное финансирование, по полному тарифу. Это требует подготовки. И вот такого рода подготовкой, предполагается, федеральное правительство с субъектами будут заниматься в течение ближайших полутора лет, вовлекая в эту программу как можно больше территорий.

Председательствующий. Спасибо.

Нина Александровна Останина... Кибирев по карточке Останиной.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Михаил Юрьевич, как известно, в прошлом году из 50,7 миллиарда рублей бюджетных средств, выделенных на льготное обеспечение лекарствами федеральных льготников, истрачено 40 миллиардов, 10 миллиардов остались неиспользованными. Тем не менее в силу целого ряда причин — бюрократии, сложности, отсутствия нужных лекарств — 54 процента льготников отказались от дальнейшего получения лекарств в пользу денежных выплат. Погорячились, наверно.

На этот год запланировано 29 миллиардов рублей на эти цели, что на 11 миллиардов рублей меньше, чем израсходовано в прошлом году. Недавно наш Комитет по охране здоровья рассматривал законопроект, по которому отказавшимся льготникам может быть предоставлена возможность до 1 июля восстановить право на получение льготных лекарств.

Мой вопрос: как быть в связи с этими противоречиями — денег запланировано... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Действительно, на этот год запланирована меньшая сумма, нежели та, которая была фактически израсходована в прошлом году. Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на два обстоятельства.

Первое обстоятельство. Численность тех, кто воспользовался правом на получение бесплатных лекарственных препаратов, в этом году сократилась наполовину: в прошлом году эта численность составляла более шестнадцати миллионов человек, в этом году она составляет порядка восьми миллионов человек. То есть

потенциально должно было бы быть двукратное сокращение расходов, но двукратного сокращения расходов, естественно, не произойдёт, потому что в той части граждан, которые сохранили за собой это право, остались люди, страдающие серьёзными заболеваниями. Я вам назову некоторые цифры, вы в них не поверите: у нас гемофилик обходится в 1 миллион долларов в год, мы тратим на одного человека 24 миллиона рублей, приобретая препараты факторов крови. Просто мало кто эти цифры знает. По некоторым видам патологий мы на одного человека ежегодно тратим до 100 тысяч долларов, чтобы профинансировать лекарственные препараты, которые выписываются при амбулаторном лечении. Поэтому, конечно, напряжённость в смысле финансового обеспечения чуть более высокая, чем в прошлом году. В прошлом году коэффициент обращаемости, то есть частота прихода граждан в лечебные учреждения, была ниже, средняя стоимость рецепта была ниже, но мы всё равно уверены, что в этом году наши обязательства будут профинансированы в отношении выписанных рецептов стопроцентно.

Второе обстоятельство. В январе прошлого года было выписано два миллиона двести тысяч рецептов, в декабре прошлого года (вы помните, сколько вы критиковали министерство в том числе за то, что технология выписки была очень трудоёмкой) было выписано тридцать миллионов рецептов. Почему тридцать миллионов? Потому что... ну что греха таить — граждане запасались лекарствами на ближайшие полгода, именно те, кто написал заявление с просьбой выйти из системы, получать денежную выплату, но одновременно с этим они полагали, что неплохо было бы какой-то запас себе создать. Поэтому у нас произошёл гигантский прыжок в расходах. Если бы вот этого навеса декабрьского не было, суммарные расходы, мы так оцениваем, были бы на 7–7,5 миллиарда меньше, то есть они были бы порядка 33 миллиардов, а эта цифра уже более или менее близка к той, которую мы запланировали на этот год.

Что касается права на возвращение в систему, вообще, мы считаем, что, конечно, надо над этим хорошенько подумать и такое право предусмотреть. Но одновременно с этим нам, по всей видимости, всё-таки нужно, коллеги, подумать над тем, чтобы не создавать предпосылок для того, чтобы человек то входил, то выходил. Уж если он вошёл, то он должен быть ограничен в праве последующего выхода, например, на год или на два, тогда это людей будет дисциплинировать. В противном же случае граждане будут то входить, то выходить, то выписывать медикаменты, то, напротив, получать денежные выплаты. Это всё, конечно, может чрезвычайно усложнить администрирование этой системы.

Председательствующий. Спасибо.

Трепов Евгений Александрович.

Трепов Е. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Михаил Юрьевич, мне хотелось бы уточнить те ответы, которые вы дали коллеге Когану в отношении сертификата специалиста. Правильно ли я вас понял: врач, не имеющий сертификата специалиста, будет всё-таки получать доплату? И если да, то сколько времени будет дано ему на то, чтобы этот сертификат получить?

И второе — по вопросу, касающемуся оплаты труда специалистов на тех участках, где численность контингента не соответствует нормативам. Я живу в Костромской области, это глубоко дотационный регион, в котором, я уверен, не будет возможности софинансировать, так скажем, доплату специалистам, где участки маленькие. Может быть, проще пойти по принципу образовательного проекта и ввести строго пропорциональную доплату исходя из численности?

Зурабов М. Ю. Я, отвечая на первую часть вашего вопроса, хотел бы ещё раз подчеркнуть, что действительно есть факты, не единичные факты, когда медицинский работник с высшим образованием, который получил высшее образование по специальности "Лечебное дело" или "Педиатрия", тот, кто может занимать соответствующую должность участкового врача-терапевта или участкового врача-педиатра, не имеет сертификата. В этом случае предполагается как раз в течение года осуществить повышение квалификации и переподготовку этой категории. Вот именно эти специалисты по тем предложениям, которые исходят от министерства, должны направляться субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями в первоочередном порядке на повышение квалификации и переподготовку. И я вам назову количество тех, кто в этом году должен пройти переподготовку: шесть тысяч триста человек. При этом замечу, что проведённый между учебными заведениями конкурс (а их отобрано, если я не ошибаюсь, сорок четыре, и семь, по-моему, послевузовских) дал нам ещё и довольно заметную экономию средств, поэтому мы, скорее всего, в этом году увеличим квоту и доведём её до десяти тысяч. Таким образом, проблем с тем, чтобы специалистов направить на учёбу и профинансировать эти расходы, не будет, там проблема другая: кто в период отсутствия специалиста будет выполнять его функции. И субъекты, и муниципалитеты, естественно, ограничивают в каком-то смысле количество специалистов, направляемых на учёбу, поэтому в этом году основным документом является федеральный реестр, в котором есть пометка о том, что, если специалист по всем параметрам отвечает

требованиям, предъявляемым к нему, но не имеет актуального сертификата, ему предписывается этот актуальный сертификат получить до конца года. Вот это как раз то требование, которым мы руководствуемся.

Возвращаясь к вопросу о возможности корректировки выплат в зависимости от количества граждан, прикрепленных к участку, который обслуживает медицинский работник. Вы знаете, это очень, с нашей точки зрения, неконструктивный путь. Мы не можем в данном вопросе действовать по аналогии с тем, как действуют в образовании, корректируя нагрузку на педагога, на классного руководителя в зависимости от количества учеников. В здравоохранении таким путём мы не пойдём, но тем не менее дифференциацию определённую будем устанавливать.

Председательствующий. Спасибо.

Чижев Сергей Викторович.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Сизов по карточке Чижева.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Михаил Юрьевич, замечательно, что вы назвали сегодняшний национальный проект первым этапом в улучшении здравоохранения. Для более чёткой нашей работы с избирателями назовите следующий этап, в том числе по годам. И каким вы видите на будущих этапах процентное соотношение выделяемых Федерацией и регионами средств?

Зурабов М. Ю. Это, наверное, самый сложный из всех вопросов, которые мне были заданы. И проблема, уважаемые коллеги, если вы готовы выслушать её всерьёз, конечно, не в том, что нельзя найти деньги, проблема несколько в другом. Проблема повышения эффективности работы в сфере здравоохранения, конечно же, подталкивает нас к тому, чтобы постепенно перейти от нормативно-сметного финансирования здравоохранения к финансированию здравоохранения за счёт средств бюджетов всех уровней и системы государственного социального страхования в зависимости от объёма и качества выполняемой работы. Это вполне понятно. И этот путь, к сожалению, является всё-таки достаточно протяжённым по времени. Перестройка здравоохранения, связанная с лицензированием, с внедрением стандартов оказания медицинской помощи, с выполнением требований по оснащению лечебных учреждений, по квалификации, с целым рядом других требований, — это серьёзная структурная перестройка здравоохранения, и для этого нужно время.

Я рассматриваю национальный проект "Здоровье" в качестве первого этапа этой работы. Эту работу нельзя начинать с конца, потому что лечебные учреждения не могут войти в новую хозяйственную систему одновременно, к этому их нужно

готовить. В этом смысле предполагается, что в первый год приоритетом является развитие первичного звена. Нам нужно первичное звено укрепить специалистами, потому что невозможно, уважаемые коллеги, жить в ситуации, когда серьёзная патология, серьёзное заболевание выявляется уже тогда, когда человеку чрезвычайно сложно помочь. Это не только дорогостоящая медицинская помощь, в целом ряде случаев, в подавляющем большинстве случаев это неэффективная медицинская помощь, потому что она не в состоянии продлить значительно жизнь человека, всё уже ограничивается тремя, четырьмя, пятью годами. Поэтому мы начинаем с профилактики. Рассудите сами, вы же все зрелые политики и специалисты, каждый из вас на уровне здравого смысла обязательно скажет, что если человек не попадает к врачу в течение целого ряда лет, то может быть сюрприз практически одномоментно. И вот то, что мы сейчас делаем, — это укрепление первичного звена: кадры, оборудование, финансовые средства, средства профилактики, и прежде всего для борьбы с инфекционными заболеваниями, управляемыми вакцинацией. То есть мы можем снизить нагрузку на здравоохранение тогда, когда вакцинация займёт достойное место. Это первый этап.

Что мы предполагаем делать дальше в рамках первого же этапа? Поскольку выявляемость заболеваний начнёт расти, диспансеризацией и обследованием дело ограничить будет невозможно, нужно будет принимать на лечение тех, кто в этом лечении нуждается. Поэтому мы говорим, что одновременно с этим нужно развивать высокотехнологичную дорогостоящую медицинскую помощь, и в этом году переходим на планирование госзадания по квотам, одновременно с этим начинаем строить медицинские центры, которые не будут научными.

Председательствующий. Спасибо.

Елизаров Илья Елизарович.

Сироткин С. Н. Сироткин по карточке Елизарова.

Уважаемый Михаил Юрьевич, два вопроса. Первый: не происходит ли у нас увеличения числа закупок оборудования за счёт качества? Ведь понятно, что можно тот же рентгеновский аппарат купить по более низкой цене, но срок эксплуатации его будет значительно меньше. То же самое с санитарным автомобилем: цену можно снизить за счёт его укомплектованности.

И второй вопрос, не совсем по теме, но он очень волнует жителей Ивановской области — о судьбе института материнства и детства в Иванове. Говорят, что хотят статус его изменить и переподчинить институт медицинской академии.

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Что касается института материнства и детства в Иванове, мы считаем его чрезвычайно, чрезвычайно эффективно работающим. Мы считаем, что этот институт располагает квалифицированными кадрами и выполняет чрезвычайно важные функции не только в Ивановской области, но и в соседних регионах, например во Владимирской области. В прошлом году было приобретено более чем на 36 миллионов медицинское оборудование и укреплен его материальная база, был введен новый корпус и приобретены автомашины "скорой помощи" с кувезами, что позволяет обслуживать более широкий контингент женщин, проживающих в этом регионе. Одним словом, это один из форпостов министерства, никаких изменений и реорганизации в отношении этого учреждения не предполагается.

А первый вопрос был?..

Из зала. По оборудованию.

Зурабов М. Ю. Что касается качества оборудования. Прежде всего хочу отметить, что рентгеновское оборудование в этом году закупается в основном отечественное, 90 процентов расходов направляется на приобретение отечественного оборудования. Отечественное оборудование является высококлассным. Более того, хочу вам сказать, что в некоторых случаях мы заинтересованы были бы в приобретении большего количества маммографов, большего количества малодозных цифровых флюорографов, но, к сожалению, промышленность не производит это сейчас. Этому есть объяснение: диктат на рынке импортного оборудования в течение последних лет, конечно, привел к тому, что эти мощности у нас в стране не развивались. Но вот сейчас такие серьезные заказы пошли.

Два обстоятельства хочу подчеркнуть особо. Первое — это один из немногих случаев, когда на всё оборудование, которое закупается по этому проекту, дается двухлетняя гарантия, не годовая, а двухлетняя гарантия. Второе — оборудование считается введенным в строй только после того, как поставщик производит обучение специалистов, сертифицирует их, устанавливает оборудование, дает двухлетнюю гарантию, оборудование начинает работать, поставщик ставит его ещё на обслуживание в течение ближайшего времени. Вот только после этого. И кроме всего прочего, предполагается, что по определённым видам оборудования, в том числе лабораторного, от полугода до года будут поставляться реагенты, расходные материалы, чтобы обеспечить бесперебойную работу. Организована также система входного контроля у всех отечественных производителей, поэтому мы рассчитываем на то, что качество оборудования не будет вызывать больших претензий у коллег — работников практического здравоохранения.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. Уважаемый Михаил Юрьевич, я на одном из "правительственных часов" к вам обращался с просьбой поддержать развитие онкологической службы в Республике Дагестан. Вы сказали, что, дабы не расплыть средства, деньги будут выделены на строительство туберкулёзной больницы со стационаром. Вы своё слово сдержали — на 2006 год выделено 82 миллиона, хотя этого и недостаточно. Средства в республику ещё не поступили, но всё равно мы вам признательны.

Непонятно другое: сейчас в регионах — в Краснодаре, в Астрахани (и мы это поддерживаем) — строятся центры по оказанию высокотехнологичной медицинской помощи, но почему в строительстве такого центра опять обходят Дагестан? Разве нельзя построить такой центр и в Махачкале, где есть медицинская академия, где есть высококвалифицированные кадры, где обслуживаются в том числе из соседней Чеченской Республики? Вот как будет с этим? Хотелось бы, чтобы и здесь понимание со стороны федерального министерства тоже было.

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Действительно, тема укрепления материальной базы стационарного звена стоит достаточно остро. Я прекрасно понимаю чувства депутатов, когда выясняется, что конкретный субъект, интересы избирателей которого они представляют в Государственной Думе, оказывается не включённым в перечень тех субъектов, где это строительство будет развёрнуто в ближайшие год-два.

Коллеги, прежде всего хочу подчеркнуть: этот проект не заканчивается даже в будущем году. Мы уже знаем объёмы финансирования на 2008 год, и должен вам сказать, что объёмы финансирования по национальному проекту, по крайней мере в его нынешних контурах, не уменьшаются. Это даёт нам основание считать, что и в 2008 году мы будем продолжать проводить эту работу, но проводить эту работу надо абсолютно чётко, соизмеряя её с потребностью в медицинской помощи и с учётом профилей, по которым эта помощь должна оказываться.

На следующий год предполагается построить один из крупнейших на Северном Кавказе медицинских центров в Беслане. Вы, вероятно, знаете об этом, это комплекс на двести семьдесят коек, комплекс, который включает в себя в том числе центр социальной защиты матери и ребёнка. Это многопрофильный комплекс, один из самых современных, если не сказать, что самый современный из тех, что строятся на сегодняшний день. И в дополнение к тому комплексу, или центру, который будет создаваться в Краснодаре, он будет ориентирован на травматологию, ортопедию и протезирование. Мы считаем, что

в значительной степени потребность этого региона в высокотехнологичной медицинской помощи мы закроем, разгрузив центр России. Поэтому по мере того, как мы начнём формировать листы ожидания в субъектах... Я сейчас какое-то мудрёное слово произнёс, может, не все понимают, но мы просто хотим поднять списки тех, кто находится в ожидании операции. Зачастую даже качественных списков, которые позволили бы нам оценить потребности, у нас нет, потому что часто в этой помощи людям просто отказывали. И мы будем эту работу вести.

О Дагестане помним. Вот договорились с вами по поводу противотуберкулёзного — работа началась, посмотрим, как она будет двигаться. И не будем забывать вас в том числе и в этой части проекта.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М. Уважаемый Михаил Юрьевич, по данным 2005 года, в стране всего 32 процента здоровых детей. Младенческая смертность у нас в два раза выше, чем в Японии и Англии. Это не секрет. Мой вопрос: есть ли в здравоохранении комплексный проект пятилетия или десятилетия, включающий вопросы от ремонта существующих зданий до закупки недостающего оборудования, учитывающий интересы отечественных производителей?

Зурабов М. Ю. Не буду от вас скрывать, что, конечно, у нас такого проекта на десять лет нет. В настоящий момент готовится ряд, с моей точки зрения, важных политических документов, готовится по поручению Президента Российской Федерации. И я выделил бы в качестве одной из основных концепцию улучшения демографической ситуации в Российской Федерации. Всё, что мы сегодня с вами обсуждаем, и вообще всё, о чём мы говорим в рамках национальных проектов, — я полагаю, что вы помните: это и доступное жильё гражданам Российской Федерации, и качественная и доступная медицинская помощь, и качественное образование, и АПК — всё это в конечном итоге тесно связано с решением демографических проблем в России. Если говорить о том, что должно объединять все эти проекты в единое целое, то в социальной сфере это, конечно, вопросы, связанные с улучшением демографической ситуации. Прежде всего, это сокращение и полная ликвидация естественной убыли населения в России, как минимум фиксация её на том уровне, на котором она находится сейчас. И работать здесь приходится по нескольким направлениям: это увеличение продолжительности жизни и (отчасти мы говорили сегодня об этом) повышение рождаемости, сокращение младенческой и детской смертности. То есть это те направления, которые мы, безусловно, расцениваем как приоритетные.

Но превратить то, о чём я говорю в качестве общего тезиса, в набор мероприятий на десятилетний период мы, конечно, пока были не в состоянии, и пока у нас этот проект только лишь двухлетний. Но в этом году мы надеемся сделать его более развёрнутым, включить 2008—2009 годы, с тем чтобы более ответственно говорить вам о наших планах.

Председательствующий. Султанов Шамиль Загитович.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Крутов по карточке Султанова.

Уважаемый господин министр, хотелось бы, чтобы вы прокомментировали несколько фактов. Каждый год в России исчезает население, численность которого равна числу жителей крупного города, — восемьсот тысяч человек в год умирает. При этом ежегодно от рака умирает триста тысяч россиян, но национальный проект в области здравоохранения почему-то не учитывает проблем онкологии. Россия занимает первое место в мире по числу курящих детей и подростков. Курение убивает триста тысяч россиян в год. В России за последние десять лет количество детей-инвалидов выросло в два раза. По данным независимых экспертов, в России ежегодно совершается от четырёх до шести миллионов абортот — убийств детей. Чем вы объясняете, что Россия занимает одно из первых мест по числу самоубийств, в том числе подростковых (сорок — сорок пять тысяч человек в год), и какие меры предусмотрены в национальном проекте по предотвращению этого явления и по сокращению количества абортот в России?

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Ну, должен сказать вам, уважаемые коллеги, что количество абортот в Российской Федерации оценивается несколько более скромной цифрой: приблизительно 1,6—1,7 миллиона абортот ежегодно. При этом должен заметить, что ещё несколько лет назад эта цифра была куда как более впечатляющей: 2,4—2,5 миллиона абортот ежегодно на 1,45—1,5 миллиона рождений.

Итак, что касается этого вопроса. Ну, мне приходилось отвечать по этому поводу на одной из встреч с вами, мы говорили, что одна из задач, которую могло бы решить здравоохранение в этой сфере, — улучшение качества медицинской помощи и профилактические мероприятия. И те мероприятия, которые проводятся в этом году и которые мы обычно связываем с понятием "родовой сертификат", с нашей точки зрения, могли бы если не переломить ситуацию, то во всяком случае — и мы рассчитываем на это — её несколько улучшить. Мы ожидаем результаты этой работы и будем двигаться в дальнейшем в том же самом

направлении. Но ещё раз повторю, что проект в сфере здравоохранения сам по себе, разумеется, проблему аборт в Российской Федерации решить не в состоянии, это всё-таки социально-экономическая проблема, а чисто медицинские аспекты, конечно, будут постоянно находиться в поле зрения министерства.

Мы совсем недавно издали целый ряд нормативных актов, которые регулируют в том числе и вопрос проведения абортов по медицинским показаниям, ряд других вопросов. Вопрос безопасности такого рода медицинских вмешательств также регулируется министерством, и методические рекомендации по этому поводу министерством в последние годы готовились. Этому направлению мы будем уделять большое внимание.

Что касается онкологии, не могу с вами не согласиться в оценках. Прежде всего замечу, что этот этап не предполагает серьёзных вложений в так называемую специализированную медицинскую помощь. Это всё-таки укрепление первичного звена. Но вместе с тем 30 процентов тех квот, которые выделяются в этом году на оказание высокотехнологичной медицинской помощи в федеральных центрах, 30 процентов от 9 миллиардов, идут на финансирование бесплатной медицинской помощи в центрах, в которых лечат больных с онкологической патологией. Замечу при этом, что довольно большое количество этих центров есть и в субъектах Российской Федерации. Совсем недавно огромный центр был построен в Самаре и введён в строй. Крупные онкологические диспансеры существуют в ряде субъектов Российской Федерации, которые проводят аналогичную работу. И они финансируются за счёт средств субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Прежде всего я хочу поблагодарить вас, Михаил Юрьевич, за то, что через ФАИП Приморскому краю выделено 24 миллиона рублей на продолжение строительства реабилитационного центра для детей с ограниченными возможностями. В следующем году, я думаю, можно будет ввести его в эксплуатацию.

Но вопрос у меня чуть-чуть другой, он касается сельских специалистов федеральных специализированных медицинских организаций, например органов СЭС. Как вы знаете, 122-м законом отменены льготы, связанные с возмещением в сельской местности расходов по оплате услуг ЖКХ. Региональные органы власти не могут эти льготы им предоставить, потому что они федеральные служащие. Я направляла по этому вопросу запрос в правительство и получила ответ (вот я вижу — сидит ваш уважаемый заместитель рядом) от Стародубо-

ва о том, что ничего делать здесь и не планируется. Мало того, что вы ухудшили положение этих специалистов — а они сегодня очень нужны России, — так ещё получается, что из двух специалистов-медиков, которые работают в одной сельской местности, один... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Нельзя не согласиться с тем, что такая проблема имеет место. Речь, Светлана Петровна, идёт, по всей видимости, о том, что у нас есть две категории медицинских работников, которые работают в одном и том же учреждении, однако в отношении одних специалистов сохранены все права, которые они имели на определённый момент, в том числе и компенсационные выплаты, а в отношении других, принятых на работу после 1 января 2005 года... Об этом вы говорите? Хорошо. Тогда, если можно, подойдите, и мы этот вопрос обсудим с вами уже в индивидуальном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы с вами задали уже более двадцати вопросов. Последний вопрос — Чилингаров Артур Николаевич.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Юрьевич, один вопрос. Удалось достроить родильный дом в Нарьян-Маре. Из федерального бюджета — 5 миллионов рублей, а сметная стоимость — 410 миллионов рублей. Мы достроили родильный дом за счёт других источников. Можем мы рассчитывать на помощь по оборудованию этого родильного дома на Крайнем Севере? Вот такой вопрос. Пожалуйста, ответьте. Даже не на помощь — на понимание.

Зурабов М. Ю. Артур Николаевич, что касается понимания, то оно полное. Что касается помощи, то я от ответа не буду уходить. У нас единственная формальная возможность — которая предусматривается в рамках программы "Дети России". Мы на следующий год планируем эту программу реализовывать. В течение ближайшего, если я не ошибаюсь, месяца концепция программы будет рассмотрена в правительстве. Как только она начнёт у нас формироваться, приобретать конкретные очертания, мы внимательно отнесёмся к той проблеме, которую вы сейчас сформулировали.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям.

От Комитета по охране здоровья — депутат Чухраёв. С места будете или с трибуны? Давайте выходите сюда, Александр Михайлович.

Чухраёв А. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья отмечает важ-

ность и своевременность национального проекта в области здравоохранения. Мы полагаем, что проект "Здоровье" является наиболее проработанным среди приоритетных национальных проектов, о чём уже говорили депутаты, — в соответствии с распоряжением правительства завершена разработка всех нормативных правовых актов по реализации проекта.

Мы отчётливо понимаем, что проект "Здоровье" не может решить всех проблем здравоохранения. Как положительный факт следует отметить увеличение государственных расходов на здравоохранение — с 2,9 до 3,2 процента ВВП, однако и этого недостаточно и надо полагать, что в ближайшее время эта цифра увеличится. Поэтому предлагаем рассматривать реализацию проекта "Здоровье" как первый этап системной модернизации здравоохранения в Российской Федерации. Этот этап не предполагал кардинального повышения оплаты труда всех медицинских работников, совершенствования системы оказания специализированной медицинской помощи. Мы против размывания средств и поддерживаем выбранные приоритеты, но считаем, что повышение оплаты труда специалистов должно быть следующим этапом в совершенствовании системы оказания медицинской помощи, о чём говорил недавно Президент Российской Федерации. При реализации приоритетов накопилось много проблемных и недостаточно проработанных вопросов.

Так, не все категории медицинских работников, которые оказывают первичную медицинскую помощь, включены в проект "Здоровье". Не включены главные врачи, заведующие отделениями, старшие медсёстры, фельдшера, занимающие врачебную должность в поликлиниках, врачи сельских участковых больниц, участковые психиатры, другие участковые специалисты, медицинский персонал, оказывающий первичную медико-санитарную помощь в учреждениях здравоохранения ведомственного подчинения, в том числе и ЗАТО, о чём говорили депутаты, задавая вопросы, врачи и фельдшера в дошкольных и школьных учреждениях.

Неясен порядок учёта денежных выплат медицинским работникам, оказывающим дополнительную медицинскую помощь на основе государственного задания, при исчислении средней заработной платы для расчёта отпусков и пособий по временной нетрудоспособности.

Ещё один большой вопрос — снижение или отмена ранее установленных региональных надбавок терапевтам, педиатрам, врачам общей практики и участковым медсёстрам. По данным соцопроса руководителей поликлиник, проведённого службой спецсвязи при ФСО России, региональные надбавки полностью отменены в Ивановской, Тамбовской, Псковской

областях, Карачаево-Черкесской Республике. Только в тридцати четырёх субъектах Российской Федерации такие надбавки полностью сохранены, хотя неоднократно отмечалось, что стимулирующие надбавки в рамках проекта "Здоровье" — это дополнительные денежные выплаты к действующему уровню заработной платы, иначе задача повышения оплаты труда на 10 и 5 тысяч рублей будет дискредитирована.

К сожалению, уважаемые коллеги, сегодня на "правительственном часе" речь идёт в основном только о повышении зарплаты. Мы забыли о главном, на что направлен национальный проект, — о повышении качества медицинской помощи. Я недавно был в одном лечебном учреждении, Михаил Юрьевич, и попросил показать мне книжку. Каковы же записи в декабре, когда не получали доплату, и в марте, когда получили доплату? Состояние "без особенностей" и подпись — никакой разницы! Вот это, мне кажется, главное, на что мы должны обратить внимание. А мы пока говорим только о зарплате, забыв о том, на кого направлен национальный проект.

Существует целый ряд проблем по диспансеризации работающего населения: расщепление потока денежных средств между Федеральным фондом обязательного медицинского страхования и Фондом социального страхования Российской Федерации, недостаток специалистов для проведения диспансеризации в муниципальных учреждениях, недостаточность нормативов, финансовых затрат (500 рублей на дополнительную диспансеризацию одного работающего и 535 рублей на дополнительный медосмотр). В перечень специалистов, участвующих в диспансеризации, не включен лор-врач. Но, пожалуй, главное — это то, что...

Председательствующий. Тридцать секунд осталось.

Чухраёв А. М. ...не предусмотрены целевые средства на диспансеризацию детей.

Что касается укрепления материально-технической базы амбулаторно-поликлинических учреждений, то нас беспокоит, что демонтаж старого оборудования и подготовительные мероприятия требуют финансовых затрат, которые не предусмотрены в бюджетах субъектов Российской Федерации. Вызывает опасение возможное несовпадение сроков демонтажа старого оборудования и поставки нового.

По строительству центров... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё, больше нельзя, а то не хватит потом никому времени. Спасибо. Передадите текст своего выступления в адрес министерства.

От фракции КПРФ кто у нас выступает? Плетнёва Тамара Васильевна.

Включите микрофон.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Михаил Юрьевич! В 90-е годы, после развала Советского Союза, как мы помним, все ратовали за страховую медицину, сути которой, в общем-то, никто не понимал, но людям объясняли: "Не волнуйтесь, платить ни за что не будете, всё будет, так сказать, по особым рецептам". В итоге что мы с вами имеем? Половина ФАПов и участковые больницы разрушены, районные и областные больницы впадают в жалкое существование, оборудование там много лет не менялось и так далее, и так далее. В итоге что получилось? Сто сорок три миллиона россиян болеют более двух миллионов раз в году — это те, кто обращается. Только 30 процентов детей рождаются здоровыми. Продолжительность жизни у нас в России — одна из самых коротких по сравнению с продолжительностью жизни в странах Европы. Рождаемость у нас ниже, чем смертность, и так далее, и так далее. Вот это итоги страховой медицины.

А мы всё продолжаем реформы: теперь новый проект — проект "Здоровье". Кто же против? Деньги большие выделяются государством — 5 миллиардов долларов, и мы за то, чтобы они выделялись на медицину, но мы опять полностью не согласны с тем, как они распределяются. Всемирный банк дал добро на это, дал старт этим преобразованиям в здравоохранении, и, как мы уже слышали сегодня, деньги выделены на зарплату врачам и медсёстрам, но опять не всё справедливо. Уже говорили здесь и задавали вопрос о том, что обязательно надо, чтобы было определённое количество взрослых пациентов у участкового врача, детей — у педиатра и так далее, и так далее. Северяне пишут нам письма и жалуются на то, что у них коэффициент не учитывается. Далее, деньги на оборудование поликлиник — прекрасно, замечательно! Родовые сертификаты — 5 тысяч рублей один сертификат. Я вот только думаю: дать бы эти деньги родильным домам. Ну какой роддом может выбрать женщина из села в районе, когда он там один-единственный и кое-какой?! Конечно, эти сертификаты нужны в Москве, нужны, может быть, тем, кто ещё куда-то полетит рожать, а вот эту проблему, мне кажется, не решит эта мера.

Теперь что касается врачей "скорой помощи". Уже говорили о том, что они получают недостаточно, даже по этой реформе. Совершенно неверно, что у нас только врачи участковые, врачи общей практики и медсёстры получают надбавки. А как же остальные врачи? Это приведёт к тому, что многие будут менять профиль, просто уходить, естественно, туда, где денег больше.

Посмотрите, деньги на диспансеризацию, но опять с тридцати пяти до пятидесяти пяти лет. А дальше как, дальше не нужно? Уже вот нам, наверное, не надо никакой диспансеризации, можно умирать вообще?

Мы считаем, что деньги эти вложены непродуманно, — это нам так кажется, а правительству кажется, что очень продуманно, — потому что эта болезненная реформа дальше к чему приведёт? К повсеместному платному медицинскому обслуживанию, потому что идёт автономизация больниц и поликлиник. Эта реформа приведёт к тому, что у нас будет больше врачей общей практики — как раньше были земские врачи, — наверное, они всё подряд будут лечить. Кроме того, это приведёт в дальнейшем к закрытию многих учреждений — родильных домов, поликлиник и больниц. Всё это, конечно, скрывается нашим правительством от депутатов, от врачей, от простых граждан. Конечно, кто же будет против сегодня? Смотрите, денег сколько дали, да вон на что! Но не на то, я ещё раз повторяю.

Кроме того, я хочу сказать, что идёт сокращение штатов. Причём сокращение штатов перекладывается опять на регионы: вы, мол, там сами, это не мы, а вы, пусть на вас и всё негодование падёт.

Комиссия по реформированию. Посмотрим, кто там: там в основном одни экономисты, а врачей, специалистов больших, крупных в здравоохранении туда, в общем-то, и не приглашают. Нет стандартов до сих пор. Мы даже не знаем, что назвать, например, больницей. Эти все стандарты загоняются под условия работы страховых компаний.

Не меняется, я ещё раз говорю, оборудование. Если за рубежом меняется каждые четыре года, то у нас — раз в двадцать — тридцать лет.

Если мы сегодня говорим с врачами, то все спрашивают: почему у нас министр здравоохранения не врач? Почему? Он сегодня, конечно, прекрасно распоряжается деньгами здравоохранения, а не самим здравоохранением. Почему у нас сегодня министерство называется так — соцразвития и здравоохранения, когда должно быть министерство здравоохранения, медицинской промышленности и фармакологии? Мы считаем...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, когда разрабатывались национальные проекты, каждый из нас возлагал на них, наверное, тоже свои надежды, и, в общем-то, ожидали мы гораздо большего, чем получили в результате. Вообще, на мой взгляд, нацпроект в области

здравоохранения не несёт в себе какого-то глубокого реформирования системы здравоохранения, которое должно было произойти. Он преследует в основном две цели: некоторое улучшение благосостояния определённой части медиков и улучшение материально-технической части ряда медучреждений и отраслей. Объясню, почему у меня такое вот впечатление сложилось.

Во-первых, в этом нацпроекте нет ни слова о развитии медпромышленности и фармакологии. Почему не хотим развивать свою промышленность? Непонятно. Почему легче нам закупить где-то оборудование и лекарства и привезти их сюда? Что, это дешевле выходит? Можно сказать, что у нас нет времени, у нас нет средств, чтобы разработать своё какое-то оборудование, привести его в рабочее состояние. Но ведь можно купить промышленные разработки, привезти сюда и наладить производство на территории России.

Здесь, в общем-то, возникает другой ещё вопрос. На мой взгляд, прежде чем принимать какое-то государственное решение, нужно понять, какой вклад, в том числе финансовый, нужно внести, чтобы получить реальные результаты. У нас до сих пор не существует никаких стандартов в здравоохранении. Насколько мне известно, учёные разработали эти стандарты, но они не приняты на уровне Министерства здравоохранения и социального развития. Так как вообще тогда можно оценить объём работ, которые должны быть выполнены по нацпроекту? И достаточно ли будет действий и средств, чтобы вывести здравоохранение из кризиса?

Второй вопрос, который, в общем-то, тоже задают многие учёные, связанные с медициной, — о том, ведётся ли статистика и каковы на сегодняшний день статистические показатели здоровья нашей нации. Учёные утверждают, что количество этих показателей уменьшается из года в год. Вообще, по-моему, такое положение недопустимо, потому что количество заболеваний растёт, способы лечения, кстати, усложняются.

Ещё вопрос, который также вызывает недоумение: как формировался список приоритетных направлений развития медицины? Я понимаю, что в этот список можно внести что угодно — развитие одной отрасли, развитие другой отрасли, развитие страховой медицины, но вот в этот список как раз не попали те заболевания, от которых умирает колоссальное просто количество населения России, — это онкология и сердечно-сосудистые заболевания.

Я хочу сразу озвучить свои предложения, потому что боюсь, что у меня времени не хватит, чтобы конкретно сказать о самом национальном проекте, поэтому я попрошу, чтобы министерство здравоохранения меня сейчас попыталось услышать.

Это просьба и тех ведущих специалистов, которые работают в нашей медицине. Прежде всего, несомненно, нужно привлечь специалистов к разработке этого проекта, принять какие-то стандарты в здравоохранении, тем более что эти стандарты уже разработаны, провести полную инвентаризацию недостроенных объектов (я об этом попытаюсь позже сказать, когда коснусь вопроса строительства), дать возможность осуществить общественный контроль, в том числе за деятельностью исполнительных органов власти, обязательно вернуться к практике распределения и устройства выпускников медицинских вузов, потому что именно эти люди повысят уровень первичного звена, и в том числе на селе решат проблемы с трудовыми кадрами.

Национальный проект должен стать профессиональным, и реализовываться он должен гораздо быстрее, чем предполагается в том варианте, который сейчас начал работать. Всегда нужно помнить, что реализация этого проекта будет результативной, если будут деньги, если только прекратится финансирование, то, извините меня, мы просто выпадаем из жизни.

Итак, сам национальный проект. Хорошо, конечно, что есть обучение, переподготовка персонала, но если мы не решим вопрос материального обеспечения врачей узкого профиля, то получим пресловутое перетекание кадров: прошёл переобучение — стал педиатром. Но я вот, например, не совсем понимаю, как можно шесть лет учиться на хирурга, чтобы потом в течение полугодия стать профессиональным педиатром. Я этого не понимаю.

Диспансеризация населения. Много говорилось о том, что лор-врачи отсутствуют, что диспансеризация — только с тридцати пяти до пятидесяти пяти лет. А кто будет нести ответственность за диспансеризацию? Работодатель? Нет. Мы можем только того работодателя ответственным сделать, у кого вредное производство. Кто тогда, главврач будет бегать за пациентом? Сам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна. От фракции "Единая Россия" — Пепеляева Лиана Витальевна.

Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, правовое обеспечение национального проекта играет огромную роль, является одним из важнейших шагов на пути к его эффективной реализации. Министерство здравоохранения и социального развития проводит большую работу как в части подготовки необходимых нормативных правовых актов, так и в части проведения соответствующих организационных мероприятий. Но с учётом масштабности и новизны решаемых вопросов очевидно возникновение опреде-

лённых проблем, которые требуют оперативного разрешения. Я хочу сказать о трёх таких проблемах.

Первая. С января этого года начались дополнительные выплаты медицинским работникам первичного звена. Конечно, очень важно, что определённые категории медицинских работников стали получать высокую заработную плату, но ещё важнее, чтобы население в кратчайшие сроки почувствовало улучшение качества оказываемой медицинской помощи. Однако до настоящего времени не разработаны методика оценки качества медицинской помощи, оценки результативности и эффективности работы врачей и медицинских сестёр и механизм их финансовой ответственности.

В Новосибирской области в 2004—2005 годах проводился эксперимент с целью улучшения качества работы врачей общей практики. Была разработана система критериев по балльной шкале для оценки эффективности работы врачей, были заключены с врачами дополнительные контракты, и они получали серьёзное дополнительное финансирование. Жители положительно оценили результаты работы врачей в новых условиях. По сути, эксперимент, который проводился в Новосибирской области, близок к той работе, которая проводится в рамках национального проекта.

Разработка методики оценки качества работы врачей и медицинских сестёр необходима. Необходимо учитывать как количественные, так и качественные показатели и при разработке механизма финансовой ответственности минимизировать влияние субъективного фактора при принятии решения о финансовой ответственности.

Следующая проблема. Первоначально принималось решение об осуществлении дополнительных выплат медицинским работникам только муниципальных учреждений здравоохранения, а при их отсутствии — учреждений здравоохранения субъектов Российской Федерации. Позднее, в феврале этого года, в информационном письме заместителя министра здравоохранения и социального развития было разъяснено, что при отсутствии на территории муниципального района либо городского округа учреждений здравоохранения муниципальных либо субъекта Российской Федерации возможно исполнение муниципального заказа через ведомственные либо федеральные учреждения здравоохранения. Но до настоящего времени отсутствует нормативный правовой акт, которым решаются эти вопросы. И самое главное, если такое решение будет приниматься, необходимо обеспечить соответствующее финансирование и внести изменения в Федеральный закон "О бюджете

Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год".

Третья проблема. Пока не решён вопрос распределения квот на оказание высокотехнологичной медицинской помощи. Этот вопрос требует скорейшего решения, так как вызывает беспокойство возможность выполнения в этом году показателей по данному направлению национального проекта. И кроме того, субъекты Российской Федерации ставят вопрос о необходимости изменения механизма распределения квот, так как в данном механизме не учитывается реальная потребность регионов в части обеспечения конкретными видами высокотехнологичной медицинской помощи.

По мнению экспертного совета фракции "Единая Россия", для правового обеспечения национального проекта в сфере здравоохранения необходимо принятие ряда законодательных актов. Для того чтобы уменьшить число ВИЧ-инфицированных и усилить социальные гарантии детям, рождённым ВИЧ-инфицированными матерями, необходимо внести изменения в Федеральный закон "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека...". Необходимо принять закон, направленный на обеспечение репродуктивного здоровья женщин. Необходимо разработать технический регламент, направленный на установление критериев безопасности крови.

Кроме того, когда будет принято постановление правительства, регулирующее вопросы предоставления дополнительных выплат персоналу фельдшерско-акушерских пунктов и скорой медицинской помощи, необходимо решить вопрос о финансировании в полном объёме данного направления национального проекта, в том числе с учётом районных коэффициентов.

С целью обеспечения системных изменений в сфере здравоохранения необходима законодательная работа в части обязательного медицинского страхования, обязательного социального страхования, а также разработка государственных гарантий медицинской помощи. В Думе создана рабочая группа по данному вопросу, и необходимо усиление взаимодействия министерства здравоохранения с этой рабочей группой с целью скорейшего принятия данных документов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Виноградов Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, нас так мало осталось, потому что, когда обсуждаются национальные проекты по образованию или

там по здравоохранению, такое ощущение, что докладывает какая-то финансово-снабженческая контора: чего достали, чего привезли. Всё это, конечно, очень важно, но, вообще, министерство — это орган, который должен вырабатывать политику, совместно, кстати, с Комитетом Госдумы по труду и социальной политике. Вот два партнёра. А где они оба — и Зурабов, и наш дорогой антифашист Исаев? Нет их, исчезли, вместо того чтобы отвечать за политику. Я отвечаю за них.

Итак, первое. Мы с вами по Конституции, статья 7, являемся социальным государством. Вы знаете, я не стал бы сегодня выступать, потому что думал, что всё будет скучно, как с Фурсенко, но сегодня утром я услышал по телевидению замечательную вещь. Выступал один представитель команды "Единой России", зампреда Комитета по собственности, который сказал вот такую вещь: "Вы знаете, мы вносим поправку в Жилищный кодекс, которая даст возможность приватизировать 2 метра, койко-место, в общежитии". Сначала он сказал, что можно комнату приватизировать в общежитии, а потом сказал, что можно приватизировать даже койко-место. И это мы, наследники той страны, которая должна была к 2000 году дать всем по бесплатной квартире! Это же и есть социальная политика, а министра нет этой социальной политики. Смотрите, какая интересная вещь: койко-место! Во политика-то! И об этом, о такой политике, говорится по телевидению с гордостью.

Второй момент, который связан с этой политикой. Недавно мы с вами принимали в первом чтении законопроект, связанный с мигрантами нелегальными, легализовали и так далее. Смотрите, кто вносил закон: Плигин. У нас что, Испания, 38-й год, что ли, политические мигранты? Нет, это трудовая миграция. Это вопрос чисто министерства по труду и социальной политике вместе с Комитетом по труду и социальной политике. Я уж не говорю о 122-м законе, который фракция "Родина" "поддержала" голодовкой. Голодовкой "поддержала" фракция "Родина" 122-й закон!

Вот три только момента, которые хорошо характеризуют социальную политику в нашей стране. Не зря проходят митинги трудящихся. Вы знаете, как пенсионеры выходили, как выходили сейчас люди по проблемам ЖКХ? Это что, не социальная политика? Это что мы отрываем? Как говорят, одни шьют, помните, рукава, другие шьют что-то другое, а в итоге костюм не сидит. Наше государство социальное, и социальная политика главная в нашей стране. Не Греф, не Кудрин, а именно Зурабов ответственный за эту социальную политику вместе с нашим комитетом.

Что делают эти наши коллеги? Они проваливают трудовую, пенсионную, социальную политику, и после этого вносят

свой вклад в демографическую политику, тогда как наша страна вымирает со скоростью 1 миллион человек в год. Чем занимаются после этого? Докладывают о национальных проектах, доля которых, вообще, в совокупных расходах на здравоохранение, образование не превышает 10 процентов. И они, понятно, могут только что-то поддержать, но вытянуть принципиально они ничего не могут. Это один делает. А второй в это время занимается созданием антифашистского фронта. Провалилось всё в социальной политике — теперь давайте займёмся русским фашизмом, или там неонацистами. Глупости это всё. Глупости это всё! Надо заниматься социальной политикой, тогда не будет никаких проблем с ксенофобиями и прочими фобиями, тогда эти вопросы будут решаться. А они не решаются у нас, не решаются и по вине лиц, ответственных за социальную политику в нашем ведомстве, в Госдуме, и по вине Министерства здравоохранения и социального развития.

Так вот, вчера состоялся Всемирный русский народный собор. Я хочу сказать, что много наших представителей было на нём. И было очень приятно, что наконец-то в стенах великого нашего храма прозвучали глубочайшие сомнения в выбранном пути развития, в копировании западного либерального пути развития. Наконец-то! Я думаю, что час пробил. Час пробил! Уже задумалась не только патриотическая часть общества, но задумалась и церковь.

Поэтому у меня конкретное предложение: все эти национальные проекты — ещё там газификацию, которую "Медведь" предлагает, — объединить в единый проект, удвоить его к следующему году, назвать его "Национальное возрождение страны". Это вот как было после войны — восстановление страны. Восстановление страны после этого дикого времени реформ. И поставить одного руководителя. Мы его найдём.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" выступает Глотов Сергей Александрович.

Кнопку "по ведению" нажали. Кто-то по ведению хочет что-то сказать? Фадзаев по ведению.

Включите микрофон.

Сергей Александрович, минуточку.

Коган А. Б. Коган по карточке Фадзаева.

Вы знаете, по ведению я хотел бы заметить моему коллеге, уважаемому депутату Виноградову, что, когда он навешивает ярлыки кому-то, нужно понимать, о чём он говорит. Сегодняшнее интервью было абсолютно не о том, как койко-место там приватизировать. Речь шла о том, что если в общежитии есть комната и в ней прописано несколько граждан, то они имеют

право в долевом участии приватизировать эту комнату, вот и всё, точка. И не надо ничего придумывать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Глов В. А. Спасибо, Любовь Константиновна. Давайте вернёмся к нашей теме.

Уважаемые Вячеслав Александрович, Геннадий Григорьевич! Мы вас приветствуем в стенах Государственной Думы. Вы не первый раз здесь, и мы всякий раз видим всё-таки добротную вашу подготовку, в том числе и письменные материалы. Качество подготовки этих материалов, конечно, растёт, надо быть объективным и отметить это, но десять лет великих потрясений, будем надеяться, заканчиваются, потрясений, связанных с разрушением страны, с разрушением лучшего в мире здравоохранения — советского здравоохранения. И мы приветствуем от имени фракции тот ленинско-сталинско-брежневский программно-целевой подход к решению задач, который сегодня взяло на вооружение Минздравсоцразвития, поглотившее Минтруд, выставив на защиту и практическую реализацию национальный проект в области здравоохранения. Импонирует, что у этого проекта есть сетевой график работ и на самом деле обозначился серьёзный подход к его реализации.

Наша партия "Народная Воля", СЕПР (Социалистическая единая партия России) и активисты партии Виктора Ивановича Черепкова ведут мониторинг осуществления национальных проектов в области образования, здравоохранения. Телеграфно, коротко просто перечислю. Брянская область: осуществляются мероприятия по укреплению первичного звена (медсёстры, участковые врачи), по нашим оценкам, на 90 процентов и более выполняется план по заработной плате и так далее; поступлений нового оборудования практически нет; поступления автомобилей практически нет, ожидается. Краснодарский край: повышение заработной платы идёт; есть в наличии бесплатные лекарства; нового медоборудования практически нет; автомобили пока не поступили. Владимирская область: ни того, ни другого, ни третьего, ни четвёртого. Псков: осуществляются мероприятия по укреплению первичного звена; бесплатные лекарства — 55 процентов; нового оборудования нет; поступление автомобилей не осуществляется; состояние медицинских помещений неудовлетворительное.

И далее — по той справке, которую мы готовы передать в комитет по реализации национальных проектов, в наш Минздравсоцразвития, поскольку это действительно намного лучше, чем то, что было десять, семь, пять лет назад, когда эти во-

просы просто не ставились, не решались и не имели никаких перспектив для реализации.

Что надо сделать, на наш взгляд, как пройти болевые точки и оказать конкретную помощь людям? Первое — надо отойти от социального неравенства, о котором сегодня уже говорили. Да, участковые врачи — ключевое звено в укреплении нашей первичной медицины. Да, к сожалению, получилось так, что не заплатили всем. Правильно, что заплатили участковым врачам: они несли эту нагрузку и в советское, и в постсоветское время. Это фактически частичное возвращение тех средств, которые давно должны были быть им выплачены. Вспомните советское время: участковый врач оплачивался выше других категорий. Но это не означает, конечно, что ничего не надо дать специалистам, так ведь, Екатерина Филипповна? И специалистам надо дать. Вы сегодня в этом зале олицетворяете социальный блок, потому что Яковлевой нет, не к кому больше обращаться. Давайте вместе попытаемся решить эти вопросы.

Из зала. И решаем!

Готов С. А. И решаем, правильно, да, и я об этом же говорю.

От неравенства внутри медицинского сообщества, конечно, лучше отойти и попытаться дофинансировать в этой части национальный проект в области здравоохранения.

Второе — надо укреплять материальную базу здравоохранения, и нет никаких сомнений в том, что по этому пути надо идти.

Третье, болевая позиция, — даже в Москве вы не получите высококвалифицированную, или, как говорит господин Зурабов, высокотехнологичную, помощь. Только за деньги! Давайте решать как-то эти вопросы, давайте, так сказать, обеспечим доступ населения к этой части медицинских услуг.

Четвёртое — охрана труда. Конечно, необходимо возвращение этой сферы в медицинский проект.

И конечно, завершая, хотелось бы сказать здесь большое спасибо Геннадию Григорьевичу. Конечно, надо не допустить инфекции летом, весной и осенью этого года. Пока Россия стоит на этом, я думаю, что ваша служба справится. И мы надеемся на то, что мы только в начале этого пути и вместе что-то сдвинем с места.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Лахова.

Лахова Е. Ф. Уважаемая Любовь Константиновна, у меня такое ощущение от сегодняшних выступлений, что депутаты вообще не ознакомились с национальным проектом, даже с теми материалами, которые представлены. Каждый говорит о своём, и друг друга не слышат.

Сегодня поликлиника является первичным звеном здравоохранения. Это локомотив, который поможет изменить ситуацию. И когда говорят, что высокая смертность, и материнская, и детская, высокий общий показатель смертности... Как можно снизить смертность от сердечно-сосудистых заболеваний, если нет электрокардиографов в поликлиниках? Как можно снизить смертность от рака молочной железы?

Председательствующий. Это уже не по ведению.

Лахова Е. Ф. Я просто хочу пояснить, потому что люди даже не видели тех таблиц, которые представлены. Когда один депутат обращается в Минздрав в течение нескольких лет и просит: дайте ультразвук, дайте электрокардиограф, дайте эндоскоп... За пятнадцать лет поликлиники развалили. Сейчас начато хорошее дело, ещё рано судить, это только мы предварительно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я благодарю всех за участие в "правительственном часе".

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться, и мы продолжим нашу работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 39 сек.)	
Присутствует	420 чел. 93,3 %
Отсутствует.	30 чел. 6,7 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	30 чел. 6,7 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется.

Коллеги, я предлагаю всё-таки закончить рассмотрение постановления. Мы сегодня из-за отсутствия в зале докладчиков по вопросам, которые у нас в повестке дня стоят, вынуждены были начать рассматривать хотя бы проект постановления и сделали наоборот — сначала с содокладом выступил представитель комитета, а доклад я сейчас хочу попросить сделать Тюлькина Виктора Аркадьевича.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, цель данного предложения, если говорить простым языком, — сохранить хоть какие-то человеческие отношения, отношения порядочности в нашей аудитории, в нашем коллективе. Считаю, что это необходимо, потому что, какие бы ни высказывали мнения некото-

рые наши руководители и даже политологи, парламент — это политический орган, в котором идут политические баталии, порой бывает больно, можно получить даже травму, ну, душевную я имею в виду или интеллектуальную, могут быть обиды и так далее, и тому подобное.

У нас есть свои правила ведения игры, эти правила называются Регламентом, и совершенно справедливо комитет, дававший отзыв на данное постановление, указал, что все наши правила ориентированы на соотношение сил. Справедливо это, конечно, большинство всё решает, и, как бы это ни не нравилось кому-либо, в том числе оппозиции... Вот нам это не нравится, более того, мы считаем, что часто это неправильно, потому что больше — это не значит умнее там или компетентнее, но мы с этим вынуждены считаться.

Однако есть целый ряд моментов, когда вот это правило — большинство и меньшинство — не вполне подходит и из соображений здравого смысла, и из соображений сохранения рабочей атмосферы, и просто с точки зрения элементов этики, нравственности, порядочности и так далее. Речь идёт о том, что зачастую у большинства появляется искушение использовать вот это преимущество в весе в качестве политического аргумента для того, чтобы в подходящем случае не утруждать себя какими-то длительными дебатами, системой доказательств или не попадать в неудобное положение, а просто: нажали кнопку — и получили нужный результат, под каким-то предлогом отключили микрофон, лишили слова — и итог ясен.

Должен заметить, вот судя по практике моей не столь длительной депутатской деятельности, что эти явления наблюдаются в нашей Думе, и на своей шкуре, так сказать, я был вынужден испытать это дважды по крайней мере. Отличаются этим наш комитет по Регламенту и Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. О Регламенте как-нибудь в следующий раз поговорим, а сегодня (жаль, нет Геннадия Ивановича, мы с ним старые друзья и соперники по данному вопросу) хотел бы остановиться именно на этом.

У нас здесь развивается, образно говоря, своего рода парламентская дедовщина, и под руководством как раз той комиссии, которую возглавляет Геннадий Иванович. К слову, когда я второй раз был лишён права выступления этой комиссией, то голосами одних представителей "Единой России". Все остальные воздержались или были против: и две "Родины", и КПРФ, естественно, и независимые депутаты, и даже Владимир Вольфович, так сказать, со своими представителями — на комиссии, я имею в виду, но тем не менее.

Предложения, которые вносятся, просты и понятны. Прежде всего, предлагается комиссию формировать на принципах равного представительства от фракций. Второе, процедура обязательно должна быть. Конечно, нельзя нарушать этику, наносить оскорбления и так далее, но процедура должна быть прописана по технологии, для того чтобы для начала человеку могли сделать замечание, затем могли бы его лишить слова до конца заседания. Если встаёт вопрос о лишении слова, предположим, на месяц, человек обязательно должен иметь возможность высказать свои аргументы. И абсолютно недопустимо отмахнуться, кнопки нажать и считать вопрос закрытым. При этом вносится предложение: если уж без обсуждения нажимать кнопки, то только в случае, если комиссия проголосовала единогласно по данному вопросу. Особо оговаривается, что не допускается лишение депутата права на выступление за политические высказывания, которые могут восприниматься, я подчёркиваю, могут восприниматься как обидные, но которые оскорблением или нарушением этики не являются. В политике такое встречается сплошь и рядом.

Поскольку я уже сослался на собственный опыт, хочу к нему опять вернуться. Когда меня лишали слова в последний, нет, наверное, не в последний, во второй раз, а последний — он ещё... работа продолжается. Так вот, на заседании комиссии я долго выпрашивал справку у Геннадия Ивановича: "Слушай, ну дай, покажи, за что же меня лишили всё-таки?" В конце концов "выкатили" справку, которая охватывала период с марта по декабрь и насчитывала аж четырнадцать пунктов, эпизодов. Я удивился, говорю: "Что же ты предвыборный период не захватил?" Он отвечает: "Времени не хватило". И вот посмотрите, даже беглый анализ, я не буду затрагивать больные струны, но... какие эпизоды здесь приведены? Например: на заседании Тюлькин вышел на эту трибуну для того, чтобы доложить, что правящая партия, наверное, и президент занимаются очковтирательством вместе с правительством перед народом. Говорит: "Как ты можешь? Это же..." Я говорю: "Слушай, давай стенограмму до конца читать". Для любопытных я скажу: вспомните тот момент, когда выступал тут у нас министр культуры Михаил Ефимович Швыдкой, помните, так бодро вышел вот на эту трибуну, даже подпрыгивал. Так вот, цитирую Швыдкого: "Должен сказать, что я вышел на эту трибуну и думаю: мы очковтиратели, мы морочим голову всем. Мы устраиваем праздники... разного рода мероприятия проводим на Красной площади..." в то время как народ бедствует. Так, коллеги, почему Михаила Ефимовича не лишили слова? Я-то в чём виноват? А всё попадает под одну гребёнку.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что обиды политические могут иметь место, но это не аргументы для того, чтобы применять эти меры воздействия, так сказать, методом нажатия кнопок. И если я привёл пример, что хоть победа и является всенародным делом, но была часть народа, которая воевала по другую сторону фронта, под знаменем другого цвета, и сегодня она по вопросу снятия серпа и молота со Знамени Победы голосовала бы так же, как коллега Воронин, или Воронин так, как вот те люди, то оскорбления здесь нет. Обидно? Понимаю. Но нет здесь оскорблений. Нельзя пользоваться этими методами.

Поэтому, внося данное предложение (заканчиваю выступление), хочу ещё раз сказать, что мы имеем дело с процессом, когда Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики превращается в партийную комиссию "Единой России" по образцу, может быть, худших вариантов, которые были в КПСС, но с большой разницей: в КПСС партийная комиссия занималась наведением порядка в своих рядах и под свой устав своих членов строила, комиссия Геннадия Ивановича Райкова пытается построить членов других фракций и партий, так сказать, под своё желание. Не получится так, к сожалению, не будет способствовать это нашей плодотворной работе.

Ну и наконец, мы с Геннадием Ивановичем, так сказать, по-дружески, в неформальной обстановке мнениями обменялись. Я говорю: "Геннадий Иванович, у тебя единственный, вообще, правильный выход был бы, по крайней мере в моих случаях, — пожалуйста, рекомендуй какого-нибудь бойца из "Единой России" в передачу "К барьеру!", на телеэкран, а то жалуется Соловьёв: "Никак, — говорит, — не могу, Виктор Аркадьевич, для тебя оппонента подобрать, кого-то выбрать". И пусть народ судит, пусть смотрит. Это и справедливо будет, и больше пользы для дела принесёт.

Вношу данное постановление, или предложение, и от себя лично, как испытавшего на собственной шкуре эти методы, и от фракции, с которой мы посоветовались. Предлагаем проголосовать. Это будет демократично и будет соответствовать, кстати, указаниям президента, который выступал и говорил: голос оппозиции должен быть слышен, иначе это не парламент, иначе будет загнивание, а не движение вперёд. Прошу поддержать меня и президента.

Председательствующий. Пока не уходите.

По ведению — Гузанов. Пожалуйста, Алексей Анатольевич.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Виктор Аркадьевич довольно ясно и подробно высказал свою позицию. Также свою позицию ясно высказал и комитет.

У нас у всех сложилось своё мнение. Я предлагаю поддержать Виктора Аркадьевича и проголосовать без обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Гришанков по ведению.

Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".

Пирожникова по карточке Гришанкова.

Мы выслушали мнения, поэтому я предлагаю на самом деле учесть заключение комитета по Регламенту и проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я ставлю это предложение на голосование.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Первым поступило предложение: без обсуждения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда, знаете, у меня есть компромиссный вариант: на голосование ставлю первое предложение, депутата Гузанова. Кто за то, чтобы определиться голосованием по данному вопросу без обсуждения? Кто за это предложение?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 94,3 %
Проголосовало против 19 чел. 5,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Без обсуждения рассматриваем проект постановления.

Так как у нас уже комитет по этому постановлению высказался, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 114 чел.
Не голосовало 336 чел. 74,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, пункт 10.1, законопроект первого чтения. Блок "Государственное строительство и конституционные права граждан". Проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Орловой Светланы Юрьевны.

Пожалуйста, Светлана Юрьевна.

Орлова С. Ю., *представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" направлен на уточнение положений Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". Касается он формирования квалификационной коллегии судей.

Согласно действующей редакции части второй статьи 29 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации формируется Всероссийским съездом судей. Эта норма недостаточно точно отражает существующий порядок формирования Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, в состав которой помимо судей Российской Федерации входят: один член коллегии — представитель Президента Российской Федерации, который назначается Президентом Российской Федерации, и десять членов коллегии — представители общественности, которые назначаются Советом Федерации. Таким образом, положения Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" с учётом основополагающего характера данного законодательного акта требуют уточнения.

Совет Федерации предлагает устранить имеющуюся неточность, установив правило, согласно которому Всероссийский съезд судей не формирует, а участвует в формировании Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Такая правовая норма является чёткой, конкретной и полностью соответствует форме законодательного акта, в который вносится изменение. Проведённая правовая экспертиза законопроекта подтвердила правовую чистоту и текстуальную достаточность предлагаемого изменения.

Рассматриваемая редакция законопроекта подготовлена с учётом предложений, содержащихся в заключении Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, ранее направленном в Совет Федерации (решение комитета от 17 марта 2005 года). Законопроект в его настоящей редакции поддержан Правительством Российской Федерации (официальный отзыв от 14 декабря 2005 года) и одобрен Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации (письмо от 28 сентября 2005 года). Мы просим вас, коллеги, поддержать данный законопроект и считаем его очень своевременным.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Юрьевна, пока присаживайтесь.

По пункту 10.2 по доверенности Абельцева Сергея Николаевича доложит Александр Петрович Москалец и одновременно выступит с содокладом по двум законопроектам.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Чтобы с самого начала все максимально поняли саму суть рассматриваемых законопроектов, я вначале прочитаю часть вторую статьи 29 действующего Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", принятого, кстати, десять лет назад, в 96-м году. Здесь написано (вот он у меня): "Высшим органом судейского сообщества является Всероссийский съезд судей, который формирует Совет судей Российской Федерации и Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации". Как видите, тут всё ясно. Но через шесть лет, в 2002 году, был принят закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", регулирующий в том числе и порядок формирования квалификационных коллегий судей, в котором чётко указано, что квалификационная коллегия формируется в количестве двадцати девяти человек и что члены коллегии судей избираются по нормам представительства — от двух до четырёх от разного вида судов, и, кроме того, одиннадцать членов коллегии назначаются Советом Федерации и Президентом Российской Федерации. И тут всё ясно. Однако порядок формирования коллегии судей в соответствии с законом от 96-го года сформирован в такой практической плоскости, что явно требуется уточнение.

В связи с этим авторы рассматриваемых сегодня альтернативных законопроектов (одного — депутаты Государственной Думы Абельцев и Скоп и второго — Совет Федерации) совершенно обоснованно обратили внимание на такую ситуацию и внесли соответствующие предложения. Но, внимательно рассмотрев оба законопроекта, комитет считает, что предлагаемые депутатами изменения лишь частично конкретизируют порядок формирования коллегии судей, поскольку фактически Всероссийский съезд судей не избирает членов коллегии, а участвует в её формировании. Кроме того, представляется излишним предложение авторов второго проекта определять в федеральном конституционном законе порядок участия съезда судей в формировании квалификационной коллегии. Редакция же проекта, представленного Советом Федерации, по мнению комитета, более точно определяет порядок формирования

квалификационной коллегии судей (речь идёт именно об участии съезда в формировании) и позволяет учитывать различные способы формирования коллегии судей. Ну, вы знаете эти способы, это может быть и избрание, и назначение.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект, внесённый депутатами Абельцевым и Скочем, и принять законопроект, внесённый Советом Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Есть ли желающие выступить? Есть. Попов Сергей Алексеевич, и Митрофанов потом. По три минуты.

Включите микрофон депутату Попову.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, то, что мы сегодня делаем, — это не по Конституции, это прямо противоположное тому, о чём говорит Конституция. Конституция говорит, что федеральные законы принимаются в соответствии с федеральными конституционными законами, а мы сейчас, наоборот, принимаем федеральный конституционный закон, чтобы его подправить под федеральный закон. Но это полбеда, на самом деле беда-то в другом.

Вот Светлана Юрьевна совершенно правильно сказала, что конституционный закон недостаточно точно отражает существующий порядок формирования Совета судей. Проще сказать, съезд судей не выполнял то, что написано в конституционном законе. Съезд судей — это лучшие судьи страны. Зная о существующей коллизии между федеральным конституционным законом и федеральным законом, действовали не так, как учит Конституционный Суд, что применять нужно федеральный конституционный закон, а в соответствии с политической волей президента. Вот президент хочет, чтобы вы действовали именно так, — мало ли что в законе написано? — пожалуйста, действуйте, как написано в обыкновенном законе.

Я могу сказать, к чему это может привести. Это может привести — реально, может быть, и приведёт — к тому, что любые действия квалификационной коллегии судей, Высшей квалификационной коллегии судей, например лишение судей полномочий, могут быть оспорены, не у нас, так в Страсбурге. И вполне возможно, это произойдёт. Потому что нужно выполнять законы, говорить о диктатуре закона, а не о диктатуре того или иного политика, не о диктатуре воли, даже президента страны.

Данный закон нужно принять, вероятно, ведь то, что творилось с 2002 года по 2006 год, иначе как беззаконием назвать нельзя.

Спасибо.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Сергей Алексеевич правильно подметил здесь существующую проблему: вся деятельность коллегии за три года может быть практически оспорена. И поскольку сейчас мы подпадаем под международную юрисдикцию, любой, кто дойдёт до международного суда, может выиграть и создать серьёзные проблемы для российского правосудия. Понятно, почему это не делалось, там были свои причины.

Но я ещё хочу добавить следующее. Мне кажется, что нам нужно подумать о формировании корпуса судей, адвокатов и нотариусов. Это группа людей, куда доступ жёстко ограничен. Это и должно быть, конечно, так, ведь они принимают особые решения, но тем не менее не хотелось бы, чтобы эта категория превращалась в замкнутую корпорацию, которая живёт своим миром и решает свои вопросы. Поэтому я ещё раз напоминаю вам о своей инициативе, которую я буду и дальше предлагать, о том, что депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, которые проработали не менее четырёх лет, имеют право назначаться судьями. Это абсолютно логично: депутат, законодатель, который принимал участие в создании законов четыре года, знает не меньше, чем девочка, которая, работая в суде секретарём, заочно получила юридическое образование и которая, в силу того что в суде работала, надела потом мантию судейскую. И почему такое сопротивление коллег, я не понимаю. Этот вопрос надо активнее обсуждать, и тогда будет приток действительно серьёзных кадров.

Мы должны представлять, как формируется сейчас судейский корпус. Судейский корпус формируется определённым образом — в основном из тех людей, которые когда-то начинали работать в судах, среди них, я уже говорил вам, много женщин, приходивших работать секретарями, которые потом становились судьями, и прочее, и прочее. Это не совсем правильно. Для судьи должен быть установлен нижний возрастной предел, он должен быть взрослым человеком, умудрённым опытом, имеющим и жизненный опыт. Неплохо, если он имеет опыт, скажем, законодательной работы, тогда он может взвешенно решать. И часто мы сталкиваемся с тем, что коллеги в данном случае... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства хотели бы высказаться по данному вопросу? Нет. Александр Петрович, требуется ли заключительное слово вам? А Светлане Юрьевне? Требуется.

Включите микрофон, пожалуйста.

Орлова по карточке Лихачёва.

Орлова С. Ю. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Спасибо, конечно, за дискуссию, но мы глубоко убеждены, что это очень правильный законопроект, мы, наоборот, говорим о том, что Всероссийский съезд судей не формирует, а участвует в формировании, и это нормально.

По поводу того, кому быть судьями. Я думаю, что сегодня как раз в обществе идёт такая дискуссия. Невозможно всем депутатам или сенаторам быть судьями, но вместе с тем такое обсуждение сегодня позволяет на работу судейского сообщества в принципе посмотреть очень квалифицированно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я, по сути дела, о замечании депутата Попова. Закон "Об органах судейского сообщества..." был принят, как вы знаете, в 2002 году, и практика его применения уже показала всю состоятельность этого закона, в принципе по нему замечаний нет. Да, у нас на сегодня есть схема: Конституция, федеральные конституционные законы, федеральные законы и так далее. Но если мы с вами Конституцию не имеем права изменять, то как в федеральные законы, так и в федеральные конституционные законы дополнения и изменения Дума вносить вправе. Здесь Конституцию мы ни в чём не нарушаем, а принятое нами решение полностью будет соответствовать как раз её требованиям. А это мнение Сергея Алексеевича мы в комитете уже выслушали, но приняли такое решение, о котором я вам сегодня доложил.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, у нас с вами альтернативные законопроекты, поэтому по ним объявляется рейтинговое голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект под пунктом 10.1? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

На голосование ставится законопроект под пунктом 10.2. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Также прошу проголосовать. Коллеги, для стенограммы говорю, что это конституционный закон, поэтому формулировка: одобрить. Я поправляю себя: кто за то, чтобы одобрить в первом чтении? (*Идёт голосование.*)

Кто без карточки? Таких нет.

Спасибо.

Прошу показать результаты первого голосования.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Триста шестьдесят за.
И результаты второго голосования.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 45 чел.
Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Тридцать пять.
Таким образом, у нас одобрен в первом чтении законопроект под пунктом 10.1.

Переходим к рассмотрению пункта 11. Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Депутат Государственной Думы Алексей Валентинович Митрофанов сделает по нему доклад.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, настоящий законопроект разработан на основе федеральных законов "О континентальном шельфе Российской Федерации" и "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации". При разработке законопроекта авторами учтено, что данные федеральные законы в настоящее время являются единственными юридическими актами Российской Федерации в области международного морского права, принятыми в соответствии с ратифицированной Россией в 1998 году Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года.

Цель законопроекта — уточнить отдельные понятия Уголовного кодекса, излагая их в терминологии, принятой в перечисленных федеральных законах. Предлагается в статье 11 слова "территориальных вод" заменить словами "территориального моря", которые используются не только в перечисленных федеральных законах, но и в Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, ратифицированной Российской Федерацией.

Одновременно предлагается статью 252 после слова "искусственных" дополнить словами "островов, установок или", что очень важно для правоприменительной практики на континентальном шельфе. Это статья "Загрязнение морской среды", где говорится о возведении в море искусственных сооружений, но федеральные законы и Конвенция по морскому праву расширяют понятие сооружений, включая слова "острова" и "установки".

Аналогичное изменение вносится в статью 253, где предусмотрено наказание за незаконное возведение сооружений на континентальном шельфе Российской Федерации и незаконное создание вокруг них или в исключительной экономической зоне России зон безопасности, а равно нарушение правил строительства, эксплуатации, охраны и ликвидации возведённых сооружений и средств обеспечения безопасности морского судоходства.

Правительство Российской Федерации и Комитет Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживают законопроект. Прошу вас также поддержать его и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по пункту 11 сделает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерий Васильевич Гребенников.

Прошу включить микрофон.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Докладчик совершенно правильно изложил информацию относительно необходимости принятия предложенного им законопроекта. На самом деле законы, упоминаемые в законопроекте, являются единственными принятыми в Российской Федерации законами в соответствии с международной конвенцией, и предложение о приведении диспозиций соответствующих статей Уголовного кодекса в соответствие с этими законами, на наш взгляд, совершенно обоснованно. Комитет поддерживает это предложение и рекомендует Думе этот законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Алексея Валентиновича Митрофанова.

Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект "О признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации". Законопроект внесён потому, что депутаты Государственной Думы, и не только они, в нарушение Конституции Российской Федерации ограничены в праве законодательной инициативы — не могут вносить законопроекты по Уголовному кодексу Российской Федерации, не пройдя определённую процедуру, что я на себе тоже неоднократно испытывал.

Напомню, в соответствии со статьёй 104 Конституции Российской Федерации право законодательной инициативы принадлежит президенту, Совету Федерации, членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, Правительству Российской Федерации, законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации без всяких ограничений. Такое же право законодательной инициативы принадлежит Конституционному Суду, Верховному Суду и Высшему Арбитражному Суду. Никаких ограничений Конституция Российской Федерации не предусматривает. Статья 104 прямо устанавливает, что законопроекты вносятся в Госдуму, но не в Правительство Российской Федерации или Верховный Суд Российской Федерации. Эта же статья устанавливает ограничение: при наличии расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, требуется заключение Правительства Российской Федерации.

Однако статья 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и статья 8 Федерального закона "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" ограничивают установленное Конституцией Российской Федерации право законодательной инициативы перечисленных лиц и органов, устанавливая определённые требования при внесении законопроектов: предварительное получение по законопроектам официальных отзывов, которые могут задерживаться Верховным Судом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации более чем на полгода. Все перечисленные субъекты, не получив официального отзыва, не

вправе вносить законопроекты в Государственную Думу, что является нарушением Конституции Российской Федерации.

Такие же требования, если доводить дело до абсурда, можно установить не только в отношении Уголовного кодекса. Почему не установить такие же требования в отношении других кодексов, например Уголовно-процессуального, Кодекса об административных правонарушениях, Бюджетного кодекса, Воздушного кодекса, Кодекса торгового мореплавания? Почему не внести, например, такие же требования в отношении федеральных конституционных законов, обязав получать официальные отзывы Конституционного Суда?

Суть законопроекта состоит в том, чтобы исключить неконституционную правовую норму, указанную в статьях 8 двух федеральных законов, которыми предусмотрены ограничения даже для президента в отношении внесения законопроектов.

Если условие о необходимости официального отзыва Верховного Суда на законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс до его внесения в Государственную Думу можно ещё как-то обосновать, так как Верховный Суд постоянно сталкивается с правоприменительной деятельностью и ему видней, какие нормы достаточны, то Правительство Российской Федерации никоим образом не сталкивается с правоприменительной деятельностью, и его отзывы порой вызывают по меньшей мере удивление. Мало того, если Верховный Суд присылает отзыв положительный и в срок, то Правительство Российской Федерации как правило, отрицательный отзыв присылает со значительной задержкой, после неоднократных напоминаний в виде депутатских запросов. Председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству может подтвердить, что Верховный Суд неоднократно присылал отзывы на законопроекты о внесении изменений в УК РФ положительные, а Правительство Российской Федерации — отрицательные. Как быть тогда? Государственная Дума считает, что нужно согласиться с правительством, а не с Верховным Судом. Статья 10 Конституции устанавливает, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную, органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. И вот вам очередной пример: Верховный Суд Российской Федерации поддерживает законопроект, считает, что процедура получения официальных отзывов авторами законодательной инициативы некорректна, Правительство Российской Федерации, наоборот, не поддерживает законопроект, считая, что такое требование определяет только порядок реализации права законодательной инициативы.

Уважаемые депутаты, я ещё раз обращаюсь к вам и прошу поддержать меня. Это очень простая вещь. Непонятно, почему при внесении изменений в Уголовный кодекс мы должны запрашивать правительство, получать их официальный отзыв и отзыв Верховного Суда. Почему именно по этому документу, а по другим нет?

Я знаю историю этого вопроса, относительно порядка внесения изменений в Уголовный кодекс, как это получилось в своё время. Прямо скажем, объективных причин для этого не было. И если коллеги не сочтут необходимым поддержать, ну, обращусь тогда в Конституционный Суд. Но Конституционный Суд не может решить по-другому, потому что это прямое нарушение Конституции: ограничение наших с вами депутатских прав по внесению изменений в Уголовный кодекс.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По данному законопроекту содоклад сделает также Валерий Васильевич Гребенников.

Включите микрофон.

Гребенников В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Опасения коллеги Митрофанова вполне были бы обоснованны, если бы не несколько соображений, о которых я хотел бы сейчас кратко сказать.

Как бы то ни было, любое из правил, о которых говорил Алексей Валентинович, не ограничивает и уж тем более не исключает право депутата реализовать свою возможность на внесение законопроектов в Государственную Думу. Но поскольку Уголовный кодекс — это единственный, пожалуй, закон, который содержит нормы, прямо и порой жестоко ограничивающие права и свободы человека, причём в любом смысле, и даже в некотором смысле жизнь, то, разумеется, не спросить мнение верховного органа, который занимается обобщением, консолидацией практики всех судебных органов по стране, было бы просто неправильно, тем более что и в законе о судебной системе, и в нашем Регламенте, да и в Конституции прямо написано, что по вопросам, относящимся к компетенции судебных органов, их мнение в процессе законотворческой работы обязательно. Это первое.

Второе. Правительство, которое организует деятельность всей пенитенциарной системы, не может не участвовать в разработке, причём самым прямым образом, законов, относящихся и к уголовным наказаниям, и к организации их исполнения. В то же время в нашем Регламенте написано, что само по себе наличие отрицательного отзыва правительства или Верховного Суда не только не исключает возможности внесения законопроекта в Государственную Думу, но и не означает какого бы то ни было права либо Совета Думы, либо самой Государственной

Думы отказать депутату в рассмотрении внесённого им законопроекта. Вот где главная гарантия наших прав как субъектов права законодательной инициативы.

С учётом изложенного наш комитет считает, что принятие законопроекта, внесённого Алексеем Валентиновичем по этому вопросу, было бы нецелесообразным, и рекомендует Думе отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросов нет. Кто хотел бы выступить? Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста. Три минуты.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

Я не могу сказать, что норма, которую Алексей Валентинович предлагает отменить, нарушает права граждан, она просто противоречит Конституции. То, что говорил Валерий Васильевич относительно того, что нужно учитывать мнение Верховного Суда и правительства, — да. А кто мешает это учесть после внесения, когда рассматривается в комитете, когда идёт рассылка во все органы власти? Никто не мешает. А здесь — создание дополнительных препятствий.

Вы знаете, что в 70-е годы был массовый выезд в Израиль из нашей страны, и если у выезжавших оставались здесь супруг или супруга, то нужно было получить отзыв оставшегося супруга, положительный или отрицательный: допустим, я согласен, чтобы мой супруг уехал; или — я не согласен; или — я отказываюсь высказаться. Но самым страшным было, когда не давали никакого отзыва, и в этом случае выезд откладывался. Так и у нас: нет отзыва — рассматривать нельзя. А таких вещей бывает сколь угодно много.

Я ещё раз говорю, что та норма, которую Алексей Валентинович предлагает отменить, не соответствует Конституции. И если этот законопроект сегодня не будет принят, ну что ж, я думаю, что Алексей Валентинович будет инициатором... А я помогу ему дойти до Конституционного Суда и оспорить правомочность этой нормы в порядке конституционного надзора.

Председательствующий. Спасибо.

Больше желающих выступить у нас не было. Представители правительства и президента не хотели бы высказаться? Нет.

Вы хотите выступить с заключительным словом, Алексей Валентинович? Пожалуйста.

Включите микрофон Митрофанову для заключительного слова.

Митрофанов А. В. Ещё раз, коллеги, хочу вам объяснить суть вопроса. Никто не может ограничить наши права именно по конкретному кодексу. Вдруг законом ограничили наши права по внесению изменений, и именно при внесении поправок в Уголовный кодекс мы должны получить официальный от-

зывает, а без этого мы не вправе подавать документы. Понятно, что это дополнительный ключ к тому, чтобы не изменять кодекс. Это было сделано в то время, когда очень боялись, что как только будет принят УК, так тут же начнут вносить всякие изменения. Вот и решили обзавестись таким ключом. Но это не соответствует Конституции абсолютно. Почему надо ждать официальных отзывов Верховного Суда и правительства, то есть ещё двух субъектов государственной власти? Удивительно, что юристы могут говорить, что это имеет под собой какую-то юридическую основу, когда всем абсолютно понятно, что это не соответствует Конституции, ну абсолютно. Да, это не вопрос первоочередной важности, никто не умрёт, если это не будет отменено, но всё-таки удивительно, когда юристы, глядя вот так, тупо, в глаза, говорят: "Ну, вот это соответствует абсолютно". А как соответствует? Ну как соответствует?! Вводится дополнительное ограничение, не совпадающее с Конституцией. Но, как говорится, если найдём время, то, как и по многим другим вопросам, соберём подписи и обратимся в Конституционный Суд. У Конституционного Суда, я думаю, другого варианта нет, кроме как это дело отменить, потому что нет оснований создавать дополнительные трудности для депутатов при внесении законодательной инициативы, даже нет аргументов.

Аргумент, что надо получать заключение, совет — пожалуйста. Кто же против совета?! Но получать официальный отзыв, без которого вы не вправе никуда ничего вносить... Почему? На каком основании? Тогда давайте по всем законам так сделаем: не пришёл официальный отзыв из Верховного Суда или из администрации президента — и вносить нельзя. Представляете, сколько мы остановим всяких поправок? Фракция ЛДПР вообще тогда перестанет вносить всякие законопроекты. Как здорово будет: нет от Брычёвой отзыва — всё, нечего вообще вносить. Давайте схему такую сделаем, и всё. Как здорово — у нас не будет ни одного внесённого законопроекта тогда, а у "Единой России" будет пять тысяч внесённых законопроектов. Вот и выступим перед избирателями. Ну нельзя же так!

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета и правительства — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	124 чел. 27,6 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	134 чел.
Не голосовало	316 чел. 70,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад по данному законопроекту сделает Виктор Иванович Черепков.

Включите микрофон депутату Черепкову.

Черепков В. И., фракция *"Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)*:"

Спасибо.

В сущности, законопроекты, обозначенные в пунктах 13 и 14, направлены на расширение возможностей защиты, и можно доклад делать сразу по двум законопроектам. Смысл заключается в следующем.

На основе собственного тридцатилетнего опыта правозащитной деятельности и деятельности в качестве президента Всероссийского союза правозащитников я пришёл к твёрдому убеждению, как и многие, кто сталкивался с деятельностью судов, что сторона защиты, как правило, находится в ущербном состоянии. Судьи, надо сказать, на защитников, адвокатов как бык на красную тряпку всегда реагируют, и существует такая норма, как удаление из зала или недопуск защитника. Из своей собственной практики я знаю, что приблизительно в 85 процентах случаев меня допускают к защите, а приблизительно в 15 процентах случаев меня, того же самого, не допускают к защите по причинам, совершенно надуманным и никаким конституционным, законным нормам не соответствующим. Поэтому мы вынуждены были обратиться в Конституционный Суд 22 апреля 2005 года.

Мы получили определение Конституционного Суда, в котором чётко было сформулировано следующее: статьи 49 и 258 УПК Российской Федерации не предполагают немотивированный отказ суда в допуске лица в качестве защитника или удаление защитника из зала судебного заседания. В связи с этим мы вынуждены были внести эти законопроекты о поправках в статью 258 и статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с целью расширения возможностей защиты и ограничения возможностей суда.

Сегодня мы здесь из уст Митрофанова слышали, что вчерашние секретари, надевшие мантию, а, по сути дела, всего-то четыре-пять лет назад бывшие студентками, творят всё что угодно по своему усмотрению, даже не мотивируя отказ в допуске защитника, а зачастую даже удаляют защитника с процесса на весь процессуальный срок рассмотрения дела. Поэтому мы и вышли с данной инициативой, и я прошу, несмотря на то что и правительство, и комитет дали отрицательные заклю-

чения, поддержать депутатов и принять данные поправки в статью 49 и статью 258 Уголовно-процессуального кодекса.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по данному законопроекту сделает Валерий Васильевич Гребенников.

Гребенников В. В. Уважаемые коллеги, поскольку автор говорил сразу о двух законопроектах, то и я оглашу заключение комитета также по двум законопроектам.

Первый законопроект касается внесения изменений в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса и предлагает изменить принципиальную (подчёркиваю) трактовку решения этого вопроса, которая заложена в Уголовно-процессуальном кодексе и которая вытекает из Конституции Российской Федерации. Дело в том, что в Конституции сегодня закреплено право любого гражданина на получение квалифицированной юридической помощи, и Уголовно-процессуальный кодекс, развивая эту норму, говорит о том, в каком порядке это право реализуется. Эти нормы Уголовно-процессуального кодекса рассчитаны прежде всего на то, чтобы исключить или по крайней мере существенно уменьшить возможность участия в судебном заседании лиц, не являющихся квалифицированными юристами и, следовательно, не могущими оказать квалифицированную помощь. И во-вторых, как правильно сказано Конституционным Судом, эти нормы — как нормы Конституции, так и нормы Уголовно-процессуального кодекса — означают, что по своему содержанию право на самостоятельный выбор адвоката или защитника не означает права выбирать в качестве защитника любое лицо по усмотрению подозреваемого или обвиняемого и не предполагает возможности участия в уголовном процессе любого лица в качестве защитника. Закон говорит о том, в каком порядке обвиняемый может осуществить своё право на получение квалифицированной юридической помощи, и не более. При этом, как я уже сказал, Конституционный Суд эти нормы рассматривал и не нашёл в них несоответствия Конституции Российской Федерации. В этой связи наш комитет считает, что принятие такого решения, какое предлагает депутат Черепков, было бы излишним, и рекомендует Госдуме отклонить данный законопроект.

Что касается законопроекта "О внесении изменения в статью 258 Уголовно-процессуального кодекса...", то тут я немножко удивился, слушая докладчика, поскольку он говорил, что мы должны как-то ограничить произвол неквалифицированных судей, которые могут применить излишние меры наказания к участникам судебного процесса. Но тут надо иметь в виду следующее. Во-первых, наши неквалифицированные судьи — прямое

следствие того, что мы с вами несколько лет проводим судебную реформу, которая требует прежде всего привлечения значительного кадрового состава, новых людей в эту систему, а взять их, конечно, неоткуда, и поэтому, естественно, в ней могут появиться люди, не слишком квалифицированные. Однако надзор за ними со стороны вышестоящих судебных органов гарантирует, чтобы эти судьи не творили произвол.

Ну и теперь по существу. Ведь, по сути дела, сегодняшняя норма статьи 258 является более мягкой, более гуманной, чем предлагаемая законопроектом под видом защиты прав сторон норма. В соответствии с сегодняшней редакцией этой нормы удаление человека, нарушившего распоряжение суда, допустимо только на срок до окончания прений, проектом предлагается удалять человека на одно судебное заседание. Тем не менее окончание прений и окончание судебного заседания — это не одно и то же, прения могут закончиться раньше, чем заседание.

В этой связи нам кажется, что нет смысла отходить от ныне существующего порядка, тем более что этот порядок устанавливает все пределы ответственности — и возможность взыскания штрафа, и возможность удаления, и возможность объявления замечания, но только по решению суда. И при этом закон исходит из незыблемого постулата, что все решения и указания суда в процессе судебного заседания должны всеми исполняться неукоснительно, без размышлений о том, является ли это распоряжение законным или незаконным. Одним из главных изъянов законопроекта, на наш взгляд, является то, что предлагается установить обязательность исполнения только законных распоряжений суда. Как только мы дадим всем присутствующим в зале право оценивать распоряжения суда с точки зрения того, законные они или незаконные, весь порядок в зале судебного заседания рухнет в тот же момент. По нашему мнению, это было бы просто вредным нововведением.

Исходя из всех изложенных соображений комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Думе отклонить его.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть один вопрос, у Митрофанова Алексея Валентиновича. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У вас выступление? Вопросов нет, у Алексея Валентиновича Митрофанова выступление, только у него. Или ещё есть желающие?

Алексей Валентинович, три минуты.

Пожалуйста, включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, мы продолжаем рассматривать юридический блок, и здесь я хочу во многом солидаризироваться с Виктором Ивановичем Черепковым, с человеком, который знает, что такое суд и практика судов не понаслышке, поскольку сам прошёл десятки, наверное, судебных заседаний. Он участвовал и в чужих судах, будем так говорить, и его это касалось непосредственно, поэтому он знает, о чём говорит, и с учётом этого опыта и появился такой законопроект. Я там не со всем согласен, но считаю, что в первом чтении можно было бы принять, а во втором чтении можно было бы что-то изменить. Например, что касается выполнения распоряжений судьи, здесь, конечно, должно быть жёстко, но идея, что защитники должны быть профессионалами и так далее, требует большого обсуждения.

Корпоративность в этой среде колоссальная. Я думаю, что наши юристы должны Анатолию Ивановичу Лукьянову и фракции КПРФ поставить памятник, потому что в середине 90-х именно их усилиями эта юридическая корпорация получила такие законы, которых ни в одной другой сфере нет. Без юридического образования нельзя туда, нельзя сюда, нельзя быть нотариусом, нельзя быть адвокатом, судьёй и так далее — никем вообще нельзя быть, другие категории вообще не рассматриваются. Я согласен, что должны быть профессионалы, я согласен, но у того, против кого ведётся процесс, должно быть право пригласить и непрофессионалов, если он чувствует, что это обоснованно. Что значит "профессионалы" и "непрофессионалы"? Ну, человек неквалифицированно будет выступать в суде, судья не примет его аргументы — и прекрасно, значит, он слабо подготовился. А если этот защитник является известной общественной фигурой и процесс носит политический характер, общественный характер, как раз он более уместен, чем непонятный и невнятный адвокат, которого ещё и подсунули со стороны компетентных органов, что у нас часто бывает, так сказать, по деликатным делам. Мы что, не понимаем всё это? И никуда не сунешься. Нотариус должен быть с юридическим образованием (я чуть расширяю наш разговор) — да почему?! Да это должен быть приличный гражданин! Что, чтобы подтверждать подписи, нужно высшее юридическое образование? Он должен знать свою сферу, вы понимаете? У нас премьером можно быть, не имея экономического образования, имея инженерное образование. У нас все премьеры были инженерами, физиками, например вице-премьер Немцов, но не экономистами — это можно. То есть можно работать в минэкономике, в Минфине без экономического образования, но в этой сфере... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Есть ли желание высказаться у представителя правительства, у представителя президента? Есть ли желание у докладчика сказать несколько слов в заключение?

Включите Виктору Ивановичу Черепкову микрофон.

Черепков В. И. Спасибо.

Я исходил именно из собственной практики. Не зря я привёл пример, что в 85 процентах случаев я оказываюсь квалифицированным, а в 15 процентах случаев я в этой же России становлюсь неквалифицированным. Как правозащитник я единственный в России, кто выиграл суд у президента и вошёл в историю. Это уже говорит о квалификации. Когда фабриковалось дело... я не разделяю позицию Лимонова с точки зрения его политических действий, даже и сегодняшних возле Думы, но в отношении его дело было сфабриковано, и в результате всё это дело развалилось, все освобождены и вынесены частные определения суда в адрес Патрушева по фабрикации и в адрес именно Устинова за ненадлежащий надзор. Там была высочайшая квалификация!

Как можно понять представителя комитета и как можно понять тех судей, которые в 85 процентах случаев в отношении одного и того же лица выносят решение, что это высочайшая квалификация, а в 15 процентах — нет? Значит, есть прореха именно в законе. И вот это толкование, что квалифицированный именно должен... И Митрофанов был прав, говоря о том, кому определять. Если этот человек действительно защитит истца, ответчика или же подсудимого, обвиняемого, то в этом случае истец должен определять, он за это или платит деньги, или не платит, если на общественных началах защита осуществляется. Однако судьям предоставляется возможность, точно так же, как и прокурорам в этом случае в содружестве с судьёй, убраться тех защитников, которые действительно являются квалифицированными и развалят это дело, защитят по полной и прекрасной схеме тех, кто их нанял, тех, чьи интересы они представляют.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Коллеги, я ставлю на голосование пункт 13. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Не принято.

И на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 258 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 101 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Козерадского Анатолия Александровича.

Включите микрофон депутату.

Козерадский А. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматриваются дополнительные основания расторжения договора найма специализированного жилого помещения в судебном порядке по требованию наймодателя. В основном это касается тех предприятий, которые приглашают на работу трудящихся, не проживающих на территории, где функционируют эти предприятия. В основном это, кстати, молодые люди.

Законопроект направлен на упорядочение предоставления и использования жилых помещений в общежитиях. Он позволит наймодателю расторгать в судебном порядке — подчёркиваю, в судебном порядке — договор найма специализированного жилого помещения с нанимателями, которые реально не нуждаются и фактически не проживают в общежитии. Очень сложно бывает объяснить людям, нуждающимся в комнате в общежитии или даже в койко-месте, почему в общежитиях так много пустующих комнат, пустующих часто годами, а крайне нуждающиеся в комнате люди не могут там проживать.

Трудно сейчас возразить против аргументов, изложенных в заключении Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по представленному законопроекту, но, на мой

взгляд, ко второму чтению замечания комитета и правительства можно было бы вполне учесть.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Александрович. С докладом сделает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Собственно говоря, концепция законопроекта была очень чётко изложена. Нам представляется, что всё-таки жилищное право у гражданина, который проживает в специализированном жилищном фонде, и в частности в служебном жильё, является вторичным, поскольку специально в Жилищном кодексе говорится о том, что в первую очередь служебное жильё предоставляется тем лицам, которые нуждаются в этом в связи с характером их работы. Допустим, у гражданина есть служебное жильё, он проживает в каком-то конкретном городе. Если в другом городе ему было предоставлено жильё или этот гражданин купил жильё, то это не может быть основанием для расторжения договора. Мы полагаем всё-таки, что в данном случае это будет противоречить именно сути и целевому назначению этого жилищного фонда.

Собственно говоря, это является основной причиной того, почему мы предлагаем отклонить данный законопроект. Такого же мнения придерживается и Правительство Российской Федерации. И в заключении Верховного Суда также говорится, что Верховный Суд не поддерживает данный законопроект. Уважаемые коллеги, мы рекомендуем не принимать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Кибирев Борис Григорьевич. Три минуты.

Кибирев Б. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ну, наверное, биографии многих из нас начинались в общежитии. Мне и сегодня часто приходится с этими проблемами сталкиваться. И проблемы там, безусловно, очень острые, но мне кажется, что они носят несколько другой характер.

Как правило, вот это специализированное жильё, или общежитие, — это бывшие общежития, потому что в основном предприятия, которым они принадлежат, давно не работают. И существуют двусторонние проблемы — как владельцев, так и проживающих. Проблема владельцев — как содержать и обеспечить, скажем, оплату жилищно-коммунальных услуг, а проблема жильцов, которые, кстати, в большинстве своём являются социально незащищёнными и не устроенными в жизни людьми (тем

более что имеются случаи, когда поселились они туда пятнадцать лет назад), — где заканчивать свою жизнь: в этом общежитии или в другом жилье и как оплачивать высокие тарифы.

Очень интересная пояснительная записка у коллеги Козерадского, я три строчки прочитаю: "Многие предприятия постоянно проводят значительную работу по омоложению кадров и привлечению молодых специалистов из ведущих вузов страны. Реализация такой программы является важнейшим фактором в сохранении уникального научного и технологического потенциала предприятия, в первую очередь в интересах национальной безопасности Российской Федерации". Мне очень хотелось бы посмотреть на такие предприятия и на такие потребности, потому что за другими примерами далеко не надо ходить, выйдем на улицы нашей прекрасной, горячо любимой Москвы — что мы видим? Офисы, конторы банков, торгово-развлекательные комплексы, центры по продаже иномарок и так далее, а вот реального производства нет.

Безусловно, владельцы этих специализированных общежитий имеют право на защиту своих интересов, равно как и жильцы, которые там проживают. Это моё общее впечатление относительно законопроекта.

А если говорить о его фактическом содержании, о юридической стороне, я могу сослаться только на одно из трёх оснований, которые, по мнению автора законопроекта, дают возможность через суд жильца из этого общежития выселить, — это когда проживает лицо, которому законом или договором найма этого помещения такое право не определено. Ну совершенно по-разному можно толковать вот этот пункт! Что такое "законом не определено"? Он что, не гражданин, иностранный... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Больше желающих выступить не было. Представители президента и правительства не желают высказаться? Нет. Заключительное слово требуется докладчику и содокладчику? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 13 чел. 2,9 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Коган Александр Борисович.

Коган А. Б. Спасибо, Любовь Константиновна.

Дело в том, что у вас находится письменное заявление Островского о снятии 16-го вопроса. Есть предложение вместо 16-го вопроса рассмотреть 19-й.

Председательствующий. Алексей Валентинович не возражает? Не возражает. Хорошо.

Переходим к пункту 19. Пункт 16 действительно по просьбе авторов мы перенесли на другое пленарное заседание, день будет установлен на очередном Совете Государственной Думы.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад депутата Государственной Думы Когана Александра Борисовича.

Пожалуйста.

Коган А. Б. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в апреле прошлого года вступил в силу Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Практика применения данного закона выявила ряд существенных недостатков. Недостатки следующие. Действующим законодательством предусмотрено ограничение числа случаев привлечения средств граждан в строительство. Законопроектом, который предлагаем мы, снимаются некоторые ограничения: предлагается привлекать путём выпуска облигаций средства граждан, а также средства жилищно-строительных кооперативов и жилищно-накопительных кооперативов, что в данном случае позволит привлечь дополнительные средства в долевое строительство.

Федеральный закон номер 214 не включает в понятие "объект долевого строительства" общее имущество многоквартирного дома и не закрепляет обязанность застройщиков прописывать данное имущество в договоре и передавать его участникам долевого строительства. Проектом закона, который мы предлагаем, устанавливается, что участник вместе с основным объектом строительства будет приобретать также право собственности на общее имущество в многоквартирном доме.

Действующий закон предусмотрел минимум гарантий для застройщика, тем самым нарушив баланс интересов сторон договора. Законопроектом вводится внесудебная процедура расторжения договора со стороны застройщика в случае просрочки внесения платежа участником долевого строительства в течение более трёх месяцев. При этом необходимо отметить, что застройщик обязан предупредить того как минимум за тридцать дней и направить ему письменное уведомление. Также определяются основания, по которым участник долевого строительства может расторгнуть договор в одностороннем порядке: это неисполнение застройщиком обязательства передачи объекта в установленные договором сроки, неисполнение обязанностей и существенное нарушение требований к качеству объекта. Также устанавливается трёхдневный срок, в течение которого застройщик обязан вернуть денежные средства и проценты за пользование ими в случае расторжения договора по инициативе участника долевого строительства; уменьшается величина процентов, которые выплачивает застройщик именно участнику — юридическому лицу за пользование денежными средствами, — в размере одной трёхсотой ставки рефинансирования Банка России.

Практика применения закона показала, что участились случаи, когда практически невозможно надлежащим образом передать завершённый объект. Законопроектом предлагается в таком случае предусмотреть порядок действий застройщиков: застройщик обязан письменно уведомить дольщика о завершении строительства не менее чем за месяц до наступления предусмотренного в договоре срока по почте заказным письмом с уведомлением либо лично вручить под расписку. Если дольщик уклоняется или отказывается от принятия объекта, то застройщик в течение двух месяцев вправе составить односторонний акт передачи, при этом риск случайной гибели переходит к дольщику.

Наиболее острой критике после вступления в силу закона был подвергнут механизм солидарной ответственности застройщика и банка перед участником долевого строительства. Данный механизм не работал, банки используют совершенно другие схемы для финансирования таких строек. Законопроект предлагает исключить норму о солидарной ответственности.

В действующей редакции закона установлены избыточные требования по предоставлению информации о застройщике. Часть такой информации может составлять коммерческую тайну согласно Федеральному закону "О коммерческой тайне". Законопроектом предлагается исключить часть такой информации, а именно: о величине собственных средств, отчётность о своей финансово-хозяйственной деятельности и регистр бух-

галтерского учёта. Оставшихся документов, которые застройщик обязан представить любому обратившемуся лицу, достаточно, чтобы сделать вывод о надёжности застройщика и способности выполнить взятые на себя обязательства.

Законом Российской Федерации не установлен срок регистрации договора об участии в долевом строительстве. Это приводит к затягиванию оформления нужной документации на неопределённый срок и не позволяет застройщику начинать строительство. Законопроектом устанавливаются конкретные сроки государственной регистрации договора о долевом строительстве: с первым участником — в течение тридцати дней после предоставления всей документации, с последующими участниками — в течение десяти дней после предоставления всей документации.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что существуют недостатки, и комитеты — исполнитель и соисполнитель — отметили эти недостатки. Мы надеемся, что ко второму чтению эти недостатки будут устранены. На какие недостатки я хотел бы обратить внимание? Отмена норм солидарной ответственности незначительно повлияет на привлечение кредитных ресурсов под залог земли, на которой будет строиться объект недвижимости. Не в полной мере урегулирован порядок государственной регистрации договоров долевого участия. Возложение функций контроля и надзора в области долевого строительства на федеральный орган исполнительной власти является необоснованным и экономически невыгодным. Целесообразно передать эти функции органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации. И так далее. Я бы согласился с тем, что ко второму чтению данные недостатки возможно устранить. Безусловно, эти недостатки мы попытаемся исправить ко второму чтению, однако хотел бы обратить внимание на то, что целью данного законопроекта является обеспечение защиты участников долевого строительства от недобросовестного застройщика. И если мы сегодня примем в первом чтении законопроект, поправки, которые мы будем вносить при рассмотрении во втором чтении, не должны выхолостить эту основную цель.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает у нас сначала Мартин Люцианович Шаккум. Подготовиться Людмиле Владимировне Пирожниковой.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Схема долевого участия для граждан сегодня является основной

схемой финансирования строительства, порядка 70 процентов жилья у нас возводится с применением схемы долевого участия граждан в строительстве. Для граждан порой это единственная возможность улучшить свои жилищные условия, поскольку таким образом жильё обходится им примерно в два раза дешевле.

После вступления закона в силу, к сожалению, объёмы жилищного строительства по стране существенно снизились. В Москве за последний год зарегистрировано всего лишь два договора долевого участия граждан в строительстве, а в Московской области — всего один договор, из-за того что, к сожалению, в соответствии с положениями данного закона практически невозможно зарегистрировать договоры долевого участия. Всё больше в строительстве используются, к сожалению, теневые схемы, и это совершенно не приводит ни к улучшению жилищного строительства, ни к увеличению его объёмов, ни к защите граждан, вкладывающих свои средства в доленое строительство жилья.

Законопроект, который представлен вашему вниманию, — это очень важный, очень нужный проект, даже тяжело его назвать своевременным, поскольку, наверное, внести его необходимо было намного раньше. Однако, к сожалению, законопроект не решает сегодня всех поставленных вопросов. Я сразу оговорюсь: я за принятие этого законопроекта, я призываю всех голосовать за него, но ко второму чтению мы должны серьёзно доработать этот законопроект.

Во-первых, установленный законопроектом залоговый механизм не гарантирует возврат внесённых дольщиками средств в полном объёме. Необходимо предусмотреть в законопроекте иные способы обеспечения выполнения обязательств застройщиком. И такой альтернативой может выступить банковская гарантия.

Во-вторых, считаю необходимым более полно урегулировать порядок государственной регистрации договоров долевого участия. Необходимо установить чёткий перечень документов, на основании которых регистратор должен проводить правовой анализ договора. И конечно же, необходимо установить чёткий перечень оснований для отказа в государственной регистрации договора или для её приостановления, в том числе в случае наличия фактов, свидетельствующих о двойной продаже квартир.

Полномочия по контролю и надзору — это очень важный пункт — необходимо передать на уровень субъектов Федерации. Установленный законом федеральный уполномоченный орган, к сожалению, так и не был определён, не приступил к работе, и сегодня мы имеем в этой части правовой вакуум. Субъекты Российской Федерации, я думаю, успешно справятся с этой задачей.

Кроме того, необходимо внести изменения в Налоговый кодекс, которые позволят снять налоговое бремя с операций по уплате участниками долевого строительства взносов.

Комитет по промышленности считает возможным и необходимым принять данный законопроект с учётом высказанных замечаний.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович. Людмила Владимировна Пирожникова, пожалуйста.

Включите микрофон.

Пирожникова Л. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Федеральный закон от 30 декабря 2004 года "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов..." вступил в силу 1 апреля 2005 года. Практика его применения выявила ряд существенных недостатков, которые не позволяют в полном объёме заработать предложенному законом механизму привлечения денежных средств физических и юридических лиц для строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости.

Представленный законопроект в целом направлен на устранение выявленных правоприменительной практикой недостатков, не позволяющих в полном объёме заработать предложенному законом механизму привлечения денежных средств как физических, так и юридических лиц, а также на исправление сложившейся на строительном рынке ситуации, связанной с чрезмерным ростом цен на жильё и снижением темпов жилищного строительства.

К сожалению, в настоящее время по всей стране всего восемь тысяч объектов финансируются в порядке, установленном этим законом. При этом основной целью законопроекта является выравнивание баланса интересов застройщика и участника долевого строительства. В частности, проектом предлагается установить возможность расторжения договора застройщиком в одностороннем порядке в случае нарушения участником долевого строительства своих обязательств по уплате цены по договору, а также определяются случаи расторжения договора участником долевого строительства не только в одностороннем порядке, но и по решению суда.

Вводится порядок действий застройщика при уклонении или отказе участника долевого строительства от принятия объекта долевого строительства. При этом устанавливаются порядок возврата застройщиком участнику долевого строительства денежных средств, уплаченных участником долевого строи-

тельства в счёт цены по договору, а также порядок уплаты процентов за пользование данными денежными средствами.

Законопроектом предлагается расширить перечень случаев, когда допускается привлечение средств граждан для строительства жилья. Устанавливается, что помимо договора участия в долевом строительстве денежные средства могут привлекаться путём выпуска специальных облигаций, а также путём создания жилищно-строительными и жилищно-накопительными кооперативами в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам очень внимательно рассмотрел представленный законопроект и полагает, что его следует принять в первом чтении, принимая во внимание, что ко второму чтению нужно учесть все те доработки, о которых говорили сегодня комитет по промышленности и автор, уважаемый коллега Коган.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли у вас вопросы по данному законопроектору? Вижу: один вопрос, два вопроса.

Пожалуйста, депутат Попов Сергей Алексеевич, первый вопрос.

Попов С. Алексеевич. К Александру Борисовичу у меня вопрос.

Александр Борисович, вы говорили, что там устанавливаются сроки для заключения договора. Если сроки прошли, а договор не заключён, тогда что дальше? Являются ли эти меры пресекательными: если не заключили вовремя, то и всё уже?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Борисович. С места.

Включите микрофон.

Коган А. Б. Да, конечно, предусмотрены всевозможные меры. Если все документы будут представлены, а договор не будет без обоснования заключён в установленные сроки, не будет зарегистрирован в органе юстиции, тогда, конечно, применяются пресекательные меры, которые обусловлены сегодняшним нашим законодательством. И в данном случае, когда не были соблюдены сроки, конечно, затруднялось заключение договоров и были необоснованные отказы.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос у Александра Евсеевича Хинштейна. Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Александру Борисовичу, как к основному докладчику.

Александр Борисович, согласны ли вы с оценкой комитета по строительству, который говорит о необходимости внесения ряда иных корректировок при процедуре второго чтения? Я ещё раз обращаю внимание на то, что речь идёт, в частности, об устранении системы двойного налогообложения и о передаче полномочий по регулированию этой проблемы с федерального уровня на местный уровень, на уровень субъектов Федерации. Согласен ли комитет с необходимостью принятия таких поправок во втором чтении? В печати прозвучало заявление председателя соседнего комитета Владислава Матусовича Резника, являющегося, как известно, одним из основных идеологов 214-го закона, в котором он сказал, что ни одной запятой в 214-м законе меняться, по его мнению, не должно.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. Александр Евсеевич, я хочу напомнить, что я выступаю от авторов, а профильный комитет — это комитет Резника. Но я в любом случае отвечаю, потому что считаю, что действительно эти поправки принимать надо и контроль и надзор надо передавать на уровень субъектов Российской Федерации, с этим я абсолютно согласен. В том числе очень существенное замечание было у комитета по промышленности — залоговый механизм сегодня не позволяет вернуть все средства дольщику, с которым будет заключаться договор о долевом участии в строительстве жилья. Эти механизмы тоже нужно продумать при подготовке ко второму чтению. Владислав Матусович сказал, что ни одной запятой и точки не будет меняться, скорее всего, он имел в виду, что не будет меняться к первому чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Желающих выступить по данному законопроекту у нас нет? Нет. Представитель правительства у нас присутствует — статс-секретарь — заместитель министра регионального развития Шипов Виталий Валентинович. Ничего не хотите добавить? Нет. Представитель президента? Не желает.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим, возвращаемся, вернее, к пункту 17. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад Алексея Владимировича Островского.

Островский А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данное предложение вызвано не общением с космосом, а реальной жизнью и выводами, сделанными на основе тех ситуаций, в которые попадают многие политические партии и все политические партии, представленные в Государственной Думе.

Я всегда с уважением отношусь к позициям комитетов, которые основываются на нормах права, но в данном случае, как и в случае со следующим законопроектом, ситуация прямо противоположная: нет абсолютно никаких норм права, которым противоречит данное предложение, и та логика, из которой исходят представители комитетов, непонятна. Они говорят о том, что нельзя исключать из избирательной комиссии члена комиссии с правом решающего голоса, потому что таким образом он будет зависеть от той политической партии, от той структуры, которая его туда направила. По мнению комитета, это противоречит всем принципам: нельзя, мол, человека заставлять быть зависимым от той политической партии, которая его выдвинула. Я считаю как раз наоборот: партия для этого и выдвигает своего представителя, чтобы он проводил линию... *(Шум в зале.)*

Депутат Коган, можно вас попросить не говорить за спиной, а уважать выступающего?

Как раз политическая партия заинтересована в том, чтобы её представитель отстаивал интересы партии в избирательной комиссии того или иного субъекта Российской Федерации. А что происходит зачастую и чему все мы бываем свидетелями? Зачастую происходит так, что как раз члены комиссии с правом решающего голоса действительно становятся зависимыми, но не от политической партии, а от руководства того или иного субъекта, от финансово-промышленных групп в субъекте, которые пытаются на территории этого субъекта проводить свою политику, проводить в депутаты людей от своих структур, от своих группировок. Губернаторы пытаются протолкнуть своих людей.

Все люди имеют слабости, и мы с вами не исключение. И любой член комиссии с правом решающего голоса, не имеющий по тридцать лет машины, квартиры, может соблазниться, не устоять и, получив квартиру от руководства области, отстаивать интересы соответственно не той политической пар-

тии, которая его выдвинула, а интересы того, кто ему оказал какую-то материальную помощь. Таких случаев много. В тех субъектах, за которые отвечаю я во фракции, я знаю такие примеры, и не в нашей партии, а в партии большинства в Государственной Думе. И мне непонятно, почему партия большинства сама выступает против здравой логики и принципов?

Мы должны иметь возможность в любой момент отозвать того или иного члена комиссии с правом решающего голоса, если он не справляется со своими обязанностями и если он попал под влияние той или иной группировки, под влияние руководства области. Поэтому я считаю, что как раз логика отсутствует в данном случае у уважаемого комитета и исходить нужно совершенно из обратного.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу, мы с уважением к ней относимся и понимаем её логику, но мы расходимся с автором законодательной инициативы в понимании статуса члена избирательной комиссии с правом решающего голоса. Действующий избирательный закон определяет равный, одинаковый статус для всех членов избирательной комиссии, независимо от того, кем они делегированы, кем они рекомендованы, и предполагает одинаковые принципы их деятельности. Среди этих принципов важнейшими являются независимость и несменяемость. Эти принципы должны обеспечить объективность решений каждого члена избирательной комиссии.

Независимо от того, кем рекомендован тот или иной член избирательной комиссии, он должен подходить к решению любого вопроса объективно, а не в своих партийных интересах. Право той или иной партии рекомендовать своего члена в избирательную комиссию отражает необходимость участия гражданского общества в формировании этих комиссий, но отнюдь не означает, что они должны быть адвокатами. То есть если проводить довольно вольную, но, на мой взгляд, допустимую аналогию с судебной системой, то члены избирательных комиссий с правом решающего голоса от партий — это всё-таки не адвокаты, обязанные защищать их интересы в избирательных комиссиях, а судьи, обязанные объективно и независимо подходить к решению любого вопроса. Если же эта логика будет нарушена, то избирательные комиссии превратятся из не-

зависимого арбитра в некое представительство корпоративных интересов. Ведь не только политические партии рекомендуют своих членов в избирательные комиссии, но и другие общественные объединения. Тогда можно сделать вывод, что каждое общественное объединение и каждая партия должны иметь там своих представителей, которые защищали бы сугубо их интересы и действовали практически по доверенности. На наш взгляд, это противоречит духу действующего избирательного законодательства и нарушает принцип независимости деятельности членов избирательных комиссий. Именно исходя из этой логики, мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. *(Шум в зале.)*

Вопрос? Нет? Выступить потом хотите?

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста, ваш вопрос. Тоже нет, да?

Депутат Багишвили, ваш вопрос.

Багишвили Е. Н. У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Михаил Васильевич, скажите, пожалуйста, каким образом можно убрать человека с правом решающего голоса, если, допустим, в течение двух лет его пребывания в этой комиссии он потреблял слишком много алкогольных напитков и уже не выполняет свою работу, как это положено ему по закону? А если его нельзя убрать, то тогда как с ним поступать? И не лучше ли будет, если политическая партия, которая его выдвинула, будет иметь право его убрать?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. В статье 29, пункт 6, федерального закона об избирательных правах граждан очень чётко определены основания, по которым член избирательной комиссии с правом решающего голоса может быть освобождён от обязанностей члена комиссии до истечения срока его полномочий. Вот в рамках этого перечня и можно действовать. Вы привели конкретный пример, но его необходимо и разбирать конкретно.

Председательствующий. Вопрос был только один. А, есть ещё. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к представителю комитета. Насколько я понял из доклада, основным мотивом для предложения Госдуме отклонить данный законопроект является так называемый принцип независимости и несменяемости избирательных комиссий. Тогда у меня в связи с этим вопрос: а зачем тогда феде-

ральное законодательство даёт политическим партиям возможность выдвигать своих представителей в избирательные комиссии? Может быть, тогда нужен другой принцип формирования комиссии, скажем из сотрудников администрации области, и всё? И тогда никто не будет ни на кого влиять.

Председательствующий. Михаил Васильевич, ответьте, пожалуйста.

Емельянов М. В. При принятии закона мы исходили из того, что общество должно участвовать в формировании такого органа, как избирательная комиссия. То есть их статус, если хотите, общественно-государственный. Вот в этом и смысл нормы о направлении партиями своих представителей в избирательные комиссии. Но это не значит, что при рассмотрении конкретных ситуаций, с которыми сталкиваются в избирательной комиссии, они должны руководствоваться сугубо партийными интересами, если их совесть подсказывает иное. Они должны руководствоваться сугубо своей совестью и своим представлением о справедливости.

Председательствующий. Спасибо.

Больше желающих задать вопросы я не вижу. Кто хотел бы выступить? Кузнецов Виктор Егорович. Три минуты. И потом — Попов Сергей Алексеевич.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги из ЛДПР, ваш законопроект всё-таки несёт в себе очень серьёзную опасность, и эту же опасность мы видели в ходе выборов Президента Украины, например во втором и в третьем турах, когда для того, чтобы решить проблему в интересах одной из политических сторон, было изменено не только законодательство, но и составы Центральной избирательной комиссии и всех комиссий, включая участковые, и места в этих комиссиях были жёстко поделены между двумя партиями, включая председателей комиссий. Результат, который мы увидели, — это, вообще говоря, столкновение в обществе колоссальное, оно не проходит и на сегодняшний день. И я думаю, что наше законодательство в этой части как раз отличается тем, что гарантирует стабильность, независимость и несменяемость членов комиссии, то есть заведомо исключает возможные действия под давлением каких-либо политических сил.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, я полагаю, что авторы законопроекта исходят из неправильной предпосылки о том, чьи интересы должны представлять члены избирательной комиссии. Члены избирательной комиссии с правом

решающего голоса работают для того, чтобы защищать права граждан, а авторы законодательной инициативы полагают, что они служат и тому, чтобы защищать права политической партии. Именно поэтому и была устроена та система и произведена диверсификация. Есть множество разных источников: одна партия, другая партия, третья партия предлагают, общественные объединения могут предлагать, и где-то, может быть, окажутся и люди плохие. Может такая вещь случиться, но всё-таки, скорее всего, таких людей окажется немного, и в целом комиссия будет работать нормально. И как раз в этих целях и предложена эта методика — как раз для того, чтобы защищать права партий, — и включены члены комиссии с правом совещательного голоса: они обладают большими правами, но они не обладают правом голоса.

Далее. Что делать Либерально-демократической партии России, если, как выяснилось, у них имеется проблема со своими выдвиженцами? Ну, более чётко, более жёстко подходить к выбору кандидатов. После того как соответствующие кандидаты будут подобраны, принципиальные люди, ответственные, я думаю, они будут работать нормально. И над ними не будет висеть дамоклов меч: если я проголосую не так, как решают в горячке на партийном собрании, то меня отзовут из комиссии. Это тоже защита прав граждан, именно эта несменяемость.

Я думаю, что законопроект нужно отклонить. Это почти единогласное решение комитета. Вот я не помню, честно говоря, как депутат Митрофанов голосовал на заседании комитета, но все остальные члены комитета были против данного законопроекта. И я думаю, это абсолютно правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента и представителя правительства? Нет. Есть ли желание выступить с заключительным словом?

Алексей Владимирович Островский, пожалуйста. Тоже не больше трёх минут.

Островский А. В. Спасибо большое. Даже меньше, Любовь Константиновна. Я просто хочу отреагировать на некоторые моменты, прозвучавшие в выступлениях содокладчика и других.

Как раз практика избирательных кампаний в нашей стране сложилась такая, что члены избирательных комиссий вынуждены защищать не граждан, а партии, которые систематически подвергаются преследованиям со стороны различных руководителей избирательных комиссий разного уровня. У нас систематически неправильно трактуется законодательство членами комиссий и руководством избирательных комиссий. В частнос-

ти, мы помним знаменитую историю, когда была отстранена ЛДПР в 99-м году решением ЦИК, а Верховный Суд потом сказал, что ЦИК была не права.

Что касается высказывания уважаемого Сергея Алексеевича, то члены избирательных комиссий с правом совещательного голоса вообще не имеют никаких прав. Не надо нас вводить в заблуждение. Я сам был членом ЦИК с правом совещательного голоса и знаю, что это формальная, декоративная история, придуманная для того, чтобы показывать, как у нас всё демократично и хорошо. Как раз и должна быть зависимость члена избирательной комиссии от партии, и партия должна иметь возможность менять своих представителей, если они не отвечают интересам партии. В этом действительно смысл. Правильно сказал руководитель фракции Лебедев, что тогда можно вообще изменить принцип направления людей в эти комиссии. Какой смысл партии направлять своего представителя, если она не может на него влиять? Тогда не надо соблюдать видимость демократии, надо вообще тогда установить авторитарный режим, о чём говорит ЛДПР на протяжении шестнадцати лет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у Михаила Васильевича Емельянова? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Алексея Владимировича Островского.

Включите микрофон депутату Островскому.

Островский А. В. Большое спасибо, Любовь Константиновна.

Данным законопроектом предлагается, чтобы после проведения выборов и после распределения мандатов политические партии имели возможность исключать из своих списков

тех или иных кандидатов. Чем это вызвано? Это вызвано опять лишь здравым смыслом, логикой, которая есть, я уверен, у каждого в этом зале, и жизнью.

Приведу лишь один пример. Прошли выборы в Государственную Думу прошлого созыва. Фракция "Единая Россия", в связи с тем что некоторые её представители ушли в исполнительную власть, через какое-то время получила приток новых депутатов. Все мы помним историю депутата Вульфа, который, придя после выборов, уже после длительного периода работы Государственной Думы во фракцию, через неделю перешёл в другую. Вот реальная проза жизни, вот из чего мы исходим. И защищать таким образом мы будем все политические партии.

Депутат Багишвили говорил, что человек может злоупотреблять алкоголем. А если человек через два-три года после выборов потерял умственные способности, попал в аварию, мало ли что может случиться, — и что, мы будем иметь с вами такого коллегу, который вообще не будет понимать, для чего он здесь находится, в этом органе? Давайте исходить из здравых мыслей и соображений. Сплошь и рядом случаи, когда кандидаты, выдвинутые одними политическими партиями, начинают работать с другими политическими структурами. И это сплошь и рядом во всех политических партиях. Человек склонен к слабостям, он может обидеться, что не попал в Государственную Думу.

Здравомыслящий человек должен понять, что я говорю абсолютные истины. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Емельянова.

Емельянов М. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Есть развёрнутое заключение комитета по этому вопросу, поэтому позвольте коротко сказать о сути разногласий.

Мы считаем, что, когда избиратель голосует за тот или иной список, он руководствуется не только отношением к самому избирательному объединению, но и к тем людям, которые в этом списке. При этом неважно, на каком месте находится кандидат, хотя и расположение кандидатов в списке тоже имеет значение. По результатам голосования кандидат, который был включён в список, но не получил мандат, приобретает право на его получение от избирателей и поэтому не может быть произвольно лишён этого права по решению партии.

Что касается укрепления связей между партией и кандидатом, выдвинутым политической партией, то мы уже приняли соответствующее решение, и вы знаете, что по новому избирательному закону в случае выхода по личному заявлению депу-

тата Госдумы из состава фракции его полномочия прекращаются, поэтому в этой части проблема решена.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть два вопроса. Вопросы у Игоря Владимировича Лебедева и Попова Сергея Алексеевича.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Алексей Владимирович, у меня вопрос к вам. Скажите, пожалуйста, проходил ли ваш законопроект проверку на коррупционность? Дело в том, что он позволяет после выборов устроить замечательный тендер между теми, кто должен попасть в Думу, позволяет сделать так, что, кто больше заплатит, тот и пройдет, а остальных партия или руководство партии снимет. Так вот проходил ли закон проверку на коррупционность?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович Островский, ответьте.

Островский А. В. Глубокоуважаемый Сергей Алексеевич, данный законопроект не проходил такой оценки, но вы абсолютно правы, что политическая партия действительно должна устраивать тендер. Только другой тендер — тендер на то, что делал человек за то время, что прошло после выборов, какую помощь он оказывал партии, что он сделал для партии. И вот кто больше сделал, кто больше работал, кто не спал ночами, у кого не было выходных, тот и имеет право, а не тот, который после выборов два года не появлялся в партии, а потом просто на ша-ру стал депутатом.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё вопрос Игоря Владимировича Лебедева, последний.

Мы не поняли ваше высказывание, Алексей Владимирович.

Лебедев И. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к представителю комитета: направлялся ли указанный законопроект в Центральную избирательную комиссию? И если направлялся, то каково её мнение по этому вопросу?

Председательствующий. Михаил Васильевич, ответьте, пожалуйста.

Емельянов М. В. Насколько я знаю, были консультации, мнение отрицательное.

Председательствующий. Два вопроса только было. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	46 чел.	10,2 %
Проголосовало против	10 чел.	2,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	58 чел.	
Не голосовало	392 чел.	87,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, какие предложения будут? Рассмотреть пункт 20 или протокольные поручения? У нас, вообще, по очереди сейчас пункт 20, докладчик — Курьянович. Я просто хотела вам предложить рассмотреть протокольные поручения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Владимирович, вы уступите женщинам? Хорошо.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Я думаю, что Николай Владимирович будет очень лаконичен и доложит о законопроекте быстро.

Пожалуйста, Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый президент, уважаемые коллеги! Многострадальный законопроект, который сегодня я имею честь вам представить, уже несколько раз откладывался. Последняя его версия, юридическая разработка, была представлена на ваше рассмотрение в 2003 году. С этого момента статистика у нас по криминальным показателям, разумеется, неутешительная. За это время, с тех пор, как не был принят данный законопроект, были убиты более ста двадцати тысяч человек, изнасилованы восемьдесят тысяч женщин, получили тяжкие телесные повреждения пять миллионов граждан. Моё глубокое убеждение как гражданина и как депутата от фракции ЛДПР, члена Комитета по безопасности, что если бы этот закон был нами принят в 2003 году, действовал, развивался, так сказать, в юридическом пространстве и времени, то этих цифр нам удалось бы избежать, они, разумеется, были бы не такими ужасающими, как те, которые я сейчас привёл.

Что касается законопроекта, то он предусматривает разрешение ношения, приобретения и применения в целях необходимой самообороны короткоствольного нарезного оружия — имеются в виду револьверы, наганы — любому гражданину России начиная с двадцати одного года, прошедшему углублённую медицинскую комиссию, специальную подготовку и имеющему до этого пятилетний безупречный стаж владения длинноствольным оружием, имеются в виду охотничьи кара-

бины и ружья. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому из нас равенство перед законом и даёт нам возможность защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом.

Преступники, в отличие от законопослушных граждан, уже давно вооружены. Цифры разнятся, колеблются, но примерно три — пять миллионов неучтённых стволов находятся в руках у наших граждан. И именно эти стволы, неучтённые, нелегалованные, как правило, являются орудиями тяжких, особо тяжких преступлений, ибо совершить преступление с помощью легального оружия — это всё равно что оставить свою визитную карточку на месте преступления.

Мировая практика свидетельствует о правильности выдвинутых нами вместе с вице-спикером Владимиром Вольфовичем Жириновским юридических тезисов в данном законопроекте. В тех странах, где подобного рода законы в различных правовых модификациях были приняты, уровень общеуголовных, в том числе тяжких, преступлений неминусом идёт вниз. В той же Молдавии, бывшей советской республике, граждане которой по своему менталитету весьма схожи с русскими и другими коренными народами, проживающими в России, как только такой закон был принят, уровень преступности снизился на 40 процентов. Это при том, что в Кишинёве 60 процентов населения — русские. Во Франции, в Германии уже давно действуют такие законы. И наоборот, когда в силу различных политических мероприятий аналогичные законы были отменены в Англии и Канаде по той причине, что они якобы способствовали массовым расстрелам, хотя это тоже статистика лукавая, уровень преступности после отмены таких законов увеличился в полтора раза. Во многих штатах Соединённых Штатов Америки, на которые мы так любим ссылаться в плане улучшения параметров демократизации, такие законы действуют. Статистика и социология говорят о том, что в 80 процентах случаев достаточно демонстрации оружия, чтобы преступник отказался от своего преступного замысла. Кроме того, в 99 процентах случаев тяжкие и особо тяжкие преступления совершаются в условиях отсутствия представителя правоохранительных органов, поэтому перед лицом потенциальной угрозы законопослушные граждане оказываются безоружными, тогда как их оппоненты прекрасно вооружены, оснащены.

В целях экономии времени, уважаемые коллеги, я позволю себе на этом закончить. Ещё хочу обратить ваше внимание на следующий аспект данного законопроекта: необходимо дать простор отечественным производителям подобного вида оружия. И здесь

нет никакого лоббирования, поскольку наши образцы являются лучшими. Недавняя демонстрация, правда холодного оружия, в стенах Государственной Думы — яркое тому подтверждение.

Поэтому, заканчивая, обращаюсь ко всему депутатскому сообществу, здесь присутствующему, к представителям различных фракций, с тем чтобы вы прониклись высокой гражданской сознательностью и поддержали данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Геннадия Владимировича Гудкова.

Включите микрофон.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я уполномочен озвучить точку зрения Комитета по безопасности, но от себя я хотел бы сначала поблагодарить фракцию ЛДПР за огромное количество законодательных инициатив, так удачно заполняющих наше время. Ну, это, можно сказать, прямо какое-то весеннее наступление, что ли, как в Японии.

А если говорить о законопроекте, то, уважаемый Николай Владимирович, очень сложно понять его предмет. Вы говорите о равных правах и равной безопасности, но вы же предлагаете вооружить только охотников, то есть людей, у которых есть охотничье оружие. Действительно, ряд стран позволяет охотникам на охоту брать с собой короткоствольное оружие, то есть пистолеты, для того чтобы добить добычу. И только там, именно в этом месте им разрешается носить с собой это оружие.

Если вы хотите решить вопрос безопасности с помощью пистолета, то нужно писать, что это оружие нужно давать всем дееспособным и законопослушным гражданам, но тогда это тоже не предмет вашего закона. Предмет закона, на мой взгляд, — это как бы добавление к тому заключению нашего комитета, которое есть, — прописан совершенно нечётко: то ли вы об охотниках заботитесь, то ли вы заботитесь обо всех гражданах. Но тогда что делать всем тем, кто не охотник? А у нас сегодня охотников всего четыре с половиной миллиона из ста сорока шести, по-моему, миллионов граждан Российской Федерации. То есть остальные у нас будут в дискриминированном положении, поскольку, как вы сказали, вооружены и бандиты, и охотники, а остальные остались опять в угрожающей ситуации.

О международной практике хочу несколько слов сказать: из двухсот двенадцати стран, входящих в Организацию Объединённых Наций, только в шести странах разрешается ношение оружия, и то с огромным количеством ограничений, то есть

это частичное право на ношение оружия. Все остальные страны избрали совершенно иной путь.

Следующий момент. Мне хотелось бы просто для стенограммы и для прессы сказать, что не всё так трагично. Три — пять миллионов единиц оружия, гуляющего у населения, как вы сказали, — это неправда. Статистика, эксперты дают количество достаточно большое, может быть позорно большое, но это всё-таки меньше одного миллиона единиц. Просто я хочу уточнить этот момент.

На сегодняшний день вопрос безопасности граждан в основном решён. Сегодня свободно можно покупать длинноствольное оружие. Его, правда, никто не носит. Представьте, что было бы, если бы людям позволили свободно носить пять с половиной миллионов единиц огнестрельного охотничьего оружия! Я не думаю, чтобы улицы наши стали безопаснее.

Поэтому всё то, что вы говорите, отражает некую потребность определённой части людей в оружии, но это никак не связано с безопасностью. Вы хотите решить вопрос безопасности, но вы его не решаете. Его надо совершенно по-другому прописывать.

Я ещё раз сошлюсь на самое главное из заключения Комитета по безопасности: не определены ни права, ни обязанности, ни ответственность лиц, которые будут носить пистолеты. Что они будут с ними делать, как они будут стрелять, какие последствия будут наступать? У нас и так уже сегодня такая путаница в судах о вот этом пределе необходимой обороны, с этим-то не могут разобраться! И самое главное, что сегодня решён вопрос с оружием: есть охотничье оружие, есть оружие наградное, есть оружие травматического действия, которое травмирует, но не убивает. И этого оружия достаточно много сегодня на руках у населения. Я совершенно точно знаю, что люди не рассчитывают, что именно этим способом они сумеют обеспечить свою безопасность, потому что вопрос безопасности — это вопрос государства. Да, наша правоохранительная система работает плохо, но и тем, что вы предлагаете, мы проблему не решим, мы безопаснее страну не сделаем. Поэтому комитет рекомендует законопроект в данном виде отклонить. Прошу поддержать это решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Кто хотел бы выступить? Виктор Иванович Илюхин, пожалуйста. Три минуты.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я буду весьма краток. Как автор Федерального закона "Об оружии", я постоянно высказываю свои

опасения по поводу того, что достаточно часто мы видим нападки на данный закон или попытки исказить концепцию этого закона. Вот в рассматриваемом законопроекте, по сути, от первоначального вида закона уже мало что остаётся, и концепция его, конечно, оказывается разрушена.

Я хотел бы сказать, что наличие оружия на руках не делает человека более защищённым, наоборот, человек становится более уязвимым. Двадцать девять тысяч преступлений было совершено в прошлом году, преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, три с половиной тысячи единиц оружия было похищено — в основном у граждан, три с половиной тысячи единиц оружия было утеряно — в основном гражданами.

И ещё один момент. Когда ссылаются на зарубежную практику, надо помнить, что сегодня и Великобритания, и Канада, и Америка лихорадочно ищут способ, как выйти из той ситуации, которую они создали, разрешив свободную продажу и хождение огнестрельного короткоствольного оружия. Расстреливаются целые классы, расстреливаются граждане в магазинах! Но там у них превыше всего частная собственность. Повторять этот дурной пример, я думаю, нет необходимости.

Поэтому мы тоже будем выступать против данного законопроекта. Достаточно оружия самообороны. Если гражданин хочет защититься, оно эффективно, надо пропагандировать его приобретение.

Спасибо.

Председательствующий. Представители правительства и президента не хотели бы высказаться? Требуется ли заключительное слово, Николай Владимирович?

Пожалуйста.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, я полностью поддерживаю так называемые тезисы, которые здесь прозвучали. Я понимаю, что при данной конфигурации политических сил этот законопроект ни при какой политической погоде не может быть принят, но тем не менее мы этот вопрос обозначаем наперёд. И если бы вы мне задали те вопросы, которых я от вас ждал, но которые не последовали, то я на них ответил бы следующим образом. Говорят, увеличится количество бытовых убийств. По статистике, в 2003 году из трёхсот семидесяти тысяч зарегистрированных, легальных, будем так говорить, стволов было совершено только десять бытовых преступлений. Основным оружием и средством бытовых преступлений являются кухонный нож, сковорода и какие-то другие, подвернувшиеся под руку предметы.

Что у нас страна алкоголиков и наркоманов — это тоже, в общем-то, неправильно, но подразумевается нашими оппонентами. Норвежцы и финны употребляют алкогольных напитков не меньше, чем русские, но тем не менее у них такие законы существуют и замечательно действуют.

Проблему мы обозначили, в дальнейшем будем шлифовать юридико-техническую сторону этого законопроекта, будем возвращаться к нему периодически до тех пор, пока наконец-то не убедим наших уважаемых депутатов в необходимости его скорейшего принятия, чтобы каждый гражданин великой российской империи смог воспользоваться провозглашённым конституционным, а не *jus nudum*, голым правом, как сейчас получается, только лишь провозглашённым правом на защиту, на отстаивание своих жизненно важных интересов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за	36 чел.	8,0 %
Проголосовало против	36 чел.	8,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	73 чел.	
Не голосовало	377 чел.	83,8 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Коллеги, наше заседание закончено. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 апреля 2006 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Время 10.00, я прошу вас подготовиться к регистрации. У нас сегодня много депутатов в зале. Уважаемые коллеги, давайте зарегистрируемся.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые депутаты, кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сделайте это в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует. 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Давайте примем за основу проект порядка работы Государственной Думы на 7 апреля 2006 года.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Приняли за основу проект порядка работы.

Давайте запишемся для внесения предложений по порядку работы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, сорок шесть записавшихся. Мы по Регламенту можем полчаса уделить этой процедуре. Я буду следить за временем.

Пожалуйста, депутат Головатюк.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Вы знаете, что в Государственную Думу поступил законопроект об отмене отсрочек от призыва в армию. И на этой неделе министр здравоохранения Зурабов заявил о том, что семьям граждан, которые лишатся этой отсрочки, будет выплачиваться компенсация. Это очень большой вопрос, и уже начинаются звонки и в Комитет по обороне, и лично депутатам. Люди спрашивают, как эти суммы будут выплачиваться, в каких размерах. Надо, чтобы эти семьи у нас не остались обиженными в социальном плане, не оказались за чертой бедности. Поэтому прошу запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о подготовке предложений по финансированию выплат семьям призывников, которые лишатся существующих пока отсрочек от призыва в армию.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Так, депутат Лебедев.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Депутат Жириновский по карточке Лебедева.

Европарламент принял решение ограничить поездки руководства Белоруссии по Европе, поскольку выборы там прошли якобы не по стандартам Европы. Это, конечно, неправильная позиция. Но мы можем рекомендовать Европарламенту принять такие же ограничительные меры в отношении руководства Украины, ибо там было явное нарушение во время выборов, когда сотни тысяч граждан с русскими фамилиями не смогли принять участие в выборах из-за того, что неправильно были составлены списки. Это видел весь мир.

Далее. Сегодня Всемирный день здоровья. Может быть, давайте хотя бы раз в году, в день здоровья, будем отменять курение в Государственной Думе. А депутат Герасименко будет ходить по кабинетам, и, если кто-то из депутатов курит, будет гасить сигареты прямо о лоб депутата. Это будет наш вклад в укрепление здоровья всего нашего народа. Европа бросила курить. Когда мы наконец бросим курить?! Это гадкая привычка.

ка, кто её нам ввёл? Уголовники и большевики! Их нет уже, а мы продолжаем курить! *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Депутат Зяблицев, пожалуйста.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Виноградов по карточке Зяблицева.

Уважаемые коллеги, в развитие того, о чём говорит Владимир Вольфович, — забота о соотечественниках — хочу сказать вам, что у нас много проблем с получением гражданства нашими соотечественниками, которые мучаются годами, в то время как граждане других стран получают российское гражданство в упрощённом порядке. В этой связи я подготовил и прошу принять протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству запросить в Министерстве внутренних дел и Федеральной миграционной службе информацию о правовых основаниях получения в упрощённом порядке, в соответствии со статьёй 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", российского гражданства гражданином США Берлом Лазаром. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Фоменко.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Я надеюсь, что теперь, после того как Европарламент в своей резолюции по Белоруссии напрямую осудил Государственную Думу и Президента Российской Федерации за одобрение результатов выборов в Белоруссии, мы наконец можем на новом этапе вернуться к нашему предложению — предложению нашей фракции — о принятии резолюции Государственной Думы об осуждении преступлений всех революционных, либеральных и империалистических режимов в европейских странах, которое до этого искусственно, с моей точки зрения, тормозилось Комитетом по международным делам в связи с нежеланием начинать холодную войну с Европой. Я думаю, что теперь это сомнение отпадёт, потому что эту холодную войну начинаем не мы, а Европарламент. И это не холодная война стран, это холодная война парламентов, и наш МИД вполне может быть столь же миролюбивым, как руководство нашего Комитета по международным делам. Но нам-то нужно быть гораздо более жёсткими, раз они ведут себя так, а мы ведём себя как унтер-офицерская вдова раз за разом. Я думаю, что пора с этим завершать.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Чаплинский, пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, у нас в прошлую пятницу так и не состоялся "час заявлений". Прошу сегодня записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Понятно.

Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Прошу записать на "час заявлений". И продолжая мысль Владимира Вольфовича, хочу сказать, что в России в отличие от других стран практически нет исков против табачных компаний. Кроме меня, никто несколько лет назад не подавал иски, а пора бы уже вообще замучить их исками и призвать к порядку.

Я предлагаю вызвать на "правительственный час" директора Службы внешней разведки в связи с проведением Ираном испытаний, о которых почему-то никто не говорил у нас. Иранцы показали три новинки: торпеду (самую быструю в мире, как они утверждают), невидимую ракету ПВО и экраноплан, который летит на высоте 10 метров от воды. Мы молчим, вообще никакой оценки, никаких позитивных или негативных реакций. Как изменилась ситуация на Каспии в этой связи? И вообще, правда ли это? Это же важный момент: речь идёт о соседнем государстве практически. Поэтому предлагаю директору Службы внешней разведки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно ваше предложение, обсудим.

Депутат Морозов.

Морозов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Олег Викторович, на прошлом пленарном заседании министр рассказывал нам о ходе реализации национального проекта. В принципе в регионах положительно воспринимают любое дополнительное финансирование социальной сферы, но вместе с тем территориальная программа госгарантий сократилась до 30 процентов, и это как-то расходится сегодня с общей политикой в области здравоохранения. Поэтому есть предложение дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья уточнить в министерстве, в связи с чем сократилась эта программа.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Кузнецов.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кашин по карточке депутата Кузнецова.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 5 апреля Государственная Дума приняла проект Водного кодекса в третьем чтении. На предложение фракции о снятии проекта Водного кодекса с третьего чтения и переносе его рассмотрения была такая аргументация: нет государственной экспертизы, но есть общественная экологическая. Довожу до сведения депутатов, что заключение общественной экспертизы есть, но оно отрицательное. В заключении общественной экспертизы есть требование обязательной государственной экспертизы. Заключение общественной экспертизы, подчёркиваю, отрицательное в связи с одиннадцатью страницами замечаний, которые есть в этом заключении. Исходя из этого фракция ещё раз обращается к депутатам: голосование в связи с этой аргументацией было в полной мере ошибочным... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно. Я думаю, что Регламент не был нарушен. И в этой связи решение мы оспаривать не можем.

Пожалуйста, депутат Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович и уважаемые депутаты! Я не стал бы выходить с протокольным поручением комитету, если бы вопрос не касался руководства Государственной Думы.

Во фракцию Компартии поступило обращение Джлавяна. В своём обращении заявитель сообщает, что в 2002 году депутат Госдумы Володин Вячеслав Викторович совместно с депутатом Госдумы Гришиным Виктором Ивановичем требовали от Джлавяна денежного вознаграждения из средств федерального бюджета, предназначенных для нужд Саратовской области, в размере 5 процентов от этой суммы. По мнению заявителя, с 2002 по 2003 год Володиным и Гришиным были похищены денежные средства из федерального бюджета в размере 50 миллионов рублей.

Учитывая вышеизложенное, прошу поручить Комитету по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре Российской Федерации информацию об объективном расследовании уголовного дела в отношении Джлавяна и наличии данных о причастности к совершению хищений... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Островский.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня Международный день памяти евреев — жертв фашизма. В связи с этим хотелось бы задать вопрос: что, собственно, у нас делает правительство для регулирования национального вопроса и установления нормаль-

ных межнациональных отношений? У нас, к сожалению, только выносят обвинительные приговоры, а никакой реальной образовательной программы в этом вопросе нет. Почему у нас открываются памятники казахским поэтам и писателям и не открываются памятники еврейским поэтам? Почему в школах не идёт образовательный процесс по этой теме, чтобы уже с детства люди понимали, что нужно толерантно относиться ко всем национальностям? Что мы реально делаем? Ничего не делаем, кроме как сотрясаем воздух словесами после очередного какого-то инцидента.

Вот хотелось бы задать этот вопрос правительству и дать соответствующее протокольное поручение комитету по образованию.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Никитин Владимир Петрович.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Глазьев по карточке Никитина.

Уважаемые коллеги, не так давно мы с вами рассматривали вопрос о реформировании структуры правительства в связи с ликвидацией хлебной инспекции. Нас заверяли, что сотрудники хлебной инспекции и сама служба продолжают эффективно работать в новом качестве, но есть основания подозревать, что этого не происходит. Люди увольняются, и скоро некому будет отвечать за контроль за качеством хлеба.

У меня просьба дать протокольное поручение аграрному комитету запросить информацию в правительстве в отношении судьбы людей, работавших ранее в хлебной инспекции, и судьбы её структур.

И второе поручение: комитету по энергетике запросить в правительстве и в Федеральном агентстве по энергетике калькуляцию издержек при формировании тарифов на тепло и электроэнергию. Мы знаем, что РАО "ЕЭС России" в очередной раз лоббирует повышение тарифов. Оснований для этого нет. Нужна информация.

Председательствующий. Депутат Готов, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР).

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! У меня также два предложения.

Первое — это протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации и правительстве Москвы и представить депутатам информацию в области охраны труда, а именно о мерах, прини-

маемых по предотвращению травматизма и гибели людей на производстве. У нас ежегодно сто пятьдесят тысяч человек получают травмы, в пяти тысячах таких случаев травмы заканчиваются смертью, двадцать тысяч работающих становятся инвалидами.

И второе предложение — в развитие того, о чём говорили депутаты Фоменко, Жириновский и другие: поручить комитетам по делам СНГ и по международным делам оценить ситуацию, которая возникла после решения Европарламента в отношении Белоруссии. Поступает информация, что Европарламент осуждает и Государственную Думу за... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Депутат Савельева, пожалуйста.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Алкснис по карточке Савельевой.

Олег Викторович, к сожалению, Бориса Вячеславовича нет сегодня, но я неоднократно уже обращался к нему по поводу своего поручения Счётной палате — его опять нет в повестке дня. Поэтому у меня другое предложение есть сегодня. В связи с тем что дело продолжается... Понятно, скажем, когда вице-губернатор Московской области господин Пантелеев получает участок площадью семьдесят три сотки в Барвихе, поскольку, по Райкину, что охраняешь, то и имеешь, но непонятно, какое отношение к этому имеет свекровь по первому браку Фаины Александровны Громовой, жены губернатора Московской области Громова, которая получила в собственность там же, в Барвихе, участок площадью 46,55 га. При этом, по данным Федеральной налоговой службы, все эти участки после получения в собственность были немедленно проданы, а это огромные суммы, это миллионы долларов. Поэтому я прошу дать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по безопасности запросить в Федеральной налоговой службе информацию о том, уплатили ли эти граждане налоги с этих... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, двум комитетам протокольное поручение. Готовьте.

Депутат Безбородов.

Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Протокольное поручение комитетам по международным делам и по делам СНГ запросить информацию о реакции Министерства иностранных дел Российской Федерации на резолюцию, принятую Европарламентом 6 апреля текущего года, в которой выражается осуждение Президента России Владимира Путина и Государственной Думы за одобрительное отно-

шение к итогам президентских выборов в Белоруссии и за решительную поддержку последней диктатуры в Европе.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Слуцкий.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Слуцкого.

Уважаемые депутаты, позавчера у стен Государственной Думы состоялся незаконный пикет, а фактически хулиганское собрание национал-большевиков из запрещённой партии гражданина Лимонова. Московская милиция в данном инциденте проявила непростительную слабость, прибыла с опозданием, действовала против распоясавшейся толпы недостаточно жёстко. Сначала какой-то престарелый пионер срывает со здания парламента России символ государства — Государственный флаг Российской Федерации, теперь разнuzданная толпа устраивает фейерверк у парадного подъезда! У граждан может сложиться ложное убеждение, что российская правоохранительная система не способна обеспечить безопасность парламента страны. В связи с этим предлагаю сделать соответствующее представление руководству ГУВД Москвы — разрешить милиции действовать более жёстко в подобных ситуациях — и призываю офицеров Федеральной службы охраны в Государственной Думе применять табельное оружие. Как говорил генерал Трепов, патронов не жалеть!

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Козловский.

Козловский А. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что сегодня в 14.30 в кабинете 706 в старом здании состоится встреча с министром иностранных дел Лавровым всех руководителей и координаторов групп дружбы с парламентами зарубежных стран. Приглашаются координаторы, а также члены комитетов по международным делам и по делам СНГ.

Председательствующий. Слышали вас депутаты.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, прошёл ровно год с тех пор, как лично вы от имени своей фракции дали поручение Правительству Российской Федерации сделать работу над ошибками. За это время, на мой взгляд, эффективность работы правительства не повысилась существенно, особенно в вопросе реформирования ЖКХ. Продолжают поступать из субъектов Федерации тревожные сигналы от органов государственной власти в связи с этим. Поэтому я предлагаю к вопросу 20 нашей

повестки дня распространить в зале среди депутатов постановление Новосибирского областного Совета депутатов о неблагоприятном положении дел в этом вопросе.

С другой стороны, начинается вторая волна акций протеста, сегодня начинается новая всероссийская акция протеста против реформы ЖКХ. И я предлагаю дать протокольное поручение комитету по строительству запросить в Федеральной службе по тарифам информацию о том, какие субъекты Федерации не выполнили... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Локоть А. Е. ...какие субъекты Федерации не выполнили приказ Федеральной службы по тарифам о предельно допустимых индексах повышения тарифов в субъектах Федерации.

Председательствующий. Для стенограммы просто хочу сказать, что, когда я выступал от имени своей фракции, речь шла исключительно о 122-м законе. И мы тогда дали два месяца правительству, чтобы потом они пришли к нам и отчитались о мерах, принятых для исправления действительно ошибок, которые наделали в начале года. Мы заслушали тогда правительство. Я просто уточняю позицию нашей фракции.

Пожалуйста, депутат Смолин.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кибирев по карточке Смолина.

Уважаемый Олег Викторович, на фоне активной подготовки дорогостоящих мероприятий, посвящённых столетнему юбилею Государственной Думы царской России, жизнь во многих регионах России сегодняшней выглядит менее пафосно и радостно, как будто мы снова вернулись на сто лет. Один пример. На расстоянии 150 километров от Москвы в небольшом российском городе Ясногорске Тульской области третью неделю голодают работники бывшего градообразующего предприятия — Ясногорского машиностроительного завода. Когда-то на нём трудились семь тысяч человек, сегодня остались двести пятьдесят, да и им уже четвёртый год не выплачивается заработная плата. В связи с этим прошу поддержать моё протокольное поручение двум думским комитетам, по труду и социальной политике и по безопасности, запросить информацию о ситуации на Ясногорском машиностроительном заводе, мерах, принимаемых по выплате ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Буквально на пять секунд депутату Кибиреву включите микрофон.

Я не расслышал, каким комитетам протокольное поручение.

Кибирев Б. Г. Комитетам по труду и социальной политике и по безопасности запросить информацию о ситуации на Ясногорском машиностроительном заводе.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Агеев.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу дать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам запросить в Министерстве экономического развития и торговле информацию о сроках утверждения пообъектно федеральных целевых программ на 2006 год. Списки объектов для включения в целевые федеральные программы на 2006 год были направлены регионами в министерство ещё в июне — июле 2005 года. До утверждения федерального бюджета и соответственно лимитов на федеральные программы специалисты отраслевых министерств работали с представителями регионов, устраняя в рабочем порядке недостатки представленной документации, однако до настоящего времени пообъектное формирование программ не завершено. Кроме того, непонятно, сколько времени понадобится Минэкономразвития для утверждения этих программ, эти сроки нигде не прописаны. Подобная система утверждения федеральных программ просто не оправдывает себя. Поскольку многие объекты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Смысл вашего выступления понятен: протокольное поручение комитету по бюджету, да?

Грешневиков, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня многие депутаты поднимали вопрос о недостаточной работе правительства по выполнению протокольных поручений депутатов. У меня тоже вот на руках ответ правительства по моему протокольному поручению, касающемуся судьбы закона о творческих работниках и об их творческих союзах, которое где-то два месяца назад было принято.

Как вы помните, в прошлом году мы сняли с рассмотрения законопроект, который был разработан нашими депутатами — коллегами из Комитета по культуре, и правительство обещало, что оно в этом году внесёт на рассмотрение свой вариант закона о творческих союзах. Вы знаете, что наши творческие работники сегодня в рыночных условиях не могут выжить, потому что оказались за бортом, без государственной поддержки. И вот в ответе сказано, что правительство не собирается вносить никакого законопроекта о творческих союзах, а лишь какой-то абзац хо-

тят внести в Основы законодательства Российской Федерации о культуре, что, конечно, не... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять минут добавьте.

Сформулируйте, пожалуйста, ваше предложение, Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Нет, десять минут много, десять секунд.

Председательствующий. Десять секунд, прошу прощения.

Грешневиков А. Н. Протокольное поручение Комитету по культуре (у нас его возглавляет депутат Кобзон, пользующийся уважением в правительстве), пускай комитет вместе с правительством вернутся к этому вопросу и всё-таки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Депутат Черепков, пожалуйста. Нет. Депутат Штогрин.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

У меня предложение: вопрос 22 перенести в блок законопроектов, не рассмотренных Госдумой 5 апреля. Он не рассмотрен был тоже. Это касается налогового законодательства, нам надо будет всего две-три минуты. Я вечером улетаю в командировку, мы снова его не рассмотрим. Прошу поддержать, поставить его девятым.

Председательствующий. На позицию вместо 9-го, да? Обсудим.

Штогрин С. И. Да, в блоке налоговых, не рассмотренных 5-го числа.

Председательствующий. Так, депутат Шелищ.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу дать протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по информационной политике запросить информацию в Мининформсвязи, Минкультуры и Роспечати о принятых решениях и планах правительства и соответствующих министерств и ведомств о переводе телевидения на платную цифровую технологию и прекращении аналогового вещания. Об этом много сейчас сообщений в СМИ, которые беспокоят людей.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Курьянович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, прошу записать на "час заявлений" Владимира Вольфовича Жириновского, моего коллегу Овсянникова и меня лично.

Кроме того, я хотел бы присоединиться к своему коллеге Островскому, который сказал о том, что сегодня день памяти жертв, которые нес еврейский народ на протяжении всей его истории. И в этой связи нельзя не сказать и о многомиллионных жертвах русского народа. Многие русские положили свои жизни не только на благо России, но и на благо других народов мира.

И хотел бы сегодня поздравить всех православных христиан со светлым праздником Благовещения. Сегодня, когда многие поклоняются золотому тельцу, снова у нас надежда только на него, на Царя нашего Небесного, в наших многотрудных делах по возрождению великой России. Святой праведный Иоанн Кронштадтский говорил, что русские люди забыли, что они есть русские, что Россия — это есть престол Господень. Восстань же, русский человек, и перестань безумствовать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Владимирович, вы записались на "час заявлений", вы сможете высказаться на этот счёт.

Депутат Шестаков. Отсутствует. Депутат Никитин Владимир Степанович. Нет его, отсутствует. Депутат Илюхин, пожалуйста.

Из зала. Прозвучало.

Председательствующий. Депутат Собко.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я просто хотел бы попросить как-то повнимательнее относиться к протокольным поручениям и, может быть, если мы не успели в прошлый раз протокольные поручения рассмотреть, поставить их на обсуждение в первую очередь, потому что есть некоторые вопросы, в частности о том самом вертолёте, который летает без опознавательных знаков над Россией... Никто не хочет этим вопросом заняться. А между прочим, в "Российской газете" — это не в "Московском комсомольце" — очень чётко высказана позиция о том, что противоздушная оборона у нас не работает. Это очень важный вопрос. Я думаю, что Министерству обороны и Комитету по обороне, наверное, нужно пооперативнее на эти вопросы реагировать.

Председательствующий. Сергей Васильевич, мы постараемся сегодня рассмотреть протокольные поручения. Мы в прошлый раз не рассмотрели семнадцать протокольных поручений, поэтому сегодня надо будет это обязательно сделать. Принимаем к сведению ваше предложение.

Депутат Чернышов.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Подготовлено обращение к главе государства от имени Государственной Думы. У меня большая просьба, чтобы на следующей неделе Совет Думы его рассмотрел, не затягивал, потому что очень многие молодёжные организации просят принять такое обращение. Оно посвящено 2007 году — Году молодёжи и так далее.

И мне хотелось бы ещё сказать о том, что сегодня девять дней, как скончался всемирно известный писатель-футуролог Станислав Лем. Многие, конечно, знают его прежде всего по произведению "Солярис", но в последние годы он много писал на социальные и философские темы и оставил нам завещание. В одной из своих работ он писал, что зло исходит из глупости, а глупость кормится злом. Мне представляется, что нам, исходя из этого завещания, нужно разобраться в добрых и злых законах, которые выходят из стен Государственной Думы. Я уже поднимал год назад проблему, говорил, что нам нужна группа по мониторингу законов, чтобы после прочтения законов всё-таки тонус наших граждан повышался и чтобы граждане... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Геннадиевич, пожалуйста, что касается обращения, в установленном порядке вносите на Совет и обязательно в профильный комитет. А что касается вашего второго предложения, то, я думаю, это требует внесения поправок в Регламент.

Коллеги, все желающие выступили.

Я дам вам потом слово, у нас двое записались на выступление по ведению. После обсуждения или сейчас? Ну хорошо, депутат Воронин, пожалуйста, по ведению.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, спасибо большое.

Доброе утро! Я хотел бы сказать, что никто не может быть обвинён, кроме как по решению суда. И то, кстати, что руководитель КПРФ в Саратовской области Рашкин внёс протокольное поручение в связи с заявлением какого-то Жлобяна, анонимкой какой-то, и пытается здесь из этого сделать чёрный политический пиар... Завтра, извините, депутат Рашкин, мы и на вас, и на вашего Зюганова можем принести бумажку, подписанную каким-нибудь бомжом или каким-нибудь руководителем, в которой будет написано, что вы обвиняетесь в том, что вымогали деньги или что тот же Жлобян вас финансировал в 2002 году на каких-нибудь выборах или на каких-нибудь мероприятиях.

Я призываю вообще не рассматривать это и считаю, что надо дать прямое поручение комиссии по этике, чтобы никто Думе не делал базаром, чтобы не обсуждали здесь каждого за то, что он не делал. Это вообще... Есть суд — пусть он и выясняет.

Председательствующий. Понятно.

Готов по ведению, и будем обсуждать.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, прошу записать на "час заявлений" Бабурина и Глотова. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Давайте обсудим предложения, которые поступили.

Депутат Головатюк — протокольное поручение Комитету по обороне в связи с ситуацией с призывниками.

Депутат Жириновский — мы выслушали его заявление.

Депутат Виноградов — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству.

Депутат Фоменко — ну, это тоже было скорее выступление по поводу решения Европарламента. И в этой связи, кстати, сформулировал протокольное поручение депутат Безбородов, если я не ошибаюсь.

Депутат Чаплинский записался на "час заявлений".

Депутат Митрофанов также записался на "час заявлений" и просит пригласить директора Службы внешней разведки. Вот мы посмотрели с Артуром Николаевичем: у нас до 5 июля все "правительственные часы" расписаны уже. Но у нас будет Патрушев. Когда, Артур Николаевич? Можно просто заранее адресовать вопрос ему. Или вы настаиваете...

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

7 июня.

Председательствующий. 7 июня.

Пожалуйста, депутату Митрофанову включите микрофон для обоснования своей точки зрения.

Митрофанов А. В. Вы понимаете, всё-таки Патрушев не занимается вопросами внешней разведки, а нам интересно знать, правда ли всё то, что говорится сейчас о новом иранском оружии, — вот эти три новинки. Иранцы утверждают, что это правда, они в прямом эфире это показали. Западники говорят, что это блеф, что это использование старого советского вооружения, но модернизированного. Но для нас же важно всё-таки отслеживать все движения, какие-то серьёзные вещи надо же всё-таки видеть. А то мы всё об отсрочках ведём дискуссию, как армия — это отсрочки и призыв. А как насчёт оружия, как насчёт вообще состояния дел? Поэтому предлагаю всё-таки, даже настаиваю, чтобы директор Службы внешней разведки выступил и рассказал...

Председательствующий. Алексей Валентинович, я могу поставить на голосование ваше предложение, но вот я вам докладываю... Передо мной лежит программа "правительственных часов". У нас есть один вариант — задать этот вопрос министру

обороны Иванову, он будет у нас 24 мая, и есть другой вариант — задать этот вопрос 7 июня Николаю Платоновичу Патрушеву. Можно заранее сформулировать и передать вопрос, специально приглашать — у нас нет такого варианта. Я всё-таки предлагаю вам вписаться в эту программу. Я думаю, что Иванов сможет вам дать ответ соответствующий. Вопрос правильный и интересный.

Так, депутат Морозов — протокольное поручение комитету по здравоохранению.

Депутат Кашин. Ну, мы приняли к сведению вашу обеспокоенность, но ни комитет по Регламенту, ни кто-либо другой не ставит под сомнение процедуру голосования по законопроекту в третьем чтении.

Депутат Рашкин предложил дать протокольное поручение Комитету по безопасности сделать соответствующий запрос. Депутат Воронин тем не менее высказался... Да, вот Гришин Виктор Иванович, кстати, подошёл, его тут все помянули.

Включите микрофон депутату Гришину, пожалуйста.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, мне понятно обращение господина Рашкина, потому что, на мой взгляд, это следствие той грязной политической борьбы, которая, в общем-то, ведётся в Саратовской области и в городе Саратове. Действительно, было обращение к Зюганову от подследственного Джлавяна, Зюганов направил это в Генеральную прокуратуру. Сейчас в установленном законом порядке проводятся следственные действия, прежде всего по Джлавяну, которому инкриминируется присвоение денежных средств в особо крупных размерах. Зная об этих фактах, я, как руководитель МКС партии, выступил инициатором исключения его из рядов партии. Заявление Джлавяна рассматриваю как клеветническое, о чём мною сделано заявление в соответствующие органы. Оставляю за собой право обратиться с аналогичным заявлением по господину Рашкину, именно по господину, потому что господин Рашкин должен был инициировать обсуждение в прокуратуре действий Джлавяна, который годами не выплачивал зарплату, именно раньше нас, а не после нас.

Исходя из этого считаю, что нужно сделать соответствующие выводы. Правоохранительные органы свои выводы сделают. Превращать вот это заявление сейчас в политическую борьбу, в общем-то грязную, я не считал бы нужным.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, дело в том, что, на взгляд сидящих в президиуме, у депутата Рашкина,

у любого другого депутата есть все возможности действовать не через Комитет по безопасности, а в установленном законом порядке: подать заявление в прокуратуру и по существу рассмотреть данный вопрос.

Тем не менее я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать предложение по протокольному поручению? Прошу голосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я поставил вопрос на голосование. Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас палата принимает решение, давать протокольное поручение или не давать. Выступили против, поэтому я поставил на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я дам слово по ведению. Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 16,3 %
Проголосовало против 290 чел. 81,7 %
Воздержалось 7 чел. 2,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Илюхин, по ведению, пожалуйста. Я Регламент не нарушил, поэтому строго по ведению, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Олег Викторович, я хотел бы вернуться к поручению господина Митрофанова. Ну почему Служба внешней разведки? Есть главное разведуправление, которое занимается вопросами оружия и безопасности. Если министр обороны приходит, как раз ему и задайте этот вопрос.

Председательствующий. Виктор Иванович, мы так и договорились. Согласился с этим Митрофанов? Согласился.

Чилингаров А. Н. Он согласился, согласился.

Председательствующий. Ещё десять секунд добавьте депутату Илюхину.

Илюхин В. И. И второй момент. Я хотел бы сказать, уважаемые депутаты: мы должны быть все безукоризненны и корректны. Я помню начало избирательной кампании 2003 года. Сколько здесь звучит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, ну я просто обращаюсь к вам: давайте сбавим накал. Выступил депутат Рашкин, я его не прерывал, он обосновал свою позицию, после этого выступили депутаты, которые возражают против этого решения, я поставил на голосование. Коллеги, все процедуры выполнены.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я дам слово по ведению, когда закончим обсуждать повестку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По этому вопросу? Мы проголосовали, мы приняли решение.

Депутат Рашкин.

Включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Уважаемые депутаты, нарушен Регламент. Протокольные поручения пакетом рассматриваются в конце заседания. Не размножены материалы, нет на руках аргументов и письма от Джлавяна — кстати, члена "Единой России", а не бомжа, он член правительства Саратовской области. Нарушен Регламент! Вы почему поставили на голосование до того, как размножен материал, расписан и роздан депутатам? Фактуры нет на руках, а вы уже проголосовали!

Председательствующий. Депутат Рашкин, я вам докладываю, что по этому вопросу выступили два депутата, которые возражали вообще против данной процедуры, возражали вообще против рассмотрения данного протокольного поручения. Вот этот вопрос я и поставил на голосование.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, прокомментируйте.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Давайте успокоимся: тема, которую поднимает Рашкин, вообще не предмет протокольного поручения. Это предмет депутатского запроса, парламентского запроса, но не протокольного поручения. В соответствии со статьёй 60 протокольное поручение даётся комитету, председателю, руководителю аппарата с целью получения дополнительной информации по вопросам, которые предполагается рассмотреть на пленарном заседании. Поэтому всё правильно проголосовано. Если депутат Рашкин не согласен, он вправе инициировать депутатский запрос, парламентский запрос, это уже его дело. Я посмотрел материалы, которые розданы: это действительно вообще не предмет протокольного поручения.

Председательствующий. Олег Иванович, спасибо за комментарий. Я считаю, что мы всё сделали правильно.

Депутат Островский говорил о дне памяти и предложил дать протокольное поручение комитету по образованию.

Депутат Глазьев напомнил о нашем решении по хлебной инспекции. И ещё у него протокольное поручение аграрному комитету и второе протокольное поручение — комитету по энергетике.

Депутат Глотов — два протокольных поручения: комитету по труду и комитетам по СНГ и по международным делам. Готовьте.

Депутат Алкснис — протокольные поручения комитету по международным делам и комитету по бюджету.

Депутат Безбородов — протокольное поручение комитетам по СНГ и по международным делам, оно касается решения, которое принял Европарламент.

Абельцев говорил о постановлении. Это скорее информация. Если вы хотите внести проект постановления, вносите его в установленном порядке.

Депутат Козловский сделал объявление.

Депутат Локоть — протокольное поручение комитету по промышленности.

Депутат Кибирев — протокольное поручение комитетам по труду и по безопасности.

Депутат Агеев — протокольное поручение комитету по бюджету по федеральным программам.

Грешневиков — протокольное поручение Комитету по культуре.

Штогрин просит перенести пункт 22 повестки на место 9-го. Его просьба мотивирована тем, что уже неоднократно переносилось рассмотрение данного законопроекта и мы можем в очередной раз его не рассмотреть. Есть ли у депутатов возражения против такого решения? Кто возражает, коллеги?

По ведению — депутат Головатюк. Вы по этому вопросу? Пожалуйста.

Головатюк А. М. Нет, Олег Викторович, у меня уточнение, вы оговорились: у меня протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, а не Комитету по обороне.

Председательствующий. Извините, я неправильно записал. Уточнение принимается.

По предложению Штогрин есть другие мнения? Нет. Тогда считаем, что приняли решение: рассмотрим после пункта 8.

Депутат Шелищ — протокольное поручение Комитету по информационной политике и комитету по энергетике.

Депутат Курьянович просил записать его и несколько депутатов на "час заявлений".

Депутат Собко обратил наше внимание на необходимость рассмотреть протокольные поручения.

Депутат Чернышов, обращение готовьте в установленном порядке.

Уважаемые коллеги...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас проголосуем порядок работы в целом, и я дам слово по ведению.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения. Ставлю на голосование: утвердить порядок работы на 7 апреля в целом.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против	34 чел.	7,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Утвердили мы порядок работы.

По ведению — депутат Митрофанов. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я вообще призываю, коммунистов особенно и депутата Рашкина, впредь подобных вбросов не делать. Вы нас тянете опять к парткому, от которого мы бежали стремительно двадцать лет назад, вы нас туда тянете! Из-за этого вот вы деструктивная партия, понимаете, партия прошлого. Не надо! Эти вещи решаются по-другому — в правоохранительных органах, запросами и так далее, но, если мы начнём сейчас проблему по каждому человеку обсуждать, мы сойдём с ума. Вы вспомните, как вас самих долбал Караулов по делу Видьманова и вы вздрагивали всё время! Ну зачем это всё делать?! А вы сейчас то же самое предлагаете, вот прямо не можете, да? Потом будем...

Председательствующий. Алексей Валентинович, мы обсудили эту тему.

Митрофанов А. В. ...личное поведение обсуждать. Давайте договоримся: об этом ни слова, все фракции должны договориться. Иначе сейчас начнётся: я тоже плёночки принесу разные, ещё кто-нибудь что-нибудь принесёт, и мы с ума сойдём здесь! Вот украинский парламент... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Депутат Жириновский по ведению.

Жириновский В. В. У меня есть конструктивное предложение. Вот Артур Николаевич сидит, он же у нас председатель

Парламентского клуба. Ну давайте в клубе собираться хотя бы раз в два месяца и вот там за чашечкой кофе по-товарищески обсуждать наши проблемы межпартийной борьбы, стиль поведения в регионах, в центре... Что же мы загружаем прокуратуру нашими личными какими-то обидами?

Артур Николаевич давно мечтает провести очередное заседание. Он председателем уже много лет, а вот заседаний клуба у нас что-то... Аппарат его пытается, видимо, что-то сделать, но как-то не получается. Есть же клуб, есть помещение — давайте там встречаться. Для чего мы создаём клубы? Во всём мире депутаты так встречаются, и мы там, может быть, быстрее договоримся. Это лучше, чем вот такие перепалки ненужные устраивать.

У меня такое предложение, Артур Николаевич. Может быть, вы выступите?

Председательствующий. Артур Николаевич согласен с вашим предложением.

Включите микрофон депутату Чилингарову.

Чилингаров А. Н. Я согласен, но помещения нет. Согласен, что можно собираться, вы правильно предлагаете.

Председательствующий. Мы вам дадим помещение — Малый зал.

Чернышов по ведению, пожалуйста, и приступаем.

Чернышов А. Г. Олег Викторович, я для протокола, в общем-то, хотел сказать, что обращение подготовлено и передано на имя Председателя Государственной Думы. Просто просьба ускорить дело, потому что готовится Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию и так далее.

Председательствующий. Понятно.

Чернышов А. Г. И второе, мне всё-таки хотелось бы два слова сказать про Саратов. Выборы там, на мой взгляд и по мнению экспертов, были "нарисованы" определённым политическим образом, поэтому городская Дума там уже почти месяц не может собраться, вот и возникает у нас коллизия даже в высшем законодательном органе власти. Одно тянет за собой другое.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, предлагаю перейти к обсуждению порядка работы.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 16 июля...". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Все ознакомились? Вопросы есть? Нет. Настаивает Владимир Михайлович? Нет. Ставлю на голосование проект постановления, который я только что назвал.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, представляемый в третьем чтении законопроект касается проблемы устойчивости банков и банковской системы в целом. Данным законопроектом вводится минимальный капитал для банков в размере 5 миллионов евро. Предусмотрено это с 1 января 2007 года. Для действующих банков, у которых на 1 января 2007 года уставный капитал, собственные средства составят менее 5 миллионов евро, делается "дедушкина оговорка", и при условии, что этот капитал не снижается, они продолжают работать.

Данный законопроект прошёл лингвистическую и юридическую экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении, и комитет просит его поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть замечания по докладу? Нет. Присаживайтесь, пожалуйста. На "час голосования" выносится этот вопрос.

Пункт 4 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 158 и 168 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад заместите-

ля председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые депутаты, в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению замечаний и поправок дополнительных не поступило. При подготовке законопроекта к третьему чтению мы провели правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний нет у нашего Правового управления. У Комитета по безопасности также нет замечаний, и мы просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Виктор Иванович, присаживайтесь. На "час голосования" выносим законопроект.

Коллеги, объявляется "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Не вижу.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 158 и 168 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". В рамках "часа голосования" мы этот законопроект голосуем в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается закон.

Уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 5 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 40 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Краснодарского края, которое является автором данной законодательной инициативы, просит рассмотреть данный вопрос без своего представителя, поэтому я сразу предоставляю слово члену Комитета по бюджету и налогам Александру Борисовичу Когану.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Рассматриваемым проектом федерального закона предлагается при определении рыночной цены товара, работы или услуги для целей налогообложения использовать официальную информацию органов ценообразования, уполномоченных высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Причём при определении рыночной цены предлагается использовать методики, биржевые котировки и другие постоянные котировки, которые должны определяться Правительством Российской Федерации. Таким образом, рассматриваемый законопроект предлагает сузить действующие нормы статьи 40, пункт 11, Налогового кодекса, установив, что лишь Правительством Российской Федерации могут определяться официальные источники.

Также данный законопроект не даёт определения органов ценообразования, которое отсутствует в российском законодательстве.

В связи с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы выслушали доклад представителя комитета, точку зрения комитета. Пожалуйста, какие есть вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Борисович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители президента и правительства не настаивают на участии в обсуждении.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Мнение комитета — отклонить данную законодательную инициативу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 13 сек.)
 Проголосовало за 22 чел. 4,9 %
 Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 28 чел.
 Не голосовало 422 чел. 93,8 %
 Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 6 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Также имеется обращение Законодательного Собрания Краснодарского края с просьбой рассмотреть данный вопрос без участия своего представителя, поэтому я предоставляю слово члену Комитета по бюджету и налогам Наталье Викторовне Бурькиной.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Данная инициатива направлена на то, чтобы внести в часть первую Налогового кодекса институт дополнительной налоговой проверки, которая называется оперативной. Комитет внимательно рассмотрел эту инициативу и предложение и считает, что данный тип проверки, который предлагают законодатели Краснодарского края, собственно говоря, излишний, потому что всё, что они предлагают проверять, регулируется другим законодательством. Мы предлагаем данный законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Наталье Викторовне? Нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Мнение профильного комитета — отклонить данный законопроект.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 05 сек.)
 Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
 Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 38 чел.
 Не голосовало 412 чел. 91,6 %
 Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 7 порядка работы. Обращаю ваше внимание, что автор законодательной инициативы Виктор Иванович Дობро-соцкий просит рассмотреть данный законопроект без его учас-

тия. Рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 346³⁰ и 346³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Слово для выступления предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Александру Борисовичу Когану.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, проектом федерального закона предлагается установить отчётный период по единому налогу на вменённый доход, равный одному календарному месяцу, а также ежемесячные авансовые платежи по данному виду налога. Принятие законопроекта приведёт к ухудшению положения налогоплательщиков, увеличению количества налоговой отчётности и увеличению затрат времени на её подготовку, а также увеличит нагрузку на налоговые органы. В связи с этим Комитет по бюджету и налогам предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Александру Борисовичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 346³⁰ и 346³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Мнение комитета — отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 8 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 84 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Викторовича Чуева.

Пожалуйста.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, когда в своё время принимался Государственной Думой Налоговый кодекс Российской Федерации, уже тогда многие граждане выражали своё недовольство

тем, что предлагалось каждому налогоплательщику присваивать специальный идентификационный номер — ИНН, идентификационный номер налогоплательщика. Уже тогда были обращения граждан, которые сомневались, что этот номер будет всего лишь методом и способом учёта налогоплательщиков, а не станет тем инструментом, в зависимости от наличия или отсутствия которого граждане будут иметь или не иметь те или иные права и свободы.

Налоговый кодекс был принят, но тем не менее проблема осталась, потому что многие граждане, прежде всего православные, отказались принимать ИНН и писать соответствующее письмо в налоговую инспекцию. Отказались это делать и многие приходы, и даже монастыри. В силу этого Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II, в своё время направил письмо руководителю налоговой службы, и даже в Московском патриархате была создана специальная комиссия, которая разбиралась с этим вопросом и выясняла, что же такое ИНН. После письма Святейшего Патриарха удалось договориться с налоговой службой, и было разослано письмо в регионы Российской Федерации, из которого следовало, что граждане, которые отказались от принятия ИНН, будут учитываться по их персональным данным. Тем не менее, к сожалению, проблема не решена до сегодняшнего дня. Даже есть общественное движение "За жизнь без ИНН", но, самое главное, граждане продолжают писать письма в Государственную Думу и указывать на то, что их права, к сожалению, нарушаются (я имею в виду граждан, которые отказались принимать ИНН), нарушаются в том смысле, что граждане не могут нормально получать пособия, иногда пенсии, не могут устроиться на работу, потому что, оказывается, вопреки всем нормам и правилам при устройстве на работу требуется ИНН и тому подобное. Ряд приходов, отказавшихся принять ИНН, ликвидируется, в том числе по суду.

Чтобы снять эту проблему и успокоить наших граждан, не меняя по существу Налогового кодекса и не создавая каких-либо сложностей и проблем в его реализации, мною был подготовлен законопроект о том, чтобы идентификационный номер присваивался не налогоплательщику, а свидетельству о постановке его на налоговый учёт. Таким образом, я предлагаю заменить понятие "идентификационный номер налогоплательщика" понятием "номер налогового учёта". По существу, в нынешней системе налогообложения, в нынешней системе документооборота это ничего не меняет, кроме самого наименования идентификатора и способа его присвоения. Не нужно будет писать заявления о согласии, не нужно будет создавать какие-либо другие сложности и проблемы для граждан. Каждый гражданин или

фирма (юридическое лицо), получая свидетельство о налоговом учёте, будут иметь номер налогового учёта.

Я предлагаю поддержать данный законопроект, учитывая, что огромное число граждан на сегодняшний день выражает большое сомнение в том, что этот номер и в дальнейшем не будет использоваться для того, чтобы каким-либо образом нарушать или ограничивать права наших граждан.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Викторович.

Для содоклада слово предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Сергею Викторовичу Чижову. Пожалуйста.

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект, которым предусматривается замена системы присвоения индивидуального номера налогоплательщика на систему присвоения уникального номера свидетельства о постановке на налоговый учёт. После обстоятельного изучения всех аргументов и фактов комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе не поддерживать данный законопроект по следующим причинам.

Система идентификационных номеров налогоплательщиков, которая действует уже в течение пяти лет, доказала свою эффективность. ИНН стал неотъемлемым элементом налоговых отношений, одним из наиболее важных инструментов налогового администрирования, который достаточно хорошо зарекомендовал себя в налоговой практике. Введение ИНН позволило навести порядок в налоговой сфере, реализовать принцип адресности и создать гарантии соблюдения налоговых прав граждан, поэтому любое изменение уже сложившейся системы рискованно и неизбежно приведёт к негативным последствиям.

Опасения по поводу использования цифр для идентификации налогоплательщиков являются необоснованными. Цифровые технологии прочно вошли в нашу жизнь, и все важнейшие документы, которые имеет каждый гражданин, — паспорт, свидетельство о рождении, страховой полис — содержат ряды чисел, не представляющих никаких угроз для общества. Основным принципом идентификации налогоплательщика является неизменность его номера в течение всего срока существования организации или всей жизни физического лица. Введение системы регистрации факта постановки на налоговый учёт нарушает этот принцип и разрушает годами создававшуюся систему ИНН.

Номер налогового учёта не может быть присвоен документу, так как в соответствии с установленным порядком он подлежит замене в определённых случаях, например при изменении место-

нахождения организации, смене места жительства физического лица или при утере или порче. Принятие законопроекта значительно усложнит контроль за исчислением и уплатой налогов, потребует изменения формы документов учёта налогоплательщиков, что повлечёт дополнительные затраты из бюджета.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Викторович.

Уважаемые депутаты, мы рассматриваем законопроект в первом чтении. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутат Чаплинский, пожалуйста. Кому вопрос?

Чаплинский С. И. Вопрос Чуеву.

Александр Викторович, скажите, пожалуйста, может быть, вообще стоит даже расширить эту законодательную инициативу, чтобы не только об ИНН шла речь? У нас, вообще, что получается? У любого человека есть паспорт с номером, загранпаспорт, медицинское свидетельство о страховании, пенсионное и так далее, может, вообще всё это подвести к единому стандарту? Есть номер в паспорте — пусть он будет и на всех других документах. Зачем такое большое количество цифр, как вы считаете?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите.

Чуев А. В. Каждая система учёта связана с определённой базой данных, таким же образом формировалась и база данных ИНН. По существу, на сегодняшний день ИНН формирует базу данных налогоплательщиков, это нормально, это очевидно, но как их учитывать? Можно было бы формировать эту базу данных по месту жительства, по дате рождения, по имени, фамилии и отчеству, по данным паспорта — как угодно. Избрали вот такой новый способ, но даже при этом способе можно было бы не присваивать номер самому человеку как физическому лицу, а присвоить его документу, тому же самому свидетельству о постановке на налоговый учёт или лицевому счёту налогоплательщика, и тогда многих проблем не было бы. Права человека не могли бы быть нарушены в связи с наличием или отсутствием у него этого номера, так как это был бы не его номер, а номер документа либо его лицевого счёта, и не было бы самой проблемы. А сейчас проблема есть. Люди не могут на работу устроиться, пишут, я вынужден делать запросы. Люди не могут получить пособие или пенсию, им отказывают в этом, потому что у них нет ИНН, а они не хотят его брать по своим убеждениям. Ну как это можно: из-за отсутствия номера человеку не платить пенсию? Это же ненормально!

Председательствующий. Понятен ответ.

Коллеги, вопросов больше нет. Есть, да? Вопрос ещё есть? Давайте тогда запишемся, коллеги. Запишитесь на вопросы, пожалуйста, иначе я так и буду... На вопросы, на вопросы пока запишитесь, потому что было четыре руки.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Один. Вопрос депутата Морозова. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Морозов И. Н. Олег Викторович, вот мы сейчас выслушали две точки зрения на одну и ту же проблему. О том, что эта проблема существует, особенно для православных, мы все знаем. Когда мы приезжаем в свои регионы, на любой встрече с нашими избирателями встаёт вопрос об идентификационном номере.

Почему не пойти навстречу нашим людям, нашим гражданам, нашим избирателям? Это же не усложнит систему учёта, как сказал представитель комитета, уж настолько серьёзно, что вот прямо невозможно этот вопрос включить в повестку дня и рассмотреть его. Ведь речь идёт о том, что в данном случае — вот то, о чём говорит Чуев — мы не присваиваем идентификационный номер человеку, против чего выступают православные, а система учёта остаётся той же самой. Это совершенно нормальное пожелание, нормальный законопроект.

Председательствующий. Игорь Николаевич, этот вопрос адресуется представителю комитета, как я понимаю, да?

Чижову включите, пожалуйста, микрофон для ответа.

Чижев С. В. Уважаемые коллеги, я в принципе отразил точку зрения комитета в финансово-экономическом, так скажем, плане, а вопросы религии, различных конфессий я, конечно, не рассматривал. Но хочу подчеркнуть, что налоговое законодательство не должно строиться на основе принципов одной из религиозных конфессий, это нарушает права граждан, установленные Конституцией. Статья 14 гласит, что Российская Федерация — светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной, и религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом, поэтому разговоры в связи с присвоением индивидуальных номеров — это, на мой взгляд, просто пустые разговоры.

Председательствующий. Спасибо. Ответ дан.

Есть желающие выступить. Депутат Швец, депутат Павлов, депутат Глазьев. Всё, да? Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Швец Любовь Никитична.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо за предоставленную возможность выступить.

Я хочу сказать, что аргументирование сохранения вот этого ИНН необходимостью аккумуляции контроля за поступлением налогов в бюджет — это ерунда, самая настоящая ложь. Депутаты помнят выступление Степашина 17 марта этого года с анализом исполнения бюджета за 2004 год, им была названа цифра: 1 триллион 986 миллиардов рублей недопоступило в бюджет. Это что, деньги, которые должны были заплатить налогоплательщики? 4 миллиарда долларов вывезено только из-за того, что применяются трансфертные цены теми, кто владеет нефтяными компаниями! Колоссальные денежные средства не поступили в федеральный бюджет именно от тех предприятий и организаций, которые являются основными налогоплательщиками. А контроль за населением — это просто смешно! И я думаю, что применение этого ИНН — это как раз неуважение к русскому народу и доказательство русофобии, особенно в отношении православных русских.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Павлов, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня вот перед глазами стоит картина... В городе Грозном готовятся к проведению конкурса красоты. В том, что девяносто процентов чеченцев исповедуют ислам, и серьёзно исповедуют, я думаю, никто не сомневается. Казалось бы — полная несовместимость. Однако проводится конкурс красоты. Но он проводится в рамках тех традиций, в рамках той морали, которые исповедует этот уважаемый мною народ: то есть никаких дефиле в купальниках, соответствующая одежда, соответствующее поведение и соответствующие, по-видимому, будут вопросы красавицам. К чему я это говорю? Я говорю к тому, что партия, которая объявляет себя партией, исповедующей консерватизм, я имею в виду "Единую Россию", должна добавлять одно слово к слову "консерватизм", поверьте специалисту по консерватизму. Консерватизм должен быть не ретроградным, а способным к модернизации, но консерватизм! То есть, с одной стороны, сохраняется традиция, с другой стороны, никто не закрыт для нововведений. Вот уважение к традиции, понимание того, что за традиция лежит в основе существования этого народа, с одной стороны, а с другой стороны, восприятие всего нового и на базе этой традиции внедряемого, с уважением традиции, — это и есть творческий консерватизм, Олег Викторович, идеологом которого вы выступаете, одним из идеологов, в вашей партии, которая объявляет себя партией власти. Я вам бесплатно подсказку даю, могу

вам трактат написать в шесть раз лучше, чем Сурков вам объяснял на партучёбе, он-то не понимает, что говорит, а я понимаю.

Так вот, далее. Только что прошёл, вернее, ещё продолжается Всемирный русский народный собор. Разве отвергает православие понятие прав человека? Да. Но православие не может отвергать понятие греха как фундаментальное сакральное понятие. И когда речь идёт вот о таком творческом консерватизме, то речь идёт о том, что на базе традиций развивается новое.

Мы сегодня предлагаем компромисс. Господа, вы говорите о финансовых механизмах, о светском государстве — всё это чепуха! Люди какими были двести лет назад, такими же остаются. Вы можете в конституции написать всё что угодно, но вспомните никоновскую реформу, которая привела к расколу и к тому, что люди уходили в скиты. Вы хотите, чтобы сегодня часть православных ушла в скиты! Меня письмами завалили, буквально пачки писем идут, люди пишут, что хотят уйти из этой жизни греховной, потому что им присваивают номер. Почему мы не можем прислушаться к тому, к чему нас призывает Святейший Патриарх, и учесть, с одной стороны, традицию, традиционное верование, а с другой — требования времени, касающиеся действительно учёта и контроля? Почему мы не можем пойти на небольшой компромисс? Почему мы слепо копируем то, что сделано где-то? Почему мы не хотим вникнуть в интересы собственных граждан?!

Да, их сегодня меньшинство. Да, даже среди верующих их меньшинство, я согласен. Но что будет завтра? Мы видим, как везде, по всему миру начинается возрождение именно традиционной морали, традиционной нравственности, она кладётся в основу законодательства. И кладётся не приказом, а волею людей, их совестью и их пониманием того, что отказ от традиций ведёт только к гибели, и больше ни к чему!

Я напоминаю вам, что нет никаких цивилизованных стран в Европе Западной, на западноевропейском полуострове, это вымирающие этносы, и их копировать — это значит заведомо обрекать себя на гибель! Поэтому мы должны искать свои пути. И мы должны соглашаться на компромиссные варианты, работать над ними и ни в коем случае с порога их не отвергать. Вы поймёте это через год, вы поймёте это через два, но лучше это сделать сейчас, чтобы потом не посыпать голову пеплом и не говорить, как говорил вам Сурков, что то, что происходило в 90-е годы, — это был кошмар. Я этот кошмар пережил, а Сурков в это время в Альфа-банке работал. Что же он к нам не присоединился, когда мы против пьяницы Ельцина боролись?

Председательствующий. Глазьев, пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, я считаю, что от этого вопроса отмахиваться нельзя. То, как поступает комитет, — с моей точки зрения, извините, друзья, это типичное бюрократическое чванство. У нас не заявления конфессий здесь рассматриваются, у нас сотни тысяч обращений граждан по этому вопросу, поэтому мы здесь имеем дело не с межконфессиональными переговорами. У нас нет заявлений на эту тему ни от РПЦ, ни от мусульман, у нас есть обращения сотен тысяч человек, которые готовы сегодня к акциям гражданского неповиновения. И когда говорят, что у нас нет денег для того, чтобы уважать мнение собственных граждан, то это типичное бюрократическое чванство, за которое народ нам уже отвечает тем, что Государственную Думу ни в грош не ставит. Посмотрите, уважение к Государственной Думе на нуле, потому что Дума никак не реагирует на нужды людей, думское большинство закрывается от этих проблем. Я могу вам сказать, что было множество переговоров на эту тему и были встречи с патриархом, в том числе он общался и с президентом страны. Эти вопросы поднимались, были заверения даны в том, что вопрос будет урегулирован.

Действительно, какая разница с точки зрения бюрократии, как будет называться — "ИНН" или "номер налогового учёта"? А с точки зрения мировоззрения миллионов людей это важно, это принципиальный вопрос, из-за которого люди готовы к акциям гражданского неповиновения. Вы хотите, чтобы у нас миллионы людей отказались от паспортов, отказались платить налоги? Вы этого добьётесь!

Поэтому я считаю, что позиция комитета недалёковидная, сугубо бюрократическая и, извините, наплевательская по отношению к нашим гражданам. Так нельзя поступать! Давайте поддержим законопроект Чуева, необходимость его принятия давно назрела.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Все выступления прозвучали. Я предоставляю слово депутату Чижову (он находится на рабочем месте депутата Исаева) для заключительного слова. Пожалуйста. И Чуеву потом тоже.

Чижов С. В. Уважаемые коллеги, очень приятно, что такое обсуждение вызвал этот важный вопрос. Действительно, он очень важен, нет никаких сомнений, но здесь, как я уже сказал, по всей видимости, затронуты аспекты не только финансово-экономические и не только налогового законодательства и вообще законодательства в целом, Конституции Российской Федерации, но и другие аспекты, например целесообразность введения индивидуальных номеров.

Как вы знаете, мировая практика показывает, что в зарубежных странах, Соединённых Штатах Америки существуют социальные карты, грин-карты, которые также действуют, и не

возникает никаких вопросов. И недавно для населения Москвы, граждан города Москвы тоже были введены социальные карты, и никаких вопросов не возникло. Это необходимость, которая связана с адресностью, с точностью, со справедливостью и порядком, наведением порядка.

А что касается православной точки зрения, то и здесь церковь достаточно чётко ещё пять лет назад выразила свою позицию. И я позволю себе процитировать Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, который сказал: все споры, смущавшие совесть верующих в связи с введением индивидуальных номеров налогоплательщиков, благополучно разрешены и если кто-то, пусть даже самый красноречивый человек, будет продолжать сеять в ваши сердца ложные страхи и сомнения, то не верьте ему, а верьте полноте церковной.

Поэтому я не вижу ни одного аргумента для того, чтобы не наводить и в дальнейшем порядок и не вводить принципы адресности и справедливости, в том числе и в налоговое законодательство.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутату Чуеву включите микрофон для заключительного слова.

Чуев А. В. Я хотел бы сразу пояснить, что данное выступление Святейшего относится к тому времени, когда была достигнута договорённость тогда ещё с Министерством по налогам и сборам. К сожалению, эта договорённость не выполнена, я подчёркиваю это. Договорённость была о том, чтобы люди могли встать на налоговый учёт без всякого ИНН и чтобы их права не ущемлялись в зависимости от наличия или отсутствия этого номера. Вот эта договорённость не выполнена на сегодняшний день.

Я вообще не понимаю, о чём мы говорим, и не понимаю, почему комитет делает вид, что разница между тем, кому присвоен номер, и тем, кому нет, ему непонятна. Да, паспорт имеет номер, да, кредитная карта, или карта москвича, или любое социальное свидетельство имеет номер, но это номер документа, это номер дела, это номер счёта, а в данном случае мы говорим о номере человека! Вы посмотрите, как присваивается ИНН, там даже письмо нужно было написать в налоговую инспекцию налогоплательщику, что он просит присвоить ему ИНН — ему, человеку, налогоплательщику! Но у нас люди в стране живут, а не автоматы, которые штамповать можно. Мы в стране, а не в лагере живём всё-таки, надо понимать это. Ведь это очень простой вопрос для... На что могут понадобиться деньги? Только для того, чтобы поменять наименование, ни на что больше денег не надо, даже цифры менять не надо, даже не надо менять те номера, которые уже присвоены, они могут остаться, те же самые номера. Нужно поменять только статус этого номера

и его наименование, и тогда изменится вся ситуация: это будет номер документа. Потерял документ — выписали новый с новым номером, переехал — новый номер получил. Ничего в этом страшного нет, это не усложнит систему учёта, но это действительно будет номер документа, номер свидетельства, счёта, дела, но не номер человека. Человек не может иметь номера по определению. В данном случае, к сожалению, из нашего Налогового кодекса это следует, и именно это делает его, так сказать, невозможным для принятия многими православными верующими.

Никто сейчас не говорит о каком-либо выступлении активном против этого или гражданском неповиновении. Люди пишут потому, что они просто не могут свои социальные права реализовать. Действительно, я должен просить людей принять на работу без ИНН, без предоставления этого номера, я должен просить заплатить им их пособия или их пенсии. Ну ненормально это, когда часть наших граждан только потому, что у них нет какого-то номера, хотя есть все документы, и паспорт, и прописка, почему-то не уравниены в правах с другими, оказываются ущемлёнными! Почему? Я считаю, это совершенно ненормально.

И если мы примем этот законопроект (можно его поправить во втором чтении, если нужно), то никаких финансовых затрат, кроме как затрат на изменение наименования в базах данных и в бланках, не понадобится. Это очень небольшие деньги, это деньги на канцелярские расходы фактически, которые предусматриваются и в налоговой службе, и в других министерствах и ведомствах. Ничего больше не понадобится, сами номера, я ещё раз это подчёркиваю, менять, по существу, не понадобится — базы данных как были, так они и останутся.

Председательствующий. Понятна ваша точка зрения. Но тем не менее есть официальная позиция комитета, которая была представлена.

Я обращаюсь к представителям президента и правительства: есть ли желание высказаться по данному вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 84 Налогового кодекса Российской Федерации". Позиция комитета — отклонить данную законодательную инициативу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	91 чел. 20,2 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	97 чел.
Не голосовало	353 чел. 78,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Мы договорились с вами после пункта 8 рассмотреть пункт 22, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". У меня есть письмо от Московской областной Думы, которая просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я сразу предоставляю слово заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Сергею Ивановичу Штогрину.

Пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, налоговая инициатива, предложенная Московской областной Думой, содержит две вещи. Первое — это уточнение понятия "розничная торговля". Хочу сказать, что это уже было сделано: федеральным законом номер 101 от 2005 года понятие розничной торговли уточнено, оно расширено — это всё, что продаётся по договорам розничной купли-продажи, независимо от формы оплаты. Таким образом, эта идея реализована и в этой части поддерживать законопроект нет необходимости.

Вторая идея, которая содержится в законопроекте, — это подвести под единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности и деятельность, связанную с производством лекарств, лекарственных средств и их последующей реализацией. У нас идея принятия главы о специальном налоговом режиме — едином налоге на вменённый доход — была связана с задачей обложить этим налогом те сферы деятельности, которые сложно администрируются, прежде всего розничную торговлю, мы не распространяли этот режим налогообложения на производство каких-либо изделий и видов товаров. В связи с этим комитет предлагает не поддерживать эту идею и в целом законопроект отклонить.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Сергею Ивановичу Штогрину? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Также нет. Представители правительства и президента не настаивают на выступлении?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких. Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 26 чел. 5,8 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 9 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ильдара Нуруллоевича Габдрахманова.

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на устранение неточностей в положениях, регулирующих сферу земельного контроля в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге. В базовом законе — "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" — предусмотрены особенности решения в городах федерального значения отдельных вопросов местного значения. И в частности, там говорится о том, что если где-либо в отраслевых законодательных актах предусмотрены полномочия муниципального образования, то для городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга это означает, что это является их полномочиями, за исключением случаев, когда они непосредственно своими законами передают эти полномочия муниципалитетам. Соответствующие оговорки сделаны в большинстве статей Земельного кодекса, однако в одной из статей, где речь идёт о земельном контроле за использованием земель, такой оговорки не сделано. И в результате на практике может сложиться ситуация, когда различные органы будут по-разному трактовать эту норму.

В целях устранения неточностей и предлагается этот законопроект, в котором говорится о том, что это может являться полномочиями муниципалитетов, если будет оговорено законами субъектов.

Профильный комитет — Комитет по собственности — высказал замечания. Мы эти замечания ко второму чтению готовы учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по собственности — Александра Александровича Агеева. Пожалуйста.

Агеев А. А. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации", внесенный группой депутатов Государственной Думы.

Действующей редакцией статьи 72 Земельного кодекса установлено, что муниципальный земельный контроль за использованием земель на территории муниципального образования осуществляется органами местного самоуправления или уполномоченными ими органами в соответствии с законодательством Российской Федерации и в порядке, установленном нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. Законопроектом предлагается дополнить указанную статью положением, согласно которому в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге полномочия органов местного самоуправления по осуществлению контроля за использованием земель и установлению порядка его осуществления могут быть отнесены законами Москвы и Санкт-Петербурга к полномочиям органов государственной власти этих субъектов Российской Федерации.

По мнению Комитета по собственности, предлагаемое положение представляется вполне обоснованным, поскольку оно исходит из особенностей организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, определенных статьёй 79 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". В частности, согласно пункту 3 указанной статьи перечень вопросов местного значения названных городов определяется законами субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга. Кроме того, устанавливая особенности осуществления земельного контроля в названных субъектах Российской Федерации, законопроект дополняет содержащиеся в Земельном кодексе Российской Федерации нормы, касающиеся иных полномочий этих субъектов в сфере земельных отношений, например установленные пунктом 10 статьи 31 и пунктом 2 статьи 83 Земельного кодекса.

Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации, а в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отсутствуют замечания правового характера.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по собственности считает возможным поддержать рассматриваемый проект федерального закона и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги и докладчик и содокладчик! Вопрос обыкновенный. Нам, конечно, хорошо известно, что и в Москве, и в Санкт-Петербурге местное самоуправление как таковое имеет, по существу, зачаточный характер, и в этом особенность нашего 131-го закона, который позволил на местах решать всё как есть, как захочется государственной власти насчет этих дел.

Как на ваш взгляд, не ущемляем ли мы конкретные права местного самоуправления, людей, которые живут непосредственно на этой территории, в части контроля за использованием той земли, которая, вообще говоря, используется, с их точки зрения, часто неправильно? Есть очень много проблем, мы их видим по телевидению и так далее. Вот как вы считаете, ущемляем или не ущемляем?

Председательствующий. Виктор Егорович, вопрос кому?

Кузнецов В. Е. Обоим докладчикам.

Председательствующий. Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н. Нет, по нашему мнению, здесь абсолютно нет никакого ущемления, поскольку речь идёт только о двух городах федерального значения — Москве и Санкт-Петербурге. Когда принимался базовый закон о местном самоуправлении в Российской Федерации, то в отдельной статье оговаривалась необходимость прописания вот этих особенностей в целях сохранения единства городского хозяйства в этих двух городах. Принятие этой поправки не означает, что контроль за землями исчезает куда-то. Нет, он, как и раньше, будет осуществляться органами исполнительной власти этих городов федерального значения. Вопрос только в том, что в действующем законодательстве существует двойная трактовка и этот законопроект снимает это разночтение, но всё сохраняется так, как это происходит сегодня.

Председательствующий. Я так понимаю, что у членов комитета такая же точка зрения после ответа докладчика.

Коллеги, больше вопросов не последовало. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Кузнецов. Больше не вижу рук.

Тогда включите микрофон депутату Кузнецову для выступления.

Кузнецов В. Е. Уважаемые депутаты, хотим мы или нет, но мы смотрим телепрограммы по каналу ТВЦ, которые посвящены, вообще говоря, жизни людей в Москве. Я думаю,

вы всё видели: и борьбу с "ракушками", и застройки... Речь идёт об использовании или предоставлении земли под строительство, о сношении парков и так далее. Всё это связано с непосредственными действиями органов государственной власти Москвы, и всё это ущемляет напрямую интересы горожан и в Москве, и в Санкт-Петербурге. Я, конечно, понимаю, что команде Лужкова очень хотелось бы, чтобы никто не смел им мешать в решении, так сказать, великих финансовых и строительных проблем: подумаешь, там какое-то население протестует, а мы тут хотим построить или дом, или гараж, или ещё бог весть что. Застроили всё торговыми центрами и так далее.

По сути, среда обитания в городе Москве никакая. Здесь невозможно отдыхать, даже жить здесь трудно. Люди пытаются как-то от этого оградиться. И то, что им статьёй 72 Земельного кодекса это право было предоставлено, — это было совершенно верно сделано.

Если в 131-м законе говорится, что в целях сохранения единства и прочих вещей целесообразно предоставить возможность регулировать эти вопросы органам государственной власти субъектов Российской Федерации — Москвы и Санкт-Петербурга... Да, конечно, в нём об этом говорится, но это по-крупному, по большим проблемам. Но здесь речь идёт не об энергетике, не о водоснабжении, ни о каких-то транспортных великих делах и так далее. Здесь речь идёт о конкретных вещах: "А как у меня под окном... Кто имеет право распоряжаться — Юрий Михайлович со своей командой "наездников" или те, которых я здесь, на месте, выбираю и с которых пытаюсь спросить?"

Мы сегодня вот этими поправками, вернее, вы сегодня этими поправками говорите: ребята, помолчите, есть Юрий Михайлович, и пусть он всё решает, пусть его команда определяет, где, что и как. Я понимаю, конечно, что у Юрия Михайловича большой авторитет, и, наверное, лоббистские усилия там немалые, то есть он легко проходит и Государственную Думу, и правительство, и, видимо, правовое управление президента. Но мы ведь фактически наступаем на конституционные права граждан. И не надо здесь говорить о разночтении в законах, его нет, этого разночтения.

Контроль за использованием земель должен быть отнесён к полномочиям тех органов, которые непосредственно отвечают за конкретную территорию, которые отвечают за состояние среды обитания людей, которые сформировали и избрали эти органы.

Я полагаю, что такой законопроект ни в коем случае нельзя поддерживать. И конечно, и Москву, и Санкт-Петербург даже в целях развития местного самоуправления в этих городах...

А мы видим, что здесь движения образовались, которые стараются укрепить местное самоуправление вопреки действующей политике центра Москвы и центра Санкт-Петербурга. Ведь есть живые люди, которые ищут эти формы, они в комитет идут: "Как и что здесь можно решить?" А мы говорим: "А ничего нельзя решить". Дума в своё время, так сказать, легла под позицию Юрия Михайловича Лужкова и сказала: "Да ладно, правь, как можешь". И на сегодняшний день эта конфликтная ситуация наносит серьёзный ущерб.

Я полагаю, что не надо поддерживать такой законопроект. Надо встать на сторону населения, горожан Москвы и Санкт-Петербурга.

Председательствующий. Спасибо.

Я не увидел руку депутата Осадчего, прошу прощения, поэтому даю слово депутату Осадчему. Пожалуйста.

Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, на самом деле я не могу согласиться с коллегой Кузнецовым, потому что я три раза избирался в Московскую городскую Думу, был депутатом первого, второго и третьего созывов, и хочу вам сказать, что именно в таких городах, как Москва и Санкт-Петербург, прерогатива управления хозяйством и особенно землёй должна находиться в руках законодательного органа, принимающего законы и реализующего их на территории всего субъекта Российской Федерации.

Мы насмотрелись в своё время, как ряд руководителей муниципальных образований (Краснов, например, ещё тогда много говорили о "красновщине") буквально запрещали самолётам пролетать над территорией их муниципальных образований. Вот к чему это может привести, уважаемые коллеги. Поэтому я прошу вас поддержать данный законопроект и проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Для заключительного слова Габдрахманову, пожалуйста, включите микрофон.

Габдрахманов И. Н. Я очень сожалею, что Виктор Егорович не ознакомился подробно с законопроектом, потому что в законопроекте речь идёт не о выделении земельных участков, а о контроле за их использованием. И контроль за их использованием сегодня осуществляется в соответствии с законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга. Депутаты их законодательных собраний избираются жителями этих городов и принимают законы, в которых оговаривается, каким образом должен осуществляться контроль на их территории.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик не настаивает на заключительном слове? Представители президента, правительства? Тоже нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект поддержать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 10 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 15 статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". У меня есть обращение Саратовской областной Думы, которая просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Для доклада я предоставляю слово члену Комитета по собственности Александру Александровичу Агееву.

Агеев А. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Вашему вниманию предлагается внесённый Саратовской областной Думой проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 15 статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Указанным пунктом установлена возможность предоставления земельного участка юридическому лицу в аренду для комплексного освоения в целях жилищного строительства без проведения аукциона в случае выполнения этим лицом ряда обязательств по выселению граждан из жилых помещений и сносу зданий на основании заключённого до 30 декабря 2004 года соглашения с органом государственной власти или органом местного самоуправления.

Разработчики законопроекта предлагают изменить этот срок на 1 октября 2005 года, обосновывая в пояснительной записке своё предложение тем, что статья 38² Земельного кодекса, устанавливающая общий порядок организации и проведения аукционов по продаже права на заключение договора аренды земельного участка для комплексного освоения в целях жилищного строительства, вступила в силу с 1 октября 2005 года, в связи с чем, по их мнению, необходимо устранить противоре-

чие в указанных датах. Однако Комитет по собственности обращает внимание на то, что указанная статья 38² Земельного кодекса была введена Федеральным законом "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и вступила в силу именно с 30 декабря 2004 года, одновременно со вступлением в силу названного федерального закона, а потому отсутствуют правовые основания для внесения предлагаемого законопроектом изменения, поскольку никаких противоречий в вышеуказанных датах не усматривается.

Исходя из этого Комитет по собственности не поддерживает внесённый Саратовской областной Думой проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 15 статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к выступавшему? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 15 статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 08 сек.)			
Проголосовало за	1 чел.	0,2 %	
Проголосовало против.	9 чел.	2,0 %	
Воздержалось	1 чел.	0,2 %	
Голосовало	11 чел.		
Не голосовало	439 чел.	97,6 %	
Результат: не принято			

Законопроект отклоняется.

Пункт 11 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 60 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Законодательное Собрание Приморского края доверило представлять законопроект Комитету по энергетике, транспорту и связи, поэтому и доклад, и содоклад одновременно сделает заместитель председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Виктор Александрович Ключ.

Ключ В. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, Комитет по энергетике, транспорту и связи представляет проект федерального закона "О внесении изменений в статью 60 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием

Приморского края. В законопроекте предлагается установить минимальный размер обязательного страхования за счёт судовладельца жизни и здоровья членов экипажа судна — не менее тысячи минимальных размеров оплаты труда. Кроме этого, предлагается установить минимальный размер обязательного страхования за счёт судовладельца заработной платы и других причитающихся членам экипажа судна сумм — не менее ста минимальных размеров оплаты труда. Основанием для разработки законопроекта стали аварии транспортных судов с российскими экипажами, плавающих под иностранными флагами.

Следует обратить внимание, что Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации регулирует деятельность транспортных судов, плавающих только под российским флагом, и возможное внесение в него новаций, к сожалению, не изменит правовых условий деятельности судов под иностранным флагом.

Размер обязательного страхования жизни и здоровья членов экипажа судна устанавливается обязательным для всех отраслей российской экономики Федеральным законом "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Комитет считает, что страховые выплаты надо повышать одновременно для работников всех отраслей народного хозяйства, в том числе и для моряков. Установление минимального размера обязательного страхования заработной платы возможно согласно Закону Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" только путём принятия отдельного федерального закона об этом с определением субъектов страхования, объектов, минимального размера страховой суммы и так далее.

На законопроект получены отрицательные официальные отзывы Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить этот законопроект. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Александрович. Есть ли вопросы к Виктору Александровичу? Нет.

Присаживайтесь, только далеко не уходите: следующий вопрос вам тоже докладывать.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 60 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 12 порядка работы. У меня есть письмо о том, что Совет народных депутатов Камчатской области доверяет рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и я предоставляю Виктору Александровичу Ключу слово для доклада по вопросу о внесении изменений в ту же статью Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации.

Пожалуйста, Виктор Александрович.

Ключ В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект "О внесении изменения в статью 60 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации", внесённый Советом народных депутатов Камчатской области, частично повторяет только что отклонённый проект: в нём также предлагается установить минимальные размеры обязательного страхования жизни и здоровья моряков — не менее тысячи минимальных размеров оплаты труда.

На этот законопроект также получен отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет предлагает Государственной Думе отклонить и этот проект.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Виктору Александровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента, представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 60 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Комитет предлагает законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, есть такое предложение. У нас сейчас должен рассматриваться 13-й пункт порядка работы, и есть подозрение, что мы можем не уложиться в оставшиеся тринадцать минут. Было предложение депутата Собко рассмотреть сегодня обязательно протокольные поручения. У нас семнадцать протокольных поручений осталось с прошлого заседания и есть шестнадцать новых. Вот мы новые можем рассмотреть ближе к концу заседания. Если вы не возражаете, я сейчас предложил бы рассмотреть протокольные поручения. Нет возражений, да? У нас представитель регламентного комитета на месте. Итак, протокольные поручения от 5 апреля. Поручение депутата Макашова Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Есть ли замечания по данному поручению? Есть. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, здесь для чистоты процедуры требуется комментарий комитета по Регламенту, который я, если позволите, сделаю. Дело в том, что по тому варианту протокольного поручения, который был роздан в зале, у комитета по Регламенту были замечания, но Альберт Михайлович Макашов доработал его и теперь протокольное поручение звучит следующим образом: поручить Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о том, какие меры принимаются по предотвращению банкротства НТК имени Кузнецова, а также информацию о возможности перевода предприятия под контроль государства. Комитет по Регламенту считает, что в таком виде данное протокольное поручение можно принять.

Председательствующий. Принимаем к сведению, что текст изменился и комитет по Регламенту по этому варианту текста уже возражений не имеет. Правильно, да? Нет необходимости голосовать.

Депутаты Бабурин и Глотов — комитету по СНГ (для краткости так называю), комитету по бюджету и комитету по экономической политике. Есть ли возражения у депутатов? У представителей комитетов? Нет.

Депутаты Глотов, Бабурин, Фоменко — протокольное поручение Комитету по международным делам. Есть ли возражения? Нет. Принимается.

Ещё одно протокольное поручение депутатов Глотова, Бабурина, Грешневикова, Фоменко Комитету по международным делам. Есть возражения? Нет.

Депутат Попов Сергей Алексеевич — Комитету по обороне протокольное поручение. Не вижу возражающих.

Депутат Смолин — Комитету по информационной политике. Нет возражений.

Депутат Бабурин — Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике. Нет возражений.

Депутат Собко — Комитету по обороне. Также нет возражений.

Депутат Иванов — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Есть возражения.

Включите, пожалуйста, Василию Павловичу Черёмушкину микрофон.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Автор отзывает данное протокольное поручение в связи с необходимостью уточнения некоторых данных. С автором согласован такой вариант.

Председательствующий. Принимаем к сведению. Снято протокольное поручение.

Депутат Тюлькин — Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций, Комитету по безопасности. Также есть возражения у комитета по Регламенту. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет возражает против принятия данного протокольного поручения, так как в нём содержатся достаточно обличительные формулировки в адрес МВД, а поскольку мы это не обсуждали и тем более не проверяли эти факты, то рекомендовано депутату Тюлькину либо снизить планку решения этого вопроса до депутатского запроса, либо подкорректировать, подготовить в достаточно приемлемой форме. В данном варианте комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение.

Председательствующий. Но депутата Тюлькина нет в зале, я не могу его спросить, настаивает ли он на своём протокольном поручении, поэтому я вынужден поставить данное поручение на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Тюлькина двум комитетам? Комитет по Регламенту возражает, аргументация была изложена.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 17,9 %
Проголосовало против 247 чел. 82,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Виктор Аркадьевич будет дорабатывать своё протокольное поручение.

Депутат Тарасюк — Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Есть возражения? Нет. Принимается протокольное поручение.

Депутат Кнорр — Комитету по информационной политике. Есть возражения у депутата Черёмушкина. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Олег Викторович, извините, пожалуйста, вы пропустили протокольное поручение Воронина. Тут некоторый сбой произошёл.

Председательствующий. Прошу прощения.

Депутат Воронин — поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Есть возражение у депутата Илюхина. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, во-первых, я хотел бы сказать, что не верю в то, что Кашин сделал подобное заявление. Автор протокольного поручения, вообще-то, нам ничего не представил — ни стенограммы, ни прочего. Это один момент.

Второй момент. Я хотел бы сказать, что если даже слова, выделенные жирным шрифтом, и принадлежат Кашину, то я ничего аморального, безнравственного в них не увидел, тем более каких-либо страшных призывов.

Я хотел бы напомнить вам, уважаемые коллеги, о том, что во Всеобщей декларации прав человека, в преамбуле, записано, что власть должна сделать всё, чтобы народ при защите своих прав не прибегал к последнему средству — к восстанию, однако никто не обвинил в безнравственности, в неэтичном поведении разработчиков этой декларации, тем более тех депутатов, которые ратифицировали конвенции о правах человека. Считаю, что это просто надуманно со стороны Воронина и напрасно он создаёт такой ажиотаж.

Могу ещё сказать, если уж так далеко зашло. Революции готовит не оппозиция, революции готовит власть своим пренебрежительным, я даже позволю себе употребить эти слова, хамским отношением к народу. Вот об этом Воронину необходимо помнить всегда.

Председательствующий. Воронина нет, поэтому он не отзывал своё протокольное поручение. Учитывая, что есть точка зрения против... Я держу его в руках, обращение в нашу комиссию по поводу слов "не исключено проведение акций гражданского неповиновения, таких, как блокирование федеральных трасс и осады администраций", вот об этом запрашивает комиссию по этике Воронин. Ставлю на голосование данное про-

токольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Депутат Илюхин возражает.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 83,3 %
Проголосовало против 61 чел. 16,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Даём протокольное поручение.

Депутат Тарасюк — поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. У депутата Черёмушкина есть возражения. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, поскольку оно не соответствует статье 60: требуется подготовить предложения по организации системы страхования. Мы полагаем, что это выходит за формат протокольного поручения, и просим не поддерживать данный вариант протокольного поручения.

Председательствующий. Депутат Тарасюк в зале? Нет. Поскольку я не могу спросить его точку зрения, ставлю на голосование протокольное поручение депутата Тарасюка комитету по промышленности. Комитет по Регламенту обосновал, почему он не поддерживает данное протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 276 чел. 99,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 277 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняем протокольное поручение.

По ведению — депутат Кузнецов Виктор Егорович.

Включите микрофон.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, сегодня утром при обсуждении протокольного поручения Рашкина не кто иной, как депутат Воронин, несмотря на то что есть все документы и заявления соответствующих людей...

Председательствующий. Виктор Егорович, это не по ведению.

Кузнецов В. Е. Минуточку! Он сказал следующее: мы превращаемся в структуру, которая всякие сплетни и прочие вещи обсуждает. Последнее голосование по поручению как раз самого Воронина это подтвердило, подтвердило голосами "Единой России".

Председательствующий. Виктор Егорович, ещё раз я прошу вас не обижаться, но у вас есть возможность выступить в "час заявлений", пожалуйста, а если вы берёте слово по ведению, то должны ведущему замечания делать, если он не соблюдает Регламент, или предложить какое-то изменение в порядок работы, — вот это будет по ведению, а в данном случае у вас было политическое заявление.

Депутат Кнорр — Комитету по информационной политике протокольное поручение. Есть возражения? Нет.

Депутаты Грешневиков, Фоменко, Алкснис, Безбородов, Готов — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Есть возражения? Нет.

Депутат Курьянович — протокольное поручение аж сразу четырём комитетам: по экологии, по природным ресурсам (я называю сокращенно), по безопасности и по промышленности. Есть ли возражения у депутатов? Нет.

Депутат Махмудов — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Нет возражений.

Депутат Чернышов — протокольное поручение комитету по промышленности. Также нет возражений.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели протокольные поручения. До перерыва осталось три с половиной минуты.

Депутат Шелищ по ведению. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Шелищу.

Шелищ П. Б. Уважаемый Олег Викторович, я не услышал двух протокольных поручений: моего двум комитетам...

Председательствующий. Пётр Борисович, сразу говорю: это протокольные поручения, которые перешли с 5 апреля. По сегодняшним готовит наш аппарат соответствующие материалы, они ещё раздаются в зале и так далее. Мы сегодня их обязательно рассмотрим.

Коллеги, информирую вас, что на парламентские запросы Гостева от 10 марта и Комаровой Натальи Владимировны от 10 марта есть соответствующие ответы, они размещены в фонде электронной информации, электронно-информационных ресурсов, можете с ними ознакомиться.

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 12.30. Мы продолжаем нашу работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 22 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, четыреста девять депутатов присутствуют.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Замена докладчика: вместо Александра Евгеньевича Лебедева с докладом выступит депутат Государственной Думы Андрей Анатольевич Самошин.

Пожалуйста.

Самошин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект "О внесении изменения в статью 9 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" — это ещё одна наша с коллегой Лебедевым попытка регулирования сферы игорного бизнеса. Таким вот образом мы пытались выразить отношение подавляющей части населения страны к проблемам нравственного здоровья современного российского общества.

Суть предлагаемого законопроекта сводится к запрещению размещения на вывеске коммерческой организации информации, касающейся её деятельности по организации и проведению азартных игр. Безусловно, нельзя не приветствовать ограничение, введённое в новой редакции закона "О рекламе" в части рекламы основанных на риске игр и пари, однако нельзя не признать, что сотни квадратных метров сверкающих вывесок игорных заведений на центральных улицах крупных городов по-прежнему продолжают создавать ощущение одного огромного казино. И при здравом подходе их крайне трудно назвать информационными табличками, предназначенными для доведения до сведения потребителя информации о юридиче-

ском лице. Это я привёл сейчас довод из заключения Правового управления на наш законопроект.

Позволю себе привести мнение исполнительного директора Уральской ассоциации игорного и развлекательного бизнеса господина Бухарина, который считает, что для постоянных игроков реклама не нужна, а у новичков она должна вызывать любопытство и желание сыграть. Как говорится, здесь комментарии излишни.

Уважаемые коллеги, не спору, предложенный законопроект, касающийся запрета на размещение на вывесках информации о проведении азартных игр на территории той или иной организации, в представленном нами виде, может быть, небезупречен с юридической точки зрения, но иные, более мягкие, меры вряд ли приведут к успеху в борьбе с чрезмерной и крайне агрессивной рекламой этого вида бизнеса.

Коллеги, в этом зале в ходе обсуждения проблемы игорных заведений уже звучали слова о приоритете нравственного над материальным, однако мы, к сожалению, продолжаем своими голосованиями упорно защищать интересы тех, кто наживается на человеческих пороках и разрушает здоровье нации. Нам нужно определиться, на чьей мы стороне!

Пользуясь случаем, хочу поблагодарить коллег за внимание к нашему законопроекту. И хотел бы также ещё несколько слов сказать о том, что действительно есть и серьёзные аргументы против принятия нашего законопроекта, но мы в данном случае предлагаем концепцию, подход к решению этой проблемы. Я уверен, что вот такое положение дел на наших улицах не может не раздражать всех присутствующих в зале, как и миллионы наших сограждан. Эту проблему нужно решать, это очевидно, но другое дело, что есть юридико-технические моменты, которые, на мой взгляд, мы могли бы уточнить при рассмотрении во втором чтении. У нас есть уже богатый опыт, когда огромным количеством поправок недоделки в предлагаемых правительством законопроектах устранялись уже в ходе думских процедур, поэтому я предлагаю рассмотреть этот законопроект и принять его.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева. Что-то я не вижу его... А, здесь.

Пожалуйста, включите микрофон.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Суть поправки депутатов Лебедева и Самошина заключается в запрете размещения на вывеске коммерческой организации ин-

формации о своей деятельности, если эта организация занимается организацией и проведением азартных игр и (или) пари. По мнению авторов, наличие такой информации содержит некий элемент привлекательности для потребителей или может создавать эффект такой привлекательности.

Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел данную законодательную инициативу, и мы её не поддержали. Какие у нас аргументы? Конечно, — какие здесь могут быть слова? — с негативным влиянием азартных игр надо бороться, в том числе и на законодательном уровне, в том числе и законодательными инициативами. В этом смысле инициатива авторов понятна, её можно было бы поддержать, тем более после выступления моего коллеги Андрея Анатольевича Самошина, если бы не целый ряд непреодолимых недостатков.

Какие есть замечания по законопроекту? И какие есть непреодолимые недостатки у данного законопроекта?

Первое. Данная норма, если мы её принимаем, приводит к возникновению внутренних противоречий в действующем Законе "О защите прав потребителей", в частности в статье 8, которой потребителю предоставляется право на информацию об изготовителе (исполнителе, продавце) в наглядной и доступной форме. Это первое требование статьи 8.

Второе. Предлагаемая норма противоречит пункту 4 статьи 54 Гражданского кодекса, в котором говорится, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь зарегистрированное фирменное наименование, по отношению к которому данное лицо обладает исключительным правом его использования.

Третье. Предлагаемая инициатива противоречит также статье 22 Гражданского кодекса, которая прямо запрещает ограничивать в правоспособности и дееспособности иначе, как в случаях и в порядке, установленных законом, в некоторых исключительных случаях — судом по отношению к отдельным гражданам. В результате благой порыв ограничить информацию для несовершеннолетних — по понятным причинам: они не имеют полной гражданской дееспособности — приводит к ограничению информации и для всех остальных граждан.

И четвёртое. Комитет считает также, что сама вывеска с наименованием игорного заведения не является существенным фактором вовлечения граждан в азартные игры, куда более мощно воздействует на человека соответствующая реклама, о чём сказал наш коллега. Мы считаем, что принятие поправки ни в коей мере не изменит количества — сотни метров или десятки метров — сверкающей рекламы. Это тема совер-

шенно другого закона — закона "О рекламе", если мы хотим уменьшить рекламу игорного бизнеса, то надо соответствующие поправки вносить в закон "О рекламе". Исходя из этого комитет считает, что предложенной поправкой поставленная проблема никоим образом не решается: она не гармонична, она фрагментарна и второстепенна.

Вы хорошо помните, что мы буквально несколько дней назад приняли в первом чтении базовый законопроект, более системный, комплексный, который в целом решает проблемы негативного влияния азартных игр и пари. Как вы знаете, в нём ужесточается лицензирование, вводится квотирование, вводятся ограничения по расположению игорных заведений, запрещается посещение игорных заведений несовершеннолетними и так далее.

И последнее, что я хотел бы сказать. Правительство дало отрицательный отзыв на данный законопроект, и мы получили сорок четыре отрицательных отзыва из регионов, от субъектов Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович.

Уважаемые коллеги, вопросы к докладчикам есть? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Пожалуйста, Чаплинский Сергей.

Чаплинский С. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Авторы, я считаю, подготовили очень нужное и полезное дополнение в действующее законодательство. Думаю, когда будут поправки в закон "О рекламе", мы их тоже обсудим, сейчас, сегодня мы обсуждаем поправки в Закон "О защите прав потребителей". Фракция "Родина" считает, что надо принять данные поправки.

Мы неоднократно уже обсуждали и эту тему, и аналогичные, когда говорили о рекламе курения, пивопития и так далее. Конечно, надо бороться с этими нездоровыми явлениями, и эти поправки способствуют тому, чтобы ослабить тягу людей, не только молодёжи, но и людей старшего возраста, к азартным играм, поэтому мы предлагаем проголосовать за принятие данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли ещё желающие выступить? Нет.

Я тоже хочу сказать, что законопроект интересный, но нужны определённые поправки. Можно его дальше рассматривать, вносить определённые поправки, он необходим.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением сроков подачи заявлений о вводе в эксплуатацию и государственной регистрации объектов индивидуального жилищного строительства". Законопроект внесён Государственным Собранием — Курултаем — Республики Башкортостан. Доклад депутата Государственной Думы Марса Рахматулловича Кальметьева.

Пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста, депутату Кальметьеву.

Кальметьев М. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Одним из источников формирования доходов местных бюджетов муниципальных образований является налог на имущество физических лиц, однако из-за отсутствия правового регулирования в законодательстве о градостроительной деятельности возникли проблемы, связанные с соблюдением отдельных требований по вводу в эксплуатацию и регистрации объектов индивидуального жилищного строительства, что влечёт за собой уменьшение налогооблагаемой базы по имуществу физических лиц.

Градостроительный кодекс Российской Федерации устанавливает сроки действия разрешения на строительство объектов индивидуального жилищного строительства, но не определяет сроки обращения застройщиков с заявлением о выдаче разрешения на ввод объектов в эксплуатацию. Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" также не устанавливает конкретных сроков обращения граждан в регистрирующие органы в целях регистрации прав на недвижимое имущество. В конечном итоге гражданам искусственно затягивают сроки сдачи в эксплуатацию и государственной регистрации объектов индивидуального жилищного строительства, что приводит к уклонению от уплаты налога на имущество физических лиц, а также к недостаточной защищённости недвижимого имущества граждан.

Принятие настоящего закона позволит восполнить названные пробелы в федеральном законодательстве и приведёт к стимулированию скорейшего ввода объектов индивидуального жилищного строительства в эксплуатацию, регистрации прав на вновь построенные объекты и недопущению возможности замораживания объектов незавершённого строительства.

У меня всё.

Председательствующий. С докладом члена Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Петра Петровича Камшилова. Пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон коллеге Камшилову.

Камшилов П. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением сроков подачи заявлений о вводе в эксплуатацию и государственной регистрации объектов индивидуального жилищного строительства" и отмечает следующее.

Законопроектом предлагается установить срок обращения с заявлением о продлении времени действия разрешения на индивидуальное жилищное строительство, а также установить срок подачи лицом заявления о государственной регистрации прав на недвижимое имущество, если права возникают на основании акта государственного органа или акта органа местного самоуправления. Кроме того, предлагается установить административную ответственность за нарушение порядка и сроков государственной регистрации.

Согласно пояснительной записке принятие закона приведёт к стимулированию скорейшего ввода объектов индивидуального жилищного строительства в эксплуатацию, однако сам законопроект не направлен на достижение указанных целей. Так, предлагается установить обязанность застройщика в течение шести месяцев по истечении срока действия разрешения на строительство обратиться в орган, выдавший разрешение на строительство, с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию или продлении срока строительства. Между тем статья 51, часть 20, Градостроительного кодекса устанавливает, что срок действия разрешения на строительство может быть продлён по заявлению застройщика, поданному не менее чем за шестьдесят дней до истечения срока действия такого разрешения. Таким образом, положения статьи 1 законопроекта фактически не уменьшают, а увеличивают время, в течение которого застройщик обязан обратиться с заявлением о продле-

нии срока действия разрешения на строительство, на восемь месяцев по сравнению с установленным в настоящее время.

Статьёй 2 предлагается установить, что в случае, если права возникают на основании акта государственного органа или органа местного самоуправления, заявление о государственной регистрации подаётся лицом, в отношении которого приняты указанные акты, в срок не позднее трёх месяцев со дня их выдачи. Установление такого ограничения по срокам приведёт к ограничению прав граждан, право на недвижимое имущество у которых возникает на основании акта органа государственной власти, по сравнению с гражданами, право на недвижимое имущество у которых возникает по иным основаниям, например на основании договора.

Следует также отметить, что законопроектом не устанавливаются правовые последствия нарушения лицом срока обращения с заявлением о государственной регистрации. Из законопроекта совершенно неясно, может ли лицо подать указанное заявление по истечении трёхмесячного срока, влечёт ли пропуск этого срока прекращение действия акта органа государственной власти.

Статья 3 законопроекта, на наш взгляд, излишне детализирует нормы, изложенные в статьях 9.5 и 29.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Считаем, что статьи 9.5 и 29.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях достаточно чётко регулируют административную ответственность за нарушение правил приёмки и ввода в эксплуатацию объектов.

Таким образом, принятие представленного проекта закона не позволяет достичь указанных целей.

Законопроект содержит противоречивые нормы, не соответствует законодательству Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением сроков подачи заявлений о вводе в эксплуатацию и государственной регистрации объектов индивидуального жилищного строительства" и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Петрович.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть вопросы к докладчиком? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Не вижу. У докладчиков есть желание выступить с заключительным словом? Нет. У представителей правительства, президента? Нет.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, пункт 15. Автор попросил отложить на некоторое время этот законопроект.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об ограничении курения табака". Это очень важный вопрос. Доклад депутата Государственной Думы Бориса Алексеевича Виноградова.

Пожалуйста.

Сегодня Всемирный день здоровья у нас, да?

Виноградов Б. А. Да.

Уважаемые коллеги, закон, в общем-то, фактически не об ограничении курения табака, а о том, будем ли мы заниматься мелочной опекой местного самоуправления или дадим возможность местному самоуправлению самому принимать решения, 100 метров... Законодательный орган местного самоуправления принимает решения, где когда и при каких обстоятельствах ограничить, не надо регулировать это федеральным законом. Вот о чём речь. Федеральный закон регулирует расстояние до табачных киосков. Предлагается, чтобы это делал орган местного самоуправления. Суть в этом.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко. Пожалуйста.

Вот я бросил курить, год не курю, а курил с третьего класса.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы поздравить всех депутатов, особенно сидящих в зале, с Всемирным днём здоровья, пожелать всем здоровья. Даже чтобы сидеть в зале, и то нужно иметь крепкое здоровье.

Конечно, очень интересно, что данный законопроект рассматривается как раз во Всемирный день здоровья. Законопроект, в общем-то, довольно оригинальный. Я скажу, что Государственная Дума в данном случае выступает примером в Рос-

сии в борьбе за здоровый образ жизни. Мы начали первыми эпопею борьбы с табаком, запрещали курение на лестничных площадках, сейчас администрация президента пошла тем же путём, правительство, администрации территорий. С пивом так же, закон федеральный определяет: не менее 100 метров, более — пожалуйста, по всем видам продаж — пиво, алкоголь и табак, то есть не только табак.

Председательствующий. Но в Думе нет уже алкоголя никакого.

Герасименко Н. Ф. Пиво есть.

Второе. Вот интересное тоже предлагается: муниципалитетам давать разрешение продавать ближе 100 метров. Вот дальше 100 метров вынести — как был город Сочи свободный — нельзя, а вот ближе 100 метров, 5 метров можно. Это очень коррупционный закон, потому что муниципалитеты будут брать деньги, чтобы разрешать 10 метров, 5 метров и так далее. Поэтому, я думаю, всем понятно, что ни в коем случае этот закон принимать нельзя. Комитет по охране здоровья рассмотрел этот законопроект и считает, что это будет шаг назад для Думы, для России, для законодательства в целом.

Комитет не поддерживает данный законопроект и считает, что нужно голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть вопросы к докладчикам?

Сапожникову включите, пожалуйста, микрофон.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Николаю Фёдоровичу.

Вы, как говорится, за здоровый образ жизни, как и все мы. А вот в ряде государств вообще резко ограничена торговля табаком, то есть торгуют в строго отведённых местах, просто не найдёшь этот табачный киоск. Почему мы, законодатели, не идём по такому пути: не только ограничения расстояния от каких-то объектов, а вообще ограничения продажи табака — не в каждом магазине, а только в том, который имеет право? Сегодня, правда, все имеют право. Ну вы вопрос поняли, Николай Фёдорович.

Председательствующий. Николай Фёдорович, пожалуйста.

Включите микрофон Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Да, совершенно справедливый вопрос.

Во многих странах продают табак только в специальных табачных магазинах. Многие территории даже свободны от курения. Но дело в том, что у нас правительство до сих пор не подаёт на ратификацию конвенцию против курения табака Всемирной организации здравоохранения. Две конвенции ВОЗ принимала —

против ядерного оружия и против табака. Правительство по непонятным причинам до сих пор не подаёт. Уже трижды мы принимали парламентские запросы, и непонятны причины, особенно в день здоровья... Поэтому как только будет ратифицирована конвенция, так тут же законопроекты, ужесточающие требования по борьбе с табакокурением в России, будут внесены.

Председательствующий. Ещё есть вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Депутат Шелищ.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шелищ П. Б. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я понимаю, что при таком заключении профильного комитета законопроект обречён, но тем не менее считаю своим долгом высказаться в его поддержку по одной простой причине. Вот в Ленинградской области есть больше полусотни населённых пунктов, которые по критериям действующего у нас закона вообще не вправе иметь торговые точки для продажи табачных изделий. И к чему это привело? Вот у меня есть обращение работников торговли области. К чему привело? Что, люди перестали курить в связи с этим? Да нет, конечно. Просто кто-то делает это нелегально и поощряет коррупцию со стороны тех, кто должен за этим делом наблюдать.

Другой вопрос, что, к сожалению, сам законопроект составлен таким образом, что... Я вот удивляюсь, почему Николай Фёдорович об этом не сказал. Но ведь если его внимательно прочитать, то можно сделать вывод, что он ужесточает ситуацию, что муниципалитет (строго по тексту законопроекта) вправе только уменьшить эту стометровую зону. Тут написано: на территории, удалённой от границ территорий образовательных организаций на расстояние, определяемое представительным органом местного самоуправления, но не превышающее 100 метров. То есть муниципалитет может вместо 100 метров установить 50 или 80. Этот текст не соответствует пояснительной записке и докладу, но идея, на мой взгляд, совершенно правильная: дать органу местного самоуправления возможность самому решить, какого размера прилегающая территория должна подпадать под действие закона "Об ограничении курения табака". Может быть, надо просто попросить как-то подкорректировать этот законопроект или внести новый. Но мы создали нелепую ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить? А, вы хотите ответить. Ну, может быть, докладчик, Борис Алексеевич Виноградов что-то скажет? Скажете, да?

Пожалуйста, включите микрофон Виноградову. А потом Герасименко.

Пожалуйста.

Виноградов Б. А. Я хочу поблагодарить Петра Борисовича за чёткое понимание сути законопроекта, что мы не должны заниматься мелочной опекой. Другое дело, что, может быть, там надо поправить формулировки, но самое главное, суть в этом. И не только в Ленинградской области — полно территорий, где этот федеральный закон, об ограничении, не работает, потому что всё переходит в подпольную форму.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Включите микрофон Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Я очень удивлён тем, как своеобразно вы, Пётр Борисович, трактуете законопроект, говорите, что он ужесточает. То есть если 3 метра от школы — это ужесточение, а за километр — это смягчение. Очень оригинальная у вас трактовка. Законопроект как раз смягчает ситуацию, он, наоборот, либеральный: не надо никуда уходить — выбежал за ворота и купил сигареты. Поэтому комитет считает, что данный законопроект чисто лоббистский, чисто коррупционный, он написан в коррупционных целях, чтобы муниципалитеты разрешали за определённую мзду размещать в 10 метрах от школы...

Председательствующий. Не будьте так категоричны.

Уважаемые коллеги, обсуждение закончено. Представители президента и правительства желают высказаться? Нет.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Бросайте курить все!

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 22 чел. 4,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 26 чел.
Не голосовало 424 чел. 94,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, пункт 17 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Законодательное Собрание Приморского края передаёт своё право представлять законопроект Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Докладывает член комитета Фариды Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел данный законопроект, внесённый нашими коллегами из Законодательного Собрания Приморского края. Наши коллеги предлагают введение нового регионального коэффициента индексации, который будет устанавливаться на основании соотношения прожиточного минимума в регионе и прожиточного минимума в Российской Федерации в целом и будет применяться для индексации базовой части пенсии. Для сведения могу сказать, что индексация базовой части пенсии осуществляется с учётом роста инфляции и в пределах средств, предусмотренных бюджетом, и производится для всех получателей, независимо от оснований.

Одновременно, коллеги, комитет предлагает принять к сведению, что, понимая желание наших коллег улучшить пенсионное обеспечение лиц, проживающих на территории Крайнего Севера и в приравненных к ней местностях, надо нам всё-таки учитывать, что мы до этого изменили порядок расчёта базовой части пенсии с применением районных коэффициентов, это первое, и установили более высокое соотношение заработков при расчёте и установлении пенсионного капитала: на материке это 1,2, а для северян это 1,4—1,9.

Но главное замечание, которым руководствовался комитет, — это противоречие данного законопроекта Конституции Российской Федерации, а даже не расходы, которые потребуются в пределах 20 миллиардов. Ибо если мы поддержим этот законопроект, то это предполагает, что мы средства, которые относятся к федеральной собственности, каковым является Пенсионный фонд, будем расходовать по решениям субъектов Российской Федерации, что недопустимо.

На законопроект поступил ряд замечаний. Согласованные отзывы поступили лишь из одиннадцати регионов, и они разные: кто-то поддерживает законопроект, кто-то не поддерживает. Профильный комитет Государственной Думы не поддерживает данный законопроект, равно как не поддерживает его и Правительство Российской Федерации. Исходя из изложенного комитет предлагает вам, уважаемые коллеги, данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, первое чтение, поэтому есть ли вопросы к докладчику? Есть, да? Смолин Олег Николаевич, ваш вопрос. Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, уважаемый Артур Николаевич.

Уважаемая Фарида Исмагиловна, хорошо известно, что в принципе все последние годы цены на товары первой необходимости, охватываемые понятием "прожиточный минимум", росли существенно быстрее, временами в два раза быстрее, чем средние цены в стране. Например, за три месяца текущего года инфляция составила около 5 процентов, а цена минимального набора продуктов питания, если мне память не изменяет, выросла на 10,3 процента, то есть практически в два раза по сравнению со средними ценами. Между тем мы, как известно, базовую часть трудовой пенсии индексируем в соответствии со средней инфляцией, а вовсе не с ростом цен на товары первой необходимости, охватываемые понятием "прожиточный минимум". Ну хорошо, вот вы считаете, что законопроект в части, касающейся только северных территорий, противоречит Конституции, с чем я... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, двадцать секунд Смолину.

Смолин О. Н. Как вы отнеслись бы к законопроекту об индексации всех базовых частей трудовой пенсии в соответствии с ростом прожиточного минимума?

Гайнуллина Ф. И. Олег Николаевич, ровно так же, как и вы, и если мы с вами изыщем средства для повышения базовых частей в объёмах, которые вы предлагаете, то и карты вам в руки.

Председательствующий. Понятно.

Коллега Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемая Фарида Исмагиловна, средства у государства есть, давайте не будем больше к этому аргументу прибегать. Закон антиконституционен, на взгляд комитета, это мы слышали, а Север, северные территории, между прочим, пустеют, народ оттуда уезжает, стремится как можно быстрее покинуть их, потому что жить тяжело, экономических условий там сегодня не создаётся. Признаётся ли вами, комитетом я имею в виду, наличие этой проблемы? И всё-таки какие-то в этой связи шаги предпринимаются, то есть какие-то законопроекты, которые учли бы тяжелейшие условия проживания на Севере, разрабатываются, чтобы закрепить как-то людей и стимулировать их экономически к освоению Севера и приравненных к нему территорий? Вот того, что называется сибирской территорией за Уралом?

Гайнуллина Ф. И. Анатолий Евгеньевич, я очень признательна вам за вопрос. В пределах данного законопроекта я, ко-

нечно, могла бы отделаться коротким ответом, что это не предмет данного законопроекта, но я постаралась и в пределах этого законопроекта обозначить шаги, которые были сделаны комитетом и Государственной Думой в целом в рамках пенсионного законодательства. Одновременно я готова вас проинформировать, что Комитет по труду и социальной политике совместно с комитетом, возглавляемым коллегой Пивненко, готовит ряд предложений по улучшению жизнеобеспечения наших северян.

Более того, я могу сказать ещё резче, чем вы: к сожалению, правительство не сформулировало чёткой государственной политики по отношению к Северу. Государство так и не сформулировало, будем ли мы там закрепляться и целесообразно ли это, будем ли стимулировать размещение производительных сил и основных фондов там или, наоборот, будем стимулировать отток рабочей силы. Никто вразумительно пока, к сожалению, сформулировать государственную позицию и политику в этой области не может.

И вот исходя из этого мы сейчас в рамках созданной, кстати, рабочей группы Государственной Думы работаем над рядом законопроектов, в том числе не исключено, что придётся работать и над правительственным законопроектом, который должен сформулировать национальную государственную политику в области Севера.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Желющие выступить есть? Есть. Много. Хорошо, тогда включите режим записи на выступления. Как много людей Крайний Север поддерживают, меня просто радует это.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я не могу, я сегодня, видите, председательствующий, поэтому мне трудно комментировать.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, коллега Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! На эту тему мы с вами говорим уже много лет. Аргумент мы слышим всегда один и тот же: если вы денежки найдёте, то тогда давайте примем. Но денежки искать никто из сидящих в этом зале не собирается.

Мне хочется так сказать. Если правительство вам, членам комитета и правящей партии, скажет: давайте будем принимать закон, а денежки мы дадим, — тогда вы будете принимать. Но если бы мы работали и заставили правительство эти деньги искать и вкладывать деньги так, чтобы людям нашим было лучше, тог-

да бы, наверное, нас можно было назвать парламентом. А так я даже не знаю, затрудняюсь определить, как нас можно назвать.

Вот выступала недавно коллега Пивненко, она как человек, возглавляющий комитет, конечно же, ратует за то, чтобы нашим северянам было лучше, но как член фракции "Единая Россия" она приводит те же самые аргументы: спасибо за то, что вы поддерживаете Север, но вы знаете, вот нельзя... Ну скажали бы вы, что через год, через два мы эту проблему решим! А если эти законы, которые сейчас рассматриваются у нас в комитете по проблемам Севера, в комитете по социальной политике, опять не будут одобрены правительством, всё это опять отложится на многие годы.

Моя территория не северная, но туда очень много северян приехали на жительство, и они ходят к нам, депутатам, практически в каждый наш приезд. Всегда кто-нибудь из северян приходит и спрашивает: "Вы когда-нибудь решите нашу проблему?" Я им говорю: "Вы знаете, проблемы тех, кто остался там, на Севере, и то никак не можем решить". Что уж говорить о тех людях, которые переехали и которым приводят сегодня один аргумент: вы же живёте теперь в других условиях, здесь ведь вам не Север, здесь цены другие и вы получаете так, как все граждане. А то, что они там прожили в страшных условиях, и то, что они там проработали всю жизнь, здоровье потеряли, — это вообще никого не волнует.

Вопрос о пенсиях — это только маленькая частичка тех проблем северян, о которых мы сегодня говорим, и о жилье, и обо всём другом, и о детях-северянах мы вообще не ведём речи. Теперь оказывается — хотя мы про это давно говорим, наша фракция Компартии, — что у нас даже программы национальной нет. Мы даже не знаем, что мы вообще на Севере хотим видеть. Раньше мы его осваивали, раньше понимали, что Север — это богатейший край, раньше туда ехали, потому что там были надбавки северные, там большие зарплаты были и всё прочее. Люди знали, что там заработают, а потом уедут и на эти деньги смогут купить в любом месте Союза себе жильё и жить. Сейчас вообще ничего не знаем. Брошены посёлки, страшно разграблены все предприятия, которые там были, и больше ничего. И даже о тех, кто там живёт, опять не хотим думать.

Вы знаете, у меня слов нет больше. Вы как хотите это называйте, называйте это... Многие привыкли, как только мы горячо выступаем, говорить: ой, тут телевидения нет, что вы так распяетесь? Мне, например, всегда наплевать, есть телевидение или нет, наплевать, есть выборы завтра или нет. Я всегда, на протяжении двенадцати лет, позицию озвучиваю одну и ту же: когда мы наконец будем жить и работать для своих людей,

а не для чиновников, которые сегодня дают тёплые места и бывшим депутатам, и бывшим министрам? И никто нигде не потерялся, потерялись только люди, которые жили и живут сегодня в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Пожалуйста, коллега Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И. Уважаемые депутаты, фракция КПРФ проблему повышения размера пенсий северян, приближения уровня их жизни к уровню жизни жителей центральных регионов всегда считала и считает важной, как и проблему повышения пенсий вообще. В то же время разделить тот подход, который нам предлагают приморские законодатели, мы не можем.

В содокладе уже говорилось о том, что, наверное, неправильно, что размер пенсий будут определять региональные законодатели. Но здесь есть и вторая сторона вопроса: ведь предложенный законопроект является и дискриминационным. В России сегодня по крайней мере двадцать территорий, где установлены районные коэффициенты за сложность проживания, имеют прожиточный минимум ниже общероссийского. Если следовать этому подходу, то на таких территориях, как, допустим, Республика Хакасия, Тюменская, Челябинская, Читинская области, размер пенсий надо будет индексировать в обратную сторону, поэтому, мне кажется, и приморцам, и нашему профильному комитету, и комитету по проблемам Севера надо, так сказать, найти какие-то другие способы повышения размера пенсий северянам.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Прежде всего как депутат, имеющий в составе своего региона некоторое количество северных территорий, где применяется поясной коэффициент, я, естественно, прошу вас поддержать этот законопроект по следующим основным мотивам.

Мотив первый — это принцип. Мне уже приходилось говорить, задавая вопрос уважаемой Фариде Исмагиловне, что, с моей точки зрения, принятая система индексации базовой части трудовой пенсии абсолютно неправильна. Мы её индексируем по среднему росту цен, тогда как на самом деле цены на товары первой необходимости, объединяемые понятием "прожиточный минимум", растут значительно быстрее. Пример с инфляцией и минимальным продуктовым набором я только что приводил: разница примерно в два раза в первом квартале текущего года. Поэтому, конечно, более правильным было бы принятие анало-

гичного закона не только в отношении северных территорий, но и в отношении индексации пенсий вообще. Но я противник того, чтобы мы занимали позицию "лучшее — враг хорошего" и отказывали региональному законодательному собранию в поддержке его законодательной инициативы на том основании, что можно было бы сделать как-нибудь лучше. Когда нам говорят: давайте сделаем лучше и не будем делать так, как предлагают, — это означает, что не сделаем ничего и никогда.

Вторая позиция — позиция, связанная с демографией. Да, уважаемые коллеги, наше государство не определилось с тем, какую переселенческую политику оно намерено или не намерено проводить. Можно относиться по-разному к царям и генеральным секретарям, но и те и другие в разное время стимулировали переселение жителей с юго-запада на северо-восток и были по-своему правы. Коллеги, напомним, что, скажем, за прошлый год население страны сократилось на семьсот тридцать пять тысяч человек, и так практически каждый год. Напомню, что мы имеем огромные пустые территории на Дальнем Востоке. Не случайно Законодательное Собрание Приморского края выступило с этой инициативой. Перенаселённость территорий наших соседей рано или поздно создаст угрозу национальной безопасности нашей страны, к сожалению. Говорю это при всём уважении ко всем народам, я убеждённый интернационалист.

И позиция третья. Меня немножко удивил комитет по проблемам Севера, который выступил против. Меня порадовало заявление Фариды Исмагиловны о том, что Комитет по труду и социальной политике поддержит индексацию пенсий, если мы найдём деньги. Фариды Исмагиловна, не надо деньги искать, не надо их забирать из Пенсионного фонда. Ведь не кто иной, как Михаил Зурабов сказал, что, если мы снизим социальный налог с 35 до 26 процентов, каждому придётся работать на восемь лет больше, сократим социальный налог до 17 процентов, как некоторые предлагают, будем работать уже, что называется, до могилы. С другой стороны, мы знаем, что базовая часть трудовой пенсии — это проблема бюджета, мы прекрасно знаем, что плановые дополнительные доходы бюджета прошлого года — 1 триллион 440 миллиардов рублей. Нечего нам искать, надо просто-напросто не гноить их в иностранных ценных бумагах, как предлагает наш Минфин, надо всё-таки поделиться с нашими пенсионерами. Кстати, деньги у государства не свои, это налоги, заплаченные теми же пенсионерами в то время, когда они работали. Да и сейчас ещё многие из них продолжают работать и платить налоги.

Я считаю, что вопрос финансов в данном случае не вопрос. Можно поддержать этот законопроект в качестве первого шага,

принять его в первом чтении, а дальше будем совершенствовать его положения.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Ермолин Анатолий Александрович, пожалуйста.

Из зала. Его нет, мне включите микрофон.

Председательствующий. Нет его. Светлана Петровна, вы, получается, дважды... Пожалуйста.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Артур Николаевич, я пока ещё не Ермолин.

Председательствующий. Да, я слишком много лет вас знаю... Пожалуйста.

Горячева С. П. Прежде всего я хотела бы сказать Фариде Исмагиловне: понимаете, никто не может сформулировать концепцию дальнейшего развития Севера и Дальнего Востока. Ну вот вы — партия власти, вы об этом объявили на всю страну — возьмите в свои руки инициативу и разработайте, как партия власти, и через правительство проведите эту самую концепцию, иначе кончится всё тем, что, пока мы будем вот это всё формулировать, население там просто-напросто прикажет долго жить. Вот это объективная реальность!

Теперь по существу самого законопроекта. Конечно, можно согласиться с докладчиком: законопроект имеет технические погрешности, это верно, хотя сама по себе идея индексировать базовую часть пенсии в районах Севера и Дальнего Востока в соответствии с инфляцией, конечно же, правильная, и рано или поздно всё равно мы придём к этому вопросу, только тогда, когда придём... Но к сожалению, комитет по социальной политике ограничился, об этом уже говорилось, лишь констатацией недостатков, ничего не сделав для решения вопроса по существу. Посмотрите, законопроект был внесён в Государственную Думу год назад, в марте прошлого года, отрицательное заключение комитета по социальной политике появилось в январе этого года. Ну что мешало комитету за этот год разработать тот вариант, который, по их мнению, действительно мог бы решить проблему по существу?!

Но я сейчас хочу сказать немножко о другом. Я прошу прощения, конечно, но нельзя же людей держать за дураков! Посмотрите, что происходит сегодня в Приморском крае. Региональное отделение "Единой России" в Приморском крае в конце марта — начале апреля проводит через краевые средства массовой информации вот такую как бы акцию: непрерывно сообщается о том, что проводятся митинги в поддержку вот этой самой идеи увеличить базовую часть пенсии через надбавки, по сути

дела, идеи этого законопроекта, притом умалчивается о том, что есть отрицательное заключение возглавляемого представителями партии власти комитета по социальной политике, есть отрицательное заключение комитета по проблемам Севера, об этом — молчок! И надо сказать, у большинства населения ничего, кроме раздражения и недовольства, такая позиция не вызвала. Почему? Потому что у нормальных людей возникает вопрос: а зачем эти акции, зачем эти митинги, зачем по телевидению об этом всё время говорить, если у "Единой России" в Государственной Думе большинство и они и так могут принять этот законопроект? Кстати, я вам хочу сказать, что население Приморского края как раз ждёт от "Единой России" положительного голосования по этому законопроекту, потому что уже раскручено всё. Поэтому я и хочу вам предложить, уважаемые господа из "Единой России": давайте поддержим региональное ваше отделение, "Единой России", в Приморском крае — в первом чтении проголосуем за этот законопроект, во втором чтении доведём его до логического конца. Иначе в этой ситуации вам придётся строго спрашивать с ваших лидеров за лицемерие и дешёвый популизм, по-другому это всё просто никак нельзя назвать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

Бадалов Рубен Михайлович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Уже который раз подряд мы в этом зале рассматриваем эту проблему и говорим о необходимости пересмотра пенсионной системы! Целый ряд северных регионов... Буквально недавно мы рассматривали законопроект Республики Коми, её парламент предлагал что-то похожее (я сейчас о сути говорю), Чукотка тоже, вот сейчас рассматриваем законопроект приморцев. Все говорят о том, что пенсионная система несправедлива и северян очень здорово обидели. Я скажу больше: на самом деле пенсионная система несправедлива не только к северянам, она несправедлива ещё и к работникам, заработавшим свой стаж в особых условиях (это первый и второй списки). Вот смотрите: сегодня шахтеры, отработавшие двадцать пять лет под землёй, получают пенсию 2800, а после повышения будут получать 3200 — не долларов, это в рублях я, конечно, называю. Обратите внимание на то, что в Пенсионный фонд федеральный поступления идут (мы говорили о нарушении Конституции), то есть мы сегодня наполняем Пенсионный фонд федеральны-

ми деньгами. Надо отказываться от той порочной страховой системы, которую культивируют проворные чиновники. Это в их интересах принят пенсионный закон, а вовсе не в интересах пенсионеров, хотя пенсионное законодательство должно прежде всего интересы пенсионеров защищать.

Нам сегодня говорят о том, что целый ряд законодательных предложений готовится у нас в Думе и что в ближайшее время мы их обязательно примем, и я на это надеюсь, думаю, что мы именно так и поступим, но боюсь, что многие пенсионеры просто не доживут до этого, потому что пенсия сегодня на порядок ниже прожиточного минимума. Давайте об этом думать! Ведь на те деньги, которые мы с вами сегодня платим пенсионерам, прожить невозможно! Пенсионная система требует кардинальных изменений. То, что сегодня происходит, — это недопустимо, на такую пенсию жить нельзя! Необходимо установить коэффициенты замещения заработка на уровне 40—45 процентов, как требует конвенция МОТ. Необходимо разработать правовой механизм, гарантирующий получение пенсии не ниже прожиточного минимума, установленного в субъекте Федерации, установить коэффициенты, предусматривающие повышение пенсии для людей, работавших в особых условиях, — это и северяне, и те люди, которые работали под землёй, в особых условиях, на объектах, опасных для жизни.

Нам сегодня предлагается не принимать этот законопроект в первом чтении, а подождать какого-то нового. Я же считаю — и фракция "Родина" такую позицию занимает, — что этот законопроект нужно принимать в первом чтении и дорабатывать его во втором. Безусловно, мы будем голосовать за этот законопроект, потому что мы за повышение пенсий нашим пенсионерам, в том числе северянам. И мы настаиваем на скором, немедленном пересмотре пенсионной системы. Если этого не произойдёт, народ выйдет на улицы.

Председательствующий. Спасибо.

Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю. Спасибо, Артур Николаевич.

Очень приятно, что депутат Горячева так заботится о "Единой России", переживает, как бы у нас рейтинги не упали. Большое ей спасибо за это, очень тронут. Вы, наверное, скоро к нам перейдёте.

Я хотел бы обратиться к истории. Знаете, когда генерал де Голль пришёл к власти, то население потребовало от него раздать всю казну Французской Республики. И когда посчитали, то получилось по 8 франков на каждого. Вот ради интереса посмотрите бюджет Пенсионного фонда, сколько он составляет, и посмотрите Стабилизационный фонд. Вы увидите, что денег

даже на два года не хватит, если весь Стабилизационный фонд пустить на выплату пенсий. У нас ситуация в этом плане достаточно тяжёлая, потому что в стране на 1,1 работающего приходится один пенсионер или инвалид, то есть в стране наряду с безработицей существует и другая проблема: мы не можем прокормить своих пенсионеров, и это очень прискорбно. Никто из сидящих здесь, в зале, не против того, чтобы увеличить пенсии, но это должно быть по всей стране. Есть у нас небольшие увеличения, каждый год они два раза индексируются — и с 1 апреля, и вот с 1 августа. Конечно, этого недостаточно, никто с этим не спорит, но улучшения видны.

И что касается Севера, я тоже здесь не согласен. Я житель юга, у нас тоже тяжёлые климатические условия, у нас отсутствует качественная питьевая вода. Вот Локоть там машет ручкой своей... Пусть приедет хоть раз в свою вотчину, в красную зону, и посмотрит, как там люди живут.

И сейчас тенденция, я специально посмотрел... вначале пенсионеры по программе переселялись на юг России, а потом пошёл обратный отток. Во-первых, смертность повысилась, потому что климат менялся, и когда на юге они жили, очень много людей умирало, и во-вторых, люди теряли в пенсии. Пошёл обратный процесс, и люди сейчас — вы посмотрите статистику продолжительности жизни — на севере живут дольше, чем на юге. Статистика есть такая. У нас, например, полупустынная зона, но никаких специальных надбавок люди не получают за это, и рыбку, извините, красную... Мы были на Камчатке, посмотрели: когда идёт нерест, выбрасывает рыбу, бабушки собирают её, продают и живут (там рыба копейки стоит), а у нас нет такой возможности.

Понятно, что депутаты из Приморского края и других регионов хотели какие-то политические дивиденды получить, но надо же делать это не за счёт других жителей страны. На Севере сейчас проблемы безработицы нет, там, наоборот, — вот пусть Локоть поедет туда и посмотрит — очень много работы! В Ямало-Ненецком автономном округе, например, в социальном секторе, в ЖКХ никто не хочет работать, потому что там средняя зарплата 8 тысяч рублей, считают, что это мало, поэтому приезжают эмигранты и работают — турки приезжают, китайцы готовы работать: нам нужно, чтобы кто-то за нас это делал.

Подчеркну, что, конечно, пенсионное законодательство нуждается в улучшении, эти проблемы мы ставим, и все, кто интересуется, прекрасно знают, что Пенсионный фонд до конца не наполняется, нужно менять практику его наполнения, и нужно это делать обязательно. Никто с себя ответственности не снимает, но вот так... одним — завтра примет решение какое-нибудь зако-

нодательное собрание, сделает коэффициент 3, потом 5, а потом 10... Ну а почему так должно быть? Почему мы даём эти полномочия только каким-то районам Крайнего Севера и Дальнего Востока? У нас страна, кстати, населена в основном до Урала, а дальше она пустая, и одним увеличением пенсии не увеличишь население, там нужны молодые люди, а не пенсионеры.

И конечно, я считаю, законопроект просто не подготовлен и в таком виде его нельзя принимать, нужно совместно поработать, а не только фракциям КППРФ и "Родине" говорить, что вот, мол, давайте изменим... Ну внесите предложения хоть раз какие-нибудь, зайдите в комитет, у вас там свои представители есть. Насколько я знаю, вы ни одного предложения туда не дали. Нужно совместно разработать и принять.

Спасибо большое.

Председательствующий. Ситнов Виктор Владимирович, пожалуйста.

Ситнов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я, как завершающий, очевидно, выступления, хотел подвести маленький итог. Мы очень много говорим, полемизируем о Севере. Поверьте мне, человеку, которому шестьдесят лет и который сорок лет отдал Северу, Крайнему Северу, я подчёркиваю, — Таймырскому автономному округу, норильскому промышленному району. Сегодня нужно говорить не о политических каких-то задачах, заявлениях, а нужно говорить о конкретике, которая необходима Северу. Я поддерживаю полностью комитет в том, что нужна государственная федеральная национальная программа по Северу, — это "а".

"Б" — господину Локотю, товарищу Локотю хотел бы ответить. Нужно не оставлять пенсионеров на Севере, а нужно помогать им выехать. Поэтому нужно исправить ошибку прошлого состава Думы и начислять коэффициент к пенсии при выезде человека на материк. Об этом заявил и президент. Я думаю, в ближайшее время это мы рассмотрим. Почему? Потому что сегодня на самом деле пенсионеры живут на Севере из-за того, что им выплачивается коэффициент, мы его закрепили за Севером. А молодёжь нужно привлекать иным способом.

Давайте проанализируем. Коммерческие организации, хозяйствующие субъекты на Крайнем Севере давно выплачивают корпоративные пенсии. Нет анализа этого. Наш предварительный анализ, северян, показывает: 40 процентов предприятий, северных предприятий, выплачивают дополнительную корпоративную пенсию. То же самое делают муниципалитеты — выплачивают дополнительную пенсию, то же делают субъекты Федерации для бюджетных организаций. Что необходимо?

Необходимо законодательно сегодня это закрепить, потому что даже хозяйствующие субъекты боятся, опасаются вечных наездов налоговой полиции, вернее, извините, инспекции при выплате каких-то дополнительных средств пенсионерам, которые выезжают на материк (так мы называем, северяне).

Более того, нужно рассмотреть внимательно вопрос о перерасчёте пенсии, вернее, расчёт пенсии. Что получается? Пенсия рассчитывается человеку, который работает здесь, — 30 процентов заработной платы, северянину — 7—9 процентов, а он уплачивает полностью в Пенсионный фонд со всех доходов, северных надбавок, то есть коэффициентов и полярочки так называемой. Это нужно предусмотреть, учесть. Из 440 миллиардов рублей требуется для северян всего 17 миллиардов рублей, для того чтобы поправить все дела. Плюс к этому, наверное, нужно поддержать всё-таки комитет по проблемам Севера, который будет рассматривать в ближайшее время предложения Камчатской области по данному вопросу, и об этом просят многие северяне, в том числе и Приморский край.

И последнее. Для того чтобы всё-таки Север наш жил — а это природные богатства Российской Федерации, — необходимо относиться к нему по-человечески. Я что имею в виду? Меньше критики и меньше жалости северянам, северяне не любят, когда их жалеют, они гордые люди, нужны конкретные дела. А конкретные дела я назвал в пунктах "а", "б" и "в".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович.

Кибирев подошёл ко мне, он не успел записаться. Пожар-луйста, выступление, коллега Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Спасибо большое, Артур Николаевич.

Я хочу высказаться в поддержку этого законопроекта и, соглашаясь с теми аргументами, которые высказывали мои коллеги, добавить несколько своих.

Во-первых, конечно, Север — это богатство России. И если там будут жить и работать люди, возможности России благодаря Северу будут прирастать. Но, к большому сожалению, та политика, которая проводилась при советской власти, когда оказывалось содействие людям, работающим на Севере, и когда это было выгодно и государству, и им, давно закончилась. Очень интересную мысль высказал коллега Ситнов Виктор Владимирович — о том, что надо способствовать выезду оттуда пенсионеров, потому что им там делать нечего. Ну, правильно, но, к большому сожалению, нынешняя политика государства как раз состоит в том, чтобы не давать возможности пенсионерам оттуда выезжать. В подтверждение этой мысли я приведу два примера.

Первый. Существует порядок, при котором выехавшие с Севера люди при определённых условиях должны получать от государства жилищные субсидии, чтобы закрепиться на новых местах. В федеральном бюджете на каждый год есть такая строка — выделение средств на эти субсидии. И в нынешнем году из бюджета шестьдесят семь субъектов получают средства для этих людей, назову три цифры: Республика Адыгея — 681 тысяча рублей, Ростовская область — 853 тысячи рублей, Краснодарский край — 665 тысяч рублей. Это стоимость одной двухкомнатной квартиры. Понятно, что эта цифра сама по себе ничего не говорит, если не поставить рядом вторую: а сколько надо? Так вот, в моём родном Краснодарском крае на очереди стоят шестьсот двадцать восемь семей северян, а денег край получает 665 тысяч, то есть ждать им шестьсот двадцать восемь лет!

Второй момент. Когда пенсионер выезжает с Севера, то ему положено выплатить так называемые подъёмные. Мой избиратель Кушнарёв тридцать шесть лет отработал на Сахалине на шахтах, ему положено 28 тысяч рублей — он за них бьётся уже три года, и я при нём. Все ответы из министерств и ведомств такие: да, ему положено, да, ему выплачивать надо. Но никто этих денег не выплачивает.

В документах, представленных к законопроекту, много раз употребляется слово "Конституция", которая не позволяет этот законопроект принимать, потому что этим нарушается равноправие российских граждан. Так что же это за равноправие российских граждан, когда, скажем, в средней полосе России величина средней пенсии, отнесённой к прожиточному минимуму, составляет 1,3, а в том же самом Приморском крае — только 0,8? Понятно, что всем мало, всем надо давать, но мы должны учитывать, что условия Севера — это и другое питание, и другая одежда, и дров надо побольше и так далее. Я считаю, что предложенный законопроект, в общем-то, элегантно разрешает эту проблему, потому что учитываются фактические условия проживания человека на Севере.

В этом плане очень интересно заключение Комитета по труду и социальной политике. Там уже даже не говорится о суммах, которых недостаёт, а приводится чисто формальный довод: "Предлагаемое законопроектом установление нового порядка индексации базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим во всех районах..." — я цитирую — "...в которых установлен районный коэффициент к заработной плате, противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку предлагает расходование средств федерального бюджета, являющихся федеральной собственностью, решениями органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Дорогие мои, да где ж вы это вычитали? Да какой же порядок там так записан? Если законопроект будет принят, то этим законом как раз и будет вводиться порядок во всей России, это при помощи этого закона теперь субъекты будут считать свою потребность, а потом уже, так сказать, в бюджете Пенсионного фонда будут прописываться эти средства. То есть не субъект будет распоряжаться ими, а будет распоряжаться Российская Федерация соответственно через федеральные законы.

Немного воодушевляет то, что Комитет по труду и социальной политике признаёт наличие этой проблемы. Было бы здорово, если бы за этим признанием последовали какие-то действия реальные, о которых много сегодня говорили. Мы убеждены, что северянам надо помогать, как и всем остальным россиянам, тем, кто социально незащищён и прокормить себя сегодняшним трудом не может, и поэтому, я считаю, есть у нас все основания этот законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич.

На выступления по ведению записались Савостьянова Валентина Борисовна и Локоть.

Пожалуйста, включите микрофон Савостьяновой Валентине Борисовне.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, на заседании правительства уже даже Михаил Юрьевич Зурабов признал, что пенсионная реформа провалилась.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А что это? Пожалуйста, по ведению.

Савостьянова В. Б. Я считаю, что в принципе мы способствовали немножко этому, потому что мы единый социальный налог уменьшили, денег у нас стало меньше, зарплату никто не увеличил, сбор средств у нас не улучшился. Считаю, что нам нужно депутатским корпусом вместе с министерством писать новый пенсионный закон, в котором мы учтём все эти недостатки, а сегодня этот законопроект принять и доработать его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Локоть, пожалуйста. По ведению.

Локоть А. Е. Спасибо.

Я согласен с тем, что есть проблема, и я рад, что комитет признаёт, что есть проблема. Я представляю эту так называемую пустующую территорию, как некоторые говорят, полуторамиллионный город. Пенсионерам некоторым нельзя выезжать оттуда, нельзя, потому что медицина говорит о том, что,

если двадцать пять лет прожили, потом нельзя оттуда уезжать — они умрут, погибнут. Нужно создавать условия, чтобы они жили нормально там. Проблема эта существует, и я рад, что это признают.

Если господин Воронин приглашает, я готов воспользоваться приглашением и съездить в Краснодар. С удовольствием, в любое время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Локоть А. Е. В Ставрополье, прошу прощения.

Председательствующий. Вместе в пустынный Краснодар...
Пожалуйста, Коган по ведению.

Коган А. Б. Спасибо, Артур Николаевич. Я действительно по ведению, дело в том, что я в самом начале нажал кнопку.

Было девять выступающих, из них семь практически из одной фракции. Я хотел предложить на выступления по три минуты, но не получилось. После этого у нас говорят, что оппозиция обижена, тогда как из девяти выступающих семь — от одной фракции. В общем-то, я считаю, что всё в порядке у нас в Государственной Думе. Но, Артур Николаевич, убедительная просьба обращать внимание, когда нажимаем кнопку "по ведению", потому что было сказано очень много слов: по существу закона — десять процентов, всё остальное — общая политика по северянам. О ней надо говорить, но не в рамках обсуждения сегодняшнего законопроекта.

Председательствующий. Александр Борисович, только сейчас высветилось здесь, на табло, что вы просите слова.

Уважаемые коллеги, все, кто хотел, выступили. Заключительное слово?

Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Первое. Я благодарю вас за высказывания, порой и противоречивые.

Второе. Я с большим вниманием и признательностью отношусь к любому выступлению, очень болезненно их воспринимаю. Вы высказались и уже даже не слушаете, а я категорически не могу согласиться с вашими обвинениями в адрес "Единой России". Приведу лишь один аргумент: выездной съезд "Единой России" прошёл в Красноярске, "Единая Россия" обратила внимание правительства на проблемы, существующие в районах Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока. И в соответствии с одним из последних решений правительства, принятых по инвестиционному фонду, средства в большем объёме направлены в Сибирь и на Дальний Восток.

Точно так же я не могу согласиться и с вашими обвинениями в адрес Комитета по труду и социальной политике. Дело в том, что проблема северян — это проблема не только пенсионного обеспечения. Каждый раз, выступая перед вами, я привожу цифры и аргументы, которые вы просто не хотите слышать, уважаемые коллеги, цифры и аргументы по поэтапному увеличению как базовой, так и страховой частей пенсии северян. Это, ещё раз говорю, совершенно другой уровень коэффициентов, соотношения с заработной платой. вспомните о ЕДВ, к которой мы применили северные, о заработной плате бюджетников, к которой мы в свете национальных проектов применили районные коэффициенты.

Далее. Увеличение средств в бюджете, за которое никогда вы, сидящие справа и слева, не голосуете, даже несмотря на то, что вы признаёте мизерными выделяемые суммы. Это проект, это жилищные субсидии... Коллеги, ну признайте же факт, что вы никогда не голосуете за бюджет. У нас, у татар, есть пословица: "Знает не тот, кто кушает, а тот, кто готовит". Вы же никогда не принимаете конструктивного участия, не вносите свои предложения на должном уровне!

Далее. Ещё раз хочу подчеркнуть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По законопроекту, пожалуйста, говорите.

Гайнуллина Ф. И. Вы не делайте, Артур Николаевич, мне замечаний в этом плане, я знаю, что вы северянин... Есть регламент, и я вправе использовать положенное время.

Я приглашаю вас, уважаемые коллеги, к работе, к сотрудничеству в рамках межфракционной комиссии, возглавляемой Олегом Викторовичем Морозовым. Членами этой комиссии являются уважаемый мной Олег Николаевич и другие коллеги.

Что касается пенсионного законодательства (ближе к тексту, как говорится, и на этом я завершаю), коллеги, Комитет по труду и социальной политике не раз представлял вам сведения, и вы зря пользуетесь неподтверждёнными фактами. Если есть проблема пенсионного обеспечения северян, то — это подчеркнул мой коллега Ситнов — речь идёт о высокооплачиваемой категории северян. Но эта проблема существует не только на Севере, она существует и в городах-мегаполисах, и в приоритетных отраслях. Поэтому я вас убедительно прошу — Артур Николаевич, я и к вам обращаюсь, — когда мы говорим о конкретном законопроекте, точно так же останавливать и других выступающих, если они говорят не относящиеся к предмету рассмотрения вещи.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, но это мне очень трудно сделать.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что мы закончили очень конструктивное, детальное обсуждение данного законопроекта. Я прошу вас определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Законопроект не принят. Странно, что против никого нет.

Уважаемые коллеги, рассматриваем пункт 18, проект федерального закона "Об единовременном федеральном государственном денежном пособии семье на рождение второго и третьего ребёнка". Здесь докладчиком вместо Сергея Николаевича Бабурина будет один из авторов, наш коллега депутат Виктор Имантович Алкснис.

Пожалуйста.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, демографическая ситуация в современной России вызывает обоснованную тревогу не только за ближайшее будущее нашей страны, но и за судьбу российской государственности. Численность населения продолжает неуклонно снижаться. Согласно последним прогнозам Федеральной службы государственной статистики, общая численность населения нашей страны к 2016 году может составить в лучшем случае сто тридцать девять миллионов человек, в худшем — сто двадцать девять миллионов человек, а по среднему варианту — сто тридцать четыре миллиона человек. Одной из причин депопуляции является низкая рождаемость. При этом страдает и количество, и качество. Два миллиона детей фактически беспризорные, число аборт в 1,8 раза превышает число родов. Если отмеченные негативные тенденции не будут решительно преодолены в кратчайшие сроки, под угрозу будет поставлено не только поступательное развитие нашей страны, но и сохранение России как суверенного государства. Одним из средств, способных изменить ситуацию в лучшую сторону, является резкое повышение рождаемости в российских семьях, подчёркиваю, в семьях, поскольку именно в семье формируются начальные элементы любого здорового социума. Бездетные семьи, семьи с одним ребёнком демографическую ситуацию улучшить, естественно, не способны. Таким образом, на

поддержку со стороны государства должны прежде всего рассчитывать многодетные семьи, обеспечивающие расширенное воспроизводство населения, стабильное и гармоничное развитие нации.

Исходя из изложенного с целью укрепления и поддержки российской семьи как основной ячейки общества и одного из важнейших элементов, без которых невозможно обеспечить поступательное развитие страны, необходимо изыскать дополнительные финансово-экономические стимулы для повышения рождаемости в полных семьях граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации. Стратегическое значение этой задачи для будущего России предполагает использование для её реализации части стратегического резерва страны — золотовалютного резерва Центрального банка Российской Федерации. С этой целью вносится проект федерального закона, которым устанавливается система единовременных федеральных государственных денежных пособий семьям на рождение второго и третьего ребёнка, направленная на всемерное укрепление российской семьи, материальную поддержку материнства, отцовства и детства. Действие данного закона распространяется именно на семью, на российскую семью, то есть на мужчин и женщин, граждан Российской Федерации, состоящих в зарегистрированном по законам Российской Федерации браке, и детей, рождённых в данном браке, при условии, что указанная семья постоянно проживает на территории Российской Федерации. Право на получение единовременного пособия семье на рождение второго и третьего ребёнка имеет по выбору один из супругов. Почему мы акцентируем внимание именно на втором, а особенно на третьем ребёнке? Потому что даже рождение двух детей в семье не решает проблему депопуляции населения, нам необходимо, чтобы в наших семьях рождалось не менее трёх детей. Именно поэтому мы считаем, что необходимо это максимально стимулировать.

Источником средств, предназначенных для покрытия расходов по выплате единовременных пособий семьям, является золотовалютный резерв Центрального банка Российской Федерации. Средства из золотовалютного резерва аккумулируются в специальном фонде, образованном при Правительстве Российской Федерации. Порядок поступления средств в фонд, их последующего использования устанавливается Правительством Российской Федерации. По подсчётам правительства, для этого нужно 100 миллиардов рублей в год, это порядка полтора процентов от имеющихся в настоящее время золотовалютных резервов Центрального банка. Если взять ещё те дополнительные доходы, которые мы имеем каждый год от про-

даже нефти и другого нашего сырья, то эта цифра оказывается весьма и весьма небольшой.

Много вопросов возникает относительно того, почему мы предлагаем установить размер этого единовременного пособия семье на рождение второго и третьего ребёнка в размере 200 тысяч рублей. Да, можно спорить по поводу того, что в законе мы устанавливаем конкретную сумму. Очевидно, при втором чтении можно перейти к относительным единицам, скажем, определять сумму количеством минимальных размеров оплаты труда. Почему именно 200 тысяч рублей? Мы считаем, что средняя цена жилья в России, за исключением Москвы, Санкт-Петербурга и некоторых других регионов, составляет где-то порядка 500 долларов за 1 квадратный метр. В этой ситуации получается, что при рождении второго или третьего ребёнка семья будет получать пособие, позволяющее ей улучшить свои жилищные условия и прикупить к имеющейся жилплощади ещё 10–15 квадратных метров жилья. То есть мы вводим, устанавливаем непосредственную связь между повышением рождаемости и улучшением жилищных условий в том числе.

Законопроект, к сожалению, получил отрицательные заключения профильного комитета и правительства. Но хочу обратить внимание на то, что сорок три субъекта Российской Федерации поддержали данный законопроект. Считаем, что его необходимо принимать, во втором чтении те отдельные замечания, которые имеются, я думаю, можно будет учесть.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Имантович.

Уважаемые коллеги, содоклад заместителя председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Александра Александровича Сизова.

Пожалуйста.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Виктор Имантович изложил суть данного законопроекта. Коротко повторю. Предлагается за счёт средств золотовалютного резерва Центрального банка установить новый вид пособия — единовременное федеральное государственное денежное пособие семье на рождение второго и третьего ребёнка — в размере 200 тысяч рублей. На это потребуется более 100 миллиардов рублей в год.

Мы согласны с авторами в том, что преодолеть демографический кризис без серьёзной государственной поддержки семей с детьми невозможно, что размер пособия при рождении ребёнка необходимо повышать, однако представленный законопроект комитет всё же поддержать не может, и на это есть несколько важных причин.

Первое. Поскольку, как говорят, деньги вперёд, с них и начнём. Авторы предлагают средства на пособие взять из золотовалютного резерва Центрального банка. Это предложение противоречит статьям 2 и 3 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Золотовалютный резерв является стратегическим запасом страны, и его назначение — это защита и обеспечение устойчивости рубля, развитие и укрепление банковской системы государства, обеспечение эффективного и бесперебойного функционирования платёжной системы нашей страны. Банк России согласно Конституции осуществляет эту функцию независимо от органов государственной власти. По закону "О Центральном банке..." право распоряжаться его имуществом, включая золотовалютные резервы, имеет только сам банк. Кроме того, изъятие части средств на пособия — а это более 2 процентов золотовалютного запаса, а не 1 процент, как здесь уже говорилось, — может усилить инфляцию, с которой сейчас борется правительство (правда, не совсем, как мы знаем, успешно). Комитет не считает возможным поддержать инициативу, противоречащую законодательству Российской Федерации.

Второе. Авторы предполагают выплачивать это пособие только на детей, которые родились у родителей в зарегистрированном браке. Мы согласны, что в обществе необходимо формировать образ нормальной, здоровой семьи — это мама, папа, дети, но при этом нельзя обижать детей, которых воспитывает только мать или отец, нельзя лишать пособия ребёнка, которого усыновили, а законопроект, к сожалению, этих детей оставляет за бортом. Комитет с этим согласиться не может.

Третье, с чем комитет тоже не может согласиться, — это размер пособия: 200 тысяч рублей. Мало это или много, судите сами: это в два раза превышает суммарную величину средней заработной платы работника за год, в восемьдесят пять раз — величину прожиточного минимума ребёнка, в десять раз — стоимость минимального набора товаров для новорождённого. Мы с уважением относимся к родителям, которые сознательно и ответственно относятся к рождению своих детей, однако не секрет, что в неблагополучных семьях эти средства могут использоваться не на детей — на 17 тысяч рублей в месяц, это 515 евро, можно не работать и сносно жить всей семье. Такого пособия не позволяют себе даже развитые европейские страны. В Англии, например, размер пособия на первого ребёнка составляет 103 евро в месяц, на второго и последующих — 69, а во Франции на первого ребёнка пособие вообще не платится, а на второго и последующих оно составляет 244 евро.

Сомнения в обоснованности размера пособия высказываются и регионами. Почему 200 тысяч рублей, а не 20 тысяч или 300 тысяч рублей, к примеру? Нет критерия, который говорил бы о рациональности установления такого большого пособия, и нет оценок того, к каким результатам это приведёт, насколько, например, повысится рождаемость. Мы с этим согласны, считаем, что размер пособия должен быть сопоставлен с затратами на новорождённого ребёнка. Сейчас стоимость минимального набора товаров для младенца составляет в среднем 20 тысяч рублей. Вот на эту цифру и надо ориентироваться.

В настоящее время нашим комитетом подготовлены предложения по увеличению этого пособия в двух вариантах — 10 и 20 тысяч рублей. Вилка в размере пособия связана с возможностями Фонда социального страхования, из которого оно финансируется. Законодательные инициативы нашего комитета по этому вопросу направлены в правительство на заключение.

И последнее. Законопроект не поддерживают Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике, комитет-соисполнитель, Комитет Совета Федерации по социальной политике, Центральный банк и Правительство Российской Федерации, много замечаний у Правового управления. На законопроект откликнулись пятьдесят три региона, мы имеем от них семьдесят шесть отзывов. Правильно здесь Виктор Имантович говорил: из них сорок три за принятие законопроекта, тридцать три — против.

Учитывая все аргументы, комитет не может рекомендовать Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Есть. Олег Николаевич Смолин и Махмудов. Пожалуйста.

Смолин О. Н. У меня вопрос к Виктору Имантовичу Алкнису, правда, немножко риторический.

Во время одного из "правительственных часов", когда здесь был министр финансов Алексей Кудрин, Екатерина Филипповна Лахова спросила его, за что он так не любит детей. У меня вопрос к Виктору Имантовичу: как вы думаете, почему, за что наш профильный комитет так не любит детей?

Председательствующий. Пожалуйста.

Алкнис В. И. К сожалению, у меня самого вызывает удивление позиция нашего профильного комитета. Когда здесь говорят о том, что в Англии платят по 200 евро за одного ребёнка, то при этом почему-то не указывают, что английская семья при рождении ребёнка получает огромные льготы на оплату

жилья и покупку жилья, имеет огромные льготы на продукты и прочее, и прочее. То есть государство проводит в условиях развитой рыночной экономики активную социальную политику и максимально стимулирует рождение детей.

Я могу привести пример Исландии. В Исландии при рождении первого ребёнка выплачивается 25 тысяч евро, второго — 50 тысяч евро, а третьего — 75 тысяч евро, и в Исландии нет проблем с рождением детей. Хотя это высокоразвитая страна, но там нет демографического кризиса, и это одна из причин...

Если нам при всех тех огромных доходах, которые сегодня мы имеем от нефти, пустить даже 2 процента этих доходов на повышение рождаемости — это, я считаю, нормальное явление.

Председательствующий. Пожалуйста, Махмудов, ваш вопрос. У нас осталось пять минут. Мы должны будем решить, что дальше делать. Пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, сегодня с разных трибун, на разных уровнях, в том числе на уровне власти, говорят о том, что на самом деле страна активно идёт к демографической катастрофе. Однако, кроме того, чтобы заселить мигрантами, никаких других предложений не поступает. Уже не первый раз в этом зале предлагают поддержать семью, но в каких только грехах не обвиняют, и в том числе в политических пристрастиях, тех, кто это предложение вносит.

У меня вопрос к Александру Александровичу. Вы сами сказали, что названная сумма — 200 тысяч — в десять раз превышает стоимость минимального набора товаров для новорождённого. Неужели наше государство даже не способно минимальный набор товаров для новорождённого выделить? Вместо отрицания можно было бы, наверное, какие-то параллельные предложения внести.

И я ещё попросил бы Александра Александровича прокомментировать такое выражение в заключении комитета... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вам добавить время? Ну, две секунды, пять секунд, пожалуйста.

Махмудов М. Г. ..."Принятие данного законопроекта может создать благоприятные условия для асоциального образа жизни некоторых неработающих граждан и стимулировать их иждивенческие настроения". Что это означает, скажите нам, пожалуйста?

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем вы будете отвечать, Александр Александрович, уважаемые коллеги, я вношу предложение продлить рабо-

ту нашего заседания до окончания обсуждения данного законопроекта. Кто за?

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Александр Александрович, пожалуйста, отвечайте на вопрос. И ещё вопрос будет у коллеги Швец.

Сизов А. А. Сумма 200 тысяч рублей из золотовалютного фонда, мы считаем, очень велика. И я уже говорил в своём выступлении, что мы вышли с инициативой в правительство, чтобы сумма была 20 тысяч рублей. Смотрите, за последнее время мы с вами всего лишь за полтора года подняли сумму пособия при рождении ребёнка с 4 с половиной тысяч рублей до 8 тысяч рублей, и таким образом и пойдём. И вот то минимальное обеспечение при рождении ребёнка, я уверен, Государственной Думой и правительством будет принято или в этом году, или в начале следующего. К этому мы вернёмся.

А то, что вы говорите об асоциальных элементах, или матерях, как угодно... Я совершенно недавно проводил встречу с инспекторами по делам несовершеннолетних. И вы знаете, с чем обратились ко мне как представителю законодательной власти эти люди? Очень большое количество матерей, получив вот эти 8 тысяч, а раньше 6 тысяч рублей, оставили детей. А представляете себе, если сумма составит 200 тысяч рублей?! Вот о чём говорилось в заключении нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллега Швец Любовь Никитична.

Швец Л. Н. Спасибо.

Я хочу сказать господину...

Председательствующий. К кому вопрос?

Швец Л. Н. Нет, у меня не вопрос.

Председательствующий. Хорошо.

Швец Л. Н. Господину Сизову Александру Александровичу, который таким очень самодовольным человеком выглядит, хочу напомнить: не нужно трогать золотовалютный запас. На 1 января 2005 года (я думаю, он ознакомился с отчётом Счётной палаты) профицит, который получило наше Министерство финансов, был в десять раз выше запланированного в первом варианте и в два раза выше той суммы, которая сегодня требу-

ется в рассматриваемом нами законопроекте на повышение пособий на детей.

Председательствующий. Ясно.

Пожалуйста, по ведению — Павлов.

Чижов, вы записывались или хотите... Нажмите кнопку.

Пожалуйста, Павлов.

Павлов Н. А. У меня, вообще, вопрос. Просто вы не видели, я не знал, что надо кнопку нажать, — мы же не записывались.

У меня вопрос к Александру Александровичу.

Уважаемый Александр Александрович, я понимаю весь пафос вашего выступления, но я хочу вам задать главный вопрос. Скажите, пожалуйста, почему вы по выплатам единовременных пособий на рождение детей приводите в пример страны, которые вымирают? Если вы в комитете по семье, то вы должны знать, что и Франция, и Великобритания, и Германия, и все остальные страны западноевропейского полуострова — это вымирающие этносы. И вы приводите пример, что вот у них так! Да мне наплевать, что у них так! Вы объясните вашу логику, почему вы приводите нам в пример не Арабские Эмираты, не страны, где бурно растёт население и где продуманная демографическая политика?! Почему вы нас всё время шпыняете этой Западной Европой, которая скоро исчезнет?!

Председательствующий. Николай Александрович, успокойтесь, вы сегодня что-то активный очень!

Пожалуйста, Александр Александрович.

Сизов А. А. Я могу привести вам пример, касающийся и Арабских Эмиратов. Я вам должен сказать, что из четырёх миллионов человек, проживающих в Арабских Эмиратах, только один миллион — граждане этих Эмиратов, остальные — не граждане. 28 процентов женщин и 72 процента мужчин — представляете себе? — среди граждан, и там тоже не всё так просто, как этого хотелось бы.

Председательствующий. Пожалуйста, Чуев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но вы лично с ним тогда...

Чуев А. В. Артур Николаевич, я хотел бы выступить. Мы будем на выступления записываться? Потому что я не пойму, у нас вопросы или выступления — что у нас?

Председательствующий. Вопросы закончились, я так понимаю. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Сейчас надо будет записаться.

Пожалуйста, включите режим записи.

У нас в 14.30 (на меня смотрит всё время Александр Александрович, другой, я имею в виду) встреча с министром иностранных дел, но мы должны успеть.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста, вы начинайте выступать, чтобы нам беречь время.

Покажите результаты записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот есть предложение — по одному от фракции. Согласны, да? Уважаемые коллеги, давайте начнём.

Первая — Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я вот сейчас вспоминаю законопроекты, которые мы не так давно вносили со Смолиным, — это законы о ветеранах войны, — а также недавно, только что я вносила законопроект о детях-сиротах, детях Героев, и мне тогда тоже много было слов сказано, мне тоже говорили: ну что это вы выделили эту категорию детей, а как же все остальные дети? Теперь мы опять говорим о детях — тех, которые должны родиться, и опять рассуждаем о золоте. Я не знаю, что есть золото, в моём понимании для государства золото — это прежде всего народ, это дети, ведь если не будет людей в государстве, то этот желтый металл никому не будет нужен. И мне более чем странно опять было слышать от комитета по делам семьи (хорошо ещё, хоть выступал Александр Александрович, не женщина, а то у нас обычно женщина выступает против наших детей)... я была удивлена просто, когда он говорил о том, что первый аргумент — это деньги, которые есть, золото, которым распоряжается банк, а мы не можем. Интересное дело! А мы тогда кто, зачем тут сидим?

Второе. Говорят о том, что 200 тысяч — это очень много, и опять начинают аргументировать, говорят, что некоторые 6 тысяч рублей получали, но бросали детей. Но если так рассуждать, то вообще ничего не надо делать! Много 200 тысяч — давайте во втором чтении сделаем меньше, но 10 тысяч — это, извините, тоже не будет стимулировать, 10 тысяч — это не деньги сегодня, на них невозможно, родив ребёнка, обуть его и одеть. Вносили мы новый законопроект, я его вносила, о пособиях детям к школе (ведь школьников наших многие не могут в школу собрать) — тоже не надо! Комитет говорил, что всё сделает для того, чтобы провести этот закон, всё сделает, но целый год он в комитете пролежал — ничего не сделали, отклонили, да и всё! Сегодня правительство ни с одним нашим предложением не соглашается. Недавно приняли решение учителям, лучшим учителям, по 100 тысяч премию дать. Как мы ни говорили, как мы ни убеждали, что это не дело, что 100 тысяч — это заработная плата учителя в Москве за целый год и за три года — учителя в селе, поэтому давайте по 10 тысяч рублей сделаем, боль-

шее количество поощрим — нет, не надо! А вот на детей выделить сумму 200 тысяч показалось страшно.

Знаете, деньги у нас есть. Если бы хотело правительство, если бы был настойчив наш президент, если бы он был заинтересован в том, чтобы действительно страна развивалась, росла, — а расти она должна за счёт кадров людских, — тогда мы с вами такие законы принимали бы. Пусть будет не такая сумма, её можно, я ещё раз говорю, в двадцать раз сократить. Посмотрите, сорок три региона поддержали. Это о чём говорит? О том, что на местах обеспокоены тем, что у нас вымирает население, стареет и вымирает. Стариков не надо держать — пенсии маленькие, теперь и детей не надо рожать. В газете, в "Российской газете", Любовь Никитична Швец поднимает эту тему, говорит, что сберечь народ (прямо лозунг) — это назначение власти. Что же у нас тогда происходит, кто же мы с вами? Да мы-то давно уже не власть, я это знаю, и не были ею.

Председательствующий. Спасибо.

У меня значатся Смолин и Коган в списке выступающих. Депутат Магдеев по ведению. Пожалуйста, вам слово.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Артур Николаевич, предлагается выступать по одному человеку от фракции, по пять минут.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, есть такое предложение, давайте определимся голосованием. Мы продлили время работы, чтобы закончить рассмотрение этого вопроса. Предложение — по пять минут.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По три минуты, и дать слово независимому депутату. Хорошо. Прошу определиться голосованием: выступление в течение трёх минут.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, надо тогда было нам перерыв делать, мы продлили время работы для того, чтобы закончить рассмотрение этого вопроса. Есть одно мероприятие в 14.30, о котором говорили сегодня утром. Мы всё равно до 16 часов будем перерыв делать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 231 чел. 91,7 %
Проголосовало против 21 чел. 8,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 252 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Кто будет выступать от ЛДПР? Нет желающих.

Светлана Петровна, вы от независимых? Пожалуйста. Потом от "Родины" и от "Единой России".

Горячевой включите микрофон.

Горячева С. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Я боюсь, что кто-то посчитает моё выступление, так скажем, популистским. Хочется выступить по теме, но тема эта достаточно широкая, и ограничиваться только единовременным пособием было бы не совсем правильно.

Посмотрите, что у нас в Российской Федерации вообще происходит. По экспертным оценкам, у нас проживает сто сорок пять миллионов человек, из них двадцать семь миллионов — это дети и молодёжь. Мы тратим на детей и молодёжь 11 процентов совокупного бюджета, на пожилых людей — их сорок миллионов — мы тратим 32 процента совокупного бюджета Российской Федерации. Понятно, что, пока вот эти пропорции будут сохраняться, пока мы на пожилых людей будем тратить намного больше, чем на молодёжь и на детей, так скажем, у нас демографическая ситуация будет такая же, будет то, что сегодня и происходит.

Понятно, что каждое государство вырабатывает свою систему поддержки семьи, материнства и детства, нет таких аналогов, чтобы можно было унифицировать это, но тем не менее эти системы есть во многих странах, они работают и дают положительный результат. Мы в том составе Думы выработали поправки в закон о разграничении полномочий, которыми фактически поддержку семьи, материнства и детства передали с федерального уровня на уровень субъектов Федерации. Вот сейчас мы пожинаем плоды того, что сделали раньше, скажем, под нажимом правительства, администрации президента и так далее. Фактически, конечно, предмет законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, — это больше компетенция субъекта Федерации, чем федерального центра.

А теперь по существу. Здесь задавали вопросы о том, а есть ли аналоги. Казалось бы, Сингапур — страна даже не европейская, а там на второго, на третьего ребёнка единовременное пособие составляет 18 тысяч долларов. То есть даже там, в Юго-Восточной Азии, уже всё это стимулируют. Поэтому, на мой взгляд, надо этот законопроект, нравится нам или не нравится, принимать в первом чтении, ко второму чтению посмотреть сумму, может быть, действительно снизить, как-то оптимизировать, но нужно принимать, нужно с чего-то начинать. И этот предложенный вариант — это не самый плохой путь. Мне кажется, что надо принимать в первом чтении, корректи-

ровать во втором чтении и идти по этому пути. Нужно понимать, что мы живём в вымирающей стране, нужно понимать, что своей политикой, и финансовой в том числе, мы и загоняем Россию в тупик. А чтобы государство исчезло, что нужно сделать? Нужно сделать всё, чтобы быстрее умирали пожилые и не рождались молодые, вот тогда и никакой войны не надо.

Всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" кто будет выступать? Коган, пожалуйста. Есть Коган? Нет. Шелищ? Пожалуйста, Шелищ Пётр Борисович.

Шелищ П. Б. Спасибо.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Прежде всего, хотел бы обратить внимание уважаемой Светланы Петровны Горячевой на то, что сравнивать средства, выделяемые государством на пожилых и на детей, совершенно некорректно. В силу нашей российской истории для пожилых, для подавляющего большинства пожилых людей государственные деньги, средства, накопленные в Пенсионном фонде, и отчасти средства бюджетные — это единственный источник существования. Дети же во всём мире и в нашей стране, слава богу, содержатся прежде всего за счёт доходов их родителей, и это абсолютно естественно, так и должно быть. И мы должны заботиться о том, чтобы родители зарабатывали достаточно, чтобы иметь возможность достойно содержать детей.

Теперь давайте подумаем о том, что это за стимул такой — разовая серьёзная, крупная выплата в связи с рождением ребёнка. Что мы будем стимулировать? Если мы примем такое решение, реально начнём стимулировать такой суммой рождение ребёнка, мы обнаружим с вами буквально через год, два, три огромное количество брошенных детей, сданных в детские дома, огромное количество детей без надзора родителей, потому что, извините, человек слаб и масса людей сегодня в бедных семьях не устоит перед такого рода искушением. Мы что, этого хотим?

И наконец, третье, о золотовалютных резервах. Если мы сейчас начнём тратить на потребление золотовалютные резервы, мы буквально завтра обнаружим, что рубль наш стал намного дешевле. И это скажется на всех нас. Мне кажется, это исключительно популистское предложение. Я думаю, что даже авторы этого предложения могут себе только в страшном сне представить, что оно реализовано, — в связи с его очевидными последствиями, — но поскольку знают, что реализовано оно не будет, что ответственное большинство парламента этого не допустит, то играют в абсолютно, с их точки зрения, выигрышную игру, на мой взгляд, недооценивая разумность нашего населения.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" кто будет выступать? Пожалуйста, Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, времени для выступления, конечно, недостаточно, тем не менее раз решили, значит, так решили.

Председательствующий. Не теряйте времени.

Чуев А. В. Прежде всего я хотел бы поправить коллегу Горячеву: не сто сорок пять миллионов нас осталось, а сто сорок два с небольшим, и численность населения продолжает падать. Все выступления нашего министра здравоохранения и социального развития, которые мы здесь слышали, фактически все предложения, которые сегодня правительство имеет по улучшению демографической ситуации, ни к каким серьёзным изменениям, даже по словам самого министра, привести не способны. В ближайшие десять лет, пятнадцать лет — может быть. На сегодняшний же день для того, чтобы действительно изменить ситуацию, чтобы не дойти до той точки невозврата, когда мы уже не сможем нарастить численность своего населения иначе как за счёт мигрантов, когда мы не сможем уже настолько увеличить рождаемость, чтобы хватало детей, чтобы поколения сменялись, нам нужна не просто демографическая политика, нам нужна демографическая мобилизация, скачок демографический, если хотите. А для этого необходимы экстраординарные меры. Невозможно такими мерами, как увеличение размера пособия на 1 тысячу, на 2 тысячи рублей, как принятие решений даже по тем же родовым сертификатам, изменить ситуацию сразу, быстро, а нам именно это сегодня нужно. Рождается полтора миллиона детей, а нам нужно два с половиной минимум, чтобы выйти на ноль, как говорится, чтобы рождаемость со смертностью хотя бы были на одном уровне. Чтобы достичь прибавки в миллион детей в год за несколько лет, необходимы действительно меры, сравнимые с мобилизацией всего населения во время войны. А то, что сегодня происходит с нашей страной, действительно можно назвать демографической войной против нашей страны. Именно поэтому, я думаю, авторы и вышли с таким, может быть, неординарным, на грани фола, что называется, на грани допустимого, законопроектом. Действительно, меры нужны радикальные сегодня.

Все попытки говорить о том, что эти меры приведут к усилению инфляции... Я считаю, вообще слово "инфляция" произносить и повторять за нашими министрами не стоит. Совершенно очевидно, что их выкладки уже проваливаются, поскольку инфляция на самом деле в нашей стране определяется не денежной массой. Сколько вы ни выводите деньги из эконо-

мики, инфляция будет увеличиваться, поскольку источники её совершенно другие. Источники её — это повышение цен на энергоносители, повышение стоимости услуг ЖКХ и тому подобное. Это совершенно иные источники, бороться с ними надо было бы по-другому. А деньги в экономику надо было бы, наоборот, вводить, связанные деньги, инвестиционные деньги, деньги, которые позволили бы создать новые социальные структуры, помогающие и семье, и детям, и престарелым. К сожалению, ничего этого не делается. Видимо, экономическая школа была такая, а может быть, и другие вещи.

Так вот, я хочу сказать следующее: на сегодняшний день, если мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

По ведению записались...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам вы хотите? Тогда, когда будем голосовать. У меня здесь пять человек записаны. Сейчас выступление с заключительным словом.

Виктор Имантович Алкснис, пожалуйста.

Потом я дам слово всем по ведению.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, слушая некоторые выступления, я вспомнил один американский фильм-катастрофу, в котором показывали город на следующий день после ядерной катастрофы: пустые улицы, никого нет, потому что все погибли в результате взрыва нейтронной бомбы, и огромные горы денег. Так вот, когда сегодня говорят, что те деньги, которые лежат в нашем золотовалютном резерве, предназначены для того, чтобы не было инфляции, чтобы укрепить рубль, возникает вопрос: кому этот рубль потребуется через двадцать, через тридцать лет, когда России практически не будет? Кому этот рубль потребуются?! Поэтому, если мы сегодня не примем кардинальные меры, действительно экстраординарные меры... И я согласен с коллегой Чуевым, что это должна быть сегодня действительно мобилизация. Мы должны бросить все деньги на то, чтобы начать возрождать страну, восстанавливать численность нашего населения. Мы страну потеряем. Во всяком случае, за Уралом мы точно её потеряем уже через десять — пятнадцать лет. Если решения будут приняты сегодня, они дадут позитивный результат только через десять, пятнадцать, двадцать лет, но их надо принимать, какими бы тяжёлыми они ни казались.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем дать слово Александру Александровичу... Очень многие записались по ведению.

Пожалуйста, коллега Тюлькин. По ведению, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Артур Николаевич, у нас от фракции был определён выступающим Смолин, а вы по личным симпатиям Тамару Васильевну пропустили, а потом изменили правила игры. Поэтому надо предоставить слово.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин, вам слово.

Смолин О. Н. Слово по ведению или слово по законопроекту?

Председательствующий. Ну, давайте по законопроекту.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, тогда я начну со справки, основанной на данных Михаила Зурабова.

Председательствующий. Три минуты.

Смолин О. Н. Спасибо большое.

В прошлом году население России сократилось в очередной раз на семьсот тридцать пять тысяч человек и составляет действительно уже не сто сорок пять, а сто сорок два миллиона восемьсот тысяч. По продолжительности жизни женщины мы занимаем девяносто первое место в мире, по продолжительности жизни мужчины — сто тридцать шестое место в мире. По данным того же Михаила Зурабова, меры, направленные на повышение рождаемости, — повышение детских пособий в советский период, в начале 80-х годов — позволили обеспечить превышение рождаемости над смертностью. Я считаю, что нет ничего более безответственного, чем политика копить деньги на тонущем корабле. Это к вопросу об ответственном или безответственном большинстве.

Теперь по сути дела, уважаемые коллеги. Я прошу вас поддержать этот законопроект по следующим соображениям. Во-первых, он более чем актуален. Альтернатива простая — к 2050 году нас останется сто миллионов максимум на пока всё ещё огромной территории.

Во-вторых, этот законопроект, на мой взгляд, грамотен. Если вопрос о первом ребёнке решается практически каждой семьёй, то вопрос о втором и третьем ребёнке — это вопрос, который нуждается в материальной поддержке. Поэтому правильно, что поддерживают именно рождение второго и третьего ребёнка. Это абсолютно справедливо.

В-третьих, я хотел сказать, уважаемые коллеги, что этот закон, по моему глубокому убеждению, экономически эффективен. Даже если считать по нынешним зарплатам и налоговой системе, те 200 тысяч, которые будут затрачены на появление дополнительного ребёнка, окупятся за пять лет работы, а работать он будет лет сорок. Это закон, который окупится восемь раз

в течение жизни каждого ребёнка, а с учётом ожидаемой инфляции и, надеюсь, всё-таки повышения роста заработной платы, — наверное, не восемь раз, а пятнадцать или двадцать раз.

И последнее, коллеги. Знаете, я вспоминаю прочитанную в юности повесть братьев Стругацких "Далёкая радуга". Там на далёкой планете, правда, не политики, как у нас в России, а физики совершили необдуманный эксперимент, в результате планета обречена на гибель, есть один звездолёт, и решают вопрос о том, кого же спасти: замечательные результаты научных экспериментов, потрясающие работы художников... Решают спасти только детей. Вот я боюсь, что если бы, не дай бог, в России что-нибудь подобное случилось, спасали бы олигархов, чиновников, наверное, Стабилизационный фонд, но дети остались бы последними.

Я прошу поддержать законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Воронин. Пожалуйста, коллега, по ведению одна минута.

Воронин П. Ю. Спасибо большое.

Я перед голосованием хотел бы сказать, что женщины рожают детей не за деньги, а по любви. Тот, кто решил родить, он рождает несмотря ни на какие трудности. Вот пример коммунистов: в 45-м году нет денег, разруха, последствия войны, отсутствие мужчин, но довоенная численность населения была полностью восстановлена к 54-му году. И здесь я поддерживаю мнение, что иждивенческие настроения в стране существуют. Я вот недавно встречался с избирателями, подчеркиваю это, с женщинами специально общался по этому вопросу и хочу предложить... Всё-таки в таком виде этот законопроект не очень корректен, потому что он не определяет, а создаёт причину для массового отказа от детей. А вот, может быть, в ипотеке стимулирование квадратными метрами жилья при создании семьи, при рождении первого, второго, третьего ребёнка, безвозмездный подарок от государства, досрочное погашение ссуды — вот это было бы действенно.

А то, что сейчас вы, конечно, будете кричать... Давайте с себя начнём. Вот у меня, например, трое детей, вот Чуев у нас известный борец за... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Всё понятно.

Павлов по ведению, пожалуйста.

Павлов Н. А. Ну, я, во-первых, хотел бы в связи с тем, что большинство просто растаптывает меньшинство за их решительный протест ограничением в три минуты и ограничением по одному человеку от фракции...

Председательствующий. Николай Александрович, ну, вы уже не в первый раз...

Павлов Н. А. Я понимаю.

И второе. Я хотел бы сказать, что вот господин Воронин правильно сказал... Я задаю вопрос, "Единая Россия". Вам бабуринский законопроект, первый, не понравился, он плохой был, да, и я согласен — плохой, этот тоже не нравится. Вы говорите про ипотеку. У вас конституционное большинство. Фрадков сказал в прошлом году: "Мы хорошо поработали". Сократилось население — естественное сокращение более чем на восемьсот тысяч. Вы хоть понимаете, что вы делаете?! Ну примите меры, если вы знаете какие! Но вы же всё отвергаете, понимаете, абсолютно всё! И вашу политику сегодня можно рассматривать как открытую русофобию, понимаете, потому что сокращается в основном русское население! И вы людей толкаете на экстремизм! Это вы, Воронин, разжигаете национальную рознь!

Председательствующий. Николай Александрович...

Павлов Н. А. И это вы толкаете людей на... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Александрович, вы сегодня такой... вы такой сегодня активный, ну просто я не знаю. Ну давайте друг друга уважать, уважать давайте друг друга. Я понимаю, что зря продлил заседание, надо было пойти пообедать.

Уважаемые коллеги, я предоставляю заключительное слово Александру Александровичу Сизову.

Пожалуйста.

Сизов А. А. Уважаемые коллеги, вопрос для нашего комитета, конечно, очень злободневный, и он очень важен для всей страны, и можно бы согласиться... но тем не менее мы считаем, что нужно идти поэтапно, как бы там ни было. Страна у нас одна, и, поддерживая одну категорию, ухудшать условия для других категорий нельзя — нужно всем категориям улучшать.

Я вам должен привести примеры. Смотрите, мы с вами, именно с вами уже очень много сделали. Мы в два раза увеличили единовременное пособие при рождении ребёнка, это за последнее время, и, я уверен, следуя рекомендациям, мы так же поступим и ещё в два с половиной раза увеличим это пособие. Мы с вами ввели родовые сертификаты. Мы с вами увеличили ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет и будем настаивать — и мы уже вышли с такой инициативой, — чтоб это было до трёх лет. Мы планируем ввести так называемый дошкольный сертификат — я уж не буду раскрывать всех его достоинств, — это будет, это есть в планах. Мы с вами планируем расширить пенсионные права, увеличить с трёх до пяти лет нестраховой период,

зачисляемый в страховой стаж для назначения пенсии. Мы с вами проводим по инициативе нашего комитета налоговые льготы, то есть налоговый вычет на детей увеличиваем вдвое. Работы много, и вся эта поэтапная работа скажется, я уверен, на демографической ситуации, скажется.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства, президента хотят выступить?

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 108 чел. 24,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приготовьтесь, но готовность тридцатисекундная. Мне говорят, что я сегодня слишком либерально веду заседание Думы. Самые стойкие остались — пятница, вообще, это прекрасно.

Уважаемые коллеги, приготовьтесь к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Если будет меньше четырёхсот, то не будем заседать.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 04 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует. 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Четыреста девятнадцать. Тогда работаем.

Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Нет коллеги Чуева, так я понимаю?

Пункт 19. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о запрете ввоза на террито-

рию Российской Федерации тетраэтилсвинца". Доклад депутата Государственной Думы Ильдара Нурулловича Габдрахманова.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Все вы прекрасно знаете о существующей проблеме: на территории Российской Федерации продаётся очень большое количество некачественного автомобильного бензина, большой урон наносится окружающей среде, здоровью граждан. Государственная Дума, обеспокоенная этой ситуацией, многократно прилагала определённые усилия для того, чтобы попытаться решить эту проблему. В частности, мы с 1 января 2003 года ввели запрет на производство этилированного бензина, мы установили контроль за реализацией прямогонного бензина, но, к сожалению, все эти меры являются недостаточными. В качестве сырья для производства некачественного автомобильного бензина используется такая присадка, как тетраэтилсвинец.

В своё время в Российской Федерации существовало два завода, которые производили этот тетраэтилсвинец — в Иркутской области и в Нижегородской области. Оба эти завода закрыты на сегодняшний день. Но к сожалению, несмотря на то что тетраэтилсвинец является крайне опасным ядовитым веществом, в Российскую Федерацию продолжается ввоз этого опасного вещества, и, по данным таможенного комитета, объём ввоза ежегодно увеличивается. При этом основные поставки осуществляются из стран Балтии, Европы и из Китая.

В этой связи мы, депутаты Государственной Думы, обеспокоены ситуацией в этом вопросе и просим председателя правительства, чтобы скорейшим образом был введён запрет на ввоз такого крайне опасного вещества, как тетраэтилсвинец.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по проекту постановления? Есть.

Тогда включите запись на вопросы, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Шесть человек. Козловский, пожалуйста, ваш вопрос. Депутат Козловский здесь? Нет. Кузнецов, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Вопрос такой. В производстве бензина, как вы говорите, растёт потребление тетраэтилсвинца, значит, есть, видимо, предприятия, которые ориентированы именно на такое производство, и, видимо, они на рынке занимают достаточно большое место, раз это не останавливается. Что там?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Габдрахманов И. Н. Ситуация такая. В России использование этого вещества запрещено и ни один нефтеперерабатывающий завод не использует это сырьё. К сожалению, тетра-

этилсвинец, который ввозится из-за рубежа в Российскую Федерацию, используется в качестве присадки для производства автомобильного бензина, некачественного, кустарным способом. То есть на заводе легально покупается прямогонный бензин, который продаётся любому желающему, здесь нет запрета, и добавляется к этому прямогонному бензину такая присадка, добавляется, сами понимаете, кустарным способом, где-нибудь на базе, где-нибудь на складе размешали, и он-то и попадает на автозаправочную станцию. Нефтеперерабатывающие заводы этим не увлекаются.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Чаплинский. Чаплинский С. И. Спасибо.

Уважаемый Ильдар Нуруллович, скажите, пожалуйста, как вы считаете, принятие таких жёстких мер не приведёт ли к повышению цен на топливо для потребителей? И не лучше ли, раз запрещено это производство, как-то ограничить и использование, более жёсткую какую-то ответственность, может быть, ввести для тех, кто использует такие запрещённые средства?

Габдрахманов И. Н. Уважаемые коллеги, введение жёстких мер для тех, кто использует это сырьё, — на наш взгляд, это, может быть, некая вторичная мера, но первой мерой должен быть запрет на ввоз, потому что, я ещё раз обращаю ваше внимание, мы закрыли два собственных завода, которые раньше производили этот тетраэтилсвинец, и он включён в список ядовитых, опасных веществ, которые запрещено производить на территории России, но при этом мы забыли почему-то про импорт.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, нет вопросов? Все, кто записался, выступили. Будем голосовать. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15. О проекте федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О лекарственных средствах". Мы по просьбе Чуева его перенесли.

Пожалуйста, Александр Викторович Чуев.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, внесение данного законопроекта, предлагаемого мною, было вызвано следующими обстоятельствами. На сегодняшний день, как вы знаете, производство аборт является медицинской услугой, оказываемой за счёт средств федерального бюджета, выделенных на медицинское страхование, включаемой, так сказать, в медицинское страхование. Abortивные материалы сегодня используются при производстве ряда лекарственных средств, а также косметических препаратов, которые распространяются широко через аптеки и не только через них, и всё это носит название "фетальная терапия". На мой взгляд, использование abortивных материалов при производстве лекарств, во-первых, аморально, по существу это скрытый каннибализм, то есть за счёт смерти одних, неродившихся детей, мы продолжаем жизнь или улучшаем внешний вид других.

Кроме этого, существует и другая проблема, когда фактически прямо или косвенно мы стимулируем таким образом производство большего числа abortов, поскольку, если есть спрос на такие материалы, значит, будет и предложение, а значит, возникнут рыночные отношения, что и происходит довольно регулярно.

Поэтому вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О лекарственных средствах", который запрещает использование в России медикаментов и косметических препаратов из abortивных материалов и также ввоз в Россию медикаментов, произведённых из abortивных материалов. Прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович. Очень коротко вы сегодня что-то.

Содоклад заместителя председателя комитета... нет, у нас будет делать содоклад вместо депутата Казакова Кибирев Борис Григорьевич.

Включите микрофон.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, я Комитетом по охране здоровья официально уполномочен доложить заключение комитета на законопроект, который представил только что нам коллега Чуев.

Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 13, 20 и 31 Федерального закона от 22 июня 98-го года "О лекарственных средствах", которые не учитывают понятие "лекарственные средства". В частности, в соответствии со статьёй 4 федерального закона лекарственные средства — это вещества, применяемые для профилактики, диагности-

ки, лечения болезни, полученные из крови, плазмы крови, а также органов, тканей человека или животного, растений, минералов методами синтеза или с применением биологических технологий. Таким образом, лекарственные средства из абортивных тканей человека подпадают под понятие лекарственных средств. В случае принятия данного законопроекта необходимо будет вносить изменения в статью 4 федерального закона, что данным законопроектом не предусмотрено.

Пояснительная записка к законопроекту не содержит правовых выводов в поддержку предлагаемых изменений федерального закона. Отсутствуют финансовое обоснование и прогноз социально-экономических последствий реализации предлагаемых изменений. Отзыв Правительства Российской Федерации на этот законопроект отрицательный. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы указано, что законопроект нуждается в юридико-технической доработке.

Вот с учётом всех этих обстоятельств Комитет Государственной Думы по охране здоровья рекомендует отклонить предложенный коллегой Чуевым законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть вопросы к докладчикам? Есть вопросы. Пожалуйста, коллега Макашов. И Воронин потом.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вся Европа радуется, когда бочками, я повторяю, бочками вывозят вот то, что назвал коллега Чуев абортивными материалами, из них они делают себе примочки и прочее, и прочее. Но у нас-то рождаемость низкая, и плюс ещё мы выплачиваем за то, что молоденькие девицы... А ведь в 45-м году этого не было, и ещё, наверное, лет восемь не было.

Я предлагаю не голосовать сейчас, а доработать законопроект коллеге Чуеву. Очень глубокий, очень глубокий смысл в том, что он предложил. Доработать и внести через какое-то время. А если сейчас мы отвергнем, будет продолжаться вот этот каннибализм.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Воронин П. Ю. У меня к Александру Викторовичу вопрос.

Вот у вас есть данные, сколько этих препаратов, какие они, для чего они используются, для каких лекарственных средств или косметических? Может быть, эти лекарственные средства позволяют спасти сотни жизней новорождённых и младенцев, а вы вот так всё отвергаете и тем самым, наоборот, хуже делаете?

Председательствующий. Пожалуйста.

Чув А. В. Да, я отвечу на этот вопрос.

Во-первых, фетальная терапия так называемая... абортивные ткани используются в нескольких видах лекарственных средств. Прежде всего в последнее время это используется при производстве так называемых стволовых клеток, которые, как вы знаете, употребляются в разных медикаментах. Это используется широко в лечебных косметических препаратах, различных кремах плацентарных так называемых и иных препаратах, содержащих определённые материалы плода и тканей плода, которые позволяют морщины разгладить, улучшить кровообращение кожи и тому подобное. Абортивные ткани используются также при пересадке различных тканей (они используются в замороженном виде), но это уже не медикаменты, это уже хирургические операции. Для спасения людей, для спасения детей могут быть использованы только ткани непосредственно, в виде медикаментов в каких-то действительно острых случаях эти ткани не используются. Ещё раз хочу сказать: львиная доля всех материалов используется для косметологии, активной косметологии и для так называемой клеточной терапии. К сожалению, статистики такой, безусловно, нет по нашей стране, поскольку её никто не вёл, и методами общественных объединений провести её просто невозможно, а министерство здравоохранения такими вопросами не занималось. Но перечень таких препаратов достаточно широк, и они везде распространяются.

Я ещё раз акцентирую ваше внимание на том, что мы сегодня финансируем производство абортов из бюджета, с одной стороны, и эти ткани используются для создания препаратов, с другой стороны. Мы, по существу, создаём, извините меня, некий конвейер, который делает врача заинтересованным в том, чтобы абортов было больше, чтобы эти материалы были, простите меня за это слово, свежее, чтобы они распространялись быстрее, чтобы к тем, кто пользуется этими материалами, они поступали как можно в более короткие сроки.

На мой взгляд, это не только аморально, я ещё раз это подчёркиваю, это просто-напросто поощрение коррупции в медицинской среде и, самое главное, сведение на нет всех усилий того же минздрава сегодня, который родовыми сертификатами, поднятием пособий, зарплаты пытается увеличить рождаемость. К сожалению, мы вот данным положением вещей её тормозим.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 17 чел. 3,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 18 чел.
Не голосовало 432 чел. 96,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 20. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о неотложных мерах по развитию и реформированию жилищно-коммунального хозяйства и ограничению роста тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, размеров платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги" доложит заместитель председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемый Артур Николаевич. Спасибо за то, что фамилию правильно назвали.

Уважаемые коллеги, я не надолго позволю себе привлечь ваше внимание.

Комитетом по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям подготовлен и вносится на ваше утверждение проект обращения Государственной Думы к председателю правительства о неотложных мерах по развитию и реформированию жилищно-коммунального хозяйства и ограничению роста тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, размеров платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги.

Должен сразу сказать, что это, по сути дела, напоминает глас вопиющего в пустыне, ибо Государственная Дума не в первый раз направляет в правительство, председателю правительства, аналогичные обращения, однако всякий раз мы получаем отписки. И когда оппозиция в стране говорит сегодня о том, что необходимо остановить реформу ЖКХ, никто не задумывается, что в России реформы ЖКХ, по сути дела, не происходит. В это воскресенье состоятся в очередной раз массовые акции протеста в связи с так называемой реформой ЖКХ. Я полагаю, что это происходит не без основания.

В данном обращении мы просим председателя правительства рассмотреть целый ряд конкретных мер, для того чтобы изменить сложившуюся ситуацию, а именно: создать систему мониторинга цен на коммунальные услуги и контроля за их изменением, а также за ростом издержек в жилищно-коммунальном хозяйстве; издать нормативные правовые акты, необходимые для реализации Жилищного кодекса и 184-го закона. Должен сразу сказать, что из тридцати нормативных документов, которые правительство должно было утвердить в связи со вступлением разного рода законов в действие, до сегодняшнего дня за полтора года утверждено только пять.

Также мы предлагаем ускорить разработку и утверждение типового соглашения в отношении объектов коммунальной инфраструктуры и, что, наверное, самое важное, снизить в следующем, 2007 году размер федерального стандарта максимально допустимой доли собственных расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи с 22 до 18 процентов, а в последующие годы снизить эту цифру до 15 процентов. Полагаем, что это важнейшие и необходимые меры, которые позволят сегодня каким-то образом разрешить сложившуюся ситуацию.

До настоящего времени, повторяю, правительство никаких серьёзных мер в этой области не принимало, никакой серьёзной реакции на наши обращения не было. В частности, до настоящего времени не утверждён норматив экономически обоснованных тарифов, который мог бы стать некой линейкой, некими правилами игры для регионов в связи с установлением в каждом субъекте Федерации, в каждом муниципальном образовании своих тарифов, что ведёт, безусловно, к хаосу и полному отсутствию системы в этом вопросе. Я напомним, кстати, что правительство, точнее, Минрегион неоднократно называл различные даты, когда этот документ будет утверждён: сначала это было 1 июня 2005 года, затем это было 1 октября 2005 года, затем это было 1 декабря. Сегодня на календаре уже начало апреля 2006 года — этого документа нет, и ни конца ни края этому нет.

В этой связи, уважаемые коллеги, предлагается поддержать проект нашего обращения, и я выражаю надежду на то, что правительство, и лично Михаил Ефимович Фрадков, наконец-то очнётся от зимней спячки, тем более что в стране наступила уже весна, и задумается над тем, что происходит сегодня в этой важнейшей для всей нашей страны отрасли.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич. Жалко, что нет средств массовой информации. Насчёт спячки. Надо будет передать.

Хинштейн А. Е. Артур Николаевич, я передам, спасибо.

Председательствующий. Да не вы лично...

Уважаемые коллеги, нет вопросов? Есть. Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Не только "Единая Россия" хочет всё знать, но и КПРФ тоже.

Председательствующий. Да пожалуйста, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Евсеевич, это добротный документ действительно, в нём многие вопросы, за исключением нюансов, отражены. И в общем, двумя руками за, но не кажется ли вам, что этот документ, эта форма — это всё продолжение увещательного плана? Вы совершенно верно отметили, что уже прошла половина полугодия, уже прошёл первый квартал, а никакие меры не принимаются. Мы обсуждаем, обсуждаем, от одного пленарного заседания к другому, а всё как бы остаётся...

Председательствующий. Предложение интересное ваше.

Локоть А. Е. Но не считаете ли вы, что в этой связи можно перейти от увещания, скажем так, к мерам ответственности, привлечения к ответственности за то, что не принимается решение? Мы — государственный орган, который несёт, вообще говоря, ответственность за обстановку в стране. Я думаю, наступает время призвать к ответственности.

Хинштейн А. Е. Анатолий Евгеньевич, спасибо за вопрос. Отчасти я с вами согласен, но при этом мы должны исходить всё-таки из конкретики в нашей работе. Наша задача заключается не в том, чтобы начинать сейчас какую-то публичную порку, тем более что наши отношения с правительством в этой части трудно назвать любовными. Самая главная задача — всё-таки довести до конца так называемую реформу, по крайней мере в части тех вопросов, которые мы предлагаем, навести порядок. Ну а что касается конкретных претензий к работе правительства и конкретного блока, в частности Минрегиона, Федеральной службы по тарифам, то проектом постановления предусматривается заслушивание до 1 июня текущего года информации правительства о реализации предложенных мер. И тогда я предлагаю вам, всем остальным коллегам уже вволю, что называется, оттоптаться на том, кто придёт к нам от правительства.

Председательствующий. Хорошо. Я так понимаю, коллега Локоть, распространили среди депутатов ваше обращение сегодня.

Уважаемые коллеги, нет вопросов? Давайте голосовать. Кто за то, чтобы... Кашин, выступать будете, да? Пожалуйста. Есть желающие выступить. Депутат Кашин, пожалуйста. Депутат Локоть, вы тоже будете выступать? Хорошо.

Кашин В. И. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, мне лично, как и моим коллегам, очень приятно, что должны проснуться от спячки не только Михаил Ефимович и правительство, но и единое большинство в Государственной Думе, поскольку по вопросам Жилищного кодекса, жилищно-коммунальной реформы и доступного жилья мы не раз выступали здесь, в Государственной Думе, и на площадях по всей России и убедительно призывали всех, в конце концов, вместе нести ответственность за сложившуюся ситуацию.

Вы знаете, что мы совсем недавно встречались с Председателем Государственной Думы и положили на стол уважаемому Борису Вячеславовичу наши требования. Они сегодня частично учтены в этом обращении, но ещё раз хочу сказать: частично. Почему-то вдруг начался торг по поводу того, 15 процентов или там 18 процентов... Почему сегодня не поддержать, ведь мы коллеги? Наше требование выверенное, оно защищено семью миллионами подписей наших сограждан, четырьмя миллионами подписей скреплено на площадях и митингах 4 марта, почему сегодня называть обязательно свою цифру, показывать своё непонятно для чего?

И второе, не менее важное, конечно, — эти вздутые тарифы, предписанные и необоснованные.

И третье — это наш Жилищный кодекс, который нарушил всё и вся с точки зрения Конституции, статьи 55 допустим, по которой мы с вами не имеем права принимать закон, ухудшающий жизнь нашего населения. Мы же приняли этот закон, именно он ограничил сегодня наши с вами возможности со всех точек зрения, включая и ответственность государства за состояние жилищно-коммунальной сферы, за доступное, дешёвое жильё. Почему мы сегодня на это не обращаем внимания? И дело не только в тарифах, мы с вами завтра же увидим, как сгнившие коммунальные сети обернутся бедой для нашего населения, а послезавтра увидим, что ни одна семья не в состоянии купить это дорогущее жильё, квадратный метр которого сегодня стоит 2 тысячи долларов.

Вот исходя из этого, уважаемые коллеги, "Единая Россия", большинство в Думе, давайте более комплексно подойдём ко всем вопросам и не будем перехватывать инициативу, не будем выпускать пар накопившего сегодня великую динамичную силу российского возмущения, а будем решать по делу вопросы. Мы с вами таких писуллек напринали в течение последних двух лет десятков по одному сельскому хозяйству, а в итоге за прошлый год ещё миллион голов крупного рогатого скота вырезали. А если говорить о людях, потеряли в результате такой политики восемьсот сорок девять тысяч человек. И дальше так будет продолжаться, если мы будем вот такими отделиться

постановлениями, ни к чему не обязывающими ни правительство, ни нас с вами, депутатов.

Я хочу сказать, что мы, конечно, поддержим и это, как говорится, частичное, половинчатое обращение, но я ещё раз сегодня, пользуясь тем, что выступаю, обращаюсь к вам, к вашей ответственности за состояние, в котором находится жилищно-коммунальное хозяйство, за людей, которые получают услуги по таким ценам, за то "доступное" жильё, которое только через сто лет можно будет получить (если анализ ситуации прошлого года сделать правильный), за четыре с половиной миллиона людей, которые стоят на очереди, и за сорок тысяч, имевших возможность получить кредит на ипотеку: давайте по-серьёзному решать все вопросы! У нас есть комитет, и не один, который озабочен теми полномочиями, которыми наделили его Государственная Дума и наш народ, создав в Думе такие структуры, которые обязаны отвечать перед нашим народом.

Спасибо.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста, ваше выступление.

Локоть А. Е. Я, как уже сказал, полностью, двумя руками подписываюсь под всеми словами, которые были сказаны Александром Евсеевичем, докладчиком по этому вопросу. Вот только окончание его речи я не понял: довести до конца реформу надо дать возможность правительству. Какую реформу? О чём идёт речь? Каковы результаты этой реформы? Давайте оглянемся. Вы же сами говорите о том, что в результате этих реформ народ вышел на улицы, по России акции протеста идут волна за волной, а мы будем ждать, пока доведут до какого-то конца до логического, когда всё развалится? Мы говорим об отрасли, об очень важной отрасли, а отрасли фактически сегодня нет. Государство сделало всё, чтобы уйти из этой отрасли и сбросить финансирование на плечи граждан. Вот, собственно говоря, сегодня результаты этой реформы. Граждане полностью взяли на свой карман обеспечение этой отрасли, целиком — вот о чём идёт речь. Акция протеста, я хочу сказать, уже началась, она начнётся не в воскресенье, она уже началась. Сегодня в Новосибирске пятьсот человек уже в пикетах по городу, они вышли на улицы, завтра в Новосибирске выйдут тысячи человек на эту акцию протеста. Почему? Не потому, что не нравится, не ради протеста, а потому, что не решаются эти проблемы, потому, что правительство, как вы говорите, спало и спит, не знает, или в ушах затычки и оно не слышит этих проблем и не желает слышать. Если это обращение действительно поможет выбить эти затычки из ушей, я обеими руками за.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть А. Е. Можно я закончу?

Председательствующий. Пожалуйста. Вы сказали за, я так понял.

Локоть А. Е. Я за. Мы предлагаем — это наше предложение, — чтобы объём, который народ должен платить из своего кармана, всё-таки был не 22 процента, не 15 процентов, как вы говорите, через какое-то время непонятное, а 10 процентов, я хочу это подчеркнуть. Действительно, это результат всероссийского опроса, всероссийского референдума, который нам не давали провести, но который мы провели, миллионы людей высказались за эту норму.

Проблем очень много накопилось. И я не зря попросил распространить в зале постановление Новосибирского областного Совета депутатов, это официальный документ. Это государственный орган субъекта Федерации говорит о том, что существует проблема здесь. Речь идёт прежде всего о том, что надо привести в порядок, отремонтировать весь жилой фонд, а потом вести разговор о том, чтобы передать его в чью-то ответственность, в частную в том числе.

По городу Новосибирску общая сумма недоремонта составляет 19 миллиардов рублей. Если разделить на всех квартиросъёмщиков, то цена этого недоремонта — тысяча рублей за квадратный метр. Это не 33 рубля и не 40 рублей за квадратный метр — тысяча рублей за квадратный метр. Кто будет способен это сделать? Только государство. И об этом говорит государственный орган — Новосибирский областной Совет депутатов.

Мы также предлагаем, Новосибирский областной Совет депутатов предлагает ограничить ежегодный рост тарифов размерами инфляции. Ну ведь всё разумное переступили в этом вопросе, перешли все границы. Есть решение Федеральной службы по тарифам — в среднем 20 процентов, не более 20 процентов. Почему 20, тоже непонятно, ведь инфляция гораздо меньше, официально по крайней мере. Но ведь не выполняется это решение. Не выполняется! Давайте действительно, я согласен, призовём правительство и спросим, почему не решаются эти вопросы.

Коллеги, очень важная проблема, очень серьёзная, и, к сожалению, правительство опять молчит и проявляет неэффективность своего управления, ждёт, пока всё население Российской Федерации выйдет на улицы протестовать.

Мы, безусловно, будем за.

Председательствующий. Галина Петровна Хованская, вы выступать будете или по ведению?

Включите микрофон, пожалуйста.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

У меня очень короткое выступление.

Председательствующий. Пожалуйста.

Хованская Г. П. Я хочу перевести разговор в конструктивное русло и сказать вам, что пока мы не будем законом устанавливать федеральные стандарты... Мы можем принять два, три обращения... это, по-моему, уже третье обращение к правительству на ту же тему. А шанс изменить эту ситуацию у нас есть: 21 апреля будут рассматриваться изменения в Жилищный кодекс, которые отлежали год, но сейчас всё-таки, может быть, будут рассмотрены. Так вот, давайте законом это устанавливать — напишем в Жилищном кодексе, что вместе с бюджетом, в рамках бюджета, мы устанавливаем федеральный стандарт максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, и возьмём в этой части власть в свои руки. Это первое.

То же самое по капитальному ремонту. Мы будем опять обращаться к правительству, но пока не сделаем запись, которая была в отменённом Законе "Об основах федеральной жилищной политики", — об обязанности производить капитальный ремонт и о том, что порядок и условия утверждаются правительством... Вот эта запись была когда-то, вспомните, коллеги, в третьем созыве мы её провели, но с введением в действие Жилищного кодекса мы эту норму по капитальному ремонту отменили.

Так что давайте конструктивно взаимодействовать, и после 21 апреля две такие поправки дружно предложим — тогда нам не придётся общаться в режиме просьб, это будет норма федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Александр Евсеевич, заключительное слово, пожалуйста.

Включите Хинштейну микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Артур Николаевич.

Я хотел бы призвать оппозицию брать пример с Галины Петровны Хованской, которая не выводит на улицу людей, а не предложил никаких конкретных поправок, в том числе и в части снижения размера федерального стандарта. Сидеть в зале и какие-то здесь красивые речи говорить или горлопанить посреди улицы — тут вы, конечно, мастаки, а когда дело доходит до конкретной работы, к сожалению, на этом всё и заканчивается. Поэтому я призываю: если вы действительно озабочены этой проблемой так же, как и мы, тогда давайте работать конструктивно, предлагать конкретные поправки, конкретные инициативы и конкретные новации, давайте вместе их

рассматривать, и я думаю, что тогда в решении этой проблемы у нас что-то сдвинется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте решим голосованием...

Депутат Швец, по ведению.

Пожалуйста, включите микрофон Швец.

Швец Л. Н. Я хочу сказать господину Хинштейну: он ещё слишком молод и слаб...

Председательствующий. Это не совсем по ведению, это вы ему скажете в "час заявлений".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, давайте определимся голосованием.

Я думаю, что перегрелись мы немного: пятница сегодня, может, уже тяжело, и короткий обеденный перерыв был. Давайте конструктивно, я думаю, что каждый депутат в любом случае конструктивно... Давайте уважать друг друга.

Кто за то, чтобы принять данное обращение Государственной Думы?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято хорошим количеством голосов депутатского корпуса: почти четыреста голосов "за". Я думаю, хоть это повлияет на правительство — вот такое активное голосование всех фракций. Давайте попробуем всё-таки довести это до правительства и до его председателя.

Пункт 21. О проекте постановления Государственной Думы о парламентском запросе Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову "Об обеспечении передачи имущества из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации или муниципальную собственность".

А не легче ли Фрадкова сюда пригласить? Я это уже сам от себя говорю. Мы всё ему пишем запросы — может быть, действительно его пригласить?

Пожалуйста, член Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Пётр Петрович Камшилов.

Пожалуйста.

Камшилов П. П. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Подготовка предложенного к рассмотрению проекта парламентского запроса обусловлена важностью скорейшего принятия решения о передаче в собственность субъектов Российской Федерации федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, обеспечивающих обслуживание сельских групповых водопроводов. Министерством сельского хозяйства Российской Федерации ещё в январе был подготовлен и внесён в Правительство Российской Федерации проект распоряжения о передаче таких федеральных организаций в собственность субъектов Российской Федерации. Он согласован с главами администраций соответствующих субъектов, однако до настоящего времени указанное решение не принято, проект по-прежнему находится на рассмотрении в правительстве. В результате этого отсутствует финансирование из федерального бюджета, групповые водопроводы находятся в тяжёлом, критическом состоянии.

Надо отметить, что сегодня именно на региональные органы возложены функции и полномочия по водоснабжению и поддержке сельхозпроизводства. В то же время в проекте парламентского запроса ставится вопрос не только о необходимости принятия конкретного решения о передаче имущества федеральных организаций в собственность регионов, но и о необходимости принятия правительством постановления о перечне документов, представляемых для принятия решения о передаче. Это обусловлено 122-м законом, но до настоящего времени такой акт правительством не принят.

Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям рекомендует принять постановление "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "Об обеспечении передачи имущества из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации или муниципальную собственность".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику? Нет. Есть желающие выступить? Нет. Представители правительства, президентских структур? Нет, а то я забыл перед этим вас спросить, ничего не спросил.

Кто за то, чтобы принять данный парламентский запрос?

Прошу включить режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну мы татарский язык изучаем теперь все, да, впервые за всю историю на татарском заговорили. Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". С докладом Московская областная Дума доверила выступить...

Из зала. Артур Николаевич, мы уже рассмотрели, отмечено.

Председательствующий. Пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Я вижу в ложе члена Совета Федерации Владимира Александровича Фёдорова, генерал-лейтенанта милиции.

Пожалуйста.

Фёдоров В. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Артур Николаевич, спасибо, что вы меня помните.

Председательствующий. Да кто вас не помнит!

Фёдоров В. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в результате тех изменений, которые мы с коллегами предлагаем внести в Кодекс об административных правонарушениях, должностным лицам военной автомобильной инспекции будет предоставлено право применять такие меры к водителям транспортных средств Вооружённых Сил Российской Федерации, как отстранение от управления транспортным средством, запрещение эксплуатации военного транспортного средства, задержание транспортного средства и направление на медицинское освидетельствование нетрезвого военного водителя. В настоящее время, к сожалению, при выявлении нарушений в области безопасности движения сотрудник ВАИ обязан вызвать для проведения этих действий инспектора дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции. Мы считаем, я и мои коллеги, что это повысит эффективность контроля на дорогах и улучшит профилактическую работу с водителями автотранспортных средств Вооружённых Сил России. Кстати, это актуальная проблема, потому что, к сожа-

лению, уже третий год подряд регистрируется рост дорожно-транспортных происшествий на транспорте Минобороны.

На данную законодательную инициативу имеются положительные отзывы и Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, и Правительства Российской Федерации. Я просил бы поддержать, принять эту законодательную инициативу в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова. Пожалуйста.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Сказанное уважаемым Владимиром Александровичем соответствует действительности. Вместе с тем по законопроекту есть замечания, которые необходимо обсудить при дальнейшей работе по его подготовке ко второму чтению. Так, следует иметь в виду, что в настоящее время военная автомобильная инспекция существует кроме Вооружённых Сил Российской Федерации ещё и в структурах МВД России и МЧС России, поэтому полагаем целесообразным уточнить полномочия соответствующих должностных лиц и там. С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Сама военная автомобильная инспекция согласна с этим, я так понимаю, да, это очень важно. Есть вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет. Военная автомобильная инспекция согласна, это очень важно.

Давайте решим вопрос голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 28.6 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Самарская Губернская Дума просит рассмотреть проект без их представителя. Доклад сделает заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Николаевич Харитонов.

Пожалуйста, Харитонов.

Харитонов А. Н. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Действующая редакция статьи 28.6 кодекса устанавливает процедуру, предусматривающую особенность наложения административного штрафа в размере, не превышающем 100 рублей, за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 кодекса, заключающуюся в том, что привлечённому к ответственности лицу выдаётся постановление установленного образца. Однако при этом штраф на месте совершения нарушения не взимается. Сумма штрафа добровольно вносится или перечисляется лицом, привлечённым к административной ответственности, в банк или иную кредитную организацию, а при неуплате взимается в принудительном порядке. Действующая редакция предусматривает исключение денежных расчётов непосредственно между участниками дорожного движения и работниками ГИБДД МВД России. С учётом сегодняшних реалий это положение представляется вполне обоснованным. Таким образом, предлагаемые изменения нецелесообразны и комитетом не поддерживаются.

Относительно увеличения срока направления протокола (постановления прокурора) об административном правонарушении судье, в орган, должностному лицу, уполномоченному рассматривать дело об административном правонарушении, до двух суток следует сказать, что данное предложение также вызывает возражение. Установленные кодексом сроки по делам об административных правонарушениях направлены на обеспечение оперативности и эффективности этого производства. Увеличение срока, установленного частью первой статьи 28.8, может негативно отразиться на этих принципах, учитывая относительно короткий срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьёй 4.5 кодекса и по общему правилу составляющий два месяца со дня совершения административного правонарушения.

Законопроект прошёл правовую экспертизу, и в заключении Правового управления указывается на наличие серьёзных недостатков. Таким образом, концепция законопроекта не поддерживается, и комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Я так понимаю, что...
Есть ли вопросы к докладчику?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, я вот по пункту 19, об обращении к председателю правительства Фрадкову. Я очень долго читал название — о запрете тетраэтилсвинца — и забыл дать слово содокладчику, заместителю председателя комитета Александру Ивановичу Фокину. Ну, я думаю, что он согласен с тем, как мы проголосовали. Это для протокола. Хорошо? Спасибо.

Пункт 25.1 и пункт 25.2. У нас два проекта закона "О внесении изменений в статью 78 Федерального закона "Об исполнительном производстве". По пункту 25.1 нет докладчика, по пункту 25.2 (они альтернативные, так я понимаю) докладчика тоже нет, но есть содоклад по двум этим законопроектам. Выступает первый заместитель председателя комитета Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, предлагаю рассмотреть вот эти два действительно альтернативных, классически альтернативных законопроекта в режиме анализа всего лишь трех законов. Я буду говорить о них коротко.

Первый закон. Вообще, речь идёт о чём? Об очередности удовлетворения требований взыскателей, или же списания дебиторских средств со счёта, и здесь в центре внимания как бы проблема, ситуация, в которой находится Пенсионный фонд. Вот смотрите, сегодня статья 78 Федерального закона "Об исполнительном производстве" устанавливает очередность удовлетворения требований взыскателей. Здесь вообще пять очере-

дей, и вот в третью очередь удовлетворяются требования по отчислению в Пенсионный фонд. Так указано сегодня в действующем законе. Что предлагают авторы и первого, и второго законопроектов? Вот это — требования Пенсионного фонда — перенести из третьей очереди во вторую очередь.

Ну и теперь идём ко второму закону, как я и обещал, это статья 855 Гражданского кодекса Российской Федерации. Она устанавливает шесть очередей списания денежных средств со счёта, и в третьей очереди, также в третьей очереди находятся отчисления в Пенсионный фонд. То есть здесь мы как бы входим в противоречие с действующей статьёй 855.

Вы абсолютно правильно можете мне сказать: ну хорошо, мы хозяева положения, мы можем и поменять закон "Об исполнительном производстве", и также внести изменения в статью 855 Гражданского кодекса. Вы абсолютно будете правы, но давайте вернёмся всего лишь на месяц назад, то есть к 10 марта этого года. А 10 марта этого года мы с вами рассмотрели закон о внесении изменений в статью 855 как раз по этому вопросу и этот закон отклонили. Таким образом, очередность мы оставили в том режиме, который существует на сегодня в действующем законодательстве. Отклонили мы правильно, потому что иначе при таком подходе, при таком точечном подходе к изменению закона не выдерживается логика существующих, действующих законодательных актов.

И вообще, если этот вопрос решать, его нужно решать в комплексе, с учётом большего количества нормативных актов и, конечно, проходить по всей его тематике. Ну а пока по формальным основаниям вот даже с учётом этого на данном этапе комитет предлагает оба альтернативных законопроекта отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я ещё хотел бы сказать, что не только Совет народных депутатов Камчатской области просил рассмотреть законопроект без участия своего представителя, но и Государственная Дума Астраханской области тоже просила рассмотреть без участия своего представителя. Это для стенограммы.

Уважаемые коллеги, мы голосуем по пункту 25.1.

Вопрос? Есть вопрос, да? Пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Александр Петрович, извините меня, пожалуйста, но я ещё раз хотела бы получить подтверждение в вашем лице: будет ли комитет работать в соответствии с предложением Комитета по труду и социальной политике вкуче рассмотреть этот вопрос, то есть одновременно внести изменения в пенсионное законодательство, в статью 855 и в ста-

тью 78? Ибо нужно признать, что сейчас взносы в Пенсионный фонд носят индивидуальный (персонифицированный) характер, то есть изменилась природа этих взносов. Я хотела бы получить подтверждение стремления к сотрудничеству.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемая Фарида Исмагиловна, я могу и от имени комитета подтвердить, что мы готовы в таком режиме работать, так как тоже понимаем, что решить этот вопрос нужно, изменяя и гражданское законодательство, и законодательство об исполнительном производстве, и пенсионное законодательство. И безусловно, совместная работа комитетов будет только на пользу решению данного вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов, уважаемые коллеги? Нет желающих выступить? Нет. Давайте голосовать по пункту 25.1. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Два альтернативных закона — рейтинговое голосование. *(Идёт голосование.)*

Кто без карточки? Понятно.

Пункт 25.2. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Кто без карточки? Понятно.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 25.1.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	19 чел. 4,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	19 чел.
Не голосовало	431 чел. 95,8 %

Девятнадцать человек за.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 25.2.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	14 чел. 3,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	14 чел.
Не голосовало	436 чел. 96,9 %

Четырнадцать человек за.

Уважаемые коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Остаётся пункт 25.1, надо ещё раз голосовать. Кто за то, чтобы законопроект под пунктом 25.1, который выиграл этот конкурс, принять в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 20 чел. 4,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 23 чел.
Не голосовало 427 чел. 94,9 %
Результат: не принято

Не принят.

По ведению — депутат Кузнецов. Пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Я прошу для протокола отметить, что по пункту 18, по вопросу о единовременном пособии на рождение ребёнка, я голосовал за.

Спасибо.

Председательствующий. Все вопросы повестки дня мы обсудили. Есть протокольные поручения, а потом у нас "час заведений".

Депутат Шелищ — Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи и Комитету Государственной Думы по информационной политике. Нет вопросов.

Депутат Глотов — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Нет вопросов.

Депутат Виноградов — Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Нет вопросов.

Депутат Локоть — Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Нет вопросов.

Депутат Кибирев — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике и Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет вопросов.

Депутат Агеев — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Нет вопросов.

Островский — Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Нет вопросов? Есть.

Пожалуйста, депутат Конев.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, толерантное отношение требуется ко всем нациям. Если коллега Островский думает, что он еврей-

ской нации делает добро... наоборот, противопоставляя одну нацию другой, он тем самым против неё настраивает другие нации. Поэтому я считаю, что выделять в данном случае по национальным признакам, выделять одну нацию, забывая о том, что толерантное отношение надо ко всем нациям иметь, неправильно. Я думаю, что такое поручение нельзя принимать.

Председательствующий. Если есть замечания... Вы хотите сказать? Островского нет, я вижу.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Я считаю недопустимыми вот такие вещи. Комитет по Регламенту может исходить из каких-то юридических моментов, но здесь вмешательство в суть поручения, так сказать. При чём здесь количество наций? Тогда вообще ничего не должны делать! Почему при обсуждении Водного кодекса вспомнили про малые народы? При чём здесь малые народы, можно спросить?! Нельзя так!

Поручение — получить информацию. Обычно оспаривают необходимость поручения, отказываются принять поручение, когда есть какие-то юридические недоработки, например, мы не можем куда-то обращаться или мы не в тот орган обращаемся. Здесь человек высказывает другую позицию, он уже проявил отсутствие толерантности, пытаюсь завалить подобное протокольное поручение. Не Островский вредит какой-то другой нации, а он вредит здесь!

Весь мир отмечает определённые даты, связанные, например, с геноцидом армянского народа, и другие. Мы 9 Мая вспоминаем миллионы наших погибших. Это всё вопросы культуры, депутат Конев! Депутат захотел сделать такое поручение — вы препятствуете ему, вы нарушаете его права как депутата. Понимаете, что вы делаете?! Вы как раз и возбуждаете в данном случае определённую неприязнь между разными национальностями!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть Регламент. Два мнения, мы голосуем. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 78,3 %
Проголосовало против 14 чел. 20,3 %
Воздержалось 1 чел. 1,4 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Морозов — Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Нет возражений? Нет.

Депутат Головатюк — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Пожалуйста, Фарида.

Включите микрофон Гайнуллиной, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Артур Николаевич и уважаемый коллега Головатюк! Я хотела бы вас попросить переадресовать это поручение комитетам Лаховой и Заварзина, поскольку это не в компетенции нашего комитета. Уважаемые коллеги, речь идёт о предложениях по финансированию выплат семьям призывников. Призывники, воинская обязанность — это комитет Заварзина, а семьи — это комитет Лаховой.

Спасибо.

Председательствующий. Ну, я думаю, что здесь... Есть депутат Головатюк? Я думаю, мы не будем возражать. Владимир Вольфович, это ваша фракция, не возражаете, нет? Значит, принимается.

Депутаты Безбородов, Алкснис, Викторов, Глотов — Комитету Государственной Думы по международным делам. Нет замечаний.

Депутаты Алкснис, Викторов и Безбородов — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Есть возражения.

Пожалуйста, включите микрофон Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Комитет по Регламенту считает, что данное протокольное поручение всё-таки носит частный характер и здесь определённую, так сказать, деликатность нужно нам проявить, потому что назывались и фамилии, степень родства. Комитет по Регламенту предлагает эту проблему решить депутатским запросом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, тогда мы голосуем. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 14 чел. 5,5 %
Проголосовало против 238 чел. 94,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 253 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Грешневилов — Комитету Государственной Думы по культуре. Нет замечаний? Нет.

Депутат Глазьев — Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи. Нет замечаний? Нет.

Депутат Глазьев — Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Нет замечаний? Нет.

Депутат Шелищ по ведению. Пожалуйста.

Шелищ П. Б. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я не успел просто отреагировать по протокольному поручению депутата Виноградова. Считаю, что принимать его нельзя. Это протокольное поручение носит провокационный характер. Оно касается главного раввина России Берла Лазара, человека, который уже, по-моему, около десяти лет живёт в России и наконец решил принять российское гражданство. Этому надо только радоваться, а не запрашивать МВД о том, почему ему в упрощённом порядке дают гражданство. Человек очень уважаемый, по нескольку раз в год с президентом страны встречается. Я считаю, что это поручение вызовет нападки на Думу, что совершенно естественно.

Председательствующий. Пётр Борисович, мы проголосовали...

Шелищ П. Б. Мы не голосовали!

Председательствующий. Мы приняли его.

Шелищ П. Б. Нет!

Председательствующий. Ещё раз: мы его приняли. Вы можете сказать, чего вы хотите в данной ситуации?

Шелищ П. Б. Я прошу поставить на голосование. Вы очень быстро зачитали поручения, я не успел просто отреагировать, извините.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, настаивает депутат Шелищ на том, чтобы мы проголосовали протокольное поручение депутата Виноградова Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 10,5 %
Проголосовало против 263 чел. 89,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Мы рассмотрели все протокольные поручения и переходим к "часу заявлений".

Сергей Игоревич Чаплинский, пожалуйста, вам слово.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте депутата Чаплинского.

Чаплинский С. И. Уважаемые коллеги, в марте я встречался с избирателями в Богучарском районе Воронежской области, и они дали наказ передать свою боль, обеспокоенность по поводу того курса, который проводят Государственная Дума, Правительство Российской Федерации. Они выражают решительное несогласие с ним. И конкретно жители Богучарского района Воронежской области требуют от Государственной Думы отменить федеральный закон № 122-ФЗ о монетизации социальных льгот, обратить особое внимание на то, что тарифы на услуги ЖКХ постоянно растут, местные власти не контролируют рост цен, качество услуг остаётся на низком уровне. После вступления в силу Жилищного кодекса люди оказываются в ситуации, когда они не могут реализовать отдельные свои права, возмущаются, проблемы их не решаются, и они воспринимают данный Жилищный кодекс как направленный на ущемление прав жителей, ограничение их.

Кроме того, они требуют от депутатов Государственной Думы, от нас с вами, обратить внимание на несоответствие размера пенсий прожиточному минимуму. Пенсий не хватает людям даже на то, чтобы заплатить за коммунальные услуги. Люди приглашают депутатов от "Единой России" наконец-то встретиться с жителями Богучарского района, потому что более чем за два года у них не было возможности встретиться с представителями фракции "Единая Россия" в Государственной Думе.

Диспаритет цен, который сложился в России, унизил и разорил сельхозпроизводителей. И это опять же проблема, которой должны заниматься и Государственная Дума, и правительство. Постоянно растут цены на ГСМ. Возникают сложности при посевной, при уборочной, при других работах в сельской местности.

Также жители Воронежской области требуют от нас принять законы, которые ограничили бы коррупцию во всех эшелонах власти, требуют отменить мораторий на смертную казнь и ввести её в ближайшее время.

За преступления, совершаемые сотрудниками правоохранительных органов и силовых структур, есть предложение

опять же ужесточить в два раза наказание, обратить на эту категорию правонарушителей особое внимание.

По поводу вступления нашей страны в ВТО представители сельской местности Воронежской области считают необходимым провести референдум, этот вопрос решить именно путём всенародного голосования.

С болью в сердце жители Воронежской области говорят о полном развале промышленности. Вот конкретно жители Богучарского района просили передать, что практически обанкрочены муниципальные предприятия "Коммунальник", "Горсеть", введено внешнее управление предприятием "Богучаркоммунсервис", долги которого уже превысили 29 миллионов рублей. При этом реализация 131-го закона о местном самоуправлении только усугубила эту ситуацию.

Вот в результате принятия всех этих законов, действий правительства и местных властей нарастает социальная напряжённость, и поэтому к нам с вами, к депутатам Государственной Думы, обращаются жители вот этого сельского района Воронежской области, для того чтобы мы приняли необходимые меры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. А кто там депутат, Сергей Игоревич, не подскажете? Депутат Госдумы кто там, одномандатник? Ольшанский, понятно. Насколько мне известно, депутат Ольшанский регулярно бывает в своём избирательном округе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, надо было записаться, но я дам вам слово по ведению, когда все выступят.

Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Всё-таки хочу предложить депутатам выходить выступать сюда, на трибуну, а то мы в затылок смотрим друг другу и потом на улице даже не узнаём. Сейчас был в Кремле, и представитель "Родины" был, а я его не знаю в лицо, потому что он так сидит, что я его не вижу здесь, а это новый руководитель фракции Бабаков. Так и сейчас: выступал Чаплинский, а где он сидит? Фракция ЛДПР сидит наверху, мы вас видим только в затылок, иной раз мы даже не знаем, кто как выглядит.

Вот в Кремле обсуждались приоритетные национальные проекты, и лёгкий укор был обращён в наш с вами адрес. Вот в связи с проектом по образованию выяснилось, что надбавку за классное руководство получают только учителя общеобразовательных школ, — вот наша с вами малограмотность. Нужно было поправку сделать в законопроект, который к нам посту-

пил, о том, чтобы установить надбавку за классное руководство во всех учебных заведениях. Перечислять их нельзя: есть общеобразовательные школы, есть коррекционные школы, есть технические училища, есть кадетские училища, есть вечерние школы... И мы восемьдесят тысяч учителей оставили без надбавки, мы с вами, депутаты. Юридическая формулировка должна быть ёмкой. Чтобы исключить на будущее такие ошибки, мы должны сделать так, чтобы было больше юристов, которые будут больше внимания уделять формулировкам.

Или национальный проект по сельскому хозяйству. Ну вот всё-таки птичий грипп был или не было его? И сколько шума было! Это же была напористая международная провокация. Мы с вами уничтожили огромное количество — сотни тысяч голов птицы, скупили все противовирусные препараты во всех аптеках, обогатили западные фармацевтические фирмы и открыли рынок американским "ножкам Буша". Сегодня они специально снизили на 40 процентов цены — и хлынул огромный поток американской курятины. В условиях рынка наши оставшиеся птицефабрики не смогут поставлять продукцию на наш рынок — и сдохнут куры, уже без птичьего гриппа. Вот как делаются международные провокации.

То же самое было с бешенством коров. Никакого бешенства коров не было, кто-то освобождал рынок для говядины. А мы, как дети, поддаёмся. Ну африканцы, может быть, могут на это поддаться, но у нас же грамотная страна! И в этом уже участвуют какие-то представители прессы, пишутся заказные статьи: всё, птичий грипп, завтра всё — миллионы погибших, новая испанка идёт по миру. Ничего не будет! Но нажились те, кто производит противовирусные препараты, и те, кому нужен был более ёмкий рынок для их продукции птицеводства. Вот здесь мы с вами должны действовать!

А нас с вами обвиняют, что мы якобы согласились с выборами в Белоруссии, вот какие мы недемократы. Да мы согласились с выборами и в Америке, где столько произвола и где тоже профанация. А на Украине сколько сотен тысяч не смогли принять участие, когда составили списки на украинском языке и все русские фамилии перевели на украинский язык! Это же издевательство! При этом говорят: на Украине всё в порядке, Европарламент их не трогает. А вот Белоруссия им не нравится. Но ведь там даже если бы вдруг была фальсификация, пусть 20 процентов, но 60 процентов — всё равно за президента. Пусть наполовину фальсификация — всё равно он выигрывает! Ведь выбора не было, не было здесь ошибки никакой, даже если, как говорится, там административный ресурс, только он

выступает по телевидению, у него там, может быть, больше было брошено средств, но всё равно белорусский народ выбрал его. Но вот раз он за Россию — надо наказать и его, и по нам с вами прокатились уже. Получается, что Европарламент сегодня — это как ЦК КПСС, а Государственная Дума — это русский обком этой общеевропейской партии. Вот нам ЦК из Брюсселя делает внушение, что в России обком новой глобалистской партии управленцев, так сказать, немножко не так поступает. Ну это разве не хамство?! Нам с вами из Брюсселя делают замечания! Даже Коминтерн до такого не доходил, как они сейчас вот такие вещи делают.

Поэтому, я думаю, мы должны здесь как бы влиять на депутатский корпус, и взаимопонимание должно быть. Вот только что хотели одно поручение не принять в пользу национального мира в стране, а другое, которое разжигает ненависть, хотели принять. Вот только сейчас за пять минут мы могли совершить две ошибки. Слава богу, два депутата из разных фракций это всё остановили.

И последнее — обращение к левым. Завтра они хотят вывести людей на улицы, десятки тысяч по всей стране, не имея разрешения милиции и органов власти на местах. Я прошу их остановиться. Ну нам с вами этого ещё не хватает, чтобы завтра где-то были столкновения между гражданами, которые правильно выступают: им не хватает денег, доходов. Но КПРФ при отсутствии разрешения на эти массовые пикеты, в Москве особенно, пытается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Депутат Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста. Приготовиться Курьяновичу.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот видите, сегодня в нормальном, хорошем режиме Дума поработала, и даже время на политзаявления не до конца исчерпано по нашей повестке, то есть до 18.00 ещё полно времени. Вот так бы в начале заседания, когда все присутствуют, и телекамеры, и депутаты. Но я думаю, что рано или поздно Регламент к этому придёт.

Хотелось бы не столько сделать какое-то заявление, сколько порассуждать о теме выборов, тем более что не за годами две мощнейшие кампании федерального значения — это выборы в Госдуму и выборы Президента Российской Федерации. А на сегодняшний момент выборы, прошедшие в регионах, в субъектах Российской Федерации, нам показали несовершенство — несовершенство всего того, что мы предлагаем

избирателю как в самом процессе голосования, так и при подготовке к голосованию.

Я помню, что, когда здесь, в здании Государственной Думы, выступал Вешняков с внесением поправок в закон о выборах в Российской Федерации и были вопросы и ответы, я задал вопрос: почему мы продолжаем хоронить голоса избирателей вот в этих красных гробиках? Весь мир уже переходит на пластиковые урны, скажем так, такой прозрачности, что невозможно определить волеизъявление избирателей, но тем не менее видно количество бюллетеней, которые вбрасываются. Более того, Украина шагнула ещё дальше. Хотя там власть была в руках президента и он контролировал ситуацию, но тем не менее он пошёл на определённый шаг и вызвал доверие у избирателей: сделали, завезли, закупили избирательные урны, которые при вбросе левых, липовых бюллетеней принимали другой оттенок, другой цвет.

Во многих цивилизованных странах... Как мне сказал уважаемый председатель ЦИК Вешняков: что, мы будем заниматься, так сказать, дремучей диковатостью — брызгать друг другу на пальцы идентифицирующим раствором? Но весь цивилизованный мир пришёл к этому, и практически во всём мире брызгают, наносят специальный цвет, чтобы не было повторного голосования.

То есть вот эти и многие, многие другие моменты нужно рихтовать, нужно убирать, нужно проявить, в конце концов, хотя бы такими шагами доверие к волеизъявлению народа. Ведь сегодня что делает власть? Всё, что вывозится за пределы избирательного участка, то есть выездные урны, — это, как правило, подготовленная стопроцентная фальсификация. Всё, что происходит досрочно, а моментами... Я вот по территории Кемеровской области могу привести пример: на одном из участков, где, собственно говоря, была закреплена тысяча избирателей, досрочно проголосовали более трёхсот. Ну что, ни у кого не было времени прийти в день голосования, в момент самой избирательной кампании, в момент выборов? Это тоже какая-то ненормальная дуристика. Нужно исключать из законодательства вот эти действующие нормы — выездные урны, досрочное голосование, деревянные гробики, обшитые красной тканью, где непонятно что хоронится, и так далее, и тому подобное. Это первый момент.

Второй момент — это всё-таки кадры, кадры и ещё раз кадры. Сегодня те управленцы, которые во многом по большей части управляют Россией, — они порой не соответствуют уровню своих должностей, как главы муниципалитетов, так и гу-

бернаторский состав. Я думаю, что очередным и, может быть, даже в совокупности, вернее, вкупе со всеми национальными проектами, которые сегодня вкинул президент на рассмотрение и на реализацию, на первом месте должен быть всё-таки национальный проект по чиновничьему переделу — введение новых людей, введение людей, представляющих политические партии в парламенте Российской Федерации. Причём уже стоят ряды подготовленных управленцев, молодых, образованных, готовых действительно всю душу, всю жизнь свою будущую положить на то, чтобы Россия, поистине заслужившая звание великой, таковой и являлась.

Но сегодня, смотрим, — во-первых, хамство, во-вторых, абсолютное неумение управлять, потому что как засел вот этот деспотизм со времён ЦК КПСС, так он продолжается до сих пор. Посмотрите, кто управляет нашими областями? Все те же самые, которые управляли ими ещё тогда, во времена Советского Союза. Ничего не поменялось! Поменялась вывеска, но хамство осталось, осталось пренебрежение ко всему людскому, человеческому, нежелание кого-либо слышать и слушать, нежелание что-либо делать, потому что эти теплые места без всяких попыток проявления революционности какой-то дают право безбедной, сытой, долгой, хорошей, привольной жизни этим чиновникам, поэтому нужно начать шерстить оттуда.

И правильно делает президент сегодня, когда одного за другим стали выводить чиновников из высоких кабинетов за взятки, стали их уличать, причём публично уличать, в профессиональной непригодности. Так пускай обращает взор — вот здесь сидит много достойных, уважаемых людей. Вот самый реальный, так сказать, инкубатор для новой элиты — политической и управленческой элиты России. Смотрите, слушайте, делайте выводы и принимайте к руководству... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Анатольевич, единственное, я хочу вступить за президента: он нам ничего не "вкидывал", я имею в виду национальные проекты, как вы выразились. Но это другое дело, это другое дело.

Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, в эти дни у нас в Москве проходит топливно-энергетический форум. Вне всяких сомнений, что нефтегазодобывающая отрасль является системообразующим сегментом нашей экономики. Здесь тоже много мифов, о которых сегодня так или иначе говорил председатель нашей партии Владимир Вольфович Жириновский. И всё это звенья одной цепи: атипичная пневмония, ко-

ровые бешенство, то, что Китай имеет население более миллиарда человек, — их никто там не считал — этот фактор используют как геополитический рычаг для давления на сопредельные страны. И также очередной миф, что себестоимость добываемой у нас нефти равняется примерно 14 долларам за баррель. При оптимизации всех тех процессов в этой отрасли, которые существуют сейчас и находятся в запущенном состоянии, себестоимость, разумеется, может быть существенным образом понижена. И мне, как человеку, как гражданину, не говоря уже о том, что как депутату, непонятно: почему при складывающейся на мировых рынках сверхблагоприятной конъюнктуре на продажу, в частности, нефти и газа у нас цена не снижается для внутреннего потребителя, как это должно было бы быть по монетаристским законам, а, наоборот, повышается? И в такой ситуации абсурда, которая противоречит не только экономическим и рыночным законам, но и элементарным принципам аристотелевской формальной логики, очень сложно понять: почему так происходит и нет ли здесь картельно-монополистской составляющей? Как только подходит время сезонных сельскохозяйственных работ, то же самое у нас проявляется. Видимо, в этом вопросе необходимо в большей степени государственный подход и рвение, чтобы прекратить эту вакханалию с ценами на бензин. У нас реальная стоимость одного литра должна составлять не более 3—5 рублей за литр. И почему те нефтедобывающие страны, которые по объёмам лишь ненамного превосходят объёмы добываемой нефтепродукции у нас в стране, могут сделать такую привилегию для своих потребителей?

И касаясь этой темы, нефтегазодобычи, нельзя не сказать о том, что наша страна вообще, по большому счёту, должна не строить какие-то нефтегазопроводы, а в основном делать ставку на глубокую переработку этого очень ценного углеводородного сырья здесь, у нас в стране, причём по высоким технологиям, и продавать уже готовую продукцию, а не сырьё. И это вполне реально — надо только расконсервировать те огромные средства, которые у нас находятся в Стабилизационном фонде. И действительно, мы эти финансовые возможности сможем использовать в реальном секторе экономики, получая дополнительные рабочие места, дополнительную налогооблагаемую базу и высвобождая полученные средства для действительно серьёзного улучшения состояния социальной сферы в нашем обществе. На память здесь приходит пресловутый федеральный закон, принятый при лоббировании некоторых фракций, которые сейчас, к счастью, уже находят-

ся вне стен Государственной Думы, о разделе продукции, и по проектам "Сахалин-1", "Сахалин-2", вы знаете, мы ничего не имеем. Иностранная сторона всячески завышает себестоимость добываемой продукции, и получается так, что искусственно уменьшается налогооблагаемая база. Россия от этого ничего не получала или получает крохи.

Как депутат, избранный от Сибири, являющийся уроженцем Иркутской области, не могу не сказать о грозящей катастрофе и серьёзном гражданском конфликте, который может у нас случиться в Иркутской области, если власти не прислушаются и не отодвинут нефтепровод от Байкала. Ситуация там очень накаляется, и никакой региональный политический деятель не сможет отстаивать эту позицию, ибо ситуация действительно выходит из-под контроля. Мы нашу жемчужину — Байкал — никоим образом не должны засорить, замусорить, поставить под прямую экологическую угрозу.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)*.

Уважаемые коллеги, жизнь постоянно нам напоминает, что Россия живёт в мире отнюдь не лояльном, отнюдь не корректном, отнюдь не переполненном нравственными ценностями. И то, что Европарламент накануне инаугурации белорусского президента счёл необходимым принять резолюцию с осуждением Государственной Думы и российского президента за то, что мы признали выбор белорусского народа, — это симптом, симптом, который говорит о том, что наши соседи, возможно, окончательно считают, что только они имеют монополию на определение, кто прав и кто виноват. Я надеюсь, что Государственная Дума даст адекватный ответ и господам из Европарламента, и тем, кто пытается пренебрегать Россией в международных отношениях.

Я хочу сейчас говорить о другом: как глупо мы порой внутри страны подыгрываем нашим противникам, как неуместно и опасно мы шутим серьёзными вещами и серьёзными проблемами. Я хочу говорить о той компании русофобии и истерии в отношении национальных традиций и национального движения, которая регулярно раздувается в средствах массовой информации. Довелось мне недавно выступать по телевидению в вечерней программе с Соловьёвым: я не удивился, что из записанного было вырезано восемнадцать минут как раз той части моего выступления, где я в основном и объяснял господам

моим собеседникам, чем национализм отличается от шовинизма, почему мы должны уважать национальные чувства любого человека и признавать его право защищать свою национальную культуру и национальные ценности, почему мы должны бережно относиться к истории своей страны и не шутить с понятием "фашизм". Те, кто говорит о развитии фашизма в нашей стране, они вообще не понимают, что это за явление. Фашизм в России невозможен органически, генетически, как угодно, потому что наш народ, все народы великого Советского Союза кровью заплатили за то, чтобы остановить угрозу фашизма, нависшую над всем человечеством.

Мы можем говорить об опасности экстремизма, об опасности радикализма, в том числе национального, но нельзя путать фундаментальные понятия, потому что мы подыгрываем, это на руку так называемым западным демократам, которые говорят: вы видите, в России сами признают наличие такой внутренней опасности.

Я хочу обратиться к авторам антифашистского пакта: осторожнее с этими игрушками! Когда вы говорите об антифашизме как внутреннем движении, то возникает вопрос: а что, у нас разве есть какое-то фашистское движение? Нету и не может быть! Не надо ссылаться при этом на ряженых, которые иной раз подыгрывают в таких вопросах. Эти ряженные, которых либо наши спецслужбы, либо чужие спецслужбы вытаскивают в нужный момент из-за кулис, они могут дискредитировать любую страну, любой народ.

Поэтому нам необходимо делать всё для консолидации нашего народа, чтобы народы России — как это и записано в Конституции: многонациональный народ — действительно не противопоставлялись друг другу, а выступали той фундаментальной основой, которая является условием развития цивилизации, условием возвращения России на мировую арену в качестве одного из бесспорных лидеров. В этом и состоит задача Государственной Думы и других органов власти в нашей стране.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Глотов Сергей Александрович, пожалуйста. Последнее выступление. Я имею в виду, что сегодня, потому что Сергей Александрович Глотов будет ещё много раз выступать в этом зале.

Глотов С. А. Надеемся, да.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы обратиться в первую очередь, конечно, к депутату и председателю Комитета по труду и социальной политике

Исаеву, поскольку тема моего выступления — безопасность, охрана труда, предотвращение гибели людей. Но его нет, видимо, он действительно чрезмерно увлёкся борьбой с несуществующим русским фашизмом. Пора вернуться в это здание и пора заняться своими прямыми комитетскими делами.

Я хотел бы обратить внимание всех присутствующих на ту страшную статистику, которая нас подстерегает на каждом шагу: ежегодно в России сто пятьдесят тысяч человек получают травмы, пять тысяч человек погибают и двадцать тысяч становятся глубокими инвалидами.

Другие цифры, которые приводит МЧС: сегодня износ машин, механизмов, оборудования на транспорте, в энергетике, в ЖКХ достигает 50—80 процентов, то есть питательная среда для всего этого травматизма и гибели людей колоссальная. В стране работает две с половиной тысячи опасных химических объектов; полторы тысячи радиационных объектов; восемь тысяч пожаро- и взрывоопасных объектов; тридцать тысяч гидротехнических сооружений, которые могут в любой момент себя повести, к сожалению, непредсказуемо. Есть грустная региональная статистика: за первое полугодие 2005 года в Ульяновской области произошло сто двадцать пять несчастных случаев, двадцать человек погибли, восемьдесят стали инвалидами; в Москве каждый четвёртый день на стройке погибает человек (это только по официальной статистике, а о том, сколько вывозят за город, как пишут газеты, неучтённых гастарбайтеров, здесь вообще разговора нет).

Что делать? Как избежать этих жертв? Давайте посмотрим.

Первое. Несмотря на то что в области охраны труда, защиты от опасных факторов и действуют, Олег Викторович, триста документов, двадцать четыре надзорные инстанции, результаты остаются такими же. Задумаемся над тем, что можно в этой сфере сделать, что можем мы сделать и в ведении кого сегодня находятся вопросы труда и занятости. Я о занятости уже и не говорю, не говорю о том, что труд — источник богатства, как нас учили в школе и как мы позже в жизни убедились в этом. Конечно, надо вернуть Минтруд. Конечно, Зурабов и его министерство сегодня не занимаются этой проблематикой и не могут заниматься, потому что у них других проблем более чем достаточно. Давайте вновь инициировать возвращение министерства труда: это и нормирование, это и другие вопросы, до решения которых мы вообще ещё не дошли, а уже половина пути, экватор пройден в работе четвёртой Государственной Думы.

Второе — это, конечно, работа региональных властей. В пример Кузбасс приведу: за три года приняли девять региональных законов, более ста нормативных документов. Давайте как-то обобщать этот опыт и продвигать, потому что некоторые региональные власти, безусловно, там, где это болит, как в шахтёрских регионах, принимают меры, чтобы бороться с травматизмом.

Третье — это, конечно, работа парламента страны. Нужны изменения, дополнения в Трудовой кодекс — где-то ужесточающие, где-то другие, которые были бы связаны с охраной труда и предупреждением гибели людей, и, конечно, закон об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных объектов. Закон может стать и станет дополнительной гарантией того, что профилактические меры будут приниматься на предприятиях и страховые суммы будут соответствующие взыскиваться. Кто здесь может помочь, кроме нас? Мы сами должны решать эти вопросы, не откладывая их. И конечно же, здесь может помочь и Совет Федерации, и тот Совет законодателей, который работает и который недавно отчитывался. Мне довелось побывать на этом мероприятии с участием президента, и я видел, что там потенциал есть, и он не маленький, для того чтобы что-то сделать. И конечно, это профсоюзы, и конечно, это федеральная инспекция труда.

Олег Викторович, может мы запланируем на одном из заседаний заслушать информацию федеральной инспекции труда о том, что делается в этой сфере? Если все вместе наляжем, то решим эти вопросы.

Председательствующий. Сергей Александрович, надо внести предложение, и мы пригласим на "правительственный час", только где-нибудь осенью: тема важная.

По ведению — депутат Рудикова Любовь Михайловна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда на трибуну выходите.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

Рудикова Л. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я в корне не согласна со своим коллегой депутатом Чаплинским, что именно избиратели Воронежской области требуют отмены 122-го закона. Я также очень много езжу, особенно по сельским районам Воронежской области, и вот сейчас во время работы в регионах также проводила встречи в четырёх районах. Наоборот, сельские жители поддерживают 122-й закон, потому что льгот они не видели до этого, а прибавка к пенсии — для них

это хороший вклад. И поэтому я в корне не согласна с тем, что именно избиратели Воронежской области требуют отмены 122-го закона. А что касается того, что у него есть какое-то письмо, я спросила, оказывается, оно не подписано. Поэтому мы, депутаты фракции "Единая Россия", всё-таки, наверное, будем делать ответное заявление.

Да, проблемы есть в Воронежской области, и в основном у селян, и это связано с тем, что повышаются цены на горюче-смазочные материалы. Мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Вы исчерпали время, которое даётся на выступление по ведению, хотя это было не совсем по ведению, но, учитывая, что у нас "час заявлений", я думаю, мы снисходительно отнесёмся к этому маленькому нарушению.

Уважаемые коллеги, спасибо за работу. До среды. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 апреля 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 33 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует. 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 12 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на выступления по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Слуцкий. Не вижу его в зале.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Слуцкого.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. В русле критики со стороны Владимира Вольфовича Жириновского, моих партийных товарищей и представителей общественности я хочу принести извинения за эротический фильм "Юлия", который я снял прошлым летом. В ближайшее время в эфире на одном из украинских каналов я лично принесу извинения Юлии Владимировне Тимошенко. Естественно, фильм с нынешней точки зрения является явным перебором, и то, что планировалось как шутка в Интернете, в общем, имело серьёзный политический резонанс.

Второе. Я хочу дать протокольное поручение нашему комитету по труду всё-таки ещё раз рассмотреть мою поправку о праздновании Дня России 12 апреля, то есть в День авиации и космонавтики. День этот гораздо более объединяющий всю нацию, чем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я уже устал бороться с Ковалёвым и с Черёмушкиным, но природная любознательность заставляет меня довести дело до конца и выяснить наконец, в очередной раз переработав текст, на каком основании у нас работники МВД отвлекают от выполнения прямых служебных обязанностей по охране общественного порядка, направляют на проверку политических партий, в том числе с использованием закрытых баз данных и так далее.

И второе протокольное поручение, если это не пройдёт, — комиссии по этике, чтобы разобрались и с Ковалёвым, и с Черёмушкиным, почему они прикрывают, с моей точки зрения, нарушение законности.

Председательствующий. Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение Комитету по безопасности о приглашении руководством Республики Калмыкия ста пятидесяти тысяч граждан Китая.

И второе. Прошу снять сегодня с рассмотрения вопрос 3, о Водном кодексе. Я считаю, это беспрецедентное наступление политиков на нашу святыню, на Байкал, потому что перенесение данного законопроекта из третьего чтения во второе — это,

по сути, только один вопрос: судьба озера Байкал. У нас политики не понимают, что чистота Байкала, и байкальский омуль, и нерпа — они в тысячу, а то и в миллион раз дороже, чем какая-то там нефть, которая идёт в соседнюю республику. Я считаю, такой перенос — это нарушение Регламента, нарушение Конституции, поэтому прошу снять с рассмотрения. Я не голосовал за Водный кодекс, но то, что мы делаем с Байкалом, то, что мы поощряем такое наступление на Байкал, на объект внимания ЮНЕСКО, я считаю, не красит Государственную Думу. И считаю, что надо поручить Комиссии по противодействию коррупции рассмотреть, кто... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я вновь обращаюсь к Государственной Думе и прошу дать протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитету по безопасности запросить информацию в МВД о том, на каком основании Управление внутренних дел Омской области требует от окружных и районных подразделений УВД срочно собрать информацию о деятельности партийных ячеек КПРФ с указанием анкетных данных руководителей и количестве членов этих ячеек. Это во-первых.

Во-вторых, в разговоре при свидетелях заместитель начальника УВД Омской области Гоман заявил о том, что, на основании сведений информатора в руководящей структуре областной партийной организации, он корректирует все свои действия, то есть фактически омская милиция занимается несвойственными ей функциями политического сыска.

Ну и третий момент — давление на оппозиционную печать с использованием опять же сотрудников милиции... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Квицинский Юлий Александрович, пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Рашкин по карточке Квицинского.

Уважаемые депутаты, 12 марта этого года в Балашовском районе Саратовской области состоялись выборы в районное собрание. Однако единоросское меньшинство — девять депутатов из двадцати четырёх, — заручившись поддержкой губернатора Ипатова, блокируют начало работы собрания. Более того, на избранных депутатов оказывается беспрецедентное давление: их

увольняют с работы, угрожают возбуждением уголовных дел, проводят с пристрастием внеплановые проверки, угрожают физической расправой. 7 апреля четырнадцать депутатов районного совета начали бессрочную голодовку. 10 апреля жители района перекрыли на два часа федеральную автотрассу Балашов — Курск. Сложившаяся ситуация в районе более чем критическая. Исполнительная и законодательная власть бездействует. Нарастает вал нерешённых элементарных жизненных вопросов.

В этой связи прошу поручить комитетам по безопасности и по местному самоуправлению запросить в Генеральной прокуратуре и Министерстве внутренних дел информацию о ситуации, сложившейся в Балашовском районе Саратовской области, и при необходимости принять меры по пресечению противоправных действий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В последнее время вновь активно обсуждается вопрос о присоединении России к ВТО. Президент упрекает Соединённые Штаты за то, что они выставляют дополнительные условия. Товаропроизводители снова повторяют нам, что в случае вступления в ВТО они разорятся. Практически будут банкротами целый ряд предприятий отраслей национальной промышленности, включая предприятия автопрома и авиапрома, а также сельского хозяйства, за исключением, может быть, предприятий зернового направления и по производству яиц. В этой связи, я думаю, заслуживает внимания вопрос о том, а надо ли нам вообще туда торопиться вступать. По моему глубокому убеждению, нет.

Я прошу Государственную Думу поддержать соответствующее поручение комитету по экономической политике.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Штогрин — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, я поддерживаю предложение снять с повестки дня пункт 3. Принятие Водного кодекса в том виде, в каком он был, — преступление, а в новом варианте, который рушит судьбу озера Байкал — 40 процентов пресной воды мира, тем более.

И второе. 4 марта и 8 апреля по стране прокатился громадный вал акций протеста против Жилищного кодекса и скачка

тарифов. Я прошу поддержать протокольное поручение комитету по промышленности запросить в Федеральной службе по тарифам информацию о том, насколько в регионах соответствуют даже этим возмутительным процентам роста тарифов реальные показатели. Во всяком случае, после проверки Генеральной прокуратурой Самарской области выяснилось, что двадцать один муниципальный субъект нарушал установки федерального уровня.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, поддерживаю предложение снять с повестки дня вопрос 3. Кроме того, мы собираем подписи под письмом в адрес президента, в котором просим не подписывать этот кодекс. Желающие присоединиться — пожалуйста.

Уважаемые коллеги, сегодня очень хорошая дата — сорок пять лет со дня старта Юрия Алексеевича Гагарина, первого космонавта планеты. Я думаю, у нас есть все основания поздравить с этим праздником наших товарищей депутатов Светлану Евгеньевну Савицкую, Виталия Ивановича Севастьянова и, кроме того, весь коллектив космонавтов, инженеров-конструкторов, рабочих, создавших в советское время могучую отрасль, которую не смогли разрушить за перестроечное время. Благодаря их труду Россия до сих пор занимает передовые позиции в этой важнейшей научно-технической отрасли.

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, депутаты присоединятся к поздравлениям. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, продолжает поступать информация о многочисленных случаях заражения наших детей различными инфекционными заболеваниями в детских учреждениях. Так, в Приморье дети заразились кишечной палочкой, в Ростове-на-Дону — сальмонеллёзом. Мы постоянно говорим об ужесточении контроля за качеством продуктов в торговых организациях, но почему-то упускаем из виду главное — здоровье наших детей.

Предлагаю дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития информацию о том, какие меры принимаются по усилению контроля за санитарным состоянием детских учреждений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я также присоединяюсь к уже высказанным здесь мнениям по поводу снятия с рассмотрения Водного кодекса. А если, я так полагаю, "Единая Россия" не пойдёт на это, то надо обязательно перенести рассмотрение 3-го вопроса повестки дня на время после обеда с переводом во второе чтение и рассмотрением по полной, как говорится, регламентной форме, с обсуждением поправок не только в угоду олигархам или группам олигархов, а в угоду всем депутатам и всему нашему народу.

Я к вам, Борис Вячеславович, поскольку мы вас очень уважаем, обращаемся персонально: сделайте это! Не надо покрывать позором всю Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Шестаков, пожалуйста.

Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

По программе освоения Луны был создан уникальный двигатель конструктором Кузнецовым. И после отмены программы сорок таких двигателей осталось на складе в Самаре. Американцы сумели получить два таких двигателя, обкатали их, сняли все параметры, теперь требуют, чтобы мы дали им лицензию, вместо того чтобы... Когда мы говорим "купите оставшиеся двигатели" — они не хотят этого. Я хочу, чтобы все, кто имеет к этому отношение, и у нас в этом зале, и в других местах, в нашем правительстве, ну обратили на это внимание. Прошу: первое — не давать лицензию, второе — кто сумеет, продать эти двигатели.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас проводятся пресс-конференции в Малом зале. Поскольку для депутатов, не входящих во фракции, время для пресс-конференций в Малом зале не предусмотрено, я был вынужден обратиться во фракцию "Народная Воля — СЕПР", согласовал с ними проведение своей пресс-конференции, более того, вместе со мной собиравшийся прийти депутат Готов. Тем не менее тема моей пресс-конференции "Дефекты общевоинских уставов и необходимость их утверждения федеральными законами", очевидно, кому-то не понравилась, потому что председатель комитета

по Регламенту написал письмо о том, что я пресс-конференцию проводить не могу и не могу в ней участвовать.

Я прошу прекратить чинить мне препятствия и дать возможность провести вместе с Сергеем Александровичем Готовым пресс-конференцию.

Спасибо.

Председательствующий. Чуров Владимир Евгеньевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Чернышов по карточке Чурова.

Неделю назад на ваше имя, Борис Вячеславович, я передал проект обращения Государственной Думы по молодёжным проблемам к главе государства. Так как готовится послание президента Федеральному Собранию, я очень просил бы ускорить это, чтобы на следующей неделе мы могли его рассмотреть в Государственной Думе.

И второе. Сегодня в очередной раз мы рассматриваем программу "недоступного жилья", как говорят граждане, термин "жильё" стал синонимом слова "жульё". Если профильное министерство не выполняет ни одно наше поручение, если нет нормативных актов, то, может быть, нам и сегодня, и на будущих "правительственных часах" ставить определённую оценку? Двойка так двойка, как в известной картине "Опять двойка...", чтобы не доходило всё до главы государства, чтобы находилось по крайней мере решение сначала у главы правительства и потом министров наших не поднимал глава государства, как конечная инстанция, решая определённые вопросы.

Я думаю, Государственная Дума вполне от имени тех людей, которые нас избрали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Чикин Валентин Васильевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Махмудов по карточке Чикина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Страны Европейского союза предприняли очередную попытку заменить международное право на международное давление, приняв решение, согласно которому всё руководство суверенной страны Республика Беларусь во главе с президентом Лукашенко определено как невыездное. Фактически они этим решением диктуют, по каким правилам жить всем европейским народам. Народ Белоруссии вправе сам определить свою судьбу и определить, кого выбирать президентом своей страны.

Я предлагаю поручить Комитету по международным делам и Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками

подготовить проект заявления Государственной Думы по этому вопросу и вынести его на рассмотрение палаты 14 апреля. Россия сегодня пожинает плоды своего безучастного отношения к разрушению Союзной Республики Югославии, нельзя отмалчиваться и по поводу клеветы, развёрнутой Западом вокруг братской Белоруссии!

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Геннадий Николаевич, пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Рыжков Владимир Александрович по карточке Селезнёва.

Борис Вячеславович, как раз в эти дни исполнилось ровно полтора года с момента бесланской трагедии. У меня просьба, чтобы вы дали сегодня в каком-то виде поручение проинформировать депутатов Государственной Думы, что всё-таки с нашей комиссией. Скоро полтора года, как она была создана. Четыре раза уже переносились сроки публикации доклада. Как мы можем бороться с терроризмом, если комиссия никак не может сделать выводы, назвать виновных, причины теракта и так далее?! Поэтому просьба дать информацию, когда наконец будет доклад по Беслану.

И второе. На днях уже будет очередное послание президента, но прежнее послание, которое было год назад, не выполнено. Напоминаю в очередной раз (уже в который раз!), что законопроект об открытости власти, о котором президент в своём послании говорил, что его нужно срочно принимать, полтора года находится в профильном комитете и в нарушение всех норм Регламента не выносится на рассмотрение Государственной Думы. Предлагаю дать протокольное поручение комитету Плигина: вынести данный законопроект на рассмотрение. Потому что это позор!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Багишвили Евгений Нодариевич.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Депутат Сироткин по карточке Багишвили.

Уважаемые коллеги, совсем недавно, не более трёх недель назад, страна вела тяжёлую битву с птичьим гриппом. Телевидение каждый день информировало нас о ходе борьбы. Телевизионные репортажи напоминали фронтовые сводки: нам показывали схемы и маршруты миграции перелётных птиц, формирование отрядов охотников. Главный санитарный врач каждый день рассказывал нам, что сделано и что надо сделать. Сейчас всё куда-то исчезло. А хотелось бы узнать, кто победил и какой ценой. А то последние два дня наше телевидение стало

показывать репортажи о сибирской язве — новой беде, надвигающейся на нас. Создаётся впечатление, что кто-то на этих страшилках зарабатывает, и неплохо.

Поэтому предлагаю дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о ситуации с птичьим гриппом в стране: какие приняты меры по предотвращению распространения птичьего гриппа и во что это нам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Фоменко, пожалуйста.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Депутат Алкснис по карточке Фоменко.

Уважаемые коллеги, как известно, 7 апреля на заседании Совета по реализации приоритетных национальных проектов Президент России Владимир Владимирович Путин сделал ряд важных поручений, в том числе и нам — депутатам Государственной Думы (цитирую): "Что касается земель, которые раздавали без необходимого законодательного оформления или в обход действующего законодательства, я хочу попросить наших коллег из Государственной Думы подумать над тем, как решить вопрос об их изъятии. Мы же с вами прекрасно понимаем, о чём идёт речь: те самые коррумпированные чиновники и раздавали эти земли в ожидании того, чтобы снять эту ренту, на которой они сидят... Мы же понимаем, о чём идёт речь: нашли законодательную лазейку, как получить дополнительные деньги с того места, на котором они сидят, вот и всё. Поэтому нужно разработать механизм изъятия этих земель, особенно если они получены в нарушение действующего законодательства... Сделать это нужно, естественно, публично, так, чтобы было всем понятно, прежде всего людям, что происходит".

Уже полтора месяца в Госдуме находится мой проект поручения Счётной палате по проверке подобных фактов изъятия земель, находящихся в государственной собственности, но, к сожалению, он до сих пор не включён в повестку дня, хотя прошёл все процедуры.

Борис Всеволодович, ну как-то надо этот вопрос решать!

Председательствующий. Обязательно, Виктор Имантович.

Романов Валентин Степанович уже задал свой вопрос. Депутат Шайхутдинов, пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Депутат Абельцев по карточке Шайхутдинова.

Выступая на заседании вновь созданной военно-промышленной комиссии, Президент Российской Федерации, исходя из сложной международной обстановки и перспектив её даль-

нейшего развития, поднял вопрос о поддержании устойчивого функционирования отечественного ядерного оружейного комплекса. Известно, что надёжная эксплуатация ядерных вооружений невозможна без периодического проведения их контрольных испытаний. Между тем мы в одностороннем порядке продолжаем соблюдать положения договора о всеобщем запрещении ядерных испытаний, который американцы не признают, так же как не признают Киотский протокол, Договор СНВ-2, соглашения по противопехотным минам, по Международному уголовному суду, по ограничениям систем противоракетной обороны и так далее.

В связи с этим предлагаю включить вопрос о дальнейшем соблюдении Россией моратория на ядерные испытания в план работы Государственной Думы, имея в виду обеспокоенность руководства страны перспективами развития международной обстановки.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Все мы знаем, что с 2006 года многие Герои Российской Федерации и Советского Союза в связи с принятым законом о статусе Героев отказались от льгот и получают денежные выплаты. К великому их удивлению, уже в феврале 2006 года они были лишены стопроцентной надбавки к пенсии, хотя при подготовке к принятию закона о статусе Героев правительство уверяло, что надбавка к пенсии сохранится.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по обороне обратиться к заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Жукову за разъяснением.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Собко Сергей Васильевич.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Останина по карточке Собко.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В Комитете по образованию и науке с 4 апреля находятся поправки в закон "О воинской обязанности и военной службе", где речь идёт об отмене отдельных отсрочек от армии. Ну, вообще, когда такое легковесное заключение даёт министр образования, складывается впечатление, что главная его задача — не обучить наших студентов, а избавиться от них. Не хотелось бы, чтобы такое же представление складывалось у нашей молодежи и о депутатах Думы. Поэтому я, не давая протокольного по-

ручения, прошу сегодня на заседании ответить председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева, есть ли уже официальное заключение комитета. Не хотелось бы, чтобы студенты говорили о Думе как о штамповочном органе, который не имеет никакого веса в принятии законов. Предположим, у нас, у депутатов нашей фракции, чёткое представление о том, что студентов средних специальных учебных заведений не следует... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Романов Пётр Васильевич. Нет его. Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, Президентом России Путиным была выдвинута инициатива, направленная на положительное решение вопроса о передаче Русской православной церкви храмов, церковных зданий, икон и других святынь, находящихся на территории Рязанского кремля, которые в настоящее время не могут использоваться по прямому назначению. Однако на сегодняшний день администрация Рязанской области саботирует представление акта о техническом состоянии объектов, без получения которого не может быть принято решение о передаче Рязанского кремля Русской православной церкви. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по культуре запросить в министерстве культуры информацию о мерах, принимаемых министерством для разрешения данной ситуации.

И ещё. В минувшую субботу в Москве после вечерней службы в храме был зверски избит бейсбольными битами церковнослужитель Русской православной церкви Евгений Ефремов. Несколько часов медики боролись за его жизнь. Но молчат СМИ, правозащитники, вновь созданные комитеты, в то время как активно раздувается миф о русском фашизме. Прошу поручить Комитету по безопасности запросить информацию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мухина Елена Юрьевна, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Готов по карточке Мухиной.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Просьба принять два протокольных поручения. Первое. Приносим поздравления в связи с Днём авиации и космонавтики и просим Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о состоянии и перспективах

развития космической отрасли, реализации советско-американских (конечно, сегодня это уже российско-американские программы) и российско-европейских космических программ.

И второе протокольное поручение — в адрес Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы: запросить в правительстве информацию и у нас в Государственной Думе собрать информацию о том, на каком этапе и по каким основаниям были исключены из бюджетного финансирования и социальных программ учителя коррекционных школ, кадетских корпусов, в том числе в части доплат за классное руководство.

Председательствующий. Бенедиктов Николай Анатольевич, пожалуйста. Нет его.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас в последний год несколько раз, в том числе на закрытых заседаниях комитетов по обороне и по безопасности, обсуждался вопрос вывода российских военных баз из Грузии, и в ходе этих заседаний достаточно жёсткой критике за соглашательскую позицию были подвергнуты МИД и другие органы исполнительной власти. К сожалению, мы узнали совсем недавно, что подписано некое соглашение, которое предусматривает вывод войск фактически за два с половиной года. Это при том, что раньше позиция была — за четырнадцать лет. Мы много раз говорили о том, что это невозможно, это почти бегство, это просто всё бросить, и в том числе бросить на произвол судьбы наших военных.

Я прошу дать протокольное поручение ряду комитетов — по международным делам, по обороне, по делам СНГ, а также по бюджету и налогам — запросить в правительстве, кем подписано это соглашение, будет ли оно внесено на ратификацию в Государственную Думу и, самое главное, предусмотрены ли финансовые расходы на эту процедуру — вывод войск, потому что в противном случае мы оставим наших военных без всего — без квартир, без социальных благ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мои предложения прозвучали в выступлении Рыжкова Владимира Александровича.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я хочу присоединиться к поздравлениям и напомнить, что у нас есть ещё один замечательный космонавт — депутат Кондакова Елена. Мы также её от всей души поздравляем с Днём авиации и космонавтики.

И прошу вас, Борис Вячеславович, не отключать микрофон, поскольку я буду сейчас критиковать вас, и дать мне возможность кратко, но до конца высказать мысль о том...

Председательствующий. Сорок секунд есть, начинайте.

Апарина А. В. ...что вы, как руководитель "Единой России", не принимаете мер по тем фактам, о которых мы сообщаем. Я говорила о том, что в Волгоградской области олигархи — члены "Единой России" не платят налоги, — вы никаких мер не приняли. Теперь средства массовой информации сообщили, что ещё один член "Единой России" — предприниматель Волков 20 миллионов недодал налогов.

Недавно президент Путин говорил о необходимости улучшить законотворческую работу. Посмотрите, что делается в Волгоградской областной Думе, которую возглавляет "единоросс"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алевтина Викторовна, у всех одна минута — и на критику, и на конструктивные предложения.

Пожалуйста, Паутов Виктор Николаевич. Нет его. Драпеко Елена Григорьевна. Тоже нет.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Нет есть, Зубов по карточке Драпеко.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Приняв непросчитанное решение об ограничении тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства уже после принятия федерального и региональных бюджетов, Госдума сделала практически все региональные бюджеты дефицитными. По просьбе своих краевых властей я подготовил проект необходимой поправки в федеральный бюджет, касающейся Красноярского края, но, думаю, проблему необходимо решить комплексно, по всем регионам.

Предлагаю дать протокольное поручение комитетам по бюджету и по строительству в ускоренном режиме подготовить соответствующий проект федерального закона. Чтобы не было затяжки решения данного вопроса (время-то идёт, жилищно-коммунальное хозяйство несёт убытки), предлагаю за-

интересованным депутатам объединить усилия по подготовке данной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Савицкая. Пожалуйста, Светлана Евгеньевна.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я хотела сказать в связи с предложением сделать запрос по поводу Героев. Хочу сообщить, что неделю назад я уже сделала официальный запрос в Генпрокуратуру относительно невыплаты Героям пенсий, которые им положены в соответствии с законом. Было сделано обращение к министру обороны и министру внутренних дел. Так что этот процесс уже пошёл, поэтому, может быть, и не нужно поручать комитету.

Я хотела бы обратить ваше внимание, Борис Вячеславович, на то, что некоторые сотрудники Правового управления Аппарата Госдумы выдают такие полужоформальные заключения на действия министерств, когда не выплачивают эти повышенные пенсии, и обосновывают это... на основе каких-то своих умозаключений. Хотя, строго говоря, это незаконные действия — людей лишают пенсий. Прошу обратить внимание на аппарат Правового управления, там есть конкретный человек, который всегда мешал принятию законов, выдавая заключения. И сегодня я вижу опять поддержку вот этих незаконных действий министерств.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна. Пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Я предлагаю дать протокольное поручение соответствующему комитету Государственной Думы проконтролировать, проверить работу Волгоградской областной Думы, помочь ей и дать нам информацию о том, почему там блокируется указание президента о необходимости привести местное законодательство в соответствие с федеральным. У нас тридцать местных законов не соответствуют федеральным законам! Почему до сих пор порядка тридцати законов не принято? Это мешает реализации закона о местном самоуправлении. И почему фракция "Единая Россия" тормозит работу Думы?

Борис Вячеславович, если вы сомневаетесь, запросите повестки заседаний Волгоградской областной Думы за два месяца и примите меры. Вы можете представить, чтобы Генеральный секретарь ЦК КПСС в своё время не отреагировал на критику?! Я в который раз... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассмотрим предложения в порядке поступления.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — два протокольных поручения. Также вы их озвучили, пожалуйста, раздавайте в зале.

Грешневиков — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его озвучили, раздавайте в зале.

И предложение снять с рассмотрения пункт 3 порядка работы. С таким предложением выступили ряд депутатов — Романов Валентин Степанович, Локоть Анатолий Евгеньевич, Кашин Владимир Иванович и так далее. По этому вопросу я хочу предоставить слово председателю комитета Комаровой Наталье Владимировне. Пожалуйста.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, предложение ряда депутатов о снятии с повестки дня пункта 3 основано на том, что они против принятия поправок, за которые выступают другие депутаты. Насколько я понимаю, обсуждать содержание того или иного вопроса возможно только в соответствии с повесткой дня, то есть если вопрос включён в повестку дня, поэтому от имени комитета предлагаю оставить вопрос в повестке дня и обсудить его.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Ну, я не могу согласиться с уважаемой Натальей Владимировной. Если кто-то внёс поправки, так дайте возможность и другим депутатам внести поправки в законопроект. А сегодня получается определённая дискриминация: одним дали возможность, другим нет. У нас тоже есть поправки!

И второй момент, если уж говорить не только о сути рассматриваемой проблемы. Речь ведь не только о кодексе, дело в том, что поправки-то нам раздали фактически только что. Вот я получил их только сегодня — как я могу голосовать? Ну давайте соблюдем Регламент, хотя бы на трое суток отложим этот вопрос. Давайте в пятницу его рассмотрим, тогда обсуждение будет более содержательным, а то ведь получается неравенство у нас среди депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Я по этому же вопросу. Я думаю, что поправки, особенно те, которые касаются Байкала, имеют столь существенное значение, что заслуживают статуса отдельного закона о внесении изменений в Водный кодекс, потому как требуют це-

лой процедуры, в том числе проверки на коррупционную составляющую, учёта мнения экологов, мнения соответствующих субъектов, проведения общественной экспертизы и так далее. Поэтому я предлагаю либо сегодня не принимать эти поправки и рекомендовать "Единой России" двигаться, так сказать, по пути подготовки отдельного закона, либо увеличить время для ознакомления с поправками дней до десяти, наверное, — надо всё это собрать. Иначе это явно пахнет, ну, чьей-то заинтересованностью. Нравится это или не нравится, но так будут думать люди и это приведёт к обострению социальной обстановки.

Председательствующий. По ведению — Ковалёв Олег Иванович. Пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу с формальной стороны этого вопроса сказать. Дело в том, что мы давали разъяснение на запрос комитета по природопользованию и тщательно изучили заключение Правового управления, которое оно выдало на законопроект, предлагаемый к принятию в третьем чтении. Действительно, согласно заключению Правового управления необходимо внести вот эти три поправки, которые сегодня предлагает комитет по природопользованию, поскольку это должно снять некие противоречия, а сделать это в порядке лингвистической правки невозможно. Прецеденты такие в Государственной Думе, то есть принятие законов таким образом, были. Автором поправок, по сути, является Правовое управление, но, поскольку оно не является субъектом права законодательной инициативы, комитет оформил эти поправки и предложил их нам. Они понятны и ясны. Процедура действительно нами прописана детально, по аналогии с тем, как мы делали это раньше, в том числе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Я согласен с Олегом Ивановичем Ковалёвым, что речь идёт действительно о той ситуации, когда невозможно в порядке лингвистической экспертизы внести поправки. Если говорить о поправке, касающейся озера Байкал, коллеги, я просто напомню вам, что региональные власти выступают категорически против строительства нефтепровода рядом с озером Байкал, что там были большие митинги, что в связи с этим в Иркутской области активно обсуждается вопрос о проведении референдума по поводу объединения двух субъектов Российской Федерации.

Короче говоря, я думаю, что, если мы будем так, впопыхах, принимать эти поправки, мы заслужим славу откровенных лоббистов вполне определённой компании, и больше ничего. Предлагаю отложить вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы выслушали мнение за и мнение против. Я ещё предоставлю по ведению слово Решульскому Сергею Николаевичу, и дальше уже будем голосовать.

Пожалуйста, включите микрофон Решульскому.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо большое, что предоставили слово. Не собирался выступать, но, послушав выступления своих коллег, в том числе Олега Ивановича Ковалёва, вынужден это сделать.

Я понимаю, что поправки, или поправку, раздали сегодня, никто не читал, кроме, может быть, комитета. Но, Борис Вячеславович, посмотрите, что предлагают. Недавно президент воспитывал министра Фурсенко: кто вместо "учреждения" написал "школы"? Будет то же самое. Олег Иванович сейчас говорит о трёх изменениях: два в Водный кодекс и одно в закон "О введении в действие...". Мы же видим здесь одну поправку, исключаящую только статью 11 закона "О введении в действие Водного кодекса...". Не подготовлен материал, Борис Вячеславович. И я не хочу... а может, и хочу, если прямо сказать, что-бы потом президент кого-то из вас, наверное, воспитывал и говорил: кто же допустил такой ляпсус, почему у нас так получилось, что две поправки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ещё раз тогда, Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста, разъясните в связи с заявлением Сергея Николаевича.

Ковалёв О. И. Сергей Николаевич, есть три поправки: две поправки в Водный кодекс и одна поправка в закон "О введении...". Процедурно всё чётко выверено, нет никаких оснований для того, чтобы не рассматривать сегодня этот вопрос. И вы это понимаете. Просто это идёт, наверное, политическая борьба у нас, извините.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Сергей Николаевич, это не процедурный вариант, я понимаю.

Уважаемые коллеги, мы этот вопрос обсудим, если мы сейчас оставим его в повестке дня.

Ставится на голосование предложение депутата Грешневикова и ещё ряда депутатов снять с рассмотрения вопрос 3 повестки дня. Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 102 чел. 22,7 %
Проголосовало против 70 чел. 15,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 173 чел.
Не голосовало 277 чел. 61,6 %
Результат: не принято

Не принято, вопрос 3 остаётся в повестке дня.

Кравец Александр Алексеевич — протокольное поручение двум комитетам. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Депутат Рашкин Валерий Фёдорович — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по вопросам местного самоуправления. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение комитету по экономической политике. Пожалуйста, подготовьте и раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение комитету по промышленности. Также вы его обосновали, готовьте, раздавайте в зале.

Тарасюк — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

У Макашова было заявление, мы его выслушали.

Попов Сергей Алексеевич — по поводу пресс-конференции. Ковалёв Олег Иванович хочет пояснить. Я не думаю, что могут быть какие-то препятствия.

Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы вчера разбирались с этим вопросом. Дело в чём? В соответствии с положением о проведении пресс-конференций и предоставлении залов у нас Малый зал для пресс-конференций предоставляется только фракциям, только фракциям, комитеты и депутаты проводят свои пресс-конференции, но они проводят их в помещениях комитетов или в помещениях депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Разъяснение есть. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич, проводите пресс-конференцию.

Чернышов Алексей Геннадиевич — был вопрос. Мне понятна суть вопроса. Завтра состоится заседание комитета, на котором будет рассматриваться проект обращения Государственной Думы к президенту Путину об объявлении 2007 года Годом молодёжи

и проведении в 2007 году Международного фестиваля молодежи и студентов. Завтра это будет на заседании комитета.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — протокольное поручение... ну, я думаю, что не Комитету по международным делам, а комитету по делам СНГ, поскольку это в связи с Белоруссией. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рыжков Владимир Александрович — по поводу комиссии по Беслану. Депутат Дятленко здесь? Дятленко — член этой комиссии от Государственной Думы. Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Дятленко В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вы знаете, что в декабре прошлого года был представлен предварительный доклад комиссии, на заседании присутствовал уважаемый коллега Рыжков. За это время прокуратура завершила проведение взрывотехнической, пожарно-технической и ситуационной экспертиз, материалы представлены в комиссию. На сегодняшний день доклад сформирован, рассмотрены все поправки, которые представили члены комиссии, и я полагаю, что на завтрашнем заседании уже можно будет говорить о каких-то конкретных сроках представления доклада Федеральному Собранию.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Сироткин Сергей Никанорович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Алкснис Виктор Имантович. Что касается вашего предложения по заявлению, я думаю, от комитета по бюджету скажет Васильев Юрий Викторович, как обстоят дела с этим предложением.

Пожалуйста, включите микрофон.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В настоящее время проект постановления депутата Алксниса находится в Правовом управлении на заключении. Одновременно был направлен запрос в Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом о том, было ли принято Одинцовским городским судом решение по указанному исковому заявлению, и если да, то тогда Федеральному агентству по управлению федеральным имуществом предлагается представить нам копию соответствующего судебного решения. После этого комитет рассмотрит проект постановления депутата Алксниса. Кстати говоря, комитет-соисполнитель уже дал своё заключение по данному проекту.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Абельцев. Фактически было заявление, мы его выслушали.

Осадчий Сергей Юрьевич. Протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна. Был поднят вопрос о проекте федерального закона, которым отменяется ряд отсрочек от службы в армии. Я могу сказать, что только вчера Совет Государственной Думы официально направил этот и ещё три проекта федеральных законов по линии Министерства обороны на рассылку, только вчера. Поэтому все необходимые заседания, которые будут проводиться, будут проводиться в соответствии с Регламентом, со вчерашнего дня пошёл отсчёт.

Крутов Александр Николаевич — два протокольных поручения, Комитету по культуре и Комитету по безопасности. Вы озвучили их, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Готов Сергей Александрович — два протокольных поручения, комитету по промышленности и комитету по Регламенту. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гудков Геннадий Владимирович — протокольное поручение трём комитетам: по обороне, по делам СНГ и по безопасности. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение двум комитетам, Комитету по вопросам местного самоуправления и Комитету по делам Федерации и региональной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Зубов Валерий Михайлович — протокольное поручение комитету по бюджету и комитету по промышленности. Пожалуйста, также готовьте и раздавайте в зале.

Ещё депутаты записались по ведению. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Я коротко.

Уважаемый Борис Вячеславович, я вносил предложение о переносе рассмотрения 3-го вопроса, Водного кодекса, на время после обеда, после "правительственного часа", и предлагал рассмотреть его в том режиме, в котором это предусматривается нашим Регламентом. Я просил бы рассмотреть в том числе мои поправки ко второму чтению, которые я сейчас распространю, может, и другие депутаты это сделают. Не следует нарушать процедуру, потому что сейчас, через десять минут, начнётся "правительственный час", и, думаю, сворачивать сейчас обсуждение Водного кодекса — вообще недопустимая вещь.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович хочет прокомментировать. Пожалуйста.

Микрофон включите.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, мы ведь с вами по Регламенту рассматриваем поправки, которые внёс комитет и по которым есть заключение комитета. По тем поправкам, которые раздаются в зале и по которым нет заключения комитета, палата должна будет принять решение, рассматривать их или нет. Такова норма Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас осталось всего тринадцать минут до начала "правительственного часа", поэтому мы могли бы, наверное, принять решение поставить данный вопрос на фиксированное время, на 16 часов. Нет возражений? Нет. Значит, вопрос 3 ставим на фиксированное время, на 16 часов.

По ведению — Фоменко. Пожалуйста.

Алкснис В. И. По карточке Фоменко — Алкснис.

Борис Вячеславович, но ведь председатель комитета господин Васильев вводит в заблуждение. Мой проект постановления гласит: поручить Счётной палате проверить эффективность использования земельных участков, находящихся в государственной собственности, на территории Московской области в целом. С Одинцовским районом всё уже ясно, там уже нужно работать следственным органам, речь идёт о Московской области в целом. Никакого отношения не имеет Одинцовский городской суд к Московской области в целом. Кроме того, ведь есть уже заключение Правового управления и заключение профильного комитета. Почему до сих пор не выносятся это постановление?

Председательствующий. Мы выслушали позицию Юрия Викторовича, я ещё с ним отдельно переговорю после пленарного заседания.

Уважаемые коллеги, кто хочет выступить по ведению, должен записаться.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна по ведению.

Останина Н. А. Борис Вячеславович, я, вообще, адресовала свой вопрос председателю комитета, но спасибо за то, что вы ответили на него. Дело в том, что я имею поручение от студенчества Кузбасса — пять колледжей и три горных техникума, — которого касается как раз вот эта отмена отсрочки от службы в армии. Тысяча триста студентов, Борис Вячеславович, ссылаются на ваше интервью, где вы заявили, что Дума уже поддержала. Скажите, что, студенты уже не должны питать иллюзий, что Дума всё-таки тот орган, который обсуждает, рассматривает, принимает во внимание мнение студентов? Или всё-таки ваше заявление о том, что документ только разослали, можно рассматривать как возможность каждого депутата поработать над ним и пообещать нашим ребятам вдумчиво отнестись к их просьбе?

Спасибо.

Председательствующий. Ещё раз обращаю внимание депутатов: вчера после заседания Совета Государственной Думы данный проект федерального закона направлен в рассылку, только вчера мы начали с ним работать.

По ведению — Чернышов Алексей Геннадиевич. Пожалуйста.

Чернышов А. Г. Борис Вячеславович, я благодарен вам, что по обращению процедура пошла. Я надеюсь, будет заключение Правового управления к следующей неделе и Дума рассмотрит.

Но у меня была вторая часть выступления, связанная с проблемами жилья. У меня есть предложение (хотелось, чтобы на него каким-то образом отреагировали), чтобы мы не просто проводили "правительственные часы", а давали определённую оценку работе тех людей, которые к нам приходят, потому что мы из раза в раз обсуждаем какие-то темы, а результата нет. Я думаю, было бы логично и сегодня поставить определённую оценку, потому что мы всё время говорим о какой-то строительной мафии, затем за этой строительной мафией оказывается чиновник или конкретный политик, потом — конкретный откат, и оказывается, стоимость жилья — 40—50 процентов... Я думаю, логично было бы нам поступить так, как я предлагаю.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадиевич.

Я напомним, что по результатам обсуждения вопроса "правительственного часа" мы можем принять решение о поручении профильному комитету подготовить проект постановления. И обычно данный проект постановления после его подготовки обсуждается на следующем пленарном заседании. По этому важному вопросу, я считаю, такое решение мы обязательно примем и поручим профильному комитету подготовить проект постановления с обращением, наверное, к председателю правительства.

Митрофанов Алексей Валентинович по ведению. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я по поводу выступления депутата Алксниса.

Я понимаю, что Виктор Имантович много сейчас думает об одинцовской земле и в целом о земле в Подмосковье, поэтому голова его занята Гладышевым и Громовым, но тем не менее весь мир знает, что имя-отчество нашего спикера Борис Вячеславович, а не, как сказал депутат Алкснис, Борис Всеволодович, как у Громова.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, с учётом принятых уточнений ставлю на голосование проект порядка работы Государственной Думы на 12 апреля в целом.

Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

У нас есть один законопроект, который мы рассматриваем в третьем чтении. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О естественных монополиях". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрия Петровича Сентюринина.

Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается для рассмотрения в третьем чтении законопроект "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О естественных монополиях". Коротко о сути данного законопроекта. Действующая редакция статьи 6 данного закона устанавливает право доступа для организаций, вывозящих нефть на экспорт, к транспортной системе, состоящей из магистральных трубопроводов и терминалов в морских портах. Данная норма является ограничительной, поскольку выводит за рамки оперативного учёта правительства терминалы, с которых осуществляется экспорт нефти и которые располагаются в речных портах, на железной дороге и на нефтеперерабатывающих заводах. С целью более полного оперативного учёта и подготовки полного баланса по вывозу нефти за пределы таможенной территории в законопроекте предлагается такое ограничение снять.

На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, согласно которому замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера по данному законопроекту не имеется.

Рекомендация комитета — принять данный законопроект в третьем чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Нет замечаний по докладу? Нет. Уважаемые коллеги, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Объявляется "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О естественных монополиях". Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы.
Пункт 4, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Борисе Алексеевиче Виноградове. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагается вывести депутата Государственной Думы Виноградова Бориса Алексеевича из состава Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Все необходимые для этого решения есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Виноградове. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы".

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагается избрать депутата Государственной Думы Виноградова Бориса Алексеевича заместителем председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и органи-

зации работы Государственной Думы. Все необходимые решения есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 6, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по собственности".

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Есть предложение ввести депутата Государственной Думы Мальцеву Людмилу Давыдовну в состав Комитета Государственной Думы по собственности. Все необходимые решения по этому поводу есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по собственности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 7, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы", о депутате Малашенко.

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагается ввести депутата Государственной Думы Малашенко Виктора Александровича в состав Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Все необходимые решения есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

И вопрос 8. О проекте постановления Государственной Думы "Об утверждении Правил предоставления субсидий за счёт средств федерального бюджета на государственную поддержку издания "Парламентской газеты" и журнала "Российская Федерация сегодня" в 2006 году". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с вами ежегодно принимаем такие правила, они вытекают из закона о федеральном бюджете на следующий год и из постановления правительства о механизме финансирования распорядителями субсидий учреждениям. В данном случае эти правила касаются "Парламентской газеты" и "Российской Федерации...", которые мы финансируем в равных долях вместе с Советом Федерации. Предусмотрены также ежеквартальный контроль за использованием средств, годовые отчёты об использовании субсидий. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет замечаний. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы

"Об утверждении Правил предоставления субсидий за счёт средств федерального бюджета на государственную поддержку издания "Парламентской газеты" и журнала "Российская Федерация сегодня" в 2006 году". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

По ведению записался Гостев Руслан Георгиевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, на одном из заседаний я неадекватно отреагировал на выпад Островского против меня, КПрФ, в целом старшего поколения, употребив при этом очень популярное в молодёжной среде слово, — конечно же, Островский не является таковым, — в чём я приношу свои извинения ему.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, начинаем "правительственный час". Сегодня мы рассматриваем блок вопросов "Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство", тема "О ходе и механизмах реализации Правительством Российской Федерации государственной политики по созданию рынка доступного жилья и развитию института ипотеки". Первым с информацией выступает министр регионального развития Российской Федерации Владимир Анатольевич Яковлев.

Пожалуйста, до двадцати минут.

Яковлев В. А., министр регионального развития Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего разрешите присоединиться к поздравлениям со столетним юбилеем Государственной Думы. Всем народным избранникам я хочу пожелать больших творческих успехов, удачи и непременно личного счастья, а также хочу поздравить с сегодняшним праздником — Днём авиации и космонавтики.

В соответствии с утверждённой Правительством Российской Федерации программой социально-экономического разви-

тия на среднесрочную перспективу и планом действий по её реализации в 2006 году создание рынка доступного жилья, развитие института ипотеки являются одними из основных приоритетов. Есть ряд проблем и вопросов, связанных со значительной диспропорцией между потребностями населения в жилье и возможностями приобретения жилья, с отсутствием системы долгосрочного жилищного кредитования, темпами инфляции, высокой процентной ставкой по ипотечному кредиту, недостаточными объемами жилищного строительства, слабой платёжеспособностью населения, низким качеством жилищных и коммунальных услуг, высоким уровнем износа коммунальной инфраструктуры. На решение этих проблем направлен инициированный Президентом Российской Федерации приоритетный национальный проект "Доступное и комфортное жильё — гражданам России", целью которого являются формирование рынка доступного жилья и обеспечение комфортных условий проживания гражданам России.

На первом этапе реализации приоритетного национального проекта выделены следующие направления: повышение доступности жилья, выполнение государственных обязательств перед отдельными категориями граждан, увеличение объёмов ипотечного жилищного кредитования, увеличение объёмов жилищного строительства и модернизация коммунальной инфраструктуры. Меры, предусмотренные в рамках каждого направления, предполагают развитие правовой базы, обеспечение сбалансированной поддержки расширения как спроса, так и предложения на рынке жилья, а также выполнение государственных обязательств по обеспечению жильём определённых категорий граждан. Механизмом реализации государственной поддержки является федеральная целевая программа "Жилище" (до 2010 года), утверждённая постановлением правительства в декабре 2005 года.

Первые два направления реализации национального проекта — повышение доступности жилья и выполнение обязательств по обеспечению жильём определённых категорий граждан — составляют социальный блок национального проекта и обеспечивают выполнение государством взятых на себя обязательств перед социально незащищёнными слоями населения страны. Для повышения доступности жилья для молодых семей и молодых специалистов на селе, нуждающихся в обеспечении жильём или в улучшении жилищных условий, а также для выполнения государственных обязательств по обеспечению жильём отдельных категорий граждан предусматривается реализация следующих основных мер.

Предоставление субсидий молодым семьям на приобретение жилья или строительство индивидуального дома или оплата первого взноса при получении ипотечного кредита в размере 40 процентов от средней стоимости стандартного жилья, в том числе 10 процентов — за счёт средств федерального бюджета, 30 процентов — за счёт средств региональных или местных бюджетов. До 2010 года должно быть обеспечено жильём сто восемьдесят тысяч молодых семей.

Предоставление молодым специалистам на селе субсидий на приобретение жилья или строительство индивидуального жилья, в том числе и на погашение первого взноса при получении ипотечного кредита при условии, что 30 процентов средств идёт из федерального бюджета, 40 процентов оплачивает субъект, 20 процентов — хозяйствующий субъект и только 10 процентов оплачивает молодая семья. До 2010 года таким образом будет обеспечено жильём порядка семидесяти тысяч молодых семей.

Предоставление субсидий на приобретение жилья гражданам, перед которыми имеются обязательства Российской Федерации по обеспечению жильём, — это уволенные или увольняемые военнослужащие, граждане, переселяемые из комплекса Байконур и северных территорий, вынужденные переселенцы, пострадавшие вследствие радиационных аварий, катастроф. Предусматривается выделение до 2010 года 133 миллиардов рублей, и сто тридцать три тысячи семей будут обеспечены жильём к этому сроку.

Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильём ветеранов и инвалидов — очередников на получение жилья, перед которыми Российская Федерация в процессе разграничения полномочий взяла на себя обязательства по улучшению жилищных условий. В этой части на федеральном уровне проведены все основные ранее запланированные мероприятия, а именно принято постановление правительства "О некоторых вопросах реализации подпрограммы "Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильём категорий граждан, установленных федеральным законодательством", принято постановление правительства "Об утверждении методики распределения между субъектами Российской Федерации субвенций из Федерального фонда компенсаций...", разработан и внесен правительством проект постановления, регулирующего порядок предоставления молодым семьям субсидий на приобретение жилья. Сформирован сводный список молодых семей, которым планируется выделить субсидии на строительство или приобретение жилья. В этом списке учтены и обязательства по программе, действовавшей в 2005 году, обязательства по прошлому году будут исполнены

в 2006 году, уже сейчас регионы предусмотрели в своих бюджетах на эти цели около 4 миллиардов рублей, из федерального бюджета предусматривается выделить 2,1 миллиарда рублей. Работа по заключению соглашений между Росстроем и субъектами уже начата. Проведена работа по формированию единой базы данных граждан, признанных нуждающимися в улучшении жилищных условий, для предоставления субсидий в форме государственных жилищных сертификатов.

Есть ряд вопросов к субъектам, в частности по достоверности представляемых списков. Дело в том, что списки в большинстве регионов не уточнялись с 1990 года. Документы, первоначально поданные многими регионами в Росстрой, вызвали много вопросов. К примеру, по Ростовской области первоначальный список был представлен на девяносто шесть тысяч семей, в результате ревизии, инвентаризации список сократился до сорока шести тысяч. В этой связи всем руководителям субъектов дано поручение провести уточнение списков и в установленной форме представить их в Росстрой. Тем не менее работа идёт, она идёт в штатном режиме, и с 1 января этого года Росстроем оплачено государственных жилищных сертификатов на сумму 3,4 миллиарда рублей.

В целях обеспечения жильём инвалидов и ветеранов путём предоставления субвенций регионам уже направлено в субъекты Российской Федерации 510 миллионов рублей, что составило 16 процентов от предусмотренного на 2006 год.

К направлениям национального проекта, призванным стимулировать существующие рыночные механизмы в жилищной сфере и активизировать жилищное строительство в России, относятся увеличение объёмов жилищного строительства и модернизация коммунальной инфраструктуры, а также увеличение объёмов ипотечного жилищного кредитования. Мероприятия по этим направлениям осуществляются в рамках двух подпрограмм: модернизации объектов коммунальной инфраструктуры и обеспечения земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства. Реализация подпрограмм позволит увеличить предоставление долгосрочных ипотечных кредитов населению на основе развития унифицированной системы рефинансирования ипотечных кредитов; увеличить предложение жилья соответственно увеличивающемуся платёжеспособному спросу населения; создать условия для обеспечения земельных участков коммунальной инфраструктурой, в том числе путём предоставления государственных гарантий — а их предусматривается 68 миллиардов рублей — и субсидирования процентных ставок по кредитам на реализацию проектов по обеспечению земельных участков комму-

нальной инфраструктурой на условиях долевого финансирования с региональными и местными бюджетами; обеспечить переход к предоставлению застройщикам для целей жилищного строительства сформированных земельных участков в собственности на торгах и до начала строительно-инвестиционного процесса, что и должно было быть исполнено уже после 1 октября 2005 года. К сожалению, должен констатировать, что большинство участков, оснащённых инженерной инфраструктурой, были распределены в субъектах до этой даты.

Планируется развивать жилищно-накопительные институты, создавать строительно-сберегательные кассы; содействовать развитию новых институтов инфраструктуры рынка жилья, в том числе страхованию ипотечных кредитов, созданию кредитных бюро, совершенствованию системы государственной регистрации прав на недвижимость и учёту объектов недвижимости, определению чётких процедур территориального планирования, установленных в градостроительном регламенте. В большинстве регионов, к сожалению, генеральные планы или планы территориального планирования отсутствуют.

Реализация ФЦП "Жилище" позволит увеличить годовой ввод жилья с 41 миллиона квадратных метров в 2004 году до 80 миллионов квадратных метров в 2010 году. При этом доля населения с доходами, позволяющими приобрести стандартную квартиру с использованием собственных или заёмных средств, увеличится с 9 процентов в 2004 году до 30 процентов в 2010 году. В этой части в настоящее время на федеральном уровне проводятся следующие мероприятия. Увеличен уставный капитал Агентства по ипотечному жилищному кредитованию, принято распоряжение правительства, в соответствии с которым Росстрой уже направил необходимые денежные средства в размере 3,7 миллиарда рублей. Принято распоряжение правительства о предоставлении государственных гарантий агентству на общую сумму 14 миллиардов рублей. Агентством разработан и внедрён механизм передачи авансовых платежей региональным ипотечным операторам в счёт предстоящего рефинансирования ипотечных кредитов, направляемых на строительство жилья, с последующей его реализацией по ипотечным программам. В первом квартале этого года АИЖК рефинансировано более трёх с половиной тысяч ипотечных кредитов на сумму около 2 миллиардов рублей.

В соответствии с существующим порядком произведён отбор объектов для участия в 2006 году в подпрограмме "Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры". Отобранные на 2006 год предложения включены в перечень строек и объектов, утверждённых распоряжением правительства от

7 февраля, то есть в 2006 году будут завершены работы на уже строящихся объектах. Разработан и направлен на согласование проект постановления правительства, устанавливающий порядок отбора субъектов для участия в подпрограмме "Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры" на 2007 год.

Разработан и направлен в правительство проект федерального закона о финансовом оздоровлении организаций жилищно-коммунального комплекса.

Собрана информация о готовности субъектов к участию в подпрограмме "Обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства". В настоящее время от субъектов получено двести девять проектов с необходимыми гарантиями на сумму около 15 миллиардов рублей. К сожалению, качество представляемых проектов зачастую оставляет желать лучшего, поэтому регионам дано поручение больше внимания уделить комплексным проектам, комплексной застройке, а не точечной.

Разрабатывается предложение по использованию в целях жилищного строительства земельных участков, находящихся в федеральной собственности и не используемых по прямому назначению. Совместно с Генпрокуратурой продолжается работа по контролю за соблюдением законодательства в части предоставления земельных участков под жилищное строительство, а также по возврату незаконно предоставленных участков. Руководителям регионов дано поручение разработать и в короткие сроки вовлечь земли в оборот, то есть начать строительство жилья. Напомню, что Президент Российской Федерации 7 апреля предложил нам принять в законодательной форме решение об ускорении оборота таких земель.

Для реализации подпрограммы "Обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства" внесён в правительство проект постановления о порядке и условиях предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на уплату процентов по кредитам на создание коммунальной инфраструктуры.

Есть вопросы, которые предстоит решить в ближайшее время совместно с субъектами Российской Федерации. Это прежде всего разработка генеральных планов, работа по устранению административных барьеров при оформлении объектов под строительство, это недостаточность электромоощностей, недостаточность мощностей строительного комплекса и производства строительных материалов.

Не сбалансировано региональное размещение объектов стройиндустрии, что приводит к сезонному дефициту отдельных строительных материалов и росту цен из-за больших транс-

портных издержек. Часть предприятий является региональными монополистами, что тоже влияет на рост цен. По оценкам экспертов, при сохранении существующей динамики производства уже к 2008 году по основным видам строительных материалов, в том числе цементу, сборному бетону, кровельным, стеновым и другим материалам, может возникнуть дефицит. Наша задача — за эти два года найти решение. При этом развитие промышленности строительных материалов могло бы сопровождаться стимулирующими и регулирующими мерами со стороны государства, том числе связанными с импортом оборудования, которое не производится в России, со снятием таможенных пошлин и налога на добавленную стоимость, с привлечением иностранных и российских инвестиций, современных технологий, в том числе в рамках совместных предприятий. Это также софинансирование расходов (государство и предприниматели) на проведение ниокровских работ общепромышленной направленности, проведение конкурсов на проектную документацию по строительству социальных домов и других видов домов, на реализацию мероприятий, связанных с недопущением роста цен и других проявлений монополизма.

В связи с этим Минрегион совместно с субъектами Российской Федерации, представителями профессионального и экспертного сообществ в настоящее время разрабатывает комплекс мер по развитию промышленности строительных материалов и строительной индустрии с учётом увеличения объёмов ввода в эксплуатацию жилых домов, готовит предложения по модернизации имеющихся в регионах заводов крупнопанельного домостроения и домостроительных комбинатов на основе анализа потребностей региона в этой продукции на перспективу, проводит оценку мощностей имеющихся строительных организаций в регионах, а также возможности привлечения дополнительной рабочей силы в сферу жилищного строительства. Предложения о мероприятиях планируется представить во втором и третьем кварталах этого года.

Безусловно, важным вопросом является реформирование жилищно-коммунального хозяйства, расселение ветхого фонда. Изношенность составляет более 60 процентов, но при этом не нужно забывать, что отрасль жилищного хозяйства — это 24 процента основных фондов страны, это 20 процентов потребления электроэнергии. Финансирование, к сожалению, всегда, во все времена велось по остаточному принципу, поэтому накопилась масса недоремонтов, используются отсталые технологии и так далее.

В настоящее время могу констатировать, что нормативно-правовая база, регулирующая вопросы реализации нацио-

нального проекта, в основном сформирована, продолжается работа по принятию постановлений правительства, направленных на реализацию положений Жилищного кодекса, Градостроительного кодекса, пакета законов, направленных на формирование рынка доступного жилья. Большая часть документов разработана, находится в различной степени согласования, часть уже принята правительством. Безусловно, определённое отставание в этом вопросе есть, и критика справедлива. Принятые в 2004 году федеральные законы потребовали принятия большого количества подзаконных актов. Нормативные акты по своей сложности порой не уступают принятым законам и требуют значительного времени как для разработки, так и для процедуры согласования. Вместе с тем принимаются все меры для того, чтобы в самое короткое время разработка всех нормативных актов была завершена. Для справки могу сказать, по 210-му и 214-му законам у нас были разработаны все нормативные документы, необходимые для их реализации, но они были приостановлены, поскольку пошли поправки в эти законы.

Есть просьба: ускорить принятие поправок в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве...", ускорить принятие закона "О саморегулируемых организациях", поддержать закон о финансовом оздоровлении, который уже находится в правительстве и в ближайшее время будет представлен в Думу. Просим вас также поддержать закон "Об основах государственного регулирования регионального развития в Российской Федерации", который закладывает основы региональной политики в Российской Федерации.

В последнее время мы достаточно активно работали с депутатами из различных комитетов Государственной Думы. Думаю, что такое сотрудничество в дальнейшем позволит создать нормальные условия для реализации национального проекта, решения вопросов, связанных с исполнением Градостроительного и Жилищного кодексов, вопросов, связанных с реформированием жилищно-коммунального хозяйства, вопросов, касающихся ветхого фонда, переселения с Севера. По всем острым вопросам нами подготовлены пакеты предложений, и мы их уже готовы конкретно предлагать для обсуждения в комитетах Государственной Думы.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Анатольевич. Вопросы будут после выступления всех представителей правительства с информацией.

С информацией выступает статс-секретарь — заместитель министра Шаронов Андрей Владимирович. Пожалуйста.

Шаронов А. В., *статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! С учётом обстоятельного доклада, который сделал Владимир Анатольевич, я постараюсь очень коротко остановиться на вопросах ипотечного жилищного кредитования.

По данным опросов, около 50 процентов домохозяйств, которые не подпадают под категорию малоимущих, хотели бы использовать ипотечный кредит для улучшения своих жилищных условий. Поэтому наша задача — повысить платёжеспособный спрос на эту форму решения жилищной проблемы.

Становление первичного ипотечного жилищного кредитования в период 2002—2005 годов позволило к настоящему времени увеличить количество граждан в России, которые улучшают жилищные условия при помощи ипотечного кредита. По данным Банка России и по оценкам экспертов, объём задолженности по выданным ипотечным кредитам и займам, то есть величина выданных кредитов, вырос с 3,6 миллиарда рублей в 2002 году до 60 миллиардов рублей в 2005 году. Как вы понимаете, главная проблема состоит в противоречии между спросом на длинные деньги и предложениями коротких денег и дорогих, которые дают наши финансовые институты. На решение данной проблемы направлена концепция развития системы рефинансирования ипотечных жилищных кредитов в России, она уже утверждена Правительством Российской Федерации. Этой концепцией как раз и предполагается обеспечить рост объёмов ипотечного кредитования и доступность их для менее богатых семей. В рамках реализации концепции уже в этом году предусмотрены увеличение уставного капитала российского Агентства по ипотечному жилищному кредитованию, в бюджете на эти цели предусмотрено 3,7 миллиарда рублей, а также государственные гарантии, под которые агентство может совершать операции, в размере 14 миллиардов рублей.

Повышение доступности ипотечного кредита во многом связано со снижением процентной ставки, об этом я уже сказал, но ещё больше, как свидетельствует мировой опыт, на доступность кредита влияет снижение размера первоначального взноса при ипотечном кредитовании. Это фактически барьер для входа в систему ипотечного кредитования, который особенно чувствителен для молодых семей. Для решения этой проблемы мировая практика использует институт страхования кредитного риска заёмщика. Это позволяет снизить первоначальный взнос с 30—40 процентов, как это есть сейчас у нас, до 10—15 процентов от суммы кредита. Это уже посылно для менее имущих семей и особенно молодых. Для введения этого ви-

да страхования необходимо разработать нормативную базу и стимулировать страховые компании. Этот комплекс мер предусмотрен приоритетным национальным проектом по доступному жилью на 2007—2008 годы. Сейчас мы готовим концепцию развития страхования кредитного риска.

Два слова скажу о том, что не только ипотечное кредитование призвано помочь гражданам решать жилищные проблемы. Есть и альтернативные формы, это, в частности, строительно-сберегательные кассы, дальше — развитие нормативно-правовой базы, способствующей развитию жилищных накопительных кооперативов. Национальным проектом предусмотрено формирование необходимой законодательной базы, и уже сейчас с Государственной Думой ведётся совместная работа.

Одной из серьёзных проблем при осуществлении ипотечного кредитования является потребность банков в рефинансировании накопленных ипотечных кредитов. В отсутствие полноценного закона "Об ипотечных ценных бумагах" такое рефинансирование осуществляется путём перепродажи пулов кредитов третьему лицу. Цивилизованным способом решения проблемы должно стать законодательное обеспечение возможности выпуска ипотечных ценных бумаг непосредственно в Российской Федерации. В этом году предусмотрено внесение соответствующих изменений в закон "Об ипотечных ценных бумагах". Законопроект согласован со всеми ведомствами и сейчас направлен в правительство, которое, я надеюсь, скоро внесёт его в Государственную Думу.

Ещё одна проблема — это ограничение на инвестирование средств пенсионных накоплений в ипотечные ценные бумаги. Это интересные большие и длинные деньги, и их приход в сферу жилищного строительства, конечно, существенно снизил бы стоимость заимствований для граждан. Эта проблема может быть решена в рамках осуществляемой Минэкономразвития совместно с другими ведомствами работы по подготовке поправок к закону "Об инвестировании средств для финансирования из накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации".

Кроме того, важным элементом снижения издержек заёмщиков и кредиторов при ипотечном кредитовании является максимальная стандартизация процедур выдачи ипотечных кредитов, в том числе набора и содержания предоставляемых заёмщиком документов. Речь идёт о том, чтобы любой кредитный институт смог включиться в эту процедуру, опираясь на установленный и регламентированный набор шагов и документов, что снизило бы его издержки и, как следствие, затраты получателей ипотечных кредитов при участии в этой схеме.

Первым шагом в этом направлении могла бы стать разработка методических рекомендаций по стандартной форме закладной, а также выработка рекомендаций по стандартам выдачи ипотечных кредитов. Сейчас агентство разработало стандарты процедуры выдачи, рефинансирования и сопровождения ипотечных кредитов, займов, которые могли бы быть взяты за основу в этом процессе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович.

С информацией выступает заместитель руководителя Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Владимир Игоревич Коган. Пожалуйста.

Коган В. И., заместитель руководителя Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.

Добрый день, Борис Вячеславович! Добрый день, уважаемые коллеги! Я сделаю коротенький докладик, потому что основное сказал наш министр.

У нас тема сегодня — о ходе реализации правительственной программы по созданию рынка доступного жилья, да? Ещё раз напомню, в ФЦП "Жилище" четыре подпрограммы: это обеспечение жильём молодых семей; это обеспечение инфраструктуры; это модернизация объектов коммунального хозяйства; это выполнение государственных обязательств по обеспечению жильём отдельных категорий граждан, что установлено федеральным законодательством.

Ещё в эту программу входят два направления: об одном из них доложил уважаемый господин Шаронов — это реализация ипотечных жилищных кредитов, а также направление по обеспечению жильём отдельных категорий граждан. В соответствии с проектами порядков, которые в настоящее время находятся на рассмотрении в аппарате правительства, Росстроем совместно с министерством разработан ряд нормативных документов, которые регламентируют деятельность программы. Сейчас эти нормативные документы проходят согласование в правительстве, надеюсь, что в ближайшее время они будут выпущены. Но хочу отметить по всем подпрограммам и вообще в целом: для того чтобы Росстрой — а Росстрой является государственным заказчиком по этим подпрограммам — имел возможность начать работать, должно быть внесено изменение в бюджетную роспись, это должен сделать Минфин с помощью Государственной Думы.

Подпрограмма обеспечения земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства. Проведена предварительная оценка готовности субъектов.

Практически из шестидесяти четырёх субъектов Российской Федерации поступило двести девять проектов на общую сумму 15,4 миллиарда рублей, что превышает объём государственных обязательств, который планировался на эту программу. Хочу напомнить, это 12,5 миллиарда рублей и соответственно средства, предусмотренные в федеральном бюджете на 2006 год на предоставление субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов, — 1,7 миллиарда. Во все субъекты Росстроем направлены запросы об уточнении информации по земельным участкам, это, бесспорно, пока предварительная информация о готовности субъектов к участию в реализации программы. Следующим этапом будет оформление в установленном порядке заявок, приведение документов в надлежащий вид и конкурсный отбор. Затем будет проведение Росстроем конкурса, подведение итогов конкурса по этой подпрограмме, утверждение Правительством Российской Федерации.

Подпрограмма модернизации объектов коммунальной инфраструктуры. Разработан проект перечня строек и объектов для федеральных государственных нужд, финансируемых за счёт государственных капитальных вложений в 2006 году в рамках лимитов подпрограммы. 14 марта данный перечень представлен на согласование, сейчас идет рабочий процесс в министерствах.

Подпрограмма обеспечения жильём молодых семей. Хочу сказать, что сейчас идёт реализация этой подпрограммы, исполняются обязательства Российской Федерации перед молодыми семьями за 2005 год. Объём финансирования из федерального бюджета составил 652 миллиона рублей. Данные объёмы финансирования определены в соответствии с представленными в Росстрой заявками от сорока субъектов. От остальных субъектов до сих пор мы не получили заявки и сейчас пытаемся их получить. Что касается подпрограммы по обеспечению жильём молодых семей на 2006 год, то Росстроем проведена работа по оценке готовности субъектов Российской Федерации к реализации данной подпрограммы.

Есть ещё одна подпрограмма — это обеспечение жильём ветеранов, инвалидов, детей-инвалидов, по ней тоже ведётся работа. И есть также подпрограмма по молодым учёным, которая ведётся совместно с Минобразования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Борис Вячеславович, спасибо, я по ведению. А кто выступал-то перед нами? У нас по повестке... ну, мы Владимира Анатольевича Яковлева знаем, других тоже зна-

ем, уважаемые люди, а вот Греф Герман Оскарович уже не появляется здесь с этой информацией. Это потому, что программа уже провалена и он считает, что нечего информировать? Кто менял повестку и перечень выступающих? Что это за отношение к Госдуме и к нашей работе? Может, вы знаете, может быть, письма какие-нибудь были?

Председательствующий. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович, вопрос в ваш адрес.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, в самый последний момент возникли обстоятельства, в связи с которыми министр экономического развития и торговли не смог принять участие в сегодняшнем заседании, и в полном соответствии с Регламентом Государственной Думы и законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", допускающими возможность замены выступающего на заместителя приглашаемого министра, был направлен Андрей Владимирович Шаронов, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли.

Председательствующий. Последнего выступающего я объявил тоже, прошу внимательно следить, один заместитель руководителя заменён на другого заместителя руководителя: выступал Владимир Игоревич Коган, заместитель руководителя Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы к выступавшим.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Маркелов Михаил Юрьевич.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Шеин по карточке Маркелова.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Вопрос к уважаемому министру следующего характера.

Два момента. Каким образом у нас могла выпасть программа сноса ветхого жилья из программы обеспечения населения доступным жильём?

И второй момент. Когда всё-таки правительство созреет до внесения своих поправок в наш совершенно безобразный Жилищный кодекс, из-за которого по всей стране у людей одни неприятности? На сегодняшний день многие теряют даже то жи-

льё, которое было раньше, в частности я имею в виду жителей общежитий.

Спасибо.

Яковлев В. А. Уважаемые депутаты, что касается ветхого жилья. Во-первых, ветхое жильё не исчезло из самой программы — 1 миллиард рублей в год выделено в ФЦП "Жилище", в том числе на этот год. Другой разговор, хватит ли этих денег для расселения из ветхого фонда? Могу сказать, что не хватит ни 1 миллиарда, ни 5 миллиардов. Здесь требуются совершенно другие решения. Сегодня 92 миллиона квадратных метров ветхого фонда, если даже по миллиону в год брать для расселения, девяносто два года потребуется. Поэтому, задавая такие вопросы, давайте как-то соизмерять ответственность и прочее. Мы с вами принимаем решения. Принимая решения в рамках формирования бюджета, давайте будем учитывать эти вопросы. Это же касается и других направлений.

Председательствующий. По Жилищному кодексу ещё, пожалуйста.

Яковлев В. А. Ну давайте мы начнём работать по Жилищному кодексу по-нормальному. В процессе исполнения будут возникать проблемы и вопросы, которые мы будем доводить до логического решения. Мы не приступили к полной реализации, а уже начинаем задавать вопросы. Есть проблемы, есть пробелы. Специально мы создали при министерстве общественный совет, на котором рассмотрели не одну сотню предложений, поправок в Жилищный кодекс. И мы такие предложения даём.

Председательствующий. Трофимов Евгений Николаевич, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

По карточке Трофимова — депутат Иванов.

Уважаемый Владимир Анатольевич, мой вопрос касается возможности капитального ремонта и реконструкции жилья и коммунальных сетей за счёт средств бюджетов всех уровней, в том числе и за счёт федерального бюджета. Наверное, всем известно и понятно, что без решения этой проблемы бесполезно говорить о создании конкурентной среды в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг и о реформировании этой сферы. Ваша позиция известна — вы поддерживаете эту идею. Известно также, что в вашем министерстве готовятся соответствующие предложения. В связи с этим хотелось бы знать: на какой стадии находится процесс подготовки предложений и ведётся ли эта работа по поручению правительства или же только исходя из вашего понимания? То есть есть ли перспектива принятия у подготовленных министерством предложений?

Спасибо.

Яковлев В. А. Большой, ёмкий вопрос. Абсолютно правильно вы заметили — и я об этом уже говорил, — что жилищно-коммунальное хозяйство — это отрасль, которая всегда финансировалась по остаточному принципу. Накопилась масса недоремонтов, более чем на 60 процентов износ основных фондов — и инженерных коммуникаций, и оборудования, отсталые технологии. Поэтому реформирование ЖКХ может произойти только тогда, когда мы решим ряд принципиальных вопросов. Эти принципиальные вопросы все изложены, есть уже поручение правительства недельной давности. Мы такую записку подготовили, подготовили пакет предложений по дальнейшему реформированию жилищно-коммунального хозяйства. И не случайно в своём докладе я сказал, что мы готовы пакет предложений представить в комитеты для обсуждения. Может быть, мы в чём-то там не правы, но по крайней мере мы рассматриваем несколько вопросов. В основной массе это вопросы, связанные с привлечением инвестиций со стороны, не из бюджета, поскольку мы понимаем, что бюджет в таком объёме обеспечить финансирование не сможет.

Председательствующий. Лунцевич Валентин Васильевич, пожалуйста.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Владимир Анатольевич, у меня два вопроса.

Первое. 14 октября Госдума приняла обращение к председателю правительства о реализации положений Жилищного кодекса, Градостроительного кодекса и федеральных законов по доступному жилью. Правительство дало поручение в адрес вашего министерства, но, к сожалению, до сих пор ответ не поступил.

И второе. 14 февраля Госдума также приняла запрос правительству по поводу тарифов в области жилищно-коммунального хозяйства, и тоже, к сожалению, мы не имеем ответа. Второй вопрос, я понимаю, может, не совсем в ваш адрес, но, если владеете информацией, ответьте, пожалуйста, рассматривался ли этот вопрос и какие меры приняты, особенно в связи с тем, что в зимний период резко подорожало топливо, а тарифы мы поднять не могли и на предприятиях тепловых сетей сложилась жуткая ситуация с дефицитом средств, в том числе оборотных, и задолженность большая. Сегодня регионы требуют дотаций, чтобы снять эту напряжённость.

Яковлев В. А. Коллеги-депутаты, мы же с вами приняли законы, приняли решение о том, что всё, что связано с жилищно-коммунальным хозяйством, относится к муниципалитетам. Мы такие законы приняли, и поэтому не случайно я говорю, что всё, что связано с подготовкой к зиме, должно закладываться в бюджеты муниципальных образований и бюджеты субъек-

тов. Федеральный бюджет должен помогать в части реализации комплексных проектов по модернизации жилищно-коммунального хозяйства, тогда мы сможем навести порядок. В противном случае на авариях, на различного рода удорожаниях мы просто будем из года в год терять деньги.

Что касается зимы. Вопрос по зиме в правительстве будет рассматриваться в середине мая, мы сейчас ведём подготовку, в том числе учитываем все объёмы затрат, которые понесли субъекты в связи с погодными условиями. Такие предложения правительству мы представляем.

Председательствующий. Чижов Сергей Викторович.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Сизов по карточке Чижова.

У меня первый вопрос — к заместителю министра Шаронову.

Андрей Владимирович, есть конкретное деловое предложение по увеличению масштабов строительства жилья с целью выполнения федеральной целевой программы "Жилище". Для скорейшей реализации этого предложения можете ли вы завтра или послезавтра принять меня вместе с руководителем города Ярославля?

Второй вопрос к тому, кто владеет информацией по этому вопросу: как будут правительство и министерство решать вопрос о предоставлении жилья детям-сиротам? Проблема по всей стране стоит очень остро.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. По первому вопросу. Встретиться, конечно, я готов, потому что это наша обязанность — встречаться и с депутатами, и с представителями муниципалитетов. Но я хотел бы понять суть. Чтобы быть готовым к встрече, мне надо знать тему вопроса и понять, в моей компетенции это или нет.

Что касается второго вопроса, то его решение предусматривается в рамках деятельности Министерства образования и науки, конкретными цифрами, к сожалению, я не располагаю.

Председательствующий. Купцов Валентин Александрович, пожалуйста.

Апарина А. В. Апарина по карточке Купцова.

Владимир Анатольевич, я хочу поблагодарить вас за выступление, вы всегда обстоятельно, профессионально выступаете, есть о чём поговорить. Поскольку вы в исполнительном органе власти работаете, то надо контролировать исполнение законов на местах и так далее.

Я обращаюсь к вам с просьбой и с вопросом. Знаете ли вы, что в городе Волгограде — как не стыдно! — возбуждено уголовное дело по поводу того, что присвоили якобы около одного

миллиарда рублей, которые граждане внесли за коммунальные услуги. Ведётся сейчас следствие, двое уже арестованы. Поэтому мой вопрос: известно ли вам об этом? И просьба: будьте добры, подключитесь! Большущее возмущение, 8-го числа восемь тысяч граждан собрались на митинг, мы создали совет граждан Волгограда, обратились в Совет безопасности Волгоградской области... *(Микрофон отключён.)*

Яковлев В. А. Что касается первого вопроса. У нас полной информации нет в том виде, в котором мы хотели бы её иметь, поэтому я дал поручение уточнить, и мы говорили об этом с губернатором Волгоградской области.

Что касается второй части вопроса. Безусловно, у нас много на сегодняшний день людей, недовольных и ростом тарифов, и обслуживанием в жилищно-коммунальном хозяйстве, мы это признаём. Поэтому был подготовлен 184-й закон, за который вы проголосовали, он устанавливал коридор в 20 процентов. Могу сказать, что на сегодняшний день, то есть за три месяца, в целом индекс у нас, по данным статуправления, вырос на 15 процентов. Помните, в прошлом году он был в два раза выше. Полагаю, что более чем на 20 процентов, как задано законом, тарифы повышаться не будут.

Председательствующий. Мельников Иван Иванович.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Мельникова — депутат Плетнёва.

Я обращаюсь к Шаронову и к Когану. Вы знаете, я вот слушала вас, особенно последнего докладчика, и мне стало просто грустно. Мне кажется, вы даже сами не верите в то, что правительство может что-то сделать сегодня. Ведь вопрос горящий, просто горящий! У нас богатые богатеют, бедные беднеют, и для простых людей все эти ваши программы абсолютно ничего не решают! Кто может себе купить дорогое жильё — он покупает, и не одно, а кто не может — он никогда его не купит, а то, в котором он живёт, ветшает, разрушается, и внукам оставить будет нечего. Ещё лет двадцать такой политики, и будет вообще, как говорится, блеск и нищета.

Скажите, пожалуйста, вот за те квартиры, которые приватизировали люди, даже не соображая иногда зачем и почему, государство сбросило с себя ответственность — мол, это ваше, делайте что хотите? Они ветшают сегодня катастрофически! Вот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто ответит? Пожалуйста, Владимир Игоревич.

Коган В. И. По этому жилью. Чтобы что-то сделать, надо написать программу. Программа только написана вами, прави-

тельством принята и утверждена, надо согласовать бюджет. Нельзя ничего делать без программы. Бесспорно, какие-то коррективы будут вноситься.

Государство с себя не сбросило ответственность за жильё, которое люди приватизировали. Так же, как и муниципальное жильё, оно ремонтируется, и, как сказал Владимир Анатольевич, на ремонт ветхого жилья в бюджете заложен миллиард. Будет заложено больше — будут ремонтировать больше.

Из зала. Сколько лет потребуется?

Коган В. И. Вы, наверное, не слышали, только что министр сказал, что, если заложен миллиард, потребуется девятьсот два года, если заложите 90 миллиардов в бюджет, будет за год сделано.

Председательствующий. Савицкая Светлана Евгеньевна, пожалуйста.

Савицкая С. Е. У меня вопрос к Владимиру Анатольевичу, но, может быть, и к Андрею Владимировичу.

Мы все знаем, что цены на жильё растут, справиться с этим мы не можем. Чем больше говорим про нацпроект "Доступное жильё", тем быстрее растут цены. Москва вообще "впереди планеты всей". Знаю, что Владимир Анатольевич сказал в интервью, что какие-то предложения есть по регулированию ситуации с вторыми квартирами и так далее. Но вряд ли это будет работать — найдут обходные пути.

Скажите, пожалуйста, рассматривало ли правительство применение такой, вообще-то, принятой в мире экономической меры, как установление нормы прибыли на строительство? Не надо только говорить, что это не рыночный механизм. Он в мире в определённых отраслях применяется, и с его помощью, вообще-то, можно будет каким-то образом регулировать вот этот безудержный рост цен.

Яковлев В. А. Традиционно я ответил бы, что и промышленность строительных материалов, и строительство находятся в рынке, это бизнес, государство никакого регулирования в этом плане не осуществляло. Это традиционно, и поэтому отвечаю на вопрос таким образом.

Но я хотел бы сказать и о второй части, по предыдущему вопросу. Сегодня известно, что 9 процентов граждан в 2005 году смогли принять участие в приобретении жилья либо за счёт своих средств, либо за счёт заёмных средств. Мы поставили задачу в рамках национального проекта, чтобы к 2010 году треть наших граждан могла принять в этом участие. Но ведь за этим следует масса разных вопросов, которые действуют в технологической увязке: если инфляция пойдёт вниз, если процентная

ставка будет значительно меньше. Поэтому все эти вопросы должны быть увязаны друг с другом.

Что касается строительного процесса в целом, могу сказать, что на сегодняшний день действительно себестоимость метра жилья составляет 11–12 тысяч, средняя продажная цена — 24 тысячи. Вот в этой части нужно искать издержки, и мы сейчас ищем эти издержки. В том числе может быть рассмотрена и та возможность, о которой вы сказали.

Шаронов А. В. Я, если можно, добавлю, поскольку вопрос и мне был адресован.

Два момента. Первый — установление предельной рентабельности в строительной деятельности. Я думаю, что, если даже мы установим этот параметр, мы не сможем проконтролировать его выполнение. Здесь, в Думе, очень много предпринимателей, которые скажут вам, что, если такой параметр будет установлен, значит, вырастет себестоимость. Ведь растёт не прибыль, растёт себестоимость. Себестоимость может расти в том числе за счёт платежей по договорам своим аффилированным организациям. Просто вот таким образом будет выводиться прибыль, и это не ловится, не отслеживается, к сожалению. Единственная возможность — это всё-таки добиваться роста конкуренции здесь.

К сожалению (это вторая часть вашего вопроса), к сожалению, проверка показала, что по-прежнему земельные участки под строительство распределяются между своими организациями. Когда у вас количество организаций ограниченное и все они вам лично дороги, то вы легко можете договориться и установить уровень цен и себестоимости среди небольшого количества организаций. А большое количество претендентов к этому не допускается, поскольку это могло бы создать конкурентную среду. Это серьёзная проблема для нас, и это недоработка антимонопольных органов, но серьёзная вина ложится и на органы местного самоуправления, которые не предоставляют землю на прозрачных и счётных основах.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Мухаметзакиров.

Мухаметзакиров А. М., фракция "Единая Россия".

Вопрос Владимиру Анатольевичу.

Уважаемый Владимир Анатольевич, серьёзным ограничением для увеличения объёма строительства становится нарастающий дефицит электроэнергии, газа, воды на территории мегаполисов. В частности, в Москве и Московской области, в Санкт-Петербурге, где строится до 40 процентов всего жилья в стране, дефицит энергоресурсов является одной из причин снижения темпов жилищного строительства. Очевидно, что

в короткие сроки масштабное строительство новых энергетических мощностей и магистральных газопроводов не осуществить, но есть другой путь — это энерго- и ресурсосбережение.

Какие конкретные программы реализуются Министерством регионального развития по внедрению в жилищное и коммунальное хозяйство новых энерго- и ресурсосберегающих технологий, в том числе по массовому переходу от нормативов потребления к показаниям приборов учёта?

Спасибо.

Яковлев В. А. Спасибо, это очень хороший вопрос.

Абсолютно понятно, что альтернатива большой энергетике должна быть. Не случайно в недрах Госдумы уже ходит законопроект об альтернативной энергетике. Мы в этом принимаем активное участие, и хочу сказать, что это одно из направлений, которое позволит, во-первых, сократить объёмы потребления, а во-вторых, создать хорошие условия для энергоресурсосбережения.

Мы провели анализ всего имеющегося коммунального хозяйства, того, что находится в муниципалитетах. В каждом субъекте — примерно пятнадцать тысяч котельных, из них две трети работают на устаревшем оборудовании по устаревшим технологиям. Даже замена на новое оборудование позволит резко снять многие вопросы, связанные с возможностями подключения. А на самом деле ситуация на сегодняшний день складывается действительно очень сложная, особенно в центральных городах, таких, как Москва и Санкт-Петербург, а также в областных центрах. Подключаться иногда некуда, но всё это накапливалось не одно десятилетие, и за два-три года, безусловно, эту проблему не снять.

В то же время мы ведь понимаем, что увеличение объёма строительства не должно происходить только за счёт Москвы и Санкт-Петербурга, а должно происходить и за пределами Московской кольцевой дороги и Санкт-Петербургской. И вот исходя из этого мы сейчас и ставим главную нашу задачу — увеличивать объёмы строительства и на Дальнем Востоке, и в Сибири, и в Центральной России.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Романов В. С. По карточке Штогрин — депутат Романов.

Вопрос к заместителю министра экономического развития и торговли. Андрей Владимирович, ипотека — это только составной элемент, мы пытаемся разобраться в этом гигантском комплексе, а он находится в целом в тяжелейшем положении, и я могу только посочувствовать министру Яковлеву, он-то знает дело, но, повторяю, это нерешаемая задача. Сегодня срок внедрения ряда механизмов исполнения Жилищного кодекса

упёрся в дату — 1 января 2007 года. Абсолютно ясно, что десятки миллионов людей не способны воспользоваться ипотечным кредитом и, не найдя денег на капитальный ремонт своих домов, будут барахтаться, как беспомощные лягушки, в рамках ТСЖ или управляющих компаний. Объективно... Я почему представителю Минэкономразвития задаю вопрос? Потому что это базовое министерство. Понимаете ли вы, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Яковлев В. А. Хотя вопрос задавался Андрею Владимировичу, я готов ответить на этот вопрос тоже.

Абсолютно понятная картина, абсолютно понятная ситуация. Мы можем друг друга обвинять очень долго, если не предпримем конкретные шаги по реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Абсолютно понятно, что необходимо принять несколько принципиальных решений, под которые, может быть, нужно подвести законодательную основу. Мы знаем, что сегодня кредиторская задолженность в жилищно-коммунальном хозяйстве составляет более 300 миллиардов рублей, в том числе почти 90 миллиардов рублей уже по дебиторке должны граждане за оплаченные услуги. Значит, что-то здесь неправильно. Значит, те структуры, которые находятся в жилищно-коммунальном комплексе, уже себя изжили, необходимо менять форму взаимоотношений.

Мы говорим, что на первом этапе необходимо монополизировать систему жилищно-коммунального хозяйства, создать условия для того, чтобы туда пришёл рынок, и уже когда рынок туда придёт (а это маленький-маленький процент), появятся наметки уже более положительных результатов.

Второй путь — финансовое оздоровление отрасли. Если мы не примем такие решения, значит, мы бесконечно будем друг друга тормозить.

И третье. Мы, как государство, оказываем огромнейшую финансовую поддержку в виде льгот: это 60 миллиардов рублей в год по оплате жилья и порядка 50 миллиардов рублей — это компенсации за оплату жилья тем, кто не может оплатить двадцатидвухпроцентный рубез, то есть 110 миллиардов рублей. Но эти деньги уходят, минуя тех, к кому они должны приходиться, и, к сожалению, мы пока не можем добиться, чтобы они поступали на персонифицированные счета. По тридцати семи субъектам приняли такие решения, а по остальным, видимо, выгодно находиться в такой, знаете, ситуации, когда можно и приврать, и что-то не сделать или сделать не так.

Мы сейчас настаиваем на поэтапном решении всех этих задач. И я уверен, что если мы эти вопросы решим, то во многом снимем ряд проблем, которые препятствуют развитию... Вот и всё.

Председательствующий. Богомольный Евгений Исаакович. **Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые Владимир Анатольевич и Андрей Владимирович! Последняя региональная неделя и вообще этот год показали, что у людей две основные проблемы: тарифы и как быть с капитальным ремонтом приватизированного жилья, потому что многие платили честно, но за последние десять, двадцать, тридцать лет дома не ремонтировались. Сегодня Жилищный кодекс требует создания товариществ собственников жилья, выбора управляющей компании, найти один из путей. А как накопить деньги на капремонт дома — непонятно. В газетах мелькало, что ваше министерство старается решить этот вопрос. Вот что делается?..

Яковлев В. А. Уважаемые депутаты, я могу привести в качестве примера несколько цифр. Сегодня у нас 2,9 миллиарда квадратных метров жилья, из них 92 миллиона (я о них уже говорил) — ветхое жильё, 330 миллионов квадратных метров — это панельные дома первого поколения (или, как их проще называют, хрущёвки), порядка 500 миллионов квадратных метров — жильё, в котором не было капитального ремонта в течение десятков лет. Конечно, возложить всё это на ТСЖ невозможно, и поэтому должно быть долевое участие в капитальном ремонте. Об этом я говорю уже не первый раз. И когда мы готовим пакет документов, мы как раз делаем расчёт и предусматриваем... И когда законодатели принимали решение о создании ТСЖ... Необходимо тоже подумать. ТСЖ — юридическое лицо, а юридическое лицо сразу будет платить налоги, юридическое лицо обязано решать различные задачи. Мы хотим стимулировать появление ТСЖ, тогда давайте освободим их от всех налогов, давайте снимем все обременяющие вопросы, связанные с любыми справками. Но мы же это не принимаем! Мы говорим об одном, а потом начинаем исполнителя загонять в угол. Не должно быть так!

Председательствующий. Насташевский Святослав Анатольевич.

Зубов В. М. Зубов по карточке Насташевского.

Уважаемый Владимир Анатольевич, теперь мы понимаем, что жилищно-коммунальные проблемы уже не чисто муниципальные. После принятия 184-го закона основной параметр жилищно-коммунального рынка утверждается в Москве — предельные тарифы.

В связи с этим два вопроса. Первый вопрос: как представляет себе правительство компенсацию региональным бюджетам (выпадающие доходы) в связи с тем, что сначала были утверждены региональные бюджеты, а потом мы в Государственной Думе приняли при поддержке правительства решение, ограничивающее тарифом доходы жилищно-коммунального сектора? Расчёты по Красноярскому краю показывают, что это порядка двух с половиной миллиардов. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Конечно, хотелось бы, чтобы бизнес пришёл в жилищно-коммунальное хозяйство, но как он придёт в убыточный сектор? Мы же его своими решениями сделали заведомо убыточным. Как он туда придёт?

Яковлев В. А. Спасибо.

Что касается первого вопроса. Ну, если вы принимаете закон в конце года, а все субъекты уже приняли бюджеты, значит, в этом законе должна была появиться статья о компенсации потерь бюджетов. Но там ведь записали в качестве одного из пунктов: привести в соответствие с законом в месячный срок. Привели. Поэтому тарифная комиссия, рассматривая вопросы по тридцати одному субъекту, вынуждена была принять такое решение, чтобы они не потеряли все доходы. Действительно, 3,5 миллиарда — выпадающие доходы, не 2,5, а 3,5 миллиарда — выпадающие доходы по Красноярскому краю, в связи с тем что 29,5 процента вместо 35 оставили, они упали до 1 миллиарда, а в результате соглашения этот миллиард ушёл в сторону, вот и всё. То есть он просто стал неисполнимым, и его исключили из бюджета. Поэтому, когда мы принимаем законы, мы должны понимать, что они не должны, так сказать, обременять то, что уже произошло. Но вы же принимаете, вы же как раз обсуждаете эту тему!

Из зала. (Не слышно.)

Яковлев В. А. Нет, уважаемые коллеги, для этого вы, как последняя инстанция, которая принимает решение, должны разумно подходить к принятию решения, другого быть просто не может.

То, что касается бизнеса в ЖКХ. Действительно, я не случайно сказал, что без закона о финансовом оздоровлении, без персонализированных счетов по использованию компенсаций и льгот, без монополизации тех структур, которые являются монополистами в этом секторе, мы ничего не решим. Для нас не секрет, что многие субъекты, мэры городов не хотят отказываться от этих условий, потому что это управляемая контора, за счёт этой конторы можно что-то решить. Мы же говорим, что уже всё, необходимо найти самого главного ответственного на территории. Кто им может быть? Только гражданин, житель. Вот если гражданин будет получать эти деньги напрямую, то

он тогда будет находить того, кому он будет платить, чтобы качество услуг хотя бы повышалось. Начинают говорить: как, отдать этому гражданину, а труба одна, кабель один? Но не случайно ведь появился закон "О концессионных соглашениях", он сегодня позволяет решать эти вопросы. Другой разговор, что мы действительно издаём хороший документ, но не подкрепляем его конкретными действиями, дополнительными подзаконными актами, — это справедливо.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 16 сек.)
Присутствует 378 чел. 84,0 %
Отсутствует. 72 чел. 16,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 72 чел. 16,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение темы "правительственного часа". Следующим вопрос задаёт Езерский Николай Николаевич.

Тюлькин В. А. Тюлькин по карточке Езерского.

Владимир Анатольевич, вопрос к вам больше как к строителю, чем как к министру. Вот мы понимаем, что от вас, может быть, не зависит уход государства из индустриальной сферы, хотя это неправильно. Но особенно обидно выглядят факты, когда ходят изобретатели, технологи, предлагают прогрессивные вещи и не могут найти, к кому обратиться. Уже не первый год наши земляки во главе с академиком Петраковым ходят с предложением технологии применения фибробетона на основе базальтового волокна (я только два года им помогаю) и не могут простой вещи добиться, хотя везде положительные отзывы. Ну им бы хоть опытный участок — километра три дороги или ещё какие-то бетонные сооружения! Можно было бы показать, как удешевить, сделать качественно, двинуть дело вперёд и прочее, и прочее. Есть ли система работы вот с такими людьми и начинаниями?

Яковлев В. А. Учитывая такие предложения, мы специально в департаменте жилищно-коммунального хозяйства создали отдел по внедрению новых технологий во главе с замести-

телем директора департамента Тупикиным Виктором Александровичем. Думаю, что туда надо обращаться.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Пётр Васильевич.

Останина Н. А. По карточке Романова — депутат Останина.

У меня вопрос к господину Когану, вопрос, который касается подпрограммы "Обеспечение жильём молодых семей".

Напомню, что в комитете Госдумы прошлого созыва, который возглавляла Светлана Петровна Горячева, разрабатывался законопроект о государственной поддержке молодой семьи в рамках этой подпрограммы. Тогда нас заверили, что, мол, появится ипотека для молодой семьи и всё будет очень хорошо. Вы сейчас сказали, что из 2 миллиардов на сегодня выделено и освоено молодыми семьями только 652 миллиона, а семей у нас в России шесть миллионов насчитывается, поэтому, если посчитать, 100 рублей на одну семью получается. Ипотека простой семье недоступна, даже под 3 процента. Скажите, вы с какой стороны, вообще, принимаете участие в реализации законопроекта об ипотеке? Диктуют финансовую политику банки, а вы какое отношение к этому имеете? Можете вы как-то вмешиваться, регулировать?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Игоревич.

Коган В. И. Во-первых, мы в этой программе участвуем там, где присутствуют федеральные деньги, мы федеральный заказчик. Второе, в этой программе, в ипотеке, государство, в том числе федеральное агентство, участвует тем, что оно регулирует ставку и субсидирует ставку. Вот в чём участие государства.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Пожалуйста, подождите минуточку, Тамара Васильевна.

Владимир Анатольевич, пожалуйста, уточните.

Яковлев В. А. В своём докладе я уже об этом доложил. Есть обязательства по прошлым периодам, когда государство выделяло средства на пособие по рождению ребёнка, и тогда ипотека работала в таком ключе. Мы взяли эти обязательства сейчас на себя, они оформлены по заявкам по согласованию с Министерством образования и науки. 650 миллионов рублей — эту сумму подтвердили сорок четыре субъекта, участвующие в этой программе. Мы эти обязательства в текущем году обеспечиваем, а дальше программа начинает работать совсем в другом режиме: 10 процентов из федерального бюджета, 30 процентов из местного бюджета и бюджета субъекта, то есть 40 процентов безвозвратных денег выдаётся молодой семье, оформляется ипотечный кредит, и дальше они начинают платить по этому кредиту. Думаю, что эта программа получит, и она уже получает, поддержку молодёжи.

Председательствующий. По карточке Романова включите микрофон, пожалуйста.

Останина Н. А. Это вопрос, который касается молодёжи. Владимир Анатольевич, знаете ли вы о том, что в отдельных регионах уже рекреационные молодёжные зоны строятся? 40 процентов — это хорошо, а остальные 60 где взять молодым семьям? Так вот, молодёжь, которая не способна выплатить кредиты, отселяют в ветхое жильё, планируемое под снос, на что выделяют деньги в отдельных территориях, поэтому мы просто загоняем в тупик эту проблему сейчас. Знаете ли вы об этом?

Яковлев В. А. Отвечу таким образом. Если у вас есть хоть один факт, что молодая семья, оформившая ипотечный кредит, выселена в ветхое жильё, назовите адрес. Вот дайте нам этот факт, мы по этому факту разберёмся и поймём тогда, может быть, на будущее подправим положение. На сегодняшний день, ещё раз говорю, действует нормальная, чёткая, понятная программа: 10 процентов — федеральный бюджет, 30 процентов — местный бюджет, то есть 40 процентов стоимости жилья оплачивается за молодую семью.

И мы считаем, что на первом этапе в этой программе участвует нуждающаяся молодёжь, я не случайно цифру называл: сто восемьдесят тысяч семей запрограммировано в рамках решения задачи к следующему году. Для того чтобы молодёжь в большем объёме приняла участие, необходимо принять другое решение — по страхованию ипотечных кредитов. На этапе формирования федеральной целевой программы этот пункт был исключён, но при принятии среднесрочного плана такое поручение сделано, и мы в этом году подготовим новое предложение, для того чтобы ещё большее количество молодых семей могло участвовать в решении этих вопросов.

Председательствующий. По карточке Плетнёвой, пожалуйста, включите микрофон.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кибирев по карточке Плетнёвой.

У меня вопрос к министру.

Уважаемый Владимир Анатольевич, в вашем содержательном докладе, мне кажется, выпала такая категория нуждающихся в жилье, как длительно стоящие на очереди граждане, в том числе, как правило, малоимущие. Кто они? Когда я приезжаю в свой родной Краснодар, каждый раз ко мне на приём приходит Волкорез Тамара Дмитриевна, пенсионерка, малоимущая. Власти признают её право на получение жилья, каждый раз ей называют номер её очереди, но ничего не дают, потому что ничего не строят, у них для этой цели нет денег.

Отсюда мои вопросы. Сколько у нас в Российской Федерации таких малообеспеченных семей, длительно стоящих на очереди? За чей счёт должно предоставляться им жильё? И сколько семей получили это жильё, скажем, в 2005 году?

Спасибо.

Яковлев В. А. Четыре с половиной миллиона семей — это граждане, стоящие на очереди в муниципалитетах, субъектах и так далее, граждане, которые на разных условиях стоят на очереди. Четыре с половиной миллиона семей, из них один миллион двести тысяч семей — это граждане, перед которыми государство имеет обязательства.

По жилищной программе. Семьсот восемь тысяч семей принимают участие в ФЦП "Жилище". Среди них более трёхсот тысяч семей — это военнослужащие, которые увольняются в запас, это переезжающие из Байконура, переселенцы, переезжающие с Севера, это те категории инвалидов, участников войны, которые попали в эту программу. Я назвал их общее количество — семьсот восемь тысяч семей. До 2010 года мы должны обеспечить квартирами сто тридцать три тысячи семей.

Председательствующий. Шелищ Пётр Борисович, пожалуйста.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые представители правительства, уважаемые коллеги! Весьма отраднo, что в выступлении господина Шаронова названы в качестве возможного источника инвестирования в жилищное строительство на основе ипотечного кредитования пенсионные накопления. По моим расчётам, можно ежегодно строить порядка 20 миллионов квадратных метров за счёт пенсионных накоплений, и при этом это самое надёжное размещение этих средств, которое минимизирует риски будущих пенсионеров.

Но мой вопрос вот о чём. Как вы относитесь к такому источнику инвестиций в жилищное строительство, как введение обязательного страхования эксплуатационной пригодности несущих конструкций многоквартирных домов? Может быть, звучит сложновато, но понятно, о чём идёт речь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Ну, если вводить это обязательное страхование, то, очевидно, размер его должен быть таковым, чтобы покрывать риски. Если мы хотим сделать из него источник финансирования строительства, то, видимо, ставки такого страхования и страховая премия, которую будут уплачивать в пользу страховых компаний, должны быть достаточно велики, чтобы

собирать достаточные средства на вложение в жилищное строительство. Это будет удорожать стоимость строительства. Навскидку сказать не могу, боюсь, что по крайней мере это будет источник, несопоставимый с источником в виде пенсионных фондов (пенсионные фонды — это большой источник), и, если мы его введём, дай бог нам иметь строительные мощности, которые смогут обрабатывать такой объём ежегодных средств.

Если можно, Борис Вячеславович, вот вопрос по молодёжи депутат задавала...

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Шаронов А. В. Тема-то очень важная. Если молодёжь не будет строиться и жить, непонятно, кто вообще будет тогда строиться и жить.

Хотел бы сказать ещё об одной программе, которая касается строительства жилья для молодёжи, — это нацпроект по селу. Это сегодня не звучало, но на самом деле там вырисовываются довольно большие объёмы в пользу этой категории граждан Российской Федерации. Речь идёт о том, что уже с этого года должна начать работать схема строительства жилья для молодых специалистов на селе, которая будет выглядеть следующим образом. По конкурсу отбираются субъекты Федерации, муниципалитеты и хозяйства — точнее говоря, хозяйства уже автоматически там присутствуют, — которые будут строить жильё для молодых семей. Таким образом, не более 30 процентов, скажем, 30 процентов платит федеральный бюджет, 40 процентов платит субъект Российской Федерации либо муниципалитет — это вопрос взаимной договорённости между ними — и 30 процентов от стоимости жилья платит хозяйство. Итого получается 100 процентов средств, на которые строится жильё, куда приглашается молодая семья, причём речь идёт о том, что они будут приглашаться сразу из высших учебных заведений на работу в село. Схема такая: за работу в течение пяти лет в этом хозяйстве молодая семья получает возможность в рассрочку выкупить в собственности это жильё за 10 процентов его стоимости.

По моим прикидкам, порядка 2 миллиардов рублей уже в 2006 году должно быть использовано в рамках этой схемы на строительство жилья для молодых на селе, плюс мультипликативный эффект за счёт денег хозяйств и субъектов.

Председательствующий. Смоленский Владимир Иванович, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Габдрахманов по карточке Смоленского.

Уважаемый Владимир Анатольевич, у меня два вопроса.

Как вы считаете, есть ли законодательные проблемы в том случае, если инвестор по каким-либо причинам не осваивает зе-

мельный участок для жилищного строительства? Есть ли механизм, причём оперативный механизм, расторжения таких договоров и предоставления этого земельного участка для жилищного строительства другому инвестору? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Назовите, пожалуйста, цифры: сколько предположительно нужно вложить в развитие коммунальной инфраструктуры для увеличения объёмов жилищного строительства в два раза? В частности, в 2006 году сколько предполагается вложить из федерального бюджета, сколько предполагают вложить региональные и местные уровни и сколько — частный бизнес?

Спасибо.

Яковлев В. А. Что касается проблемы расторжения договоров, всё зависит от того, что прописано в договорах, другой системы на сегодняшний день не существует. Но мы обозначили тему, в соответствии с чем до 1 октября прошлого года земельные участки были отданы различного рода компаниям, находящимся на территории того или иного субъекта. Как вернуть эти участки, если в договорах всё прописано? Можно вернуть, только если оформление происходило не по форме, не по одному из законов, только в этом случае. Поэтому не случайно возник разговор на заседании национального совета, когда президент сказал, что, может быть, в законодательную форму облечь, установить сроки, позволяющие начинать работы на участке, осваивать этот участок, завершать его освоение. Только таким образом можно решить задачу.

Что касается объёмов по 2006 году, в целом по ФЦП "Жилище" до 2010 года предполагается за счёт всех источников привлечь порядка 950 миллиардов рублей: за счёт федерального бюджета — 236 миллиардов рублей, порядка 100 миллиардов из этой суммы — местные бюджеты, а остальное — привлечённые средства со стороны. Вот такой порядок в целом по программе.

Что касается остальных программ, в частности по модернизации жилищно-коммунального хозяйства. В 2006 году программа предусматривает 11,5 миллиарда рублей, из них средства федерального бюджета — 4,7 миллиарда рублей, всё остальное — средства бюджетов субъектов и привлечённого бизнеса.

Председательствующий. Афанасьев Александр Михайлович, пожалуйста.

Тарачёв В. А., фракция "Единая Россия".

Тарачёв по карточке Афанасьева.

У меня вопрос к Яковлеву и к Шаронову.

К сожалению, я не услышал чётко сформулированных проблем, которые сегодня сдерживают развитие ипотеки в России.

Я хотел бы сейчас получить информацию о возможных путях решения озвучиваемых мною пяти проблем. Проблемы следующие, на мой взгляд: это непрозрачность процедуры выделения землеотводов для строительства жилья, это законодательная неурегулированность вопроса незавершённого строительства, это отсутствие чёткого механизма выселения недобросовестных заёмщиков в случае дефолта, это налогообложение ипотечного агента и ипотечных ценных бумаг для того, чтобы закон "Об ипотечных ценных бумагах" наконец заработал, и очень сложная процедура регистрации и перерегистрации закладных.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Яковлев В. А. Я к этому добавил бы инфляцию, которая не даёт возможности основной массе активно участвовать в ипотечном кредитовании. Вы знаете, что объём ипотечного кредитования, касающегося жилья, в России составляет 1 процент, в странах Европы доходит до 90 процентов от ВВП, в Соединённых Штатах — более 50 процентов. Итак, инфляция — первое направление. Второе — высокая процентная ставка на сегодняшний день, отсутствие у банков длинных денег. Только часть банков сегодня принимает участие в процедуре оформления ипотеки. Далее, вопросы с землёй — я их подтверждаю. Процедурные вопросы, связанные с различными административными барьерами, — это необходимо просто менять. И вопросы, связанные с отсутствием того объёма жилищного строительства, который позволил бы и снизить стоимость строительства, и увеличить объёмы ипотечного кредитования.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Я хотел бы согласиться с этим и сказать, что помимо макроэкономических аспектов у нас очень дорогие деньги. К сожалению, пока мы не перешли в экономику с однозначной инфляцией, у нас просто дорогие деньги, и мы городим огород из всяких механизмов, которые позволили бы снижать стоимость заимствования. Хотя, если бы мы смогли перескочить в ситуацию с однозначной инфляцией, например 3—4 процента, ситуация просто перевернулась бы с головы на ноги и мы жили бы совершенно в другой экономике, когда многие механизмы, которые мы мучительно придумываем вместе с вами, просто были бы не нужны. Это самый главный момент, очень тяжёлый, и в один день это не решается. Но это задача, решение которой просто переводит экономику в другое состояние.

Об административных барьерах Владимир Анатольевич сказал. К сожалению, не все возможности в руках федерального правительства. Землёй распоряжаются муниципалитеты,

это они не желают раскрывать эту процедуру. 91 процент земельных участков предоставляется в пользование с нарушением законодательства: девять из десяти участков выделяются с выгодой для муниципальных и региональных властей, с личной выгодой! Это тоже звоночек и вам, и нам.

Я хотел бы добавить ещё один аспект к тому, о чём сказал уважаемый депутат, — это капитализация банковской системы. К сожалению, банковская система ещё недостаточно готова к тому, чтобы выдавать длинные и дешёвые деньги. Дешёвые пока не может она выдавать, но и длинные тоже, к сожалению, пока не готова. Вот, собственно...

Ну и последнее — это технология. Весь этот перечень содержит технологические вопросы. Это как раз то, что мы хотим с вами решить путём внесения поправок в закон "Об ипотечных ценных бумагах", в закон о пенсионных накоплениях, — о том, куда их можно инвестировать, и так далее. Это уже такая точечная доводка, которая важна, но не так, как решение первых вопросов, о которых я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Кто по карточке Зюганова?

Кашин В. И. Кашин по карточке Зюганова.

У меня к Владимиру Анатольевичу вопрос и к Андрею Владимировичу.

Люди помнят, что в 91-м году один миллион двести девяносто шесть тысяч квартир бесплатно получили граждане Российской Федерации. Люди также помнят, что платежи за жилищно-коммунальные услуги составляли 0,5 процента средней заработной платы работающего. Вот поэтому они вышли 4-го и 8-го числа на улицы, более пяти миллионов. Им всё равно, профессионал Яковлев или злодей Греф, условно я говорю... они требуют обеспечения своих конституционных прав. В Америке 20 процентов от ВВП, а в Европе 25 процентов направляется на строительство жилья, на ремонт жилья — 30 процентов, 30 процентов направляется на амортизацию. У нас сегодня около 1 процента.

Фракция КПРФ дала свои предложения в бюджет 2006 года, они были существенные. Фракция внесла (они в министерстве находятся) два законопроекта, которые снижают и налог на прибыль... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос. Пожалуйста, ответ. Пожалуйста, Владимир Анатольевич... Андрей Владимирович, начинайте отвечать.

Шаронов А. В. Спасибо.

Могу вас заверить, что, конечно, одними разговорами в Думе мы ничего не решим. Мы сейчас говорим только о сис-

теме мер, которые пытается на долгую перспективу принять правительство.

Я хочу обратиться к тем словам, которые прозвучали в вашем выступлении. Вот, с одной стороны, вы говорите: верните нам возможность за полпроцента от дохода оплачивать все жилищно-коммунальные услуги, и тут же вы говорите, что в Америке 30 процентов от ВВП идёт в эту сферу. Как можно 30 процентов от ВВП оплатить половиной процента заработной платы? Не бывает такой экономики.

И мы должны привыкнуть... Это неприятно, но мы должны объяснять гражданам, что жильё и коммунальные услуги — это, к сожалению, дорогое удовольствие. Да, мы можем говорить, что не создали условий для многих граждан, чтобы они могли получать деньги, зарабатывать деньги и оплачивать дорогое жильё. Но оно столько стоит, оно столько стоит! Это везде так. Оно и раньше стоило столько, просто у нас экономика такая была, что мы брали из другого места, поэтому мы...

Из зала. (Не слышно.)

Шаронов А. В. Коллеги, не надо, не надо друг друга обманывать, мы же здесь пытаемся совместное решение найти, а не уговаривать друг друга. Жильё и коммунальные услуги стоят дорого, и мы должны искать возможность, с одной стороны, их удешевлять, с другой стороны, компенсировать бедным оплату минимальных норм жилья и потребления коммунальных услуг.

Председательствующий. Владимир Анатольевич, продолжите?

Яковлев В. А. Я хочу просто добавить. Для справки: Россия в прошлом году ввела 450 тысяч квартир, а не 1,2 миллиона квартир. Но в то же время абсолютно справедливый вопрос: как быть в нынешних условиях с капитальными ремонтами и с прочими делами? Не случайно в докладе и в ответах я несколько раз сказал, что у нас финансирование, как и в прошлые годы, шло по остаточному принципу. В советское время оно точно так же шло, можете проверить, посмотреть все документы, все справки — не хватало этих средств и накапливался недоремонт. Люди не виноваты. И не случайно я говорил, что, для того чтобы создать товарищества собственников жилья, необходимо подумать: а кто приведёт в порядок это жильё? И конечно, надо закладывать соучастие, софинансирование федерального бюджета. Но при этом мы должны понимать, что услуга бесплатной не бывает, бесплатный сыр только в мышеловке. И если мы это не понимаем или не хотим понимать, ну тогда давайте будем продолжать вот этот бесполезный диалог.

Мы говорим, что сегодня принимаются меры, и в том числе с вашим участием, для этого разработан ряд конкретных за-

конов. Мы приняли несколько постановлений, регламентирующих порядок, но при этом говорим, что за это надо платить либо из бюджета, либо гражданам, — другого пути сегодня не может быть. Когда будете принимать решение при формировании бюджета, что, вы будете доплачивать разницу между оплатой жителем и оплатой фактической? Ну примите это решение! Для отраслевиков, которые этим занимаются, это тоже выход из положения. Но в рыночных условиях возможно ли это делать? Наверное, невозможно. И кредиторская задолженность, и дебиторская просто будут расти, и нам всё равно придётся отвечать на эти вопросы.

Председательствующий. Магдеев Марат Фаикович.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, спасибо большое.

Уважаемый Владимир Анатольевич, вам и вашим коллегам я хотел бы задать следующие вопросы, они не звучали сегодня в этом зале.

Во-первых, ваше отношение к вопросам монолитного домостроения? Пятьдесят лет назад активно внедрялся метод панельного домостроения — оказалось, что мы заложили мину замедленного действия под нашу экономику и под будущее наших граждан. Не кажется ли вам, что монолитное домостроение тоже будет миной замедленного действия, потому что сроки службы этих домов, в общем-то, до конца не просчитаны?

И второе. Как заменить многоэтажную застройку на одноэтажную застройку? Имея столько земли в стране, мы вновь, в общем-то, пропагандируем и лоббируем интересы крупных компаний, ведущих это строительство.

Яковлев В. А. Вы сами в принципе и ответили. Нельзя шагать от одной формы к другой. Но в то же время мы должны ведь констатировать, что домостроение крупнопанельное в советское время, в 60—70-е годы, решило проблему жилья для многих. И это был этап, который мы уже прошли, прошёл этап. Но и скручивать домостроение, вот так, как это скрутилось сегодня, тоже, наверное, нельзя. Индустриальный подход нужен. И мы убедились, что сегодня вот те пятьсот пятьдесят домостроительных комбинатов, которые существуют, работают всего лишь на 20—30 процентов от возможной загрузки. И необходимо до конца осознать, что дальше будет. Мы взяли небольшой тайм-аут, а я вам говорил, что на два года нам хватит и материалов, и будут решаться вопросы по программе, а через два года надо принимать решение.

Что касается монолитного домостроения, оно развивается у нас только в последнее время. Огромного опыта мы ещё не

имеем, но по крайней мере это домостроение, которое тоже позволяет решать многие жилищные вопросы.

И абсолютно правильная задача: небольшие посёлки, небольшие города, всё, что связано с районными центрами, — там должна быть в основном малоэтажная застройка, в том числе из того леса в лесной стране, который идёт на экспорт. И мы сейчас по этой программе тоже будем активно работать.

Председательствующий. Резник Борис Львович.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Баринов по карточке Резника.

Владимир Анатольевич, я хотел бы вернуться к вопросам по ФЦП "Жилище" и по приватизированным квартирам. Жилищный кодекс, автором которого было именно правительство, возложил бремя капитального ремонта на собственников квартир. Но мы знаем, что ранее государство не выполняло свои обязательства по капитальному ремонту, и, как следствие, за последние пять лет — об этом уже сегодня говорилось — объёмы ветхого и аварийного жилья удвоились. И я думаю, что все понимают, что никаким новым строительством мы не сможем закрыть объёмы выбывающего жилищного фонда. И в связи с этим хотелось бы узнать, планирует ли правительство внести соответствующие изменения в Жилищный кодекс и включить в ФЦП "Жилище" подпрограмму по капитальному ремонту и модернизации, реконструкции жилищного фонда? Если да, то в какие сроки?

Яковлев В. А. Что касается вообще обеспечения безопасности в сфере жилья. Это, безусловно, один из важнейших вопросов. Для того чтобы войти в норматив, нам необходимо строить в год 1 квадратный метр на человека, сегодня мы строим 0,3 квадратного метра. Если мы выйдем на этот 1 квадратный метр, тогда мы снимем массу вопросов и по выводу из эксплуатации ветхого фонда. Но сегодня мы находимся в другой ситуации — в ситуации, когда действительно большие недоремонты. И мы уже десяток раз отвечали на этот вопрос: безусловно, муниципалитеты, имея дефицитные бюджеты, не справятся с капитальными ремонтами. Здесь необходимо оказывать поддержку со стороны бюджета местного, бюджета региона и, безусловно, в части исполнения обязательств бюджета федерального. В какой пропорции и как — мы сейчас готовим такие предложения в расчёте из квадратного метра на человека в зависимости от того, социально защищён этот человек или социально не защищён.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Гришанков по карточке Гудкова.

Вопрос Владимиру Анатольевичу.

Владимир Анатольевич, в следующем году исполняется пятьдесят лет с того дня, когда произошла авария на "Маяке". До сих пор многие вопросы не решены. В качестве одного из мероприятий федеральной целевой программы "Преодоление последствий радиационных аварий на период до 2010 года" предусмотрено выделение жилья для граждан, но денег на это не предусмотрено. В подпрограмме "Обеспечение жильём участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф" федеральной целевой программы "Жилище" необходимые средства на 2006 год также не предусмотрены, ни одной копейки. Вопрос следующий: когда и как будет решаться проблема жилья для ликвидаторов и пострадавших от аварии на "Маяке" в 1957 году?

И вопрос к Андрею Владимировичу. Вы сделали очень серьёзное заявление о том, что 90 процентов земельных участков выделяется с большими нарушениями. Просьба представить все факты к нам в Госдуму и в Генеральную прокуратуру.

Спасибо.

Яковлев В. А. Это заявление сделал не Андрей Владимирович, это заявление сделали заместитель генерального прокурора и Федеральная антимонопольная служба, а Андрей Владимирович просто перевёл этот разговор сюда, в Думу.

Что касается первой части вопроса. 26 апреля исполнится ровно двадцать лет со дня чернобыльской аварии, двадцать лет. Приняты два закона по обеспечению жильём, восемь постановлений правительства. Вопрос: почему люди, которые участвовали в ликвидации последствий этой аварии, не обеспечены до сих пор жильём? И сейчас мне эти вопросы задают постоянно, но не забывайте, что министерству всего один год, поэтому я считаю... В 1957 году произошла авария на "Маяке". Конечно, нужно решать эти вопросы, давайте мы с вами примем сейчас решение, что в 2006 и 2007 годах обеспечим жильём всех, кто пострадал на "Маяке", их не так много уже и осталось, и до 2010 года снимем все вопросы, связанные с последствиями чернобыльской аварии.

Могу сказать, что сегодня мы должны обеспечить в целом двадцать семь тысяч семей, программой предусмотрено десять тысяч до 2010 года. Давайте примем решение увеличить объёмы финансирования и тогда снимем с повестки дня эти вопросы, иначе будем каждый раз упрекать, теперь вот новое министерство будем упрекать.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Я хотел бы в порядке реплики сказать Андрею Владимировичу Шаронову о том, что мы, фракция Компартии, не занимаемся демагогией, среди нас большинство прошли реальную производственную школу. Наше требование — 10 процентов от суммы оплаты. И это цифра "10", а не "22" потому, что у нас, как признал здесь министр Кудрин, по крайней мере в четыре раза зарплаты и пенсии ниже, чем в Западной Европе. Я полностью поддерживаю мысль, которую высказал министр Яковлев: у каждого времени свои возможности. Советская система вытаскила людей из землянок в бараки, потом из бараков в хрущёвки, сейчас начали подходить к этапу, когда хрущёвки надо или реконструировать, или массово ломать. Поэтому меньше нам надо бы допускать демагогии в отношении прошлого, а надо, чтобы был трезвый взгляд на то, что сегодня происходит.

Яковлев В. А. Уважаемые депутаты, максимальная доля оплаты жилищно-коммунальных услуг по федеральному стандарту составляет 2 процента. Цена этого вопроса...

Из зала. (Не слышно.)

Яковлев В. А. А, прошу прощения, 22 процента, конечно. Цена этого вопроса — 40 миллиардов рублей. Для того чтобы снизить эту ставку до 18 процентов, необходимо 53 миллиарда рублей, для того чтобы довести её до 15 процентов, необходимо 66 миллиардов рублей, для того чтобы довести до 10 процентов, необходимо 80 миллиардов рублей, вот и всё. Так вы задайте себе этот вопрос и примите решение, потому что мы такого решения принять не можем, в бюджете этих средств нет.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович, вопрос, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я хотел бы обратить внимание на проблему ценообразования по строящемуся жилью. Владимир Анатольевич уже сказал, что себестоимость где-то от 12 тысяч, а реально — в заявках, вот если полистаете журналы, вы увидите — жильё реализуется по цене от 15—17 тысяч, а в Москве гораздо выше, то есть фактически цены на закладываемый дом, тот, который только будут строить, и цены на готовое жильё, которое сдают, отличаются в два, в три, в четыре раза. Вот здесь работают огромное количество так называемых частных инвесторов, которые, я так понимаю, появились оттого, что наша банковская система не обеспечивает нормальным кредитованием вот этих... *(Микрофон отключён.)*

Яковлев В. А. Мы уже на эту тему говорили, и я отмечал, что продажная цена отличается от себестоимости в два раза. Каким образом мы регулируем эти вопросы? Мы прекрасно понимаем, что от 12 до 24 тысяч рублей за квадратный метр — это как раз и есть вот те издержки, которые получаются: из кармана в карман, так сказать, при преодолении различных административных барьеров оформление земли, видимо, требует колоссальных затрат. Это издержки, связанные с тем, что субъекты и муниципалитеты навязывают застройщику дополнительные условия по передаче бесплатных квартир, по строительству больниц, поликлиник, тоже очень важных, очень нужных. Но они не понимают, что это всё входит в себестоимость строительства и в итоге ложится на плечи населения.

Что в этом плане можно сделать? Мы создаём форму государственных жилищных сертификатов, которые распространяются на большую часть программы ФЦП "Жилище", мы устанавливаем на следующий год цену — 14,5 тысячи рублей за 1 квадратный метр, учитывая, что часть издержек мы просто не принимаем и не хотим принимать. Вот таким образом происходит регуляция, таким образом мы частично снимаем нагрузку на бюджет и на тех, кто получает это жильё.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Мальшкин по карточке Островского.

Владимир Анатольевич, мне нравится ваша манера ответа на вопросы: приехал, наехал и уехал.

Вот сейчас у меня вопрос такого характера. Я внимательно посмотрел, Владимир Анатольевич, вашу модель саморегулирования строительной деятельности. Тут есть такой пункт: "Субъекты государственного регулирования II". Тут написано: в рамках полномочий органов местного самоуправления — строительная деятельность. Но вы прекрасно знаете — вы же министр регионального развития! — что субъекты приняли свои законы, ограничивающие городские и сельские поселения в этой деятельности, и оставили это всё муниципальным районам. А вот в вашем пункте написано: поселения городские и сельские. Как это соизмерить? Вы наверняка знаете, что где-то процентов семьдесят субъектов приняли такие законы...
(Микрофон отключён.)

Яковлев В. А. Я, к сожалению, не понял вашего вопроса. Готов с вами пообщаться по принципу давления друг на друга, как вы говорите. То есть давайте попытаемся подавить друг на друга, чтобы понять, что мы должны решить эту проблему. Конечно, местные органы власти управляют всеми землями, конечно, у них эта земля, и, конечно, они своими законами регулируют порядок.

Из зала. *(Не слышно.)*

Яковлев В. А. Хорошо.

Председательствующий. И последний вопрос — Митрофанов Алексей Валентинович.

Тарасюк В. М. Тарасюк по карточке Митрофанова.

Федеральная программа "Жилище" уже сейчас буксует. Основные мощности крупнопанельного домостроения (монолитное жильё) расположены в городах Москве, Санкт-Петербурге, в Московской области. По всей России в наших малых городах нет строительных мощностей. Существующие же мощности расположены крайне неравномерно на территории России. В своё время, в 80-е годы, существовали мобильные заводы железобетонных изделий, созданные на базе заводов по выпуску железнодорожных вагонов, а также небольших кирпичных заводов. Может быть, пришло время взяться за проекты подобного типа? Мой вопрос: какие всё-таки программы и меры принимает министерство экономического развития, а также другие профильные министерства?

Председательствующий. Пожалуйста.

Яковлев В. А. Я в своём докладе как раз об этом и говорил — о том, что мы во втором и в третьем кварталах должны представить правительству предложения, что будет с наращиванием строительных мощностей, что будет с наращиванием мощностей промышленности по производству строительных материалов, имея в виду и развитие домостроительных комбинатов. Существует порядка пятисот пятидесяти домостроительных комбинатов, и только в семидесяти проведена определённая модернизация. Загрузки нет, и, мало того, основная масса промышленных предприятий по производству строительных материалов находится в пределах европейской части России. Чуть глубже, за Уралом, — там есть проблемы, которые, конечно, удорожают строительство. И поэтому мы сейчас подготовим предложения, как нам лучше действовать начиная с 2008-го или с 2009 года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас сегодня немножечко другой режим, поэтому мы переходим к выступлениям. С вопросами закончили.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Пожалуйста, депутат Видьманов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но тогда нам нужно будет отменить рассмотрение всех последующих вопросов порядка работы.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Доложенные правительством меры по реализации государственной политики по созданию рынка доступного жилья говорят только о рыночном, коммерческом подходе, что противоречит конституционному праву российских граждан на жилище.

Коммунисты не против цивилизованного рынка, добросовестной конкуренции в жилищном хозяйстве, но во главу угла депутаты должны ставить задачу обеспечения каждому гражданину гарантированного права на достойное жильё, а не создание условий для дальнейшего обогащения крупных собственников, захвативших власть в стране. Фракции "Единая Россия" не помогут ни громкие лозунги о доступном жилье, ни уступки частного характера, на которые идёт буржуазная власть под давлением массовых протестных выступлений.

Скажите, уважаемые депутаты, на каком рынке приобретут себе жильё десятки миллионов граждан, живущих за чертой бедности или еле-еле сводящих концы с концами при безудержном росте цен на квартиры?

За время, прошедшее после принятия законов о так называемом доступном жилье, хотя коммунисты голосовали против этих законов... Стоимость одного квадратного метра жилья в России в прошлом году составила в среднем более 20 тысяч рублей, а в Москве — более 50 тысяч рублей, что делает приобретение жилья для большинства населения практически недоступным на сегодняшний день. Наряду с этим неудержимо растёт, как здесь подчёркивалось, плата за квартиру и жилищно-коммунальные услуги. По нашим расчётам, она стала для более чем ста миллионов граждан неподъёмной.

В прошлом году, как здесь докладывали, было введено только 44 миллиона квадратных метров жилья. Как видим, принятые законы и меры правительства практически не сработали. Наряду с этим по сравнению с 1990 годом за годы так называемых реформ (а здесь виноваты и правительство, и Государственная Дума, Владимир Анатольевич уже вкратце, мимоходом говорил, что у нас практически развалены строительная индустрия и промышленность строительных материалов) производство цемента сократилось в два раза, кирпича — в два с половиной раза, нерудных материалов — в три с половиной

раза, пиломатериалов — в пять раз, продукции крупнопанельного домостроения (о чём здесь говорили) — в шесть раз, выпуск экскаваторов — в десять раз, башенных кранов — в четырнадцать раз. Те, кто чуть-чуть разбирается в промышленности и в экономике, понимают, что это полный развал строительной индустрии. Если говорить о росте объёмов строительства, то в первую очередь надо обеспечить тылы.

В национальном проекте поставлена задача: увеличить объём строительства жилья до 80 миллионов квадратных метров. Реально мы — здесь я согласен с Владимиром Анатольевичем — не можем, пока не решим узловые проблемы, возводить более 50 миллионов квадратных метров, а наряду с этим надо строить школы, детские дошкольные учреждения, больницы и многое другое. При этом жилые дома и другие объекты надо строить не только в Москве и крупных городах регионального значения. Значительные объёмы строительства надо осуществлять в сельской местности, а строить на селе или в городе — это большая разница. Для строительства в сельской местности нужны специализированные организации. Для этого в советский период была создана идеальная система сельского строительства — мобильные организации, предприятия по выпуску стройматериалов, техники и оборудования. Всё это позволило при советской власти возводить в сельской местности более 20 миллионов квадратных метров жилья, а сегодня мы возводим 2 миллиона квадратных метров, и то только коттеджи.

Наши предложения по этому вопросу (я имею в виду от фракции).

Первое. Земельные участки под строительство жилых домов и других объектов гражданского назначения должны предоставляться властью застройщикам с полным инженерным обеспечением. Затраты в связи с созданием таких земельных участков должны финансироваться за счёт федерального и региональных бюджетов и не должны включаться в стоимость возводимого жилья. Андрей Владимирович, это позволит на 30 процентов снизить его стоимость... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Виктор Михайлович, спасибо. Я не могу дать вам больше времени. Прошу вас передать свои предложения для стенограммы.

От фракции ЛДПР — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я хотел остановиться на ряде аспектов этой проблемы, потому что всё охватить невозможно. Очень многое было здесь сказано. Я думаю, что обмен мнениями был исключительно важным и интересным, тем не менее все аспекты, наверное, трудно затронуть.

Я постараюсь осветить те вопросы, которые, в общем-то, здесь не очень затрагивались.

Прежде всего 214-й закон. Во многом правильна идея защиты инвесторов, идея больших гарантий. Но за всё приходится платить: эти большие гарантии означают увеличение цен на недвижимость по всей стране, потому что мы фактически приравнивали застройщиков к банкам. Теперь только банки по 214-му закону могут кредитовать. Во многом банки довольны этим обстоятельством. И что получается? Получается, да, гарантий больше, но цена растёт. И здесь нам надо искать золотую середину. Сейчас правительство готовит некое положение о требованиях к застройщикам. Если это положение будет принято, тогда вообще останутся только крупные компании. Мы, как и в других отраслях, вычищаем средних и мелких, и это серьёзная проблема. Что-то надо делать — надо бороться с жуликами и так далее, но давайте искать баланс, потому что если мы совсем подойдём к монополизму среди застройщиков, то цена вообще будет совершенно космической.

Я на месте серьёзного государства взял бы на себя стопроцентные гарантии инвесторам, чтобы государство давало стопроцентные гарантии. Вот головой качает Андрей Владимирович: не нравится это. Очень всё просто: государство гарантирует, и если кто-то убежал из застройщиков — найдём, под землёй найдём. Застройщик связан здесь не с гражданами-инвесторами, а с государством, а государство показало за много лет своей деятельности, что оно катком может пройти, понимаете? В Японии такая система: человека, который не выполняет обязательства, найдут всегда, через десять лет, через много лет, его будут искать и найдут. И советская власть, кстати, доказывала иногда, что умеет искать. И тогда всё просто: инвестор имеет госгарантии, а с застройщиком, если он недобросовестный, будет разбираться государство. Это в качестве совета.

Дальше. Я думаю, что нужно по площадкам перейти к нарастающим платежам: то есть в первый год брать мало, но если человек не застраивает, а явно в спекулятивных целях это всё делает, для спекуляции, то на второй год эти платежи возрастают, на третий год ещё больше возрастают, на четвертый год становятся просто недопустимыми для него экономически. Надо так идти, таким путём, а не просто бюрократические какие-то требования к компаниям предъявлять, а потом вычищать средние и мелкие компании, среди которых есть и приличные. То есть здесь опять здравый смысл простой: нарастающие платежи, чтобы люди застраивали.

И следующий момент. Об этом никто здесь не говорил, и я хочу на этом особо остановиться и прошу внимания, особенно

министра Яковлева. Вот такой момент: если в Соединённых Штатах или в другой стране проводится кампания такого масштаба, как та кампания, которая проводится сейчас у нас по жилищно-коммунальному хозяйству и в связи с введением Жилищного кодекса, то все пропагандистские силы страны задействованы, первые лица страны ездят со специальными выступлениями, президент ездит, скажем, Президент США ездит и по поводу реформы здравоохранения выступает, объясняя это, на местах работают добровольцы, задействованы политические партии. Вся машина работает на то, чтобы объяснить людям, зачем и что делается. В наших условиях это тоже надо делать, на это надо выделять огромные деньги, не жалеть ничего! Иначе... Всё, что говорят члены фракции КПРФ, — правда. То же самое говорят во всех регионах бабушки, они не понимают, что такое ТСЖ, и мы им не объясняем этого, телевидение не объясняет, а других вариантов нет.

Значит, должна быть серьёзная партийная и межпартийная, государственная кампания, когда министр Яковлев ездит по стране и объясняет, это транслируется по телевидению, когда на места идут добровольцы, которые объясняют, что такое ТСЖ, когда подключены политические партии и так далее. Это по масштабам как избирательная кампания должно быть. То же самое надо было делать с монетизацией. Нет! Мы получим постоянные выступления, потому что даже специалисты, когда приезжаешь на место... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, присаживайтесь.

От фракции "Единая Россия" — Плескачевский Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Анатольевич, уважаемый Андрей Владимирович, уважаемые коллеги! В ходе обсуждения мер по реализации национального проекта, на наш взгляд, не получил должного внимания ряд обстоятельств, которые, по нашему мнению, могут существенно повлиять на результат. Поскольку я ограничен во времени регламентом, у меня остаётся время только на то, чтобы перечислить эти факторы. При этом есть абсолютная готовность обсуждать их в любом другом формате — формате рабочих групп специальных или формате консультаций взаимных.

Прежде всего хочется сказать, что строительная индустрия является важной составной частью всего национального проекта, но одновременно даже самый простой анализ показывает безусловную избыточность, многоуровневость, много-

кратность государственного регулирования и государственного надзора в этой сфере. Нет, коллеги, на сегодняшний день ни одного вида деятельности в Российской Федерации, который имел бы такое количество ведомств, прямо или косвенно имеющих право регулировать отношения в строительстве. Мало того, и регулирование, и надзор осуществляются со всех трёх уровней публичной власти. В этой многократности тем не менее мы сегодня имеем ряд моментов, которые позволяют нам сделать вывод, что фактически интересы потребителя в этой системе не защищены. Примеры техногенных катастроф — в "Трансвааль-парке", на Басманном рынке. На сегодняшний день, кроме уголовной ответственности, материальной ответственности перед потребителями ни один орган власти, принимающий участие в лицензировании, ни один уровень власти материальной ответственности фактически не понёс. В ваших материалах, розданных к сегодняшнему "правительственному часу", приводится концепция перехода от безответственного государственного регулирования к совмещённой модели государственного регулирования и саморегулирования. Возможно, вы помните, что с 1 июля 2007 года в соответствии с законом о лицензировании мы отменяем лицензирование строительной деятельности в первую очередь потому, что это лицензирование вводит в заблуждение потребителя. Так вот, нетрудно догадаться, что неопределённость в строительной индустрии сегодня является важной составной частью национального проекта, и пока не получило должного отражения наведение порядка в этой сфере в рамках мер по реализации национального проекта. При этом у нас появились типовые случаи злоупотреблений, которые сегодня никак не пресекаются государством.

Первое — долёвка. Кто бы что ни говорил, на сегодняшний день долёвка не что иное, как притворная сделка, когда гражданин входит якобы в долевые отношения со строительной компанией, хотя на самом деле все понимают — это купля-продажа с отложенным исполнением.

Во всём мире есть механизмы, замещающие этот суррогатный по существу своему институт, так называемые финансовые агенты потребителя. Вот сегодня уже называли ссудосберегательные механизмы в Германии и строительные общества в Англии. В России таких механизмов нет, есть суррогатный жилищно-накопительный кооператив и долевая схема. Поэтому на сегодняшний день, поскольку в долёвке есть взаимоотношения со строительной компанией у каждого в отдельности гражданина, здесь мощные злоупотребления. У каждого из вас на сегодняшний день наверняка есть письма ваших избирателей, показывающие механику этого. Никаких государственных

механизмов, препятствующих злоупотреблениям, не существует на сегодняшний день.

Второе типичное нарушение на сегодняшний день. Большая часть строящихся объектов строится генподрядчиками с уставным капиталом в 10 тысяч рублей. Это означает, что по окончании строительства такая компания исчезает, и нет, да и быть не может лица, ответственного за качество строительных работ. Опять-таки никакие надзорные, контрольные механизмы со стороны государства сегодня не управляют этой ситуацией, и соответствующих мер в реализации национального проекта мы тоже пока не обнаружили.

Третье типовое нарушение. Сегодня никто не может объяснить, чем отличается застройщик от заказчика, от инвестора и от строительной компании, есть путаница в терминологии, и вот эта множественность субъектов позволяет застройщику поручать инвестору собрать деньги и исчезнуть, а самому застройщику при этом ни за что не отвечать.

К сожалению, действительно в отведённое время невозможно уложиться комитету, который является относительно профильным в этих вопросах, поэтому ещё лишь несколько слов о факторах, влияющих на сегодняшний день на цену. Мы разделили их на три группы: прямые затраты (сегодня говорили о них), отчисления на инфраструктуру и оплата техусловий. Эти отношения никем и никак не регулируются, и эти отчисления фактически никакого отношения к реальным затратам муниципалитетов на обустройство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Виктор Семёнович, закончилось время. Спасибо.

От фракции "Родина" — Шеин Олег Васильевич. Нет его. Машенко Олег Иванович, пожалуйста.

Машенко О. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вот в очередной раз Владимир Анатольевич, выступая у нас в Думе, удивил многих из нас. Владимир Анатольевич, ещё раз спасибо за такое выступление, за реальную картину, которую вы каждый раз нам обрисовываете.

Друзья мои, коллеги, 3 миллиарда, почти 3 миллиарда квадратных метров жилья в стране, 4 процента из этих 3 миллиардов — это ветхое жильё, из этого ветхого жилья чуть ли не 1 процент — аварийное жильё, то есть 1 процент аварийного жилья сегодня — такого, в котором проживать уже нельзя. Сможем мы сегодняшними темпами ликвидировать эту ситуацию, улучшить её как-то? Конечно же нет. Владимир Анатольевич сказал о том, что при таком выделении средств мы можем

только через девяносто лет эту ситуацию как-то выправить. Владимир Анатольевич, да, мы могли бы её ликвидировать, если бы каждый год не получали бы ещё дополнительно по миллиону квадратных метров аварийного и ветхого жилья, в таких условиях мы её не ликвидируем никогда.

И второе, что я хотел бы сказать. У меня большие сомнения в том, что цифры, которые мы здесь приводим, правдивые. Почему? Потому что за всю историю нашей страны — и России, и, по-моему, Советского Союза — никогда не было инвентаризации жилья на селе, техническая инвентаризация жилья на селе никогда не осуществлялась. Всё это цифры приближительные. И если мы с вами сегодня проедем по нашей российской деревне и посмотрим там состояние жилья — люди добрые, голова качается! Там чуть ли не половина этого жилья стоит накренившись набок, особенно в центральной России.

Как улучшить ситуацию? И фракция Компартии Российской Федерации, и фракция "Родина" призывали вас всех, коллеги из "Единой России": не надо принимать пока Жилищный кодекс, давайте посмотрим многие-многие его обстоятельные статьи. К нам не прислушались. И результат? Мы имеем сегодня массовое недовольство наших граждан. Вас сегодня большинство в Думе, вам министр замечательные слова говорит, прислушайтесь в конце концов! Ну давайте же остановимся в этой... не знаю уж, как и назвать эту реформу жилищно-коммунального хозяйства, ставшую притчей во языцех. Она уже достала всё население страны!

Я убеждён (а я коммунальщик, я практически всю свою жизнь проработал в этой системе), что до тех пор, пока правительство не повернётся лицом к этой самой главной в стране проблеме, толку не будет. Ну какие муниципальные образования, какие поселения могут сегодня поднять эту ношу? Да никакие! Мы собрали сумасшедшие деньги в Стабилизационном фонде, золотой запас страны зашкаливает, а проблему решить не можем. Не можем просто!

Андрей Владимирович, в чём дело? Вы нас сегодня убеждаете в эффективности ипотеки и говорите, что можно снизить первоначальный взнос путём страхования ипотечных кредитов. Друзья мои, мы что, не понимаем, что страхование тянет за собой ещё дополнительные проценты? Как минимум 5–6 процентов ещё заплати. Кому? Опять-таки кто-то набивает в стране карманы. Да до каких же пор это будет продолжаться?!

Мы сделали вроде бы благое дело: ввели плату за земельные участки под жилищное строительство. И что получили в результате? Скачок цен на жилищное строительство.

Далее. Куда же мы ввергли население, которое сегодня занимается индивидуальным строительством, строительством частного жилья? Вот хибару человек себе хочет построить, чтобы крыша над головой была, а ему говорят: будьте любезны, становитесь, так сказать, в очередь. И — кто больше даст. Кто же больше даст? Конечно, даст тот, у кого карманы набиты! Эти вопросы надо решать. Смотрите, кстати сказать, и коллеги из "Единой России" говорят то же самое.

Друзья мои, пользуясь случаем, после такого яркого выступления министра я сегодня призываю вас: давайте остановимся! Давайте сядем и серьезнейшим образом обсудим эту проблему, вплоть до того, что создадим специальную межфракционную комиссию, но поставим точку.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР) — Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые Владимир Анатольевич, Андрей Владимирович и Николай Игнатович (я буду к вам обращаться сегодня)! Очень откровенный, честный, хороший доклад, и мы приветствуем то обсуждение, которое состоялось, поскольку, как и сто лет назад, вопрос о жилье — это, конечно, ключевой, насущный и главный вопрос, который есть, был и остаётся в нашей стране. Ведь было время, Николай Игнатович, когда была государственная строительная политика СССР, и вы, и многие из сидящих в зале её осуществляли, когда миллион двести тысяч вводили (а сегодня полмиллиона за год) и когда не разбирались в том, какая эта политика (как у нас написано в повестке дня) — государственная или муниципальная. Потому что по результатам рассмотрения, Любовь Константиновна, мы выяснили, что мы-то должны рассматривать не государственную политику — это вспомогательная политика сегодня, — а муниципальную политику в области жилья. Переложили всё на плечи поселковых администраций без финансового обеспечения, и всё кончилось на этом. А они делят кладбище, кому оно отойдёт, кладбище ЖКХ. Кто этим сегодня будет командовать — дорогой на кладбище? Мне и вам уже приходилось много раз это слышать.

Были хрущёвки, были спальные микрорайоны — всё было, и мы с вами оказались счастливыми, пятнадцать, двадцать, тридцать, сорок лет назад получив бесплатно от государства свою первую и, может быть, единственную квартиру. Я в 90-м году получил от высшего военного училища государственную квартиру и, конечно, счастлив до сих пор, что называется.

Можно и нужно говорить и о бесплатной, и о платной стороне этого дела, и сегодня об этом был очень предметный разговор, но общая оценка нынешней государственной (как она называется в нашем "правительственном часе") политики, конечно, неудовлетворительная, конечно, эта политика оценке не подлежит, если говорить военным языком. И Альберт Михайлович, наверное, такую оценку, как командующий, поставил бы. И не вина здесь, наверное, Владимира Анатольевича: министерство-то появилось в 2004 году. А что этому предшествовало? Два года административных реформ, бесплодной чехарды, которая и привела к тому положению дел, которое мы имеем на сегодняшний день. Конечно, есть у министерства недостатки, мы будем ещё об этом говорить. Конечно, это и подзаконные акты, и органы архитектуры, где в очередях люди с утра стоят записываются, конечно, это и органы приватизации, где страшные очереди и в Москве, и в других городах, потому что люди хотят стать собственниками. Мы подтолкнули их на это своими решениями, а они их не могут реализовать, и мы до 2010 года... Мы должны будем принять соответствующие решения.

Хочу сказать о том, что, конечно, ростки нового появились, ростки рыночных отношений, о которых говорят сегодня. Это софинансирование по ветхому жилью. Совершенно очевидно, что эта форма должна получить развитие. И Николай Игнатович, наверное, тоже подтвердит, что, когда все заинтересованы, когда и местный совет, и Федерация, и, конечно, край и область этим занимаются, дело пойдёт, и, может быть, ста лет не понадобится для того, чтобы решить эти проблемы. Министерство правильно сегодня решило встать на путь софинансирования, но параметры финансирования смешные! Действительно, сто лет потребуется, чтобы решить эти вопросы.

Земля. Президент уже говорит: разберитесь с землёй! Карательные органы где? Почему люди, которые три года сидят на этой земле, ничего не делают? Почему с них никто не спрашивает? Какие-то слёзы крокодиловы... Отнять эту землю по закону, вернуть эту землю муниципалитетам, городам, краям, областям, распределить её вновь и пустить действительно в деловой оборот, как это и должно быть!

Обманутые дольщики, которые стоят здесь, у Государственной Думы, через день, — конечно, это тоже проблема, которая не требует больших умственных затрат. Есть опыт Московской области, других регионов, когда списывают кредит: за рождённого ребёнка по одной комнате. Почему бы и нет?

В завершение хочу сказать следующее. Безобразие — поправки в Жилищный кодекс год лежат в Государственной Думе! Парламентские слушания о доступном жилье можем и долж-

ны провести. Нужен бюджет развития и кредитования, нужны толковые подзаконные акты, которые должно издать само министерство, и, конечно, нужна стройиндустрия, которая в состоянии решить все эти вопросы. Большая, если не значительная часть проблем лежит на нас, и мы должны это решить сами.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От независимых депутатов — Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, мне представляется, что проблемы реализации национального проекта, касающегося доступного жилья, можно разделить на четыре группы.

Первая группа — это проблемы законодательства, того законодательства, которое приняла Государственная Дума по инициативе преимущественно депутатов фракции "Единая Россия". Вторая группа — это проблемы финансов, проблемы, которые упираются прежде всего в федеральный бюджет, федеральный бюджет 2006 года и ожидаемый, принимаемый нами бюджет 2007 года. Третья группа — это проблемы реализации, собственно говоря, в регионах и муниципалитетах, поскольку в целом жилищно-коммунальное хозяйство и жилищное строительство в соответствии с распределением компетенций и по бюджету, и по Конституции — это прерогатива субъектов Федерации и муниципалитетов. И наконец, на четвёртом месте проблемы нормативной базы — подзаконных актов, за которые ответственны федеральные министерства.

Что касается законодательства, мне представляется, что минус 6 процентов по объёму жилищного строительства в 2005 году — это прямое следствие принятого Государственной Думой закона о дольщиках. Именно этот закон обвалил рынок, хотя мы исходили из благих и правильных, в общем, намерений защитить инвестора. Однако рынок был обвален, а продолжающееся строительство... оно продолжается, строительство на долевых началах, причём в гораздо более извращённой форме — по вексельным схемам, которые ещё меньше защищают инвестора, и скоро мы с вами будем иметь обманутых дольщиков уже по вексельным схемам. Поэтому здесь вина, безусловно, законодателя и разработчика конкретного варианта закона о дольщиках, конкретного варианта. Не идеи, а именно конкретного варианта.

Второй вопрос — принятый Жилищный кодекс. Сколько там проблем, о которых говорилось, когда его принимали! Мы можем поднять поправки, в частности депутата Галины Петровны Хованской, которая ставила эти вопросы неоднократно — и вопрос о ЖСК, о том, что не нужно заставлять перерегистрироваться в ТСЖ, и вопрос о приватизации, в результате которой захлебнулись сейчас все регистрационные палаты, и вопросы товариществ собственников жилья. Все эти проблемы были обозначены тогда, когда принимался Жилищный кодекс. И политическая, и профессиональная ответственность лежит на тех, кто принял именно этот вариант Жилищного кодекса.

Следующая проблема. Год уже лежит вариант изменений в Жилищный кодекс, который подготовлен группой депутатов, и прежде всего Галиной Петровной Хованской. Почему? Что мешает принять эти изменения в Жилищный кодекс? Почему они год лежат в Государственной Думе? На этот законопроект даже не требуется заключения правительства, поскольку он не предусматривает дополнительных затрат, расходов федерального бюджета. Что мешает принять этот закон, ведь совершенно очевидные вещи уже выявились в ходе реализации жилищного законодательства?

Третий вопрос — вопрос ипотечного жилищного строительства. Какую задачу ставит президент? Президент ставит задачу иметь к 2010—2012 годам один миллион ипотечных кредитов. Сколько сейчас даётся ипотечных кредитов? Где-то сорок — пятьдесят тысяч ипотечных кредитов в год. Как мы решим эту задачу? Как можно увеличить количество ипотечных кредитов в двадцать раз? Каким образом можно собрать 40 миллиардов долларов, или свыше одного триллиона рублей? Понятно, что существующие финансовые схемы обеспечить сбор длинных и дешёвых денег не в состоянии. Несколько раз вносился в Государственную Думу проект закона "О строительных сберегательных кассах", и несколько раз комитет по финансовым рынкам давал по нему отрицательное заключение. И сейчас, между прочим, профильный комитет Государственной Думы не согласен, а правительство в лице двух министерств — министерства экономики и Министерства регионального развития — согласно в принципе с принятием этого закона и предлагает создать совместную рабочую группу.

И последний вопрос — финансы. Принципиальный вопрос — корректировка программы "Жилище" и обеспечение её адекватным финансированием, поскольку без денег ничего не будет, а бесплатный сыр, как известно, бывает только в мышеловке.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета — Мартин Люцианович Шакум. Было принято решение, поскольку вопрос очень серьёзный, что Мартин Люцианович будет выступать десять минут.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! То, о чём мы сегодня говорим... наверное, нет ничего важнее для каждого из наших граждан, чем комфортное жильё. И сегодня мы чувствуем глубокую обеспокоенность, поскольку, к сожалению, реализация программы, национального проекта идёт совершенно не так, как мы ожидали, и мы имеем в определённом смысле снижение темпов роста.

Да, сегодня состоялся конструктивный, на мой взгляд, разговор, но обозначены ещё не все важнейшие проблемы, и вот я хочу в своём коротком выступлении сказать о том самом главном, что необходимо решить, и в первую очередь — я постоянно к этому буду возвращаться — правительству. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я сейчас познакомлю вас с очень интересными данными, поэтому прошу минуточку внимания. Коллеги, вы знаете, оказывается, индивидуального жилья почти половина из всего строящегося жилья в нашей стране. Я вам сейчас расскажу очень коротко, как же мы можем строить это индивидуальное жильё. Мы с вами приняли Градостроительный кодекс, в котором порядок получения разрешения на строительство упрощён нами до предела: берёте правоустанавливающие документы на землю, идёте с ними в орган местного самоуправления, и по вашему заявлению в течение месяца бесплатно орган местного самоуправления должен вам выдать градостроительный план вашего участка, после этого берёте лист бумаги, рисуете схему планировочной организации вашего участка, то есть наносите пятно застройки, сдаёте эти документы в орган местного самоуправления и получаете разрешение на строительство, и всё. Что происходит на самом деле? На самом деле специализированные организации вас заставляют разработать (со всеми требованиями и согласованиями) проект дома, опять всё это согласовать, минимум полтора года ходить по инстанциям и только после этого начинать строить.

У меня вопрос: уважаемые представители правительства, кто должен обеспечить реализацию принятых нами законов? Кто должен обеспечить согласованную работу всех органов исполнительной власти, всей вертикали? В соответствии с законом "О Правительстве..." именно правительство обязано это

сделать. Вместо этого что делает у нас правительство? Правительство выпускает нормативный акт, в котором поясняет, как органу местного самоуправления сделать градостроительный план. Я не знаю, какая больная голова, вообще говоря, это придумала, но там говорится, что орган местного самоуправления бесплатно на участке гражданина должен провести инженерные изыскания и межевание, что стоит больших денег. Естественно, после такого нормативного акта закон уже не только не работает — он работать и не может, и не будет. С одной стороны, то, что мы, получается, сделали хорошего, приняв закон, — сняли барьеры, не выполняется (вы не обеспечиваете выполнение), с другой стороны, своими нормативными актами вы полностью парализуете инициативу депутатов.

Следующий момент, участки под жилищное строительство. Уважаемый Андрей Владимирович, давайте не будем ставить ложных целей. Мы можем сейчас много найти ложных врагов в лице глав местного самоуправления, и, вообще говоря, плохо, когда мы дезинформируем президента. 90 процентов выделено без аукциона. Да, выделено без аукциона. Теперь скажите: каким образом можно выделить на аукционе обременённые земельные участки? Естественно, нельзя.

Значит, что мы сделали этим законодательным решением, на котором категорически настаивало правительство? Все программы реконструкции, все программы переселения мы переложили на плечи муниципалитетов, потому что теперь застройщик, прежде чем ему выделят этот земельный участок, должен за свои деньги выкупить, оплатить все обременения, должен всех расселить и переселить и только после этого выставить на аукцион. Я уже не говорю о том, что он должен всю исходную разрешительную документацию подготовить и так далее, и после этого выставить. Это же нерешаемо! Естественно, они пойдут на нарушения, Андрей Владимирович, конечно, пойдут, им же надо расселять людей. Поэтому нужны поправки в законодательство, нужно развязать руки руководителям местного самоуправления, нормализовать процесс выделения участков под застройку.

С другой стороны, давайте посмотрим, сколько у нас земель. Да у нас земель, извините, как у дурака махорки! Давайте посмотрим, сколько у нас земель обороны только в Московской области! Мы тут выстраивали оборону ракетную против всего мира, сегодня концепция изменилась, земель полно, но, чтобы их застроить, нужно сделать всего-навсего две вещи: перевести эти земли в другую категорию, это полтора года минимум и огромное количество денег, затем ввести их в черту поселений, это ещё полтора года. И как это мы будем с такими, скажем так, порядками развивать индивидуальное жилищное

строительство? Да его невозможно развить, потому что строительные организации сегодня или владельцы земли, чтобы застроить свою землю, перевести из другой категории и включить в черту поселений, должны заплатить примерно 100 тысяч за гектар, это минимум, я вам говорю о реальных ценах. В связи с этим нет необходимости сегодня, со вступлением в силу Градостроительного кодекса, в делении земли на категории. Градостроительным кодексом уже определён порядок разрешённого использования земельных участков: должны быть земли, предназначенные для строительства, и иные земли, всё. Давайте совершенствовать законодательство, иначе ни о каком проекте национальном, о его реализации, конечно, мы не сможем реально говорить.

Теперь давайте вернёмся к закону "Об участии в долевом строительстве...". Уважаемые коллеги, вообще, очень много тут накатов на депутатов: вот они такой закон приняли... Я хочу напомнить с этой высокой трибуны, что закон о долевом участии внесло Правительство Российской Федерации. И я удивлён, почему поправки-то в него не внесли после того, как стало понятно, что закон не действует. Сейчас законопроекты приняты в первом чтении, есть поправки, но я говорил уже с этой трибуны, что этих поправок недостаточно.

Владимир Анатольевич, внесите от правительства поправки, которые нормализовали бы этот процесс, внесите поправки. Мы поддержим вашу законодательную инициативу.

Я считаю, что и так, с учётом того, о чём я сказал, у нас очень тяжёлые условия для развития жилищного строительства, чтобы выходить ещё с новыми инициативами о введении дополнительных налогов на собственников двух и более квартир, это в первую очередь нанесёт удар по индивидуальному жилищному строительству. Мы такие налоговые инициативы, Владимир Анатольевич, безусловно, поддерживать не будем. Я заявляю об этом открыто.

Теперь ещё об одной проблеме, ложной, — о недостатке строительных материалов. Да, наверное, через три-четыре года мы с этой проблемой столкнёмся, да, наверное, их будет не хватать. Сегодня их вполне хватает, доля бетона, железобетона в себестоимости строительства занимает не более 3 процентов. Но сегодня под видом развития базы стройиндустрии очень многие монополисты повышают цены на 70 процентов, на 100 процентов. Федеральная антимонопольная служба, как Дон Кихот с ветряными мельницами, пока не очень успешно пытается воевать с этими монополистами.

У меня просьба... Это, вообще, задача правительства, правительство системными действиями должно навести порядок

в этой сфере, в первую очередь бороться с монополистами, а потом уже говорить о развитии.

И в заключение хочу сказать, что, конечно, самая важная проблема, которая у нас сегодня есть, — это ликвидация административных барьеров. Андрей Владимирович, вы правильно сказали: деньги дорогие. Время увеличиваем — и цена на жильё растёт в колоссальной пропорции. Ещё раз хочу сказать, что, конечно же, правительство не должно забывать: организующая роль в реализации национального проекта — за федеральным правительством.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович.

Есть ли желание у Владимира Анатольевича сказать несколько слов? Пожалуйста.

Яковлев В. А. Любовь Константиновна, спасибо.

Я хотел бы прежде всего поблагодарить депутатов и за критические выступления, и за поддержку нас по ряду проблем и сказать, что только при совместных действиях (отвечаю на выступление Мартина Люциановича) мы сможем продвинуться более активно по пути изменения существующего законодательства, ускорить работу по совершенствованию нормативной базы. Хотел бы сказать, что, если бы многие статьи принимаемых законов имели прямое действие, наверное, сегодня мы меньше говорили бы о проблемах нормотворческой работы и гораздо активнее решали бы все стоящие перед нами задачи. Подготовка любого документа, который называется "порядок" либо ещё как-то в этом роде, проходит практически по такой же процедуре согласования и принятия решения, как и все прочие. И поэтому появляются, как говорил Мартин Люцианович, такие "порядки", которые усложняют процесс, уже прописанный в законе.

Я хотел бы ответить на вопросы, прозвучавшие в ряде выступлений.

Виктор Михайлович Видьманов говорил о том, что федеральная целевая программа нацелена только на рыночные отношения. Нет, половина программы нацелена как раз на решение социальной задачи. Не случайно я говорил о том, что предоставление жилья тем, кому государство по закону обязано его предоставить, — это идёт красной линией. Сто тридцать три тысячи семей до 2010 года должны быть обеспечены жильём. Предусмотрены социальная программа по молодёжной ипотеке, когда 40 процентов средств на приобретение жилья обеспечивается государством, программа на селе — семьдесят тысяч молодых семей практически на 90 процентов за счёт государства и хозяйствующего субъекта решат свою жилищную пробле-

му. Другой разговор, что хотелось бы ещё большего, но для этого необходимо, естественно, и больше средств закладывать.

По программе реформирования ЖКХ абсолютно правильно все говорили, задавали вопросы, но, видимо, есть ещё какое-то недопонимание наших предложений. Вроде мы все понимаем, что жилищно-коммунальное хозяйство — это действительно один из серьёзных вопросов на сегодняшний день, что до 30 процентов объёма бюджета субъекта составляют расходы на ЖКХ, а в поселениях, в муниципалитетах до 90 процентов в ряде случаев составляют расходы на ЖКХ. Это тема, которая не сходит со страниц газет, обсуждается на кухнях, особенно в зимний период. Но жизнь показывает, что в зимний период все готовы платить, находить деньги на устранение аварий, а как только наступает потепление, все обо всём забывают и при формировании бюджета опять начинается прежняя история. Можно сколько угодно упрекать Министерство регионального развития в этом плане, но ничего хорошего не получится.

Поэтому мы предлагаем сейчас конкретный пакет документов по расселению из ветхого фонда. Предложения связаны с дальнейшим реформированием жилищно-коммунального хозяйства, они учитывают социальный подход, но и предусматривают рыночный выход из этой ситуации. И, только объединив усилия, мы сможем принять соответствующие программы. Я полагаю, что, если такое решение будет принято, мы готовы буквально в двухнедельный срок внести тему уже на обсуждение в комитеты и после этого сказать, пойдём мы тем путём или иным.

И в заключение ещё раз хочу поблагодарить за конструктивные предложения, которые позволят нам улучшить работу. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Владимирович, вы хотели бы что-то добавить? Нет.

Спасибо, коллеги.

Мне очень хотелось бы, чтобы этот разговор действительно оказался очень полезным и чтобы всё-таки были определены какие-то сроки реализации предложений, озвученных сегодня нашим министром регионального развития.

Владимир Анатольевич, у вас прекрасная речь, вы прекрасный оратор, но очень хотелось бы, чтобы уже в этом созыве мы всё-таки пришли бы к результату и национальный проект, исключительно важный для всей России, был осуществлён.

Коллеги, так как у нас осталось четыре минуты, я думаю, нет смысла продолжать дальнейшее рассмотрение вопросов. Я объявляю перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас успокоиться и зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 45 сек.)
Присутствует 405 чел. 90,0 %
Отсутствует. 45 чел. 10,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Мы с вами на 16 часов перенесли рассмотрение пункта 3. О Водном кодексе Российской Федерации и Федеральном законе "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Натальи Владимировны Комаровой... По ведению первый — Карелин (лампочка горит, но Карелина в зале не вижу) и второй — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Я прошу прощения у докладчика.

Любовь Константиновна, прошу ответить на вопрос: насколько достоверна информация о том, что документ, Водный кодекс, уже ушёл в Совет Федерации, что называется, на "красном бланке"? Если это так, тогда... если мы рассматриваем вновь, возвращаемся к этому документу, наверное, должны быть какие-то основания для того.

Председательствующий. Информация недостоверная, он не уходил в Совет Федерации.

Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В. Подтверждаю: я, как председатель комитета, не визировала таких документов, и это абсолютная правда, на эту минуту по крайней мере точно. После того как мы с вами сегодня обсудим, будет решаться вопрос о "красном бланке".

Итак, вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О постановлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Водном кодексе Российской Федерации" (проект № 136492-4) и постановлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Федеральном законе "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" (проект № 136504-4)".

В Комитет по природным ресурсам и природопользованию поступили предложения Правового управления Аппарата Государственной Думы, направленные на устранение некоторых противоречий, которые были выявлены нашим Правовым управлением в ходе подготовки к отправлению принятых законов, названных мною, в Совет Федерации. Три замечания высказало Правовое управление, два из них относятся к Водному кодексу и одно к Федеральному закону "О введении в действие Водного кодекса...". Комитет рассмотрел эти предложения Правового управления и счёл их справедливыми, поэтому необходимо нам с вами принять решение по этим предложениям. В связи с этим комитет предлагает Государственной Думе вернуться к вопросу о принятии в третьем чтении Водного кодекса и Федерального закона "О введении в действие Водного кодекса..." и признать утратившими силу постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Водном кодексе Российской Федерации" и постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Федеральном законе "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. У нас процедура на этот случай в Регламенте не прописана, поэтому я предлагаю сейчас Ковалёву Олегу Ивановичу дать нам комментарий от комитета по Регламенту: какая сейчас будет у нас процедура?

Ковалёв О. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я думаю, что в связи с докладом председателя комитета можно задать по вопросу от фракции для выяснения, детализации решения комитета, а затем уже перейти к процедуре, предложенной комитетом.

Председательствующий. Нет возражающих против предложения председателя комитета по Регламенту: по одному вопросу от фракции?

Из зала. Такая процедура не прописана.

Председательствующий. У нас вообще никакой процедуры не прописано, предлагается вариант. Кто за предложение Ковалёва? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И один от независимых, да. У нас такие случаи бывают редко, поэтому процедуру мы такую не прописывали.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но мы знаем, что Регламент не может предусмотреть всё, а палата может принять любое решение, не входящее в регламентные процедуры.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 98,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 1,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается предложение Олега Ивановича Ковалёва.
Фракция КПРФ. Депутат Сапожников, ваш вопрос.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии
Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, ситуация довольно странная. Во время обсуждения проекта закона во втором чтении нам докладывала председатель комитета, что есть заключение общественной экологической экспертизы, — прошло время, выяснилось, что это заключение отрицательное. Перед принятием проекта закона в третьем чтении нас информировали, что есть заключение Правового управления, что он прошёл юридико-техническую экспертизу, — проходит какое-то время, мы получаем новое заключение Правового управления, о том, что нужно вносить какие-то поправки. Я думаю, что ситуация нестандартная, поэтому надо бы в этом деле, наверное, разобраться основательно комитету по Регламенту.

Спасибо.

Председательствующий. Это предложение или вопрос?

Наталья Владимировна, прокомментируйте, пожалуйста.

Комарова Н. В. Я прокомментирую.

Из зала. (Не слышно.)

Комарова Н. В. Я Регламент не буду комментировать, не моя компетенция, простите. А относительно вопросов депутата Сапожникова хочу сказать следующее. Я говорила и ещё раз повторяю, что Комитет по природным ресурсам и природопользованию располагает заключением общественной экологической экспертизы. И я никогда не говорила, что она положительная, я всегда говорила, что у нас есть такой документ и что мы с ним работаем. Причём говорила всегда, что мы с ним работаем, для того чтобы учесть замечания, которые там были высказаны. Это относительно того, что мы говорили и что не говорили, нравится это кому-то или не нравится. Можно было уточнить у меня, я никогда не скрывала того факта, о котором сейчас говорю.

Из зала. (Не слышно.)

Комарова Н. В. Хотя все стенограммы в мире поднимите! Ещё раз повторяю то, что я говорила, ещё раз говорю: да, комитет располагает заключением общественной экологической

экспертизы (и так я всегда говорила), оно отрицательное — публично говорю. И я говорила об этом в связи с тем, что мы учитывали при работе над поправками замечания из этого заключения общественной экологической экспертизы.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос — фракция ЛДПР...

Комарова Н. В. ...с Правовым управлением? Вы точно так же можете поднять все документы. Комитет обязан в соответствии с Регламентом представлять на заседание палаты весь пакет документов, который требуется по Регламенту. В этом пакете документов был и тот, о котором вы говорите: заключение Правового управления, в котором написано, что замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, вы всё-таки решили... Депутат Шадаев, пожалуйста.

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

В пояснение позиции хотелось бы отметить, что, имея на руках заключение общественной экологической экспертизы, мы не можем однозначно заявлять, какого характера этот документ, положительное или отрицательное это заключение, потому что это совершенно субъективное мнение людей, подписавших данный документ. Я всегда по этому поводу привожу пример: минус 273 градуса по Цельсию — по Кельвину это какая температура? Вообще-то, это абсолютный ноль. Так вот, в данной ситуации, рассматривая данное заключение, можно сказать, что оно не содержало тех, скажем так, значимых моментов, которые могли бы повлиять на суть законопроекта, и совершенно сознательно комитет принимал решение о вынесении его на третье чтение.

А относительно заключения Правового управления... Это очень хорошо, что Правовое управление, ещё раз пересмотрев нормы закона, принятого в третьем чтении, обнаружило, что в него ещё необходимо внести дополнения. Конечно, мы будем совершенствовать нашу работу, но при этом предъявлять к кому-то претензии совершенно бессмысленно, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Это была информация.

Фракция "Единая Россия", есть вопросы? Нет. Фракция "Родина"? Депутат Крутов.

Крутов А. Н. Наталья Владимировна, я всё-таки хотел бы уточнить. Вы заявляли, что заключение общественной экологической экспертизы — это более важный документ, нежели государственная экологическая экспертиза, правильно? И всё-таки, если посмотреть заключение общественной экологической экспертизы, то в этом "более важном" документе рекомендуется,

даже не рекомендуется, а указано, что представленные материалы должны пройти государственную экологическую экспертизу. Вот скажите, почему всё-таки вы не приняли во внимание вот это указание в таком "важном" документе, как заключение общественной экспертизы?

Комарова Н. В. Комитет принял во внимание заключение общественной экологической экспертизы. Обращаю ваше внимание на то, что оно составлено на законопроект, который поступил из Правительства Российской Федерации, то есть на тот текст, который мы рассматривали в первом чтении. Более того, и без этого документа, на основании других мнений, в том числе и мнений членов Комитета по природным ресурсам и природопользованию, комитет запросил в Правительстве Российской Федерации информацию о том, в связи с чем представленный документ не сопровождается заключением государственной экологической экспертизы. Мы получили ответ, направили его всем, кто желает его видеть.

Возвращаясь ещё раз к Регламенту Государственной Думы, скажу, что в нём отсутствует требование о наличии заключения государственной экологической экспертизы при внесении законопроекта в Государственную Думу. В Конституции Российской Федерации тоже нет такого требования. Комитет обязан работать над документами, которые поступают в Государственную Думу, я говорю о законодательных инициативах, и мы работали.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Народная Воля — СЕПР" есть вопросы? Нет. От независимых — Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Спасибо, Любовь Константиновна, спасибо, Олег Иванович! Я думаю, что это было абсолютно правильное решение — дать возможность уточнить ситуацию, потому что это очень важно. Иногда бывают такие моменты в жизни парламентариев, когда принимаются решения, которые потом лет пятьдесят будут вспоминать. Вот сейчас принимается такое решение.

В этой связи мой вопрос именно по законопроекту, Наталья Владимировна. Просто ответьте по возможности чётко. Правильно ли я понимаю, что, если мы примем Водный кодекс и закон о введении его в действие в предложенной сейчас редакции, это позволит компании "Транснефть" проложить нефтепровод высокого давления в непосредственной близости к озеру Байкал, в водоохранной зоне озера Байкал, и при любом прорыве, как говорят все специалисты, сотни тонн нефти окажутся в этом самом чистом и самом большом водоёме, где самое большое хранилище пресной воды на Земле? Правильно

ли я понимаю, что этот закон позволит "Транснефти" проложить эту трубу?

Комарова Н. В. Я не представляю здесь компанию "Транснефть", я не представляю здесь те федеральные органы власти, которые принимают решение по этому поводу, я здесь выступаю как председатель Комитета по природным ресурсам и природопользованию. Когда мы с вами примем решение о том, чтобы вернуться во второе чтение и рассмотреть конкретно те поправки, которые предлагаются, я дам все необходимые пояснения, которые относятся к моей компетенции.

Председательствующий. Спасибо. *(Шум в зале.)*

Все задали вопросы, коллеги.

Спасибо, Наталья Владимировна.

Коллеги, я ставлю на голосование предложение Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию признать утратившими силу постановления Государственной Думы № 2954-IV ГД и № 2955-IV ГД. Первое — "О Водном кодексе Российской Федерации", и второе — "О Федеральном законе "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации". Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	29 чел.	6,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Только по ведению, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я по ведению и хотел задать вопрос.

Надо же разобраться с этими поправками. Вот Наталья Владимировна так и не ответила на прямой вопрос Владимира Александровича Рыжкова: насколько поправка, исключаяющая статью 11 закона "О введении в действие Водного кодекса...", снимает все юридические препятствия для "Транснефти"...

Председательствующий. Сергей Николаевич, это не по ведению.

Решульский С. Н. Ну как же?!

Председательствующий. Это повторение вопроса, на который Наталья Владимировна готова ответить при обсуждении поправок. Она сейчас это сказала.

Наталья Владимировна, пожалуйста, дальше.

Включите микрофон.

Комарова Н. В. Комитет благодарит вас за принятое решение по проекту постановления, который был предложен, и предлагает для того, чтобы рассмотреть конструктивно вопросы, которые здесь сегодня звучали, ставились совершенно справедливо, вернуть проект Водного кодекса Российской Федерации к процедуре второго чтения и проект федерального закона "О введении в действие Водного кодекса..." также вернуть к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Коллеги, кто за предложение комитета о возвращении данных законопроектов к процедуре второго чтения? Я думаю, что мы будем голосовать отдельно за каждый законопроект.

Кто за возвращение к процедуре второго чтения проекта Водного кодекса? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Наталья Владимировна, как лучше: проголосовать сразу и по проекту закона о введении Водного кодекса в действие или сначала решим с одним законопроектом? (*Шум в зале.*)

Я прошу всех успокоиться! Руслан Георгиевич, я знаю, что у вас очень громкий, хорошо поставленный голос, но не надо перебивать.

Комарова Н. В. Я предложила бы проголосовать сразу за... сначала за два постановления и рассматривать во втором чтении, конечно, отдельно каждый законопроект.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, кто за то, чтобы поддержать предложение комитета и вернуть проект закона "О введении в действие Водного кодекса..." к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Наталья Владимировна, по Водному кодексу.

Комарова Н. В. Уважаемые коллеги, прошу вас обратить внимание на таблицу дополнительно к уже рассмотренным розданным поправкам, рекомендуемых Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию к принятию. Прошу проголосовать за эту таблицу, поддержать мнение комитета и поддержать эти поправки, внесённые депутатами Лунцевичем, Бугерой и Прозоровским.

Два слова в обоснование необходимости это сделать. В поправках речь идёт о статье 16 и статье 40 Водного кодекса Российской Федерации. Поправка по статье 16 Водного кодекса, которая здесь предлагается вашему вниманию, говорит о том, что, когда будет принято решение о проведении аукциона на получение права пользования акваторией водного объекта, он проводится либо по инициативе Правительства Российской Федерации, собственника водного объекта, либо по инициативе пользователей, если их более чем два. Это первая поправка, относительно статьи 16. И поправка, касающаяся статьи 40, усиливает антикоррупционное направление в части обеспечения антимонопольной деятельности.

Прошу поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Есть ли возражения у депутатов против данной таблицы поправок? Кто хотел бы вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из этой таблицы? Депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, я ещё утром внес предложение, чтобы, если вернут кодекс во второе чтение, эти поправки рассматривать на сегодняшнем заседании...

Председательствующий. Отключите микрофон.

У кого есть вопросы по таблице поправок? Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. У меня вопрос по ведению. Я хочу услышать от председателя комитета: что, вот эти две поправки носят столь кардинальный характер, что мы, отбросив сотни по-настоящему принципиальных поправок, о которых говорили, когда обсуждали кодекс, должны сейчас эти две обсуждать? А какова будет судьба вот тех поправок, которые так легко тогда были отброшены, что с ними будет?

Председательствующий. Микрофон включите Наталья Владимировне.

Комарова Н. В. Спасибо.

Моё личное мнение по вопросу, который вы задаёте, сводится к следующему. Я считаю вопрос, который мы рассматриваем, Водный кодекс Российской Федерации, важнейшим для обеспечения жизнедеятельности и экономики Российской Федерации. Поэтому всё, что имеет отношение к нему в части его улучшения, необходимо рассматривать и принимать решения по этим предложениям.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по двум поправкам, которые рекомендованы к принятию? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и принять таблицу поправок, состоящую из двух поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Я думаю, что сейчас мы можем проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Грешневилов, пожалуйста, по мотивам.

Грешневилов А. Н. Я хотел бы узнать: а когда у меня появится возможность внести поправки? Вот во второе чтение вернули, я хотел бы тоже внести поправки.

Председательствующий. Это не по мотивам, я спросила про выступления по мотивам.

По мотивам — один от фракции. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, фракция Компартии при обсуждении во втором чтении некоторое время назад высказала огромное количество принципиальных возражений против принятия данного законопроекта в таком виде. Мы ещё раз подчеркиваем: вопрос принятия Водного кодекса — это вопрос судьбы, жизни народа. Предыдущий, или действующий на данную минуту, Водный кодекс принимался всего лишь в 1995 году, то есть уже в рамках вот этих развёрнутых реформ. Мы не можем не согласиться с тем, что стержнем нового варианта является сугубо торгашеский подход, а не проблема жизнеобеспечения народа. И такие вещи, Любовь Константиновна, как, например... Мы с вами на Волге живём, у Волги всегда была километровая водоохранная зона, а сегодня приравняли речку длиной 50 километров к гигантам типа Енисея, Оби, Лены или Волги, у них одинаковая водоохранная зона.

Мы не можем согласиться с тем, что размыты полномочия субъектов и Федерации. Мы не можем согласиться с множеством других вопросов.

"Единая Россия", на примере монетизации вы сами получили горький урок, и многие из вас сейчас сожалеют, что так бездумно в тот раз голосовали.

По энергетике. Ведь мы же здесь до хрипоты тысячу во-
семьсот поправок отстаивали — вы отвергли, а сейчас... Вклю-
чая самого Чубайса пятаются, и даже правительство пятаются.

Мы ещё раз призываем "Единую Россию" не угробить судь-
бу народа. Водный кодекс так же, как Земельный кодекс, как Тру-
довой кодекс, касается каждого человека в нашей стране. Мы не
можем поддержать нынешнюю концепцию Водного кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Иванович Ковалёв.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, ува-
жаемые коллеги! Фракция "Единая Россия" считает, что по-
правки, которые мы сейчас рассматриваем, даже после того,
как мы приняли законопроект во втором чтении и в последую-
щем в третьем чтении... Если есть коллизии правовые, которые
необходимо разрешить, их надо рассмотреть и разрешить.

Всё то, о чём говорит Валентин Степанович, мы обсуждали
детально при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Все
внесённые поправки были детально рассмотрены. Те, которые
были вынесены на отдельное голосование, голосовались. И в дан-
ном случае мы поступили строго в соответствии с Конституцией
и нашими парламентскими правилами: поправки, которые набра-
ли большинство голосов, нашли своё отражение в окончательном
тексте законопроекта, а если они не набрали большинства, они не
были отражены в тексте. Любые попытки политизировать этот
вопрос, в общем-то, неправомерны и некорректны.

Мы считаем, что те поправки, которые мы сейчас рассмат-
риваем в связи с замечаниями Правового управления, необхо-
димо принимать и необходимо принимать законопроект во
втором чтении с учётом этих поправок. Они только улучшают
законопроект, это и есть наша работа.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Коллеги, кто за то, чтобы принять во втором чтении про-
ект Водного кодекса? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я не нарушила Регламент, Вла-
димир Иванович.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 100 чел. 22,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Спасибо.

По ведению — Сухой Николай Авксентьевич.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Я давно просил вас, Любовь Константиновна, дать слово по ведению, но тема уже исчерпана, к сожалению.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Любовь Константиновна, спасибо.

Я не получила ответа на вопрос, который задали товарищи. Ещё раз обращаюсь к докладчику: дайте ответ по Байкалу. Вы же говорите, что вы специалист. Как вы на себя грех такой великий берёте?! Пост — и так грешите! Вы не боитесь, что отвечать придётся за всё это?! Объясните, по Байкалу есть угроза или нет.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста, по ведению.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, во-первых, я вношу от фракции предложение вернуть в первое чтение проект Водного кодекса и отправить его, как я и настаивал в пятницу, на государственную экологическую экспертизу.

Во-вторых, должен вам доложить, лично вам, Любовь Константиновна, поскольку остальные товарищи из "Единой России" не слушают, о чём здесь говорят, они своими делами заняты. Мы сейчас проводили пресс-конференцию, и академик Данилов-Данильян, директор Института водных проблем Российской академии наук, с трибуны здесь, в Малом зале Государственной Думы (если вы фракции не верите), сказал такие слова: я, говорит, всю жизнь отработал на подобных направлениях, я знаю всех людей — специалистов в этой науке, тех людей, кто занимается гидрологическими, водными ресурсами, и я не знаю ни одного человека, кто бы за этот Водный кодекс высказался, в том числе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, я всё-таки настаиваю, чтобы предложения, которые вносят депутаты, голосовались. Мною ещё с утра было внесено предложение отложить на десять дней по крайней мере.

Председательствующий. Оно не прошло, вы знаете, сегодня.

Тюлькин В. А. Не голосовали этот вопрос.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

То, что мы сегодня сделали, — это не вписывается ни в какие рамки. У нас нет по Регламенту такого права, но мы уже знаем, что в этой Думе можно всё. Видно, кто-то там из правительства чего-то... или здесь, может быть, проследили: ага, вот

это надо внести, поэтому внесли сегодня с нарушением Регламента. Это во-первых. Во-вторых, действительно, почему только эти две поправки, а не сотни, которые рассматривались и которые более важные, на наш взгляд? Поэтому я ещё раз говорю, что мы сегодня нарушили Регламент.

И ещё, Любовь Константиновна: по мотивам высказываться может любой депутат, в Регламенте нет такой нормы — один от фракции.

Спасибо.

Председательствующий. Посмотрите, пожалуйста, Тамара Васильевна, Регламент, давно не заглядывали.

Ковалёв Олег Иванович. Тоже по ведению.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел сразу сказать, что мы не нарушили Регламент, поскольку Регламент вообще не предусматривает такой процедуры. Мы сейчас руководствуемся разъяснениями комитета по Регламенту и сложившейся практикой. Ещё в 2001 году мы по такой же процедуре рассматривали Земельный кодекс, когда мы признали необходимость внесения поправок и возвращения к его рассмотрению после принятия в третьем чтении. Это первое.

Второе. Что касается экологической экспертизы, то законопроект внесён не конкретным каким-то депутатом, или членом Совета Федерации, или законодательным собранием, а внесён правительством. Государственная экологическая экспертиза осуществляется правительственными институтами, поэтому говорить о том, что сейчас необходима какая-то государственная экологическая экспертиза, просто бессмысленно, поскольку правительство, когда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Грешневиков по ведению.

Грешневиков А. Н. Всё-таки, конечно, мы нарушили Регламент, потому что Водный кодекс уже ушёл в Совет Федерации. Каким образом он обратно вернулся в течение этих дней? По крайней мере, "красный бланк" туда уже ушёл.

Никогда еще Государственная Дума не защищала интересы одной нефтяной компании. "Транснефть", которую возглавляет Вайншток...

Председательствующий. Я прошу отключить микрофон: это уже не по ведению.

Коллеги, мы говорим о ситуации с Регламентом. (Для Тамары Васильевны Плетнёвой.) Статья 59, часть третья: "После принятия решения о прекращении прений докладчик и содокладчик имеют право на заключительное слово" (это когда мы оформляем законопроект к голосованию). "Допускаются вы-

ступления по мотивам голосования представителей депутатских объединений продолжительностью до трёх минут..."

Коллеги, мы проголосовали законопроект во втором чтении. Давайте сейчас тогда, наверное, о введении в действие Водного кодекса, да, Наталья Владимировна? А потом в рамках "часа голосования" проголосуем сразу по двум законопроектам.

Комарова Н. В. Хорошо.

Председательствующий. Давайте о введении Водного кодекса.

Комарова Н. В. Переходим к обсуждению вопроса о введении Водного кодекса в действие, да?

Председательствующий. О введении Водного кодекса, да.

Комарова Н. В. Комитет предлагает таблицу поправок к проекту закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации". Прошу внимательно посмотреть таблицу, она состоит из одной поправки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Комарова Н. В. Я очень прошу, уважаемые коллеги, ваше внимание. Вопрос очень серьёзный, вы абсолютно правы, заостряя внимание на нём, и давайте сейчас вместе взвешенно, конструктивно обсудим этот вопрос. Повторяю ещё раз, что комитет не оформлял "красный бланк", чтобы не было больше никаких в этом отношении слухов и недомолвок.

Предлагаемую депутатами Бугерой и Прозоровским поправку комитет по природным ресурсам посчитал необходимым принять. Обоснование следующее. Давайте вернёмся к ситуации, которую мы на сегодняшний день имеем по этому вопросу. В статье 111 Водного кодекса говорится о том, что водоохранные зоны и прибрежные защитные полосы устанавливаются Правительством Российской Федерации и режим их использования также устанавливается Правительством Российской Федерации. Открываем постановление № 1404 Правительства Российской Федерации и читаем, что для озёр и водохранилищ площадь акватории составляет 2000 километров и более, она не должна быть меньше 500 метров.

Идём дальше. Открываем Федеральный закон "Об охране озера Байкал". Есть такой специальный закон, что очень хорошо и абсолютно правильно. Итак, открываем Федеральный закон "Об охране озера Байкал" (я попросила: конструктивно) и читаем, что озеро Байкал охраняется по специальной процедуре. Существует зонирование байкальской природной территории, и первая по важности и жёсткости использования зона — это центральная экологическая зона. В законе говорится, что она включает в себя акваторию озера Байкал, водоохранную зону и прилегающие особо охраняемые природные территории. Да-

лее в этом законе говорится, что в этой центральной экологической зоне природной байкальской территории запрещается захламление, отрицательное влияние на озеро Байкал в результате сброса ядохимикатов. И затем в федеральном законе Правительству Российской Федерации поручается осуществить зонирование природной байкальской территории и определить режим использования центральной экологической зоны.

Читаем соответствующее постановление Правительства Российской Федерации. Там написано, что строительство магистральных нефтепроводов, газопроводов, других продуктопроводов, кроме тех, которые используются для местных нужд, запрещается. Но при этом сегодня ни водоохранная зона, ни соответственно центральная экологическая зона не установлены. Это то, что происходит сегодня, то, что есть сегодня.

Дальше мы берём Водный кодекс, который предлагается вашему вниманию. Обращаю ваше внимание на...

Из зала. *(Не слышно.)*

Комарова Н. В. Она не установлена, там написано, что не меньше 500 метров, её нужно установить, но она пока не установлена.

Председательствующий. Наталья Владимировна, я прошу вас не отвлекаться на реплики, давайте всё-таки по существу.

Комарова Н. В. Хотелось бы, чтобы мы говорили конструктивно.

Идём дальше. Что предлагается сегодня? Мы сейчас вернули во второе чтение, рассмотрели и приняли во втором чтении проект Водного кодекса. Обращаю ваше внимание, что в статье 65, часть седьмая, однозначно говорится о том, что водоохранная зона озера Байкал устанавливается Федеральным законом "Об охране озера Байкал". Мы включили эту поправку, комитет включил эту поправку, и проголосовали те, кто работал над Водным кодексом и посчитал необходимым высказать свою точку зрения в защиту озера Байкал, за эту норму. При этом я должна заметить, что поправку по озеру Байкал внесли представители фракции "Единая Россия", и только фракции "Единая Россия". При этом обращаю ваше внимание, ещё раз фиксирую ваше внимание на том, что проект Водного кодекса Российской Федерации, который мы с вами сейчас рассматриваем, имеет особую, с учётом особого статуса озера Байкал, норму о том, что водоохранная зона озера Байкал устанавливается Федеральным законом "Об охране озера Байкал". Это очень важно, это нужно, это позиция Государственной Думы относительно озера Байкал по тем вопросам в области права, которые мы сейчас с вами рассматриваем, — водным отношениям.

Теперь возвращаемся к Федеральному закону "Об охране озера Байкал". Это уже другое законодательство, это природоохранное законодательство. В связи с этим Правовое управление Аппарата Государственной Думы и указывает нам на то, что, вводя статью 11 в проект федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации", мы внедряемся в другую отрасль права, и оно считает, что это необходимо устранить. При этом обращаю ваше внимание на то, что спорить с этой позицией вряд ли целесообразно. В поправке, которую мы с вами ранее приняли (это формулировка статьи 11), мы предложили ввести дополнительную норму и сформулировали её следующим образом: "Водоохранная зона, прилегающая к озеру Байкал, включает в себя дельты рек, впадающих в озеро Байкал, и проходит по вершинам хребтов, склоны которых примыкают к озеру Байкал". То есть мы в Водном кодексе относительно всех других водных объектов Российской Федерации безо всякого постановления правительства, не относя это к компетенции правительства, прямыми нормами записали, каков размер водоохранной зоны и прибрежной защитной полосы, мы непосредственно в Водном кодексе установили режим использования водоохранных зон и прибрежных защитных полос, а вот в отношении озера Байкал мы с вами не дошли до такой точности и предложили только некие условия, по которым Правительство Российской Федерации снова неизвестно сколько лет будет определять размер этих водоохранных зон и режим их использования, как это происходит с 1999 года, когда Государственная Дума третьего созыва приняла закон "Об охране озера Байкал".

Вот на основании этих двух аргументов — первое, что это другое законодательство — природоохранное, и второе, что мы тем не менее этой ранее внесённой и принятой поправкой не решаем вопрос по водоохранным зонам озера Байкал, как по границам, так и по режиму использования, — комитет и согласился с Правовым управлением и депутатами, которые внесли эту поправку. Мы просим поддержать рекомендации комитета по принятию этой поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желающие вынести эту поправку на отдельное... но она одна. Кто против данной поправки?

Рыжков против данной поправки. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Наталья Владимировна, я действительно строго по Регламенту предлагаю её из рекомендованных к принятию перевести в рекомендованные к отклонению и всё-таки

прошу, чтобы вы ответили на мой вопрос. Вы так и не ответили, я извиняюсь очень, вы старались, но у вас пока не получилось.

В условиях, когда правительство не определило водоохранную зону озера Байкал, и в условиях, когда мы исключаем статью, которая была внесена нами ранее, позволит ли это Правительству Российской Федерации разрешить компании "Транснефть" проложить трубу в непосредственной близости к озеру Байкал? Да или нет?

Комарова Н. В. Здесь присутствует представитель правительства, во-первых. Во-вторых, я должна ответить, что это нулевой вариант и наличие этой поправки или её отсутствие не влияет на принятие решения, о котором вы говорите. И я постаралась это доказать.

Председательствующий. Коллеги, мы с вами начинаем опять обсуждать Водный кодекс, но сейчас мы говорим о введении в действие Водного кодекса.

Кто за то, чтобы принять поправку, рекомендованную комитетом к принятию? Прошу проголосовать.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По поправкам по мотивам не выступаем, по мотивам — перед голосованием о принятии во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 69 чел. 15,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принята поправка.

По ведению — Колесников. Только по ведению прошу.

Колесников С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Дело в том, что я всё-таки автор этой статьи 11, и меня удивляет, что автору статьи не даётся даже возможность высказать своё мнение о том, почему внесена была эта статья, и привести мотивы, почему я против того, чтобы она снималась.

Дело в том, что это действительно разрешает коллизию статьи 65 Водного кодекса, в которой есть отнесение к закону о Байкале, но не решается проблема водоохранной зоны. Мы можем установить водоохранную зону для других объектов, но для Байкала почему-то эта зона не устанавливается, это как бы предмет другого законодательства. Мы предложили в этой поправке, со-

гласованной с МПР, с министерствами различными, с комитетом, кстати, нашим по природным ресурсам, вот такое дополнение, поправка была отработана, внесена в МПР, в правительство в феврале. Это ровно те же самые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, восемь человек записались на выступление по ведению. Мы не нарушили Регламент. Сейчас я Ковалёву Олегу Ивановичу предоставлю слово.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы пытаемся склонить председательствующего к нарушению Регламента. Она ведёт всё строго в соответствии с Регламентом: по каждой поправке она даёт выступить против и за и ставит вопрос на голосование. Поэтому давайте не будем оказывать давление на председательствующего сегодня, она ведёт заседание очень чётко.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Коллеги, перед голосованием о принятии во втором чтении проекта закона о введении в действие Водного кодекса по мотивам от фракции КПРФ — Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня несколько моментов, которые я хотел бы озвучить, о которых хотел бы сказать.

Вот мотивация внесения этой поправки: правительство не определило, хотя должно сделать это. Но не проще ли было тогда заставить правительство определить эту зону, определить природоохранный режим, определить, как говорится, все остальные позиции?

Второй момент. Я думаю, что мы неправильно поступаем, что вносим вот такую поправку в законопроект "О введении Водного кодекса...". Наверное, надо было бы проще записать (я и просил слово по ведению чуть раньше), что природоохранная зона регулируется особым законом — "Об охране озера Байкал".

И третий момент, для нас очень важный: вот когда депутаты вносили поправку, какие они нам представили обоснования природные, экологические, технические по поводу этой записи о хребтах и прочем? Есть ли компетентное мнение специалистов? Вот я не понимаю, как Бугера (он специалист во всех областях — и в области физики, энергетики, атомной промышленности, и в области природы) взял и определил по хребтам, как записано фактически в этой поправке. Ну дайте обоснование, чтобы я голосовал, будучи убеждённым, может быть, я и поддержал бы эту поправку, но ведь нет никакого обоснования, и мы с вами голосуем вслепую.

Мы что делаем? Мы уникальное озеро хотим уничтожить! Я ещё раз подчеркиваю: прорыв трубы — и двадцати минут достаточно, чтобы озеро погибло. Мы русские люди или нет?! Мы в России живём или в каком-либо другом государстве?! Такой лёгкий подход к решению этих очень сложных вопросов! Иркутск бастует, Чита бастует, Красноярск бастует, а здесь, в Москве, всё видно: решили — взяли, вот так захотелось. Недопустимо это! Подумайте о своей ответственности, уважаемые депутаты!

Председательствующий. По мотивам от "Единой России" — Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мне кажется, что мы сейчас переходим от предметного обсуждения поправки к политическому выяснению наших взаимоотношений. Во-первых, мы вносим поправку именно в тот закон, в котором записана та статья, которую мы пытаемся откорректировать. Это первое.

Второе. Когда мы начинаем обвинять друг друга — там Бугера специалист или другой специалист... Каждый депутат имеет право на свою позицию по тому или иному вопросу, в том числе и депутат Бугера, Виктор Иванович!

Далее. Речь сводится к строительству конкретного какого-то объекта, о котором мы сегодня вообще не говорим, и это не тема сегодняшнего обсуждения, потому что любой проект, который будет реализовываться в любом месте, в том числе и в Сибири, и у озера Байкал, и у других озёр и рек, проходит конкретную экологическую экспертизу и проходит все согласования, в том числе и госэкспертизу. Очевидность необходимости внесения поправки доказала председатель комитета, стоя на трибуне. Я считаю, что надо поправку голосовать, поддерживать, принимать закон и вести его дальше.

Спасибо.

Председательствующий. Кто ещё хотел бы выступить? От независимых по мотивам — Рыжков.

Рыжков В. А. Спасибо.

Я как раз, Олег Иванович, полностью к вам присоединяюсь: политика сегодня совершенно ни при чём. В этом зале собрались граждане России, в этом зале — я не сомневаюсь — собрались патриоты России. Сегодня, кстати говоря, День авиации и космонавтики, и мы справедливо гордимся тем, что наш народ создал такие технические средства и вывел человека в космос. Мы с таким же правом, уважаемые граждане России, находящиеся в этом зале, можем гордиться Байкалом. Конечно, не мы его создали, его создали Господь Бог или природа, но мы сохранили его. Великие озёра американские уничтожены, тысячи озёр по всему миру уничтожены. Байкал, жем-

чужина всей планеты, сохранён благодаря поколениям нашего народа, поколениям! Я говорю здесь как сибиряк. И когда мне говорят, что правительство решит, прокладывать там трубу или не прокладывать, я вам говорю: это то же самое, что бандиту дать ключи от сейфа с деньгами. Правительство наше сегодня лоббирует интересы нефтяных и других монополий, и мы с вами это прекрасно знаем. И мы сегодня берём на себя ответственность за то, чтобы дать им такую возможность. Что бы вы ни говорили, но сегодня мы здесь берём на себя огромную историческую ответственность: позволим мы уничтожить озеро Байкал или не позволим. И каждый депутат, каждый гражданин и патриот, который находится в этом зале, должен для себя решить, как он будет голосовать. Я ещё говорю как сибиряк, между прочим, как человек из тех мест, который знает, что такое Алтай, что такое Байкал, что такое Енисей, что такое Ангара, что такое наша великая и прекрасная Сибирь.

И это сегодняшнее голосование, Олег Иванович, никакого отношения к политике не имеет — к фракциям, партиям, идеологиям, — это вопрос о том, кто патриот России, а кто нет.

Председательствующий. Шадаев от фракции ЛДПР.

Шадаев Д. Р. Прежде всего хочу сказать, что все озёра, находящиеся на территории Российской Федерации, являются уникальными, и, выделяя особенности озера Байкал, мы тем самым, так сказать, привлекаем внимание ко всем водным объектам, которые требуют сохранения.

Что касается поправки, предложенной к исключению, — об исключении статьи 11 в части установления водоохранной зоны по хребтам, — то те люди, кто был на озере Байкал, кто понимает его географическое положение и видел те хребты, которые окружают его, совершенно чётко могут понять, что невозможно определить такой формулировкой ширину этой водоохранной зоны и те ограничения, которые вводятся для соответствующих водоохранных зон и прибрежных защитных полос. Соответственно, мы, принимая решение о передаче этих функций правительству, убирая эту поправку из закона о введении в действие Водного кодекса, тем самым чётко определяем меру ответственности и порядок принятия решения по данному вопросу исходя из нормального понимания, что такое водоохранная зона. Это вот что касается предложения, выступления Илюхина.

И в отношении экологической экспертизы. Неоднократно звучавшее здесь утверждение, что необходимо на стадии подготовки законопроекта до его принятия в третьем чтении провести экологическую экспертизу, — это совершенно абсурдное заявление, потому что невозможно экспертировать законопроект, не имея конечного текста. Текст получается тогда, когда мы

его принимаем в третьем чтении, и вот тогда уже можно говорить о возможном проведении экологической экспертизы, если данные соответствуют нормам федеральных законов, регулирующих данный вид деятельности.

Поэтому в ответ на выступления своих коллег могу сказать, что, если президент посчитает, что перед подписанием этого закона нужна экологическая экспертиза, это будет его право и он даст соответствующее поручение. В нашу компетенцию это не входит.

Председательствующий. От фракции "Народная Воля — СЕПР" Грешневилов, да? Пожалуйста, по мотивам.

Грешневилов А. Н. Уважаемые коллеги, мотивы, по которым снимается дополнение, статья 11, в которой идёт речь о водоохранных зонах, мне кажется, совершенно недостаточны, потому что совершенно понятно, что снимается с определённой целью — чтобы сузить эти границы. И теперь не только компания Вайнштока будет строить этот трубопровод, но и можно будет вести любое коттеджное строительство вблизи этой святыни.

Я вот не согласен, что озеро Байкал не имеет якобы вот такого статуса — святыни. Оно находится под охраной ЮНЕСКО, и, как вы знаете, недавно было заседание, ЮНЕСКО выступила против строительства вблизи озера Байкал этого трубопровода. Они с удовольствием поддержали бы другую нефтяную компанию, которая прокладывает трубопровод по территории Якутии, где нет сейсмологической опасности. Ну, чуть подороже стоит этот трубопровод, но он не грозит Байкалу ничем.

Конечно, не соглашаются экологи с тем, что данный законопроект не прошёл экологическую государственную экспертизу. То, что общественная экологическая экспертиза была, — это хорошо, но результат её очевиден, он известен — он отрицательный. Я уверен, что и государственная экологическая экспертиза, если бы её не разбавили специалистами нефтяной компании... Там более двадцати специалистов были дополнительно включены, то есть сфальсифицированы результаты государственной экологической экспертизы, было оказано беспрецедентное давление на оставшихся членов, и результат очевиден. Но государственная экологическая экспертиза в первом варианте была тоже категорически против. Сегодня уже звучало в зале, что и регионы — и Иркутск, и Чита, и Бурятия — все были против. Так как у нас правительство устанавливает границы природоохранной зоны, прибрежной территории около Байкала по предложению субъектов Российской Федерации, то известно, что и Чита, и Бурятия, и Иркутск неоднократно обращались в правительство и правительство гарантировало,

что будет четырёхкилометровая природоохранная водная зона вокруг Байкала, но этого не сделано.

И поэтому вот правильно говорил депутат Илюхин: почему бы нам сегодня не принять решение и не обязать правительство, раз уж мы исключаем в таком режиме нарушения всего и вся — и Регламента, и Конституции, и закона "Об охране озера Байкал", — почему не даём поручение правительству, чтобы оно срочно, сохраняя данное дополнение, что водоохранная зона, прилегающая к озеру Байкал, включает в себя дельты рек, впадающих в озеро Байкал, и проходит по вершинам хребтов, склоны которых примыкают к озеру Байкал... Пусть они под стенограмму скажут, что они срочно, буквально в течение недели, внесут такой законопроект, такую инициативу. Мы её поддержим и всё-таки сохраним для потомков этот уникальный объект природы.

Мне кажется, сегодня не надо поддерживать, нужно оставить в том виде статью 11 ради наших будущих поколений и не покушаться на этот прекрасный экологический объект.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам все высказались.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект "О введении Водного кодекса..." во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 102 чел. 22,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я вынужден взять слово по ведению. Коллега Рыжков в своём выступлении допустил откровенно грубое высказывание в отношении правительства, которое сформировано конституционным образом, и я считаю, что его слова о том, что правительство как бы приравнено к бандитским структурам...

Из зала. (Не слышно.)

Ковалёв О. И. Помолчите, пожалуйста, помолчите!

Это тянет по крайней мере на лишение его сроком на месяц права выступать в Государственной Думе, но я прошу вас всего лишь сделать ему замечание, потому что это, в общем-то, ну характеризует его с очень отрицательной стороны. (Шум в зале.)

Председательствующий. Коллеги, я прошу всех успокоиться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я прошу всех успокоиться. Я прошу успокоиться депутата Кузнецова. В микрофон я всё равно говорю громче, чем вы. Давайте успокоимся, коллеги. Присядьте, у нас с вами не закончился рабочий день, и у нас не объявлялась никакая такая неофициальная часть. Мы работаем, продолжаем работать.

В рамках "часа голосования" на голосование ставится проект Водного кодекса. Кто за то, чтобы принять данный...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Наталья Владимировна, по другим поправкам...

Комарова Н. В. Вы, Любовь Константиновна, извините, господин Кашин, вы тоже извините меня, но мы приняли законопроект во втором чтении, и вы не выносили на голосование свои поправки. *(Шум в зале.)* Я не знаю, это не ко мне...

Председательствующий. Я единственное, что хочу сказать, чтобы в этой ситуации Наталью Владимировну выручить: у Натальи Владимировны свои поправки, которые ей рекомендовало Правовое управление, она их отработала в комитете. Поправки, которые дал сегодня Владимир Иванович Кашин, были розданы в зале перед большим перерывом, поэтому здесь ситуация... Законопроект действительно во втором чтении уже принят, поэтому я сейчас объявляю "час голосования".

Владимир Иванович, вам предлагаю ваши поправки в качестве законодательной инициативы подать в комитет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать по вопросу о принятии проекта Водного кодекса в третьем чтении. Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против 98 чел. 21,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

И также в рамках "часа голосования" прошу вас определиться голосованием по поводу принятия в третьем чтении законопроекта "О введении в действие Водного кодекса..."

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против	98 чел.	21,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Принято.

Наталья Владимировна, учитывая то, что всё-таки состоялось такое серьёзное обсуждение данной темы, я просила бы сейчас под стенограмму (и думаю, что коллеги меня поддержат) в связи с озабоченностью и тревогой, которые депутаты наши выражали, чтобы в течение какого-то срока комитет подготовил предложения и вместе с правительством вынес их на обсуждение палаты в ближайшее время.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Комаровой.

Комарова Н. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Думаю, что комитет уже в пятницу готов будет вынести проект постановления Государственной Думы, в котором будет обращение к правительству с требованием представить информацию о принятых им мерах по установлению границ, центральной экологической зоны озера Байкал и режима её использования — законодательному и нормативному обеспечению.

Председательствующий. Наталья Владимировна, мы ещё говорили о том...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну кто кричать-то будет: Кашин или Любовь Константиновна?..

Наталья Владимировна, по тому, что мы обсуждали, наверное, нужно не только принять постановление, но и, может быть, рассмотреть возможность внесения законодательных инициатив, чтобы снять вот это напряжение. Мы эту тему обсуждали и с вами, и в комитете. Правительство и администрация президента тоже не возражают против такой постановки вопроса, да, Андрей Викторович? Да. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но мы не нарушили Регламент, Нина Александровна!

По ведению — Гостев Руслан Георгиевич. Он первый по списку. Не хочет уже?

Гостев Р. Г. Спасибо. Нет, я всегда хочу. (Оживление в зале, смех.)

Любовь Константиновна, я или требую наказания тех людей, которые работают с нашей электроникой, потому что пятьдесят минут, как я включил кнопку "по ведению", и она неоднократно отключалась, или же, если осознанно мне не давали вы-

ступить по ведению, заявляю тогда протест в связи с грубым нарушением моих депутатских прав.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, вот по моему представлению, сегодняшнее обсуждение законопроекта перешло границы не только депутатской, но и человеческой этики. У нас как-то получается, что Олег Иванович взял на себя функции не только толкователя Регламента, он ещё комментирует выступления других депутатов. При этом он же говорит, что каждый имеет право на свою точку зрения.

И второе. Я обвиняю Олега Ивановича во лжи, потому что, сославшись на то, как удачно прошёл в Думе Земельный кодекс, он забыл, что этот Земельный кодекс второпях был направлен в Совет Федерации без одной страницы. Поэтому я прошу поставить вопрос о лишении на один месяц слова Олега Ивановича Ковалёва либо о его несоответствии статусу председателя комитета по Регламенту.

Спасибо.

Председательствующий. Нина Александровна, я прошу вас тоже успокоиться. Давайте работать будем.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я хотел бы Ковалёва-то поддержать.

Ну что вы все возбудились? Вы что, не знаете, что Вайншток ходил к президенту Путину. Видно, Владимир Владимирович Путин или его работники дали команду устранить это препятствие для проведения этой трубы. Команда поступила сюда — вот и наш результат. Даже то маленькое ограничение, которое требовало дополнительной экспертизы согласно закону о Байкале и вновь принятому Водному кодексу, теперь устранено.

Давайте дальше работать, всем понятно же, что произошло.

Председательствующий. Коллеги, мы проголосовали по данному законопроекту. Я думаю, что нам надо перейти к пункту 10.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы не нарушили Регламент, Анатолий Евгеньевич. Если вы сейчас опять по предыдущим вопросам, я попрошу отключить сразу микрофон.

Кашин Владимир Иванович ушёл.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Включите микрофон депутату Локотю.

Локоть А. Е. Спасибо.

Любовь Константиновна, я не считаю, что нарушен Регламент, я не об этом хочу сказать. Я просто хочу сказать, что, учитывая это действительно бурное обсуждение и то, что важные документы приняты, как сказали депутаты, я предлагаю просто

отправить оба этих документа в комиссию Грешневикова по антикоррупционной деятельности для анализа.

Председательствующий. Гришанков Михаил Игнатьевич у нас председатель комиссии.

Локоть А. Е. Гришанкова, извините. Спасибо.

Председательствующий. Ковалёв по карточке Гузанова.

Ковалёв О. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я, конечно, очень благодарен коллегам из КПРФ за такое внимательное отношение к моей персоне, но извините, коллеги, у нас разные с вами позиции, и я высказываю ту позицию, которую я имею, а вы высказываете свою позицию. За это я вас, может быть, уважаю, но это не значит, что я должен с вами во всём соглашаться.

Председательствующий. Хорошо, Олег Иванович. Мы всех извиняем и продолжаем нашу работу дальше.

Владимир Иванович, дорогой...

На секунду включите микрофон Кашину и через секунду отключите. Включите микрофон депутату Кашину.

Кашин В. И. Любовь Константиновна, я всё-таки хотел бы, чтобы то беспокойство, которое сегодня имело место, было чётко отражено в стенограмме, а именно то, что вы сказали, — что в весеннюю сессию мы по Байкалу внесём отдельный закон, чтобы он у нас прошёл хотя бы в первом чтении.

Председательствующий. Я сказала сейчас это комитету, комитет подготовит постановление, которое мы с вами направим в правительство, и разработает необходимую законодательную инициативу. Так, Наталья Владимировна? Так. Всё, поддерживается. Это подтвердил и представитель правительства, вы очень невнимательны, Владимир Иванович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Представитель правительства это поддержал под стенограмму. За что голосовать? Чего принимать? У нас ничего нет пока, что принимать-то? Внесите хотя бы. В течение недели Наталья Владимировна даст нам предложения, и потом будем уже включать в календарь на май. Если будут предложения и будет возможность, мы это всё с вами рассмотрим. Вы же будете контролировать. Вот сейчас стенограмма ведётся, у вас есть возможность контроля за предложением.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О статусе военнослужащих". Виктор Михайлович Заварзин доложит данный законопроект.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона

"О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О статусе военнослужащих". В первом чтении законопроект был принят 22 февраля текущего года. Напомню, что законопроектом предлагается унифицировать терминологию федеральных законов "О статусе военнослужащих" и "О воинской обязанности и военной службе" применительно к понятию "учёная степень", а именно из словосочетания "учёную степень кандидата наук или доктора наук" предлагается исключить слова "кандидата наук и доктора наук". Законопроект не меняет круг субъектов правоотношений, регулируемых названным законом.

За отведённый период к законопроекту поступило три поправки, которые учитывают юридико-технические и лингвистические замечания Государственно-правового управления Президента России и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитетом по обороне все поступившие поправки рекомендованы к принятию. Законопроект подготовлен с учётом поправок ко второму чтению, прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Госдумы, замечаний не имеется.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Она состоит из трёх поправок. Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад Алексея Алексеевича Сигуткина.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Прежде всего хочу обратить ваше внимание на то, что сегодня розданы документы взамен ранее розданных. Это страница 1 таблицы 1 поправок, рекомендуемых к принятию, там в поправке 2 исправлена допущенная ошибка: слово "специализированного" заменено словом "служебного", как это записано в тексте законопроекта, рекомендованного к принятию во втором чтении.

Также вновь роздана таблица 2 поправок, рекомендованных к отклонению, в которую включена поправка 3, пропущенная при окончательном формировании таблицы по результатам рассмотрения поправок на заседании комитета.

Всего к законопроекту поступило двенадцать поправок, по результатам рассмотрения которых Комитет по обороне сформировал две таблицы: таблица 1 поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и таблица 2 поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. В таблицу поправок, рекомендованных к принятию, включено семь поправок. Поправки 1 и 7 являются юридико-техническими и внесены по рекомендации Правового управления Аппарата Государственной Думы. Поправки 2, 3, 4 и 6 внесены в связи с новой редакцией Жилищного кодекса Российской Федерации в целях унификации терминов, используемых в правовых нормах по вопросам жилищного обеспечения. По сути, эти поправки внесены депутатом Хованской Галиной Петровной, но они были переработаны с учётом предложений Правового управления мною, и с согласия Галины Петровны они внесены нами в соавторстве.

Поправка 5 реализует рекомендацию Правового управления Аппарата Государственной Думы возможно более точно воспроизвести правовую норму Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" в части указания военнослужащих, которые могут воспользоваться денежными средствами в рамках накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения. Необходимость такого подхода обусловлена возможностью правовых коллизий в случае редакционных различий в изложении одних и тех же правовых норм в разных законодательных актах.

К отклонению рекомендованы поправки, которые, по мнению Комитета по обороне, выходят за рамки концепции законо-

проекта, принятого в первом чтении. Поправки 1, 2 и 5 взаимосвязаны, по мнению комитета, и предлагают дополнить законопроект новой статьёй о внесении изменения в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". В то же время законодательная инициатива Правительства Российской Федерации ограничена рамками статей 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и только вопросами жилищного обеспечения военнослужащих.

Кроме того, предложение по приватизации жилого фонда затрагивает имущественные и финансовые вопросы, которые в соответствии с частью 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации могут вноситься в Государственную Думу только при наличии заключения Правительства Российской Федерации.

Комитет принципиально не отвергает эти поправки, но полагает, что их нужно рассматривать в качестве отдельного законопроекта.

Поправка 3 отклонена комитетом, как противоречащая Федеральному закону "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих", по нескольким основаниям. Во-первых, нет чёткого определения предлагаемого слова "достаточность". Во-вторых, в законе об ипотеке нет нормы, в которую предлагается внести изменения, и в случае принятия поправки в двух законах — в законе об ипотеке и в законе о статусе — будут разные нормы. И третье. Данный законопроект предусматривает внесение поправок только в закон "О статусе военнослужащих", но не предусматривает внесение поправок в закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". В то же время комитет подчеркнул, что сама по себе поправка актуальна и может быть рассмотрена в виде отдельного законопроекта.

Поправка 4 комитетом отклоняется в связи с тем, что изменяет установленные в настоящее время Федеральным законом "О статусе военнослужащих" исходные условия определения размера компенсационных выплат членам семей военнослужащих, что в свою очередь повлечёт изменение финансовых обязательств государства и увеличит расходы федерального бюджета. В связи с этим по формальным признакам принимать её комитет считает невозможным, она должна рассматриваться как отдельный законопроект.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комитет по обороне просит поставить на голосование таблицу 1 и таблицу 2 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Я так поняла, что две первые поправки сегодня розданы взамен тех, которые предлагались в первоначальный текст, да? Они согласованы. Поэтому мы голосуем за таблицу поправок, которая состоит из семи поправок, рекомендованных к принятию. В целом, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Микрофон включите.

Сигуткин А. А. ...из-за допущенной ошибки. Текст ранее розданных поправок находился в противоречии с текстом самого закона, и розданы поправки, которые это противоречие устраняют.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, мы голосуем в целом за таблицу, состоящую из семи поправок, да?

Сигуткин А. А. Да, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, состоящей из семи поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	341 чел. 75,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	342 чел.
Не голосовало	108 чел. 24,0 %
Результат: принято	

Принято.

Есть ли возражения по таблице поправок, рекомендованных к отклонению, которая состоит из четырёх поправок? Есть у Галины Петровны Хованской. Пожалуйста.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я предлагаю поставить на отдельное голосование поправку 4.

Председательствующий. Вынести поправку 4, да?

Коллеги, в таблице пять поправок, прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением поправки 4. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	338 чел. 75,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	339 чел.
Не голосовало	111 чел. 24,7 %
Результат: принято	

Принято.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста, ваши комментарии по поправке 4.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что если эта поправка будет отклонена, то мы нарушим статьи Жилищного кодекса (не только статью 156, часть 2, но также статью 159 и статью 160, часть 2, посвящённую субсидиям) и 761-е постановление Правительства Российской Федерации в части прав военнослужащих, которые не проживают в закрытых военных городках. Я уже не говорю о терминологии. Что такое "коммунальные помещения"? Ну, такого понятия нет в жилищном законодательстве. Так что я прошу эту поправку поддержать, она как раз приводит норму этого законопроекта в соответствие с Жилищным кодексом и постановлением Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Алексей Алексеевич, ваше мнение и мнение комитета.

Сигуткин А. А. Я уже высказывал мнение комитета и Правового управления, что эту поправку возможно рассматривать в качестве отдельного законопроекта. Комитет не против поправки как таковой, но считает, что это должно быть в рамках отдельного законопроекта.

Председательствующий. От правительства никто не хотел бы прокомментировать данные предложения? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 4, которую озвучила депутат Хованская? Комитет против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Мы больше не выносили поправок на отдельное голосование. Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Рудикова Любовь Михайловна по ведению.

Рудикова Л. М., фракция "Единая Россия".

Я для стенограммы. В связи с тем, что, наверное, сбой произошёл в системе, а у меня доверенность от Драганова, я хочу сказать, что по вопросу о введении в действие Водного кодекса он голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 12, проект федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы". Доклад сделает Николай Дмитриевич Ковалёв, председатель Комитета по делам ветеранов.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы", подготовленный Комитетом по делам ветеранов ко второму чтению. Напомню, что при принятии его в первом чтении за высказались четыреста девятнадцать депутатов из четырёхсот двадцати присутствовавших на заседании 8 апреля прошлого года.

Официальный представитель Правительства Российской Федерации Андрей Викторович Логинов предложил изменить текст законопроекта в части распространения его на другие, более ранние или поздние периоды в истории Российского государства.

Также было высказано пожелание уточнить особенности города, удостоиваемого звания "Город воинской славы", в отличие от городов, которым ранее было присвоено звание "Город-Герой", и порядок финансирования мероприятий, связанных с присвоением этого почётного звания. После нашей совместной с Администрацией Президента Российской Федерации, Правительством России работы в составе рабочей группы это и другие пожелания были учтены комитетом при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Хотелось бы выразить благодарность Правовому управлению Аппарата Государственной Думы за оказанную правовую и лингвистическую помощь в работе над текстом законопроекта.

Итак, в комитет поступило от субъектов права законодательной инициативы пятнадцать поправок, девять из которых — в таблице поправок, рекомендованных к принятию, и шесть — в таблице поправок, рекомендованных к отклонению.

По таблице поправок, рекомендованных к принятию. Комитет поддержал позицию Правительства Российской Федерации, высказанную при обсуждении законопроекта в первом

чтении, в части временных исторических параметров. Нам кажется это абсолютно справедливым: не ограничивать действие закона только периодом Великой Отечественной войны, а расширить его временные параметры. Управлением Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам и Геральдическим советом при Президенте Российской Федерации была поддержана позиция, предусматривающая присвоение этого звания городам-героям, поскольку это звание являлось высшей степенью отличия в Советском Союзе (статья 8 Общего положения об орденах, медалях и почетных званиях СССР, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 3 июля 1979 года № 360-Х).

Я хотел бы отметить в данном случае позицию Совета Безопасности Российской Федерации, который совместно с администрацией президента специально провёл заседание по этому законопроекту и поддержал его принятие.

Одновременно с этим комитет поддержал поправку в отношении статьи 3 в предложенном тексте законопроекта. Это теперь статья 2 "Особенности правового положения города, удостоенного звания "Город воинской славы". По нашему мнению, а также по мнению Комитета Государственной Думы по обороне и Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, в законопроекте должны быть показаны отличительные признаки городов, которым присвоено указанное звание, в отличие от других городов Российской Федерации.

Указанные таблицы (приложение 1 и приложение 2) предложены вашему вниманию.

В заключение прошу депутатов поддержать во втором чтении этот исторически значимый для нашего Отечества и многих ветеранов Великой Отечественной войны законопроект.

Я хочу сказать, что есть и ещё один важный аспект этого законопроекта. Мы надеемся, что подхлестнёт активность поисковых отрядов в части восстановления исторической справедливости в отношении защитников городов. Пусть это будет нашим подарком в преддверии всенародного праздника — Дня Победы.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1, которая состоит из девяти поправок, рекомендованных к принятию? Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Таблица принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок 2, которая состоит из шести отклонённых поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, теперь ставится на голосование данный законопроект во втором чтении. Кто за то, чтобы принять его во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.
Николай Дмитриевич хотел что-то ещё сказать.
Ковалёв Н. Д. Уважаемые коллеги, я хочу просто сказать вам большое спасибо за единодушную, единогласную поддержку этого законопроекта. Я хочу особое спасибо сказать ветеранским организациям, которые выступили инициаторами подготовки этого законопроекта. Депутаты Государственной Думы поддержали эту инициативу, и я надеюсь, что ко Дню Победы мы примем этот законопроект и в третьем чтении, я просто уверен в этом.

Особое спасибо представителям ветеранских организаций Ржева, администрации этого города, которые сегодня присутствуют здесь на заседании, специально прибыли для того, чтобы присутствовать при голосовании. Спасибо вам за активность и настойчивость, и надеюсь на дальнейшую совместную работу.
Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич. Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Государственной Думы Астраханской области Александра Давыдовича Башкина.

Пожалуйста, Александр Давыдович.

Башкин А. Д., представитель Государственной Думы Астраханской области.

Вопрос 13 – цифра такая...

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В 2002 году Федеральным законом "О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон "О ветеранах" были внесены следующие изменения: лицам, которые по решению органов государственной власти принимали участие в боевых действиях на территории Российской Федерации, был присвоен статус ветеранов боевых действий. Законом "О ветеранах", статья 16, пункт 1, предусмотрены определённые преференции для данной категории лиц, в частности налоговые льготы для всех категорий ветеранов, которые определены в данном законе. Однако правовой основой регулирования является Налоговый кодекс, в статье 218 которого имеется закрытый перечень всех категорий лиц, имеющих право на стандартный налоговый вычет. Данная категория лиц не была предусмотрена статьёй 218, в результате возникла правовая коллизия. То есть закон об изменениях в закон "О ветеранах", который вступил в силу с января 2004 года, позволяет лицам, которые по решению органов государственной власти принимали участие в боевых действиях на территории Российской Федерации, надеяться, претендовать на стандартный налоговый вычет, а в Налоговом кодексе данная категория лиц не была учтена. В связи с этим Государственная Дума Астраханской области обращается к вам с просьбой восполнить этот правовой пробел и устранить правовую коллизию.

Данный законопроект прошёл правовую экспертизу в профильном комитете, который дал положительное заключение, и в Правительстве Российской Федерации, которое также дало положительное заключение. Те замечания, которые имеются в заключении Правительства Российской Федерации, носят технический характер и легко могут быть учтены во втором чтении.

И в заключение я хотел сказать, что в связи с тем, что наш законопроект довольно долгое время обсуждался, статья 2, которая говорит о вступлении в силу данного закона, морально устарела. Поэтому, в случае если вы примете этот законопроект в первом

чтении, это следует исправить во втором чтении, написать о вступлении данного закона в силу с 1 января 2007 года.

У меня всё, доклад окончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Давыдович, присаживайтесь пока.

Содоклад Сергея Викторовича Чижова, члена Комитета по бюджету и налогам.

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

Большое спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект, которым предусматривается установить стандартный налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц в размере 500 рублей за каждый месяц налогового периода участникам боевых действий на территории Российской Федерации.

В настоящее время правом на получение подобного вычета обладают граждане, уволенные с военной службы или призванные на военные сборы, выполнявшие интернациональный долг в Афганистане, в таких странах, как Алжир, Ангола, Лаос, Мозамбик, Сирия, Эфиопия, и других странах, в которых велись боевые действия, а вот для лиц, принимавших участие в боевых действиях на территории Российской Федерации, такая норма не установлена. Как уже докладчик отметил, в законе "О ветеранах" для лиц, принимавших участие в боевых действиях на территории Российской Федерации, установлен статус ветерана боевых действий, но в Налоговом кодексе это не учтено.

С учётом социальной значимости рассматриваемой законодательной инициативы и необходимости использования всех форм государственной поддержки ветеранов боевых действий, а также в целях устранения возникших правовых противоречий комитет принял решение поддержать концепцию законопроекта. Правительство представило положительное заключение. На основании вышеизложенного Комитет по бюджету и налогам просит Государственную Думу принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Так что, Александр Давыдович, число оказалось счастливым: ещё одна законодательная инициатива субъекта прошла.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пройдёт, пройдёт.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято. Четыреста шестнадцать — рекорд. Спасибо.

Пункт 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". О данном законопроекте доложит нам Наталья Викторовна Бурькина и сделает содоклад, выступит одновременно в двух ипостасях. Кондакова дала поручение, чтобы Наталья Викторовна сделала и содоклад.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данная инициатива, которая была подготовлена мною в соавторстве с Тимченко и Кондаковой, направлена на решение конкретной проблемы, связанной с определением расходов по приобретению земельных участков. Дело в том, что, когда мы принимали главу 25 Налогового кодекса, тогда у нас не было свободной купли-продажи земли и расходы, связанные с приобретением земельных участков, мы не могли относить к расходам, связанным непосредственно с производственной деятельностью предприятий. В связи с тем что после этого был принят Земельный кодекс и возникли новые отношения, в том числе гражданские отношения по купле и продаже земельных участков, мы внесли инициативу, в соответствии с которой предлагается расходы, связанные с приобретением земельных участков, относить к расходам предприятий. Одновременно мы понимаем, что данные расходы могут быть достаточно крупными, поэтому в представленном нами законопроекте есть предложение эти расходы осуществлять не сразу, а постепенно, в течение определённого времени, пяти лет, как мы предлагаем.

Ко второму чтению по этому законопроекту есть замечания технического характера, связанные с поправками в Земельный кодекс, есть предложение правительству кое-что уточнить. В целом наше предложение как авторов: поддержать концепцию данного законопроекта, связанную с тем, что нужно эти расходы признать и уменьшить налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

Комитет внимательно рассмотрел данное наше предложение, сделал ряд замечаний касательно правовой конструкции данного законопроекта и в целом поддерживает его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Наталье Викторовне? Вопрос у Кибирева Бориса Григорьевича.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Наталья Викторовна, как я понимаю, суть законопроекта состоит в том, что граждане и юридические лица, имеющие в хозяйственном ведении, в собственности или в оперативном управлении здания, сооружения и так далее, обязаны оформить права на эти земли. Есть в России конкретное юридическое лицо — открытое акционерное общество "Российские железные дороги", которое тоже и пользуется, и владеет, и распоряжается объектами, расположенными на государственных землях. Отсюда вопрос: из этого законопроекта следует ли, что "Российские железные дороги" должны оформлять права собственности на земли, на которых расположены их объекты?

Председательствующий. Наталья Викторовна, ответьте на вопрос.

Бурькина Н. В. Уважаемый коллега, дело в том, что нашим законопроектом вносятся поправки в Налоговый кодекс, в главу 25. Здесь говорится о том, что если есть расходы, связанные с приобретением земли, то их нужно относить на уменьшение налогооблагаемой базы. А вы говорите совершенно о другом законопроекте, связанном с обязанностью или возможностью приобрести землю, выкупить у собственника, в данном случае это федеральные земли, региональные или муниципальные. К этому законопроекту ваш вопрос просто не имеет никакого отношения, это другой законопроект. Мы говорим о том, что если купили... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна, понятно.

Вы тоже хотели задать вопрос?

Мухаметзакиров, пожалуйста.

Мухаметзакиров А. М. Наталья Викторовна, по проекту закон вступает в силу с 1 января этого года. Значит, этим правом будут пользоваться только те организации, которые начиная с этого года будут приобретать земли, или и те, которые ранее уже выкупали?

Бурькина Н. В. Законопроектом предлагается распространить действие закона на правоотношения с 1 января 2006 года, просто мы его несколько раньше готовили, но в заключении комитета говорится о том, чтобы предусмотреть введение закона в действие не с 1 января 2006 года, а с 1 января 2007 года. Если мы примем решение о том, чтобы распространить действие закона на правоотношения, которые возникли раньше, то это, к сожалению, повлечёт перерасчёты в бюджете — а это региональные доходы и налог на прибыль, — и возвращать, скажем, из

бюджетов региональных доходы, которые они уже получили и потратили, не совсем корректно. Естественно, это распространяется только на тех, кто с 1 января 2007 года будет приобретать права на земли.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Есть ли желающие выступить? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 15 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад представителя Думы Чукотского автономного округа Валентины Васильевны Рудченко.

Пожалуйста, Валентина Васильевна.

Рудченко В. В., представитель Думы Чукотского автономного округа.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Думой Чукотского автономного округа внесён на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", в соответствии с которым предлагается применять льготное исчисление трудового стажа, а именно: периоды работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях учитываются с коэффициентом 1,5, а периоды военной службы по призыву в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях — с коэффициентом 2.

Разработка настоящего законопроекта вызвана непрекращающимися многочисленными обращениями граждан в органы государственной власти и местного самоуправления Чукотского автономного округа в связи с изменениями в пенсионном законодательстве. В частности, граждане не согласны с установленным статьёй 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" порядком учёта трудового стажа при оценке их пенсионных прав, приобретённых до 1 января 2002 года, даты вступления в силу этого закона. До 1 января 2002 года действовало положение статьи 94 Федерального за-

кона "О государственных пенсиях в Российской Федерации", в соответствии с которым при подсчёте трудового стажа применялось льготное исчисление некоторых периодов работы и службы, в том числе периоды работы в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, — в полуторном размере, а военная служба по призыву в районах Крайнего Севера — в двойном размере. Действующие в настоящее время нормы Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" для оценки приобретённых до 1 января 2002 года пенсионных прав на основании пункта 4 статьи 30 указанного закона позволяют при определении трудового стажа исчислять трудовую и иную общественно полезную деятельность, службу в Вооружённых Силах Российской Федерации, вооружённых силах бывшего Советского Союза в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не в льготном, как было ранее, а в календарном порядке. И вот с введением в действие нового пенсионного законодательства не только оказались ущемлёнными отдельные права граждан на пенсионное обеспечение, но и была допущена социальная несправедливость. Граждане, проходившие службу в Вооружённых Силах Российской Федерации в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, делали это не по собственному желанию и выбору, а по призыву, исполняя конституционные обязанности, и государство в связи с этим гарантировало им льготное исчисление трудового стажа при назначении пенсии. Другая категория граждан — а это подавляющее большинство населения, проживающего в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, — это те, кто приехал осваивать и обживать эти регионы с суровыми климатическими условиями, рассчитывая на гарантированные государством льготы и компенсации, в том числе на льготное исчисление трудового стажа.

Сегодня получилось, что граждане зарабатывали свои права при одних условиях исчисления трудового стажа, а после принятия Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" их фактически лишили уже заработанного стажа. Как показывают расчёты, пенсионеры, проходившие военную службу по призыву в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, недополучают 30 рублей в месяц, а пенсионеры, работавшие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, недополучают 201 рубль в месяц. В то же время для отдельных категорий работников, в частности работников прокуратуры, судов, льготное исчисление трудового стажа сохранено. И такой вот избирательный подход к исчислению трудового стажа — в зависимости от категории работника — большинством пенсионеров Чукотки и других се-

верных регионов расценивается как дискриминационный. Принятие предлагаемого проекта федерального закона позволит восстановить социальную справедливость и восстановить права на заработанные гражданами льготы, гарантированные государством.

Принятие указанного закона потребует дополнительных расходов из средств Пенсионного фонда. Но северяне не являются, что называется, нахлебниками Пенсионного фонда, так как отчисления в Пенсионный фонд производятся из заработной платы с учётом районного коэффициента и северных надбавок, а пенсию свою они получают на уровне пенсионеров, которые проработали в центральных районах страны.

По имеющимся статистическим данным, в Российской Федерации около пятисот тысяч мужчин пенсионного возраста, проходивших службу по призыву в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и выехавших в центральные районы страны, будут иметь право на увеличение страхового стажа за счёт исчисления год за два периода прохождения службы по призыву в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и в год потребуется финансовых средств порядка 242 миллионов рублей. Также, по имеющимся статистическим данным, в Российской Федерации 3,8 миллиона пенсионеров имеют право на исчисление трудового стажа в полуторном размере, из них 2,1 миллиона человек проживают в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а 1,7 миллиона человек ранее работали в этих районах и выехали в центральные районы страны. С учётом количества пенсионеров этой категории потребуется дополнительно в год 12 миллиардов 360 миллионов рублей. Всего на реализацию данного закона потребуется 12,6 миллиарда рублей в год. В последующие годы эта сумма будет относительно сокращаться в связи с естественной убылью численности пенсионеров, имеющих в трудовом стаже нестраховые периоды.

Ну и в случае принятия данного проекта закона потребуется внесение изменений в постановление Правительства Российской Федерации "Об утверждении Правил подсчёта и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Валентина Васильевна, вы пока присаживайтесь.

Владимир Алексеевич Васильев делает содоклад по данному законопроекту. Пожалуйста, Владимир Алексеевич.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в очередной раз с этой трибуны приходится говорить об очень важных для нас — и для наших из-

бирателей, и для граждан России в целом, особенно проживающих в районах Крайнего Севера, — вопросах, но, к сожалению, вероятнее всего, мы будем говорить сегодня об отклонении данного законопроекта, потому что в нём в очередной раз предлагается внести изменения в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", позволяющие при проведении оценки пенсионных прав застрахованных лиц периоды их работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и периоды прохождения там военной службы по призыву учитывать соответственно в полуторном и двойном размерах. Напомню сразу, что до 2002 года, до принятия этого пенсионного закона, именно такой норматив был в законодательстве, которое перешло к нам из Советского Союза. Сегодня, ещё раз напомню, согласно положениям действующего закона "О трудовых пенсиях..." в целях оценки пенсионных прав застрахованных лиц их трудовой стаж учитывается в календарном порядке. В 2002 году было принято это положение. В настоящее время пенсионное законодательство, несмотря ни на что, предусматривает сохранение всех основных пенсионных гарантий для граждан, работавших в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Для них, в частности, предусматривается возможность досрочного назначения пенсий: мужчинам — в пятьдесят пять лет, женщинам — в пятьдесят, если они проработали не менее пятнадцати календарных лет в районах Крайнего Севера либо не менее двадцати календарных лет в приравненных к ним местностях и имеют страховой стаж соответственно не менее двадцати пяти и двадцати лет. Кроме того, при проведении оценки пенсионных прав лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, отношение их среднемесячного заработка к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации учитывается с учётом наличия районных коэффициентов, установленных к заработной плате. Для проведения такой оценки пенсионных прав отношение их заработков учитывается в повышенном размере — до 1,9, тогда как в других регионах страны такое отношение должно учитываться в размере не выше 1,2. Вот это тот самый государственный подарок, сделанный в 2002 году труженикам районов Крайнего Севера.

С 1 января 2004 года в соответствии с Федеральным законом "Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" для граждан, проживающих в таких районах, размер базовой части пенсии установлен в повышенном размере, с учётом действующих районных коэффициентов к заработной плате.

Следует отметить, что за последние годы были не только сохранены все основные пенсионные льготы северян, но внесены новые позитивные коррективы в пенсионное законодательство. Так, согласно новому пенсионному законодательству, основанному на страховых принципах, исчисление страховой и накопительной частей трудовой пенсии производится на основании сведений о суммах страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. Соответственно, северяне, имеющие, как правило, более высокую зарплату, будут иметь и более высокие размеры трудовых пенсий.

Ряд законодательных инициатив, касающихся льготного порядка учёта тех или иных периодов деятельности, Государственной Думой ранее уже были рассмотрены и отклонены. При этом неоднократно подчёркивалось, что попытки вернуть те или иные элементы ранее действовавшего пенсионного законодательства без учёта новых условий реализации страховых принципов пенсионной системы не могут быть поддержаны.

По итогам рассмотрения законопроекта Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике принял решение рекомендовать отклонить при рассмотрении в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Хотя справедливости ради надо сказать, что комитет по делам Севера выступает за принятие данного законопроекта, чтобы восстановить, как они сформулировали, социальную справедливость. В душе я с ними согласен, но с точки зрения экономики и концепции нашего пенсионного законодательства такой законопроект принимать нельзя.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

У кого есть вопросы? Два вопроса. Депутат Сапожников и депутат Апарина.

Пожалуйста, депутат Сапожников, ваш вопрос.

Сапожников Н. И. Вопрос к Владимиру Алексеевичу.

Всё правильно, наверное, с точки зрения комитета, но меня, в общем-то, беспокоит следующее: с каких пор пенсия, честно заработанная гражданами в тяжелейших климатических условиях Севера, стала вдруг именоваться государственным подарком северянам?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Алексеевич.

Васильев В. Алексеевич. Речь шла не о пенсии как подарке, а о подарке — коэффициентах, по которым начисляются

пенсионные средства. Если во всей стране этот коэффициент 1,2, то там — 1,9.

Председательствующий. Спасибо.

И Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Любовь Константиновна, будет предоставлена потом возможность выступить?

Председательствующий. Да.

Апарина А. В. Вопрос у меня к Валентине Васильевне. Во-первых, спасибо — очень убедительно, кратко, аргументированно доложено. Мой вопрос к вам. Вы с Чукотки. Скажите, пожалуйста, как губернатор Абрамович относится к вашей инициативе? Поддерживает ли он её? Приглашали ли вы его на заседания? Его позиция?

Спасибо.

Рудченко В. В. Дело в том, что законодательные инициативы, которые вносятся в Государственную Думу, непременно согласовываются с правительством Чукотского автономного округа и с губернатором, поэтому губернатор Роман Аркадьевич Абрамович в курсе этой законодательной инициативы, и он её поддерживает. Здесь речь идёт непосредственно только о льготном исчислении стажа на период до 1 января 2002 года. То есть далее мы, в общем-то, и не настаиваем на льготном исчислении стажа — только на период до принятия закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы закончились.

Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Алексеевич.

Кто хотел бы выступить? Алевтина Викторовна, три минуты хватит вам? Пожалуйста, Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Уважаемые коллеги, давайте вспомним, мы на самом деле тридцать раз уже вносили предложение о том, чтобы засчитать в трудовой пенсионный стаж периоды службы в армии, ухода за ребёнком и работы на Севере. Я думаю, правильно было бы, если бы Пивненко здесь докладывала. И я в который раз говорю со стыдом, что наш комитет, в котором я состою, по социальным вопросам, не поддержал этот законопроект. Я поддерживаю, и часть членов нашего комитета тоже поддерживают.

Я обращаюсь к вам, уважаемые коллеги: давайте проявим элементарную порядочность в плане преемственности и ответственности. Валентина Васильевна правильно говорила, что на Север даже и не все добровольно поехали — направляли, давали поручения, граждане России выполняли долг. Так давайте мы выполним обязательства, которые были перед нами. Вы посмотрите, как мы расшаркиваемся перед Западом,

выдумали какие-то долги, чуть ли не Наполеону, выплачиваем их, перед Парижским клубом хвастается Кудрин: мы выплачиваем. А как отдать долг за тот труд, за то здоровье, которое потеряли те, кто там работал и работает? Не надо вздрагивать, когда называют миллиарды, когда говорят, что 12 миллиардов надо ежегодно на это тратить. Я думаю, дело чести, дело совести — обязательно поддержать этот законопроект. Он действительно разумный, он позволяет нам показать своё истинное отношение к патриотам нашего Отечества. И нельзя, здесь докладывая, говорить, что чуть ли не советская власть виновата, что это она так обеспечила социальную защиту тех, кто был на трудных участках.

Я обращаюсь ко всем вам: давайте поддержим закон. Чукотские коллеги молодцы, что с таким законопроектом выступили. Предлагаю проголосовать за данный законопроект. А вам, Валентина Васильевна, предлагаю пожаловаться Абрамовичу. Президент поддерживает его, пусть Абрамович лично встретится с Путиным, потому что это касается не только вас, Чукотского автономного округа, но и других северных мест, где работают и учатся люди.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Басыгысов Виталий Николаевич. Три минуты тоже.

Микрофон включите депутату Басыгысову.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы рассматриваем в последнее время много инициатив северян, в том числе вот сегодняшняя инициатива. Единственно, северян не удовлетворяет сегодняшний уровень пенсионного обеспечения. Во всех четырнадцати регионах Севера уровень пенсионного обеспечения не дотягивает до прожиточного минимума, он равен где-то 0,7, ну максимально 0,9 прожиточного минимума.

А вот у людей, которые просят каким-то путём решить их пенсионную проблему, средний коэффициент, когда они отчисляли деньги в Пенсионный фонд, равнялся 10, а мы сегодня гордимся тем, что этим людям в некоторых местах платят с коэффициентом 1,9. С коэффициентом 1,9 платят за полярным кругом, где живут, может быть, несколько десятков тысяч человек, а в основном платят с коэффициентом 1,4. Поэтому люди обращаются с многочисленными просьбами, с многочисленными инициативами, они просят, чтобы повысили людям пенсию на Севере. До сегодняшнего дня эти инициативы не находили отклика в Правительстве Российской Федерации, и, к сожалению, их не поддерживает наш социальный комитет.

От имени всех северян я заявляю, что пришло время подумать о северянах, рассмотреть их законодательные инициативы более внимательно, и если их законодательные инициативы не устраивают, то пусть правительство предложит свои.

Сегодня государство у нас не такое бедное, каким было десять лет назад, семь лет назад. Сегодня оно имеет все ресурсы для того, чтобы поддержать людей, отдавших многие годы жизни созданию промышленности на Севере, который сегодня на самом деле является бюджетообразующим для всей Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Представители правительства, президента? Не желают.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, было две руки. Давайте не будем!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, было две руки. А как вы спиной видите, Виталий Николаевич? Удивительная способность!

Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за	106 чел.	23,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	106 чел.	
Не голосовало	344 чел.	76,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

Коллеги, депутат Чуев отзывает сегодня с рассмотрения пункты 16 и 17 и просит перенести их на 14 апреля. Нет возражений? Хорошо.

Остались протокольные поручения.

Протокольное поручение депутата Гудкова трём комитетам. Есть возражения? Нет.

Поручение депутата Романова комитету по промышленности. Есть возражения?

Депутат Тюлькин — поручение двум комитетам. Есть возражения? У Черёмушкина возражение. Пожалуйста, Василий Павлович.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Мы уже неоднократно приводили аргументацию против данного протокольного поручения и от имени комитета по Регламенту предлагали свой текст, но Виктора Аркадьевича это не устраивает. Но в том варианте, какой предлагает Виктор Аркадьевич, мы уже не раз голосовали против, и он не изменил редакцию данного протокольного поручения, поэтому его мы тоже не поддерживаем.

Председательствующий. Я ставлю на голосование. Кто за протокольное поручение депутата Тюлькина? Комитет по Регламенту против. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 21,0 %
Проголосовало против 230 чел. 79,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Останина и Медведев на выступление по ведению записались. Я не поняла: по протокольным поручениям по ведению? Давайте тогда пройдем поручения, а потом я вам предоставлю слово.

Депутат Глотов — комитету по налогам и комитету по Регламенту. Есть возражения? Нет. Принимается.

И ещё депутат Глотов — комитету по промышленности. Есть возражения? Принимается.

Грешневиков, Бабурин — Комитету по безопасности. Есть возражения? Принимается.

Депутат Кравец — двум комитетам. Есть возражения. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, депутат Кравец повторяет протокольное поручение Виктора Аркадьевича Тюлькина, и в силу уже приводившихся аргументов мы также не поддерживаем данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 16 сек.)
 Проголосовало за 54 чел. 19,7 %
 Проголосовало против 219 чел. 79,9 %
 Воздержалось 1 чел. 0,4 %
 Голосовало 274 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Не принято.
 Протокольное поручение депутата Тарасюка Комитету по охране здоровья. Есть замечания? Нет. Принимается.
 Депутат Осадчий — Комитету по обороне. Есть замечания? Нет. Принимается.
 Депутат Смолин — комитету по экономической политике. Нет замечаний. Принимается.
 Депутат Крутов — Комитету по культуре. Нет замечаний. Принимается.
 Второе поручение депутата Крутова, Комитету по безопасности. Принимается.
 Депутат Сироткин — Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.
 Уважаемые коллеги, по проблеме, которую поднимает депутат Сироткин, уже давалось четыре протокольных поручения, и три из них выполнены. Депутат Сироткин может обратиться в Комитет по охране здоровья и с этой информацией ознакомиться. Поэтому нет смысла принимать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Сироткина? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 34 сек.)
 Проголосовало за 4 чел. 1,7 %
 Проголосовало против 227 чел. 98,3 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 231 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Не принято.
 Есть ли возражения по поручению депутата Рыжкова комитету по конституционному законодательству? Нет. Принимается.
 Протокольное поручение депутата Рашкина двум комитетам — по вопросам местного самоуправления и по безопасности.
 Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в протокольном поручении депутата Рашкина кроме просьбы о получении информации есть ещё поручение принять меры по пресечению противоправных действий со стороны властных структур. Комитет по Регламенту считает, что это выходит за формат протокольных поручений, поэтому просит его не поддерживать.

Председательствующий. Кто за протокольное поручение депутата Рашкина? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 14,5 %
Проголосовало против 224 чел. 85,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 262 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поручение депутата Грешневикова Комиссии по противодействию коррупции и комиссии по мандатным вопросам. Есть ли возражения? Депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Комитет по Регламенту считает, что данная проблема никакого отношения к протокольному поручению не имеет, поскольку здесь даётся задание комиссии по этике и Комиссии по противодействию коррупции. Это по вопросу, который мы обсуждали третьим, по Водному кодексу. Комитет не поддерживает протокольное поручение.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Грешневикова? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 16,3 %
Проголосовало против 236 чел. 83,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 282 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения? Нет. Принимается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У комитета по Регламенту нет никаких возражений. Кто будет отвечать тогда? Нет, ни у кого не было. Надо было раньше заявлять претензии.

Протокольное поручение Тюлькина Виктора Аркадьевича. Есть возражения? Есть, депутат Черёмушкин возражает. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, здесь прозвучали обвинения Тюлькина в адрес Ковалёва и Черёмушкина в том, что мы якобы возражаем против принятия протокольных поручений. Но я хочу напомнить Виктору Аркадьевичу, что решение принимает палата, а не Черёмушкин и не Ковалёв. Следуя логике Виктора Аркадьевича, надо привлекать к ответственности всю палату. Вообще-то, это выходит за рамки протокольного поручения, поэтому мы просим не поддерживать.

Председательствующий. Кто за протокольное поручение депутата Тюлькина комиссии по вопросам депутатской этики? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 15,6 %
Проголосовало против 248 чел. 84,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Зубова двум комитетам. Возражение есть. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Любовь Константиновна, спасибо.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту уже не раз говорил, что процедура внесения законопроектов прописана в главе 12 нашего Регламента. Данное протокольное поручение не соответствует статье 60, просим его не поддерживать.

Председательствующий. Кто за данное протокольное поручение депутата Зубова? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 17,9 %
Проголосовало против 243 чел. 82,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Останина Нина Александровна по ведению.

Останина Н. А. Любовь Константиновна, спасибо.

Я в данном случае обращаюсь к вам как к Первому заместителю Председателя Государственной Думы по поручению жен-

щин-депутатов, находящихся сейчас в зале. Мы намеренно не стали делать этого в начале заседания, чтобы не давать пищу средствам массовой информации, поскольку Дума и так даёт её достаточно. Мы просили бы завтра на Совете Думы обсудить вопрос по поводу торжественного мероприятия, которое состоялось вчера в Колонном зале Дома союзов. Мы, женщины-депутаты, получили приглашение с символикой Государственной Думы на это мероприятие, посвящённое столетию учреждения Госдумы, где было приветствие Председателя Государственной Думы Грызлова. Как выяснилось на самом мероприятии, Дума отношения к этому, что совершенно очевидно, не имела. Финансировали его отдельные бизнес-структуры. Портреты женщин-депутатов оказались в рекламном проспекте мебельной фабрики "8 Марта", кстати, сделано это было без нашего согласия. Тем самым мы даём пищу нашим избирателям... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна, я поняла. Я думаю, что вы будете услышаны. Наверное, завтра какой-то будет резонанс всё равно по этому поводу со стороны руководства.

Коллеги, мы с вами рассмотрели все вопросы. Я благодарю вас. Всего хорошего! До свидания!

РЕЗУЛЬТАТЫ
ПОИМЁННЫХ ГОЛОСОВАНИЙ

17 марта

16 час. 18 мин. 30 сек.

Проблема: принять проект федерального закона № 275914-4
"О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без
гражданства в Российской Федерации" в первом чтении

За	342 чел.	76,00 %
Против	37 чел.	8,22 %
Воздержалось.	0 чел.	0,00 %
Голосовало	379 чел.	84,22 %

*Условные обозначения: з — "за", п — "против",
в — "воздержался", н — "не голосовал"*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Абельцев С. Н.	з
Агеев А. А.	з
Азарова Н. Б.	з
Аксаков А. Г.	з
Алкнис В. И.	н
Алфёров Ж. И.	н
Амиров К. А.	з
Анохин П. В.	з
Антуфьев С. В.	з
Апарина А. В.	н
Аристов А. М.	з
Аршба О. И.	з
Асеев В. М.	з
Аушев М. И.	з
Афанасьев А. М.	з
Афанасьева Е. В.	з
Афендулов С. А.	з
Ашлапов Н. И.	з
Аюпов М. А.	з
Бабаков А. М.	п
Бабич М. В.	з
Бабошкин А. В.	з
Бабурин С. Н.	н
Багишаев З. А.	з
Багишвили Е. Н.	з
Бадалов Р. М.	п
Баков А. А.	з
Баржанова М. В.	з
Барзыкин Ю. А.	з
Баринов И. В.	з
Баскаев А. Г.	з
Басыгысов В. Н.	з
Безбородов Н. М.	н
Бездольный А. В.	з
Белоусов А. Н.	з
Бенедиктов Н. А.	н
Бенин А. А.	з
Билалов А. Г.	з
Ближина Л. Ф.	з
Блохин Е. Е.	з
Бобырев В. В.	з
Богомолов В. Н.	з
Богомольный Е. И.	з
Борзова О. Г.	з
Борцов Н. И.	з
Броницын А. Ю.	з
Бугера М. Е.	з
Булаев Н. И.	з
Буратаева А. М.	з
Буренин А. В.	з
Бурыкина Н. В.	з
Варенников В. И.	п
Варшавский В. Е.	з
Васильев В. Абдуалиевич	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Васильев В. Алексеевич	з
Васильев И. А.	з
Васильев Ю. В.	з
Ветров К. В.	з
Видьманов В. М.	н
Викторов И. К.	п
Виноградов Б. А.	п
Войтенко В. П.	з
Волков А. Н.	з
Волков Ю. Н.	з
Волковский В. И.	з
Володин В. В.	з
Воробчуков С. А.	з
Воробьев А. Ю.	з
Воронин П. Ю.	з
Востротин В. А.	з
Габдрахманов И. Н.	з
Гаджиев М. Т.	з
Гайнуллина Ф. И.	з
Галичанин Е. Н.	з
Галушкин В. И.	з
Гальченко В. В.	з
Гартунг В. К.	н
Гасанов М. Н.	з
Герасименко Н. Ф.	з
Гильмутдинов И. И.	з
Гималов Р. И.	з
Глазьев С. Ю.	п
Глотов С. А.	н
Говорухин С. С.	з
Голиков Г. Г.	з
Головатюк А. М.	з
Гончар Н. Н.	з
Горбачев В. Л.	з
Горюнов В. Д.	з
Горячева С. П.	п
Гостев Р. Г.	н
Грачев В. А.	з
Гребенников В. В.	з
Гребенюк В. Д.	з
Грешневилов А. Н.	н
Григорьев С. М.	п
Гришанков М. И.	з
Гришин В. И.	з
Гришуков В. В.	н
Груздев В. С.	з
Грызлов Б. В.	з
Губайдуллин Р. Ш.	з
Губкин А. А.	з
Гудков Г. В.	з
Гузанов А. А.	з
Гуров А. И.	з
Гусаков Д. В.	з
Гуцерилов С. С.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Давлетова К. Ж.	з
Давыдов А. С.	н
Демчук Н. В.	з
Денисов В. П.	з
Денисов О. И.	п
Деренковский В. Я.	з
Динес И. Ю.	з
Дмитриева О. Г.	н
Дорошенко Г. С.	з
Драганов В. Г.	з
Драпеко Е. Г.	н
Друсинов В. Д.	з
Дубовик В. А.	з
Дубровин С. И.	з
Дубровский В. Н.	з
Дятленко В. В.	з
Егиазарян А. Г.	н
Езерский Н. Н.	н
Елизаров И. Е.	з
Елисейкин С. А.	з
Ельцов В. Н.	з
Емельянов М. В.	з
Еремеев О. В.	з
Ерёмин Д. В.	з
Ермолин А. А.	п
Жидких В. А.	з
Жириновский В. В.	з
Житинкин С. В.	з
Жуков А. Д.	п
Заварзин В. М.	з
Завгаев А. Г.	з
Залепухин Н. П.	з
Залиханов М. Ч.	з
Заполев М. М.	н
Затулин К. Ф.	з
Заяшников Е. Н.	з
Зубицкий Б. Д.	з
Зубов В. М.	н
Зюганов Г. А.	н
Зяблицев Е. Г.	п
Иванов А. С.	з
Иванов В. Б.	з
Иванов Е. В.	з
Иванов С. В.	з
Иванов Ю. П.	н
Иванова В. Н.	з
Иванченко Л. А.	н
Игошин И. Н.	з
Илюхин В. И.	н
Исаев А. К.	з
Исаков И. А.	з
Ищенко А. Н.	з
Казаков Б. А.	з
Казаков В. А.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Казаковцев В. А.	н
Кальметьев М. Р.	з
Камалетдинов В. Х.	з
Камшилов П. П.	з
Капков С. А.	з
Карелин А. А.	з
Каретников В. В.	з
Кармазина Р. В.	з
Кармеев А. А.	з
Катальников В. Д.	з
Катренко В. С.	з
Кашин В. И.	н
Квицинский Ю. А.	н
Керимов С. А.	н
Кибирев Б. Г.	н
Климов А. А.	з
Климов В. В.	з
Клинцевич Ф. А.	з
Клюкин А. Н.	з
Клюс В. А.	з
Кнорр А. Ф.	з
Кобзон И. Д.	з
Ковалёв Н. Д.	з
Ковалёв О. И.	з
Коваль А. П.	з
Коган А. Б.	з
Коган Ю. В.	з
Кодзоев Б. И.	з
Козерадский А. А.	з
Козловский А. А.	з
Кокوشин А. А.	з
Колесников В. М.	з
Колесников С. И.	з
Комарова Н. В.	з
Комиссаров В. Я.	з
Кондакова Е. В.	з
Кондауров А. П.	п
Кондратенко Н. И.	н
Конев Ю. М.	з
Коржаков А. В.	з
Коробов М. Л.	з
Коршунов Л. А.	н
Косариков А. Н.	з
Косачёв К. И.	з
Кравец А. А.	н
Кравченко В. Н.	з
Крашенинников П. В.	з
Крупчак В. Я.	з
Крутов А. Н.	п
Куваев А. А.	з
Кузин В. В.	з
Кузнецов В. Ф.	з
Кузнецов В. Е.	н
Кулик Г. В.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Куликов А. С.	з
Купцов В. А.	н
Курдюмов А. Б.	з
Курьянович Н. В.	з
Лазарев Г. Г.	з
Лазуткин В. А.	з
Лахова Е. Ф.	з
Лебедев А. Е.	з
Лебедев И. В.	з
Лебедева М. Я.	з
Леонов Н. С.	п
Леонтьев Г. К.	з
Липатов Ю. А.	з
Литвинов Н. П.	з
Лихачёв А. Е.	з
Локоть А. Е.	н
Лунцевич В. В.	з
Магдеев М. Ф.	з
Макаров А. М.	з
Макашов А. М.	п
Максимова Н. С.	з
Мальшкин О. А.	з
Мальчихин В. А.	з
Маммаев М. Н.	з
Маргелов В. В.	з
Маркелов М. Ю.	п
Маслюков Ю. Д.	н
Махачев Г. Н.	з
Махмудов М. Г.	н
Мащенко О. И.	п
Медведев Е. Н.	з
Медведев П. А.	з
Медведев Ю. Г.	з
Мединский В. Р.	з
Мельников И. И.	н
Митрофанов А. В.	з
Мокрый В. С.	з
Морозов А. В.	з
Морозов И. Н.	п
Морозов О. В.	з
Москалец А. П.	з
Мосякин И. Я.	з
Муравленко С. В.	н
Мусатов И. М.	з
Мусатов М. И.	з
Мухаметзакиров А. М.	з
Мухина Е. Ю.	н
Муцоев З. А.	з
Назмеев Ю. Г.	з
Нарочницкая Н. А.	п
Насташевский С. А.	н
Нахушев З. А.	з
Неверов С. И.	з
Невзоров А. Г.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Нефёдов В. Л.	з
Никитин В. П.	п
Никитин В. С.	н
Нюдюрбегов А. Н.	з
Овсянников В. А.	з
Огоньков А. В.	з
Ольшанский Н. М.	з
Ондар Ч. Ч.-Д.	з
Опекунов В. С.	з
Орголайнен А. А.	з
Осадчий С. Ю.	з
Останина Н. А.	н
Островский А. В.	з
Оськина В. Е.	з
Павлов Н. А.	п
Панина Б. Л.	з
Панина Е. В.	з
Панов В. В.	з
Панченко И. А.	з
Пастухов Б. Н.	з
Паутов В. Н.	н
Пекарев В. Я.	з
Пеклеев С. Т.	з
Пепеляева Л. В.	з
Пехтин В. А.	з
Пивненко В. Н.	з
Пирожникова Л. В.	з
Плескачевский В. С.	з
Плетнёва Т. В.	н
Плигин В. Н.	з
Плотников В. Н.	з
Плохотнюк Б. В.	з
Пожигайло П. А.	з
Попов С. Александрович	з
Попов С. Алексеевич	н
Похмелкин В. В.	н
Прозоровский В. В.	з
Процин С. А.	з
Райков Г. И.	з
Рашкин В. Ф.	н
Резник Б. Л.	з
Резник В. М.	з
Решульский С. Н.	н
Рогозин Д. О.	п
Родионов И. Н.	п
Родионов Ю. Н.	з
Розенбаум А. Я.	з
Розуван А. М.	з
Ройзман Е. В.	п
Рокицкий М. Р.	з
Романов В. С.	п
Романов П. В.	н
Рохмистров М. С.	з
Рубежанский П. Н.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Руденский И. Н.	з
Рудикова Л. М.	з
Рыжков В. А.	н
Рязанский В. В.	з
Саблин Д. В.	з
Саввиди И. И.	з
Савельев А. Н.	п
Савельев Д. В.	з
Савельев Ю. П.	п
Савельева И. В.	н
Савицкая С. Е.	н
Савостьянова В. Б.	п
Савченко О. В.	з
Сайфуллин Ф. А.	з
Салихов А. И.	з
Самошин А. А.	з
Сапожников Н. И.	н
Сарычев А. В.	з
Сафаралиев Г. К.	з
Свечников П. Г.	н
Свиридов В. В.	з
Севастьянов В. И.	н
Селезнёв Г. Н.	н
Селивёрстова О. Ю.	з
Семёнов В. А.	з
Семёнов П. В.	з
Семенченко А. Ф.	з
Семенов В. И.	з
Семигин Г. Ю.	н
Сентюрин Ю. П.	з
Сергиенко В. И.	п
Сигуткин А. А.	з
Сизов А. А.	з
Симановский Л. Я.	з
Сироткин С. Н.	з
Ситнов В. В.	з
Скорлуков О. А.	з
Скоробогатько А. И.	з
Скоч А. В.	з
Слиска Л. К.	з
Слуцкий Л. Э.	з
Смирнова С. К.	з
Смоленский В. И.	з
Смолин О. Н.	н
Собко С. В.	н
Соломатин Е. Ю.	з
Спиридонов Ю. А.	з
Стальмахов В. А.	з
Старков А. М.	з
Степанова З. М.	з
Столяров О. А.	з
Стрельников А. Н.	з
Султанов Ш. З.	п
Сухой Н. А.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Сысоев А. М.	з
Тарасюк В. М.	з
Тарачёв В. А.	з
Тетерин В. Н.	з
Тимченко В. С.	з
Ткачёв А. Н.	з
Трепов Е. А.	з
Третьяк В. А.	з
Трофимов Е. Н.	з
Тюлькин В. А.	н
Тягунов А. А.	з
Тян Л. И.	з
Усольцев В. И.	з
Фадзаев А. С.	з
Фёдоров Е. А.	з
Филиппов А. Н.	з
Фокин А. И.	з
Фоменко А. В.	н
Фральцова Т. А.	з
Фурман А. Б.	з
Хайруллин А. Н.	з
Хамитов Э. Ш.	з
Харитонов А. Н.	з
Харитонов Н. М.	н
Харченко И. Н.	п
Хвоинский Л. А.	з
Хинштейн А. Е.	з
Хованская Г. П.	п
Хор Г. Я.	з
Храмов Р. А.	з
Чайка В. В.	з
Чаплинский С. И.	п
Черёмушкин В. П.	з
Черепков В. И.	н
Чернышенко И. К.	з
Чернышов А. Г.	з
Чижов С. В.	з
Чикин В. В.	н
Чилингаров А. Н.	з
Чиркин А. Б.	з
Чуев А. В.	п
Чуров В. Е.	з
Чухраёв А. М.	з
Шаврин С. И.	з
Шадаев Д. Р.	з
Шайхутдинов Р. Г.	з
Шаккум М. Л.	з
Швалёв Ф. М.	з
Швец Л. Н.	н
Шевелёв А. В.	з
Шевцов Г. Е.	з
Шеин О. В.	п
Шелищ П. Б.	з
Шестаков В. Б.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Шибалкин А. С.	з
Шиманов А. А.	з
Шипунов К. Б.	з
Широков С. В.	з
Шишкарёв С. Н.	з
Шоршоров С. М.	з
Шпорт В. И.	з
Штогрин С. И.	н
Шуба В. Б.	з
Эренбург В. А.	з
Южилин В. А.	п
Язев В. А.	з
Яковлева Т. В.	з
Ямадаев Р. Б.	з

24 марта

1. 18 час. 03 мин. 26 сек.

Проблема: принять проект федерального закона № 215664-4
"О государственном регулировании деятельности по
организации и проведению азартных игр и пари" в первом
чтении

За	300 чел.	66,7 %
Против	105 чел.	23,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	406 чел.	90,2 %

2. 18 час. 04 мин. 08 сек.

Проблема: принять проект федерального закона № 183638-4
"О тотализаторах и игорных заведениях" в первом чтении

За	134 чел.	29,8 %
Против	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	143 чел.	31,8 %

*Условные обозначения: з – "за", п – "против",
в – "воздержался", н – "не голосовал"*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Абельцев С. Н.	п	з								
Агеев А. А.	з	н								
Азарова Н. Б.	з	н								
Аксаков А. Г.	з	н								
Алкснис В. И.	п	з								
Алфёров Ж. И.	п	з								
Амиров К. А.	з	н								
Анохин П. В.	з	н								
Антуфьев С. В.	з	н								
Апарина А. В.	п	з								
Аристов А. М.	з	н								
Аршба О. И.	з	н								
Асеев В. М.	з	н								
Аушев М. И.	з	н								
Афанасьев А. М.	з	н								
Афанасьева Е. В.	п	з								
Афендулов С. А.	з	н								
Ашлапов Н. И.	з	н								
Аюпов М. А.	з	н								
Бабаков А. М.	н	з								
Бабич М. В.	з	н								
Бабошкин А. В.	з	н								
Бабурин С. Н.	п	з								
Багишаев З. А.	з	н								
Багишвили Е. Н.	п	з								
Бадалов Р. М.	н	з								
Баков А. А.	з	н								
Баржанова М. В.	з	н								
Барзыкин Ю. А.	з	н								
Баринов И. В.	з	н								
Баскаев А. Г.	з	н								
Басыгысов В. Н.	н	н								
Безбородов Н. М.	п	з								
Бездольный А. В.	з	н								
Белоусов А. Н.	з	н								
Бенедиктов Н. А.	п	з								
Бенин А. А.	з	н								
Билалов А. Г.	з	н								
Ближина Л. Ф.	п	з								
Блохин Е. Е.	з	н								
Бобырев В. В.	з	н								
Богомолов В. Н.	з	н								
Богомольный Е. И.	з	н								
Борзова О. Г.	з	п								
Борцов Н. И.	з	н								
Броницын А. Ю.	п	з								
Бугера М. Е.	з	н								
Булаев Н. И.	з	н								
Буратаева А. М.	з	н								
Буренин А. В.	з	н								
Бурыкина Н. В.	з	н								
Варенников В. И.	н	з								
Варшавский В. Е.	з	н								
Васильев В. Абдуалиевич	з	п								

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Васильев В. Алексеевич	з	н								
Васильев И. А.	з	н								
Васильев Ю. В.	з	н								
Ветров К. В.	з	н								
Видьманов В. М.	п	з								
Викторов И. К.	п	з								
Виноградов Б. А.	н	з								
Войтенко В. П.	з	н								
Волков А. Н.	з	н								
Волков Ю. Н.	з	н								
Волковский В. И.	з	н								
Володин В. В.	з	н								
Воробчуков С. А.	з	н								
Воробьев А. Ю.	з	н								
Воронин П. Ю.	з	н								
Востротин В. А.	з	н								
Габдрахманов И. Н.	з	н								
Гаджиев М. Т.	з	н								
Гайнуллина Ф. И.	з	н								
Галичанин Е. Н.	з	н								
Галушкин В. И.	з	н								
Гальченко В. В.	з	н								
Гартунг В. К.	п	з								
Гасанов М. Н.	з	н								
Герасименко Н. Ф.	з	н								
Гильмутдинов И. И.	з	н								
Гималов Р. И.	з	н								
Глазьев С. Ю.	н	з								
Глотов С. А.	п	з								
Говоров Л. В.	н	н								
Говорухин С. С.	з	н								
Голиков Г. Г.	з	н								
Головатюк А. М.	п	з								
Гончар Н. Н.	п	з								
Горбачёв В. Л.	з	п								
Горюнов В. Д.	з	н								
Горячева С. П.	п	з								
Гостев Р. Г.	п	з								
Грачёв В. А.	з	н								
Гребенников В. В.	з	н								
Гребенюк В. Д.	з	н								
Грешневилов А. Н.	п	з								
Григорьев С. М.	н	з								
Гришанков М. И.	з	н								
Гришин В. И.	з	н								
Гришуков В. В.	п	з								
Груздев В. С.	з	н								
Грызлов Б. В.	з	н								
Губайдуллин Р. Ш.	з	н								
Губкин А. А.	з	н								
Гудков Г. В.	з	н								
Гузанов А. А.	з	н								
Гуров А. И.	з	н								
Гусаков Д. В.	п	з								

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Гуцериев С. С.	з	н								
Давлетова К. Ж.	з	н								
Давыдов А. С.	п	з								
Демчук Н. В.	з	н								
Денисов В. П.	з	н								
Денисов О. И.	н	з								
Деренковский В. Я.	в	в								
Динес И. Ю.	з	н								
Дмитриева О. Г.	п	з								
Дорошенко Г. С.	з	н								
Драганов В. Г.	з	н								
Драпеко Е. Г.	п	з								
Друсинов В. Д.	з	н								
Дубовик В. А.	з	н								
Дубровин С. И.	з	н								
Дубровский В. Н.	з	н								
Дятленко В. В.	з	н								
Егизарян А. Г.	п	з								
Езерский Н. Н.	п	з								
Елизаров И. Е.	п	з								
Елисейкин С. А.	з	н								
Ельцов В. Н.	з	н								
Емельянов М. В.	з	н								
Ерёмин Д. В.	з	н								
Еремеев О. В.	з	н								
Ермолин А. А.	п	з								
Жидких В. А.	з	н								
Жириновский В. В.	п	н								
Житинкин С. В.	з	н								
Жуков А. Д.	н	з								
Заварзин В. М.	з	н								
Завгаев А. Г.	з	н								
Залепухин Н. П.	з	н								
Залиханов М. Ч.	з	н								
Заполев М. М.	п	з								
Затулин К. Ф.	н	н								
Заяшников Е. Н.	з	н								
Зубицкий Б. Д.	з	н								
Зубов В. М.	п	з								
Зюганов Г. А.	н	з								
Зяблицев Е. Г.	н	з								
Иванов А. С.	з	н								
Иванов В. Б.	з	н								
Иванов Е. В.	п	з								
Иванов С. В.	п	з								
Иванов Ю. П.	н	з								
Иванова В. Н.	з	н								
Иванченко Л. А.	н	н								
Игошин И. Н.	з	н								
Илюхин В. И.	п	з								
Исаев А. К.	з	н								
Исаков И. А.	з	н								
Ищенко А. Н.	з	н								
Казаков Б. А.	з	н								

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Казаков В. А.	з	н								
Казаковцев В. А.	п	з								
Кальметьев М. Р.	з	н								
Камалетдинов В. Х.	з	н								
Камшилов П. П.	з	н								
Капков С. А.	з	н								
Карелин А. А.	з	н								
Каретников В. В.	з	н								
Кармазина Р. В.	з	н								
Кармеев А. А.	з	н								
Катальников В. Д.	з	н								
Катренко В. С.	з	п								
Кашин В. И.	н	з								
Квицинский Ю. А.	п	з								
Керимов С. А.	п	з								
Кибирев Б. Г.	п	з								
Климов А. А.	з	н								
Климов В. В.	з	н								
Клинцевич Ф. А.	з	н								
Клюкин А. Н.	з	н								
Клюс В. А.	з	н								
Кнорр А. Ф.	з	н								
Кобзон И. Д.	з	н								
Ковалёв Н. Д.	з	н								
Ковалёв О. И.	з	н								
Коваль А. П.	н	н								
Коган А. Б.	з	н								
Коган Ю. В.	п	з								
Кодзоев Б. И.	з	н								
Козерадский А. А.	з	н								
Козловский А. А.	з	н								
Кокошин А. А.	з	н								
Колесников В. М.	з	н								
Колесников С. И.	з	н								
Комарова Н. В.	з	н								
Комиссаров В. Я.	з	н								
Кондакова Е. В.	з	н								
Кондауров А. П.	п	з								
Кондратенко Н. И.	п	з								
Конев Ю. М.	з	н								
Коржаков А. В.	з	н								
Коробов М. Л.	з	п								
Коршунов Л. А.	з	н								
Косариков А. Н.	з	н								
Косачёв К. И.	з	н								
Кравец А. А.	п	з								
Кравченко В. Н.	з	н								
Крашенинников П. В.	з	н								
Крупчак В. Я.	з	н								
Крутов А. Н.	н	з								
Куваев А. А.	п	з								
Кузин В. В.	з	н								
Кузнецов В. Ф.	з	н								
Кузнецов В. Е.	п	з								

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Кулик Г. В.	з	н								
Куликов А. С.	з	н								
Купцов В. А.	п	з								
Курдюмов А. Б.	п	з								
Курьянович Н. В.	п	з								
Лазарев Г. Г.	з	н								
Лазуткин В. А.	з	н								
Лахова Е. Ф.	з	н								
Лебедев А. Е.	п	з								
Лебедев И. В.	п	з								
Лебедева М. Я.	з	н								
Леонов Н. С.	н	з								
Леонтьев Г. К.	з	н								
Липатов Ю. А.	з	н								
Литвинов Н. П.	з	н								
Лихачёв А. Е.	з	н								
Локоть А. Е.	п	з								
Лунцевич В. В.	з	н								
Магдеев М. Ф.	з	н								
Макаров А. М.	з	н								
Макашов А. М.	п	з								
Максимова Н. С.	з	н								
Мальшкин О. А.	п	з								
Мальчихин В. А.	з	н								
Маммаев М. Н.	з	п								
Маргелов В. В.	з	п								
Маркелов М. Ю.	н	з								
Маслюков Ю. Д.	п	з								
Махачев Г. Н.	з	н								
Махмудов М. Г.	п	з								
Мащенко О. И.	н	з								
Медведев Е. Н.	з	н								
Медведев П. А.	з	н								
Медведев Ю. Г.	з	н								
Мединский В. Р.	з	н								
Мельников И. И.	п	з								
Митрофанов А. В.	п	з								
Мокрый В. С.	з	н								
Морозов А. В.	з	н								
Морозов И. Н.	н	з								
Морозов О. В.	з	н								
Москалец А. П.	з	н								
Мосякин И. Я.	з	н								
Муравленко С. В.	п	з								
Мусатов И. М.	п	з								
Мусатов М. И.	п	з								
Мухаметзакиров А. М.	з	н								
Мухина Е. Ю.	п	з								
Муцоев З. А.	з	н								
Назмеев Ю. Г.	з	н								
Нарочницкая Н. А.	н	з								
Насташевский С. А.	п	з								
Нахушев З. А.	з	н								
Неверов С. И.	з	н								

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Невзоров А. Г.	з	н								
Нефёдов В. Л.	з	н								
Никитин В. П.	п	з								
Никитин В. С.	п	з								
Нюдюрбегов А. Н.	з	н								
Овсянников В. А.	п	з								
Огоньков А. В.	з	н								
Ольшанский Н. М.	з	н								
Ондар Ч. Ч.	з	н								
Опекунов В. С.	з	н								
Орголайнен А. А.	з	н								
Осадчий С. Ю.	з	н								
Останина Н. А.	п	з								
Островский А. В.	п	з								
Оськина В. Е.	з	н								
Павлов Н. А.	п	з								
Панина Б. Л.	з	н								
Панина Е. В.	з	н								
Панов В. В.	з	н								
Панченко И. А.	з	н								
Пастухов Б. Н.	з	н								
Паутов В. Н.	п	з								
Пекарев В. Я.	з	н								
Пекпеев С. Т.	з	н								
Пепеляева Л. В.	з	н								
Пехтин В. А.	з	н								
Пивненко В. Н.	з	н								
Пирожникова Л. В.	з	н								
Плескачевский В. С.	з	н								
Плетнёва Т. В.	п	з								
Плигин В. Н.	з	н								
Плотников В. Н.	з	н								
Плохотнюк Б. В.	з	н								
Пожигаило П. А.	з	н								
Попов С. Александрович	з	н								
Попов С. Алексеевич	п	з								
Похмелкин В. В.	н	н								
Прозоровский В. В.	з	н								
Процин С. А.	з	н								
Райков Г. И.	з	н								
Рашкин В. Ф.	п	з								
Резник Б. Л.	з	н								
Резник В. М.	з	н								
Решульский С. Н.	п	з								
Рогозин Д. О.	н	з								
Родионов И. Н.	н	з								
Родионов Ю. Н.	з	н								
Розенбаум А. Я.	з	н								
Розуван А. М.	з	н								
Ройзман Е. В.	п	з								
Рокицкий М. Р.	з	н								
Романов В. С.	п	з								
Романов П. В.	п	з								
Рохмистров М. С.	п	з								

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Рубежанский П. Н.	з	н								
Руденский И. Н.	з	н								
Рудикова Л. М.	з	н								
Рыжков В. А.	п	з								
Рязанский В. В.	з	н								
Саблин Д. В.	з	н								
Саввиди И. И.	з	н								
Савельев А. Н.	н	з								
Савельев Д. В.	з	н								
Савельев Ю. П.	н	н								
Савельева И. В.	п	з								
Савицкая С. Е.	п	з								
Савостьянова В. Б.	н	з								
Савченко О. В.	з	н								
Сайфуллин Ф. А.	з	н								
Салихов А. И.	з	н								
Самошин А. А.	п	з								
Сапожников Н. И.	п	з								
Сарычев А. В.	з	н								
Сафаралиев Г. К.	н	н								
Свечников П. Г.	п	з								
Свиридов В. В.	п	з								
Севастьянов В. И.	п	з								
Селезнёв Г. Н.	п	з								
Селивёрстова О. Ю.	з	н								
Семёнов В. А.	з	н								
Семёнов П. В.	з	н								
Семенченко А. Ф.	з	н								
Семеньков В. И.	з	н								
Семигин Г. Ю.	н	н								
Сентюрин Ю. П.	з	н								
Сергиенко В. И.	н	з								
Сигуткин А. А.	з	н								
Сизов А. А.	з	н								
Симановский Л. Я.	з	н								
Сироткин С. Н.	п	з								
Ситнов В. В.	з	н								
Скорлуков О. А.	п	з								
Скоробогатько А. И.	п	з								
Скоч А. В.	з	н								
Слиска Л. К.	з	н								
Слуцкий Л. Э.	п	з								
Смирнова С. К.	з	н								
Смоленский В. И.	з	н								
Смолин О. Н.	п	з								
Собко С. В.	п	з								
Соломатин Е. Ю.	п	з								
Спиридонов Ю. А.	з	н								
Стальмахов В. А.	з	н								
Старков А. М.	з	н								
Степанова З. М.	з	н								
Столяров О. А.	з	н								
Стрельников А. Н.	з	н								
Султанов Ш. З.	н	з								

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Сухой Н. А.	з	н								
Сысоев А. М.	з	н								
Тарасюк В. М.	п	з								
Тарачёв В. А.	з	н								
Тетерин В. Н.	з	н								
Тимченко В. С.	з	н								
Ткачёв А. Н.	з	н								
Трепов Е. А.	з	н								
Третьяк В. А.	з	н								
Трофимов Е. Н.	з	н								
Тюлькин В. А.	п	з								
Тягунов А. А.	з	н								
Тян Л. И.	з	п								
Усольцев В. И.	з	н								
Фадзаев А. С.	з	н								
Фёдоров Е. А.	з	н								
Филиппов А. Н.	з	н								
Фокин А. И.	з	н								
Фоменко А. В.	п	з								
Фральцова Т. А.	з	н								
Фурман А. Б.	з	н								
Хайруллин А. Н.	з	н								
Хамитов Э. Ш.	з	н								
Харитонов А. Н.	з	н								
Харитонов Н. М.	п	з								
Харченко И. Н.	н	з								
Хвоинский Л. А.	з	н								
Хинштейн А. Е.	з	н								
Хованская Г. П.	н	н								
Хор Г. Я.	н	н								
Храмов Р. А.	з	н								
Чайка В. В.	з	н								
Чаплинский С. И.	н	з								
Черёмушкин В. П.	з	н								
Черепков В. И.	п	з								
Чернышенко И. К.	з	н								
Чернышов А. Г.	п	з								
Чижов С. В.	з	н								
Чикин В. В.	п	з								
Чилингаров А. Н.	з	н								
Чиркин А. Б.	з	н								
Чуев А. В.	н	з								
Чуров В. Е.	п	з								
Чухраёв А. М.	з	н								
Шаврин С. И.	з	н								
Шадаев Д. Р.	п	з								
Шайхутдинов Р. Г.	п	з								
Шаккум М. Л.	з	н								
Швалёв Ф. М.	з	н								
Швец Л. Н.	н	з								
Шевелёв А. В.	з	н								
Шевцов Г. Е.	з	н								
Шеин О. В.	н	з								
Шелищ П. Б.	з	н								

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Шестаков В. Б.	п	з								
Шибалкин А. С.	з	н								
Шиманов А. А.	з	н								
Шипунов К. Б.	з	н								
Широков С. В.	з	н								
Шишкарёв С. Н.	з	н								
Шоршоров С. М.	з	н								
Шпорт В. И.	з	н								
Штогрин С. И.	п	з								
Шуба В. Б.	з	н								
Эренбург В. А.	з	н								
Южилин В. А.	н	з								
Язев В. А.	з	н								
Яковлева Т. В.	з	н								
Ямадаев Р. Б.	з	н								

ИНФОРМАЦИЯ

17 марта

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 11 мин. 48 сек.:	Смоленский В. И.	— не голосовал *
	Трофимов Е. Н.	— не голосовал *
17 час. 49 мин. 15 сек.:	Грызлов Б. В.	— за *

22 марта

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

17 час. 07 мин. 48 сек.:	Маргелов В. В.	— за *
--------------------------	-----------------------	--------

5 апреля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 00 мин. 53 сек.:	Пехтин В. А.	— за *
11 час. 04 мин. 41 сек.:	Борзова О. Г.	— за *

7 апреля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

10 час. 33 мин. 37 сек.:	Демчук Н. В.	— против *
	Кузин В. В.	— против *
	Спиридонов Ю. А.	— против *

12 апреля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 38 мин. 29 сек.:	Гаджиев М. Т.	— против *
	Демчук Н. В.	— против *
	Коган А. Б.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Фадзаев А. С.	— против *
	Швалев Ф. М.	— за *
10 час. 57 мин. 31 сек.:	Пожигайло П. А.	— за *
16 час. 17 мин. 55 сек.:	Залепухин Н. П.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТЫ
НЕПРОИЗНЕСЁННЫХ
ВЫСТУПЛЕНИЙ

7 апреля

Фокин А. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в работе Комитета Государственной Думы по экологии особое место занимает проблема, связанная с обеспечением экологической безопасности автотранспорта, и прежде всего вопросы качества моторного топлива.

В настоящее время загрязнение атмосферного воздуха выбросами токсичных веществ от автомобильного транспорта, особенно в мегаполисах, достигло критической черты и является одной из главных причин резкого ухудшения состояния окружающей среды и здоровья граждан.

Государственная Дума, Правительство Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации приняли ряд правовых актов, реализация которых должна была обеспечить снижение негативного воздействия автомобильного транспорта на людей и природу. Требования по обеспечению охраны атмосферного воздуха содержатся в федеральных законах "Об охране окружающей среды", "Об охране атмосферного воздуха", "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", "О запрете производства и оборота этилированного автомобильного бензина в Российской Федерации", в разработке которых непосредственное участие принимали многие депутаты, находящиеся сейчас в этом зале. Однако, как говорится в пословице, а воз и ныне там, выбросы токсичных веществ от автомобильного транспорта не сократились. Это обусловлено тем, что моторное топливо, используемое автотранспортом, часто не соответствует государственным стандартам. Это касается в первую очередь бензина, произведенного с использованием тетраэтилсвинца.

Несмотря на то что производство тетраэтилсвинца запрещено в Российской Федерации, он по-прежнему используется для производства этилированного бензина. Такое положение обусловлено тем, что тетраэтилсвинец ввозится из-за рубежа. Запрет на эти поставки позволит повысить экологическую безопасность применяемого бензина и, следовательно, сократить вредное воздействие на окружающую среду и здоровье населения.

Учитывая изложенное, Комитет по экологии поддерживает данное обращение к Председателю Правительства Российской Федерации о запрете на ввоз тетраэтилсвинца в Российскую Федерацию.

Спасибо за внимание.

12 апреля

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации *.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Доложенные меры по реализации правительством государственной политики по созданию рынка доступного жилья говорят только о рыночном, коммерческом подходе, что противоречит конституционному праву российских граждан на жилище.

Коммунисты не против цивилизованного рынка, добросовестной конкуренции в жилищном хозяйстве, но во главу угла депутаты должны ставить задачу обеспечения каждому гражданину гарантированного права на достойное жильё, а не создание условий для дальнейшего обогащения крупных собственников, захвативших власть в стране.

Фракции "Единая Россия" не помогут ни громкие лозунги о доступном жилье, ни уступки частного характера, на которые идёт буржуазная власть под давлением массовых протестных выступлений.

Скажите, на каком рынке приобретут себе жильё десятки миллионов граждан, живущих ниже черты бедности или еле-еле сводящих концы с концами при безудержном росте цен на квартиры?

За время, прошедшее после принятия законов о так называемом доступном жилье, стоимость одного квадратного метра жилья по стране в прошлом году выросла и составила в среднем более 20 тысяч рублей, а в Москве — более 50 тысяч рублей, что делает приобретение жилья для большинства населения недоступным. Наряду с этим неудержимо растёт плата за квартиру и жилищно-коммунальные услуги. Она стала для более чем ста миллионов граждан неподъёмной.

В прошлом году было введено только 44 миллиона квадратных метров жилья. Как видим, принятые законы и меры правительства не сработали. Наряду с этим по сравнению с 1990 годом за годы так называемых реформ производство це-

* Полный текст выступления на тему "О ходе и механизмах реализации Правительством Российской Федерации государственной политики по созданию рынка доступного жилья и развитию института ипотеки" (рассмотрение на "правительственном часе").

мента сократилось в два раза, кирпича — в два с половиной раза, нерудных материалов — в три с половиной раза, пиломатериалов — в пять раз, продукции крупнопанельного домостроения — в шесть раз, выпуск экскаваторов — в десять раз, башенных кранов — в четырнадцать раз. Это полное разрушение строительной индустрии.

В национальном проекте поставлена задача: к 2010 году увеличить объём строительства жилья до 80 миллионов квадратных метров. Реально мы сегодня в состоянии возводить только около 50 миллионов квадратных метров. Наряду с этим надо строить новые школы, больницы, детские дошкольные учреждения и многое другое. При этом жилые дома и другие объекты надо строить не только в Москве и крупных городах регионального значения, значительные объёмы строительства надо осуществлять в сельской местности, а там живёт более сорока миллионов человек. Строить на селе или в городе — это большая разница. Для строительства в сельской местности нужны специализированные организации. Для этого в советский период была создана мощная система сельского строительства: мобильные организации, предприятия по выпуску стройматериалов, техники и оборудования. Такой комплексный подход позволил в то время строить на селе много, быстро и качественно. На селе в советское время строилось более 20 миллионов квадратных метров жилья. Теперь большинство этих предприятий и организаций, как и в городском строительстве, не работают, обанкрочены и развалены. Добавьте к этому то, что в России разрушена единая государственная система управления строительной отраслью, ликвидированы Госстрой и Минстрой. Даже в Москве, по сути, нет Главмосстроя и Главинжстроя — есть только вывески. А национальный проект по доступному жилью — это пока декларация о намерениях, поскольку он не подтверждён ни необходимыми финансовыми и материальными ресурсами, ни должной организацией дела.

Исходя из этого — предложения фракции КПРФ.

Первое. Земельные участки под строительство жилых домов и других объектов гражданского назначения должны предоставляться властью застройщикам с полным инженерным обеспечением. Затраты в связи с созданием таких земельных участков должны финансироваться за счёт федерального и региональных бюджетов и не должны включаться в стоимость возводимого жилья. Это на 30 процентов снизит его стоимость.

Второе. Процентная ставка по ипотечному кредитованию для населения, и особенно для сельского жителя, не должна быть более 1,5—2 процентов, а разница между этой величиной и реальной банковской ставкой должна возмещаться за счёт федерального и региональных бюджетов.

Третье. В этом году должна быть разработана и принята целевая государственная программа развития предприятий строительных материалов и производства строительных машин и механизмов. Необходимо восстановить Госстрой и Минстрой Российской Федерации, увеличить расходы федерального бюджета на нужды развития строительства и жилищно-коммунального хозяйства на текущий год на 100 миллиардов рублей.

Содержание

17 марта 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 231515-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части установления минимального размера собственных средств (капитала) действующих банков; второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2005 года с названием "О внесении изменений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности" и "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	19
Принятие законопроекта во втором чтении	20
О проекте федерального закона № 249809-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" (о наделении министра внутренних дел Российской Федерации полномочиями по утверждению положений о министерствах внутренних дел, управлениях (главных управлениях) внутренних дел по субъектам Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. и его ответы на вопросы	21
О проекте федерального закона № 252544-4 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и в статьи 7 и 8 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части, касающейся следственных изоляторов органов федеральной службы безопасности; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Аршбы О. И.	24
Принятие законопроекта во втором чтении	25
О проекте федерального закона № 249809-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" (о наделении министра внутренних дел Российской Федерации полномочиями по утверждению положений о министерствах внутренних дел, управлениях (главных управлениях) внутренних дел по субъектам Российской Федерации; второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта во втором чтении	25
О проекте федерального закона № 215156-4 "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О федеральной фельдъегерской связи" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	26

Принятие законопроекта во втором чтении	27
О проекте федерального закона № 231395-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части, касающейся наименования дня воинской славы России 23 февраля; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М.	28
Рассмотрение поправок	29
Принятие законопроекта во втором чтении	41
О проекте федерального закона № 225492-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся государственной экспертизы участков недр местного значения, используемых для целей, не связанных с добычей полезных ископаемых; второе чтение; принят в первом чтении 18 января 2006 года с названием "О внесении изменений в статью 29 Закона Российской Федерации "О недрах")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Прозоровского В. В.	42
Принятие законопроекта во втором чтении	43
О проекте федерального закона № 275914-4 "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Володиным В. В., Морозовым О. В., Пехгиным В. А. и Плигиным В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	44
О проекте федерального закона № 211452-4 "Об исполнении федерального бюджета за 2004 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Т. А.	50
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	53
Доклад заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С. Г.	58
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	63
Ответы Голиковой Т. А., Степашина С. В. и Кехлерова С. Г. на вопросы	66
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	75
Курьянович Н. В.	79
Павлов Н. А.	81
Глазьев С. Ю.	84
Выступления Степашина С. В., Шубы В. Б. и Голиковой Т. А. с заключительным словом	87
Принятие закона (в "час голосования")	87

О проекте федерального закона № 252730-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год" (об увеличении расходов на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан в части санаторно-курортного лечения и оплаты проезда к месту лечения и обратно; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кареловой Г. Н.	88
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	89
Принятие законопроекта в первом чтении	90
О проекте федерального закона № 255861-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год" (об уменьшении расходов на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан в части обеспечения необходимыми лекарственными средствами; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Таранова А. М.	91
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	91
Принятие законопроекта в первом чтении	92
О проекте федерального закона № 275914-4 "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Володиным В. В., Морозовым О. В., Пехтиным В. А. и Плигиным В. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Савельев А. Н.	93
Обмен мнениями по мотивам голосования	96
Принятие законопроекта в первом чтении	98
О проекте федерального закона № 275919-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления упрощённых процедур выдачи разрешений на временное проживание в Российской Федерации и разрешений на работу иностранным гражданам и лицам без гражданства, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Москальцом А. П., Стрельниковым А. Н., Харитоновым А. Н., Митрофановым А. В., Емельяновым М. В., Аршбой О. И. и Хинштейном А. Е.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	99
Выступления в прениях	
Макашов А. М.	105
	839

Курьянович Н. В.	106
Макаров А. М.	107
Крутов А. Н.	108
Глотов С. А.	110
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	111
Принятие законопроекта в первом чтении	112
О проекте федерального закона № 260270-4 "О внесении дополнения в статью 31 Закона Российской Федерации "О милиции" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права устанавливать социальные гарантии детям сотрудников милиции, погибших при исполнении служебных обязанностей; внесён Законодательным Собранием Калужской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Калужской области Слабова А. Г.	114
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. М.	114
Принятие законопроекта в первом чтении	115
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (в части расширения состава комиссии)	115
О проекте федерального закона № 226868-4 "Об увеличении пенсий детям Героев Советского Союза и приравненных к ним, получившим это звание посмертно в период Великой Отечественной войны 1941—1945 гг." (внесён депутатом Государственной Думы Плетнёвой Т. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плетнёвой Т. В.	116
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е. и её ответы на вопросы	117
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	120
Воронин П. Ю.	120
Выступление Плетнёвой Т. В. с заключительным словом	121
Отклонение законопроекта	122
О проекте федерального закона № 169770-4 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" (об установлении перечня ведомственных знаков отличия в труде, учитываемых при присвоении звания "Ветеран труда"; внесён Самарской Губернской Думой)	
Доклад представителя Самарской Губернской Думы Кузьминой С. И.	123
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Селивёрстовой О. Ю.	125
Ответы Кузьминой С. И. и Селивёрстовой О. Ю. на вопросы	126
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	127
Плетнёва Т. В.	128
Кармазина Р. В.	129

Отклонение законопроекта	129
О проекте федерального закона № 222167-4 "О внесении изменений в Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 116-ФЗ "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (о порядке создания и функционирования туристско-рекреационных особых экономических зон; внесён депутатами Государственной Думы Катренко В. С., Драгановым В. Г., Медведевым Ю. Г., Барзыкиным Ю. А., Гальченко В. В., Блохиным Е. Е., Войтенко В. П., Дубовиком В. А. и членами Совета Федерации Ахмедовым Ф. Т., Ивановым И. В., Мутко В. Л., Шишковым А. Н.)	
О проекте федерального закона № 222171-4 "О внесении изменений в Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 117-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности в туристско-рекреационных особых экономических зонах; внесён депутатами Государственной Думы Катренко В. С., Драгановым В. Г., Медведевым Ю. Г., Барзыкиным Ю. А., Гальченко В. В., Блохиным Е. Е., Войтенко В. П., Дубовиком В. А. и членами Совета Федерации Ахмедовым Ф. Т., Ивановым И. В., Мутко В. Л., Шишковым А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г. и его ответы на вопросы	130
Выступления в прениях	
Воронин П. Ю.	132
Пирожникова Л. В.	133
Принятие законопроектов в первом чтении	134
22 марта 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	141
О проекте федерального закона № 249809-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" (о наделении министра внутренних дел Российской Федерации полномочиями по утверждению положений о министерствах внутренних дел, управлениях (главных управлениях) внутренних дел по субъектам Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	160
Принятие закона (в "час голосования")	161
О проекте федерального конституционного закона № 272247-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа" (в части уточнения порядка формирования Законодательного Собрания Пермского края первого созыва; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	161
Одобрение законопроекта во втором чтении	162
	841

Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Шайхутдинова Рифата Габдулхаковича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками"	162
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности" (о депутате Абельцеве С. Н.)	163
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками" (о депутате Тетерине В. Н.)	163
О досрочном освобождении Тулина Д. В. от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В.	164
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	164
Освобождение Тулина Д. В. от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	164
"Правительственный час"	
О ходе налоговой реформы и о совершенствовании банковского законодательства в Российской Федерации	
Информация председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. и его ответы на вопросы	165
Информация руководителя Федеральной налоговой службы Сердюкова А. Э. и его ответы на вопросы	176
Информация статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	189
Ответы Шаталова С. Д. и Сердюкова А. Э. на вопросы	194
Выступления представителей депутатских объединений и профильных комитетов Государственной Думы	
Штогрин С. И.	203
Овсянников В. А.	206
Чаплинский И. И.	208
Макаров А. М.	208
Медведев П. А.	210
О проекте федерального конституционного закона № 264781-4 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (о месте постоянного пребывания Конституционного Суда Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Тюльпанова В. А.	212
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	214

Выступления в прениях	
Останина Н. А.	219
Жириновский В. В.	220
Рыжков В. А.	221
Шелищ П. Б.	223
Одобрение законопроекта в первом чтении	223
О проекте № 136492-4 Водного кодекса Российской Федерации (второе чтение)	
О проекте федерального закона № 136504-4 "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В.	224
Рассмотрение поправок к проекту кодекса	229
Принятие проекта кодекса во втором чтении	250
Принятие законопроекта во втором чтении	251
О проекте федерального конституционного закона № 249413-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (о снижении возрастного ценза при реализации права граждан на участие в референдуме; внесён депутатами Государственной Думы Островским А. В., Лебедевым И. В. и Соломатинным Е. Ю.)	
О проекте федерального закона № 249416-4 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", статью 3 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации", статью 4 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о снижении возрастного ценза при реализации активного избирательного права гражданами; внесён депутатами Государственной Думы Островским А. В., Лебедевым И. В. и Соломатинным Е. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В.	252
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	254
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	256
Митрофанов А. В.	257
Выступление Островского А. В. с заключительным словом	258
Отклонение законопроектов	260
Принятие постановления "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета" ...	261
О проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о включении Главного военного клинического госпиталя имени Н. Н. Бурденко в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	262
	843

Принятие обращения	263
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О нормативных правовых актах, которые Правительство Российской Федерации должно принять во исполнение полномочий, возложенных на него федеральными законами"	
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. Алексеевича	263
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	265
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	267
Принятие парламентского запроса	267
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О мероприятиях, планируемых Правительством Российской Федерации в связи с 20-летием аварии на Чернобыльской АЭС"	267
24 марта 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	273
О проекте федерального закона № 276434-4 "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова С. В.	288
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Барина И. В.	290
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	291
Готов С. А.	294
Выступление Лаврова С. В. с заключительным словом	295
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	296
О проекте федерального конституционного закона № 272247-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа" (в части уточнения порядка формирования Законодательного Собрания Пермского края первого созыва; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Жидких В. А.	296
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	297
О проекте федерального закона № 252544-4 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и в статьи 7 и 8 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"	

(в части, касающейся следственных изоляторов органов федеральной службы безопасности; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Аршбы О. И.	297
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	297
О проекте федерального закона № 191019-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" (в части исключения избыточных и дублирующих функций Федеральной службы по финансовым рынкам; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	297
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	298
О проекте федерального закона № 219131-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о передаче Федеральной службе по финансовым рынкам функций Комиссии по товарным биржам; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	298
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	299
О проекте федерального закона № 231395-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части, касающейся наименования дня воинской славы России 23 февраля; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М.	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	299
О проекте федерального закона № 215156-4 "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О федеральной фельдъегерской связи" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации"; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	299
О проекте федерального закона № 225492-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся государственной экспертизы участков недр местного значения, используемых для целей, не связанных с добычей полезных ископаемых; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Прозоровского В. В.	300

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	300
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" (проект № 276434-4)	300
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа" (проект № 272247-4)	300
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и в статьи 7 и 8 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (проект № 252544-4)	301
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" (проект № 191019-4)	301
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 219131-4)	301
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (проект № 231395-4)	302
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О федеральной фельдъегерской связи" (проект № 215156-4)	302
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (проект № 225492-4)	302
О проекте обращения Государственной Думы "К Парламенту Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. Абдуалиевича и его ответы на вопросы	303
Выступления в прениях	
Рещульский С. Н.	308
Митрофанов А. В.	309
Гончар Н. Н.	312
Глотов С. А.	312
Виноградов Б. А.	313
Попов С. Алексеевич	314
Принятие обращения	316
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 апреля 2006 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К.	317

Утверждение календаря рассмотрения вопросов	319
О проекте федерального закона № 263127-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приватизации, кадастрового учёта земельных участков, предоставленных для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, огородничества, садоводства и индивидуального жилищного строительства, регистрации прав граждан на эти земельные участки, а также расположенные на указанных участках объекты недвижимости" (в части упрощения процедуры государственной регистрации прав на отдельные объекты недвижимого имущества; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 187331-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 19 Федерального закона "О государственном земельном кадастре" (в части упрощения процедуры государственной регистрации прав на земельные участки, используемые для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства, огородничества; внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Борцовым Н. И., Викторovým И. К., Воробчуковым С. А., Денисовым В. П., Дубовиком В. А., Климовым В. В., Кнорром А. Ф., Плотниковым В. Н., Рудиковой Л. М., Сысоевым А. М. и Хайруллиным А. Н.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	320
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В.	325
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	329
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	334
Ответы Шаронова А. В. на вопросы	337
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	346
Жириновский В. В.	348
Плохотнюк Б. В.	352
Виноградов Б. А.	353
Глотов С. А.	355
Выступления Шаронова А. В. и Кулика Г. В. с заключительным словом. Снятие законопроекта, внесённого Куликом Г. В., Борцовым Н. И. и другими, в связи с отзывом внесшими его субъектами права законодательной инициативы	357
Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации	360
О проекте федерального закона № 223029-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся организации оказания на территории городского округа первичной медико-санитарной помощи; внесён депутатами Государственной	

Думы Герасименко Н. Ф., Яковлевой Т. В., Чухраёвым А. М., Морозовым О. В., Афендуловым С. А. и Борзовой О. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Герасименко Н. Ф.	362
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	363
Ответы Герасименко Н. Ф. и Мокрого В. С. на вопросы	364
Выступления в прениях	
Мальшкин О. А.	366
Глотов С. А.	369
Выступление Герасименко Н. Ф. с заключительным словом	371
Принятие законопроекта в первом чтении	371
О проекте федерального закона № 162138-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О естественных монополиях" (в части уточнения порядка вывоза нефти за пределы таможенной территории Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Коробова М. Л.	372
Принятие законопроекта во втором чтении	372
О проекте федерального закона № 48508-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части совершенствования процедуры разграничения государственной собственности на землю; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2004 года с названием "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и признании утратившим силу Федерального закона "О разграничении государственной собственности на землю")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	373
Принятие законопроекта во втором чтении	374
О проекте федерального закона № 193074-4 "О внесении изменений в статьи 158 и 168 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся отбывания наказания осуждёнными военнослужащими в дисциплинарной воинской части; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	375
Принятие законопроекта во втором чтении	376
О проекте федерального закона № 215664-4 "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и пари" (внесён депутатами Государственной Думы Драгановым В. Г., Лазаревым Г. Г., Медведевым Ю. Г. и Мединским В. Р.)	

О проекте федерального закона № 183638-4 "О тотализаторах и игорных заведениях" (внесён депутатами Государственной Думы Самошиным А. А. и Лебедевым А. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Драганова В. Г.	377
Доклад депутата Государственной Думы Лебедева А. Е.	379
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	382
Ответы Драганова В. Г., Лебедева А. Е. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы	384
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	393
Жириновский В. В.	394
Рязанский В. В.	398
Павлов Н. А.	399
Фоменко А. В.	401
Рыжков В. А.	403
Выступления Драганова В. Г. и Лебедева А. Е. с заключительным словом	405
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Драгановым В. Г., Лазаревым Г. Г. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта	407
Принятие постановления "О составе рабочей группы по реформированию системы социального страхования"	408
5 апреля 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	412
О проекте Водного кодекса Российской Федерации (проект № 136492-4; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 136504-4 "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В.	432
Принятие решения о вынесении проекта кодекса и законопроекта на "час голосования"	434
О проекте федерального закона № 211608-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся экспортного контроля; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	434
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	435
О проекте федерального закона № 308315-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонару-	

шениях" (в части уточнения отдельных положений кодекса; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	435
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	436
"Час голосования"	
Принятие Водного кодекса Российской Федерации (проект № 136492-4)	436
Принятие Федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" (проект № 136504-4)	436
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 211608-4)	436
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 308315-3)	437
О проекте федерального закона № 48508-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части совершенствования процедуры разграничения государственной собственности на землю; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	437
Принятие закона (в "час голосования")	437
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям" (о депутате Говорове Л. В.)	437
О проекте постановления "О внесении изменений в статьи 31 и 45 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и принципов формирования и деятельности Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики)	
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	438
Выступление Президента Республики Казахстан Назарбаева Н. А.	441
"Правительственный час"	
О ходе реализации Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации национального проекта в области здравоохранения	
Информация министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю.	451
Информация руководителя Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию Прохорова В. А.	458

Ответы Зурабова М. Ю. и руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека — главного государственного санитарного врача Российской Федерации Онищенко Г. Г. на вопросы	460
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Чухраёв А. М.	488
Плетнёва Т. В.	491
Афанасьева Е. В.	492
Пепеляева Л. В.	494
Виноградов Б. А.	496
Готов С. А.	499
О проекте постановления "О внесении изменений в статьи 31 и 45 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и принципов формирования и деятельности Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики) (продолжение рассмотрения вопроса)	
Доклад депутата Государственной Думы Тюлькина В. А.	501
Голосование по проекту постановления	505
О проекте федерального конституционного закона № 93792-4 "О внесении изменения в статью 29 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации; внесён Советом Федерации)	
О проекте федерального конституционного закона № 233765-4 "О внесении изменений в статью 29 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Абельцевым С. Н. и Скочем А. В.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Орловой С. Ю.	506
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	507
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	508
Митрофанов А. В.	509
Выступления Орловой С. Ю. и Москальца А. П. с заключительным словом	510
Рейтинговое голосование по законопроектам. Одобрение в первом чтении законопроекта, внесённого Советом Федерации, и отклонение альтернативного законопроекта	510
О проекте федерального закона № 88293-4 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части приведения терминологии кодекса в соответствие с терминологией	

законодательства Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Митрофановым А. В. и Залепухиным Н. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	511
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	512
Принятие законопроекта в первом чтении	512
О проекте федерального закона № 186734-4 "О признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения в Государственную Думу проектов федеральных законов о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	513
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	515
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	516
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	516
Отклонение законопроекта	517
О проекте федерального закона № 195877-4 "О внесении изменения в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка допуска защитника при производстве по уголовному делу; внесён депутатом Государственной Думы Черепковым В. И.)	
О проекте федерального закона № 195886-4 "О внесении изменения в статью 258 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся мер воздействия за нарушение порядка в судебном заседании; внесён депутатом Государственной Думы Черепковым В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Черепкова В. И.	518
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	519
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	521
Выступление Черепкова В. И. с заключительным словом	522
Отклонение законопроектов	522
О проекте федерального закона № 213571-4 "О внесении изменения в статью 101 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка расторжения договора найма специализированного жилого помещения; внесён депутатом Государственной Думы Козерадским А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Козерадского А. А.	523
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	524

Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	524
Отклонение законопроекта	525
О проекте федерального закона № 150306-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части уточнения отдельных положений законов и снижения размера штрафных санкций; внесён депутатами Резником В. М., Ашлаповым Н. И., Пановым В. В., Коганом А. В., Тарачёвым В. А. и Zubовым В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Когана А. Б.	526
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шакума М. Л.	528
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Пирожниковой Л. В. ...	530
Ответы Когана А. Б. на вопросы	531
Принятие законопроекта в первом чтении	532
О проекте федерального закона № 250839-4 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о расширении перечня оснований для досрочного прекращения полномочий члена избирательной комиссии с правом решающего голоса; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Соломатиним Е. Ю. и Островским А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В.	533
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В. и его ответы на вопросы	534
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	536
Попов С. Алексеевич	536
Выступление Островского А. В. с заключительным словом	537
Отклонение законопроекта	538
О проекте федерального закона № 252893-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о предоставлении политической партии права исключать отдельных зарегистрированных кандидатов, не получивших депутатских мандатов, из федерального списка кандидатов; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Островским А. В. и Соломатиним Е. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В.	538
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В.	539
Ответы Островского А. В. и Емельянова М. В. на вопросы	540
Отклонение законопроекта	540
	853

О проекте федерального закона № 232362-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части, касающейся порядка применения огнестрельного нарезного короткоствольного оружия; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В. и Курьяновичем Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Курьяновича Н. В.	541
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	543
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	544
Выступление Курьяновича Н. В. с заключительным словом	545
Отклонение законопроекта	546

7 апреля 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	547
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 16 июля 2006 года (весенняя сессия)" (в части, касающейся распорядка работы в апреле)	566
О проекте федерального закона № 231515-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части установления минимального размера собственных средств (капитала) действующих банков; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	567
О проекте федерального закона № 193074-4 "О внесении изменений в статьи 158 и 168 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся отбывания наказания осуждёнными военнослужащими в дисциплинарной воинской части; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	567
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (проект № 231515-4)	568
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 158 и 168 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (проект № 193074-4)	568
О проекте федерального закона № 11645-4 "О внесении изменения в статью 40 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (об использовании налоговыми органами при определении рыночной цены товара, работы или услуги официальной информации органов ценообразования; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представи-	

теля субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	569
Отклонение законопроекта	569
О проекте федерального закона № 70156-4 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (о введении института оперативной налоговой проверки; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	570
Отклонение законопроекта	570
О проекте федерального закона № 89163-4 "О внесении изменений и дополнений в статьи 346 ³⁰ и 346 ³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении отчётных периодов и сроков уплаты авансовых платежей по единому налогу на вменённый доход для отдельных видов деятельности; внесён Законодательным Собранием Пермской области и членом Совета Федерации Поповой Т. Ю.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	571
Отклонение законопроекта	571
О проекте федерального закона № 55642-3 "О внесении изменения в статью 84 Налогового кодекса Российской Федерации" (о замене понятия "идентификационный номер налогоплательщика" понятием "номер налогового учёта"; внесён депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	571
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	573
Ответы Чуева А. В. и Чижова С. В. на вопросы	574
Выступления в прениях	
Швец Л. Н.	575
Павлов Н. А.	576
Глазьев С. Ю.	578
Выступления Чижова С. В. и Чуева А. В. с заключительным словом	578
Отклонение законопроекта	580
О проекте федерального закона № 7448-4 "О внесении дополнения в статью 346 ²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о расширении перечня видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется система налогообложения в виде единого налога на вменённый доход; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	581
	855

Отклонение законопроекта	581
О проекте федерального закона № 240387-4 "О внесении изменений в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов местного самоуправления по осуществлению контроля за использованием земель в городах Москве и Санкт-Петербурге; внесён депутатами Государственной Думы Габдрахмановым И. Н., Агеевым А. А., Васильевым В. А., Затулиным К. Ф., Ивановым А. С., Леонтьевым Г. К., Медведевым П. А., Мединским В. Р., Пожигайло П. А., Хованской Г. П., Широковым С. В. и Савченко О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Габдрахманова И. Н.	582
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А.	582
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	584
Осадчий С. Ю.	586
Выступление Габдрахманова И. Н. с заключительным словом	586
Принятие законопроекта в первом чтении	587
О проекте федерального закона № 264939-4 "О внесении изменения в пункт 15 статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления земельных участков в аренду; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А.	587
Отклонение законопроекта	588
О проекте федерального закона № 202535-4 "О внесении изменений в статью 60 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (об установлении минимального размера суммы страхования заработной платы, жизни и здоровья членов экипажей судов; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Клюса В. А.	588
Отклонение законопроекта	589
О проекте федерального закона № 210709-4 "О внесении изменения в статью 60 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (об установлении минимального размера суммы страхования жизни и здоровья членов экипажей судов; внесён Советом народных депутатов Камчатской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Клюса В. А.	590
Отклонение законопроекта	590
О проекте федерального закона № 245714-4 "О внесении изменения в статью 9 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (об исключении из информации, обязательной для предостав-	

ления потребителю, сведений о деятельности по организации и проведению азартных игр и (или) пари; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым А. Е. и Самошиным А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Самошина А. А.	596
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	597
Выступления в прениях	
Чаплинский С. И.	599
Отклонение законопроекта	599
О проекте федерального закона № 253391-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением сроков подачи заявлений о вводе в эксплуатацию и государственной регистрации объектов индивидуального жилищного строительства" (внесён Государственным Собранием — Курултайем — Республики Башкортостан; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Кальметьеву М. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кальметьева М. Р.	600
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Камшилова П. П.	601
Отклонение законопроекта	603
О проекте федерального закона № 231742-4 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об ограничении курения табака" (в части, касающейся размещения торговых предприятий, реализующих табачные изделия; внесён депутатом Государственной Думы Виноградовым Б. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Виноградова Б. А.	603
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	603
Выступления в прениях	
Шелищ П. Б.	605
Выступления Виноградова Б. А. и Герасименко Н. Ф. с заключительным словом	606
Отклонение законопроекта	606
О проекте федерального закона № 193786-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка индексации базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в районах с тяжёлыми климатическими условиями; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. и её ответы на вопросы	607
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	609
Сапожников Н. И.	611
Смолин О. Н.	611
	857

Горячева С. П.	613
Бадалов Р. М.	614
Воронин П. Ю.	615
Ситнов В. В.	617
Кибирев Б. Г.	618
Выступление Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом	621
Отклонение законопроекта	623
О проекте федерального закона № 252025-4 "Об единовременном федеральном государственном денежном пособии семье на рождение второго и третьего ребёнка" (внесён депутатами Государственной Думы Алкснисом В. И., Бабуриным С. Н., Викторовым И. К., Глото-вым С. А., Куваевым А. А., Мухиной Е. Ю., Черепковым В. И. и Шестаковым В. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Алксниса В. И.	623
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Сизова А. А.	625
Ответы Алксниса В. И. и Сизова А. А. на вопросы	627
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	631
Горячева С. П.	633
Шелищ П. Б.	634
Чуев А. В.	635
Выступление Алксниса В. И. с заключительным словом	636
Выступления в прениях (продолжение)	
Смолин О. Н.	637
Выступление Сизова А. А. с заключительным словом	639
Отклонение законопроекта	640
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о запрете ввоза на территорию Российской Федерации тетраэтилсвинца"	
Доклад депутата Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы	641
Принятие обращения	642
О проекте федерального закона № 230277-4 "О внесении изменений в Федеральный закон Российской Федерации "О лекарственных средствах" (о запрете на изготовление, применение и ввоз лекарственных средств, изготавливаемых из абортивных тканей человека; внесён депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	643
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Кибирева Б. Г.	643
Отклонение законопроекта	645
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о неотложных мерах по развитию и реформированию жилищно-коммунального хозяйства и ограничению роста тарифов на товары и услуги организа-	

ций коммунального комплекса, размеров платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Хинштейна А. Е.	646
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	648
Локоть А. Е.	650
Хованская Г. П.	652
Выступление Хинштейна А. Е. с заключительным словом	652
Принятие обращения	653
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "Об обеспечении передачи имущества из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации или муниципальную собственность"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Камшилова П. П.	654
Принятие парламентского запроса	654
О проекте федерального закона № 239867-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении должностных лиц военной автомобильной инспекции правом отстранять водителя транспортного средства Вооружённых Сил Российской Федерации от управления транспортным средством; внесён членами Совета Федерации Кулаковым В. Ф., Озеровым В. А. и Фёдоровым В. А.)	
Доклад члена Совета Федерации Фёдорова В. А.	655
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	656
Принятие законопроекта в первом чтении	656
О проекте федерального закона № 232135-4 "О внесении изменений в статьи 28 ⁶ и 28 ⁸ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об увеличении срока направления протокола об административном правонарушении лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	657
Отклонение законопроекта	658
О проекте федерального закона № 210706-4 "О внесении изменений в статью 78 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся очередности удовлетворения требований взыскателей по отчислениям в Пенсионный фонд Российской Федерации; внесён Советом народных депутатов Камчатской области;	

рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 198837-4 "О внесении изменений в статью 78 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся очередности удовлетворения требований взыскателей по отчислениям в Пенсионный фонд Российской Федерации и Фонд социального страхования Российской Федерации; внесён Государственной Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	658
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	660
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Чаплинский С. И.	665
Жириновский В. В.	666
Овсянников В. А.	668
Курьянович Н. В.	670
Бабурин С. Н.	672
Глотов С. А.	673

12 апреля 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	677
О проекте федерального закона № 162138-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О естественных монополиях" (в части уточнения порядка вывоза нефти за пределы таможенной территории Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Сентюрин Ю. П.	699
Принятие закона (в "час голосования")	699
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Виноградове Б. А.)	700
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы" (о депутате Виноградове Б. А.)	700
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по собственности" (о депутате Мальцевой Л. Д.)	701
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы" (о депутате Малашенко В. А.)	701
Принятие постановления "Об утверждении Правил предоставления субсидий за счёт средств федерального бюджета на государственную поддержку издания "Парламентской газеты" и журнала "Российская Федерация сегодня" в 2006 году"	702

"Правительственный час"	
О ходе и механизмах реализации Правительством Российской Федерации государственной политики по созданию рынка доступного жилья и развитию института ипотеки	
Информация министра регионального развития Российской Федерации Яковлева В. А.	703
Информация статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	711
Информация заместителя руководителя Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Когана В. И.	713
Ответы Яковлева В. А., Шаронова А. В. и Когана В. И. на вопросы	715
Выступления представителей депутатских объединений, профильного комитета Государственной Думы и депутатов, не состоящих в депутатских объединениях	
Видьманов В. М.	741
Митрофанов А. В.	742
Плескачевский В. С.	744
Мащенко О. И.	746
Глотов С. А.	748
Дмитриева О. Г.	750
Шаккум М. Л.	752
Выступление Яковлева В. А. с заключительным словом	755
О Водном кодексе Российской Федерации (проект № 136492-4) и Федеральном законе "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" (проект № 136504-4) (приняты Государственной Думой 5 апреля 2006 года)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В. и её ответы на вопросы	757
Возвращение к вопросу о принятии кодекса и законопроекта в третьем чтении. Принятие постановления "О постановлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Водном кодексе Российской Федерации" (проект № 136492-4) и постановлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Федеральном законе "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" (проект № 136504-4)"	762
Возвращение проекта кодекса и законопроекта к процедуре второго чтения	763
Рассмотрение поправок к проекту кодекса	763
Обмен мнениями по мотивам голосования	765
Принятие во втором чтении проекта кодекса	766
Рассмотрение поправок к законопроекту	769
Обмен мнениями по мотивам голосования	773
Принятие во втором чтении законопроекта	777
Принятие кодекса и закона (в "час голосования")	778
	861

О проекте федерального закона № 239477-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О статусе военнослужащих" (в части уточнения терминологии законов; принят в первом чтении 22 февраля 2006 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	781
Принятие законопроекта во втором чтении	782
О проекте федерального закона № 220795-4 "О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	783
Рассмотрение поправок	785
Принятие законопроекта во втором чтении	786
О проекте федерального закона № 139115-4 "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	787
Принятие законопроекта во втором чтении	788
О проекте федерального закона № 193235-4 "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении лицам, принимавшим участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации, стандартного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц в размере 500 рублей за каждый месяц налогового периода; внесён Государственной Думой Астраханской области)	
Доклад представителя Государственной Думы Астраханской области Башкина А. Д.	790
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	791
Принятие законопроекта в первом чтении	791
О проекте федерального закона № 266792-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка признания расходов, связанных с приобретением права на земельные участки, а также порядка определения прибыли (убытка) в случае дальнейшей реализации земельных участков; внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Кондаковой Е. В. и Тимченко В. С.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. и её ответы на вопросы	792
Принятие законопроекта в первом чтении	794
О проекте федерального закона № 161536-4 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о льготном исчислении периодов работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также во-	

енной службы по призыву; внесён Думой Чукотского автономного округа)

Доклад представителя Думы Чукотского автономного округа Рудченко В. В.	794
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Васильева В. Алексеевича	796
Ответы Рудченко В. В. и Васильева В. Алексеевича на вопросы	798
Выступления в прениях	
Апарина А. В.	799
Басыгысов В. Н.	800
Отклонение законопроекта	801

Результаты поимённых голосований

17 марта	809
24 марта	819
Информация	829

Тексты произнесённых выступлений

Фокин А. И.	833
Видьманов В. М.	834

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 24 (151)
2006 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 28.01.2008. Формат 84x108/32
Печ. л. 27. Тираж 500 экз. Зак.

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"
115054, Москва, ул. Валуевая, 30/73