

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 42 (312)

2019 год  
Осенняя сессия  
4—18 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2022

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.**  
Т. 42 (312). 2019 г. Осенняя сессия. 4–18 декабря. —  
М.: Издание Государственной Думы, 2022. — 880 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2022

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
4 декабря 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 02 мин. 05 сек.)

Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 33 депутата, присутствовать в течение дня будет 417 депутатов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Делегация фракции КПрФ во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым находится в командировке, в международной поездке, в Китае, поэтому сегодня несколько меньше депутатов.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Голосуем: принять за основу проект порядка работы.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

За — 405, против нет, воздержавшихся нет. Принимается за основу.

Какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день?

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я ещё раз по поводу проведения выставок. Сегодня состоялось открытие прекрасной выставки, посвящённой синхронному плаванию, приехали девочки со всей страны, красивые спортсменки, чемпионки, а депутаты были на заседании комитета. Ну давайте установим для открытия любых выставок один день, допустим в среду с 10 до 11.30, и всё. Иначе депутаты пропускают хорошие мероприятия, и нашим гостям неудобно: а где же депутаты? А депутатов нет... Пригласили в Госдуму — депутатов нет. Давайте жёстко определим какой-то день, может, в пятницу, когда нет заседаний каких-то, но давайте чётко установим, чтобы это было ясно всем, чтобы могли люди прийти и посмотреть. Это первое.

И второе. Вы сказали, Вячеслав Викторович, насчёт поездки делегации КППРФ в Китай. А не опасно ли это? А если им там очень понравится? Если они надолго задержатся там, мы можем потерять наших коммунистов, ибо у китайских больше достижений, и страна огромная — пока всю объедут, уже закончится XXI век. Я думаю, нам здесь нужно быть осторожными. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим предложение Владимира Вольфовича, а также его опасения, которые он высказал, в отношении делегации фракции КППРФ, которая находится в международной поездке, в Китае.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что, Владимир Владимирович?

**Из зала.** Не смешно!

**Председательствующий.** "Не смешно", — сказал Бортко, а Бортко, вы знаете, человек талантливый, и, если он в этом не

видит юмора, Владимир Вольфович, нам тогда лучше не начинать дискуссию. Значит, по теме, которую вы подняли, мы проводить дискуссию не будем. Остаётся только первое предложение.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет со всеми фракциями проработал вопрос, и с Владимиром Вольфовичем я лично разговаривала на эту тему. Мы решением комитета оформили эти предложения и отправили в Совет Государственной Думы. С учётом того что у нас в понедельник и среду заседания Совета Думы, вторник — день, когда заседание продолжается до 17 часов, предлагается открывать выставки по понедельникам в 12 часов, по вторникам, средам, четвергам — в 10.00. Совету будет бумага направлена.

**Председательствующий.** Ольга Викторовна, но нам-то необходимо, чтобы это по времени не накладывалось на заседания профильных комитетов, об этом сегодня говорил Владимир Вольфович. Мы можем установить время, но, если в это же время будут проходить заседания комитетов, понятно, что депутаты будут находиться на заседаниях комитетов.

**Савастьянова О. В.** У нас во все эти дни проходят заседания, поэтому мы и дали возможность выбора. Мы посмотрели практику: всё-таки выставки проходят постоянно, обе площадки — и на втором этаже, и в переходе — задействованы. Вот мы и предложили эти варианты, чтобы иметь возможность соотносить время их проведения с работой профильных комитетов, чтобы была вариативность.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Судя по репликам, не все депутаты, даже не все лидеры фракций знают, что по положению каждая фракция раз в год имеет право осуществить фракционную поездку. Но, кстати говоря, фотографии из Майами были у другой фракции. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, вы исходите из того, что необходимо работать и по другому континенту.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, но это сопряжено с рисками — может быть не таким дружественным приёмом.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 48-й вопрос рассмотреть по упрощённой процедуре, в соответствии с 118-й статьёй Регламента. Письмо вчера пришло.

**Председательствующий.** Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с командировкой докладчика, Светланы Викторовны Бессараб, Комитет Государственной Думы по обороне просит перенести рассмотрение 96-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 6 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе", на 10 декабря.

**Председательствующий.** На 10 декабря.

Уважаемые коллеги, сегодня Совет Государственной Думы будет рассматривать предложение Комитета по контролю и Регламенту в части возможного завершения нашей работы, пленарных заседаний, 18 декабря. В связи с этим хотелось бы обратить ваше внимание на то, что у нас остаётся не так много времени, — работать придётся напряжённо, возможно, продлевая заседания, поэтому, когда вы переносите рассмотрение законопроекта на более позднее время, исходите из того, что нам 18 декабря необходимо будет завершать работу. Причём 18-го, как предлагает комитет, у нас рабочий день будет складываться следующим образом: начнём мы в 10 часов, работаем до обеда, перерыв, потом работаем после обеда. Просто учитывайте это, и, если вы видите, что законопроект можно рассмотреть раньше, правильно было бы это сделать, а если вы видите, что невозможно это сделать, то, может быть, стоит даже перенести его рассмотрение уже на следующий год. Просто учитывайте это.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы считаем важным, чтобы 36-й вопрос, законопроект о внесении изменений в закон "Об охоте...", рассматривался с участием представителя министерства природных ресурсов. В связи с этим мы просим, если возможно, поставить 36-й вопрос сразу после 24-го, так как при рассмотрении 24-го вопроса как раз будет присутствовать Светлана Юрьевна Радченко, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии.

**Председательствующий.** Хорошо.

Кузьмин Михаил Владимирович.

**Кузьмин М. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба законопроект под пунктом 64 рассмотреть в упрощённом порядке, в соответствии с 118-й статьёй Регламента. Письмо есть.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович.

Итак, уважаемые коллеги, Павел Владимирович Крашенинников предлагает вопрос 48 рассмотреть в соответствии с 118-й статьёй Регламента. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Швыткин предлагает перенести рассмотрение 96-го вопроса на 10 декабря в связи с командировкой докладчика. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Николаев Николай Петрович предлагает 36-й вопрос рассмотреть сразу после 24-го вопроса, поскольку для рассмотрения 24-го вопроса приглашён представитель правительства, которого правильно было бы попросить принять участие и в рассмотрении законопроекта под пунктом 36. Нет возражений, коллеги? Нет. Таким образом, 36-й вопрос ставится на место 25-го вопроса, а дальше уже мы будем идти по повестке дня, то есть мы 36-й вопрос будем рассматривать после 24-го, если не менять нумерацию. Нет возражений.

Коллега Кузьмин Михаил Владимирович предлагает вопрос 64 рассмотреть по 118-й статье Регламента. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений, дополнение ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 12 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов сегодняшней повестки.

Вопрос 2 из блока законопроектов третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15.33<sup>2</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации 4 июня текущего года, вчера рассмотрен во втором чтении. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет.

Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15.33<sup>2</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Коллеги, у нас повестка сегодня очень большая, 129 вопросов, исходите из этого. Вдруг у кого-то планы.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 14 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Александр Николаевич Ищенко.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят во втором чтении 3 декабря 2019 года, подготовлен к третьему чтению. По законопроекту замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется, получены все согласования.

Прошу поддержать принятие в третьем чтении данного законопроекта.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 3-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 15 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

**Бурматов В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я в двух словах расскажу об этом законопроекте, потому что судьба его была довольно непростой. Два с половиной года назад Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин поставил задачу обеспечить упрощение процедуры строительства объектов социальной инфраструктуры в границах Байкальской природной территории. Это значит, что надо было найти ту конструкцию, по которой разрешалось бы строительство школ, больниц, ФАПов, детских садов на этой территории. К сожалению, до этого примерно 2,5 миллиона граждан, которые проживают на этой территории, были лишены такой возможности. Вот эту конструкцию мы с вами обсуждали в рамках того законопроекта, который был внесён Правительством Российской Федерации. Он был принят в первом чтении ещё летом, а во втором и в третьем чтениях мы принимаем его только сейчас.

Почему такой временной лаг? Потому что, к сожалению, в том законопроекте, который внесло Правительство Российской Федерации, всё было отнесено к подзаконному акту, то есть перечень тех самых объектов, которые можно было освободить от экологической экспертизы, должен был устанавливаться подзаконным актом. Когда мы посмотрели проект этого акта, он нас совершенно не устроил, потому что правительство предлагало освободить на Байкале от экологической экспертизы объекты досугово-назначения — досугово-развлекательные учреждения, кинотеатры, объекты временного пребывания, клубные учреждения, развлекательные учреждения и так далее. Ну, по тому документу, проект которого подготовило

правительство, на Байкале можно было бы построить всё, начиная от хостелов и заканчивая вообще чем угодно, поэтому на протяжении полугода мы работали с коллегами из правительства. Мы запросили у них скорректированный подзаконный акт с полным перечислением объектов, добились, чтобы он был согласован с нашей межфракционной рабочей группой "Байкал", и в перечне остались только объекты социальной инфраструктуры, то есть образовательные учреждения, медицинские учреждения, социальные учреждения, а всё досуговое, клубное, развлекательное и прочее оттуда было исключено. Нам этот перечень был представлен, и мы вынесли этот законопроект вчера на рассмотрение во втором чтении, а сегодня выносим на рассмотрение в третьем чтении. Уважаемые коллеги, сейчас все юридические экспертизы пройдены, замечаний лингвистического и юридического характера не имеется.

Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Здесь трудно промолчать. Я намёк понял, что нам нужно меньше сегодня выступать, так как большой перечень вопросов, большая повестка, но озеро Байкал — это наша жемчужина.

Когда мы освобождаем от необходимости проходить государственную экспертизу, это, может быть, облегчает строительство, особенно социальных объектов, но мы до сих пор так и не знаем, какой всё-таки ущерб нанесён озеру Байкал за последние 50 лет. Уровень чистой воды — насколько он понизился? Был целый фильм — "У озера", мы смотрели и не очень понимали, в чём там основная интрига. Директор комбината, библиотечарша, там играли известные актёры... А проблема-то была настолько страшная, что решили даже кино сделать. Сейчас это кино почему-то не показывают, хотя могли бы показать. То есть где уверенность, что через 10—15 лет озеро всё-таки не перестанет быть озером с чистой водой? А это ведь очень важно с точки зрения сохранения запасов пресной воды — её не хватает всему человечеству, от её нехватки, от жажды гибнет больше людей, чем от голода. А куда идут все сточные воды от всех объектов, которые находятся даже за пределами зоны 50 или 200 километров, могут нам показать? Куда уходят воды и где есть очистные сооружения? Ничего там нет, мне кажется. Поэтому здесь должна быть всё-таки какая-то осторожность.

Мы можем принять закон, мы примем его сегодня, освободим эти объекты от необходимости проведения экспертизы, но я вас уверяю: через 20 лет нас будут обвинять, что мы всё-таки не сохранили озеро Байкал. Вот сейчас конец 2019 года — давайте в 2039-м посмотрим, через 20 лет, и вы, те, кто в этом зале окажется, увидите, что нам будет немножко не по себе из-за того, что мы не смогли до конца защитить озеро Байкал. Хотя продажа пресной воды из этого озера без ущерба для количества воды могла бы приносить большой доход нам с вами. Не поворачивать реки на юг, в Среднюю Азию, а вести водопроводы. Сейчас нефте- и газопроводы тянем, а скоро юг потребует вести водоводы, водопроводы.

Эта опасность есть, и поэтому, я думаю, пусть комитеты наши профильные на заметочку это возьмут и поймут, что не до конца здесь доработано. Нам всё-таки не сказали, какой ущерб уже нанесён озеру Байкал, мы этого так и не знаем, — эти ограничения вводим, а ответственность за нанесённый ущерб никто не понёс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Грешневилов Анатолий Николаевич.

**Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы проголосуем против — по какой основной причине фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может поддержать данный законопроект? Причина одна: наш государственный и гражданский долг — не создавать новые угрозы и опасности для озера Байкал, а снимать их, делать всё возможное, чтобы оставить это святое озеро для потомков в первоначально чистом виде.

Государственная Дума принимала закон "Об экологической экспертизе" с большими трудностями с одной целью — не только не допустить возведения опасных объектов (как сегодня, например, происходит у меня в Ярославской области, где у вологодских олигархов возникло желание построить на берегах Рыбинского водохранилища новый ЦБК, и вся Ярославская область протестует против этого), строительства опасных объектов, но и, главное, сохранить для будущих поколений те уголки природы, которые необходимы для здоровья и экосистемы, и людей. Поэтому, когда возникал вопрос строительства олигархом Вайнштоком вокруг озера Байкал трубопровода, тоже дискуссии шли, строить или не строить, и доказывали, что 50—70 километров — это никакая не угроза, даже нашлись учёные-экологи, которые тоже поддержали идею данного строительства. И только два великих русских человека — великий наш писатель Валентин Григорьевич Распутин, положивший жизнь на то, чтобы сохранить озеро Байкал и остановить ЦБК,

и, слава Богу, его президент услышал, и академик Лавёров — убедили Президента России Путина перенести из этой сейсмологической зоны далеко за пределы Байкала трубопровод.

Сегодня главная причина принятия закона об отмене экологической экспертизы так называемых социально значимых объектов... Нам обещали, что будет два-три объекта, а их там 200, и нет гарантий, что под вывеской этих объектов не будут построены другие объекты, не надо забывать, в каких реалиях мы живём. Так вот причина его принятия состоит в том, что сегодня эти объекты, которые строятся вокруг Байкала, они без очистных сооружений. Владимир Вольфович Жириновский спрашивал: какой ущерб? Ущерб громадный! Вот закрыли ЦБК, а до сих пор отходы не утилизированы; мы выделяем деньги по программе "Охрана озера Байкал..." на очистные сооружения, а, по результатам проверки Счётной палаты, деньги все вернулись — очистные сооружения не построены.

И наша задача — сделать всё возможное, чтобы, наоборот, экологическая экспертиза, в том числе, как здесь прозвучало, и для медицинских учреждений, была обязательной, каждый объект требует... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Грешневиков А. Н.** Спасибо.

Я считаю, что мы должны принять решение, чтобы, наоборот, каждый объект проходил экологическую экспертизу! Да, я согласен с авторами, экологическая экспертиза стоит дорого, она занимает определённое время, но дорожке обойдётся загрязнение Байкала. Поэтому в данном случае, я считаю, нецелесообразно подвергать озеро Байкал столь большой опасности — принимать решение строить без проведения экологической экспертизы так называемые социальные объекты.

Мы не можем поддержать данный законопроект, и я думаю, что каждый из вас тоже должен отдавать себе отчёт в том, что, как правильно здесь уже прозвучало, нам через 20 лет будет очень стыдно из-за того, что мы не сохранили для будущих поколений святое озеро Байкал.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Тен Сергей Юрьевич.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, природоохранное, экологическое законодательство всегда вызывает массу споров, особенно когда речь идёт о нашей жемчужине, о священном Байкале, как мы говорим. Вы представляете, какую реакцию эти дискуссии вызывают в наших регионах — в Иркутской области, в Бурятии, в Забайкальском крае? Перед нами стоит очень сложная задача (эта задача всегда стояла — и в ранние времена, и в Советском Сою-

зе, и сейчас, в Российской Федерации, — и мы эту сложную задачу должны решить) — найти баланс между интересами человека и природы. И конечно, данная законодательная инициатива — это лишь один эпизод в большой работе, которую мы проводим.

Вячеслав Викторович, выражаю вам огромную благодарность за принятие в 2016 году решения о создании межфракционной межрегиональной депутатской рабочей группы "Байкал". Теперь мы, представители всех четырёх фракций, имеем возможность обсуждать экологические, природоохранные вопросы, связанные с развитием Байкальского региона, и, безусловно, социально-экономическая повестка там тоже присутствует.

Знаете, если говорить про соблюдение баланса между интересами человека и природы... Я считаю, что мы должны понять, и я об этом уже неоднократно с этой трибуны говорил: из Москвы Байкал спасти невозможно, Байкал могут спасти только люди, которые на Байкале живут, работают там в организациях, в учреждениях, в правоохранительных органах. И конечно, данная законодательная инициатива позволит нам активнее развивать и строительство школ, и строительство детских садов, и строительство больниц.

Мы провели большую работу с министерством природы, благодарю комитет по экологии, комитет по природным ресурсам. Совместно с коллегами и из Бурятии, и из Забайкальского края, с правительством мы выработали чёткий проект подзаконного акта, который определяет перечень объектов, освобождаемых от экологической экспертизы. Это первое.

Второе. Очень важно понимать, что мы выполняем поручение президента, где было обозначено, что в 2017 году мы должны этот законопроект рассматривать. Мы принимаем это решение с опозданием аж на целых два года, потому что сменился министр, были вопросы к работе министерства природы, но, я считаю, сейчас мы выработали максимально компромиссное решение.

Третье. В центральной экологической зоне на берегу Байкала — большинство на Байкале бывало, — так вот, на берегу Байкала требования экологического законодательства абсолютно такие же, что и требования экологического законодательства на территориях в 200 километрах от Байкала, в том же городе Черемхово в Иркутской области. Конечно, мы не можем подходить таким образом, чтобы одинаковые требования были и там, и там, — в центральной экологической зоне высокий уровень требований к экологической безопасности как был, так и остаётся... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Тен С. Ю.** ...мы освобождаем от экологической экспертизы объекты социального назначения, которые находятся в 200 километрах от берега Байкала.

И последнее. Требования по экологической экспертизе в отношении объектов высокого уровня опасности, первой и второй категорий, остаются на всей Байкальской природной территории, которая охватывает большую часть Республики Бурятия и часть Иркутской области.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную законодательную инициативу, прошу Государственную Думу нас поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации", 4-й вопрос.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Коллеги, фракция КПРФ дезориентирована: Коломейцев покинул своё рабочее место, Кашин разговаривает по телефону, Куринный тоже разговаривает по телефону... Вынужден буду информировать Геннадия Андреевича и просить прервать визит в Китай. И Бортко в гаджете тоже.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вот это правильно сделаете, лучше на упреждение.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 30 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 7<sup>2</sup> Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части уточнения вопросов, связанных с проведением идентификации физических лиц, осуществляющих и получающих почтовые переводы денежных средств", третье чтение. Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Уважаемые коллеги, с учётом важности вопроса обращаю внимание на требование о личном голосовании и персональной ответственности по данному законопроекту.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально вчера мы с вами после бурного обсуждения единогласно проголосовали за принятие данного законопроекта во втором чтении, а сегодня после всех необходимых согласований и экспертиз комитет предлагает его принять в третьем чтении. Напоминаю, что законопроект вводит упрощённую идентификацию "Почтой России" клиентов — физических лиц при осуществлении переводов на сумму не более 15 тысяч рублей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Борисович, присаживайтесь.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Изотов Алексей Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Коломейцеву Николаю Васильевичу.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта понятна. Сегодня в 115-м Федеральном законе "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём..." есть обязательство организации, которая осуществляет переводы денежных средств, идентифицировать в полном объёме клиента — физическое лицо. Речь обо всех паспортных данных, это фамилия, имя, отчество, дата рождения и так далее, о миграционной карте. И в этом же федеральном законе прописано, что эти организации в отдельных случаях имеют право проводить упрощённую идентификацию, и сегодня банки пользуются этим. Так как "Почта России" не имела такой возможности, законопроектом как раз и устанавливается такая возможность в случае перевода или получения денежных средств в размере до 15 тысяч рублей.

Плюсы от принятия этого законопроекта: во-первых, сокращение издержек при осуществлении почтовых переводов, особенно это актуально для небольших населённых пунктов; во-вторых, снижение регуляторной нагрузки, создаётся конкурентная среда совместно с банками. То есть упрощается процедура, упрощается работа с клиентами в почтовых отделениях связи.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Николай Васильевич, вам уже включили микрофон на рабочем месте.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

А зачем? Я же должен выступить.

**Председательствующий.** На всякий случай.

**Коломейцев Н. В.** По серьёзным вопросам надо высказываться с трибуны, Вячеслав Викторович.

По сути вопроса. Мне кажется, этот законопроект из ряда "сто лет как не родил, и голода не было". Почему? Вот меня удивляет комитет, который не реагирует на колоссальный вывод ресурсов из страны. Не я, а Евсей Гурвич, председатель Экономической экспертной группы, член Общественного совета при Минфине, провёл с французскими учёными зеркальное исследование и говорит, что за 20 лет вывели 2 триллиона долларов. А мы говорим о 15 тысячах и об идентификации. Это первое.

Второе. Уверен, что к любому из вас, кто проводит приёмы, приходили люди, у которых с банковской карты сняли деньги, и никакой идентификатор, скажем, на соответствующем устройстве не помогает найти преступников.

Ну что мы как бы сами себя обманываем?! Может, давайте займёмся более серьёзными вопросами? Тем более, что Анатолий Геннадьевич прекрасный профессионал и знает, что уже 92 страны присоединились к конвенции о взаимном обмене информацией, в том числе по банковским вопросам. Поэтому я предлагаю с неё начать и понять, кто, куда, почему. А то сейчас у всех, кто вывел деньги, их там англичане и американцы отнимут. Мы открыли специальные районы на двух островах, а ничего назад не получим.

Поэтому я рекомендую больше этим заниматься.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 7<sup>2</sup> Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части уточнения вопросов, связанных с проведением идентификации физических лиц, осуществляющих и получающих почтовые переводы денежных средств", 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Коллеги, вы за Валерия Фёдоровича Рашкина не голосуйте. Его нет в зале — подведёте его. Он эти темы лично ведёт, и сегодняшнее его отсутствие, возможно, чем-то будет объяс-



нено и мотивировано. Вот вы за него сейчас проголосуете — а вдруг он против будет? Мы боремся... А его нет среди нас.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я не знаю, как вас Ольга Николаевна подстрахует, но за вами Владимир Вольфович присматривает будь здоров как, поэтому не получится кому-то взять это всё и показать иначе.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

За — 400, против нет, воздержавшихся нет. Коллеги, федеральный закон принят.

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста, Олег Петрович.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был принят 20 ноября 2019 года. Законопроектом предусматривается установление административной ответственности за нарушение требований к антитеррористической защищённости объектов (территорий) и объектов (территорий) религиозных организаций. После принятия данного законопроекта во втором чтении прошли различные консультации, в том числе с представителями Межрелигиозного совета России и заинтересованными органами государственной власти по сфере компетенции. Уважаемые коллеги, возникла необходимость внесения дополнительных корректировок, связанных с юридико-техническими особенностями, а также со вступлением в силу отдельных положений.

В связи с этим просьба вернуть законопроект к процедуре второго чтения, утвердить поправки, предложенные комитетом к принятию, проголосовать за законопроект во втором чтении и перейти к процедуре третьего чтения.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Ставится на голосование это предложение. Кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принимается решение вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

**Быков О. П.** Уважаемые коллеги, имеются две поправки, которые помещены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы ответственным комитетом к принятию. Они связаны с юридико-техническими особенностями данного текста и вступлением в законную силу отдельных положений. Просьба принять, поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в рамках процедуры второго чтения предлагаем обсудить таблицу поправок № 1. Есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 1?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Заключение Правового управления на ваши поправки есть? Нам постановление возвращают в шестой раз: то запятая, то абзац не так, а вы берёте серьёзный законопроект, из третьего чтения возвращаете во второе... А где заключение Правового управления?

**Быков О. П.** Уважаемые коллеги, все процедуры были соблюдены. Все экспертизы проведены, поправки подготовлены, профильный комитет рассмотрел их, поддержал и рекомендует Государственной Думе их принять.

**Председательствующий.** Коллеги, нет больше вопросов? Нет. По таблице поправок № 1 замечаний и вопросов нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию, в ней две поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской

Федерации об административных правонарушениях", второе чтение, вопрос 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон.

**Быков О. П.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи для выступлений по мотивам голосования по законопроекту под пунктом 6.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я не мог пройти мимо этой темы, поскольку это связано с антитеррористической защищённостью объектов. Ну понятно, что существующая система антитеррористической защищённости ещё как бы не была сформирована из-за отсутствия мер ответственности. Вроде мы сейчас вводим ответственность, но всё равно размыто понимание мест массового пребывания людей. Мы говорим, что это коснётся собственников объектов более чем в 40 отраслях, а что, допустим, с местами отдыха, вот с пляжами, где огромное количество людей и никаких рамок, ничего нет — заходи? Всё что угодно может произойти. Как-то здесь нужно довести до конца, дать определение понятия. Я считаю, что все места, где могут находиться люди...

Вот против свалок выступают, проводят большой, многочисленный пикет — они что, не подлежат охране? Там же тоже может какой-то террористический акт произойти. Я замечал: когда мероприятие согласовывают с администрацией города, то полиция выставляет рамки, барьеры какие-то и находится в этом месте, а когда не надо согласования, но люди собираются, то никакой полиции вообще нет, и никакой защищённости нет. А какая разница? И там и там люди! То же самое касается

всех этих магазинов наших, культурных мест, религиозных центров.

Поэтому нам придётся дорабатывать его. Конечно, если везде жёсткие меры принять, то это всё-таки может помешать, нарушить туристскую деятельность (туда не пойдёшь, сюда не пойдёшь, здесь нельзя выйти), и, конечно, могут быть условия для коррупции, злоупотреблений. Тем не менее мы не должны ждать, что где-то когда-то произойдёт какое-то печальное событие, а скажем, по нашему кодексу это место скопления людей как бы не было обозначено, оно как бы бесхозное, оно не имеет, так сказать, своего названия, — но люди-то могут погибнуть или же какой-то ущерб может быть нанесён! Наше законодательство порою хромает тем, что нету чёткости в части терминов и в части применения тех мер ответственности, которые мы устанавливаем. Размер штрафа составляет, допустим, всего 5 тысяч рублей — слушайте, жизнь человека мы оцениваем, получается, в 5 тысяч, если установлен такой размер штрафа для граждан, которые нарушили такое требование к анти-террористической защищённости? Это всё тоже надо продумать, чтобы мы не разменивали жизни людей на небольшие штрафы! Хотя 500 тысяч — это размер штрафа для юридических лиц.

Надо, чтобы комитет дальше работал, надо в конце концов обеспечить защищённость всех мест скопления граждан по всей стране, независимо от субъектов, объектов, вида деятельности, чтобы все были в полной безопасности.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

**Федеральный закон принят.**

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования защиты прав добросовестного приобретателя

теля), второе чтение. Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем заниматься защитой прав граждан, так называемых добросовестных приобретателей жилых помещений, которые попали в непростую ситуацию ввиду использования мошеннических схем, ну, в том числе мы пытаемся сделать так, чтобы всё-таки это предотвратить. Я напомним, что мы летом приняли закон, в соответствии с которым предлагается компенсация добросовестным приобретателям, лишившимся жилых помещений по вине в том числе и государства.

В данном конкретном законопроекте, который вам представляется, речь также идёт о защите прав добросовестных приобретателей. И здесь предлагается установить презумпцию добросовестности лица, человека, который приобрёл жилое помещение и который основывался на данных Росреестра. Что это означает? Это означает, что если иное не признано судом, то данный владелец является добросовестным со всеми вытекающими последствиями, в том числе с государственной защитой его прав. Также здесь уточняются правила определения сроков приобретательной давности в отношении жилого помещения. И вот ещё одна важная норма, которая заключается в том, что публичный собственник, имеется в виду государство либо муниципалитет, в любом случае не может истребовать у добросовестного приобретателя такое жилое помещение, если истекло три года. На мой взгляд, это также достаточно серьёзная защита.

Мы считаем, что если вот тот закон, о котором я сказал, по поводу компенсаций, и этот закон вступят в силу с 1 января, то, конечно, они начнут работать, а правила компенсации будут иметь обратную силу, и мы защитим тех граждан, которые уже пострадали.

Предлагаю поддержать во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению таблицы поправок № 1, в ней три поправки. Будут ли замечания по поправкам? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 8. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12<sup>2</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к данному проекту закона поступило четыре поправки, две из них комитет рекомендует к принятию (они включены в таблицу поправок № 1) и две — к отклонению (включены в таблицу поправок № 2). Просьба поддержать таблицы и проголосовать за данный проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1, где две поправки? Есть.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По таблице поправок № 2 у вас?

По таблице поправок № 1 замечаний нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых профильным комитетом к отклонению.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо большое. Поправка 1.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно решение по таблице поправок № 2, за исключением поправки 1.

По поправке 1 — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, данной поправкой я и коллега Лебедев хотели обратить внимание всей Государственной Думы на то, что мы уже очень много раз вносили изменения в части сроков в федеральный конституционный закон о принятии Крыма в состав России. Мы все понимаем огромную значимость этого события, тем не менее у нас здесь получается так, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения. Мы установили переходный период в этом конституционном законе, установили сроки, до которых могут отдельные полномочия регулироваться, тем не менее они до сих пор вынуждают нас продлевать, и продлевать, и продлевать. Причём мы на заседании комитета не услышали достаточных обоснований, почему всё это делается.

В нашей поправке мы предлагаем такую формулировку, чтобы мы в следующем году или через два года не собирались и не принимали такой же законопроект, опять меняя цифру 20 на 21, на 22 или 23. Давайте, раз уж они не могут, мы запишем эту формулировку и каждый год будем продлевать действие до 1 января года, следующего за предыдущим годом. Тогда уже и следующий созыв, и последующие созывы не будут собираться по этому вопросу, и, может быть, они наконец-то что-то сделают в этом плане.

Я предлагаю такую формулировку оставить, и можно депутатам от Республики Крым сказать: давайте в конце концов наведём порядок! По многим отраслям деятельности до сих пор не выполнены все мероприятия. Уже нет никаких оснований говорить, что там не успеваем, тут не успеваем, — сколько лет уже прошло с 2014 года?!

**Председательствующий.** Позиция комитета — пожалуйста.

**Пинский В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно изучил поправку, которую предложил Сергей Владимирович, и посчитал, что она не соответствует требованиям формальной определённости правовых норм, счёл её некорректной, поэтому рекомендовал отклонить. Более того, я хочу сказать, что есть поручение Президента Российской Федерации правительству разработать проект закона, чтобы продлить срок, о котором идёт речь в этом законопроекте, не более чем на один год. По мнению комитета, это будет стимулировать ускорение интеграции Крыма в правовое пространство Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по ведению — Козенко Андрей Дмитриевич.

**Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я в связи с выступлением депутата Иванова хотел бы акцентировать внимание на том, что внесение этих изменений, поправок — это не какая-то прихоть депутатов от Крыма, более того, это не вина крымчан, что мы вносим эти поправки, это беда крымчан, что сегодня, к сожалению, многое не соответствует действующему законодательству. Мы многое сделали за пять лет, но, к сожалению, не всё так просто.

Я благодарю депутатов за поддержку вот именно этого законопроекта и других законопроектов, а также прошу отнестись с пониманием в дальнейшем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Простите, я не очень понял: в чём было нарушено ведение?



**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, дискуссия завершена.

Сергей Владимирович, вы ждёте ответа от Пинского или от коллег из Крыма, наших товарищей-депутатов? Сергей Владимирович, вы политик, имеющий огромный опыт, и профессионализм вам свойственен. Мы с вами должны понимать, что Республика Крым и Севастополь находились в составе Украины, где вопросы, требующие решения, длительное время, если не сказать на протяжении всего этого периода, просто оставались нерешаемыми. Огромный ущерб был нанесён Крыму и Севастополю, и поэтому сейчас, когда мы с вами принимаем решения, начиная со строительства дорог и другой инфраструктуры и завершая модернизацией медицинских и образовательных учреждений, кроме больших финансовых вложений необходимо, чтобы и стандарты также были совершенно дру-гими. На это необходимо время.

Вот что может произойти с территорией, которая, по идее, должна была, наоборот, процветать в силу её географического положения и не только, а она оказалась разорённой. Только сейчас мы с вами, перенося сроки этих решений, всё больше осознаём, что там происходило и что происходит и с правами граждан, и с развитием территорий, и с социальной сферой. Может быть, и ещё раз будем переносить — никуда не денемся. Вот вам итог правления тех, кто думал о себе, а не о людях. Это прискорбно, мы вынуждены признать.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Комитет против её принятия, правильно? Правильно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется, уважаемые коллеги.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12<sup>2</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении одобрен единогласно.

Уважаемые коллеги, было бы правильно всё-таки, чтобы по аналогичным вопросам и наши докладчики готовились, и правительство также готово было прокомментировать такие решения. При рассмотрении таких вопросов представители правительства обязательно должны быть в зале и также высказывать позицию. Вы посмотрите итоги работы за последние годы и показатели по Крыму и Севастополю: экономика растёт, но при этом ещё многие проблемы остаются нерешёнными, их огромное количество, посмотрите ключевые индексы. Этому необходимо уделять внимание, причём не только переносить сроки, но и делать акцент на этом при рассмотрении вопросов.

9-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)" (о расширении территории проведения эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"), второе чтение.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Десять дней прошло с тех пор, как Государственная Дума рассматривала этот законопроект в первом чтении. Что произошло за эти десять дней? Поступило девять поправок, из них две поправки чисто технического характера, по замечаниям юристов, комитет рекомендует их к принятию, и семь поправок рекомендуются комитетом к отклонению, то есть сформированы две таблицы поправок. Ну и одновременно хотел бы сообщить, что за десять дней ещё 10 тысяч граждан зарегистрировались в качестве налогоплательщиков НПД.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в таблице поправок № 1 две поправки и в таблице поправок № 2 семь поправок. Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	309 чел. . . . .	68,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	309 чел.	
Не голосовало . . . . .	141 чел. . . . .	31,3 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению, есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	310 чел. . . . .	68,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	310 чел.	
Не голосовало . . . . .	140 чел. . . . .	31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)", второе чтение, 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	311 чел. . . . .	69,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	312 чел.	
Не голосовало . . . . .	138 чел. . . . .	30,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения — комитет предлагает включить его в повестку пленарного заседания на завтра.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Поддержим обращение председателя Комитета по бюджету и налогам, рассмотрим завтра законопроект? Да, все поддерживают, Андрей Михайлович, ваше желание рассмотреть законопроект завтра.

Вот, коллеги, эксперименты — хорошо, но почему мы не задаём один вопрос: а почему эксперименты проводятся только в регионах-донорах? Вот вопрос, коллеги, а дальше мы с вами будем выходить на принятие решения, и как аргумент будет звучать: эксперимент проведён, проведён успешно.

Андрей Михайлович, почему вы этот вопрос не задаёте тем, кто нам вносит законопроект? Ведь все территории, о которых идёт речь, — это регионы-доноры, у них есть дополнительные ресурсы, причём огромные.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, меня коллеги, находящиеся рядом, не поддерживают: Ставропольский край отсутствует, не участвует в эксперименте, Смоленская область отсутствует, Новосибирская область отсутствует. Ну и вы видите, насколько уверенно себя чувствует мой коллега Толстой, потому что Москва представлена. И я просто ощущаю вопрос от Валентины Владимировны Терешковой: почему нет Ярославля? Вот ответьте, Андрей Михайлович. И Рязани нет, которую вы представляете. А вот Николай Михайлович Харитонов сейчас нам вообще всем может сказать очень мягко, по-доброму.

Включите микрофон Макарову.

**Макаров А. М.** Вячеслав Викторович, спасибо огромное. Мы, безусловно, то замечание, о котором вы сейчас говорили, обязательно рассмотрим. Я всё-таки надеюсь, что уже по итогам полугодия, когда мы рассмотрим результаты эксперимента за год, нам удастся распространить его на всю страну.

К сожалению, я не мог сделать единственное, о чём вот вы сейчас сказали, — это спросить тех, "кто нам вносит законопроект", поскольку авторами идеи были Мишустин и я, а вносил его, собственно говоря, я, поэтому в данном случае я должен был посоветоваться только с самим собой. Но главное, что, безусловно...

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, чаще советуйтесь с самим собой. *(Оживление в зале, смех.)* Может быть, ваш внутренний голос повернёт вас лицом к тем территориям, которые вы сами в том числе представляете, которые ждут помощи, и, проведя там эксперимент, мы, возможно, истинную картину и увидим.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Бойтесь? А мы уже боимся ваших предложений.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить... Жириновский здесь, других в зале нет.

**Председательствующий.** Информировать вас, Николай Михайлович: Владимира Вольфовича Жириновского в зале нет.

**Харитонов Н. М.** Когда в кабинете президента Путина Козак представлял закон, тоже предлагалось проверить, провести эксперимент — 131-й закон, — я тогда Владимиру Владимировичу говорю: Владимир Владимирович, вы не обижайтесь, я был депутатом сельского, районного, областного совета — пока не будет закона о финансовых гарантиях для местного самоуправления, нельзя принимать этот закон. Козак из-за спины тут же говорит: завтра с Минфином решим, всё будет в порядке. По сегодняшней день... Самара, Новосибирская область принялись экспериментировать: как не было денег на уровне местного самоуправления, так и нет по сегодняшний день! Важно, чтобы и этот эксперимент не привёл к тому, что богатенькие поиграют, рулетку погоняют...

У разведчиков есть такое выражение: прежде чем войти, надо посмотреть, как выйти.

**Председательствующий.** Разведчики вы наши дорогие, коллеги! Об этом мы и говорим, поэтому правильно было бы завтра при рассмотрении законопроекта в третьем чтении...

Вы представляете комитет по региональной политике — вот и внесите предложение, чтобы при принятии был рассмотрен проект постановления о том, что правильно было бы эксперимент распространить в том числе на регионы-реципиенты, с тем чтобы это было более объективно, причём исходя из нашей географии учесть один регион на Дальнем Востоке, один в Сибири, один на Кавказе, один в Южном федеральном округе. Об этом-то речь идёт! Мы же с вами хотим понять, какова истинная картина, какова истинная ситуация! А в том, что в Москве и в Татарстане эксперимент успешно пройдёт, не сомневаюсь, поверьте, потому что разница в бюджетной обеспеченности между десятью самыми обеспеченными и самыми малообеспеченными субъектами составляет семь раз — вот и всё! Уважаемые коллеги, от нас многое зависит.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации в целях совершенствования законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции".

Коллеги, обращаю ваше внимание: голосование исключительно за себя. А также хочу обратить внимание фракции КПРФ, чтобы не голосовали за товарища Рашкина, потому что для него это особая тема, он занимается этим исключительно сам. Вы сейчас проголосуете в очередной раз за него, а потом он может с вами не согласиться.

Пожалуйста, Василий Иванович.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 10 июля этого года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило семь поправок: пять из них комитет предлагает принять, они включены в таблицу поправок № 1, и две поправки комитет рекомендует отклонить.

Коротко напомню, коллеги, что законопроектом предлагается периоды временной нетрудоспособности государственных и муниципальных служащих, время пребывания их в отпуске, а также время производства по уголовному делу исключить из срока, установленного законом, для привлечения их к ответственности за совершение коррупционного правонарушения. Это первое.

И второе. Поправками к законопроекту предлагается конкретизировать порядок участия государственных и муниципальных служащих, а также депутатов всех уровней в управлении некоммерческими организациями по единым и понятным подходам на безвозмездной основе.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать, утвердить таблицы поправок и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Профильный комитет предлагает принять поправки. Пять поправок в таблице.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

По таблице поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . .	69,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	312 чел.	
Не голосовало . . . . .	138 чел. . . . .	30,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению.

Андрей Михайлович, у нас голосование идёт, а вот вы пытаетесь сейчас зал убедить... Резник с вами не согласится: Адыгеи нет в списке регионов, где будет эксперимент, Адыгея есть в списке десяти регионов, которым будет оказана помощь как малообеспеченным регионам. А если бы Адыгея принимала участие в эксперименте, в нас это вселяло бы уверенность, что она получит ещё дополнительную помощь.

Вот, Владислав Матусович, нам надо сделать всё, чтобы Адыгея попала в этот перечень.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции", второе чтение, 10-й вопрос.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание: просьба голосовать за себя. Кто за? Все фракции выразили поддержку данному законопроекту. Жалко, не все в зале присутствуют.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон.

**Пискарёв В. И.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, поэтому прошу поддержать решение комитета и включить его в проект порядка работы на завтра, на 5 декабря текущего года.

Благодарю.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Поддерживается ваше предложение, Василий Иванович. Завтра законопроект будет включён в повестку для рассмотрения в третьем чтении.

Коллеги из президиума обращают внимание, что опять кто-то проголосовал за Валерия Фёдоровича Рашкина, а его в зале нет. Уважаемые коллеги, подведёте товарища: дистанционного голосования у нас нет. Коллеги, в связи с этим нам необходимо ещё раз вернуться к обсуждению вопроса о биометрической регистрации, правильно? Правильно! Поддерживаете? Поддерживаете.

Уважаемые коллеги, сегодняшнее голосование за Валерия Фёдоровича Рашкина является поводом, чтобы ещё раз обсудить этот вопрос, потому что голосование за депутата в его отсутствие по таким темам, как борьба с коррупцией, может привести к серьёзным последствиям. Возможно, человек не хочет бороться с коррупцией, его нет; если бы он хотел, он пришёл бы в зал, правильно? Правильно! Посмотрите, Поклонская здесь, в зале, и все в прошлом представители Генеральной прокуратуры — наши коллеги Валеев, Выборный. Об этом речь идёт, уважаемые коллеги.

11-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на усиление административной ответственности за неисполнение должником исполнительного документа, когда это может повлечь угрозу жизни или здоровью человека. Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении. Ко второму чтению



к законопроекту поступило шесть поправок: четыре поправки комитетом были рекомендованы к принятию, они включены в таблицу поправок № 1, поправки носят в основном юридико-технический характер; две поправки комитетом предложены к отклонению, они в таблице поправок № 2.

Комитет просит принять таблицы поправок № 1 и № 2.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 299 чел.

Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 75 и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Необходимость внесения законопроекта определяется тем, что в принципе с любым беспределом, в первую очередь с правовым, надо бороться правовыми средствами, у нас других просто нет.

И вот по предложению Президента Российской Федерации мы принимали закон об амнистии капитала — главной гарантии тем, кто возвращает сюда деньги, тем, кто перерегистрирует свои компании и своё имущество в российской юрисдикции, тем, кто обеляет себя в рамках уже российской экономики. И существовала необходимость подачи декларации, которая в соответствии с законом никем не могла быть истребована, не могла быть использована в качестве доказательства ни по уголовным, ни по налоговым, ни по административным делам, эту декларацию никто не мог взять, её нельзя было использовать в качестве доказательства. Это было прямо прописано в законе.

В Уголовно-процессуальном кодексе есть такое понятие, как допустимость доказательства. Если доказательство недопустимо, оно не только не должно рассматриваться судом, но и не может быть принято, не может быть приобщено к материалам дела. Так вот эта декларация в любом деле, если только сам человек не пожелал её приобщить, является недопустимым доказательством в силу закона.

Однако неожиданно выяснилось, что когда чего-то очень хочется, а нельзя, значит, можно. И начали говорить: а ведь в УПК-то ничего не написано по поводу того, что я не могу это использовать, а раз в УПК не написано, значит, можно использовать. Почти три года никто декларации не мог изъять, но вдруг появилось одно дело, когда декларация была изъята. Сначала пришли в налоговую службу — она отказала, но когда в налоговую службу принесли решение суда, что эту декларацию можно изъять, налоговая служба отдала; потом пришли к прокурору, и он сказал, что можно, дескать, пусть будет в деле, пусть направляется в суд — и декларация вместе с делом была направлена в суд; потом судья сказал, что, мол, ничего, пусть будет в деле, будем рассматривать.

Много было вопросов в СМИ и так далее. Извините, я не считал для себя возможным высказываться по этому поводу, в том числе как автор, один из авторов того закона об амнистии

капитала, просто мы ждали, что Верховный Суд прореагирует. И он прореагировал: 30 октября последовало специальное разъяснение Президиума Верховного Суда, который подтвердил, что эта декларация никем не может быть изъята, не может быть использована, что это исключено, а также что в данном случае это требование закона является безусловным. Но проходит пара дней после разъяснения Верховного Суда, которое, кстати, я сразу хочу сказать, является обязательным для всех судов, и районный суд (я даже сейчас назову — это Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга) говорит: господа, да какая разница, что там Верховный Суд разъяснил, я считаю, пусть будет в деле и пусть будет доказательством, в УПК про это ничего не говорится, и плевать мне на Верховный Суд, который это разъяснил. Встаёт прокурор и говорит: да, вот так и надо сделать, нечего, пусть остаётся в деле, ладно, так уж и быть, я не буду на неё ссылаться в своей речи.

Наверное, было бы более эффективно, чем внесение любого законопроекта, чтобы на следующий день на квалифколлегии этот судья лишился своего места, — может быть, другим было бы неповадно так поступать. Но это не входит в нашу компетенцию, зато в нашу компетенцию входит внесение соответствующих изменений в УПК в точном соответствии с тем законом, который мы принимали, и в точном соответствии с тем, что сказал Верховный Суд в своём руководящем разъяснении, чтобы больше никто не смог сослаться на то, что этого нет в УПК.

Я не знаю, остановим ли мы тот беспредел, о котором я сейчас говорил, но для меня гораздо страшнее то, что... Представляете, чего же боялся прокурор, чего боялся суд, когда принимал решение, если Верховный Суд для него не указ?! Значит, то, чего он боялся, для него гораздо важнее, чем решение Верховного Суда! Изменением закона мы эту ситуацию не изменим, но по крайней мере создадим абсолютную определённость в части того, что правовой беспредел недопустим. Президент с экранов телевизоров сказал: "Я требую контролировать исполнение этого закона", — мы свою часть этого пути пройдем. Жаль, что это обращение президента не услышали суд и прокурор, которые рассматривали конкретное дело.

Авторы предлагают... Мы вносили вместе с комитетом по законодательству, уже многие коллеги присоединились в качестве авторов данного законопроекта, и я им очень благодарен, потому что присоединение к такому законопроекту — это поступок. Мы просили бы поддержать законопроект и сделать так, чтобы до конца этого года он стал законом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое, уважаемый Александр Дмитриевич.

Андрей Михайлович замечательно доложил о данном законопроекте, я думаю, что надо, может быть, только добавить, что у нас в теории доказательственного права существуют понятия относимости доказательства и допустимости доказательства. Относимость — это то, что относится к конкретному делу, а допустимость — это то, что законом может допускаться к доказыванию тех или иных фактов. Причём вот эта история относимости и допустимости доказательств существует и применима ко всем четырём процессуальным кодексам — это касается не только УПК, это и ГПК, и АПК, и КАС, более того, это во всём мире применяется.

Конечно, те случаи, о которых Андрей Михайлович сказал, на мой взгляд, абсолютно подрывают доверие к государству, к правовой системе. Мне кажется, что, конечно, наш законопроект для особо одарённых, тем не менее, раз такая история произошла, нам надо её закрывать, в том числе с помощью закона.

Мы очень хотим принять данный законопроект до конца осенней сессии, и я всех прошу его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Президент говорил о гарантиях, твёрдых гарантиях, партия ЛДПР постоянно говорила об амнистии капитала, но сейчас, к сожалению, есть проблемы, и за мягкими формулировками, приводящими к отказу в предоставлении гарантий, скрываются на самом деле ужасные вещи. И что касается отдельных судей, прокуроров, то, может быть, даже стоит дать оценку их действиям.

А вопрос следующий: законопроектом запрещается необоснованное изъятие соответствующей декларации, а что стоит за термином "обоснованное изъятие"? Какое изъятие будет обоснованным?

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, законом предусматривается, что декларация может быть истребована, если само лицо во время расследования в его отношении любого дела, чтобы сослаться на сам факт подачи декларации, просит декларацию взять из налоговой службы и приобщить к материалам уголовного дела. Это случай, прямо предусмотренный в зако-

не, и это единственный случай, который можно назвать обоснованным изъятием, то есть, если само лицо об этом ходатайствует, это может быть сделано.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.  
**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня к Павлу Владимировичу вопрос.

Ещё раз поздравляю вас прошедшим праздником! Огромное количество профессионалов у нас в Думе.

Что касается вопросов, связанных с декларациями, декларированием, это довольно-таки новая форма контроля, наведения порядка. Я, честно говоря, не помню, у нас есть отдельный закон о декларациях, да? Не считаете ли вы, что тут есть над чем работать и в плане защиты декларантов, и в плане развития самого понятия? Ну, например, я так и не могу добиться ни от кого из юристов ответа на вопрос: почему при декларировании — ну, это, может быть, несколько не к этой теме относится — какие-то ювелирные изделия, дорогостоящие часы, которые обнаруживаются у разных фигурантов уголовных дел чуть ли не сотнями, не входят в декларацию?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов О. А.** Почему вот эти огромные ценности — антиквариат, картины, драгоценности, меха, шубы — не входят в декларацию? То есть это какой-то, знаете, недоделанный закон во всех смыслах — в плане того, что декларируется, как это используется, как это может использовать суд либо прокурор.

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос. Это как раз к вопросу относимости, но уже в рамках других законов.

Что касается вопроса, который относится к данному проекту закона, у нас первый этап добровольного декларирования (если что, Андрей Михайлович меня поправит) прошёл с 1 июля 2015-го по 30 июня 2016 года, второй — с 1 марта 2018-го по 28 февраля 2019 года, третий действует с 1 июня 2019-го по 29 февраля 2020 года. Андрей Михайлович, правильно? Да. Это всё, конечно, на уровне федерального закона.

Что касается неотносимости применительно к данному проекту закона, то, наверное, то, о чём вы говорите, надо обсуждать не сейчас, потому что это к данному законопроекту не очень относится. Хотя тема абсолютно животрепещущая.

**Председательствующий.** Марченко Евгений Евгеньевич.  
**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Андрею Михайловичу.

Андрей Михайлович, вот вы привели яркий пример — это уголовное дело в отношении петербургского предпринимателя Валерия Израйлита или есть ещё какое-то уголовное дело со схожими правовыми проблемами?

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, я, честно говоря, специально не стал называть ни дело, ни что-либо ещё. Случай изъятия, о котором я говорил, единственный, и я хотел бы обратить внимание на то, что наш законопроект не имеет к конкретному уголовному делу никакого отношения. Вопросы виновности или невиновности решаются в судебном заседании, но, как справедливо заметил Павел Владимирович, вопросы относимости и допустимости доказательств — это краеугольный камень уголовного процесса. Недопустимые доказательства не могут лечь в основу обвинительного приговора, и вот это главное. Поэтому мне не хотелось бы, чтобы звучали какие-то фамилии или конкретные дела. Сам по себе факт нарушения закона и использования доказательств в нарушение закона является абсолютно недопустимым. То, как это происходило, является проявлением правового беспредела, и вот именно на предупреждение подобных случаев направлен настоящий законопроект.

И просто хотел добавить буквально одну фразу по предыдущему вопросу. Уважаемые коллеги, в законе абсолютно чётко прописано, что всё, что декларант хочет задекларировать — вот всё, — он может указать, и это может касаться драгоценностей, это может касаться всего чего угодно. То есть в данном случае содержание декларации всегда определяется самим человеком — если он хочет указать какие-то средства, если он хочет указать даже какие-то сделки, которые произошли... Именно поэтому в законе были прописаны не только нормы, но даже формы, по которым это делается, были утверждены законом, он детально проработан. Но Павел Владимирович абсолютно справедливо сказал, что закону осталось работать два месяца, и наша задача сейчас — не править этот закон, а обеспечить его безусловное выполнение.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня к Павлу Владимировичу вопрос.

Павел Владимирович, вы упомянули, что если не будет принят этот закон, то якобы будет потеряно доверие к институтам государственной власти со стороны очень небольшой кучки, скажем так, тех, кто под действие этого закона подпадает. А как быть с остальной частью, то есть с подавляющим большинством граждан, которые, мне кажется, принятие этого закона расценят совсем по-другому?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос. По-моему, я так не говорил, тем более про кучку или не про кучку.

Я с Андреем Михайловичем в чём согласен? У нас нормы должны быть универсальные, они не должны касаться конкретных людей, конкретных фамилий, в случае принятия они должны действовать. И если кто-то вдруг оказывается в этой

ситуации и на него распространяется действие этого закона, то закон должен быть чётким, понятным и не содержать каких-то двусмысленных историй. Поэтому здесь как раз вот эту двусмысленность, которую мы совсем не предполагали, но которая всё-таки здесь оказалась по вине или не по вине, я не знаю, конкретных лиц, мы в данном случае устраним.

Мне кажется, что этот закон важный, нужный и нам нужно его принимать чем скорее, тем лучше.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Александр Дмитриевич, я не успел вовремя записаться — позвольте вопрос задать. Спасибо.

У меня вопрос к докладчику, я этот вопрос уже задавал в комитете, вопрос состоит в следующем. Вот в пояснительной записке указано, что законопроектом предлагается напрямую признать недопустимыми доказательствами не только те сведения, которые содержатся в декларации, но и даже те сведения, которые получены в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий. Я хочу узнать, как вы эту норму трактуете? Если эти данные были не задекларированы участником этого уголовного дела (или как оно там называться будет) и получены следственными органами, то почему они будут признаны недопустимыми доказательствами?

**Макаров А. М.** Ну, вопрос был задан докладчику, докладчиком был я, Павел Владимирович содокладчик.

Я объясню, как норма трактуется. Она трактуется очень просто: у нас все эти вопросы, которые сейчас излагаются в законопроекте, были напрямую изложены в законе, который я условно называю законом об амнистии капитала, о декларировании (можно указать длинное название), и в данном случае мы просто берём эти нормы и переносим в Уголовно-процессуальный кодекс.

Теперь хотелось бы ещё раз, если возникают вопросы, объяснить всего одну проблему, которая возникает: как декларация может попасть в уголовное дело? Законно — это только если само лицо попросило её изъять. Если, как сейчас было сказано, что-то не было задекларировано и следственные, оперативные органы выявили эти вопросы, то проблемы не возникает, здесь нет противоречий, потому что нет самой декларации как таковой. Но представьте себе, условно говоря, пожар или что-то ещё, и эта декларация, копия декларации, находится дома, в мусорной яме и так далее, и вдруг — я не знаю, как она туда попала, — она оказывается в уголовном деле. Вот в этом случае сведения, которые находятся там, являются недопустимыми, и недопустимыми они являются на всех стадиях уголовного процесса, а стадий несколько, кончаются они судом. Да, нормы касаются декларации и сведений, которые со-

держатся в декларации, поданной гражданином, — вот и вся норма. Это не новая норма, я повторяю, это норма действующего закона, но поскольку кому-то нравится говорить, что, мол, пока этой нормы нет в Уголовно-процессуальном кодексе, она для нас не действует, — вот поэтому она в точном соответствии с действующим законом и, я подчёркиваю, руководящим разъяснением Пленума Верховного Суда переносится в кодекс предлагаемым авторами законопроектом.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Понимая, что просто имеется ряд моментов, о которых мы здесь говорим, задаём вопросы, я хотел бы обратиться к следующему. Всё-таки мы с вами и живём, и стремимся жить в правовом государстве, и вот то, что сегодня происходит... В 2015 году, это был предыдущий созыв Думы, не хочу никого обидеть, наверное, была допущена некая ошибка.

Начну выступление с того, что наш премьер Виктор Степанович Черномырдин говорил: "Хотели как лучше, а получилось как всегда" — к сожалению. Вот если взять тот закон, о котором речь идёт, так называемый закон об амнистии капитала, если коротко, то ещё в 2015 году официальный представитель правительства говорил, что представление спецдекларации... Вот я приведу цитату, дословно скажу (я поднял архив и посмотрел, что там было): "Уважаемые коллеги, информация не может быть предоставлена в том числе силовым органам, она не может служить основанием для того, чтобы возбуждать уголовные, административные и налоговые дела в отношении этого гражданина. Информация, которая содержится в декларации, не может использоваться в качестве доказательства по делам, которые были ранее открыты или которые впоследствии будут открыты по тем либо иным обстоятельствам". То есть это являлось незыблемой гарантией.

А вопрос был о чём? То, что было в тени, должно было быть задекларировано, выйти из тени и влиться в экономику. Таким образом, предполагалось дать некий толчок, чтобы лица, которые когда-то что-то нарушили, жили уже в рамках закона, получив на это гарантию. Но гарантию они не получили. К сожалению, возникла ситуация, когда уже в рамках уголовного дела данная информация была изъята, спецдекларация была приобщена к доказательствам и явилась отягчающим обстоятельством, — бесспорно, это неправильно.



Когда в 2015 году обсуждался законопроект (я смотрел архивы), некоторые депутаты говорили, что, мол, не соответствует данный законопроект принципам нашего уголовного-процессуального законодательства, что УПК будет иметь преимущество по сравнению с предлагаемым законопроектом, — так оно и получилось. И действия, которые предпринимают правоохранительные органы, недопустимы, — я думаю, что мы должны исправить эту ошибку. Хорошо, что не дошло до большой беды, ведь это всё-таки жизнь и судьба человека. И уже Верховный Суд поправил, указав, что коллизия между нормами УПК, закона об оперативно-розыскной деятельности и закона об амнистии капитала должна разрешиться в пользу последнего. То есть мы сегодня говорим о праве нашего гражданина на защиту, мы говорим о правовом государстве — вот о чём прежде всего должна речь идти! И говорить, что кто-то кого-то защищает, кучку какую-то вопросов решает, чтобы кому-то жилось лучше, — это всё абсурд! Мы говорим о юридических вещах, мы сегодня не говорим о политических вещах... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Брыкин Н. Г.** Я заканчиваю.

Раз возникла такая ситуация, нужно срочно реагировать, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает депутатов всех других фракций проголосовать и поддержать данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы считаем, что должны быть последовательны: в 2015 году по инициативе президента мы объявили тренд, сказали, что капиталы нужно возвращать на родину. Фракция ЛДПР считала, что нужно, может быть, более широко применить эту амнистию, распространить её, скажем так, на все возможные варианты, случаи, когда эти средства поступают в Россию, — нужно ставить задачу, чтобы эти средства не просто были задекларированы, а работали на благо нашей родины. Но вот последними изменениями в 140-й закон мы как раз и приняли норму, что последний вариант для тех, кто не успел в первые два года, — это перевод средств в нашу юрисдикцию, и это то, на чём мы изначально настаивали.

Мы сегодня прописываем, что невозможно использовать в уголовном деле в качестве доказательства сам факт наличия декларации и тем более материалы, приложенные к декларации, и в 164-ю статью УПК записываем, что даже сами следственные действия, которые проводятся, не могут быть направ-

лены на запрос таких документов, — я считаю, мы сейчас просто вот такими крупными буквами пишем то, что уже было написано.

Сейчас коллега выступал и говорил, что, так как кодекс является документом более высокого уровня в сравнении с федеральным законом, предупреждали, что правоохранительные органы так и будут действовать — в соответствии с кодексом. Я вспоминаю историю, как мы принимали закон о хостелах. В Жилищном кодексе, в более высоком документе, было написано, что нельзя использовать жилые помещения для предпринимательской деятельности, — ну что ещё нужно было написать для людей, которые использовали жилые помещения как гостиницы, хостелы и так далее для извлечения прибыли? В кодексе было чётко написано, что только для проживания, и вот мы вынуждены были... Не важно, федеральный закон или кодекс, а там, кстати, ссылались на федеральные законы и о туризме, и о предоставлении гостиничных услуг — на всё что угодно... Наверное, прав Андрей Михайлович, и я не знаю, какой ещё нужен закон принять, чтобы закон начал работать. Очень много вопросов, но мы парламент, других инструментов у нас нет, и, если надо сто раз написать, значит, будем писать сто раз.

Завтра у нас будет большой закон, концептуальный, часть инвестиционного кодекса, — наверное, Андрей Михайлович, этот закон тоже можно к инвестиционному кодексу, о чём говорил наш премьер, отнести. Я думаю, завтра будет такой глубокий разговор, потому что основная причина того, что деньги не вкладываются, как раз лежит не в правовой плоскости, а в плоскости беспредельной, так сказать, и, я думаю, завтра мы на эту тему будем подробно говорить.

Фракция поддержит этот законопроект.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, можно вспомнить этапы вот этого "большого" пути — я говорю про попытку деофшоризации начиная с 2015 года. Я думаю, ни для кого не секрет, что она героически провалилась, не дав практически не то что задуманных и рассчитанных результатов, но даже минимума, на который мы рассчитывали. Напомню, по итогам деклараций, по итогам всех дополнительных мер, принятых на первом этапе, мы получили в бюджет всего одну сотую часть того, что правительство прогнозировало, зарегистрировалась всего десятая доля тех, кто является иностранным резидентом и так или иначе был связан с российской экономикой. Для кого принимается данный закон или, наверное, группа законов? Ну, кучка не кучка, но, думаю, это не больше нескольких сотен очень небедных, опять же повторю, людей, которые стремятся

сохранить капиталы, и Правительство Российской Федерации при помощи Государственной Думы идёт им навстречу.

Мы согласны, что спецдекларация как основание для возбуждения уголовного дела не должна применяться, но если спецдекларация используется как доказательство в конкретном уголовном деле, как, я думаю, это и было в рассмотренных двух примерах, то это вполне допустимо. То есть следственные органы, правоохранительные органы выявляют факт, что некий, скажем так, олигарх А. украл у государства, то есть у всех наших жителей, чемодан денег; поднимается его декларация, выясняется и доказывается, что чемодан денег (ну, условно) находится в швейцарском банке. Но нам те, кто внёс этот законопроект и все предыдущие, говорят: нет, этот чемодан украден уже давно, этот чемодан принадлежит олигарху А., отнимать его ни в коем случае нельзя, более того, это недопустимые доказательства — пусть дальше живёт с этим чемоданом. Это то, что нам сегодня предлагается принять: украдено, доказано, подтверждено, но привлечь к ответственности за это нельзя — проголосуйте, пожалуйста, за это, депутаты.

Что касается того, для кого принимается этот закон и кто якобы потеряет доверие к правоохранительной системе. Я думаю, простые граждане уже давно если не потеряли доверие, то, скажем так, не так сильно доверяют правоохранительным органам и суду, а вот то, что узкая группа лиц, которая имеет влияние, как мы понимаем, уже и на Верховный Суд (учитывая, что там состоялось принятие соответствующего решения), потеряет доверие к государственной системе... И пусть потеряют, мне кажется, и пусть окажутся в шкуре простых граждан, которых за украденный мешок сахара привлекают и дают реальные сроки, за репост... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Куринный А. В.** ...за репост в сетях можно получить четыре-пять лет реального срока. А за украденные миллиарды рублей и долларов предлагается никак не наказывать тех товарищей, которые вот заинтересованы кровно в принятии данного закона.

Это вопрос опять же о справедливости — справедливости для всех. Получается, справедливость в нашем государстве будет существовать опять только для небольшой группы лиц — обладателей колоссальных капиталов, для которых закон будет действительно законом, он будет их охранять, он будет оберегать их интересы, — а для всех остальных закон будет карающим мечом, и они будут легко привлекаться к ответственности.

Фракция КПРФ, безусловно, против принятия данного законопроекта, как мы были против принятия законов на всех предыдущих многочисленных этапах амнистии, потому что

считаем, что на воровские или уворованные деньги что-либо построить — а тем более вернуть их в экономику Российской Федерации — будет нереально. Кроме того, подтверждением этому является то, что до сих пор скрыты данные, во-первых, о реальных масштабах вывода капитала, мы знаем только оценки экспертов, во-вторых, о реальных масштабах возвращения этих самых капиталов на родину, даже в те две офшорные зоны, где созданы тепличные условия. Данные скрыты, данные спрятаны, и мы, к сожалению, о них ничего не знаем.

Фракция КПРФ призывает всех проголосовать против данного законопроекта.

**Председательствующий.** Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Несмотря на неоднозначное отношение к данному закону и его конечным бенефициарам, всё-таки наша задача, как законодателей, заключается в том числе в том, чтобы закон работал, и данная инициатива именно об этом. Ну и, как правильно сказал Павел Владимирович, сказав "а", мы должны сказать "б" и этот вопрос закрыть. Уже и президент сказал, что если человек легализует свои средства и имущество в России, то он должен получить твёрдые правовые гарантии.

ЛДПР всегда выступала за амнистию капитала, и это очень важный момент. От такой мягкой формулировки, приводящей к отказу в предоставлении гарантий, на самом деле веет тюремной сыростью — это, конечно, проблема для инвесторов, проблема возвращения денег в Россию. Я хотел бы сказать следующее: конечно, закон должен работать, это очень важно, и вот добровольное предоставление, на мой взгляд, Андрей Михайлович, всё-таки не является обоснованным изъятием.

Наш коллега Катасонов уже сказал, что фракция поддержит данный законопроект. Мы поддержим, и вот это следующий шаг, чтобы закон работал.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Представители президента и правительства? Не будут выступать.

Докладчик, пожалуйста.

**Макаров А. М.** "Органы не ошибаются", "арестован — значит виноват", "лес рубят — щепки летят", "бабы новых нарожают" — вот что лежит в основе всех предложений, когда говорят: плевать на закон, у нас есть революционная целесообразность. В этом зале так часто звучали слова о том, что надо дать возможность, чтобы капиталы вернулись в Россию... Безусловно, такие выступления, как вы понимаете, особенно "способствуют" тому, чтобы они возвращались в Россию. Надежда на мировую революцию, которая их капиталы и там достанет, боюсь, в ближайшие годы не оправдается, а вот те, кто мог бы ещё в ос-

тавившиеся два месяца вернуть деньги в Россию, сегодня, увидев то, что произошло, на самом деле серьёзно задумаются. И я прекрасно понимаю, что хотелось бы не только услышать, кто поимённо и сколько вернул, но ещё и эти деньги забрать и поделить, — это уже тоже было в нашей истории.

На самом деле это очень хорошо, и если вас интересует официальная статистика, то на Кипре за последние три года закрыто 320 тысяч счетов, принадлежащих российским гражданам. Это так просто, на всякий случай, с точки зрения официальной статистики. А теперь о том, что и как: гарантию эту дало государство, и до этого случая гарантия соблюдалась. С экранов телевизоров, на всех федеральных и каких угодно каналах прозвучали слова президента, что люди, которые возвращаются в российскую юрисдикцию, возвращают свои средства в нашу экономику, должны быть твёрдо убеждены, что никто не станет их преследовать, кому бы и по каким причинам этого ни хотелось бы.

И ещё, есть одна ложь, которая у нас очень часто звучит, она же удобная: украл мешок картошки — сел и украл миллиард — сел... Я не уверен, что надо сажать за мешок картошки, но только кто найдёт в этом законе хоть одно слово о том, что тот, кто украл миллиард, от этого освобождается. Хоть бы почитали! Нет никакого освобождения за то, что украл! Но мы прекрасно помним, как при отсутствии нормального законодательства — не было ни валютного, ни налогового, никакого — в России в 90-е годы на самом деле, когда даже ничего не нарушали, происходили вещи, которые сегодня являются наказуемыми как минимум по административному, а также по валютному и уголовному законодательству, в первую очередь речь шла об этом. Так вот, ни в том законе, который мы приняли в 2015 году, ни в этом никто не освобождается от ответственности ни за одно преступление, связанное с тем, что кто-то что-то украл у людей, у граждан. Речь идёт о совершенно конкретных вопросах.

В данном случае я хотел бы вернуться к тому, с чего я начал: "арестован — виноват", "органы не ошибаются", мы прекрасно видим, что именно такая идеология сегодня и закладывается на фоне тех лозунгов, которые мы здесь слышим, — о поддержке бизнеса и установлении принципов правового государства. Вот мы, как авторы закона, с этой логикой абсолютно не согласны!

**Председательствующий.** Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 75 и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" в части наделяния организаций культуры правом предоставлять в аренду по льготным ставкам арендной платы государственное или муниципальное имущество для осуществления арендатором розничной торговли книгами, газетами и журналами и проведения литературно-просветительских мероприятий". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Аллы Юрьевны Маниловой.

Пожалуйста.

**Манилова А. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Книга является базовым элементом культуры, а поддержка книгораспространения, то есть обеспечения доступа населения к книге, — социально важная задача. Поддержка чтения невозможна без поддержки книгораспространения. Сегодня обеспеченность книжными магазинами демонстрирует рекордно низкие значения: к примеру, в настоящее время в России функционирует около 1200 книжных магазинов, это примерно в 4 раза меньше, чем 30 лет назад, и вдвое меньше, чем было в Российской империи в конце XIX века. При этом цена на книги, вы это знаете, приблизилась к уровню в странах Западной Европы. По сути, это две стороны одной проблемы, требующей решения. Сокращение количества книжных магазинов во многом обусловлено высокой арендной платой за торговые помещения, которая сегодня составляет более 30 процентов совокупных затрат книготорговых предприятий, и это общее мнение Роспечати, Российского книжного союза, издательств и книжных магазинов.

Министерство культуры не может не реагировать на эту проблему уже потому, что Законом Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" к культурной деятельности отнесено и книгоиздание, а также иная деятельность, связанная с созданием произведений печат-

ти, их распространением и использованием. Конкретным вариантом решения проблемы Минкультуры считает разрешение государственным и муниципальным учреждениям культуры, а их в стране более 80 тысяч, предоставлять свои помещения для открытия книжных магазинов на условиях льготной аренды. При этом согласно законопроекту арендатор совместно с организацией культуры будет не только реализовывать книги, но и заниматься популяризацией чтения: проводить поэтические вечера, встречи с писателями и деятелями культуры, науки, литературы, презентации книжных новинок, открывать литературно-музыкальные гостиные. Требования к этим мероприятиям, как, собственно, и требования к ассортименту книг, газет и журналов, будут установлены приказом Минкультуры.

По оценкам экспертов проектного офиса Минкультуры, подобный культурный симбиоз: библиотека — книжный магазин, музей — книжный магазин позволит повысить привлекательность и организаций культуры, и книжных магазинов, способствуя общему росту их посещаемости и формированию устойчивого интереса к чтению. Скажем, учащаяся молодёжь составляет 23 процента от посетителей муниципальных библиотек, и размещение там книжных магазинов с интерактивными формами работы с читателями будет действенной мерой по продвижению литературы среди юношества и молодёжи.

Порядок расчёта льготной арендной платы будет определён правительством в отношении федерального имущества, субъектами Российской Федерации — в отношении регионального имущества и муниципальным образованием — в отношении муниципального имущества. Важно, что в самом законопроекте установлено существенное условие договора аренды: исключительно целевое использование передаваемого имущества — только для реализации книжной продукции; продажа сопутствующих товаров, которые мы видим, скажем, в газетных киосках, будет запрещена. Принятие законопроекта позволит не только существенно увеличить количество книжных магазинов в целом, но и привести их, что особенно важно, мы уверены, в малые населённые пункты.

Следует отметить, что во все регионы вместе с самим законопроектом направлялся запрос о заинтересованности организаций культуры в размещении на их площадях книжных магазинов. Нам ответили из большинства регионов, более 70 регионов: все они поддерживают инициативу и готовы размещать в своих организациях культуры книжные магазины, конечно, при наличии свободных площадей. Безусловно, это право, а не обязанность.

Прошу поддержать.  
Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Елены Александровны Ямпольской.

Пожалуйста.

**Ямпольская Е. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, сама по себе идея предоставления книготорговым точкам на условиях льготной аренды площадей в организациях культуры имеет достаточно непростую и долгую историю. Ещё в 2015 году группа депутатов Государственной Думы шестого созыва внесла аналогичную инициативу, но тогда, правда, изменения вносились не в Основы законодательства Российской Федерации о культуре, а в закон "О защите конкуренции". В итоге не удалось согласовать этот документ с Федеральной антимонопольной службой, и уже на стадии рассмотрения во втором чтении он был снят с рассмотрения.

Год назад наши коллеги из исполнительной власти предложили нашему комитету, депутатам внести аналогичную инициативу (аналогичную сегодняшней, я имею в виду). Тогда мы на заседании комитета очень подробно рассмотрели имевшийся на тот момент текст, сделали по нему целый ряд замечаний, но, главное, конечно, предложили, чтобы авторы инициативы выступали те, кому она, собственно, и принадлежит. Вот прошёл год, и перед нами правительственный законопроект о льготной аренде для книготорговли в организациях культуры.

Мы с удовлетворением констатируем, что текст изменился, и изменился он именно в соответствии с теми рекомендациями, которые наш комитет дал год назад. Во-первых, исчезло проведение аукционов как условие выбора арендатора. Нас чрезвычайно тревожило, что это условие может играть на руку самым крупным акторам книжного рынка, а хотелось бы, конечно, чтобы принимаемые меры выручали нишевые небольшие издательства, нишевые небольшие книготорговые сети. Во-вторых, в законопроекте теперь действительно упоминаются требования уполномоченного ФОИВа к ассортименту книг, газет, журналов и к литературно-просветительским мероприятиям. На это мы также год назад обращали внимание наших коллег, потому что ведь это не самоцель — поддержать торговлю, цель — поддержать хорошую книгу и её продвижение. Я рада, что здесь мы тоже сошлись.

В целом мы полагаем, что данная инициатива, не претендуя на то, чтобы глобально решить проблемы отечественной книготорговли — а Алла Юрьевна Манилова абсолютно права, эти проблемы сегодня просто грандиозны, в стране катастрофическая ситуация с книготорговлей, — локально может быть весьма полезной, мы в этом уверены. И особенно инициатива



может быть полезной в тех населённых пунктах, а их по стране чрезвычайно много, где организации культуры — театры, музеи, дома культуры — есть, а книжных магазинов нет. Понятно, что и театр, и музей даже для интеллигентной публики могут стать более привлекательны, если люди поймут, что они, придя на выставку или на премьеру, ещё и получают возможность полистать книжные новинки и что-то приобрести, если другой возможности в городе нет.

Я для себя ещё прикидываю — а всегда же смотришь на законопроект и представляешь, как он будет работать, да, вот просто как практически в жизни это будет работать, — и мне кажется, что есть перспектива у научных, научно-технических и отраслевых библиотек. Они действительно могут установить продажу специальной литературы, которую очень трудно найти в книжных магазинах, и это может быть очень полезным для их аудитории.

Таким образом, Комитет по культуре предлагает законопроект поддержать в первом чтении, в то же время у нас есть ряд замечаний, которые, мы считаем, необходимо учесть в ходе дальнейшей работы.

Прежде всего, по закону "О защите конкуренции" заключение договоров аренды в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества возможно только по результатам проведения конкурсов и аукционов, поэтому в закон "О защите конкуренции" тоже надо внести коррективы, которыми будут сделаны исключения в данном случае для организаций культуры. Но при этом возникают вполне понятные опасения: в условиях отсутствия конкурса, без конкретных процедур, без критериев всё это может привести к определённой непрозрачности сдачи в аренду, поэтому, чтобы исключить потенциальную коррупционную составляющую, нам кажется, в законопроект необходимо включить норму, что установление порядка отбора арендаторов также будет прописано в подзаконном акте.

Обращаю ваше внимание на то, что норма действительно диспозитивная, то есть это право организаций культуры, а не их обязанность. Мы очень надеемся, что никакого давления оказываться не будет, — мы в этом, собственно, уверены, потому что всё-таки по ведомственной принадлежности книготорговлю должны поддерживать Роспечать и минцифраз, а дело Министерства культуры — защищать в первую очередь свои организации. Я уверена, что добрая воля будет оставаться доброй волей и будет проявляться без принуждения.

И последнее, но, наверное, главное. В тексте сказано, что подзаконные акты будут готовиться на протяжении полугода после принятия закона, — мы считаем это бессмысленным, потому что без подзаконных актов данная норма неработоспо-

собна, она остаётся декларацией. Мы считаем принципиальным, чтобы к моменту третьего чтения проекты подзаконных актов к данному законопроекту были готовы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Ямпольская Е. А.** Мы очень надеемся, что наши коллеги из исполнительной власти с нами согласятся, и это будет условием принятия законопроекта в окончательном, третьем чтении.

Комитет рекомендует поддержать.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемая Алла Юрьевна, нельзя не согласиться, конечно, с утверждением, что и книжных магазинов стало меньше, и книги подорожали, однако вопрос вот какого порядка: скажите, как вы считаете, продажа книг на арендованных площадях, если закон будет реализован, снизит стоимость книг? Это первый вопрос.

И второй: почему с учётом того, что нужны серьёзные подзаконные акты, о которых только что здесь говорилось, в проекте постановления о принятии законопроекта устанавливается срок для внесения поправок всего семь дней? И такая скорость, видимо, предполагает, что и третье чтение не за горами?

**Манилова А. Ю.** Спасибо за вопросы, Николай Иванович. Начну со второго вопроса. Мы готовы к третьему чтению представить подзаконные акты, о которых говорила Елена Александровна, поскольку мы синхронизировали процесс их подготовки с движением самого законопроекта.

И первый вопрос, который вы задали, относительно цены, — он очень актуален, спасибо за него. Я сказала, что сегодня более 30 процентов цены приходится на арендные платежи, поэтому, конечно, размещение книжных магазинов на льготных условиях аренды, освобождение от такого удельного веса приведёт к снижению цены. Наши учреждения культуры будут это мониторить обязательно.

**Председательствующий.** Шеремет Михаил Сергеевич.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Алле Юрьевне.

В пояснительной записке вы пишете о сокращении числа книжных магазинов и так далее, но одновременно говорите о том, что Минкульт утверждает требования к ассортименту книг и что упор будет сделан на книги о культуре и искусстве, одним

словом, рецензируете, диктуете рыночной экономике свои условия — и как вы хотите, чтобы книжные магазины выживали, создавали новые рабочие места? Уверен, ваш законопроект направлен прежде всего, наоборот, на развитие — так пускай люди торгуют разными книгами, но, скажем, при условии, что часть магазина, 15 процентов, должна быть отведена под определённую литературу.

И параллельно ещё один вопрос: кто определит базовую ставку аренды? Об этом тоже нет ни слова. Даже не в субъектах, а в районах, в муниципалитетах она будет существенно отличаться.

**Манилова А. Ю.** Спасибо за вопросы. Я сказала в своём выступлении, что порядок аренды и базовая ставка аренды будут определяться правительством в отношении федерального имущества, субъектами — в отношении регионального и муниципалитетами — в отношении муниципального имущества. Это мы прописали.

Что касается ассортимента. Вы знаете, нет, мы ни в коем случае не зажимаем бизнес, как вы сказали, который, даст бог, придёт в первую очередь в наши регионы, в малые города и сёла, ни в коем случае. Но здесь не нужно изобретать велосипед — есть понятие социально значимой книжной продукции, оно определено, я сейчас вас ориентирую, постановлением правительства от 23 января 2003 года № 41, в котором утверждён перечень социально значимых периодических печатных изданий и книжной продукции; они связаны с образованием, наукой и культурой, для них и предусмотрены льготы. И Роспечать, которая поддерживает книгоиздателей социально значимой продукции, сокращая издержки именно на издание такой литературы — научной, краеведческой, исторической, литературы по культуре и истории в первую очередь, — опирается в принятии решений как раз на это постановление правительства. Так что мы никого не зажимаем, но в своих рекомендациях... Если, предположим, на библиотеку выйдут две книжные сети или два книжных магазина, из которых один предложит, скажем, продукцию массовую, беллетристику, а второй — продукцию, которую принято называть социально значимой, то, наверно, преимущество будет отдаваться второму, но это преимущество при наличии некоей конкуренции. Наша задача — сделать так, чтобы сейчас кто-то пришёл в первую очередь в наши, как я сказала, малые города и сёла. Мы стимулируем этот спрос.

**Председательствующий.** Боженов Сергей Андреевич.

**Боженов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алла Юрьевна, я согласен, что данный закон локально может быть полезен, как сказала Елена Александровна, но я абсолютно разделяю её точку зрения по поводу того, как он будет

работать. И практика показывает, что, если главная проблема — а это установление порядка отбора арендаторов — не будет решена, ФАС работать не даст. Как дела обстоят сейчас, удалось ли согласовать это с ФАС?

**Манилова А. Ю.** Ну, поскольку мы вносим законопроект для рассмотрения в первом чтении и правительством он принят, это автоматически означает, что и с ФАС он, конечно, согласован.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.** Уважаемая Алла Юрьевна, законопроект важный, жаль, что Минкультуры поздно проснулось, потому что в малых городах уже нет ни муниципальных, ни государственных книжных магазинов, по крайней мере у меня ни в Рыбинске, ни в Ростове, ни в Переславле-Залесском нет книжных магазинов. Мы готовы проголосовать за данный законопроект — может, вам удастся наладить торговлю в частных магазинах, но нужно снять цензуру. Скажите, пожалуйста, кто из чиновников будет определять тематику, ассортимент, перечень продаваемой продукции и как быть с торговым сбором?

И вопрос содокладчику: кто может арендовать помещения в учреждениях культуры, какой организационно-правовой формы должны быть предприятия, где можно увидеть форму договора и долгосрочный ли это будет договор?

**Манилова А. Ю.** Анатолий Николаевич, условия такого договора будут в одном из подзаконных актов, а именно в постановлении правительства. Это во-первых. Во-вторых, цензуры никакой не будет, я об этом сказала. Будут требования, это будет в приказе Минкультуры, где будет изложен примерный перечень требований. Это подзаконный акт, и, как уже сказала Елена Александровна, а я подтвердила, к третьему чтению мы эти подзаконные акты представим.

Понятно, что вы не только читатель, но и писатель, и вы обострённо воспринимаете эту проблему. Мы уверены, что в те малые города Ярославской области, которые вы называли, может быть, впервые за последние годы придут книжные магазины благодаря этому закону, и поэтому я не называла бы его локальным. Если это будет так, он уже не локальный, он в значительной степени, в значительной-значительной, будет работать на саму идею национального проекта "Культура" — на обеспечение доступа наших граждан к культуре вне зависимости от размера их кошелька и географии их проживания.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Алла Юрьевна, хороший законопроект. К сожалению, в сельской местности книжные магазины уже обанкроти-

лись — как теперь их возродить? Мне кажется, только аренда здесь не поможет — думали ли вы над этим, есть ещё какие-то предложения для возрождения?

**Манилова А. Ю.** Спасибо большое за вопрос, Наталья Дмитриевна. Уже было сказано, что этим законом не исчерпывается проблематика, вы совершенно правы. Елена Александровна уже сказала об этом, я могу лишь подтвердить, что вообще сама сфера книгораспространения подведомственна не нам, а министерству связи, конкретно федеральному агентству по печати (Роспечати), и Роспечать думает, насколько я знаю, над комплексом мер, которые могли бы возродить книжные магазины в первую очередь в нашей провинции, на селе и в малых городах. Мы, как министерство, не можем стоять в стороне и предлагаем ту меру, которая находится в рамках наших полномочий: у нас есть учреждения культуры, и единственное, что мы можем предложить, — это предоставить возможность для размещения книг, обеспечить приход книг в наши учреждения. Остальное — это просто не наша сфера, не наши полномочия. Поймите, мы работаем в правительстве и в сферу чужих полномочий заходить не можем, но в рамках своих пытаемся сделать всё возможное, чтобы вернуть книгу нашему читателю.

**Председательствующий.** Марков Андрей Павлович.

**Марков А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Алла Юрьевна, мы живём в мире бюджетной эффективности, к сожалению, а может быть, к счастью, в связи чем вопрос: а как организации культуры, которые будут сдавать по льготной ставке в аренду свои помещения, будут компенсировать убытки, как будет предусмотрено это вообще? Для них ведь тоже жёсткие требования установлены, у них очень мало возможностью заработать самим.

**Манилова А. Ю.** Спасибо, Андрей Павлович, за вашу работу об учреждениях культуры. Я хочу сказать, что вопрос поставлен несколько ошибочно, я хочу пояснить. Тема, которую мы сегодня обсуждаем, не содержит понятия выпадающих доходов, понятия убытков, потому что в действующем законодательстве, в законе, регулирующем деятельность некоммерческих организаций, в том числе бюджетных, содержится прямая норма — прямой запрет для бюджетных учреждений, для наших учреждений культуры заниматься предпринимательской деятельностью и извлекать прибыль.

Чем они занимаются, чем они могут заниматься и в принципе должны? Они должны заниматься деятельностью, приносящей им внебюджетный доход. Это очень важно, потому что реализовать все проекты учреждения только за счёт бюджетного финансирования, только за счёт государственного задания, конечно, невозможно, и внебюджетный доход — это важно. Скажу вам больше, в КРП, которые устанавливает Министерст-

во культуры своим подведомственным федеральным учреждениям, внебюджетный доход лидирует среди других показателей. Но что это такое — деятельность, приносящая доход? Это продажа билетов в театр, это работа театрального или музейного кафе, это собственная издательская продукция и продажа собственных изданий, это собственная сувенирная продукция (продукция со своим, скажем, логотипом), это сувенирные магазины, в которых размещаются реплики музейных предметов, то есть это всё то, что работает на популяризацию этого музея, этого театра, понимаете? На привлечение к нему зрителей, читателей работает и сувенирная продукция, и точно так же работает хорошее кафе с хорошим ассортиментом. Но ни в коем случае не предусмотрена предпринимательская деятельность — сегодня учреждение культуры по действующему законодательству не может сдать свои помещения, даже свободные, ни подо что, ни в какую аренду. И поэтому мы вносим этот законопроект, чтобы из этого общего императивного запрета сделать исключение для книжных магазинов, как для действительно социально значимого явления.

**Председательствующий.** Сняговский Владимир Ильич.

**Сняговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Алла Юрьевна, вы изучали, как будет на практике выполняться данный закон, — льгота, цена, первоочередные вопросы и другие возможности лоббирования в хорошем смысле слова положительного решения в пользу книги, чтобы понимать, что ещё надо?

**Манилова А. Ю.** Владимир Ильич, спасибо. Я в целом сказала, что всё-таки этот вопрос, конечно, лучше адресовать профильному ведомству. Мы очень внимательно, обстоятельно работали с регионами в отношении идеи нашего законопроекта, который сегодня рассматривается, и мы знаем, что в этом смысле нас все поддерживают, мы же о стране в целом сейчас говорим. Что говорят регионы? Там, где есть свободные площади, — с удовольствием. Почему? Учреждение культуры ничего не теряет с точки зрения финансов (я только что развёрнуто ответила на предыдущий вопрос), но учреждение культуры рассчитывает на синергию. Знаете, у книгораспространителей, равно как у распространителей продукции СМИ, есть такое понятие, как спонтанная покупка: вот идёт человек, он не собирался заходить в книжный магазин, не собирался сегодня покупать книгу, но он пришёл в библиотеку, или в театр, или в музей, увидел, полистал — купил. Вот это и есть спонтанная покупка, которая привлекает читателя в магазин и одновременно помогает учреждению культуры в получении новых зрителей и читателей.

Проходимость будет выше, мы уверены, это будет работать на популяризацию самих наших учреждений, прежде всего в регионах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Первым должен был выступать, конечно, мой коллега Грешневиков — известный русский писатель, продолжатель традиций деревенской прозы Абрамова, Белова, верный друг и соратник Распутина, поэтому у меня всего три минуты.

Вот я слушаю Аллу Юрьевну — конечно, умная, подготовленная женщина, и Елена Александровна убеждает нас в своём интеллекте, но всё-таки речь идёт о доходе — к этим аргументам привлекается внимание, особенно Аллой Юрьевной. А мне кажется, самый важный доход, самый важный капитал — это человеческий, это тот доход, который заставит думать, который наполнит молодого человека именно тем духовно-нравственным богатством, которое впитала вся наша история, которое даёт нам сейчас и наша действительность, очень противоречивая, сложная, но даёт.

Алла Юрьевна, о каких магазинах в отдалённой глубинке мы говорим? Если вы были в санатории Управления делами президента "Сочи", то там нет киоска периодической печати, нет газет, и это на объекте первостепенного внимания, где отдыхают наши коллеги-депутаты! И не только в этом санатории нет киоска, в городе нет — только какая-то жёлтая пресса месячной давности.

Елена Александровна, по-моему, Роспечать отдали министерству связи, а раньше это агентство было при Минкультуры, и вот сейчас, когда оно находится в структуре министерства связи, очень удобно: мы не занимаемся распространением периодической печати, и страна не знает, чем мы живём каждый день, какие новости, то есть всё делается как-то для того... Я не думаю, что это какой-то умысел, но если не умысел, то это недоразумение, недосмотр и, я сказал бы, какое-то отвлечение внимания на второстепенный объект. Жизнь страны должна постоянно освещаться, и это касается и нашего телевидения — ну сделайте что-нибудь, чтобы с экранов исчезли бесконечные передачи о ДНК!

И последняя фраза, последний пассаж. Меня потрясло выступление Си Цзиньпина, когда он сказал: "Я посмотрел ваши

киоски, прошёл по Арбату", — его сопровождали ответственные сотрудники администрации президента, — "и я не увидел те книги, на которых я вызревал как политический деятель, когда формировались мои качества молодого человека. Я не увидел книги "Как закалялась сталь", я не увидел книги "Они сражались за Родину", я увидел..." (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Рыжак Н. И.** И вот сейчас мы должны ещё раз посмотреть глазами этого человека, который строит большую страну, в основе мировоззренческих позиций которого как раз многое из того, что закладывалось в наши души, в наши сердца. Обратите, пожалуйста, внимание и вот на эту сторону вопроса.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич, от фракции.

**Грешневиков А. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Каким образом книга попадает в издательство и в библиотеку? Писатель напишет книгу, принесёт в издательство, а дальше книга идёт в библиотеку, в книжный магазин. Алла Юрьевна, а вы знаете, что сегодня в реестре профессий профессия "писатель" отсутствует? Вот какой законопроект надо было бы внести! Это первое.

Второе. Раньше Валентин Григорьевич Распутин в личной беседе с президентом хлопотал, чтобы наши литературные журналы, в том числе толстые, финансировались из бюджета, и первая его просьба была удовлетворена — 300 миллионов было выделено на толстые журналы, тем самым это было спасено. Но Валентин Григорьевич, к сожалению, на встрече с Богом. А дальше наступило молчание. Вот здесь сидит хороший, замечательный писатель Сергей Шаргунов, у него сейчас была возможность попросить президента, и есть обещание, но удивляет: а почему Шаргунов должен просить, а не Министерство культуры, чтобы наши библиотеки имели возможность подписываться, получать журналы, получать книги? Вот сегодня в "Российской газете", в правительственной газете, министерство же входит в состав правительства, наш русский писатель Борис Екимов пишет, что за последние пять лет даже волгоградская областная библиотека не получила ни копейки на обновление книжного фонда и на журнальную подписку. И это по всей России!

Далее. В ответе на мой вопрос вы сказали, что нет цензуры. Но в вашем законопроекте написано, что приказом Министерства культуры будут устанавливаться тематика, ассортимент, перечень продаваемой продукции, — это и есть цензура. Вот скажу на примере последних книжных ярмарок, которые проводит Роспечать с госпожой Прохоровой, а я писал и в прокуратуру, и в Министерство культуры, но, к сожалению, не нашёл



поддержки у Министерства культуры. Есть такое известное издательство "Книжный мир", там выпустили огромное количество книг, в том числе таких авторов, как министр иностранных дел Лавров, министр культуры Мединский, ваш покорный слуга, вот коллега Поклонская, там огромное количество известных политологов, историков, но дважды их на книжную ярмарку, которая проходит на Красной площади, не пускали, "благодаря" в том числе не только Прохоровой, но и Роспечати. Это что, не цензура? Цензура! Поэтому вот ваш субъективизм, ваша любовь здесь прочитываются.

Я знаю, что у вас есть любовь и симпатия к директору музея-заповедника "Ростовский кремль" госпоже Каровской и вы её не снимаете с работы, — а там два уголовных дела расследуются! Вот такие симпатии. И я подозреваю, что и здесь на книжный рынок попадают те писатели... вот на те же книжные рынки попадает писатель-руссофоб Быков. Сейчас вся Европа обсуждает, будет ли в Чехии поставлен памятник предателю Власову, по телевидению это показывают, а когда писатель Быков, который попадает на книжные ярмарки с вашего благословения, заявляет на "Дилетантских чтениях" в Санкт-Петербурге, на всех встречах, что он пишет книгу о предателе Власове в серию ЖЗЛ... Я здесь выступал и говорил генеральному прокурору: а это не пропаганда нацизма? Что же мы Чехии указываем, если у себя порядок не можем навести?!

Второе замечание. Что касается размещения книжных магазинов на частных площадях, вы пишете: "с согласия собственника". А если собственник не согласен, тогда что делать? Я думаю, надо при рассмотрении во втором чтении эту формулу убрать, поскольку все книжные магазины, которые находятся на частных площадях, книжки размещают вместе с обувью и стиральным порошком.

Так что ваше желание я горячо приветствую, наша фракция поддержит данный законопроект. Нужно вернуть книгу нашему читателю, нужно сделать всё возможное, чтобы до малых городов и, может, даже в сельскую глубинку дошли наши пожелания, наши стремления, чтобы там работали книжные и газетные киоски, чтобы там были книжные магазины. Но более всего я хочу пожелать, чтобы министерство поддерживало не таких, как Шишкин, которому вы давали премии, а он уехал за границу и поливает грязью Россию, и не таких, как Быков, Улицкая, Маринина, а представителей патриотического направления, о чём говорил коллега Рыжак. У нас была сильнейшая деревенская проза, патриотическая проза, она и сегодня есть, но она полностью исключена из всей сферы поддержки Роспечати: вы не найдёте там книг ни Крупина, ни Лихоносова, ни Куняева — их не поддерживают, потому что они любят Россию. А тех, кто Россию не любит, оплёвывает, вы стремитесь на

государственные премии выдвинуть, памятники им ставите... Я вот два года не могу добиться, чтобы поставили памятник в Вологде великому русскому писателю Василию Белову, — слава богу, благодаря и Толстому, и Путину музей-квартиру открыли. Но я знаю огромное количество примеров, как писатели — ненавистники России получают поддержку, финансирование. Это очень плохо!

Данным законом всё-таки нужно исправить многие ошибки, поддержать все издательства. Я не против того, чтобы печатались и другие авторы, не обязательно патриотического направления, — ну, свобода! — но свобода должна быть ограничена.

Ещё раз говорю, мы поддержим данный законопроект, но ко второму чтению просим учесть все наши пожелания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шолохов Александр Михайлович.

**Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего, я должен сказать по поводу того вопроса, который Николай Иванович и Анатолий Николаевич только что подняли: подчинённость книготорговли, книгопечати и самих писателей министерству связи — это несколько абсурдная ситуация. Я думаю, к этому вопросу мы ещё вернёмся.

Сейчас давайте обсудим норму достаточно узкого применения, о которой идёт речь. И я хочу обратить ваше внимание ещё на один аспект, о котором могу говорить как человек, не одно десятилетие проработавший в учреждении культуры и руководивший им, причём в режиме автономного плавания: огромное количество наших музеев, музеев-заповедников, находящихся далеко от административных центров, вынуждены практически все действия и все — извините, конечно, — услуги оказывать самостоятельно, в том числе вести книготорговлю, в том числе держать огромные автопарки, и есть многие другие составляющие, которые вроде бы и не нужны, но всё это приходится делать самим, потому что никто за это не берётся. И в связи с этим, я думаю, норма, которую мы сейчас обсуждаем, даёт очень хорошую возможность, и Аллой Юрьевой было подчеркнuto, что это именно возможность, не приказ, не указание, но возможность — то, о чём в своё время писалось, что пироги должен печь пирожник. Если профессионал в сфере книготорговли приходит в учреждение культуры, это можно только приветствовать.

А льготная аренда, безусловно, является привлекательным моментом и будет служить, я уверен, снижению цен на книгопродукцию, которая будет в этих магазинах представлена. Помимо всего прочего, человек, который вынужден по высоким ценам арендовать площадь для своей благой деятельности,

тельности — я имею в виду книготорговлю, — будет иметь хороший стимул попробовать себя и в дальних сёлах и городах.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект и призывает всех сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Станкевич Игорь Валентинович.

**Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу поправить нашего коллегу Грешневикува: заявлять, что повсеместно не выделяются средства для библиотек, как минимум некорректно по отношению к регионам, которые достают из своего бюджета деньги и финансируют сельские библиотеки и городские библиотеки. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Докладчик, Алла Юрьевна, будете что-то в заключительном слове говорить?

**Манилова А. Ю.** Прежде всего, спасибо Комитету по культуре, мы солидарно работаем над этой проблемой, спасибо Елене Александровне, Александру Михайловичу Шолохову.

Анатолия Николаевича Грешневикува хочу заверить, что тех, кто оплёвывает Россию, мы не выдвигаем на государственные, правительственные премии, мы не финансируем и не ставим им памятники, — хочу внести ясность.

Также, Анатолий Николаевич, хорошо известно ваше желание сменить директора подведомственного Министерству культуры музея "Ростовский кремль", но всё-таки надо признать, что к сегодняшнему законопроекту эта дискуссия отношения не имеет, поэтому я это не комментирую.

Что касается толстых журналов, вы совершенно правы, когда с болью говорите о них. Подчеркну, что в наш законопроект интегрированы не только книги, но и толстые журналы, которые необходимо спасать, что делает сегодня, наверное, активнее всех Петербург. Повторяю, мы их сюда интегрировали в обязательном порядке.

Хочу поблагодарить Николая Ивановича Рыжака за его боль, такую, в общем, настоящую, и хочу сказать: Николай Иванович, так мы с вами! Вот вы сказали, что я больше говорила о доходах, а не о нравственном воспитании граждан благодаря развитию книги и книгораспространения, — конечно, нет! Я отвечала на вопросы ваших коллег о доходах — если коллеги спрашивают о доходах, я должна о них и говорить. А с вами мы, конечно, совершенно согласны — мы делаем это для граждан, мы делаем сегодня всё, что от нас зависит. Вот от нас зависят наши учреждения культуры, и мы делаем всё, чтобы дать нашим гражданам возможность приобрести хорошую

книгу, чтобы она была для них доступна. Так что полностью ваше выступление поддерживаем и в этой логике и с этой идеей и действуем.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" в части наделения организаций культуры правом предоставлять в аренду по льготным ставкам арендной платы государственное или муниципальное имущество для осуществления арендатором розничной торговли книгами, газетами и журналами и проведения литературно-просветительских мероприятий", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О центральном депозитарии". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, разработанный в соответствии с Национальным планом развития конкуренции, утвержденным Президентом Российской Федерации. Законопроект, в частности, предполагается усиление роли и влияния пользователей услуг центрального депозитария при принятии решений центральным депозитарием в части установления тарифов.

Предполагается, что в случае если комитет пользователей услуг центрального депозитария не согласовал изменение тарифов, установленных правлением центрального депозитария, то такое решение правления вступает в силу только после того, как пройдет временной период, который определен в законо-

проекте, — не менее шести месяцев с момента принятия такого решения. Это первое.

Второе. Антимонопольная служба обращала внимание на то, что не полностью представлены участники рынка в совете пользователей центрального депозитария, — в законопроекте предлагается поручить Центральному банку Российской Федерации по согласованию с Федеральной антимонопольной службой устанавливать правила отбора участников финансового рынка в совет пользователей центрального депозитария. Таким образом, защита участников рынка от односторонних действий центрального депозитария повышается и ситуация с конкуренцией улучшается.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Алексея Вадимовича Лященко.

Пожалуйста.

**Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О центральном депозитарии", направленные на обеспечение интересов клиентов центрального депозитария, в том числе при определении тарифной политики центрального депозитария. Определяются внутренние документы центрального депозитария, которые могут быть вынесены на рассмотрение совета директоров только при условии их рассмотрения комитетом пользователей. В случае неодобрения комитетом пользователей указанные документы могут быть утверждены решением наблюдательного совета, не менее чем двумя третями голосов членов наблюдательного совета. В случае неодобрения комитетом пользователей внутреннего документа, касающегося тарифов на услуги центрального депозитария, документ вступает в силу не ранее чем через шесть месяцев со дня его утверждения решением наблюдательного совета. Введение отложенного периода вступления в силу неодобренных комитетом пользователей решений может предоставить пользователям услуг центрального депозитария дополнительную возможность оценить потенциальные последствия реализации решений наблюдательного совета для их деятельности, а также адаптировать свою деятельность в соответствии с принятыми решениями.

В целом реализация указанных положений законопроекта позволит пользователям услуг центрального депозитария оказывать влияние на тарифную политику центрального депозитария, оценивать последствия решений совета директоров и по возможности адаптировать свою деятельность в соответствии с принятыми решениями.

С учётом изложенного комитет поддерживает концепцию представленного законопроекта и считает возможным рекомендовать его к принятию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Александр Дмитриевич, спасибо большое.

Я просто, понимаете, обладаю, наверное, небольшими знаниями, но здравым смыслом обладаю и в принципе способен понять любой законопроект, но для этого нужно задать такой вопрос: а что такое депозитарий? Кто мне объяснил бы это? А потом я вник бы в сущность вопроса и соответствующим образом проголосовал. Хотя бы кто-нибудь сказал бы мне, что такое депозитарий, чего там хранится, зачем он нужен. Всё.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон включите.

**Лященко А. В.** Депозитарий — это орган регулирования фондового рынка, в котором хранится информация о размещённых ценных бумагах.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** В принципе там можно всё что угодно хранить, но в данном случае речь идёт об информации о ценных бумагах.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Вот видите, ответ на вопрос сразу всё обозначил.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О центральном депозитарии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части регулирования участия физических лиц, применяющих специальный налоговый режим "Налог на профессиональный до-

ход", в закупках с участием субъектов малого и среднего предпринимательства". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

**Лавров А. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен правительством в рамках реализации национального проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы" и предусматривает единственную, но важную новацию: все те преимущества, которые в настоящее время имеет малое и среднее предпринимательство в отношении закупок по 223-му федеральному закону, то есть закупки, осуществляемые государственными компаниями, акционерными обществами с государственным участием, предлагается распространить на самозанятых. Таким образом, те, кто использует этот налоговый режим, получают дополнительные преференции, поскольку обеспечивается равный со всеми субъектами малого предпринимательства доступ к закупкам крупных компаний. Преимущества у этих субъектов достаточно существенные: самое главное — это квота в закупках, которая в настоящее время составляет 18 процентов, а со следующего года будет повышена до 20 процентов, это участие в закупках на отобранных восьми электронных торговых площадках по стандартным процедурам, это сокращённый срок оплаты исполненных контрактов.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Рифата Габдулхаковича Шайхутдинова.

Пожалуйста.

**Шайхутдинов Р. Г.**, *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, представитель Минфина рассказал нам о сути законопроекта. Собственно, законопроект подготовлен в целях реализации нацпроекта по развитию малого и среднего предпринимательства, он обеспечивает доступ самозанятых к льготам, которые имеются. При этом есть некоторые нюансы, на которые хотел бы указать комитет и о которых я хотел бы вам сказать.

Первое. Доступ к льготам, безусловно, будет являться дополнительной мотивацией для самозанятых. Но мы считаем, что сегодня доступ к закупкам осложнён даже для малых и средних предприятий, потому что есть требование о добровольной сертификации, которое устанавливают крупные ком-

пании, а это стоит недёшево, в некоторых компаниях стоимость доходит до полутора миллионов рублей, то есть нужно, чтобы самозанятые заплатили эту сумму для добровольной сертификации и смогли участвовать в этих закупках. Мы давно просим и Минфин, и Минэкономразвития, чтобы была возможность идентифицировать этих предпринимателей, сделать их единый реестр, типологизировать правила добровольной сертификации, и тогда, наверное, можно было бы снизить эту цену.

Второе. Мы с вами сегодня рассматривали во втором чтении законопроект, о котором докладывал коллега Макаров, — о распространении эксперимента ещё на 19 регионов. По сути, закон в ближайшее время будет принят. В связи с этим, видимо, было бы правильно во втором чтении расширить соответствующий перечень и в данном законопроекте.

Ну и третье. В рамках национального проекта по развитию малого и среднего предпринимательства сегодня появляется дополнительная возможность привлечь достаточно большое количество граждан, которые зарегистрировались как самозанятые и будут после расширения эксперимента ещё регистрироваться. Это даст и губернаторам, и ответственным чиновникам возможность соответствующим образом отчитываться о численности, что входит в КРП по нацпроекту, но это ли нам надо? Мы же хотим не просто увеличить численность и отчитаться за реализацию нацпроекта, нам надо, чтобы у нас в стране развивался бизнес, чтобы было выгодно и интересно заниматься бизнесом в стране. Соответственно, есть вопросы в связи с нацпроектом.

В целом, конечно, мы, комитет, поддерживаем этот законопроект и считаем, что ко второму чтению надо будет внести целый ряд поправок, связанных с расширением зоны эксперимента. Просим принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Алексей Михайлович, понятно ваше стремление, логика прослеживается, наверное, будет полегче самозанятым участвовать во всех этих тендерах. У меня вопрос о противоположной стороне, то есть о тех структурах — это госзакупки, значит, и муниципалитеты, и государство, — которые будут, скажем так, заказчиками у самозанятых. Всё-таки каким бы малым бизнес ни был, но там юридические лица, банки, счета, остатки на счетах, гарантии и так далее, то есть имеется какая-то, скажем так, уверенность в плане выполнения обяза-



тельство, возможности наложения каких-то ограничений в виде арестов счетов и так далее. Как вы считаете, нет ли здесь рисков для государства, для муниципалитетов, если самозанятые не смогут выполнить те обязательства, которые будут прописаны в договоре?

**Лавров А. М.** Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые депутаты! Уточню: второй стороной выступают не государственные, муниципальные органы и учреждения (это закон № 44-ФЗ), мы говорим о федеральном законе № 223-ФЗ, где второй стороной являются коммерческие организации — государственные компании, акционерные общества и так далее. Но это, конечно, не снимает вопрос о том, в какой степени будут гарантированы их права как заказчиков в части закупаемой продукции. Так вот, законопроектом в данном случае предлагается единственная норма: всё то, что действует сейчас в отношении малого и среднего предпринимательства, распространить на самозанятых. Каких-либо проблем в настоящее время с неисполнением контрактов субъектами малого и среднего предпринимательства не существует. Заказчики самостоятельно определяют объём обеспечения, действует система спецсчетов при подаче заявок, поэтому, на наш взгляд, здесь риски отсутствуют.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня также вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемый Алексей Михайлович, как видно из пояснительной записки, данный проект федерального закона подготовлен во исполнение поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, которые были даны ещё три года назад, в 2017 году. Скажите, пожалуйста, за это время, с тех пор как были даны эти поручения и пока шла подготовка проекта федерального закона, сколько таких самозанятых уже приняли участие в закупках, есть ли понимание? И что говорит правоприменительная практика на этот счёт? И не повлияют ли правила игры, которые предлагаются данным проектом федерального закона, на качество предоставляемых товаров и услуг?

Благодарю.

**Лавров А. М.** Уважаемый Анатолий Борисович, уважаемые депутаты! Ну, начну с последней части. Мы считаем, что не

повлияют, потому что это конкурентный рынок, и как в отношении малого бизнеса, так и в отношении самозанятых мы исходим из того, что здесь заказчик определяет то, что ему нужно, и дальше вступают в силу правила конкуренции. Опять-таки практика подтверждает, что никаких специальных нареканий на качество продукции в отношении малого бизнеса нет, статистики в этом отношении нет.

Что касается формальной стороны вопроса. Ну, честно говоря, я не уверен, что в 2017 году у нас именно в такой формулировке было поручение, тогда и статус самозанятых ещё не существовал и даже не обсуждался, но то, что в соответствии с национальным проектом, — это совершенно обоснованно, это одна из мер поддержки развития малого предпринимательства в широком смысле. В настоящее время у нас такой специальной статистики пока не ведётся, но с учётом того, что всё-таки самозанятые имеют возможность действительно участвовать в оказании услуг, в том числе и по 223-му федеральному закону, я думаю, мы эту статистику будем постепенно формировать. В любом случае сейчас важно обеспечить равный доступ. Совершенно неправильно, если, например, индивидуальный предприниматель имел определённое преимущество, а когда стал самозанятым, то вдруг его лишился. На наш взгляд, это было бы совершенно неправильно. Предлагаемая мера способствует развитию, распространению этого режима.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боженов Сергей Андреевич.

**Боженов С. А.** Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Алексею Михайловичу.

Я очень поддерживаю и Катасонова Сергея Михайловича, и Анатолия Борисовича Выборного, в их вопросах есть очень и очень тонкие вещи, которые обязательно на практике надо будет использовать, но вопрос заключается в чём? Самозанятые — это не предприниматели, это не представители малого и среднего бизнеса, этот режим вообще создавался для другого. Если вы сейчас начинаете для самозанятых предусматривать вот такие льготы, то не получится ли так, что предприниматели с целью получения льгот самозанятых просто начнут уходить, чтобы пользоваться вот этой льготой, в эту категорию?

**Лавров А. М.** Уважаемый Сергей Андреевич, уважаемые депутаты! Ну ведь и сейчас нет абсолютно никаких препятствий к тому, чтобы любой субъект малого бизнеса переходил в иной налоговый режим, если он, конечно, соответствует достаточно ограниченными критериям в части самозанятых, включая, например, общий объём выручки. Поэтому законопроект с этой точки зрения абсолютно ничего не меняет, а, на наш взгляд, напротив, способствует тому, чтобы количество самоза-

нятых увеличивалось за счёт тех, кто сейчас вообще никак не зарегистрирован, чтобы их становилось больше.

**Председательствующий.** Депутату Шайхутдинову включите микрофон.

Содокладчик хочет добавить.

**Шайхутдинов Р. Г.** Ну да, я согласен с Алексеем Михайловичем, переходы есть. Недавно я сделал запрос в налоговую, сколько таких переходов, и выяснилось: по Москве, по этим данным, 10 процентов из индивидуальных предпринимателей перешли в самозанятые. Конечно, Пенсионный фонд от этого пострадал, потому что самозанятые соответственно туда не платят.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ефимов Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович. Я просто не успел записаться, можно я задам вопрос?

**Председательствующий.** Задавайте вопрос.

**Ефимов В. Б.** Что касается опасения, что ИП перейдут в самозанятые. Сейчас этот процесс очень активно идёт в системе такси, эксперты считают, что скоро там не останется ни ИП, ни других форм хозяйствующих субъектов. Но я хочу сказать о другом: всё-таки я просил бы, чтобы государственные органы обратили внимание на то, что сейчас физических лиц призывают работать на такси в качестве самозанятых, — это нарушение основных законов Российской Федерации. Нам с вами нужно или приостановить их действие, или не делать противозаконных призывов работать в такси, потому что, вот как говорят, сейчас половина самозанятых — это те, кто работает в такси. Это незаконно — давайте приостановим действие ряда законов, и тогда можно работать как физические лица.

**Лавров А. М.** Уважаемый Виталий Борисович, уважаемые депутаты! Проблема перехода индивидуальных предпринимателей в самозанятые — это совершенно отдельный вопрос, который нужно обсуждать и решать отдельно. Но само по себе введение режима самозанятых направлено на то, чтобы те, кто вообще никак сейчас не зарегистрирован и никаких налогов не платит, переходили на этот режим и становились нормальными предпринимателями со всеми налоговыми обязательствами, и вот поощрять, развивать именно это направление правительство и предлагает.

А если малый бизнес имеет определённые преимущества по 223-му закону и практика подтверждает их обоснованность — у нас ведь в совокупности 2 триллиона рублей объём закупок у малого бизнеса по 223-му федеральному закону, это очень существенная цифра, это существенные льготы и поддержка малого бизнеса, — то почему же самозанятые такого

преимущества не имеют? Мы считаем, что это явная диспропорция, и её нужно устранить, при этом, конечно, продолжая работать над тем, чтобы не возникало других диспропорций в отношении индивидуальных предпринимателей и самозанятых.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович. Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в части согласования с контрольным органом в сфере закупок заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случае признания определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся". Докладывает Алексей Михайлович Лавров.

Пожалуйста.

**Лавров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На этот раз мы говорим уже о 44-м федеральном законе, то есть о закупках для государственных и муниципальных нужд. В его правоприменении есть одна проблема, которую мы с самых разных сторон будем пытаться решить, — это проблема большого количества аукционов и других процедур, признанных несостоявшимися, из-за того что в итоге остался один участник. В этом случае можно заключать контракт, но, по статистике, высокая доля закупок у единственного поставщика (ну, сама статистика — это ничего), нет конкуренции — нет снижения цен, да и вообще это негативная характеристика всего процесса закупок.

Мы уже предлагали отдельные специальные меры по повышению конкуренции, в частности переход на выражение согласия с проектной документацией по строительным работам, что уже существенно повлияло на повышение конкурентного рынка, и вот предлагается ещё одна дополнительная мера, которая длительное время прорабатывалась. Мы предлагаем следующий подход: если закупка признана несостоявшейся, если

в итоге остался один участник, то эту закупку должен проверить контрольный орган — ФАС или контрольные органы субъектов и муниципалитетов на предмет, всё ли правильно в документации, нет ли каких-то особых условий, которые препятствуют конкуренции, правильно ли обоснована цена, правильно ли организован весь процесс. Проведя такую внеплановую проверку, мы получим гарантию, что на эту конкретную закупку поставщики просто не пришли по тем или иным причинам, но не из-за того, что закупка была организована неправильно. Мы предлагаем при этом, чтобы такие проверки (чтобы не было особого замедления в процедурах) касались пока только относительно значительных по объёму закупок — потолок установит правительство, — ну а по мере того, как будет нарабатываться практика, мы будем уже корректировать масштаб охвата этих процедур проверками. Мы предполагаем, что это существенно повлияет, будет способствовать более обоснованной подготовке таких процедур и сокращению числа несостоявшихся процедур.

Ну и плюс ещё три технических изменения. Во-первых, из сферы применения 44-го закона исключается получение сервитутов, то есть земельных участков в особое пользование, так как всё это урегулировано Земельным кодексом, здесь не надо проводить вообще никаких конкурентных процедур. Во-вторых, с единственным поставщиком можно будет заключать договор аренды не только зданий, но и земельных участков — тут был пробел в законодательстве. И в-третьих, закон позволит заключать контракты с единственным поставщиком на поставку коммунальных услуг, как и сейчас, но не только если имущество находится у вас в оперативном управлении или в собственности, а и в хозяйственном ведении — так устраняется недавно возникшая правовая неопределённость, которая не позволяет унитарным предприятиям заключать контракты с единственным поставщиком, когда другой возможности просто нет, потому что данное помещение подключено к определённым сетям.

Законопроект хоть и локальный, точечный, но решает ряд назревших технических проблем, и, самое главное, это одна из возможных мер по решению системной проблемы низкого уровня конкуренции при проведении закупок.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству выступает Андрей Леонидович Ветлужских.

**Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его принять в первом чтении. Основное, что поддерживает комитет: если закупка не состоялась из-за того, что остался один участник аукциона или конкурса, то правительством устанавливается определённая сумма; если сумма контракта ниже, то не нужно согласование ни с ФАС, ни с другой инстанцией, в случае согласия покупателя и заказчика закупка производится; если же сумма контракта выше, то контроль усиливается. Во-первых, вводится обязательная проверка, во-вторых, правительство утверждает процедуру согласования ФАС данной закупки вплоть до установления максимальной цены закупки, при которой ФАС в принципе может согласовать или не согласовать. И вводится также дополнительный механизм, то есть ФАС может согласовать, может не согласовать, может сделать замечания, указать на недочёты, при устранении которых данная закупка с одним участником конкурса может быть произведена.

Комитет считает, что законопроект, во-первых, позволяет перенаправить внимание контрольных органов ФАС с мелких закупок на крупные закупки, обратить пристальное внимание на крупные закупки, что важно и хорошо, во-вторых, снижает административные барьеры при закупках на малые суммы и ускоряет их.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Михайлович, мы уже десятки изменений, дополнений принимаем — в каком состоянии проработка вопроса о выходе нового законопроекта по этой тематике?

**Лавров А. М.** Уважаемый Иван Михайлович, уважаемые депутаты! Первый комплексный закон был принят весной этого года, 71-й федеральный закон, он расшил самые актуальные, самые значимые узкие места. Судя по практике его правоприменения с 1 июля, мы уже чувствуем его сугубо положительное влияние как в отношении сокращения сроков закупок — практически вдвое, если в целом говорить, — так и в отношении возможности внесения изменений в контракты, по упрощению всех процедур. В настоящее время по принятым весной же решениям и поручениям Министерство финансов вместе с ФАС и Федеральным казначейством завершает подготовку второго комплексного законопроекта, который, мы рассчитываем,

в ближайшие дни, до конца года, будет внесён в правительство и затем в Государственную Думу. Он носит значительно более сложный характер, поскольку представляет собой не точечные поправки, а требует глобального пересмотра всех процедур с точки зрения их упрощения и повышения прозрачности. Ну, очень рассчитываем, что в весеннюю сессию он будет принят и, по сути, мы будем иметь новое правовое регулирование закупок по 44-му федеральному закону.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Вопрос Алексею Михайловичу.

Алексей Михайлович, вот цена уже была снижена в первом случае, когда проводится этот аукцион, то есть конкурсные мероприятия, и вот теперь, если не состоялось это мероприятие, то, получается, если цена будет ниже, то без всякого согласования можно будет проводить эту закупку. Но ведь и без того цена была снижена, и если она опять снижается, то как вообще это будет отражаться на качестве товаров и услуг для заказчика?

**Лавров А. М.** Уважаемая Вера Анатольевна, уважаемые депутаты! Если оказалось, что к закупке допущен один участник или пришёл один, то ничего снижаться не будет, то есть закупка состоится по максимальной объявленной цене. Такие ситуации имеют место. Вопрос состоит в следующем: а правильно ли вообще была назначена цена, правильно ли был описан объект закупки? Если всё правильно, то ФАС даст согласие на заключение этого контракта, если же выявлены нарушения, то могут быть приняты меры вплоть до отмены этой закупки. Это, на наш взгляд, один из механизмов, который как раз будет препятствовать тому, чтобы в ходе аукционов цена вообще не снижалась.

Что касается второй стороны вопроса, не скажется ли это на качестве, когда участники борются за снижение цены. Ну, для этого есть целый ряд механизмов, а именно: одностороннее расторжение контрактов; обеспечение, которое каждый поставщик вносит и теряет в случае расторжения этого контракта; доступ, предквалификация — очень важный инструмент, который мы уже сейчас внедрили в строительстве и будем и дальше развивать в виде универсальной предквалификации, то есть вообще к процедурам допускается только тот, кто уже имеет опыт работы по государственным и муниципальным контрактам. Это будет обеспечиваться и иными инструментами, но не этим конкретным инструментом.

**Председательствующий.** Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Алексей Михайлович, надеясь таким образом правительство полномочиями по установлению правил согласования с контрольным органом в сфере закупок заключения контракта с единственным поставщиком, скажите, пожалуйста, какие предположительно требования будут положены в основу порядка направления обращения на этот счёт к его форме, содержанию, а главным образом к порядку рассмотрения такого обращения и основаниям для согласования либо отказа в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком?

**Лавров А. М.** Уважаемый Анатолий Борисович, уважаемые депутаты! Ну, мы исходим из того, что всё-таки это будет некая дополнительная функция ФАС и она должна будет реализовываться в пределах действующей численности ФАС, и поэтому первая и самая главная задача, которую нам предстоит решить, — это определение размера контрактов, которые будут подлежать такой обязательной проверке автоматически, вне зависимости от того, обращается кто-нибудь или не обращается. Мы с ФАС проведём расчёты и представим определённые предложения, но сейчас у нас размер, так скажем, крупных, значимых контрактов достаточно широк: в одних случаях у нас могут считаться крупными контракты на сумму свыше 100 миллионов рублей, в других — свыше 2 миллиардов рублей. Ну вот где-то в пределах этой вилки, очевидно, мы должны будем найти тот порог, который позволит ФАС эффективно в автоматическом режиме проводить проверки таких закупок.

Что касается критериев согласия или несогласия, то они все в принципе уже сейчас урегулированы действующим законодательством и регламентом ФАС. ФАС не может произвольно подтверждать или не подтверждать нарушение, там действуют определённые критерии — правомерность описания закупок, соблюдение всех процедур. Здесь будет применяться общий порядок проверки, и поэтому каких-то дополнительных проблем мы не видим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Михайлович, у меня вопрос к вам. Я думаю, выражу общее мнение, что, вообще-то, уже давным-давно на площадке Государственной Думы надо рассмотреть вопрос реализации тех законных актов, которые существуют, потому что жалоб очень много, действительно страдает качество. И сколько бы мы ни меняли правила игры, по-прежнему количество и качество берут верх.

А вот новелла этого законопроекта мне непонятна. Скажите, всё-таки в срок рассмотрения обращения о согласовании



контрольный орган в сфере закупок будет проводить внеплановую проверку? То есть это параллельно идущие процессы или последовательно, то есть конкурс прошёл, остановили, если с одним идёт проверка, и только потом заключается соглашение-договор? Как это предполагается? Потому что в этой новелле — параллельно идущие процессы, ну, с точки зрения русского языка, предложение так написано.

**Лавров А. М.** Как только процедура завершена, ФАС должна в течение очень ограниченного промежутка времени проверить и дать своё согласие либо на заключение, либо на повторное проведение, либо дать заключение об устранении выявленных нарушений. И при этом мы исходим из того, что это действительно не должна быть длинная проверка, чтобы не тормозить процесс закупок. Ну, если в законопроекте есть такие неопределённости, что не понятно, когда начинается, когда заканчивается, мы ко второму чтению этот вопрос ещё дополнительно проработаем и представим вам свои предложения.

Что касается соотношения цена — качество, то мы, безусловно, готовы обсудить все конкретные и общие случаи. Есть рабочая группа, возглавляемая Александром Дмитриевичем Жуковым, которая регулярно рассматривает все предложения по улучшению действующего регулирования. У нас есть возможность совершенствовать проведение не только аукционов, но и конкурсов, и мы двигаемся сейчас очень существенно в направлении того, чтобы и даже к аукционам не допускать тех, кто не может гарантировать качество, то есть не имеет подтверждённого опыта успешной реализации государственных и муниципальных контрактов. Ну а каждый конкретный случай поставки некачественной продукции или невыполнения принятых обязательств, безусловно, должен быть предметом специального изучения, вплоть до включения поставщика в реестр недобросовестных поставщиков. И я должен обратить внимание, что на самом деле такие случаи у нас имели место, поставщики несут серьёзную не только административную, но и в том числе финансовую ответственность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 14 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Дмитрий Станиславович Зверев.

**Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации".

Инициатива внесения изменений в данную статью вызвана необходимостью устранения правового пробела, возникшего на практике, и направлена на уточнение вопросов возможности и организации использования судов под флагами иностранных государств при осуществлении некоторых видов деятельности в области торгового мореплавания, которые в соответствии с положением указанной статьи закреплены как преимущественное право судов, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации.

Как известно, Правительство Российской Федерации приобретает свои полномочия на издание актов только из федеральных законов или актов Президента Российской Федерации. Действующая редакция кодекса явным образом не наделяет Правительство Российской Федерации такими полномочиями. Фактически утрачена возможность применения акта Правительства Российской Федерации в качестве юридической основы при рассмотрении заявок на использование судов под иностранными флагами для осуществления отдельных видов работ. Существующее положение вызывает сложности правоприменения при необходимости привлечения судов под иностранным флагом для выполнения отдельных мероприятий по реализации крупных проектов или при проведении специальных, буксировочных, спасательных операций.

Законопроектом не предлагается введение каких-либо новелл, допускающих неопределённое толкование полномочий

Правительства Российской Федерации на установление случаев и порядка выдачи разрешений судам под иностранными флагами.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по транспорту и строительству выступает Виктор Ефимович Дерябкин.

**Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Станиславович подробно доложил о содержании законопроекта. Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта. Принятие законопроекта будет способствовать стабильности отношений, связанных с реализацией крупных промышленных нефтегазовых проектов, а также с обеспечением территорий Крайнего Севера и Дальнего Востока жизненно важными товарами. К законопроекту имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые будут учтены ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по транспорту и строительству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

**Гусева И. М.** У меня к Дмитрию Станиславовичу вопрос.

Дмитрий Станиславович, каботажные перевозки — понятно, что это; и в законопроекте указано, что иные виды деятельности, вы с трибуны говорите про отдельные виды работ. Это приведёт к двоякому толкованию закона — я предлагаю ко второму чтению уточнить, что такое "иные виды" работ, что такое "отдельные виды" работ, потому что речь всё-таки идёт о международных судах в том числе. "Иные", "отдельные"... Ну давайте исключить двойное толкование — мы закон пишем.

**Зверев Д. С.** Ирина Михайловна, спасибо за вопрос. Безусловно, это будет учтено ко второму чтению. Мы уже работаем с комитетом над тем, чтобы действительно не только пункт 1, но, по сути дела, целиком статью 4 подредактировать и привести к единой терминологии.

И вы абсолютно правы, это действительно касается привлечения иностранных судов лишь к отдельным видам работ. В частности, наиболее популярный вопрос, который стоит именно сейчас, касается работ, проводимых ПАО "Газпром", по обследованию морских магистральных газопроводов "Голубой

поток", "Северный поток", "Турецкий поток" и так далее. Это разовые работы, когда мы привлекаем иностранные суда, когда экономически нецелесообразно свои иметь. Несмотря на принимаемые меры, тем не менее бывают единичные случаи, когда Правительство Российской Федерации на основании строго определённых критериев их привлекает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Ефимович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 20 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений". Докладывает официальный представитель правительства руководитель Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Алексей Владимирович Абрамов.

Пожалуйста.

**Абрамов А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый мною законопроект относится к пакету цифровых инициатив правительства и направлен на создание условий для цифровой трансформации нашей метрологии.

Вообще, наша метрологическая система заслуженно в мире считается одной из самых сильных, и это в том числе заслуга основоположника нашей системы Дмитрия Ивановича Менделеева, который еще в XIX веке заложил фундамент нашей метрологии. В советский период наша система набрала основную мощь, она обеспечивала обороноспособность страны и её индустриальное развитие. В сегодняшних реалиях метрология должна соответствовать тем задачам, которые ставятся цифровым производством, а это всё, что необходимо для функционирования и развития "умных городов", для развития киберфизических систем, в том числе промышленного интернета, интернета вещей.

Сегодня мы предлагаем этим законопроектом установить приоритет электронной регистрации результатов метрологических работ, таких как утверждение типа средств измерений и проведение поверочных работ. Сегодня мы собираем большие массивы данных по выполненным поверкам, это порядка 30 миллионов записей ежегодно, и объём нашего фонда неуклонно растёт. Мы полагаем, что в течение десяти лет он достигнет нескольких десятков терабайтов, поэтому сегодня мы предлагаем предусмотреть приоритет электронной регистрации этих результатов и прекратить альтернативное хождение бумажных свидетельств, что порождает в том числе фиктивное выполнение этих работ и выпуск поддельных документов. Мы считаем, что базовой информацией должна считаться та информация, которая есть в системе, и мы обеспечим плавный переход к полностью электронной фиксации этих результатов. Это позволит получать необходимую информацию всем проверяющим органам, а также позволит и пользователям средств измерений, и производителям средств измерений адаптироваться к этим изменениям. Соответственно, мы предусмотрели отлагательные сроки в части создания такой электронной системы регистрации и в части перехода на однозначную идентификацию всех средств измерений при их выпуске из производства.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов федерального бюджета и затрат субъектов экономической деятельности.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Валерианович Канаев.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства подробно изложил суть законопроекта. Комитет по экономической политике поддерживает концепцию данного законопроекта, поскольку он решает задачи цифрового развития государства. С одной стороны, это переход от бумажных версий свидетельств о поверке к электронной регистрации результатов работ, как к основной форме их подтверждения, право получить бумажный носитель при этом сохраняется, но осуществляется по желанию заявителя. Кроме того, с другой стороны, хранение данных о результатах поверочных работ в федеральном информационном фонде защищает добросовестных участников рынка — как производителей измерительной техники, так и организации, которые оказывают услуги по поверке, и, конечно же, пользователей этих приборов. Подобный подход исключает возможность подделки

свидетельств о поверке, обеспечивает прозрачность и контролируемость получаемых данных.

У законопроекта есть ещё одна задача. В промышленности всё активнее используются новые технологические возможности — машинное зрение, искусственный интеллект, предиктивное управление и так далее, — а значит, меняются требования к системе обеспечения единства измерений. Законопроект закрепляет за уполномоченным федеральным органом исполнительной власти обязанность осуществлять мониторинг системы обеспечения единства измерений и прогнозирование измерительных потребностей экономики и общества, а также осуществлять межведомственную координацию.

С учётом изложенного комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валерианович. Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осипов Илья Владимирович.

**Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Владимирович, в настоящее время массово происходят случаи реализации мошеннических схем при поверке счётчиков. Поступает достаточно большое количество обращений от граждан, которые стали жертвами подобного мошенничества, когда фирма, не имеющая никакой аккредитации, предлагает свои услуги, впоследствии управляющая компания вынуждена признавать эту поверку ничтожной, соответственно, прибор учёта считается нерабочим и гражданам начисляется плата по нормативу. Ну и, собственно говоря, это приводит к серьёзному социальному напряжению.

В законопроекте предлагается передавать сведения о результатах поверки в федеральный информационный фонд. Ну, понятно, что мошенники этого не делали и делать не собираются. Как вы отнесётесь к тому, чтобы в рамках второго чтения, может быть, через 354-е постановление правительства закрепить порядок получения сведений о лицах, которые имеют аккредитацию в национальной системе аккредитации на проведение поверок средств измерений?

**Абрамов А. В.** Спасибо большое за вопрос, Илья Владимирович. Действительно, система, которую мы развиваем, направлена на то, чтобы обеспечить удобные цифровые сервисы и для граждан, чтобы они могли оперативно получать информацию о тех средствах измерения, которые сегодня закреплены за ними, и иметь совершенно объективную информацию о сроках проведения необходимых поверочных мероприятий. Одновременно мы хотим, чтобы наш законопроект позволил нам

обеспечить интеграцию с другими государственными ИТ-системами: и с системами, которые касаются жилищно-коммунального хозяйства, и с системой аккредитации. Поэтому мы считаем, что электронный реестр должен сделать прозрачной всю эту деятельность и выявить, вывести на поверхность всех тех мошенников, о которых вы говорите. Мы считаем, что граждане будут иметь открытый бесплатный доступ к сведениям фонда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Спасибо, Иван Иванович.

Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, как часто будет проводиться проверка на предприятиях, если это будет в электронном режиме? И зачем осуществляется проверка внутренних приборов, которые работают на предприятии для внутренних нужд?

**Абрамов А. В.** Спасибо за вопрос, Наталья Дмитриевна. Что касается промышленных предприятий, есть культура создания соответствующих метрологических служб непосредственно на производстве, которые в основном берут на себя миссию по обеспечению достоверности тех измерений, которые производятся на предприятии. В то же время есть виды работ, которые выполняются только специально уполномоченными, аккредитованными организациями, в том числе в системе Росстандарта есть большое количество таких метрологических центров, которые сегодня работают по всей стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Владимирович, а на сегодняшний день разве не обязательно всем вести учёт в электронном виде? Получается, есть лазейка, в связи с тем что на бумажных носителях можно, и мошенники этим пользуются? Или это сейчас уже есть, просто вы хотите вообще установить, что на бумажных носителях нельзя, можно только в электронном виде, тогда и контроль будет, и гражданин одновременно может контроль вести, и организация, так?

**Абрамов А. В.** Да, вы правы. Сегодня в законодательстве предусмотрено, что необходимо передавать данные о результатах выполненных проверочных работ в фонд, но это является по сути отчётностью. Мы хотим установить приоритет передачи такой информации, как единственной, эталонной и объективной, которая должна содержаться в фонде. По желанию заявителя может выдаваться бумажный документ, который должен быть привязан к соответствующей реестровой записи, и без соответствующей информации в реестре этот документ не будет считаться действительным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М.** Спасибо, Иван Иванович.

Алексей Владимирович, у меня к вам вопрос. Предполагается внесение в 102-й федеральный закон, в статью 21, серьёзных изменений, касающихся структур, полномочий федеральных структур, а в законе нет координации: она общая, но нет детализации в координации действий, того, кто за что будет отвечать, где прямые поручения, с кем работать, кто измерениями занимается, кто прогнозом. Я просто к тому, что закон важный, нужный, он только вступает в силу, но если на этом этапе не прописать координацию, то, я думаю, вот как раз лазеек будет достаточно много, я, по крайней мере, при выключенном микрофоне сразу два-три варианта могу вам сказать.

**Абрамов А. В.** Действительно, есть взаимодействие между Росстандартом и Минпромторгом, как министерством, которое курирует нашу деятельность, и у нас чётко разграничены полномочия, и принято отдельное постановление правительства, которое определяет полномочия и Росстандарта, и Минпромторга в этой части. Этой поправкой мы лишь вносим соответствующие корректировки в базовый федеральный закон. С нашей точки зрения, за министерством закреплены все нормативно-правовые полномочия, всё, что связано с формированием государственной политики в области единства измерений, Росстандарт выполняет функцию координатора и агентства, которое оказывает соответствующие госуслуги в этой сфере.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Владимирович, я всегда выступаю за уменьшение бумажного документооборота, и пятидесятипроцентная скидка на штраф одной из целей имеет и это. Но как это будет происходить на дорогах? Ведь инспектор дорожно-патрульной службы не возьмёт бумажное подтверждение поверки прибора — как автомобилисту на дороге в условиях не очень хорошего приёма сигнала искать в Интернете соответствующий реестр? Мне кажется, всё-таки нужно сделать определённые исключения, которые будут давать возможность иметь в обязательном порядке всё-таки и бумажное подтверждение поверки аппаратуры.

**Абрамов А. В.** Мы предполагаем, что переход к безбумажному документообороту в нашей области будет достаточно плавным, этапы будут определяться исходя из конкретных задач. Это сфера, которая касается прав и законных интересов граждан, представители госвласти должны доказать легальность использования соответствующих средств измерения



и приборов, и, конечно, у гражданина должно быть полномочие потребовать предоставления бумажной версии. Но одновременно у человека должна быть возможность проверить, есть ли соответствующая запись в реестре и является ли документ, который ему предъявляют, настоящим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 32 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6<sup>1</sup> Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра сельского хозяйства — руководитель Федерального агентства по рыболовству Илья Васильевич Шестаков.

**Шестаков И. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по рыболовству.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6<sup>1</sup> Кодекса торгового мореплавания... " разработан в целях оптимизации деятельности по надзору за торговым мореплаванием в части обеспечения безопасности плавания судов рыбопромыслового флота в районах промысла при осуществлении рыболовства.

Законопроектом предусматривается отмена малоэффективных плановых проверок при осуществлении государственного надзора в части обеспечения безопасности плавания судов рыбопромыслового флота в районах промысла. Указанный вид надзора предполагает проведение мероприятий по контролю непосредственно в районах промысла, однако постоянная смена дислокации судов на промысле и суровые погодные условия не позволяют обеспечить проведение плановых проверок непосредственно в районах промысла в соответствии с ранее составленными планами.

В качестве альтернативного механизма обеспечения необходимого уровня безопасности мореплавания Росрыболовство

будет применять предусмотренные законодательством рейдовые обследования судов и внеплановые документарные и выездные проверки, а также будет ориентироваться на организацию и проведение мероприятий, направленных на профилактику нарушений обязательных требований.

Законопроект согласован в установленном порядке, все заключения получены.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по транспорту и строительству выступает Виктор Ефимович Дерябкин.

**Дерябкин В. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Илья Васильевич доложил исчерпывающую информацию о содержании законопроекта.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, которым снимается излишнее обременение с рыболовного флота. Также очень важно, что одновременно высвобождаются сотрудники Росрыболовства для выполнения действительно важной работы — профилактики нарушений рыбопромысловыми судами обязательных требований. Если же учесть, что федеральные государственные бюджетные учреждения, подведомственные Федеральному агентству по рыболовству, ежегодно подтверждают соответствие как рыболовных судов, так и судовладельцев требованиям Международного кодекса по управлению безопасной эксплуатацией судов и предотвращением загрязнения, то остающаяся система контроля представляется совершенно достаточной.

К законопроекту имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые будут учтены ко второму чтению.

Комитет по транспорту и строительству, уважаемые коллеги, просит вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Благодарю.

Уважаемый Илья Васильевич, проектом федерального закона предлагается отменить плановые проверки как юридических лиц, так и индивидуальных предпринимателей в части, касающейся осуществления рыболовства, — скажите, пожалуйста, а как часто в настоящее время проводятся плановые, внеплановые проверки, выездные проверки и каковы, как правило, их результаты, например, за последние два-три года?

**Шестаков И. В.** Анатолий Борисович, на самом деле плановые проверки именно в районе промысла проводятся не так часто: на 2019 год запланировано проведение 59 проверок, в прошлом году их было порядка 28. Это связано как раз с тем, что флот перебазировается и нам очень сложно организовать такие проверки именно в районах промысла. Что касается документарных проверок на соответствие систем управления безопасностью, такие проверки проводятся гораздо чаще: у нас принят документ, согласно которому мы в рамках риск-ориентированного подхода проводим проверку именно таких предприятий в случае выявления нарушений при организации системы безопасности, то, что мы можем делать дистанционно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 37 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Олег Анатольевич Иванов.

**Иванов О. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Добрый день, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи" разработан Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций во исполнение пункта 6 раздела VI плана мероприятий, или "дорожной карты", по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка. Это является реализацией одной из инициатив Минкомсвязи по гармонизации и снижению административных барьеров в сфере связи.

В настоящее время статьёй 24 Федерального закона "О связи" предусмотрено, что Роскомнадзор проводит три раздельные процедуры: первая — в течение 35 рабочих дней со дня получения обращения принимает решение о присвоении (назначении) радиочастот или радиочастотных каналов; вторая — в течение пяти рабочих дней со дня принятия решения о присвоении публикует соответствующее решение в сети Интернет; третья — в течение 20 рабочих дней со дня принятия решения о присвоении подготавливает необходимое разрешение и направляет его заявителю. Законопроектом предлагается объединить эти процедуры в одну, и, соответственно, срок проведения сократится с 55 рабочих дней до 40 рабочих дней. Предлагаемые изменения в Федеральный закон "О связи" существенно сократят общий срок получения разрешений на использование радиочастот или радиочастотных каналов для радиоэлектронных средств гражданского назначения и будут способствовать развитию инфраструктуры и связи в Российской Федерации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Георгиевич Кудрявцев.

**Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи". Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации. Инициаторы законопроекта предлагают внести изменение в статью 24 Федерального закона "О связи", пункт 3, при этом уменьшив срок выдачи разрешения на использование радиочастотных каналов гражданского назначения с 55 рабочих дней до 40.

Сразу скажу, что комитет данный законопроект поддерживает. Для того чтобы проанализировать, насколько он важен и нужен, достаточно посмотреть, какова сегодня ситуация в соответствии с действующим законодательством и что будет в случае принятия законопроекта. Итак, на сегодняшний день гражданские лица, граждане Российской Федерации и юридические лица, подают заявление отраслевому регулятору, в Роскомнадзор, о выделении радиочастот или радиочастотных каналов. Роскомнадзор, его подразделение — радиочастотная служба совместно с Главным радиочастотным центром определяют возможность такого выделения. Главный радиочастот-

ный центр делает экспертизу электромагнитной совместимости с действующими и проектируемыми радиоэлектронными средствами, и в течение 35 дней Роскомнадзор выносит решение о возможности выделения радиочастот и радиочастотных каналов заявителю. В течение пяти дней эта информация публикуется, и ещё 20 дней Роскомнадзору отводится на выдачу разрешения на использование радиочастот и радиочастотных каналов. Как уже было отмечено, совокупно длительность этой процедуры может достигать 55 дней, а если учесть праздничные и выходные дни, то в отдельных случаях практически три месяца. Инициаторы законопроекта предлагают сократить этот срок до 40 дней, объединив эти три этапа, о которых я сказал, в один.

По мнению комитета, такое решение будет способствовать более эффективному развитию сетей связи на территории нашей страны, представителям операторского сообщества позволит более эффективно реализовывать инвестиционные проекты, а всем категориям потребителей (населению, представителям организаций, бизнеса и органов государственной власти) — получать весь спектр инфотелекоммуникационных услуг на территории нашей страны, включая белые пятна, места, где эти услуги до этого не оказывались.

Комитет законопроект поддерживает и рекомендует депутатам Государственной Думы проголосовать за.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Георгиевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Депутат Боева. Есть ещё вопросы? Нет.

Наталья Дмитриевна Боевой включите микрофон.

**Боева Н. Д.** Спасибо, Иван Иванович.

Олег Анатольевич, скажите, как в соответствии с этим законопроектом будут включены сельские телерадиокомпании?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Иванов О. А.** Наталья Дмитриевна, сельские радиокomпании будут включены на общих принципах, так же как и любые другие. Они осуществляют свои функции через оператора связи, а оператор связи действует соответственно по общим принципам, так же как и по отношению ко всем остальным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 42 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части совершенствования порядка вывода объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

**Бондаренко А. Б., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике"..." направлен на совершенствование процедуры вывода объекта электроэнергетики из эксплуатации путём дополнения механизма по разработке, оценке и реализации замещающих мероприятий по обеспечению возможности вывода такого объекта из эксплуатации.

Установленный в настоящее время федеральным законом двухлетний срок позволяет приостановить вывод объекта из эксплуатации, но не позволяет обеспечить разработку компенсирующих мероприятий. Реализация положений законопроекта позволит вывести неэффективные мощности из эксплуатации, но сохранить при этом надёжность энергосистемы. Законопроектом предусматривается проведение оценки возможности продолжения эксплуатации объекта, устанавливаются порядок формирования перечня и реализации таких мероприятий, а также источники их финансирования. Законопроект предусматривает механизм, согласно которому в случае предъявления собственнику генерирующего объекта требования о приостановлении вывода объекта и утверждения соответствующего перечня мероприятий собственник обязан обеспечить эксплуатацию такого объекта по производству электрической энергии, а также обязан обеспечить выполнение указанных замещающих мероприятий, в том числе путём заключения с сетевой организацией договора об осуществлении мероприятий, которые могут предусматривать строительство или реконструкцию объектов. Кроме того, определяются расходы на эксплуатацию такого объекта, а также расходы на выполнение мероприятий по обеспечению вывода. Правительство Российской Федерации

ской Федерации устанавливает цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность), производимую и поставляемую покупателям на оптовом рынке с использованием таких объектов, по аналогии с уже предусмотренными полномочиями по установлению надбавок к цене на мощность в целях строительства электростанций в Крыму и в Калининградской области.

В части особого порядка вступления в силу законопроекта целесообразно отметить, что ранее полученное собственником разрешение на вывод объекта из эксплуатации после вступления в силу федерального закона прекратит своё действие. Установление переходного периода в шесть месяцев позволяет обеспечить защиту интересов собственников таких объектов, предоставляется достаточное время для реализации ими прав по выводу объектов электроэнергетики из эксплуатации в соответствии со старыми правилами и имеющимися у них разрешениями. Срок действия переходного периода, кроме того, синхронизирован с действующими правилами вывода объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации, которые утверждены постановлением правительства № 484, согласно пункту 38 указанных правил заявление о выводе подаётся в уполномоченный диспетчерский центр не позднее чем за шесть месяцев до планируемой заявителем даты вывода объекта из эксплуатации.

Просим вас поддержать проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Анастасия Борисовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Яковлевич Есяков, первый заместитель председателя Комитета по энергетике.

**Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Комитет по энергетике поддерживает данный законопроект. Целью данного законопроекта является снижение доли неэффективной генерации, соответственно, и снижение финансовой нагрузки на конечных потребителей. Дело в том, что на сегодняшний день установленная мощность всей нашей генерации составляет 250 гигаватт, а максимум использования установленной мощности за последние два-три года не превышает 150–152 гигаватт. То есть фактически у нас сегодня 100 гигаватт мощности, в общем-то, используются очень и очень редко или практически не используются, причём эти мощности достаточно старые.

Законопроектом предполагается решение трёх основных задач. Первая — это установление порядка определения перечня тех объектов, которые необходимо вывести из эксплуатации, и роли каждого органа управления в этом процессе. Вторая крупная задача — это установление порядка реализации за-

мещающих мероприятий, кто это будет делать: сетевая компания, генерирующая компания, собственник, региональные власти. И третий вопрос — определение источников: за счёт собственников это будет делаться, или за счёт платы, установленной региональным органом власти, или за счёт платы, установленной федеральным органом власти. Вот такие задачи.

Комитет, ещё раз хочу подчеркнуть, поддерживает данный законопроект, но считает, что есть вопросы, в связи с которыми законопроект необходимо доработать. В первую очередь это вопрос, касающийся сроков: сколько раз можно продлевать, насколько максимально федеральный орган власти может продлевать срок вывода из эксплуатации генерирующего оборудования. Следующий вопрос связан с усилением конкурирующих процедур в процессе выбора механизма реализации замещающих мероприятий. Вот эти две проблемы, как комитет считает, необходимо проработать ко второму чтению.

Получено порядка 49 положительных отзывов из регионов и положительное заключение Правового управления.

Ещё раз прошу, коллеги, комитет просит поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боженов Сергей Андреевич, пожалуйста.

**Боженов С. А.** Спасибо, Иван Иванович.

Анастасия Борисовна, вопрос на понимание, наверное, и к Сергею Яковлевичу тоже этот вопрос. Меня насторожила фраза, что законопроект предназначен для вывода и снижения доли неэффективной генерации. К этой неэффективной генерации у нас, безусловно, относятся теплоэлектроцентрали городов, и мы все это прекрасно знаем. Вот на них это распространяется или по ним всё равно в прежнем режиме вопрос будет согласовываться с муниципалитетами?

**Есяков С. Я.** Я говорил, что одна из задач — установление порядка вывода из строя неэффективной генерации, и говорил, что будут расписаны полномочия каждого уровня власти. Я могу сказать однозначно, и в законопроекте прописано, что вывод неэффективной генерации, которая находится на региональном уровне, в том числе, возможно, ТЭЦ, производится только с согласия региональных органов власти.

Надо признать и другое при ответе на ваш вопрос. Я могу сказать, что на сегодняшний день комбинированная выработка, а это в основном теплоэлектроцентрали, является одной из самых, может быть, эффективных выработок, поскольку производится сразу два продукта — электричество и тепло. И от



того, как производится загрузка этих объектов, зависит и эффективность. Я могу ещё один момент отметить: на сегодняшний день мощность порядка 3 гигаватт — это достаточно много, можно обеспечить электроэнергией пару-тройку средних российских регионов. Мощности работают с загрузкой 50—100 часов в год, именно старые, вот о них как раз идёт речь, о тех, которые 40—50 лет в эксплуатации.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Яковлевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Коллеги, пока идёт голосование, скажу: у нас 14 законопроектов по сокращённой процедуре, а в 16.15 будет заседание Совета Государственной Думы. Есть предложение рассмотреть эти 14 законопроектов. Нет возражений? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 51 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Итак, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре, и я прошу включить ускоренный режим голосования.

118-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 6 статьи 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Татьяна Евгеньевна Воронина.

**Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 52 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 20 чел.

Не голосовало . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи, вот уже в шестой раз на следующее наше заседание придёт заместитель министра — руководитель агентства лесного хозяйства докладывать о законопроекте под пунктом 22 сегодняшней повестки. И я прошу, чтобы мы сегодня на заседании Совета решили вопрос и поставили его на завтра первым среди законопроектов первого чтения.

**Председательствующий.** Я думаю, Совет учтёт пожелания, Владимир Иванович. Сейчас мы будем формировать повестку на завтра и учтём.

119-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Владимир Иванович Мельник.

**Мельник В. И.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Меры, предложенные авторами законопроекта, комитет считает избыточными и предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 53 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

120-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 3 статьи 3.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект, счи-

тает, что он внесён без необходимого обоснования, и просит его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 54 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 29 чел.

Не голосовало . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

121-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части защиты произведений литературы и искусства от вандализма)". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён без необходимого обоснования. Комитет его рассмотрел и предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 55 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

122-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.5 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Кузьмин.

**Кузьмин М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект не обеспечивает защиту граждан. Профильный комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 55 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	24 чел.	
Не голосовало . . . . .	426 чел.. . . . .	94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

123-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В ноябре Государственная Дума приняла законопроект со схожим содержанием, который более полно регулирует эти правовые отношения, в связи с чем комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 56 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	22 чел.	
Не голосовало . . . . .	428 чел.. . . . .	95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

124-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.1 и 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и по ряду оснований предлагает его отклонить. Также на законопроект поступил отрицательный отзыв правительства. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	23 чел.	
Не голосовало . . . . .	427 чел.. . . . .	94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

125-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект, высказал свои замечания относительно его концепции, предложил авторам законопроекта его доработать, но этого не было сделано. В связи с этим комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

126-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По законопроекту имеются неустранимые препятствия юридического характера. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	64 чел.	
Не голосовало . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

127-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемые коллеги, по мнению комитета, авторы выбрали неверный правовой путь, по которому и пошли: возложение дополнительных обязанностей на сотрудников органов внутренних дел возможно только через Федеральный закон "О полиции". Просим отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 59 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	21 чел.	
Не голосовало . . . . .	429 чел. . . . .	95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

128-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроект потерял актуальность, поэтому комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 59 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 23 чел.

Не голосовало . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

129-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19<sup>1</sup> Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемые коллеги, законопроект является спутником предыдущего, только что отклонённого законопроекта, поэтому комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

48-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Докладывает Марина Павловна Беспалова.

**Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" рассмотрен профильным комитетом. Концепция проекта закона комитетом не поддерживается, принято решение отклонить законопроект.

Прошу поставить вопрос на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Кузьмин.

**Кузьмин М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время проблема пострадавших дольщиков урегулирована — профильный комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 22 чел.

Не голосовало . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, время — 16 часов 2 минуты. В 16 часов 15 минут состоится заседание Совета Государственной Думы.

Заседание объявляю закрытым. Спасибо.



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
5 декабря 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться, приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Вот, уважаемые коллеги, посмотрите, Валерий Фёдорович Рашкин обращает на себя внимание — он в зале.

Валерий Фёдорович, вы вчера пропустили рассмотрение двух важнейших законопроектов, связанных с противодействием коррупции.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Понятно.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 19 сек.)

Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 411 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, по уважительной причине отсутствует 39 депутатов, присутствовать должно 411. Значительное количество депутатов сейчас в командировках.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — хотя вроде и не нарушали порядок ведения, но всё-таки — Рыжак Николай Иванович. Ваши замечания? Ошибочно.

Терентьев Михаил Борисович, ваши замечания?

Кто трогал кнопку Терентьева? Соседи, аккуратнее! Видите, как бывает? Вчера кнопку Валерия Фёдоровича Рашкина нажимали в его отсутствие, а сегодня ещё две кнопки сработали.

Но вчера, по-видимому, был умысел, Валерий Фёдорович. Мы защищали вашу кнопку от ваших соседей, которые акцентировали наше внимание на том, что вы отсутствуете.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Какие будут замечания, предложения по порядку работы?

Включите режим записи, есть предложения по обсуждению.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вчера на пленарном заседании вами было дано поручение проработать вопрос о дополнении перечня регионов — участников эксперимента по налоговому режиму "Налог на профессиональный доход". Одновременно, к сожалению, рассматриваемый законопроект был принят во втором чтении, и нормы Регламента не позволяют решить эту задачу в третьем чтении ни в форме постановления, ни в форме поправки. Но есть норма, в соответствии с которой председательствующий может поставить на голосование вопрос о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. На сегодняшний день 8 из 11 дальневосточных регионов готовы пойти на этот эксперимент. Кстати говоря, когда этот законопроект обсуждался в комитете, наши поправки были представлены, представители нашего комитета были, но поправки были отклонены с обещанием, что в летнее время вернёмся к этому вопросу. Ну а почему не изначально, не сразу? Я готов обосновать. Если вы поставите вопрос на голосование, я думаю, всё это может решиться. И с учётом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров, председатель Комитета по бюджету и налогам.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить внимание, что законопроект прошёл все необходимые процедуры. В ходе предварительной работы он прорабатывался с правительством, с ГПУ президента, с бизнес-сообществом, с регионами. Решение о расширении сферы действия эксперимента, распространении его на регионы-доноры и города-миллионники в первую очередь связано с тем, что его результаты ещё не подведены. Эксперимент осуществляется, мы сегодня видим его результаты за девять месяцев. Как он будет влиять на самые разные сферы экономики, на межбюджетные отношения, на фонд обязательного медицинского страхования (всё это связано), мы увидим только по итогам этого года. Именно поэтому окончательное решение по эксперименту мы сможем принять только после того, как подведём итоги. Кроме того, хотел бы обратить внимание (об этом уже неоднократно говорилось): мы видим, что в ходе эксперимента ряд работодателей — я подчёркиваю, не те, кто смог воспользоваться экспериментом, а работодатели — стали переводить своих работников на этот режим. И естественно, сейчас мы работаем с налоговой службой над тем, чтобы, ни в коем случае не задевая интересов самозанятых, исключить возможность злоупотребления этим режимом. Согласитесь, что решение всех этих вопросов требует времени.

Все вопросы, задача, которую поставил Председатель Государственной Думы, безусловно, сейчас в самом центре внимания, работа идёт постоянно, мы мониторим исполнение этого закона в ежедневном режиме. Все эти вопросы мы предлагаем решить по итогам эксперимента, по результатам года, как и закладывалось в законе, который мы принимали год тому назад. А сейчас нам нужно просто получить больший массив информации, и мы делаем это исключительно для того, чтобы обеспечить безопасность данного режима.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, для чистоты отношений, наверное, будет более правильным поручить Александру Дмитриевичу Жукову подготовить проект обращения к председателю правительства: высказать наши опасения в связи с тем, что на территории Российской Федерации проводятся эксперименты, которые охватывают лишь регионы-доноры, имеющие самую высокую бюджетную обеспеченность. Правильнее всё-таки было бы проводить эксперименты с целью получить более точные итоги, мы же будем распространять опыт этих экспериментов

на всю Россию, если они будут успешными. У нас будет более полная информация, если мы будем проводить эксперименты с выборкой, с участием регионов, которые представляют и Дальний Восток, и Сибирь, и Кавказ, и Южный федеральный округ, и другие части Российской Федерации, при этом и по бюджетной обеспеченности они должны быть разными, то есть и донорами, и реципиентами. И тут можно уложиться в три-четыре территории, но это будут уже другие регионы. А так получается, совершенно очевидно, что результат эксперимента в Москве будет такой же, как в Татарстане, такой же, как и в Калужской области. Кто-то подгоняет это всё под какой-то совершенно очевидный ответ.

Мы пропустили обсуждение, сейчас выходим на третье чтение, и принять такое решение, наверное, было бы правильно, потому что эти территории готовы войти в эксперимент. Но давайте разберёмся и, если можно внести дополнение, Александр Дмитриевич, подумаем об этом уже в начале следующего года, определим ряд территорий, например, те, которые Николай Михайлович Харитонов предлагает рассмотреть, посмотрим регионы Южного федерального округа, Кавказа. Да, коллеги, правильно? Правильно. Хорошо.

Николаю Михайловичу Харитонову включите микрофон.

**Харитонов Н. М.** Вячеслав Викторович, нас же никто палкой не гонит исполнять этот закон, ведь можно дать время, рассмотреть тот же Кавказ, ту же европейскую часть России, выбрать по одному региону — нас же никто не торопит — и с начала нового года спокойно работать. Вернуться ко второму чтению, дать время доработать с теми регионами, которые я обозначил: 9 из 11 дальневосточных регионов готовы хоть сейчас, они согласны.

**Председательствующий.** Вот мы с Александром Дмитриевичем Жуковым обсуждаем ваше предложение: возможно ли отложить принятие законопроекта в третьем чтении, вернуть его во второе чтение и предложить включить ряд регионов. Александр Дмитриевич говорит, что это было бы неправильно.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я думаю, будет правильно сейчас расширить список, заполнив теми регионами, которые мы сегодня предлагаем, а дальше мы действительно посмотрим в начале года, как это работает и какими темпами идти дальше.

Николай Михайлович, посмотрим в начале года.

**Председательствующий.** Коллеги, ну, это вопрос опять к нам. В первом чтении рассматривали законопроект — молчали? Молчали. Второе чтение было — молчали? Молчали.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы вообще возглавляете комитет-соисполнитель, комитет, который отвечает за федерализм, и, если бы вы вышли и сказали: у комитета особая позиция, мы против такого перечня регионов, — вас бы услышали. У вас есть право в соответствии с Регламентом заявить позицию на заседании палаты. Вот сейчас мы в сложном положении: мы понимаем, что перечень регионов, который уже определен, не будет объективно всю картину отражать, и двумя руками за, поддерживаем все ваши идеи и предложения о расширении, но ведь мы же не можем остановить проведение эксперимента в этих регионах. Поэтому правильно было бы Александру Дмитриевичу собрать руководителей — тем более что у нас несколько профильных комитетов, — определить, какие территории можно дополнительно включить, оперативно провести согласовательные процедуры с правительством и, возможно, уже в январе выйти с предложением о расширении перечня. Правильно было бы, конечно, чтобы другие территории были названы.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Вот ваш коллега, руководитель профильного комитета, который также отвечает за региональный блок.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович. Кроме прочего ещё за местное самоуправление.

Мы поддерживаем и с удовольствием подключимся к работе, она должна быть проведена. Сейчас откладывать нельзя: закон бюджетобразующий и нам нужно запустить его с начала года — понятно, что неделя осталась, мы просто не успеем его изменить. Я просто напому: этот этап эксперимента принципиально отличается от первого этапа тем, что в эксперимент погружены субъекты с центрами — городами-миллионниками (таких у нас всего 15, не все они попали), но хотелось бы обратить внимание на то, что, к сожалению, города-миллионники не будут получать дополнительные доходы, все доходы будут поступать в бюджет субъекта. Мы надеемся, что субъекты просто перераспределят эти доходы на города-миллионники. Крупные города растут, это очень важный этап развития агломерационных процессов, и им нужны дополнительные доходы для социально-экономического развития.

Мы с удовольствием подключимся к работе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, тогда договариваемся: даём поручение Александру Дмитриевичу Жукову, который в ближайшее время должен

будет собрать руководителей профильных комитетов, имеющих к этому вопросу отношение, с ними дополнительно изучить вопрос, провести консультации, с регионами в том числе, и, возможно, уже в январе выйти с предложением о расширении этого списка.

Пожалуйста, Пайкин Борис Романович.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу по пункту 29 произвести замену докладчика: вместо члена Совета Федерации Шатохина законопроект представит член Совета Федерации Кусайко Татьяна Алексеевна.

**Председательствующий.** Кусайко Татьяна Алексеевна — автор, Борис Романович?

**Пайкин Б. Р.** Автор.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы тоже просим заменить докладчика: по 27-му вопросу докладчиком будет выступать Гулевский Михаил Владимирович, он тоже один из авторов этого законопроекта, под пунктом 27.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, правильно положительные эксперименты распространять, а если у нас нет данных... Если из ИЧП перешли в самозанятые, какая же здесь польза для бюджета? Это же потеря! Поэтому правильным было бы дождаться конца года, подвести итоги, посмотреть все перетоки, плюсы и минусы и после этого принимать решение о расширении. Зачем негативный опыт распространять? Вот вчера с трибуны заявил Андрей Михайлович, что 300 с лишним тысяч счетов с Кипра снялись, закрылись, но он просто не посмотрел, что все они зарегистрировались в других офшорах, а не на двух наших островах. В этом дело!

Ну и главное. Мне депутаты с возмущением задают вопрос: приоритетный законопроект, в повестку 18 раз включался, потом исчез — ну, может быть, хотя бы на одну позицию к началу его придвигать? Ведь человек каждый день готовится, волнуется, перегорает, потом все эмоции выжигаются. Надо бы уважительнее относиться к коллегам.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, мы вчера на заседании Совета Государственной Думы длительное время, более часа обсуждали повестку — пожалуйста, поясните, о каком законопроекте идёт речь. Насколько я помню, Тамара

Васильевна Плетнёва, выступая, предложила рассмотреть законопроект, который сегодня будет в повестке, мы его зафиксировали вторым или третьим среди законопроектов первого чтения.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, обращаю внимание секретариата Совета: если мы принимаем решение и у нас определена очерёдность законопроекта, никто не имеет права её менять; если мы на заседании Совета определили, что законопроект должен стоять вторым, то он должен стоять вторым.

Просьба к руководителю Аппарата провести служебное расследование: почему законопроект, который должен рассматриваться вторым, сегодня опустился в перечне законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, из приоритетных уже на то место, которое вызывает опасение в плане рассмотрения, дойдём мы до него или нет? Думаю, мы здесь наведём порядок.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы знаете, я претензии не буду предъявлять никому. Вы вчера поддержали меня и сказали, что законопроект будет пятым, но, так как у нас сначала рассматриваются законопроекты в третьем чтении, потом во втором, он оказался пятым среди законопроектов первого чтения, а в общей сложности шестнадцатым. А я просила: оставьте хоть четырнадцатым, не трогайте, это правительственный законопроект. Но я ни на кого не в обиде, и не надо никакого расследования.

**Председательствующий.** Коллеги, как скажете, но вопрос мы должны рассмотреть. Хорошо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Викторович, как вы любите говорить, для чистоты отношений, по первому вопросу, который мы обсуждали: строго говоря, ни Ростовская область, ни Воронежская, ни Волгоградская не является регионом-донором, поскольку все они получают дотации из федерального бюджета.

**Председательствующий.** А кто сказал, что Воронежская, Ростовская, Волгоградская области — доноры? Мы как раз говорили о том, что необходимо включить в эксперимент регионов-реципиенты. У нас регионов-доноров всего 13, там нет Воронежской области и Волгоградской нет...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что? Есть?

Включите микрофон Иванову.

**Иванов С. В.** С 1 января 2020 года эксперимент проводится в городе федерального значения Санкт-Петербурге, в Волгоградской, Воронежской, Ленинградской, Нижегородской, Новосибирской, Омской, Ростовской, Самарской, Сахалинской, Свердловской, Тюменской и Челябинской областях, в Красноярском и Пермском краях, в Ненецком автономном округе, Ханты-Мансийском автономном округе (Югре), Ямало-Ненецком автономном округе и в Республике Башкортостан.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич предлагает нам дойти до рассмотрения этого законопроекта и всё обсудить. Закон называется "О проведении эксперимента... в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан...", а если предложено расширить перечень регионов дополнительно, тогда давайте послушаем аргументы. Предлагать кто будет, Андрей Михайлович Макаров? Ну вот мы и зададим вопросы: по какому принципу, почему именно эти регионы определены комитетом, какая здесь логика? Ведь выборка должна быть проведена не линейно, а так, чтобы мы увидели другой срез регионов, другие условия жизни, другое состояние налоговой системы, другие, если хотите, доходы у людей в этих регионах в отличие от Москвы.

Пожалуйста, Ефимов Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу заменить содокладчика и докладчика по проектам законов под пунктами 40 и 75 соответственно: Москвичёва на Афонского.

**Председательствующий.** Итак, уважаемые коллеги, поступил ряд предложений.

Коллега Пайкин Борис Романович предлагает по 29-му вопросу замену докладчика на Кусайко Татьяну Алексеевну, члена Совета Федерации. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллега Крашенинников Павел Владимирович предлагает замену докладчика по 27-му вопросу на Гулевского, он также автор. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

И коллега Ефимов Виталий Борисович предлагает замену по 40-му и 75-му вопросам соответственно содокладчика и докладчика: Москвичёва на Афонского. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Итак, уважаемые коллеги, с учётом предложений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 23 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

У нас, уважаемые коллеги, сегодня по графику работы четверга время выступлений и возможность выступить есть у руководителей фракций.

Фракция ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

И есть ещё желание выступить у Сергея Ивановича Неверова.

Пожалуйста, Сергей Иванович, после Владимира Вольфовича Жириновского, в соответствии с фракционной очередностью.

Геннадий Андреевич в командировке. Сергей Михайлович также работает, исполняя обязанности руководителя фракции. Поэтому у нас два выступления.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Вот мы при обсуждении повестки начали дискуссию. Это пункт 2, сейчас вот к нему перейдём — тогда и отклоняйте, и что-то делайте. А мы, получается, дважды будем обсуждать один и тот же пункт. Лучше нам всё-таки идти более жёстко по повестке. Это законопроект третьего чтения — в первом чтении, видимо, не договорились, во втором, а в третьем... Ну пожалуйста, пускай будет дискуссия, но чтобы это было как-то упорядоченно.

Не могу не заметить: сегодня еду в Госдуму и слышу, как ведущий на "Эхе Москвы" уговаривает молодёжь уезжать из страны. Это же никуда не годится! Ни в одной стране в мире нет государственной радиостанции, которая с утра до вечера просила бы и подталкивала молодёжь... Они же, десятиклассники, слушают государственное радио, а им говорят: давайте быстрее получите нужную профессию, учите скорее иностранный язык и валите из этой страны. Я уже просил наш комитет по информационной политике — ну хоть как-то будет влиять?.. Или переименуйте его. У нас нет комитета по информационной политике! "Эхо Москвы" каждый день поливает грязью страну и агитирует молодёжь за выезд — нигде такого не было, ни в одной стране в мире никто, ни одна радиостанция не требует от молодёжи покинуть страну! А потом ВЦИОМ сообщает: 54 процента хотят уехать. Так вы им, молодым, задол-

бали мозги! Так что или отдайте комитет ЛДПР — мы наведём порядок, — или заставьте работать "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", чтобы комитет заработал. Такие радиостанции и такие ведущие нам не нужны, это в чистом виде антигосударственная пропаганда! Так нельзя, надо же что-то делать!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, выступает руководитель фракции, просьба без реплик.

**Жириновский В. В.** Да, реплики потом.

Я 30 лет уже об этом говорю, здесь — 26 лет, и всё равно они вещают день и ночь. Холодная война кончилась 30 лет назад со стороны Запада — началась внутри страны. Это ещё хуже, ибо, когда Запад вещал против нас, у нас мало людей выезжало, только отдельные представители интеллигенции, а сегодня на головы молодёжи день и ночь обрушивается эта пропаганда, да ещё и говорят даже не "уезжайте", а "валите отсюда", вот в таком вульгарном варианте, и сидят — за государственные деньги — в центре Москвы. Это никуда не годится!

Ну, по Крыму появляются новые оценки: говорят уже, что Крым вернулся в Россию, что это не было аннексией, — спасибо, через пять лет некоторые начинают более правильно рассуждать.

Десять лет прошло со дня пожара в "Хромой лошади". Тогда было 20-летие ЛДПР, и это немножечко подпортило нам празднование, и вот десять лет прошло после того пожара. Тогда погибло 156 человек — почему? Элементарное снижение контроля противопожарной безопасности! Как-то меня пригласили в клуб в саду "Эрмитаж": поднимаюсь — марля прямо свисает на лицо, можно сказать, раздвигать её надо; ну любой закурит на лестнице, и к чёрту этот клуб сгорит! Через два месяца и сгорел, но мало было жертв, поэтому не вспоминают тот московский клуб в саду "Эрмитаж". Но в "Хромой лошади" погибло 156 человек! Мы разбираемся с тем, что в Одессе сгорели люди, а у нас ещё за пять лет до пожара в Одессе сгорели сотни! И горят каждый год! Надо уделять больше внимания противопожарной безопасности.

Я уже сказал о том, что 30 лет прошло со дня окончания холодной войны. А надо ли было нам её заканчивать таким путём — путём сдачи? Мы не закончили её, а сдались на милость, так сказать... тогда там президентом был ещё Буш-старший, потом Клинтон и так далее. Горбачёв всё это сделал. Вот человек не выезжал никогда за границу, стал выезжать — и обомлел: какой Запад! Ему захотелось, чтобы на всех улицах всех столиц кричали: "Горби!", "Горби!", "Горби!" — а тут, наоборот, народ его плохо воспринимал. Вот такое окончание холодной войны нам не нужно.

Про самозанятых сегодня уже сказали. Мы увеличиваем перечень, там будет ещё 19 регионов.

Мы увеличиваем размер страхового возмещения по вкладам в прогоревших банках. Почему я об этом говорю? Когда я вхожу в здание Госдумы, постоянно кто-то стоит из вкладчиков "Югры" — там было самое большое количество таких вкладчиков, но на них-то это уже не распространится. Это распространится на тех, кто продал квартиру, а банк, куда они положили деньги, прогорел, и установлен срок три месяца, то есть продали, например, в августе квартиру, положили деньги в банк, а банк в ноябре прогорел, — это будет небольшое количество людей. Они получат наконец хорошие деньги, 10 миллионов рублей, и смогут как-то компенсировать свои потери — но почему мы это делаем с таким большим опозданием? И сколько людей, вкладчиков разочарованы, потому что им дают только полтора миллиона, да и полтора миллиона мы стали давать не сразу.

Вот мы так называемый банковский роуминг отменили — правильно. До этого был отменён и телефонный роуминг — это всё очень хорошо. Мы подняли МРОТ. Но вот кинотеатр "Соловей", пока мы здесь сидим, сносят. С какой стати в центре Москвы бульдозеры работают, когда москвичи говорят: "Оставьте нам этот культурный центр"?! Ну где же активная позиция москвичей, где позиция депутатов от Москвы?! Их 15 человек в этом зале сидит! У ЛДПР ни одного, но мы постоянно эти вопросы поднимаем. Я согласен: есть хозяин. А зачем вы передали в руки хозяина, с какой стати вы культурные объекты отдали частным лицам? Не надо было отдавать, тогда это был бы государственный кинотеатр, и он оставался бы там. Так тоже нельзя, плевать на москвичей, теперь вот он будет решать судьбу этого кинотеатра и культурного центра.

Посмотрите, "Google", очень известная компания, — пример демократии: Сергей Брин (корнями он из России) был генеральным директором и добровольно передал полномочия другому генеральному директору. Вот это демократия, никаких перестрелок, никакого мщения: пришло время — он решил, мол, давай-ка я передам другому. Надо вернуть его, раз у него русские корни: пусть он здесь наших руководителей крупных коммерческих структур научит такой демократии.

Вот опять с болельщиками проблема. Может быть, не надо уж так сильно наказывать, задерживать? Конечно, они выкрикивают обидные слова, но это же выход энергии, в этом весь смысл быть болельщиком, понимаете? Если сидит и молчит — это уже не болельщик. Они идут туда, чтобы как-то себя проявить. Штрафа достаточно, может быть, каких-то увещаний, но задерживать их и держать, так сказать, в местах ли-

шения свободы, даже кратковременно, может быть, не очень хорошо.

Теперь и у нас уже ФАС обнаружила, что товары из Европы низкого качества. Видите, мы второго сорта страна. Я согласен, что качество товаров может быть разное, но зачем мы покупаем товары плохие, низкого сорта? Давайте закупать, но высшего сорта, то, что французы едят, немцы, голландцы. Нет, нам похуже — отходы: вот отходы в колбаску завертят, в консервы и в Россию гонят. Надо останавливать поток грузов низкого качества, у нас сегодня полно своих товаров хорошего качества. Сперва венгры жаловались, чехи, поляки, теперь наши стали жаловаться: созрели мы, чтобы признать, что мы тоже относимся к категории второго сорта.

Вот у нас нет политического согласия веками (это уже философская проблема) — с варягов началось: чужие пришли управлять, народ не очень был доволен. Ну, может быть, не хватало своих специалистов, но вот это было начало раскола, это вот тоже имело место, понимаете? Религиозный раскол — зачем это сделал Пётр I? Мы до сих пор не дали отрицательную оценку расколу, когда сторонники Никона — отдельно, староверы — отдельно. А староверы — это наши протестанты. Лучше всех живёт Северная Европа — там протестанты, хуже всех — Южная Европа, католическая. Но у нас свои протестанты были, они хорошо работали; мы их, так сказать, изгоняли и тем самым убрали из нашего общества людей, способных хорошо работать. Вот Савва Морозов, Орехово-Зуево он построил: везде стоят красные дома — школы, больницы, — там мало что построили после царя. И к большевикам пришли староверы, потому что новый режим, они тоже были против царя и против никонианства. И вот они, в основном большевики, которых Сталин привлёк, создавали, обеспечивали индустриализацию; не большевики-интернационалисты, которые думали о мировой революции, а те, кто хотел работать на своей земле, — вот их Сталин привлёк. И Сталин постепенно убрал космополитов, успел их убрать до 40-го года, в 53-м вообще хотел с ними покончить, но они успели покончить с ним. Нужно было как раз старовера поставить во главе КГБ и убрать и оттуда космополитов, тогда, может быть, вообще страна по-другому развивалась бы. Он ведь вообще пересмотрел, мы же об этом опять не говорим: была ставка на мировую революцию у большевиков — он их всех расстрелял, он сделал ставку на победу социализма в одной стране, и это его положительный вклад.

Ну а дальше я 12-го числа ещё продолжу, у меня будет 10 минут. Геннадия Андреевича не будет, он задержится в Китае — там хорошо, там отлично и там настоящий коммунизм. Вот китайцы сделали то, что мы должны были сделать. Они убрали всех космополитов и оставили только националистов,

тех, кто умеет работать и хорошо работает, а мы, наоборот, громили всех, кто... кулаки — это же вот и есть наши протестанты, мы их всех уничтожили.

12 декабря снова я выступлю и последний раз — 18 декабря.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, вы ещё забыли о 10 декабря: насколько я знаю, выставка у вас будет 10-го, а почему вы не приглашаете?

**Жириновский В. В.** Да, 10-го выставка, всех приглашаю, в 10 часов утра.

**Председательствующий.** А 12-го, коллеги, будет 30 лет с момента, когда инициативная группа во главе с Владимиром Вольфовичем Жириновским собралась и заявила о необходимости создания альтернативной партии. Это был 1989 год. Не заговорщики, а как раз те люди, которые смотрели в будущее. (*Аплодисменты.*) Если бы у нас была создана вторая партия и была альтернатива в 1989 году, возможно, не всё мы потеряли бы. Вот так вот. Но их мечта сбылась только через несколько лет. Тот, кто изучал историю ЛДПР, знает об этом.

Но вот, Владимир Вольфович, плохо, что рядом с вами нет тех, кто весь этот путь прошёл.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Он прошёл с самого начала.

Коллеги, слово предоставляется Сергею Ивановичу Неверову, руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

А Владимир Вольфович приглашает всех 10-го и 12-го в Колонный... в Кремлёвском дворце, да? В Кремлёвский.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сбылась мечта ЛДПР: наконец-то Кремлёвский дворец! И конечно, сбылась мечта тех, кто не стоял у истоков ЛДПР, тех, кому ещё и тридцати нет, но они уже в этом зале.

Владимир Вольфович, 10-го мы вас поздравим.

Коллеги, а с 25 ноября по 1 декабря партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" провела массовый приём граждан нашей страны, этот приём был приурочен к восемнадцатилетию нашей партии, которой ещё нет тридцати, но, мы надеемся, этот юбилей тоже состоится. Хочу сразу же оговориться, что это не разовый приём: мы проводим приёмы в 85 наших региональных отделениях, в 2615 местных отделениях, проводим ежедневно, но за эту неделю было открыто дополнительно более 31 тысячи площадок, люди могли прийти на приём непосредственно по месту жительства и задать вопросы, которые их интересуют. В общей сложности за этот период в приёмные обратилось 374 953 гражданина нашей страны. Я хочу поблагодарить депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые

провели 729 приёмов и приняли порядка 17 тысяч наших граждан. *(Аплодисменты.)*

Самые разные вопросы поднимали наши граждане, от бытовых, семейных до неисполнения решений судов, претензий к власти на местном уровне, к федеральной власти. И мы вели эти приёмы открыто, как призвал к этому наш моральный лидер — Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин на съезде нашей партии. Необходимо решать все проблемы, которые поднимают люди, не нужно дожидаться, когда наши граждане выйдут на "Прямую линию" и донесут это до президента, нужно это делать непосредственно на местах и вместе с людьми. Очень важно, что люди приходили не только с проблемами, но и с законодательными инициативами, которые просили рассмотреть и поддержать в Государственной Думе.

Мы уже подготовили ряд законопроектов, в ближайшее время их внесём. Это такая инициатива, как отмена комиссии на обязательные платежи в банках: сегодня практически все наши граждане получают заработную плату и пенсию в банке, и, когда они оплачивают коммунальные услуги (а это обязательные платежи), им начисляют комиссию — это несправедливо. Да, может быть, для кого-то это и небольшие деньги — 5, 10, 15 рублей, — но для наших пенсионеров это ощутимо, поэтому мы, конечно, должны это обсудить, призвать банковское сообщество и принять такой закон, который отменит комиссию для таких обязательных платежей. Это, конечно, инициатива, о которой говорил председатель нашей партии, этот вопрос поднимают люди: отмена НДФЛ на комиссионные выплаты фонда обманутым дольщикам — это же компенсация, которую люди получают от государства, и, когда с этих выплат берут подоходный налог, это тоже несправедливо, и мы обязательно эту инициативу будем вносить и обсуждать. Это инициатива, касающаяся индексации пенсий пенсионеров-опекунов. Совсем недавно, на днях, мы рассматривали такую инициативу новгородских депутатов, но она у них была непросчитанной, некорректной, поэтому получила отрицательное заключение. Мы обязательно эту инициативу проработаем и ряд других законодательных инициатив наших граждан постараемся доработать, внести и обязательно принять.

Коллеги, не могу не остановиться на ситуациях, случаях, которые произошли на наших дорогах за эту неделю, — и в Забайкальском крае, и в Воронежской области. Казалось бы, вопрос по пассажирским перевозкам решён, требования достаточно ужесточены, в том числе по детским перевозкам, мы неоднократно здесь это обсуждали. Большинство аварий случается уже не из-за технического состояния транспорта или каких-то других причин, а в большей степени, наверное, из-за

состояния дорог — конечно, мы это тоже должны дополнительно обсудить. Вы помните, что по допуску к перевозкам мы приняли ряд законодательных инициатив, в том числе был принят федеральный закон, предусматривающий в дополнение к лицензированию регулярных перевозок лицензирование коммерческих перевозок по заказу и для собственных нужд. Процедура лицензирования Ространснадзором завершена, до 1 июля 2019 года все лицензии получили, а тем, кто не получил лицензию, запрещено осуществлять перевозки. Тем не менее я хочу сказать, что контроль исполнения установленных требований, осуществляемый Ространснадзором, необходимо всё-таки усилить.

Автобусный транспорт в основном выполняет региональные и муниципальные перевозки пассажиров, поэтому ответственность за его состояние, за состояние дорог, по которым выполняются эти перевозки, возложена на субъекты Российской Федерации. С началом реализации национального проекта, который называется "Безопасные и качественные автомобильные дороги", региональные администрации стали уделять внимание строительству региональных дорог, однако они фактически не осуществляют контроль непосредственно за организацией дорожного движения, в том числе пассажирского, и контроль за эксплуатационным состоянием этих дорог. В соответствии с действовавшим до принятия федерального закона порядком, не отменённым законодательно и сегодня, контроль за эксплуатационным состоянием дорог органами Госавтоинспекции не осуществляется. Этому нужно уделить внимание, придать особое значение.

Я хотел бы, чтобы наш профильный комитет дополнительно проработал вопросы безопасности на дорогах, чтобы подобных ситуаций становилось меньше. Мы все должны сделать так, чтобы подобных ситуаций, особенно когда гибнут дети, стало на наших дорогах меньше.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые коллеги, Сергей Иванович начал с поздравления Владимира Вольфовича с будущей юбилейной датой, в развитии ЛДПР это важная веха для того, чтобы подвести уже определённые итоги.

И Сергей Иванович правильно подчеркнул, что "ЕДИНОЙ РОССИИ" всего 18 лет, это молодая партия, она намного моложе, чем ЛДПР, КПРФ. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" создавалась в трудное время, в ситуации, когда общество было расколото. В этом зале присутствуют наши коллеги, которые выступили учредителями партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вы хорошо их знаете, это Александр Александрович Карелин, Александр Дмитриевич Жуков, Артур Николаевич Чилингаров; нет сегодня с нами Говорухина Станислава Сергеевича, Кобзона Иосифа

фа Давыдовича, это для "ЕДИНОЙ РОССИИ" знаковые люди, они также участвовали в создании "ЕДИНОЙ РОССИИ", но, так вот сложилось, ушли из жизни — именно благодаря таким людям была создана партия, которая сплотилась вокруг президента нашей страны Владимира Владимировича Путина. Знаете, это было время, когда у нас не выплачивались заработные платы и пенсии, — попытка решить эту задачу была предпринята в 2003 году, до декабрьских выборов, но решить её не удалось, потому что не было большинства, политической силы, на которую мог бы опереться президент при решении этой задачи, мы не смогли набрать необходимое количество, большинство голосов, чтобы изъять сверхдоходы у владельцев нефтяных компаний (тогда практически все компании были частные). В то тяжёлое время, во время политических баталий и противостояний, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" фактически формировалась, объединяя всё здоровое, и элита тогда сделала свой выбор — смогли объединиться и победили на выборах в декабре 2003 года. Прошло 18 лет с того момента, с того непростого времени — было бы правильно, чтобы мы о нём говорили; мы должны об этом говорить, потому что время уходит. Да и сам Сергей Иванович Неверов тогда вышел из шахты и пошёл в политику, чтобы представлять интересы людей труда здесь, в Думе: в Думе всего два человека, как говорят, представляют интересы людей труда — это Неверов и ещё представитель КПРФ, вот ещё один только.

Игорь Владимирович, это не про вас. И не про меня.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что? Да, Пантелеев Сергей Михайлович, правильно. Но "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пополнилась такими представителями: у нас Мельник есть, Герой Труда, депутат наш.

Николай Васильевич, пролетариат надо больше привлекать в Государственную Думу. Видите, вы сразу берёте слово по ведению — меня критиковать.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Видите, Сергей Иванович?.. А я ваше время использовал, кстати.

Неверов же не использовал всё время, коллеги.

**Коломейцев Н. В.** Вячеслав Викторович, третьему моральному лидеру не стоит оправдываться. Мы вас поздравляем с 18-летием. Но депутаты фракции мне поручили сказать... говорят, что, вот видите, неуважение в обществе к старшим идёт как раз от вас. Вы нас необоснованно лишили возможности изложить позицию фракции в отсутствие руководителя. Мы настаиваем, чтобы с 1 января вы, как моральный лидер думского большинства, всё-таки пересмотрели свои...



**Председательствующий.** Нет, я на роль морального лидера не подхожу, коллеги, я могу сразу сказать.

А вот что касается решений, которые мы приняли, чтобы обеспечить возможность выступать руководителям фракций, коллеги, это было всеми поддержано. Вот посмотрите, выступал Жириновский, выступал Миронов. Сейчас Геннадий Андреевич придет из Китая — поверьте, он с трибуны сходить не будет! А вы хотите его подсидеть — вот это не удастся! Хочу сказать как раз в отношении моральных лидеров фракций КПРФ, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": мы будем их защищать, потому что руководители фракций много значат в политической жизни Государственной Думы. Мы структурированы на основе партийного принципа, и руководитель фракции выступает в том числе от имени партии, которая шла на выборы. А вы сейчас хотите это дезаурировать и уравнивать Геннадия Андреевича — не выйдет! И тем более эта дискуссия некорректна в отсутствие генсека, который находится в командировке в другой стране. Вот так кризисы создавались в советское время: и с Хрущёвым это случилось, и с Горбачёвым. А вы сейчас пытаетесь на Геннадия Андреевича...

Коллеги, вы как считаете?

Вот видите, как все сразу против? Вот именно благодаря тому, что сейчас в нашем зале четыре политические партии... А когда одна партия была, как можно было генеральному секретарю уехать в командировку? Невозможно! А те, кто уехал, остались без должности. Вот сейчас Жириновский первым защищает Зюганова, Неверов защищает, вся фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", посмотрите, выступает против. Так что, Николай Васильевич, мы вас не поддерживаем. Мы как раз за то, чтобы уважительно относиться не только к старшему поколению, но и к политическим лидерам.

Коллеги, у нас истекло время для выступлений по актуальной социально-экономической и политической повестке, переходим ко 2-му вопросу.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот правильно, дайте мне бумагу от Геннадия Андреевича, вот это правильно. "Система рубит класс" — кто это сказал?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы не правы, а опять прав кто? Неверов и Жириновский, потому что они труды Сталина учили наизусть. Сталин сказал, а не Ленин.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ладно, коллеги, не будем уходить в теорию политических учений.

Итак, блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. 2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан...".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Есть только три минуты на выступление при рассмотрении в третьем чтении, поэтому начну, наверное, с того, что законопроект подготовлен к этой процедуре и прошёл все необходимые экспертизы.

Ну а теперь с учётом дискуссии, которая разгорелась в зале, напомню, о чём законопроект, — о расширении эксперимента, итоги которого ещё не подведены, на регионы-доноры и регионы, имеющие в своём составе города-миллионники. Таким образом, указание Председателя Государственной Думы нам посмотреть картину и по регионам — не донорам (в них же не только город входит) в данном законопроекте отражено.

Теперь хотел бы напомнить, почему и для чего создавался этот законопроект, о чём он. Это не закон для регионов, это не закон о деньгах — это закон для людей, которые хотели бы выйти из тени. Именно благодаря уникальной технологии, которая была изобретена и отработана в нашей налоговой службе, и родилась идея создания бесконтактного общения для этих людей, ведь в ходе всех опросов они говорили о главном, что им мешает, так: мы не хотим ходить по инстанциям, мы не хотим иметь бухгалтерию, мы не готовы платить даже 13 процентов. Была уникальная фокус-группа, более 10 тысяч человек, и вот этот закон, эта технология сделана под то, что хотели люди, и дана десятилетняя гарантия, что условия не будут изменяться, — это как раз то, во что люди начинают верить.

Нам сейчас говорят, мол, давайте включим другие регионы, — можно, наверное, включать другие регионы, но от этого ничего не изменится. Вот нам говорят сейчас: давайте посмотрим, какие деньги куда должны пойти, — да не деньги идут! На сегодняшний день, чтобы вы понимали, речь идёт даже по этим четырём регионам о 300 тысячах человек примерно, о 290 тысячах (мы мониторим каждый день, как это осуществляется). Простите, сейчас цена вопроса (то, что только начислено, ещё даже не пришло в бюджеты) — 1,4 миллиарда рублей. Вы о чём, коллеги?! Это 290 тысяч человек, которые поверили, что государство их не обманет, и вот смысл этого закона, смысл того, что мы предлагаем, в том, чтобы это доверие укреплять, поэтому расширение идёт, с одной стороны, именно на регионы-доноры, которые выдержат, даже если будут потери (а потери —

это цена легализации), и на регионы с городами-миллионниками — это основной массив, где этот режим востребован. Можно ввести его в регионе, где нет устойчивого Интернета, но как там это будет работать? Ну не будет! Ещё раз говорю, все эти вопросы надо прорабатывать, во время первого и второго чтений, простите, я очень подробно о них говорил.

Кстати, очень интересно, что больше всего предлагают расширить на другие регионы как раз те депутаты, которые... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

Андрей Михайлович, повторите ваше последнее предложение.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Последнее предложение: в основном предлагают расширить на другие регионы как раз те депутаты, которые выступали категорически против этого законопроекта как в прошлом году, так и сейчас. Вы говорите, что выходят из индивидуальных предпринимателей и переходят сюда, — нет перетока из индивидуальных предпринимателей! А сказал я совершенно другое: некоторые недобросовестные работодатели, чтобы не платить за людей в Пенсионный фонд 30 процентов, говорят, мол, мы тебя переведём, будешь теперь самозанятый, и мы с тобой деньги, которые должны были пойти в Пенсионный фонд, поделим. Вот нам нужно создать механизм, нам с налоговой нужно реально полгода, чтобы создать механизм против недобросовестных работодателей, чтобы защитить людей, которых на самом деле лишают пенсии. А всё остальное — это демагогия.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, в соответствии с Регламентом — по одному от фракции. Просьба скорректировать решения.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кто будет выступать? От фракции выступает Нилов, Шеин Олег Васильевич снимает выступление. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Фаррахов Айрат Закиевич, от фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич. От КПРФ кто — Арефьев или Харитонов?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, реплика — это совсем другое. Реплика уже была у вас неоднократно, причём такая...

Просьба исключить Харитонova из записавшихся, оставьте Арефьева от фракции.

Итак, Фаррахов Айрат Закиевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Нилов Ярослав Евгеньевич — от фракции

ЛДПР, Арефьев Николай Васильевич — от фракции КПРФ и Нилов Олег Анатольевич — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеина исключите.

Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич — от фракции.

**Фаррахов А. З.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает принятие данного проекта федерального закона в третьем чтении.

С интересной дискуссии началось сегодняшнее пленарное заседание, эта дискуссия говорит о трансформации, и, наверное, моё выступление будет как раз о трансформации. Мне хотелось бы, чтобы сегодня на моём месте оказались, выступили те, кто в Республике Татарстан реализовывал данный федеральный закон, непосредственно участники. Мне хотелось бы сказать о восьмикласснице Николь, которая через "Инстаграм" продаёт слаймы — это такая жвачка для рук — и зарабатывает больше, чем оба её родителя, вместе взятые. Хотелось бы, чтобы здесь выступила Алия Хурматова: она создаёт цветы, фотозоны для детских садов, которые реализуются по национальному проекту, и тянет огромную-огромную работу. Мне хотелось бы рассказать о пожилой женщине, которая пришла ко мне на приём: она занимает активную гражданскую позицию, сдаёт трёхкомнатную квартиру и платит 13 процентов налога — прямо на приёме мы зарегистрировали её в качестве самозанятой и оптимизировали её платёж до 4 процентов. И наконец, хотелось бы сказать об огромном количестве татарстанцев, которые готовят традиционный чак-чак, пекут балиш и так далее: у них появилась возможность оказывать свои услуги абсолютно законно.

В своём выступлении мне хотелось бы сказать огромное спасибо коллегам, которые помогали реализовывать данный проект в течение этого года: Геннадий Григорьевич Онищенко лично встречался и решал вопросы компетенции Роспотребнадзора, надзорных структур, например, как можно печь дома, чтобы реализовывать возможности, которые предусматривает данный федеральный закон.

Законопроект не несёт фискального эффекта. Алексей Николаевич Диденко, вы говорили о том, что надо расширять, — ещё раз подчёркиваю, это главная ошибка: законопроект не несёт фискального эффекта, он является стимулирующим фактором. Он даёт возможность субъектам создать конкурентную среду, улучшить деловую активность; он даёт возможность бизнесу получить хорошего, прозрачного партнёра; он даёт возможность людям выйти из тени; наконец, он даёт возможность людям получить хорошую, прозрачную услугу,

по которой в последующем можно будет получить налоговый вычет.

Этот проект федерального закона, расширяющий действие эксперимента на другие субъекты, отвечает основным принципам, о соблюдении которых просил бизнес: удалённое взаимодействие с государством, никакой бюрократии, максимальная простота в регистрации и фиксированная ставка — ставка фиксирована, как вы знаете, на десять лет.

Уважаемые коллеги, я разместил в своих аккаунтах в социальных сетях все пожелания, которые высказали мне наши...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Владимир Вольфович Жириновский просил ещё раз всех пригласить 10 декабря, в 10.00, на нашу юбилейную выставку здесь, в здании Государственной Думы.

Что касается законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, фракция ЛДПР воздержится от голосования.

В защиту слов Андрея Михайловича Макарова относительно числа субъектов. Я хотел бы напомнить, что законопроект рассылался по регионам, — почему регионы сейчас вдруг проснулись? У каждого губернатора и у каждого заксобрания есть представитель в Совете Федерации — почему они не вмешались вовремя, когда шла работа над законопроектом? Сейчас третье чтение — вдруг регионы раскачались! Кроме того, обращая внимание: на протяжении всего этого года действует эксперимент в четырёх регионах, но до этого у нас действовала другая норма, которая позволяла гражданам во всех субъектах зарегистрироваться, если они занимаются определённой деятельностью, не платя никаких налогов. Тот эксперимент был неудачный: всего порядка 2 тысяч граждан зарегистрировалось, хотя никаких налогов платить в принципе не нужно было. Почему тогда регионы не вели соответствующую работу?

Что касается предлагаемого расширения эксперимента. Да, регионам это выгодно: это дополнительные доходы в бюджет, это влияет на статистику — граждане получают доход, они уже не числятся безработными, людей за чертой бедности, не имеющих официального дохода, становится меньше. Кроме того, занимаясь определённой деятельностью, граждане действительно находятся в правовом поле, а если мы правовое государство, то нужно находиться в правовом поле, и вот лично мне, например, если бы я сдавал квартиру, проще было бы стать самозанятым, платить 4 процента и быть защищённым от любых

правоохранительных органов, от любых проверок, понимая, что я всё делаю законно и легально.

Но одновременно с этим мы в ЛДПР разделяем опасения тех граждан, которые высказываются негативно, говорят, мол, мы не от хорошей жизни работаем, например, уборщиками, приходим на предприятия или в частную квартиру, получаем копейки, а вы хотите, чтобы с этих копеек ещё уходил налог, — мы разделяем их позицию и обеспокоенность. Это должно быть только добровольно. Мы разделяем опасения, то, о чём Андрей Михайлович говорил, — мы видим, как деградирует рынок труда, когда работодатели понуждают граждан, которые являются их работниками, менять статус на самозанятых: у них прекращаются трудовые отношения, у них не формируются пенсионные права, у них нет полноценной социальной защиты; сюминутно, может быть, им это выгодно, но в последующем это ляжет на плечи государства, когда нужно будет выплачивать социальную пенсию этим гражданам. Кроме того, абсолютно прав депутат Ефимов, у нас уже на рынке такси стали работать самозанятые, и вот всплеск аварийности в Москве — это в том числе последствия того, что у нас самозанятые граждане в нарушение режима труда и отдыха работают в этой сфере. Агрегаторы по федеральным каналам рекламируют: "Стань самозанятым и приходи работать в такси!" — а такси вообще должно быть выведено из этой сферы!

Так что есть свои плюсы, есть свои минусы. Мы воздержимся.

**Председательствующий.** Арефьев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, это закон не о налоге — это закон о дебилизации общества. Вот с этой самой трибуны звучала цифра: 30 миллионов человек не работают и не платят никаких налогов. 30 миллионов плюс 4 миллиона безработных — 34 миллиона, это половина всего населения трудоспособного возраста, половина! Сегодня смертность предприятий опережает в 3 раза их рождаемость, такая статистика уже тоже есть. Идёт массовое увольнение учителей и врачей, это вы тоже знаете, это звучало с трибуны. Мы выгоняем людей из сферы производства в сферу вот этих самых самозанятых. Это половина трудоспособного населения, половина!

Чем занимаются самозанятые? Это таксисты, продавцы, няни. Даже если человек владеет компьютером и работает в социальных сетях — это тот же самый землекоп, только с компьютером, потому что он ничего не изобретёт. И вот эти люди, которые раньше работали учёными, учителями, врачами, работали на токарных станках с числовым программным управлением, скоро потеряют свои навыки и перестанут быть

квалифицированными специалистами, эти люди уже не изобретут космический корабль, они не изобретут космическую энергетику, они не изобретут пороха. Это будут люди, которые живут на случайные заработки и не могут работать в сфере высоких технологий.

Закрываются предприятия. Мы, вместо того чтобы бить здесь тревогу, почему они закрываются, направить все усилия и Думы, и правительства на то, чтобы импортозамещение пошло на самом деле, чтобы открывались заводы, фабрики, чтобы наращивались высокие технологии, говорим: не надо, давайте всех загоним в один мешок, вот в эти самозанятые, и пусть они там барахтаются в случайных заработках. А как же тогда указы президента, как же национальные проекты, кто их будет выполнять? Вот эти самозанятые, эти таксисты и охранники? Не смогут они это сделать! Поэтому нам надо от этого отказываться, нам надо развивать страну в соответствии с указами президента и национальными проектами, а этот закон не помощник нам, к сожалению.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", образно говоря, будет голосовать ногами. Мы не будем голосовать за этот эксперимент, который предложено распространить на половину населения России, — это что за эксперименты такие?! Вам недостаточно четырёх субъектов? Продлите эксперимент, организуйте нормальную рабочую группу, в том числе из депутатов, — вот Олег Шеин говорит: почему там нет наших представителей? — подведите итоги. Не экспериментируйте на всей стране! Как мы можем верить таким экспериментам, особенно после эксперимента с пенсионной реформой? Вы тут нас агитировали пенсионную реформу принять, мол, рабочих мест не хватает, а потом, на следующий год, начали всерьёз обсуждать четырёхдневную рабочую неделю — вы понимаете, какие это шараханья, какие это эксперименты? Это несомнимые вещи! Так же как несомнимые вещи нам здесь провозглашают: это якобы выгодно будет и региону, и стране, и налогоплательщикам — в налоговой сфере не может быть выгодно всем, не может быть выгодно и овцам, и волкам!

Конечно же, крайними здесь будут те самые люди, которые оказались без работы не по своей воле: нет работы, особенно на селе, сегодня. Они нашли какие-то деньги, инвестировали, создали сами себе рабочие места — так за это им надо заплатить, надо их мотивировать. Хотите их поддерживать, хотите их администрировать, посчитать — посчитайте, но денег с них

не берите, дайте им мотивацию, нулевую ставку по кредиту, а лучше отрицательную ставку, дайте им такую помощь и поддержку. Нет, надо их сосчитать, а дальше — посмотрим, что будет дальше.

И параллельно с этим мы 10—15 раз выходили на эту трибуну и говорили: давайте проведём эксперимент с введением прогрессивной шкалы налога, там всего 20 тысяч человек будет. Вот сегодня в повестке дня очередной наш законопроект о повышении ставки для тех, у кого доход за год больше 24 миллионов рублей. Предлагаем: давайте на 5 процентов увеличим для них ставку НДФЛ — нет! Почему? Администрировать сложно, сложно за ними бегать, они уйдут в тень, они всё уберут и так далее. Как это понять? Вот тут задействованы миллионы людей, и администрировать, находить, работать с ними, тратить время, деньги можно, а ввести прогрессивную шкалу НДФЛ нельзя, налог на роскошь — нельзя. Почему эксперименты только в одной плоскости, в одну сторону?

Уважаемые коллеги, такие законопроекты лучше даже не предлагать, особенно в период, в который мы все входим, уже вошли, — в период подготовки к следующим, очередным выборам. Вот такие эксперименты точно не приведут вас к победе, уважаемые коллеги из партии власти.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, дискуссия завершена, выступления от фракций состоялись.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)", 2-й вопрос нашей повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Однако обращаю внимание, Андрей Михайлович, в его поддержку проголосовало всего лишь 296 депутатов. Это должно нас с вами мотивировать к тому, чтобы всё-таки стараться при рассмотрении законопроектов, при внесении норм,



которые потом становятся предметом дискуссии, выходить с предложениями, которые будут понятны и будут поддерживаться большим количеством депутатов. Не вся "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала даже.

3-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

**Пискарев В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении вчера, 4 декабря. Устраняются пробелы в действующем антикоррупционном законодательстве, которые сейчас позволяют лицу, совершившему коррупционное правонарушение, уклониться от ответственности, прикрывшись, предположим, командировкой или нахождением на больничном и дождавшись истечения срока давности привлечения к ответственности. Кроме того, снимаются барьеры для должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, для депутатов, не позволяющие принимать участие в руководстве некоммерческими организациями, что, безусловно, даст новый стимул работе этих организаций и приблизит достижение целей, ради которых создаются эти некоммерческие организации, а они, как известно, создаются с целью удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей наших граждан.

Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, лингвистического, а также юридико-технического характера не имеется.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и проголосовать за данный законопроект в окончательном, третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об установлении возможности временного ограничения права военнослужащих органов безопасности на выезд из Российской Федерации до пяти лет со дня их увольнения с военной службы), третье чтение. Доклад Виктора Петровича Водолацкого.

Пожалуйста.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается установить возможность временного ограничения права военнослужащих органов безопасности на выезд из Российской Федерации до пяти лет со дня их увольнения с военной службы, а также отнести к компетенции Федеральной службы безопасности Российской Федерации установление порядка принятия решений об ограничении выезда по данному основанию указанных военнослужащих. Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на установление административной ответственности за нарушение порядка деятельности иностранного средства массовой информации, выполняющего функции иностранного агента, или учреждённого им российского юридического лица, выполняющего функции иностранного агента. Законопроект был принят во втором чтении. Проведены все необходимые экспертизы, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам голосования, коллеги? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 6-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в области военной фельдьегерско-почтовой связи". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленным на ваше рассмотрение законопроектом предлагается ратифицировать согла-

шение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики, которое предусматривает создание необходимой правовой базы для российско-киргизского сотрудничества в области фельдъегерско-почтовой связи.

Соглашение подписано в целях обеспечения защиты военной корреспонденции при её доставке в воинские формирования объединённой российской военной базы, дислоцированной на территории Киргизской Республики. Положения соглашения позволят военным фельдъегерям использовать воздушные суда гражданской авиации, железнодорожный и автомобильный транспорт. При этом в целях неприкосновенности перевозимой корреспонденции и беспрепятственного пересечения государственной границы установлен порядок доставки ими воинской корреспонденции.

Соглашение заключено сроком на пять лет. Предусмотрено автоматическое продление на последующие пятилетние периоды, если ни одна из сторон не позднее чем за шесть месяцев до истечения очередного периода не уведомит другую сторону о своём намерении прекратить действие соглашения.

Оказывая положительное влияние на боевую готовность объединённой российской военной базы, дислоцированной на территории Киргизии, соглашение в полной мере отвечает интересам нашей страны. Реализация положений соглашения не требует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

В соответствии с законодательством Российской Федерации соглашение подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотренные действующими законами Российской Федерации, в части установления порядка пересечения госграницы Российской Федерации, а также предоставления фельдъегерям определённых иммунитетов, речь идёт как о личной неприкосновенности, так и об иммунитете от ареста и задержания.

Прошу поддержать предложенный вашему вниманию законопроект.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад Виктора Петровича Водолацкого.

Пожалуйста, Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как следует из доклада заместителя министра обороны Николая Александровича Панкова, рассматриваемое сегодня соглашение было подписано с учётом взаимной заинтересованности России и Киргизии в обеспечении защиты секретной служебной информации при её доставке в интересах

воинских формирований. Соглашение создаёт правовую базу для российско-киргизского сотрудничества в целях обеспечения защиты воинской корреспонденции при её доставке фельдъегерями Минобороны России в российские воинские формирования, дислоцированные на территории Киргизии.

Следует отметить, что все сопроводительные документы на перевозимую воинскую корреспонденцию заполняются на русском языке. В целях исключения возможности несанкционированного доступа к секретной информации при доставке воинской корреспонденции фельдъегеря имеют при себе табельное оружие, за исключением случаев перевозки служебной корреспонденции транспортом общественного пользования. Фельдъегеря находятся под защитой государства пребывания, имеют личную неприкосновенность и не подлежат аресту или задержанию, тем самым обеспечивают неприкосновенность и безопасность перевозимой корреспонденции.

Необходимо заметить, что выполнение российской стороной положений соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Также не потребуются дополнительные расходы из федерального бюджета.

В комитете проведена необходимая экспертная работа по подбору соответствующих материалов. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также комитета-соисполнителя — Комитета по обороне.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Петрович, задержитесь на трибуне.

Уважаемые коллеги, будут вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Морозов Антон Юрьевич, фракция ЛДПР, пожалуйста.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Николай Александрович, хотел бы попросить вас пояснить: какая необходимость вводить дополнительную процедуру для передачи документов, почему нельзя пользоваться существующими каналами дипломатической почты — через военных атташе, которые прикомандированы ко всем нашим загранучреждениям? И собираетесь ли вы подобную процедуру вводить для всех стран, где дислоцированы наши подразделения Вооружённых Сил?

**Панков Н. А.** Спасибо за вопросы. На самом деле это уже шестая страна, с которой мы вводим аналогичные процедуры. Они не отменяют всех существующих ныне форм и способов обмена информацией, корреспонденцией, военной корреспонденцией, они — в дополнение и развитие, и в этом мы не видим ничего плохого.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Вопрос подготовлен. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительство? Нет.

Заключительное слово — Николай Александрович? Нет необходимости.

Виктор Петрович, нет необходимости? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектв второго чтения.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", второе чтение.

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом, принятым в первом чтении 24 октября, предлагается установить с 1 января 2020 года новый минимальный размер оплаты труда — 12 130 рублей, рост на 7,5 процента. Ко второму чтению поправок не поступило. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поправок не поступило, как в своём докладе сказал первый заместитель председателя комитета.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 8 повестки. Проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", второе чтение.

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении также 24 октября. Предполагается сохранение 32 классов риска и страховых тарифов от 0,2 до 8,5 процента. Ко второму чтению поправок не поступило. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, как сказал докладчик, таблиц поправок нет.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части уточнения размера комиссионного вознаграждения, взимаемого кредитной организацией по отдельным операциям), второе чтение.

Пожалуйста, Игорь Борисович Дивинский.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект об отмене так называемого банковского роуминга разработан в рамках "дорожной карты" по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации. К законопроекту поступила лишь одна поправка технического характера, комитет предлагает её принять.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1 — в таблице поправок всего одна поправка — есть замечания, вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, давайте послушаем докладчика.

Включите микрофон на трибуне.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 10 декабря.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет никаких возражений? Поддерживаем? Поддерживаем.

Игорь Борисович, принимается ваше предложение.

Переходим к 10-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон



"Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования оценочной деятельности).

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило 15 поправок, 9 из которых рекомендуются к принятию, 6 — к отклонению. Просим рассмотреть таблицы и проголосовать во втором чтении за законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, замечаний по таблице поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию, нет? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать поправки, их всего 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Коллеги, идёт голосование. Просьба голосовать за себя.

Николай Петрович, карточку надо было взять, вставить в ячейку..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда необходимо было вернуться к себе на рабочее место, здесь у вас рядом.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Идёт голосование. А Николай Петрович Николаев идёт к своему рабочему месту, чтобы поддержать законопроект, который он только что доложил. Право депутата, его надо защищать, чтобы никто на его кнопку не посягал.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

За — 377, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект во втором чтении принят единогласно.

11-й вопрос повестки из блока законопроектов второго чтения, это завершающий вопрос. О проекте федерального закона "О создании межрайонных, районных судов Тульской области, об упразднении некоторых районных, городских судов Тульской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Тульской области". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. В установленные сроки поступило две поправки, они комитетом рассмотрены и одобрены, в связи с чем включены в таблицу поправок № 1. Просим поддержать их и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1, состоящей из двух поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Профильный комитет предлагает эти поправки к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	297 чел. . . . .	66,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	297 чел.	
Не голосовало . . . . .	153 чел. . . . .	34,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О создании межрайонных, районных судов Тульской области, об упразднении некоторых районных, городских судов Тульской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Тульской области", 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	296 чел. . . . .	65,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	296 чел.	
Не голосовало . . . . .	154 чел. . . . .	34,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. 12-й вопрос, 13-й вопрос, 14-й вопрос, 15-й вопрос, 16-й вопрос — это всё вопросы приоритетной повестки, и было бы, конечно, очень хорошо, если бы мы сегодня рассмотрели максимальное количество вопросов и дошли в том числе до приоритетных вопросов фракций (у нас фракционные вопросы стоят несколько ниже в повестке).

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования использования лесов при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте и эксплуатации объектов капитального строительства, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, а также при возведении и эксплуатации некапитальных строений, сооружений, не связанных с созданием лесной инфраструктуры". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Сергея Михайловича Аноприенко.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

*Аноприенко С. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый вашему вниманию законопроект подготовлен во исполнение двух поручений Президента Российской Федерации.

Существующее лесное законодательство, включая ту его часть, которая регулирует строительство в лесах, содержит лишь фрагментарное правовое регулирование, направленное на порядок размещения объектов некапитального строительства и возведение в том числе объектов некапитального и капитального строительства. Такой законодательный подход не способствует эффективному использованию лесов и, как следствие, снижает инвестиционную привлекательность лесной отрасли. Подготовленный законопроект предусматривает комплексное правовое регулирование, которое позволит упорядочить размещение таких объектов в лесах в зависимости от того, являются ли такие объекты капитальными или некапитальными. Кроме того, законопроект содержит изменения, необходимые для регулирования вопросов использования лесов в целях осуществления рекреационной деятельности с возможностью размещения рекреационных объектов, в частности объектов туристической, физкультурно-оздоровительных, спортивных и спортивно-технических сооружений. Чтобы избежать злоупотреблений при размещении в лесах объектов, предлагается ввести ряд ограничений. В целях обеспечения общественного и федерального контроля законопроект предусматривает обязательное проведение общественного обсуждения лесохозяйственных регламентов до утверждения их высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации.

Концептуально законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, Комитетом по экологии и охране окружающей среды, Комитетом по аграрным вопросам, Комитетом по энергетике, а также Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Полученные замечания и предложения будут учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению Госдумой во втором чтении.

На основании изложенного прошу Государственную Думу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект мы очень внимательно рассматривали. Я не буду говорить о его сути — Сергей Михайлович уже рассказал, — скажу о замечаниях.

Эта тема всегда очень остро обсуждается, и мы уже не раз говорили о необходимости крайне осторожно подходить ко всем вопросам, связанным с риском застройки лесов. Вот это один из таких законопроектов, и мы считаем, что очень многое нужно будет дорабатывать ко второму чтению.

Так, законопроект подразумевает большое количество различных объектов, которые можно строить в лесах, — да, это не жилые объекты, но это объекты и элементы туристической инфраструктуры — мы считаем, что необходимо существенно сузить возможности для строительства и подходить очень избирательно к этому вопросу. Помимо этого, мы считаем, необходимо особое внимание обратить на обеспечение свободного доступа граждан в леса при их использовании в целях осуществления рекреационной деятельности: дело в том, что законопроект подразумевает возможность создания так называемых изгородей, а это может стать препятствием для доступа людей. Важный момент: законопроектом предусмотрено, что для размещения объектов капитального строительства должны использоваться в первую очередь земли лесного фонда, представленные для заготовки древесины погибших, повреждённых и перестойных лесных насаждений, — на наш взгляд, это может спровоцировать недобросовестных лиц на намеренное повреждение лесов на представляющих интерес участках леса. В частности, с этим связано несколько очень важных вопросов, прежде всего вопрос о лесоустройстве: дело в том, что материалы лесоустройства в большинстве регионов крайне устаревшие, 15–20 лет назад проводилось лесоустройство, и на сегодняшний день объективно сказать, что находится на том или ином участке леса, мы не можем, поэтому, считаем, необходимо будет отразить, что такие участки могут предоставляться исключительно после проведения работ по лесоустройству.

Одновременно с этим я хочу ознакомить вас с цифрами, которые показывают, что тем не менее этот законопроект исключительно важен. Дело в том, что в советские времена, когда не было соответствующих ограничений по строительству в лесах, было построено огромное количество детских лагерей, санаториев, домов отдыха и других объектов, в том числе социальных объектов, на землях лесного фонда. У меня есть статистика, мы запросили все регионы, это действительно большое количество объектов: Омская область — 50 пионерских лагерей, Республика Мордовия — 12 (я выборочно говорю), Алтайский край — 33 и так далее; я уж не говорю о различных объектах, которые представляют социальную значимость. (Кстати,

в том числе, как мы выяснили, такие объекты есть на особо охраняемых природных территориях.) Понятно, что эти объекты становятся ветхими, но реконструировать их, ремонтировать, поддерживать соответствующую инфраструктуру сейчас просто невозможно, поэтому очень многие регионы отмечают, что такой инструмент необходим. Также встречаются ситуации (я сам столкнулся), когда к капитальным объектам в лесах, которые невозможно сейчас реконструировать, не говоря уж о создании новых, относятся капитальные объекты селезащиты, необходимые для защиты населённых пунктов, прежде всего в горных районах, в районах Байкала и так далее.

В связи с изложенным мы приняли решение поддержать законопроект. Мы учли замечания коллег из комитетов-соисполнителей и готовы очень серьёзно его дорабатывать ко второму чтению. Несомненно, нужно существенно сузить действие закона, возможно, оставить только те сферы, которые просто необходимо сохранить, — социальные объекты и объекты природоохранные, но инструмент этот нужен, это объективно.

Мы просим поддержать, принять данный законопроект в первом чтении и доработать его ко второму.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику.

Сергей Михайлович, один из основных вопросов, которые нам задают граждане в регионах, конечно, о свободном доступе. Содокладчик уже сказал, что достаточно много социальных объектов находится в лесах, и, судя по тому, как идёт движение этого законопроекта, их количество увеличится, но при этом и количество заграждений — а мы говорим конкретно о заборах — увеличится в разы. Как мы будем это объяснять людям, которые проживают в населённых пунктах, в муниципальных образованиях? Они хотят пойти в лес, они хотят отдохнуть, погулять с детьми, а у них на пути будет забор и их будут встречать люди в камуфляже или в другой форме — они и сегодня активно не пускают граждан в места, где те привыкли проводить досуг.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Аноприенко С. М.** Кирилл Игоревич, спасибо за вопрос.

Этот вопрос действительно неоднократно поднимался на площадках разных комитетов, и от нас поступали объяснения. Первое — мы не вносим изменения в статью 11 Лесного кодек-

са, где затрагиваются права и свободы граждан. Второе — в любом случае арендатор передаёт проект освоения леса на государственную экспертизу, и благодаря этой форме в любом случае права и свободы граждан не могут быть нарушены.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Кирилл Игоревич, я абсолютно согласен с тем, что такой риск действительно есть, именно поэтому комитет предлагает минимизировать количество таких объектов и вообще возможностей использования вот этого механизма для строительства в лесах. В списке таких объектов можно действительно оставить пионерские лагеря, объекты селезащиты, но расширять этот список до бесконечности, на наш взгляд, нецелесообразно.

**Председательствующий.** Николай Петрович, а в законопроект предусмотрено ограничение перечня объектов, которые будут строиться в лесах?

**Николаев Н. П.** На сегодняшний день нет, и по факту мы можем фиксировать, что сейчас там могут строиться практически любые объекты инфраструктуры, включая гостиницы, то есть абсолютно любые — кроме жилья, абсолютно правильно, — поэтому риск появления заборов возрастает. Да, у нас есть объекты, которые действительно необходимо оставить в лесу, — просто потому, что они есть, — и есть нормы, в том числе антитеррористические, которые предписывают ограждать детские объекты, это нужно обязательно соблюдать. Но расширять это, на наш взгляд, нецелесообразно, надо будет поработать над этим вопросом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Боженев Сергей Андреевич.

**Боженев С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Михайлович, я прежде всего хотел бы поблагодарить вас за инициативу, потому что, на мой взгляд, этот законопроект не столько запрещающий, сколько разрешающий — разрешающий хорошее, добросовестное использование этих объектов в интересах жителей, особенно жителей городов.

Но вот Николай Петрович уже затронул тему, она, мне кажется, очень важная: здесь ни слова не говорится об особо охраняемых территориях, а особо охраняемые территории — это не лес и не парк, они находятся внутри городов, и здесь тоже необходимо регулирование отношений. Я думаю, что это надо обязательно учесть. Как вы считаете?

**Аноприенко С. М.** Сергей Андреевич, спасибо за вопрос. Как я уже говорил, эти замечания были высказаны ранее. Мы предлагаем ко второму чтению учесть эти замечания. Да, мы услышали, и в комитете это обсуждалось.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, ваш вопрос.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня к обоим докладчикам вопрос, касающийся процедуры общественного обсуждения: что это такое, как она будет проходить, насколько её результаты будут влиять на принятие решения?

И второй момент, который касается государственной и муниципальной экспертизы проектов освоения лесов: в какой форме это будет протекать и насколько будет гарантирована беспристрастность результатов?

**Председательствующий.** Кто ответит?

Докладчик, пожалуйста.

**Аноприенко С. М.** Алексей Владимирович, спасибо за вопросы. В любом случае процедура общественного обсуждения и так уже прописана и существует. Мы не вносим каких-то нюансов и не пытаемся это регулировать. На самом деле здесь вопрос: будем мы регулировать процесс общественных отношений или как?..

Николай Петрович...

**Председательствующий.** Уточните, пожалуйста.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Я скажу, и мы в заключении комитета это отметили, что на сегодняшний день, хотя и предусмотрена процедура общественного обсуждения, действительно, вы абсолютно правы, нет механизма обязательного учёта её результатов. И вопрос о прозрачности принятия решений в отношении разрешений на строительство вот таких объектов нам предстоит ко второму чтению доработать, потому что, как мы прекрасно понимаем, существующие механизмы общественных обсуждений, к сожалению, часто не обеспечивают прозрачности принятия решений. Мы готовы, и ко второму чтению (это есть в заключении комитета) это обязательно нужно будет прописать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Николай Петрович.

Коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи.

Присаживайтесь, Сергей Михайлович.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич. Подготовиться Валугеву, Андрейченко.

Пожалуйста, Олег Анатольевич. От фракции? Нет, достаточно трёх минут.

**Нилов О. А.** Вопрос действительно очень сложный. Я не спросил, сколько времени предполагается дать на поправки, — надеюсь, никак не меньше месяца, а может быть, и больше, по-



тому что здесь действительно есть здоровое зерно, как сказали докладчики, но есть и большая опасность, уважаемые коллеги.

Прежде всего хотел бы обратить ваше внимание на городские леса и особо охраняемые природные территории. Эти территории просто должны быть исключены — никаких дополнительных строений! Там уже построено, там уже застроено, и знаете, сколько процентов? Не 3 процента, как здесь указывается, площади лесничества — там 33 процента уже застроено, кое-что и снести неплохо бы. Ну, это другая история.

А есть территории... У нас огромная страна, вот она, Сибирь-матушка, тайга — там и жильё надо разрешить строить, и никаких ограничений не надо давать, если на 500 километров тайга, понимаете? Вот такое зонирование надо бы сделать: для этих лесов — ничего никому и никогда, а вот там — поезжайте стройте! Помочь нужно, не просто предоставить гектар — десятки, сотни гектаров леса надо предоставлять нашим инициативным гражданам с возможностью построить абсолютно всё, в том числе жильё.

А вот что касается ограничения по площади — очень важный момент, уважаемые коллеги, — здесь как параметр берётся 3 процента площади лесничества, но у нас площадь лесничества может быть тысячи, десятки тысяч гектаров, и если вот эти 3 процента сконцентрируются в одном месте, то это никуда не годится. Я предложил бы авторам, Николай Петрович, определить более чёткую границу: всё-таки, наверное, 1 процент территории — и вот на территории 1–2 гектара из 100 гектаров, вот на этом квадрате можно построить туристическую или спортивную базу.

И действительно, надо помогать нашим предпринимателям развивать инфраструктуру. Я давно говорю о том, что опыт ближайших Скандинавских стран (Финляндии, Швеции), когда они простым гражданам разрешают строить жильё, дачи вдоль прекраснейших рек, каналов и озёр... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов О. А.** Да, одну минуту.

Надо нам этот опыт перенимать, но не слепо. Вот самая главная здесь преграда — забор, как ни странно, вот этот самый забор. Где вы видели в Европе, в Скандинавии вот такие заборы, четырёхметровые, стоящие сплошняком на территории десятков сотен гектаров? Уже страна целая такая — Забория! Вот что касается заборов, уважаемые коллеги, особенно в лесах,

они должны быть просто-напросто, на мой взгляд, запрещены. Хотите как-то изолироваться — стройте живую изгородь: она, во всяком случае, так не режет глаз и не раздражает абсолютное большинство наших граждан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Валуев Николай Сергеевич, пожалуйста.

**Валуев Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот только что наш коллега говорил об особо охраняемых природных территориях, и я хотел бы обратиться к представителю министерства: данный законопроект не должен касаться особо охраняемых территорий. Конечно, в лесфонде много чего построено, в принципе далеко ходить не надо за примерами: на территории Москвы есть особо охраняемая территория Лосиный Остров, и вы прекрасно знаете, как с ней поступают. Если мы пойдём чуть дальше, то в этом плане статистика, я бы так сказал, только ухудшится. Поэтому я прошу всех, кто будет в этом процессе участвовать: давайте всё-таки сделаем так, чтобы особо охраняемые территории данным законопроектом никак не охватывались.

Безусловно, данный законопроект может благостно отразиться на заброшенных детских садах, профилакториях, домах отдыха, спортивных лагерях, которые нужно реконструировать, достраивать, но без существенного расширения.

Очень острый вопрос по изгородям. Коллеги об этом в принципе уже сказали, я не буду продолжать эту тему. Это действительно острый вопрос, на который тоже нужно обратить внимание.

И по поводу территорий. Надо всё-таки чётко следовать по крайней мере тому, что уже указано в данной норме, расширять территории, о которых идёт речь в законопроекте, просто недопустимо. Будьте добры, учтите всё это ко второму чтению, особо охраняемые территории охватываться не должны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, на самом деле обычная история, когда благими намерениями дорога... ну, в данном случае дорога в лес перекрывается. Почему я с уверенностью об этом говорю? Вот мы говорим, что там находятся детские лагеря, но тогда в первом же чтении нужно было представить исчерпывающий перечень, где было бы написано, что можно реконструировать то-то, то-то и то-то, строить то-то, то-то и то-то. Но такого перечня нет, а согласно тому, что есть сейчас, можно строить хоть апартаменты — да, квартиры нельзя, но апартаменты можно

строить. Соответственно, мы понимаем, что, скорее всего, есть строительные компании — интересные, в Подмосковье начнётся активное строительство, люди из Москвы и Подмосковья в леса попадать перестанут, ну а потом это распространится на всю территорию Российской Федерации. То есть интересные, возможно, отсюда, здесь неподалёку свой бизнес ведут, но коснётся это всей страны. А если бы был исчерпывающий перечень, тогда было бы всё понятно и те плюсы, о которых говорили, так или иначе были бы реализованы.

Нам говорят, мол, будут же общественные слушания. Но мы прекрасно понимаем, что результаты общественных слушаний носят рекомендательный характер. У нас очень часто проходят общественные слушания по поводу точечной застройки: собираются жильцы, выступают против, обычно потом их мнение рассматривается, но не принимается во внимание, точечная застройка продолжается. То же самое и с особо охраняемыми зонами, о которых коллега сейчас говорил. Соответствующие законы часто отменяются во многих областях, краях Российской Федерации, вносятся коррективы. Общественность на слушаниях выступает против этого — прислушиваются ли исполнительная власть, законодатели? Обычно нет. Может быть, какие-то примеры есть, когда прислушались, но обычно практика такова, что не прислушиваются.

Говорится о том, что у отрасли должна быть некая инвестиционная привлекательность, что это её разовьёт. Но извините — отрасль и так инвестиционно привлекательна, здесь скорее речь идёт всё-таки о других отраслях, как я уже сказал.

Лес — это всё-таки очень сложная экосистема: здесь течёт река, там ручей... Если мы вмешиваемся в экосистему, это приводит к деградации всей системы. Будут проводиться экспертизы и так далее, об этом тоже говорилось, но у нас в лесостроительстве всё старое, ещё советское, сейчас на самом деле у нас мастеров леса нет, поэтому качественно провести экспертизу в большинстве субъектов не смогут, и говорить, что будет хорошая экспертиза... Кроме того, лес — это история долгая. Даже когда пишут какие-то научные труды про лес, обычно тяжело за это берутся, потому что нужно несколько циклов, нужно десятилетия, чтобы понять, что работает в данной экосистеме, что не работает. То есть это приведёт к деградации.

Уже говорилось, что это в любом случае приведёт к рубкам, это приведёт к пожарам.

Добавьте время, пожалуйста, я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Андрейченко А. В.** У нас уже была история с пожарами в Сибири, на Дальнем Востоке, по всей стране, когда недобросовестные предприниматели специально работали с лесами так, чтобы они стали сухостоем, потом там начинались пожа-

ры — вот эти все истории, — это делалось, чтобы потом этот лес получить и спилить. Мы понимаем, что такая ситуация в лесах может теперь повториться в связи со строительством. Ведь есть же недобросовестные предприниматели? Да, конечно, есть. И они, возможно, будут себя вести так же, как они себя сейчас ведут: поджигать лес, чтобы он деградировал, а потом соответствующим образом оформлять, сказав, что теперь там можно строить апартаменты, то есть пожары будут распространяться и дальше. Можно много ещё говорить про защитные леса, про остальное.

Потом, нужно понимать, что если строятся апартаменты либо, предположим, строится база отдыха... Я встречал такие базы отдыха в нашей стране (ко мне по этому поводу обращались люди, мы писали запросы): где-то находятся дома, коттеджи, часто апартаменты, а юридически это оформлено как база отдыха — такое в стране тоже бывает. Соответственно, богатые люди в каком-нибудь регионе сделают базу отдыха в лесу, после чего начнут проводить туда инфраструктуру, линейные объекты, будет строиться дорога, а дорога — это что? Это опять массовые рубки.

Люди в лес и так... У многих это единственная отдушина, например, у человека, который живёт в мегаполисе и ходит в лес по грибы. Или, наоборот, человек живёт в деревне, просто уже выживает, картофельные очистки варит и идёт в лес, чтобы как-то выжить. Что мы получим сейчас? Мы получим заборы, об этом уже все выступавшие от всех фракций говорили. Причём говорится, что есть норма — 3, 5, 20 процентов, но мы понимаем: есть, например, большой, огромный лесной участок, с одной стороны останавливается электричка, проходит дорога, там попасть в лес можно, а с другой стороны находится сопка или река, и там попасть в лес невозможно, и если огородить вход в лес, то можно уложиться и в 3 процента, и в 20 процентов, но установка изгороди в этом месте как раз приведёт к тому, что абсолютно весь лес окажется лесом маркиза Карабаса — никто в этот лес попасть не сможет. То есть здесь игры с процентами: мы понимаем, что доступ в лес так или иначе ограничивается, пусть даже задействованы только эти проценты, потому что с другой стороны часто к лесу не подступиться.

Таким образом, существует проблема огораживания, существует проблема поджога. Если перечень будет ограничен, мы готовы к этой работе подключаться, работать с этим законопроектом, входить в рабочую группу. Соответственно, если законопроект изменится, тогда мы готовы его поддержать, и мы будем работать, потому что благое начинание здесь, конечно же, есть. Но вот в таком виде — фракция ЛДПР выступает против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Кармазина Раиса Васильевна — от фракции.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на совершенствование действующего законодательства. Существуют механизмы, которые не прописаны в Лесном кодексе, поэтому мы, законодатели, должны это сделать, чтобы были правила игры, и от этого никак не уйти.

На сегодня есть вопрос: а как будет исполняться то, что в этом законе прописано? Например, законопроектом предусмотрено, что рекреационные объекты не могут занимать более 20 процентов общей площади предоставленного лесного участка, что будет обеспечиваться процедурой государственной и муниципальной экспертизы проектов лесов, предусматривающих размещение рекреационных объектов, но сам механизм не прописан. Кто будет способен в муниципалитете это делать? Там что, есть специалисты подготовленные? Если их нет, значит, мы должны найти, изыскать деньги, чтобы их содержать. А это касается муниципальных районов лесных территорий, где и так все бюджеты сверхдотационные. Поэтому вот ко второму чтению, я считаю, мы должны посмотреть, кто будет заниматься этими вопросами.

Следующая тема. Размещение рекреационных объектов допускается исключительно на лесных участках, входящих в специальную зону, определённую в лесном плане субъекта Российской Федерации после прохождения им процедуры общественного обсуждения, и площадь такой зоны не должна превышать 3 процента площади соответствующего лесничества. По проекту закона это обязательная процедура, но механизма нет, то есть, понимаете, вопрос, как это будет делаться.

Все, кто здесь выступал, в основном говорили об этих тонкостях, но никто не говорил, что закон не нужен. Закон нужен, принятие закона позволит качественно повысить уровень отдыха в лесах, инвестиционную привлекательность использования лесов. По законопроекту имеются многочисленные замечания, но все они могут быть учтены во втором чтении. И ещё, это очень важно, уважаемые коллеги: когда мы вносим такие знаковые, существенные изменения в Лесной кодекс или в какой-то другой, не важно, мы проводим общественные слушания, мы проводим "круглые столы" с участием субъектов Российской Федерации — не только мы, но и они должны участвовать и дать свои предложения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что нужно поддержать концепцию данного закона, а в ходе обсуждения, широкого обсуждения... Вот сейчас до меня говорил выступавший от ЛДПР, выступали от других фракций, и все говорили:

да, это нужно, но при этом нужно принять меры, чтобы того-то, того-то и того-то не случилось. Уважаемые коллеги, я призываю вас проголосовать за данный законопроект, потому что он нужен. Особенно это понимают те депутаты, в чьих регионах находятся лесные зоны: мы знаем, что такое лесная территория.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет. Докладчик будет выступать с завершающим словом? Содокладчик?

Пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Спасибо большое. Мы обязательно проведём соответствующие парламентские слушания, так что ждём поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования использования лесов при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте и эксплуатации объектов капитального строительства, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, а также при возведении и эксплуатации некапитальных строений, сооружений, не связанных с созданием лесной инфраструктуры", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательных механизмов, регулирующих доступ детей к культурным ценностям и культурным благам". Доклад Елены Александровны Ямпольской.

Пожалуйста.

**Ямпольская Е. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я уже имела честь докладывать вам о принципиальной пози-

ции, которую занял наш комитет в отношении излишней, избыточной возрастной маркировки произведений литературы и искусства. Сегодня мы представляем вам законодательную инициативу, которая призвана исправить абсурдную ситуацию и вернуть российским детям всё богатство отечественной и мировой культуры. Под этим законопроектом подписались представители всех четырёх фракций.

Хочу обратить ваше внимание на то, что текст был перевнесён в новой редакции уже к первому чтению. Это было сделано с учётом замечаний, которые мы получили от правительства, нескольких управлений администрации президента, комитетов-соисполнителей. И перевнесение было связано в первую очередь с уважением, которое мы испытываем к людям, выразившим тревогу в связи с такой безусловной ценностью, как здоровье, развитие и безопасность детей. За целый год, пока законопроект готовился и дорабатывался, мы провели огромное количество широких общественных обсуждений, привлекли огромный круг экспертов, многократно выносили наш законопроект на различных площадках на общественное обсуждение и, кроме того, в индивидуальном режиме согласовывали различные позиции с теми, кто обязан защищать здоровье и безопасность наших детей. Практически на всех уровнях мы нашли понимание.

В прошлый раз, когда я поднимала перед вами эту тему, я показывала вам, демонстрировала письма деятелей культуры, работников музеев, библиотек, писателей, режиссёров, театральных деятелей, кинопродюсеров в поддержку нашего законопроекта. На днях мы получили письмо, которое я тоже хочу вам сегодня показать, это письмо из Общероссийской общественной организации "Национальная родительская ассоциация социальной поддержки семьи и защиты семейных ценностей". Вот что они пишут: "Национальная родительская ассоциация возмущена ситуацией, сложившейся вокруг возрастной маркировки. По нашему мнению, вместо ожидаемой пользы применяемая сегодня система несёт сплошной вред. Произведения литературы и искусства — это не просто информационный продукт, и отношение к ним должно быть соответствующее".

Особую благодарность за поддержку нас на этом нелёгком и долгом пути я хочу выразить руководству фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Андрею Константиновичу Исаеву в первую очередь, и, конечно, первому вице-спикеру Государственной Думы Александру Дмитриевичу Жукову, который лично возглавил заключительное межведомственное совещание, где были сняты многие разногласия и уже выработаны подходы и направления по работе над законопроектом ко второму чтению.

Позвольте мне вкратце вам напомнить, в чём заключается суть проблемы, я сделаю это максимально наглядно. Если помните, мы уже говорили, что по итогам нашего рейда по книжным магазинам сложилось впечатление, будто до 16 лет в нашей стране читать вообще запрещено. Так вот порой дело обстоит ещё хуже. Посмотрите на экран, пожалуйста\*.

Библию с маркировкой "16+" я вам уже показывала, а вот Коран с такой же маркировкой; Михаил Шолохов, Астафьев — "18+" по абсолютно загадочным причинам; великая русская поэзия — вся "16+", за исключением того, что "18+". А вот сейчас будет очень интересная коллизия, чрезвычайно интересная: вот книга про нашего президента — возрастной ценз "16+", а вот книга про Бориса Березовского, на которой указано, что она не подлежит маркировке в соответствии с законом № 436-ФЗ. Напомню, не подлежит маркировке в соответствии с этим законом информация, обладающая особой исторической и художественной ценностью, — по всей видимости, в Березовском есть какая-то особая историческая и художественная ценность.

Я глубоко убеждена, что подобная непродуманная маркировка произведений литературы не только наносит урон библиотечной системе, окончательно губит книготорговлю — она напрямую угрожает развитию и безопасности детей, потому что неграмотный, неразвитый, неначитанный человек никогда не будет чувствовать себя комфортно и безопасно в современном мире. Более того, мы рискуем превратиться в общество бездушных людей, если не будем воспитывать в наших детях эмпатию, эмоциональное сочувствие, эмоциональный интеллект, а для этого лучших тренажёров, чем произведения литературы и искусства, человечество до сих пор не придумало. Искусство — это самая безопасная и эффективная форма социализации подрастающего поколения.

Вторым страдающим от избыточной маркировки видом искусства является кинематограф. Думаю, многие из вас слышали о таком явлении, как война маркировок, когда защита детской безопасности становится средством манипуляции. Трансляция фильмов по телевидению также сопряжена с абсурдностью возрастных цензов, правда, возле телевизора не стоит тётенька-контролёр, выясняющая, сколько тебе лет, тем не менее вот вам, пожалуйста, несколько ярких примеров.

Будьте любезны, второй ролик.

Я не укладываюсь во время, это я уже понимаю.

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.



Пожалуйста: "Три богатыря" — "6+", "Три богатыря" — "12+", "Три богатыря" — "16+", "Иван Царевич и Серый Волк" — "18+", "Буратино" — "16+", "Снежная королева" — "16+", "Республика ШКИД" ("У кошки четыре ноги, позади у неё длинный хвост") — "18+". Сейчас будет "шоу Малахова": вот довольно пикантная, так сказать, сцена из известной взрослой комедии — "12+", а вот одно из тех шоу, которое, на мой взгляд, никому и никогда смотреть не следует, — "16+", на два года меньше, чем у "Республики ШКИД", обратите внимание.

Вы спросите, что в головах у людей, которые предлагают смотреть "Буратино" в возрасте от 16 и старше, а я скажу вам, что у них в головах соображения "как бы чего не вышло". Они не хотят стать жертвами кляузников, они не хотят никаких лишних неприятностей и разборок, тем более они понимают, что и на телевидении, и в Интернете возрастная маркировка является пустой формальностью.

Регламентируя произведения литературы и искусства, мы всего-навсего отучаем ребёнка держать в руках бумажную книгу и смотреть кино на большом экране. Всё остальное он, к сожалению, найдёт в сети Интернет, и я боюсь, что он найдёт там не только "Тихий Дон", за которым ему придётся туда обратиться, потому что "Тихий Дон" входит в школьную программу, но при этом запрещён детям в возрасте до 18 лет.

Друзья, законопроект перед вами. Рассказать его суть мне уже сейчас, конечно, не удастся, но вы поняли, что главная статья, которая для нас является принципиальной, — это освобождение литературы и искусства от избыточной возрастной маркировки, за исключением всего, что относится к "18+". "18+" — это единое строгое запретительное отсечение, которое действует всегда и везде, никаких послаблений по этому поводу мы в своём законопроекте не делаем.

Можно мне полминуточки ещё, пожалуйста.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Ямпольская Е. А.** Спасибо большое.

Вместо вот этой промежуточной маркировки мы предлагаем вернуть рекомендательную маркировку, полезную для родителей и педагогов. Рекомендательная маркировка, на наш взгляд, может выглядеть следующим образом: "Для семейного чтения", "Для семейного посещения", "Для семейного просмотра"; "Для детей младшего школьного возраста", "Для детей среднего школьного возраста", "Для детей старшего школьного возраста" и "Не рекомендовано для детей", когда в спектакле, в фильме, на выставке или в книге содержится то, что явно запрещено по "18+". Все эти выражения знакомы каждому из нас с детства, они в советское право вошли в середине XX века,

а сейчас они употребляются в правовых нормах Евразийского экономического союза.

По окончании содоклада моего коллеги и соавтора законопроекта, очень активно над ним работавшего, Александра Михайловича Шолохова готова ответить на все ваши вопросы. И прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Александра Михайловича Шолохова.

Пожалуйста.

**Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Елена Александровна достаточно полно рассказала о сути предлагаемого вашему вниманию законопроекта, и я позволю себе остановиться только на нескольких моментах, а правильно сказать, подчеркнуть их.

Об опасениях, которые высказываются по поводу так называемого негативного контента для наших детей, существующего в информационном пространстве. Полностью поддерживаем позицию тех людей, которые хотят оградить детей от разрушительной информации. Только что была упомянута замечательная советская система, когда звучала отсекающая маркировка "16+", вернее, она звучала так: "Детям до 16 запрещено", кроме того, были рекомендательные маркировки — "Для младшего школьного возраста", "Для среднего школьного возраста", "Для старших классов средней школы". Буквально этот же вариант предлагается сегодня вашему вниманию, более того, даже более жёсткий, потому что советская маркировка была "16+", а мы говорим о "18+". И в связи с этим я хочу успокоить всех, кто справедливо беспокоится о моральном здоровье детей: мы ничего не уменьшаем в плане информации, в плане недоступности той информации, которая действительно нежелательна для изучения детьми, — но мы уходим от абсолютно абсурдной ситуации, которую сейчас только что Елена Александровна наглядно продемонстрировала, мы уходим от ситуации, когда ребёнку не продают в магазине книгу автора, которого он изучает в школе. Елена Александровна показала нам разную маркировку на одном и том же произведении, и дело в том, что этот абсурд возможен в пределах одного магазина.

Одно и то же произведение будет иметь разную маркировку в зависимости от того — здесь я прошу обратить внимание, — насколько перестраховался издатель, ставя маркировку, оберегая себя от какого-то возможного излишнего правоприменительного рвення. Я неоднократно приводил примеры подобной практики. Дело в том, что в ходе обсуждения, рассмотрения этого вопроса мы получали сведения,ходящие уже не

просто до абсурда, а, извините меня, до идиотизма: в районных библиотеках штрафовали директоров за то, что маркированная "18+" продукция хранилась, находилась от всех остальных книг на расстоянии меньше 100 метров, — я думаю, коллеги-одномандатники живо представили себе районную библиотеку с футбольным полем посередине.

И самое главное, вся эта промежуточная маркировка была разработана психологами Московского государственного университета, и они, явившись на первое заседание рабочей группы по этому поводу, были в ужасе от того, каким образом интерпретированы их научные исследования, потому что они подчёркивали с самого начала, что эта маркировка имеет рекомендательный характер.

Я уже неоднократно говорил и в интервью, и в разговорах с некоторыми из вас, коллеги, что, если ребёнку не дали прочитать, вернее, не порекомендовали прочитать определённую литературу в определённом возрасте, он уже лишён большого пласта культуры, необходимого для нравственного созревания. Ведь мы же прекрасно понимаем, что ребёнку после 18 лет бесполезно давать читать "Серую Шейку": у ребёнка, правильнее сказать, у взрослого человека это произведение уже не вызовет никаких эмоций. Если мы хотим, чтобы в ребёнке взрасталась, проявлялась некая романтическая, приключенческая жилка, он должен читать приключенческую литературу Джека Лондона и Марка Твена, причём он должен читать её в определённом возрасте. Так давайте ему это порекомендуем, а не запретим!

Коллеги, я думаю, очевидность здесь превосходит все доводы, которые можно донести словами. Я призываю вас всех проголосовать за этот законопроект. Те же немногочисленные вопросы, которые мы не учли при разработке новой редакции, я думаю, успешно можно решить ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли вопросы? Да. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Елена Александровна, полностью согласен с вашими доводами, но здесь, наверное, уместен вопрос: а судьи кто? Где гарантия, что вашу новую маркировку какие-нибудь фельдфебели не поставят в обратном порядке по возрасту? Ну вот возьмёт и заменит? Может, всё-таки предусмотреть в законопроекте критерии, создать какие-то общественные советы, чтобы не просто чиновник, которого взяли по найму, ставил такие вещи, а люди... У вас тут профессиональный комитет, у вас люди как бы разных жанров и с серьёзным опытом, но, к сожалению, во многих районных библиоте-

ках библиотекарей уже не осталось, а у приходящих контролёров начальное образование — в скором времени они вообще могут запретить все книги!

**Председательствующий.** Включите микрофон Ямпольской.

**Ямпольская Е. А.** Уважаемый Николай Васильевич, сейчас в соответствии с законом маркировку ставит не чиновник. Кстати, такие же предложения нам на протяжении работы над законопроектом поступали, нам говорили: если правоприменительная практика настолько кривая-косая, давайте поручим это какому-нибудь агентству, создадим отдельное ведомство — и пускай там всё маркируют. Однако это цензура, запрещённая Конституцией Российской Федерации, и впоследствии, конечно, очень коррупционноёмкая схема. Чиновник сможет сказать любому производителю культурной продукции: "Ну что, давай договариваться про "6+"? А то сейчас поставим "18+", и ты своей кассы лишишься".

Сейчас книги маркируют производители. Маркировка, которую мы предлагаем взамен, рекомендательная, поэтому не будет наступать никакого наказания. Можно поставить "Для семейного чтения", можно не ставить, но я абсолютно убеждена, что большинство будет ставить, так же как сейчас издатели, выпускающие качественную детскую литературу, помимо всех этих ни о чём не говорящих "6+" — ведь книги с маркировкой "6+" не для тех, кому семь-восемь лет, а для всех от шести до девяти лет, если по смыслу разбираться, — всё равно пишут: "Для младшего школьного возраста", "Для дошкольного возраста", они всё равно пишут ясно, буквами, которые мы понимаем, к которым мы привыкли в нашем детстве и которые нас никак не ограничивали. Если ребёнок хочет развиваться с опережением, это должно поощряться, а не останавливаться, иначе, если мы ограничиваем детей в развитии, о каком присутствии в числе пяти ведущих экономик мира, о каком шестом технологическом укладе мы вообще можем говорить?

За рекомендательную маркировку не наступает наказания, соответственно, нет опасности, что кто-то будет перестраховываться, так сказать, гоняя туда-сюда и завышая эти цензы.

**Председательствующий.** Земцов Николай Георгиевич.

**Земцов Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотел бы задать вопрос авторам законопроекта.

Елена Александровна, в законопроекте написано: "Не допускается запрет или ограничение культурной деятельности, доступа к произведениям литературы и искусства, иным культурным ценностям и культурным благам, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации". Наше общество сейчас видит огромный вал низкопробной современной, как это называется, форм-культуры, ко-

торая через Интернет распространяется, и мы не можем теперь никак ограничить доступ к этим благам. Что является производением культурной деятельности, поясните, пожалуйста. У нас выставки произведений современного искусства — некоторые называют их культурными ценностями, нашим видением культуры, — заканчиваются скандалами в связи с оскорблением чувств верующих. Вот такой вопрос.

**Ямпольская Е. А.** Уважаемый Николай Георгиевич, здесь не один вопрос, здесь несколько вопросов. На мой взгляд, произошло какое-то смещение понятий.

Да, мы предлагаем внести процитированную вами норму в Основы законодательства Российской Федерации о культуре, мы считаем эту норму чрезвычайно важной не только для того вопроса, который мы сегодня рассматриваем, но почему же вы не обращаете внимание вот на эту оговорку: "...за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации"? Законодательство Российской Федерации достаточно строго регламентирует, что именно у нас запрещено, пропаганда каких вещей (я не буду их сейчас перечислять, чтобы не нагнетать негатив), кроме того, в законе № 436-ФЗ есть перечень того, что запрещено для детей, и несколько раз я говорила, что всё, что стоит с цензом "18+", так и будет стоять с цензом "18+".

На мой взгляд, это было чрезвычайно нагнетание СМИ истерии вокруг нескольких событий, которую, к сожалению, подхватили отдельные общественные организации и всё время на протяжении работы над этим законопроектом втягивали нас в такой диалог слепого с глухим. Мы говорили: посмотрите, дети не могут читать Шукшина, дети не могут читать Шолохова, "Евгений Онегин" с цензом "16+" — это оскорбление для русской культуры! Они отвечали: нет, мы знаем, вы хотите всех дошкольников отвести к Серебрянникову и Богомолу. И из-за этого страха перед каким-то условным Серебрянниковым мы уже готовы забыть про всё: про Толстого, про Пушкина, готовы всем пожертвовать, чтобы... Дело в том, что есть огромное количество отсечений, "18+" и всё, о чём вы говорите, — это одно из них. Про Интернет — это вообще отдельный вопрос, я только что его касалась. В Интернете вся маркировка сугубо формальная, и вы это прекрасно понимаете. Бумажная книга недоступна — в Интернете доступно абсолютно всё, и об этом надо помнить, когда мы отсекаем детей реально от произведений литературы и искусства.

Ну вот, собственно, наверное, это такой довольно эмоциональный ответ. Я считаю, что норма, которую вы процитировали, развивает статью Конституции; Конституция гарантирует право доступа к культурным ценностям — наша норма её развивает: мы говорим о том, что ничей волонтаризм этот доступ

ограничить не может, за исключением случаев, прописанных в нашем законодательстве. Это даст возможность обществу и культуре взаимодействовать в законодательном поле гораздо более ясно и прозрачно, чем это происходит сейчас.

**Председательствующий.** Веллер...

Микрофон на трибуне включите.

**Шолохов А. М.** Я чуть-чуть добавлю.

Уважаемый Николай Георгиевич, уважаемые коллеги! Ситуация, то, о чём сейчас говорила Елена Александровна, описывается старой-старой пословицей: мы с водой выплёскиваем ребёнка. Действительно, вроде бы внешне переживая за нравственность ребёнка, мы эту нравственность воспитывать не позволяем. И тут есть один момент, о котором я ещё дополнительно хочу сказать. Представьте себе, ребёнок рвётся к знаниям — это очень редкая сейчас ситуация — и вдруг ему говорят: нет, парень, вот этого тебе как раз нельзя!

Мне пришлось одним из первых отвечать на вопросы в связи с той раздутой в СМИ ситуацией, когда детям не продали книги изучаемых в школе авторов. Первое, что родилось у меня в голове: мы хотим изобразить деятельность или мы хотим действительно оградить наших детей? Если мы хотим действительно оградить, тогда давайте говорить об Интернете, о телевидении, обо всех тех доступностях, которые сейчас столь многочисленны, но давайте не будем говорить о книгах и кино, где, поставив эту маркировку, мы умываем руки: всё, мы всё сделали, теперь дети будут высоконравственными. Давайте разделим эти две большие темы — законопроект, который предлагается сегодня и относится практически исключительно к книгопечатной продукции, к жёстким носителям и к кино, и всё остальное, чем мы с удовольствием вместе с вами готовы заняться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли... Да, Веллер ещё не задал вопрос.

Пожалуйста.

**Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, поддерживаю, безусловно, законопроект, а вопрос очень короткий, просто для понимания: напомните, пожалуйста, в каком году вообще была введена эта маркировка и, если это было в недавнем, обозримом прошлом, как вы считаете, не является ли сегодняшний законопроект в определённом смысле исправлением тех, может быть, перегибов, того, может быть, излишнего, скажем так, регулирования, которое было произведено какое-то определённое время назад? Напомните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Ямпольской включите микрофон.

**Ямпольская Е. А.** Спасибо большое за вопрос. Вот у меня в руках текст закона № 436-ФЗ "О защите детей от информации..." от 29 декабря 2010 года. Проблема в том, что закон, создававшийся, в общем, наверное, с благими целями, при этом создавался, на мой взгляд, и с достаточно большим недомыслием, во всяком случае, в отношении всего, что имеет отношение к литературе и к искусству. Конечно, если бы мы не думали, что исправляем абсурдную ситуацию, если бы мы не думали, что работаем на развитие страны, мы, естественно, не бились бы за него год. Потом я могу вам лично рассказать, сколько крови выпили у нас различные общественные организации, обвинявшие нас во всех смертных грехах. Тем не менее я рада, что сейчас это, бог даст, изменится.

Ко второму чтению, естественно, мы учтём поправки, мы будем идти на какие-то компромиссы, это понятно, мы будем снимать все тревоги и сомнения, тем не менее, я считаю, наше движение благое, наше движение правильное, и я могу поклясться вам на Библии ("16+"), коллеги, что нашей группой авторов никакие иные соображения не двигали, когда мы занимались данным законопроектом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Вы знаете, не так давно у меня, слава богу, перестали в магазине спрашивать документы, когда я покупаю что-нибудь спиртосодержащее (то ли я так хорошо сохранился, то ли ещё что, не знаю), — вот здесь та же самая ситуация: вроде бы мы ограждаем детей от того, что им неправомерно не дадут купить книгу, некую книгу, где написано "18+" или ещё что-то, но, понимаете, очень трудно... Вот я спрашивал у продавцов: как вы определяете, 17 лет человеку или 18 лет? Кто-то выглядит старше, кто-то моложе — в чём проблема? Проблема, коллеги, абсолютно не в этом, проблема в том, что мы в попытках сделать что-то такое благое дошли до абсолютного маразма. Ну вот представьте себе: "Перед утренней зарёю / Братья дружною толпою / Выезжают погулять, / Серых уток пострелять, / Руку правую потешить, / Сорочина в поле спешить, / Иль башку с широких плеч..." у кого-то там отсечь — не буду цитировать, запрещено, потому что это чуть ли не разжигание национальной розни, а это Пушкин, между прочим! Я вам могу привести и другие примеры. Я могу вам сказать, что, извините, сказка Сент-Экзюпери "Маленький принц" — это не для маленьких детей.

Но вот все эти ограничения, уважаемые коллеги, которые мы вводим, и то, что сейчас будет написано, — для семейного чтения либо ещё для чего-то — всё это будет делать из детей каких-то таких мамшиков, хлюпиков, которые просто-напросто будут в жизнь вступать ну неподготовленными абсолютно. Вот когда, извините, показывают жестокие вещи, как где-то в голландском зоопарке разделявают на части жирафа, — это, конечно, может показаться ужасным, но у нас ещё сто лет назад в любой деревне, в любом ауле резали лошадей, овец, коров и дети это видели. И потом эти дети, между прочим, Наполеона громили, они не боялись ничего! Извините, тот же самый "Тихий Дон", который сейчас опять приводят, — да это вообще не детское чтение, и, извините, "Война и мир" — это не детское чтение, и огромное количество вещей, где написано "18+"! Это дурь, конечно, согласен, но это не детское чтение и не тема для школьников, их это пока ещё не интересует, уважаемые коллеги.

Я вам ещё раз говорю, когда мы составляем список экстремистских материалов, включаем туда какие-то вещи, в том числе и картины, которые, может быть, ничего не значат, мы просто-напросто засовываем, как страус, голову в песок (хотя страус, конечно, никогда этого не делает) в надежде себя любимых убедить, что мы сделали якобы всё возможное, чтобы из детей не получились экстремисты, нигилисты, революционеры, бомбисты, кто угодно. Это неправильно, уважаемые коллеги! Дети должны читать то, что им сейчас нравится читать, и не надо запрещать: они всё равно это увидят, прочитают, им кто-то расскажет. А вот то, что сейчас мы примем закон и скажем: всё хорошо, ребята, теперь им будут давать возможность прочитать... Маленький ребёнок никогда не станет про любовь Анисьи и ещё чего-то читать, это сто процентов! Когда придёт время, он прочтает и дико задумается на эту тему — но это когда придёт время.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства?..

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Извините.

Пилос Наталия Николаевна, пожалуйста.

**Пилос Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Александр Дмитриевич! Добрый день, уважаемые коллеги! Мы сегодня собрались для того, чтобы в первом чтении принять законопроект, который очень широко обсуждался и Комитетом Государственной Думы по культуре, и фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Безусловно, он нацелен на совершенствование механизмов, которые регулируют доступ детей к культурным ценностям и культурным благам, и, безусловно, цель этого закона — освободить от излишних запре-



тов и дать рекомендации, в которых, может быть, кто-то нуждается.

Я хотела бы акцентировать внимание на двух аспектах. Здесь звучало, что на произведениях из перечня литературы, которая в том числе рекомендована к изучению в школе, есть запретительная информация. Своим новым законопроектом мы включаем в перечень информационной продукции, оборот которой допускается без знака информационной продукции, произведения литературы и авторов, которые рекомендуются в соответствии с законодательством об образовании в примерных основных образовательных программах общего образования. Вот сейчас, перед этим выступлением, ко мне подошла Ольга Владимировна и рассказала, что за обсуждение и изучение сказки "Конёк-Горбунок" была уволена педагог из детского сада. И таких абсурдных случаев, к сожалению, очень много. Мы хотим исключить эти случаи из практики, в том числе из практики образовательных учреждений, и законопроектом предусмотрено конкретное решение вопроса: не будет знака информационной продукции на этих изделиях.

Здесь также возникал вопрос о том, кто будет относить те или иные произведения... Мы своим законопроектом наделяем Правительство Российской Федерации полномочием по определению критериев отнесения информационной продукции к категории информационной продукции, имеющей значительную историческую, художественную или культурную ценность для общества. Мы этим законопроектом снимаем запретительные нормы и включаем рекомендательные, которые потребуются в первую очередь родителям, чтобы принять правильное решение об участии ребёнка в культурной жизни.

Хочу сказать, что наш законопроект направлен на формирование в Российской Федерации поколений молодых граждан, которые смогут свободно и самостоятельно ориентироваться в современном информационном пространстве, на создание новой медиасреды, обеспечивающей в том числе свободный доступ детей... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Пилос Н. Н.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик?

Ямпольской включите микрофон.

**Ямпольская Е. А.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, я должна перед всеми извиниться: мне хотелось так много вам рассказать, и я составила такое длинное выступление, что часть его просто не успела произне-

сти, и те, кто ещё не посмотрел наш законопроект, я вижу, чуть-чуть запутались.

Ещё раз хочу вам сказать, что произведения литературы и искусства, за исключением всего, что относится к категории "18+", выводятся из-под действия 436-го федерального закона, именно поэтому рекомендательная маркировка не будет грозить никаким наказанием, это рекомендация для родителей и педагогов. Вы знаете, в Осло есть детская библиотека, куда взрослым вообще вход запрещён, а книги там размещены на полках со следующей маркировкой, если это можно так назвать: "Что почитать, когда тебе грустно?", "Что почитать, когда первый раз влюбился?", "Что почитать, когда поссорился с лучшим другом?" — знаете, это тоже маркировка.

И я не хотела бы, чтобы мы были главными ханжами на этом празднике жизни. Самое ценное, что есть у любой нации, — это её дети и её культура. Так давайте не воздвигать между двумя этими ценностями абсурдных искусственных барьеров. Очень прошу вас поддержать наш законопроект.

Спасибо вам большое. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик?

Шолохову включите микрофон.

**Шолохов А. М.** Уважаемые коллеги, я повторю историю, которую рассказал на заседании комитета-соисполнителя. Однажды в восьмом классе мой папа взялся читать "Тихий Дон", а дедушка это увидел и спросил: "Ты что там делаешь?" — "Да вот "Тихий Дон" читаю". — "Оставь, рано тебе ещё". (*Оживление в зале.*) Это была рекомендательная маркировка, потому что имелось в виду не то, что он что-то там найдёт плохое для себя, а то, что он не до конца поймёт, что там написано. Давайте мы детям предоставим возможность дерзать и находить правильные, хорошие книги, правильные, хорошие истины.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательных механизмов, регулирующих доступ детей к культурным ценностям и культурным благам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Елена Александровна, мы договаривались ко второму чтению внести целый ряд поправок, в том числе по прокатным удостоверениям и так далее. Так что я надеюсь, что комитет ко второму чтению внесёт поправки в законопроект.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 88 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра просвещения Павла Станиславовича Зеньковича.

Пожалуйста.

**Зенькович П. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра просвещения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный правительством законопроект "О внесении изменений в статью 88 Федерального закона "Об образовании...".

Я кратко расскажу, о чём идёт речь. Названная статья регулирует деятельность наших заграничных школ — это мидовские школы, которые функционируют при посольствах. В нынешней редакции предусматривается, что в этих школах бесплатно обучаются только дети сотрудников РЗУ (росзагранучреждений) — это посольства, торгпредства и военные атташаты, — все остальные дети обучаются там на возмездной основе. Мы предлагаем законопроектом внести изменения в данную статью и сделать обучение в этих школах бесплатным для всех категорий, это касается и детей сотрудников представительств крупных российских компаний, которые работают за рубежом, и наших соотечественников, и зачастую иностранцев, детей иностранных дипломатов, работающих в этой стране, в первую очередь дипломатов из стран СНГ. Таким образом, законопроектом, который мы готовили совместно с МИДом, мы предлагаем сделать обучение в этих школах бесплатным для всех. Приоритет при наборе в школы — в законопроекте это указано — будет отдаваться, естественно, российским гражданам. Министерство иностранных дел подготовит своим приказом порядок набора детей в эти школы. Реализация закона, несмотря на то что расширяется категория бесплатно обучающихся

детей, не потребует дополнительных расходов средств из федерального бюджета, потому что выпадающая часть будет финансироваться МИДом из его текущего бюджета.

Просим этот законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Станиславович. С докладом выступает Алексей Егорович Загребин.

**Загребин А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект является важным звеном в работе по совершенствованию законодательства в части расширения возможностей и потенциала российской системы образования. Он соответствует целям и задачам документов стратегического планирования в сфере поддержки и развития позиций русского языка за рубежом.

Комитет по образованию и науке полностью поддерживает концепцию проекта федерального закона и отмечает его актуальность и своевременность. Правовое управление Аппарата Государственной Думы возражений концептуального характера не имеет. Профильный комитет Совета Федерации также поддерживает концепцию законопроекта. Отрицательных отзывов от органов государственной власти субъектов Российской Федерации не поступило.

Исходя из изложенного Комитет по образованию и науке предлагает поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Егорович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Павел Станиславович, действительно, те из нас, кто часто бывает по работе за границей, сталкиваются с этой темой. Стратегически это абсолютно правильно, единственно, я абсолютно уверен, что это, конечно, потребует дополнительных вложений, и, наверное, это будет как-то закрываться в рамках смет, хотя они не такие большие у наших посольств.

А вопрос у меня о другом. Мы совсем недавно были во Франции и посещали грандиозные проекты, которые ведутся

Россией совместно с другими странами, — об ИТЭР я веду речь, — так вот у наших специалистов проблема с русским языком: в школах для детей, которые там существуют, "японцы" есть, "китайцы" есть, все есть, а учителей русского языка нет. Вот скажите, каким вы видите алгоритм решения этой проблемы? Это проблема вашей структуры или это проблема других ведомств (у нас большое количество таких организаций)? Как решить эту проблему?

**Зенькович П. С.** Сергей Михайлович, спасибо большое за вопрос. Ну, на самом деле всё, что касается продвижения русского языка и нашего гуманитарного влияния, — это комплексная задача, над которой мы работаем, естественно, при координирующей роли МИДа, совместно с Россотрудничеством, с нашими партнёрами из Министерства науки и высшего образования, Министерства культуры, Роспечати, тут большая командная работа.

Что касается таких школ. Понятно, что у нас посольские школы даже во Франции существуют только в столице либо ещё в ряде стран открываются в городах, где есть крупные генконсульства. Понятно, что есть действительно крупные проекты крупных российских компаний, они привозят из России, приглашают из России много сотрудников, которые приезжают с семьями, и часто компании открывают свои школы, мы оказываем содействие — мы и Рособрнадзор. Но помимо этого набирает обороты практика — в ряде стран она уже есть, и с Францией она у нас уже есть, мы её сейчас будем перезапускать, — когда наши школьные учителя, в первую очередь учителя русского языка, едут в местные школы преподавать русский язык и другие предметы: 50 наших учителей работают в Таджикистане, 20 человек в этом году поехали в Киргизию, в начале года — во Вьетнам. Во Франции четыре секции работают, и мы буквально две недели назад встречались с французскими коллегами, я лично вёл переговоры с министром, — мы сейчас будем расширять это сотрудничество, увеличивать число учителей, командированных из России во французские школы, в русскоязычных секциях, где они будут преподавать. Так что такая практика есть, мы её будем расширять, для этого у нас есть все возможности, — у нас на очереди Сербия, у нас на очереди Словакия, там тоже есть запрос, то есть много стран, куда в местные школы преподавать язык едут наши российские учителя, в первую очередь учителя русского языка и литературы, — это хороший инструмент. Когда мы получаем от партнёров или от наших компаний информацию, что есть такая потребность, мы решаем этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Станиславович, как известно, в настоящее время обучение иных лиц, о которых идёт речь в данной законодательной инициативе, уже осуществляется, но при условии возмещения затрат на оказание образовательных услуг. Скажите, в чём тогда новизна проектируемых новелл? И уточните: в случае принятия федерального закона будут ли такие образовательные услуги оказываться иным лицам на возмездной основе?

**Зенькович П. С.** Анатолий Борисович, видимо, я, когда выступал, был недостаточно чётко. Новизна законопроекта заключается как раз в том, что все без исключения обучающиеся в этих школах будут обучаться на безвозмездной основе. Вот как раз сейчас ситуация такова, что на безвозмездной основе обучаются только дети сотрудников росзагранучреждений — посольств, торгпредств, военных атташатов, — а все остальные учатся за деньги. Если вы поддержите этот законопроект, все без исключения будут учиться на безвозмездной основе, в этом как раз и заключается новизна представленного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Сергей Михайлович Катасонов. Есть ли ещё желающие, коллеги? Нет.

Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Контактируя с нашими организациями за границей, мы понимаем, что вот эта территория, которая обычно защищена и на которой находятся школы, наши посольства, — это, скажем так, кусочек нашей страны, кусочек России, и когда там находишься в командировке или проживаешь на этой территории, видишь этих детей... Конечно, я понимаю, что нельзя ограничивать и дифференцировать, и то, что вы сегодня предлагаете, абсолютно здравая, нормальная идея. Единственно, она, конечно, потребует дополнительного ресурса, потому что те деньги, коммерческие средства, которые выпадут, надо будет чем-то заместить. Кто сталкивается с работой посольств, тот знает, что, к сожалению, там достаточно напряжённая ситуация с точками зрения сметы: любое мероприятие, любое, которое мы проводим, — ну, вот я за Францию отвечаю — требует, скажем так, очень больших усилий, потому что это бюджет, потому что идёт экономия и каждая статья на счету. Так что тема хорошая, но имейте в виду, что, на мой взгляд, всё-таки ставить надо вопрос и об увеличении финансирования.

Я всё-таки вышел на трибуну, с тем чтобы, Павел Станиславович, к вам обратиться с просьбой. Вот стран много — вы сейчас назвали и Таджикистан, и Сербию, — но не так много во-

просов, по которым Россия сегодня является, скажем так, ключевым игроком в каких-то крупных международных проектах. С корпорацией "Росатом" мы ездили на глобальный проект ИТЭР, это практически двадцатимиллиардный проект, ну, он, наверное, чем-то похож на коллайдер. Сегодня в Европе это единственный проект, в котором участвует порядка десяти стран: и Америка, и Япония, и Китай, и другие — и 10 процентов объёма занимает Россия. Мы 10 процентов вкладываем материальными и финансовыми активами, мы делаем эту катушку, которая будет держать, скажем так, плазму, и, наверное, это даёт работу нашим предприятиям, мы финансируем, но мы ещё и наших специалистов туда отправляем. И практически вот эта квота 10 процентов — это возможность обучить наших специалистов, которые потом вернуться, наверное, в Россию либо будут представлять её там. И когда мы приходим и на встрече спрашиваем, какие есть проблемы, возникает вопрос не о зарплате, не какие-то технические вопросы возникают, а возникает вопрос именно о том, что на фоне всех других наций вот специалиста по русскому языку почему-то нет.

Павел Станиславович, учитывая значимость этого проекта для России, учитывая уровень наших специалистов, которые... Вот я вам скажу, что на самом высоком уровне...

Одну минутку добавьте.

**Председательствующий.** Добавьте минутку.

**Катасонов С. М.** Говорят, что русские специалисты — это наиболее подготовленные специалисты, дисциплинированные, и, что очень важно, те обязательства, которые есть у России по этому проекту (он будет запущен в 2024 году), выполняются — как в натуральной форме, то есть мы готовим и шины для них, и вот эти магнитные катушки, так и в финансовом плане, — нет никаких задержек, в отличие от целого ряда стран, в том числе США. И когда нам говорят: единственная проблема, с которой мы сталкиваемся, — это отсутствие преподавателя русского языка, а мы эту проблему никак не можем решить... Наверное, это точечная проблема, но я хочу на ней заострить внимание. Если что-то требуется от нас, от "Франко-российского диалога", может быть, обращение от "Росатома", от Комитета по энергетике — там Завальный был с нами, — давайте мы подготовим. Мне кажется, на конкретном примере, возможно, и будет складываться та практика, которую вы будете потом распространять принципиально, может, мы потом закон какой-то примем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, по представленному законопроекту возражений не поступило.

Павел Станиславович, есть необходимость в заключительном слове? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования системы обязательного страхования вкладов в банках Российской Федерации). Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на страховую защиту денежных средств некоммерческих организаций социальной направленности, таких как садоводческие товарищества, огороднические товарищества, товарищества собственников жилья, гаражные и гаражно-строительные кооперативы, жилищные и жилищно-строительные кооперативы, религиозные организации и, конечно же, благотворительные организации.

Одновременно предлагается увеличить сумму страхового возмещения для отдельных категорий граждан, прежде всего это касается тех, кто продал жильё, либо дом, либо землю, либо какие-то строения, находящиеся на этой земле, сумма возмещения в этих случаях увеличивается до 10 миллионов рублей. Также норму об увеличении страхового возмещения до 10 миллионов рублей предлагается установить в отношении денежных средств, размещённых на счетах вкладчиков, при наличии особых обстоятельств, к которым относится в том числе получение наследства, возмещение ущерба, причинённого жизни и здоровью или личному имуществу, получение социальных выплат и пособий, исполнение решений суда, получение грантов в форме субсидий.

Хотел бы отметить, что сейчас у нас, по данным регистрирующих органов, 583 тысячи некоммерческих организаций, из них 175 тысяч, то есть примерно треть, — это организации социальной направленности, на их счетах находится около



1,5 триллиона рублей. По нашей просьбе Агентство по страхованию вкладов провело расчёты, конечно, примерные, исходя из которых, если мы примем закон, ответственность АСВ будет составлять примерно 24 миллиарда рублей. Но при этом надо понимать, что такая ответственность может возникнуть, только если все кредитные организации лишатся лицензий, что явно невозможно. Если говорить о ситуации, которая у нас сложилась на сегодняшний день, то с декабря 2014 года, когда вступили в силу нормы, увеличивающие сумму возмещения до 1,4 миллиона рублей, в стадии ликвидации находится 286 банков, в этих банках держали счета 3218 социальных некоммерческих организаций, общая ответственность АСВ по таким организациям составляет 668 миллионов рублей. То есть можно говорить о незначительной нагрузке на фонд АСВ, если предложенный вашему вниманию законопроект будет принят.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузьмин Андрей Альбертович.

**Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! У меня такой вопрос. Законопроект, несомненно, нужен, если говорить о концепции, но почему там такой ограниченный круг лиц? Почему мы сейчас не затрагиваем тех, кто уже пострадал от произвола банков? Я говорю о категории, к которой относятся вкладчики банка "Югра" и так далее. Ведь это Центробанк где-то не проконтролировал ситуацию, а отвечает, как всегда, физлицо. Мне кажется, нужно внести расширенный список пострадавших, чтобы они имели возможность возместить понесённые убытки и чтобы такие страховые случаи были учтены.

**Аксаков А. Г.** Вопрос понятный. Понятно, что хотелось бы включить как можно больше пострадавших от отзыва лицензий лиц, и этот список пытались расширить. Мы, понятное дело, законопроект готовили в дискуссиях с Банком России, с Агентством по страхованию вкладов, с Минфином. На данный момент при внесении законопроекта в первом чтении мы ограничились этим списком, поскольку этот список и Банк России, и Минфин, и АСВ поддерживают. Здесь, кстати, присутствуют представители и Банка России, и Минфина и руководитель Агентства по страхованию вкладов. Вот мой ответ: мы внесли тот список, который согласован с Центральным банком и с исполнительными органами власти.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, при обсуждении этого вопроса присутствуют Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов, Алексей Геннадьевич Гузнов, директор Юридического департамента Центрального банка, и Исаев Юрий Олегович, генеральный директор государственной корпорации "АСВ".

Следующий вопрос, Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Анатолий Геннадьевич, первый вопрос: будет ли закон иметь обратную силу? И второй вопрос: вот эти 24 миллиарда рублей — это риски исключительно АСВ и бюджета либо каким-то образом будут увеличены страховые выплаты от банков, а соответственно, например, снижены проценты по депозитам для всех?

**Аксаков А. Г.** Начну со второго вопроса. Нагрузка на банки возрастает по мере увеличения количества застрахованных лиц. Если мы увеличиваем количество застрахованных лиц, то, естественно, суммы, которые приходятся на этих лиц, входят в общую базу для расчёта отчислений в систему страхования вкладов. Коэффициент не увеличивается, а база для расчёта увеличивается. И в этом плане, да, больше денег будет поступать в систему страхования.

Если же говорить о...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Аксаков А. Г.** Нет, мы не предлагаем. Там есть одна норма, она касается валютных вкладов, но мы её ко второму чтению постараемся отменить, так сказать. По крайней мере, это мой личный подход: я считаю, что не надо эту норму прописывать в законодательстве.

Что касается обратной силы, закон не будет иметь обратной силы. По крайней мере, не предполагается этот вариант.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня несколько вопросов, постараюсь быстро их задать.

Первое. Я бы хотел, чтобы ответили представители и Минфина, и АСВ, и ЦБ по поводу возможности применения этого закона в ситуациях, в которых оказались граждане — вкладчики банков, у которых на данный момент отозваны лицензии.

Второе. Есть ли у вас данные о количестве средств, которые потребуются от АСВ, если мы эту норму распространим буквально на всех вкладчиков, то есть поднимем предел страхового возмещения до 10 миллионов рублей и распространим на всех вкладчиков банков, которые сейчас находятся в процедуре банкротства? И если эта цифра, размер страхового возмещения, будет не 10 миллионов рублей, а, например, 2 миллиона или 5 миллионов? Вот, пожалуйста, дайте цифры и изло-

жите вашу позицию относительно такого расширения действия этого закона.

**Председательствующий.** Анатолий Геннадьевич, ну, начните, наверное, вы, а потом распасовывайте, кто дальше будет помогать вам.

**Аксаков А. Г.** Я начну с того, что, если посчитать сумму ответственности АСВ в отношении тех организаций, которые мы сейчас включили в список в целях защиты системой страхования, эта сумма будет очень маленькая — меньше миллиарда рублей. А для того, что вы предлагаете, должно быть решение, чтобы, если закон будет принят, он имел обратную силу, распространялся, например, на те организации, которые находятся сейчас в стадии ликвидации, их более 400, кстати. Причём есть ещё одна сложность, которая связана с тем, что сумма возмещения была разная: есть такие, где сумма возмещения была 100 тысяч, есть такие, где 400 тысяч, 700 тысяч, следующая — 1,4 миллиона. И вот возникает вопрос: как здесь применить обратные нормы? Это требует серьёзной дискуссии, и готовы ли к этому исполнительная власть и Банк России — пусть они ответят. Вот я хотел бы попросить их ответить на эти вопросы. Может, Алексей Владимирович начнёт?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Моисеев А. В., заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Валерий Карлович, мы с вами много раз обсуждали этот вопрос, и летом, и сейчас. Конечно, вопрос некоей базовой справедливости действительно является важным в данной ситуации.

Я согласен полностью с Анатолием Геннадьевичем, мы поддерживаем то, что он сказал, мы поддерживаем ту редакцию, которая сейчас рассматривается, за небольшими исключениями. Ну, нам с вами предстоит второе чтение, и я думаю, что по отдельным социальным ситуациям, в отдельных, исключительных совершенно случаях можно будет подумать о каком-то таком варианте, по аналогии с тем, что было сделано в отношении валютных ипотечников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, хочет ли кто-то из приглашённых что-либо добавить?

Да, пожалуйста, Гузнов Алексей Геннадьевич, Банк России.

**Гузнов А. Г., директор Юридического департамента Центрального банка Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить, что этот вопрос ставился при обсуждении Основных направлений денежно-кредитной политики и тогда мы говорили о допустимости проведения дискуссии, но в то же время и о слож-

ности самого процесса в том числе с точки зрения справедливости: до какого уровня, какие банки должны попадать в это и каков источник этого механизма? Я думаю, что, действительно, в рамках подготовки ко второму чтению эти вопросы подлежат дополнительному обсуждению, в этом я согласен с Алексеем Владимировичем.

**Председательствующий.** Юрий Олегович Исаев, генеральный директор госкорпорации "АСВ".

Юрий Олегович, пожалуйста.

**Исаев Ю. О., генеральный директор государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов".**

Добрый день, коллеги! Я назову цифры. Если мы будем говорить о цифре 10 миллионов, то, если считать обратным счётом, дополнительно потребуется примерно 100 миллиардов рублей, 5 миллионов даст примерно 70 миллиардов рублей, 2 миллиона — порядка 50 миллиардов рублей. То есть вот эти цифры надо иметь в виду, когда будете обсуждать возможность придания закону обратной силы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы завершились.

Присаживайтесь, Анатолий Геннадьевич. Вы хотели ещё что-то сказать? У вас заключительное слово будет, Анатолий Геннадьевич.

Желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Приглашённые коллеги, пока присаживайтесь.

Покажите список.

Дивинский Игорь Борисович, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! За три квартала только этого года АСВ выплатило вкладчикам по страховым случаям 39,5 миллиарда рублей, а страховые случаи наступили в отношении 16 банков — участников системы страхования вкладов. При этом у 91,2 процента вкладчиков лишившихся лицензий банков, а это 122 тысячи человек, страховка полностью покрыла сумму вкладов. Вместе с тем как быть оставшимся почти 9 процентам вкладчиков? При этом ещё надо принимать во внимание, что всё-таки 2019 год был относительно спокойным в банковском секторе в отношении отзыва лицензий у крупнейших игроков относительно потерь вкладчиков в прошлые годы, которые исчислялись совершенно другими объёмами. Пик расходов пришёлся на 2016—2017 годы, когда по 129 страховым случаям был выплачен 1 триллион рублей возмещения 1,5 миллиона вкладчиков, — тогда денег в фонде страхования вкладов могло бы не хватить на текущие выплаты, — и это выплаты только тем вкладчикам, сумма вклада которых не пре-

вышла установленного размера 1,4 миллиона рублей. С конца 2017 года АСВ вернуло в общей сложности, включая вклады и юридических, и физических лиц, 152 миллиарда рублей, тем не менее на 1 сентября остаток задолженности составляет 690 миллиардов рублей. По данным АСВ, уровень удовлетворения требований кредиторов сейчас исторически самый большой за всё время существования АСВ, и этот самый большой уровень на 1 сентября 2019 года достиг рекордных, ну, к сожалению, почти 45,5 процента, это средний размер удовлетворения требований всех очередей кредиторов. На выплаты кредиторам направлено 442 миллиарда рублей, при этом остаётся за рамками количество несчастных вкладчиков, людей, семей, которые никогда не получают возмещения сумм, превышающих установленный уровень страхования вклада 1,4 миллиона рублей. А ведь нередко это были накопления всей жизни или разовые суммы от крупных сделок, таких как продажа недвижимости, получение гранта на обучение, сбор денежных средств на лечение или в других жизненных ситуациях, когда человек наиболее уязвим.

Этим, несомненно, очень важным законопроектом предлагается увеличить сумму страхового возмещения с существующего 1,4 миллиона рублей до 10 миллионов рублей в ситуациях, когда повышенный остаток образуется на счёте от продажи жилья или земельного участка, на котором расположен жилой или садовый дом, в результате получения наследства, возмещения ущерба, причинённого жизни, здоровью или личному имуществу, при получении социальных выплат или пособий, исполнении решений суда, получении гранта в форме субсидии или на счёте эскроу, открытом для расчёта по договору участия в долевом строительстве. С принятием этого закона мы сделаем огромный шаг в деле совершенствования системы страхования вкладов в отношении граждан, попавших в сложную жизненную ситуацию. И что немаловажно, Агентство по страхованию вкладов заверило, что принятие этого закона не приведёт к росту отчислений банков в Фонд обязательного страхования вкладов, а следовательно, к удорожанию услуг для всех клиентов банков.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать однозначно за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Борисович.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. От фракции, Валерий Карлович?

От фракции выступление — поставьте время.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! За обсуждением этого законопроекта наблюдают тысячи, если не десятки тысяч граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию, в связи с тем что они потеряли послед-

нее в наших российских банках, у которых ЦБ отозвал лицензии. Вот я эту папочку вынес сюда — здесь судьбы людей, они описали свои жизненные ситуации, и без слёз это читать невозможно, нельзя. Кто желает, потом подойдите почитайте, если у кого-то есть, скажем так, сомнения в том, надо этим людям помогать или нет: прочитайте эти истории — у вас все сомнения отпадут. Это первое.

Второе. Закон, который мы сегодня обсуждаем, решит проблемы этих граждан? Нет, не решит, потому что, как вы знаете и уже было сказано, он не имеет обратной силы и на этих граждан распространяться не будет. Да, конечно, во втором чтении мы можем это поправить, и я надеюсь, что мы это сделаем.

Далее я скажу о том, что нужно поправить в этом законе, чтобы он хоть что-то сделал для этих людей, чтобы мы действительно сделали шаг, как только что было сказано, в деле защиты этих граждан. Хотя бы какой-то шаг. Пока что мы никакого шага в этом направлении не делаем. Да, безусловно, закон даже в этой редакции — это положительный шаг, но это настолько микроскопический шаг, что, ну, мне даже стыдно об этом говорить. И чтобы это не было имитацией заботы о гражданах, а чтобы это был закон, который мы принимаем, по-настоящему заботясь о гражданах, я сейчас скажу, что нужно сделать.

Ну, скажу, что два законопроекта, которые мы должны были бы сегодня обсуждать, — вот они у меня — были внесены в Государственную Думу 3 апреля этого года. Ни на тот, ни на другой мы сначала не получили никакого заключения, нам их комитеты вернули, а потом мы получили отрицательные заключения (в одном случае отзыв, в другом случае заключение) правительства. И до сих пор профильные комитеты их не рассмотрели. Причём они в разных профильных комитетах. И если говорить о законопроекте, в котором мы предлагаем всех вкладчиков со вкладами до 10 миллионов рублей поставить в очереди до АСВ, то могу сказать, что его рассмотрение предполагается аж в марте следующего года, то есть его вообще никто не собирается рассматривать. Законопроект, которым повышается размер страхового возмещения для граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию, второй законопроект из этих двух, тоже пока не был рассмотрен, и мы имеем отрицательное заключение правительства.

Я не настаиваю на авторстве и так далее. Мне всё равно, под чьим авторством будет принят закон, главное, чтобы он был принят, поэтому я сосредоточу своё и ваше внимание на обсуждении того законопроекта, который мы сейчас рассматриваем. Можно из него сделать вот эти два закона? Можно. Для этого нужно внести поправки во втором чтении. Какие?

Первая принципиальная поправка: нужно распространить действие этого закона на ситуации, в которых оказались банки, у которых отозвана лицензия на момент вступления в силу этого закона. Вот ещё раз скажу, формулировка такая... не то что обратная сила на весь период, нет, только по случаям, когда не закончена процедура банкротства, АСВ находится в процессе и все данные у АСВ имеются. Это первое замечание. Вот это нужно обязательно ко второму чтению внести. Тогда люди, которые стоят у стен Думы и к вам подходят каждый раз, поймут, что вы действительно для них что-то сделали, а не поставили галочку, что приняли какой-то добрый закон, который, скажем так, мало что меняет.

Дальше, заместитель министра финансов сказал, что они готовы рассмотреть, скажем так, распространение действия этого закона на людей в трудных жизненных ситуациях через механизм, который применялся при поддержке валютных ипотечников. Вот у нас есть постановление правительства — я его взял, распечатал — № 373 от 20 апреля 2015 года. Здесь расписан механизм, и этот механизм отработан. *(Шум в зале.)*

Потише, пожалуйста.

Через этот механизм было потрачено 7,5 миллиарда рублей, и мы практически 90 процентов ситуаций с валютными ипотечниками разрешили. Осталось немного, надеюсь, что сейчас при поддержке ЦБ и доброй воле банков, которые не пошли навстречу валютным ипотечным заёмщикам, мы этим оставшимся 150–200 семьям поможем. Этот механизм можно было бы использовать, расширив его, расширив критерии вступления в эту программу для тех граждан, которые оказались в такой же ситуации, как и валютные ипотечники, которым мы помогли в прошлые годы. Теперь вкладчики потеряли самое последнее, многие из них копили деньги на единственное жильё и не смогли ими воспользоваться.

Сейчас я перечислю группы граждан, на которые можно было бы распространить действие этого закона, если мы говорим о трудных жизненных ситуациях. Подчёркиваю, можно на всех, и, я считаю, правильно было бы на всех граждан распространить эту норму, но, если не получается на всех, если у нас средства ограничены, давайте самым обездоленным поможем, это будет правильно и справедливо. Мы предлагаем (это сами вкладчики мне прислали, они предлагают) следующие категории граждан: инвалиды первой и второй группы, ветераны труда, многодетные семьи, семьи, имеющие ребёнка-инвалида, ветераны Великой Отечественной войны (вдумайтесь!), блокадники, "чернобыльцы" (те, кто дожил до сегодняшнего дня), ветераны боевых действий. И я бы добавил ещё семьи погибших участников военных действий, пенсионеров — детей войны. Вот можно было бы на них это распространить и, расширив

действие закона на эти категории граждан, этот механизм использовать.

Посчитаем, сколько денег нужно. Руководитель Агентства по страхованию вкладов привёл цифры, но это гипотетические потери в ближайшие пять лет, я же говорю суммарно: что сейчас есть и что будет в ближайшие пять лет. Если мы примем решение, что вот для этих категорий граждан будет действовать эта норма — отсекательная норма, только для тех категорий граждан, чьи вклады потеряны в банках, которые в данный момент находятся в процедуре банкротства, то есть, скажем так, ни до, ни после она не будет действовать, мы её разово применим и поможем этим гражданам, то цифры будут совсем другие. Если у нас не хватает денег всем помочь, для всех установить предел до 10 миллионов рублей — а, по данным того же АСВ, на это нужно примерно 50 миллиардов рублей, — то давайте попробуем сделать...

Можно ещё минуту мне, пожалуйста?

**Председательствующий.** Валерий Карлович, минуту, но не секундой больше.

**Гаргунг В. К.** Минуту, больше не нужно. Спасибо.

Можно попробовать до 5 миллионов, даже до 3 миллионов рублей, но надо попробовать сделать это для всех. Посчитайте, у АСВ данные есть. Да, потребуется потратить какие-то деньги, но мы это уже делали. Я ещё раз говорю, мы на предыдущую программу потратили 7,5 миллиарда рублей, и если мы столько же потратим на решение проблем вкладчиков, то в 95 процентах случаев мы проблему решим!

Если мы оставим законопроект в том виде, в котором он представлен сейчас, вы знаете, что он касается физических лиц, то это коснётся нескольких десятков, в лучшем случае нескольких сотен граждан, а помощи ждут десятки тысяч граждан! Причём там суммы не астрономические, далеко не у всех 10 миллионов, там и 500 тысяч, и 200 тысяч, 100 тысяч.

Коллеги, наша фракция поддерживает этот законопроект, и призываю вас во втором чтении его доработать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Куринный Алексей Владимирович.

Алексей Владимирович, от фракции?

Выступление от фракции — поставьте время.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, ну, законопроект действительно в большей степени имеет профилактическое значение, потому что его действие не будет распространяться на десятки тысяч обманутых, в том числе на тех, кто регулярно стоит перед зданием Государственной Думы.

Нам говорило до этого правительство, мол, пострадавшими, не уложившимися в установленный лимит, является при-



близительно 10 процентов общего количества вкладчиков, но это не значит, что среди этих 10 процентов особенно обеспеченные, что это исключительно люди, имеющие какие-то сверхдоходы. Валерий Карлович абсолютно верно сказал, среди них есть группы: кто-то копил всю жизнь на жильё, кто-то потерял деньги, которые собирал на лечение, есть другие конкретные категории, которые можно выделить, — и вполне можно распространить на них действие этого закона, причём в отношении тех банков, которые действительно банкротятся в настоящее время. Нам назвали их, таких организаций 280, и сумма, даже если мы говорим о космической сумме 100 миллиардов рублей, в случае отбора наиболее нуждающихся будет гораздо меньше, мы это прекрасно понимаем.

Другое дело, что следом мы закроем острейшую проблему. И это не проблема именно этих вкладчиков, которые якобы неправильно выбрали финансовую организацию, не туда вложили, сами не подумали, как пытаются некоторые обвинить их, — это проблема государства, потому что именно Центробанк был ответствен за деятельность этих самых банковских структур. Мы знаем, что 80 процентов банкротящихся банков банкротятся из-за умышленных действий их руководителей — по выводу средств за границу, по выводу этих самых активов, — действий, не пресечённых вовремя ни правоохранительными органами, ни самим Центробанком, поэтому ответственность, как минимум не меньшая, лежит на государственных органах, которые вовремя не предотвратили эту угрозу. И то, что эта работа пошла, то, что удаётся возмещать уже 45 процентов долга, — это, конечно, здорово, потому что ещё вчера-позавчера мы видели цифры 8 процентов, 12 процентов (это то, что осталось в активах банка, после того как он обанкротился). 45 процентов — это здорово, продолжать работу в этом направлении нужно.

Ну и на будущее, мне кажется, распространяя эту норму, возмещение до 10 миллионов рублей, на всех остальных, стоит подумать, может быть, об особом характере страхования этих вкладов, чтобы у человека был выбор: либо он на общих основаниях вкладывает средства и получит 1,4 миллиона рублей, как сейчас, либо у него по депозиту процент будет поменьше, но зато ему гарантируется возврат до 10 миллионов. Соответствующий механизм, я думаю, можно разработать и прописать. И тогда человек будет сам думать и сам решать, каким механизмом ему воспользоваться: вложить под более высокие проценты, но с большим риском либо под меньшие проценты, но с меньшим риском и гарантированно иметь возможность получить потом всю сумму от Центробанка.

Фракция КИРФ поддержит этот законопроект и будет вносить поправки, о которых я только что сказал.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович. Анатолий Геннадьевич, пожалуйста, заключительное слово.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотел бы выразить несогласие со своим товарищем Валерием Гартунгом по поводу ничтожности значения этого закона.

В Чувашии, к сожалению, недавно была отозвана лицензия у "Чувашкредитпромбанка", и более 180 ТСЖ со средним вкладом около 300 тысяч рублей лишились своих средств, которые могли бы быть потрачены на ремонт жилья, на благоустройство прилегающей территории. К сожалению, сейчас они в сложном положении и призывают, в том числе меня, применить к норме, которую мы сегодня рассматриваем, обратную силу. То есть закон имеет очень большое значение. Отзывы лицензий, к сожалению, продолжаются, правда, их стало гораздо меньше, в этом году, например, вдвое меньше, чем в прошлом, тем не менее никто не защищён от этого, такие страховые случаи будут возникать, поэтому важно закон принять.

Валерий Карлович ещё упрекнул в том, что один из законопроектов не рассматривался в комитете.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Аксаков А. Г.** Ну, я так услышал.

Так мы же договорились, Валерий Карлович, что до рассмотрения этого законопроекта не будем рассматривать тот, потому что, если правительство отклонит твой законопроект, потом поправки оно вряд ли поддержит, так как один раз уже не поддержало. Так что в данном случае мы из тактических соображений договорились пока не рассматривать соответствующий законопроект.

И по поводу придания закону обратной силы. Здесь Алексей Владимирович Моисеев очень интересное предложение высказал: применить нормы, касающиеся ипотечных валютных заёмщиков. Мы в комитете обязательно всё внимательно посмотрим, посчитаем — приглашаем всех депутатов подключиться к соответствующей работе, потому что это касается всех регионов страны. Ну и рассчитываю на то, что мы сообща, причём в короткие сроки, — мы взяли на себя обязательство — уже в декабре, постараемся всё рассмотреть и принять законопроект в окончательном чтении.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 27 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Спасибо всем приглашённым.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 86 Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра юстиции Российской Федерации Алисы Сергеевны Безродной.

**Безродная А. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан правительством во исполнение плана мероприятий по реализации Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года. В целях обеспечения защиты жилищных прав несовершеннолетних детей законопроектом предлагается внести изменение в статью 86 Семейного кодекса, которая регламентирует порядок привлечения родителей к участию в дополнительных — подчёркиваю: в дополнительных — расходах на детей. Согласно действующему регулированию при отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (в кодексе названы такие обстоятельства, как тяжёлая болезнь, увечье детей, необходимость оплаты постороннего ухода и другие обстоятельства) каждый из родителей может быть привлечён судом к участию в несении дополнительных расходов. Однако указание в статье на события, которые связаны исключительно с состоянием здоровья ребёнка, на практике приводит к тому, что эта норма толкуется ограничительно и суды рассматривают дела и назначают возмещение, как правило, по расходам, которые связаны исключительно с лечением и восстановлением детей. Данная практика также подтверждается постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

С учётом изложенного предлагается в статье 86 Семейного кодекса предусмотреть ещё одно исключительное обстоятельство, а именно "отсутствие пригодного для постоянного проживания жилого помещения". Предусмотренное изменение во взаимосвязи с действующим регулированием жилищных прав детей позволит суду в каждом конкретном случае оценивать ситуацию с учётом сложившихся обстоятельств и принимать

решения, которые будут основаны на балансе прав ребёнка и родителей.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Алиса Сергеевна, спасибо.

С содокладом выступает Тамара Васильевна Плетнёва, председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Иван Иванович, дорогие мои коллеги! Всё просто и доступно, очень простой законопроект. В пункте 1 статьи 86 нашего главного закона — Семейного кодекса, кодекса, главного для нашего комитета, перечислены условия. Когда пара, к сожалению, разводится и дети (или ребёнок) остаются с мамой, в случае заболевания несовершеннолетнего ребёнка папа помимо алиментов по решению суда должен ещё платить, и это если дети несовершеннолетние, а если совершеннолетний ребёнок, то только когда он очень больной. Всё это есть, записано. Сейчас в статью 86 добавляется ещё одно условие, касающееся проживания, возможно, в очень плохом помещении, — может быть, они живут в общежитии каком-то, может быть, их жильё пришло в негодность — папа, если ребёнок (или дети) живёт с мамой, должен ещё по решению суда платить, чтобы улучшить это жильё. Если дети остались с папой (у моего помощника шестеро детей, которые с ним живут), а мамы побросали, так тоже бывает, тогда мама платит. Вот и всё!

Все этот законопроект поддержали — и комитет по жилищной политике, и комитет по государственному строительству, и правительство, вы видите здесь заместителя министра юстиции, — и я вас прошу тоже его поддержать. Вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Уважаемая Алиса Сергеевна, вот предлагается установить подобные дополнительные обязанности для родителей — скажите, насколько это действительно в принципе, какие механизмы принудительного воздействия могут быть использованы, когда родитель или намеренно не выполняет эти обязанности, или, наоборот, ненамеренно, у него просто нет возможности их выполнить?

**Безродная А. С.** Спасибо за вопрос. Здесь действует общее правило: если суд принимает такое решение и один из родителей не исполняет судебное решение, подключаются судеб-

ные приставы и в общем порядке взыскивают. В разных конкретных случаях это может быть по-разному.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо за такой вопрос, его задают абсолютно все, когда изучают законопроект. Знаете, дело в том, что всё это определяет суд, а вот сколько и как это будет в жизни, пока не знаем, потому что сегодня мы только принимаем решение о дополнении списка, а дальше уже будет определено наказание в Уголовном кодексе, в административном и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алиса Сергеевна, у меня к вам следующий вопрос. У нас в стране, если один родитель выплачивает алименты на содержание ребёнка, другой родитель, который с ребёнком проживает, не отчитывается в том, как потрачены деньги. В ситуации, когда на содержание ребёнка выплачивается достаточная сумма, а ребёнку негде проживать, на сумму алиментов можно, к примеру, снимать квартиру. Не получится ли так, что нужна будет ещё дополнительная плата вот к этой общей сумме? Вы понимаете, о чём я?

**Безродная А. С.** Спасибо за вопрос. Действительно, законодательством не предусмотрен какой-либо отчёт, однако я хотела бы напомнить, что здесь речь идёт всё-таки о дополнительных расходах, которые устанавливает суд с учётом конкретных обстоятельств. В случае если второй родитель сомневается в том, что деньги потрачены на ребёнка, я думаю, он может, он вправе обратиться в суд, чтобы выяснить все обстоятельства и решить вопрос в судебном порядке.

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, имеются в виду не алименты. Алименты — это само собой, и обязанность их уплаты тоже устанавливает суд. В семье, где он новую жену нашёл или она нового мужа, может быть, ещё хуже, чем в той, которую оставили, — суд это обстоятельство рассматривает. Имеется в виду несение как раз дополнительных расходов, если жильё непригодным стало, если живут в таком, в котором невозможно жить, которое надо улучшать. Да, это тоже деньги, при этом, брать ли деньги с человека, решает тоже суд. А если решение суда не исполняется, есть приставы, мы им дали очень большие права. Так что всё продумано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алиса Сергеевна, законопроект действительно важный. Чего уж там говорить, сегодня вообще бардак с алиментами! Даже состоятельные люди (ну, к сожалению, не все родители

ли — приличные люди) пытаются показать минималку слабой стороне, которая и так занята воспитанием детей, так что бегать доказывать необходимость денег практически невозможно.

То, что представленный законопроект расширит возможности, ведь помимо еды нужно жильё, ни у кого сомнений не вызывает, но, мне кажется, этот законопроект, если правоительство действительно хочет эффективности, должен был идти вместе с законопроектом-спутником об усилении ответственности за уклонение от уплаты алиментов, что происходит сплошь и рядом. Сегодня архиплохо выплачиваются алименты, задумайтесь об этом! Тамара Васильевна права в том, что это к законопроекту не имеет отношения, но, конечно же, защита... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алиса Сергеевна.

**Безродная А. С.** Ну, всё это понятно. Министерством юстиции и Федеральной службой судебных приставов постоянно ведётся работа. Безусловно, этот вопрос нужно обсуждать, но к данному законопроекту он, конечно, напрямую не относится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Алиса Сергеевна, всё-таки формы улучшения жилищных условий бывают разные: одно дело — снять квартиру и другое дело — взять ипотеку на новую трёхкомнатную квартиру, предположим, и возложить в последующем всё это на второго родителя. Эти формы как-то оговариваются? Возможности второго родителя учитываются или не учитываются? 50 процентов, как я понял, алименты, плюс к этому придётся ещё платить, например, за ипотеку или ещё за что-то. Оценивать будет суд либо какие-то рамочные нормы будут введены?

**Безродная А. С.** Всё будет оцениваться судом, все обстоятельства оцениваются судом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Мои уважаемые коллеги, всё оценивается судом, но не только папа, который ушёл, будет платить, если суд так решил, но и мама, которая живёт с ребёнком, — она тоже должна вкладывать средства в жильё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Алиса Сергеевна, я уверен, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но, учитывая огромную задолженность по алиментам, которые не могут взыскать все приставы страны, я, конечно, не уверен, что закон будет правильно работать.

Между тем обозначенная проблема уже не первый год существует: она более десяти лет обсуждается в стенах Государственной Думы. Ранее правительство не поддерживало и Дума отклоняла подобные законопроекты, такие нормы считались избыточными. Что поменялось? Почему сейчас наступил такой момент, что данный законопроект оказался в стенах Государственной Думы?

**Безродная А. С.** Зафиксировано большое количество обращений в суды — возникла необходимость.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, я повторяю, перечень обстоятельств, когда ушедший из семьи родитель (она или он) должен, обязан платить помимо алиментов что-то ещё (например, если ребёнок заболел), есть в Семейном кодексе, а теперь мы добавляем туда ещё одно — то, о чём мы говорим. И суд будет рассматривать положение и папы, и мамы.

Почему сейчас это возникло? Не только из-за обращений. Вы же сами понимаете, что бесплатно не дают сейчас жильё, а оно ветшает: даже если какое-то жильё было, оно могло обветшать, а ребёнку нужны нормальные условия, но ведь государство не всегда даёт жильё — вот поэтому это предложение и внесено.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна, присаживайтесь.

Коллеги, я хочу предупредить, что нам крайне желательно сегодня помимо законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре, рассмотреть ещё 17-й и 18-й вопросы, которые идут вместе. Я прошу всех иметь это в виду.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть. Кроме Марченко Евгения Евгеньевича есть ещё желающие? Есть — включим режим записи.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Вострецов С. А.** Я очень коротко.

Я хочу сказать, что данный законопроект может оказаться таким же малоэффективным, как и существующие нормы в части алиментов, пока не будет... Тех, кто порядочно себя вёл, платил алименты, просто ещё больше будут нагибать, а те, кто был жуликом и не платил алименты, так и не будут их платить. Пока не внесут законопроект о реальной уголовной ответственности за уклонение от уплаты алиментов, никакого порядка не будет! Сначала надо было навести порядок с алиментами, а потом уже какие-то дополнительные изменения вносить, на мой взгляд.

**Председательствующий.** Спасибо.

Окунева Ольга Владимировна.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Окунева О. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, правда, сняла своё выступление, увидев, что все будут выступать в поддержку законопроекта, но я тоже прошу от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать законопроект. Хотела бы обратить внимание Министерства юстиции на работу службы судебных приставов, с тем чтобы они, когда решения судов не исполняются, более активно вносили соответствующие изменения в законодательство, тем более что в плане мероприятий в рамках Десятилетия детства предусмотрено совершенствование законодательства в части в том числе алиментных обязательств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Марченко Е. Е.** Уважаемые коллеги, я кратко.

Тамара Васильевна, вы абсолютно правы, у нас всё оценивается судом, но делается это на основании законов, которые мы с вами принимаем. Вот, например, в нашей стране нет отчёта о трате алиментов (кстати, мы единственные: по всему миру это есть, а у нас этого нет), то есть человек может тратить алименты на себя, на дорогие рестораны, на салоны красоты, на бутики и так далее. И ещё к этому давайте мы сейчас прибавим оплату жилья — вообще непонятно, как всё это будет устанавливаться! Я считаю, что вначале нужно принимать закон об отчёте о трате алиментов. Это принципиальный вопрос, и это касается как обеспеченных отцов, так и малоимущих, поэтому прошу вас обратить на это внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, были высказаны пожелания, но никто не возражал против принятия этого законопроекта в первом чтении.

Есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Тамара Васильевна Плетнёва хочет выступить.

Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Вот сейчас выступавший депутат говорил об отчёте, сколько куда кто тратит и так далее, — ещё раз говорю: не об этом законопроект, не об алиментах! И потом, обратите внимание, выступили две женщины, а все остальные — мужчины. Не волнуйтесь, женщины тоже, бывает, бросают детей, тогда они точно так же будут платить. Всё!

**Председательствующий.** Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 44 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, 17-й и 18-й вопросы рассматриваются с одним докладом и одним содокладом. 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 422 Налогового кодекса Российской Федерации"; 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Вадим Витальевич Фёдоров.

**Фёдоров В. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленные на ваше рассмотрение проекты федеральных законов подготовлены в целях реализации Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Предлагается внести изменение в статью 422 Налогового кодекса в части дополнения перечня сумм денежных средств плательщиков, которые не подлежат обложению страховыми взносами, суммами денежного довольствия, продовольственного и вещевого обеспечения и иными выплатами, получаемыми сотрудниками органов принудительного исполнения.

Статью 217 Бюджетного кодекса предложено дополнить положением, согласно которому в соответствии с решением министра финансов Российской Федерации может осуществляться внесение изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета без внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете в случае перераспределения бюджетных ассигнований между главными распорядителями средств федерального бюджета в целях обеспечения взаимных расчётов, связанных с содержанием органов принудительного исполнения. Также будет возможно аналогичное распределение на обязательное государственное страхование.

Прошу поддержать указанные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо, Вадим Витальевич. С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства подробно рассказал о сути этих законопроектов. Вносятся изменения в Налоговый и Бюджетный кодексы, они связаны с тем, что были внесены изменения в базовый закон, об органах Федеральной службы судебных приставов, и там действительно предусмотрены выплаты денежного довольствия, оказание материальной помощи этим сотрудникам. В Налоговый кодекс вносится изменение, которым освобождаются от страховых взносов суммы вот этого денежного довольствия, получаемого продовольственного, вещевого обеспечения и другие выплаты, которые получают эти сотрудники, судебные приставы.

Да, выпадают доходы от страховых взносов по этим гражданам, мы обратили на это внимание, но в связи с законом от 1 октября текущего года для Федеральной службы судебных приставов предусмотрены дополнительные средства, которые они будут платить за этих граждан, за своих работников. У нас нет выпадающих доходов по внебюджетным фондам — Пенсионному фонду, Федеральному фонду обязательного медицинского страхования, Фонду социального страхования: все эти суммы закрыты, бюджеты полностью сбалансированы на 2020 год.

Мы ещё обратили внимание на то, что дата вступления в силу того закона, от 1 октября, — с 1 января 2020 года — не совсем коррелирует с датой, которая для закона по освобождению от уплаты страховых взносов предусмотрена: получается, только с 1 января 2021 года можно будет вводить эти нормы. Мы считаем, что ко второму чтению нужно пересмотреть эту норму, соответствующим образом подправить этот законопроект. Изменения в Бюджетный кодекс мы также поддерживаем.

Предлагаем проголосовать за принятие в первом чтении и первого, и второго законопроектов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 422 Налогового кодекса Российской Федерации", 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 48 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 18-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, докладчик по 19-му вопросу тот же, может быть, мы рассмотрим ещё 19-й вопрос? Нет. Ну, коллеги, такие вопросы мы консенсусом принимаем — поскольку есть возражения, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации от 18 октября 1991 года № 1761-1 "О реабилитации жертв политических репрессий" в части установления права реабилитированных лиц, утративших жилые помещения в связи с репрессиями, на первоочередное получение жилья".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить право реабилитированных лиц на первоочередное получение жилья в случае возвращения на прежнее место жительства. С учётом серьёзных проблем с обеспечением жильём других льготных категорий комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 51 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 81 чел.

Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Пожалуйста.

**Терентьев М. Б.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается включить в категорию инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы детей, в том числе детей, которые на момент эвакуации находились в состоянии внутриутробного развития. Необходимо отметить, что меры социальной поддержки детям и подросткам устанавливаются исходя из группы инвалидности. С учётом времени, прошедшего с момента чернобыльской катастрофы, возникает неопределённость, на кого распространяется предлагаемое изменение, поскольку детей, не достигших возраста 18 лет, на сегодня не имеется. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 64 чел.

Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

**Терентьев М. Б.** В настоящее время меры социальной поддержки в части компенсации расходов в размере 50 процентов платы за наём и содержание жилых помещений предоставляются гражданам, подвергшимся воздействию радиации вслед-

ствие чернобыльской катастрофы, проживающим в помещениях государственного и муниципального жилищных фондов и в приватизированных жилых помещениях. В случае принятия данного закона будет непонятен механизм определения размера компенсации, возмещения расходов гражданам, проживающим в собственных помещениях. Поэтому комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 53 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 73 чел.

Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

**Терентьев М. Б.** Уважаемые коллеги, данный законопроект был рассмотрен в комитете. Предполагается получение семьями умерших инвалидов-"чернобыльцев" двух ЕДВ по двум основаниям. Комитет счёл необходимым отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 54 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 76 чел.

Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15<sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

**Терентьев М. Б.** Законопроектом предлагается расширить виды регионального государственного контроля (надзора), предусмотрев возможность осуществления уполномоченными органами исполнительной власти иного регионального государственного контроля (надзора) в случаях, установленных законами субъектов. Данное правовое регулирование предлагается установить для регионального государственного контроля (надзора) за объектами спорта, местами отдыха, дворовыми площадками. Фактически предлагается сделать открытым перечень видов регионального государственного контроля (надзора). Проектируемая норма лишена правовой определённости, что может привести к противоречивой правоприменительной практике. При этом полномочия контрольно-надзорных органов по осуществлению контроля и надзора за различными объектами социальной инфраструктуры уже определены в действующем законодательстве. Комитет считает эту норму избыточной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 55 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 20 чел.

Не голосовало . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации в части усиления прав наследников".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Наши коллеги предложили ряд новелл, в том числе касающихся статуса выморочного имущества, но комитет не поддержал эти предложения по сугубо юридическим причинам и причинам концептуального характера. Просим отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 56 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 42 чел.

Не голосовало . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Положение законопроекта не отвечает принципу правовой определённости, поэтому комитет рекомендует отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 56 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел.. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части уточнения обстоятельств непреодолимой силы в отношении договора о залоге недвижимого имущества (договора об ипотеке)".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

**Быков О. П.** Уважаемые коллеги, комитет рекомендует отклонить законопроект, поскольку предлагаемые изменения не приведут к достижению целей, которые были поставлены в законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 41 чел.

Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части уточнения обстоятельств непреодолимой силы в отношении договора о залоге недвижимого имущества (договора об ипотеке)".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

**Быков О. П.** Уважаемые коллеги, комитет рекомендует отклонить законопроект, поскольку предлагаемые изменения не приведут к достижению целей законопроекта по многим правовым основаниям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления предельного уровня роста цен (тарифов) на товары (работы, услуги) естественных монополий, не превышающего прогнозируемый уровень инфляции".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в Бюджетный кодекс Российской Федерации изменения, предусматривающие утверждение в составе основных характеристик федерального бюджета предельного уровня роста цен (тарифов) на товары (работы, услуги) естественных монополий. Комитет полагает, что порядок урегулирования предельного уровня роста цен на товары есте-



ственных монополий не относится к предмету ведения Бюджетного кодекса, в связи с этим законопроект предлагается к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 58 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 43 чел.

Не голосовало . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 96.11 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части уточнения условий размещения средств Фонда национального благосостояния".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается установить запрет на размещение средств Фонда национального благосостояния в долговые обязательства Соединённых Штатов Америки, государственных агентств и Федеральной резервной системы Соединённых Штатов Америки. Включение в Бюджетный кодекс указанных ограничений является избыточным и нецелесообразным. Настоящие ограничения могут быть установлены Правительством Российской Федерации по результатам совместной с Банком России работы по минимизации рисков инвестирования средств ФНБ. Принятие закона может отрицательно повлиять на объём доходов от управления средствами Фонда национального благосостояния, которые направляются на финансовое обеспечение расходов федерального бюджета. В связи с изложенным законопроект предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 00 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части изменения налоговых ставок налога на добавленную стоимость на отдельные виды услуг". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Пожалуйста.

**Симановский Л. Я.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить нулевую ставку НДС на услуги по внутренним воздушным перевозкам. В целях расширения сети межрегиональных авиационных маршрутов с 1 июля, по-моему, установлена нулевая ставка НДС по внутренним воздушным перевозкам при условии, что все пункты маршрута расположены вне города Москвы и Московской области. Представленный законопроект нивелирует идею использования методов налогового стимулирования для расширения сети межрегиональных авиационных маршрутов, в связи с чем предлагается к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 43 чел.

Не голосовало . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" в части расширения полномочий Счётной палаты Российской Федерации по представлению заключений о соответствии государственных программ Российской Федерации законодательству Российской Федерации о стратегическом планировании". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, которым коллеги-депутаты предлагают внести изменения в статью 179 Бюджетного кодекса, является законопроектом-спутником к законопроекту о Счётной палате Российской Федерации. Поскольку базовый законопроект был отклонён нами 21 ноября текущего года, комитет предлагает отклонить и законопроект-спутник.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 42 чел.

Не голосовало . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, мы закончим рассматривать эти законопроекты и рассмотрим проект постановления. Нет возражений? Нет.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этим законопроектом предлагается передавать 5 процентов доходов от акцизов на табачную продукцию в региональные бюджеты. Сейчас, по действующему положению, 100 процентов идёт в федеральный бюджет. Комитет, Счётная палата и правительство считают, что введение такой нормы приведёт к увеличению доходов в основном пяти субъектов Российской Федерации, которые и так значительно обеспечены, потому что там располагаются производства: на них приходится 90 процентов поступлений от акцизов на табачную продукцию. Это ещё больше увеличит разрыв в уровне доходной базы региональных бюджетов и потребует дополнительных средств на дотации, на выравнивание бюджетной обеспеченности. Источники для этого не предлагаются. Комитет предлагает отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3<sup>3</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и статью 11<sup>10</sup>

Земельного кодекса Российской Федерации". Александр Владимирович Якубовский докладывает.

Пожалуйста.

**Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 3<sup>5</sup> федерального закона № 137-ФЗ. Комитетом данный законопроект рекомендован к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С целью борьбы с нелегальным извозом законопроектом предлагается дополнить карту маршрута сведениями о государственном регистрационном номере транспортного средства. Комитет внимательно изучил нормы предложенного нашими коллегами из Нижнего Новгорода законопроекта и отмечает, что нелегальному перевозчику карты маршрута не предоставляются, а выявление превышения перевозчиком максимального количества транспортных средств, указанного в реестре маршрута регулярных перевозок, может быть выполнено другими методами контроля, предусмотренными уже действующим законодательством и успешно применяемыми на практике. Кроме того, нормы законопроекта могут создать проблемы легальным перевозчикам. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству не поддерживает законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 20 чел.

Не голосовало . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

76-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Пожалуйста.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Законодательным Собранием Забайкальского края. Предлагается дополнить статью 333<sup>33</sup> Налогового кодекса Российской Федерации новым видом юридически значимого действия, за совершение которого устанавливается государственная пошлина в размере 500 рублей, — выдачей охотничьего билета. В настоящее время охотничий билет выдаётся органом исполнительной власти субъекта. Действующей редакцией пункта 1 статьи 333<sup>33</sup> Налогового кодекса уплата госпошлины за выдачу охотничьего билета не предусматривается. Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 2 статьи 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Пожалуйста.

**Данчикова Г. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также внесён Законодательным Собранием Забайкальского края и связан с предыдущим

законопроектом. Предлагается внести изменения в пункт 2 статьи 56 Бюджетного кодекса в части дополнения перечня налоговых доходов субъектов Российской Федерации государственной пошлиной за выдачу органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации охотничьего билета. С учётом того что мы отклонили предыдущий проект закона, Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 78-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 27 августа по 31 декабря 2019 года (осенняя сессия)". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления предлагается внести два изменения, в соответствии с которыми пленарная неделя заканчивается 18 декабря, а региональная неделя начинается 19 декабря.

Также информирую: в соответствии с решением Совета 18 декабря заседание планируется провести с 10.00 до 15.00 с перерывом, после чего — выступление председателя правительства.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Всем спасибо.

Заседание объявляю закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
10 декабря 2019 года. 12 часов.**  
**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, добрый день! Начинаем работу. Нам необходимо зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание. Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 33 сек.)  
Присутствует . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Отсутствует. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: кворум есть

В зале присутствует 414 депутатов. Кворум есть.  
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 33 депутата, присутствовать будет 417.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, обращаю внимание, коллеги.

Николай Васильевич, вы фракцию на кого покидаете? Вы определитесь, кто будет за вас.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы не уходите, понятно. Нельзя оставлять фракцию. Только если коллеги здесь могут плечо подставить.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Будут ли замечания по порядку работы? Да.

Включите режим записи.

Было бы как-то неожиданно не увидеть руки Павла Владимировича Крашенинникова. Коллеги, конечно, многое происходит после рассмотрения проекта порядка работы на заседании Совета, но не каждый же раз.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

В связи с командировкой докладчика просим поменять докладчика: по пункту 70 вместо Нилова доклад сделает Ионин; по пункту 71.1 вместо Нилова доклад делает Гартунг; по пункту 72 вместо Нилова доклад делает Гартунг.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Мы просим в связи с командировкой докладчика рассмотрение 56-го вопроса перенести на 12-е число, заменить докладчика по 66-му вопросу (законопроект рассматривается по 118-й статье, часть седьмая), доложит Байгускаров Зариф Закирович. И рассмотрение 59-го вопроса просим перенести, пока без даты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поступили предложения от коллеги Гартунга. По 70-му вопросу замена докладчика на Ионина. Нет возражений? Нет. Принимается решение.

По вопросу 71.1 замена докладчика: Нилова на Гартунга. Нет возражений? Нет. Принимается.

По 72-му вопросу замена докладчика: Нилова Олега Анатольевича на Гартунга. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Крашенинников предложил рассмотрение вопроса 56 перенести на 12 декабря. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

По 66-му вопросу замена докладчика или содокладчика?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Замена докладчика, доложит Байгускаров. Нет возражений? Нет. Принимается.

59-й вопрос — перенос, без даты. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

С учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы в целом. Кто за?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принят единогласно.

Уважаемые коллеги, а сейчас время выступлений представителей политических фракций по актуальной повестке — по социально-политическим, экономическим вопросам.

От фракции КПрФ слово предоставляется Пантелееву Сергею Михайловичу.

**Пантелеев С. М., фракция КПрФ.**

"Рост экономики недостаточен. Конечно, это нас не может не беспокоить. Если мы не выйдем на рост экономики свыше 3 процентов, нам будет дальше сложно", — Вячеслав Володин, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Позволю себе несколько развить эту тему.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во всём мире цель государства — повышение уровня жизни народа, его безопасности и благополучия посредством развития экономики, повышения потребительского спроса и, как следствие, экономического роста. При этом население, бизнес должны понимать и принимать цели, механизмы и условия их достижения. По опросам предпринимателей об ожиданиях в бизнес-климате, а в опросе участвовало более 400 компаний из 65 городов России, 42 процента считают, что экономическая ситуация в стране за последние годы ухудшилась. Ещё почти столько же не увидели изменений, а значит, и не увидели условий для роста. Индекс производственной активности в обрабатывающих отраслях российской промышленности упал до десятилетнего минимума. Во многом не понятно открытие экономики для проникновения иностранного менеджмента практически во всех стратегических отраслях: "Роснефть", "Газпром", крупные торговые сети, Центральный банк. Попытка фракции разобраться с состоянием дел и передачей управления иностранцам, например, в стратегически важной для Рос-

сии алюминиевой промышленности, обернулась иском Дерипаски к Геннадию Андреевичу Зюганову, но не стала поводом для разбирательства по существу. В дополнение к этому — абсолютно либеральный подход к выводу активов и капитала, нежелание финансировать свою промышленность, производство, организовывать спрос. Всё это причины нынешнего состояния экономики. Результат: за последние 20 лет Россия увеличила экспорт вдвое, а импорт — в 7 раз. Принцип начала либеральных реформ до сих пор в действии: главное — деньги, остальное всё купим.

Сегодня у нас как бы две экономики, два полюса, две страны. Согласно результатам социологического исследования, 72 процента участников опроса не видят совпадения интересов власти и общества. Внешняя экономика, где всё очень даже вроде неплохо: всё течёт, всё растёт, нефть, газ, металл, лес... Финансовые рынки, банковская сфера: создан финансовый суперлиберальный капитализм, когда товарные рынки не очень интересны, главное — финансовые. Чему тут удивляться, когда при падении производства и стагнации экономики ежегодная прибыль банков в России порядка триллиона рублей! У нас владельцы внешней экономики резко отличаются от всех остальных сограждан и образом, и уровнем жизни. Посмотрим на цифрах. По данным "Форбс", в 2018 году в общей сложности 300 человек из 25 крупных компаний, считающихся национальным достоянием, получили 54,5 миллиарда рублей — о таких бюджетах некоторые наши регионы могут только мечтать. За 2018 год число долларовых миллионеров в нашей стране выросло на 5,7 процента. В руках десяти самых обеспеченных россиян сосредоточено более 83 процентов всего личного благосостояния в стране, в США — 76. Сбылась мечта: догнали и перегнали Америку — но только не в экономике, а в личных состояниях миллионеров!

И есть внутренняя экономика, я о ней говорил ранее — о её плачевном состоянии и стагнации при росте 1–1,5 процента в год, о неспособности обеспечить достойную жизнь гражданам. Как же живут на этом полюсе? По данным Росстата, количество граждан, имеющих доходы ниже или на уровне прожиточного минимума, было в первом квартале 2019 года 20,9 миллиона человек, правда, во втором их стало 18,6 миллиона. Если Росстат ещё очень постарается, мы так скоро победим бедность. По данным того же Росстата, более 15 процентов работают только на еду, порядка 49 — только на еду и на недорогую одежду, 32 процента могут себе позволить еду, одежду и даже или телевизор, или холодильник, но не автомобиль или жильё. Итого: более 90 процентов граждан не могут достойно жить, иметь уверенность и перспективы в будущем. У нас широко входят в обиход понятия "ловушка бедности", "наследственная

бедность", "сословия", "пролетариат" — кстати, я являюсь представителем пролетариата и горжусь этим, — но давайте не возбуждаться от этих слов, надо лучше помнить историю, а то она сама о себе и без нас напомнит.

В России сегодня действует 300 различных мер социальной поддержки населения, но социальными выплатами проблему бедности не решить, надо дать трудоспособным людям возможность хорошо зарабатывать, как говорится, дать удочку, но при этом понимать, есть ли там ещё рыба или условия для её разведения. А у нас нагрузка на фонд оплаты труда в 2,3 раза выше среднемировой — и мы ждём достойную зарплату? По данным РАНХиГС, растёт количество новых бедных — из числа молодых, активных, работающих людей.

На фоне этих полюсов особенно показательны слова министра Орешкина: ради светлого будущего нужно жертвовать настоящим — интересно, кому он адресовал столь глубокую и мудрую мысль? Какие ещё жертвы основной массы населения нужны? А что же глас народа? По опросам "Левада-центра", больше всего волнуют проблемы: рост цен, бедность, обнищание, резкое расслоение, кризис в экономике. К сожалению, ясных, конкретных ответов на эти глубинные запросы народа у правительства нет, да и бюджет на ближайшие три года ничего принципиально не меняет, в лучшем случае — сохранение экономики, бедности на том же уровне.

Что касается бюджета в целом, позиция фракции чётко и аргументированно высказана в статье Геннадия Андреевича Зюганова "Проект бюджета: саботаж посланий президента". Есть нацпроекты — это цели, но они не про рост пшеницы, а про раздачу хлеба. Чтобы выросла пшеница, надо экономику, промышленность, производство развивать, на базе этих целей, замечательных задач должна быть разработана экономическая стратегия по их реализации со сроками, ресурсами, ответственными. Но вот уже полтора года никак не могут найти технологию решений, что доказывает представленный Минэкономразвития прогноз социально-экономического развития на три года и что прослеживается в заявлениях всё того же министра экономического развития, как представителя этой власти. Властям деньги не нужны, они мечтают об импорте грамотных управленческих решений! К сожалению — очень хочется верить, что пока, — нацпроекты планируют повторить судьбу тихо почившей в бозе концепции развития России до 2020 года с фактически теми же целями.

Сегодня страны начинают конкурировать не только природными и человеческими ресурсами, не столько дешёвой рабочей силой, сколько качеством государственного управления. В кризисы, когда требуются прорывные шаги, роль организаторов,

профессиональных управленцев выходит на первый план. С этим, видно, у нас что-то проблемы.

Господа, услышьте не только себя! Не хотите примеров сталинской индустриализации, опыта Китая — вспомните действия правительства Примакова — Маслюкова, которые своими действиями, вопреки кричащим либералам, сумели оттащить страну от пропасти после дефолта 1998 года всего за несколько месяцев и обеспечить двухзначный экономический рост, не имея даже близко таких возможностей, как сегодня. Посмотрите, например, опыт работы объединения "Звениговский", "Совхоза имени Ленина", губернатора Левченко, посмотрите именно организацию и эффективность работы, а не занимайтесь поисками чёрной кошки.

Практически по всем темам, которых я сегодня коснулся в ходе своего выступления, наша фракция уже вносила законопроекты и предложения: о недрах, о стратегическом планировании, о бюджете, об образовании, в части трудоустройства молодёжи, в части повышения минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума, о пересмотре потребительской корзины, о прогрессивном подоходном налоге и необлагаемой базе до уровня прожиточного минимума. К сожалению, нас пока не услышали, законопроекты не были приняты, но после соответствующих доработок мы снова будем их вносить. Заранее прошу прислушаться и поддержать.

Немного перефразируя древнегреческого философа, скажу: не пренебрегай оппозицией — они первые замечают твои погрешности. А значит, при своевременном реагировании есть шанс их исправить.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Владимир Вольфович Жириновский, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вы, наверное, все знаете, что сегодня большое юбилейное, можно сказать, не только юбилейное, но и само по себе знаковое, памятное событие: 30 лет назад Владимир Вольфович во главе небольшой группы людей с активной жизненной позицией инициировал создание партии ЛДПР. В 10 часов состоялось открытие выставки, насколько знаю, многие депутаты её посетили.

Владимир Вольфович, вам слово.

Мы думали, что в этот день вы объявите какие-то празднества, торжества. Как всё меняется, Владимир Вольфович! Раньше вы больше любили эпатаж, сейчас как-то... всё-таки вам присуще провидение, вы чувствуете ситуацию, вы стали более аскетичным.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Нет, мы не против того, чтобы что-то было хорошее, и за это будем бороться, но как-то у нас юбилей всё время совпадает с какими-то не всегда положительными явлениями. Десять лет

назад был страшный пожар в Перми, 156 человек погибло, объявили траур, а у нас как раз были празднества — пришлось их сворачивать. Сейчас вот сообщение, связанное со спортом. Ну и, может быть, не совсем приятная новость о смерти Лужкова Юрия Михайловича, всё-таки он управлял Москвой 18 лет, а мы приложили максимум усилий, чтобы убрать его — видите, как в политической жизни бывает. Слава богу, что он умер сейчас, а не десять лет назад, когда мы добились его ухода. Но это будет всегда, поэтому надо на всё смотреть с оптимизмом. Даже вот это решение ВАДА: во-первых, оно не окончательное, а во-вторых, даже если всё-таки будут какие-то последствия отрицательные, то это приведёт к сплочению нашего общества, потому что удар по стране делают, а не по спортсменам.

И надо больше опубликовывать документов, их планов ударов по России. Вот 1982 год: Рейган и директор ЦРУ подписали, так сказать, концепцию по разрушению стран социализма через Польшу — и сделали. И именно через Польшу, как ударный отряд, предполагалось убрать все соцстраны — убрали все соцстраны и советские республики. И там это было записано, и именно через Польшу делали. Второе, что там было записано: ударить уже собственно по России — Украина, и это всё делается.

Когда говорят про санкции, нужно понимать, что это война: торговая, экономическая — она давно ведётся уже против России, со времён Ивана Грозного; информационная — мы видим, как она идёт, сколько клеветы, лжи, грязи выливают на страницах всех газет или на информационных каналах. И взяли за спорт. Почему? Потому что спорт — это площадка, где видно успехи той или другой страны, и именно успехи России видно: постоянно звучит гимн России и поднимается наш флаг. Посмотрите, буквально в воскресенье, наверное, весь пьедестал заняли наши девочки, победившие в фигурном катании. Ну, это же их раздражает: американский-то флаг редко поднимается, как и германский, и французский, и британский, — поэтому весь XXI век спорт будет ареной столкновений, связанных с политикой.

Вот говорят, спорт вне политики, но ничто не бывает вне политики: и экономика, и культура, и искусство, и даже организация городской жизни — всё равно это политика. В слово "политика" мы при советской власти заложили что-то отрицательное, а ведь политика — это управление городом: "полис" — город, политика — это система управления, городское управление, вот и всё! И я называл бы это просто управленчеством, то есть мы управляем какими-то процессами. А если нет, мол, мы вне политики, — тогда вы ничем не управляете! Тогда вы кто, бомжи? У бомжей и то есть какие-то элементы политики: где ему спать, где похлёбку бесплатную дадут и так далее. Так что

вот эта позиция со спортом... Допустим, у нас всё хорошо с анализами — так они приедут и сами заменят какие-то пробирки, мы же должны их допустить в нашу РУСАДА. А если мы туда направим какие-то документы, там подложат другие документы. То есть найдут возможность для таких действий, чтобы создать отрицательный облик нашей страны. Вы вспомните зимнюю Олимпиаду в Сочи: никакого Крыма не было и Донбасса, Янукович был в Киеве (он тогда ещё не приехал к нам). В 1980-м не приехали, потому что мы войска в Афганистан ввели, а в феврале 2014-го? Тишина была! Ходорковского отпустили, а они всё равно не приехали, потому что их бесит, что у нас есть успехи, они хотят, чтобы у нас не было успехов, потому что мы — конкурент.

Я думаю, не надо особенно хвалить те страны, где много успехов, мы этим сами себя унижаем. Мы сами авторы таких успехов, в том же Китае: если бы мы 600 предприятий не в Китае построили, а у нас, если бы мы сохранили Порт-Артур, порт Дальний и Китайско-Восточную железную дорогу, нам бы и БАМ не надо было строить. То есть мы отдаём кому-то, а потом хвалим: вот какие достижения в такой-то стране. Давайте ещё Америку хвалить или Германию хвалить! Германия всего достигла за счёт пленных, на них испытывала лекарства, пленные — это была бесплатная рабочая сила на всех заводах Германии. А Франция, Британия? Колонии. Всю Африку высасывали! Мы же этого не делали. То есть надо исторически смотреть на причину успеха.

Всё время говорят, мол, идеологии нет, — давайте Конституцию поменяем, вставим идеологию. Но нельзя сегодня ставить те цели, которые достичь невозможно! Вот у Америки есть цель, но станет она снова великой? Никогда не станет снова великой, впереди только распад Америки, как и Китая. А мы уже эту стадию прошли, у нас опыт: создание великой империи, Российской империи, — крушение; создание Советского Союза, огромного мощного государства, — крушение. Мы самые опытные! Теперь давайте крушить другие страны, надо дать им рецепты, надо, чтобы наши специалисты разработали программы для других стран, которые являются нашими потенциальными конкурентами, соперниками, а в чём-то и противниками. Они же такие планы разработали! Трамп же не отменяет концепцию удушения России через Украину, это же действующий документ, и каждый пункт документа приводится в действие на определённом этапе.

Поэтому надо с оптимизмом на всё смотреть, надо ехать на любые игры, организовывать там наших артистов, наши деревни, так сказать, кормить всех, закормить их всех икрой — и чёрной, и красной, напоить всех нашими лучшими напитками — и квасом, и водочкой, то есть всё показывать везде, чтобы гре-

мели наши оркестры, везде были наши артисты, и с улыбкой надо смотреть на всё, чтобы не было такого мрачного настроения, из-за того что где-то там нас ударили, где-то задели.

Конечно, не надо радоваться тому, что мы не можем достичь тех цифр, которые нам озвучивали. Нам ставили параметры на 2010 год — ну не получилось, на 30 процентов что-то получилось; на 2020-й — не получилось (вот он наступает, через три недели); и к 2030-му, может быть, не получится. Но не надо злорадствовать, это всё наша страна: если кто-то из тех, кто планированием занимается, ошибается — так это мы их учили, в наших вузах. И при советской власти ввели великолепное образование, и сейчас много возможностей. То есть не надо радоваться каким-то, может быть, не совсем весомым достижениям. Мы же в семье не радуемся тому, что ребёнок получил двойку, или жену на работе не повышают, или, наоборот, мужа. Мы большая семья — сильное, могучее государство.

Тридцатилетие ЛДПР — это не корпоративное мероприятие, не ведомственное, мы работаем на одном политическом поле. И достижение ЛДПР в том, — все должны с этим согласиться — что мы вышли первые, ещё при советской власти. Ничего тогда не было ясно, но мы дали программу, ту, которая постепенно реализуется, и мы вовсе не выпячиваем себя и то, что мы об этом говорили ещё в 1989 году. Про Шеварднадзе я сказал в 1985 году: ещё перестройка не началась, ещё не было апрельского пленума ЦК КПСС, а я один сказал на весь Советский Союз, что нельзя его переводить в Москву. Почему? Такой умный? Просто я работал там, в Тбилиси. Нельзя в Москве принимать решение, если вы в Тбилиси не жили. Поехать туда можно, вам там такое застолье устроят, сутки будет тамада прозносить тост, но вы там поживите и посмотрите. Видели, как оскорбил грузинский журналист нашего президента? Ни из одной республики таких гадких слов не прозвучало! Надо знать регион. Кого сейчас уничтожили в Германии? Хангошвили, так его фамилия? Он из грузинских чеченцев. А сколько он убил людей, вы знаете? Минимум 90 человек он один убил во время тех событий на Кавказе. Его трижды нужно было повесить, линчевать!.. А немцы вот не знают, кого, мол, там убили да кто виноват... Вы же террориста пригрили! Нужно было с немцами вести определённую работу, ибо все террористы разехались в европейские страны, будут там ещё дипломы получать, труды какие-то писать, а за спиной у них кровь и уничтожение огромного количества людей.

То есть поле у нас одно. Мы с вами не всегда точно знаем, кто за нас голосует: кто-то проголосовал за КПРФ, а на других выборах за нас голосует, кто-то за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", а на других выборах за ЛДПР проголосует или, наоборот, кто-то проголосовал за ЛДПР, а потом, может быть, за "СПРАВЕДЛИВУЮ



РОССИЮ" будет голосовать. Поэтому избиратель один — это наши граждане, 150 миллионов. В следующем году будет перепись, наконец мы узнаем правду, сколько нас миллионов — 146, 148, 151. Нужно знать точную цифру, а то недруги внутри страны говорят, что нас 140 миллионов. Завтра 130 скажете? Кто-то уже договорился, что 120 нас. Слушайте, ну мы же все на виду, наверное, не надо таким вот злопахательством заниматься и цифры специально занижать, и завышать не надо, нужна честная статистика. Мы в своё время все цифры уже знали.

Хотя вот буквально на днях я узнал бы... Уже 80 лет как была война с Финляндией — оказывается, после войны с Финляндией французы и британцы хотели на нас напасть. А почему же мы об этом не знаем? Почему в учебниках ничего не написано? Даладьё предлагал французский корпус вывести из Сирии и направить на Кавказ, на захват Кавказа, а с севера через Мурманск пришли бы совместные британские войска. Ну хоть когда-то мы напишем всю историю, чтобы мы всё знали и могли всё правильно оценивать?! Поэтому правильно Сталин вёл переговоры с Германией, ибо эти союзники раньше приготовились напасть на нас, а с Гитлером хотя бы отсрочили начало войны. Это всё нужно говорить, объяснять. И правильной была позиция по Финляндии — нужно было всю Финляндию брать, как хотел Сталин. Есть положительное, о чём мы до сих пор не всё знаем, а есть отрицательное. Но ЛДПР как бы свою лепту внесла... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Жириновский В. В.** Добавьте 30 секунд.

У нас праздник, Вячеслав Викторович, мы не хотели четверг занимать, потом думаем — в пятницу, а теперь у нас и пятница занята. Я всем рекомендую все праздники устраивать по субботам, тогда мы не будем нарушать рабочий порядок и большинство смогут приехать. И нам мало места в Кремлёвском дворце: у нас гостей 7 тысяч, а мест там 6 тысяч — вот что нам делать? В следующий раз — "ВТБ Арена", метро "Динамо", там 18 тысяч мест. Вот давайте соревноваться, кто проведёт... Вот вам моё предложение, Вячеслав Викторович: давайте праздники наших партий проводить — кто больше соберёт гостей. Можем найти спортивную арену до 100 тысяч, например, "Лужники", вот мы в "Лужниках" пятидесятилетие будем справлять в 2039-м.

**Председательствующий.** Вы в следующий раз только 50 лет будете отмечать?

**Жириновский В. В.** Да, 40 лет в 2029 году — "ВТБ Арена", метро "Динамо", 50-летие в 2039 году — в "Лужниках" 100 тысяч и вокруг "Лужников" ещё миллион будет стоять! И вы все увидите, чего достигла ЛДПР! Спасибо. С праздником ЛДПР! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, вы посмотрите, возможно, сделайте это в летнее время, когда будет потеплее, чтобы падающая была атмосфера.

Владимир Вольфович, мы вас поздравляем с 30-летием, поздравляем ваших коллег, единомышленников, фракцию ЛДПР, которая в Государственной Думе трудится. Но, знаете, это день рождения не только фракции ЛДПР: 50 лет назад в этот день родился Николаев Олег Алексеевич. Ему было 20, когда вы создавали партию. Давайте его поздравим с днём рождения. *(Аплодисменты.)*

Владимир Вольфович, вот вы могли бы об этом сказать. Посмотрите, в этот день — в день рождения ЛДПР родилась Ольга Владимировна Окунева, она здесь присутствует *(аплодисменты)*, депутат от Смоленской области, где губернатор — член партии ЛДПР. Видите, случайностей не бывает. Хасанов Мурат Русланович родился в этот день. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, и всё это имеет отношение ко дню, который ЛДПР сегодня отмечает как знаковое событие в истории развития партии и партийной системы. С праздником вас! Коллеги, поаплодируем нашим коллегам из ЛДПР! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, политическая культура — залог успеха. В этом зале экстремистов нет. Экстремизм, национализм — разрушители. Мы прошли свой путь, он был непростым, но сегодня мы можем сказать, что у нас этих явлений нет, это крайне важно, поскольку от этого зависят стабильность государства и возможность его развития в будущем.

Переходим к следующим выступлениям.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Николаев Николай Петрович.

Подготовиться Боярскому Сергею Михайловичу и Костенко Наталье Васильевне.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В этом году мы с вами приняли достаточно большое количество норм, очень важных норм, направленных на помощь обманутым дольщикам. Из бюджета было выделено 16,5 миллиарда рублей на выплату компенсаций, дали возможность выплачивать компенсации всем дольщикам, вне зависимости от уплаты застройщиком взносов в компенсационный фонд. Как вы помните, уже в ходе этой сессии по инициативе Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина был внесён и принят закон, который распространил возможность компенсационных выплат на членов ЖСК. И 15 ноября наблюдательным советом Фонда защиты прав граждан — участников долевого строительства было принято решение о начале ком-

пенсационных выплат по первым 30 объектам, а это значит, что уже в этом году должны получить компенсацию более 5 тысяч обманутых дольщиков.

Однако реализация многих положительных решений, к сожалению, бывает затруднена в связи с тем, что нет соответствующей нормативно-правовой базы. Например, после принятия закона, дающего право на выплату компенсаций всем участникам долевого строительства, нормативная база была принята только через три месяца. Для выплат членам ЖСК, к сожалению, нормативная база до сих пор не принята, и в лучшем случае необходимый нормативный правовой акт появится только в конце декабря, и это по тем решениям, которых реально ждут десятки тысяч наших граждан.

Аналогичная ситуация сейчас с исполнением уже принятых системных решений. 23 ноября на съезде партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" председатель правительства и председатель партии Дмитрий Анатольевич Медведев заявил о необходимости освобождения от НДФЛ компенсационных выплат дольщикам. Сейчас соответствующие поправки уже подготовлены, но без эффективного и, главное, оперативного взаимодействия с правительством этого никак не решить. В связи с этим мы обращаемся к Правительству Российской Федерации с просьбой максимально ускорить работу по выполнению тех решений, которые приняты на законодательном и на стратегическом уровнях. Мы понимаем, что есть соответствующие регламенты, но, когда речь идёт об интересах граждан, оказавшихся в такой сложной жизненной ситуации, — и на это не раз уже обращал внимание Президент Российской Федерации — бюрократический подход, мы считаем, просто неприемлем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопрос, который поднял Николай Петрович Николаев, очень серьёзный, и в связи с этим давайте прежде всего спросим полномочного представителя правительства (а вчера мы обсуждали эту проблему в рамках Совета Думы): почему до сегодняшнего дня не издан подзаконный акт и не исполняется федеральный закон, принятый Государственной Думой, подписанный президентом? Более того, это вопрос, по которому изначально поддержку выразили и президент, и председатель правительства. Начались выплаты обманутым дольщикам, но их не могут получить члены ЖСК! Александр Юрьевич, в чём причина? Почему правительство не издало подзаконные акты, которые обязано было ещё ко второму чтению представить в виде проекта? Сразу после принятого решения этот подзаконный акт уже должен вступить в силу, чтобы люди получали выплаты с 1 декабря, чтобы в том числе члены ЖСК имели возможность получить деньги, а сегодня, несмот-

ря на наличие средств, они не могут их получить. Мы вчера об-суждали этот вопрос.

Пожалуйста, прокомментируйте.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера я связался оперативно с Минстроем — именно это министерство у нас отвечает за подготовку соответствующего постановления правительства, — по информации моих коллег из министерства строительства, данный проект был оперативно подготовлен, внесён в аппарат правительства, и буквально вчера закончился срок по проведению оценки регулирующего воздействия. Как только будут окончательно завершены все процедуры (буквально сегодня, завтра), соответствующий проект будет уже подготовлен для его окончательного утверждения.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, знаете, давайте мы не будем здесь ссылаться на процедуры, ситуация совершенно очевидная: когда мы принимаем федеральный закон, тогда, в тот период времени, и проводится оценка регулирующего воздействия. Закон принят от имени народа Российской Федерации, президент закон подписал — в чём проблема? Есть предложение подготовить обращение к председателю правительства, учитывая, что председатель правительства нас поддержал в этом вопросе, высказав слова благодарности за это Дмитрию Анатольевичу, но вместе с этим обратить внимание на то, что ведомство и министерство до сегодняшнего дня не подготовили проект нормативного акта.

Мы о чём говорим? У нас вот скоро Новый год придёт, и дальше, как правило, две недели никто не работает — это значит, что люди не получают выплаты, а у них каждый день как последний, там судьбы решаются: кто-то весь в долгах как в шелках, кто-то квартиру снимает. Там трагедии, там судьбы ломаются, о чём мы говорим?! Вот это всё нужно было делать до того, как решение принималось! Тем более, вы знаете, министерство в своё время, когда мы принимали решение по выплатам компенсаций обманутым дольщикам, недосмотрело и не были включены в предложение, которое было рассмотрено, члены ЖСК, и это, кстати, и наша вина! Внесли обманутых дольщиков, где другая организационно-правовая форма, а членов ЖСК, участвующих в строительстве вот в рамках этой организационно-правовой формы, не включили в перечень. Поэтому прав Николаев, давайте как можно быстрее исправим это.

И второй вопрос. Когда Дмитрий Анатольевич Медведев высказался, выступил с инициативой об отмене НДС в отношении выплат обманутым дольщикам, сколько времени уже прошло? Три недели. Сергей Иванович, а где фракция "ЕДИ-

НАЯ РОССИЯ"? На второй день поправка должна быть внесена! Что ссылаться на чиновников? Что сказал президент: если у вас есть позиция, вы считаете, что чиновник не прав, — отстаивайте её! Вот Александр Юрьевич не прав, но он сейчас сразу за телефон взялся. Почему? Понимает ответственность. А что тут сидеть-то тогда? Это решение конкретных проблем. Досидимся... Вы думаете, здесь вот только эти четыре фракции будут? Появятся пятая и шестая, если сидеть будем так, у нас конкуренция, у нас многопартийность, у нас нет монополии одной партии. Поэтому давайте внесём законопроект, как можно быстрее его согласуем. Мы продлеваем (мы сегодня будем обсуждать этот вопрос) заседания на этой неделе, добавляем дополнительный день, 13-го числа, в наш календарь работы. У нас есть возможность 12-го рассмотреть законопроект при обсуждении аналогичного во втором чтении, а 13-го рассмотреть в третьем и в этом вопросе поставить точку. Речь идёт о десятках тысяч семей, это десятки тысяч договоров, а посмотрите, сколько людей — помножьте на 3, на 4!

Андрей Константинович, вы борец за права трудящихся...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну если готовы, так давайте рассматривать, коллеги.

Александр Юрьевич, почему поручение председателя правительства не выполнено? Дмитрий Анатольевич высказался? Высказался. Где законопроект? Нет.

И мы с вами нерешительны — ждём, когда внесут. Если его будут рассматривать в четверг на заседании правительства, то раньше понедельника никакого законопроекта мы с вами не увидим, а это значит, что всё уйдёт на следующий год. Мы не можем так поступить, Сергей Иванович.

Включите микрофон Неверову.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Да, Вячеслав Викторович, именно на съезде, в субботу, 23-го, председатель партии заявил эту позицию. Как вы знаете, у нас была региональная неделя, и сразу же после региональной недели, выступая с этой трибуны, я сказал о том, что такая поправка нами подготовлена, она будет внесена. Эта поправка сегодня полностью готова, мы с вами все вместе её оформили, соответственно, я надеюсь, что...

**Председательствующий.** Ещё не оформили (для чистоты отношений).

**Неверов С. И.** Да, сейчас она уже оформляется и проходит. У нас во втором чтении идёт законопроект, касающийся статьи 217 Налогового кодекса, этот законопроект уже принят в первом чтении, эта поправка в него погружена, и я надеюсь,

что мы с вами до конца недели здесь за него проголосуем все вместе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич, когда у нас будут необходимые согласования со стороны правительства по данной поправке? Учитывая, что это налоговая поправка и поправка в бюджет, мы не можем это рассматривать без заключения правительства по данному вопросу. Это норма закона, мы законодатели и не можем преступить норму, которая нас обязывает получить от вас согласие.

**Синенко А. Ю.** Уважаемый Вячеслав Викторович, соответствующий проект закона вчера прошёл рассмотрение в Комиссии по законопроектной деятельности и будет готов при необходимости к рассмотрению в четверг на заседании правительства. Если соответствующая поправка депутатов пройдет раньше, ну, естественно, мы скорректируем свои планы.

Что касается выражения позиции правительства, уважаемые коллеги. Если эта поправка ко второму чтению, то заключения правительства не требуется, но мы готовы на соответствующее заседание Государственной Думы пригласить представителей Министерства финансов, которые подтвердят позицию с точки зрения поддержки правительством этой поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я ещё раз обращаю внимание, что было поручение премьера и было бы правильно реализовывать его более эффективно, в короткие сроки, и нам сейчас не откладывать на оставшиеся заседания рассмотрение этого вопроса, который можно было рассмотреть ещё неделю назад. Поэтому просим как можно быстрее высказать официальную позицию. Либо, действительно, мы пригласим представителя правительства на рассмотрение этого вопроса 12-го, тем более у нас такая возможность есть, либо хотелось бы получить оформленную в письменном виде позицию председателя правительства. Председатель правительства — за, а в правительстве кто-то тормозом является. Александр Юрьевич, ну, так ведь? Нормативный акт, подзаконный... Закон есть, президентом подписан закон, — кто тормоз опять? Мы не можем сказать, что здесь нет поддержки премьера, премьер поддерживает, все поручения дал, а вот тем министрам и руководителям ведомств, которые отвечают за подготовку этих актов, надо быть более ответственными, иначе их фамилии будем дальше называть с этой трибуны. Это вот Николаев Николай Петрович, сверхинтеллигентный человек, не переходит на персонифицированную ответственность, а зря. Опять же исходя из того, что президент сказал: надо отстаивать свою позицию, если она есть. Если её нет, тогда это уже, извините меня, другой разговор. Политик, у которого отсутствует позиция, у которого отсутствуют убеждения, — это человек, ко-

торый должен на диване сидеть и читать газету, где будут озвучены позиции политиков. Владимир Вольфович, правильно? Правильно.

Коллеги, слово предоставляется Боярскому Сергею Михайловичу.

А мы с вами готовим обращение к Дмитрию Анатольевичу Медведеву, где выскажем свою оценку в отношении тех, кто не подготовил нормативный акт, который нужен был ещё позавчера.

**Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня я хочу поднять очень острую и злободневную тему — преследование человека в сети Интернет и в реальной жизни. К сожалению, это явление распространилось вместе с развитием цифровых технологий. Все мы с вами присутствуем так или иначе в Интернете, ведём аккаунты в социальных сетях, имеем электронную почту, наши телефоны привязаны к мессенджерам — это позволяет злоумышленникам вторгаться в нашу личную жизнь, в наше пространство тогда, когда им заблагорассудится. Преследованию подвергаются мужчины и женщины, подростки и дети, и мотивы самые разные — от одержимости до мести. Растёт количество обращений граждан с просьбой защитить их от преследования. Полиция не имеет на сегодняшний день эффективных инструментов защиты.

Жертвами преследований часто становятся публичные, знаменитые люди, они первыми обратили внимание на проблему — многим из них годами приходят сообщения об угрозе убийством или расправой. Технически злоумышленника найти несложно, однако потом возникает правовой тупик, и ответ всегда один и тот же: нет состава преступления — или пресловутое "приходите, когда убьют". Я поддержал в Интернете акцию "Нет преследованию!". К ней сначала присоединились известные музыканты, актёры, блогеры, писатели, но затем ко мне на почту посыпались сотни обращений с криками о помощи — посмотрите, сколько их. Это пишут простые граждане. Вот вы задумайтесь: ведь знаменитости могут позволить себе дорогого адвоката или, в конце концов, охрану, а простые люди остаются один на один с проблемой каждый день, их жизнь превращается в кошмар, прямо в ад превращается их жизнь. Они мне поведали страшные истории. Вот представьте, что вам систематически на телефон, на почту приходят фотографии отрезанных голов с надписью: "Ты следующий", или ещё хуже: "Твой ребёнок следующий". А после этого приходит фотография детской площадки, где гуляет ваш ребёнок, или школы, куда он ходит каждый день. Угрозы из Интернета часто переходят в реальную жизнь, преследователи караулят своих жертв в местах их пребывания, тем более сейчас не проблема узнать,

где мы с вами учимся, работаем или куда ходим заниматься спортом.

Фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" был проведён "круглый стол", на котором собрались сами жертвы преследований, полиция, прокуратура, адвокаты. Мы единогласно приняли резолюцию о том, что 119-я статья УК РФ "Угроза убийством..." не соответствует реалиям сегодняшнего дня и не защищает человека. Я уверен, что мы, как ответственные законодатели и избранные народом, должны предоставить человеку правовые инструменты защиты себя и своей семьи, чтобы не подталкивать его к самостоятельной защите, которая может быть и с применением насилия, соответственно, мы вынуждаем человека преступать закон.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы обращаемся к вам с просьбой рассмотреть вопрос о создании межфракционной рабочей группы, которая всесторонне изучит проблему и выйдет на взвешенные предложения по изменению законодательства, с тем чтобы прекратить преследования и моральный террор личности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прозвучало предложение о создании рабочей группы. Если вы не возражаете, давайте мы поручим Сергею Михайловичу Боярскому сформировать такую рабочую группу на межфракционном уровне, учитывая, что он этот вопрос готовил, занимается этой проблемой уже не первый день, есть знания и есть конкретные предложения. А после того, как будет сформирована рабочая группа, можно будет заслушать её наработки, понять, насколько необходимо их применение в плане законодательных инициатив или других инициатив, и дальше уже рассматривать по существу. Нет возражений? Нет возражений.

Увы, Сергей Михайлович, инициатива не наказуема, но правильно, когда человек проявляет инициативу, не только его поддержать, но и чтобы он взял на себя эту ответственность. Поэтому берите ответственность и дальше занимайтесь этой работой. Спасибо.

Пожалуйста, Костенко Наталья Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вот обратите внимание, какой подход реализует "ЕДИНАЯ РОССИЯ": за это время трое чётко, сжато, концентрированно, но излагают предложения.

**Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Надеемся, что на этой неделе мы наконец-то рассмотрим в первом чтении многострадальный, внесённый два года назад законопроект о запрете для несовершеннолетних IQOS и вейпов. Но сегодня перед нами встала более серьёзная проблема в этой



сфере: в стране во весь голос заговорили о широком распространении в школах запрещённых ещё в 2015 году снюсов, а также нетабачных смесей и сладостей с убойной дозой никотина. Уверена, что мы с вами все едины в том, что нужно бороться с этой проблемой немедленно. Но в её решении мы можем наступить на те же грабли, что и с реализацией инициативы о запрете вейпов, а именно: когда требуется принятие срочных решений, растянуть процесс на долгие и долгие годы в первую очередь из-за совершенно ненужной конкуренции, которая возникает у нас при решении самых острых и значимых для страны вопросов. В результате законопроектов много — в случае с вейпами было более десяти законодательных инициатив, — а результата до сих пор нет. В борьбе с никотинсодержащей продукцией мы совершаем сейчас ту же ошибку. На сегодняшний момент в Госдуме находится уже две инициативы на эту тему — обе они запрещают всё для всех. Если посмотреть широко, ими можно запретить даже некоторые продукты питания, я уже молчу о запрете лекарственных средств — сегодня это 61 наименование, в том числе те лекарственные средства, которые помогают людям избавиться от пагубной страсти к курению.

Коллеги, всё это я говорю не для критики, а для того, чтобы мы с вами поняли, что в одиночку сформулировать качественную инициативу за короткий срок невозможно. Чтобы выработать свой законопроект, который сейчас готов к внесению, — и мы приглашаем присоединиться к нему все фракции — мы провели мониторинг исполнения уже принятых законов, осуществили контрольные закупки запрещённых веществ и в Интернете, и в стационарных точках продаж, организовали несколько совещаний с министерствами, ведомствами, экспертами, учителями и родителями. В результате мы пришли к выводу, что нужно дать определение никотинсодержащей продукции, предусмотреть исчерпывающий перечень способов её потребления, запретить пропаганду в Интернете, дистанционную продажу и бесплатную раздачу никотиновой продукции несовершеннолетним, потому что в реальности популярные блогеры-пропагандисты подогревают у школьников интерес к потреблению. Первую дозу ребёнок получает бесплатно в качестве угощения от соседа по парте или от доброго дяденьки на улице, и мы не можем это не учитывать, если хотим реально решить проблему.

Коллеги, пока мы конкурируем инициативами, люди с этой проблемой до председателя правительства дошли. И для нас, кстати, очень важно, что в ходе посещения приёмной "ЕДИНОЙ РОССИИ" Дмитрий Медведев дал соответствующее распоряжение для скорейшего решения вопроса. Уверена, имея проработанную инициативу и такую поддержку, мы дей-

ствительно сможем максимально оперативно и эффективно закрыть проблему свободной продажи никотиновых сладостей для несовершеннолетних. Думаю, именно такой слаженной работы ждут от нас и наши избиратели.

Добавьте полминутки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте полминуты.

**Костенко Н. В.** А что касается работы в целом в этом направлении, то было бы правильно нам с вами действительно создать какой-то постоянно действующий межфракционный орган, который помог бы нам на системной основе проводить мониторинг ситуации, прежде всего в Интернете, и вместе с силовиками, контролирующими органами противостоять дельцам, которые продумывают всё новые и новые способы зарабатывания на здоровье детей. Коллеги, мы должны оперативно реагировать не только постфактум на их... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Васильевна.

Уважаемые коллеги, просьба укладываться в отведённое время.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

На минувшей неделе глава правительства и председатель уважаемой партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрий Медведев провёл трёхчасовой диалог с прессой и озвучил ряд подходов, которые, очевидно, могут лечь в основу информации от правительства к президенту страны, главе государства, в преддверии уже большого выступления Владимира Путина. Что прозвучало? Прозвучало, что мы имеем рост экономики, прозвучало, что у нас снижается бедность и растут доходы населения и что сокращается безработица. Обратимся поэтому к фактам.

Начнём с экономики. Рост экономики, по словам Дмитрия Медведева, 1,5 процента. Напомню, что по президентским указам, для того чтобы мы могли догонять передовые страны мира, темпы должны быть порядка 3 процентов, но — 1,5. Много это или мало? В прошлом году было 2,2, а в позапрошлом — 2,3, то есть мы имеем не прорыв, не разгон, а мы имеем затухание экономического развития. И глава кабинета говорит: это хорошо, мы идём правильной дорогой, у нас есть экономический рост.

История с бедностью. Прозвучало, что доходы населения растут: Росстат фиксирует на 1 октября по отношению к прошлому году рост доходов населения на 0,1 процента. Напомню, что в прошлом году доходы населения тоже выросли на 0,1 процента. При этом стоит напомнить, что по сравнению с 2014 годом доходы населения сократились на 15 процентов. И легко посчитать, что, таким образом, мы восстановим уро-

вень жизни 2014 года через 150 лет, к 2170 году, в преддверии XXIII века. И вопрос даже не в этих долях, а в том, что при этом Росстат фиксирует рост бедности в стране. Если в прошлом году, по данным Росстата, бедность была на отметке 13,2, то сейчас — 13,4, то есть доходы верхней части общества возрастают, а доходы работающего класса у нас, напротив, снижаются.

Безработица. И опять же от главы кабинета министров в трёхчасовом выступлении прозвучали данные о том, что безработица у нас снижается. Однако Минтруд, который подчинён этому главе кабинета министров, дал нам в первом полугодии официальные данные о росте безработицы на отметке плюс 18 процентов.

Вот всё, о чём я говорю, имеет прямое отношение к целеположению и к будущему, потому что если у нас бедность растёт, если у нас безработица повышается, если темпы экономического развития у нас затухают, а глава кабинета министров говорит о том, что мы имеем, наоборот, некоторое развитие, то это означает, что либо глава кабинета министров не владеет фактами и не смотрит даже то, что проистекает из данных Росстата, либо он вводит в заблуждение население Российской Федерации.

Кстати, данные Росстата, очевидно, являются ещё и украшенными. Сегодня РАНХиГС, то есть академия при Президенте Российской Федерации, обнародовала, уже отталкиваясь от данных Федеральной налоговой службы, сведения о том, что на самом деле происходит с доходами населения и с занятостью. Напомню, что Росстат говорит о числе занятых россиян на отметке порядка 76 миллионов человек. РАНХиГС взяла данные у налоговиков, посмотрела, сколько людей регулярно осуществляют отчисления в налоговые службы, и цифра там получилась не 76, а 59 миллионов. Вот эта гигантская разница — это чёрная, неофициальная занятость.

Далее. Росстат говорит о заработной плате в 40 тысяч рублей на человека в стране. А РАНХиГС, отталкиваясь от данных Федеральной налоговой службы, говорит, что средняя заработная плата, с которой были уплачены налоги, отчисления в фонд медицинского страхования, отчисления в Пенсионный фонд, составляет не 40 тысяч рублей, а 31 тысячу рублей, то есть практически на треть меньше. И вот эта огромная дыра говорит о том, что все базовые цифры, которыми оперирует Правительство Российской Федерации, объективно говоря, являются лживыми, они не соответствуют балансовым данным налоговой службы, Пенсионного фонда и фонда медицинского страхования. И об этом говорим не мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", об этом говорит РАНХиГС, то есть структура при Президенте Российской Федерации. Ну как так можно: говорить на белое — чёрное и наоборот?!

История с пенсионной реформой. Дмитрий Анатольевич сказал, что у него пропал аппетит, когда он её проводил. Пропадание аппетита — это случай, когда у человека есть возможность вкусно поесть, но у него нет к этому желания. У большинства населения страны ситуация прямо противоположная: есть желание вкусно поесть, но нет возможности. И об этом опять же говорят данные социологии: "Ромир", ещё одно крупное информационное агентство, провёл опросы по торговым центрам и пришёл к выводу, что по сравнению с прошлым годом люди стали покупать в среднем на 7 процентов меньше и товаров повседневного потребления, и продуктов питания, и так далее. Люди стали хуже одеваться, люди стали хуже есть.

Пенсионная реформа, естественно, к этому и привела. На прошедшей неделе мы проводили заседание той самой комиссии, которая была создана в прошлом году, по оценке последствий повышения пенсионного возраста, и у нас были докладчики из вполне официальной структуры — финансового института при Министерстве финансов Российской Федерации, того самого финансового института, который в прошлом году эту реформу и разрабатывал по поручению Дмитрия Анатольевича. И эти специалисты сказали, что из числа людей предпенсионного возраста работу имеют только 29 процентов. То есть 71 процент предпенсионеров, не имеющих права на пенсию в 55—60 лет, при этом не имеет и работы, не имеет официальной занятости. Это не наши данные, это опять же данные финансового института при Минфине России. Высшая школа экономики говорит о том же самом — что проблема не только у предпенсионеров, проблема и у людей более молодого возраста: из числа выпускников университетов и средних учебных заведений работу не могут найти 57 процентов тех, кто выпустился, в прошлом году это был 51 процент. То есть ситуация качественно ухудшается.

И конечно, вот эта проецирующаяся бедность сегодня является главной проблемой в стране. Назову ещё пару цифр, мне кажется, более чем показательных. Вот на 97 процентов населения Российской Федерации... Обычно у нас как говорят? Вот, как коллеги из КПРФ докладывали чуть раньше, есть сверхбогатая верхушка и на неё приходится такой большой кусок пирога, но интереснее посмотреть на этот мир через, так сказать, обратную призму, узнать, сколько же приходится на долю всех остальных. Так вот, на долю 97 процентов населения страны приходится всего 8 процентов вкладов в банках и 11 процентов всех наличных сбережений. Потребительские кредиты достигли фантастической отметки в 13 триллионов рублей, и очевидно, что мы будем иметь кризис платёжеспособности населения по этим потребительским кредитам бук-

важно в ближайшее время. Средние накопления на человека в прошлом году в месяц составили, опять же по данным Высшей школы экономики — по мнению либерального института, — 337 рублей. Людям нечего откладывать. Это то, в чём мы сегодня находимся.

Что на другом конце полюса — всё это мы тоже хорошо знаем: на другом конце полюса процветание списка "Форбс" и гигантские налоговые льготы. Я напомним цифры, которые приводили в этом зале опять же не мы, а коллеги из бюджетного комитета: если в 2005 году режим налоговых льгот распространялся лишь на 5 процентов от объёма добытой в стране нефти, то сегодня он распространяется уже на 56 процентов, а в 2035 году в соответствии со стратегией социально-экономического развития страны, которая определена кабинетом министров, налоговые льготы будут распространяться на 97 процентов всей добываемой в Российской Федерации нефти. Вот это у нас другой полюс.

Как это возможно? Почему так происходит? Ну, очевидно, что происходит это в силу отсутствия реальных политических перемен в стране. И сегодня мы наблюдаем истории, когда ползучим образом пытаются уйти от партийных списков в Приморье, в Туле, вот сейчас у нас в Астрахани внесена подобного сорта инициатива. Но механизм-то этот на самом деле начинает давать сбои: он дал сбой в городе Москве этим летом, он полностью провалился в Хабаровском крае, в Йошкар-Оле председатель Госсобрания, парламента Республики, проиграл выборы по одномандатному избирательному округу нашему товарищу.

Я хочу воспользоваться этой трибуной и обратиться к коллегам из фракций КПРФ и ЛДПР: в этом зале мы все голосуем одинаково по базовым, основным вопросам, наши товарищи на местах вместе в день подсчёта голосов дежурят всю ночь, помогая друг другу, с тем чтобы эти голоса были подсчитаны корректно, мы проявляем реальную солидарность в ходе выступлений и здесь, и в региональных парламентах — так давайте объединимся и по одномандатникам, давайте сосредоточим усилия на том, чтобы та солидарность, которую мы проявляем здесь, обеспечивала победу всем нам и на мажоритарных выборах, чтобы мы могли приблизить перемены в стране и чтобы решения принимались в пользу работающего класса и большинства людей! В Астрахани мы к этому готовы, я вообще предлагаю начать с тех регионов, где наши уважаемые коллеги из партии большинства решили отказаться от партийных списков: там начать, там победить, чтобы неповадно было, реализовать ранее принятые правила проведения выборов в стране и перейти от выборов по модели 50 на 50 к исключительной мажоритарке.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, что касается экономического роста, многое и от нас зависит. Мы с вами, рассматривая законопроект о бюджете, впервые приняли ряд решений, которые серьёзно скажутся и на росте экономики, и на повышении эффективности бюджетного рубля. Раньше надо было принимать эти решения, и это наша недоработка с коллегами из правительства, но всё-таки и наша тоже. Мы будем сегодня рассматривать в первом чтении законопроект о защите и поощрении капиталовложений и инвестиций. Законопроект крайне нужный, над ним предстоит поработать серьёзно, ещё раз встретиться с представителями деловых кругов, профессионального сообщества, экспертами, но этот законопроект нам также надо было принимать раньше.

Во многом это, Олег Васильевич, и наша с вами ответственность.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, и не только. Надо от фракций, у которых есть возможности, есть эксперты и право законоотворчества, вносить эти предложения, но вносить их в том виде, в котором это может быть реализовано. Это и к нам, к нам ко всем относится.

А когда мы берём и говорим: всё хорошее — это наше, всё плохое — это правительства... Коллеги, мы вот свою позицию высказали — Александр Юрьевич работает. Посмотрите, у него нет времени сейчас даже передохнуть. Почему? Потому что мы его загрузили. А загружать не будем, спрашивать не будем — понятно, расслабление придёт, будет мечта о диване. Давайте исходить из того, что, если мы с вами сами начнём более активную позицию занимать... Вот посмотрите, рядом с вами Галина Петровна Хованская: она же так активно работает, что и других вовлекает в это, и многие проблемы, которые были неразрешимыми, решены именно потому, что она у нас такая. Да, она член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Поэтому думайте об этом тоже, коллеги. Это наша страна, а не предмет решения проблем кого-то одного, наша страна, и мы за неё в ответе! Государственная Дума — высший представительный и законодательный орган власти Российской Федерации, поэтому давайте и себе это адресовать.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, Наталья Васильевна Костенко абсолютно правильную тему подняла — это надо решать. Я хочу сказать, что у нас уже внесены законопроекты, причём внесены не только фракцией КПРФ, альтернативный проект внесла и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и под нашим законопроектом и депутат от ЛДПР тоже подписался. В общем-то,

имеется очень мощный социальный заказ на этот закон — давайте будем принимать решение и всё-таки побыстрее рассматривать...

**Председательствующий.** Вера Анатольевна, какое предложение?

**Ганзя В. А.** Предложение: рассмотреть в ближайшее время и принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Скажите, какой профильный комитет, какой комитет занимается подготовкой?

**Ганзя В. А.** У нас проект о внесении изменений в административный кодекс и в закон "Об основах охраны здоровья граждан..."

**Председательствующий.** Мне подсказывают, что данный законопроект находится в Комитете по охране здоровья.

Дмитрий Анатольевич, у вас в комитете находится законопроект, о котором говорит Вера Анатольевна?

Включите микрофон Морозову Дмитрию Анатольевичу.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Да, этот законопроект поступил к нам. Не могу не обратить внимания, что, когда в комитете рассматривался законопроект, касающийся предупреждения электронных средств табакокурения и всего остального, у нас было принято консолидированное решение рассмотреть возможность погружения в поправки к этому законопроекту при рассмотрении во втором чтении всего того, что касается других никотинсодержащих веществ. У нас есть рабочая группа в комитете, возглавляет её традиционно Николай Фёдорович Герасименко, поэтому я приглашаю коллег участвовать в работе рабочей группы.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, подключайтесь к этой работе.

Дмитрий Анатольевич, было бы правильно, чтобы на Совете Думы вы представили график прохождения этого законопроекта, с тем чтобы он у нас не пылился на думских полках, а как можно быстрее был рассмотрен.

В этом смысл вашего предложения, Вера Анатольевна? В этом.

Поддерживаем, коллеги, Веру Анатольевну? Поддерживаем.

Вера Анатольевна, вас поддерживают, поэтому давайте из этого будем исходить.

Коллеги, прошли фракционные дискуссии, они состоялись. Переходим к рассмотрению вопросов повестки.

2-й вопрос из блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12<sup>2</sup> Федерального кон-

ституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", третье чтение. Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами очень подробно рассматривали этот законопроект во втором чтении, сейчас он полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать и одобрить его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление по мотивам.

Покажите список.

Белик Дмитрий Анатольевич.

Подготовиться Иванову.

**Белик Д. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, депутаты Государственной Думы! Законопроект, рассматриваемый в третьем чтении, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, будет поддерживать, и вот почему.

О чём идёт речь в этом законе? Всё очень просто: мы преодолеваем так называемый переходный период для наших медицинских учреждений — учреждений Крыма и Севастополя. Я, как представитель города Севастополя, перед тем как сегодня выступать, запросил информацию в нашем горздраве. Так вот, для информации: из девяти медицинских учреждений в Севастополе полностью лицензировано одно, и это новый сердечно-сосудистый корпус, другие учреждения пошли путём, когда получают лицензию на отделения, которые находятся в этих медицинских учреждениях.

О чём идёт речь, чтобы вы понимали? Ведь словосочетание "украинское наследие" — это не просто красивый заголовок, от того периода нам досталась в двух субъектах уничтоженная медицина, и мы это должны чётко понимать. Политика государства была такая, что медицина в этих двух наших субъектах уничтожалась, и не только в них, в угоду частным медицинским центрам, и сейчас это исправить не так просто. Вот простой пример вам приведу, чтобы вы понимали, о чём идёт речь. Почему не успели всё лицензировать? Да потому, что не попадают эти больницы, которые строились в 60-е и в 70-е годы, не важно, в какие годы, под те стандарты, которые есть в Российской Федерации, — по высоте потолков, по площади комнат и так далее. Вот у меня вопрос



к тем критикам этого закона, которые наверняка сегодня будут выступать: что мы должны с ними сделать? А выхода у нас нет — мы должны продлевать этот переходный период, мы не можем закрыть 1-ю горбольницу в Севастополе, в которую десятки тысяч севастопольцев ходят, получают там соответственное лечение и так далее. То есть получается, что есть определённые сложности. Есть план-график — да, от него отстают два субъекта, существуют объективные и субъективные причины, но сегодня у нас нет другого выхода, и я хочу коллег-депутатов попросить поддержать этот закон, он действительно нужен.

И хочу ещё раз сказать, что инициатива о продлении этого периода исходила от региональных властей, и авторы законопроекта — это члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы от Севастополя и Крыма.

Ещё раз хочу сказать: коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект и предлагает это сделать всем остальным.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Обратите внимание, несмотря на праздничный день, фракция ЛДПР принимает активное участие в работе, и активное участие принимает её видный представитель — Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Вот в 2014 году, как говорится, Крым вернулся в родную гавань, был принят федеральный конституционный закон, в котором был определён переходный период, и вот с тех пор в определённых сферах деятельности в соответствии с этим законом есть допущение: определяются сферы регулирования с особенностями, устанавливаемыми по согласованию либо с правительством, либо с профильными министерствами. Прошло уже столько лет, уважаемые коллеги, — и всё одно и то же! Мы ведь не просто так говорим: сколько можно это терпеть? — а потому, что вот это продление в первую очередь лишает элементарных прав жителей Крыма и Севастополя, той полноты гарантий реализации прав, которые установлены и Конституцией, и нашими законами.

И дело здесь не в высоте потолков: я сильно сомневаюсь в том, что там высота потолков отличается от высоты потолков где-нибудь в Курском районе у нас в Курской области или в Ростовской области, ведь больницы строили типовые. А дело в том, вот вы сейчас, Вячеслав Викторович, как четвёртый член руководства "ЕДИНОЙ РОССИИ", выступали, справедливо сделали замечания правительству — надо то же самое сделать

и в отношении правительства Республики Крым и города Севастополя, потому что далеко не всё так, как говорят. Мы помним, сколько раз ещё в том созыве продляли сроки получения паспортов. Извините, но всё списывать на то, что Украина всё развалила и разрушила, нельзя. Ещё раз: мы говорим, что надо укладываться в срок и обеспечивать соблюдение прав, что является обязательным для всех граждан России на всей территории, и для жителей Крыма и Севастополя. А приводить все эти отговорки — это уже несерьёзно. Мы уже сто первое китайское предупреждение... Сегодня мы по газу будем такой же законопроект принимать. Вы мне объясните, коллеги: в 2016 году газопровод Кубань — Крым был построен, у него загрузка 4,4 миллиарда кубометров при плановой потребности 2,2 миллиарда кубометров, а мы до сих пор не можем крымчанам гарантировать государственное регулирование цен на газовое топливо. Вот к чему приводит это постоянное продление, продление, продление!

Ещё раз говорю, мы как бы за, но сколько можно, коллеги?! Давайте обратим внимание на действия чиновников, которые доводят до такой ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович, но всё-таки мы с вами должны учитывать, что 23 года в составе Украины не прошли даром. Все хотели бы, чтобы медицинские учреждения соответствовали стандартам, но пока соответствует только одно, и мы не можем пойти на нарушение стандарта. Конечно, можно отчитаться, признать всё, что угодно, но правильно было бы вначале поднять качество здравоохранения, чтобы люди в Крыму пользовались бесплатным, качественным, эффективным здравоохранением, а для этого надо, соответственно, практически всё изменить — больницы оснастить оборудованием, обучить врачей. Это длительный путь, и вот так просто считать, что это 23 года сказались...

Коллеги, есть предложение поставить на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12<sup>2</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня уже обсуждалась тема обманутых вкладчиков, обманутых членов жилищно-строительных кооперативов. Очень важно, что мы системно занимаемся этой темой, нужно, конечно, во всяком случае с точки зрения законодательства перекрыть все возможности для такого обмана. Мне кажется, что то, что мы, как представители законодательной (представительной) власти, можем сделать, мы должны сделать.

Данный законопроект как раз направлен также на защиту прав граждан — добросовестных приобретателей жилья, которые попали в разные истории, связанные с мошенническими действиями, когда в третий или в четвертый раз заключался договор о приобретении жилого помещения. С 1 января 2020 года вступит в силу закон, проект которого, я надеюсь, мы сейчас примем в третьем чтении, и ещё закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости", где мы как раз, кроме нормы о компенсации за утрату жилого помещения, устанавливаем презумпцию добросовестности лица, полагающегося на данные государственного реестра, упорячиваем течение срока приобретательной давности и, соответственно, сокращаем возможности публичного собственника истребовать жилое помещение у добросовестного приобретателя. Я хочу подчеркнуть, что эти нормы вступают в силу с 1 января, а нормам о получении компенсации, более того, мы уже придали обратную силу. Мне кажется, что это направление абсолютно правильное, нужное, и всех призываю проголосовать в третьем чтении за данный законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, из блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, ещё четыре вопроса, на фиксированное время, на 14.00, поставлено рассмотрение в первом чтении законопроектов о поощрении и защите капиталовложений и инвестиций, на которое мы пригласили малые партии, поэтому повестка очень и очень насыщенная. Как я уже говорил, нам придётся на этой неделе поработать дополнительный день. Такое решение вынесено на ваше рассмотрение Советом Государственной Думы и всеми фракциями, иначе мы не рассмотрим ключевые вопросы, которые требуют нашего внимания.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы довольно-таки оперативно проработали и приняли в двух чтениях важный для наших граждан и уже порядком нашумевший законопроект об отмене так называемого банковского роуминга. Законопроект предусматривает, что размеры комиссионного вознаграждения, взимаемого кредитной организацией при осуществлении операций по переводу денежных средств между банковскими счетами физических лиц в этой кредитной организации, включая её филиалы, находящиеся в разных регионах, не должны отличаться по стоимости. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования и подготовлен к принятию в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", третье чтение, 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Доклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект носит технический характер и необходимость его принятия связана с особенностью формирования федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на трёхлетний бюджетный цикл. Все необходимые поправки уточняющего характера приняты, предлагаемый текст полностью готов к принятию. Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Ивановна.

Есть желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович — фракция КПРФ. Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу, фракция ЛДПР, и Бессараб Светлане Викторовне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, мы не согласны с тем, что законопроект технический и он ничего не значит, мол, вот давайте быстренько примем. Я напомню, что этим законопроектом предлагается продлить до 2022 года изъятие бывшей накопительной части пенсии в пользу страховой, — то, что произошло в 2014 году. Я напомню, как это было в 2007 году, когда только вводился этот механизм и когда предполагалось, что 16 процентов фонда заработной платы работодатель перечисляет на страховую пенсию, а 6 процентов — на накопительную пенсию.

В результате этого государство вроде как гарантирует небольшую базовую, стабильную пенсию, а всё остальное человек зарабатывает сам, откладывая фактически вот эти 6 процентов, которые идут в специальный фонд. Прошли годы, государство передумало и сказала, мол, извините, не получается у нас обеспечить вам даже минимально необходимую пенсию, и к 2014 году решило изымать полностью всю выплату, в том числе и вот эти индивидуальные 6 процентов, в пользу страховой пенсии. Фактически был принят закон, согласно которому была национализирована вся пенсия, или переведена вот в этот общий страховой фонд, и на накопительной части, на каких-то накоплениях, на каких-то возможностях планировать свою пенсию был поставлен жирный крест.

Почему об этом говорим? Потому что в Государственную Думу в ближайшее время будет внесён новый законопроект подобного же рода, и нам опять будут говорить, мол, уважаемые, не получается у государства обеспечить вам достойную пенсию, эффект от повышения пенсионного возраста затух — и мы это видим уже по бюджету Пенсионного фонда, — рост пенсий, реальный рост пенсий падает, через два года это будет 1 процент, а потом будет и меньше 1 процента, в реальности, вы сами понимаете, по отношению к средней заработной плате пенсия только снижается, пенсионная реформа была ошибкой, что-то там не получилось, поэтому давайте по-новой попробуем то, что у нас уже не вышло в 2007 году. То есть опять, по-новой, будем выплачивать, только теперь сами, из своего фонда заработной платы, будем копить эти самые деньги, будем их передавать некоему пенсионному фонду, негосударственному или управляющей компании, он будет их использовать опять в основном в своих интересах, ну а там как выйдет, так выйдет, как получится, так получится.

Мы не устранили до сих пор краеугольные ошибки той, первой реформы, которая сегодня выдаётся за некие технические изменения, не решили вопрос справедливого накопления и вопрос контроля государства за этим накоплением. Государство опять находится в стороне — предполагается, что будет находиться в стороне, — гарантируя только номинал тех денег, которые будут перечислены, всё остальное опять на ваш страх и риск: получилось — получите соответствующие там проценты, не получилось — не получите. Опять наступаем на те же грабли, будет приблизительно такой же результат, потому что базовые стратегические элементы вот этого варианта пенсионного обеспечения, к сожалению, не изменены.

Фракция КПРФ не будет голосовать за данный законопроект и призывает всех поступить так же.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Подготовиться Бессараб Светлане Викторовне.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР будет голосовать против — и точка.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Точка является серьёзным аргументом.

Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дело в том, что законопроект должен быть принят, потому что действительно на ближайшую трёхлетку мы с вами принимаем федеральный бюджет и приняли бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, а значит, необходимо продлить действие данного закона, но на период до 2022 года включительно.

Уважаемые коллеги, необходимо отдать должное Правительству Российской Федерации: они попытались внести законопроект, попытались разработать замену той самой накопительной части пенсии, была предпринята попытка это озвучить на самом высоком уровне в нашей стране, и вместе с тем эта попытка была отклонена — вы знаете почему. Потому что предлагалось автоподпиской, в добровольно-принудительном порядке, всех граждан Российской Федерации включить в накопительную систему, это был так называемый индивидуальный пенсионный капитал.

Сейчас Правительством Российской Федерации готовится новый законопроект, его уже можно обсуждать, уже можно размышлять на эту тему, но мы с вами должны прежде всего согласиться, что система, которая была заморожена шесть лет, недееспособна, её необходимо реформировать, необходим новый продукт. Возможно, в соответствии с тем наименованием, которое дало Правительство Российской Федерации, это будет гарантированный пенсионный продукт, тот продукт, который позволит защитить наши пенсионные накопления, пенсионные накопления наших граждан, влить их в новую пенсионную систему. Во всём мире такой продукт действует, он должен действовать и у нас, уважаемые коллеги.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения", 5-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 6-му вопросу из блока "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении". О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации". Доклад Ивана Михайловича Тетерина.

Пожалуйста, Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Все процедуры выполнены, заключение положительное, замечаний нет. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации", 6-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки, это завершающий вопрос в блоке законопроектов третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Данный законопроект направлен на ужесточение административной ответственности за неисполнение исполнительного листа должником, когда это может повлечь угрозу жизни или здоровью людей. Данный законопроект был принят во втором чтении, к третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, он готов к принятию. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 7-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов из блока "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении", обращаю ваше внимание: это законопроекты с 8-го пункта нашей повестки по 34-й. И затем у нас с вами законопроекты первого чтения, по которым также предусматривается необходимость рассмотрения и очередность: нам необ-

ходимо будет рассмотреть законопроекты, поставленные на фиксированное время, и ещё четыре законопроекта первого чтения в обязательном порядке.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части включения фармацевтической субстанции, входящей в состав лекарственного препарата, в государственный реестр лекарственных средств), второе чтение. Доклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы представляем вашему вниманию подготовленные ко второму чтению поправки в закон "Об обращении лекарственных средств". Я напомню, что законопроект направлен на устранение разночтений, возникающих у государственных органов исполнительной власти по ряду позиций и терминов при осуществлении государственной регистрации лекарственных препаратов, он исключает существующее дублирование документов на фармацевтическую субстанцию, произведённую для реализации и используемую при производстве регистрируемого лекарственного препарата, сведения о котором уже содержатся в государственном реестре лекарственных средств. Также законопроект устраняет неоднозначность формулировок в отношении содержащихся в государственном реестре лекарственных средств сведений о фармацевтической субстанции, которая ввозится на территорию Российской Федерации и используется при производстве лекарственных средств.

Кроме того, в рамках обсуждения закона "Об обращении лекарственных средств" мы провели парламентские слушания и при осуществлении парламентского контроля посмотрели на систему мониторинга и маркировки лекарственных средств. Мы пришли к выводу, что, поскольку этот эксперимент постановлением правительства продлён до 31 декабря 2019 года и отчёт по эксперименту по маркировке нам будет представлен только в феврале 2020 года, требуется соответственно коррекция и срока вступления данного закона в полную законодательную силу, и поэтому мы подготовили перенос срока внедрения системы мониторинга движения лекарственных препаратов с 1 января 2020 года на 1 июля 2020 года, включая и препараты по семи высокочатратным нозологиям, которые у нас начали маркироваться с 1 октября 2019 года.

К законопроекту поступило восемь поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых Комитетом по охране здоровья к принятию. Часть поправок из тех, ко-

торые мы рекомендовали к отклонению, авторы сняли, поэтому вашему вниманию представляется только таблица № 1, в которой восемь поправок, рекомендуемых к принятию.

Заклучение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено, замечаний правового характера не имеется. Комитет предлагает проголосовать за таблицу № 1 и рекомендует Государственной Думе принять во втором чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, в которой восемь поправок, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Профильный комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", второе чтение, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Петров А. П.** Уважаемые коллеги, комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 12 декабря для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, не возражаете?

Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" и статью 9<sup>1</sup> Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При заключении ипотечного договора либо договора потребительского кредитования заключаются договоры страхования — либо это такой обусловленный договор, либо связанный договор, способствующий, например, снижению процентной ставки. Но при этом часто договоры — и ипотечные, и потребительского кредитования — заканчиваются досрочно, то есть погашение происходит досрочно, а страховая премия по этому договору выплачивается либо на весь период действия кредитного договора, либо на год. И вот в соответствии с этим законопроектом предлагается возвращать страховую премию человеку, который заключил договор ипотечного либо потребительского кредитования, за тот период, когда этот договор не действовал, если договор досрочно прекратил своё действие. Вот за период действия договора страховая премия остаётся у страховой компании, а за остальной период она возвращается тому, кто заключил соответствующий договор, то есть заёмщику.

Законопроект готов ко второму чтению. К нему поступило четыре поправки, они предусматривают вопросы информирования заёмщика и механизм возврата страховой премии. Все поправки в таблице принятых. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1 у вас есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, в ней четыре поправки. Комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 43 мин. 53 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" и ста-

тью 9<sup>1</sup> Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", второе чтение, 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Коллеги, просьба на 12-е число поставить этот законопроект в третьем чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений?

Поддерживается ваше обращение.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2020 год", второе чтение. Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С вашего разрешения я напомним ту самую формулу, в соответствии с которой рассчитан ожидаемый период выплаты накопительной части пенсии. Если помните, то в числителе у нас количество мужчин (а их у нас 1 106 849 человек), умноженное на 16,6 года ожидаемого периода выплаты, мы к этому прибавляем количество женщин... Прошу прощения, 1 миллион — это количество женщин, 915 900 мужчин умножить на 16,6 и 1 106 849 женщин умножить на 26,6 года ожидаемого периода выплаты, а в знаменателе у нас как раз сумма мужчин и женщин. Таким образом, коллеги, мы получаем ожидаемый период выплаты в годах, умножаем на 12 месяцев и получаем 263 месяца, но с целью недопущения резкого увеличения этого периода мы в соответствии с положением о методике берём шесть месяцев, и как раз получается 258 месяцев.

Почему я говорю об этом во втором чтении? Опасаюсь, что опять дискуссия возникнет на ровном месте, коллеги. И хотелось бы напомнить, что количество получателей накопительной части пенсии на сегодня у нас 75 тысяч человек. Средняя стоимость такой пенсии, её размер — 960 рублей. И, несмотря на все заявления о том, что по формуле такая пенсия будет снижаться, она растёт, и растёт по одной простой причине: у нас есть ещё инвестиционный портфель, который учитывается.

С учётом изложенного комитет предлагает принять законопроект во втором чтении. Ни одной поправки к нему не поступило.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас таблицы поправок нет.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2020 год", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части развития микрогенерации", второе чтение. Доклад Ивана Владимировича Медведева.

Пожалуйста.

**Медведев И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 6 февраля этого года. За это время в комитет поступило десять поправок, из них восемь включены в таблицу № 1 и предлагаются комитетом к принятию, две включены в таблицу № 2 и предлагаются к отклонению. Просьба утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Медведев И. В.** Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к третьему чтению, просьба поставить его в повестку на завтра, 11 декабря.

**Председательствующий.** Нет возражений? Хорошо.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 24 сентября этого

года. Он устанавливает правовые основы создания и функционирования единой системы госучёта данных о состоянии преступности, о заявлениях, сообщениях о преступлениях и уголовных делах. При подготовке ко второму чтению по согласованию со всеми заинтересованными ведомствами было подготовлено восемь поправок, которые носят лингвистический и юридико-технический характер. Комитет предлагает принять эти поправки — они включены в таблицу № 1 — и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению, в нём речь идёт об обеспечении особого порядка финансового сопровождения государственного оборонного заказа. К законопроекту поступило семь поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет.



Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Красов А. Л.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, Комитет по обороне просит включить его в порядок работы на 12 декабря. Спасибо.

**Председательствующий.** Не будет возражений? Включается.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Докладывает Александр Николаевич Ищенко.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 7 февраля 2018 года и подготовлен ко второму чтению. Предлагается установить обязанность по проведению государственной экспертизы подземных вод, геологической информации о предоставляемых в пользование участках недр, за исключением запасов подземных вод на участках недр, предоставляемых для добычи подземных вод, которые используются для целей питьевого водоснабжения или технического водоснабжения и объём добычи

которых составляет не более 100 кубических метров в сутки. К указанному законопроекту поступило две поправки, они рекомендованы к принятию.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает поддержать поправки и принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 15, проект федерального закона...

Хотите по этому сказать?

Микрофон на трибуне включите.

**Ищенко А. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, просим поставить его в порядок работы пленарного заседания на 12 декабря 2019 года.

**Председательствующий.** Не будет возражений? Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 67<sup>1</sup> Водного кодекса Российской Федерации".

Александр Николаевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 12 декабря 2018 года. Законопроект направлен на передачу федеральных полномочий по защите береговой линии в области водных отношений на уровень субъектов Российской Федерации с обеспечением финансирования путём выделения субвенций из федерального бюджета на эти цели. К законопроекту поступило шесть поправок, из них три рекомендуются к принятию, три — к отклонению. Представленная редакция получила все необходимые согласования, и, учитывая изложенное, Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям просит поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 329 чел.

Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	362 чел.	
Не голосовало . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Ищенко А. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, просим включить его в порядок работы пленарного заседания на 11 декабря 2019 года. Спасибо.

**Председательствующий.** Нет возражений? Принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Максима Викторовича Сураева.

Пожалуйста.

**Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении мы приняли 24 октября 2019 года. Поступили четыре поправки, они рекомендуются к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	311 чел. . . . .	69,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	311 чел.	
Не голосовало . . . . .	139 чел. . . . .	30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

17-й, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напоминаю, это правительственный законопроект в рамках реализации Национального плана противодействия коррупции на 2018—2020 годы о порядке предоставления, полноте и прозрачности информации в рамках сбора сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. К законопроекту поступило пять поправок: три рекомендованы комитетом к принятию, две — к отклонению. С автором отклоняемых поправок, Алексеем Владимировичем Куринным, мы эти поправки обсудили в комитете и пришли к выводу, что они заслуживают внимания, но это предмет самостоятельного законопроекта. В связи с этим предлагается поправки отклонить.

Ещё при обсуждении законопроекта в первом чтении мы рекомендовали Центральному банку ко второму чтению представить в Государственную Думу проект подзаконного акта, обеспечивающего реализацию проектируемых норм. Вот у меня в руках находится подготовленный Центральным банком проект упомянутых указаний, он также размещён в СОЗД.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению, есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу поставить поправки 1 и 2 из таблицы поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Обе? Вы хотите поставить на отдельное голосование и поправку 1, и поправку 2. Тогда, пожалуйста, аргументируйте по поправке 1 из таблицы поправок № 2.

**Куринный А. В.** Я сразу по двум аргументирую, одним докладом, Вячеслав Викторович.

Мы принимаем законопроект для того, чтобы урегулировать проблему предоставления банками некорректной информации — в связи с такой некорректной информацией в последующем происходит лишение депутатских полномочий либо полномочий выборного должностного лица местного самоуправления, — соответственно предлагается изменить два закона. Поправка 1 обозначает, что изменения вносятся сразу в два закона — "О Центральном банке..." и "Об общих принципах организации местного самоуправления...", а поправка 2, собственно, конкретизирует, что в случае, если банком была допущена ошибка и некорректная информация была представлена депутатом либо выборным должностным лицом местного самоуправления из-за ошибки банка, не применяется мера воздействия в виде досрочного лишения полномочий, а применяется один из тех вариантов, которые мы приняли в 131-м законе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дивинский Игорь Борисович — аргументы комитета.

**Дивинский И. Б.** Поправки Алексея Владимировича действительно внесены в рамках реализации Национального плана противодействия коррупции, но касаются общих принципов организации местного самоуправления, а это сфера регулирования исполнительной власти, наш же законопроект —

о полномочиях Центрального банка, поэтому комитет предложил поправки отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Голосовало . . . . . 69 чел.

Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1 из таблицы поправок № 2.

Пожалуйста, по поправке 2 аргументируйте, Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Да я, собственно, аргументировал уже, Вячеслав Викторович, поправки связаны друг с другом, так что её можно поставить на голосование.

**Председательствующий.** У вас есть что добавить, Игорь Борисович?

**Дивинский И. Б.** Эти две поправки взаимосвязаны.

**Председательствующий.** Хорошо.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 2. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2 из таблицы поправок № 2.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", 17-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы и полностью подготовлен к принятию. Комитет просит включить законопроект в порядок работы на 12 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше обращение. Спасибо, Игорь Борисович.

Вы хотите продолжить? А что вы хотите продолжить — докладывать по 18-му вопросу? Увы!

Уважаемые коллеги, у нас с вами в фиксированное время, в 14.00, — а сейчас 14.07 — должны рассматриваться четыре взаимосвязанных законопроекта: под пунктом 36, проект федерального закона "О защите и поощрении капиталовложений и развитии инвестиционной деятельности в Российской Федерации"; под пунктом 37, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите и поощрении капиталовложений и развитии инвестиционной деятельности в Российской Федерации"; под пунктом 38, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации"; под пунктом 39, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Коллеги, мы с вами определили особый порядок рассмотрения данных законопроектов. Более того, у нас на рассмотрение этих законопроектов приглашены представители политических партий, не представленных в Государственной Думе, они сегодня здесь присутствуют и участвуют. Давайте их поприветствуем, они на балконе. (*Аплодисменты.*) Также приглашены представители профессионального, делового сообщест-



ва, руководство профсоюзов Российской Федерации, Федерации независимых профсоюзов. Вот обратите внимание на Шмакова Михаила Викторовича (*аплодисменты*), на руководителя РСПП Шохина Александра Николаевича (*аплодисменты*), в прошлом нашего коллегу, участвует руководитель "Деловой России" Репик. (*Аплодисменты.*) Одним словом, уважаемые коллеги, нас ждёт серьёзная работа, возможность обсудить этот блок законопроектов с участием представителей деловых объединений, профессиональных союзов, а также представителей малых партий. Законопроекты крайне важные, они решают вопросы создания делового климата в нашей стране, поощрения, защиты капиталовложений и инвестиций.

Уважаемые коллеги, мы приняли решение, что будет доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Андрея Юрьевича Иванова, и доклад будет сделан сразу по всем четырём вопросам, — а это означает, что затем можно будет сразу по всем четырём законопроектам задавать вопросы, высказывать предложения, — ну и затем будут сделаны два содоклада. Так, коллеги? Так. Давайте мы с вами приступим к рассмотрению.

Итак, слово предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации заместителю министра финансов Российской Федерации Андрею Юрьевичу Иванову для доклада по вопросам 36, 37, 38 и 39 повестки.

**Иванов А. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые приглашённые! Большая ответственность докладывать сегодня здесь, в Государственной Думе, об этом пакете законопроектов. Действительно, перед нами стоит очень серьёзная задача, с одной стороны, она очередная, а с другой стороны, она очень масштабная: за оставшуюся пятилетку в соответствии с теми указными задачами, которые определил наш глава государства и сформировало правительство в национальных проектах, нам необходимо реализовать дополнительно к тем решениям, которые уже приняты в нашей стране, новые инвестиционные проекты в объёме не менее 30 триллионов рублей — для этого необходимо только в капиталы компаний привлечь инвестиции на сумму не менее 3 триллионов рублей. Поэтому мы должны создать механизм, при котором эти инвестиции, так сказать, будут чувствовать себя комфортно, обеспечат реализацию новых инвестиционных проектов, как следствие, будет создано много новых рабочих мест в различных регионах страны.

Правительством Российской Федерации предлагается действенный, на наш взгляд, механизм поддержки реализации новых проектов, за который инвесторы голосуют серьёзным рублём. В законопроекте "О защите и поощрении капиталовложений и развитии инвестиционной деятельности..." установлены основные пороговые значения, которые являются условием возникновения специальных отношений между бизнесом и государством по реализации новых инвестиционных проектов: для этого в рамках социальной сферы нужно привлекать не менее 200 миллионов рублей, в промышленности, в агропромышленном комплексе — от 1,5 миллиарда рублей, во всех иных отраслях — от 5 миллиардов рублей, по особым инвестиционным проектам — от 10 миллиардов рублей. Вот то, что инвесторы голосуют таким серьёзным рублём, будет являться для нас залогом, что проекты будут реализованы. Поэтому законопроектом предлагается заявительный порядок организации отношений между бизнесом и государством по реализации новых инвестиционных проектов. Это значит, что в соответствии с предлагаемой процедурой не будет существовать никаких специальных процедур отбора этих проектов для целей поддержки, установлен исчерпывающий перечень процедур, дополнительно в рамках подзаконных актов будут определены сроки их прохождения. И в отношении любого инвестора, который в нашей юрисдикции готов будет реализовать новый инвестиционный проект с указанным объёмом инвестиций, ни у Российской Федерации, ни у субъектов Российской Федерации не будет оснований отказать в заключении соглашения о поддержке и реализации такого проекта, о защите и поощрении проекта капиталовложений.

Как уже сказал, для этих целей вводится специальный механизм, инструмент — соглашение о защите и поощрении капиталовложений. Это соглашение защищает сами условия реализации проектов на срок, приближенный к сроку окупаемости проекта — это 6, 15 и 20 лет, — чтобы инвестор, организация, реализующая проект, имели комфортные условия на тот срок, в течение которого, как они рассчитывают, будет достигнут успех по этому проекту. Комфортные условия не в части того, чтобы государство, рискуя средствами налогоплательщиков, как с некоторыми инструментами у нас бывает, принимало на себя коммерческие риски, — никоим образом. Коммерческие риски остаются в проекте, государство, со своей стороны, гарантирует бизнесу, что любые условия, оговорённые в законопроекте, — это налоги, существенная их часть (речь идёт о налоге на имущество, о транспортном налоге, оплате за землю, о налоге на прибыль, о порядке возмещения налога на добавленную стоимость), градостроительная регуляторка, земельная регуляторка, ряд других регуляторных процедур,

включая сертификацию и стандартизацию, — если даже будут изменяться, к данным проектам не будут применимы, чтобы эти проекты были реализованы и чтобы по ним был получен соответствующий результат. Эти соглашения действуют специальным образом, чтобы, обеспечивая реализацию интересов бизнеса, при этом не нарушить интересы государства, а именно: ответственность государства по этим соглашениям будет наступать лишь в случае, если проект реализован, то есть создан объект капитального строительства или созданы имущественные права в виде программного продукта, каких-то цифровых прав и так далее. Только с этого момента возникает возможность потребовать возмещение ущерба у государства в случае, если такой ущерб будет причинён проекту применением неприменимых к нему актов. Инвестор, со своей стороны, обязуется реализовать проект в сроки, заявленные в соответствии с намерениями организации, реализующей проект.

Кроме того, законопроектом сформированы и сведены в единый реестр меры государственной поддержки, заданы принципы предоставления поддержки, направленные также на реализацию максимального количества новых инвестиционных проектов в стране.

Предложенным пакетом законопроектов предлагается признать утратившими силу ряд законодательных актов 90-х годов, действующих в настоящий момент, касающихся регулирования инвестиционной деятельности — как отечественной инвестиционной деятельности, так и иностранных инвестиций. Это необходимо для того, чтобы наше законодательство получило современный понятийный аппарат, определяющий, что такое инвестиционный проект, какие ключевые требования существуют к реализации инвестиционного проекта, поскольку защита предполагает обеспечение механизма реализации проекта на разных его стадиях.

Действующее законодательство под инвестициями понимает, как правило, либо создание объекта капитального строительства, либо непосредственно пакет документов об инвестиционном проекте. Мы предлагаем защитить инвестиционный проект на всех стадиях его жизненного цикла — от создания до эксплуатации объекта и завершения реализации в случае, если это предусмотрено проектом. В отношении тех инвестиционных проектов, по которым мы в настоящий момент инвестору не можем предоставить такой инструмент защиты, как соглашение, государство берёт на себя обязательство в случае, если в соответствии с государственными интересами... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Иванов А. Ю.** ...потребуется изменить регулирование предпринимательской деятельности, давать трёхлетний пери-

од для подготовки к этим изменениям, откладывая срок вступления в силу таких актов на три года.

Сегодня мы предлагаем рассмотреть в первом чтении не только законопроект "О защите и поощрении капиталовложений и развитии инвестиционной деятельности...", но и законопроекты о внесении изменений в Налоговый кодекс, в Бюджетный кодекс и в отдельные законодательные акты. Это необходимо для того, чтобы нормы, содержащиеся в основном законопроекте пакета, сразу начали действовать с момента вступления закона в силу. Для того чтобы стабилизационная оговорка, которая предусматривает определённый перечень налогов, их особенности, условия, а также положения о средствах государственной поддержки, предоставляемой в связи с реализацией инвестиционного проекта, могли также стать частью защищаемого инвестиционного соглашения, защищаемого инвестиционного режима, предлагается рассмотреть в целом пакет законопроектов.

Хотелось бы особо поблагодарить Государственную Думу, вас, Вячеслав Викторович, Александра Дмитриевича, комитеты Государственной Думы, а также комитеты Совета Федерации за детальную работу над пакетом законопроектов уже с момента проведения парламентских слушаний. Мы поучаствовали в работе комитетов, определили не только отношение к самому тексту законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, — мы уже определили основной план работы над законопроектами ко второму чтению. Наши договорённости нашли своё отражение в проекте постановления Государственной Думы по пакету законопроектов.

В частности, мы дополнительно поработаем над всеми порядками, которые содержатся в пакете законопроектов и связаны с принятием решения, чтобы всё максимально предусмотреть по срокам, по последовательности, чтобы в основном законопроекте в отношении порядков содержались нормы прямого действия. Следует дополнительно уточнить понятийный аппарат, потому что всё-таки возникают вопросы по соотношению предлагаемого понятийного аппарата и понятийного аппарата действующего законодательства, особенно законодательства в сфере государственных инвестиций. Предлагается дополнительно вернуться к вопросу об определении круга лиц, в отношении которых действует трёхлетний период адаптации к изменяющимся условиям ведения бизнеса, то есть на три года отложен срок вступления в силу правовых актов, и включить сюда не только организации, реализующие новые инвестиционные проекты, но и всех лиц, ведущих предпринимательскую деятельность на территории Российской Федерации.

Необходимо более детально прописать нормы в отношении финансово-инвестиционного аудита, чтобы не возникали, скажем, опасения по поводу того, что эта процедура коснётся всех порядков принятия решений, касающихся бюджетных ассигнований в стране. Это далеко не так, финансово-инвестиционный аудит будет направлен лишь на то, чтобы при введении новых принципиальных мер мы могли обсудить с бизнесом, с экспертным сообществом, существуют ли помимо возможностей бюджетных источников другие реальные возможности привлечь бизнес к реализации инвестиционных проектов.

Кроме того, в соответствии с теми поручениями, которые нам были даны на парламентских слушаниях, предлагается снизить требования к объёму собственных инвестиций и общему бюджету проектов для целей заключения соглашений о защите и поощрении капиталовложений в сфере агропромышленного комплекса. Как я уже вам докладывал, уровень в 1,5 миллиарда рублей сейчас предложен в пакете законопроектов. Мы предлагаем снизить пороговый вход с 1,5 миллиарда до 500 миллионов рублей, а бюджет проектов — с 5 до 2 миллиардов рублей.

Следует выработать механизмы привлечения частных инвестиций в активы государственных корпораций, которые активно приняли участие в работе над законопроектами на площадках парламента, и сформировать жёсткие механизмы защиты транспортных инфраструктурных инвестиционных проектов от решений органов государственной власти о реализации альтернативных проектов, которые принципиально изменяют бизнес-модели по проектам.

Относительно возможности привлечения субъектов малого и среднего предпринимательства к реализации инвестиционных проектов при наличии намерений инвестора хотелось бы обратить внимание на то, что сейчас в законопроекте уже предложен такой механизм: субъекту Российской Федерации предоставляется право заключать соглашения о защите и поощрении капиталовложений на проекты с объёмом от 200 миллионов рублей по тем условиям, за стабилизацию которых отвечает субъект Российской Федерации. На наш взгляд, это как раз и позволит привлечь средний бизнес к реализации проектов.

Необходимо уточнить виды и основания возмещения ущерба со стороны государства организациям, реализующим проекты, в особенности в части стабилизационной оговорки, действующей по налогам, чтобы в последующем избежать споров и конфликтов между государством и бизнесом, поскольку это будет работать против предлагаемого нами инвестиционного режима. Также мы будем уточнять порядок рассмотрения споров между государством и бизнесом, прежде всего по за-

ключённым соглашениям, чтобы инвестор имел больше возможностей при определении третейского суда и мог выбрать международные третейские суды для рассмотрения споров. Эти нормы также найдут своё отражение в законопроекте.

У нас большая "дорожная карта", в ходе ответов на вопросы, обсуждения и дальнейшей работы в комитетах мы всё это обязательно отработаем. Главное, на что хотелось бы обратить внимание: в предлагаемом пакете законопроектов формируется каркас нового инвестиционного законодательства страны. Предложенная модель содержит те формы защиты и поощрения инвестиций, реализации новых инвестиционных проектов, которые, на наш взгляд, адекватны, так скажем, созревшим экономическим, социальным и политическим отношениям.

Мы просим с пониманием и поддержкой отнестись к инициативе правительства, поддержать её. При реализации предложенных механизмов мы обязуемся, со своей стороны, постоянно возвращаться к оценке качества и результативности работы. Предусмотрено прохождение соответствующих стресс-тестов ко второму чтению. Каркас инвестиционного законодательства должен приобретать всё новые и новые составляющие для того, чтобы способствовать реализации инвестиционных проектов и привлечению инвестиций в нашу российскую юрисдикцию, обеспечивать доверие к российской юрисдикции — доверие как отечественных, так и международных капиталов, — ну и при этом обеспечивать интересы государства в части защиты интересов налогоплательщиков, для того чтобы всё-таки коммерческие риски оставались в коммерческих проектах, а государство отвечало за свои обязательства.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Юрьевич, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, по вопросам 36 и 37 для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергею Александровичу Жигареву.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, что предложено такое достаточно ёмкое, содержательное постановление о принятии законопроекта в первом чтении. Обратите на него ещё раз свой взгляд и изучите по возможности, для того чтобы высказаться, потому что это достаточно серьёзное предложение, которое, мы считаем, правильно было бы обсудить до рассмотрения законопроекта во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Жигарев С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Инвестиции — залог будущего поступательного развития государства. Инвестиционные вложения, их объём и эффективность, обеспечивают рост экономики, определяют уровень жизни населения и развития страны. Рост инвестиций — это глобальная задача, решение которой стоит в приоритете государственной политики и поручений руководства страны, в том числе в указах президента Владимира Владимировича Путина, а также является целью реализации национальных проектов и иных стратегических документов страны.

Акцентом и ключевым долгосрочным фактором инвестиционной политики в настоящее время становится формирование условий для притока частных инвестиций. В этой связи необходимость совершенствования правового регулирования инвестиционной деятельности в Российской Федерации давно назрела. Множество внутренних и внешних факторов длительное время оказывают негативное влияние на инвестиционный климат, поэтому крайне важно в целях макроэкономического, отраслевого и территориального развития страны переломить эту ситуацию. Неоднородное правовое регулирование относится к наиболее серьёзным ограничительным факторам, напрямую влияющим на снижение инвестиционной привлекательности России.

Внесение в Государственную Думу пакета правительственных законопроектов, основу которых составляет законопроект "О защите и поощрении капиталовложений и развитии инвестиционной деятельности в Российской Федерации", — это своевременный шаг по изменению ситуации, посыл потенциальным инвесторам о намерении государства по формированию стабильных и благоприятных условий инвестиционной деятельности на долгосрочный период. Законопроектами предлагается сделать первый шаг по систематизации инвестиционного законодательства. В контексте стоящих перед страной стратегических приоритетов их ролькратно возрастает, поскольку для развития требуется привлекать не плановый объём инвестиций, а инвестиции, освоение которых приведёт к прорывным показателям экономического роста. Законопроектами предлагается установить основы и правовые механизмы осуществления и поддержки инвестиционной деятельности в Российской Федерации, обеспечить предсказуемость правового регулирования, защиту капитальных вложений, стабильность условий инвестиционной деятельности и её стимулирование.

Комитет концептуально поддерживает законопроекты, однако обращает внимание на наличие отдельных положений, которые требуют серьёзного анализа, обсуждения с деловым сообществом и соответствующей проработки. Многие спорные вопросы подняты в заключениях комитетов-соисполнителей и отражены в постановлении Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении. Мы включили в постановление проблемы, которые наиболее часто поднимаются деловым сообществом, регионами и совместная работа над которыми предстоит нам ко второму чтению.

В частности, детального обсуждения требуют такие вопросы, как понятийный аппарат, сферы регулирования инвестиционных законопроектов. Для того чтобы инвестиции пришли в регионы из сферы экономики, необходимо выработать условия участия хозяйствующих субъектов в новых инвестиционных проектах. Учитывая различные действующие правовые режимы, необходимо найти подходы, которые отвечали бы интересам инвесторов и учитывали специфические особенности социальной сферы, сельского хозяйства, медицины, образования, а также высокотехнологичных сфер: IT-технологий, цифровой экономики, электронной торговли. Актуальным остаётся вопрос, который не затронут законопроектами: как интегрировать и привлечь к инвестиционным процессам малый и средний бизнес? Подлежат также детализации многие иные положения, в том числе об уровне порогового значения собственных инвестиций в проекте, о порядке предоставления мер государственной поддержки, о порядке возмещения произведённых инвестором затрат, о предмете и порядке проведения финансово-инвестиционного аудита и так далее.

Наиболее острый вопрос, который поднимается, касается целесообразности внесения изменений в законодательство о концессионных соглашениях и соглашениях о государственно-частном партнёрстве. Возникает обеспокоенность тем, что эти правоотношения могут быть парализованы. В этой связи представляется, что ко второму чтению особое внимание следует уделить анализу правоприменительной практики этих правоотношений и учесть особенности реализации соглашений, с тем чтобы определить достаточность законодательного вмешательства и не допустить ухудшения условий реализуемых проектов. Наша задача не напугать бизнес, не усложнить их деятельность, а, напротив, привлечь новых инвесторов и обеспечить стабильность их деятельности.

Главная цель пакета законопроектов — это создание понятных и благоприятных условий для деятельности инвесторов на всей территории Российской Федерации, а также привлечение частных инвестиций и реализация как можно боль-



шего количества проектов. Комитет рекомендует концептуально поддержать оба законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Выступление содокладчика по 38-му и по 39-му вопросам. Дмитрий Васильевич Юрков, пожалуйста.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Совместно с базовым законом сегодня на обсуждение выносятся изменения и в Налоговый, и в Бюджетный кодексы, так как статьёй 25 основного закона предусмотрено, что в течение одного года со дня вступления в силу базового закона необходимо привести в соответствие законодательство федеральное, региональное, а также муниципальные акты, то есть все те документы, которые регламентируют осуществление взаимодействия с инвесторами. Для приведения в порядок потребуется, конечно, изменение огромного массива законодательства.

За последние десятки лет принято очень много разных режимов по предоставлению преференций. Например, такие как предоставление налоговых льгот для инвесторов на Дальнем Востоке (свободный порт Владивосток), территории опережающего развития, особые экономические зоны, ТОСЭР, индустриальные технопарки, научно-технологические центры, специальные инвестиционные контракты, региональные инвестиционные проекты. И конечно же, перед тем как переходить к принятию новой инвестиционной концепции, или так называемому инвестиционному кодексу, правильнее было бы провести мониторинг и оценить, какие из действующих льгот как на федеральном, так и на региональном уровне оказались эффективными, результативными, а какие из них вообще не сработали, то есть понять, оправдались ли преференции, появились ли поступления в бюджеты разных уровней, сколько создано новых рабочих мест, сколько из них является высокопроизводительными. Надеемся, что ко второму чтению мы будем обладать данной информацией.

Какие же предлагаются изменения в Налоговый кодекс?

Первое. Изменениями в статью 5 вводится трёхлетний мораторий, запрет на ухудшение положения инвестора с точки зрения фискальной нагрузки. При этом речь идёт только о нескольких налогах, а именно: о налоге на прибыль, о налоге на имущество, о транспортном и земельном налогах, но они не в полной мере отражают всю совокупность налоговой нагрузки, и это было предметом обсуждения на заседании комитета по бюджету. Стоит более чётко сформулировать, что отсрочка вступления в силу законов о налогах, предусматривающих увеличение налоговых ставок или отмену пониженных ставок, касается только тех, кто осуществляет именно инвестиционную

деятельность. Необходимо также посмотреть, как норма о трёх годах соотносится с Основными направлениями бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики, принятыми на 2020—2022 годы, которые утверждены Минфином и в которых уже есть отлагательные нормы.

Остаётся важным вопрос о том, как будут учтены неналоговые платежи, которые предполагается ввести в Налоговый кодекс, поскольку участники соглашения уже не обязаны будут применять новые налоги и сборы. По мнению комитета, необходимо уточнить понятие льгот по налогам, потому что определение, которое есть в 56-й статье Налогового кодекса, является достаточно общим. Законопроектом также предлагается применение различных сроков уплаты налогов. Безусловно, это не только повлечёт увеличение административной нагрузки на налоговые органы, но также потребует и дополнительных средств.

Вторая часть изменений налогового законодательства касается введения отдельного учёта, то есть резиденты территорий опережающего развития, свободного порта Владивосток смогут применять пониженные ставки по налогу на прибыль. В первом случае это относится ко всей налоговой базе, когда 90 процентов доходов формируется от деятельности, во втором — к налоговой базе от деятельности, когда ведётся отдельный учёт по доходам и расходам.

Изменениями, вносимыми в Бюджетный кодекс, уточняются положения нескольких статей. Это касается возможности предоставления субсидии на возмещение затрат капитального характера, если они были осуществлены раньше. Расширяется перечень видов объектов инфраструктуры, затраты на создание, модернизацию и реконструкцию которых могут субсидироваться. При этом комитет считает, что ко второму чтению необходимо рассмотреть вопрос об ограничении случаев предоставления указанных субсидий, а именно установить правило, что использование компенсации возможно только в рамках инвестиционного проекта.

Коллеги, все эти и другие вопросы, безусловно, требуют дополнительного обсуждения как в комитетах, так и на планируемых парламентских слушаниях, которые должны пройти в январе следующего года.

Счётная палата поддерживает законопроект с замечаниями. Регионы также поддержали концепцию законопроектов: 34 законодательных и 34 исполнительных органа власти высказали свою положительную позицию.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает концепцию необходимости обеспечения стабильных условий ведения инвестиционной деятельности и предлагает принять законопроекты в первом чтении с учётом доработки.

**Председательствующий.** Спасибо, оставайтесь на трибуне. Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. Кто хотел бы задать вопрос?

Включите режим записи.

У нас вопросы могут быть к докладчику и к двум содокладчикам, когда будете задавать вопросы, обязательно об этом скажите.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к представителю правительства.

Скажите, пожалуйста, а чем не устраивали предыдущие соглашения с инвесторами и почему нужно сегодня вводить новый порядок? Мне не понятно, старые соглашения, которые были заключены, будут перезаключаться по-новой? Это первое.

Второе. Как вы считаете, вы оценку проводили... Оценка регулирующего воздействия проводилась или нет, антикоррупционная экспертиза проводилась или нет? И какие вообще результаты вы в плане увеличения роста экономики страны ожидаете от принятия этого закона?

**Иванов А. Ю.** Уважаемый Валерий Карлович, хотелось бы обратить ваше внимание на то, что предлагаемый механизм в форме соглашения — это платформенное решение, оно не отменяет никакие существующие механизмы и не ликвидирует возможность создавать новые, но это базовая конструкция, которая обеспечивает инвестору неизменность условий ведения бизнеса. Любые другие конструкции, которые существуют (специальные инвестиционные контракты, концессионные соглашения, соглашения о ГЧП, какие-то инвестиционные режимы), в своей части устанавливают совокупность мер государственной поддержки. И в случае если эти меры предоставлены, то для целей стабилизации условий они становятся связанными отношениями применительно к основному соглашению, хотя могут такими отношениями и не становиться, это может быть выбор инвестора и государства. Никаких ограничений, или отмен по действующим мерам поддержки, или препятствий к созданию новых мер поддержки предлагаемого механизма соглашения не создается. Это первое.

Второе, при подготовке документов были проведены все экспертизы — антикоррупционную экспертизу осуществляло Министерство юстиции Российской Федерации, — все необходимые процедуры по подготовке законопроектов. Амбиции у нас серьёзные, инвестиционные амбиции серьёзные, они, ещё раз говорю, заданы поручениями нашего высшего руководства. Мы рассчитываем на то, что у нас получится убедить инвесторов повысить доверие к нашей юрисдикции и найти как мини-

мум, как прозвучало в докладе, искомые 30 триллионов рублей. Но ограничиваться мы этим не собираемся. Как раз, пользуясь тем, что это платформенное предложение, мы надеемся за эти пять лет работы с предлагаемыми нами инструментами осуществить в ходе исполнения их доработку и реализовать более амбициозные инвестиционные планы.

**Председательствующий.** Вы не ответили на вопрос, какие у вас ожидания от реализации закона, какой будет экономический рост, и будет ли он выше, правильно?

**Иванов А. Ю.** Я прошу прощения, может быть, не совсем правильно понял вопрос. На наш взгляд, те инвестиционные ожидания, которые мы закладываем в сценарий, связанный с принятием пакета законов, должны вписаться в установленные указом задачи — достичь темпов экономического роста, которые зафиксированы в указе президента, мы должны обеспечить темпы роста выше мировых и войти в пятёрку крупнейших экономик мира. Для того чтобы сделать это сверх тех объёмов, которые заложены в прогноз макроэкономического развития, нам нужно новых инвестпроектов на сумму свыше 30 триллионов рублей. Когда мы начали работать с предлагаемыми инструментами, мы большую работу проводили с бизнесом, с бизнес-объединениями. На самом деле в ответ на некие ожидания мы предлагали от имени государства стабилизацию условий ведения бизнеса и получили портфель от крупнейших коммерческих компаний, от субъектов Российской Федерации в объёме около 70 триллионов рублей. Понятно, что, как при работе с любыми инвестиционными проектами, это надо делить как минимум пополам и дальше отрабатывать, но мы увидели, что ожидания по предлагаемому механизму всё-таки есть. Мы считаем, что искомые 30 триллионов рублей — это то, что мы должны сверх заложенных в прогнозе получить, чтобы выйти на заданные в указе президента темпы экономического роста.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Юрьевич. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПрФ. Подготовиться Иванову Сергею Владимировичу.

**Смолин О. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемый Андрей Юрьевич, я думаю, что стремление правительства улучшить инвестиционный климат, гарантировать инвестиции заслуживает поддержки. Однако хочу напомнить, что в бытность руководителем Счётной палаты Сергей Степашин в этом зале как-то заявил: пора перестать решать экономические проблемы с помощью силовых структур. Более того, в средствах массовой информации мне не раз доводилось читать и слышать высказывания бизнесменов среднего уровня, мол, мог бы резко нарастить инвестиции в бизнес, но боюсь, что если он расширится, то его тут же отнимут. Вопрос: предпо-

лагает ли правительство, спустя много лет после заявления Сергея Степашина, решать поставленную им проблему?

**Иванов А. Ю.** Спасибо за вопрос. Первое, что мы предлагаем в рамках пакета законопроектов, — это не менять условий ведения бизнеса на срок реализации проекта, а следовательно, постоянно изменяющиеся нормативные условия не будут являться основанием для новых проверок и дополнительным основанием для инициативы, активности со стороны проверяющих органов. Стабилизация условий и налоговых, и регуляторных иных — это как раз то, что, на наш взгляд, сформирует базовые условия для осуществления разного рода проверок и возможность жить в таких условиях на срок 6, 15, 20 лет.

Что касается активности правоохранительных органов, криминализации или декриминализации каких-либо деяний, то, действительно, пакет законопроектов не содержит норм ни уголовного, ни административного, ни соответствующего процессуального законодательства. Мы считаем, что в первую очередь надо создать экономические условия, которые необходимы для реализации экономических моделей по проектам, и отвечать за них.

Что касается в целом инвестиционного климата, то мы для этих целей берём на себя обязательство по отложенному на три года сроку вступления в силу правовых актов, что также, на наш взгляд, позволит предпринимателям подготовиться к изменяющимся, ухудшающимся условиям ведения бизнеса и к тому, что в случае если соответствующие основания для взаимоотношений с бизнесом появятся, то у бизнеса уже будет возможность ответить на них в соответствии с результатами этого адаптационного периода.

Предлагается решать проблемы шаг за шагом, и первый шаг мы от имени правительства предложили сделать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Андрей Юрьевич, вы, пожалуйста, не волнуйтесь, мы тут заинтересованно подходим к этому законопроекту. Вот, вы знаете, у вас написано, что подобные условия ведения инвестиционной деятельности, допустим, в сфере здравоохранения, культуры и образования применятся при бюджете проекта не менее 1 миллиарда рублей. Вот я вам могу привести такой пример. Несколько лет назад в водохранилищной зоне реки Сетунь, в начале Воробьёвского шоссе, велась стройка, было написано: релаксационно-рекреационный комплекс — ну, думали, что это будет объект культуры, а оказалось, что дом приёма "Сафиса". На Новом Арбате шло большое строительство, тоже была вывеска, было написано, что строится институт курортологии, оказалось — гостиница "Марриотт".

Стоимость подобных, так скажем, инвестиционных проектов гораздо больше миллиарда рублей, как у вас заложено в законопроекте, а вот их польза и целесообразность для экономики страны очень сомнительны. Где гарантии, что под подобным прикрытием мы не создадим благоприятные условия для людей, желающих повысить своё благосостояние, построив объекты, которые потом можно заложить, продать, ну и так далее?

**Иванов А. Ю.** Уважаемый Сергей Владимирович, ну, прежде всего скажу, что то, что мы предлагаем, не прикрытые, а юридически значимое комплексное соглашение, обеспеченное всеми инструментами защиты со стороны и действующего, и предлагаемого законодательства.

Действительно, размеры бюджетов, заложенные для социальных проектов, ну, как и для прочих, значительны. В первые годы реализации нашего механизма, понятно, мы поддержим по этому механизму несколько сотен проектов, это не будут тысячи проектных инициатив, подлежащих защите и поощрению в форме конкретного соглашения. Мы это делаем осознанно, для того, чтобы иметь возможность отработать механизм, максимально его автоматизировать и чтобы вот этот заявительный порядок, при котором бизнес действительно приходит и у государства нет никакого основания отказать, безусловно, был бы в интересах инвестора и государства и мы не создавали бы никаких оснований для того, чтобы потом, после прохождения этого механизма и заключения соответствующих соглашений, была необходимость их оспаривать.

Если вы действительно считаете, что у нас пороговые значения для социальной сферы, так же как для агропромышленного комплекса, сильно завышены, мы обязуемся в рамках работы в комитетах ещё раз вернуться к этому вопросу и ко второму чтению доложить Государственной Думе о наших предложениях, для того чтобы более широкий перечень проектов из социальной сферы мог войти в механизм защиты и поощрения в соответствии с предлагаемым пакетом законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кузьмин Андрей Альбертович, фракция ЛДПР.

Следующий вопрос — Ганзя Вера Анатольевна.

**Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.**

Андрей Юрьевич, скажите, пожалуйста, правильно ли я понял вот по 38-му вопросу, о внесении изменений в статью 284 Налогового кодекса, это касается резидентов ТОРов (территорий опережающего развития) и свободного порта Владивосток: к имеющемуся у них сейчас льготному налоговому периоду в пять лет добавляется заморозка на три года — у них период налоговой льготы увеличивается до восьми лет, правильно или нет?

**Иванов А. Ю.** Период действия налоговых льгот никак не изменяется предлагаемыми поправками в Налоговый кодекс. Поправками в Налоговый кодекс в части инвестиционных проектов, которые реализуются резидентами территорий опережающего развития, особых экономических зон, фиксируется срок, на который обеспечивается неизменность условий ведения бизнеса, прежде всего налоговых условий, которые зафиксированы в Налоговом кодексе на момент принятия решения о реализации инвестпроекта в рамках соответствующего режима. То есть никакие новые льготы не устанавливаются, фиксируется неизменность действующих на момент начала реализации инвестиционного проекта налоговых ставок и решений в рамках налогов, которые к этой стабилизационной оговорке относятся. Льготы мы не трогаем, не изменяем и не продляем, мы обеспечиваем стабильность их применения, чтобы защитить инвестора с новыми инвестиционными проектами и в этих инвестиционных режимах, таких как территории опережающего развития, особые экономические зоны и свободный порт Владивосток.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна, фракция КПРФ.

Подготовиться Шайхутдинову Рифату Габдулхаковичу.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Андрей Юрьевич, у меня вопрос, касающийся регионов. Те налоги, о которых мы говорили, — налог на имущество, транспортный налог и так далее — это налоги, по сути дела, региональные, собранные средства идут в региональные бюджеты. Так вот скажите, пожалуйста, — не будем вокруг да около ходить — какие конкретно льготы предусматриваются для инвесторов по части региональных налогов? Это первое.

И второе. Когда заключается соглашение, то в этом соглашении прописываются какие-то индивидуальные условия в зависимости от той суммы, которую готов внести инвестор. Так вот кто будет определять эти условия и какие это вообще условия?

**Иванов А. Ю.** Спасибо за вопросы, уважаемая Вера Анатольевна.

По налоговым льготам. Никаких льгот в соответствии с предложенным пакетом законопроектов не появляется. Действительно, есть перечень налогов, часть из которых являются субъектовыми налогами — налог на имущество, плата за землю, — но речь не идёт о том, что по этим налогам предоставляются льготы. По этим налогам на момент начала реализации инвестиционных проектов фиксируется действующая при заключении соглашения налоговая ставка и иные условия налогообложения, они прописаны в Налоговом кодексе. В этом смысле льгот и соответственно выпадающих доходов у субъек-

тов Российской Федерации не возникает. Более того, мы говорим о том, что согласно критериям, заложенным в законопроекте, это новые инвестиционные проекты, соответственно мы говорим о формировании новой налоговой базы для субъектов Российской Федерации. То есть мы предлагаем за счёт новых инвестиционных проектов создать новые доходные источники.

Также хотелось бы обратить внимание на то, что за счёт вновь поступающих налогов — и субъектов, и в большей части содержащихся в перечне федеральных — мы предлагаем возместить расходы инвестора на инфраструктуру, транспортную, энергетическую, социальную, цифровую, коммунальную, необходимую для реализации этих проектов, соответственно это поселения, теплотрассы, дороги, линии электропередачи, подстанции. При этом предполагается делать это за счёт вновь поступающих налогов, не рискуя действующими обязательствами. И в число этих вновь поступающих налогов в полном объёме входит, например, налог на добавленную стоимость, являющийся очень серьёзным федеральным налогом. То есть здесь такое сбалансированное партнёрское решение.

В отношении субъектов Российской Федерации хотелось бы отметить, что уже 83 субъекта высказали свою позицию по законопроектам, из которых 81 субъект предложенный пакет законопроектов поддержал. Мы с субъектами Российской Федерации детально прорабатывали наши предложения в ходе подготовки этих документов на площадке правительства.

Что касается индивидуальных условий — они действительно есть. Это так называемая индивидуальная стабилизационная оговорка, она возникает, когда инвестор приносит в проект собственные инвестиции, вносит их в капитал компаний в объёме от 10 миллиардов рублей. При этом, для того чтобы появились эти индивидуальные условия, не нужно чьего-то специального решения, достаточно только соблюдения этого требования, то есть не 5 миллиардов, не 1,5 миллиарда, а 10 миллиардов. Что возможно после того, как сумму от 10 миллиардов рублей инвестор вносит в проект? Во-первых, возможна стабилизация условий по тарифному решению, действующему для этого проекта. Во-вторых, возможна стабилизация на три года по неналоговым платежам. Существует ряд других решений, которые в этом индивидуальном стабилизационном режиме предлагаются. Но ещё раз говорю, это не специальный отбор, единственное условие: принеси, что называется, больше инвестиций в проект. Это понятный и прозрачный, зафиксированный в законопроекте перечень условий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, независимый депутат.

Подготовиться Аксакову Анатолию Геннадьевичу.



**Шайхутдинов Р. Г.**, депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Андрей Юрьевич, вам вопрос. Действительно, задача, решаемая законопроектом, очень масштабная, интересная — привлечение инвестиций. У нас уже много лет достичь роста капиталовложений в ВВП, инвестиций более чем на 3 процента не получалось, а у других стран эти показатели в разы больше — и у Китая, и у Индии, и у Индонезии, и так далее. Но эта задача давно решается в России, и всё время мы упираемся в одно — это вопрос доверия к нашим государственным органам. То есть мало кто в бизнесе хочет иметь дело с государством, потому что всё упирается и в административную, и в бюрократическую волокиту. Первый вопрос: какие вы видите подводные камни? И второй: как будут защищаться, собственно, сами государственные инвестиции? То есть частник вложился и государство тоже, это будет защищено долей в предприятии или в проекте или чем-то ещё?

**Иванов А. Ю.** Спасибо большое за вопросы, Рифат Габдулхакович.

Мы как раз и предусматриваем заявительный порядок для того, чтобы избежать бюрократической волокиты, для того, чтобы ни на одном этапе заключения соглашений у государства не было оснований отказать в заключении соглашения как на уровне Российской Федерации, так и на уровне субъектов. Все соглашения предлагается учитывать в реестре таких соглашений, который будет вести Федеральное казначейство.

Кроме того, перечень налоговых решений, действующих на момент заключения соглашения, будет учтён в рамках Федеральной налоговой службы, и в любой точке страны у любого налогового инспектора будет информация о том, какие налоговые условия действуют по этому инвестиционному проекту, чтобы, так скажем, избежать каких-либо неправильных толкований на любом этапе проведения налоговой проверки.

Помимо этого, мы предлагаем учесть все обязательства по государственной поддержке, которые принимает на себя государство, для этих целей — и применительно к соглашениям, и вообще — сформировать реестр мер государственной поддержки, перечень мер государственной поддержки, учитывать по каждому соглашению объёмы поддержки, это соглашения о предоставлении субсидий, налоговые расходы, иные формы поддержки. Именно поэтому — разрешите, пользуясь возможностью, ответить на вопрос по концессиям и ГЧП, который также прозвучал в ходе выступления, — мы предлагаем с целью защиты интересов инвестора ввести реестр учёта тех обязательств, которые государство на себя принимает.

В чём заключается защита для государства? Для государства это важно в связи с тем, что в любой момент, когда возни-

кает спор об отношениях, мы точно знаем, в каком объёме, по отношению к какому проекту, по отношению к какому инвестору мы отвечаем, для того чтобы как раз предупредить споры, которые снижают доверие во взаимоотношениях между государством и бизнесом.

Действительно, предстоит очень большая, сложная работа различных органов государственной власти и бизнес-сообщества, и нам её надо провести, для того чтобы избежать каких-либо споров и конфликтов: детали этих отношений должны быть максимально учтены, а возникновение этих отношений и последующее урегулирование споров должно быть минимально связано с усмотрением бюрократических сторон.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что это закон совместного ведения: мы в течение месяца обсуждаем его вместе с регионами после рассмотрения в первом чтении — в случае его поддержки намечена рассылка, законопроект будет направлен в регионы для обсуждения и выработки предложений и дополнений. Также хотелось бы обратить на это внимание в связи с тем, что у нас присутствуют руководители Федерации независимых профсоюзов России, руководители деловых сообществ. Давайте мы максимально открыто обсудим этот законопроект с представителями в том числе региональных отделений как профсоюзов, так и работодателей.

Впервые мы обсуждаем такой вопрос в Государственной Думе, и мы надеемся, что законопроект позволит нам создать условия для реализации инвестпроектов, защитить капиталовложения, поощрить их. Так что, коллеги, настраивайтесь на диалог, наверняка мы будем вносить большое количество поправок. Уже из вопросов совершенно очевидно, что эти темы у нас будут присутствовать в диалоге с правительством.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Тену Сергею Юрьевичу.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Андрей Юрьевич, отвечая на предыдущий вопрос, вы частично ответили на вопрос по поводу защиты прав инвесторов при концессионных соглашениях, но я ещё один момент хотел бы отразить. Я посмотрел внимательно то, что прислали из регионов, и то, что прислали представители бизнеса. Вот концессионные соглашения в значительной степени себя оправдали: более 3 триллионов рублей привлечено в различные проекты, в основном в инфраструктурные проекты. И соответственно, возникает вопрос: может быть, не надо какие-то дополнительные регуляторные нормы применять, лучше сконцентрироваться на инвестициях в промышленность, в сельское хозяйство, в информационное про-

странство и то, что уже нормально работает, не трогать, потому что возникают опасения, что это как раз изменит условия и, соответственно, создаст проблемы для инвесторов? Как вы к этому относитесь?

**Иванов А. Ю.** Уважаемый Анатолий Геннадьевич, мы, условно, согласны с тем, что нужно проявить максимальную осторожность при дополнительном регулировании концессионных соглашений и ГЧП-соглашений, но не обратить внимания на возникшую проблемную ситуацию мы не можем. Вы назвали цифру "3 триллиона", но 3 триллиона — это не привлечённые инвестиции, по оценкам экспертов, это объём обязательств, взятых на себя государством, как публичной стороной, в рамках реализации концессионных соглашений и ГЧП-соглашений, причём по многим из них, особенно в сфере государственно-частного партнёрства, нет постоянных источников для коммерческой окупаемости проектов. И если государство берёт на себя обязательства гарантировать все риски по проектам (а с 2011 года, как вы знаете, концессионное законодательство и ГЧП-законодательство предполагает формирование финансовых результатов по проекту за счёт платы концедента, то есть за счёт Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, то есть публичной стороны), то, соответственно, нам с этого момента необходимо планировать эти обязательства на долгосрочную перспективу. Концессионные соглашения и ГЧП-соглашения в соответствии с законом сейчас могут заключаться на неопределённый срок, а значит, обязательства, которые принимает на себя государство, которые принимает на себя публичная сторона, не урегулированы по срокам и безграничны с точки зрения материальной ответственности.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем прежде всего никоим образом не изменять сложившиеся концессионные отношения и ГЧП-отношения, то есть все соглашения, заключённые по проектам, которые действуют, сохранить, как и действующие отношения, при этом понимая, что 3 триллиона рублей — это уже за балансами бюджетов бюджетной системы страны. Но вспомните бюджетные кредиты, те объёмы, которые мы на себя принимали, то, сколько сил мы уже приложили к реструктуризации, — здесь вот порядок цифр весьма существенный! При этом это возмездные обязательства, многие из них заёмные, поскольку банковский сектор кредитует концессионные соглашения и ГЧП-соглашения. И для того, чтобы нам не просто понимать, что такие обязательства есть, но и отвечать по ним и чтобы по этим обязательствам с нашей стороны не было никаких нарушений в случае возникновения рискованных условий, в связи с которыми мы должны будем отвечать по этим соглашениям, мы предлагаем лишь следующее: зафиксировать эти

обязательства, описать эти обязательства в законе, как они называются, составить их перечень, реестр, прописать порядок ответственности по ним, ну и, соответственно, предусмотреть сроки, на которые они действуют (сейчас эти сроки безграничны), не нарушая сроки концессионных соглашений и ГЧП-соглашений, но в соответствии с предлагаемым режимом — 6, 15 и 20 лет.

Понимаем, что это вопрос дискуссионный, и мы как раз предлагаем ко второму чтению его очень подробно проработать на всех площадках Государственной Думы, бизнес- и экспертных сообществ и всё-таки прийти к совместному решению по этим вопросам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Тен Сергей Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Шурчанову Валентину Сергеевичу.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Юрьевич, в связке с законопроектами, которые мы сейчас рассматриваем в первом чтении, идёт также пакет подзаконных нормативных актов: четыре постановления правительства, приказ Минфина. Если я не ошибаюсь, то в срок до 2 февраля эти проекты подзаконных нормативных актов должны поступить к нам сюда, в Государственную Думу. Скажите, пожалуйста, в каком состоянии находится сейчас работа над подзаконными нормативными актами? И что будет со сроками? Всё-таки скоро Новый год, отпуска. Вот в каком это состоянии?

**Иванов А. Ю.** Спасибо за вопрос, Сергей Юрьевич. Докладываю: сразу после парламентских слушаний на площадке Министерства финансов были созданы рабочие группы по подготовке каждого из подзаконных актов. Мы и до этого занимались их подготовкой, но тут как бы взялись за работу более интенсивно (график работы этих рабочих групп находится в профильных комитетах Государственной Думы). При этом мы понимаем, что законопроект ко второму чтению, как уже сказал Вячеслав Викторович, будет в какой-то части, в том числе в части, влияющей на содержание этих подзаконных актов, определённым образом изменён или даже существенно изменён. Докладываю, что такая работа ведётся, ко второму чтению проекты актов с основными положениями совершенно точно будут готовы, это требование Регламента.

Что касается тех новелл, которые появятся при работе с законопроектом между первым и вторым чтениями, если вы в первом чтении поддержите пакет законопроектов, то просим отнестись с пониманием к тому, что изменения, принятые в рамках второго чтения, найдут своё отражение в актах более детально уже между вторым и третьим чтениями. Но, ещё раз

говорю, ко второму чтению весь набор подзаконных актов, о которых вы говорите, мы должны будем представить. Соответствующая работа сейчас ведётся, приглашаем принять в ней участие, она у нас ведётся без выходных, в любой момент мы открыты к работе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Подготовиться Боевой Наталье Дмитриевне.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Юрьевич, вы представляете правительство и Министерство финансов. Мы последние годы дважды в год вносим изменения в законы о годовом и трёхлетнем федеральном бюджете, а здесь устанавливаются нормы о постоянных условиях на 20 лет. Скажите, пожалуйста, возможно ли в нашей нынешней ситуации гарантировать, что у нас 20 лет всё будет неизменно? Притом это касается налогов, которые именно решают судьбу регионов: налог на прибыль — 17 процентов сейчас остаётся в регионах, а 3 процента забираем, и то мы эту норму изменили, ввели два года тому назад, — налог на имущество, транспортный налог, земельный налог. Откуда гарантии, что регионы не захотят что-то изменить? Конечно, вы можете заставить из центра, чтобы они это дело меняли или, наоборот, не меняли, но постоянства, стабилизации не будет. В связи с этим у меня как раз процедурный вопрос, и Вячеслав Викторович очень правильно заметил: нужно согласие регионов, это касается именно изменения общего принципа налогообложения, это требует совместного ведения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Иванов А. Ю.** Уважаемый Валентин Сергеевич, докладываю по налогам субъектов. Речь идёт прежде всего о вновь вступающих налогах, то есть не просто не учтённых в бюджетном прогнозе, а не учтённых в тех прогнозах экономического развития субъектов, которые действуют и утверждены на данный момент, поэтому мы действующие обязательства субъектов Российской Федерации не разрушаем. Это первое.

Второе. Я уже докладывал вам, что мы нашли поддержку у 82 субъектов Российской Федерации по законопроекту, представлены позиции субъектов, мы с ними встречались. Субъекты Российской Федерации, помимо работы над основным текстом, работают сейчас вместе с нами либо над модельным законом субъекта Российской Федерации, либо над изменениями в те законы субъектов Российской Федерации, которые уже приняты и действуют в отношении инвестиционной деятельности, для того чтобы после принятия федерального пакета законопроектов в субъектовое законодательство были имплементированы нормы, предлагаемые для защиты и поощрения

капиталовложений. Поэтому здесь работа идёт в полном взаимодействии с субъектами, и мы не нарушаем, что называется, бюджетную сбалансированность, а работаем только с новыми налогами.

Насчёт сроков защиты. Мы потому и предлагаем, чтобы было соглашение, к соглашению относились договоры, связанные с бюджетной поддержкой, и Бюджетный кодекс отражал эту бюджетную поддержку, учитывал её. Более того, мы предлагаем, чтобы главные распорядители бюджетных средств как на федеральном уровне, так и на субъектовом при бюджетном планировании, прежде всего при планировании расходов на экономику, закладывали выполнение принятых на себя обязательств в рамках поддержки инвестиционных проектов. Если вы помните, у нас были годы, когда в бюджетном процессе существовали сложности, например, с субсидированием процентных ставок в агропромышленном комплексе, в промышленности, когда министерства не в первоочередном порядке планировали бюджетные ассигнования, необходимые для того, чтобы выполнить те обязательства, которые государство перед инвестором взяло на себя в целях реализации этих проектов. Сейчас мы эту ситуацию исправляем и делаем отношения между государством и бизнесом в сфере поддержки долгосрочными, защищёнными и бюджетным законодательством, и соглашением между бизнесом и государством.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Подготовиться Арефьеву Николаю Васильевичу.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Андрей Юрьевич, скажите, пожалуйста, почему объём собственных инвестиций определяется в сумме не менее 250 миллионов рублей? У нас очень много предприятий среднего бизнеса, и их инвестиции немалые, почему мы их не берём во внимание? Переработка, предприятия АПК — практически всё это выпадает из-под действия этих законов. Почему в расчёт взяли не 100—150 миллионов, а именно 250?

**Иванов А. Ю.** Наталья Дмитриевна, мы действительно в настоящий момент взяли в расчёт серьёзный инвестиционный проект, для того чтобы, когда мы сможем предложить обществу, так скажем, работу стабилизационной оговорки в отношении более широкого круга инвестиционных проектов и более широкого круга инвесторов, у нас существовал отлаженный, работоспособный механизм организации взаимоотношений между бизнесом и государством, защиты этих отношений и рассмотрения споров, в случае если возникают конфликты, связанные с применением неприменимых правовых актов. Вот для того, чтобы сейчас не создать в обществе

ситуацию, когда по широкому кругу инвестиционных проектов мы не сможем, скажем, на этапе запуска механизма защиты и поощрения обеспечить заявленные пакетом законопроектов механизмы, мы предлагаем поддержать нас в части существующих пороговых величин.

Мы предлагаем отдельно отметить в решениях парламента, связанных с принятием законопроектов, в случае вашей доброй воли, и определение промежутка времени, когда по результатам реализации предложенного механизма мы вернёмся к вопросу, связанному с этими пороговыми величинами: чтобы не дискредитировать отношения между бизнесом и государством, мы посмотрим, как работают механизмы, насколько обеспечиваются права инвесторов и не нарушаются ли интересы государства, и потом сможем распространить это на более широкий круг участников. Поверьте, то доверие, которое сейчас существует и над повышением которого мы работаем, предлагая механизмы, регулирующие отношения между государством и бизнесом, оформляющие отношения между государством и бизнесом, регулирующие их споры, оно достаточно хрупкое, необходимо, чтобы оно окрепло. И самое главное, это нужно для того, чтобы мы никого не подвели и ничьих интересов не нарушили при реализации этих механизмов. Как только мы будем уверены в том, что эти механизмы заработали, тут же вернёмся к вопросу о пересмотре пороговых величин.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Подготовиться Смирнову Юрию Валентиновичу.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Андрей Юрьевич, вопрос такой: как отразится на судьбе уже заключённых договоров о государственно-частном партнёрстве и инвестиционных договоров с негосударственными пенсионными фондами принятие этого закона?

**Иванов А. Ю.** Николай Васильевич, если коротко, то никак, то есть предмет регулирования не распространяется на те соглашения, о которых вы спросили.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Смирнов Юрий Валентинович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Юрьевич, в своём выступлении вы называли суммы собственных средств инвесторов — это 20—25 процентов общего объёма бюджета проекта. В связи с этим скажите, из каких источников могут быть привлечены оставшиеся средства в размере 75—80 процентов и кто может выступить гарантом их возврата?

**Иванов А. Ю.** Уважаемый Юрий Валентинович, при подготовке пакета законопроектов мы провели большую работу с Банком России, с его аналитическими подразделениями,

и удостоверились в том, что прогнозы, которые существуют в отношении банковской ликвидности в отечественной экономике, соответствуют динамике прироста инвестиционной активности, которая будет основана на предлагаемых нами механизмах. Мы убеждены в том, что возможность у банковской системы привлечь проектное финансирование, банковское кредитование, корпоративное кредитование для реализации инвестиционных проектов совершенно точно будет. Возвратность этих вложений мы данными соглашениями гарантировать не будем и не можем, потому что это не их предмет, мы гарантируем свои собственные обязательства, обязательства государства не ухудшать условия ведения бизнеса на срок реализации проекта.

Что касается коммерческих отношений, то они будут осуществляться в соответствии с законодательством, которое эти коммерческие отношения регулирует, не будем обременять в данном случае налогоплательщиков предлагаемой нами процедурой, новыми обязательствами, влекущими материальные последствия. В случае если государство в отношении тех или других инвестиционных проектов решит, что необходимо поддержать на разном уровне — через институты развития, государственную гарантийную поддержку, иные инструменты и механизмы — нет никаких препятствий к тому, чтобы это произошло. И эти меры поддержки, как я уже докладывал здесь сегодня неоднократно, также будут являться предметом защиты и регулирования в рамках пакета наших законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы все заданы. Более того, мы с вами практически уложились в отведённое регламентом время: в течение 37 минут отвечал представитель правительства вместе с содокладчиками на вопросы.

Сейчас у нас выступления. Выступления от фракций: фракция КПРФ — Ганзя Вера Анатольевна, фракция ЛДПР — Жигарев Сергей Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Жуков Александр Дмитриевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, у нас с вами в зале присутствуют представители 26 политических партий, не представленных в Государственной Думе. Представители восьми политических партий присутствуют в ложе номер 2, вы их хорошо видите; представители 18 политических партий присутствуют на балконах номер 1 и номер 3.

Уважаемые коллеги, от политических партий, не представленных в Государственной Думе, в соответствии с порядком, который мы ранее обсуждали, слово будет предоставлено Сурайкину Максиму Александровичу — председателю централь-



ного комитета политической партии "Коммунистическая партия "КОММУНИСТЫ РОССИИ", Слабуновой Эмилии Эдгардовне — председателю Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО", Зотову Игорю Львовичу — секретарю политического совета Всероссийской политической партии "РОДИНА", Тарасову Дмитрию Вячеславовичу — члену федерального политического совета Всероссийской политической партии "ПАРТИЯ РОСТА".

Также, уважаемые коллеги, как я уже говорил, у нас при обсуждении законопроекта в первом чтении присутствуют представители делового сообщества и профсоюзов. Если вы не возражаете (это наше право, уважаемые коллеги), мы предоставим слово Шохину Александру Николаевичу — президенту Российского союза промышленников и предпринимателей и Репику Алексею Евгеньевичу — президенту Общероссийской общественной организации "Деловая Россия".

По итогам выступлений у докладчика и содокладчика будет возможность, до трёх минут времени, для того чтобы выступить с заключительным словом и ответить в том числе на прозвучавшие в ходе обсуждения вопросы и предложения представителей политических фракций, а также представителей партий, не представленных в Государственной Думе, и представителей делового сообщества. Вот такие планы. Нет замечаний, коллеги? Нет. Идём по этому регламенту?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Минуточку, коллеги, минуточку! Запишитесь тогда, подайте своё обращение. А почему у нас профильный комитет не отработал эти темы?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Подайте заявку, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, повнимательнее к нашим коллегам — представителям партий, не представленных в Государственной Думе. Можно, конечно, не замечать, но, как правило, в политике это всё заканчивается тем, что в будущем не заметят вас.

Итак, уважаемые коллеги, подавайте заявку, мы её рассмотрим, с коллегами посоветуемся, учитывая, что у нас время есть, для того чтобы определиться.

От фракции КПрФ — Ганзя Вера Анатольевна.

Подготовиться Жигареву Сергею Александровичу, фракция ЛДПР.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Закон об инвестициях действительно нужен. Фракция КПрФ считает, что защищать и поощрять капиталовложения, развивать инвестиционную деятельность в России необходимо, но тем не менее вот этот законопроект фракция КПрФ поддерживать не станет.

Достаточно серьёзные преференции у нас уже приняты, имеются в действующем законодательстве. Например, есть территории опережающего развития, есть особые экономические зоны, то есть там, собственно говоря, колоссальные налоговые и иные льготы — почему бы не работать, дорогие коллеги? Может быть, тогда дело совсем не в законе? Мы можем принять ещё сколько угодно законов с такими красивыми наименованиями, но весь вопрос в том, как они работают, эти законы. Это первое.

Второй вопрос, который сегодня здесь уже неоднократно звучал из уст многих моих коллег, — это вопрос доверия. Мы можем принять какой угодно красивый закон, но, если не будет доверия ни к этому закону, ни к руководству страны, ни к нам с вами, этот закон работать не будет, и люди не пойдут со своими деньгами из-за этого самого недоверия. Поэтому нам надо в первую очередь рассматривать вопрос доверия к государственной власти, к нашим налоговой и бюджетной системам и к законам, принимаемым нами, и вот тогда мы сможем с уверенностью говорить, что законы будут работать. Поэтому, так скажем, наш первый вопрос — это вопрос исполнения этого закона на практике, то есть что будет на практике.

Далее. Мы сегодня имеем колоссальные средства. К тем 30 триллионам, которые мёртвым грузом лежат на счетах юридических лиц и которые надо было бы вкладывать в экономику страны, мы имеем сегодня ещё средства Фонда национального благосостояния, где больше 8 триллионов рублей, а в следующем году будет 11 триллионов рублей, мы имеем сегодня серьёзный профицит бюджета, мы имеем даже профициты бюджетов регионов. Но, к сожалению, эти средства, которые мы называем профицитными, дополнительными, как угодно их можно назвать, в экономике не работают. О чём это говорит? А о том, что государство должно показывать пример инвесторам, — нам нужно вкладывать прежде всего те деньги, которые мы накопили, в экономику нашей страны, а не выводить их за рубеж, не вкладывать в экономики чужих стран, поэтому это тоже существенный момент.

Далее. В этом законопроекте много отсылочных норм, которые, собственно говоря, не гарантируют, что впоследствии будет сохранена концепция законопроекта в целом, то есть имеется какая-то неопределённость. Смотрите, 10–15 подзаконных актов, ну, можно называть сколько угодно подзаконных актов, которые просто-напросто могут выхолостить этот закон, — неизвестно, что там в них потом будет, в этих подзаконных актах (ну, с этим мы будем потом разбираться, если вообще будем разбираться). Таким образом, мы можем просто заживо похоронить этот закон именно подзаконными актами.

Далее. Теперь хотелось бы отметить, в чём несовершенен этот закон и в чём требуется основательная доработка. Вот давайте посмотрим, сегодня инвесторам гарантировано возмещение потерь, и это хорошо, это правильно, инвесторы у нас защищены, но вот вопрос, который тоже уже звучал: кто даст гарантии региону, когда инвестор не выполнит те обязательства, которые на него возложены, а особенно в том случае, когда этот инвестор получает субсидии из бюджета?

Следующий момент — налоговые льготы. Ну, пусть не льготы, они не так называются, а так скажем, сохранение тех же самых налоговых параметров, которые мы уже имеем. Мы имеем дело с регионами, регионам важно сегодня и сейчас получать доходы в бюджет, а не через некоторое время, — это тоже важно. Где регионам сегодня брать деньги? И уже звучало такое предложение: увеличивать дефициты бюджетов. Я считаю, что это не выход. У нас сегодня достаточно средств, чтобы вкладывать в экономику, не трогая и без того закредитованные и дефицитные бюджеты регионов. Мы с вами и так многое сделали: забрали 1 процент налога на прибыль у регионов, мы постоянно меняем акцизы, соотношение, и так далее, примеров можно приводить множество. Поэтому бюджеты регионов должны иметь первостепенное значение по отношению к любому закону.

Дальше, что касается неизменности налоговой системы. Мои дорогие, мне так и хочется привести слова восточной мудрости про ишака и падишаха... Там 6 лет, 15 лет, 20 лет, сколько времени пройдёт, а налоговая, значит, система меняться не будет — да мы сами не знаем, что будет через 20 лет! Хотелось бы, конечно, стабильности, процветания, развития нашей страны, но мы должны чётко понимать, что, ну, вот на 20 лет такие застывшие налоговые аморфные формы... Я не знаю, как это, вообще, будет выполняться в последующем.

Ну и, казалось бы, что нам надо сегодня делать? Нам нужно не крупных воротил бизнеса поддерживать, они и так в шоколаде, они и так прекрасно живут, а... Смотрите, пороговое значение — 1 миллиард, 1,5 миллиарда, 10 миллиардов, а когда 10 миллиардов — вообще особые условия для них. Ну они ведь и так хорошо живут, у нас все государственные корпорации хорошо живут, а им, значит, предусмотрены государственные субсидии — на каких условиях, как они их будут получать? Комитет уже это отмечал. Ну и что получается? Получается, что опять мы закон принимаем исключительно в угоду крупному бизнесу. А у нас сегодня кто двигателем экономики является? Про крупный бизнес и говорить нечего — средний и мелкий бизнес, который сегодня оказался выброшенным за борт. Поэтому для олигархов принимать этот закон, я считаю, просто нельзя! Между первым и вторым чтениями нужно всё пере-

смагивать, давать гораздо лучшие условия, чем нашим олигархам, а мы их можем пофамильно называть, мы прекрасно знаем, ради кого этот закон принимается, — давайте уже честно говорить, по фамилиям... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вера Анатольевна, спасибо.

Фракция КПРФ определится после того, как вы предложили не голосовать за этот закон. Но я вас разочарую: почему вы считаете, что этот законопроект будет приниматься в угоду олигархам, когда 250 миллионов — объём инвестиций, определяемых в образование и в здравоохранение? Это что, инвестиции, которые может обеспечить только олигарх? Вы о чём говорите-то? 250 миллионов! Вот здесь присутствует большое количество тех, кто работал на производстве, тех, кто работал на заводах и фабриках... Это, если хотите, четверть сегодняшней школы на 1100 мест! Вы кого записали-то в олигархи — всех? У вас тогда Грудинин будет мультиолигарх. Но вы же объявили о борьбе с олигархами, а значит, первыми в этой борьбе должны пострадать мультиолигархи — значит, ваша программа в действии!

Далее, коллеги. Кашин Владимир Иванович абсолютно правильно поднял вопрос о том, чтобы объём средств, которые подпадают под определение средств на реализацию проектов как на региональном, так на федеральном уровне, при проектном подходе снизить с определённого размера в 1,5 миллиарда до 500 миллионов рублей. И все его поддержали, и он отстаивает эту позицию, потому что в сельском хозяйстве такой объём средств действительно самый распространённый, когда решается серьёзная задача.

Владимир Иванович, уважаемый председатель комитета, академик, разве вы в интересах олигархии эти предложения вносили? Нет, конечно!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы записались — обязательно слово предоставлю. У нас же это место для дискуссий, коллега Коломейцев. Но для чистоты отношений нужно же сказать! Ваш сосед Кашин предложил, чтобы 500 миллионов рублей было, и я, как председательствующий, должен защитить коллегу Кашина. И коллега Ганзя могла сбиться и записать в олигархи всех, кто хочет школы и больницы строить, а потом в лоббисты олигархов записать Кашина, который сказал, что это проекты, распространённые в сельском хозяйстве. Ничего личного, только исходя из цифр и из того, что ранее прозвучало!

Прежде чем слово будет предоставлено Катасонову Сергею Михайловичу от фракции ЛДПР (произошла замена выступающего от фракции ЛДПР), по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, при всём уважении к вам, должен сказать: нельзя комментировать выступления от фракций. Если вы записались на выступление от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — на здоровье, но вы сбиваете с мысли товарища из ЛДПР, и мне за него обидно.

**Председательствующий.** Товарища из ЛДПР с мысли сбить невозможно: каков поп, таков и приход! Вы о чём говорите? Они 30 лет шли к тому, чтобы сейчас выступить, — нереально их сбить!

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Вячеслав Викторович, я всё понимаю, но если соблюдать Регламент, то лучше всё-таки брать слово для выступления, а то я никак не могу понять: вы комментируете выступление или уточняете позицию выступившего?

**Председательствующий.** Уточняю, конечно. Спасибо, Сергей Владимирович. Это для чистоты отношений.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Ну тогда и я для чистоты отношений должна ответить на ваши, так скажем, претензии в плане того, сбилась я или нет. Нет, я заверяю вас, что это позиция фракции. Мы действительно проанализировали этот законопроект и считаем, что в нём больше огрехов, чем тех положительных моментов, о которых вы говорили. Эту позицию я и обозначила.

**Председательствующий.** Полностью с вами согласен, мы все считаем, что необходимо принять развёрнутое постановление по законопроекту в первом чтении и дальше всем углубиться в его доработку. Абсолютно с вами согласен в том, о чём вы сказали.

От фракции ЛДПР — Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Подготовиться Жукову Александру Дмитриевичу.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович. Я имел дополнительное время, чтобы подготовиться к выступлению, собраться с мыслями и вполне ответственно от имени фракции заявить, что мы поддерживаем данный законопроект в первом чтении.

Основная проблема России сегодня — это, наверное, снижение роста доходов наших граждан, на протяжении последних пяти лет мы видим, что нет роста доходов. И мы понимаем, что причина кроется в том, что практически нет новых производств, не создаются новые рабочие места, а если и создаются, то надо учитывать, сколько выбывает рабочих мест.

И конечно, мы ещё раз хотим напомнить правительству то, что в 2012 году президент сказал: необходимо довести рост инвестиций до 25 процентов к 2018 году. На сегодня прошёл уже год с той отсечки, когда мы должны были выйти на этот показа-

тель, мы его не достигли и опять ставим... опять правительство ставит задачу: добиться этого результата к 2024 году. Насколько я понимаю, президент не переносил сроки, но здесь, наверное, главное — не зацепить, не указать, что не сделано то, что поручено, вопрос в том, чтобы получилось. Не случайно Вячеслав Викторович задал вопрос Андрею Юрьевичу: что всё-таки мы хотим получить на выходе, что будет индикатором? И, думаю, то, что была ссылка на те цифры, которые дал нам в своём послании президент, говорит о том, что действительно по истечении какого-то периода (но я не думаю, что надо ждать 2024 года, надо посмотреть динамику) мы должны это спросить.

Мы полагаем, что правительство вправе выбирать те инструменты, которые оно считает возможным использовать. Да, сегодня мы рассматриваем пакет из четырёх законопроектов, но я думаю, что этот пакет должен быть более широким: председатель правительства говорил об инвестиционном кодексе. Может быть, у Министерства финансов, у правительства нет других инструментов, кроме тех, которые они нам сегодня предлагают, но у меня вопрос следующий. С 2012 года мы имеем 19 процентов инвестиций в основной капитал, задача — 25 процентов. Андрей Юрьевич, вот честно ответьте: что, отсутствие этого закона повлияло на результат? Ну нет! Поэтому мы можем сегодня сказать, что инвестиционный климат не будет хуже. Да, есть с концессионными соглашениями проблемы и так далее, но хуже-то не будет от этого закона! И фракция ЛДПР его поддержит, плюс ко второму чтению — вот сегодня развернулась дискуссия между коммунистами и председателем — целый ряд поправок мы представим, мы на слушаниях у Грефа их уже озвучили и так далее. На сегодня 30 триллионов рублей у юриц, 24 триллиона рублей у физлиц — деньги-то есть! И вы хотите, скажем так, тем инструментом, который у вас в руках, потому что Минфину поручили... А что вы можете? Вы можете гарантировать неизменность условий, государственную поддержку, но, на мой взгляд, и я это говорил на слушаниях, всё-таки не в этом проблема — проблема в том, что бизнес не доверяет, не верит в то, что не то что через 20 лет, а через три, через пять лет, когда проект станет на крыло, не будет вероятности, что этот бизнес отнимут.

Давайте посмотрим на результаты исследований, которые проводятся в отношении нашего бизнеса. Как вы думаете, какую проблему ставят на первое место бизнесмены? Все мы слышим: 44-й закон — невозможно, заказчик лоббирует своих, 223-й закон, потом взятки, каждый день мы по телевизору видим сообщения бегущей строкой... Но оказывается, те проблемы, которые я назвал, не первые причины, первая проблема — это рейдерские захваты бизнеса, 66 процентов компаний с этим сталкиваются, причём рост с 48 процентов до 60 процентов, то

есть динамика в сторону увеличения. И только потом идут проблемы со взятками — на 15 процентов меньше, и только потом проблемы, связанные с 44-м и 223-м законами. Вот где у нас проблемы, и я об этом говорил. Поэтому если мы хотим внедрить инвестиционный кодекс, то мы здесь должны копать.

Независимость судов. Я понимаю, что Минфин и суды — это немножко разное, но у меня вопрос: мы хотим решить задачу привлечения инвестиций или мы хотим отчитаться? Что может сделать Минфин? Минфин может только разработать условия, дать преференции на определённых условиях, защитить и так далее — всё, вы другого не можете. Но это же задача, поставленная президентом, он же не сказал, что каждое министерство должно что-то сделать, инвестиционный кодекс — это единый документ, который должен выйти из правительства. Мы считаем, что защита инвестиций должна лежать в этой плоскости, и наши инвесторы давно начали бы вкладывать, и не нужна была бы государственная поддержка, если бы мы решили основные проблемы — проблемы с независимостью судов, с независимостью решений, которые принимает ФАС, и так далее, вот тогда пошло бы движение.

Вот в законопроекте есть статья 12 — "Защита от национализации...", но там нет защиты от рейдерских захватов. В 13-й статье идёт речь о разрешении споров между инвесторами и публично-правовым образованием, но проблемы-то здесь возникают с третьими лицами, не те, кто здесь указан, друг у друга отнимают, а третьи лица — они же здесь вообще не указаны.

Следующий момент. Вот когда мы обсуждали и Андрей Михайлович выступал, и это был крик души, мы говорили, что это не решит проблемы, но мы можем только то, что мы можем — мы можем только закон принять. Но есть другие вопросы: почему мы не можем на это распространить закон об амнистии капиталов? Почему мы оставили сейчас для амнистии капиталов только две территории, куда приходит капитал, который попадает под... ну, в сегодняшние сроки? Давайте мы и сюда привлечём, то есть если в эти инвестпроекты приходит капитал, то давайте мы дадим в его отношении те же преференции, ту же правовую защиту, чтобы не преследовали, не разбирались, чтобы этот капитал действительно работал в этих условиях.

Ну и конечно, есть вопросы по кредитным средствам и другие. Я думаю, фракция ЛДПР соответствующие поправки ко второму чтению направит. А задача, на мой взгляд, должна ставиться правительством комплексно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Жуков Александр Дмитриевич.

Подготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

**Жуков А. Д.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, приглашённые! То, что мы сегодня наблюдаем в нашей экономике, те темпы роста, те инвестиции, которые, к сожалению, за последнее время либо не увеличиваются, либо увеличиваются очень низкими темпами, — всё это действительно требует принятия дополнительных серьёзных мер поощрения и защиты инвестиций.

Если поставить себя на место инвестора — что в первую очередь интересует людей, которые хотят вкладывать деньги? Стабильность условий прежде всего, стабильность налогообложения. Если оказывается или гарантируется какая-то государственная поддержка, то желательно, чтобы она осуществлялась на протяжении всего периода реализации инвестиционного проекта. Стабильность, "дедушкина оговорка", помощь со стороны государства, инфраструктура — это условия, крайне необходимые для роста инвестиций. Идеи, заложенные правительством в пакет законопроектов, который мы сегодня рассматриваем, как раз направлены на создание такой стабильности, и с этой точки зрения, конечно же, эти законопроекты должны быть поддержаны. Гарантии инвесторам, которые заложены в этих законопроектах, если они будут реализованы и если доверие инвесторов к этим гарантиям сохранится, безусловно, будут способствовать росту инвестиций в нашу экономику.

Если вы внимательно читали... Ну, я думаю, не все, наверное, внимательно читают такие объёмные законопроекты, поэтому я вкратце скажу, что там предложено два режима. Один из них — это общий инвестиционный режим, который касается практически всех инвесторов, а вовсе, конечно, не олигархов, речь идёт о практически любых инвестициях. И, на мой взгляд, нужно учесть при доработке этого законопроекта ко второму чтению — об этом как раз говорится в нашем проекте постановления, — что принцип "дедушкиной оговорки" должен применяться в отношении всех инвестиций, а не только в отношении организаций, реализующих инвестиционные проекты. Здесь как раз не может быть речи о том, чтобы как-то делить инвесторов на крупных и мелких. Что касается самого проектного подхода, который действительно предполагает значительные суммы собственных инвестиций, и только в этом случае государство будет оказывать дополнительно поддержку этим проектам с точки зрения предоставления субсидий или создания инфраструктуры, то здесь действительно нужно — и об этом говорят



практически все, кто принимал участие в предварительном обсуждении этого законопроекта, — посмотреть и снизить пороги. Эти пороги не должны оказаться слишком высокими для входа в разные сферы бизнеса. Это, пожалуй, один из ключевых вопросов, на который обращают внимание предприниматели, потому что то, что сегодня предложено в этом проектном режиме, действительно рассчитано в основном на крупные инвестиционные проекты — нужно будет существенно поработать над снижением этой планки.

Ещё один вопрос. Конечно, доверие — самое главное, и, с этой точки зрения, закон максимально должен быть законом прямого действия, потому что имеющееся огромное количество отсылок к нормативным правовым актам не даёт уверенности, что всё будет реализовано именно таким образом, как обещано. Поэтому нужно в самом законопроекте максимально прописать процедуры, в том числе процедуру проведения финансово-инвестиционного аудита — ключевую процедуру для этого законопроекта. Все должны понимать, как, по каким критериям, в каком порядке будет проводиться этот аудит, иначе просто доверия не возникнет, а в дальнейшем доверие может быть и подорвано, после того как будут отбираться проекты не те, которые реально заслуживают поддержки.

Очень серьёзно надо будет поработать над понятийным аппаратом, потому что мы сегодня видим в формулировках инвестиционного проекта, инвестиций, инвестиционной деятельности, что они все определяются один через другой, через третий, а потом возвращаются к первому. Это не годится, нужно дать более чёткие формулировки, состыковать это с действующими инвестиционными режимами.

И пожалуй, наиболее важный и чувствительный вопрос данного законопроекта — нужно ли распространять его действие на уже действующие инвестиционные режимы, такие успешно действующие режимы, как государственно-частное партнёрство, концессии, особые экономические зоны. Да, мы слышим то, что говорит правительство, что, дескать, это не затронет эти режимы, что мы просто хотим навести порядок, хотим всех сосчитать. Это опасная вещь, понимаете? Конечно, мы хотим улучшить инвестиционный климат, но если мы сейчас примем законопроект, введение которого потребует принятия десятков подзаконных актов, что остановит всю инвестиционную деятельность по уже заключённым соглашениям, то мы только навредим. Вот этого ни в коем случае нельзя допустить! А кроме того, есть очень большие сомнения вообще по поводу того, надо ли одинаковым способом регулировать инвестиции в инфраструктуру и инвестиции в промышленность, — это совершенно разные сферы, и инструменты, которые во

всём мире применяются по регулированию, по поддержке этих инвестиций, тоже совершенно разные.

Ещё один важнейший вопрос — это взаимоотношения с субъектами Федерации. Те идеи, которые заложены в этом законопроекте, к сожалению, скорее всего, приведут к тому, что инвестиции будут сосредотачиваться в регионах с опережающим экономическим развитием. Мы-то сейчас стремимся к другому — мы бюджет принимаем таким образом, чтобы сгладить различия между регионами. Если же мы примем эти механизмы в таком виде, как здесь нам предлагается, то разрыв этот будет увеличиваться, и инвестиции пойдут, и эти проекты будут одобряться только в высокоразвитых регионах. Это не годится, нужно будет внимательно над этим поработать. Это только увеличит дисбаланс... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, минуту.

**Жуков А. Д.** Вопрос о более широком привлечении малого и среднего бизнеса для реализации инвестпроектов. Совершенно верно, нужно поработать над тем, чтобы те механизмы, которые предлагаются в этом инвестиционном кодексе (ну, так его называют некоторые), способствовали развитию и привлечению инвестиций от малого и среднего бизнеса. Это тоже отражено в нашем проекте постановления.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, концептуально будет поддерживать данный законопроект, будет голосовать за него: без принятия такого инвестиционного кодекса нам трудно будет действительно кардинально увеличить инвестиции. Ну и необходимо очень серьёзно работать, чтобы доверие инвесторов к государству, к этому закону и к возможности его реализации не было подорвано.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Сурайкину Максиму Александровичу.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Александр Дмитриевич многое сказал, и я, в общем-то, со многим, о чём он сказал, согласен, но я начну немножко с другого.

Экономика страны сегодня топчется возле нуля, и, если брать обрабатывающие сектора экономики, она даже падает, доходы граждан падают уже несколько лет подряд, и сегодняшнее внесение законопроекта Правительством Российской Федерации подчёркивает, что только частные инвестиции могут вытащить экономику страны и изменить экономическую ситуацию в стране. Это они признают, и поэтому происходит такое обсуждение вокруг этого законопроекта. Надо нам ситуацию менять в стране? Надо, безусловно! Инвестиционный

климат у нас, скажем так, благоприятный, он позволяет, чтобы инвестиции шли в экономику страны? Неблагоприятный! Стало быть, что-то нужно делать. Поэтому концептуально законопроект, который внесён Правительством Российской Федерации, мы приняли решение поддержать, и вот почему.

Конечно, в таком виде этот законопроект принимать нельзя, и это всем очевидно. У нас два варианта, и первый вариант — отправить его обратно в правительство, заставить их сделать новый законопроект, может быть, они придут через три года с новым законопроектом, может, мы их снова отправим обратно, потому что я сильно сомневаюсь, что они напишут что-то лучшее. Ключевая цель этого законопроекта, вот который они принесли, — это не рост инвестиций, а сделать так, чтобы все инвесторы, которые за много лет пришли в Российскую Федерацию, теперь инвестировали по новым правилам, и поэтому они должны будут прийти в определённый кабинет чиновника, переподписать новые условия, а на каких условиях это будет переподписано... ну, тут уже показывают, условия могут быть формальные и неформальные, мы все это понимаем. И десяток подзаконных актов уже там будет готовиться — когда они подготовятся? Ну, кто его знает. Более того, когда нам отвечают представители правительства, что, дескать, на действующие инвестиционные режимы ничего не повлияет, они не меняются... Коллеги, ну тут ведь, в законопроектах под пунктами 36 и 37, более десятка законов признаются утратившими силу, — более десятка! — а есть ещё несколько законопроектов, в которые вносятся изменения, причём существенные. И вы мне скажете, что те инвестиционные режимы, которые сейчас действуют, не будут меняться? Посмотрите заключение РСПП на семи листах, где они чёрным по белому пишут, что, мол, господа, если так вносить поправки, лучше ничего не менять, оставить всё как есть, и так всё хорошо, потому что лучше вы этим не сделаете, а хуже можете. Это первое замечание.

Я всё-таки хочу сказать, почему мы согласны поддержать этот законопроект и дальше его доработать. Прежде всего, от правительства мы всё равно лучшего не добьёмся. Основная функция, конституционная функция парламента — это законотворчество, поэтому давайте мы эту функцию вернём себе и ко второму чтению его доработаем. Кстати, мы уже в этом направлении начали работать — посмотрите проект постановления Государственной Думы, новый проект, который уже переписан: здесь учтены все замечания, о которых говорил Александр Дмитриевич, о которых говорили и выступавшие от комитетов. На самом деле здесь многое уже учтено, но, если вы почитаете всё, что тут было написано Государственной Думой, и то, что

написал РСПП, вы увидите, что в конечном счёте нужно полностью переписать закон.

Одно только нужно оставить — общий инвестиционный режим, который распространяется на всех, и тогда мы не выбросим, скажем так, из сферы заботы государства малый и средний бизнес, о котором было справедливо сказано, и не будем создавать особых условий для крупного капитала. Мы условий и так уже насоздавали столько, что дальше уже некуда, мы уже и яхты, и самолёты освободили от всех налогов, но всё равно они в Российскую Федерацию не идут, говорят: дайте нам ещё что-то. Но они так и не придут, а малый бизнес, средний бизнес здесь — пожалуйста, он готов вкладываться, только вы ему обеспечьте правоприменительную практику, чтобы наши законы, которые мы здесь принимаем, потом вольно не трактовались.

Ведь что мы декларируем? Что не запрещено, то разрешено. Как правоприменительная практика это трактует? Что не разрешено, то запрещено, понятно? Именно так и трактуется — посмотрите судебные решения. Поэтому, если у нас всё это останется как прежде, никакие законы нам не помогут, никакого инвестиционного климата у нас не будет, не улучшится он, и никакие инвестиции сюда не пойдут. И не думайте, что эти 30 триллионов рублей, которые на счетах лежат, после принятия таких законов... Их станет меньше, только они не в экономику пойдут, а в зарубежные юрисдикции, понятно? Вот что будет! Поэтому давайте вернёмся к сути законопроекта, к тому, что нужно в нём изменить, чтобы из него хоть что-то получилось. Специальные режимы нужно убирать — не надо никаких спецусловий, их уже насоздавали, хватит, всё, это ничего не изменит. Это первое.

Далее, нужно развивать в законах, причём нормами прямого действия, гарантии защиты инвестиций — всех без исключения. Скажите мне, пожалуйста, малый предприниматель, когда поставил за свои деньги киоск, взяв кредит, имеет право на защиту своих инвестиций, потому что он заложил своё личное имущество? Имеет! Почему тогда постановление правительства принимается, меняются правила размещения стационарных объектов, его выбрасывают, он всего лишается? А их что, не нужно защищать? А кто их защитит-то, кроме нас? Никто не защитит! Олигархи и так защитятся, я не сомневаюсь, что они найдут и переподпишут все свои предыдущие условия, — а вот где малый и средний бизнес найдёт защиту? Он её нигде не найдёт. Поэтому это можно сделать только в нашем федеральном законе нормами прямого действия, и ко второму чтению это можно сделать и нужно будет делать.

Следующее, что нужно сделать. Конечно же, ко второму чтению нам нужны проекты этих подзаконных актов. Где ва-

ша антикоррупционная экспертиза, о которой вы сказали? Я задал вопрос — вы ответили: "Есть". Где она? Нет в раздаточных материалах, нет её! Оценка регулирующего воздействия должна была быть проведена — где она? Нет её, к первому чтению не представлена. Спрашивается тогда... Очевидно, что если нет ни антикоррупционной экспертизы, ни оценки регулирующего воздействия, то цели, которые вы закладывали при принятии этого законопроекта, ставили перед собой, непубличные цели, совсем иные, чем те, которые вы представляете здесь, в этом зале.

Поэтому, коллеги, мы считаем, что надо принять в первом чтении этот законопроект, переработать его в полном объёме. Ну и ко второму чтению ждём от вас все документы, о которых вы только что говорили.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, Андрей Юрьевич, ответьте на вопросы, которые прозвучали здесь, были заданы непосредственно вам: где оценка регулирующего воздействия и где антикоррупционная экспертиза, были ли они сделаны, почему они не поступили в Государственную Думу перед рассмотрением законопроекта?

Пожалуйста.

**Иванов А. Ю.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Экспертиза, конечно, в соответствии с установленным порядком была проведена Министерством юстиции, просто она не входит в комплект документов, которые представляются.

Что касается оценки регулирующего воздействия, то по процедуре, которая осуществляется Министерством экономического развития, оценка регулирующего воздействия при подготовке этого пакета нормативных актов не осуществлялась, но в правительство докладывали обо всех позициях по рассмотрению этого законопроекта с бизнесом на разных уровнях, в разных общественных объединениях. Все эти материалы мы подготовим, предложим и доложим в комитетах при дальнейшей подготовке законопроекта при наличии сегодня положительного решения. Все документы обеспечим.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Юрьевич.

Валерий Карлович, удовлетворены ответом?

Включите микрофон Гартунгу.

**Гартунг В. К.** Вообще, оценку регулирующего воздействия хотелось бы увидеть, потому что это, вообще-то, является обязательной процедурой при внесении законодательных актов Правительством Российской Федерации. Ну и надеюсь, что ко второму чтению результаты антикоррупционной экспертизы всё-таки будут нам представлены. Если у вас нет оценки регулирующего воздействия, то между рассмотрениями

в первом и втором чтениях, пожалуйста, её проведите, никаких проблем нет, у нас есть 30 суток для рассылки в регионы.

Дальше, вы говорите, что вы обсуждали с деловым сообществом. Мы увидели результаты этого обсуждения (на семи листах), но не увидели их отражения в вашем законопроекте, поэтому, я думаю, всё, что я только что сказал, — это как бы вам домашнее задание ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сурайкин Максим Александрович, председатель центрального комитета политической партии "Коммунистическая партия "КОММУНИСТЫ РОССИИ".

Подготовиться Слабуновой.

**Сурайкин М. А., председатель центрального комитета политической партии "Коммунистическая партия "КОММУНИСТЫ РОССИИ".**

Уважаемые товарищи, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый председатель Вячеслав Викторович! Большое спасибо за предоставленную возможность. Правда, хорошо, но мало, поэтому всё-таки скажу несколько слов о нашей партии, здесь избрано много новых депутатов. Напомню вам, что мы заняли пятое место на выборах, и фактически мы первые среди партий, не преодолевших пятипроцентный барьер, который мы считаем неконституционным, потому что, если бы его не было и исполнялась прямая норма Конституции о представлении любой категории избирателей в законодательном органе, у нас здесь сидела бы фракция из шести человек. Тем не менее спасибо вам за предоставленное слово. Я приглашаю всех депутатов наших взглядов входить в ряды наших сторонников и задуматься о создании депутатской группы "Коммунисты России", это позволит нам реально участвовать в законодательном процессе. Тем не менее мы имеем шесть региональных фракций, и там работают наши депутаты, несмотря на то что здесь мы не можем участвовать.

Так вот, переходя к законопроекту: безусловно, он нацелен на интересы крупного и сверхкрупного капитала — народ его уже окрестил законом о льготах для сверхбогатых, — поэтому, безусловно, порог вхождения надо снижать как минимум в 10 раз. Я, как вице-спикер Законодательного Собрания Ульяновской области, вам скажу: работая с главами районов, смотря федеральные программы, я вижу, что есть много социальных объектов, которые малый, сверхмалый бизнес мог бы строить в муниципальных образованиях, в сельских поселениях. Да даже прекрасная программа развития сельских территорий, которую мы приняли, — на 2,7 триллиона! — во многом не исполняется, потому что в муниципалитетах, в сельских поселениях нет денег даже на проектно-сметную документацию. Да-

вайте пустим туда мелкий бизнес — ну мы же должны за деревьями видеть лес: формирование сверхкрупных монополий может привести автоматом к уничтожению мелкого и среднего бизнеса, а капитализм всегда пойдёт на преступление ради прибыли — когда им будет неприбыльно, они заберут деньги и уйдут. Так что этот законопроект надо внимательно доработать.

Безусловно, конечно, его надо принимать, потому что другого нет, и мы, как партия регионального уровня, имея шесть фракций в регионах, там поработаем, но он должен быть нацелен на поддержку всего бизнес-климата. А вообще, правильнее национализировать все крупные предприятия и вернуться к социалистической системе, тогда мы увидим такие темпы роста, каких никогда не добьёмся при этом капитализме.

Уважаемые товарищи, давайте поработаем над законопроектом, подумаем внимательно. И хочу вам искренне пожелать: главное — не наломать дров тут, потому что из этих дров и возгорится пламя революции. Всего лучшего вам!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Александрович.

Слабунова Эмилия Эдгардовна — председатель Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО". Подготовиться Зотову.

Пожалуйста.

**Слабунова Э. Э.,** *председатель Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предложенный законопроект неудачен и может оказаться вредным, он очень сильно ограничивает круг компаний, которые могут претендовать на господдержку.

Предусмотрены два инвестиционных режима. Общий режим даёт бизнесу всего одну преференцию — это три года стабильных налоговых условий. Меры поддержки могут предоставляться, но если будут определены неким иным, ещё пока не разработанным законом, а когда это случится и каким образом — неизвестно. Проектный режим устанавливает стабилизационную оговорку на более длительный срок, даёт инвесторам ряд прав, однако предлагаемый режим имеет очень высокий заградительный порог доступа, у рядового бизнеса таких возможностей и таких планов нет. При этом проект исключает заёмное финансирование из собственных инвестиций, так что банковский кредит не поможет бизнесу. Повторю, высокий порог создаёт очень много рисков.

В проекте также указано, что в течение года необходимо привести в соответствие с ним инвестиционное законодательство всех уровней, но в такой срок провести полноценную ревизию накопившихся за 30 лет правовых актов просто невоз-

можно. Большинство инвесторов ведут расчёт экономики своих проектов исходя из текущего регулирования, так что всё это, конечно, негативно отразится на бизнесе. Предполагается отменить законы, которые являются правовой основой инвестиционной сферы, — это 160-й и 39-й законы, — не предлагая ничего взамен, что неизбежно приведёт к дезорганизации инвестиционного законодательства, а бизнес просто утонет в разрозненных законных актах, и в первую очередь в подзаконных актах.

Для вступления в силу стабилизационных поправок необходимо внести изменения в часть первую Налогового кодекса, который является предметом совместного ведения Федерации и субъектов, при этом отношение субъектов к предлагаемым изменениям, конечно, будет сложным. Согласиться регионы могут только под давлением вертикали, либо могут согласиться только временщики, которые понимают, что отвечать за последствия придётся уже другим людям. Так что работа с региональными законодателями по этому проекту будет очень непростой и долгой, притом что регулировать всё это предполагается соглашениями с Правительством Российской Федерации и подзаконными актами, то есть всё это будет происходить в обход регионов.

Можно было бы говорить ещё много, но три минуты не позволяю, хочу сказать главное. Уважаемые коллеги, невозможно улучшить инвестиционный климат без улучшения климата политического, без коренного преобразования судебной системы и всего правоприменения. В условиях, когда основное регулирование деятельности бизнеса осуществляют правоохранительные органы, никакого иного климата для инвестиций не будет, кроме арктического... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Слабунова Э. Э.** ...пока изменения в экономике предлагаются вырванными из политического контекста, любые ожидания от какого-либо экономического законопроекта будут оставаться иллюзиями. Стране нужны политические реформы, начинаться они могут только с кардинальной реформы избирательного процесса в России, и она должна стать национальным проектом номер один.

**Председательствующий.** Спасибо, Эмилия Эдгардовна.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание: складывается устойчивое впечатление, более того, вы видите, это уже системный подход — представители партий, которые не прошли в Государственную Думу, но готовятся, против того, чтобы мы принимали этот законопроект, а этот законопроект о поддержке, поощрении, защите капиталовложений и инвестиций. Как вы думаете, это случайно? Это не случайно, потому что, ес-



ли только мы его не примем, они обязательно придут в Государственную Думу.

Вот, Вера Александровна, от чего я вас уберегал, потому что вы сомкнулись с товарищем Сурайкиным, с товарищем Максимом, вы в его парадигме.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мандат вы у него уже не заберёте. Надо сейчас поддерживать этот законопроект, и это обеспечит в будущем поддержку избирателей. А сейчас нас убеждают как раз в том, чтобы мы с вами ничего не делали, не поддерживали тех, кто может вкладываться в здравоохранение, в образование, в сельское хозяйство! Да, конечно, надо будет снизить цену вот этого "входного билета" и уменьшить ресурсы, которые подпадают под защиту и поддержку, это, коллеги, обеспечит нам дополнительные инвестиции, вот о чём речь идёт. Мы с вами потом поспорим, когда пройдёт год, второй, третий, заработает экономика и каждый получит свою поддержку!

И вы, когда говорите о крупном капитале, должны вспоминать всё-таки тех людей, которые обеспечили поддержку самой идеи создания справедливого общества. Если бы они знали, во что это выльется... Речь идёт о Савве Морозове, который поддержал коммунистов при царской империи. Вот видите!.. Это наука и тем, кто у нас здесь в ложе находится: они иногда заигрывают с оппозицией и пытаются сорить деньгами, думая, что, поддержав оппозицию, они тем самым создадут проблемы для власти, а себе облегчат существование и, более того, порешают проблемы, — им это тоже должно быть хорошим напоминанием.

А вот сейчас как нельзя кстати — Зотов Игорь Львович, секретарь политического совета Всероссийской политической партии "РОДИНА".

Подготовиться Тарасову.

**Зотов И. Л., секретарь политического совета Всероссийской политической партии "РОДИНА".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Исходя из слов председателя о том, что те, кто призывает не поддерживать, хочет в Думу, должен сказать, что партия "РОДИНА" тоже будет баллотироваться в Государственную Думу, но мы призываем вас принять данный закон, в отличие от наших коллег. Мы идём другим путём — мы поддерживаем любые начинания, связанные с улучшением инвестиционного климата и привлечением частных инвестиций. Мы считаем, что рост экономики, рост ВВП — это предпосылка для роста благосостояния наших граждан. Этот законопроект — долгожданный плод понимания необходимости улучшения инвестиционного климата. Долгожданный, но, скажу вам, запоздалый. Помните, лет десять назад было такое

знаменитое движение "четыре "И" — институты, инфраструктура, инновации и инвестиции? Вот тогда и надо было давать сигналы инвесторам, что Государственная Дума готова изменить ситуацию к лучшему и готова пойти им навстречу!

При позитивном настрое в отношении данного пакета инициатив необходимо констатировать, что инвестиционный климат — это дело не одного закона, взмахом волшебной палочки не изменить ситуацию в корне. Фиксация законов для инвестора на момент его инвестиций — это лишь одна сторона медали. Есть и другая сторона медали: не принудительная заморозка законов позволяет инвесторам вкладываться в экономику страны, а охрана частной собственности, эффективная система правоохранительных органов, лишённая предвзятости и коррупции судебная система и, наконец, устоявшиеся правовые обычаи — вот далеко не все слагаемые того самого благоприятного инвестклимата, о котором мы сегодня говорим. Принимая этот закон, все должны понимать, что инвестор придёт, когда будут решены все те насущные проблемы, о которых ежедневно пишут предприниматели в своих письмах вам, депутатам Государственной Думы. Сегодня экономические преступления, как их понимают правоохранители, это когда директор и бухгалтер — организованная группа, когда устранение конкурента — возбуждение против него уголовного дела, когда единственная возможная мера пресечения — заключение под стражу. Вот те проблемы, которые предстоит решать сразу после принятия этого закона.

В целом, как я уже сказал, мы поддержим данный пакет законов, но рассчитываем на то, что следующим шагом будет решение всех тех вопросов, о которых я уже сказал.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Львович.

Уважаемые коллеги, вот видите, что значит наименование "РОДИНА"!

Пожалуйста, Тарасов Дмитрий Вячеславович, член федерального политического совета Всероссийской политической партии "ПАРТИЯ РОСТА".

**Тарасов Д. В., член федерального политического совета Всероссийской политической партии "ПАРТИЯ РОСТА".**

Здравствуйтесь, уважаемые коллеги, Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! "ПАРТИЯ РОСТА" — это непарламентская партия, но мы, конечно же, имеем амбиции, чтобы стать парламентской партией. Мы — партия малого и среднего бизнеса, партия предпринимателей, реальных инвесторов, и мы очень рады тому, что наконец на уровне парламента начали говорить об инвестиционном климате.

В документе, который называется "Стратегия роста", — это системный документ, который был разработан по поручению

правительства, — "ПАРТИЯ РОСТА" изложила конкретные шаги, как можно улучшить инвестиционный климат в стране. Конечно, мы будем в парламенте в 2021 году, и уже сейчас этот документ можно было бы использовать для разработки в том числе этих законов. Но к сожалению, этот документ почему-то Министерством финансов не был прочтён, хотя он был рекомендован правительством и президентом.

Собственно, почему мы против того, чтобы этот закон был принят в первом чтении? Во-первых, малый и средний бизнес остался за бортом, большие киты получили преференции в очередной раз. Давайте задумаемся в объёмы (я поддерживаю коллегу из КПРФ) инвестиционных проектов: 1 миллиард, 5 миллиардов, 7 миллиардов, 10 миллиардов — где инвесторы с такими объёмами инвестиций? Малый и средний бизнес за бортом, большие киты, как всегда, поплыли!

Регионы. Я избирался от Новгородской области в сентябре на выборах в Государственную Думу, сюда, в этот парламент, и я проехал весь этот регион от и до — там нет условий для применения этого закона вообще: нет ни инвестиционных площадок, ни инвесторов с инвестициями на миллиарды, муниципалитеты не в состоянии обработать документы... Вы представляете, какую пачку документов нужно будет подать в муниципалитет, чтобы согласовать эти льготы? Да наверное, в десять раз больше, чем на концессионные сделки!

Кстати, Андрей Юрьевич, я к вам обращаюсь по поводу концессионных сделок. Я сам, как инвестор, заключил их не один десяток, и все они срочные, хочу вам сказать, не больше 15 лет. Поизучайте, пожалуйста, матчасть или спросите у нас, как у экспертов.

Вопрос про экспертов. Очень мало учтено мнений реальных профессиональных инвесторов, реальных предпринимателей и тех людей, которые на местах будут работать с этим законом, — это недопустимо! Я считаю, и "ПАРТИЯ РОСТА" это поддерживает, и я всех призываю к тому, чтобы в первом чтении этот законопроект не принимать, отправить на доработку и внимательно поработать с экспертным сообществом. Есть НАПФ, Национальная ассоциация пенсионных фондов, есть НАУФОР, есть, в конце концов, комитет Государственной Думы по финансам — почему не он является профильным по этому закону? Этот туман нам ещё предстоит, так сказать, раскрыть, в нём разобраться. "ПАРТИЯ РОСТА" не рекомендует этот законопроект к принятию.

Спасибо большое за внимание. Не так часто представителям непарламентских партий удаётся выступить.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемый Дмитрий Вячеславович.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Шохину Александру Николаевичу.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, мы, может, что-то пропустили? А Журавлёва что, уже свергли? Он в "ЕДИНУЮ..." вернулся?

**Председательствующий.** Его нет, его нет на заседании.

Ну, коллеги, посмотрите, скольких депутатов фракции КПРФ нет. Ну зачем мы так? И вы углядели, что нет одного Журавлёва.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, об этом речь идёт — о справедливости.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну понятно, но это вопрос к партии.

Коллеги, какая разница? Ну если партия решила, что выступит его коллега Зотов Игорь Львович, то это решение партии. Если вы определяете, что выступает кто-то от фракции, более того, вот недавно мы защищали здесь все Геннадия Андреевича Зюганова, а вы говорили: нет, у нас выступит передовой член партии. Это решение партии, понимаете, или фракции. Они так же собрались и решили, дали возможность выступить своему коллеге. Может быть, они, наоборот, хотят заявить ещё одного активного политика?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Какая разница, где он был. Коллеги, ну сегодня он представляет партию "РОДИНА", а вы знаете, что "РОДИНА" вместе с Российской партией жизни создали "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Правильно, давайте по порядку.

А по порядку слово предоставляется человеку, который здесь упоминался многократно в разных выступлениях, человеку, который возглавляет организацию, куда входят как раз крупные предприниматели, вы их называете олигархами, — Александру Николаевичу Шохину.

Александр Николаевич, высказитесь, пожалуйста, по данному законопроекту.

Коллеги, здесь звучали выступления, говорили: а почему здесь нет малого бизнеса, а почему здесь нет тех, кто не попадает вот в эти объёмы финансирования? А вот наш коллега Сурайкин, представляющий Законодательное Собрание Ульяновской области, занимающий там важный пост заместителя председателя, говорил о ненужности этого закона. Коллеги, кто мешает принять региональные законы, и они, по идее, давно должны были быть приняты в отношении малого и среднего бизнеса? Почему не приняли? Коллеги, вы бы пришли и сказа-

ли: мы приняли законы в Ульяновской области, в Нижегородской области, они у нас вот так работают, посмотрите, проведите анализ, затем учтите замечания, которые необходимо учесть, но на основе правоприменительной практики. А сейчас что получается? Даже первые, робкие шаги правительства в этом направлении вы не поддерживаете. А дальше что? Тех, кто вкладывает в экономику, вы сразу записываете во врагов народа и говорите, что не нужно никаких налоговых режимов. Да вот наш коллега академик Кашин предложил в 3 раза уменьшить порог этого режима — в 3 раза! — и мы на это пойдём, и по другим направлениям... В этом и есть суть рассмотрения законопроекта Государственной Думой во втором чтении. Но убирать и это перечёркивать было бы неправильно, тем более правительство этим занялось. Если мы выйдем на темпы роста выше среднемировых, многие вопросы будут решены — это на чаше весов. И если правительство говорит, что в экономику вернется 33 триллиона, а ко второму чтению нам ещё дадут оценку регулирующего воздействия и проведут антикоррупционную экспертизу (ответственность за это берут), это серьёзно.

А сейчас слово предоставляется Александру Николаевичу Шохину, в прошлом нашему коллеге, бывшему вице-премьеру Правительства Российской Федерации, президенту Высшей школы экономики, а также бывшему руководителю той структуры, которая здесь критиковалась вашим сообществом.

**Шохин А. Н.**, *президент Российского союза промышленников и предпринимателей.*

Вячеслав Викторович, спасибо за предоставленное слово. Мне было очень интересно присутствовать сегодня на первом чтении законопроектов, четырёх законопроектов. Для нас это, условно говоря, не начало работы над законопроектом, мы полтора года с правительством работаем, последний месяц с Государственной Думой после нулевого чтения, с комитетами профильными работаем, поэтому мы хорошо знаем, какая за этой работой стоит ответственность — ответственность правительства, депутатов и бизнеса.

Безусловно, главная задача — это сделать инвестиционный рывок, который позволит выйти и на уровень инвестиций до 25 процентов ВВП, а затем и до 27 процентов, выйти на темпы роста выше среднемировых. И создание нормативной регуляторной базы для привлечения дополнительных инвестиций, частных инвестиций прежде всего, и инвестиций в режиме ГЧП — это только часть проблемы создания благоприятного инвестиционного климата. Соглашусь с теми выступавшими, которые говорили, что ещё многое предстоит сделать. И судебная система, и взаимоотношения с правоохранительными органами — безусловно, это то, что влияет на деловую среду, на измерения бизнеса инвестировать, формирует долгосрочное до-

верие бизнеса к государству, государства к бизнесу, и это, безусловно, взаимный, двухсторонний процесс.

Является ли базовый законопроект законопроектом для олигархов? Ни в коем случае. Дело в том, что если вы посмотрите уже цитировавшееся с этой трибуны заключение РСПП, то увидите: главное наше замечание к этому законопроекту — это необходимость снижения порогов. Сейчас по тем финансовым параметрам, которые в законопроекте изложены, очень небольшое количество компаний может получить стабилизационные оговорки, причём по наиболее существенным условиям, таким как формула расчёта тарифов, вывозные пошлины, инвестиционные программы инфраструктурных организаций. Мы считаем, что надо снижать эти пороги в разы. Безусловно, нужно вводить коэффициенты для целого ряда отраслей — сельского хозяйства, отраслей социальной сферы и так далее. Мы видим главную задачу этого базового законопроекта в том, чтобы был поток инвестиций, нам не нужно несколько десятков проектов — нам нужна масса проектов. И связи с этим, безусловно, малый и средний бизнес должны быть главными бенефициарами соответствующих законопроектов.

У нас достаточно много замечаний по этому законопроекту. Кроме того, что нужно снижение порогов, мы считаем — в этом я согласен, например, с Александром Дмитриевичем Жуковым, и Валерий Карлович Гартунг цитировал наше заключение, — что нам действительно лучше не трогать те понятия, которые хорошо работают, это касается и ГЧП, и концессий, и так далее. Дело в том, что этот законопроект решает одновременно две сложные задачи: первая — привлечь частные инвестиции, вторая — создать инвестиционный кодекс... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Шохин А. Н.** А я считаю, что, вообще-то, инвестиционный кодекс мы ещё не в состоянии создать. В частности, Минэкономразвития сейчас готовит законопроект о преференциальных режимах, туда войдут и режимы типа особых экономических зон, территорий опережающего развития и так далее. Нам ещё есть что кодифицировать, поэтому то, что хорошо работает, мы предлагаем пока не трогать и запустить общий инвестиционный режим.

Кстати сказать, мы считаем, что доступ к общей стабилизационной оговорке должен быть распространён не только на тех, кто инвестиционные проекты реализует, но и на все хозяйствующие субъекты. Допуск к стабилизации на период реализации инвестиционных проектов — хорошо, что об этом сказал Андрей Юрьевич, — вход в эти режимы должен быть свободным, не должно быть никаких специальных механизмов отсева проектов, фильтрации и так далее. И только в тех случаях, ко-

гда речь идёт о мерах господдержки, можно говорить о механизмах отбора проектов, причём по ним у нас тоже много замечаний. Тот механизм финансово-инвестиционного аудита, который прописан, тоже нуждается в корректировке, поскольку сейчас он выглядит чересчур субъективистским, порождающим в том числе и возможности злоупотреблений.

Предложения... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Шохин А. Н.** Обязательно нужно принимать законопроект в первом чтении. Почему? Мы считаем, что публичное обсуждение законопроекта, которое началось в том числе на площадке Государственной Думы, позволяет очень многие ценные замечания перевести из режима кабинетного обсуждения в режим публичного обсуждения, и мы в состоянии (это понятно, в том числе глядя даже на проект постановления Государственной Думы) довести этот законопроект, что называется, до кондиции, чтобы не возникало инвестиционной паузы, связанной с ожиданием хорошего закона. Это напряжённая работа, а не думаю, что мы справимся с ней за один месяц, ко второму чтению, но тем не менее график может быть достаточно жёстким. И я думаю, у нас всё получится.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Слово предоставляется Репику Алексею Евгеньевичу, президенту Общероссийской общественной организации "Деловая Россия".

Алексей Евгеньевич, "Деловая Россия" представляет крупный бизнес, средний?

**Репик А. Е., президент Общероссийской общественной организации "Деловая Россия".**

Вячеслав Викторович, бизнес разный. Я могу сказать, что у нас нет сомнений в том, что законопроект полезен и направление движения правильное, и мы надеемся на его принятие в первом чтении. Для нас критически важно, чтобы в рамках доработки ко второму чтению позиция "Деловой России" была учтена.

Я хотел бы поддержать и Александра Дмитриевича, и Александра Николаевича в том, что на сегодняшний момент предлагаемый новый инструмент контроля — финансово-инвестиционный аудит — нас достаточно сильно смущает, поскольку в соответствии с текстом законопроекта данный аудит должен проводиться при принятии решений о предоставлении практически любых значимых мер государственной поддержки, а методика проведения данного аудита неизвестна и будет разработана Минфином России, что делает в настоящий момент принцип принятия решений непрозрачным. Для нас это критично. Поэтому мы считаем, что норму о таком аудите, на-

верное, следует исключить из положений, регулирующих принятие решений в рамках законодательства, в рамках закона.

Я поддерживаю позицию коллег и по соглашениям о государственно-частном партнёрстве, и по концессиям, потому что, несмотря на то что новые нормы законопроекта как бы живут вместе с существующими нормами законодательства, в тексте прямо обозначено, что в соответствии с частями 1 и 2 статьи 3 данного законопроекта положения нового законопроекта будут иметь приоритет над иными нормативными актами, включая те, в рамках которых сейчас работают концессионные соглашения и соглашения о государственно-частном партнёрстве, я имею в виду 115-й и 224-й федеральные законы. В этом плане для нас принципиально важно избежать риска отказа уполномоченных органов от исполнения финансовых обязательств государства.

Важный блок, который сегодня не звучал. Согласно законопроекту соглашение о защите и поощрении капиталовложений может быть заключено между инвестором Российской Федерации и субъектом только при условии, что рамки, бюджет инвестиционного проекта не превышает 5 миллиардов рублей. Мы считаем, что это может являться существенным ограничением для многих субъектов Российской Федерации в части использования данного инструмента для поощрения инвестиций.

Относительно рамок, относительно размеров, ещё раз скажу. Когда мы говорим о проектах, например, в IT, в сфере цифровой экономики, с бюджетом не менее 7 миллиардов — это колоссальные цифры, и многие проекты в сфере компьютерных технологий отнюдь не нуждаются в таких больших рамках, как бюджет 7 миллиардов и 1,5 миллиарда собственных средств.

И два последних, важных пункта. "Деловая Россия" считает, что в отношении инвесторов, применяющих общий инвестиционный режим... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Репик А. Е.** ...в отношении тех самых инвесторов, которые не входят в списки крупнейших, подлежащих применению спецрежима инвесторов, очень важно рассмотреть возможность отсрочки вступления в силу не только положений, предусматривающих повышение налоговых ставок или отмену пониженных налоговых ставок, но и прочих положений налогового законодательства, которые ухудшают или могут ухудшить положение налогоплательщика, положений об изменении объектов налогообложения, порядка определения налоговой базы, налоговых периодов, порядка исчисления, сроков уплаты — это всё ежедневно влияет на нашу жизнь и может повлечь серьёзное увеличение налогового бремени. Прошу это также учитывать.



Ну и очень отраднo, что Андрей Юрьевич в своём докладе обозначил, что важно распространить положение об отлагательных сроках вступления в силу нормативных правовых актов не только на непонятный, неопределённый круг организаций, реализующих инвестпроекты, но и на всех лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, — вот тогда у нас всё получится.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, все желающие выступить имели такую возможность.

Михаил Викторович Шмаков, есть у лидера Федерации независимых профсоюзов желание выступить?

Ну, коллеги, правильно послушать нам тех, кто работает на заводах, предприятиях и будет в будущем работать, ведь именно люди труда создают добавочную стоимость. Правильно? Вот послушайте.

Три минуты поставьте.

**Шмаков М. В.,** *председатель Федерации независимых профсоюзов России.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые делегаты и уважаемые депутаты! Я хотел бы, во-первых, сказать, что, безусловно, законопроект о создании инвестиционного климата, о его улучшении — это важный законопроект, потому что только инвестиции, только развитие реальной экономики создаёт рабочие места, а это главное для любой страны, для нашей страны это тоже стоит на одном из первых мест. Это во-первых.

Во-вторых, все те замечания, с которыми выступили представители бизнеса, и РСПП, и "ОПОРЫ России", мы считаем справедливыми. Действительно, надо серьёзно смотреть на те коэффициенты и на те пороги, которые сегодня обозначаются, для того чтобы, как уже было сказано с этой трибуны, был поток инвестиций, а не разовые инвестиции, не несколько десятков инвестиций, которые могут, так сказать, перешагнуть этот порог.

И в-третьих, и это тоже было сказано, я хочу это поддержать — безусловно, необходимо менять режимы деятельности правоохранительных органов, потому что без этого любые пороги будут не использованы, потому что, по образному выражению, руководитель и бухгалтер созданного хозяйственного общества уже являются преступной группой в сегодняшнем понимании правоохранительных органов. Если этого не изменим, никакие благие намерения правительства не дадут никаких результатов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Викторович.

Уважаемые коллеги, есть возможность выступить с заключительным словом у Андрея Юрьевича Иванова.

Андрей Юрьевич, у вас есть желание выступить?

**Иванов А. Ю.** Два слова разрешите?

**Председательствующий.** У вас есть время, отведённое в соответствии с Регламентом, можете много слов сказать. Самое главное, чтобы их услышали.

**Иванов А. Ю.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Уважаемые представители политических партий и бизнеса! Хотелось бы поблагодарить за столь подробное обсуждение законодательных инициатив, предложенных Правительством Российской Федерации, и обратить внимание на то, что в ходе обсуждения не прозвучала критика в отношении основных элементов конструкции предложенного законопроекта, а именно: стабилизационной оговорки, отложенного вступления в силу правовых актов, изменяющих, ухудшающих условия ведения бизнеса, на срок до трёх лет, возможности за счёт вновь поступающих налогов не разрушать действующие обязательства ни Российской Федерации, ни субъектов, построить новые дороги, школы, больницы, линии электропередачи, подстанции, цифровую инфраструктуру, а в некоторых случаях и просубсидировать процентную ставку, снять высокую долговую нагрузку на проект. Не было подтверждено критике то, что предлагаемые инструменты должны быть направлены на новые проекты — а у нас достаточно амбициозные задачи по реализации этих проектов — и что предметом защиты и поощрений являются именно инвестиции, которые будут основой для того, чтобы эти проекты, с одной стороны, были реализованы, с другой стороны, чтобы на территории Российской Федерации появилось как можно больше партнёров Российской Федерации, позволяющих новые проекты реализовать и непосредственно занятых в этом деле.

Все остальные вопросы, поставленные, отражённые в проекте постановления Государственной Думы, — это вопросы настройки этой модели: пороговый вход по объёму инвестиций, по общему бюджету проектов; круг лиц, на которых распространяется общий инвестиционный режим; понятийный аппарат, соотносящийся с действующим законодательством, и степень жёсткости изменения этого действующего законодательства или его адаптации к предлагаемому новому механизму; финансовый инвестиционный аудит не как препятствие к предоставлению государственной поддержки, а как инструмент для того, чтобы любая новая государственная поддержка не включалась в реальную рыночную инвестиционную практику, и так далее.

Предлагается конструкционные, основополагающие элементы законопроектов поддержать в первом чтении. Очень

благодарны за дискуссию, для нас это означает очень большое доверие и существенный аванс со стороны всех участвующих в дискуссии — и бизнеса, и депутатов. Мы постараемся в кратчайшие сроки работу организовать таким образом, чтобы у всех была возможность поучаствовать в реализации предложений.

Ну и главная идея, которая заложена в законопроектах, как сказал наш глава государства, основной смысл — чтобы деньги, заработанные в России, работали на Россию. Вот это то, что мы должны с помощью этих инструментов обеспечить, и это просим поддержать в первом чтении.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заклочительное слово — Сергей Александрович Жигарев, у вас и у Дмитрия Васильевича Юркова есть такая возможность.

Пожалуйста, председатель Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Кстати, вот здесь прозвучал вопрос, почему законопроект не идёт по профилю Комитета по финансовому рынку. Здесь речь идёт о создании экономических условий, поэтому профильный комитет — комитет по экономической политике. Комитет, о котором вы сказали, рассматривает вопросы в другой сфере, вопросы банков, финансовой политики, то есть у нас всё привязано в том числе и к законам. Надо эту специфику учитывать.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Жигарев С. А.** Спасибо, Вячеслав Викторович, что уделили такое внимание данному законопроекту, это на самом деле инвестиционный кодекс — я надеюсь, что данный законопроект именно им и станет. Давно назрела необходимость свести все инвестиционные льготы и все инвестиционные механизмы в единый законопроект, и мы, по сути дела, сегодня создаём ему фундамент. Безусловно, это потребует внесения поправок и в Налоговый кодекс, и в Таможенный кодекс, и впоследствии, я уверен, правила и позиции данного законопроекта будут учтены и в бюджете Российской Федерации. Но что такое инвестиции? Инвестиции — это новые производства, это новые высококвалифицированные рабочие места, это, безусловно, дополнительные налоговые поступления. По сути дела, это завтрашний день, который мы формируем сегодня, и то, что мы создаём сегодня фундамент для защищённых инвестиций в Российской Федерации для инвесторов, — это достаточно серьёзное положительное движение вперёд.

Коллеги, спасибо за то, что вы поддержите данный законопроект и примете его в первом чтении!

Спасибо вам, Андрей Юрьевич, за объективно большую и серьёзную проделанную работу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, спасибо. Пожалуйста, Дмитрий Васильевич Юрков.

**Юрков Д. В.** Огромное спасибо за ту проделанную работу, которую мы сегодня подвергли обсуждению, и я уверен, что в комитете будет очень много поправок для дальнейшего обсуждения. И огромное спасибо бизнес-сообществу, представители которого приняли сегодня участие в этом мероприятии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по данным законопроектам.

Ставится на голосование проект федерального закона "О защите и поощрении капиталовложений и развитии инвестиционной деятельности в Российской Федерации", первое чтение, 36-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Исходя из итогов голосования, представители нескольких фракций поддержали законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите и поощрении капиталовложений и развитии инвестиционной деятельности в Российской Федерации", 37-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 37 в первом чтении также принят.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", 38-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", 39-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 35 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 39 в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим представителя правительства по данному законопроекту, представителей партий, не прошедших в Государственную Думу, но участвовавших в выборах в Государственную Думу, которые находятся во второй ложе, всех представителей непарламентских партий, которые здесь присутствуют, принимали участие в рассмотрении этого важного блока вопросов. (*Аплодисменты.*) Ещё раз хочу выразить вам благодарность — спасибо за активную позицию, за предложения, которые прозвучали с вашей стороны.

У нас с вами есть месяц, чтобы мы ко второму чтению ещё раз вернулись, а может быть, и неоднократно вернулись к данному законопроекту, доработали его положения, нормы с участием представителей регионов, делового сообщества, профессиональных союзов. Уважаемые коллеги, законопроект действительно может многое изменить, создавая условия для бизнеса, защищая капиталовложения, инвестиции, поощряя инвестиционную политику, — всё в наших руках. Спасибо.

Спасибо большое, Андрей Юрьевич.

Коллеги, мы с вами рассмотрели 36, 37, 38 и 39-й вопросы, которые были вынесены на фиксированное время, и на это потребовалось два с половиной часа. Сейчас переходим, вернее,

возвращаемся к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, у нас 17 таких законопроектов. Также в нашей повестке есть приоритетные законопроекты первого чтения, законопроекты, рассматриваемые в соответствии со статьёй 118 Регламента, и, как вы знаете, у нас есть ещё проект постановления, который мы утром предложили для принятия. Вот такая повестка, и это позволит нам по максимуму рассмотреть те вопросы, решения которых ждут наши избиратели. Как вы отнесётесь? Нет возражений? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, информирую вас, что 9 декабря, вчера, в соответствии с Регламентом Государственной Думы Совет Государственной Думы принял решение о проведении дополнительного заседания Государственной Думы 13 декабря, начало дополнительного заседания — в 10 часов. Коллеги, просьба спланировать своё рабочее время на пятницу. С учётом того что у нас с вами на следующей неделе всего два пленарных заседания — 17 и 18 декабря, — наверняка вы все будете в основном здесь, в регионы не поедете. С 19-го числа такая возможность — поехать в регионы — предоставится всем, кроме председателей комитетов, заместителей Председателя Государственной Думы и руководителей фракций, потому что у них в графике мероприятия 24-го, а у руководителей фракций мероприятия 26-го в формате президентских мероприятий. Поэтому, коллеги...

Пожалуйста, по ведению — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас в повестке стоят на фиксированное время вопросы 70, 71.1, 71.2 и так далее, вот я про них хотел спросить — что с ними-то будет?

**Председательствующий.** Давайте посоветуемся. Вот Александр Дмитриевич Жуков настаивает на том, чтобы мы рассмотрели законопроекты второго чтения, с тем чтобы был шанс рассмотреть их в третьем. Вы посмотрите, у нас 17 законопроектов второго чтения! А потом, конечно, рассмотрим то, что стоит на фиксированное время.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, зачем? Сегодня.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, ну а как? Кому легко? Вот приходили представители партий, которые не прошли в парламент, они считают, что это вот так легко. Не легко, поэтому вы здесь сидите, а они там, вот и всё.

Коллеги, разрешите перейти к рассмотрению 18-го вопроса, а затем 17 остальных законопроектов второго чтения.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Вот, Игорь Борисович, видите, у вас была возможность сосредоточиться, отдохнуть, сейчас, пожалуйста, докладывайте 18-й вопрос.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Можно без перерыва.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект сокращает перечень внутренних документов инфраструктурных организаций, подлежащих регистрации, а также согласованию или утверждению в Банке России. К законопроекту поступило шесть поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Просьба утвердить таблицу.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы, полностью подготовлен к принятию. Прошу включить законопроект в порядок работы на 12 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Пожалуйста, по ведению — Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, у нас приоритетные законопроекты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" стоят на фиксированное время. Просьба, если мы сегодня сделали выбор в пользу законопроектов второго чтения, на завтра перенести обсуждение наших законопроектов также на фиксированное время.

**Председательствующий.** Валерий Карлович, ну, мы этот вопрос можем только завтра обсуждать, когда будем рассматривать проект порядка работы утром. Вы тогда внесите соответствующие предложения.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентствами".

Игорь Борисович Дивинский, пожалуйста.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это правительственный законопроект об отмене для поставщиков, являющихся органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также казёнными учреждениями, обязанности использовать специальный банковский счёт — они могут работать в соответствии с Бюджетным кодексом по лицевому счёту. К законопроекту поступило две технические поправки, обе рекомендованы комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! И этот законопроект прошёл все необходимые экспертизы, согласования и полностью готов к его принятию. Комитет просит включить законопроект в порядок работы на 12 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

По введению — Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, много законопроектов второго чтения — может быть, ускоренный режим поставим? Сэкономим много времени.

**Председательствующий.** Нет, коллеги, давайте по второму чтению не будем ускоренный режим ставить всё-таки. Никто не настаивает?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это правильное пожелание.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6<sup>1</sup> и 39<sup>1</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Алексей Вадимович Лященко, пожалуйста.

**Лященко А. В.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект разработан в целях предотвращения незаконных организации и проведения азартных игр и лотерей под видом осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг. Законопроект принят в первом чтении 16 октября 2018 года, прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы. К законопроекту поступило 29 поправок, из них 10 поправок Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует к принятию, 19 —

к отклонению. Комитет по финансовому рынку рекомендует принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Вадимович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	334 чел. . . . .	74,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	334 чел.	
Не голосовало . . . . .	116 чел. . . . .	25,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . .	69,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	312 чел.	
Не голосовало . . . . .	138 чел. . . . .	30,7 %

Результат: принято

Принимается. Ставлю законопроект на голосование во втором чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно. Микрофон на трибуне включите.

**Лященко А. В.** Уважаемый Иван Иванович, Комитет по финансовому рынку просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 12 декабря 2019 года для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и ста-

тью 73 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части совершенствования регулирования профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг".

Алексей Вадимович, пожалуйста.

**Лященко А. В.** Данный законопроект направлен на совершенствование регулирования деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, и в первую очередь брокеров. Законопроект принят в первом чтении 16 июля 2019 года, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. К законопроекту поступило 20 поправок, все рекомендованы Комитетом Государственной Думы по финансовому рынку к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Лященко А. В.** Уважаемый Иван Иванович, Комитет по финансовому рынку просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 12 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Комитетом по государственному строительству и законодательству. Ко второму чтению поступило 19 поправок. Комитет их все рассмотрел и 14 поправок предложил к принятию, они в таблице поправок № 1, и пять поправок комитет предлагает отклонить, они в таблице поправок № 2. Прошу принять таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов для

принятия в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству просит поставить его в проект порядка работы Государственной Думы на 12 декабря текущего года.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный проект федерального закона был принят в первом чтении Государственной Думой 16 июля 2019 года. Ко второму чтению поступило пять поправок. Все они комитетом рекомендуются к принятию: четыре из них юридико-технического характера, а пятая устанавливает подсудность уголовных дел. Комитет по государственному строительству и законодательству просит проголосовать за принятие таблицы поправок № 1 и за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Гаврилович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 52 мин. 45 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 53 мин. 08 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все необходимые процедуры законопроектом пройдены.

Комитет просит Государственную Думу включить данный проект федерального закона в проект порядка работы на 12 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, мы должны всё-таки уточнить программу нашей работы. Вчера на Совете Думы обсуждали, что сегодня нам нужно обязательно рассмотреть ещё два законопроекта первого чтения — это 35-й и 40-й вопросы. Я прошу просто иметь это в виду и учитывать в порядке работы на сегодня. Нам придётся сегодня немножко задержаться.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальной оценке условий труда". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект устанавливает дополнительный механизм контроля за проведением специальной оценки условий труда. Ко второму чтению поступило 15 поправок. Три поправки включены в таблицу № 1 — они направлены на конкретизацию прав работников в части оценки проведённых мероприятий, комитет предлагает их поддержать. И 12 поправок включены в таблицу № 2, комитет не счёл возможным их поддержать, так как они, по большому счёту, размывают внесённые инициативы. С учётом изложенного комитет предлагает утвердить таблицы № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	311 чел. . . . .	69,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	312 чел.	
Не голосовало . . . . .	138 чел. . . . .	30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	374 чел. . . . .	83,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве". Докладывает Алексей Валерианович Канаев.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 8 октября текущего года. К нему поступило 10 поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию. Просим принять законопроект во втором чтении с учётом поддержанных поправок.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	335 чел. . . . .	74,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	336 чел.	
Не голосовало . . . . .	114 чел. . . . .	25,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Канаев А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, готов к рассмотрению в третьем чтении. Просим включить его в порядок работы на 12 декабря.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44<sup>1</sup> Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 35<sup>1</sup> Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации, он был принят нами в первом чтении 14 ноября сего года. Законопроект имеет социальную направленность — касается обеспечения жильём сотрудников прокуратуры, Следственного комитета, особенно инвалидов, пенсионеров, а также членов семей прокуроров и сотрудников Следственного комитета, погибших при исполнении служебных полномочий. К данному законопроекту поправок не поступило.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, поправок нет, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Пискарёв В. И.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, поэтому прошу включить его в проект порядка работы на 12 декабря.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 24 октября сего года. Законопроект направлен на улучшение условий содержания под стражей беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трёх лет. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки. Все поправки рекомендованы профильным комитетом к принятию и соответственно размещены в таблице поправок № 1.

Уважаемые коллеги, с учётом того что поправок к отклонению нет, прошу утвердить таблицу поправок № 1 и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Пискарёв В. И.** Уважаемые коллеги, законопроект также подготовлен к третьему чтению, поэтому прошу включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 12 декабря сего года.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Докладывает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении принят 24 июля 2019 года. В комитет поступило пять поправок к законопроекту, они все сформированы в таблицы: в таблице № 1 — четыре поправки, в таблице № 2 — одна поправка. Поправки поступали от правительства и от депутатов. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует поддержать решение комитета по поправкам и принять законопроект во втором чтении.

Уважаемый Иван Иванович, в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу поставить его в проект порядка работы Государственной Думы на 12 декабря.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. По третьему чтению всё было доложено.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило четыре поправки, все они рекомендуются к принятию. Комитет по финансовому рынку просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Изотов А. Н.** Иван Иванович, законопроект готов к принятию в третьем чтении, просим его поставить на 12 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемые представители президента и правительства! После принятия законопроекта в первом чтении к нему поступили три поправки, все они предложены самим автором законопроекта. Комитет рекомендует их принять. Просим одобрить поправки, принять законопроект во втором чтении, и, в случае если это произойдет, Иван Иванович, комитет просит на завтра, на 11 декабря, поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	336 чел. . . . .	74,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	336 чел.	
Не голосовало . . . . .	114 чел. . . . .	25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %
Результат: принято		

Принимается во втором чтении единогласно. Прошу включить в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 16 июля 2019 года. К законопроекту поступило четыре поправки: одна из них включена в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, две поправки — в таблицу № 2, рекомендованных к отклонению, четвёртая поправка, по мнению комитета, изменяет концепцию законопроекта, поэтому предлагается в соответствии с Регламентом включить её в четвёртую таблицу, предложить к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . .	69,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	313 чел.	
Не голосовало . . . . .	137 чел. . . . .	30,4 %
Результат: принято		

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 4, рекомендованных профильным комитетом к отклонению?

Депутату Боярскому включите микрофон.

Сразу можно обосновывать, там одна поправка.

**Боярский С. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это законопроект о возможности установки курительных кабин в транзитных зонах аэропортов. Когда мы принимали его в первом чтении, мы обещали, что подготовим поправку, которая приравнивает курение альтернативных средств доставки никотина, вейпов, нагревательных систем к курению обычного табака. Мы своё обещание выполнили, руководство фракции такую поправку подготовило, но она действительно не соответствует концепции. В сегодняшний порядок работы у нас включён для рассмотрения в первом чтении законопроект члена Совета Федерации Валерия Владимировича Рязанского, в котором по сути учтены те предложения, которые мы внесли этой поправкой, поэтому мы отзываем поправку. И мы продолжим работу вместе с другими депутатами и с Валерием Владимировичем Рязанским уже над законопроектом, в котором в целом будут приравниваться многие и многие альтернативные средства доставки никотина в организм человека к простому курению.

**Председательствующий.** Сергей Михайлович, вы один автор поправки или авторов несколько?

**Боярский С. М.** Я, Исаев и Неверов.

**Председательствующий.** Коллеги, поскольку несколько авторов поправки, нам легче проголосовать в такой формулировке: кто за то, чтобы принять поправку?..

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Все авторы отозвали? Все. Коллеги, поправки нет, поправка отозвана.

Все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает включить законопроект в повестку на 12 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 77 и 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят 27 июня этого года. Поступило шесть поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Все необходимые экспертизы по законопроекту проведены, и он готов к принятию во втором чтении. Прошу поддержать таблицу поправок № 1 и проект закона во втором чтении с учётом принятых поправок. В случае принятия законопроекта прошу его включить в порядок работы на 17 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Голосовало . . . . .	346 чел.	
Не голосовало . . . . .	104 чел. . . . .	23,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Рассматривать в третьем чтении будем в соответствии с предложением Алексея Николаевича.

33-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Коми и образовании постоянных судебных присутствий в составе районного и городского судов Республики Коми".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении, поправок не поступало. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, поправок нет, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . .	69,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	313 чел.	
Не голосовало . . . . .	137 чел. . . . .	30,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В.** К названному законопроекту поправок тоже не поступало, и комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, поправок нет, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Далее идут два законопроекта первого чтения.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Татьяна Юрьевна Костарева.

**Костарева Т. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию Правительством Российской Федерации представляется законопроект, суть которого состоит в том, что правительство предлагает сменить заказчика государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства, сейчас заказчиком является министерство цифрового развития, а предполагается, что будет Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Татьяна Юрьевна чётко обо всём доложила. Единственно, я могу добавить, что на сегодня в ГИС ЖКХ уже заведены и достаточно большое количество многоквартирных домов, и все управляющие организации, — требуется донстройка данной системы, и никто лучше, чем Министерство строительства и ЖКХ, всех этих проблем не знает. Комитет поддержит данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Рязанский.

**Рязанский В. В.**, *член Совета Федерации.*

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, добрый вечер! Вы помните, как в прошлом году мы приняли федеральный закон, в соответствии с которым закупки наиболее дорогостоящих лекарственных препаратов для лечения пяти орфанных заболеваний были переведены на федеральный уровень. С 1 января этого года закон вступил в силу, он работает, и на сегодняшний день 1291 пациент, из которых более тысячи — это ребятишки, гарантировано и на регулярной основе обеспечен необходимыми лекарствами. Мы с вами говорили о том, что оптовые закупки позволяют нам экономить средства бюджета. На сегодняшний день экономия составила порядка 600 миллионов рублей. Кроме того, принятие этого федерального закона дало возможность перераспределения лекарственных препаратов между субъектами Российской Федерации, что тоже для нас очень важно, а также возможность обеспечить лекарствами пациентов при смене места жительства.

Учитывая этот положительный социально-экономический эффект 21 ноября члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы совместно внесли на ваше рассмотрение проект закона, которым предлагается перевести финансирование лекарственного обеспечения ещё по двум видам орфанных заболеваний на федеральный уровень. Средства федерального бюджета на это мы с вами уже предусмотрели — порядка 2 миллиардов рублей. Коснётся эта программа 1518 человек, из них 255 — дети.

На будущее мы, естественно, ставим перед собой задачу всё-таки перевести финансирование лекарственного обеспечения по всему списку орфанных заболеваний на федеральный уровень и тем самым облегчить жизнь регионам с точки зрения вот этих расходов. Всего у нас с вами этот процесс затрагивает 15 277 граждан нашей страны, из них около половины, 7512 человек, — это дети.

На законопроект имеются положительные заключения правительства, вашего Правового управления. Средства в бюджете предусмотрены. Просим поддержать наш авторский коллехтив, приняв этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Анатольевич Морозов.

**Морозов Д. А.** Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Я уверен, что вы хорошо знаете всю работу Комитета по охране здоровья и экспертного совета, работающего в части расширения лекарственного обеспечения больных орфанными заболеваниями. Хочу сказать, что этот законопроект, который касается двух нозологий, комитет единогласно поддержал. Просим поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д.** Огромное спасибо.

Ребёнку четыре года. Подскажите, пожалуйста, Дмитрий Анатольевич, куда можно обратиться, чтобы больные симптоматической эпилепсией тоже были включены в список тех, кто получает лекарства?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А.** Я хотел бы уточнить, что список редких (орфанных) заболеваний включает в себя те заболевания, те нозологические единицы (по данным одних авторов, это 14–15 тысяч пациентов, по данным других, 40 тысяч; по мнению одних авторов, это 200 нозологий, по мнению других, 400 нозологий), которые тем не менее имеют один ключевой признак — это редкие заболевания генетического и негенетического генеза. Симптоматическая эпилепсия не входит в этот перечень, потому что встречается часто. Если вы обратитесь к нам в комитет, мы постараемся помочь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Валерию Владимировичу, может быть, представителям правительства.

Как так получилось, что средства в бюджете предусмотрены при отсутствии оснований для выделения этих средств? То есть основания мы принимаем только сегодня. Это такой казус и нашего Регламента, и порядка принятия. Как можно этого достичь, может быть, Валерий Владимирович знает какие-то волшебные приёмы?

**Рязанский В. В.** Никаких волшебных способов здесь нет. Когда обсуждался вопрос готовности бюджета к рассмотрению, у нас был соответствующий "правительственный час". Мы задавали и по-прежнему задаём первому вице-премьеру вопрос о переводе всех орфанных заболеваний. Первоначально вопрос касался перевода трёх орфанных заболеваний с расходами в сумме 12 миллиардов рублей. Понятно, что работа с профильным министерством и с Министерством финансов строилась на некоей компромиссной основе. Удалось достичь договорённости по финансированию в размере порядка 2 миллиардов рублей, были найдены средства, чтобы предусмотреть это. Таким образом, мы внесли в правительство проект закона для получения заключения и, скажем так, сопровождали на кончике пера этот проект закона, с тем чтобы эти события, то есть получение положительного заключения правительства и принципиальное решение о включении этой статьи в бюджетный процесс, совпали. Я не вижу в этом никакого греха, если это, что называется, на пользу делу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Валерий Владимирович, уточните, пожалуйста, какие два орфанных заболевания мы включаем в список? Почему именно эти заболевания и какие на очереди?

**Рязанский В. В.** Почему два? На сегодняшний день для лечения этих орфанных заболеваний лекарства покупаются в регионах, и у нас достаточно простые процедуры с точки зрения перевода технологии закупок. Есть цены этих лекарственных препаратов, и, в общем, федеральный уровень достаточно просто подхватывает, берёт дальше на себя оптовые закупки. Для справки я должен отметить, что это за орфанные заболевания: это апластическая анемия неуточнённая и наследственный дефицит факторов. Ну и, честно говоря, это подбиралось под ту сумму средств, которая предполагалась к выделению.

**Председательствующий.** Добавьте, да?

На трибуне включите микрофон.

**Морозов Д. А.** Уважаемые коллеги, я хотел бы уточнить, что в основе выбора нозологических единиц лежит в первую очередь патогенетическая терапия, терапия, которая помогает избежать инвалидности. Это лежало в основе прошлого закона, когда мы принимали решение по гемолитико-уремическому синдрому, мукополисахаридозу трёх типов и ювенильному артриту с системным началом. И цена вопроса по этим заболеваниям действительно совпала с суммой 2 миллиарда, но тем не менее они отвечают названным критериям.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Один Алексей Владимирович Куринный, обещает очень коротко.

Включите микрофон.

**Куринный А. В.** Иван Иванович, я хотел бы обратить внимание на то, что мы такими темпами — по два заболевания, по три заболевания в год — будем ещё несколько лет продолжать включать эти заболевания в соответствующий список и переводить лекарственное обеспечение на федеральный уровень. Дети, которые проживают в регионах, где денег недостаточно, ни в чём не виноваты и ничем не отличаются от детей, которые проживают в регионах типа Москвы и Петербурга, где деньги есть, поэтому надо уравнивать их уже давным-давно, этот процесс назрел. А вот так рубить понемножечку хвостик собачке — по два заболевания, по три заболевания — мы будем продолжать долго. Надо брать это всё на федеральный уровень, надо адекватно финансировать, более того, переходить к лекарственному страхованию. Минздрав обещал это сделать три года назад, до сих пор этого не сделал, и, более того, непонятно, когда это будет сделано.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Петров Александр Петрович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Петров А. П.** Уважаемые коллеги, я решил выступить, потому что этого закона с волнением ждут сейчас родители больных детей и те взрослые, которые болеют этими редкими заболеваниями, поэтому я очень прошу обратить на него внимание. И это не пиар, на самом деле это факт: никто, кроме партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не занимался столько орфанными заболеваниями в Комитете по охране здоровья и не рассчитывал эти цифры. Я призываю другие фракции вместе с нами сидеть и считать эти цифры! У нас на финансировании регионов ещё осталось 17 редких заболеваний, надо посмотреть, что в федеральном регистре, просчитать суммы и в следующие годы с конкретными суммами выходить и последовательно забирать нагрузку с регионов. Регионы сегодня свои задачи в основном выполняют, но надо им ещё раз помочь. Вот давайте счётно посмотрим, высчитаем и все 17 заболеваний в будущем заберём.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович, есть необходимость в заключительном слове? Пожалуйста.

**Рязанский В. В.** Хочу поблагодарить за понимание. Уважаемые коллеги, мы тоже взяли на себя обязательство продолжать эту работу вместе с вами и оставшиеся 17 редких заболеваний действительно переводить постепенно. Может, это случится в 2021 году, может быть, придётся это решать в две за-

хватки, потому что речь идёт о 24 миллиардах рублей, которые нам ещё потребуются на обеспечение лечения этих 17 заболеваний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Анатольевич, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, у нас четыре законопроекта по сокращённой процедуре и один проект постановления.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации в части отмены применения условного осуждения к лицам, совершившим коррупционные преступления". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён без какого-либо обоснования, поэтому комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 41 чел.

Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий вкладчиков". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

**Изотов А. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел данный за-

конопроект и не поддерживает его в связи с тем, что предлагаемая конструкция делает Агентство по страхованию вкладов зависимой стороной. Комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	41 чел.	
Не голосовало . . . . .	409 чел.. . . . .	90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Валерианович Канаев.

**Канаев А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект и не поддерживает его в связи с утратой актуальности данных норм.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	2 чел.	
Не голосовало . . . . .	448 чел.. . . . .	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Канаев Алексей Валерианович, пожалуйста.

**Канаев А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Аналогично: комитет рассмотрел данный законопроект и в связи с утратой актуальности проектируемых норм не поддерживает его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	2 чел.	
Не голосовало . . . . .	448 чел. . . . .	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к проекту постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросу реализации мер по обеспечению выплаты возмещения гражданам, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены".

Коллеги, сначала я ставлю на голосование вопрос о включении этого проекта постановления в порядок работы для рассмотрения. Кто за?

Включите режим голосования.

Нормальный режим голосования, конечно.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	367 чел.	
Не голосовало . . . . .	83 чел. . . . .	18,4 %

Результат: принято

Принимается решение о включении проекта в порядок работы.

Слово для доклада предоставляется председателю Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаю Петровичу Николаеву. Он, собственно говоря, утром выступал по этому вопросу.

На рабочем месте включите микрофон.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Утром всё было сказано. Мы подготовили соответствующее обращение к председателю правительства с просьбой взять под личный контроль сложившуюся ситуацию с подготовкой нормативных правовых актов. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.



Включите режим голосования, нормальный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, большое спасибо. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
11 декабря 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 15 сек.)

Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 423 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, по уважительной причине отсутствует также 27 депутатов, присутствует 423.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Принимается за основу единогласно проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, есть ли замечания, предложения, вопросы? Павел Владимирович Крашенинников в созидательном процессе. Вот что значит, Павел Владимирович, организация работы. А вы думаете, это легко.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Мы вчера не смогли рассмотреть законопроекты, поставленные на фиксированное время. Просьба сегодня их поставить на фиксированное время: 36, 37 и 38-й пункты — на 15 часов. И по 38-му пункту мы просим обратно замену докладчика сделать — вместо Гартунга докладывать будет Нилов.

**Председательствующий.** Вместо Гартунга — Нилов.

Уважаемые коллеги, сейчас мы подойдем к обсуждению, правильно было бы, возможно, сегодня задержаться и отработать, но у нас сегодня заседание Совета Думы, поэтому мы не сможем. Надо продумать.

Александр Дмитриевич, подготовьте предложения.

Клыканов Александр Борисович.

**Клыканов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Просьба по вопросам 10 и 58 заменить докладчика: вместо Бурматова Владимира Владимировича — Клыканов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Здравствуйте, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 25-му вопросу у нас замена докладчика: Илья Владимирович Осипов будет докладывать.

А по 60-му у нас имеется письмо: просим рассмотреть в соответствии с 118-й статьёй Регламента, по сокращённой процедуре.

И 61-й пункт — произошло перевнесение, поэтому мы просим 61-й перенести без даты.

**Председательствующий.** Хорошо.

Никонов Вячеслав Алексеевич.

**Никонов В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 63-й вопрос рассмотреть в соответствии с частью седьмой 118-й статьи.

**Председательствующий.** По сокращённой — 63-й вопрос. Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 20-му вопросу содокладчиком поставить Аксакова и по 21-му и 22-му вопросам докладчиком также Аксакова.

**Председательствующий.** Так, замена на Аксакова по 20, 21 и 22-му вопросам.

Уважаемые коллеги, выносятся на обсуждение предложение коллеги Гартунга: вопросы 36, 37, 38 поставить на фиксированное время и по 38-му вернуть в качестве докладчика Нилова вместо Гартунга, как мы с вами изначально решили, когда этот вопрос рассматривали. Помните, мы поменяли докладчика: в связи с командировкой коллеги Нилова докладывать будет Гартунг?

Жуков Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Жуков А. Д.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Эти приоритетные для фракции законопроекты у нас стояли вчера, как мы раньше договаривались, на фиксированное время, на 16 часов, но мы не успели их рассмотреть из-за длительного рассмотрения одного вопроса с участием приглашённых представителей партий, а потом мы рассматривали законопроекты во втором чтении, поэтому у меня предложение: выделить специально час для этих законопроектов, но не сегодня, а, скажем, в пятницу с 13 часов. Мы договорились в пятницу провести дополнительное заседание.

**Председательствующий.** Включите микрофон Гартунгу.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, нам в пятницу неудобно рассматривать. Мы хотели бы всё-таки либо сегодня, либо завтра, но не в пятницу. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте завтра на 16.00 поставим. Нормально? Нам всё равно придётся каждый день задерживаться. Просто сегодня мы не сможем задержаться, заседание Совета Думы в 16.15.

И, уважаемые коллеги, информирую вас, что сегодня начинается работу межпарламентская комиссия совместно с наши-

ми коллегами из Вьетнама. Делегация наших коллег из парламента Вьетнама вчера уже здесь, в Москве, встречалась с членами Совета Федерации, сегодня у нас двусторонняя встреча, работа межпарламентской комиссии. Дни загруженные, и нам необходимо понимать, что приоритетных вопросов накопилось много, поэтому давайте подумаем, как нам их рассмотреть за оставшееся время, реально-то у нас остаётся пять заседаний.

Мы в любом случае задержимся, поэтому, если не будете возражать, мы предлагаем вопросы 36, 37 и 38 поставить на 16.00 на завтра, на 12.12. Нет возражений? Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", все три законопроекта приоритетные? Докладчик Нилов Олег Анатольевич, правильно? Принимается.

Коллега Клыканов предлагает по вопросу 10 замену докладчика, по 58-му — замену содокладчика на Клыканова, потому что отсутствует Бурматов. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Крашенинников Павел Владимирович предлагает по 25-му вопросу замену докладчика на Осипова, вопрос 60 рассмотреть по 118-й статье Регламента, а 61-й вопрос повестки перенести без указания даты. Нет возражений? Нет возражений. Принимается также.

Коллега Никонов Вячеслав Алексеевич предлагает вопрос 63 рассмотреть по 118-й статье. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Коллега Аксаков предлагает по 20-му вопросу заменить содокладчика: содоклад будет делать Аксаков, а по 21-му и 22-му докладывать будет Аксаков. Правильно, Анатолий Геннадьевич? Правильно.

Уважаемые коллеги, с учётом предложенных изменений, дополнений ставится на голосование: принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Коллеги, не мешайте работать полномочному представителю правительства — это тяжёлый труд!

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 10 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

За — 417, против нет, воздержавшихся нет.  
По ведению — Гартунг Валерий Карлович.  
Гартунгу включите микрофон.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, я для уточнения: значит, мы сегодня 36, 37, 38-й вопросы не рассматриваем, переносим их рассмотрение на завтра, на 16 часов, правильно? Спасибо.

**Председательствующий.** Вопросы 36, 37 и 38 с докладом коллеги Нилова Олега Анатольевича — именно такое решение было депутатами принято — мы рассматриваем завтра в фиксированное время, в 16.00, потому что сегодня мы не успеваем (в 16.15 заседание Совета Государственной Думы), а если перенести на послезавтра, как предложил Александр Дмитриевич Жуков, то это вас не устраивает, понятно, что кто-то в любом случае поедет в свои избирательные округа, в регионы для встреч с избирателями. Поэтому давайте завтрашний день используем максимально для рассмотрения приоритетных фракционных вопросов, и не только.

**Гартунг В. К.** Вячеслав Викторович, уточнение: там только по одному вопросу докладчиком будет Нилов. Докладчик по 36-му — Ионин, по 37-му — Гартунг, а по 38-му — Нилов. Уточню просто.

**Председательствующий.** Значит, уточнили: доклад по 36-му сделает Ионин, по 37-му — Гартунг и по 38-му — Нилов Олег Анатольевич. Вначале было по-другому в ваших предложениях, потом вы поняли, что выделяется отдельно время, выносится на фиксированное время.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Сейчас сделает замечание...

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Да, Вячеслав Викторович, потому что мы утверждаем докладчиков по повестке на следующий день. Вдруг тому же Нилову, извините, аппендицит завтра вырежут? Ну что это такое?

**Председательствующий.** Да, Сергей Владимирович, не подумали мы.

Какие предложения будут?

Коллега Нилов, с учётом того что вы нас вынуждаете практически постоянно обсуждать ваши передвижения по стране и встречи с избирателями, мы вынуждены постоянно искать вам замену для доклада, а потом вы возвращаетесь и убеждаете фракцию в том, чтобы вам вновь была предоставлена такая возможность, — скажите о ваших планах на завтра, на 16.00.

Включите микрофон Нилову.

Спасибо, Сергей Владимирович.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, спасибо за беспокойство коллеге Иванову, но пусть он поменьше курит... (*Оживление в зале, смех.*) Я буду на месте и буду докладывать.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, вы знаете, если вы хотите намекнуть, что он курит что-то не то, тогда один

разговор (*оживление в зале, смех*), а если хотите сказать то, о чём мы подумали, то ваша любовь друг к другу — это из прошлой жизни.

Вот вчера вас не было, а произошло знаковое событие (и, кстати, жаль, что здесь нет Драпеко, потому что она от фракции выступала): мы как раз говорили о политической культуре, о том, насколько она выросла, насколько депутаты стали более трепетно относиться друг к другу, я даже сказал бы — с уважением, с любовью, и серьёзный вклад в это внёс Владимир Вольфович Жириновский. Вы вчера пропустили день, а на самом деле посмотрите: вот вы пришли — и сразу нас в прошлое возвращаете, когда кулачные бои были, и начинаете говорить, что кто-то курит. Кстати, вы исходите из того, что депутат представляет общество, срез общества: кто-то курит, кто-то ещё чем-то занимается. Это также...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я не хотел вмешиваться, но, раз речь зашла ещё и про курение, хотел бы, чтобы мы в третьем чтении не принимали законопроект о курительных комнатах. Мы не собирались этот вопрос поднимать, но со стороны "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" вспомнили про это, и правильно: ни один депутат не должен курить и распивать алкогольные напитки. Давайте на Новый год ни одной капли не выпьем в семейном кругу — так встретим Новый год и этим как бы положим начало тому, чтобы вообще... Депутаты Госдумы не курят и не употребляют алкоголь! Мне кажется, это было бы хорошее начало, всем бы понравилось. (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Ну так что, Олег Анатольевич, забираете свои слова обратно? Вы поддерживаете Владимира Вольфовича?

Владимир Вольфович, Нилов вас поддерживает. Он снимает свои претензии к коллеге Иванову...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Что так? Да хоть Иванов вам что-то скажет, а так ведь ошибок понаделаете. Это хорошо, что есть Иванов.

Так, коллеги, ну что ж, мы с вами порядок работы должны утвердить в целом, правильно?

Ставится на голосование в целом порядок работы.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Ну, слушайте, устроили дискуссию. Сейчас проголосуем ещё раз. Вы поймите, если только не учитывать ваших предложений...

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 16 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Посмотрите, результат вырос и стало единогласно.

Вообще, представители оппозиционных фракций должны, наоборот, выступать за дискуссию, а у вас какой-то большевизм, с утра особенно.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Откуда?! Куринный в "ЕДИНОЙ РОССИИ" был. Какой КПСС? Член "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вот опять: "Давно было..." Слушайте, ну, коллеги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот Неверов, видите, сразу.. конъюнктура... Вы, наоборот, сразу сказали бы, что это не большевизм, а вы в нём эти качества пробудили.

Коллеги, блок "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части развития микрогенерации". Доклад Ивана Владимировича Медведева.

Пожалуйста, Иван Владимирович.

**Медведев И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, согласования, готов к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Раиса Васильевна, по мотивам есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Завальный Павел Николаевич. Выступать будет против.

Павел Николаевич, против будете выступать?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поддержать хотите. Ну, выступайте, это ваше право, раз заявку подали на выступление, значит, аргументируйте. Если есть риски, что законопроект не будет принят, надо его защищать.

Пожалуйста.



**Завальный П. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Коллеги, я хотел бы буквально пару слов в рамках третьего чтения сказать о сути законопроекта, о том, что он решает для страны, для людей.

С введением микрогенерации можно будет на каждом домохозяйстве ставить солнечные батареи, по сути, каждое домохозяйство может стать маленькой электростанцией, причём без отключения от сети и с возможностью подачи избыточной энергии в сеть, и это будет оплаченная электроэнергия. Это повышает надёжность энергоснабжения, особенно в отдалённых посёлках и городах, качество энергоснабжения, снижает нагрузку в целом на генерацию, на сетевой комплекс.

Кроме того, в рамках этого проекта закона, коллеги, мы на один год продлеваем для Дальнего Востока режим снижения стоимости электроэнергии для бизнеса, для промышленности до среднероссийского уровня. Мы планировали продлить этот режим, несколько изменив условия, потому что сегодня 60 процентов бенефициаров — это большие компании, монополисты, в том числе в железнодорожной сфере, золотоискатели, то есть планировали изменить режим, но правительство, к сожалению, не успело подготовить эти изменения, законопроект был готов, но не прошёл необходимые экспертизы. Поэтому мы продлеваем на один год режим и потом к этой проблеме вернёмся, чтобы уже на более длительный срок, до десяти лет, продлить поддержку Дальнего Востока в части снижения стоимости электроэнергии для промышленности.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает такое решение, прошу тоже поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Вот Федот Семёнович выступит наверняка против принятия данного законопроекта.

Да, Федот Семёнович?

**Тумусов Ф. С.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, но у нас есть два существенных замечания.

Первое. Законопроект изначально был предназначен для развития микрогенерации, то есть некие частные лица развивают свою генерацию и продают электроэнергию оптовым сетям. Но во втором чтении были внесены такие поправки, которые абсолютно не будут стимулировать, так скажем, частных генераторов продавать эту электроэнергию, даже по ценовой политике, они будут стремиться только экономить. Так что законо-

проект в изначальном виде, в том, в котором он задуман... Я сомневаюсь, что он будет работать эффективно.

Второе существенное замечание. Во втором чтении была внесена поправка о продлении срока применения метода регулирования тарифов для Дальневосточного федерального округа по закону, который мы с вами приняли три года назад. 1 января 2020 года норма этого закона перестает работать, и Правительство Российской Федерации, и доблестное Минэнерго так сработали, что в последние дни уходящего года внесли эту поправку. Вы знаете, мы, конечно, за эту поправку, но я хочу обратить ваше внимание на то, как законопроект был внесён. Во-первых, законопроект о микрогенерации никакого отношения к этому вопросу не имеет. Во-вторых, год назад я вносил законопроект, специальный законопроект о том, чтобы продлить ещё на десять лет действие вот этого метода регулирования, однако Комитет по энергетике его, естественно, заморозил, положил под сукно. Ну, после того как второе чтение прошло, он его, естественно, вытащил и сказал, мол, решение принято, поэтому мы его отклоняем. Я хочу сказать, что я опять буду вносить и надеюсь, что через год мы с вами его примем и продлим не на год, а на десять лет, потому что эту проблему для Дальневосточного федерального округа именно таким образом надо решать, если мы хотим развивать севера, если мы хотим развивать Дальний Восток. Другого метода нет. И ссылки, там, на крупные и так далее — это абсолютно некорректные ссылки.

Но, ещё раз повторяю, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" высказывает эти замечания и будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части развития микрогенерации", третье чтение, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 24 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 67<sup>1</sup> Вод-

ного кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Николаевича Ищенко.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 10 декабря 2019 года и подготовлен к третьему чтению. По данному законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Все необходимые согласования проведены. Прошу поддержать принятие в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 67<sup>1</sup> Водного кодекса Российской Федерации", третье чтение, 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 25 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Данный законопроект вчера был принят во втором чтении, прошёл необходимые юридическую и лингвистическую экспертизы. Комитет считает, что законопроект готов к принятию в третьем чтении, и просит его поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 26 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	408 чел.	
Не голосовало . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению вопросов из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Объединёнными Арабскими Эмиратами о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека — заместителя министра юстиции Российской Федерации Михаила Львовича Гальперина.

Михаил Львович, с учётом того что ваш доклад будет одновременно по двум вопросам, для стенограммы зачитаю название и законопроект под пунктом 6, он также из блока законопроектов о ратификации: о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Намибией о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы".

Михаил Львович сделает доклад по 5-му и 6-му вопросам одновременно, мы об этом говорили на заседании Совета Государственной Думы.

Пожалуйста.

**Гальперин М. Л.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляются два законопроекта о ратификации договоров о передаче осуждённых — между Российской Федерацией и Объединёнными Арабскими Эмиратами и между Российской Федерацией и Республикой Намибией. Оба договора направлены на создание правовой основы для передачи осуждённых к лишению свободы из одной страны в другую, прежде всего, конечно, речь идёт о передаче для отбывания наказания в страну своего гражданства, для того чтобы сохранялись социальные связи и человек мог отбывать наказание не в чужой стране, а у себя дома, мог общаться с родственниками и проходить соответствующую социализацию.

Договоры предусматривают возможность передачи только с добровольного письменного согласия этого лица, то есть передать кого-то помимо его воли нельзя, и с согласия компетентных органов обоих государств. Есть возможность отказать в передаче в том случае, если такая передача может нанести ущерб суверенитету, безопасности, публичному порядку и иным существенным интересам государства. Также может быть отказано в передаче осуждённого в случае, если это лицо не погасило соответствующие финансовые обязательства в государстве, где оно отбывало наказание.

Оба договора согласованы с Правительством и Верховным Судом Российской Федерации и не потребуют выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Просим поддержать оба проекта федеральных законов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Юрия Павловича Олейникова.

Юрий Павлович, вы также сразу по 5-му и 6-му вопросам? Пожалуйста.

**Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, договоры, которые представлены сегодня вам на рассмотрение для ратификации, имеют большое значение, поскольку, как вы знаете, отношения Российской Федерации с африканскими странами и с арабским Востоком в последнее время серьёзно активизируются, но, к сожалению, сопровождаются не только позитивными процессами, иногда случаются и нарушения закона на той или другой стороне. Как сказал коллега Гальперин, это договоры двусторонние, они определяют именно процедуру передачи осуждённых лиц для отбывания наказания на родине, тех осуждённых, которые были осуждены в одной или другой стране. Договорами регламентируются и процесс, которым устанавливается обязательное информирование осуждённого об условиях его передачи, и то, что передача может осуществляться только с его согласия. Важно отметить, что такая передача возможна при сроке отбывания наказания не менее шести месяцев, — ну понятно, что при меньшем сроке, если осуждённый или страна, в которой происходит отбывание наказания, посчитают необходимым выйти с инициативой о передаче, сама процедура согласования может занять гораздо большее время.

Крайне важно, что данными договорами регулируются аспекты передачи лиц, осуждённых именно к лишению свободы; на осуждённых к другим видам наказания, как то: дополнительные работы или смертная казнь (прежде всего это особенно важно в части договора с Эмиратами, договор не распространяется на тех, кто приговорён к смертной казни), — данная процедура, ещё раз подчёркиваю, не распространяет-

ся. Договор с Эмиратами содержит некоторые правила, которые не предусмотрены нашим национальным законодательством. Например, в передаче осуждённого может быть отказано, если государство вынесения приговора считает, что такая передача может нанести ущерб его суверенитету, безопасности и другим интересам. Такие формулировки действительно отсутствуют в нашем Уголовно-процессуальном кодексе, однако они могут быть применены в двусторонних отношениях между нашими странами, поскольку не нарушают принципа верховенства российской Конституции и вводятся в договор на взаимной основе.

Как уже отметил господин Гальперин, представленные в Государственную Думу для ратификации договоры развивают положения международной Конвенции о передаче осуждённых лиц, которая для России вступила в силу в 2007 году. Более подробно эти договоры регулируют особенности взаимодействия наших стран в сфере совпадающих интересов, в частности особенности в части требований о составлении запроса о передаче, о порядке его направления, о процессуальных гарантиях и так далее. Практика таких международных договоров направлена на гуманизацию условий лишения свободы как одного из видов уголовного наказания.

Ратификация данных договоров, как было отмечено, не требует дополнительных бюджетных ассигнований, расходы такого рода предусмотрены в бюджете Федеральной службы исполнения наказаний. На заседании комитета мы получили все необходимые ответы на наши вопросы от представителя Министерства юстиции и проголосовали за рекомендацию поддержать ратификацию этих договоров.

Просим поддержать нашу позицию.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Объединёнными Арабскими Эмиратами о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	412 чел. . . . .	91,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	412 чел.	
Не голосовало . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Намибией о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	400 чел. . . . .	88,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 422 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

И 8-й сразу, да? Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поправками в Налоговый кодекс и в Бюджетный кодекс реализуются те положения, которые предусмотрены законом "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации...". И к тому, и к другому законопроекту во втором чтении внесено по две поправки, они юридико-технического характера, комитет рекомендует принять таблицы поправок к законопроектам о внесении изменений в Налоговый и Бюджетный кодексы и принять законопроекты во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по 7-му пункту есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Максимова Н. С.** Коллеги, просьба поставить законопроект завтра на рассмотрение в третьем чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Не будет возражений? Принимается.

Теперь по пункту 8. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Максимова Н. С.** Коллеги, просьба поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении на завтра, включить в порядок работы Госдумы. Спасибо.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Принимается.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию во втором чтении. Во время подготовки к нему поступило две поправки, они носят юридико-технический и лингвостилистический характер, рекомендованы комитетом к принятию и размещены в таблице поправок № 1. К отклонению поправок нет. Замечаний по законопроекту не имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	351 чел. . . . .	78,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	351 чел.	
Не голосовало . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	404 чел.	
Не голосовало . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Красов А. Л.** Уважаемые коллеги, Комитет по обороне просит включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на 12 декабря.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Принимается.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды".

Клыканов Александр Борисович, пожалуйста.

**Клыканов А. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении единогласно, ко второму чтению подготовлено пять поправок лингвистического и юридико-технического характера, они направлены на улучшение самого законопроекта и приведение его норм в соответствие с нормами, принятыми нами позже, все поправки сведены в одну таблицу. Комитет все поправки поддержал, поэтому таблица только одна. Есть предложение за нее проголосовать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	348 чел. . . . .	77,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	349 чел.	
Не голосовало . . . . .	101 чел. . . . .	22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	405 чел.	
Не голосовало . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Клыкканов А. Б.** Уважаемые коллеги, есть предложение включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 12 декабря.

**Председательствующий.** Не будет возражений ни у кого? Принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об обороне".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию во втором чтении. К нему поступила одна поправка, она рекомендована комитетом к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет, замечаний по законопроекту не имеется. Комитет по обороне рекомендует Госдуме утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	401 чел.	
Не голосовало . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	403 чел. . . . .	89,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	403 чел.	
Не голосовало . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Красов А. Л.** Уважаемые коллеги, просьба включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на завтра, 12 декабря.

**Председательствующий.** Нет возражений? Включаем.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад официального представителя правительства замруководителя Федеральной антимонопольной службы Анатолия Николаевича Голомолзина.

Пожалуйста.

**Голомолзин А. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые участники заседания! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Данной статьёй предусмотрено право правительства уста-

навливать особенности регулирования в сфере газоснабжения. Законопроектом предлагается продлить срок действия этой статьи до 1 июля 2021 года. Цель данного законопроекта — обеспечить поэтапность приведения структуры и уровней тарифов на газ в Крыму и Севастополе к условиям, сопоставимым с регионами Южного федерального округа.

Законопроект согласован в установленном порядке. В ходе подготовки этого законопроекта подготовлен проект постановления, а также проекты тарифных решений, согласованные с уполномоченными органами власти и главами Республики Крым и города Севастополя. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 1 января 2020 года заканчивается переходный период, который был установлен федеральным конституционным законом о принятии Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации, в части специального регулирования тарифов на газ. Планировалось, что после этого в Крыму и Севастополе оптовые и розничные цены на газ будут такими же, как в Южном федеральном округе.

Предложение правительства продлить данный переходный период до 1 июля 2021 года комитет поддерживает, поскольку нельзя допустить резкого скачка цен на газ, надо, чтобы Крым планомерно интегрировался в систему Российской Федерации. Комитет просит поддержать данный проект закона в первом чтении.

Хочется сказать, что комитет-соисполнитель — по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству — также поддерживает концепцию данного проекта закона.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Прошу прощения, Шперов по карточке Савельева. У меня вопрос к представителю антимонопольной службы.

Скажите, пожалуйста, а в чём смысл вообще принятия данного закона? В пояснительной записке написано, что мы будем приводить цены к уровню Северного Кавказа; сейчас было сказано, что к уровню Южного федерального округа. Ну,

вот я смотрю, сейчас у нас расценки на газ для населения в принципе уже во многих случаях выше, чем на том же самом Северном Кавказе. Допустим, сейчас цена на газ для населения в Крыму составляет 5,19 за кубометр, в Чеченской Республике — 4,66, в Дагестане 5,27, то есть в принципе сопоставимые показатели. Но у нас есть ещё дополнительные сборы с тех, кто тратит более 3,5 тысячи кубов, и получается фиктивная цена в ряде случаев порядка 6 рублей за кубометр. Так что к чему мы приводим? Или, может быть, дело в том, что, допустим, "Газпром" просто не хочет заходить на крымский рынок, поэтому мы сейчас даём какие-то очередные отсрочки, для того чтобы "Газпром" не попал под санкции? И для этого мы, скажем...  
(Микрофон отключён.)

**Голомолзин А. Н.** Спасибо за вопрос. Уважаемый Павел Валентинович, что касается поставок газа, то в настоящее время 50 процентов — это собственные ресурсы, 50 процентов — за счёт поставок с материка сетевого газа, в том числе от организаций "Газпрома". В ближайшее время, после запуска новых теплоэлектростанций, планируется увеличить поставки сетевого газа примерно до соотношения 65 на 35 процентов.

Что касается тарифов, то тарифы приводятся в сопоставимый вид с соседними регионами, в том числе с Краснодарским краем. Сейчас разница тарифов для населения составляет примерно 15 процентов — в Крыму ниже, чем в Краснодарском крае и в среднем по Южному федеральному округу. Для организаций тарифы в Крыму примерно на 5 процентов выше, чем в Южном федеральном округе. Идёт поэтапная перебалансировка тарифов, и тот срок, который мы у вас просим, позволит спокойно, в соответствии с планом, который утверждён главами Республики Крым и города Севастополя, завершить этот период.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Одобен единогласно.

13-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста.

**Фёдоров В. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный проект федерального конституционного закона подготовлен в целях реализации Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Проектом федерального конституционного закона вносятся изменения в три федеральных конституционных закона в части корректировки наименования Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей", которое было уже изменено в законе "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации...".

Планируемый срок вступления в силу федерального конституционного закона — 1 января 2020 года, по аналогии с законом "О службе в органах принудительного исполнения...".

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вадим Витальевич достаточно подробно изложил суть законопроекта, я хочу только отметить, что принятие данной нормы носит фактически юридико-технический характер. И Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает одобрить вступление в силу рассматриваемого сегодня законопроекта, которое предусматривается одновременно со вступлением в силу основного закона — "О службе в органах принудительного исполнения...", то есть с 1 января 2020 года. То есть вносится всего лишь изменение, дополняющее указание на лиц, проходивших службу в органах принудительного исполнения.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Одобен единогласно.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста.

**Фёдоров В. В.** Уважаемые коллеги, данный проект федерального закона подготовлен во исполнение указания Президента Российской Федерации от 11 апреля 2018 года по итогам проработки предложений Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации по обеспечению прав осуждённых к лишению свободы. В законопроекте предлагается установить возможность по заявлению осуждённого либо по заявлению одного из его близких родственников направле-



ния, перевода осуждённого в исправительное учреждение, расположенное в субъекте Российской Федерации, в котором проживает один из его близких родственников, либо на территории другого субъекта Российской Федерации, наиболее близкого к месту жительства данного родственника, где имеются условия для размещения осуждённого. Перевод будет возможен один раз в период отбывания наказания осуждённым к лишению свободы.

Предложенные инициативы направлены на сохранение социально полезных связей осуждённых к лишению свободы и будут способствовать их скорейшей ресоциализации. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вадим Витальевич подробно изложил суть предлагаемых изменений в Уголовно-исполнительный кодекс, повторять я не буду. По мнению Комитета по государственному строительству и законодательству, предлагаемые изменения, как уже сказал Вадим Витальевич, обеспечат доступность мест отбывания наказания для родственников осуждённых, что, соответственно, будет способствовать ресоциализации осуждённых.

В целом концепция данного законопроекта комитетом поддерживается. Вместе с тем комитет отмечает, что, поскольку понятие "близкие родственники" раскрывается в Уголовно-процессуальном кодексе, закрепление в предлагаемом законопроекте данного понятия в примечании, касающемся статей 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса, представляется избыточным, ко второму чтению это нужно посмотреть.

Прошу поддержать, принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос как к докладчику, так и к содокладчику.

Собственно говоря, законопроект подразумевает, что перевод за период отбывания наказания возможен только один раз. Вот чем это вызвано? Всё-таки сроки разные бывают, поэтому, возможно, стоит дать второй шанс и, может быть, определить, что один раз в три года, в четыре года?

**Фёдоров В. В.** Спасибо большое за вопрос. В настоящее время уголовно-исполнительным законодательством уже предусмотрено, что осуждённые отбывают наказание по месту осуждения либо по месту жительства. Иногда возникают объ-

ективные ситуации, когда в указанном субъекте Российской Федерации отсутствует учреждение для исполнения данного вида наказания, в таком случае осуждённый к лишению свободы направляется в иные субъекты Российской Федерации, наиболее приближенные к тому субъекту, где он был осуждён либо где он проживал до осуждения. Данный законопроект как раз нацелен на решение вопросов ресоциализации, чтобы осуждённый в случае вот такой вынужденной ситуации, когда он был направлен в учреждение вне своего субъекта, имел возможность вернуться и отбывать наказание в том субъекте, где проживают его близкие родственники. Одноразовость, однократность не создаёт здесь какого-то послабления, возможности перемещаться между различными субъектами Российской Федерации, но подразумевает, что осуждённый может вернуться в тот субъект, где он проживал до осуждения либо где находятся его близкие родственники.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Вадиму Витальевичу вопрос.

Вот формулировка: "осуждённый может быть направлен" — значит, может быть и не направлен? Скажите, пожалуйста, каковы критерии — на мой взгляд, они должны быть чёткими, — почему может быть получен отказ? А может быть, кому-то ни в коем случае нельзя идти навстречу — если действительно много замечаний и поведение неподобающее? Вот будет ли это как-то отдельно прописано? Надо в том числе и антикоррупционные вопросы, я считаю, заранее продумать, чтобы это не было по воле одного какого-то человека.

**Фёдоров В. В.** Спасибо большое за вопрос. Я хотел бы обратить внимание: то, что предложено в указанном законопроекте, не является мерой поощрения либо дисциплинарного взыскания в отношении осуждённого. Вопрос является безусловным, и ограничение возможно только одно: если в том субъекте, куда изъявил желание перевестись осуждённый, отсутствует учреждение того же вида, где он мог бы отбывать наказание, он объективно не может быть туда направлен. Во всех иных случаях, если в субъекте есть учреждение соответствующего вида, ограничением является только превышение лимитов. То есть нужно, чтобы было куда осуждённого разместить, а так подразумевается безусловность. Мы не подразумевали, что руководство исправительных учреждений либо территориальных органов будет оценивать, учитывать какие-то иные критерии, такие как поведение, соблюдение правил внутреннего распорядка, то есть данный вопрос является безусловным.

**Председательствующий.** Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В.** Уважаемый Вадим Витальевич, как раз в продолжение вашего ответа, по поводу лимитов. Вот, допус-

тим, у нас в Крыму 1300 мест в колониях, причём все колонии мужские, и, по имеющейся у меня информации, они практически всегда заполнены на 99 процентов, на 100 процентов, то есть там редко бывают свободные места. Понятно, что после принятия данного закона появятся желающие перевестись в тот же самый Крым, и возникает вопрос: а каким образом закон будет исполняться, допустим, для нашего региона? И я думаю, что такая же ситуация во многих других регионах. То есть я понимаю, что у нас колонии и колонии-поселения расположены далеко не в тех регионах, где большее количество осуждённых. И женских колоний, допустим, в Крыму в принципе нет. Как будет исполняться данный закон в случае его принятия в конкретных регионах? Будем ли мы увеличивать количество мест для того, чтобы соблюдать санитарные нормы?

**Фёдоров В. В.** Спасибо большое за вопрос. Что касается Республики Крым, как вам хорошо известно, за период после распада Советского Союза до 2014 года ни одно исправительное учреждение нового вида там не было создано, поэтому та проблематика, о которой вы сказали, — что учреждения заполнены — имеет место. Но мы как раз в нашем законопроекте предусмотрели, что в случае принятия закона осуждённый может быть направлен в ближайший к месту жительства его близкого родственника субъект Российской Федерации. В близлежащих субъектах, которыми являются Краснодарский край, Ростовская область, имеются практически все виды исправительных учреждений, в том числе для осуждённых женщин. Это уже правоприменительные вопросы, которые будет определять и регулировать Федеральная служба исполнения наказаний. Насколько я понимаю, осуждённые, которые проживали до осуждения в Республике Крым и в настоящее время направлены в иные субъекты Российской Федерации, в случае отсутствия свободных мест в исправительных учреждениях Крыма будут направлены либо в Ростовскую область, либо в Краснодарский край, то есть в ближайшие субъекты.

**Председательствующий.** Выборный Анатолий Борисович. **Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вадим Витальевич, согласно изменениям, вносимым в часть вторую статьи 81 кодекса проектом федерального закона, перевод осуждённого к лишению свободы из одного исправительного учреждения в другое допускается также при иных исключительных обстоятельствах. Уточните, пожалуйста, что именно понимается под иными исключительными обстоятельствами, которые препятствуют дальнейшему нахождению осуждённого в данном исправительном учреждении? И как вы считаете, не приведёт ли такое общее определение к чрезмерной вариативности правоприменения при принятии решений на этот счёт?

**Фёдоров В. В.** Спасибо большое за вопрос. Если мы сейчас обратимся к уголовно-исполнительному законодательству — данная норма уже имеет место. Что подразумевается под иными обстоятельствами? Ну, прежде всего обстоятельства техногенного характера, когда исправительные учреждения или отдельные общежития, возможно, подверглись разрушению, это в том числе может быть пожар, может быть ураган, ещё что-то. Вот этот случай, когда физически невозможно нахождение осуждённого в данном исправительном учреждении, как раз и является случаем иным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

**Сухарев И. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Действительно, это долгожданный законопроект. Собственно говоря, вчера мы отмечали день прав человека. Принятие этого законопроекта очень важно, ЛДПР, конечно, поддержит его принятие. Десять лет мы ждали, и не только мы, принятия закона, который в народе получил название "день за полтора", наконец-то его приняли, теперь принимаем этот законопроект.

Ну, если говорить о родном мне регионе, о Башкирии, то там наполняемость исправительных учреждений в принципе нормальная, 74,7 процента, то есть есть к чему стремиться. Но мы должны стремиться, наоборот, уменьшить эту наполняемость, и, слава богу, в последние годы мы существенно снизили количество находящихся в местах лишения свободы наших граждан, фактически до 400 тысяч человек с более чем 700 тысяч.

Но к данному законопроекту всё-таки есть вопросы: вопрос ресоциализации, вопрос решения проблемы с побегами, вопрос связи с семьёй, социальных связей, поддержки этих связей — конечно, поддерживать их невозможно, когда родственники находятся за тысячи километров от осуждённого. И всё-таки я считаю, что один раз за период отбывания наказания — это недостаточно, потому что жизнь меняется, сроки бывают разные. Всё-таки необходимо дать возможность, может быть, один раз в четыре года пользоваться этим правом, может быть, как-то по-другому следует подойти к этому вопросу.

Но в целом, я считаю, очень нужный и полезный законопроект. Понятно, что не в каждом регионе есть все виды исправительных учреждений, поэтому, несмотря на то что норма в принципе была, отправляли в дальние регионы, в частности Башкирия не исключение. У людей просто нет денег перебираться, а родственники, в первую очередь матери, как правило,

уже в пожилом возрасте, они пытаются хотя бы один раз увидеть сына, а мы им эту возможность не предоставляем. Билеты стоят дорого, проживание, питание — это, конечно, огромные траты, и это в том числе способствует тому, что люди идут на побег, в итоге у них возникают проблемы, их убивают, наш шансон вдохновляется как раз подобного рода вещами.

Ну вот, в частности, хотелось бы также по цифрам немножко пробежаться. Вот в 2017 году из почти 5 тысяч обращений... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Сухарев И. К.** ...осуждённых о переводе в другие исправительные учреждения было удовлетворено примерно 300 обращений — ну, это как-то неправильно, на мой взгляд.

Таким образом, я считаю, всё-таки необходимо дать возможность более одного раза пользоваться этим правом, может быть за какой-то период, и, на мой взгляд, также не раскрыто понятие невозможности размещения осуждённого в соответствующем субъекте — это опять же немножко оценочный критерий — и не раскрывается понятие исключительных обстоятельств. Всё-таки вот это надо учесть, наверное, в поправках ко второму чтению. А в целом мы поддерживаем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 60<sup>3</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Вадима Витальевича Фёдорова.

**Фёдоров В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Федеральным законом № 186-ФЗ внесены изменения в часть третью статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации в части увеличения сроков зачёта времени содержания лиц под стражей в качестве меры пресечения до

вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания лица под стражей за два дня принудительных работ. Вместе с тем в действующей редакции части второй статьи 60<sup>3</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, регламентирующей исчисление срока принудительных работ, зачёт срока содержания лица под стражей в качестве меры пресечения производится исходя из расчёта один день содержания под стражей за один день принудительных работ.

В связи с этим законопроектом предлагается привести в соответствие положение статьи 60<sup>3</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации с нормами, установленными статьёй 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, в части увеличения срока зачёта времени содержания лица под стражей в качестве меры пресечения до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания лица под стражей за два дня принудительных работ.

**Председательствующий.** Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вернёмся немножко в историю. Как вы помните, в прошлом году был принят федеральный закон, которым в Уголовном кодексе изменён порядок зачёта времени содержания лиц под стражей в срок отбывания наказания. В частности, после вступления в силу указанных изменений время содержания лица под стражей до вступления приговора в законную силу засчитывается в сроки принудительных работ из расчёта один день содержания под стражей за два дня принудительных работ. Рассматриваемым сегодня законопроектом предлагается внести аналогичную норму в УИК — как бы норма новая, и она своего рода техническая. А в настоящий момент в УИК предусмотрено для данных случаев засчитывать день за день, что соответствует ранее действовавшим правилам, но противоречит действующей статье 72 УК, я об этом ранее сказал.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О противодействии терроризму". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии — главнокомандующего войсками национальной гвардии Олега Анатольевича Плохого.

Пожалуйста.

**Плохой О. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда от 29 марта 2019 года. Этим постановлением признаны несоответствующими Конституции Российской Федерации часть 6 статьи 21 Федерального закона "О противодействии терроризму" и часть 15 статьи 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих..." как исключающие возможность предоставления одному и тому же лицу из числа военнослужащих единовременных пособий как в соответствии с законом "О противодействии терроризму", так и на основании закона "О денежном довольствии военнослужащих...".

Представленным законопроектом указанная неопределённость устраняется — предлагается установить, что единовременные пособия, которые предусмотрены частями 2—4 статьи 21 закона "О противодействии терроризму", выплачиваются независимо от предоставления единовременных пособий и компенсаций, установленных законодательством Российской Федерации. Наш законопроект позволяет установить единый порядок предоставления указанных выплат не только военнослужащим, но и сотрудникам иных правоохранительных органов, участвующих в борьбе с терроризмом. Предлагаемая конструкция учитывает позицию Конституционного Суда. Реализация законопроекта будет способствовать совершенствованию со-

циальной защиты лиц, принимавших участие в мероприятиях по борьбе с терроризмом, и членов их семей.

Комитет Госдумы по безопасности и противодействию коррупции, а также Комитет Госдумы по обороне, соисполнитель по законопроекту, поддерживают концепцию законопроекта.

Прошу поддержать законодательную инициативу Правительства Российской Федерации и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Законопроект, который нам сейчас предстоит рассмотреть, вряд ли может вызвать сопротивление или возражения у кого-то из присутствующих в этом зале. Речь идёт о восстановлении социальной справедливости.

Что на сегодняшний день мы имеем на практике? Целый ряд действующих федеральных законов — каждый в части своей компетенции — устанавливает возможности для выплаты компенсаций как членам семей погибших сотрудников и военнослужащих, так и самим сотрудникам, военнослужащим в случае получения ими увечий, боевых травм или иных расстройств здоровья, связанных с осуществлением служебной и боевой деятельности. При этом закон "О противодействии терроризму" устанавливает, что выплата может производиться только одна и при возникновении у гражданина или у его наследников права на несколько выплат необходимо выбрать только одну. Конечно же, это несправедливо, поскольку, повторю, целый ряд действующих федеральных законов устанавливает такой порядок: помимо закона, о котором мы сегодня говорим, закона "О противодействии терроризму", у нас с вами есть действующий закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", у нас с вами есть закон "О полиции", наконец, у нас есть закон "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти...".

Поэтому правительство предлагает — и мы полностью солидарны с ним в этом вопросе — устранить существующую правовую коллизию и несправедливость, установить и определить, что единовременное пособие лицам, принимавшим участие в осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом, членам семьи погибшего лица, принимавшего участие в мероприятиях по борьбе с терроризмом, и лицам, находившимся на



его иждивении, выплачивается независимо от выплат иных единовременных пособий и компенсаций.

К законопроекту представлено финансово-экономическое обоснование (вы можете, коллеги, его посмотреть), там излагаются расчёты, они достаточно скромны, и наш бюджет уж совершенно точно в состоянии выделить дополнительно для Росгвардии менее 150 миллионов рублей, а для Министерства обороны — 60 миллионов рублей, потому что это деньги, которые идут на выплаты людям, находящимся на переднем крае и на рубежах нашего Отечества, защищающим интересы государства, его целостность и единство.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует этот законопроект в первом чтении поддержать, и, надеюсь, мы примем его максимально быстро.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Анатольевич, уже Александр Евсеевич правильно сказал, и я этот вопрос хотела задать вам с учётом того, что закон вступит в силу с 1 января 2020 года: всё-таки вот эти скромные суммы, которые предлагается при принятии бюджета на 2021 год предусмотреть, должны быть на порядок выше. Вот мы, жители Волгоградской области, — три теракта было в Волгограде — знаем, что такое терроризм, что такое последствия и как люди погибают. Это очень скромные суммы, этого мало! Люди должны знать, что их семьи будут защищены, потому что они каждый день рискуют собой.

**Плохой О. А.** Ирина Михайловна, спасибо за вопрос. Мы эти деньги уже предусмотрели в нашем бюджете с учётом численности военнослужащих, которые имеют право на указанную выплату.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Олег Анатольевич, у меня вопрос. У нас сегодня принимается очень много законов на основании решения Конституционного Суда, то есть некоему гражданину приходится свои конституционные права отстаивать в суде, в судебном порядке, и только после этого вы вносите предложения. Скажите, а без решения суда Правительство Российской Федерации не видело здесь несправедливости? И сколько ещё таких вопросов, которые надо решать, когда люди после выполнения каких-то мероприятий, выполнения своего долга почему-то ещё должны идти в суде что-то доказывать? Вы как-то мониторите эту си-

туацию или нам надо очередного решения Конституционного Суда ждать?

**Плохой О. А.** Спасибо, Александр Николаевич, за вопрос. Мы действительно мониторим ситуацию, для нас судебное решение — это тоже некий такой экстренный сигнал. Соответствующие правовые подразделения Росгвардии совместно с Аппаратом Правительства Российской Федерации в постоянном режиме осуществляют мониторинг ситуации, и вносятся соответствующие законодательные инициативы, я уверен, они будут и в наступающем году.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О противодействии терроризму".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

По ведению — Боярский Сергей Михайлович.

**Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня большая просьба: в связи с необходимостью моего участия в работе комиссии с представителями парламента Вьетнама прошу рассмотреть 31-й вопрос до двух часов, досрочно. Он короткий, корреспондирующий, обещаю доложить очень кратко.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений, если мы сейчас рассмотрим 31-й вопрос? Хорошо.

Пункт 31, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации".

Сергей Михайлович Боярский, пожалуйста.

**Боярский С. М.** Спасибо за понимание.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как я уже сказал, этот законопроект корреспондирует с тем, который мы приняли в первом чтении 12 ноября, там речь идёт о распространении в сети Интернет 20 обязательных общедоступных телеканалов. Здесь же предлагается внести изменения в Кодекс административного судопроизводства Российской

Федерации, а именно изменения, которые позволят ограничить доступ к сайтам, используемым для распространения общероссийских обязательных общедоступных каналов, в случае нарушения порядка распространения и рассматривать такие дела в Московском городском суде в качестве суда первой инстанции.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта не вызывает никаких возражений. Вместе с тем комитет просил бы авторов обратить внимание на два пункта.

Первое. Согласно части 3 статьи 262 КАС РФ в административном исковом заявлении в том числе должны быть указаны сведения об административном ответчике, при этом процедура установления владельца сайта в сети Интернет всё-таки затруднительна. Мы просили бы обратить на это внимание ко второму чтению.

Второе. Необходимо отметить, что Федеральным законом от 28 ноября 2018 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесены изменения в часть 3 статьи 1 КАС РФ и в ней уже содержатся пункты 2<sup>2</sup> и 2<sup>3</sup>, поэтому дополнять эту статью в законопроекте пунктом 2<sup>2</sup> неправильно. Есть необходимость доработать это ко второму чтению.

Ещё раз поддерживаем ту мысль, что этот законопроект корреспондирует с основным законопроектом, с которым рассматривается пакетом, о чём докладчик уже сказал.

Мы поддерживаем этот законопроект в первом чтении. Позиция коллег из Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи: они поддерживают законопроект. Верховный Суд концептуальных замечаний и предложений по законопроекту не имеет. Правительство поддерживает законопроект с замечаниями, созвучными тем, которые я уже изложил. И аналогичная позиция у нашего Правового управления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Сергей Михайлович, может быть, сразу указать не Московский городской суд, а московский Басманный

суд? Его беспристрастность не вызывает никаких сомнений уже во всей стране.

**Председательствующий.** Это мнение, да? Ответ не требуется? Пожелание, понятно.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Правительства? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации", пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра природных ресурсов и экологии Светланы Юрьевны Радченко.

Пожалуйста.

**Радченко С. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект подготовлен во исполнение поручения президента. В законопроекте предлагается предоставить простым охотникам право участвовать в регулировании численности охотничьих ресурсов в общедоступных охотничьих угодьях. Предлагаемые изменения позволяют регионам оперативно осуществлять регулирование численности охотничьих ресурсов. Данные изменения особенно необходимы для организации борьбы с особо опасными болезнями животных. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Содоклад Николая Петровича Николаева.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Светлана Юрьевна изложила смысл законопроекта. Мы рассмотрели проект закона на заседании комитета и считаем, что его можно поддержать. Ко второму чтению считаем важным более подробно прописать вопрос, связанный с допуском тех или иных лиц к такой охоте, чтобы не допустить к этой деятельности недобросовестных охотников. В остальном у нас замечаний нет. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

**Резник В. М.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, концепцией которого является развитие правового регулирования отношений, связанных с содержанием и использованием охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания.

Напомню, что ведение полувольного охотничьего хозяйства на основании соответствующих разрешений министерства природных ресурсов осуществляется охотпользователями уже более десяти лет, фактически с момента принятия закона об охоте в 2009 году. По данным государственного охотхозяй-

ственного реестра, в 2018 году в Российской Федерации 183 охотпользователя осуществляли такую деятельность на 236 объектах охотничьей инфраструктуры на общей площади более чем 270 тысяч гектаров, где содержалось и разводилось несколько десятков тысяч особей охотничьих животных. Дальнейшее регулирование и развитие этой деятельности сдерживается правовой неурегулированностью сферы использования охотничьих животных в так называемых полувольных условиях.

Среди проектируемых новелл отмечу следующие. Первая: в проекте закона определяется статус охотничьих ресурсов, содержащихся в полувольных условиях, — это фактически изъятые из естественной среды обитания животные, которые находятся в собственности охотпользователей и содержатся которых осуществляется с использованием объектов охотничьей инфраструктуры на основании соответствующих разрешений. Вторая: определяются основания и особенности использования охотничьих ресурсов, находящихся в полувольных условиях, в том числе при осуществлении любительской и спортивной охоты, в частности, правовым основанием для осуществления охоты предлагается определить путёвку (документ о договоре с охотпользователем), на такую добычу не должны распространяться правила охоты, лимит и квоты добычи охотничьих ресурсов. При этом уполномоченному органу, а в данном случае это министерство природных ресурсов, предоставлено право вводить ограничения на любительскую и спортивную охоту в полувольных условиях, а также право устанавливать требования к размерам объектов охотничьей инфраструктуры, в которых содержатся охотничьи ресурсы в полувольных условиях, в зависимости от вида животных, плотности популяции и иных факторов.

Представленный законопроект многократно обсуждался, был поддержан межфракционной рабочей группой по совершенствованию правового регулирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, куда вошли представители всех фракций и профильных комитетов Государственной Думы. По мнению авторов, принятие закона устранил правовые пробелы в законодательстве, снизит охотничью нагрузку на популяции охотничьих ресурсов, находящихся в естественной среде обитания, и повысит экономическую привлекательность ведения охотничьего хозяйства.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Николая Петровича Николаева.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы внимательно рассмотрели этот законопроект. Надо сказать, что в комитете он рассматривался не

один раз, поэтому редакция, которая представлена сейчас, отвечает на все риски, предупреждения о которых звучали и от экспертного сообщества, и от природоохранных организаций во время разработки этого законопроекта. В частности, очень важно, что чётко прописан вопрос о собственности на охотничьи ресурсы, которые находятся в полуволевных условиях: не может случиться так, что в полуволевные условия попадут дикие животные без какого-либо разрешения, — сначала они становятся собственностью охотпользователя, только после этого могут попасть в полуволевные условия.

Мы хотели бы обратить внимание на необходимость доработки ко второму чтению вопросов, связанных с минимальными параметрами содержания в полуволевных условиях. Законопроектом предлагается передать полномочия по определению площадей и требований к полуволевым условиям правительству, тем не менее, мы считаем, в законопроекте нужно прописать минимальные параметры. В целом же в законопроекте учтены все замечания, которые звучали при рассмотрении в комитете, поэтому мы предлагаем его принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Я прошу обоих докладчиков прокомментировать вот такие тезисы. Если правила охоты не распространяются на то, что описывается в этом проекте закона, то я считаю, что это не охота, а забой животных. Ну если это не по правилам, то это не охота — называйте вещи своими именами, — а разведение таких животных, и я считаю, что это не что иное, как вид животноводства. При чём здесь тогда охота? Значит, в другой закон вносите эти поправки и называйте это отдельным видом разведения диких животных, их забоя со всеми вытекающими последствиями, уважаемые коллеги, связанными с арендой земель, лесов, налогами, то есть всё, как в животноводстве. А иначе получается, что вы разводите животных якобы для того, чтобы они пополняли нашу фауну, а на самом деле это просто циничная эксплуатация, например, стад кабанов, причём практически бесплатно для пользователя.

**Председательствующий.** Резнику включите микрофон.

**Резник В. М.** У меня складывается ощущение, что Олег Анатольевич, судя по его выступлению, не совсем понял, о чём этот законопроект, воспринял его как смесь бульдога с носорогом. Содержательно в законопроекте говорится о том, что правила охоты, которые включают в себя время охоты, сезон и другие требования и учитывают биологию, особенности размножения животных в обычной, естественной среде, — с этим

связано время, когда можно охотиться, когда нельзя охотиться, и многое другое, — естественно, не должны применяться к животным, которые закуплены специально для того, чтобы их разводить и осуществлять соответствующие виды охоты, тем более полувольная среда может охватывать тысячи гектаров. И естественно, никоим образом то, о чём сказал уважаемый Олег Анатольевич, к такого рода охоте неприменимо. Можно на площади 50 гектаров охотиться на фазанов — естественно, это можно делать и в то время, когда не разрешена охота в естественных условиях, то же самое касается и других животных. Примеры за границей хорошо известны, во многих странах это есть, и нигде это не воспринимается как забой.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Николаев Н. П.** Очень важно, что в законопроекте прописана цель осуществления такой деятельности. Основная цель — это как раз разведение животных, их не будут выращивать только для того, чтобы забивать. По сегодняшнему опыту практически все хозяйства, которые занимаются таким видом деятельности, выпускают колоссальное количество животных в дикую природу, и это основная — я подчеркиваю, основная — деятельность таких хозяйств.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. В. Лебедев*

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня к Николаю Петровичу вопрос.

Почему не согласовываются вопросы размещения охотничьих угодий на сельскохозяйственных пашнях? Лицензии продаются, а разрешение использовать... Охотники наносят очень большой вред сельскохозяйственным угодьям.

**Николаев Н. П.** На самом деле это не совсем относится к предмету законопроекта. Что касается согласований, я думаю, здесь вопрос в процедуре выделения вот этих охотничьих угодий. Здесь, наверное, нужно обратиться в министерство и в региональные органы власти, для того чтобы избежать вот такого конфликта, не более того. Мне кажется, это вопрос во многом управленческий.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Николай Петрович, я, может, что-то упустил. Вот вы в докладе заявили, что должен быть решён вопрос фиксации права собственности на этих животных. Ну я знаю, что у каждой пчелосемьи должен быть свой паспорт, а вот здесь как? То есть что, на каждого кабана или на каждого фазана



должно быть свидетельство о праве собственности? Или это как-то уже урегулировано?

**Николаев Н. П.** Идея выдать паспорт каждому кабану или фазану, наверное, неплохая сама по себе, давайте мы подумаем об этом ко второму чтению. А если серьёзно, то вы прекрасно знаете, что численность фиксируется. Да, здесь есть большие проблемы, есть вопросы к методикам исчисления вот этой численности, но если у вас будут идеи, как ко второму чтению уточнить эти положения законопроекта, чтобы точно знать, что чужие фазаны здесь не ходят, то мы будем рады вашим поправкам.

Что касается права собственности, то на сегодняшний день мы прописали, что в таких полуволевых условиях должны содержаться только те охотничьи ресурсы, право собственности на которые уже имеется. Для чего? Дело в том, что при разработке этого законопроекта высказывалось много опасений, что охотники (я буду практически цитировать, это, так сказать, не мои опасения) будут со всего леса сгонять диких животных в полуволевые условия и там их страшно отстреливать. Так вот, чтобы этого не произошло, мы и прописали специально вопрос права собственности.

Ещё раз повторяю, что в полуволевых условиях могут содержаться только охотничьи ресурсы, на которые уже есть право собственности. Что касается подтверждения этого права — спасибо вам большое за вопрос, — давайте мы действительно подумаем ко второму чтению, как можно более чётко подтвердить это право.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Николай Петрович, всё-таки охота в полуволевых условиях — это такой достаточно комфортный, условно комфортный, вариант. Можно в любое время, не глядя на сезонное размножение, в удобных условиях... Я услышал, что минимальное ограничение 50 гектаров, 50 гектаров — это 700 на 700 метров, то есть, с учётом того что современное ружьё с 500 метров бьёт, фактически это такое развлекение, причём, я так понимаю, для людей не бедных, планируется организовать в результате принятия закона.

Возвращаясь к минимальной территории для содержания этих животных — почему 50 гектаров, почему такая маленькая территория? Тут вообще пропадает смысл охоты как таковой, это действительно будет такой вот удобный расстрел, как для генсеков в своё время организовывали (вы помните?): прикармливали, выщечку ставили, подгоняли, и они стреляли с неё спокойно, радовались. Вот нечто подобное мне ви-

дится в результате принятия этого законопроекта — развейте мои сомнения.

**Председательствующий.** Включите микрофон.

**Николаев Н. П.** Мы ни в коем случае не должны идти по пути генсеков, и именно поэтому на сегодняшний день в законопроекте прописаны полномочия правительства по установлению таких минимальных условий, и здесь действительно важно, чтобы 50 гектарами это не ограничивалось. Другое дело, что мы в комитете, когда уже обсуждали, сошлись во мнении, что, помимо того что нужно дать полномочия правительству устанавливать площадь в зависимости от видов охотничьих ресурсов (понятно, что, если это птицы, площадь может быть меньше, а если это крупные животные, то должна быть больше), надо тем не менее всё-таки установить минимальный порог, и опять же при сохранении условия, что правительство будет выпускать нормативный акт, где будет оговорена зависимость от видов охотничьих ресурсов.

Что касается развлечений, то я не... Ну, люди очень по-разному к охоте относятся, я сам не охотник, я не могу говорить о том, тяжёлый это труд или развлечение, но я многое вижу и знаю — мы изучали этот вопрос, у нас на заседании комитета присутствовало большое количество тех людей, в том числе и наших коллег, кто занимается охотой, — и я вас уверяю, что для генсеков это, может быть, и было развлечением, потому что они не выращивали этих животных, не кормили, не ухаживали за ними и не обеспечивали полностью всю эту инфраструктуру, а просто приезжали, им действительно давали в руки ружьё... но, что касается охотпользователей, насколько я могу судить, это большой труд, не меньший труд, чем разведение сельскохозяйственных животных.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Щаблыкин Максим Иванович.

**Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Очень серьёзный вопрос. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот вопрос рассмотрела и предлагает поддержать законопроект, но я всё-таки хотел бы сказать о некоторых существенных вещах, которые фракция считает необходимым уточнить, и самое главное слово, которое относится к данному законопроекту, — это слово "инвестиции".

Основная задача данного законопроекта — это обеспечение воспроизводства охотничьих ресурсов. На сегодняшний день закон "Об охоте..." позволяет содержать, разводить охотничьи ресурсы и в дальнейшем выпускать их в свободную

охотничью среду. На сегодняшний день многие инвесторы не идут в охотхозяйственную деятельность, не занимаются этим по одной простой причине: у них нет права на те ресурсы, в которые они вложили деньги, я говорю о животном мире. Данный законопроект позволит расширить возможности охоттуризма и привлечь большее число инвесторов — всё это даст возможность увеличить охотничьи ресурсы и популяции животного мира.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Валуев Николай Сергеевич.

**Валуев Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Хотел бы, наверное, пару слов сказать в дополнение к тому, что уже говорилось, и, отвечая на вопросы, в том числе на вопрос Олега Анатольевича в отношении данной инициативы, напомнить, что закон называется "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов...". До сегодняшнего дня у нас норм закона, которые позволяли бы сохранять охотничьи ресурсы, приумножать их, по сути говоря, нет. Таким образом, мы предлагаем сделать так, чтобы инвестиции тех, кто сегодня берёт земельные участки (большие или, может быть, чуть поменьше) и организует там охотничьи хозяйства (я говорю о закреплённых охотничьих угодьях), — а они вкладывают туда свои деньги, не государственные (вот коллега Щаблыкин говорил об инвестициях) — возвращались хотя бы в ноль. Сегодня такой возможности у охотпользователя нет, и данной нормой мы даём, по большому счёту, возможность эти инвестиции возвращать, а может быть, даже зарабатывать на этом. И именно такая норма позволит привлечь инвестиции в данную отрасль, которая, я вам откровенно скажу, на сегодня является в большинстве случаев просто убыточной, она существует, ну, на добром слове, так скажу, людям просто-напросто хочется развивать эти охотничьи хозяйства. Но где бы мы по стране ни бывали, кто бы нам сюда ни отправлял свои отзывы на предлагаемые изменения к данному закону, когда речь заходила или заходит о вольерной охоте, все единогласно говорят, что сегодня ведение охотничьего хозяйства является убыточным. Законодатели попытались дать инвесторам возможность хотя бы отбить те деньги, которые они уже вложили.

Не забывайте и о том, что данные хозяйства, которые будут осуществлять вольерную охоту и вольерное дичеразведение, имеют возможность приумножить численность животных в общедоступных охотничьих угодьях и не только, о чём сейчас так много пишут. И нужно, я думаю, сказать, что сейчас они делают это на добровольной основе и, по большому счёту, опять

же несут те самые убытки, о которых я говорил. Именно поэтому я считаю, что данный законопроект должен быть принят в первом чтении, и я вас к этому призываю. Давайте всё-таки уже действительно хозяйство сделаем по-настоящему хозяйством, чтобы не только в названии было хозяйство, но и... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Всё?

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Выступление от фракции — поставьте время.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, надеюсь, не только я, но и вы заметили, насколько сильно охотничье лобби в Государственной Думе, в Совете Федерации. Я депутат уже нескольких созывов и заметил, как укрепились их позиции. Они очень много в этом созыве выдвинули законодательных инициатив: то их не устраивает Красная книга, они готовы её выхлостить, убрать из неё те виды птиц и зверей, которых им хотелось бы пострелять, то им захотелось узаконить — и им это удалось! — притравочные станции. Недавно по телевидению показали сюжет: на притравочной станции мордуют, издеваются над бедными енотами — это просто ужас вызывает, — и ведь не только убивают зверски, но ещё и снимают, показывают! Такие сюжеты ни к чему хорошему не приведут и ничего хорошего не воспитают.

Данный законопроект — это, конечно, вызов гуманизму, он перечёркивает все принципы гуманизма, которые формировались столетиями нашими великими писателями, деятелями культуры, искусства. Принципы эти простые: уважительное, доброе, любовное отношение к животным — нашим четвероногим друзьям, ведь если плохо относишься к своему четвероногому другу, то, естественно, потом такое отношение перекладывается и на человека. Ну вот недавний трагический случай в Санкт-Петербурге: профессор расчленил девушку, и даже не одну, говорит.

Данный законопроект, конечно, антигуманный и вызывает вопросы к охотникам. Ну как же мельчает охотник, если ему надо охотиться в вольере! Да, спасибо, что вот эти 170 хозяйств занимаются разведением животных, но если вы их разводите, то их надо выпускать, раз вы охотники. Ну не мельчайте! Старый, опытный охотник — это следопыт, он выходит на охоту, чтобы состязаться, он знает повадки диких животных, он знает, как переиграть животное. Вот это состязательство делает охотника охотником, а в замкнутом вольере прибить бедное животное — коллеги правильно сказали — это убийство, это убийство, это живодёрство, ничего общего с принципами гуманизма это не имеет! Вырастили животное — ну отпустите! Хотите поохотиться — давайте идите за этим оленем: ушёл он от вас — зна-

чит, вы плохой охотник; смогли добыть — значит, хороший охотник.

Недавно я встретался с нашим великим путешественником Фёдором Конюховым — он меня стыдил, наверное, половину нашей беседы, потому что он побывал в Австралии, в Чили, в Аргентине, столько кругосветок совершил, а его постоянно стыдят: что же вы, Россия, единственная страна, где убивают китов? Что же вы, депутаты, не приняли никаких мер, чтобы закрыть водную тюрьму в Приморье? Вчера вот "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" конференцию проводила, зоозащитников со всей страны собрали, и меня тоже начинают стыдить: да, белух выпустили, а моржей держат, продают уже не за 7 миллионов, а за 15 миллионов долларов — что это за бизнес?! Стыдят Конюхова везде! Вместе того чтобы спасибо сказать, мол, герой, его стыдят: что же вы постоянно мордуете китов, дельфинов?! А теперь вот мы узаконим убийство в вольерах беззащитных животных!

Дорогие охотники, ну почитайте Пришвина, Паустовского, Бианки, посмотрите фильм по повести Гавриила Троепольского, посмотрите фильм "Не стреляйте в белых лебедей"! Не можем мы поддержать данный законопроект: "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — партия, которая отстаивает экологические интересы страны. Мы за гуманизм, поэтому поддержать инициативы охотничьего лобби ну просто совесть не позволяет. Прошу и коллег-депутатов, тех, кто читал Пришвина, Бианки, Паустовского, Белова, Распутина, не голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, Владислав Матусович.

Включите микрофон Резнику.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я очень благодарен за содержательную дискуссию. Хочу сказать, что в России 3,2 миллиона зарегистрированных охотников, эти люди имеют охотбилеты и достаточно регулярно охотятся. И когда я в нашем зале слышу о лоббировании интересов 3,2 миллиона человек, я испытываю гордость за то, что могу здесь представлять их интересы.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Николай Петрович, от комитета? Не надо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 18 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %

Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 19, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае". Доклад официального представителя правительства заместителя министра по делам Северного Кавказа Олега Солтанбековича Хацаева.

**Хацаев О. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам Северного Кавказа.**

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае", разработанный Министерством Российской Федерации по делам Северного Кавказа во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам заседания президиума Государственного совета о мерах по повышению инвестиционной привлекательности санаторно-курортного комплекса. Законопроект о внесении изменения в статью 8 федерального закона разработан в целях снижения финансовой нагрузки на операторов курортного сбора в связи с перечислением платы за пользование курортной инфраструктурой в бюджет субъекта Российской Федерации, на территории которого проводится эксперимент.

В ходе мониторинга реализации закона о курортном сборе министерством выявлено, что кредитные организации могут увеличивать финансовую нагрузку на операторов посредством комиссионного вознаграждения при перечислении курортного сбора. В данном законопроекте предусмотрено положение, в соответствии с которым при перечислении операторами курортного сбора денежных средств, поступивших от уплаты курортного сбора в бюджет субъекта Российской Федерации, комиссионное вознаграждение кредитными организациями не взимается.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу поддержать наше предложение.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Игоря Николаевича Шубина.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данное предложение правительства и считает целесообразным освобождение операторов курортного сбора от комиссии при уплате средств, которые идут на улучшение комфортной среды в наших курортных учреждениях, территориях. Мы считаем, что это деньги наших граждан и они должны всецело служить тем целям, для которых они были уплачены.

Прошу поддержать

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вот смотрите. У нас самое популярное направление сейчас Турция, и в Турции со следующего года вводят аналог нашего курортного сбора — так называемый налог на проживание, то есть стоимость отдыха в Турции вырастет. Может быть, в этой ситуации, наоборот, есть смысл задуматься об отмене курортного сбора внутри страны, в наших регионах, чтобы была конкурентоспособность с точки зрения цены, а не пытаться как-то тут спасать умирающих, видимо, в какой-то финансовой удавке операторов курортного сбора?

**Председательствующий.** Вопрос кому?

**Ионин Д. А.** Вопрос заместителю министра.

**Председательствующий.** Включите микрофон.

**Хацаев О. С.** Спасибо за вопрос.

Игорь Владимирович, этот вопрос не относится к предмету данного законопроекта, но тем не менее скажу, что мы считаем, что на сегодняшний день эксперимент проходит достаточно удачно. Вот буквально актуальная цифра: 921,4 миллиона было собрано. Я считаю, что нам нужно дожидаться завершения эксперимента в декабре 2022 года и после этого принимать решение.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

По существу вопрос, Олег Солтанбекович, к вам, в продолжение вашего ответа. Вот два с половиной года назад мы этот закон обсуждали, и уже два сезона он действует. И прежде чем нам вносить изменения в закон, неплохо было бы ещё раз, если

можно, услышать, что принёс он с точки зрения доходов для развития курортной инфраструктуры, кроме той цифры, что вы назвали. Как были израсходованы эти средства в разрезе регионов? И желательно услышать, что в муниципалитеты в конце концов пошло, потому что средства, как известно, попадали в бюджеты региональные. Вот, пожалуйста, прокомментируйте и уточните.

**Хацаев О. С.** Спасибо за вопрос. Значит, Алтайский край — 5,7 миллиона рублей. На указанные средства в городе Белокурихе осуществлено благоустройство прилегающих лесов в курортной зоне левого берега реки Белокурихи, устройство площадок для расстановки скамеек, урн, очистка, уборка территории.

Ставропольский край — 180 миллионов, из них в Ессентуках — 53,8 миллиона, в Железноводске — 27,5 миллиона, в Кисловодске — 61,7 миллиона. На указанные средства в городе-курорте Железноводске отремонтирован терренкур от санатория "Горный воздух" до курортного лечебного парка, осуществлён ремонт дорожек, подпорных стен, беседок для отдыха, освещения на терренкуре, проведено благоустройство прилегающих к терренкуру территорий. В Пятигорске проведены работы по благоустройству парка "Цветник", выполнены работы по озеленению, ремонту подпорных стенок, благоустройству пешеходных дорог, ремонту уличного освещения, обустройству малых архитектурных форм. В Ессентуках осуществлено благоустройство партерной группы Курортного парка, ремонт подпорных стенок, благоустройство пешеходных дорожек, ремонт уличного освещения. В городе Кисловодске заключён муниципальный контракт на выполнение работ по благоустройству общественных территорий, работы на объектах ведутся и будут выполнены в 2019 году. Это неполный перечень, который можно было бы привести.

На самом деле мы мониторим это практически каждый месяц, причём позиции не только глав муниципальных образований, но и горожан, которые живут в названных территориях. И мы должны ещё раз подчеркнуть, что, по нашим оценкам, эксперимент проходит достаточно благополучно.

**Председательствующий.** Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В.** Спасибо, Игорь Владимирович. У меня вопрос к содокладчику.

Ну, понятно, что у нас администрирование данного сбора сопоставимо по ценам с теми деньгами, которые мы реально собираем. Изначально, в тот момент, когда обсуждали введение данного сбора, об этом мы и говорили — о том, что, возможно, достаточно дорогостоящее будет мероприятие, и сейчас мы видим, что наши сомнения подтверждаются. Мы сейчас вынуждены отменять банковскую комиссию, но возникает такой



очень простой вопрос: банки — субъекты коммерческие, то есть им нужно будет данные расходы каким-то образом компенсировать, так за чей счёт это будет делаться? За счёт того же населения, я так понимаю, то есть, получается, будут увеличены какие-то другие платежи граждан? Как это будет происходить на самом деле? Ведь на пустом месте не получится, я же понимаю, что просто так ничего не появляется, ничего... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Я так понимаю, вопрос комитету. Включите микрофон на трибуне.

Игорь Николаевич, вам вопрос.

**Шубин И. Н.** Мы так понимаем, что нашим кредитным организациям на сегодняшний день жаловаться, собственно говоря, не на что, просто вознаграждение не будет уплачиваться банку. Я думаю, что никаких особых потерь банки не понесут. Поверьте.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич. **Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Солтанбекович, в своём докладе вы сказали, что данный законопроект был разработан по поручению президента. Законопроект внесли в сентябре 2018 года, то есть больше года потребовалось для того, чтобы мы приступили к рассмотрению в первом чтении. Скажите, пожалуйста, а почему мы так долго не приступали к рассмотрению? Может быть, это было сделано специально, чтобы дать банкам как можно больше времени на сбор вот этих комиссионных платежей? Это первое.

И второе. Я хотел бы повторить предыдущий вопрос коллеги. Мы прекрасно понимаем, это коммерческие структуры, их цель — получение прибыли. Если мы здесь убираем эту прибыль, значит, они будут где-то её восполнять. У вас есть понимание, за счёт чего, где, по каким платежам могут быть увеличены размеры комиссии, чтобы восполнить эти потери? У меня вопрос не к представителю комитета, а к вам.

**Хацаев О. С.** Спасибо за вопросы. Хотел бы ещё раз напомнить, что в Ставропольском крае, Алтайском крае эксперимент начал действовать 1 мая, в Краснодарском крае — 16 июля. Повторю: это эксперимент, и мы должны были мониторить результаты, по прошествии определённого времени, вот когда это время прошло, после очередного мониторинга мы увидели, что... Более того, этот вопрос был согласован с Центральным банком: есть такая необходимость, и банки не возражают против того, чтобы убрать эту комиссию. Поэтому мы и предложили сегодня на ваше рассмотрение эту поправку в статью 8 закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Есть желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Я прошу прощения, у меня не совсем выступление, просто хотелось бы в заключительном слове от представителя правительства услышать всё-таки ответ на мой вопрос: почему больше года потребовалось для того, чтобы мы приступили к рассмотрению в первом чтении законопроекта, который был разработан по поручению президента.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

От фракции, Олег Анатольевич?

От фракции — поставьте семь минут.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, фракция будет голосовать против представленного законопроекта, потому что наша принципиальная позиция по поводу введения курортного сбора: это абсолютно не соответствует возможностям простых граждан — доставать из их карманов пусть и небольшие, но деньги на выполнение благой миссии благоустройства, создания ещё более привлекательной среды на наших курортах. А где этого не требуется, скажите мне, пожалуйста? Что, в Центральной России не нужно благоустраивать малые города и тем более сёла, там не нужны асфальт и плитка? Что, там мы должны вводить для этого какой-то свой сбор — сельский, северный, восточный? Где этого не требуется? Говорить о том, что это самые неблагоустроенные территории и туда нужно специальным налогом направлять миллиард, — пока миллиард! — мы считаем, просто несправедливо и абсолютно нелогично. Тогда давайте введём налог на газ: вот приезжаете, граждане России, в те посёлки и даже в города, где нет газа, — будьте любезны, заплатите, чтобы у людей появился газ. А у некоторых и воды нет, канализации нет. Вот такой подход мы точно не принимаем, принципиально!

Как аргумент звучало, что во всём мире существует такая практика, — но во всём мире это существует в основном для иностранных туристов. Нет вопросов, давайте введём сбор для иностранных туристов, их зарплата, их пенсии позволяют, раз они путешествуют, и вот эти деньги, может быть даже в ещё большем объёме, давайте с них получать. И тогда будет заинтересованность руководителей этих регионов привлекать туда иностранных туристов. Но легче же с нашего, российского гражданина получить за всё: за проезд туда по платной дороге, за проезд, вот этот сбор и много чего другого. Вот эта практика должна быть, во всяком случае, приостановлена, уважаемые члены правительства. Утром давайте потребительскую корзину пересмотрим. Кстати, мы подготовили предложения — уважаемые коллеги, предлагаю присоединиться, — в соответствии с которыми её стоимость будет не 12 тысяч, а 31 тысяча, соот-

ветственно и средняя зарплата будет не 30—40 тысяч, а под 100 тысяч. Так вот, утром — деньги в карманы отдыхающих, вечером — вот такие законы, которые будут определять, как оттуда вытащить деньги 401-м или 402-м способом.

Фракция будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Юрков Дмитрий Васильевич, пожалуйста.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы уже говорили, что у эксперимента есть очень хорошие, положительные итоги. Сегодня нам сообщили цифру: более 900 миллионов — этот показатель говорит об эффективности и результативности принятого закона. Распределение же полученных средств у нас идёт в строгом соответствии с назначением платежей, а именно на развитие туристической инфраструктуры: в Ставропольском крае — парк "Курортный", парк "Цветник" в Пятигорске, санаторий "Горный воздух", а на Алтае обновление инфраструктуры Белокурихи. Принимая сегодня в первом чтении законопроект, которым мы исключаем комиссионные вознаграждения банкам, мы ещё раз способствуем развитию туристической инфраструктуры, а значит, способствуем созданию более комфортных условий для пребывания наших туристов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич.

Олег Солтанбекович, можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Хацаев О. С.** Спасибо.

Я, пользуясь случаем, хотел бы ещё раз поблагодарить депутатов Государственной Думы за поддержку, понимание и во время принятия самого закона, и за поддержку этого законопроекта в первом чтении сегодня. Будем учитывать все ваши предложения и замечания.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик Игорь Николаевич Шубин будет выступать? Нет.

Спасибо, коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 20 Федерального закона "О лотереях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! С целью повышения эффективности государственных лотерей — а вы знаете, что у нас остались только государственные лотереи, — с тем чтобы повысить доходы в том числе бюджета, в первую очередь бюджета, предлагается внести ряд изменений, которые упростили бы регулирование в части проведения лотерей. Так, предлагается дополнить закон нормой, устанавливающей упрощённый порядок идентификации по целому ряду позиций, в частности при выплате выигрыша до 15 тысяч рублей идентификация гражданина, который получает выигрыш, может не производиться, а также нормой, предоставляющей оператору лотереи право поручать на основании договора проведение упрощённой идентификации установленному в законопроекте кругу лиц. Иначе говоря, оператор лотереи может не содержать собственные офисы, а поручать это установленному законом кругу лиц, и в первую очередь к таким лицам относятся банки, с тем чтобы человек мог прийти в банк и получить там выигрыш более значительный, чем 15 тысяч рублей, и банк соответственно мог бы провести идентификацию такого гражданина. Ну и предлагается ряд других норм, которые упрощают продажу лотерейных билетов и получение выигрыша.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Анатолий Геннадьевич Аксаков, председатель Комитета по финансовому рынку.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Три вопроса решает этот законопроект. Во-первых, предоставляет возможность операторам лотерей осуществлять операции с денежными средствами, в том числе и для того, чтобы денежные средства в размере до 15 тысяч рублей выдавать без идентификации тем, кто выиграл в лотерею. Во-вторых, отменяется идентификация, точнее, не вводится идентификация для тех, кто получает небольшие суммы, до 15 тысяч рублей. И в-третьих, оператору предоставляется право использовать по договору иные организации для идентификации лиц, которые выиграли суммы больше 15 тысяч рублей. Это не только банки, но и, например, отделения почтовой связи, операторы связи и иные организации, которые имеют право идентифицировать лиц, осуществляющих операции с денежными средствами.

Комитет поддержал данный законопроект, прошу вас также его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Владимирович, мы не первый раз видим вас в Думе именно в связи с темой лотерей. Различные изменения вносятся, и сегодня они как раз не вызывают никаких вопросов, они, наверное, отчасти упрощают жизнь операторам и так далее. Хотелось бы вообще понять, учитывая, что вы столько времени занимаетесь лотереями, каков вообще объем этого рынка и какие доходы получает бюджет? Это действительно настолько важная тема, чтобы заместитель министра финансов постоянно к нам с этим приходил?

**Моисеев А. В.** Вы знаете, Сергей Михайлович, я, как государственный служащий, должен выполнять поручения президента, и вот все эти вопросы, как правило, связаны с поручениями президента. А отвечая по сути на ваш вопрос, скажу, что у нас общие доходы бюджета от проведения лотерей, включая отчисления и поступления по налогам от операторов, составляют приблизительно 6 миллиардов рублей в год.

Что касается того, почему этому уделяется так много времени. Ну, понимаете, этот вопрос интересует общественность. Мне приходит огромное количество писем от граждан, которые участвовали в лотереях и считают, что их обманули, от граждан, которые считают, что под видом лотерей проводятся азартные игры, и так далее и тому подобное. Действительно, я согласен, может быть, кажется, что это такой, в общем, не-

большой вопрос, но его общественная значимость, конечно, значительная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Алексей Владимирович, согласно проекту федерального закона идентификация участника лотереи не проводится при выигрыше менее 15 тысяч рублей, за исключением тех случаев, когда возникают подозрения в отмывании доходов, полученных преступным путём, и финансировании терроризма. Скажите, почему в качестве критерия при принятии решения о проведении или не проведении идентификации вы предлагаете учитывать, больше или меньше сумма именно 15 тысяч рублей? И при каких обстоятельствах подозрения считаются достаточными или недостаточными для принятия решения соответственно о проведении или не проведении идентификации?

**Моисеев А. В.** Спасибо большое за вопрос. Вот эта норма, о сумме менее 15 тысяч рублей, соответствует таким же нормам, действующим в других случаях. В частности, если вы придёте в банк, чтобы совершить операцию по обмену валюты на сумму менее 15 тысяч рублей, то вас также не будут идентифицировать, как и в целом ряде других случаев, включая продажу изделий в ювелирных магазинах и так далее и тому подобное. Это связано с международной методикой по борьбе с отмыванием денег, и это стандартная сумма.

Что касается того, когда операторы принимают или не принимают решение о том, что кого-то надо идентифицировать, то это регулируется методиками, которые разрабатывает Росфинмониторинг и которые носят непубличный характер. К сожалению, я не могу о них рассказать, так как предполагается, что такие вещи должны оставаться закрытыми.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня тоже вопрос к Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, 6 миллиардов рублей доходы бюджета — как получилось, что, по некоторой информации, некий полковник Захарченко сумел выиграть 9 миллиардов рублей? Не связана ли с этим случаем вот такая активизация?

И последний вопрос, он связан с налогообложением. Выигрыш облагается соответствующим налогом — на доходы физических лиц? И почему нельзя идентифицировать именно вот по тому, какой конкретно человек уплатил налог, если он что-то там выиграл?

**Моисеев А. В.** Ну, мне сложно комментировать ваш вопрос про полковника Захарченко, я только из газет знаю, что там с ним было. В целом у нас в соответствии с законом призо-

вой фонд в лотереях составляет 50 процентов выручки. И поскольку призовой фонд 50 процентов, а объём этого рынка — 29 миллиардов рублей, то можно предположить, что вот так успешно сыграл полковник и где-то чего-то выиграл. Из оставшихся 50 процентов выручки у нас отчисления в бюджет составляют, в зависимости от лотереи, от 5 до 10 процентов, соответственно, вот так эта сумма и складывается.

Что касается налогообложения, то это обязанность гражданина — уплачивать налог. То есть гражданин, который выиграл в лотерею, обязан в конце года заполнить налоговую декларацию и уплатить налог. При этом в случае крупных выигрышей — также в сумме 15 тысяч и выше (вот, опять же, почему 15 тысяч) — уже обязан выступить в качестве налогового агента оператор лотереи, идентифицировать гражданина и направить информацию в налоговую службу, но по мелким выигрышам это не делается. Дело в том, что подавляющее большинство выигрышей составляет 50, 100 рублей, это когда вы покупаете билетик лотереи "Спринт", стираете монеткой то, что там написано, и выигрываете эти 50, 100 рублей. И конечно, это большая проблема для распространителей лотереи — требовать от гражданина паспорт в каждом таком случае, поэтому такая норма и предлагается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 21 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в целях установления основ контроля (надзора) в сфере применения Федерального закона". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом внедряются дистанционные методы мониторинга состояния исполнения требований законодательства в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, — это первое

направление, то есть служба получает возможность дистанционно отслеживать ситуацию, анализировать и далее принимать соответствующее решение. И второе направление — это проведение контрольных мероприятий службой финансового мониторинга с учётом риск-ориентированного подхода, то есть определяются сферы, которые являются менее рискованными с точки зрения отмывания, более рискованными, ну и дальше исходя из уровня риска предпринимаются соответствующие действия. Причём в самой сфере также могут быть субъекты, которые являются, скажем так, более рискованными организациями (на основе мониторинга это выявляется), и субъекты, работающие в рамках законодательства, которые ничего не нарушают. С учётом этого служба финансового мониторинга может предпринимать соответствующие действия, в том числе передавать материалы в правоохранительные органы, чтобы они принимали превентивные меры для пресечения незаконной деятельности.

Комитет поддержал законопроект, правительство также поддерживает. Прошу и вас поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, будут ли вопросы? Не вижу вопросов. Желание выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Банк России, осуществляя надзор за кредитными организациями, на определённых стадиях этого надзора, если банк систематически нарушает правила работы, нормативы, вводит ограничения для отдельных кредитных организаций по приёму вкладов. Эта информация раньше относилась к банковской тайне, она не предавалась огласке, для этого были тоже определённые обоснования: чтобы не простимулировать панику, приток вкладчиков, клиентов. Некоторое время назад мы с вами



приняли изменения в закон "О страховании вкладов...", и в том законе мы уже прописали норму, по которой Агентство по страхованию вкладов представляет, вернее, обязывает информировать вкладчиков, клиентов банков о том, что соответствующие ограничения по приёму вкладов к кредитной организации применены. И вот этим законопроектом предлагается, чтобы Банк России на своём сайте в сети Интернет публиковал информацию об ограничениях по приёму вкладов кредитной организацией, с тем чтобы проинформировать граждан, проинформировать клиентов банков о создавшейся ситуации в соответствующей кредитной организации.

Ну и хотел бы в обоснование этого же законопроекта сказать, что вот недавно встречался с вкладчиками "Чувашкредитпромбанка", у которого отозвали лицензию: один из упреков по отношению к Банку России состоял в том, что Банк России не предупредил, что введены ограничения, соответственно, вкладчики и клиенты продолжали работать с этой организацией, некоторые в последний момент вносили деньги на счета этой организации, и потом эти деньги оказались под угрозой невозвращения.

Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А.** Уважаемый Анатолий Геннадьевич, безусловно, надо предупреждать, это необходимая мера, вы правы, вкладчики обращаются не только к вам. Просто пытаюсь понять: мы целый федеральный закон сейчас принимаем, чтобы объяснить Банку России, что он должен публиковать эту информацию, — а Банк России какими-то внутренними регламентами не может это отрегулировать? Или у Банка России позиция, что не надо информировать людей о складывающейся ситуации в кредитном учреждении?

**Аксаков А. Г.** У Банка России нет такого полномочия, что он обязан предупреждать вкладчиков о соответствующем предписании, которое он направил в кредитную организацию, более того, нормами о банковской тайне мы прежде это даже запрещали. Поэтому сейчас такое право Банку России не просто предоставляется, а Банк России фактически обязывается, то есть он должен соответствующую информацию публиковать.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6, 8, 11 Федерального закона "Об органах судебного сообщества в Российской Федерации". Докладывает представитель Верховного Суда Российской Федерации Виктор Викторович Момотов.

Пожалуйста, Виктор Викторович.

**Момотов В. В.**, *представитель Верховного Суда Российской Федерации, секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6, 8, 11 Федерального закона "Об органах судебного сообщества в Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации. Данный проект федерального закона разработан Советом судей Российской Федерации в целях обеспечения пропорционального представительства судей на Всероссийском съезде судей, в Совете судей Российской Федерации и в Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона "Об органах судебного сообщества в Российской Федерации" судьи федеральных судов всех видов и уровней, судьи судов субъектов Российской Федерации составляют судебную систему Российской Федерации, образуют судебное сообщество. Для выражения интересов судей как носителей судебной власти в Российской Федерации формируются органы судебного сообщества. В статьях 6 и 8 Федерального закона "Об органах судебного сообщества в Российской Федерации" устанавливаются нормы представительства делегатов на Всероссийский съезд судей и нормы представительства в Совете судей Российской Федерации из числа судей федеральных судов и судей судов субъектов Российской Федерации.

Необходимость пересмотра норм представительства связана с созданием новых для судебной системы Российской Федерации кассационных судов общей юрисдикции, кассаци-

онного военного суда, апелляционных судов общей юрисдикции и апелляционного военного суда в соответствии с федеральным конституционным законом. По итогам проведённого анализа соотношения норм представительства и штатной численности судей вновь образованных судов — кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционного военного суда и арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов — выявлено нарушение пропорциональности и неравное представительство в Совете судей Российской Федерации. Кроме того, законом не предусмотрено представительство судей Суда по интеллектуальным правам на Всероссийском съезде судей, в Совете судей Российской Федерации и в Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

В связи с изложенным законопроект предусматривает увеличение норм представительства в Совете судей Российской Федерации из расчёта — один представитель от 100 судей, но не менее одного представителя от суда каждого вида и уровня. Таким образом, предлагается установить нормы представительства: от судей кассационных судов общей юрисдикции — семь судей, от судей кассационного военного суда — один судья, от судей апелляционных судов общей юрисдикции — два судьи, от судей апелляционного военного суда — один судья, от судей арбитражных судов округов — четыре судьи, от судей арбитражных апелляционных судов — шесть судей. От судей Суда по интеллектуальным правам предлагается избирать двух делегатов Всероссийского съезда судей и одного члена Совета судей Российской Федерации. В итоге общее количество членов Совета судей Российской Федерации возрастёт на 14 человек — до 147.

Внесение указанных изменений будет способствовать единству судебной системы, статуса судей Российской Федерации и позволит обеспечить пропорциональное представительство в органах судейского сообщества.

Законопроектом также закрепляется в статье 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" представительство Суда по интеллектуальным правам в Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в рамках квоты судей арбитражных судов округов.

Актуальность представленного проекта федерального закона также связана с проведением в 2020 году X Всероссийского съезда судей и предстоящим формированием нового состава Совета судей Российской Федерации и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Принятие законопроекта не потребует внесения изменений в нормативные правовые акты и дополнительных затрат, покрываемых за счёт федерального бюджета.

В связи с изложенным просим поддержать проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6, 8, 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов от Комитета по государственному строительству и законодательству.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает предлагаемое Верховным Судом в названном законопроекте изменение числа судей в составе Совета судей Российской Федерации прежде всего потому, что это продиктовано и нашими законодательными решениями, когда мы создали кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции, которые в полной мере действуют с 1 октября 2019 года.

Кроме того, коротко скажу, чтобы не повторяться, мы поддерживаем и вторую идею этого законопроекта — о вводе в органы судейского сообщества представителей Суда по интеллектуальным правам.

Замечаний у комитета нет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ольга Ивановна Павлова.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение постановления Конституции

онного Суда Российской Федерации и приводит положения четырёх федеральных законов — "О статусе военнослужащих", "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов...", "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел...", "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти..." — в соответствие со статьёй 154 Жилищного кодекса Российской Федерации "Структура платы за жилое помещение и коммунальные услуги".

Как известно, федеральным законом от 25 декабря 2012 года № 271-ФЗ в Жилищный кодекс были внесены изменения, согласно которым в структуре платы за жилое помещение и коммунальные услуги в качестве самостоятельной составляющей был выделен взнос на капитальный ремонт, однако в названных законах нормы о компенсации соответствующих выплат не были приведены в соответствие с данным федеральным законом. Согласно решению Конституционного Суда такие нормы допускают возможность их различного толкования и тем самым порождают необоснованные различия при реализации гражданами, относящимися к одной и той же категории, конституционного права на социальное обеспечение. Именно несоответствие структуры платы за жилищно-коммунальные услуги, установленной в статье 154 Жилищного кодекса, положения пункта 4 статьи 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" привело к тому, что в правоприменительной практике разных субъектов Российской Федерации сложилось различное понимание состава подлежащих компенсации расходов на содержание и ремонт объектов общего пользования в многоквартирных жилых домах.

Представленный законопроект направлен на устранение неопределённости, двусмысленности правовых норм, предлагается не только дополнить социальные меры поддержки компенсацией взноса на капитальный ремонт, но и привести положения специальных норм в соответствие с Жилищным кодексом. Это необходимо для того, чтобы избежать различий в толковании при начислении указанных компенсаций и обеспечить получение социальных льгот в полном объёме. Таким образом, законопроект обеспечивает не только реализацию постановления Конституционного Суда, но и устанавливает единый подход к начислению компенсаций членам семей погибших (умерших) военнослужащих и сотрудников отдельных федеральных органов исполнительной власти.

Уважаемые коллеги, служебная деятельность таких людей непосредственно связана с обеспечением обороны страны и безопасности государства, сопряжена с выполнением конституционно значимых функций и, как следствие, со значительным риском для жизни и здоровья. Эти люди обладают особым

правовым статусом, и представленный законопроект способствует реализации их конституционного права на социальное обеспечение в полном объеме.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Ивановна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов, первый заместитель председателя Комитета по обороне.

**Красов А. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне поддерживает данный законопроект, поскольку он направлен на устранение несоответствия действующего законодательства Конституции Российской Федерации, на совершенствование правового механизма социальной защиты членов семей погибших (умерших) военнослужащих и сотрудников отдельных федеральных органов исполнительной власти. Комитеты-соисполнители поддерживают данный законопроект, а именно Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов и Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Андрей Леонидович.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня принимается в первом чтении очень важный законопроект, направленный на социальную защиту ветеранов боевых действий. Конечно же, законопроект привлекает внимание в этом плане. Хочу обратить внимание на внесение изменений в рассматриваемом законопроекте в положения федеральных законов в части формулировки такого понятия, как плата за содержание жилого помещения и коммунальные услуги, в соответствии с действующей редакцией статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации. На наш взгляд, это позволит устранить бюрократические препятствия для членов семей погибших (умерших) военнослужащих и сотрудников отдельных федеральных органов исполнительной власти в части реализации их прав и социальных гарантий.

Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Николаевич.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Выступление от фракции — поставьте время.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, очень символично, что мы рассматриваем ряд таких законопроектов именно в этот день, ведь сегодня 25-я годовщина трагических событий — введения федеральных войск на территорию Чеченской Республики для восстановления конституционного порядка и борьбы с международным терроризмом.

И я хочу сказать, что печалит только одно — я и по одному из предыдущих вопросов поднимал эту тему — мы принимаем данные изменения не потому, что так решило то или иное министерство либо ведомство, а потому, что гражданину Российской Федерации пришлось обратиться в Конституционный Суд, и основанием для принятия сегодня абсолютно справедливого решения является решение Конституционного Суда. То есть мы с вами, депутаты Государственной Думы, вносим те или иные законодательные инициативы, но они зачастую не находят поддержки у Правительства Российской Федерации, и тогда гражданин России, который заслужил эти права, идёт в Конституционный Суд, тратит свои деньги, время, нервы, доказывает с пеной у рта, показывает документы в различном объёме, переписку, и Конституционный Суд принимает решение, что это противоречит Конституции, а мы на основании этого вносим соответствующие изменения в законодательство. О чём идёт речь? Речь идёт о том, чтобы для семей погибших военнослужащих и сотрудников ряда федеральных органов исполнительной власти в льготы по оплате коммунальных услуг включалась в том числе плата за капитальный ремонт и за содержание жилья.

Дальше, коллеги, что ещё надо отметить ко второму чтению. К сожалению, у нас в стране есть такая проблема, что человек, который имеет льготы, сначала полностью платит за коммунальные услуги, затем собирает массу документов, бумажек, бегает по кабинетам, по коридорам, подаёт их в различные системы, а потом ему компенсируют эту сумму.

Уважаемые коллеги, вот один из примеров. Я недавно был в Черёмушкинском районном суде города Москвы, где в отношении меня сейчас рассматривается иск депутата Московской городской Думы от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Шараповой Ольги Викторовны. Она, видите ли, обиделась, что я у себя на странице в "Фейсбуке" разместил пост о том, что её больница решением арбитражного суда признана виновной в картельном сговоре по заявлению ФАС. И вот, вы

знаете, перед началом судебного заседания какие-то злоумышленники направили информацию о том, что здание суда заминировано, и, соответственно, моментально всех людей, заходивших несколько часов в зал суда, вывели на улицу. Я посмотрел: какое же это огромное количество людей! Представляете, ежедневно десятки, а может быть, и сотни тысяч россиян отстаивают свои права в судебном порядке! То есть у нас есть масса законов, есть министерства и ведомства, есть Конституция, есть парламент, где мы принимаем законы, но эти законы ничего не решают, поэтому люди вынуждены за защитой своих прав обращаться в суд.

То же самое сегодня происходит с жителями посёлка Желтухинский Скопинского района Рязанской области: около тысячи человек просто-напросто вышвыривают на улицу, потому что этот закрытый когда-то военный городок стал открытым, а чиновники местной администрации просто-напросто не хотят брать его на баланс. Министерство обороны передаёт бесплатно, мол, заберите, а местные чиновники говорят: а зачем? И Министерство обороны теперь выселяет восьмидесятилетних пенсионеров на улицу — представьте себе! — с формулировкой: за утрату связи с воинской частью. Ну конечно, они утратили связь, если вышли на пенсию 20 лет тому назад, они всю жизнь отработали, в советское время (по той методике) получали соответствующие ордера... Сегодня они пикетируют, проводят митинги, записывают обращения к Президенту Российской Федерации; я направляю депутатские запросы в Министерство обороны, в Генеральную прокуратуру, губернатору области. Мы также будем проводить митинг 20 декабря в городе Скопине Рязанской области по этому поводу.

Но потом, когда это всё пройдёт, после того, как я об этом сказал с трибуны, наверное, кто-то будет вынужден обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации, и потом, может быть, Конституционный Суд примет решение, и потом, может быть, мы это решение здесь получим и, может быть, примем какие-то решения. А может быть, следует уже сейчас чиновникам различного уровня не заниматься бюрократией, крючкотворством, не отправлять людей в суд? Почему восьмидесятилетняя бабушка из посёлка Желтухинский Скопинского района, который находится рядом с федеральной трассой, должна идти в суд и в судебном порядке доказывать, что её документы куда-то дела компания "Славянка", потеряла, что она сама на территории этой части проживает уже около 60 лет и что теперь, оказывается, она должна быть выселена на улицу, потому что так решил суд?

Уважаемые коллеги, мы, конечно, это решение поддержим, фракция ЛДПР всегда выступала за то, чтобы поддерживать всех людей в погонах, членов их семей, особенно когда



речь идёт о членах семей погибших. В то же время, коллеги, в повестке дня есть законодательная инициатива группы депутатов фракции ЛДПР под руководством Владимира Вольфовича Жириновского о пятидесятипроцентной льготе на оплату коммунальных услуг для ветеранов боевых действий, и, конечно же, по этой законодательной инициативе есть отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Может быть, пройдёт ещё лет 20, может быть, группа ветеранов боевых действий обратится в Конституционный Суд Российской Федерации; может быть, наши уважаемые военные пенсионеры, которых уже несколько лет практически кидают с индексацией пенсий на эти самые 2 процента выше уровня инфляции, также обратятся в Конституционный Суд Российской Федерации; может быть, Конституционный Суд примет решение, что у ветеранов боевых действий должна быть настоящая льгота по оплате коммунальных услуг — 50 процентов; может быть, Конституционный Суд примет решение, что нельзя замораживать индексацию пенсий военным пенсионерам на 2 процента выше уровня инфляции, — и мы все, как и с этим законом, дружно проголосуем за решение Конституционного Суда.

Я, пользуясь случаем, коллеги, предлагаю по таким вопросам не ждать решения Конституционного Суда — если есть проблема и если депутат Государственной Думы её обозначает либо с трибуны Госдумы, либо в законодательной инициативе, то просьба к министерствам и ведомствам, к Правительству Российской Федерации более детально изучать вопрос, потому что практически на 99 процентов инициатив депутатов оппозиционных фракций мы получаем отрицательные заключения правительства, а потом по этим же вопросам люди идут судиться в Конституционный Суд. Мы за эту инициативу, но давайте всё-таки принимать законы, не заставляя людей отстаивать свои права в судебных инстанциях.

Всё-таки хочу ещё раз, пользуясь случаем, обратиться с высокой федеральной парламентской трибуны и к Министерству обороны, и к Правительству Российской Федерации с просьбой обратить внимание на проблему жителей посёлка Желтухинский Скопинского района Рязанской области, которых решениями судов выбрасывают на улицу, а это около тысячи человек — пенсионеров, среди них есть даже узники концлагерей, есть те люди, которых в детстве эвакуировали из блокадного Ленинграда, есть многодетные семьи, где пятеро и семеро детей. И вот им приходят повестки в суд и решением суда их из их квартир просто выселяют!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Ольга Ивановна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Павловой включите микрофон.

**Павлова О. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Благодарю всех за такое трепетное, можно сказать, обсуждение данной законодательной инициативы. Это коллективный труд большого количества депутатов, и благодаря принятию сегодняшнего законопроекта действительно будут даны, предоставлены социальные гарантии для вдов погибших сотрудников в полном объёме.

Я благодарю Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и Комитет по обороне за профессиональную поддержку и решение этого вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Леонидович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части ответственности за самовольные переустройство и (или) перепланировку помещения в многоквартирном доме)". Докладывает Михаил Владимирович Гулевский...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Рановато вы вышли на трибуну. У меня написано, что у вас содоклад...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Доклад у вас. Извините.

С докладом выступает Илья Владимирович Осипов.

Пожалуйста.

**Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, которым вносятся изменения в Кодекс об административных правонарушениях, а статья 7.21 касается незаконной перепланировки, переустройства в жилых помещениях. Мы с вами год назад распространили правила переустройства и на

нежилые помещения, соответственно сегодня предлагается распространить и ответственность за незаконную перепланировку, переустройство как жилых, так и нежилых помещений. В то же время, обращаю ваше внимание, ранее в кодексе предполагалась ответственность только для физических лиц, но достаточно часто и жилыми помещениями, и особенно нежилыми помещениями на первом этаже и в подвальных помещениях владеют юридические лица, поэтому авторы считают целесообразным распространить ответственность и на юридические лица.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Владимирович.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно статье 7.21 Кодекса об административных правонарушениях сегодня за перепланировку, за переустройство жилого помещения ответственность несут только граждане. При этом должностные лица и предприятия не несут никакой ответственности в этой части, не несут они также ответственности за перепланировку и переустройство нежилых помещений. Законопроектом предлагается внести изменения, согласно которым ответственность за данное деяние будут нести не только граждане, но и юридические лица и должностные лица.

Законопроект необходим, комитет поддерживает его концепцию, в то же время у нас есть существенные замечания, я хотел бы на них подробно остановиться.

В законопроекте в одном месте авторы указывают понятие "жилой дом", в другом месте — "жилое помещение". Однако согласно Жилищному кодексу Российской Федерации понятие "жилой дом" охватывается, поглощается формулировкой "жилое помещение", поэтому мы считаем необходимым убрать формулировку "жилой дом".

Следующее. Согласно изменениям, вносимым законопроектом, в части 2 статьи 7.21 кодекса авторы указывают такие же деяния, как и в части 1, то есть нормы дублируют друг друга. Мы считаем, что необходимо часть 2 изменить: либо указать, что это повторно, поскольку не предусматривается ответственность за повторное нарушение, либо изменить формулировку, потому что согласно представленной редакции одно и то же деяние можно рассматривать и по части 1, и по части 2, что, конечно, является неправильным.

Комитет законопроект поддерживает и просит проголосовать за него в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Илья Владимирович, законопроект важный и нужный, долгожданный, потому что встречается достаточно много таких фактов, об этом рассказывают люди, когда приходят на приём. Тем не менее скажите, пожалуйста, будет ли такой минимальный штраф — 4—5 тысяч рублей для должностных лиц и 40—50 тысяч для юридических лиц — тормозом, удерживающим от нарушения действующего законодательства и ведения незаконных перепланировок? Это первое.

И второе. В случае выявления таких незаконных перепланировок юридические лица будут платить штраф либо они всё-таки будут обязаны привести в первоначальный вид то помещение, которое незаконно перепланировали?

**Председательствующий.** Депутату Осипову включите микрофон.

**Осипов И. В.** Ну, по первой части, по поводу степени ответственности за данные деяния, мы всё-таки соотносили это с ответственностью за действия, схожие по тяжести и влиянию на жизнь граждан. Собственно говоря, штраф 4—5 тысяч соотносится со штрафом для должностных лиц по статье 7.22, где говорится о нарушении правил содержания и ремонта жилых помещений и (или) нежилых помещений и где предусмотрена ответственность юридических лиц.

По второй части вопроса. Штраф и восстановление — это не взаимоисключающие вещи. Штраф — это вопрос ответственности, а восстановление — это вопрос безопасности, то есть штраф — это мера наказания, а восстановление — всё-таки вопрос безопасности и дальнейшего безопасного функционирования дома.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Байгускаров З. З.** Хотел бы ответить на вопрос. Я об этом уже говорил частично. Поэтому мы и предлагаем комитету в части 2 установить более суровое наказание за повторное допущение нарушения. Я думаю, это было бы справедливым.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

**Гусева И. М.** Иван Иванович, спасибо огромное. У меня вопрос к Илье Владимировичу.

Илья Владимирович, я отправляла законопроект своим избирателям, и все считают, что он важный и нужный, но справедливо акцентировали внимание на том, что не в части 2, о которой здесь говорили, а в части 1 статьи кодекса необходимо внести уточнения относительно используемой формулировки

"переустройством и (или) перепланировкой", поскольку в жилищном законодательстве отсутствуют специальные требования по переустройству (планировке). Убедительно прошу, чтобы не было двойного трактования норм законопроекта, ко второму чтению обратить на это внимание.

**Председательствующий.** Ну, это пожелание, наверное, да?

**Осипов И. В.** Спасибо, принимается.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Спасибо, Зариф Закирович.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Алексей Владимирович Сеницын.

**Сеницын А. В., член Совета Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона о внесении изменений в статьи 83 и 84 Воздушного кодекса Российской Федерации, устанавливающий обеспечение охраны аэропортов и объектов их инфраструктуры подразделениями транспортной безопасности, в том числе аккредитованными в установленном порядке юридическими лицами.

Законопроект разработан в связи с обращениями в адрес членов Совета Федерации и депутатов Госдумы ряда небольших аэропортов. Напомню, 17 декабря 2016 года внесены изменения в Правила охраны аэропортов и объектов их инфраструктуры, утверждённые постановлением правительства. В соответствии с этими изменениями полномочиями по охране границ территории и периметра аэропортов, за исключением международных аэропортов, подлежащих обязательной охране войсками национальной гвардии Российской Федерации, наделены только подразделения ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации. После внесения указанных изменений возникла несогласованность положений нормативных актов в части определения круга лиц, осуществляющих обеспечение транспортной безопасности и авиацион-

ной безопасности, которая является составной частью транспортной безопасности в соответствии с федеральным законом. Юридические лица, аккредитованные в установленном порядке и имеющие статус подразделений транспортной безопасности, юридически были лишены возможности обеспечивать авиационную безопасность, являющуюся видом транспортной. При этом фактически сегодня во многих небольших региональных аэропортах именно эти подразделения, а не подразделения ведомственной охраны Министерства транспорта по-прежнему осуществляют функции по обеспечению авиационной безопасности.

В сегодняшней сложной экономической ситуации монопольное положение подразделений ведомственной охраны в области обеспечения транспортной безопасности приведёт к неоправданной и значительной дополнительной финансовой нагрузке на бюджеты региональных аэропортов с небольшим пассажиропотоком, что, в свою очередь, скажется на повышении аэропортовых сборов и цен на пассажирские авиаперевозки.

Законопроектом предлагается изложить в новой редакции абзац первый части 2 статьи 83 Воздушного кодекса, дополнив перечень субъектов, обеспечивающих авиационную безопасность, подразделениями транспортной безопасности, к которым относятся в соответствии с федеральным законом как подразделения ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти в области транспорта, так и (или) аккредитованные для этой цели в установленном порядке юридические лица. Кроме того, законопроектом предлагается изложить в новой редакции часть 6 статьи 84 Воздушного кодекса, в которой определяется круг субъектов, осуществляющих охрану аэропортов и объектов их инфраструктуры, также дополнив его подразделениями транспортной безопасности.

В связи с реализацией данного законопроекта потребуется внесение изменений в постановление Правительства Российской Федерации "Об утверждении Правил охраны аэропортов и объектов их инфраструктуры" в части наделения полномочиями по охране границ территории и периметра аэропортов регионального значения аккредитованных для этих целей в установленном порядке юридических лиц, а также установления критериев отнесения аэропортов к аэропортам регионального значения. Правительство Российской Федерации концептуально поддерживает указанный законопроект.

Прошу и вас, уважаемые депутаты, поддержать проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по транспорту и строительству выступает Максим Викторович Сураев.

**Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Алексей Владимирович в принципе сухо и чётко доложил, полностью рассказал о сути данного законопроекта. Я могу лишь рассказать о ситуации, которая у нас действительно сложилась. Недавно мы встречались с представителями Ассоциации региональных аэропортов, и они сообщают, что очень большая финансовая нагрузка ложится на региональные аэропорты, потому что охранять какой-то маленький региональный аэропорт по тем же законам и принципам, по которым охраняется, допустим, Шереметьево, Домодедово, огромные аэропорты, конечно, очень дорого, и поэтому предлагается ввести норму о юридических лицах. По поводу безопасности могу сказать, что юридические лица должны будут пройти аккредитацию в полном соответствии с Федеральным законом "О транспортной безопасности", так что безопасность в части охраны аэропортов не уменьшится.

Комитет внимательно рассмотрел это предложение, как уже было доложено, правительство концептуально поддерживает идею данного законопроекта, и комитет рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Алексей Владимирович, как видно из проектируемых новелл, охрану аэропортов и объектов их инфраструктуры могут осуществлять в числе подразделений транспортной безопасности и аккредитованные для этой цели юридические лица. Уточните, следует ли из этого, что такими юридическими лицами могут быть также и частные охранные организации? Если да, то нет ли здесь, на ваш взгляд, конфликта норм с положениями Закона "О частной детективной и охранной деятельности...", нарушение которых может повлечь для охранного предприятия лишение лицензии на охрану?

**Синицын А. В.** Спасибо большое за вопрос. Подразделения транспортной безопасности в настоящее время охраняют региональные аэропорты, несмотря на принятое постановление. Это юридические лица, которые проходят аккредитацию в установленном порядке — в порядке, установленном зако-

ном "О транспортной безопасности". Если такой конфликт интересов будет с нормами Закона "О частной детективной и охранной деятельности...", такие лица не смогут быть аккредитованы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Алексей Владимирович, вы в пояснительной записке пишете: "монопольное положение подразделений ведомственной охраны... приводит к... дополнительной финансовой нагрузке на бюджеты аэропортов с небольшим пассажиропотоком, что в свою очередь сказывается на повышении аэропортовых сборов". Можете ли вы привести примеры завышенных аэропортовых сборов и сказать, какую долю в них занимает плата за охрану? Соответственно возникает вопрос: на какую сумму, как вы рассчитываете, может снизиться стоимость авиабилетов, если данная инициатива будет принята, и снизится ли она вообще?

**Синицын А. В.** Спасибо большое за вопрос. В настоящее время ситуация складывается следующим образом. Имея такую возможность, предусмотренную постановлением правительства, ФГУП Минтранса обратилось с исковыми заявлениями к целому ряду аэропортов с требованием о понуждении к заключению договоров. По сравнению с текущим уровнем затрат (в зависимости от ситуации, от аэропорта) разбег цен, вернее, увеличение стоимости охраны аэропортов варьируется от 30 процентов и выше, соответственно, все эти денежные средства аэропорты должны будут заложить в стоимость своих услуг.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Докладчику вопрос.

Извините, пожалуйста, а вот аэропортовое обслуживание почему у компании "Аэропорты Регионов" в России очень разное в одинаковых аэропортах — не могли бы вы пояснить?

**Председательствующий.** Вопрос докладчику.

**Синицын А. В.** Спасибо большое за вопрос, но, к сожалению, он напрямую не относится к предмету регулирования представленного законопроекта. Представленным законопроектом регулируются вопросы обеспечения безопасности аэропортов и охраны периметра, а услуги, которые оказываются аэропортом, не являются предметом данного законопроекта. Ну и поскольку я не сотрудник Минтранса, я не готов ответить на ваш вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.



Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.1 Федерального закона "О защите конкуренции". Докладывает член Совета Федерации Дмитрий Александрович Шатохин.

**Шатохин Д. А., член Совета Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на привлечение организаций, осуществляющих производственную деятельность, к трудовой адаптации осуждённых. Я напому лишь несколько цифр, которые звучат достаточно часто: обеспеченность занятости осуждённых, которые имеют право работать, сегодня составляет порядка 46 процентов — это больше, чем в прошлом, в прошлом было порядка 39 процентов, но тем не менее мало; средняя заработная плата при организации данной работы тоже низкая — 5,6 тысячи рублей.

И вот мы поставили задачу по созданию правовых оснований для организации труда и вышли на одну из ключевых проблем: неиспользование или неэффективное использование имущества, закреплённого на праве оперативного управления за федеральными казёнными учреждениями уголовно-исполнительной системы. Такое имущество — это здания, сооружения, оборудование и так далее. Каковы объёмы данного имущества? По данным Счётной палаты, на 1 января 2017 года имеются: недвижимое имущество — на сумму порядка 7 миллиардов рублей; оборудование, машины — аналогичная сумма, тоже 7 миллиардов; инвентарь — 472 миллиона рублей. При этом использование различное — от 40 до 77 процентов. Какие варианты применения данного имущества?

Первое — вовлекать данное производственное имущество в экономический оборот за счёт государственных программ, в том числе программы модернизации, и это делается регионами, делается системой ФСИН, но это всегда требует дополнительного финансирования. Ну, что нами предлагается? Чтобы предприниматели, представители бизнеса на производственных объектах учреждений развивали какую-то экономическую деятельность. Плюсы от этого — вовлекаются в труд осуждё-

ные, применяется оборудование, есть экономический эффект с точки зрения развития в том числе малого бизнеса.

Второе — необходимо передавать данное имущество в аренду. Мы проанализировали практику региональных подразделений УФСИН — очень большое количество несостоявшихся конкурсов, вот у меня даже с собой есть данные: Воронеж, Пенза, другие субъекты. И это по одной простой причине: либо выходит на аукцион только один предприниматель, либо даже никто не выходит, ввиду того что нет шанса составить какую-то конкуренцию. Что предлагается? Предлагается ввести норму в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" такую позицию: заключение договоров аренды возможно в течение шести месяцев в случае признания торгов несостоявшимися по причине отсутствия заявок, на условиях и по цене не ниже той, которая была установлена на торгах.

Нами посчитан экономический эффект. Если максимально отработать исполнение закона — мы рассчитываем, что всё-таки он будет принят, — можно будет заключить до 900 соглашений.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать данный законопроект.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Александрович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Зураб Гайозович Макиев от Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

**Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона и отмечает следующее. Концептуально поддерживая законопроект, комитет обращает внимание на то, что данный законопроект требует принятия уточняющего подзаконного акта, определяющего критерии и порядок отбора лиц, с которыми может быть заключён такой договор. Одновременно комитет считает возможным дополнение законопроекта нормой, которая предусматривала бы особый порядок его вступления в силу, распространяющий его действие на случаи признания торгов несостоявшимися менее чем полгода назад.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Зураб Гайозович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

**Шурчанов В. С.**, фракция КПРФ.

Я воспользуюсь предоставленной возможностью — вопрос обоим выступавшим товарищам, коллегам.

Вот скажите, пожалуйста, каковы показатели, сколько человек сегодня занято трудовой деятельностью из числа осуждённых, которые подлежат именно... могут участвовать в трудовой деятельности? И сравните это с показателями, которые были в советское время, потому что, насколько я понимаю, у нас сейчас действительно огромная проблема с тем, как занять их трудом, и мы действительно никак не можем подобрать отношения, которые позволяли бы это сделать.

Наша фракция за то, чтобы поддержать данный законопроект, но показатели, пожалуйста, назовите.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Александрович.

**Шатохин Д. А.** Валентин Сергеевич, большое спасибо за вопрос. Сейчас 46 процентов подлежащих труду, если в абсолютных цифрах — это порядка 170 тысяч человек. Что касается динамики, то в прошлом году было чуть меньше — 40 процентов. Таким образом, мы видим, что определённая положительная динамика есть, но мы понимаем, что это, во-первых, за счёт снижения контингента вообще, а во-вторых, всё-таки за счёт того, что перед ФСИН стоит задача увеличения численности занятых. Мы видим, что положительная динамика есть.

Что касается советской практики, то, конечно, там поря- док цифр был значительный — 70—80 процентов. Мы об этом знаем, и, конечно, мы к этому стремимся, минимум 60—70 процентов — это, наверное, та планка, к которой нужно стремиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосо- вание.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Свердловской области, образовании и упразднении постоянных судебных присутствий

в составе некоторых районных судов Свердловской области". Докладчик — представитель Законодательного Собрания Свердловской области член Совета Федерации Аркадий Михайлович Чернецкий — доверил представить проект закона Даниилу Владимировичу Бессарабову, он и представит законопроект, и выскажет мнение комитета.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

**Бессарабов Д. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, это ещё один законопроект о судебной системе, в данном случае Свердловской области. В законопроекте предлагается упразднение некоторых малосоставных судов (со штатной численностью два или три судьи) путём передачи их функций более крупным по численному составу судей районным судам. Упразднение указанных районных судов с передачей относящихся к их ведению вопросов осуществления правосудия другим районным судам Свердловской области позволит равномерно распределить нагрузку на судей укрупнённых районных судов, что в конечном счёте приведёт к сокращению сроков рассмотрения дел и повышению качества их рассмотрения.

Мы, комитет, специально отмечаем, что принятие этого закона не нарушит права граждан на доступ к правосудию, поскольку предусмотрено создание постоянных судебных присутствий. У правительства замечаний нет, оно также поддерживает концепцию законопроекта. Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 11 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные федеральные законы". Докладывает Ирина Евгеньевна Марьяш в качестве представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики.

Пожалуйста, Ирина Евгеньевна.

**Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В мае 2014 года федеральным законом номер 95 был признан утратившим силу пункт 17 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации", согласно которому если установленный законом субъекта Российской Федерации необходимый для допуска к распределению депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации минимальный процент голосов избирателей превышает 5 процентов от числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании, то этим законом должна предусматриваться передача депутатских мандатов спискам кандидатов, получившим менее установленного минимального процента, но не менее 5 процентов от числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании, и не допущенным к распределению депутатских мандатов. Между тем в действующей редакции абзаца шестого пункта 3<sup>2</sup> статьи 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", в ряде других федеральных законов, в самом Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" до сих пор действуют положения, основанные на признанном утратившим силу пункте.

Ввиду изложенного предлагается внести изменения в федеральные законы, которые содержат ссылки на пункт 17 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", исключив соответствующие ссылки.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Евгеньевна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Викторович Ламейкин от Комитета по контролю и Регламенту.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом рассмотрен проект федерального закона, которым предлагается исключить ссылки на утративший силу пункт 17 статьи 35 федерального закона № 67-ФЗ. Ирина Евгеньевна очень подробно доложила данный законопроект. Хотел бы акцентировать ваше внимание на том, что, несмотря на юридико-техническую составляющую, всё-таки он является очень важным, поскольку предлагаемые изменения направлены на устрание

ние правовой неопределённости, связанной с наличием в действующем законодательстве Российской Федерации ссылок на положения, ранее признанные утратившими силу.

Правительство Российской Федерации в представленном официальном отзыве поддерживает данный законопроект. Мы получили 26 отзывов от органов государственной власти субъектов, все они положительные.

Комитет также обращает внимание на то, что 14 ноября 2019 года мы приняли Федеральный закон "О внесении изменений в статьи... закона "О политических партиях", который предусматривает аналогичные изменения. В случае принятия законопроекта в первом чтении комитет учтёт указанные изменения при подготовке к рассмотрению во втором чтении.

Предлагается данный законопроект поддержать и принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Викторович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кравец Александр Алексеевич.

**Кравец А. А., фракция КПрФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

Уточните, пожалуйста, это дальнейшее развитие принципа Империали?

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон.

**Ламейкин Д. В.** Акцентирую внимание, что это не развитие принципа Империали, а уточнение законодательства: поскольку данная норма утрачена, все отсылки к этой норме являются некорректными. Здесь не корректируется никакой принцип подсчёта, здесь речь идёт исключительно об устранении юридических коллизий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 17 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения условий привлече-

ния к административной ответственности". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Начну с того, что признаюсь: я подсмотрел шпаргалку, которую выдают депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и знаю, что позиция фракции — поддержать инициативу фракции ЛДПР, за что хочу сразу сказать большое спасибо всем, кто проголосует за этот законопроект, и отдельное спасибо комитету по конституционному законодательству за поддержку, за принципиальную позицию, несмотря на первоначальную позицию правительства. Не так часто оппозиционные законодательные инициативы находят поддержку в комитете, а потом и в Государственной Думе.

Теперь перехожу к самой законодательной инициативе. Хотел бы напомнить, что 3 декабря председатель правительства Медведев, проводя общение с гражданами в своей общественной приёмной, достаточно много внимания уделил наличию камер на наших дорогах, вопросу о нештрафуемом скоростном пределе, ну и другим вопросам, связанным с дорожным движением. О чём это говорит? О том, что эти проблемы действительно актуальны и волнуют большую армию автомобилистов, которых в нашей стране порядка 50 миллионов.

О безобразной работе камер в своё время говорили в Генеральной прокуратуре, вице-премьер Акимов, депутаты Государственной Думы всех фракций регулярно эти вопросы поднимают, но, несмотря на критику, мы видим, что на дорогах появляется всё больше камер. При этом технологии позволяют водителям защищаться: различные гаджеты, приложения позволяют фиксировать точки нахождения этих камер и притормаживать, не нарушая скоростной режим в конкретной точке.

Такие камеры, с одной стороны, способствуя штрафования водителей, позволяют наполнять региональные бюджеты, с другой стороны, позволяют зарабатывать разработчикам этих комплексов и, самое главное, тем, кто потом, заключая соответствующие соглашения, зарабатывает на обслуживании этих комплексов, причём уже дошло до того, что отдельным регионам невыгодно держать эти камеры, потому что они приносят меньше дохода, чем регион вынужден тратить на их обслуживание. Поэтому наши умные разработчики придумали новые технологии и такие системы фиксации, которые позволяют высчитывать некую среднюю скорость. Все мы учились в школе и помним, как это просто: фиксируется время нахождения в точке А, нахождения в точке Б, потом путём

простейших математических вычислений высчитывается средняя скорость — точно так же современные комплексы стали высчитывать на отрезке дороги среднюю скорость и абсолютно, на наш взгляд, некорректно выписывать административные штрафы. Получается, зафиксированная средняя скорость якобы даёт право привлечь за какое-то среднее правонарушение и привлечь к какой-то средней ответственности, причём на этом отрезке, от А до Б, водитель может в одном месте не нарушать, в другом месте вообще стоять, в третьем месте нарушать, превышать на 60, в четвёртой точке превышать на 20, то есть мы понимаем, что в каждое конкретное время в каждом конкретном месте совершено разное правонарушение или оно отсутствует. Ну, вот эти умные головы, эти умные разработчики придумали такую систему, которая позволяет высчитывать нечто среднее, для того чтобы всё равно выписывать административный штраф. Причём водитель, который ехал, нарушая скоростной режим, например превышая скорость на 60 километров в час, мог перед выездом в точке Б остановиться и заправиться, и поэтому он не фиксировался как правонарушитель. Такие комплексы стали появляться на российских дорогах, ну и наши водители тоже придумали, каким образом это обходить, но такие манёвры достаточно опасны. Я лично наблюдал, как пристраиваются за большегрузным транспортным средством практически вплотную, для того чтобы въехать на отрезок пути в точке А и не быть зафиксированным камерой на въезде на соответствующий отрезок пути, но это крайне опасно. Водитель вынужден это делать для того, чтобы не было зафиксировано нарушение, понимая, что у нас камеры расставляют не ради обеспечения безопасности и никакого регламента, никакого здравого смысла в их расстановке и в лимитировании скоростного режима часто не наблюдается.

В связи с этим мы, понимая эту ситуацию, предложили внести соответствующие поправки в административный кодекс и указать, что не могут являться доказательствами по делу об административных правонарушениях фиксация скорости в точке А, в точке Б и расчёт некой средней скорости и человек, в данном случае владелец транспортного средства, не может привлекаться к административной ответственности за нарушение, превышение некой средней скорости. Административный кодекс, его дух, говорит о том, что правонарушение не являющееся действием, оно должно быть зафиксировано в конкретном месте в конкретное время. Таким образом, если камера зафиксировала в определённой точке совершённое правонарушение, то есть зафиксировала время и место, тогда формируется административный штраф. В противном случае всякие расчёты, догадки не могут являться основанием для привлечения к адми-



нистративной ответственности. То же самое касается и ситуации, когда фиксируют нахождение на полосе перед въездом в туннель и при выезде из туннеля, и, если рядность нарушена, также формируется административный штраф. Но водитель может без нарушения проехать этот туннель: например, уступил дорогу скорой помощи, объехал впереди стоящее транспортное средство, которое является участником дорожно-транспортного происшествия, но камера об этом не знает, и формируется административный штраф, который будет прислан водителю.

Водителю проще заплатить штраф со скидкой, 250 рублей, чем ходить и доказывать, что он невиновен, и многие на это идут. Но на это не пошёл житель Смоленской области, который — параллельно с подготовкой к рассмотрению сегодняшнего законопроекта — дошёл до Верховного Суда, и Верховный Суд отменил его штраф за превышение некой средней скорости, вернув дело на новое рассмотрение мировому судье в один из районов Смоленской области.

То есть суть законопроекта в том, чтобы исключить возможность привлечения водителей за нарушение в части превышения некой средней скорости, понятия которой нет в Правилах дорожного движения и в административном кодексе. Просим нашу инициативу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич. С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков. Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, я вынужден немножко поправить своего коллегу в том, как он назвал наш комитет: название "Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству" было в прежнем созыве, сейчас наш объединённый комитет называется Комитетом по государственному строительству и законодательству, но это чисто техническая поправка.

Что касается сути, содержательной части законопроекта, то комитет его концепцию действительно поддержал, причём глубоко разобрался в проблеме. Первоначальная оценка законодательной инициативы была отрицательная. Фракция провела консультации с нашими партнёрами, и мы пришли к единому знаменателю. Я думаю, что в данном случае восторжествует справедливость и мы действительно отменим использование комплексов, работа которых не является корректной даже с точки зрения Верховного Суда, как инструментария для фиксации административных правонарушений, мы эту практику прекратим.

У нас в законодательстве действительно нет понятия "средняя скорость", в Правилах дорожного движения и в КоАПе идёт речь о конкретных нарушениях скоростного режима, напомню вам, тем, кто не знает, озвучу: от 20 до 40 километров в час, от 40 до 60, от 60 до 80 и свыше 80 километров в час сверх разрешённой скорости, и за каждое нарушение, по каждому скоростному порогу, в КоАПе есть соответствующая санкция, конкретный штраф. Поэтому, так как понятие средней скорости отсутствует, привлекать водителя за превышение некой средней скорости... Ну, это не соответствует действующему законодательству и другим нормативным правовым актам. В связи с этим комитет концепцию поддержал, фракция концепцию поддерживает, просим поддержать и вас.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Выступления потом. Есть вопросы.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** У меня к Ярославу Евгеньевичу вопрос.

Всё-таки много лет эти системы у нас работали, практически на всех дорогах они есть, на них потрачены, я думаю, огромные бюджетные средства — что делать теперь с этой техникой, которая после принятия закона в принципе превратится в металлолом?

**Председательствующий.** Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Данная техника, которая сегодня, на наш взгляд, работает вне рамок правового поля, может продолжить работать и фиксировать всё что угодно, но данные после фиксации не будут являться основанием для привлечения к административной ответственности владельцев транспортных средств. В принципе эта техника, как техника, которая является техникой фотовидеофиксации правонарушений, может быть перестроена на фиксацию правонарушений в конкретном месте в конкретное время, и тогда это уже будет работа в правовом поле. Либо данная техника должна быть демонтирована и перенесена на другие точки фиксации правонарушений, о чём регулярно говорят в органах исполнительной власти, подчёркивая, что камеры необходимо устанавливать там, где действительно высокий уровень аварийности, а не там, где специально созданы места-ловушки, или вдруг неожиданно появился знак, ограничивающий скорость движения 50 километрами в час, хотя традиционно там всегда был лимит 90, и тут же появилась камера. Те, кто эти камеры устанавливал, понимают, какие риски они несли, но думаю, что за все эти годы, пока эти камеры работали и незаконно штрафовали водителей, они уже давно окупились несколько раз. То есть в принципе это пробле-

ма тех коммерсантов и тех должностных лиц, кто принимал решение об их установке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Афонский Владимир Игорьевич, пожалуйста.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Несомненно, законопроект очень важный, и очень здорово, что авторы законопроекта отстаивают права наших граждан — автолюбителей, коих у нас десятки миллионов, и восстанавливают справедливость в этом вопросе. Мы неоднократно заявляли о том, что, конечно, необходимо наводить порядок с камерами на наших дорогах: они не могут быть вне дороги, они должны стать составной частью дороги, и ответственность за них, конечно, должны нести региональные власти.

Ну а то, что этот законопроект нужно поддерживать, несомненно. Нам вместе с коллегами предстоит ещё много работать, чтобы на дорогах действительно восторжествовала справедливость и камеры стали именно профилактической мерой, имели профилактическое действие, а не были источником, средством сбора денег для пополнения фондов.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Подробно о сути законопроекта уже рассказал докладчик, Ярослав Евгеньевич, мы можем только добавить, что на самом деле для привлечения к административной ответственности требуется фиксация правонарушения в конкретном месте и в конкретное время, и исходя из этого, конечно же, мы считаем, что привлечение к административной ответственности, как получается в данном случае, на основании догадок, домыслов и различных расчётов всё-таки недопустимо. Исходя из этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочется поблагодарить всех за поддержку данного законопроекта — и фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и коммунистов, и фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я более чем уверен, что поддержка будет практически единогласная. Но стоит ли почивать на лаврах, учитывая всё-таки огромное количество штрафов,

что эти камеры нанесли ущерб нашим гражданам? То есть наши граждане понесли достаточно серьёзный ущерб, а решение Верховного Суда касается, безусловно, только одного человека — жителя Смоленской области, которого вспомнил Ярослав Евгеньевич Нилов. Как вы считаете, справедливо ли всё-таки такое решение, с учётом того что люди потратили деньги на оплату штрафов, пришедших с камер, о которых мы сегодня рассуждаем, о которых речь идёт в этом законопроекте? Мы считаем, что несправедливо, мало того, незаконно, поэтому фракция ЛДПР ещё оставляет за собой право обратиться в Генеральную прокуратуру, с тем чтобы Генеральная прокуратура в отношении неопределённой группы лиц (хотя совершенно понятно, что это определённая группа лиц в системе, где штрафы каким-то образом фиксируются)... с тем чтобы средства, затраченные на оплату штрафов, были возвращены.

И теперь всё-таки вернёмся к предыстории. С 2017 года мы поднимаем тему камер видеофиксации, и камеры, которые измеряют среднюю скорость, — это всего лишь один блок. Мы ещё тогда, в 2017 году, получили ответ, что нет ни одного нормативного правового акта, который регулировал бы вопрос количества камер на участке пути, то есть сколько камер — пять или десять — может стоять на километре пути или на 500 метрах пути. Министерство внутренних дел нам как раз так однозначно ответило. Мы тогда в Комитете Госдумы по транспорту и строительству провели заседание рабочей группы, наметили некую "дорожную карту" действий, которые мы будем предпринимать по этим вопросам. Были мероприятия в Общественной палате, где ГИБДД пыталась объяснить, что превышение скорости на 5 или 10 километров в час уменьшает шансы на выживание в случае дорожно-транспортного происшествия, с этим была связана аргументация по скоростным режимам, увеличению количества камер и другим нововведениям, которые они пытались провести. Где-то в апреле, в конце апреля 2019 года, вы помните, вице-премьер Акимов выступал по этой тематике. И хотелось бы обратить ваше внимание на слова, которые были сказаны Президентом Российской Федерации на летнем заседании Госсовета, в отношении камер видеофиксации: коллеги, давайте определимся, что мы делаем — зарабатываем деньги или занимаемся профилактикой дорожно-транспортных происшествий? По сути дела, это же говорила фракция ЛДПР на протяжении всех последних лет, и спасибо большое президенту за то, что он обратил внимание на этот вопрос.

Иван Иванович, я от фракции выступаю.

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Старовойтов А. С.** Далее, насколько мы помним, было дано поручение Генеральной прокуратуре проверить работу комплексов мобильной фиксации правонарушений — отлично! Мы высказались в средствах массовой информации, что всё это, конечно, хорошо, но, если будет выяснено Генеральной прокуратурой, что комплексы мобильной видеофиксации работали незаконно, итог-то будет какой? Что, эти деньги будут возвращены гражданам? А иначе какой смысл в этой проверке — проверка ради проверки, коллеги? Итоги проверки Генеральная прокуратура нам, насколько я понимаю, не сообщила, по крайней мере мы не владеем информацией о том, какова же всё-таки была деятельность с применением комплексов мобильной видеофиксации за прошедшие годы. Комплексы, напомним, стояли и на коробках, и спрятанные в кустах, то есть с нарушением всех возможных ГОСТов и чего-либо ещё. Итог-то какой вот этой проведённой проверки? По крайней мере, благодаря этой проверке Генеральной прокуратуры, как широко оповестили все средства массовой информации, был снят некий элемент напряжённости, которая возникала все эти годы у граждан Российской Федерации в связи с недовольством этими камерами.

Вы помните, буквально месяц-полтора назад, летом тоже этот вопрос поднимался — ГИБДД выступала с инициативой уменьшить скоростной порог с 20 до 10 километров в час. И опять же говорили о том, что превышение на каждый километр в час влечёт потерю человеческих жизней и прочее.

Коллеги, вы знаете, как работает механизм концессии, государственно-частного партнёрства применительно к камерам видеофиксации? Если не знаете, я вам расскажу, опишу примерную модель, не вдаваясь в детали. Например, вы — та структура, которая хочет повесить камеры на участке пути. Вы приходите, договариваетесь с владельцем дороги о том, что повесите такое-то количество камер. Появляется соответствующее постановление — о том, что у вас, например, 100 камер на этом участке дороги. Дальше, вы приходите в банк — он видит ваш договор, видит постановление, видит вот эту концессию. Концессия работает 11 лет, и вам практически сразу переводят вперёд деньги на счёт за все эти годы, а дальше банк, имея длинные деньги, эти 11 лет зарабатывает, естественно с какой-то прибылью. Видите, какой хороший бизнес, просто замечательный бизнес!

Мы должны поддерживать государственно-частное партнёрство, но оно не должно касаться, простите, вот таких схем: у кого есть административный ресурс, чтобы получить постановление на размещение камер видеофиксации, тот зарабатывает колоссальные деньги. Получил постановление, получил деньги сразу за пять лет вперёд — и ты заработал за пять лет

вперёд, и банк заработал за 11 лет, всё хорошо, понимаете, жизнь практически удалась!

Так надо ли нам останавливаться на сегодняшнем законопроекте, который, ещё раз подчёркиваю, надеюсь, все поддержат? Нет, останавливаться нельзя! Не так давно, полтора месяца назад были комментарии, что ГИБДД поддерживает снижение порога, как я уже сказал, с 20 до 10 километров в час. Вы представьте себе, камеры, которые были золотыми, станут просто бриллиантовыми! Но что безопаснее с точки зрения логики и здравого смысла (я этот вопрос в МВД задавал) — бояться нарушить на 20 километров в час или всё-таки ехать со скоростью потока? Вот ты едешь со скоростью потока, не ловишь на спидометре вот этот предел в 10 километров в час, и ты, по сути дела, безопасен для всех, но, если ты будешь каждый раз опускать глаза на спидометр и смотреть, не вышел ли ты из этого диапазона, ты будешь постоянно отвлекаться от дорожного движения, то есть превратишься в потенциально опасного, убийцу на дороге, понимаете? Вот к чему пыталась склонить ГИБДД! И они дали комментарий, якобы Министерство транспорта... *(Шум в зале.)*

Всё, заканчиваю.

**Председательствующий.** Коллеги, у выступающего ещё минута есть.

**Старовойтов А. С.** Да, сказали, что Министерство транспорта якобы тоже поддерживает. Мы на заседании комитета Госдумы по транспорту задали вопрос статс-секретарю: а что, Министерство транспорта поддерживает этот переход — с 20 на 10? Они говорят: "Нет, не поддерживаем". — "Как же не поддерживаете, если средства массовой информации это опубликовали?" — "Ну вот мы не поддерживаем, а почему они так публиковали, мы не знаем".

Коллеги, мы предлагаем, ещё раз подчёркиваю, не останавливаться на этом законопроекте — спасибо всем за поддержку, надеюсь, за стопроцентную поддержку, — и продолжать работу в отношении камер.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, не будете выступать с заключительным словом?

Вячеслав Иванович, тоже нет?

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 36 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Афонский Владимир Игорьевич.

**Афонский В. И.** Иван Иванович, уважаемые коллеги! Маленькое уточнение, понимаю, что не по ведению. 19 ноября была утверждена методика расстановки камер фотовидеофиксации, разработанная Министерством транспорта. Мы готовы её всем разослать. Так вот большая просьба внимательно с ней ознакомиться. Там есть и ответственность ГИБДД, и время, и шаги расстановки камер — там всё очень чётко прописано. Поэтому если мы будем настаивать, чтобы это соблюдалось, уверен, что и градус социальной напряжённости снизится, и порядок наведём на наших дорогах.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, 32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в связи с совершенствованием осуществления воинского учёта граждан на территориях муниципальных округов". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Постараюсь покороче доложить суть законопроекта. Данным законопроектом устраняется правовая коллизия. В связи с чем она образовалась? Весной мы приняли закон, которым ввели новый вид муниципального образования — муниципальный округ, и, таким образом, у нас появились территории, на которых не осуществлялся первичный воинский учёт. Вот этот законопроект как раз устраняет данную коллизия. Комитет-соисполнитель поддерживает законопроект — замечания есть, но мы их учтём ко второму чтению. Правительство также поддерживает, есть замечания, которые мы тоже учтём при подготовке законопроекта ко второму чтению. Регионы полностью поддерживают данный законопроект. Коллеги, законопроект важный, нужный, просьба поддержать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 39 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Елена Александровна Ямпольская.

**Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень коротко. Это корреспондирующая норма. Мы с вами ставим просто логическую точку и подтверждаем то решение, которое не только мы с вами уже успели принять, но его уже подписал президент, это уже закон.

Мы с вами сняли запрет на использование нацистской символики при условии отсутствия пропаганды и формирования негативного отношения к идеологии нацизма и экстремизма. Сейчас мы соответственно убираем из административного кодекса наказание за использование без таких признаков и при условии формирования негативного отношения к идеологии нацизма. С этой трибуны много говорили о том, как важно, что мы принимаем эту норму, устраняем эту правовую коллизию, убираем этот кусок абсурда из нашей жизни именно сейчас, когда люди начинают готовиться к 75-й годовщине Победы, чтобы все могли спокойно публиковать кадры фото- и кинохроники, плакаты, карикатуры Кукрыниксов, использовать советские фильмы о войне, постсоветские фильмы и так далее. Прошу вас эту норму поддержать, наказание снять.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Александровна.

С содокладом выступает Евгений Евгеньевич Марченко от Комитета по государственному строительству и законодательству.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Елена Александровна в принципе всё здесь доложила, но, единственно, по сути законопроекта скажу пару слов. Мы вносим приме-



чание в статью 20.3 КоАП, данный закон идёт в развитие, в дополнение к уже принятому базовому закону, это Федеральный закон от 2 декабря 2019 года № 421-ФЗ "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности", который в свою очередь был принят Государственной Думой 19 ноября сего года, одобрен Советом Федерации 25 ноября этого года, подписан президентом 2 декабря. В период принятия, скажем так, рассмотрения данного законопроекта были определённые изменения по тексту закона, соответственно, мы ко второму чтению приведём наш законопроект в соответствие вот с этим базовым законом.

Комитет данный законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 42 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации (в части особенности применения контрольно-кассовой техники муниципальными учреждениями культуры)". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом мы предлагаем внести изменения в 54-й федеральный закон, с тем чтобы освободить культурно-досуговые и культурно-спортивные учреждения в сельской местности от обязанности применять контрольно-кассовую технику при осуществлении расчётов наличными либо с помощью электронных средств, так как от такой обязанности при безналичном расчёте эти учреждения уже освобожд-

дены, и добавить к этим учреждениям, помимо всех перечисленных в статье 2 этого закона, также музеи.

Цель данного законопроекта — сохранение и развитие культурно-досуговых, культурно-спортивных учреждений. Как правило, они бывают единственными такими учреждениями на селе, это очень важные социокультурные площадки. Мы считаем, что в случае дальнейшего применения положений закона № 54-ФЗ есть реальные риски и угрозы не только сокращения этой деятельности, но и ликвидации данных учреждений.

Все необходимые процедуры проведены.

Просьба поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект. Практически поддержка концепции данного законопроекта есть, особых возражений не имеется, однако комитет по бюджету обращает внимание на следующие моменты.

Первое. Действующий закон о контрольно-кассовой технике уже содержит статью, которой муниципальным библиотекам предоставляется право не применять контрольно-кассовую технику.

И второе. В пояснительной записке к законопроекту авторы отмечают, что закон вступает в силу с момента его официального опубликования, однако в законопроекте дата вступления в силу не обозначена.

Хотелось бы, чтобы ко второму чтению данные вопросы были рассмотрены и решены.

Правительство данный законопроект поддерживает, Счётная палата поддерживает, Комитет по культуре, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживают.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Иннокентьевна. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 45 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Докладывает член Совета Федерации Валерий Владимирович Рязанский.

**Рязанский В. В., член Совета Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Спасибо за предоставленную возможность.

Что хотелось бы сказать от имени коллектива авторов и большого количества участников (я имею в виду — из числа депутатов, которые принимали самое непосредственное участие в подготовке и обсуждении данной темы)? В связи с высоким уровнем потребления табака и соответствующими негативными медицинскими, демографическими и другими социально-экономическими последствиями с 2008 года в России началась активная антитабачная кампания. Уже сейчас мы видим позитивные изменения: по замерам, которые проводила Всемирная организация здравоохранения, потребление табака среди взрослого населения страны снизилось в 2016 году на 30 процентов, распространённость курения сигарет среди детей 13–15 лет снизилась вдвое.

Однако новой угрозой для здоровья населения стало использование электронных систем доставки никотина, и наиболее распространённым вариантом являются электронные сигареты, или вейпы, новые, дополнительно ещё появившиеся. Производители электронных сигарет заявляют, что использование их изделий позволяет курильщикам значительно уменьшить потребление обычных сигарет, снизить никотиновую нагрузку, а в некоторых случаях бросить курить, электронные сигареты позиционируются как некое исцеляющее изделие. Однако наши предложения перевести эти изделия в разряд медицинских изделий они отклоняют, не соглашаются проходить соответствующие процедуры регистрации. В проведённых специалистами Института пульмонологии исследованиях, а также в исследованиях зарубежных институтов приводятся данные о негативном влиянии этой продукции на здоровье человека и риске развития у потребителей никоти-

новой зависимости, причём у детей и подростков такая зависимость формируется значительно быстрее, ну а последние события, происходящие в мире, показывают — и мы уже видели эти примеры в средствах массовой информации, — что дело доходит уже до смертельных случаев и угрозы серьёзных заболеваний.

Рост популярности этой продукции, особенно среди молодёжи, безусловно, потребует принятия в будущем дополнительных мер по охране здоровья населения. При этом в настоящее время отсутствует какое-либо регулирование со стороны государства, на электронные сигареты не распространяются требования технического регламента, отсутствует ограничение их потребления и продажи, купить их сейчас может даже ребёнок. Всё это создаёт условия для повсеместного бесконтрольного их использования молодёжью, детьми, способствует пропаганде курения, в обществе формируется ложное позитивное восприятие данного явления. В отсутствие федерального регулирования регионы принимают уже свои законы, направленные на ограничение продажи электронных сигарет: проведённые нами исследования показывают, что уже 38 субъектов Российской Федерации приняли свои ограничительные законодательные акты.

Сегодня мы предлагаем вашему вниманию законопроект, целью которого является введение правового регулирования сферы обращения электронных сигарет. Законопроектом вводятся определения понятий "электронное курительное изделие" и "кальян", устанавливаются ограничения их использования на отдельных территориях, в помещениях и на объектах, предъявляются требования к демонстрации электронных курительных изделий в аудиовизуальных произведениях, предназначенных для детей и взрослых, вводится ограничение торговли, в том числе запрет продажи несовершеннолетним, а также вовлечения детей в процесс потребления указанных изделий. Законопроектом вводится регулирование использования как устройств, продуцирующих аэрозоль или пар путём нагревания жидкости, так называемых вейпов, так и устройств, продуцирующих аэрозоль и дым за счёт нагревания табака, — речь идёт о тех процессах, которые не описаны в базовом, 15-м законе.

Принятие и реализация закона позволят снизить потребление табака, в частности с IQOS, и использование электронных сигарет.

Правительство Российской Федерации поддерживает введение единого законодательного регулирования оборота, потребления и рекламы обычной табачной продукции и электронных курительных изделий. Состоялась длительная дискуссия, каким же образом регулировать этот процесс — еди-

ным регулированием, через базовый 15-й закон, либо отдельными законами. Законопроект соответствует задачам федерального проекта "Укрепление общественного здоровья".

Хочу отметить, что одновременно с нами аналогичная работа велась и депутатами Государственной Думы, и коллегами из региональных законодательных собраний, существует несколько альтернативных законопроектов. В частности, всем, кто вносил эти законопроекты, хочу сказать огромное спасибо за эту работу: Сергею Ивановичу Неверову, Николаю Фёдоровичу Герасименко, депутатам Бариеву, Боярскому, Сергею Михайловичу Миронову, Ольге Николаевне Епифановой, коллективу Московской городской Думы, которая тоже вносила свой законопроект.

В случае поддержки и принятия рассматриваемого законопроекта в первом чтении приглашаю всех к совместной работе над поправками и объясню, почему это необходимо. За время, прошедшее с момента внесения законопроекта, произошли изменения в части требований к оформлению поправок в Кодекс об административных правонарушениях, поэтому с помощью уже Правового управления Аппарата Госдумы мы будем решать, каким образом учтём замечания правительства по внесению изменений в КоАП, а также замечания по внесению изменений в сопутствующее законодательство, связанное с местным самоуправлением (они понятны) и с вопросами рекламы.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Владимирович, за очень подробный доклад.

Коллеги, давайте договоримся так: помимо этого законопроекта рассмотрим ещё четыре законопроекта по сокращённой процедуре и на этом мы сегодня завершим работу. Хорошо? Договорились.

С содокладом выступает Николай Фёдорович Герасименко. Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём докладе Валерий Владимирович довольно подробно представил концепцию законопроекта. Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект 19 ноября. Мы сегодня рассматриваем очень важный для страны законопроект, разработка которого была обусловлена распространением в последние пять-десять лет таких новых методов потребления никотина, как нагревание табака IQOS, как вейпы, никотинсодержащие смеси, жевательные и другие никотинсодержащие жидкости, используемые как жевательные, для сосания.

Проектом федерального закона предлагается распространить отдельные действующие требования и ограничения к табачной продукции на электронные курительные изделия и кальяны, в том числе на использование их в образовательных, спортивных и других организациях, то есть в общественных местах. Также законопроектом предлагается запретить розничную продажу электронных курительных изделий несовершеннолетним, вовлечение детей в процесс использования этих изделий. Кроме того, предлагается установить административную ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в процесс потребления электронных курительных изделий, за нарушение запрета использования таких изделий на отдельных территориях, в помещениях, за продажу электронных курительных изделий несовершеннолетним.

В Комитет Государственной Думы по охране здоровья поступает огромное количество обращений от общественных организаций, от частных лиц с просьбой ограничить потребление, рекламу и продажу электронных курительных изделий, так как данная продукция продаётся несовершеннолетним и потребляется школьниками, в том числе внутри школы. Более 20 субъектов Российской Федерации своими законодательными актами уже запретили продажу электронных сигарет несовершеннолетним.

Потребление данной продукции создаёт серьёзные риски для здоровья. Потребление никотина вызывает устойчивую химическую зависимость, злоупотребление никотином может привести к нарушению деятельности сердечно-сосудистой системы, нервной системы и к другим заболеваниям. Только в 2019 году в Соединённых Штатах Америки зафиксировано более тысячи случаев заболевания лёгких, ассоциированных с потреблением электронных курительных смесей, более 20 человек погибло.

Всемирная организация здравоохранения сейчас чётко даёт рекомендации: запретить использование электронных систем доставки никотина в общественных местах; запретить продажу несовершеннолетним; запретить производителям и третьим сторонам делать заявления о воздействии данной продукции на здоровье, в том числе заявления о том, что они помогают бросить курить, пока производители не представили убедительных научных фактов в подтверждение и не получили одобрения со стороны регулирующего органа; ограничить рекламу, продвижение и спонсорство электронных систем доставки никотина.

На законопроект получены положительные отзывы правительства, комитета Государственной Думы по экономической политике, Комитета Совета Федерации по социальной политике, почти все субъекты Российской Федерации, органы

исполнительной и законодательной власти, поддержали законопроект. Законопроект также поддержало наше Правовое управление.

В случае принятия законопроекта в первом чтении — на площадке комитета уже создана рабочая группа по подготовке законопроекта ко второму чтению — мы постараемся учесть все поступившие предложения при доработке законопроекта. И мы завтра собираем рабочую группу в 11 часов — приглашаем депутатов, которые внесли законопроекты, участвовать в этой работе. Предстоит, в общем-то, большая работа над теми законопроектами, которые сейчас внесены, особенно это касается новых методов потребления никотинсодержащей продукции. Вот в Заринске недавно умер мальчик, поэтому требуется принятие очень серьёзных и важных законодательных решений.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович. Коллеги, есть ли вопросы? Одна рука.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Спасибо. У меня вопрос к члену Совета Федерации.

Валерий Владимирович, я так понимаю, что после принятия данного законопроекта (в соответствии с концепцией) всем нашим кальянным, как местам употребления вот этого дыма (или что они туда добавляют, не знаю), придёт полный конец на территории Российской Федерации, так?

**Рязанский В. В.** Да, именно так. Но в ходе обсуждения на тех рабочих совещаниях, которые проводились комитетом, было внесено предложение — и его надо при подготовке ко второму чтению посмотреть: если есть необходимость, исходя из исторических, ментальных традиций каких-то регионов, отдать на усмотрение региона решение вопроса о существовании кальянных как таковых. В соответствии с нынешней редакцией законопроекта кальян и ресторан, кальян и кафе несовместимы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

**Ионин Д. А.** У меня вопрос к Николаю Фёдоровичу.

В октябре 2017 года ровно такой же законопроект, чуть ли не слово в слово, во всяком случае по содержанию точно такой же, вносился фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и профильным комитетом поддержан не был. То есть понадобилось больше двух лет для такого решения. Что существенно поменялось за этот период, почему всё-таки пришли к тому, что надо это принимать? Не просто созрели, что-то ведь случилось. Это первое.

И второй вопрос. Вы в докладе упомянули снюс, все эти жевательные изделия, но в законопроекте есть только электронные курительные изделия и кальян. Как вы думаете, какой должен пройти период, прежде чем мы придём к тому, чтобы запретить снюс для подростков?

**Председательствующий.** Начнёт отвечать Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.** Я хотел бы сказать, что снюс, насвай уже запрещены в 2015 году. Сейчас идёт речь о никотинсодержащих смесях, которые продаются под видом снюса, в виде конфеток и так далее, для жевания.

Что касается законопроекта фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". У нас был законопроект — я был в числе авторов, — который мы разрабатывали с рядом депутатов, среди авторов был Бариев и ещё более 40 депутатов, были и другие законопроекты. Просто мы на заседании рабочей группы, которое проводили в рамках комитета, договорились: поскольку один законопроект получил положительное заключение правительства — это как раз законопроект Валерия Владимировича Рязанского совместно с депутатами, — мы решили поддержать этот законопроект и свои законопроекты, там было много соавторов, сняли с рассмотрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович, вы хотели добавить? Пожалуйста. Валерию Владимировичу включите микрофон.

**Рязанский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, большое спасибо. Я для исторической справки хочу сказать вот о чём. После того как был принят базовый закон, № 15-ФЗ, касающийся только табачных изделий, естественно, встал вопрос: а как же быть вот с этими вновь появившимися электронными сигаретами? И мы уже в 2016 году внесли свой проект закона, связанный с регулированием обращения именно этих видов изделий. Нам было предложено двигаться по пути создания отдельного закона, который регулировал бы только этот сегмент. Долго длились наши процедурные споры по поводу того, делать ли отдельный закон либо включить эти нормы в общее регулирование в базовом законе, № 15-ФЗ. И время, честно говоря, шло...

Все ваши законопроекты были внесены позже наших предложений. И в силу этого образовался целый набор разных предложений в принципе на одну и ту же тему. Очень толково, кстати, прописаны и законопроект Николая Фёдоровича, и законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но получилось так, что наш проект закона был внесён раньше и в основном вокруг него строилась дискуссия. Мы его переносили несколько раз исходя из требований сначала Министерства здравоохранения, потом правительства. В итоге, когда уже по-



дошли к финишу, образовался большой набор предложений на одну и ту же тему, а положительное заключение было только на наш законопроект.

Уважаемые коллеги, я сразу на заседании рабочей группы предложил: в качестве оценки вашего вклада поправка или поправки, которые мы будем разрабатывать, должны быть коллективными, и это будет фактически наш коллективный труд в этом законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Руку, если не трудно, поднимайте, коллеги, потому что есть шумовой фон и не всегда слово "да" слышно отчётливо.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Дмитрий Александрович, вам три минуты поставить или вы от фракции?

Три минуты поставьте.

**Ионин Д. А.** Фракция поручила — должен выступить. Прошу прощения за то, что займу немного времени.

Ситуация какая? Вот говорят: три года назад законопроект был готов. Ещё раз скажу, что два года назад был внесён законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", который был оценён нашими коллегами, в принципе он был схож с тем законопроектом, который мы принимаем сейчас. Но мы потеряли драгоценное время. Давайте разбираться, почему мы его потеряли?

Вот автор сказал: нам было предложено идти вот таким-то путём, и мы три года этим путём шли. А кем это было предложено? То есть это какое-то табачное лобби три года просто оттягивало принятие законопроекта? Вот коллега Герасименко рассказывал про умершего от этой гадости подростка. Так получается, на совести тех, кто предлагал вам, как вы говорите, идти таким путём, смерть этого ребёнка — так ведь получается? Ведь могли бы принять вашу инициативу в 2016 году или в 2017 году принять инициативу фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Но вместо этого мы говорим: ну, нам рекомендовали, мы хотели и так далее.

Коллеги, это как раз то, о чём сегодня коллега Шерин и многие другие говорили, то, что у нас происходит с законотворчеством: нельзя просто отметить инициативы на основании отрицательного заключения правительства и пытаться как-то вокруг правительства ходить, чтобы они всё-таки нам дали положительное заключение, и тогда пройдут годы, пока мы примем закон. Это неправильно. За эти три года, пока вся эта работа шла... Вы правильно сказали: вы в 2016 году внесли, в 2016 году я, как депутат Законодательного Собрания

Свердловской области, был автором инициативы, наше Законодательное собрание сюда присылало инициативу также о запрете вейпов, чтобы подростки не могли употреблять вейпы и электронные сигареты.

Сейчас нас уже настигла новая беда — вот эти жвачки, снюс, с которыми тоже большие проблемы. И я вас информирую, что на прошлой неделе в городской Думе Екатеринбурга депутатская комиссия принимала решение, говорили: давайте запретим это в школах. Им говорят: но это же незаконно, вы же депутаты городской Думы, вы не имеете права такие решения принимать. Они говорят: а нам всё равно, мы сейчас примем, потом пусть прокуратура опротестовывает. Потому что директора школ воют от этой гадости, она распространяется в школах, и ничего с этим нельзя сделать. Это официально обсуждалось городской Думой Екатеринбурга. Я в этом наших коллег и земляков поддерживаю. Нам нельзя сейчас уйти ещё на три года в обсуждение вот этих новых вещей, снюса и прочего, пока дети будут от этого умирать, — мы не имеем на это права, что бы там нам ни говорили, каким бы особым путём опять ни предлагали идти. Надо принимать в этом виде, надо уже срочно догонять, эти новинки уже появились, и надо бороться с ними, а не говорить, дескать, мы ещё поговорим, нам порекомендуют и так далее. Времени на это нет!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Александрович.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Большое спасибо.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают внести изме-

нение в правила поворота исполнения решения суда. Комитет рассмотрел законопроект: данный вопрос детально урегулирован, поэтому предлагается законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, проект Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Любовь Николаевна Духанина.

**Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект предусматривает право первоочередного приёма на обучение в начальную школу детей педагогических работников и младших детей из многодетных семей, старшие дети из которых уже учатся в данном образовательном учреждении. Мы недавно приняли аналогичную норму, поэтому данный законопроект больше не актуален, комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 66 чел.

Не голосовало . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, 67-й и 68-й вопросы схожие, поэтому докладчик просит позволить ему одновременно их доложить. Я быстро зачитаю их наименования: 67-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", и 68-й вопрос, проект федерального конституцион-

ного закона "О внесении изменения..." — дальше, собственно говоря, то же самое, не буду наименование законопроекта зачитывать.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данные законопроекты были внесены Госсоветом Республики Крым в 2014 году. В настоящее время данные вопросы полностью урегулированы, поэтому комитет предлагает эти законопроекты отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 67, коллеги.

Включите режим голосования.

Наименования не буду повторять.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 5 чел.

Не голосовало . . . . . 445 чел.. . . . . 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 68.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, большое спасибо. В 16 часов 15 минут заседание Совета. Всем остальным — до завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
12 декабря 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, добрый день! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 16 сек.)  
Присутствует . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: кворум есть

В зале присутствует 416 депутатов. Кворум есть.  
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине на заседании отсутствует 29 депутатов, присутствовать будет 421.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы.

Есть замечания по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Сегодня у Павла Владимировича Крашенинникова замечаний нет.

Покажите список.

Да, серьёзно.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба 37-й и 38-й вопросы (это два взаимосвязанных законопроекта) перенести на завтра, на 13-е число. С Комитетом по бюджету и налогам согласовано.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР*.

Прошу заменить докладчика по 51-му вопросу: доклад сделает депутат Сапрыкина вместо депутата Терентьева.

**Председательствующий.** Пайкин Борис Романович.

**Пайкин Б. Р.**, *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по пункту 42 прошу произвести замену докладчика: вместо Хора законопроект доложит Бахарев Константин Михайлович.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н.**, *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу по пункту 82 заменить докладчика: вместо Александра Борисовича Курдюмова доклад сделает Шерин Александр Николаевич.

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вячеслав Викторович, я хотел просить вас снять с рассмотрения 60-й вопрос: я ставил его тогда для того, чтобы на заседании Думы рассмотреть необходимость представляемых правительством заключений, которое порой даже не читает проекты законов, по которым даёт отрицательные заключения, но в связи с тем, что законопроект уже определён к принятию, такое обсуждение не состоится.

И я хотел вас просить и просить Государственную Думу: нам в этом созыве пока не удалось принять ни одного закона по земельным вопросам, а их у нас три — о строительстве фермерских домов, о неостребованных земельных долях... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня утром в повестке под пунктом 82 был мой законопроект, касающийся 148-й статьи Уголовного кодекса. Сейчас его нет, но я просил бы Совет Государственной Думы и Аппарат перенести этот законопроект на январь. С председателем профильного комитета Павлом Владимировичем Крашенинниковым это согласовано.

**Председательствующий.** Его сейчас в повестке нет, правильно я понимаю?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы сняли, да? На январь вы предлагаете его поставить? Давайте тогда мы на заседании Совета обсудим это на следующей неделе в понедельник, для того чтобы этот вопрос поставить на январь. Не будет возражений? Нет. Хорошо, договорились.

Итак, уважаемые коллеги, с этим вопросом всё понятно.

Коллега Аксаев предложил рассмотрение 37-го и 38-го вопросов перенести на 13-е, на завтрашнее заседание. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллега Нилов предложил по 51-му вопросу замену докладчика — делать доклад будет Сапрыкина. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Пайкин предложил по 42-му вопросу замену докладчика — делать доклад будет Бахарев. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Шерин предложил по 82-му вопросу замену докладчика — делать доклад будет Шерин. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Кулик предложил 60-й вопрос снять с рассмотрения. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом этих предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 07 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	411 чел. . . . .	91,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	411 чел.	
Не голосовало . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %
Результат: принято		

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич — по ведению.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Тысяча извинений, отвлекся: по пунктам 57.2 и 63.2 вместо Коломейцева Арефьев будет докладывать.

**Председательствующий.** Мы уже приняли порядок — необходимо выносить вновь на голосование...

**Коломейцев Н. В.** Да я знаю...

**Председательствующий.** Ну если вы знаете...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Коломейцев Н. В.** Нет, там фиксированное время.

**Председательствующий.** Коллеги, вот бродим по залу... Ну вы сами-то задумайтесь!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А это не ко мне. Вот видите, сейчас придётс нам ещё раз... Пункт 57.2 — вы предлагаете...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По пункту 57.2 вместо Коломейцева Арефьев будет делать доклад.

Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Нам необходимо с учётом этого замечания вновь...

Ещё какой вы предложили?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Так, по пункту 63.2 — также Арефьев будет докладывать вместо Коломейцева.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом этих предложений.

Включите режим голосования.

Николай Васильевич приносит извинения.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 09 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Коллеги, вот вы видите в зале плакат креативный — Василий Максимович Власов разместил. Правда, издалека Владимир Вольфович смотрится, как будто заяц с ушами. (Оживление в зале, аплодисменты.)

**Из зала.** Не Владимир Вольфович, а корзина смотрится.

**Председательствующий.** И корзина, которую заяц охраняет, да.



Что, коллеги, нет?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да...

Вот представьте себе, Владимир Вольфович, если ваш призыв молодёжный поглотит всех депутатов, сколько таких зайцев будет? Причём каждый год начнём праздновать.

Сегодня День Конституции. Поздравляю вас, коллеги, это замечательный праздник! *(Аплодисменты.)* ЛДПР должна поздравлять лидера — Владимира Вольфовича, это лидерская партия.

Коллеги, вы знаете, сегодня у нас выступления руководителей фракций. От фракции КПрФ — Зюганов Геннадий Андреевич.

Геннадий Андреевич, не скрою, это долгожданное выступление, потому что во время вашего отсутствия была дискуссия и все ждали, когда вы вернётесь.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПрФ.**

Уважаемые коллеги, наша делегация только вернулась из Китая. Китай стал локомотивом мировой экономики, вытаскивает весь мир из тяжёлого системного кризиса. В Китае живёт каждый пятый гражданин планеты, Китай производит шестую часть мировой продукции, делает все виды изделий. Китай, по сути дела, избавился от бедности и в следующем году ликвидирует бедность в сельской местности. Китай сегодня для многих является примером, как можно умно и талантливо проводить реформы.

Я в последние годы регулярно посещал два форума. Первый — это "Меркурий-клуб", его проводил Примаков. Там собиралась элита из сфер промышленного производства и управления, там никому не мешали высказывать свою точку зрения, и Примаков каждый новый год начинал с обстоятельного доклада, где определял стратегию на будущее. Как правило, там присутствовал от правительства только Лавров, зато все министры сбегались на Гайдаровский форум, а в экономике гайдаровская политика проводится и сегодня.

Второй форум, практически на каждом заседании которого я был, — это "Россия зовёт!". В этом году проводился 11-й форум. На этом форуме всегда выступает президент, там присутствуют все, кто собирается инвестировать в нашу экономику. Президент, выступая, ответил на вопрос о достижениях в Китае, и меня поразила точность его ответа. Он сказал, что причина успехов Китая заключается в том, что верховное руководство страны смогло объединить централизованное управление с возможностями рынка и очень качественной подготовкой кадров. Сейчас в Китае 270 миллионов высококвалифицированных специалистов, почти все талантливые люди, которые

учились в иностранных вузах, вернулись на Родину и сегодня реализуют космические программы.

Я считаю, что Си Цзиньпин был главным действующим лицом на питерском форуме, его выступление — это ещё одно напоминание о том, что нам в нашей стратегии надо складывать усилия, для того чтобы обеспечить мир на планете и устойчиво развиваться.

В июне я провёл переговоры с Си Цзиньпином и мы договорились — мы с ним близко познакомились ещё десять лет назад, когда он работал в Шанхае, — подготовить новый меморандум о взаимодействии наших партий на ближайшие пять лет. Были даны все поручения, и вот сейчас мы подписали этот документ, который предусматривает решение очень многих исключительно важных вопросов.

Боле того, когда Путин показывал Си Цзиньпину нашу прекрасную Северную столицу, тот попросил повести его на крейсер "Аврора". Он был в восторге от того, что увидел, — Сердюков вывел крейсер "Аврора" из состава военного флота, а Шойгу вместе с Савицкой восстановили его полностью — был поражён, что сохранены все страницы нашей великой истории и что крейсер "Аврора" является образцом центра патриотического воспитания.

Мы договорились реализовать ряд проектов, и я уверен, что эти проекты будут реализованы. Отмечая 100-летие Великого Октября, мы вместе с китайской компартией выпустили своего рода альбом-учебник "Ветер Октября" на русском и китайском языках. Сейчас мы подготовили такую программу: в апреле исполнится 150 лет со дня рождения Владимира Ильича Ленина, и 150 делегаций приедут к нам отмечать это событие, в том числе делегация из Китая, где активно поддержали нашу инициативу посадить в честь каждого погибшего дерево, сад — сад Жизни, сад Памяти, сад Бессмертного полка. Должен сказать, что эта наша инициатива полностью вписывается в китайскую программу — превратить всю страну к 2035 году в огромный сад.

Я должен сказать, Китай на глазах преобразуется: мы нигде не видели ни грязи, ни бумажек, вся местность прекрасно озеленена. В Китае работают все социальные институты, и в этом отношении Китай также показывает пример.

Мы договорились о том, чтобы его программы, его огромная работа... Вышел двухтомник "О государственном управлении" Си Цзиньпина (до этого был трёхтомник Дэн Сяопина) — я вообще считаю (попросил бы Председателя Думы поразмышлять), что всякий, кто собирается проводить серьёзные реформы и учиться подлинной модернизации, обязан это прочитать и изучить. Это уникальные, интереснейшие документы, которые поэтапно показывают, как эта страна прорвалась к вы-

сотам космоса и стала передовой державой, причём китайцы не забыли свою историю, не забыли ничего из того, что было в том числе и в последнее время.

Мой помощник Тарнаев (он полковник госбезопасности, был депутатом, занимался тут вопросами авиации, вы его знаете), когда мы с ним первый раз почти 30 лет назад приехали в Китай, посмотрев из окна гостиницы — а там катились велосипеды и повозки, текла грязь, не было канализации, — сказал: "Мне кажется, Геннадий Андреевич, нельзя вылезти из этого". Я ему ответил: "Александр Петрович, ты не на то смотришь. Я тебя отвезу к Великой Китайской стене длиной в 9 тысяч километров, её не прикрывают облака, и она всегда видна из космоса. Я тебя прокачу по китайскому Великому каналу длиной в 2,5 тысячи километров, а под Шанхаем его ширина составляет почти 300 метров, и ты поймёшь, что такое китайская нация, которая копала и укрепляла этот канал 17 веков подряд. Я тебя отвезу в Шаолиньский монастырь, где 500 лет учат боевым искусствам, где борьбу ведут не на матах, а на камнях, и ты поймёшь, где выковывается соответствующий характер. Я тебе покажу, как строились первые 156 заводов по указу и приказу Сталина при поддержке Мао Цзэдуна, и ты поймёшь, что первый трактор на китайской земле был советским, первая машина была советской, первый приёмник был советским". А сейчас китайцы построили уже тысячи предприятий.

Нашей делегации в составе Калашникова, который с огромным удовольствием смотрел на всё это, губернатора Клычкова, нашего секретаря Корниенко, который избран от Дальнего Востока, я говорю: поедем, покажу вам тракторный завод. Его история начинается с трактора "ДТ-54". Там, на заводе, на мемориальной доске имени 38 наших инженеров — никого не забыли! И сегодня предприятие производит линейку тракторов всех типов и видов, которые продаёт в десятки стран мира. Я говорю: поедем на автомобильный завод, и вы увидите, что китайцы сегодня делают все типы пассажирских автобусов, включая двухэтажные для Англии, поставляют их уже в 100 стран мира, вы увидите, как они используют сегодня передовой опыт со всей планеты.

Я должен сказать, что, если мы говорим о стратегическом партнёрстве, мы должны помнить, что Китай дорожит социализмом — социализмом со своей спецификой. Китай никому ничего не навязывает, но предлагает программу "Один пояс — один путь", её уже 130 стран поддержали. А Россия может быть тем мостом, который объединит Европу и Азию, потому что сегодня у Китая товарооборот с Европой составляет 800 миллиардов долларов (у нас в лучшее время было 450 миллиардов). В своё время де Голль предлагал построить

Европу от Атлантики до Владивостока, он тогда смотрел далеко вперед. Но после командировки в Москву он полетел в Китай — его спросили: зачем? Он ответил, что ещё никто в мире не знает, чего можно ждать от этой огромной страны. А сегодня мы видим, как она преобразуется, как она реализует уникальные программы.

Маятник истории пошёл влево, и его никто не остановит — ни нацисты, ни бандеровцы, ни фашисты. Планета требует справедливости, планета требует уважения к человеку труда, планета требует качественного образования. Вслед за ленинско-сталинской модернизацией у нас китайцы продемонстрировали, как это можно сделать. В годы ленинско-сталинской модернизации темпы роста экономики были в среднем 12—15 процентов в год, в Китае за 70 лет — в среднем более 8 процентов в год, в годы проведения реформ Дэн Сяопина — 9,5 процента. Мы были в провинции Хэнань, в этой провинции 109 миллионов жителей (в стране 120 городов-миллионников), столица выглядит как картинка. Я был там уже в третий раз, они мне показывали, что можно сделать, руководствуясь идеями созидания. Но начинали они с такого же бедлама, "культурной революции", с такого же Горбачёва — у них был свой такой. Дэн Сяопину, старику, хватило воли раздавить эту церэушную команду на Тяньаньмэнь, навести порядок и двинуться вперед.

Мы всё носимся с теми, кто тут страну уберёт... Слева, справа всякие санкции — мы утираемся, умываемся. И будем умываться — до той поры, пока не будут выполняться установки президента на достижение мировых темпов роста, на борьбу с бедностью, на развитие новых технологий, на обеспечение качественного образования. Но для этого нужен бюджет развития в тридцать с лишним триллионов рублей. А тот бюджет, что есть, не позволит нам ни реализовать установки президента, ни вырваться из капкана кризиса. Давайте помогать друг другу и учиться — я считаю, мы справимся с этой задачей сообща. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, хотелось бы привести в пример выступление сегодня руководителя фракции КПрФ: по итогам командировки, поездки в Китай в данном случае, руководитель фракции перед всеми депутатами рассказал о выводах, примерах, соображениях, да, о своей политической оценке ситуации, на это есть право у каждого депутата, тем более у руководителя политической партии. Давайте мы, уважаемые коллеги, если вы поддержите, такой подход сделаем системным в нашей работе — ведь зачастую командировки превращаются в парламентский туризм, и итог поездки не знает никто, даже тот, кто сам в эту командировку ездил, — постараем-

ся сделать это на системной основе: если это командировка депутата, пускай докладывает на заседании комитета или, если необходимо, на заседании Совета Думы, а если едет фракция или наша делегация едет с определённой задачей, то будет выступление уже в рамках пленарного заседания Государственной Думы.

Геннадий Андреевич, спасибо за выступление.

А сейчас слово предоставляется Владимиру Вольфовичу Жириновскому, руководителю фракции ЛДПР.

Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Сегодня День Конституции: она была принята 12 декабря 1993 года — но после каких событий была принята? Чтобы её принять, тогдашнее руководство уже новой России расстреляло наш парламент — сделано то, чего не сделал ни один руководитель в мире! А почему нельзя было обойтись без расстрела? Потому что депутаты Верховного Совета — РСФСР тогда ещё, они были избраны в 1989 году — не хотели никаких компромиссов: было предложение одновременно провести выборы и президента, и парламента, но они не хотели оставлять свои места, и вот отсутствие компромисса привело к таким трагическим последствиям. И Конституция 12 декабря была принята голосами только тех, кто голосовал за ЛДПР: их было 23 процента, за Конституцию проголосовало 52 процента, убираем наши 23 процента, остаётся 30 процентов — Конституция не прошла бы.

Мы понимали, что в Конституции есть статьи, которые не очень нам подходят: в преамбуле можно было написать "Мы, русский народ и другие народы России..." вместо "Мы, многонациональный народ...", не вводить позицию о приоритете международного права над национальным. И 26 лет спустя не могут разобраться: а кто же эту Конституцию нам сделал? Что, иностранные разведчики, что ли? Там были и коммунисты, и демократы. Шейнис — главный организатор вот такой Конституции, и его имя замалчивают. А чего замалчивать-то? Скажите! Он, по-моему, в этом зале сидел как депутат первых созывов. По-моему, и Лукьянов Анатолий Иванович какое-то участие принимал, и многие другие депутаты.

Так вот, главная причина — это однопартийность Верховного Совета РСФСР. Там было много замечательных депутатов, но хромала одна линия: никто не хотел принимать другого решения. КПСС уже не играла роли, но КПРФ или какая-то другая партия — они же решения, как говорится, принимали только в одном ключе. Какой мы должны сделать вывод? Однопартийный режим может привести к достижениям, можно быстро провести какую-то мобилизацию — экономическую, социальную, культурную, — но по стратегическим

вопросам возможно поражение, и с этим поражением мы столкнулись. И когда сегодня говорят, что надо отпраздновать 150-летие со дня рождения Ленина, не надо забывать о том, что он был сторонником однопартийной системы, он с первых же шагов боялся других партий, ибо понимал, что в мирном противостоянии нескольких партий в царской Государственной Думе — или в Верховном Совете — большевики проиграют, у них будет третье-четвёртое место. И чтобы партия выиграла — уничтожают страну! Об этом не надо забывать. И Ленин, понимая это, решил сделать двухпартийность — чтобы Центральную контрольную комиссию тоже избирал съезд большевиков, как ЦК. Так не пошёл на это аппарат ЦК партии большевиков — партия выступила против Ленина! А вы нам предлагаете чтить Ленина, праздновать его день рождения, хотя партия была против него. Сталин вообще хотел сделать выборы в стране альтернативными, чтобы коммунисты выдвигали кандидатов и беспартийные — опять партия выступила против, против Сталина. Вот этот однопартийный режим им самим всё испортил: партия уничтожила Ленина, уничтожила Сталина, Хрущёв их всех уничтожил, а Брежнев всё это в застой превратил! Об этом не надо забывать: нужно обязательно иметь разные точки зрения.

Много достижений было в царской России, в Советской России, что-то хорошее есть и сегодня. Но 12 декабря — это не только День Конституции, 40 лет назад мы ввели войска в Афганистан. Это тоже было не очень хорошо сделано. Посмотрите: американцы ввели войска, но с нашей помощью и не уходят. Почему? Афганистан нужен как очаг напряжённости, чтобы если в Сирии не получится, то там получится — загнать боевиков в нашу Среднюю Азию. Мы хотели, чтобы этого не было, но тогда нужно было или не выводить войска, или не вводить. Мы выбрали самый худший вариант: ввели — большое количество жертв, поссорились с мусульманским миром — и вывели практически с поражением. Почему? Опять одна партия принимала решение, один человек — Брежнев. КГБ — против, армия — против, все против, но он наконец согласился, и все подчинились: раз генсек — да, то и мы все — да. И пошла сотысячная армия погибать в горы Афганистана. Это всё тоже надо учитывать, мы же параллельно действуем, надо это всё понимать. Прошло 40 лет, но до сих пор ещё сколько искалеченных людей, инвалидов, и они не приравнены по статусу в полном объёме к ветеранам боевых действий. Это всё последствия однопартийного режима.

Нельзя сравнивать с Китаем — мы опять не тот пример берём. Или берём Маркса — это Западная Европа, а мы не можем идти по пути Западной Европы, мы же не стали делать парламентскую республику. Почему? Потому что наш парламент не

был в состоянии тогда и сейчас не в состоянии принять важное стратегическое решение — только президент, — потому что в парламенте разные силы, они не будут голосовать за какой-то вопрос, скажут, дескать, у нас другая точка зрения, и он повиснет, а то, что через десять лет мы окажемся в худшем положении, — пожалуйста!

12 декабря Верховный Совет РСФСР ратифицировал белорусские соглашения. Ельцин, Кравчук и Шушкевич — вот три человека, которые, не имея полномочий, совершили это преступление. Но когда 12 декабря 1991 года Верховный Совет РСФСР проголосовал, там было 111 коммунистов — других партий не было. Вот была бы вторая партия — не было бы ратификации, не было бы СНГ, а тогда была одна партия, и вот каждый год ошибки, каждый год! Это же нужно понимать! А если пытаться в рамках одной партии создать противостояние, противовесы — не получится. Вот сегодня у нас более или менее есть какая-то многопартийность: всё-таки и здесь четыре партии представлены, и несистемная оппозиция есть в других местах.

Так что 12 декабря такая важная дата, годовщина. Вот такой у нас был путь: принять Конституцию, расстрелять предыдущий парламент и не переходить к парламентской республике, потому что тот парламент отбил охоту к расширению демократии, — конечно, раз довели дело до гражданской войны! Это из-за чего? Не хотели идти на уступки! Одна команда, один лидер встали в ступоре, и, пока танки не стали стрелять, ничего не двинулось — и в нарушение издали указ, ту Конституцию приостановили, новую приняли, и всё опять...

И ельцинский режим практически был однопартийным. Вот решил он в Чечне так, как решил: решил плохо, а другой позиции нет — вот вам, пожалуйста! Уже он, Ельцин, не был коммунистом, уже не только коммунисты были в Государственной Думе, уже много партий было. Вот если бы парламент принимал решение, войска бы не вводили — правильно? Неправильно! Потому что без введения войск ничего нельзя было сделать, иначе бандитизм там был бы до сих пор. Только специалисты должны решать такие вопросы в нашей многонациональной стране, в огромной стране! А парламент сказал бы: нет, не вводите войска — и там грабили бы поезда до сих пор, до сих пор в плену были бы наши солдаты и до сих пор там уничтожали бы людей. Я показал корреспонденту краткую информацию — казнь, как отрезают головы солдатам, — так он в обморок упал в кабинете: он вообще не знал, что такое происходит, мы же не показали всей стране, как наступают на голову и ножом отрезают голову солдату нашей армии. И всё, никого не наказали, да ещё героями стали некоторые после этой резни!

Так что сложно нам к парламентской республике перейти, а без этого, к сожалению, бывает очень трудно добиться нужных решений. Вот мы — парламент. Смотрите, в одной деревне всех собак загрызли волки — можно отстреливать волков по нашим законам? Нет, мы не разрешаем: вот получи лицензию, тогда будешь стрелять, нет лицензии — мы тебя накажем. В дом войдёт волк, и нельзя убивать его! Или взять самооборону. Я предлагаю снять ограничения, если в ваш дом врываются бандиты, — некоторые депутаты, на уровне руководителя фракции, говорят, что это чушь. Какая же это чушь? Лучше пусть убивают, что ли, всех? Сколько девушек уже расчленили, каждый раз показывают нам — вам мало?! Ведь не только в Петербурге — ещё и другой случай, малец расчленил девушку! Ну что это такое? Где самооборона? Нет самообороны! И в отношении животных её нет: мы не можем отстреливать бродячих псов и не имеем права отстреливать волков, потому что по нашему закону нужна лицензия. А как вы получите лицензию в глухой деревне? Это всё нужно...

Мы восстанавливаем курилки в аэропортах — это для чего? Люди бросают курить, а мы им помогаем не бросать, ну для чего мы это делаем?! Это же действия табачной мафии, и она здесь действует!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Жириновский В. В.** ...чтобы закончить.

Значит, курить можно, волков убивать нельзя — как хорошо! И трави себя! Но ведь написано же будет: "Курительная комната" — разве дети не будут спрашивать, что там делают эти дяди и тётки? И что, это народ попросил курительные комнаты открыть? Нет — мафия курительная, табачная мафия, потому что там самые большие заработки: сотни миллиардов сигарет они втравливают в организм нашего народа! И вот парламент принял такое решение. Президент бы не принял такого решения: он не курит. И министры не курят. И вся фракция ЛДПР не курит, а кто курит, тот, так сказать, изгой во фракции. Это же надо всё делать... Хотелось бы, чтобы парламент всё-таки не принимал решений, которые усугубляют вред здоровью. И не надо говорить, что надо дать возможность курящим покурить где-то, — вы о ком заботитесь?! Я вырос в табачном дыму, сколько здоровья потерял, потому что не хотели запретить курение в коммунальных квартирах! На меня выдыхали из этой комнаты: я в коридоре играл, маленький мальчик, а они ведь не в комнате курили, они приоткрывали свою дверь и дым выпускали на меня! И нельзя было запрещать — это же жилая площадь. Вот запретили курить хотя бы в общественных местах, но сегодня вы в окончателном чтении примете... Курите, господа, травите себя!



И алкоголь фальшивый: не можем остановить, сколько людей опять отравится! Каждый новогодние каникулы в 3 раза больше человек погибает от алкоголя: в год 50 тысяч, больше всего — в новогодние каникулы. И мы не хотим их сократить, ведь мы могли бы их сделать всего три дня: 31-е, 1-е, 2-е, а 3 января выходить на работу, и потом добавляете — нет, две недели! Госдума на три недели уходит — депутаты не сопьются, но ведь такие каникулы устраивают ещё где-то. У нас есть ещё майские каникулы и летние — это хорошо в принципе-то, чем больше дней отдыха, тем лучше, но дайте занятие людям, у них нет возможности ходить по фитнес-центрам.

В этом плане хотелось бы, чтобы мы принимали такие законы, которые не влияли бы отрицательно на здоровье граждан, и двигались бы дальше в том же формате, были бы добрее друг к другу, не оскорбляли бы друг друга, не говорили, что какая-то фракция вносит законопроект, который руководитель другой фракции называет чушью, — это недопустимо! Всё равно мы добьёмся снятия пределов необходимой обороны, чтобы граждане в собственном доме могли себя защитить, защититься от диких животных. В этом плане, я надеюсь, мы добьёмся успеха и хорошо поработаем в последующие годы вместе с ЛДПР, у которой сегодня и завтра праздник. Сейчас в Кремле торжества, я поеду, потом другие депутаты поедут.

В следующий раз мы обещаем в субботу это сделать, чтобы не было связи с рабочими днями, чтобы вы все могли принять участие. Если вы сейчас поедете в Кремль, то зал будет пустой, некому будет нажимать на кнопки. Но мы там отпразднуем, а вы вместе с нами вечером тоже можете отпраздновать. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Неверов Сергей Иванович.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Курить не нужно, Владимир Вольфович, я, как курильщик, вам это говорю.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я тоже поздравляю всех с Днём Конституции Российской Федерации. Конституция определила вектор развития России как демократического социального государства, где во главе угла — благополучие и защита прав каждого гражданина нашей страны. И мы не можем оставить без внимания вопиющие случаи, когда в отношении граждан Российской Федерации, наших коллег, другой страной рассматриваются уголовные дела о так называемой измене государству, каком-то там государственном преступлении. Буквально на днях, 10-го числа какой-то районный суд Киева вынес приговор нашей коллеге

Светлане Савченко — 14 лет тюрьмы. Кстати, в отношении Константина Бахарева сейчас идёт такое же производство там же. Если сегодня, по логике тех, кто выносил это решение, украинский суд может дать каждому гражданину Российской Федерации, особенно если тот проживает на территории Севастополя или Крыма и принимал участие в референдуме 2014 года, подобный срок, то фактически все жители этих регионов могут быть осуждены.

Вот знаете, коллеги, мне кажется, в реальности власть не делает то, что сегодня декларирует президент Украины, он говорит об одном, а власть реальная сегодня принадлежит тем, кто выносит вот такие решения — решения с вот такой нацистской идеологией. Поскольку это решение было вынесено, я уверен, специально в то время, когда как раз шли переговоры в "нормандском формате", которые на самом деле были знакомыми с точки зрения возобновления диалога, мы не можем оставить это без внимания, и я считаю, что наше Министерство иностранных дел тоже не должно это оставлять без внимания. Коллеги, надо своих защищать. Знаете, как говорил Глеб Жеглов: дырку от бублика, а не Савченко! (*Аплодисменты.*)

Перейду к текущей повестке нашей работы. Сегодня нам предстоит рассмотреть во втором чтении законопроект, в который мы с коллегами погрузили поправки об освобождении от налога на доходы физических лиц выплат компенсационного фонда долевого строительства. Вчера Вячеслав Викторович говорил об этом, об этом говорил на съезде Дмитрий Анатольевич Медведев, я, приехав из региона, говорил об этом: в регионе очень ждут эту норму. Она справедливая, поскольку люди потеряли средства, сейчас получают компенсации, но из тех денег, которые они должны получить, они сейчас должны ещё заплатить подоходный налог 13 процентов. Благодаря фонду часть домов, где это целесообразно, будет достроена и сдана, а в остальных случаях граждане получают компенсации за счёт принятого нами, коллеги, в своё время механизма отчисления застройщиками средств в специальный фонд с каждого договора долевого участия. Я призываю все фракции поддержать этот законопроект, потому что выплаты пострадавшим начались уже с 1 декабря этого года.

Ещё одним справедливым решением, мне кажется, станет норма об отмене (я об этом тоже уже говорил) банковской комиссии, которая взимается по платежам за жилищно-коммунальные услуги, при оплате штрафов, государственных пошлин. Мы подготовили такой законопроект, сейчас проводим дополнительные консультации с экспертами перед внесением и в ближайшее время его внесём.

Говоря о текущей работе, о приоритетах, о примерах, на которые стоит ориентироваться, я хочу отметить следующее, как

раз применительно к выступлению Геннадия Андреевича. Я поддерживаю Владимира Вольфовича: Китай — это не тот пример. Несомненно, Китай является нашим стратегическим партнёром, и никто не будет отрицать тот рост, который показывает традиционно экономика этой страны, однако есть и обратная сторона этого. В Китае — конечно, и у нас эти проблемы есть, я к этому вернусь — огромный разрыв в уровне доходов городского и деревенского населения, одна из самых серьёзных ситуаций с экологией. Даже если говорить о социальных гарантиях, то, коллеги, давайте просто-напросто вспомним, что в Китае только с 2009 года жители сельских территорий начали получать пенсию. Но и сегодня во многих провинциях — не случайно Китай поставил для себя одной из самых главных задач борьбу с бедностью — пенсия эквивалентна стоимости нескольких килограммов риса (если перевести на наши деньги, это 1200 рублей).

Справедливости ради стоит отметить, что Китай и Россию объединяет не только общая граница, но и официально заявленные стратегические цели: борьба с бедностью, решение экологических проблем. Давайте просто на свой опыт смотреть! У нас, конечно, есть опыт реализации масштабных задач, о котором мы не должны забывать, который мы должны учитывать и, проанализировав, двигаться дальше. Я говорю о приоритетных национальных проектах. Мы помним, что после разрушительных 90-х годов сначала были запущены федеральные целевые программы, в 2006 году были запущены три национальных проекта, и они дали свой результат.

Одним из этих проектов был национальный проект в сфере здравоохранения. Тогда переоснастили новым оборудованием медицинские учреждения, появились центры высоких медицинских технологий. Мы вообще не делали высокотехнологичных операций, а сегодня их сотни тысяч уже у нас в стране делают. Тогда произвели замену практически 70 процентов автомобильного парка. Тогда были введены родовые сертификаты, появился материнский капитал — и результаты сегодня уже можно оценить, потому что рост продолжительности жизни произошёл.

Национальный проект "Образование". Сегодня мы видим, что наши школьники побеждают на многих международных олимпиадах. Большое количество молодых учёных, талантливых учёных сегодня вернулось в страну. Появились инновационные производства, что было бы невозможно без стимулирования открытий, изобретений.

Если говорить о национальном проекте "Развитие агропромышленного комплекса", то надо сказать, что страна вышла на новый уровень производства, а по многим параметрам

даже превзошла советские показатели, стала крупным импор-  
тёром.

Жизнь не стоит на месте, всё меняется достаточно быстро, появляются новые вызовы, и, решив одни задачи, нужно брать-  
ся за другие. Сейчас обновляются фельдшерско-акушерские  
пункты, были построены перинатальные центры, идёт ремонт  
и переоборудование детских поликлинических отделений.

У нас тоже остро стоят проблемы разрыва в уровне жизни  
в городе и в сельской местности, кадровой обеспеченности  
сельских территорий, поэтому к уже зарекомендовавшей себя  
программе "Земский доктор" в наступающем году добавится  
такая программа, как "Земский учитель", и выплаты специали-  
стам по этим программам мы с вами, коллеги, также тогда осво-  
бодили от подоходного налога. Начнётся реализация програм-  
мы "Комплексное развитие сельских территорий", которая бу-  
дет включать в себя инфраструктурные проекты, проекты по-  
вышения уровня подготовки профессиональных кадров, их  
привлечения. Именно комплексный подход, эффективное вы-  
полнение программ, эффективная реализация национальных  
проектов в сельских территориях — всё это станет главной те-  
мой заседания Государственного совета, которое пройдёт 26-го  
числа под председательством президента, и руководители  
фракций будут принимать в нём участие, там будет поднимать-  
ся и тема агропромышленного комплекса страны, эффективно-  
го производства, перспектив.

Мы должны понимать, что необходимо стимулировать  
экспорт. Тот же Китай сегодня потребляет... Там огромный ры-  
нок, экспорт сельхозпродукции — 137 миллиардов долларов,  
на Россию в этом экспорте приходится всего 2 процента. Необ-  
ходима информационная и правовая поддержка наших аграри-  
ев, более оперативная работа Россельхознадзора, более гибкие  
условия получения господдержки для развития экспорта. Сей-  
час ситуация постепенно исправляется, и мы видим, как в той  
же Амурской области сегодня увеличивается выращивание  
сои — это очень перспективное направление для всего Дальне-  
го Востока. Но самое главное — при интенсивном развитии  
АПК не забывать о том, что как раз китайский опыт нам здесь  
точно не подходит, поскольку для нас просто неприемлемо то  
отношение к земле, к её плодородию, к экологии, которое мы  
видим со стороны граждан Китая, когда они приходят к нам:  
рекордные урожаи собираются благодаря огромному количе-  
ству пестицидов, но потом земля просто-напросто мёртвая, там  
ничего больше не растёт.

Наша задача, как парламента, — реализация контрольных  
функций по эффективному исполнению мер в рамках государ-  
ственной программы, в рамках национальных проектов. У нас  
есть для этого все инструменты. И сейчас, перед уходом в бли-

жайшее время на каникулы, я призываю профильные комитеты совместно со Счётной палатой проверить, как исполнено постановление Государственной Думы по проекту закона о бюджете в части готовности нормативно-правовой базы о правилах предоставления и распределения субсидий регионам, как обстоят дела с соглашениями между регионами и Федерацией по предоставлению средств из федерального бюджета. В каждом регионе есть своя программа реализации национальных проектов, и я призываю каждого депутата в рамках региональных недель уделить внимание ходу реализации намеченных планов. Конечно же, нужно уделять особое внимание обращениям граждан, проведению личных приёмов, это наша ежедневная работа.

Конечно, в Китае встречаются хорошо, интересно, Геннадий Андреевич, просто нужно понимать, что там можно что-то посмотреть, но дома, на родине, нам самим придётся делать всё своими руками.

Вячеслав Викторович, займу буквально 30 секунд.

Что касается туризма... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Неверов С. И.** ...туризма парламентского. Вчера на заседании Совета мы рассматривали вопрос о поездке нашей думской делегации в Австралию в первые дни января. Я внимательно посмотрел программу и цель этой поездки и не увидел хорошей, объективной оценки, не увидел причины — для чего туда нужно ехать. Мы это обсудили, от нашей фракции там должен быть Константин Фёдорович Затулин — мы в принципе отзываем нашего кандидата из состава этой делегации. Это существенно экономит средства Думы, и я думаю, что коллеги из других фракций поступят точно так же.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые коллеги, хочу подчеркнуть, что нам необходимо прекратить парламентский туризм — я обращаюсь к профильным комитетам, которые вносят соответствующие предложения, — учитывая, что эти мероприятия не только дорогостоящие, но и, самое главное, у них должны быть конкретные цели и задачи, давайте всё-таки руководствоваться этим.

Пожалуйста, Игорь Владимирович Лебедев, по ведению.

Лебедеву включите микрофон.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы полностью поддерживаем и разделяем эту точку зрения: поездки депутатов не должны превращаться в политический туризм, к тому же за счёт Государственной Думы. Мы вчера обсудили этот вопрос — ближайшую поездку в Австралию — на

заседании Совета Думы, и сегодня, поддерживая инициативу фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Сергея Ивановича Неверова, мы исключаем нашего кандидата Денъгина Вадима Евгеньевича из состава этой делегации.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Владимирович.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

**Коломейцев Н. В.** Мне кажется, это надо было делать на заседании Совета Думы. А то что же, мы приняли решение по предложению председателя комитета, а теперь занимаемся пиар-выступлениями и меняем решение Совета? Это неправильно. Ну это же плановая поездка!

**Председательствующий.** Подождите, во-первых, парламент — высший орган, во-вторых, мы договорились, что не обсуждаем позиции руководителей фракций. Сергей Иванович Неверов высказался от имени фракции, он руководитель фракции. Николай Васильевич, мы вас уважаем, но руководствуйтесь нашими договорённостями. Мы никогда не обсуждаем решений, которые в рамках фракции принимает Геннадий Андреевич, и считаем, что это тот подход, который в будущем однозначно принесёт только положительное, потому что руководитель фракции выступает не от себя лично, а от имени фракции, депутатов Государственной Думы.

Если вы хотите сохранить своего представителя в этой делегации, вам никто не мешает, но если Неверов сделал заявление — отозвал своего представителя, Лебедев Игорь Владимирович от фракции высказался — отозвал своего представителя, то это их позиция. А почему вчера на заседании Совета эти решения не были приняты, почему рассмотрели — вот это вопрос! Это вопрос и к профильному комитету, это вопрос и к членам Совета. Тратить такие деньги — 5,5 миллиона рублей — на то, чтобы отправить делегацию... Каковы цели, задачи? Если у нас цели стоят и задачи необходимо решать, тогда они должны быть чётко заявлены, и мы больше выделим средств, увеличим делегацию, если страна от этого выиграет. Вот об этом надо говорить!

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я просто хочу напомнить: когда в Австралии были Олимпийские игры, от каждой фракции можно было поехать депутатам, но я не поехал, а коммунисты поехали, то есть это уже традиция у них — за счёт Госдумы выезжать. Зачем нам ехать на такой далёкий континент? Давайте рядом ездить — в Монголию, в Ташкент, в Киев, в Минск, а так далеко нет смысла! Это страна западной ориентации, и мы там ничего не получим, ничему не научимся.

В принципе я не против того, чтобы депутаты выезжали в разные страны, но для факта, так сказать, чтобы все знали, от-

мечу: депутаты фракции ЛДПР никогда в дальние поездки не выезжали, никогда не использовали бюджет Государственной Думы, мы стараемся или остаться дома, или едем куда-то за свой счёт.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич, первый заместитель руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что мы также готовы отозвать своего представителя из этой делегации.

**Председательствующий.** Коллеги, в таком случае у нас поездка отменяется. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, я не хотел бы, чтобы на меня навешивали ярлык "турист". Я в эту делегацию попал по предложению её руководителя, и, насколько я понимаю, речь шла о паназиатской конференции, а не просто о поездке в Австралию, я совершенно не рвусь никуда в этом смысле. Это должна была быть общая делегация Государственной Думы, и я сегодня читал отклики в прессе, где издеваются над тем, что должны были поехать депутаты, которые представляют разные комитеты, в том числе я от комитета по делам СНГ. Но хочу напомнить, что я являюсь первым заместителем председателя в комитете, который ведёт работу с соотечественниками во всём мире, так что определённый смысл в этой поездке был. Но если Государственная Дума так считает, то я абсолютно не возражаю против этого. Это никакой не политический туризм.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович.

Геннадий Андреевич Зюганов также принял решение отозвать из состава делегации представителя КПРФ.

Ну а что касается Константина Фёдоровича Затулина... Константин Фёдорович, вы человек... неудобный, поэтому, возможно, кто-то хотел вас отправить на недельку в командировку, с тем чтобы вы дали немного отдохнуть своим коллегам по комитету или по Государственной Думе, ваши инициативы иногда не всем нравятся. Может быть, есть политическая подоплёка, поэтому вас пытались отправить.

А что касается вообще принятия аналогичных решений, то, коллеги, мы многократно об этом говорили. И я убедительно прошу председателей комитетов, которые постоянно выступают, с таким жаром говорят, как это надо... Вот все ваши выступления, яркие и жаркие, мы в следующий раз будем отда-

вать представителям средств массовой информации, с тем чтобы вы объясняли им свою позицию, а то втянете в такую ситуацию... Мы сейчас обсуждаем это — умеете говорить нет. Умейте говорить!

Вот здесь прав Владимир Вольфович Жириновский: надо выстраивать международные отношения, отрабатывать коммуникацию там, где это необходимо. Ни у кого же не возникло вопросов по поводу того, что делегация КПРФ выехала в Китай, делегация фракции ЛДПР — в Таджикистан, в Узбекистан, пожалуйста! Да, коллеги, может, вы не знаете, но лидер фракции ЛДПР объехал все эти государства, республики, Неверов Сергей Иванович — Казахстан, Турцию, Иран, Пакистан.

Коллеги, заканчивать надо с этим, заканчивать! Хватит позориться и позорить парламент. Точку на этом надо ставить в этом году — и на будущий год пускай у нас будет экономия по международным поездкам. Ну и потом, у нас есть задачи: допустим, когда мы отправляем делегацию в ПАСЕ, она едет с повесткой, мы её утверждаем, приезжает оттуда делегация — Толстой отчитывается. А это что за вояжи?!

Леонид Эдуардович, вы исходите из того, что, кроме того что вы председатель комитета, вы ещё и член фракции ЛДПР и такой подход к направлению делегаций не соответствует политике, проводимой руководителем вашей фракции. Надо исходить из этого, а не пытаться кому-то угодить и быть хорошим — хорошим всё равно не будете, даже если всех отправите одновременно: умные не поедут, а те, кто поедет, потом вас же в этом обвинят.

Коллеги, завершаем дискуссию по этому вопросу? Завершаем.

Спасибо руководителям фракций за их активность и возможность повернуть нас к ключевым вопросам повестки дня.

Уважаемые коллеги, ещё раз напоминаю: сегодня 30 лет ЛДПР. (*Аплодисменты.*) Мы готовимся к новым юбилейным датам: вторая по времени создания и продолжительности нахождения у власти партия — это "КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ", поэтому вы думайте о том, как подойдете к такой дате, как вот сегодня мы отмечаем небольшой юбилей ЛДПР; затем партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", она по времени меньше находится у власти, в парламенте, но, Сергей Иванович, вам тоже необходимо об этом думать; ну и партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — самая молодая. А что касается "самой справедливой", то нельзя так о себе говорить — люди должны сказать, и вот если они скажут о вас, что вы самые справедливые, значит, самые справедливые, а если сами себя назовёте самыми справедливыми, то это уже будет самооценка, а она не всегда бывает правильной, зачастую



бывает завышенной. Поэтому, уважаемые коллеги, для чистоты отношений...

Уважаемые коллеги, обратите внимание, сколько у нас вопросов в блоке законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, — 26, сколько у нас законопроектов второго чтения, — до 42-го пункта, и ещё законопроекты в первом чтении необходимо рассмотреть. Сегодняшняя повестка носит настолько напряжённый характер!.. Надеюсь, что, если мы не будем укладываться в отведённые Регламентом временные рамки, вы пойдёте навстречу, чтобы мы сегодня максимально рассмотрели вопросы, с тем чтобы всё-таки завтра, в пятницу, 13-го, могли постараться ещё и в регионах поработать. Нет возражений, коллеги? Нет.

И вот обратите внимание: руководитель фракции ЛДПР вызвал в срочном порядке к себе председателя Комитета по международным делам, и, по-видимому, Слуцкий в этот праздничный день уже получил выговор, его отстранили от участия в праздничных мероприятиях фракции ЛДПР.

Леонид Эдуардович, дождались? Вот так вот! Вы теперь попали в серьёзную ситуацию: во фракции ЛДПР такое недопустимо.

Владимир Вольфович, отдайте эту корзину Слуцкому, отдайте! Это точно, да, для него это будет наказанием на сегодняшний день, она всё равно похожа на зайца с ушами и, стоя рядом с Власовым, весь вид вашего ряда портит: мощный лидер — и такая вот... Тридцать лет — что там 30 лет для вас, вот будет 100 лет, тогда будет нормальная корзина! (*Оживление в зале.*)

Коллеги, 2-й вопрос...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Лебедев тоже поддерживает, но, учитывая, что у него недостаточно влияния, он не может подействовать на Власова, чтобы он корзину оттуда убрал. Вот правильно, наконец-то, а то не поймёшь: что ещё там в корзине? (*Оживление в зале.*)

Ну, коллеги, вы сами задумайтесь: завтра начнём носить сюда горшки... У нас это уже было — мы тут убеждали некоторых вновь избранных депутатов от КПРФ, когда они приходили с плакатами, что это парламент, тут работать надо.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", третье чтение. Доклад Александра Петровича Петрова.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона был принят во

втором чтении Государственной Думой 10 декабря 2019 года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает принять данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" и статью 9<sup>1</sup> Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", третье чтение. Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с этим законопроектом заёмщик получит право на возврат части страховой премии, если он досрочно погасит ипотечный либо потребительский кредит, то есть закон направлен на защиту прав заёмщика. Прошу поддержать. Законопроект прошёл все экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" и статью 9<sup>1</sup> Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 422 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую экспертизу, замечаний нет. Просьба поставить его на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 422 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний правового характера нет. Просьба поставить его на голосование.

**Председательствующий.** Коллеги, желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить с 1 января 2020 года минимальный размер оплаты труда в сумме 12 130 рублей. Увеличение составит 7,5 процента, что значительно превышает предполагаемую инфляцию. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет по труду предлагает поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Шеину Олегу Васильевичу.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддержим этот закон, но, Вячеслав Викторович, по вашей инициативе было принято правильное решение о проведении экспертно-аналитических работ, так вот учёные трёх наших ведущих вузов считают, что у нас МРОТ занижен втрое, именно это стимулирует падение доходов нашего населения шестой год подряд. Уже почти год назад нами был внесён проект закона о необходимости приве-

дения МРОТ к научно обоснованным показателям, мы считаем, что МРОТ в Российской Федерации должен быть минимум 32 тысячи рублей, это будет отвечать необходимости роста экономики нашей страны. И с нашей точки зрения, для этого есть все возможности: сегодня есть 120 триллионов рублей, не работающих на нашу экономику, в том числе 8 триллионов рублей — в Фонде национального благосостояния, только непонятно чьего.

Закон мы поддержим, но предлагаем комитету всё-таки к вопросам альтернативности относиться более объективно, потому что мы считаем, что наш проект закона альтернативен этому.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, Шейн Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Если социальные выплаты и заработная плата повышаются даже на 2 копейки, то любая фракция в Государственной Думе, разумеется, проголосует за это решение. Но если мы говорим, что сейчас есть некие опережающие инфляцию темпы индексации, то тезис о том, что минимальная заработная плата повышается на 7 процентов, а инфляция у нас порядка 3—4 процентов, не бьётся с тем, что в прошлом году при такой же официальной инфляции, 3—4 процента, минимальная заработная плата, напомню, была повышена всего на 1 процентный пункт. Таким образом, мы имеем не реальное повышение, а просто индексацию, позволяющую догнать прошлогоднюю инфляцию, и не более того. Рост минимальной заработной платы, по сути, замер.

Если говорить о том, насколько это серьёзные издержки для всей бюджетной системы, то напомню, что речь идёт примерно о 0,1 процента всего консолидированного бюджета Российской Федерации и 0,028 процента ВВП Российской Федерации.

Если говорить о том, как Россия выглядит по отношению к другим странам, то надо сказать, что в позапрошлом году, когда МРОТ действительно был более динамично повышен, мы обогнали Республику Гондурас. Но в этом году Гондурас опять оказался впереди Российской Федерации по размеру минимальной заработной платы, и то повышение, которое мы обсуждаем сегодня, разрыв с Республикой Гондурас не ликвидирует. Вот об этом топтании на месте, собственно, и идёт разговор.

Конечно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла законопроект о пересчёте размера прожиточного минимума по-другому: именно кривой расчёт потребительской корзины

лежит в основе вот этого убогого, ничтожного минимального размера оплаты труда.

Безусловно, мы должны говорить и о перенастройке Трудового кодекса, поскольку, напомню, средняя заработная плата в России, как буквально вчера нам сообщила РАНХиГС (академия при Президенте Российской Федерации), отталкиваясь от сведений Федеральной налоговой службы, не 40 тысяч рублей, а порядка 31 тысячи рублей.

Всё это требует коренного изменения российского законодательства — и социального, и трудового — в пользу работников. Безусловно, повторю ещё раз, любое, даже небольшое, микронное повышение минимального размера оплаты труда "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как социалистическая партия, поддержит, но мы говорим о том, что по сути происходит просто индексация на процент инфляции, и не более того. Именно об этой бесконечной погоне за уровнем инфляции и сохранении крайне низкого размера минимальной заработной платы, собственно говоря, сейчас идёт речь.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 7-го вопроса — у нас ещё 20 законопроектов третьего чтения, обращаю ваше внимание, — о проекте федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов". Доклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста, Татьяна Васильевна.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2020 год". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и другие необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают его принять.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против. При рассмотрении законопроекта в первом чтении мы сказали, почему мы голосуем против. Мы хотим напомнить, что, имея 5 триллионов рублей неизрасходованных денег в федеральном бюджете за последние два года, мы принимаем этот закон и снижаем размер пенсии для выходящих на пенсию граждан, при этом у нас не индексируется пенсия работающим пенсионерам. Мы считаем это крайне несправедливым, поэтому ещё раз призываем вас подумать и не поддерживать этот законопроект. Деньги для того, чтобы платить пенсию в большем объёме, у нас есть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2020 год", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, 9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах".

Пожалуйста, Александр Николаевич Ищенко.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 10 декабря 2019 года и подготовлен к третьему чтению. Все необходимые заключения имеются по законопроекту, они положительные. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам выступить есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

10-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Доклад Андрея Леонидовича Крацова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**Крацов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте, который мы рассматриваем, речь идёт о соз-



дании опорного банка для военно-промышленного комплекса. Безусловно, законопроект нужный и требует поддержки всех нас. Законопроект прошёл все экспертизы. Комитет просит его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В целом поддерживая решение о создании опорного банка, мы не поддерживаем этот законопроект именно потому, что к моменту его принятия в третьем чтении необходимых правительственных актов, которые могли бы, скажем так, сообщить нам о последствиях принятия этого решения, о параметрах, до сих пор нет. В связи с этим мы не готовы поддержать этот законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Андрей Леонидович, пожалуйста, вам ещё два законопроекта докладывать.

11-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте, который мы сейчас рассматриваем, речь идёт о совершенствовании правового механизма социальных гарантий со стороны государства в отношении тех категорий, которые Вячеслав Викторович сейчас перечислил, зачитывая наименование законопроекта. Законопроект социально важен, нужен, его очень ждут семьи военнослужащих и лиц, приравненных к ним. Комитет по обороне просит поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 12-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об обороне".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В этом законопроекте речь идёт о том, что руководство штабами территориальной обороны муниципальных образований будут осуществлять должностные лица местного самоуправления, возглавляющие местную администрацию. Законопроект тоже очень нужен, он обеспечивает на 100 процентов воинский учёт на территории Российской Федерации. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об обороне", 12-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Включите микрофон на трибуне Андрею Леонидовичу Красову.

**Красов А. Л.** Валерий Карлович, что касается 10-го вопроса, вы сказали, что подзаконных актов Правительство Российской Федерации не сделало. У меня есть официальное письмо официального представителя Правительства Российской Федерации о том, что эти нормативные правовые акты готовы. Готов сейчас, вот после того, как сойду с трибуны, вам их предоставить.

**Председательствующий.** Спасибо.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Игорь Борисович Дивинский делает доклад.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, это правительственный законопроект, подготовленный с целью реализации Национального плана противодействия коррупции на 2018—2020 годы, о порядке предоставления, об обеспечении полноты и прозрачности информации в рамках сбора сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, согласования и полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по финансовому рынку рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам выступить есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", 13-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Игорь Борисович, у вас ещё доклады по 14-му и 15-му вопросам.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Игорь Борисович Дивинский.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом сокращается перечень внутренних документов инфраструктурных организаций, подлежащих регистрации, а также согласованию или утверждению в Банке России. Предусматриваемые законопроектом изменения находятся в тренде проводимой в настоящее время политики регуляторной гильотины и позволяют существенно снизить регуляторную нагрузку на инфраструктурные организации в финансовой сфере. Законопроект прошёл все необходимые согласования, экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 14-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 334 чел.

Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

15-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами".

Пожалуйста, Игорь Борисович Дивинский.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это законопроект об отмене обязанности для поставщиков, являющихся органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также казёнными учреждениями, использовать специальный банковский счёт: они могут работать в соответствии с Бюджетным кодексом по лицевому счёту. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, согласования и полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами", 15-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

16-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6<sup>1</sup> и 39<sup>1</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад Мартина Люциановича Шакума.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 10 декабря сего года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 16 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

17-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 73 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части совершенствования регулирования профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг".

Пожалуйста, Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 10 декабря сего года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 17 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

18-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 10 декабря текущего года. Комитетом проведены все необходимые экспертизы, и законопроект готов для принятия в третьем чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 18 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, хочу обратить внимание: по Регламенту мы должны называть законопроект в начале и в завершении обсуждения, при постановке на голосование, но, так как у нас выступлений по мотивам голосования не происходит, для экономии времени я называю только номер вопроса, не зачитывая наименование законопроекта. Ольга Викторовна, может быть, исходя из такой практики было бы правильно внести коррективы в Регламент, с тем чтобы мы правовую чистоту соблюдали, хотя это очевидно. Нет возражений, коллеги? Просто время экономим, причём это техническое...

19-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона подготовлен к третьему чтению. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 19 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

20-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 958 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Документ готов к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 20 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве". Доклад Алексея Валериановича Канаева.

Пожалуйста, Алексей Валерианович.

**Канаев А. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование механизмов использования средств материального государственного резерва. Прошёл все необходимые процедуры, готов к третьему чтению. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству просит поддержать.



**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 21 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44<sup>1</sup> Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 35<sup>1</sup> Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации", третье чтение. Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

**Пискарёв В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами во втором чтении 10 декабря этого года. Он полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, согласования. Комитет по безопасности и противодействию коррупции просит поддержать, проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 22 повестки.

Включите режим голосования.

Василий Иванович, останьтесь на трибуне, у вас же ещё следующий вопрос.

Идёт голосование, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принят федеральный закон.

23-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также был принят нами во втором чтении 10 декабря этого года. Он направлен на улучшение условий содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых беременных женщин и женщин, имеющих при себе детей в возрасте до полутора лет. Комитет по безопасности подготовил законопроект для принятия в третьем чтении. Он прошёл все необходимые согласования, замечаний по нему не имеется. Просим поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 23 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 24-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Доклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

**Сапрыкина Т. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом определяется порядок информирования граждан о мерах социальной поддержки, о социальных гарантиях и выплатах, право на которые возникает у граждан в связи с определёнными жизненными обстоятельствами. Законопроект Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовлен к третьему чтению, замечаний у Правового управления нет. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 24 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Доклад Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования, замечаний по нему нет, он готов к принятию. Комитет по финансовому рынку просит поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 25 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

26-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части установления возможности курения табака в специально выделенных изолированных помещениях аэропортов).

Пожалуйста, Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект также был принят во втором чтении 10 декабря. Все необходимые экспертизы проведены, заключение Право-

вого управления положительное. Комитет по охране здоровья предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Есть те, кто против данного решения.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, коллеги, а по-другому как?.. Если мы выносим, комитет поддерживает — всё остальное должно быть в рамках дискуссии. А так можно потерять голоса в поддержку.

Покажите список.

Боярский Сергей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Осадчому Николаю Ивановичу. Есть шанс, что законопроект не пройдет.

Пожалуйста.

**Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я постараюсь быть кратким. Я не мог не выступить. Позади два года подробных и эмоциональных публичных обсуждений на самых разных площадках. Я благодарю за конструктивный диалог представителей правительства, в первую очередь Минздрава, экспертов, общественников, депутатов, фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", лично Неверова Сергея Ивановича и Исаева Андрея Константиновича за поддержку и обеспечение взаимодействия со всеми участниками законодательного процесса.

Я аплодирую фракции ЛДПР — там очень спортивные молодые профессионалы, никто не курит. А вот фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" гораздо более многогранна, как и наше общество, и мы стараемся думать не только о правах некурящих, но и о правах курящих людей. Мы часто говорим, что практика — критерий истины. Коллеги, курилки всегда существовали, вплоть до сегодняшнего дня, в наших аэропортах, существовали стихийно, вне закона, в санитарных комнатах, это вынуждало и детей, и женщин, и некурящих дышать табачным дымом. Чем больше я слышал популистских заявлений против, тем крепче я убеждался в правильности своей позиции и тем больше старался последовательно её отстаивать.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", партия и фракция, также будет последовательно поддерживать и укреплять снижение потребления табака и никотинсодержащих смесей. Только что было заседание рабочей группы по снюсам — это новое зло, которое пришло в школы и угрожает жизни и здоровью наших детей. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект в третьем чтении.

И в завершение я хотел бы поздравить всех с Днём Конституции и в контексте предлагаемых изменений процитировать, на мой взгляд, один из основополагающих принципов, который мы должны помнить и использовать в своей работе. Итак, Конституция, глава 2, статья 17, часть 3: "Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц".

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Фракция КПРФ — ваша позиция.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемые товарищи! Наша фракция не поддерживала этот законопроект ни в первом, ни во втором чтениях, не будем мы поддерживать его и сейчас. Мы считаем, что он противоречит утверждённой нашим государством стратегии по формированию здорового образа жизни, противоречит национальным проектам по демографии и здравоохранению. Нам нужно убеждать курильщиков, чтобы они заканчивали с этим своим занятием, а мы создаём им дополнительные, достаточно комфортные условия и при этом показываем плохой пример детям. Это первое.

Второе. Государство должно быть последовательным в своих решениях. Сначала мы придерживаемся жёсткой линии при ограничении табакокурения и принимаем целый ряд соответствующих законодательных актов, а теперь мы совершаем отступление — принимаем закон, который даёт послабление. Только вчера мы приняли в первом чтении законопроект, ограничивающий использование кальянов и электронных курительных изделий. Мы что, следом какие-то отступления будем делать и в этом направлении? Нужно быть последовательными, иначе это только вред принесёт с точки зрения оценки деятельности государства.

Логика сторонников того, чтобы данный закон был принят, в основном такова, что работники МВД не могут обеспечить в аэропортах выполнение требований, не могут обеспечить, чтобы в помещениях аэропортов не курили. Но послушайте, по этой логике получается, что и в самолёте, когда он находится в воздухе, тоже не нужно требовать отказа от курения, не нужно наказывать тех, кто нарушает жёсткие требования. Если самолёт летит несколько часов — пять, шесть часов и более, — нам теперь что, там тоже создавать курилки для тех, кто не может выдержать несколько часов? Это неправильный подход!

И хочу ещё на один момент обратить внимание. У нас сейчас нет отечественных табачных компаний, все табачные ком-

пании принадлежат зарубежному капиталу. И похоже на то, что здесь в определённом смысле лоббируются их интересы. Это, наверное, совершенно неправильно, ведь речь идёт о том, что мы наносим ущерб здоровью и мужчин, и женщин, наносим ущерб здоровью и воспитанию детей и подростков.

Мы не согласны с данным подходом и не будем поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", 26-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, давайте всё-таки для чистоты отношений отметим: речь идёт о разрешении курения в транзитных зонах. Это первое.

Второе. Вот могу вам сказать не как поклонник курения (я никогда не курил, не курю, и тяги нет): ну зачем людей-то истязать, которые, может быть, и планируют бросить курить? Ну что это за подход? Мы вот так истязали, истязали, а потом страну потеряли, потому что никто не вышел на её защиту. Для себя эти льготы сделали, а другие, значит, должны были выполнять то, что принималось. Вспомните, что было с антиалкогольным законом: вся партийная номенклатура получала спиртное, причём разных видов, в закрытых распределителях, а людям что? Давиловка, на руки выдавали, лимитировали! Слушайте, это что, борьба? Это издевательство над людьми! Законодатели должны, обязаны проанализировать нормы закона, посмотреть, насколько они эффективны, и не бояться вносить коррективы.

Сергей Михайлович Боярский абсолютно правильно всё сказал, и законодательная инициатива правильная. Возможно, через какое-то время мы придём к тому, что не будет их, этих курилок, в транзитных зонах, потому что станут меньше пить, меньше курить, больше заниматься спортом, вот давайте доживём до того времени, когда в транзитных зонах будут

стоять тренажёры, когда люди, увлекаясь спортом, будут нуждаться в тренажёрах, — но к этому нужно прийти! А мы берём шарахаем запретительной нормой, никто её не выполняет, а мы ещё и непонятную радость от этого получаем и говорим: нет, это так важно — да ещё говорим, что кто-то с кем-то связан и здесь рука империализма тянется и влияет на принятие решений. На нас невозможно повлиять! Да и те, кто хотел бы посетить курилки в транзитных зонах, не составляют большинства.

Вот посмотрите, как фракция ЛДПР борется с курильщиками: все ушли в Колонный... Куда они ушли? В Большой Кремлёвский дворец на праздник, 30-летие ЛДПР, а одного оставили — в наказание. За что? Он у них единственный курильщик. Да, у них есть внутренний подход, вот они таким образом борются. (*Оживление в зале.*) Вот, коллеги, а вы говорите... Все по-разному решают задачу, даже вот так. А дальше уже думай: либо ты в Большом Кремлёвском дворце, либо здесь за всех отдуваешься. Это тоже выбор, но это более гуманно.

Коллеги, 27-й, завершающий вопрос из блока законопроектов третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Доклад Александра Борисовича Клыкканова.

**Клыкканов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на дальнейшее совершенствование экологического законодательства и устраняет существующие противоречия. Вчера мы единогласно за него проголосовали во втором чтении, он готов к третьему чтению, все экспертизы проведены. Комитет предлагает проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 27 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 51 мин. 21 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Просьба к полномочному представителю правительства занять рабочее место в ложе: не исключено, что мы обратимся к вам за комментарием по рассматриваемому законопроекту.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Про этот законопроект мы говорим последние три дня. В первом чтении он был принят 17 октября текущего года, в нём предлагается освободить от НДФЛ доходы, полученные физическими лицами от продажи электроэнергии, произведённой на объектах микрогенерации.

К законопроекту поступило четыре поправки, из них три рекомендованы комитетом к принятию, одна — к отклонению. Законопроект дополнен нормой, которой освобождение от НДФЛ распространено на любые возмещения, выплачиваемые гражданам — участникам долевого строительства, то есть на выплаты не только за счёт средств компенсационного фонда, но и за счёт имущественных взносов из бюджета Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, внесённых в Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства. Это предложение уже обсуждалось на заседании Государственной Думы и было внесено Председателем Государственной Думы Володиным Вячеславом Викторовичем, а также депутатами Неверовым, Жуковым, Исаевым, Николаевым и Макаровым. Указанное освобождение будет распространяться на выплаты, полученные участниками долевого строительства в 2019 году. Я вам просто для примера могу сказать, что в этом году это коснётся 2200 граждан, 19 кооперативов, 23 многоквартирных домов.

Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 — в этой таблице три поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 — в этой таблице одна поправка, которую комитет предлагает отклонить, — есть замечания, вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 28-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят: за — 357, против — нет, воздержавшихся нет.

Включите микрофон на трибуне.

**Симановский Л. Я.** Законопроект имеет большое значение, поэтому прошу включить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, действительно, этот закон ждут наши граждане — обманутые дольщики. Вы знаете, с инициативой выступил председатель правительства, но, к сожалению, чиновники органов исполнительной власти на несколько недель задержали внесение данного законопроекта. Мы по согласованию с председателем прави-

тельства, Министерством финансов внесли поправку, с тем чтобы норма как можно скорее вступила в силу. Закон будет иметь обратную силу. Компенсации за жильё, которые получают обманутые дольщики, не будут облагаться НДФЛ, и для нас, конечно, крайне важно как можно быстрее закон принять, потому что с 1 декабря такие выплаты уже происходят. Коллеги, нет возражений? Нет.

Давайте поблагодарим Комитет по бюджету и налогам, Макарова Андрея Михайловича, который присутствует в зале, его заместителя Симановского Леонида Яковлевича — они всё сделали для того, чтобы не просто был внесён этот законопроект, вот Леонид Яковлевич улыбается... Коллеги, ведь мы нашли решение: сегодня мы сразу во втором чтении рассматриваем норму этого законопроекта, иначе её приняли бы только на будущий год, а сейчас у нас это идёт с аналогичной нормой, поэтому совершенно очевидно, что мы можем это рассмотреть, принять. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Надежда Сергеевна, вам спасибо — вы присутствовали на обсуждении этого вопроса на заседании Совета Государственной Думы.

И сейчас попросим высказаться представителя Министерства финансов, у нас здесь присутствует статс-секретарь Зубарев Юрий Иванович.

Юрий Иванович, 23 ноября председатель правительства высказался по поводу необходимости принятия данного закона, на следующей неделе будет уже месяц с 23-го — с кого-то вы спросили за то, что данная законодательная инициатива премьера до сегодняшнего дня не была внесена?

**Зубарев Ю. И., статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это поручение мы отработывали совместно с ведомствами, согласовывали, и на прошлом заседании законопроектной комиссии мы этот законопроект представили на одобрение, он был одобрен законопроектной комиссией. Но с учётом важности и срочности данной проблемы было принято решение пойти по более быстрому пути — аналогичный по содержанию текст в виде поправки принят сейчас при рассмотрении данного законопроекта во втором чтении. Мы поддерживаем эту поправку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Более быстрый путь решения данного вопроса — рассмотрение здесь, в зале, — мы с вами могли реализовать три недели назад, сразу после инициативы премьера, тогда люди смогли бы уже 1 декабря, получая выплаты, не платить подоходный налог. А мы это сегодня рассматриваем, потому что, обсуждая этот вопрос с председателем прави-

тельства, сошлись во мнении, что лучше взять и инициировать поправку непосредственно как инициативу депутатов, так как фактически остаётся всего три пленарных заседания. Было бы правильно нам особо контролировать исполнение инициатив президента, председателя правительства, приоритетной повестки, которую мы должны здесь реализовывать, потому что есть большое количество действительно очень важных законов, которых люди ждут, и пресекать, когда кто-то пытается через бюрократические процедуры это всё откладывать в ущерб гражданам. Давайте вместе по этому пути пойдём!

Александр Юрьевич, мы надеемся на вас, как на полномочного представителя правительства, на то, что вы более активную позицию займёте, хотя это непросто. Коллеги, в будущем это снимет большое количество проблем.

Юрий Иванович, понятно, что вы тут отдуваетесь за всех, как статс-секретарь, тем более такого министерства, но хотелось бы, чтобы мы более эффективно работали в той части, которая объективно ни у кого возражений не вызывает.

Так что давайте поставим на завтра в приоритетную повестку, первым среди законопроектов третьего чтения рассмотрим этот вопрос, чтобы люди до Нового года получили выплаты и, самое главное, чтобы никто их не обременял вот этим налогом, раз такое политическое решение состоялось на уровне президента, председателя правительства. Мы должны только помогать и как можно быстрее реализовывать такие решения.

Коллеги, переходим к 29-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и Федеральный закон "О защите конкуренции".

Александр Николаевич Козловский, пожалуйста.

**Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указом президента от 21 декабря 2017 года № 618 утверждены основные направления государственной политики по развитию конкуренции, где говорится о необходимости ограничения создания унитарных предприятий на конкурентных рынках. Правительством Российской Федерации разработан проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и Федеральный закон № 135-ФЗ "О защите конкуренции", который был внесён в Государственную Думу в сентябре 2018 года. В ноябре 2018 года мы ознакомились с данным законопроектом в первом чтении и перенесли его рассмотрение, отправили на доработку, провели парламентские слушания и консультации с фракциями. В декабре 2018 года законопроект был принят в первом чтении.

Напомню, что основной идеей законопроекта является сокращение государственного участия в экономике. Весь 2019 год велась доработка законопроекта, проводились консультации с правительством, с Советом Федерации, с регионами, 14 октября прошёл "круглый стол" — все собранные предложения коллег — депутатов и членов Совета Федерации были направлены в правительство для доработки законопроекта.

В законопроекте, представленном к рассмотрению во втором чтении, сохранена концепция, заложенная Правительством Российской Федерации и предусматривающая сокращение количества унитарных предприятий, и наряду с этим существенно расширен перечень оснований для создания унитарных предприятий. Так, унитарные предприятия могут создаваться для обеспечения жизнедеятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Замечу, что к этому относятся все виды деятельности, необходимые для обеспечения жителей Крайнего Севера, — и транспорт, и школьное питание, и обеспечение лекарственными средствами. Унитарные предприятия также могут создаваться в случаях осуществления деятельности по развитию культуры, искусства, кинематографии и сохранению культурных ценностей, в случаях осуществления деятельности за пределами территории Российской Федерации, для обеспечения деятельности ряда федеральных органов исполнительной власти и в области обращения с радиоактивными отходами. Запрет деятельности унитарных предприятий будет действовать только на конкурентных рынках, что позволит избежать ликвидации ГУПов и МУПов на социально значимых рынках, на которых отсутствуют частные хозяйствующие субъекты.

Комитет обращает внимание, что по инициативе Совета Федерации законопроект дополнен нормой, предусматривающей возможность принятия правительством по мотивированному представлению главы субъекта решения о возможности создания или сохранения унитарного предприятия, если это необходимо для устранения последствий чрезвычайных ситуаций либо недопущения угрозы нормальной жизнедеятельности населения в регионе. Смягчены последствия нарушения антимонопольного законодательства, и теперь в случае нарушения антимонопольных ограничений учредителю унитарного предприятия направляется предупреждение о прекращении осуществления неразрешённых видов деятельности, а в соответствии с прежней редакцией учредителю рекомендовалась ликвидация унитарного предприятия. Внесены поправки об исключении необходимости получения разрешения антимонопольного органа для регистрации унитарного предприятия.

На четыре года по сравнению с первым вариантом продлён переходный период, в течение которого должна быть прекращена деятельность ГУПов и МУПов, которые не соответствуют антимонопольным требованиям на конкурентных рынках, то есть до 1 января 2025 года. Идею увеличения переходного периода также отстаивали председатели профильных комитетов Совета Федерации Мельниченко Олег Владимирович и Клишас Андрей Александрович.

И маленькая справка: МУПы и ГУПы появились как временная форма в 94-м году при принятии Гражданского кодекса. Предприятия частного бизнеса вышли из неё в 99-м и успешно развиваются. Государство сохранило для себя эту форму, но, как показывает анализ ФАС, участие унитарных предприятий в хозяйственной деятельности оказывает негативное влияние на конкуренцию на локальных рынках и противоречит духу Конституции, где гарантируются единство экономического пространства, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Преобразование унитарных предприятий в иные организационно-правовые формы позволит более рачительно расходовать бюджетные средства и сделать деятельность предприятий прозрачной для граждан, но при этом для решения социально значимых проблем будет сохранена управляемость со стороны владельца, то есть государства или муниципалитета. Принятие закона закрывает лазейку для нерадивых чиновников и открывает возможности для конкуренции малых и средних предпринимателей — мы содействуем созданию условий для получения гражданами более качественных услуг.

Законопроект рассмотрен Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, заключение представлено в материалах к законопроекту. Редакция, предложенная к рассмотрению, также поддержана ГПУ Президента Российской Федерации и согласована с Правительством России.

К законопроекту поступило 88 поправок, из них 36 поправок предлагается принять, 52 поправки — отклонить. С учётом изложенного комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Козловский А. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу включить его в порядок работы Государственной Думы на 13 декабря 2019 года.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, по ведению — Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, просьба всё-таки придерживаться Регламента: второе чтение не предусматривает доклада по законопроекту, по его сути, предусматривается лишь рассмотрение таблиц поправок.

**Председательствующий.** Павел Рюрикович, спасибо.

Я прошу докладчиков это учесть. Мне неудобно прерывать докладчиков. Они, конечно, укладываются в отведённое время, но замечание по сути правильное. Я прошу докладчиков это учесть, когда будете представлять законопроекты.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению указанного законопроекта к главе о кассовом обслуживании внесено 15 поправок, в которых учитываются замечания Центрального банка, Счётной палаты, нашего Правового управления. Все поправки рекомендуются к принятию.

Комитет предлагает Думе утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	359 чел.	
Не голосовало . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть законопроект в третьем чтении на пленарном заседании 17 декабря текущего года. Спасибо.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обращаю ваше внимание на то, что предлагаемый к рассмотрению законопроект внесён в Государственную Думу пакетом с проектом федерального закона, который дополняет Бюджетный кодекс, о чём мы сейчас говорили. К законопроекту поступило три поправки, в целях экономии времени я не буду о них рассказывать, все они рекомендованы комитетом к принятию. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку предлагает принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	339 чел. . . . .	75,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	341 чел.	
Не голосовало . . . . .	109 чел. . . . .	24,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит включить его в порядок работы на 17 декабря.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Владимир Иванович, ваш вопрос, пожалуйста.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи, уважаемый Иван Иванович! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Закон многострельный: комитет провёл много консультаций, расширенных совещаний, "круглых столов", выездных заседаний и вышел на определённую позицию ко второму и третьему чтениям.

Ко второму чтению в таблицу № 1 мы включили восемь поправок, просим вас за них проголосовать, в таблицу № 2 — 58 поправок, их мы просим отклонить. И после голосования, в случае принятия во втором чтении, прошу поставить законопроект для скорейшего рассмотрения в третьем чтении — мы восстанавливаем федеральную службу надзора и нашли компромисс с регионами — на пятницу, на завтра. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 14 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	339 чел. . . . .	75,3 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	339 чел.	
Не голосовало . . . . .	111 чел. . . . .	24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 14 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	337 чел. . . . .	74,9 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	337 чел.	
Не голосовало . . . . .	113 чел. . . . .	25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	341 чел. . . . .	75,8 %
Проголосовало против . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	359 чел.	
Не голосовало . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

В третьем чтении мы будем рассматривать законопроект завтра.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона в первом чтении был принят 24 октября текущего года. Ко второму чтению поступило десять поправок, часть их носит юридико-технический характер, а также они корректируют положения законопроекта в соответствии с замечаниями комитета. Все поправки включены в таблицу № 1.

Таблица и законопроект рекомендуются к принятию Комитетом по государственному строительству и законодательству. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>19</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 24 октября текущего года. Им устанавливается госпошлина, подлежащая уплате при подаче искового заявления о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей и в исправительном учреждении. К законопроекту поступило две поправки, они носят уточняющий характер и рекомендованы комитетом к принятию. Прошу поддержать таблицу поправок и решение комитета о принятии законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	337 чел. . . . .	74,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	337 чел.	
Не голосовало . . . . .	113 чел. . . . .	25,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	364 чел. . . . .	80,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	365 чел.	
Не голосовало . . . . .	85 чел. . . . .	18,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё перед принятием проекта закона в первом чтении при комитете была создана рабочая группа по совершенствованию законодательства в сфере нотариата, в которую вошли представители всех заинтересованных сторон и ведомств, и результатом этой работы стало то, что ко второму чтению поступила 51 поправка. Все поправки комитетом рекомендуются к принятию, поэтому комитет просит утвердить таблицу № 1, в которую включены эти поправки, и принять проект закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	355 чел. . . . .	78,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	355 чел.	
Не голосовало . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, комитет просит включить в порядок работы на 17-е число рассмотрение данного проекта закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности". Докладывает Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет доработал законопроект. Всего поступило 30 поправок: из них 15 мы рекомендуем к принятию, 15 — к отклонению. Прошу проголосовать за таблицы и подготовленный текст законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 21 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 21 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 9 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Поступило три поправки, которые включены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию. Прошу проголосовать за таблицу № 1, за законопроект во втором чтении и в случае положительного решения поставить его в порядок работы на 17-е число для принятия в окончательной редакции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Третье чтение — 17 декабря. Спасибо.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию во втором чтении. К нему поступило восемь поправок, они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. К отклонению поправок нет. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	362 чел.	
Не голосовало . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Красов А. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит данный законопроект включить в порядок работы на 17 декабря. Спасибо.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект касается обеспечения гарантий, предусмотренных амнистией капитала, путём внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс. Поступило пять поправок, все они размещены в таблице № 1. Поправок к отклонению нет. Просьба утвердить таблицу поправок № 1 и поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . .	69,3 %
Проголосовало против. . . . .	24 чел. . . . .	5,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	336 чел.	
Не голосовало . . . . .	114 чел. . . . .	25,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Мы просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прошу учесть.

Переходим к законопроектам первого чтения.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

**Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект закона продлевает действие положений статьи 27 федерального закона № 171-ФЗ, устанавливающей особенности применения отдельных норм данного закона на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

На протяжении последних лет винодельческие предприятия Крыма и Севастополя в значительной мере уже привели производство и оборот выпускаемой продукции в соответствие с нормами федерального закона № 171-ФЗ. В частности, к настоящему времени уже выполнены следующие его требования: винодельческие предприятия Крыма и Севастополя завершили сертификацию соответствия основного технологического оборудования для производства алкогольной и спиртосодержащей продукции, внедрены программно-аппаратные средства, обеспечивающие маркировку алкогольной продукции федеральными специальными марками, ведётся реестр виноградных насаждений, осуществляется учёт и декларирование объёма винограда, используемого для производства винодельческой продукции.

Вместе с тем на ряде винодельческих предприятий Крыма и Севастополя основное технологическое оборудование характеризуется значительной степенью физического и морального износа, и требуются большие вложения в капитальный ремонт

и модернизацию. Кроме того, не завершён процесс регистрации предприятиями прав пользования имуществом объектами в едином государственном реестре недвижимости. Только у одной "Массандры" из 1200 объектов на учёт в ЕГРН поставлено менее 300. Также продолжают работы по кадастровому учёту земельных участков, занятых производственными цехами, складскими помещениями и виноградниками. Той же "Массандре" необходимо оформить более 4 тысяч земельных участков, и совершенно очевидно, что к концу текущего года завершить эту большую и кропотливую работу вряд ли удастся.

Я специально акцентирую внимание на этих цифрах, упреждая возможные вопросы на тему "Сколько можно продлевать...", об этом говорилось буквально на этой неделе при обсуждении законопроекта о продлении периода лицензирования для медицинских организаций Крыма и Севастополя.

Подчеркну также, что, продлевая действие 27-й статьи 171-го федерального закона, мы не расширяем сферу её применения, за исключением одного пункта: предлагается разрешить реализацию произведённой в Крыму и Севастополе винодельческой продукции на вокзалах и в аэропортах, поскольку из-за введённой санкции на международные пассажирские перевозки на полуострове отсутствуют магазины беспошлинной торговли на вокзалах и в аэропортах. Напомню, что право на розничную продажу алкогольной продукции в магазинах беспошлинной торговли предусмотрено 16-й статьёй 171-го федерального закона.

В целом принятие закона даст возможность винодельческим предприятиям Крыма и Севастополя в плановом режиме завершить приведение своей лицензионной деятельности в соответствие с требованиями федерального законодательства без угрозы её прекращения либо приостановки.

Что касается срока, на который предлагается продлить действие 27-й статьи, то в представленной вашему вниманию редакции первого чтения это 1 января 2023 года. Срок выбран неслучайно. Напомню, что мы внесли изменения в Федеральный конституционный закон № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым...", которыми продлили до 1 января 2023 года для Крыма и Севастополя переходный период в сфере имущественных и земельных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учёта недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество. Поскольку большая часть нерешённых проблем отрасли, как уже было сказано, напрямую касается данной сферы, нам представляется логичным дать возможность винодельческим предприятиям завершить процесс оформления прав собственности на

оборудование и земельные участки в те же сроки, что предусмотрены для жителей Крыма и Севастополя.

Вместе с тем правительство согласовало продление действия ряда положений 27-й статьи только на один год. Соответствующая поправка будет внесена ко второму чтению.

Пользуясь случаем, хотел бы поблагодарить присутствующего в зале стат-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Юрия Ивановича Зубарева за совместную работу над проектом федерального закона.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать концепцию законопроекта.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Лазаревич Евланов.

**Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был единогласно поддержан членами комитета. Докладчик очень подробно изложил основные положения рассматриваемого проекта закона. Указанные меры, по мнению комитета, дадут возможность винодельческим предприятиям Крыма и Севастополя более эффективно осуществлять свою деятельность. Вместе с тем у комитета остался ряд замечаний, кстати, докладчик очень подробно и об этом рассказал.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект и в случае его принятия в первом чтении просит поставить законопроект для рассмотрения во втором чтении на 17 декабря.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Лазаревич. Коллеги, будут ли вопросы по законопроекту? Нет вопросов. Желющие выступить? Тоже нет. Всё подробно обсудили. Тогда переходим к голосованию по законопроекту, коллеги. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 33 мин. 12 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, сначала рассмотрим 46-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "О теплоснабжении" по вопросам допуска к эксплуатации энергоустановок". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Александр Леонидович Рыбас.

Пожалуйста, Александр Леонидович.

**Рыбас А. Л.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Целью законопроекта является законодательное урегулирование процедуры выдачи разрешений на допуск к эксплуатации объектов энергетики, теплоснабжения, энергопринимающих устройств и теплоснабжающих установок.

В настоящее время соответствующие полномочия органа федерального государственного энергетического надзора определены отсылочным способом — отдельными нормативными актами Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти. При этом федеральные законы "Об электроэнергетике" и "О теплоснабжении" не содержат положений, регулирующих соответствующую административную процедуру, и не дают полномочий на её определение подзаконными актами, что не позволяет должным образом отрегулировать предоставление соответствующей государственной услуги. Этот пробел восполняется предлагаемым законопроектом.

Кроме того, в законопроекте уточняется применяемое в законе "Об электроэнергетике" понятие "энергопринимающие устройства", так как из действующей его редакции выпадают устройства, не работающие в условиях централизованного оперативно-диспетчерского управления. Законопроект не расширяет круг лиц и категорий энергоустановок, для которых действующими нормативными правовыми актами устанавливается обязанность получения разрешения на ввод в эксплуатацию. Выдача разрешений на допуск к эксплуатации осуществляется без взимания платы.

Принятие закона позволит устранить имеющуюся правовую коллизию и создать соответствующую современным требованиям законодательную основу для осуществления государственных функций по выдаче разрешений на допуск к эксплуатации энергоустановок. Замечания, изложенные в заключении Правового управления Аппарата Государственной

Думы, будут учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Леонидович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Яковлевич Есяков.

**Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Задача данного законопроекта состоит в упорядочении процесса допуска к эксплуатации энергопринимающих установок в целях снижения травматизма и улучшения качества эксплуатации этих энергопринимающих установок. В законопроекте предлагается ряд новелл, я выделил бы из них четыре основные новеллы.

Первая новелла — это то, что сейчас даётся более чёткое определение понятия энергопринимающего устройства. На сегодняшний день, как Александр Леонидович сказал, части энергосистемы не рассматриваются как энергопринимающие устройства. Согласно закону № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" к энергопринимающим устройствам не относятся устройства, которые подключены в изолированных системах, и все энергопринимающие устройства, класс напряжения которых меньше 110 киловольт, а это достаточно большой класс энергопринимающих устройств.

Во-вторых, законодательно закрепляются полномочия федерального органа исполнительной власти, который может давать допуск на эксплуатацию энергопринимающих устройств, и также законодательно закрепляются требования к федеральному органу власти.

Третий момент, третья новелла заключается в том, что происходит гармонизация законодательных, нормативных актов, в первую очередь законов "Об электроэнергетике" и "О теплоснабжении", с ведомственными и нормативными актами правительства, в частности с постановлением № 861 в части гармонизации именно процесса подключения энергопринимающих устройств.

И четвёртое — это то, что предлагаемые меры полностью относятся как к сфере электроснабжения, так и к сфере теплоснабжения.

При обсуждении законопроекта в комитете был высказан ряд замечаний, среди них есть замечания, касающиеся терминологии законопроекта, которые можно учесть ко второму чтению. Также на законопроект получены положительное заключение нашего Правового управления и положительные отзывы от достаточно большого количества регионов.

Комитет по энергетике поддерживает данный законопроект и просит принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Яковлевич. Коллеги, будут ли вопросы? Не вижу вопросов. Желание выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 41<sup>5</sup> Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Зубов И. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина о сокращении срока рассмотрения заявлений о приёме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке, поданных иностранными гражданами и лицами без гражданства, проживающими на территории Российской Федерации. Согласно предлагаемым изменениям в часть четвёртую статьи 35 и часть вторую статьи 41<sup>5</sup> Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" этот срок предлагается сократить с шести до трёх месяцев. Для соискателей российского гражданства, проживающих за границей, срок рассмотрения заявления о приёме в гражданство остаётся неизменным — шесть месяцев.

Предусматривается отсрочка вступления закона в силу на 90 дней в связи с необходимостью внесения изменений в Положение о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, для чего потребуется издание указа Президента Российской Федерации.

По законопроекту имеются все необходимые согласования. Для его реализации не потребуется дополнительных средств из федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других федеральных законов.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин, первый заместитель председателя Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

**Затулин К. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы только что заслушали выступление официального представителя правительства Игоря Николаевича Зубова по проекту федерального закона о внесении изменений в ряд статей закона "О гражданстве Российской Федерации" — в те статьи, где оговариваются сроки рассмотрения заявлений о приёме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке.

Прежде всего хотел бы сказать, что этот законопроект и последующие два законопроекта, которые мы сегодня будем рассматривать, представляет наш комитет в качестве профильного, осуществляя таким образом то самое полномочие, которое было ему делегировано летом этого года. Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками стал профильным по вопросам миграции и гражданства, и теперь законопроекты на эту тематику проходят через наш комитет, как, впрочем, и через комитеты-соисполнители.

Так вот применительно к этому проекту закона я хочу подтвердить то, что сказал официальный представитель правительства, речь идёт о сокращении сроков рассмотрения заявлений, и мы поддерживаем желание правительства, соответствующее и нашим настроениям, как можно больше упростить этот упрощённый порядок, прежде всего когда дело касается наших соотечественников. При этом хочу заметить, что более либеральный, двухмесячный срок в отношении определённых категорий, который установлен законом, не повышается до трёх месяцев, сохраняется в том же виде.

Я считаю это очень важным, хотя это, конечно, не революция в вопросе об упрощённом порядке получения гражданства. Этот законопроект, конечно, не снимает всех проблем, которые существуют у нас в законодательстве о гражданстве в связи с темой репатриации, в связи с темой наших соотечественников и так далее, но это определённый шаг в направлении их решения, а все такого рода шаги, я считаю, мы обязаны поддерживать. Собственно говоря, комитеты, которые по этому поводу высказались, в том числе в Совете Федерации, придерживаются такого же мнения.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по этому законопроекту не имеет, как и мы — депутаты, входящие в состав Комитета по делам СНГ, евразийской

интеграции и связям с соотечественниками. И мы горячо рекомендуем вам проголосовать за принятие этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

**Осадчий Н. И.** Уважаемый Игорь Николаевич, для полноты картины скажите, пожалуйста, какова общая динамика подачи заявлений о приёме в гражданство Российской Федерации, скажем, за последние три года, какое количество заявлений подано и сколько из них получило положительное решение?

**Зубов И. Н.** Примерно 80 процентов прирост, за последние годы это самый большой темп, но в целом ежегодно увеличивается количество. Речь идёт примерно о 400 тысячах человек, большинство из которых получает это право.

**Председательствующий.** Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Игорь Николаевич, данный законопроект, безусловно, имеет большое значение. У меня вопрос на уточнение: я правильно понимаю, что данный закон в случае его принятия — а я даже не сомневаюсь, что он будет принят, — будет распространяться на жителей ДНР и ЛНР, попадающих в данную категорию граждан?

**Зубов И. Н.** Что касается жителей ЛНР и ДНР, мы отдельно принимали решение, там уже срок три месяца, а этот закон будет касаться всех иностранных граждан и лиц без гражданства, которые проживают на территории Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Микрофон на трибуне включите.

**Затулин К. Ф.** Если речь идёт о людях, которые, находясь вне границ Российской Федерации, подают заявление, то надо сказать, что на них этот срок не распространяется. Срок рассмотрения их заявлений — шесть месяцев.

В отношении не только граждан ДНР и ЛНР, но и жителей Донецкой и Луганской областей Украины речь идёт о более либеральных сроках, чем для всех остальных, это было установлено указом президента № 187 весной этого года. И самое главное — хоть это и не имеет отношения к принимаемому нами закону, но хочу подчеркнуть, — в чём революционность указов президента, которые летом сначала гражданам ДНР, ЛНР, а затем и жителям Донецкой и Луганской областей в целом предоставили право упрощённого получения российского гражд-



данства? В том, что впервые в российском законодательстве от них не требуют выхода из гражданства ДНР, ЛНР или, допустим, Украины.

Сейчас мы на самом деле всё больше с правительством по этому вопросу работаем, и нас официально наши коллеги поставили в известность, что прорабатывается вопрос о том, чтобы вообще снять требование об отказе от иностранного гражданства при вступлении в гражданство Российской Федерации. Иначе на самом деле получается странная вещь: человек должен отказаться от гражданства, например, Украины, вступить в гражданство России, а потом он может получить какое угодно гражданство, хоть десять гражданств (это нашим законом не запрещено, и некоторые этим пользуются). Чтобы не создавать вот этого ненужного напряжения и не блокировать на самом деле требованием отказа от гражданства любое вступление в гражданство России со стороны прежде всего наших соотечественников в ближнем зарубежье, сейчас ведётся проработка этого вопроса, и в этом отношении указы президента являются ориентиром.

И хочу также пояснить, поскольку у нас ведётся стенограмма, что Донецкую и Луганскую области в целом президент определил на том основании, что именно на территории обеих областей прошёл в 2014 году референдум об их самоопределении. И вне зависимости от того, входят эти территории в состав ДНР и ЛНР или не входят, их жителям предоставлено такое право.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие. Николай Иванович Рыжак. Ещё есть желающие? Нет.

Пожалуйста, Николай Иванович.

А, есть? Тогда запись проведем.

Включите режим записи.

Извините, Николай Иванович, я других рук не видел, а есть ещё желающие.

Покажите список.

Николай Иванович Рыжак, пожалуйста.

Приготовиться депутату Зиннурову.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Невозможно не отреагировать на сегодняшний законопроект, который является лишь одним из системы законопроектов, предлагаемых сегодня к обсуждению. Он не просто предполагает законодательное упрощение системы приёма в российское гражданство, он является политическим актом, который даёт сигнал всем, кто долгие годы связан был думами и сердцем с великой Россией.

Вы помните, как мы настойчиво продвигали эти вопросы? И я должен сегодня выразить огромную благодарность Константину Фёдоровичу, Игорю Николаевичу: только когда миграционная служба перешла в состав МВД, эти вопросы получили определённую динамику и конкретное политическое решение. Сегодня, я думаю, люди, которые когда-то были гражданами великой советской страны, получили надежду на то, что Россия, как правопреемник, сохранила все те добрые тенденции, все те помыслы и замыслы. Люди тянутся к России и должны иметь надежду. Это определённый импульс и тем, кто долгие годы находится на переднем крае борьбы с нацизмом, с фашистскими проявлениями на Украине, и я думаю, что эти законопроекты, ещё раз подчёркиваю, несут глубоко политический и, я бы сказал, долговременный характер, они вселяют надежду в тех, кто хочет быть с нами, кто понимает историческую роль России в XXI веке.

Ещё раз огромное спасибо инициаторам законопроекта и спасибо вам, Игорь Николаевич, за то, что вы, собственно говоря, сумели сейчас переломить ту негативную тенденцию, которая нам мешала. Я посетил перед этим выступлением руководителей миграционной службы, в частности имел беседу с генералом Краюшкиным и знаю, о чём говорю сейчас. Благодарю ещё раз вас за позицию, за гражданскую позицию, а не просто за позицию статс-секретаря — представителя МВД. Спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович. Зиннуров Ирек Хайдарович.

**Зиннуров И. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на исполнение не только, как было сказано, поручения Президента Российской Федерации, но и на исполнение поручений, которые мы постоянно получаем от наших соотечественников, от тех, кто нацелен на переезд в Российскую Федерацию для постоянного проживания. От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Игорь Николаевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Константин Фёдорович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>1</sup> Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Зубов.

**Зубов И. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект также подготовлен во исполнение поручения Владимира Владимировича Путина и касается освобождения от процедуры собеседования для признания носителями русского языка граждан Украины и Республики Беларусь, претендующих на приобретение российского гражданства в упрощённом порядке. Напомню, что сегодня в соответствии со статьёй 33<sup>1</sup> Федерального закона "О гражданстве..." иностранные граждане признаются носителями русского языка по результатам собеседования, проведённого с ними комиссией, образованной в МВД России или его территориальных органах. С мая 2014 года комиссиями были признаны носителями русского языка более 80 тысяч соискателей гражданства Российской Федерации, из них граждан Украины — порядка 47 тысяч, граждан Республики Беларусь — более 800 человек, то есть фактически норма работала очень слабо.

Предлагается освободить граждан Украины и Белоруссии, претендующих на получение российского гражданства, от собеседования на основании личного заявления в комиссию, в котором указывается, что они владеют русским языком свободно. Предполагается, что факт свободного владения соискателем русским языком будет фиксироваться при приёме заявления комиссионным актом и средствами аудио- и видеоконтроля, что минимизирует коррупционную составляющую этого процесса.

Все процедурные вопросы будут урегулированы отдельными нормативными правовыми актами МВД России и Министерства просвещения. В связи с этим предполагается дать отсрочку после вступления закона в силу — в течение 90 дней со дня его официального опубликования.

В настоящее время на территории Российской Федерации постоянно проживает более 172 тысяч граждан Украины и порядка 32 тысяч граждан Республики Беларусь, имеющих право претендовать на получение гражданства нашей страны по это-

му основанию. Предполагается, что новеллы, в случае их принятия, оптимизируют для данной категории процедуру принятия гражданства.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, дополнительных затрат из федерального бюджета не потребуется.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Виктор Петрович Водолацкий.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич доложил о проекте закона, который давно уже нужно принять. Статья 33<sup>1</sup> касается носителей языка — граждан Белоруссии и Украины, и в череде тех законопроектов, которые мы сегодня рассматриваем, этот законопроект направлен на реализацию поручения президента по упрощению процедуры приёма в гражданство Российской Федерации, особенно для носителей русского языка. Наш комитет поддерживает его концепцию, и мы просим Государственную Думу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Кроме Николая Михайловича Харитонова есть желающие задать вопросы?

Николаю Михайловичу включите микрофон.

А, есть ещё желающие — Олег Анатольевич Нилов. Давайте попробуем так: Николай Михайлович Харитонов, а потом вы, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Игорю Николаевичу Зубову.

В начале 90-х годов (в то время я был избран) все депутаты говорили, доказывали, что 25 миллионов человек остались за чертой российской границы. Почему вот в этой ситуации принимается решение только в отношении граждан Белоруссии и Украины? Есть же ещё Казахстан, Армения, Азербайджан, Киргизия, Узбекистан. Почему так жёстко — только Белоруссия и Украина?

**Зубов И. Н.** Ну, вы помните, как происходило это всё. Я хочу напомнить, что был период, когда и на Украине... а в Белоруссии и сейчас русский язык является государственным, и большинство людей, которые претендуют на получение

ние гражданства, имеют соответствующие документы, вынуждены их представлять, доказывать это и так далее. Что касается иных категорий, то я думаю, что время придёт и для других наших соотечественников, которые свободно владеют русским языком.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Игорь Николаевич, у меня похожий вопрос-предложение. Я точно знаю, что в Молдове русским языком владеют не хуже, чем на Украине, а может быть, даже лучше. Может быть, мы сразу тогда рассмотрим какие-то поправки? Я предложил бы включить Молдову.

**Зубов И. Н.** Внесение поправок — это прерогатива депутатов. Я не готов сейчас обсуждать эту тему, внесёте — будем рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Сергеевич Шеремет, пожалуйста.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Игорю Николаевичу.

Я полностью поддерживаю данный законопроект. Более того, я считаю, что украинцы, белорусы и россияне — это один, единый народ с общими истоками, корнями, культурой. Но существует проблема: например, когда белорусы едут к нам учиться, ограничений никаких нет, а когда наши граждане едут учиться в Беларусь, им нужно сдавать белорусский язык. Вот ваше ведомство как-то работает в этом направлении, участвует в межведомственном взаимодействии с Республикой Беларусь? Мы уже 20 лет как строим Союзное государство Беларуси и России. Буквально на днях была большая научно-практическая конференция, посвящённая как раз двадцатилетию, на ней обсуждались проблемы сближения законодательств, внедрения модельного законодательства Беларуси и России, но представителей вашего ведомства я там не увидел. Были представители прокуратуры, и они заявили, что у них нет проблем с межведомственным взаимодействием. Скажите, у вашего ведомства есть проблемы во взаимодействии с белорусскими коллегами?

**Зубов И. Н.** У нашего ведомства проблем во взаимодействии с белорусскими коллегами в плане обеспечения борьбы с преступностью и общественной безопасности нет.

Что касается принципа зеркальности во многих отношениях, то мы такие вопросы ставили. Это касается не только вопросов, связанных с регистрацией и нахождением на территории нашей страны иностранных граждан, есть и другие моменты. Вы знаете, что есть поручение о сближении наших законо-

дательных баз, и в этом контексте мы этот вопрос также ставим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Петрович, присаживайтесь, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

**Затулин К. Ф.** Уважаемые коллеги, я выступаю по этому законопроекту в данном случае по поручению фракции. И прежде всего хочу подтвердить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает голосовать в поддержку этого законопроекта в первом чтении.

Кстати говоря, хочу обратить ваше внимание, отметить — отвечая на те вопросы, которые только что были заданы, — почему речь идёт именно о Белоруссии и Украине, и не более того. Потому, что есть понимание, по крайней мере у нас — а прежде всего, я думаю, в правительстве, раз оно внесло этот законопроект, — что в отношении граждан Белоруссии и Украины мы можем быть уверены, что они всё-таки русский язык знают. Я не торопился бы считать, что все остальные, особенно молодое поколение, на пространстве СНГ, в республиках Центральной Азии, на Кавказе или даже в Молдове так хорошо знают русский язык, что можно им присваивать априори, без всякого собеседования статус носителя русского языка.

А теперь хотел бы сказать, какие у нас есть замечания по этому законопроекту, которые могут и, наверное, должны быть учтены ко второму чтению. Я хочу обратить ваше внимание на то, что речь идёт о процедуре — эта процедура была предложена в 2012 году президентом Путиным — определения человека носителем русского языка. И вот когда предложение президента в 2014 году получило своё воплощение и в прошлом созыве Государственной Думы были внесены поправки в закон "О гражданстве...", тогда депутаты прошлого созыва оговорили дополнительные условия этого. Что это за условия? Это не только экзамен — это как раз логично, тут нет возражений, и сейчас мы снимаем это требование для граждан Украины и Белоруссии, — но ещё и представление справки иностранного государства о выходе из гражданства этого государства. Именно это требование омертвило всю работу по признанию этих людей носителями русского языка. За время с 2014 по 2017 год всего 20 тысяч человек получили на этом основании гражданство Российской Федерации, притом что с 2014 года в нашу страну переселилось 2,5 миллиона человек — граждан Украины. Почему? Потому, что они не могли представить эту справку, и у них не принимали этих экзаменов.

Я прошу добавить время: я от фракции выступаю.

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Затулин К. Ф.** Так вот, хочу заметить, что в результате очень упорной борьбы мы в 2017 году, напоминая, в нашем созыве, добились изъятия этого требования для граждан Украины, теперь гражданам Украины не нужно представлять такую справку. Почему это вопрос принципиальный? Да потому, что никакое иностранное государство не договаривалось с нами о том, что оно будет выдавать по нашей просьбе справки, и не выдаёт, а тем более Украина. За всё время с 2014 по 2017 год всего 24 человека с Украины получили гражданство на основании того, что они являются носителями русского языка. Я до сих пор удивляюсь, как они смогли это сделать, ведь от них требовалась справка — от кого они её принесли? На Украине вопрос о выходе из гражданства решается только указом президента, лично, а вы знаете, кто был президентом все эти годы, да и сейчас не лучше... Поэтому мы сняли тогда эту норму, и сразу, сразу со стороны граждан Украины возрос поток желающих пройти через эту процедуру. Но в отношении всех остальных, я скажу откровенно, нам не дали возможности снять эту норму, хотя мы, Николай Михайлович, и предлагали снять её для всех — снять для всех!

И сейчас нам пишут письма и спрашивают: а почему мы, русские из Казахстана, не можем обойтись без этой справки, а почему мы, русские из Узбекистана, не можем обойтись без этой справки? К сожалению, этот вопрос пока не нашёл своего решения, и здесь, в этом законопроекте, тоже. Раз уже мы говорим про Украину и Белоруссию, с формальной точки зрения для гражданина Республики Беларусь тоже нужна справка о выходе из гражданства Республики Беларусь. Так давайте мы ко второму чтению внесём подобную поправку и снимем эту необходимость.

И второй вопрос тоже связан с носителями русского языка. Есть вторая норма, которую придумали — или по чьему-то совету, или по собственному разумению — депутаты Государственной Думы прошлого созыва, когда дело коснулось закона "О гражданстве...". Только носителям русского языка нужно доказывать, что если не они сами, то их предки по прямой восходящей линии проживали где-либо на территории Российской империи или Советского Союза, — они должны принести справку, что их предки проживали на территории нынешней Российской Федерации. Представьте себе, люди жили в Луганске, в Донецке, жили в Петропавловске казахском, жили в городе Гурьеве на протяжении поколений (ну, по крайней мере семиреченские казаки 150 лет живут в Киргизии и в сопредельных странах), а им говорят: принесите справку, что кто-то из ваших предков, если не вы сами, жил в пределах территории современной Российской Федерации! В результате они не мо-

гут принести такую справку и не могут сдать экзамен для получения статуса носителя русского языка. Так давайте же снимем эту норму — мы это предлагали, но пока законопроект лежит без движения, — потому что таким образом мы обрезаем возможность для большой массы русского населения, русскоязычного населения вернуться в Россию, репатриироваться в Россию и снова быть вместе с нами.

Вот на это хотелось бы обратить внимание всех, в том числе и уважаемых коллег из правительства, и мы обращали на это их внимание во время заседания комитета. На что-то они сегодня готовы согласиться, на что-то пока нет, но нам хотелось бы, чтобы этот процесс как бы узнавания и продвижения проходил быстрее.

И последнее. У нас уже два года лежит законопроект о миграционной амнистии для граждан Украины, которые уже находятся здесь, в России. Их здесь находится с 2014 года 2,5 миллиона человек, и только половина из них получила какую-то форму натурализации в России, а другая половина на 91-й день должна выезжать на следующие 90 дней за пределы России, потому что так скроено наше законодательство о гражданстве. Дорогие друзья, ну им некуда выезжать! Давайте сделаем так, чтобы они без выезда регистрировались в органах МВД, говорили: "Мы здесь", — но не надо заставлять их выезжать. Законопроект лежит уже два года — я просто умоляю правительство: разберитесь в этом вопросе, снимите ваше вето с этого законопроекта! От этого страдает 1 миллион 300 тысяч живущих в России граждан Украины.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович.

Заключительное слово докладчика.

Игорь Николаевич Зубов, пожалуйста.

**Зубов И. Н.** Спасибо большое за выступления, но давайте в рамках этого законопроекта остановимся на исполнении прямого поручения президента по конкретному вопросу. Что касается широкого спектра проблем, которые сегодня были подняты, то я просто не хочу анонсировать, но мы подготовили и в ближайшее время внесём большой комплексный законопроект, в котором большинство этих вопросов — большинство, не все — будет урегулировано. И я могу только представить, как мы ещё будем это обсуждать!.. И вот тогда по поводу всего этого можно будет дискутировать, вносить поправки и так далее, а сейчас у нас конкретная задача — выполнить вот это поручение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич. Виктор Петрович, будете выступать?



Депутату Водолацкому, содокладчику, включите микрофон.

**Водолацкий В. П.** Уважаемые коллеги, наш комитет жёстко и системно стоит на защите интересов соотечественников, и всё, что говорил Игорь Николаевич, соответствует действительности. Я думаю, что в ближайшее время все проблемные вопросы, связанные с упрощённой процедурой получения гражданства, будут сняты, и наш комитет это будет контролировать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Петрович.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Зубов.

**Зубов И. Н.** Уважаемые депутаты, законопроект подготовлен в целях совершенствования порядка миграционного учёта иностранных граждан и лиц без гражданства. В частности, предлагается закрепить за всеми категориями иностранных граждан, которые являются собственниками жилых помещений в Российской Федерации, право предоставлять эти помещения для проживания другим иностранным гражданам, тем самым они смогут выступать в качестве принимающей стороны. В настоящее время таким правом наделены только иностранные высококвалифицированные специалисты и исключительно в отношении членов своей семьи.

Иностранным гражданам, юридическим лицам, находящимся за пределами нашей страны и владеющим на праве собственности жилыми и иными помещениями на её территории, будет предоставлена возможность выполнять обязанности принимающей стороны через своего представителя, указанного в договоре о предоставлении помещения либо имеющего нотариальную доверенность. При этом на данных представителей будет возложена обязанность по своевременной передаче в органы миграционного учёта достоверных сведений при осу-

ществлении учёта иностранного гражданина по месту пребывания.

Предлагается также унифицировать требования к постановке на учёт по месту пребывания для постоянно и временно проживающих на территории России иностранных граждан. Предусматривается возможность подачи уведомления органам миграционного контроля о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в электронной форме, что повысит доступность соответствующей государственной услуги и оптимизирует работу миграционных подразделений МВД.

Поскольку учёт по месту пребывания аккредитованных в Российской Федерации дипломатов, сотрудников консульских учреждений и пребывающих совместно с ними членов их семей осуществляется МИДом России, в законопроекте закрепляются полномочия данного ведомства по нормативно-правовому регулированию этой деятельности по согласованию с МВД России.

Реализация проекта федерального закона потребует издания нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, поэтому его вступление в силу планируется по истечении 90 дней со дня официального опубликования.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, по нему имеются все заключения. Его реализация не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Умахан Магомедгаджиевич Умаханов.

**Умаханов У. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сообщил представитель правительства заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов, в законопроекте предлагается внести изменения, направленные на совершенствование механизма миграционного учёта иностранных граждан, как одного из элементов укрепления национальной безопасности Российской Федерации.

Комитет рассмотрел данный законопроект и поддержал его принятие в первом чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет и также его поддерживает. Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Умахан Магомедгаджиевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Николаевич, как видно из пояснительной записки, данный проект федерального закона разработан по результатам мониторинга правоприменительной практики в этой сфере. Так вот, согласно проекту федерального закона представитель принимающей стороны несёт ответственность за неисполнение обязанностей принимающей стороны при осуществлении миграционного учёта. Уточните, пожалуйста, какие вы видите риски в случае неисполнения обязанностей принимающей стороной? О какой ответственности — административной, уголовной или какой-либо другой — идёт речь и когда предположительно вы планируете выйти с законодательной инициативой на этот счёт? Заранее благодарю за ответ.

**Зубов И. Н.** Что касается ответственности, то она уже есть, это общая ответственность, та же что и для российской... Уже есть административная ответственность принимающей стороны, есть соответствующая норма.

Что касается рисков, то мы оцениваем эти риски как минимальные. Количество иностранных граждан, владеющих собственностью, постоянно здесь проживающих или проживающих за границей и выдавших доверенность, не такое большое, это с одной стороны. А с другой стороны, сам факт наличия собственности в стране повышает уровень законопослушности. По крайней мере, мы информацией о фактах таких злоупотреблений не располагаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Игорь Николаевич, может быть, опечатка закралась в пакет документов, но тем не менее. Правительство предусмотрело, что федеральный закон вступит в силу через 90 дней после официального опубликования. Для его реализации необходимо принять подзаконные нормативные акты, и согласно перечню речь идёт о шести документах. На подготовку пяти из них отводится три месяца, а на внесение изменений в приказ МВД № 881 от ноября 2017 года даётся аж девять месяцев. Если это не опечатка, скажите, пожалуйста, почему так долго? И не получится ли так, что внесение изменений в этот приказ может затормозить начало реализации данного закона?

**Зубов И. Н.** Всё очень просто. Во-первых, мы уже это всё пишем, готовим. Во-вторых, приказ будет издан после того, как будут приняты эти пять документов, вот на основании этих пяти документов будет издан приказ. На самом деле всё это дела-

ется одновременно, поэтому ничто ничего тормозить не будет, всё будет нормально, в срок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я обращаю внимание на то, что в настоящее время то право, о котором сейчас идёт речь, право выступать принимающей стороной, имеют только иностранцы — высококвалифицированные специалисты в отношении членов своей семьи. Сейчас предлагается, чтобы в качестве принимающей стороны могли выступать иностранные граждане или лица без гражданства, имеющие в собственности жилое помещение на территории Российской Федерации и предоставившие данное помещение для фактического проживания любому гражданину, то есть уже не только члену семьи. В этом плане у нас возникают серьезные опасения. Речь идёт о неограниченном круге лиц, не являющихся родственниками, и проживание, регистрация по месту жительства в одном жилом помещении без дополнительных ограничений может привести к конфликтным ситуациям, в первую очередь в многоквартирных домах, к нарушениям прав соседей, что противоречит Жилищному кодексу.

Необходимо также отметить, что основанием для регистрации в соответствии с законом "О миграционном учёте..." является наличие права пользования жилым помещением — это тоже очень важный нюанс, — а для этого необходимо фактическое проживание вместе с собственником, наличие семейных отношений, понимаете?

Кроме того, возможна ситуация, когда выполнять обязанности доверяется представителю, то есть вообще какому-то третьему лицу, и собственник — иностранный гражданин может не проживать на территории Российской Федерации или иметь временную регистрацию. Где гарантия, что он будет в этом случае выполнять свои обязанности по оплате жилищно-коммунальных услуг, в части капитального ремонта и так далее? В общем, отсутствует форма ответственности в таких ситуациях, я обращаю на это внимание.

На заседании комитета, когда обсуждали эту тему, мы об этом тоже говорили. Нельзя узко смотреть только на эту ситуацию, нужно системно рассматривать законодательные акты, касающиеся в том числе и жилищного права. Так что у нас

всё-таки есть большие сомнения, и я прошу очень аккуратно подойти к тем моментам, о которых мы говорили.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Нилов Олег Анатольевич, от фракции.

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Игорь Николаевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против представленной инициативы. Во всяком случае, вопросов у нас гораздо больше, и я попытаюсь сейчас эти вопросы и претензии вам перечислить — может быть, вы в комментариях или ко второму чтению, если этот законопроект всё-таки будет принят, как-то развеете наши опасения.

Итак, первое. Лицам без гражданства предоставляется право становиться собственниками имущества, квартир — но тут есть вопросы. Вот, например, в Финляндии есть такая автономия — Аландские острова, и граждане Финляндии, не проживающие на Аландских островах, не могут стать собственниками квартир или другой недвижимости, не прожив там предварительно пять лет. Почему? Есть такие опасения у граждан Аландских островов, что туда, грубо говоря, понаедут обычные финны. А у нас, особенно в мегаполисах, разве нет таких проблем, когда непонятно кто непонятно с какими целями, не те, о ком Галина Петровна сказала, — высококвалифицированные рабочие, учёные — нет, уже не важно кто?.. Игорь Николаевич, ну Россия не проходной двор — вот в чём главная претензия! Почему?.. Человека пустили, он стал собственником, и он уже решает, сколько... Мы в законопроекте не видим: где ограничения по площади? Что, опять "резиновые" квартиры будут, да ещё с непонятными иностранными гражданами?! Вот мы делаем один шаг вперёд, другой — назад, три — вбок, запутываем ситуацию. Я хотел бы видеть заключение ФСБ, если оно есть, Игорь Николаевич, сошлитесь на него: я тоже считаю, что с точки зрения антитеррористической безопасности мы точно открываем... не просто форточки — мы тут ворота открываем для желающих поустраивать нам здесь какие-то акты, акции!

Дальше. Электронную регистрацию вы сразу прописываете — это-то почему? Почему нет требования явиться лично с паспортом, чтобы на человека посмотрели, а ещё лучше сдать отпечатки, чтобы проверили, кто он такой, ведь он приехал сюда и будет проживать здесь! Нет, они... электронной регистрации достаточно. А там, может быть, даже фейковый паспорт или документ какой-то. Почему вы так упрощаете все эти важнейшие вопросы?!

Третье. Если человек приехал сюда работать — это одно дело, а если он приехал с какими-то вообще непонятными целями? Почему это никто не проверяет? Мы считаем, должно быть так: утром — патент на работу, работа, проверили, вечером — регистрируйте, а не просто так...

Уважаемый Игорь Николаевич, мы вас всегда поддерживаем, но сейчас, по этому вопросу, — я верю, что это не ваша персональная ответственность, кто-то этот законопроект готовил, кто-то его лоббировал — мы будем голосовать против. И просим ни в коем случае не ускорять рассмотрение этого законопроекта: сразу скажите, какое время будет на поправки, чтобы мы могли поучаствовать в обсуждении, может быть, стоит это вынести на общественное обсуждение, во всяком случае, спешки в этом вопросе быть не должно. У нас нет никакой потребности, обязанности удовлетворять чьи-то потребности, потребности не граждан России, бегом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Затулин Константин Фёдорович. Выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Затулин К. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всегда с удовольствием слушаю выступления Олега Анатольевича по любому вопросу.

Прежде всего я хочу сказать, что опасения, которые возникают у депутатов, возникали и у нас при обсуждении этого законопроекта в комитете, но мы всё же решили поддержать его в первом чтении — хочу подчеркнуть: в первом чтении.

Почему мы решили поддержать законопроект в первом чтении? Да потому, что мы сталкиваемся с ситуацией, когда люди... Вы сейчас говорите, имея перед глазами образ террориста, — конечно же, только террориста, — который купил у нас квартиру и собирается привезти сюда других террористов, или наркодилера. Но, дорогие друзья, жилплощадь или иной объект собственности в Российской Федерации приобрели 24 тысячи иностранных граждан, среди них, между прочим, те самые люди, о которых вы беспокоитесь, о которых вы всё время спрашиваете, — из ДНР, ЛНР, с Украины и так далее. При этом, даже если они приобрели недвижимость в собственность, они не имеют права пригласить туда маму, папу, детей: у них нет такого права, если они не высококвалифицированные специалисты, а они совершенно необязательно высококвалифицированные специалисты. То есть у медали две стороны: одна — та, признаю, которую описывал Олег Анатольевич, а другая — та, о которой говорю я.

И совершенно зря вы ссылаетесь на то, что они должны приобрести патент: они купили или унаследовали квартиру или дом — как вы считаете, это весомее, чем купить патент,

или нет, это больше налагает обязательств в отношении своей собственности? Конечно, можно вернуться к разного рода предосторожностям, не открывать сразу, так сказать, все возможности, но в принципе вопрос должен быть решён, потому что, согласитесь, он носит принципиальный характер: если человек приобрёл собственность, он вправе ею распоряжаться, в том числе приглашать туда родственников и так далее. Да, здесь вопрос возникает в связи с тем, что он может не только родственников туда приглашать, но "резиновыми" эти квартиры стать не могут, потому что нами приняты законы, которые этому препятствуют, это очевидно. Если в эту квартиру будут прописываться сверх обычного и делать её "резиновой", то в этом случае — читай другие законы, которые нами уже приняты, они не отменены ни в чём: ни с точки зрения поведения в своём жильё, ни с точки зрения регистрации, ни с точки зрения норм, ни с точки зрения чего-либо другого. Хочу, чтобы это было понятно, потому что может возникнуть впечатление, что мы опять предлагаем в такой форме "резиновые" квартиры, — это не так.

Коллеги, я признаю, что есть основания ко второму чтению действительно посмотреть, какие могут быть внесены поправки и улучшения, но в первом чтении этот законопроект мы предлагаем всё-таки принять, с тем чтобы двигаться дальше. Что касается сроков, их назовёт комитет (я в данном случае выступаю от фракции), но я, как первый заместитель председателя этого комитета и как спецпредставитель Государственной Думы по делам миграции и гражданства, полагаю, что этот срок будет установлен после Нового года и вы сможете внести свои поправки, если сочтёте это необходимым.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович. Игорь Николаевич, пожалуйста, заключительное слово.

**Зубов И. Н.** Спасибо. Много времени не займу.

Прежде всего скажу, что та дискуссия, которая состоялась, очень полезна, и она показывает вообще полярность мнений по самым, казалось бы, простым задачам.

Я хотел бы привлечь внимание уважаемых коллег к тому, что этот законопроект абсолютно продуманный, абсолютно комплексный, принятый в рамках системных изменений законодательства, регламентирующего вопросы миграции и регистрации граждан российских, иностранных и лиц без гражданства. Мы уравниваем, по сути, в правах по распоряжению своей собственностью российских и иностранных граждан, и ничего, по нашему мнению, трагического или рискованного мы здесь не видим.

У нас сегодня примерно 48 тысяч иностранцев — именно иностранцев — имеют жильё, жилые помещения в Российской

Федерации. Многие из вас знают, какое количество наших граждан имеют — и это не только какие-то олигархические менеджеры и прочие, но и самые простые люди — небольшие квартиры, даже комнаты в курортных городах мира, на территории бывшего постсоветского пространства и прекрасно там себя чувствуют на отдыхе. Вот принцип зеркальности здесь работает, и это как раз к тому вопросу, который мне задавался.

Далее, нет никаких угроз — и это было правильно сегодня подмечено — появления "резиновых" квартир, неуплаты счетов за коммунальные услуги и так далее, потому что всё это мы с вами вместе за последние годы регламентировали.

Наша просьба: поддержать этот законопроект. И мы вместе с вами будем работать над подготовкой его ко второму чтению, если будут поправки.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич. Содокладчик не будет выступать с заключительным словом. Ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 29 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Анатольевича Черкасова.

Пожалуйста.

**Черкасов А. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, целью проекта федерального закона является установление правовых оснований для утверждения уполномоченными федеральными органами исполнительной власти типовых дополнительных профессиональных про-



грамм в области противодействия коррупции и в области государственной национальной политики.

В настоящее время в ряде особо значимых сфер общественных отношений, где требуется формирование единообразных общетеоретических знаний, практических навыков правоприменения, разрабатываются и утверждаются типовые профессиональные программы. Так, на основании статьи 76 Федерального закона "Об образовании..." такие дополнительные профессиональные программы утверждаются в сферах международных автомобильных перевозок, кадастровой деятельности, промышленной безопасности.

Принимая во внимание значимость, которую государство придаёт решению таких вопросов, как профилактика и противодействие коррупции, гармонизация межэтнических, межконфессиональных отношений, Президентом Российской Федерации в Национальном плане противодействия коррупции на 2018—2020 годы и в Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года дано поручение по утверждению соответствующих типовых дополнительных профессиональных программ. Согласно проекту федерального закона типовые дополнительные профессиональные программы в области противодействия коррупции будут утверждаться Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, в области государственной национальной политики — Федеральным агентством по делам национальностей. Такие типовые программы будут обязательны для применения всеми организациями, осуществляющими образовательную деятельность, расположенными на территории Российской Федерации. Утверждение типовых дополнительных профессиональных программ в области противодействия коррупции и государственной национальной политики обеспечит формирование у слушателей — прежде всего у государственных и муниципальных госслужащих — единых подходов к реализации государственной политики в особо значимых областях для Российской Федерации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** С докладом Татьяна Викторовна Касаева.

Пожалуйста.

**Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Анатольевич достаточно подробно разъяснил суть законопроекта. Действительно, правительство предлагает выработать единый подход к формированию типовых дополнительных профессиональных программ, определяет государственные органы, ответственные за их реализацию. Комитет данному законодательную инициативу поддерживает. У Правового

управления замечаний нет. Субъекты Федерации также прислали положительные отзывы, не содержащие замечания.

Комитет предлагает законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Вопрос Алексею Анатольевичу.

Вот я не знаю, что это за программа антикоррупционного свойства, чему и кого вы хотите научить, потому что коррупция у нас только размножается, растёт и приобретает ну просто грандиозные размеры. Что же это за программы, кто их пишет, на основании каких практических материалов, какого практического опыта эти программы пишут и чему они должны научить обучающихся?

**Черкасов А. А.** Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. На самом деле утверждение таких программ в области противодействия коррупции не новелла. С 2010 года министерство труда разрабатывает такие программы вместе с РАНХиГС по согласованию с администрацией президента, мы централизованно обучаем федеральных госслужащих, порядка 1,5 тысячи госслужащих, то есть многолетняя практика уже есть. А смысл этих программ в том, чтобы действительно было единое понимание правоприменения тех запретов, ограничений и антикоррупционных стандартов, которые существуют в Российской Федерации и предусмотрены законом № 273-ФЗ "О противодействии коррупции". Просто в большей степени он касается, конечно, госслужащих разных уровней, но распространяется в том числе и на работников определённых организаций. Смысл в том, чтобы сделать единообразные подходы для всех — как для госорганов, так и для организаций, в которых, скажем так, требуется получение этих знаний.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Касаева Т. В.** Дополню, если позволите.

Действительно, подтверждаю высказывание представителя правительства: антикоррупционные программы читаются для государственных — и представитель правительства забыл сказать — муниципальных служащих как в Москве, так и в регионах уже давно. А этот законопроект всё-таки касается не содержательной части, а именно ответственности — какие конкретно государственные органы отвечают за эти программы, чтобы был, так скажем, единый подход и чтобы они могли совершенствоваться в соответствии с изменением действительности.

Что касается вообще антикоррупционного обучения, то надо сказать, что уже существует достаточно много магистерских программ и по специальности "Государственное и муниципальное управление" есть специальные курсы. Так что есть материал, с которым министерство может работать.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Алексей Анатольевич, уточните, пожалуйста, а сколько государственных и муниципальных служащих каждый год получают вот это дополнительное профобразование в сфере противодействия коррупции и борьбы с коррупцией? И непосредственно для ведомств это платно или бесплатно? Если платно, то сколько это стоит? И может быть, это вопрос не к вам, но тем не менее, может быть, вы владеете информацией, хотелось бы узнать: есть ли вообще случаи или статистика, сколько слушателей курсов попались на коррупционных преступлениях после того, как проходили эти курсы?

**Черкасов А. А.** Спасибо за вопросы, Андрей Геннадьевич. Ну, по последнему вопросу сразу скажу: такую статистику мы не ведём, может быть, если только какие-то независимые эксперты.

По поводу обучения. На сегодняшний день по программам, направленным на противодействие коррупции, проходят обучение в целом порядка 80 тысяч федеральных госслужащих, а централизованно, о чём я уже сказал, — 1,5 тысячи госслужащих. Это на уровне федеральных госслужащих. В субъектах Российской Федерации проходят обучение от 6 до 8 тысяч гражданских служащих. Эти программы бесплатные на федеральном уровне. Такие же программы реализуют субъекты Российской Федерации, и для соответствующего контингента лиц, если это государственные гражданские служащие либо работники организаций, созданных для выполнения соответствующих задач, они также бесплатны. Безусловно, если это какие-то частные структуры, в которых требуется... У нас по закону "О противодействии коррупции" у других организаций тоже есть обязанность соблюдать антикоррупционные стандарты — к примеру, принимать декларационные документы, — они могут на платной основе поучиться по соответствующим программам.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Касаева Т. В.** Ещё добавлю, что антикоррупционное образование имеет широкий спектр, и если вы зайдёте на сайт любого вуза, то обязательно увидите там пункт "антикоррупционная политика" (как правило, так называется), и обязательно один или несколько представителей вузов обучаются в том числе по антикоррупционным программам. Так что правительству подсчитать количество, наверное, довольно сложно.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 38 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 48, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Константина Николаевича Румянцева.

Пожалуйста.

**Румянцев К. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Добрый день, Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! Предлагается к рассмотрению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленный во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета.

Законопроект направлен на решение двух основных задач: первая — это реализация конституционного права каждого гражданина на достоверную информацию о состоянии окружающей среды, вторая — это закрепление порядка доступа к такой информации.

Законопроектом предлагается внести изменения в закон "Об охране окружающей среды", касающиеся в первую очередь отнесения информации о состоянии среды к общедоступной информации, к которой не может быть ограничен доступ граждан и юридических лиц, если иное не предусмотрено федеральным законодательством. Одновременно предлагается внести корреспондирующие изменения в Закон "О государственной тайне" и в Федеральный закон "О коммерческой тайне" в части

приведения используемой в них терминологии в соответствие с данным законопроектом.

Кроме того, в законопроекте предусматривается, что информация о состоянии окружающей среды, обладателем которой являются государственные органы и органы местного самоуправления, предоставляется гражданам в порядке, который установлен Федеральным законом "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Напомню, что на данный момент к механизмам, которые предусмотрены законодательством, чтобы граждане смогли получить информацию о состоянии окружающей среды, относятся размещение госорганами информации в сети Интернет на официальных сайтах, опубликование официальных государственных докладов, а также предоставление гражданам информации по их запросу, порядок подачи которого установлен федеральным законодательством, и, наконец, предоставление информации с помощью различных информационных систем и специализированных интернет-сайтов.

Вот вкратце всё. Просьба поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Александра Борисовича Клыкканова.

**Клыкканов А. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В продолжение доклада Константина Николаевича хочу сказать, что такое поручение действительно было дано, правда, три года назад. Комитет очень внимательно проанализировал законопроект и вынужден констатировать, что основным посылом, которые были обозначены президентом, данный законопроект в полной мере не отвечает.

Начнём с понятийного аппарата. По-прежнему применяется термин "мониторинг состояния окружающей среды". На самом деле есть понятие "экологическая информация", которое, несмотря на внешнюю схожесть, на самом деле значительно шире: это информация не только о мониторинге состояния окружающей среды, но и о выбросах, о негативном влиянии на человека и на окружающую среду. В качестве иллюстрации хочу привести пример, эта ситуация возникла буквально на днях в нашем регионе. Позавчера среди ночи в МЧС стали поступать сотни, даже тысячи звонков о запахе, как в таких случаях говорят, несвойственном атмосферному, жители говорили, что это запах сероводорода. К чести нашего МЧС, они провели вместе с соответствующими службами замеры и на своём сайте сообщили, что нарушения предельно допустимых концентраций нет. С одной стороны, запах есть, люди в шоке, а с другой стороны, нет никаких нарушений. Таким образом, вот такое обобщённое понятие, как информация о состоянии окружаю-

щей среды, конечно, не отражает тех запросов и пожеланий в отношении информации, которые есть у населения.

Далее. Не определён перечень собственно той информации, которая должна сообщаться. И только что приведённый пример о таком пробеле тоже свидетельствует.

Следующее. Необходим эффективный порядок предоставления информации. В теле закона заложены существующие принципы, то есть ежегодный доклад о состоянии окружающей среды, который, к слову сказать, выходит зачастую с годовым опозданием, что, впрочем, и естественно: пока его обрабатывают... Есть, конечно, ещё форма обращения граждан напрямую в соответствующие органы в установленном порядке, с рассмотрением в срок 30 дней, иногда больше, — это, естественно, тоже не соответствует тем запросам, которые у людей возникают оперативно.

И всё же, уважаемые коллеги, несмотря на все эти существенные, на наш взгляд, недостатки, комитет призывает, убеждён, что принять законопроект в первом чтении нужно. За прошедшие три года нашей работы, которая как раз, так совпало, стартовала в Год экологии, мы приняли очень много законов, изменений в законодательство по сохранению нашей окружающей среды, были приняты национальные проекты и так далее. Но самое главное — произошли изменения в общественном сознании, касающиеся отношения к окружающей среде: с одной стороны, оно стало более трепетным, с другой стороны, стало более требовательным. И мы убеждены, что, приняв законопроект в первом чтении, мы с вами вместе, вместе со всеми заинтересованными лицами и с нашими гражданами, доработаем его, доведём до нужных параметров. Мы призываем принять законопроект.

К слову сказать, наши коллеги из комитета-соисполнителя тоже высказали своё неудовлетворение по поводу этого законопроекта. Но мы все замечания изложили в постановлении и убедительно просим вас поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Константин Николаевич, в заключениях двух комитетов, профильного и соисполнителя, как только что было отмечено, указано на терминологическую неточность. Как вы это поясните? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот текст предложенного законопроекта: "Информация о состоянии окружающей среды является общедоступной информацией, к которой не может быть ограничен доступ граждан и юридических лиц, если иное не предусмотрено федеральными законами". А в настоящий момент у нас существуют на этот счёт какие-то изъятия и ограничения?

**Румянцев К. Н.** Николай Иванович, спасибо за вопрос.

По первой части, относительно терминологии. На самом деле изначально в поручении президента фигурировало понятие "экологическая информация", но такое понятие у нас в законодательстве на данный момент отсутствует. И для того чтобы не вводить новое родовое понятие, как раз в ходе обсуждения, которое длилось, как было справедливо отмечено, с 2017 года, было решено остановиться на понятии, существующем в законодательстве, это как раз "информация о состоянии окружающей среды". Тем не менее, если в ходе доработки всё-таки возникнет необходимость какого-то соотнесения этих двух понятий, мы, в свою очередь, готовы принять в этой работе активное участие.

Что касается изъятий из общедоступной информации, то изъятия, которые на данный момент предусмотрены, возникают как раз, скажем так, на пересечении данного законопроекта и законов "О государственной тайне" и "О коммерческой тайне".

**Председательствующий.** Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н.** Константин Николаевич, у меня к вам вопрос.

Я избран от Красноярского края. Я думаю вы, как никто другой, понимаете, что экологическая ситуация в Красноярском крае, в частности в Норильске, в Красноярске, очень нездоровая. Мы хотели бы обратиться к вам с просьбой об оказании помощи в экологическом оздоровлении территории Красноярского края. Я думаю, ко мне присоединятся все коллеги, избранные от Красноярского края.

Ну а вопрос у меня такой. Речь идёт об экологической обстановке. Входит ли в соответствующее понятие понимание ответственности тех юридических и физических лиц, которые сегодня допустили, будем так говорить, ту непростую, плохую, зачастую катастрофическую ситуацию?

**Румянцев К. Н.** Юрий Николаевич, спасибо за вопрос.

Что касается города Красноярска. Красноярск, как вы наверняка знаете, входит в число 12 городов, которые отдельно по федеральному проекту "Чистый воздух" будут оздоравливаться как раз с точки зрения состояния окружающей среды.

Относительно ответственности тех лиц, которые, как вы сказали, причастны к тому, что экологическая обстановка в тех или иных городах, наверное, не соответствует желаемой. Кон-

кретно данный законопроект на это не направлен, но в целом связь того, о чём вы говорите, с законопроектом в принципе может быть прослежена таким образом: к 1 января 2025 года предусмотрено обязательное оснащение всех источников выбросов, которые относятся к объектам первой категории, то есть оказывают самое значительное негативное воздействие на среду, приборами учёта, и как раз данные этих приборов учёта будут относиться к информации, которую мы, я полагаю, по итогам доработки законопроекта как раз включим в перечень общедоступной.

**Председательствующий.** Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

К Константину Николаевичу у меня вопрос.

Константин Николаевич, передо мной лежит поручение президента, там написано, что вы должны разработать законопроект, который обеспечит общедоступность такой информации. Не кажется ли вам, что в таком варианте это невозможно: вы сами прописываете заявительный порядок — какая общедоступность? Может быть, сформировать перечень экологической информации, к которой будет обеспечен свободный доступ? Это даст возможность реализовать поручение президента, а в таком варианте это невозможно. Писать заявления и получать информацию было возможно и раньше, для этого новый закон не нужен, у закона другая задача.

**Румянцев К. Н.** Ирина Михайловна, спасибо за вопрос.

Ну, помимо запросов граждан есть же и другие способы получения информации. Но в целом я согласен с тем, о чём ваш вопрос. На самом деле на этапе обсуждения прорабатывался именно вариант включения данных, которые будут общедоступными для всех, в некий закрытый перечень, однако, поскольку само понятие "информация о состоянии окружающей среды" довольно пространное, сделать этот список достаточно подробным, с одной стороны, и не упустить что-то — с другой, представляется достаточно трудоёмкой и непростой задачей. Тем не менее идея создания такого перечня до сих пор существует, и в ходе доработки, я думаю, мы сможем поставить точку в этом вопросе.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Клыканов А. Б.** Я хочу проинформировать коллег: в проекте постановления мы как раз в такой редакции и сформулировали требование о перечне. Как мы его будем выработать — жизнь, как говорится, покажет, но такое требование есть.

И, коллеги, извините, ещё буквально одна ремарка — по поводу необходимости всё-таки принятия проекта закона в первом чтении: нам очень нужен диалог с обществом по поводу всех этих вопросов, нужен ещё и потому, что скудная инфор-



мация, которую дают официальные органы, не воспринимается людьми, очень высока степень недоверия к ней, и, пока мы не вступим в постоянный диалог, пока не научимся слушать друг друга, а некоторые вещи ещё и понимать, мы в вопросах экологии будем буксовать.

Ещё раз убедительно прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Сняговский Владимир Ильич, по ведению.

**Сняговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Не сработала кнопка. Если можно, я хотел бы задать вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Сняговский В. И.** Уважаемый Константин Николаевич, проект закона правильный, но требующий, как говорится, доработки. Уже многое сделано в части доступа к информации о состоянии окружающей среды: она уже имеется на сайтах, на стендах предприятий, это самое главное, но всё-таки нужен жёсткий контроль, анализ и контроль, и должна расти роль общественных институтов, чтобы это постоянно обсуждалось, тогда работа будет, а так она всё затухает...

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Сейчас все выступят.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Николаев Н. П.** Коллеги, много было уже сказано — чтобы время не тратить, скажу о своём предложении.

В статье 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях есть очень чёткое определение экологической информации: это информация "о состоянии окружающей среды и природных ресурсов, об источниках..." — целый абзац, не буду целиком его зачитывать. Так вот у меня есть предложение, абсолютно конструктивное: давайте возьмём за основу вот это уже существующее в законодательстве определение экологической информации и начнём дорабатывать законопроект ко второму чтению, основываясь именно на этом определении.

Я понимаю, что Константин Николаевич сейчас в довольно сложной ситуации, потому что не он принимал участия в разработке этого законопроекта, тем не менее есть определение, на которое надо ориентироваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М.** Александр Дмитриевич, акцентирую ваше внимание: отвечая на вопрос, представитель правительства сам сказал, что без поправок, о которых мы с коллегами говорили, закон невозможно реализовать, — я не понимаю, что мы принимаем? Это пустой законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тимофеева Ольга Викторовна, пожалуйста.

**Тимофеева О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я здесь не потому, что фиксированное время, а потому, что два профильных комитета разошлись во мнениях: комитет по природным ресурсам сказал категорическое "нет" принятию закона, комитет по экологии сказал "да". Объясню почему: мы представляем разные территории Российской Федерации.

Экологическая повестка сегодня действительно штормит. Я возьму только сегодняшний день: Омск — восьмикратное превышение сероводорода; Екатеринбург — полностью потушили пожар на лакокрасочном заводе, пытаются устранить выбросы; Керчь — море покрылось непонятными пятнами, возможно, реакция на углеводороды. Это новости только сегодняшнего дня. Как реагировать на эту информацию? Насколько это опасно? Насколько это влияет на нас с вами, на окружающую среду? Сегодня никто из нас — я соглашусь с коллегой Александром Борисовичем — не реагирует, не обращает внимания на то, что говорят официальные органы власти, у нас тотальное недоверие. При этом опросы ВЦИОМа показывают, что 80 процентов сегодня требуют и хотят знать, что с воздухом, что с водой, что с вырубкой лесов. Но было слишком много вранья и приукрашивания ситуации, иногда информация действительно скрывалась. Обратите внимание, кстати, когда мы сами пишем в контролирующие органы, как часто мы получаем отписки, и если только во второй или в третий раз обращаемся в правоохранительные органы, то получаем ответ: да, экологической экспертизы нет, да, нужно вносить огромное количество изменений. И реально бизнес очень часто нарушает правила игры и рамки...

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что закон об экологической информации крайне нужен и важен, потому что экология сегодня разыгрывается как политическая карта, как коммерческая карта в споре коммерческих субъектов, и мы должны понимать, насколько объективна предоставляемая информация. Но хочу сказать, что объективность не просто должна быть основана на одной цифре, вывешенной в Интернете, или выражена в запросном характере, как нам говорят сегодня, в уведомительном характере... Это реально никому ничего не даст!

Этот закон нам нужен был ещё три года назад — прямое поручение президентом было дано, на минуточку, в декабре 2016 года. Что произошло за эти три года, когда мы всколыхнули экологическую повестку? Митинги и протесты против строительства заводов, потому что люди не понимают, опасно это или нет, протесты людей, которые не понимают, чем они дышат... Кстати, отвечая на вопрос коллеги из Красноярска, скажу: несколько лет министерство природных ресурсов не готовило подзаконные акты, и закон о наилучших доступных технологиях мы запускаем спустя практически шесть лет. Это, кстати, к вопросу о нашем парламентском контроле... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Тимофеева О. В.** Хочу сказать, что в 2017 году мы, Государственная Дума, заказали учёным экспертное заключение, мы хотели посмотреть, а как информируют (поскольку информация выдаётся дозировано, ведь она может быть очень опасной, она может реально провоцировать конфликты), результаты исследования у нас есть, и, если кому-то интересно, коллеги, можно ознакомиться, потому что мы будем тотально донастраивать этот законопроект. К сожалению, и это констатируют сегодня все, и экологи, и учёные, законопроект правительства действительно пустой, но это для нас та основа — мы призываем вас его принять, — которую мы можем донастраивать. Не принять закон об экологической информации и ещё через три года сказать, что негде запросить документы, — это значит расписаться в собственном бессилии!

Я хочу ещё раз согласиться с Николаем Петровичем Николаевым, что включён неправильный термин в законопроект. Мы сегодня говорим об экологической информации, а в рамках информации об окружающей среде не сообщается о том, насколько опасна работа предприятий и как она влияет на окружающую среду, то есть мы рассматриваем ситуацию гораздо шире. Это во-первых.

Во-вторых, допустим, если я вам сообщаю, что в Омске восьмикратное превышение сероводорода, — это вам о чём-то говорит? Нам ни о чём это не говорит — мы должны за этими цифрами видеть другое: опасно это или нет, а что предпринимают власти, а что делать нам, а как это влияет на окружающую среду. Мы должны получать полную и объективную информацию с учётом экспертного мнения, мы должны учиться её читать как диагноз, так, как мы читаем, скажем, наши анализы, расшифровывая каждый показатель.

Ну и конечно, коллеги, если нам в законе предлагается раз в год читать заключение, доклад о том, что происходит с окружающей средой, то это никого и никогда не устроит. И даже ин-

формирование в месячный срок, если речь идёт о выбросах, к примеру, в реку или о выбросах того же сероводорода в воздушное пространство, реально никого не устроит.

Но сегодня мы все понимаем, что коллегиально можем снять напряжение в наших территориях, можем устранить инциденты, когда экология используется в политической повестке, и мы можем реально заставить власть говорить о том, что происходит. Более того, в законопроекте указано, что этой информацией должны и могут обладать главы муниципальных образований и главы субъектов, — коллеги, поверьте, эти органы власти зачастую сами не знают, что происходит на их территориях! Это должны говорить эксперты и контролирующие органы власти. *(Шум в зале.)*

Представитель правительства, большая просьба сейчас не разговаривать, а слушать, что мы вам говорим, не спать, потому что этот закон мы ждём уже три года, это реально прямое поручение президента!

Коллеги, давайте мы все, чтобы снять тот накал, который реально возрастает в стране в связи с экологической повесткой, подключимся к доработке этого законопроекта. Если он опять получится пустой — давайте вносить собственный и показывать, что мы слышим наших граждан, наших избирателей.

Напоследок маленький пример из собственной территории: город Лермонтов, территория курортной зоны Кавказских Минеральных Вод, рядом находится хвостохранилище. Месяц назад власти территории и инвестор заявили, что в городе будет построен лакокрасочный завод, который будет производить нитроглицерин. Никто не смог переубедить жителей города, — никто, ни приехавшие к ним министры, ни приехавшие к ним экологи! — что расположение современного супер-классного производства, которое даст рабочие места и налоги, будет безопасно в особой экологической курортной зоне, не затронет хвостохранилище. Это явный пример того, когда никто из нас не может сказать, опасно это или нет, есть ли та черта, которую нельзя переходить.

Единственно, поступлением информации, конечно, нужно тщательно руководить, потому что, дав информацию в руки людей, которые могут направить её в неправильное русло, мы можем получить ещё худшую ситуацию. Но в наших силах сделать этот закон очень качественным!

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик, с заключительным словом есть желание выступить? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране

окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 48 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, сейчас мы рассмотрим законопроекты в соответствии со статьёй 118 Регламента, это пункты с 51-го по 55-й, а потом на фиксированное время у нас стоит 56-й вопрос.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Сапрыкина Татьяна Васильевна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Сапрыкина Т. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует законопроект к отклонению ввиду того, что данный вопрос урегулирован ранее принятым изменением в федеральное законодательство.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования — ускоренный режим.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации".

Ольга Ивановна Павлова, пожалуйста.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопросы организации социального обслуживания и деятельности таких организаций относятся к исключительным полномочиям органов власти субъектов Российской Федерации — вмешательство в региональные полномочия в данном случае

представляется излишним. С учётом этого комитет не поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 41 чел.

Не голосовало . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

**Симановский Л. Я.** В законопроекте предлагается освободить от обложения НДФЛ доходы по обезличенным металлическим счетам. Комитет законопроект рассмотрел и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел.. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 284 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Дмитрий Васильевич Юрков, пожалуйста.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Реализация предлагаемых изменений приведёт к выпадающим доходам фондов социального страхования, медицинского страхования, а также Пенсионного фонда Российской Федерации. С учётом этого комитет не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в части отмены ряда привилегий членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Дмитрий Викторович Ламейкин, пожалуйста.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по контролю и Регламенту рассмотрел проект федерального закона и предлагает его отклонить. Просьба поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 42 чел.

Не голосовало . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, переходим к рассмотрению приоритетных законопроектов фракций.

Пункт 56, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части отмены транспортного налога". Это приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Доклад Дмитрия Александровича Ионина.

Пожалуйста.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части отмены транспортного налога".

Для начала о технической стороне вопроса. Мы предлагаем признать утратившими силу главу 28 и отдельные статьи

Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующие положения, касающиеся транспортного налога.

Теперь о том, почему этот законопроект приоритетный. Здесь два момента.

Первый момент. Законопроект позволит хоть как-то облегчить участь наших автомобилистов (их армия составляет в России сегодня 50 миллионов человек), которые в последнее время, к сожалению, натурально превратились в дойную корову. Что только с автомобилистов не пытаются получить: и транспортный налог, и акцизы, и вечно растущие страховые платежи, и плату за место на парковке (этот "замечательный" московский опыт сейчас уже на всю Россию распространяют), и утилизационный сбор — перечислять можно долго. Автомобиль снова становится роскошью, потому что ездить на нём уже дорого. Мы предлагаем уйти от конкретного транспортного налога, потому что сейчас фактически, по сути, двойное налогообложение, когда за одно и то же берутся и транспортный налог, и акциз.

Второй момент, почему принципиально важен этот вопрос и почему он является приоритетным для "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Власть должна отвечать за свои слова, за свои обещания (а мы с вами все здесь власть): если уже десять лет автомобилистам с телеэкранов, со всех трибун, на всех высоких заседаниях говорят, что транспортный налог будет отменён, значит, так и должно быть.

Я напомню: в 2016 году Федерация автовладельцев России буквально за считанные недели собрала больше 100 тысяч подписей за отмену транспортного налога. Я все эти дни (у нас рассмотрение законопроекта переносилось) с руководителем Федерации автовладельцев России говорил: они очень ждут, как пройдёт сегодняшнее заседание, кто как проголосует, очень хотят, чтобы были опубликованы результаты, хотят узнать, услышали их или не услышали. Или, может быть, вы считаете, что 100 тысяч подписей мало? Тогда назовите цифру, сколько нужно принести подписей автомобилистов, чтобы закон об отмене транспортного налога наконец был принят!

Напомню, десять лет назад, когда вводили акцизы на бензин, говорили, что, как только поступления от акцизов прекроют поступления от транспортного налога, последний будет отменён, и это логично, он же выглядит как атавизм, вы прекрасно понимаете. Акциз — это как бы более прогрессивная система: тот, кто ездит (заливает бензин в машину, пользуется автодорогами), тот и платит за то, чтобы автодороги содержать. Транспортный налог неэффективен — вы прекрасно знаете, что сборы по нему не превышают сегодня половины, 50 процентов, люди его не платят, плюс требуется куча затрат на его администрирование, с тем чтобы сбить эти базы, ГИБДД и налоговую,



состыковать между собой и в конце концов разослать так называемые письма счастья. Это всё очень дорого и очень затратно. Так вот, десять лет прошло, доходы от акцизов в региональные бюджеты уже перекрыли поступления от транспортного налога не просто неоднократно, а уже в 5, а то и в 10 раз по разным регионам! Акцизы перекрыли поступления от транспортного налога, но его не торопятся отменять, хотя, давайте честно говорить, везде, по всей вертикали власти, вплоть до первых лиц государства, об отмене транспортного налога говорится. Когда будем переходить от слов к делу? "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает сегодня — и предлагает свой приоритетный законопроект, чтобы мы наконец перешли от слов к делу и защитили права автомобилистов, потому что негоже поощрять двойное налогообложение, которое сегодня имеет место.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подробно рассмотрел представленную законодательную инициативу и предлагает её отклонить с учётом того, что это региональный налог и ставка этого налога устанавливается в соответствии с законодательством Российской Федерации и законом каждого субъекта.

В обоснование решения комитета мне хотелось бы представить выдержки буквально из нескольких писем в адрес комитета от губернаторов, которые не поддерживают принятие данного федерального закона. Губернатор Омской области Бурков: "В соответствии со статьёй 56 Бюджетного кодекса этот налог подлежит зачислению в бюджет субъекта, при этом источник покрытия данных выпадающих доходов не определён. Принятие закона не поддерживаю". Администрация Смоленской области: губернатор также не поддерживает принятие данного федерального закона. Губернатор Сипягин (Владимирская область): "Применение данного налога приведёт к возникновению выпадающих доходов бюджета Владимирской области в размере 1,5 миллиарда рублей, при этом источник покрытия выпадающих доходов законом не определён". Губернатор Хабаровского края Фургал: "Правительство края согласно с доводами, изложенными в заключении правительства от 27 августа 2018 года. Не поддерживаю принятие данного закона". Губернатор Ставропольского края Владимиров: "Принятие данного закона делает невозможным выполнение поручения президента в части удвоения объёмов строительства, реконструкции автомобильных дорог общего пользования,

регионального, межмуниципального, местного значения, делает невозможным выполнение указа президента".

В дополнение также хотелось бы сказать о том, что в проекте федерального закона, в представленных документах есть целый ряд нестыковок. В частности, было сказано о пятидесятипроцентной собираемости. Мы делали запрос в Федеральную налоговую службу, и в специальном отчёте о налоговой базе и структуре начислений по транспортному налогу указано следующее: сумма налога, подлежащая уплате в бюджет в том числе, 150 миллиардов 131 миллион рублей, при этом сумма налога, не поступающая в бюджет, составляет 11 миллиардов рублей, из которых 10 миллиардов — это льготы, установленные субъектами Российской Федерации.

Кроме того, Комитет по бюджету и налогам отмечает, что принятие данного федерального закона именно в этой редакции не отвечает принципам сбалансированности бюджетов, самостоятельности бюджетов субъектов Российской Федерации.

В связи с изложенным комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Айрат Закиевич, вы сказали, что именно в этой редакции он не соответствует, тогда поясните, в какой редакции он бы соответствовал? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Поясните мне, пожалуйста, почему сейчас граждане, которые вообще не могут ездить на личном транспорте из-за его неисправности, не имеют возможности, например, снять автомобиль с учёта, чтобы не платить по разным причинам транспортный налог? Поясните мне, пожалуйста, почему они должны платить за то, чем не пользуются, и как это исправить, на ваш взгляд?

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Валерий Карлович, в отношении первого вопроса скажу: предметом рассмотрения является внесённый проект федерального закона, и комитет на своём заседании принял решение по представленным материалам и представленному проекту федерального закона. Я излагал позицию комитета именно по этим документам.

В части второго вопроса. Я на самом деле считаю, что, если автомобиль не нужен, нет причин, нет возможностей, которые не могут быть реализованы, для того чтобы снять его с учёта.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Айрат Закиевич, вы настоящий профессионал, но не присутствовали, когда с этой же трибуны, на

которой вы стоите, представитель Минфина Кудрин убеждал нас, говорил, почему надо повысить акцизы и через сколько после этого будет отменён транспортный налог. Вы просто этого, наверное, не знаете. И скажите, пожалуйста, сейчас вы свою позицию или позицию правительства отражаете?

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Николай Васильевич, огромное спасибо за оценку, для меня это большая честь.

Что касается позиции, на самом деле выступление от комитета — это не фигурное катание, здесь нет произвольной программы, это позиция комитета, за которую проголосовали и которая отражена в соответствии со всеми документами.

Ну и последнее, в рассматриваемом проекте федерального закона нет ни слова об акцизах, за исключением того, что в пояснительной записке рассматривается одна из возможностей, и всё. В законопроекте просто предлагается снять налог, дающий примерно 160 миллиардов рублей, без указания источников компенсации.

**Председательствующий.** Арефьев Николай Васильевич.

**Арефьев Н. В.** Айрат Закиевич, буквально за последние два месяца мы олигархов освободили от уплаты налогов по крайней мере четырьмя законами. Я понимаю, что этот законопроект уменьшает источники доходов, доходы субъектов Российской Федерации, но у нас Фонд национального благосостояния восемь с лишним триллионов рублей — ну давайте окажем помощь в компенсации этих выпадающих доходов субъектам Российской Федерации! Ведь надо же как-то ликвидировать двойное налогообложение, это же нарушение и закона, и Конституции! Почему вы оправдываете вот это нарушение только тем, что у кого-то появляются выпадающие доходы? У нас колоссальное количество лишних денег в бюджете, давайте заплатим субъектам Российской Федерации — и никаких проблем!

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Николай Васильевич, большое спасибо за вопрос. Да, действительно, у нас есть Фонд национального благосостояния, благодаря стабильной макроэкономической ситуации у нас есть достаточные ресурсы, и вы лучше, чем кто-либо здесь, знаете, что мы действительно имеем возможность накапливать и дальше, тем не менее ситуация может измениться.

Кроме того, я не вижу противоречий в двойном налогообложении, как вы это отметили, и если уж говорить о транспортном налоге, то надо сказать, что он сегодня достаточно дифференцирован и фискальная функция в отношении данного налога устанавливается ставками субъектов Российской Федерации. Я привёл сумму, по которой видно, что субъекты Российской Федерации освободили от уплаты этого налога существенное количество граждан льготных категорий, тех, кого

они считают необходимым освободить, приняли решения, и это в первую очередь решения субъектов Российской Федерации. Ну и действительно, данный налоговый режим, как никакой другой, обеспечивает прогрессию в части и налога на роскошь, и всех тех позиций, которые вы обозначили, сегодня он действительно, реально дифференцирован.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Давайте по порядку. Николай Васильевич Коломейцев уже сказал, что, стоя на этой трибуне, представитель правительства, когда просил нас поднять ставки по акцизам, говорил, что платить за содержание дорог должен тот, кто по ним ездит, это более справедливо, и это действительно был серьёзный аргумент. При этом он сказал: а вот транспортный налог мы отменим, потому что тот, кто не ездит, не должен платить, — большинство в Государственной Думе поддержало его. За эти годы акцизы очень серьёзно выросли, но почему-то про своё обещание отменить транспортный налог правительство забыло.

Мало того, раньше, если вы не пользовались транспортным средством — просто не могли им пользоваться по каким-то причинам, например из-за болезни либо потому, что транспортное средство не на ходу и нет денег на ремонт, — вы могли подать заявление, снять его с учёта и не платить за этот период транспортный налог, то теперь вы не можете этого сделать, потому что для снятия транспортного средства с учёта вы должны продать его по договору купли-продажи либо утилизировать. Но может, вы не хотите его ни продавать, ни утилизировать — может, настанут лучшие времена и вы сможете им воспользоваться, может, вы его хотите детям или внукам оставить? Нет! За всё это время нужно платить, даже если пользоваться ТС вы не можете! Я задал вопрос представителю комитета, но он почему-то ушёл от ответа — мне вот хотелось бы знать, а почему так, почему раньше была такая возможность, а теперь её убрали? Если вы мне не верите, можете проверить: попытайтесь снять с учёта транспортное средство, которым давно не пользуетесь, — я посмотрю, что у вас получится. Вам скажут: принесите справку об утилизации либо договор купли-продажи, — а раньше такого требования не было. Это первое замечание.

Ну и второе. Ну как можно брать налоги с людей дважды, а то и трижды, даже четырежды, потому что есть транспортный

налог, акцизы, плата за проезд по платным дорогам берётся и ещё у нас сейчас собирается...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гартунг В. К.** Да, "Платон", система "Платон", совершенно верно, ещё за большегрузы берут.

То есть получается, не знаю... Скоро за количество выдохов воздуха будут брать налоги! Ну слушайте, сколько можно? Тем более гражданам было обещано, что если акцизы поднимутся, то мы отменим транспортный налог. Ну я не понимаю, почему мы этого не делаем?

Причём ни в заключении комитета, ни в заключении правительства нет ни одного разумного аргумента. Дескать, вы убираете транспортный налог, 160 миллиардов рублей, и не указываете источник возмещения — так мы сразу, изначально указали в пояснительной записке, что этот транспортный налог давно должен быть отменён, потому что доходы по нему, которые сейчас собираются, уже давно компенсированы доходами, собираемыми за счёт повышенных акцизов, то есть это уже второй налог! Ну какие тут ещё должны быть объяснения?! Мне кажется, коллеги, тут двух мнений не может быть: нужно отменять транспортный налог, это абсолютно очевидно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Коллега Гартунг многое сказал, но не сказал главного.

С моей точки зрения, Валерий Карлович, и вы это знаете не хуже меня, у нас все отрасли розданы на кормление, и те, кто кормится, не позволяют определённым структурам принимать решения и выполнять обещания. Давайте задумаемся и ответим себе на вопрос: кто получает дивиденды и доходы от "Платона"? Все знают. Кто курирует освоение дорожных денег? Тот же самый. Посмотрим дальше, нефтяные вопросы. Казалось бы, очевидно: чем больше едешь, тем больше платишь за бензин и акциз, и это самая справедливая оценка, с моей точки зрения, расходов на автомобиль, да? Ездите на большой машине — у вас цена бензина выше, правильно, да, вы уже заплатили, ездите на слабенькой машине — платите меньше. Мне кажется, справедливее решения нет. И вот здесь, с этой трибуны... Это я вам говорю о словах Кудрина Алексея Леонидовича в бытность его вице-премьером — министром финансов, понимаете? Мы тут хлопали ему и думали: "Ну, вице-премьер говорит!" А сегодня уважаемый мной, действительно уважаемый Айрат Закиевич, который в этом деле разбирается, вынужден объяснять это, скажем, другими словами.

Мне кажется... Вот те, кто на машине ездит: ну это же на вас неправильный налог, дополнительный налог, пятый по своей сути для автомобилиста, потому что — Валерий Карлович не сказал — есть ещё утилизационный сбор, он же тоже есть, понимаете?

По несчастью (или по счастью), я вчера был на заключительном заседании ассоциации автопрома и посмотрел там цифри. У нас, к сожалению, автопром весь импортный. Вот рассказывали, как мы будем локализовывать производство, а в реальности оказалось следующее: у нас нет ни одного российского автозавода, даже уважаемый "КамАЗ" и тот на 25 процентов принадлежит уже стратегическим оппонентам, понимаете?

Я считаю, если мы хотим хотя бы как-то облегчить труд, то есть оставить в неприкосновенности кошельки наших автомобилистов и чуть-чуть им добавить, давайте освободим их от транспортного налога. Это будет очень гуманно, и мы выполним обещание нынешнего председателя Счётной палаты — обещание более чем пятилетней давности, представляете?! Собранное за пять лет вы уже всё равно не вернёте, но хотя бы сейчас давайте автомобилистам окажем к Новому году такое благодеяние.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.  
**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Николай Васильевич, обещать, как известно, не значит жениться.

Для чистоты отношений скажу, что подобные законопроекты вносились неоднократно. Я помню, что ещё в 2004 году фракция ЛДПР вносила законопроект, который предусматривал замену транспортного налога, потому что действительно принцип "кто больше ездит, тот больше платит" справедливый.

Однако, уважаемые коллеги, опять же для чистоты отношений: кому из вас понравится, если вы получаете, допустим, тысячу рублей, и вдруг вам скажут, дескать, вы знаете, вы теперь будете получать, ну, например, 900 рублей, потому что отменяется субсидирование? Мы понимаем, что это незаконно, и никому же такое не понравится. Мы, ЛДПР, за то, чтобы транспортный налог в том виде, в каком он собирается, был отменён. Но я смотрю на этот законопроект и вижу только: всё, отменяем, и все дела! А ведь по этим 160 миллиардам рублей уже распланировано, на что они должны пойти. Я понимаю, если бы представитель "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" сказал: ребята, вот дорожный фонд, его объём такой-то, столько-то потратили, столько-то украли — это был бы предметный разговор. А когда мы говорим, что сейчас мы возьмём и осчастливим регионы тем, что у них отнимем... Да, я понимаю, может быть, какой-нибудь начальник дорожного фонда области или края

и построил себе на эти деньги очередной особняк или ещё что-нибудь, но, по большому счёту, это же не государственный подход.

Коллеги, теоретически ЛДПР за то, чтобы граждане России транспортный налог не платили. Но в том виде, в каком этот законопроект внесён, извините, я лично его поддержать не могу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Включите микрофон Ионину.

**Ионин Д. А.** Уважаемые коллеги, ситуация достаточно...

Кстати, Николай Васильевич, я ещё больше Айрата Закиевича уважаю, просто хотел сказать об этом.

Так вот, ситуация довольно странная. Здесь ссылаются на мнение регионов. Я понимаю, что эти деньги идут в регионы, но давайте будем говорить честно. Многие из нас были депутатами законодательных собраний, и наверняка у вас также поднимались вопросы об отмене транспортного налога в рамках тех полномочий, достаточно широких полномочий, которые есть сейчас в регионах. И каждый раз представители минфина, губернатор, министр транспорта подходили и говорили: ты понимаешь, мы за, мы готовы отменить, но если мы сегодня отменим в рамках своих полномочий до определённого количества лошадиных сил, то завтра, когда мы приедем в Москву просить деньги, нам скажут, мол, так вы же богатые, вон разбрасываетесь, транспортный налог отменяете, ничего мы вам не дадим! Именно этого боятся на местах, именно поэтому транспортный налог надо отменять здесь, а не ссылаться на регионы, что, дескать, у них широкие полномочия, пусть они сами это делают. Это первое.

Второе. 160 миллиардов рублей — это сумма, которая должна быть при стопроцентной собираемости, но собираемость не стопроцентная. Мы можем поспорить с Айратом Закиевичем насчёт того, 50 процентов собирается или не 50 процентов, и давайте ещё посчитаем, сколько было просто списано, из-за того что с людей не получили соответствующие средства по этому налогу. Так или иначе речь идёт о сумме около 100 миллиардов рублей. Может Федерация субсидировать регионы на 100 миллиардов рублей, чтобы показать, что мы отвечаем за свои слова? Наверное, может. У нас следующий законопроект о введении прогрессивной шкалы налогообложения — это принесёт 200 миллиардов рублей дополнительно, что в 2 раза перекроет нужную сумму. Давайте из этих средств возьмём деньги в конце концов!

Понимаете, доверие к власти пропадает. Власть десять лет говорит, что отменит этот налог, — и не отменяет. Я помню реакцию в Интернете, реакцию избирателей, которые приходят и говорят: "Говорите, говорите, говоруны, а реально ничего не делаете!" Мы хотим такими остаться в памяти людей? Тем созывом, который десять лет обещал... ну, созыв не десять лет, но мы будем теми депутатами, которые обещали и не сделали. Ну это же неправильно, коллеги! Я думаю, в душе каждый из вас с этим согласится. Надо к этому идти, есть система акцизов, которая более справедлива: кто ездит, тот и платит. И Валерий Карлович правильно сказал, что есть машины, которые поломались, стоят, а за них приходится платить.

Ещё раз прошу внимательно отнестись к нашим предложениям и по возможности поддержать наш законопроект, принятия которого сегодня от нас требует автомобильное сообщество и результаты голосования по которому мы намерены распространить и через Федерацию автовладельцев России, и через другие профильные ассоциации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части отмены транспортного налога", пункт 56 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь, коллеги, у нас два альтернативных законопроекта, пункты 57.1 и 57.2.

Пункт 57.1, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц". Тоже приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На моей памяти рассмотрен, наверное, уже не один десяток законопроектов, среди авторов которых был в том числе и я, о введении прогрессивной шкалы подоходного



налога. Мы в разных вариантах предлагали ввести прогрессивную шкалу подоходного налога, но в итоге все они были отвергнуты.

Теперь мы предлагаем самый простой вариант, мы предлагаем двухступенчатую шкалу: действующая ставка 13 процентов плюс 5 процентов с доходов свыше 24 миллионов рублей в год. Согласитесь, что людей, доход которых выше 24 миллионов рублей в год, не так много, по статистике, их чуть больше 200 тысяч человек. Мало того, сюда попадает чуть больше 400 человек, чей годовой доход больше 1 миллиарда рублей.

Дополнительная ставка всего 5 процентов. На самом деле люди, которые подпадают под эту новую ставку, точно никуда не убегут, потому что это нагрузка не такая значительная и ради ухода от неё никто своим статусом, скажем так, рисковать не будет. Это я уже к тому, что противники введения прогрессивной шкалы подоходного налога говорят, что сразу начнётся уклонение от уплаты этого налога, упадут сборы и так далее. Ну вот давайте пройдуся по пунктам, по тем мифам, которые сегодня распространяются в средствах массовой информации. *(Шум в зале.)*

Коллеги, потише, пожалуйста, иначе я буду громче говорить и вам будет не слышно друг друга. Пожалуйста! Кому надо поговорить, выйдите в соседнее помещение и там поговорите, а здесь, пожалуйста, послушайте. Не заставляйте меня повышать голос, вам же будет потом неудобно.

**Председательствующий.** Коллеги, действительно, последние два законопроекта рассматриваем, давайте внимательно послушаем.

**Гартунг В. К.** Так вот, первый миф: если мы введём прогрессивную шкалу подоходного налога, у нас сборы упадут. Ничего подобного, это миф! У нас была прогрессивная шкала подоходного налога до 2001 года (у меня вот есть график, я не успел вывести его на большой экран, но кто хочет ознакомиться — пожалуйста, можете подойти), с момента введения плоской шкалы никакого скачка сбора подоходного налога не произошло, как шла кривая роста в соответствии с инфляцией и с экономической ситуацией в стране, так она и продолжилась. Были падения только в 1997—1998 годах, когда, как вы помните, государство объявило дефолт, и вторая ступенька была в 2008—2009 годах, когда тоже было падение, тоже был кризис. Только во время кризисов менялась кривая роста сбора подоходного налога. Никакого скачка с момента перехода от прогрессивной шкалы на плоскую шкалу не было, так что это миф, статистика это опровергает.

Дальше, ещё один миф: если, дескать, мы введём прогрессивную шкалу подоходного налога, то миллионы граждан вынуждены будут подавать налоговые декларации. Но я уже ска-

зал, что это коснётся 200 тысяч плательщиков налога, у которых доход выше 24 миллионов рублей в год. Мало того, подавляющее большинство, в том числе часть сидящих в этом зале, уже подают декларации, потому что являются госслужащими, людьми, которые обязаны подавать соответствующие декларации. Прирост количества подаваемых деклараций будет настолько микроскопическим, что никаких сложностей с администрированием вот этой новой ставки вообще не будет. А для граждан, которые подавали декларации, подают их и будут подавать, — ну, для них тоже ничего не меняется. То есть это ещё один миф.

Дальше. Тут рассказывают нам, что мы — налоговый рай, что все стремятся сюда переехать. Но что-то я не заметил потока резидентов из иностранных юрисдикций, даже оттуда, где более высокие ставки по налогу на доходы физических лиц, потока не увидел. А знаете, почему не увидел? Да потому, что основные доходы бизнес... Тут ещё один миф: дескать, если вы сейчас эту ставку введёте, то бизнес начнёт уклоняться от уплаты налогов. Ну давайте всё-таки разделим бизнес и подоходный налог. Налоги на бизнес — это прежде всего налог на добавленную стоимость, налог на прибыль, налог на имущество, ну и прочие налоги, которые с бизнеса собираются, на движимое имущество, на недвижимое имущество и так далее. А вот налог на доходы физических лиц уплачивается только тогда, когда владелец бизнеса получает свои доходы, выводит их из бизнеса, вот только тогда он по этой ставке платит.

Ещё раз хочу сказать, что это не единственный законопроект, который мы предлагаем принять; нами внесён в Государственную Думу целый пакет законопроектов, которые предусматривают, с одной стороны, повышение ставки для богатых всего лишь на 5 процентов, плюс, с другой стороны, у нас ещё есть законопроект, который позволяет снизить налогообложение граждан, имеющих доходы на уровне прожиточного минимума. А вы знаете, вот только что мы проголосовали за повышение минимального размера оплаты труда, в связи с тем что вырос прожиточный минимум, но мы не учли, что с этой суммы, с этой минимальной зарплаты уплачивается подоходный налог 13 процентов и на руки человек получает меньше, чем прожиточный минимум. И с учётом того что будет введена эта дополнительная ставка — 5 процентов — и мы соберём 200 миллиардов рублей, мы могли бы эти 200 миллиардов направить на то, чтобы самым бедным ввести компенсацию уплаченного подоходного налога, если после его уплаты у гражданина на руках остаётся меньше, чем прожиточный минимум. То есть мы фактически даём возможность богатым чуть-чуть больше заплатить, но за счёт этого мы бедных освобождаем от

непосильного налога. Это первое предложение, у нас и такой законопроект есть.

Второе. Для бизнеса что мы предлагаем? Ну для всех же очевидно, что нужно переносить налоговую нагрузку со сферы производства на сферу потребления, стало быть, нужно снижать налоги в сфере производства — налог на добавленную стоимость. Предложение такое у нас есть — о снижении налога на добавленную стоимость. Если бизнес, скажем так, инвестирует деньги в развитие бизнеса, а не выводит их в виде дивидендов, то ему нужно давать инвестиционную льготу по налогу на прибыль.

Вот комплекс предложений, которые позволяют и бизнесу развиваться, и более справедливо облагать налогом доходы самых богатых и самых бедных.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Сейчас послушаем докладчика по альтернативному законопроекту. Пункт 57.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы ставки налога на доходы физических лиц". Доклад Николая Васильевича Арефьева.

Пожалуйста.

**Арефьев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! До 2001 года НДФЛ был 12 процентов абсолютно для всех и 35 процентов для людей, которые получали повышенные доходы. В 2001 году в этом зале был отменён прогрессивный подоходный налог, и на другой год здесь докладывали и говорили: мы были правы — сборы налога, НДФЛ, увеличились и стабилизировались, потому что мы сделали плоскую шкалу налогообложения. Нет, налоговые сборы увеличились только за счёт того, что все платили 12 процентов, а стали платить 13 — вот за счёт одного этого процента и стабилизировался сбор НДФЛ в нашей стране, а олигархи как не платили, так и не платят. Вот с тех пор богатые стали богатеть, а бедные стали беднеть.

Приведу небольшую статистику по этому вопросу. За последний год число долларовых миллиардеров у нас увеличилось с 74 до 110 человек — это долларовые миллиардеры. Но это не всё: у нас сегодня 240 тысяч долларовых миллионеров, а 3120 человек довели своё состояние до 100 миллионов долларов, тоже небедные люди. Фактически сегодня, по данным Центробанка, 84 процента национального дохода принадлежит 1 проценту наших богатых граждан. В то же время шестой год падают доходы нашего населения.

Ну что-то надо делать! Вот мы предлагаем вам законопроект, который устанавливает прогрессивную шкалу подоходного налога. Что мы предлагаем? Мы предлагаем: для граждан, кото-

рые имеют доходы ниже 100 тысяч рублей в год, установить НДФЛ в размере 5 процентов, таких граждан у нас около 9 миллионов человек; для лиц с доходами свыше 3 миллионов рублей в год ввести повышенные ставки НДФЛ — от 15 до 25 процентов, таких граждан у нас 519 тысяч человек; ну а ставка 13 процентов сохранится для всех остальных, их насчитывается 58 миллионов человек.

В связи со снижением ставки НДФЛ для малоимущих бюджет потеряет 71 миллиард рублей, а сумма НДФЛ, полученная в результате повышенных ставок налогообложения, даст нам 1 триллион 159 миллиардов рублей. Значит, выпадающие, так сказать, доходы субъектов Российской Федерации можно будет отрегулировать через фонд финансовой поддержки субъектов Российской Федерации.

Вот кратко суть законопроекта, который мы предлагаем принять. Валерий Карлович Гартунг многие вопросы уже изложил, мой доклад окончен. Прошу проголосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад по обоим законопроектам Ильдара Зинуровича Бикбаева.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Валерий Карлович, уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Я изложу позицию комитета по двум законопроектам. В течение девяти лет, с 1 января 1992 года по 31 декабря 2000 года, в соответствии с Законом "О подоходном налоге с физических лиц" применялась прогрессивная шкала налогообложения. К концу 90-х годов, несмотря на многочисленные модификации шкалы налоговых ставок, её неэффективность стала очевидна, и произошёл переход к единой налоговой ставке налога на доходы физических лиц. Причиной тому послужило желание работодателей минимизировать реально выплачиваемые доходы в целях снижения налоговой нагрузки и сложности администрирования налоговых доходов граждан. Введение единой ставки в размере 13 процентов способствовало легализации оплаты труда многими работодателями и послужило причиной увеличения поступлений по налогу на доходы физических лиц в бюджетную систему, а также значительно упростило начисление и уплату налога и его администрирование.

В настоящее время наряду со ставкой 13 процентов действует повышенная налоговая ставка в размере 30 процентов для доходов, не связанных с работой по найму и выполнением налогоплательщиком работ. Также Налоговый кодекс содержит положения, направленные на поддержку лиц, имеющих невы-

сокие доходы: статья 217 определяет виды доходов, при получении которых у налогоплательщика не возникает обязанности по уплате налога на доходы физических лиц, а также установлены стандартный, социальный, имущественный и профессиональный налоговые вычеты в целях снижения налогового бремени налогоплательщиков.

Позиция Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам на рассматриваемый законопроект совпадает с нашей. Кроме того, инициаторами законопроектов не установлен механизм определения налоговой базы для применения прогрессивной шкалы налогообложения и исчисления окончательных сумм налога исходя из совокупного годового дохода — у налогоплательщика может быть несколько источников дохода, о которых налоговый агент может и не знать. Таким образом, в законопроектах не определён такой обязательный элемент налогообложения, как порядок исчисления налога.

В заключениях Счётной палаты Российской Федерации на законопроекты указывается, что в случае введения прогрессивной шкалы налогообложения обязанность декларирования доходов коснётся гораздо большего круга лиц, фактически потребуются переход на декларирование доходов всех, кто имеет более одного источника доходов, что повлечёт увеличение нагрузки на налогоплательщиков и налоговые органы. А также указано, что введение прогрессивной шкалы налоговых ставок по налогу на доходы физических лиц может привести к увеличению теневой занятости и снижению поступлений в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации.

Президент Российской Федерации и Председатель Правительства Российской Федерации неоднократно обращали внимание на необходимость сохранения стабильности условий налоговой системы и, в частности, сохранения плоской шкалы налога на доходы физических лиц. Введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц не предусмотрено в Основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов.

В заключение отмечу следующее.

Первое. За последние годы наблюдается устойчивая тенденция роста поступлений по данному налогу: только с 2014 по 2018 годы поступил 1 триллион рублей, что никак не может быть, отмечают авторы, следствием инфляции.

Второе. Поступления от данного налога идут в региональные и местные бюджеты, и регионы не поддерживают данные законопроекты, несмотря на, казалось бы, их пользу для экономики страны, о которой нам заявляют их авторы.

Третье. Последствия принятия закона для обычных граждан — это простаивание в очередях с целью сдать налоговые декларации и значительное увеличение загруженности работников налоговой службы.

Четвёртое. Количество граждан, чьи доходы подпадают под максимальную налоговую ставку, о которой нам говорили, — 20 тысяч человек, это люди, проживающие в основном в Москве, в Московской области, в Санкт-Петербурге. Так какие регионы мы поддерживаем?

Ну и пятое, последнее. К законопроекту не прилагаются расчёты, подтверждающие экономическую целесообразность и отсутствие неблагоприятных, непоправимых последствий принятия такого закона.

В связи с этим Комитет по бюджету и налогам против принятия, не поддерживает эти законопроекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Выборный А. Б. Уважаемый Валерий Карлович,** вы предлагаете ввести прогрессивную шкалу ставки НДС/Л, а есть ли у вас понимание, беспокойство насчёт того, что лица, которых это коснётся, могут уйти в тень, как это уже было раньше и как отмечается Счётной палатой России? И как вы в целом оцениваете доводы Счётной палаты на этот счёт, согласно которым предлагаемые вами новеллы не поддерживаются?

**Гартунг В. К.** Спасибо, уважаемый Анатолий Борисович, я благодарю вас за вопрос. Дело в том, что выводы Счётной палаты вообще не подтверждаются статистикой, я даже сказал бы, опровергаются статистикой, касающейся сбора подоходного налога. Я вам говорил с трибуны Думы, что, когда отменили прогрессивную шкалу, никакого скачка по суммам сборов не было, как была плавная кривая сбора, так она и шла все эти годы, и она менялась только два раза — в кризисы в 98-м и 2008 году.

Что касается опасности ухода в тень тех 20 тысяч человек, которые подпадут под действие этой шкалы. Ну давайте посмотрим: среди этих 20 тысяч основная масса, подавляющее большинство — это менеджеры государственных компаний, поэтому как вы себе это представляете, каким образом они... Что, госкомпании в офшоры уйдут или что, эти менеджеры покинут свои хлебные места? Ну, наверное, я думаю, ответ очевиден. Поэтому я вообще здесь не вижу никаких рисков, более того, ещё раз подчёркиваю: до введения плоской шкалы работала прогрессивная шкала. Я могу сказать, что, когда я занимался

бизнесом, я платил по прогрессивной шкале, и никаких проблем не возникало. Более того, доводы, что очереди будут, толпы будут... Коллеги, кто из вас ходил в налоговую подавать декларацию? Никто не ходил, потому что это не требуется, есть личный кабинет, и сейчас в электронном виде всё можно подать через личный кабинет. Какие очереди, о чём вы говорите?! И для тех 20 тысяч человек, которых это коснётся, это ровным счётом ничего не значит.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** У меня вопрос к содокладчику.

Вы сказали, что принятие закона может повлечь за собой непоправимые последствия, — я хотел бы, чтобы вы пояснили, какие это последствия.

**Бикбаев И. З.** Прежде всего данный закон... Уже имеется опыт, история действия прогрессивной шкалы, и только за период с 92-го по 2000 год, время её работы, девять раз изменяли параметры и подходы к применению данного налога. И последствия наверняка всем известны, их можно и не оглашать — это недополучение средств в бюджет вследствие того, что минимизировались расходы налогоплательщиков за счёт выплат зарплаты в конвертах. Мы что, будем стимулировать то, что уже проходили? Нет, абсолютно нет, государство не может этого допустить, потому что это очень серьёзный и печальный опыт для нашей страны.

**Председательствующий.** Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Ильдар Зинурович, скажите, пожалуйста, а какая шкала налогообложения в Соединённых Штатах Америки, в Англии, во Франции, в Германии, даже в Польше, в Чехии и так далее, и так далее, в странах "двадцатки"? Может, мы идём... Какая?

**Бикбаев И. З.** Уважаемый Владимир Владимирович, в этих странах разная шкала, она у всех прогрессивная, но состоит из двух составляющих. Возьмём столь любимые Соединённые Штаты Америки, названные вами, да и фракция постоянно приводит их нам в пример. Так вот, Соединённые Штаты Америки, если взять историографию экономики, пришли к этой форме налога только через 50 лет. Это первый аргумент.

Второй аргумент. Всё-таки сегодня мы имеем стабильность — не надо нарушать эту стабильность, потому что у нас по всем бюджетным проектировкам, по всем основным направлениям и по всем тем законам, которые мы принимаем (вот буквально на днях мы обсуждали закон об инвестициях), основным критерием является стабильность по налогам. И мы это гражданам пообещали...

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Ильдар Зинурович, ну, у меня к вам всё-таки вопрос. Вы сказали, что толпы налогоплательщиков будут атаковать налоговые для подачи деклараций, но дело в том, что прямо в законопроекте, точнее, в пояснительной записке указано, что это всего 20 тысяч человек. Очевидно же, что точно не толпы, и непонятно... Вы обоснуйте, к какому законопроекту эта фраза относится, поясните, пожалуйста, откуда у вас такое предубеждение, что все налогоплательщики сейчас вынуждены будут подавать декларации? Дело в том, что, кроме 20 тысяч, ровным счётом ни для кого ничего не меняется, — зачем подавать декларации всем остальным 70 миллионам? Поясните, я не могу понять, я давно занимаюсь налогами, но вас понять не могу!

**Бикбаев И. З.** Уважаемый Валерий Карлович, это позиция Счётной палаты, которая отражена в документах, приложенных к законопроекту, там чётко об этом говорится. Это первое.

Второе. Региональный принцип формирования этого налога и формирования заработных плат и доходов граждан на примере прогрессивной шкалы отразится на той части граждан, которую вы не учитываете, — это люди, которые работают в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях.

Третье. Вы вчера принимали участие в одной из телевизионных передач, и один из участников этой передачи, известный экономический эксперт в медийном пространстве и, кроме того, бизнесмен среднего уровня, который как раз подпадает под предлагаемую норму, чётко сказал: я не поддерживаю этот законопроект, и я буду уходить от этого, минимизировать свои доходы. Это можно было посмотреть, и вы это смотрели после передачи тоже.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Васильевич, ваш законопроект более интересный, конечно, чем законопроект, предложенный Валерием Карловичем, более гибкий, но не кажется ли вам, что с людей с доходом до 100 тысяч — а это и люди с доходом ниже МРОТ, ниже уровня выживания, которым мы и так помогаем разными пособиями, как малоимущим, — нет смысла вообще как бы... Может быть, есть смысл их вообще от налогов освободить, как мы освободили благотворителей?

И второй вопрос. Нижняя шкала в 100 тысяч и 3 миллиона — не кажется ли вам, что здесь разрыв колоссальный получается? Мне кажется, что в этом направлении однозначно тоже нужно поработать.



**Арефьев Н. В.** Спасибо, вопрос хороший. Но это наше предложение, а ко второму чтению, я думаю, можно поправить, концепция не изменится от этого. Мы предлагаем так, а если будут другие предложения, поправки — ну, давайте согласуем их. Я согласен, можно что-то изменить, тем более что законопроект внесён не вчера.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Ильдар Зинурович, вот насколько мне известно, Андрей Михайлович Макаров несколько раз специально на экскурсию в налоговую службу водил бюджетный комитет. Вы были с ним или нет? Я поясню. Нам руководитель налоговой службы в том числе здесь докладывал, насколько они усилились по отношению к 2000-м годам — сегодня есть личный кабинет, сегодня куча консультантов, — так почему у вас такой страх за налоговую службу? Это первое.

Второе. Вот вам уже задавали вопросы: скажите, пожалуйста, почему во всех странах "двадцатки", кроме России, прогрессивная шкала и страданий по этому поводу нет?

Далее. Вы перед этим большинством отклонили законопроект по поводу отмены транспортного налога, ссылаясь на нехватку средств. Здесь вам предлагается триллион рублей плюс ещё 150 миллиардов — этого и на транспортный налог, и ещё на кучу всего хватит. Почему вы, как член бюджетного комитета, не заинтересовались этими дополнительными доходами?

**Бикбаев И. З.** Спасибо за вопросы, Николай Васильевич.

Что касается дополнительных доходов, это отдельная законотворческая, так сказать, работа, которая в принципе касается всех нас, и если есть такие подходы, то законодательные инициативы можно вносить и вносить — мы будем в комитете рассматривать.

Что касается вопроса о "двадцатке" и того, почему Российская Федерация остаётся при той шкале, которая сегодня существует. Ну, я уже ответил на этот вопрос — прогрессивная шкала в нашей стране себя не оправдала. Но я ещё добавлю: с изменением сегодня каких-либо налоговых подходов мы затронем ту часть, которая не рассматривается авторами законопроекта, — инвестиционную деятельность, то есть изменится приток инвестиций. Я вам назову две цифры, они официальные, их можно перепроверить.

Начну с примера. Я ехал в поезде, со мной ехал француз, он работает в России уже много лет, и я спросил, почему он в России работает, хотя у них прогрессивная шкала. Он сказал, что в России выгоднее работать и жить с примерно той же зара-

ботной платой. Вот вам пример, пожалуйста, человек из страны "двадцатки".

Так вот почему я этот пример привёл? У нас только за последний отчётный налоговый период количество людей, иностранных граждан, которые приехали сюда и работают, увеличилось на 26 процентов, а объём налогов, которые выплатили с дивидендов, увеличился на 18 процентов. Вот вам, пожалуйста, пример эффективности прогрессивной шкалы в странах "двадцатки"!

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Ильдар Зинурович, вот давайте посмотрим по цифрам. С 2007 по 2018 год рост доходов российского населения вообще был порядка 6 процентов, да и то они падали, как мы знаем, в последние шесть лет. А рост доходов у самых состоятельных граждан составил 35 процентов. Вот скажите мне, пожалуйста, как при таких условиях и при такой политике вы собираетесь победить бедность в нашей стране?

**Бикбаев И. З.** Спасибо за вопрос, уважаемая Вера Анатольевна. В вашем вопросе, в подтексте, кроется мысль, мол, давайте бороться с богатыми. Наш принцип: не бороться с богатыми, а помогать, всё-таки поддерживать бедных. Вот я приведу данные для сравнения. Вы говорите, что в странах "двадцатки" прогрессивная шкала, — да, там есть прогрессивная шкала; вы говорите о поддержке бедных — да, мы тоже об этом говорим, но скажите, в какой стране... есть ли страна, где так финансируют социальное обеспечение граждан? Скажите, в какой стране компенсируют 80 процентов расходов по оплате детского сада? Где, как у нас, в России, рынок государственных услуг бесплатный? Где, как у нас, за неработающих граждан платятся взносы на медобслуживание? И много-много таких примеров я вам могу привести. Так вот наша социальная нагрузка персонифицирована, в отличие от тех стран, ссылки на которые вы приводите.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николаев Олег Алексеевич, пожалуйста. А кто от фракции будет? Шеин. Может быть, тогда уступите?

От фракции — Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, настаиваете, чтобы несколько человек от фракций выступало?

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** На самом деле известная иллюстрация по поводу прогрессивного подходящего налога — известная дискус-

сия об известной поговорке о своей рубашке, которая ближе к телу.

Для начала. Нам говорят, что наша налоговая служба в полном параличе и не справится, что ей очень далеко до налоговых служб в развитых странах, которые уже освоили всякие тонкости ухода от прогрессивной шкалы деловых людей и государственных служащих. Но ведь прогрессивная шкала применяется не только во Франции, не только в Норвегии, не только в Штатах, не только в Новой Зеландии. К примеру, в Таиланде шкала прогрессивного налога — от 0 до 37 процентов, на Филиппинах — от 5 до 32 процентов, в Марокко — от 0 до 43 процентов. И что, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" и правительства всерьёз нам рассказывают, что налоговая служба России — страны, которая очень скоро войдёт в пятёрку передовых экономик мира, которая стремительными темпами (плюс 1,5 процента в год) развивает свой валовой внутренний продукт, страны с таким большим потенциалом и с таким замечательным государственным аппаратом — хуже обеспечивает внутреннюю прозрачность, чем налоговые службы Марокко, Филиппин или Таиланда? Вот об этом сейчас нам говорят, что такая вот система.

Или вот другой тезис — о том, что американцы целых 50 лет шли к введению прогрессивной шкалы подоходного налога. Да, может, они и шли 50 лет — хотя на самом деле больше, потому что со времён Войны за независимость до введения в Штатах прогрессивного подоходного налога (он был введён в 1913 году) прошло 130 лет, — и теперь нам говорят, дескать, давайте подождём, мы не скоро догоним Америку с её 1913 годом, но с учётом того, что страны, которые получили независимость после Второй мировой войны, это уже сделали, такого рода тезис выглядит, мягко скажем, искусственным.

Или вот все эти рассказы про то, что российское социальное законодательство — передовое (об этом нам только что здесь говорил представитель комитета, депутат от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), самым лучшим образом обеспечивает социальное... Какое "самым лучшим образом"?! В странах Западной Европы доля государственных издержек, затрат на пенсионное обеспечение в среднем 8 процентов ВВП, в России — 4 процента, в странах ОЭСР затраты на медицину, на образование — по 7 процентов, у нас — по 3,5 процента. Мы не та страна, которую другие государства могут брать в качестве примера того, как должны жить люди. Вот когда был Советский Союз, да, брали в качестве примера, Советский Союз был путеводной звездой для людей и в странах третьего мира, и в Западной Европе, где коммунистические партии получали замечательные проценты на выборах, потому что был пример государства, где были доступны образование, медицина, здравоохранение, бес-

платное жильё. Сегодня кто и где берёт с нас пример, откуда, какое социальное законодательство?!

Тема прогрессивного налогообложения — это ведь на самом деле не столько тема поступления денег в бюджет, сколько в первую очередь вопросы о том, является ли государство социальным, является ли оно статусным, или в рамках этого государства идёт целенаправленная политика по выравниванию систем налогообложения, выравниванию уровня доходов, формированию социальных, имущественных и должностных лифтов, потому что одна из логик прогрессивного подоходного налога — и об этом говорят все западные (кроме неолиберальных, естественно) экономисты — заключается в следующем: прогрессивный подоходный налог сдерживает наследование имущества, сдерживает передачу капиталов от родителей к детям, перераспределяет эти финансовые потоки к работающему классу вниз и за счёт этого формирует действительно более социально мобильное общество.

Нам говорят, дескать, они будут прятать свои сверхдоходы, они все убегут от налоговой службы. Вот на Филиппинах не убежали, в Таиланде не убежали, в Турции не убежали, в Марокко не убежали — в России убегут. Кто убежит? Депутаты Госдумы убегут (которых, правда, закон этот не касается, хотя я принял бы такое решение, чтобы коснулся, чуть опустил бы налоговую планку, чтобы это шло с доходов не столь высоких, как предлагает сейчас оппозиция)? Как убегут? Это же идёт по официальной декларации о доходах, где люди указывают заработную плату, полученную от государства. Кто убежит? Игорь Иванович Сечин убежит, руководство "Роснефти" убежит, руководство "Газпрома" убежит? Ведь сверхдоходы именно по налогу на доходы человека — это же не дивиденды, это же не акционерная прибыль, а заработная плата топ-менеджеров и всей верхушки, и она вся прозрачна. Нам рассказывают, что есть большая доля теневой части фонда оплаты труда, — есть, только не на верхушке: в теневую занятость загнан рабочий класс Российской Федерации этой самой верхушкой. Люди вкалывают на стройках, на полях и при этом не имеют возможности официально оформить свои трудовые отношения — вот там есть теневая заработная плата и там есть полное бесправие, поскольку человека легко уволить с работы.

Безусловно, вопрос о введении прогрессивной шкалы подоходного налога — это вопрос о включении России в перечень стран, которые являются прогрессивными, передовыми и по экономике, и по распределению создаваемого обществом национального продукта и дохода. И безусловно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" включает этот вопрос в свои законопроекты, поскольку мы хотим, чтобы в нашей стране экономика работала на большинство работающего класса

и чтобы в нашей стране не было сословного деления, наследственного, чтобы работали социальные, кадровые лифты, с тем чтобы создаваемый национальный продукт перераспределялся от верхушки к обычному работающему человеку. Поэтому, да, мы за прогрессивное налогообложение. И мы считаем, что в России оно не менее возможно, чем на Филиппинах.

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто будет?..

Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это очень болезненный вопрос, мы к нему постоянно возвращаемся. Я хочу ещё раз обратиться к аргументам, которые приводят комитет по бюджету и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", чтобы объяснить, почему на данный момент мы отказываемся поддерживать эти законопроекты.

Первое, на ближайšie три года мы определили вектор налоговой политики. На основании заявлений и Президента Российской Федерации, и председателя правительства, которые постоянно говорят о необходимости стабильной налоговой системы и для бизнеса, и для граждан, у нас в Основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов не предусмотрен переход от плоской шкалы налогообложения к прогрессивной шкале, пока не предусмотрен, на следующие три года.

Второе. Вот все вспоминали, что у нас девять лет, в 1992—2000 годах, действовал Закон "О подоходном налоге с физических лиц", и на протяжении этих девяти лет... Я тогда работала в Министерстве финансов, Александр Дмитриевич был председателем Комитета по бюджету и налогам, и мы помним эти мучения: в этот закон раз девять вносили изменения, то мы несколько раз меняли размер облагаемого совокупного среднегодового дохода, разница была в 3—7 раз, то мы шкалу двигали туда-сюда, и к 2000 году шкала была многоступенчатой — 12, 20, 35 процентов, да ещё и можно было обнулять ставку. И действительно, не было стабильности в поступлении налогов, потому что работодатель всё равно скрывал реальные зарплаты, чтобы снизить налоговую нагрузку, и всё равно администрирование налогов было очень сложным, тогда собираемость налогов не превышала 50 процентов, еле-еле набирали. После того как была принята в 2001 году плоская шкала налогообложения, у нас, конечно, пошёл постоянный рост, потому что начали выходить из тени в части реальных размеров зарплат, за счёт этого расширился круг налогоплательщиков и динамика была положительная. И я хочу обратить ваше внимание на суммы, которые поступают в региональные бюджеты: 2000 год — 174 миллиарда рублей, 2018 год — 3 триллиона

700 миллиардов рублей, собираемость 99 процентов за счёт того, что администрирование значительно упростилось. Почувствуйте разницу в суммах! Конечно, там есть и другие аргументы, тем не менее в основном рост произошёл всё-таки за счёт того, что стали уплачивать налоги, вот в чём вся фишка.

Хочу ещё сказать, что, конечно, шкала налогообложения у нас считается плоской, но на самом деле она не такая уж и плоская. Конечно, с большинства видов доходов, со средств, заработанных при осуществлении работы по найму, выполнении работ и оказании услуг и так далее, уплачивается налог по ставке 13 процентов, но всё-таки ставка 35 процентов установлена в отношении тех доходов, которые не связаны с зарабатываемыми средствами, это касается... И хочу сказать, что вот эти 35 процентов не касаются, как вы говорите, категории налогоплательщиков, имеющих сверхвысокие доходы. Почему? Потому, что они всё-таки в основном получают пассивный доход от того, что владеют большим количеством акций крупных корпораций, от того, что владеют большим количеством собственности, в том числе зарубежной собственности, а по этим направлениям налоги уплачиваются уже по совершенно другим каналам. Всё-таки основная часть тех, кто попадёт в эту категорию, — это люди, относящиеся к так называемому среднему классу, который у нас в стране никак не может сформироваться. Наверное, в первую очередь это ударит по ним, то есть у нас будет ещё меньше людей, которые смогут зарабатывать на том уровне, о котором идёт речь. И это, наверное, также предприниматели, относящиеся к малому и среднему бизнесу, у них не будет заинтересованности увеличивать свои доходы, чтобы потом платить 35 процентов (или вот сейчас говорят: начнём с 18 процентов). Это в том числе работники из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей — вот Раиса Васильевна кивает головой, она не может представить, что её норильчане вдруг начнут платить такие налоги со своих зарплат.

Мы считаем, что на данный момент принимать закон всё-таки нецелесообразно, потому что система, которая на сегодня выстроена, прозрачна, понятна и бизнесу, и налогоплательщикам, и работодателям, и, главное, налоговикам, поэтому, как я говорила, сейчас у нас собираемость этого налога 99 процентов. По нашему мнению, сейчас возврат к прогрессивной шкале преждевременен, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосовать за эти законопроекты не будет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна вспомнила, что было 20 лет тому назад. В 1999 году подняли верхнюю планку прогрессивной шкалы до 40 процентов, тогда минимальная заработная плата у нас была 100 рублей — если кто не помнит, я напомино: 100 руб-

лей, — так вот, выяснилось, что у нас полстраны получает 100 рублей, минимальную заработную плату. Это случилось именно потому, что ввели такую высокую планку. Если кто не помнит, я вам напомню, это было именно так.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Копья ломаются не первый раз и здесь, в этом зале, и в средствах массовой информации, и, собственно говоря, аргументы все приводят совершенно разные. Вот каковы наши аргументы за принятие нашего законопроекта, что мы, собственно, хотим? Основная наша задача — каким-то образом нивелировать тот огромный разрыв, то огромное неравенство в доходах нашего населения, которое сегодня имеет место в нашей стране. И ведь все это признают, в том числе и вы, уважаемая партия власти, признаёте это. Так вот как же решить эту задачу? Национальными проектами и любыми другими решить эту задачу довольно сложно. Нам нужно смотреть именно в разрезе доходов населения. Есть масса примеров, есть мировой опыт, опыт стран, которые эту задачу уже решили. Почему мы-то не хотим это сделать? Мы можем взять этот опыт, пересмотреть и применить, мы можем посмотреть, как действует в других странах прогрессивная шкала и всё-таки сделать то, что сегодня требует большинство населения нашей страны.

Сегодня Россия является лидером по разрыву между доходами бедных и богатых. Могу назвать вам цифры из самых разных источников, нам эти цифры дали самые разные экспертные сообщества. И поверьте мне, ни одно из этих сообществ не представило данных о том, что разрыв между доходами самых бедных и самых богатых граждан России уменьшается, — нет, этот разрыв растёт, и растёт постоянно! Давайте посмотрим цифры: 1 процент населения в нашей стране владеет 71 процентом национального достояния страны, это данные из разных источников. Давайте посмотрим, что происходит в других странах. Возьмём личные активы, речь идёт о личных активах. Давайте посмотрим на Индию (мы же сейчас всё время ориентируемся не на страны Европы, где, как мы говорим, уже устоявшаяся, сложившаяся система, что ж, давайте тогда посмотрим на страны, где экономика развивается, на такие же страны, как и наша, собственно говоря), в Индии — 49 процентов, в Китае — 32 процента, ну и давайте возьмём Японию тогда, в Японии — 17 процентов, то есть чем увереннее в плане экономики страна, тем меньше разрыв между богатыми и бедными. Мы с вами просто семимильными шагами идём к очередному социальному потрясению, потому что дальше так продолжаться не может. И в конце концов мы к этому потрясению

придём, если только не изменим свой подход и основные позиции в экономике.

Давайте посмотрим. За чертой бедности в 2012 году находилось 10,7 процента нашего населения, в 2019 году — 12,7 процента. В результате у нас этот порог постоянно растёт, и сегодня, по данным Росстата, мы имеем 19,1 миллиона человек за чертой бедности. Теперь давайте посмотрим список "Форбс": здесь тоже имеется существенный рост. И если возьмём страны БРИКС, то увидим, что Россия среди этих стран в лидерах по такому разрыву между доходами. Мы к чему стремимся, к чему идём? Вот нам сегодня сказали, что мы должны воевать с бедностью, а не с богатством. А давайте мы не будем воевать ни с тем ни с другим, давайте мы справедливо распределим эти средства! Почему руководство "Роснефти"... это официальные данные за 2018 год, здесь даже ничего придумывать не надо, просто посмотрите налоговые декларации — вы всё увидите: у руководителя "Роснефти" 4,9 миллиона, почти 5 миллионов, долларов доход! А теперь давайте возьмём любого сельского труженика, который получает МРОТ (он сейчас 11 280 рублей), и его годовой доход посмотрим. Ну это же вообще невероятно — такой разрыв, децильный коэффициент 15,5! Мои дорогие, больше 17 — это революция! Вы чего хотите добиться в нашей стране, постоянно защищая именно самую состоятельную часть населения? И по последним законам мы видим, что это действительно так, именно это происходит.

Почему сегодня у нас такой большой вывод капитала? Помните, я задавала такой вопрос, и министр финансов ответил: когда будет работать экономика, тогда у нас такого вывода капитала не будет. Что мы в итоге получили? Вывод капитала по сравнению с 2014 годом несколько уменьшился, но остаётся просто гигантским: если мы посмотрим, то увидим, что за этот год, с января по ноябрь, 34 миллиарда долларов личных, частных капиталов ушло из страны. Если перевести на наши деньги, то получится 2,3 триллиона рублей — это цена программы "Комплексное развитие сельских территорий"! На сколько ещё таких программ денег отправлено? Давайте 2018 год посмотрим — там 63,3 миллиарда долларов, а если перевести на наши деньги, получается почти 4,5 триллиона рублей. Вы посмотрите, что мы поощряем! Если прогрессивный подоходный налог будет введён, безусловно, в таком количестве вывод капитала за рубеж вряд ли будет.

Теперь хотелось бы сказать по поводу администрирования. Мои дорогие коллеги, мы же с вами, по-моему, в прошлом созыве ходили в Федеральную налоговую службу — помните большую карту, которую нам показывали? Там есть каждый населённый пункт, и можно увидеть практически каждое предприятие и каждого человека. У каждого человека есть личный



кабинет. Что, проблема сейчас администрировать этот налог? Ну абсолютно никакой проблемы нет! Так что причина, которую вы называете, просто-напросто надуманная.

Что касается среднего класса. Вот наш закон в случае принятия средний класс практически не затронет. Но где он у нас? Покажите мне, где у нас средний класс? У нас только верхушка из богатых и сверхбогатых людей, а в основном люди получают заработную плату от 20 до 40 тысяч рублей. Вот какой у нас разрыв, поэтому законопроект нужно поддержать.

Я считаю, что нужно поддержать и тот и другой законопроект, и призываю вас сделать это.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать. Докладчики?

Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот у меня в руках два альтернативных законопроекта, никто их не сравнивал — я думал, что комитет их будет сравнивать, но... давайте тогда я, у нас же сравнение должно быть.

Законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы предложили одну ступень добавить — подчёркиваю, это компромиссный вариант, потому что до этого мы многоступенчатую систему предлагали, — мы предложили ставку повысить всего на 5 процентов при доходе 24 миллиона рублей в год. Ну понятно, что, когда тут говорят, что это коснётся среднего класса... У нас в стране средний класс что, с дохода от 24 миллионов рублей в год начинается, коллеги? Ну очевидно же, что у нас средний класс гораздо меньше зарабатывает в год, поэтому, естественно, претензии к нам по поводу того, что это коснётся среднего класса, абсолютно безосновательны, вы это сами понимаете.

Как уже было сказано, это действительно коснётся всего 20 тысяч человек, и никаких очередей не будет, никаких сложностей с администрированием не будет. Кто давно не был в налоговой инспекции — сходите в Федеральную налоговую службу, вам пояснят, как они прослеживают финансовые потоки. Росфинмониторинг тоже замечательно работает. Вообще никаких проблем здесь нет! Если вы спросите в налоговой инспекции, то они вам скажут: какие ставки установите, по таким мы и соберём. У них вообще сложностей не будет никаких!

Дальше, законопроект, который предложила фракция КПРФ. Они предлагают ставку для зарплат до 100 тысяч рублей в год сделать всего 5 процентов. Здесь есть один нюанс: пониженная ставка 5 процентов не только на эти зарплаты, но и на все зарплаты распространится, потому что это ступень, она распространяется не только на тех, кто 100 тысяч получа-

ет, но и на тех, кто миллион и миллиард получает. И будет недоплата, то есть это из бюджета будет вынута, из всего фонда оплаты труда, и это, скажем так, серьёзный недостаток законопроекта.

Мы изначально тоже рассматривали этот вариант и смотрели, как же эту ситуацию обойти, чтобы не было выпадающего триллиона рублей. И мы предложили такой вариант: не пониженную ставку делать (это для вас, коллеги, рассказываю), а ввести доплату из бюджета, возврат уплаченного налога тем, у кого действительно после уплаты остаётся, ну, на уровне прожиточного минимума. Таким образом, возвращать будут только тем, у кого действительно низкая заработная плата. Это как совет. Такой законопроект нами внесён — пожалуйста, поддерживайте его (если, конечно, ваш сейчас вдруг не пройдёт), он обоснован, там выпадающих доходов не так много. Это я для сравнения сказал.

Дальше. Мы, конечно, за то, чтобы налоги для граждан снижались, и представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступила за то, чтобы налоги снижались, — только мы о разных гражданах говорим. Вот Надежда Сергеевна говорила о том, что она печётся о среднем классе, — ну, у нас, видимо, понятие среднего класса разное: тех, кто получает больше 24 миллионов рублей в год, мы к среднему классу точно не относим.

И ещё мне понравилось замечание, что, дескать, надо помогать самым бедным, надо социальные доплаты из бюджета увеличивать, — а кто мешал вам поддержать наш законопроект, когда мы предложили комплексный законопроект о поддержке материнства, детства и семей с детьми, с инвалидами? Вы же его не поддержали, хотя деньги есть в бюджете, 5 триллионов рублей. Вы же такие наши социальные инициативы не поддерживаете! В то же время вы говорите: не надо повышать налоги. Мы согласны, не надо повышать налоги — но для кого? Вы, например, освобождаете от налога на имущество и от всех платежей владельцев яхт, личных самолётов, офшоры для них создаёте — им вы готовы пойти навстречу, а пойти навстречу самым бедным вы не готовы.

Коллеги, чтобы быть последовательными и в словах, и в делах, нужно поддержать наш законопроект, который касается только 20 тысяч самых богатых граждан страны. И ещё раз хочу сказать: среди этих 20 тысяч подавляющее большинство — это топ-менеджеры госкомпаний. Ну куда они убегут? А если и убегут, то слава богу!

Поддержите наш законопроект — знаете, как это облегчит наши расходы, страна вам только спасибо скажет!

**Председательствующий.** Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Арефьев Н. В.** Ход обсуждения этого законопроекта, конечно, увёл нас в политическую плоскость решения данной проблемы. Конечно же, всё обсуждение, все доклады и ответы на вопросы привели к выводу, что, мол, надо сохранить богатство богатых в ущерб благосостоянию бедных. Здесь говорили, что надо заботиться о бедных, но это так, для красного словца, а я вот сейчас скажу, как мы сохраняем достояние бедных и как приумножаем состояние богатых, это будет наглядно, хотя вы все об этом знаете.

Вот есть такой тезис: прогрессивный НДФЛ не оправдал себя. Оправдал, только в 90-е годы законы-то у нас не работали, и коррупция была стопятидесятипроцентная, и налоговые инспекции, вместо того чтобы собирать налоги, собирали взятки. Вот поэтому-то крупный бизнес и не платил ничего, а потом сделали плоскую шкалу налогообложения и говорят, мол, видите, сбор повысился — за счёт 1 процента, который прибавили всем, но не за счёт олигархов, те как не платили, так и не платят до сих пор.

Второй тезис: олигархи уйдут в тень. Как это "уйдут в тень"? За 140 миллионами наших налогоплательщиков установили такой контроль, что никуда не денешься: и полиция, и налоговая инспекция, и национальная гвардия, и судебные приставы, и коллекторы — выжимают всё, отбирают квартиры за долги, контроль тотальный, а почему за 20 тысячами олигархов проследить нельзя, чтобы они не ушли в тень? Это как так может быть? Это значит, что не хотите, не хотите с них брать налоги, которые по закону положены. Вот Левченко прижал "РУСАЛ", и тот стал платить вместо 300 миллионов 1,5 миллиарда налогов — вот как можно сделать! Но оказывается, нельзя эту священную корову олигархическую трогать.

Далее. Говорят, надо стабильность иметь, не надо олигархов трогать, пусть всё будет стабильно, так, как есть. Ну, давайте посмотрим, какая стабильность. Вот смотрите, мы здесь принимали закон — помните, "закон Ротенберга", после того как у него три дачи отобрали? Ведь приняли в первом чтении законопроект о том, чтобы вернуть, компенсировать ему эту утрату за счёт бюджета (правда, дальше первого чтения не пошло). А помните, как мы закон принимали о том, что если олигархи попадают за границей под преследование, то мы освобождаем их от налогов в России? Это тоже стабильно? Стабильно. А льготы по налогам в офшорах, которые мы недавно приняли? Это для кого мы делаем? Это мы для олигархии делаем. А что мы сделали для народа? Вот мы говорим, мол, позаботимся о народе. В последние годы... вот недавно мы транспортный налог смотрели, я взял и посчитал, сколько же мы всего платим: транспортный налог платим, акцизы платим, оплачиваем платные дороги, оплачиваем парковки, оплачиваем "Платон" — это

что, стабильность? Я уж не говорю о том, что ОДН на народ навесили, капитальный ремонт навесили, патенты на сельское население на животноводство, на растениеводство, по кадастровой стоимости налоги навесили — это мы говорим о стабильности? Вот всем НДС повысили на 2 процента — это мы говорим о стабильности? О какой стабильности можно говорить и для кого эта стабильность существует?! Олигархам стабильно понижаются расходы, а бедному народу навешиваются всё новые, новые и новые, до тех пор, наверное, пока люди не восстанут. Восстанут, потому что жить в таком государстве, где каждый день с тебя снимают последнюю шкуру, невозможно! Вот поэтому мы и предложили такой законопроект: давайте-ка мы немножко пощупаем наших олигархов, они не бедные — я вам привёл совершенно официальные данные, — надо с них кое-что взять, для того чтобы всем жилось хорошо. Проголосуйте за наш законопроект!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик?

Бикбаеву включите микрофон.

**Бикбаев И. З.** Уважаемые коллеги, комитет по бюджету не увидел в документах, как рассчитываются обоснованные проценты по предлагаемой шкале налога. Сегодня созданы условия для поступления подоходного налога, и давайте мы не будем ничего менять, потому что населению нет смысла сегодня скрывать доходы. Свежим тому подтверждением является тот эксперимент, который успешно реализуется в отношении самозанятых, его расширение на многие регионы. Из этого следует, что нам важно иметь деньги в бюджете, а не шкатулку с благами намерениями. Комитет по бюджету предлагает отклонить оба законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все высказались, сейчас мы поставим на голосование сначала один законопроект, потом другой (результаты не показывайте), а затем посмотрим, что получится.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц", пункт 57.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Теперь ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы ставки налога на доходы физических лиц", пункт 57.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Теперь покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 57.1.

**Результаты голосования (17 час. 35 мин. 14 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	100 чел.	
Не голосовало . . . . .	350 чел. . . . .	77,8 %

За — 99.

Теперь покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 57.2.

**Результаты голосования (17 час. 35 мин. 47 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	100 чел. . . . .	22,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	101 чел.	
Не голосовало . . . . .	349 чел. . . . .	77,6 %

За — 100.

Теперь, коллеги, поскольку законопроект под пунктом 57.2 набрал большее количество голосов, ставится на голосование: принять в первом чтении данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 36 мин. 41 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	104 чел. . . . .	23,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	104 чел.	
Не голосовало . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, спасибо. Напоминаю, что завтра у нас заседание начинается в 10.00. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
13 декабря 2019 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работать. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 06 сек.)**

Присутствует . . . . .	415 чел. . . . .	92,2 %
Отсутствует. . . . .	35 чел. . . . .	7,8 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	35 чел. . . . .	7,8 %

Результат: кворум есть

415 депутатов присутствует в зале. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На пленарном заседании в течение дня будет присутствовать 420 депутатов, по уважительной причине в соответствии с документами отсутствует 30 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 03 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, какие замечания по порядку работы? У Крашенинникова замечаний нет. Есть замечания.

Включите режим записи.

Обратите внимание, несмотря на серьёзную, юбилейную дату у старейшей политической партии, все депутаты от фракции ЛДПР в зале, а ведь праздник иногда выбивает из наших рядов лучших представителей.

Покажите список.

Богодухов Владимир Иванович.

**Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене содокладчика: по пунктам 24.1, 24.2, 24.3 вместо Швыткина будет Богодухов.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Несколько уточнений. По пункту 16.2 вместо Арефьева докладчиком будет Коломейцев. Вопрос 21...

Не мешай! *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Что вы?..

**Коломейцев Н. В.** Да это я не вам. *(Смех в зале.)* Ну, под руку, видите, привычка есть говорить.

**Председательствующий.** А вы представьте себе, когда...

**Коломейцев Н. В.** Я представляю!

**Председательствующий.** ...когда в течение дня вы все под руку что-то говорите — можно перепутать так многое.

**Коломейцев Н. В.** Это вы меня путаете. Я одну минуту пять секунд выступал вчера с трибуны — я засекаю теперь специально.

**Председательствующий.** Вас невозможно сбить, вы верный ленинец. *(Оживление в зале.)*

Так, что ещё у нас?

**Коломейцев Н. В.** Рассмотрение вопроса 21 предлагается перенести на вторник в связи с болезнью автора. По пункту 24.3 доклад вместо Корниенко сделает Поздняков. И рассмотрение вопроса 28 тоже предлагается перенести на вторник. Всё делаем для того, чтобы вы повестку сегодня рассмотрели. Спасибо.

**Председательствующий.** Что значит "вы"? Вы почему себя отделяете от нас? Сегодня даже Валерий Фёдорович Рашкин пришёл, он грустно сидит и смотрит на вас.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Видите, Николай Васильевич, Поздняков понял свою задачу.

Пожалуйста, Жигарев.

**Жигарев С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Доброе утро, Вячеслав Викторович! Просьба, если можно, рассмотрение 6-го вопроса повестки перенести на 17-е число.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по ведению — Поздняков Владимир Георгиевич.

**Поздняков В. Г.**, *фракция КПРФ.*

Вы знаете, Николай Васильевич исправил мою ошибку, я не ту кнопку нажал. Всё верно, спасибо.

**Председательствующий.** Тогда вопросов нет.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, проект постановления № 809187-7, обращение к Медведеву по поводу дефицита лекарств, был рассмотрен в комитете, в соответствии с Регламентом он должен быть в первоочередном порядке рассмотрен на заседании Государственной Думы, но в повестке его почему-то нет в течение уже нескольких заседаний. Комитет рассмотрел проект три недели назад.

**Председательствующий.** Пожалуйста, прокомментируйте, Дмитрий Анатольевич, вопрос о рассмотрении постановления на заседании Государственной Думы.

Включите Морозову микрофон.

**Морозов Д. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы рассмотрели вопрос в комитете, комитет обратился в правительство, и сейчас мы ждём ответ. После этого мы решили вынести на рассмотрение Думы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Куринному.

**Куринный А. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, дело в том, что в комитете рассмотрено данное обращение, было принято соответствующее решение комитетом. После принятия решения проект постановления должен быть вынесен на заседание, поддерживается или не поддерживается — это уже неважно, обращение должно быть рассмотрено без всякого заключения. Тем более, что заключение пришло из правительства, и от профильного министерства, и от всех остальных.

**Председательствующий.** О чём там речь-то идёт?

Включите Морозову микрофон.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, мы прямо в течение часа и доложим Думе. После обсуждения в комитете мы решили запросить дополнительную информацию в правительстве, для того чтобы...

**Председательствующий.** Это право комитета, безусловно.



А о чём речь-то? Если можно, скажите в двух словах, Алексей Владимирович.

Включите микрофон Куринному.

**Куринный А. В.** Речь идёт об остром дефиците средств на льготное лекарственное обеспечение, по этому поводу предлагается принять обращение к Дмитрию Анатольевичу Медведеву.

**Председательствующий.** Дмитрий Анатольевич Морозов, пожалуйста, прокомментируйте. Вы какую информацию дополнительно запрашиваете — чтобы обосновать постановление или у вас какие-то другие идеи?

Пожалуйста.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, на самом деле этот вопрос обсуждается не первый день и не первый месяц. Это целый процесс, который касается в том числе и формирования бюджета, и льготного лекарственного обеспечения как переходного варианта к лекарственному страхованию. Эти вопросы обсуждались неоднократно — здесь нет однозначного ответа, мы сами отдаём себе в этом отчёт, и поэтому мы стараемся сподвигнуть и правительство, и Минфин к пошаговой реализации вопроса.

Информацию, которая касалась сути вопроса, мы запросили, рассмотрели в комитете, пригласили представителей Минздрава. То есть суть этого вопроса ясна, поэтому, на мой взгляд, выносить его, ну, и просто дополнительно актуализировать постановлением Думы не совсем корректно. Ситуация ясна, пути её решения тоже ясны, мы по ним движемся. Мне казалось, что мы должны... А запросили мы дополнительно информацию, касающуюся возможности внесения изменений в начале следующего года и дополнительного финансирования.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, с учётом того что мы будем рассматривать в понедельник на заседании Совета Государственной Думы план "правительственных часов" на следующий год, убедительная просьба в первую очередь к руководителям комитетов: актуализируйте график и, самое главное, темы выступлений, по которым мы будем заслушивать руководителей министерств. Давайте всё-таки сделаем так, чтобы темы "правительственных часов" были не про жизнь на Марсе, а о тех проблемах, которые волнуют наших граждан, не о научных изысканиях, а о вопросах, которые для нас крайне важны. Мы с вами зачастую сталкиваемся с вопросами, с темами, которые, знаете, обо всём и ни о чём, а потом возникает вопрос: зачем вообще этот разговор был нужен? У нас масса примеров, когда приходят и рапортуют и говорят: а у нас всё хорошо. Если это не так, давайте тогда содержательный разговор организуем, — не нужно тут страусиную позицию занимать! —

и тогда меньше постановлений будет. Это, кстати, касается не только вопросов здравоохранения, но и образования.

Давайте в конце концов посмотрим, какая заработная плата у молодых специалистов — врачей, как решаются вопросы по найму жилья для молодых специалистов — врачей, какая укомплектованность кадрами в центральных районных больницах, в сельских больницах. Только объективно, а не так, что вот у нас 7 процентов дефицит... Какие 7 процентов? 50 процентов!

Как обстоят дела со скорыми? Берут и распределяют скорые в регионы, которые сами могут себе позволить приобретение скорых, в регионы-доноры, а вот буквально через один ряд за вами сидит депутат от Тамбовской области, где износ скорых составляет 60 процентов, а по данным Минздрава, износ — 20 процентов, вроде как и норматив. Но там 60 процентов! Так же как 7 процентов — дефицит врачебных кадров, по данным Минздрава, а на самом деле он составляет 50 процентов!

Надо разобраться и с заработными платами. Говорили уже, Дмитрий Анатольевич, что надо ориентироваться на заработную плату главных врачей и заместителей, бухгалтеров, а сейчас, оказывается, появились любимые секретарши и уборщицы, которые получают по 120 тысяч и по 80 тысяч, а молодые специалисты — по 16 тысяч. Вот и смотрите, кто с высшим образованием пойдёт работать в больницу?

Прав Алексей Владимирович в том, что эти вопросы поднимает, а вы просто берите и организуйте работу таким образом, чтобы мы могли обсудить это, пригласив в том числе представителей регионов, тех регионов, в которых эти проблемы существуют, и тогда будет разговор. Так же нам надо строить разговор и с Министерством просвещения, здесь председатель профильного комитета присутствует.

А как только начинаем выходить на "правительственный час", так вступают в силу договорные отношения, в том числе, стыдно признать, и с нашими коллегами, и с Аппаратом Государственной Думы, и у всех сразу амнезия наступает, всё хорошо. Вот вам и хорошо!

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.**, фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я по Регламенту хочу дать справку, что Алексей Владимирович прав только в одном: проекты постановлений рассматриваются в первоочередном порядке в том случае, если они включены в порядок работы Государственной Думы. Примерный порядок работы Государственной Думы устанавливается Советом Государственной Думы. Если сейчас, допустим, по его предложению палата решит включить этот проект постановле-

ния в сегодняшнюю повестку дня для рассмотрения, тогда проект постановления действительно должен быть рассмотрен в первоочередном порядке, после законопроектов третьего чтения. На данный момент, поскольку его нет в повестке, Регламент в принципе не устанавливает нормы, по которым комитет обязан после рассмотрения моментально всё это вносить, хотя, я с вами согласен, такие вещи замалчивать не стоит.

**Председательствующий.** Комитетам просто нужно более активно работать в части этих вопросов и, если хотите, не бояться выносить темы на обсуждение, потому что, если вопросы у нас есть в жизни, мы должны эту жизнь здесь отразить, а дальше уже какие-то предложения выработать, чтобы ситуация изменилась. А вот какие предложения выработать, это мы могли бы с правительством определиться. Об этом речь идёт, и для этого надо работать.

Коллеги, вот вы опять услышите: статус депутата Государственной Думы приравнен к статусу министра, но если у министра огромная ответственность, то у депутата ответственность ещё больше, потому что он от имени народа принимает законы и интересы народа представляет!

Так что ждём предложений по графику, ждём предложений по повестке. Повестка сама по себе должна быть интересной, а не предполагать ниюкровские работы, о которых здесь докладывают.

Коллеги, Богодухов предложил по пунктам 24.1, 24.2, 24.3 замену содокладчика на Богодухова. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллега Коломейцев внёс большое количество предложений: по пункту 16.2 — замена докладчика на Коломейцева; рассмотрение 21-го вопроса перенести на вторник; по пункту 24.3 — замена докладчика на Позднякова; рассмотрение 28-го вопроса перенести на вторник. Нет возражений? Нет возражений.

Коллега Жигарев предлагает рассмотрение 6-го вопроса перенести на 17-е, на вторник. Нет возражений? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, наш товарищ Куринный Алексей Владимирович предложил рассмотреть проект постановления на заседании Государственной Думы, но, учитывая, что сегодня, наверно, комитет до конца определится с предложениями и соберёт необходимую информацию, проект постановления мы могли бы рассмотреть 17-го. То есть в понедельник выносятся на Совет, а во вторник — на пленарное заседание.

Сергей Иванович?..

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я согласен, что вы не курируете, но и в бюрократию уходить нам не надо. Тема-то важная, а вы с Лебедевым объединились и хотите обидеть Куринного.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так он помимо Коломейцева, может быть, единственный, кто в зале создаёт рабочую атмосферу, иногда пробуждая, звоня в колокол.

Так, уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 19 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принят единогласно: за — 400, против — нет, воздержавшихся нет.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов третьего чтения. 2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера мы приняли во втором чтении очень важный для наших избирателей законопроект. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вот обратите внимание: Коломейцев эти все наши традиции создал — сегодня сам пострадал от Позднякова. Вот теперь обсуждаем ключевой, важнейший вопрос о введении льготы по НДФЛ, отменяем налог в отношении выплат обманутым дольщикам — вот видите, под руку тоже пытаются...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Конечно! Ну и как здесь?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Правильно.

Уважаемые коллеги, учитывая важность вопроса, от фракций есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Спасибо, Леонид Яковлевич.

Но будет правильно, коллеги, если вы разрешите, чтобы от правительства выступил полномочный представитель.

Александр Юрьевич, а вы зря улыбаетесь. Вот председатель правительства ещё 23 ноября высказался о необходимости отмены подоходного налога в отношении выплат обманутым дольщикам — смотрите, сколько времени прошло. Вы, во-первых, выскажите позицию правительства, во-вторых, всё-таки ещё раз, на будущее нам скажите, что поручение, которое даёт председатель, будет исполняться в кратчайшие сроки. А так, получается, Дума помогает, а должно быть наоборот.

Пожалуйста.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, хотел бы поблагодарить вас за оперативную работу над этим очень важным вопросом. Действительно, Правительство Российской Федерации готовило соответствующий законопроект, но по разным причинам мы не успевали к тем срокам, которые позволяли бы рассмотреть этот вопрос в Думе ритмично, без какого-то аврального режима. На будущее, естественно, я доложу руководству, чтобы наши министерства и ведомства более оперативно готовили соответствующие законопроекты и мы вносили их в Думу для рассмотрения.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Юрьевич.

И, пользуясь случаем, скажите, пожалуйста, а что у нас с подзаконным актом в отношении членов жилищно-строительных кооперативов? Закон мы приняли, распространили на них возможность получения компенсаций, но до сегодняшнего дня подзаконного акта нет.

**Синенко А. Ю.** Уважаемые коллеги, соответствующее обращение поступило в Правительство Российской Федерации, уже вчера Виталий Леонтьевич Мутко, заместитель председателя правительства, поручил в суточный срок внести соответствующие акты для их утверждения.

**Председательствующий.** Правильно я понимаю, что 17-го при открытии пленарного заседания вы обязательно нам расскажете, доведёте до сведения депутатов информацию о том, что данный подзаконный акт принят?

**Синенко А. Ю.** Я проинформирую о состоянии этого постановления.

**Председательствующий.** Нет, Александр Юрьевич. Вы говорите, что Виталий Леонтьевич дал такое поручение. Когда сутки пройдут, будет суббота, 14-е, а мы вам говорим, что можно будет информацию заслушать 17-го, то есть по прошествии, как вы понимаете, уже пяти дней с того момента, как он дал поручение.

**Синенко А. Ю.** Вячеслав Викторович, я прямо сейчас ещё раз свяжусь с Виталием Леонтьевичем и передам информацию об озабоченности Государственной Думы по этому вопросу.

**Председательствующий.** Александр Юрьевич, да это не озабоченность, это переживание. Депутаты 18-го поедут в регионы на встречи с избирателями, и этот вопрос будут задавать люди. Кроме того, у нас 18-го, насколько мы знаем, встреча с Дмитрием Анатольевичем Медведевым — нам с вами просто будет стыдно, если до 18-го этот вопрос не будет решён. Как считаете, коллеги? (*Аплодисменты.*) Вот видите? Знаете, кто аплодирует? Аплодируют те, кто верит вам.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Поэтому их мало.

Уважаемые коллеги, видите, какие у нас серьёзные вопросы. Если они будут решаться, то многое изменится.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 2-й вопрос повестки, третье чтение. Речь идёт об отмене НДС при выплатах средств обманутым дольщикам.

Включите режим голосования.

Коллеги, обращаю внимание: голосование идёт.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 26 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

За — 397, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и Федеральный закон "О защите конкуренции".

Пожалуйста, Александр Николаевич Козловский.

**Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект № 554026-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и Федеральный закон "О защите конкуренции" готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николаев Олег Алексеевич... Нет? Не будете? Хорошо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! За этот законопроект голосовать нельзя по следующим основаниям.

Во-первых, он нарушает Конституцию Российской Федерации в части равной защиты всех форм собственности.

Во-вторых, во втором чтении была внесена поправка, которая изменила концепцию и в принципе лишает возможности подать в арбитражный суд даже на непропорциональное решение ФАС.

В-третьих (вот внимательно послушайте), 7 миллионов юридических лиц в нашей стране, ФГУПов и ГУПов у нас 16 867. С учётом того что наши коллеги в Совете Федерации из-за этого законопроекта крайне резко возбудились (и правильно возбудились!), он был, так скажем, снесён, если помните; потом якобы были какие-то согласования, прессование Совета Федерации; закончилось это тем, что этот закон был принят для 6 тысяч предприятий. Скажите, пожалуйста, зачем для 6 тысяч предприятий принимать закон?

Причём посмотрите, каких отраслей это коснётся. Во-первых, сегодня зачастую единственным инструментом спасения территории от жилищно-коммунального коллапса является лазейка, позволяющая создание или воссоздание через МУП жилищно-коммунальных служб, — вы, приняв этот закон, убираете такую возможность. Во-вторых, сегодня этот закон фактически ставит под удар "Роскосмос" и ОАК или её остатки, а это фактически наша национальная безопасность. В-третьих, скажите, пожалуйста, зачем делать акционерное общество со 100 процентами акций государства? Ну что это даёт, кроме возможности сделать коммерческую структуру внутри стопроцентного государственного АО и необоснованно поднять заработную плату, оторвав от реальных результатов деятельности?

С моей точки зрения, очевидно, что законопроект носит коррупционный характер. Хотелось бы ещё раз обратиться и к представителю правительства, и к представителю президента, учитывая, что это касается национальной безопасности: нужно ещё раз проверить на коррупционность — кому-то хочется погреться возле остатков ещё сохранившейся собственности и, с моей точки зрения, нанести ущерб государству.

Мы не будем голосовать за этот законопроект и вас призываем сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и Федеральный закон "О защите конкуренции", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, 4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет и другие структуры провели большую работу по этому наиважнейшему законопроекту, направленному на эффективное функционирование агропромышленного комплекса.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** По мотивам голосования выступить есть желающие? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта и призывает всех тоже воздержаться от голосования по данному вопросу. Почему?

Сутью законопроекта является ликвидация регионально-государственного ветеринарного надзора. Во-первых, это нарушение принципа федерализма. Осуществление государственного ветеринарного надзора было совместным полномочием субъектов и Федерации, кроме того, ветнадзор прекрасно работает, но почему-то решили его ликвидировать. Во-вторых,



принятие данного закона может иметь катастрофические последствия для страны. Почему? Существующий региональный государственный ветеринарный надзор охватывает всю территорию страны, нашей огромной страны, любой уголок, и это касается качества продуктов питания, качества производства продуктов питания.

Почему появился данный законопроект? Потому, что в последнее время у нас появились крупные торговые сети, крупные аграрные олигархи и им, конечно, начал мешать местный, региональный государственный надзор. Естественно, они решили это централизовать, чтобы в одной точке, значит, решать свои проблемы.

Я повторяю, что это может иметь катастрофические последствия. Вот, например, возьмём Республику Саха (Якутия): 35 районов, и сегодня только в четырёх районах существуют органы федерального государственного ветеринарного надзора. Вы что, думаете, как только будет ликвидирован региональный государственный ветеринарный надзор, во всех 35 районах появятся органы федерального государственного надзора? Нет, конечно! В поправках мы пытались хотя бы делегировать... Есть особые территории, огромные пространства, куда, если что-то случится, надо лететь, и билет стоит не 5 тысяч рублей, а 50 тысяч рублей, и при этом иногда бывает так, что два раза в месяц надо съездить туда и обратно, а денег не будет, людей не будет, и поэтому могут быть, ещё раз повторяю, нехорошие последствия.

В связи с этим мы вас призываем тоже воздержаться от голосования за данный законопроект. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, по мотивам голосования, фракция КПРФ.

**Кашин В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Конечно, надо прямо сказать, закон сложный, поэтому над ним была проведена большая, серьёзная работа. Легче разрушить, чем восстановить.

Работа сегодня ведётся в наисложнейших условиях — на волю вылезали все страшные болезни, от чумы до всевозможных других болезней, в том числе птичий грипп, африканская чума и многие другие, — и без централизованной федеральной службы обойтись невозможно, поскольку мы видим, как по большей части оснащены материальными ресурсами соответствующие эпизоотические службы. Этот закон нужно принимать не потому, что это поручение президента, — этот закон стучался в дверь.

Мы провели слушания, были многократные выезды, мы собрали аналитику по материальной составляющей соответст-

вующих служб — у нас есть регионы, где эта работа ведётся более или менее достойно. Мы отработали этот законопроект и дали регионам все возможности, о которых они просили, в том числе полномочия по обращению с животными остаются у них, им делегируются и полномочия по работе с гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство. Создается не только комплексная система надзора — выстраивается в конце концов федеральная служба ветеринарного надзора, и этот закон появится в будущем. Так что никаких волнений, о которых сегодня говорилось, мы не предполагаем увидеть — наоборот, всё, что в том числе отражено в постановлении о принятии законопроекта в первом чтении, выполнено, учтено в полном объеме, с регионами всё согласовано.

Я прошу поддержать законопроект — в этом состоит наша задача как государевых слуг, и не надо видеть материальный интерес отдельным товарищам в этом нужном, важном для страны вопросе.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора", третье чтение, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

5-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается в третьем чтении законопроект об установлении дополнительных гарантий, предусмотренных законом о так называемой амнистии капитала, это изменения в Уголовно-процессуальный кодекс. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Полагаем, законопроект очень важный.

Просим всех поддержать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Брыкину.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, фракция КПРФ будет голосовать категорически против данного законопроекта и призывает всех остальных к этому — почему?

Первое и самое важное. Заканчивается третья волна так называемой деофшоризации, или возвращения в родную гавань капиталов, вывезенных когда-то отсюда и законным, и незаконным путями, и нам хотелось бы всё-таки получить официальную информацию, сколько вернулось, сколько задекларировано, и не в виде каких-то отдельных, отрывочных сведений под грифом "ДСП", а в виде реальных цифр: первая волна — задекларировано столько-то, дополнительно в бюджет поступило столько-то иностранных активов; вторая волна — задекларировано столько-то, вернулось столько-то, столько-то поступило в федеральный бюджет. Этой информации у нас, к сожалению, нет, и мы опять с закрытыми глазами пытаемся предоставить очередную побрякушку тем, кто, возможно, совершил преступление, кто, возможно, просто элементарно украл эти деньги у своей родной страны, вывел их за рубеж и сегодня вроде как возвращает.

Мы абсолютно поддерживаем точку зрения, что сами по себе декларации, которые были сданы в налоговые органы, не могут являться основанием для возбуждения уголовного дела или для проведения оперативно-розыскных мероприятий, это действительно правильно. Но второй момент, который нам предлагается отсечь, — это возможность использовать декларацию в качестве доказательства в уже возбуждённом, расследованном уголовном деле вместе со всеми доказательствами, когда следователь, или прокурор, или, я не знаю, дознаватель собрал всю доказательную базу, подтверждающую, что средства действительно были украдены, средства действительно были выведены, что они находятся на зарубежных счетах, и суд, рассмотрев все мнения, скажем так, и одной стороны, и другой стороны, принимает решение — и так действительно было — о необходимости представить декларацию в качестве доказательства того, что те 1,5 миллиона долларов, которые были украдены в Российской Федерации, сегодня находятся на счёте в таком-то швейцарском банке. Это вопрос не только самого декларирования, это вопрос не только представления информации, это вопрос возможности в последующем обратиться взывание на такие активы и вернуть их в Российскую Федерацию

немножко по другому механизму — по механизму компенсации причинённого вреда.

Мы считаем абсолютно недопустимым и неправильным исключать возможность получения в данном случае декларации как средства доказательства по уже возбуждённым и расследуемым уголовным делам, но не как основания, повторяю, для возбуждения дела или для проведения оперативно-розыскных мероприятий. В этом смысле законопроект направлен исключительно на защиту очень небольшой группы отнюдь не бедных людей, которые сегодня есть в Российской Федерации и которые тесно связаны со своими зарубежными активами.

Мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Брыкин Николай Гаврилович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы обратить ваше внимание на следующие моменты. Мы сегодня рассматриваем не закон об амнистии капитала, такой закон принят ещё в 2015 году, и даже не продление действия этого закона — нужно внимательно смотреть, что мы делаем. Речь сегодня идёт о предоставлении, даже не о предоставлении, а о подтверждении тех гарантий, которые были даны нашим гражданам в случае подачи спецдеклараций. Президент Российской Федерации, Государственная Дума, Совет Федерации — все мы дали эти гарантии: если человек подаёт декларацию, то информация, которая в ней содержится, не может быть представлена силовым органам, не может быть основанием для возбуждения уголовного дела, не может быть доказательством по уголовным делам. Все эти гарантии уже прописаны в законе об амнистии — зачем смешивать всё в кучу?! Это абсолютно неправильно!

Мы сегодня лишь устраняем возникшую правовую коллизию норм федеральных законов: об амнистии капитала и Уголовно-процессуального кодекса — не более, вот о чём идёт сегодня речь. И когда говорят, что рассматриваемый сегодня законопроект не надо принимать, так как не нравится, не устраивает сама процедура декларирования, — по моему мнению, такой подход в корне неверен. Тысячи граждан России уже воспользовались правом подачи декларации, при этом они поверили тому, что написано в законе, что их не будут преследовать за подачу декларации, за то, что в ней указано. Лишить этих граждан упомянутой гарантии от уголовного преследования, проголосовав сегодня против законопроекта, означает нагло обмануть граждан, подорвать их доверие. Не надо зарабатывать сегодня дешёвые политические дивиденды, голосуя против, уважаемые коллеги!

Уважаемые коллеги, призываю принять рассматриваемый сегодня законопроект, чтобы дать стопроцентные гарантии людям, подавшим спецдекларации, подтвердить гарантии, которые были предоставлены им ещё в 2015 году. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает депутатов Государственной Думы не обманывать доверие граждан и проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части обеспечения гарантий, предусмотренных амнистией капитала), 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Обращаю ваше внимание: для нас это очень ответственный блок с учётом того, что есть возможность рассмотреть эти законопроекты в третьем чтении на следующей неделе.

Мы перенесли рассмотрение законопроекта под пунктом 6 на 17-е, правильно, коллеги? Коллега Жигарев, так? Коллеги Жигарева нет — председатель комитета внёс предложение, мы проголосовали, и он ушёл. И коллеги Морозова тоже нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Работать. Хорошо, Сергей Иванович.

Молодцы, правильно. Расслабляйте и дальше.

Неверов специально делает это — знаете для чего? Он уже выигрывает будущие выборы, усыпляя, умиротворяя оппонентов, говорит: правильно, пускай не присутствует. Вот он раз не присутствует, два не присутствует, три не присутствует — и люди его не изберут, Жигарева. Какой фракции будет вред нанесён? ЛДПР. Выиграет какая фракция? Та, которая в зале работает. А какая в зале работает?

**Из зала.** "ЕДИНАЯ РОССИЯ". (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Вот и всё.

Николай Васильевич, и вы могли бы похлопать, только аплодисменты были бы жидкими, потому что вокруг вас пустой ряд. Не нападайте! Порядочность не есть слабость.

Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Викторович, спасибо огромное. Для чистоты отношений: Сергей Жигарев в срочном порядке отбыл в кабинет для подписания важного документа. В ближайшее время он вернётся в зал. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Нет, вот вчера Иванов здесь был, пока вы были в Колонном... вернее, в Большом Кремлёвском дворце, даже не в Колонном зале, всё было понятно.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Вячеслав Викторович, ну, это не по ведению, конечно, но объясните, когда к вам Дмитрий Анатольевич Морозов подходил, вы говорили, что под руку лезет, а вот сейчас, когда Исаев стоит, вы говорите, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" работает, — как это понимать? *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Всё зависит от ситуации. Когда Морозов подходил, мы с вами рассматривали законопроекты третьего чтения, а когда подошёл Исаев, мы с вами начали обсуждать отсутствие Жигарева. Вопрос принятия законов крайне важен, и поэтому здесь надо быть скрупулёзным, а отсутствие Жигарева лежит вне наших регламентных норм обсуждения, поэтому здесь, как вы понимаете, можно и немного отвлечься.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Викторович, так как я ни в коем случае не хочу подвести фракцию ЛДПР, на всякий случай сообщаю: в 11 часов состоится заседание Комитета по обороне. Поэтому хотелось бы, если я после 11 часов буду отсутствовать, чтобы это не стало предметом какого-то публичного обсуждения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, это уважительная причина, но дело в том, что у нас с вами специально отведены дни и время для проведения заседаний комитетов. Спасибо, что вы об этом сказали, потому что это является предметом обсуждения с председателем комитета: почему назначили заседание комитета на время проведения пленарного заседания Государственной Думы.

Коллеги, переходим к рассмотрению 7-го вопроса. Блок "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении". О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части повышения эффективности осуществляемых Банком России мер по предупреждению банкротства банков).

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте для банков, в отношении которых проводится процедура оздоровления, санации, предусматривается возможность работать с так называемыми публичными финансами, то есть участвовать в государственных программах, принимать средства государства на временное хранение, на депозиты и так далее. Это связано с тем, что в санации кредитных организаций сейчас принимает участие Фонд консолидации банковского сектора, а это фактически Банк России, поэтому нет никаких рисков для публичных финансов, с которыми эти банки будут работать. Ну и второй момент, который в этом законопроекте прописан, — это порядок выхода Банка России из капитала вот этих санируемых банков.

К законопроекту поступило 30 поправок, из которых 18 поправок включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, 12 поправок — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Прошу рассмотреть таблицы и поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2, состоящей из 12 поправок, есть замечания? Это таблица поправок, предлагаемых к отклонению. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение, вопрос 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, просьба поставить этот законопроект в порядок работы на 17 декабря для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поддерживаем предложение председателя комитета, вынесем на 17 декабря данный законопроект в третьем чтении?

Поддерживают все, Анатолий Геннадьевич, ваше предложение.

Коллеги, обращаю внимание: Жигарев Сергей Александрович в зале, работает, нашёлся.

8-й вопрос повестки рассматриваем. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 74<sup>1</sup> части первой Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это законопроект, сопоставленный законопроекту, который только что был принят. В первом чтении данный законопроект был принят 9 февраля 2018 года. Законопроектом предусматривается возможность выдачи санируемыми банками банковских гарантий для целей обеспечения обязанности по уплате налогов — поскольку банки санируются, то риск неуплаты налогов отсутствует. К законопроекту поступило три поправки, они несут уточняющий характер и рекомендуются комитетом к принятию.



Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания, в ней три поправки? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74<sup>1</sup> части первой Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение, 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, коллеги, обращаю внимание.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Симановский Л. Я.** Законопроект подготовлен к третьему чтению, поэтому прошу поставить его в порядок работы на 17 декабря. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Поддерживаем обращение Леонида Яковлевича Симановского? Поддерживаем.

Леонид Яковлевич, ваше предложение поддержано — 17 декабря данный вопрос будет вынесен для рассмотрения в третьем чтении.

Коллеги, мы с вами перешли к рассмотрению блока законопроектов первого чтения. 9-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.1 Федерального закона "О государственной регистрации юридиче-

ских лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части исключения обязанности юридического лица и индивидуального предпринимателя направлять сведения о лицензиях в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц)". Доклад депутата Алексея Владимировича Балыбердина.

Пожалуйста.

**Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"...". Проект направлен на исключение обязанности юридического лица и индивидуального предпринимателя направлять сведения о лицензиях в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Напомню, в настоящее время сведения о лицензиях от лицензирующего органа поступают в регистрирующий орган для последующего внесения таких данных в ЕГРЮЛ и в ЕГРИП. Однако на юридическое лицо также возлагается обязанность по размещению сведений о лицензиях в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц. При этом возложение на хозяйствующие субъекты обязанностей по предоставлению информации, которая содержится в распоряжении других органов власти, как лицензирующих, так и регистрирующих, противоречит принципам регулирования отношений, связанных с информационным взаимодействием предпринимателей и государства.

В связи с этим законопроектом предлагается возложить обязанность по внесению сведений о лицензиях в Единый федеральный реестр сведений на регистрирующий орган исходя из данных, содержащихся в ЕГРЮЛ и в ЕГРИП. Принятие федерального закона позволит существенно снизить административную и финансовую нагрузку на бизнес, связанную с предоставлением информации в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц, а также обеспечить достоверность сведений о деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, содержащихся в указанных реестрах.

По законопроекту был высказан ряд замечаний Минэкономразвития и Минюстом, которые мы планируем устранить ко второму чтению.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Марины Павловны Беспаловой.

Пожалуйста.

**Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"...". Проектом закона предлагается освободить хозяйствующие субъекты от обязанности направлять сведения об имеющихся у них лицензиях в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Комитет полагает, что концепция закона не вызывает возражений, поскольку действует порядок, позволяющий регистрирующему органу самостоятельно дополнять и изменять сведения, указанные в реестре. По законопроекту имеются замечания, которые будут учтены ко второму чтению.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли вопросы?

Марина Павловна, останьтесь, пожалуйста, вдруг вопросы будут.

Нет вопросов, коллеги? Нет вопросов.

Извините, присаживайтесь, Марина Павловна.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части исключения обязанности юридического лица и индивидуального предпринимателя направлять сведения о лицензиях в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц)", 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

10-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объ-

ектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В последние три года активно ведётся работа по исправлению ситуации на рынке долевого строительства, в этом году у нас активно заработал Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства, достраиваются дома, восстанавливаются права граждан. Всё это уже сейчас даёт возможность для проведения серьёзного анализа правоприменительной практики и основание для уточнения некоторых положений законодательства. Сегодня позвольте представить вам как раз такой законопроект — в нём вносятся корректирующие изменения, направленные на повышение эффективности работы по восстановлению прав обманутых дольщиков. Что предлагается в законопроекте?

Прежде всего, предлагается дать возможность использовать средства компенсационного фонда, которые накапливаются из взносов застройщиков, на достройку всех объектов вне зависимости от уплаты взносов застройщиком по конкретному объекту. Дело в том, что сейчас работа компенсационного фонда ведётся по нескольким направлениям, фонд формируется за счёт следующих средств: средств, которые отчисляют застройщики, это 1,2 процента, средств, которые поступают из бюджета Российской Федерации, а также средств, которые являются по факту инвестиционным доходом от размещения средств компенсационного фонда. Так вот, мы предлагаем сейчас снять ограничение с этого компенсационного фонда, это коснётся более 30 миллиардов рублей, и в результате вся сумма, более 70 миллиардов рублей, может быть направлена на достройку проблемных объектов. Это значительно ускорит саму процедуру выделения таких средств для региональных фондов.

За этот период мы сделали намного более эффективной процедуру банкротства застройщиков, и я считаю, что на сегодняшний день банкротство застройщиков является наиболее эффективной моделью банкротства из вообще существующих на нашем рынке. Мы в связи с этим предлагаем распространить эти нормы законодательства о банкротстве застройщиков на те дела, которые начаты до 1 января 2018 года, в том числе мы предлагаем по заявлению фонда прекращать процедуры наблюдения — многие из них длятся годами — в старых делах и переходить к конкурсному производству.

Мы также предлагаем ввести более жёсткие требования к работе арбитражных управляющих. В частности, предлагается установить трёхдневный срок представления всех документов для принятия решения о финансировании фондом мероприятий по завершении строительства проблемных объектов.

Мы понимаем, что в следующем году у фонда защиты прав участников долевого строительства на порядок увеличится объём работы по достройке проблемных объектов. Планируется, что в следующем году будут восстановлены права дольщиков по 400 проблемным объектам, а это более 30 тысяч человек. В связи с этим, конечно же, очень важно оптимизировать работу самого фонда и сокращать расходы на всяческие аппаратные вопросы, и именно поэтому мы предлагаем сконцентрировать работу технического заказчика и застройщика непосредственно в фонде и упразднить его дочерние предприятия, чтобы вся работа была абсолютно подотчётна и находилась в фонде защиты прав участников долевого строительства.

Мы также предлагаем ряд мер, направленных на дальнейшее повышение прозрачности и оптимизацию работы самих застройщиков. В частности, предлагается дать застройщикам возможность направлять средства с расчётного счёта на подготовку проектной документации и выполнение инженерных изысканий, при этом мы предлагаем ограничить возможность выплат с этого расчётного счёта по исполнительным листам до выполнения всех обязательств перед дольщиками.

Как вы знаете, сейчас активно работает и развивается единая информационная система жилищного строительства, я считаю, во многом благодаря тому, что мы прямыми нормами в законе прописали все вопросы, связанные с функционированием этой системы. И мы также предлагаем ряд уточняющих норм, а именно: вводим в состав субъектов единой информационной системы жилищного строительства органы местного самоуправления и устанавливаем единые сроки внесения изменений в проектную документацию застройщика — один раз в месяц.

В комитете мы рассмотрели данный законопроект. Поступили некоторые замечания уточняющего порядка, которые можно учесть ко второму чтению.

Комитет рекомендует данный законопроект принять в первом чтении, ну и от лица авторов я также прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Николай Петрович, закону № 127-ФЗ придаётся обратная сила: он действовал в отношении дел, возбуждённых с 1 января 2018 года, теперь его действие будет распространяться и на более ранние правоотношения. Насколько изменится количество тех, кто сможет получить помощь от соответствующего фонда, есть ли на это средства и в какую сумму приблизительно это оценивается?

**Николаев Н. П.** Спасибо за вопрос. Количество людей, которые получают помощь, никак не изменится, потому что мы посчитали полностью всех обманутых дольщиков, всё количество. Речь идёт сейчас не о том, что изменится количество, — помощь получают абсолютно все, — речь о сроках. Мы распространяем действие этих изменений в законодательство о банкротстве на дела, которые были возбуждены до 1 января 2018 года, потому что это самые проблемные вопросы, самые проблемные объекты, истории с которыми тянутся годами, вот те, старые, — мы значительно сократим сроки завершения этих дел о банкротстве и дадим возможность вмешиваться Фонду защиты прав граждан — участников долевого строительства, прекратив период наблюдения.

Я не готов указать точные цифры, но в каждом регионе по два-три таких проблемных объекта, долгоиграющих, есть, это факт.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Николаев Н. П.** Нет, сейчас уже нет, это именно те, которые тянутся, которые остались ещё с начала 2000-х годов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Николай Петрович, денег, понятное дело, на всё и на всех не хватит, это как всегда, как обычно. Вопрос вот какой: какова процедура, каков механизм, как будут отбираться дома, особенно те, которые просто стоят в запустении уже 10—15 лет, в связи с принятием нового закона будут какие-то изменения в отборе этих домов?

**Николаев Н. П.** Процедура отбора сейчас прописана, и очень многое зависит от создания региональных фондов защиты прав участников долевого строительства. На сегодняшний день, коллеги, создано 33 региональных фонда. Многие из них уже подали заявки (но не все), с 20 региональными фондами уже подписаны соглашения, порядка 8 миллиардов рублей направлено на достройку и на выплату компенсаций, 22 региона уже зарезервировали в своих региональных бюджетах средства на дофинансирование всех этих мероприятий. Так что сейчас очень многое зависит именно от инициативы самих регионов.

Что касается проблемных объектов, их реестр есть теперь в единой информационной системе жилищного строительства, есть очень чёткий, прописанный в законе признак попадания в этот реестр — просрочка в шесть месяцев. Больше не нужно никаких дополнительных доказательств, что это именно проблемный объект.

Наблюдательным советом фонда постоянно ведётся работа, где-то два раза в месяц приходят документы из регионов, и они утверждаются. На сегодняшний день пока денег хватает — мы понимаем, что одновременно это всё не сделать, — на следующий год мы также запланировали средства в бюджете, поэтому ситуация не такая, что денег не хватает, речь идёт о плановой работе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Николай Петрович, вы предметно занимаетесь этим вопросом, поэтому наверняка поднимали закон о саморегулировании в строительстве. Я этот вопрос уже поднимал, и у меня имеется информация, что сейчас массово разворачиваются компенсационные средства саморегулируемых организаций в строительстве, хотя без членства в саморегулируемой организации вы на рынок строительства не попадёте. Как вы смотрите на то, чтобы ко второму чтению всё-таки прописать ответственность саморегулируемых организаций, особенно в части использования средств компенсационных фондов СРО как раз на решение этих проблем, потому что они напрямую связаны с этой волокитой, с этим бардаком?

**Николаев Н. П.** Абсолютно правильно вы говорите, Николай Васильевич, относительно средств, которые сейчас сконцентрированы в саморегулируемых организациях строителей, это точно более 80 миллиардов рублей. Другое дело, что это не сколько другое законодательство, но это не значит, что мы не ведём работу, — была проведена большая работа рабочей группой, созданной здесь нами, под руководством Ирины Анатольевны Яровой. Сейчас идут согласования законодательных предложений, я не буду их анонсировать, наверное, более правильно, чтобы Ирина Анатольевна сама доложила об этом. И кстати, вы слышали её доклад на заседании Совета...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Николаев Н. П.** Да, там есть именно о СРО.

Да, это решение нужно принимать, другое дело, что мы юридически просто не можем в этот законопроект внести такие поправки, но в том, что в скором времени они будут анонсированы и представлены на суд Государственной Думы, я не сомневаюсь.

**Председательствующий.** Есть желающие выступить?  
Есть.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на выступление.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, законопроект действительно содержит очень много норм, которыми вносятся необходимые изменения в законодательство в сфере долевого строительства, которое мы видоизменяем уже на протяжении, наверное, последних двух лет, — речь идёт и о контроле за арбитражным процессом, и о придании обратной силы некоторым положениям закона о банкротстве, и о возможности получения компенсаций участниками жилищно-строительных кооперативов, не уплачивавших компенсационные взносы. Но мне всё-таки хотелось бы поговорить в целом о жилищном рынке и о влиянии на него в том числе законов, которые мы принимаем.

Дело в том, что строители в Российской Федерации бьют тревогу, потому что считают, что ряд законов способен обвалить рынок жилья в 2020—2021 годах, причём они предрекают и обвальное сокращение объёмов строительства, и массовое банкротство застройщиков и подрядчиков. Иными словами, если сейчас проанализировать ипотеку как главный элемент, как драйвер жилищного строительства в последние годы, то по итогам 2019 года из 1,5 миллиона запланированных ипотечных кредитов, которые должны были быть выданы, выдано всего 800 тысяч. Более того, пока это падение остановить никак не удаётся, поскольку, как считают эксперты, выбран платёжеспособный ресурс — ресурс тех 12 процентов населения, которые в принципе могут воспользоваться ипотекой для улучшения своих жилищных условий. Для того чтобы взять ипотеку, в среднем по России надо зарабатывать порядка 50 тысяч рублей в месяц, не менее, только с таким доходом можно её взять.

Если говорить о спаде, реальные цифры, итоги, за прошедшее время таковы: в Республике Алтай спад строительства составил 50 процентов, в Томской области — 37 процентов. Естественно, растёт количество банкротств — официально признаны банкротами, находятся в состоянии банкротства 489 строительных компаний, по данным "ОПОРЫ РОССИИ", их 800. И на сегодня 11 миллионов квадратных метров жилья находится на балансе вот этих банкротов, это опять же то, что признано официально, а если анализировать данные "ОПОРЫ РОССИИ", то цифра будет гораздо больше.

По всей стране в связи с задержкой идёт перенос сроков, и я наблюдаю это и в родной Ульяновской области, даже крупные, когда-то системообразующие строительные компании сегодня испытывают огромные сложности. В среднем задержка



с 2,2 месяца в 2016 году увеличилась до 8 месяцев в этом году, это средняя задержка, повторяю, вовремя сдаётся только 30 процентов объектов в рамках долевого строительства, при этом срок строительства тоже вырос — с 29 до 36 месяцев. Это официальные данные.

Обманутых дольщиков наш механизм действительно защищает, но дело в том, что если будет так сокращаться объём денежных средств, поступающих на этот рынок, то, естественно, мы не сможем выполнить те задачи, которые поставлены в указе президента. Многие из строителей и экспертов и сегодня считают их выполнение, скажем так, волшебным.

Итак, если говорить о проектном финансировании, то, опять же по данным экспертов, воспользоваться этим механизмом сегодня может очень небольшое количество крупных организаций, все... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** От фракции, Алексей Владимирович?

Добавьте время — от фракции.

**Куриный А. В.** ...все остальные просто не могут получить кредиты. По состоянию на 1 ноября этого года, 50 процентов всех счетов эскроу открыто в Москве. Для понимания, данные по всей России: в 24 регионах не взято ни одного кредита в рамках проектного финансирования, а в 17 регионах есть только единичные договоры участия в долевом строительстве в рамках проектного финансирования, иными словами, в 41 регионе новый механизм на сегодня практически не заработал. На мой взгляд, это весьма тревожная ситуация, которая требует анализа, причём в максимально сжатые сроки, чтобы понять, что необходимо делать.

В чём смысл всех этих преобразований? Дело в том, что большинство строителей — мне приходилось с ними разговаривать, — особенно небольших застройщиков, говорят, что реформа направлена исключительно на поддержку интересов банковского сообщества, потому что теперь они навязывают свои условия всем в сфере строительства жилья, ведь сегодня им дано право определять, какие документы предоставлять, а какие не предоставлять, соответственно, процесс затягивается. Банк может затребовать у застройщика 131 документ, чтобы принять решение о выдаче того или иного кредита, соответственно, сроки выдачи кредита затягиваются, причём достаточно прилично. Всё это приводит к тому, что застройщики затягивают с закладкой новых домов, а дальше всё это приводит к банкротству.

Для понимания скажу: в малых городах строительство по долевого механизму практически полностью остановлено, в малых городах 42 регионов строительство по долевого механизму не выявлено вообще. Это информация для понимания

того, что происходит в строительной сфере. Из двух третей застройщиков, которые обратились за проектным финансированием, 75 процентов получили от банков отказ (понятно, это самые мелкие, это средние застройщики, но задумайтесь над самим фактом: 75 процентам было отказано!), ещё 8 процентов отказались из-за высокой процентной ставки, которую вздули, к сожалению, наши банки. Срок предоставления кредита колеблется от 45 дней до 6 месяцев, то есть может выпасть целый строительный сезон, если этот механизм не будет изменён.

Что касается процентных ставок, которые были обещаны, я напомним, ставка 5—6 процентов была обещана застройщикам, которые будут получать средства со счетов эскроу. Реально заявляется ставка 12 процентов, то, что заявляется, ну а после того, как банк вводит отдельные комиссии, после их выплаты, стоимость проектного финансирования возрастает в отдельных случаях до 40 процентов, особенно для малых компаний.

Это к вопросу о том, что под угрозой срыва сегодня в принципе реализация национального проекта. Что делать? С этим надо срочно разбираться, есть ряд предложений, я думаю, Николай Петрович, возможно, уже работает над ними. Это и отказ от банковских гарантий для небольших застройщиков — это большая беда, им сегодня отказывают направо и налево. Это и внесение изменений в Налоговый кодекс по поводу исчисления НДС со средств, которые поступают застройщикам со счетов эскроу, потому что сейчас эти средства не считаются целевыми и в полном объёме облагаются НДС, что, как вы сами понимаете, влияет на финансовую ситуацию. Это и необходимость убирать избыточные требования в части банковского обеспечения и вводить ограниченный список документов, которые должны предоставляться банкам, потому что в противном случае на рынке останутся только крупные компании, а объём сдаваемого жилья будет падать прогрессивными темпами.

Предложение от фракции. Мы, безусловно, поддержим те меры, которые сегодня предлагаются, но это, скажем так, регулирующие меры. Мы просим провести в максимально короткие сроки анализ того, что сегодня творится на рынке строительства жилья, чтобы не пропустить тот срок, когда можно будет, что называется, вернуться. Многие говорят о том, что на ближайшую трёхлетку в принципе реализация национального проекта уже сорвана ввиду тех сложностей, которые возникли.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, мы всё правильно говорим, опасения высказываем, но вот только забываем, с чего начинался этот разговор. Здесь Николай Петрович и ряд других депутатов

около семи часов — семи часов! — общались с обманутыми дольщиками. Где деньги, которые собрали со всех строители, где более 80 миллиардов? Их нет! Об этом речь. А чьи это деньги? наших граждан, дольщиков! Поэтому когда мы говорим о счетах эскроу — да, это контроль, да, это совершенно новые подходы, которые многих не устраивают, да, многих они не устраивают, и, возможно, коллеги, мы будем возвращаться к этому вопросу не раз и не два. Конечно, в этих новых условиях никто не работал, потому что не было прозрачности, не было открытости, не было ответственности. Ну представьте себе, раньше деньги собирали и тратили, куда хотели, а сейчас государство рассчитывается за тех, кто деньги разворовал!

Посмотрите, мы с вами два ключевых решения реализовали на протяжении нашего созыва, с момента избрания: с одной стороны, полностью завершили законодательное обеспечение решения вопроса защиты обманутых дольщиков, оказания помощи тем, кто пострадал, с другой стороны, вот сегодня приняли последнее решение — об освобождении выплат от подоходного налога. Это ставит точку в этом вопросе, потому что создан фонд помощи обманутым дольщикам, мы с вами разрешили оказывать помощь членам ЖСК, несмотря на то что это другая организационно-правовая форма, сегодня приняли решение о том, чтобы освободить от налогов получателей средств, компенсаций. Это всё касается тех, кто обманут, тех, кто пострадал. Но для того, чтобы у нас это больше не повторилось — а речь идёт об этом, — мы должны защитить участников долевого строительства.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, те решения, которые предлагаются, Алексей Владимирович, в большей степени направлены на защиту. Конечно, застройщикам нужно будет перестроиться, это серьёзный процесс — требования по отношению к застройщикам выросли, многие из них не привыкли к этому. Давайте обсуждать, давайте попросим профильный комитет, по строительству — вот у нас сразу оживился Евгений Сергеевич Москвичёв, — пускай собирают застройщиков, обсуждают все эти вопросы.

Вы правильно говорите в отношении требований, которые могут выполнить федеральные компании, их немного, вы совершенно верно отмечаете, что региональные компании выйти на выполнение таких требований, скорее всего, не смогут, потому что им тяжело, — приглашайте и обсуждайте. В каждом регионе есть две-три компании, которые твёрдо стоят на ногах, — давайте сделаем всё возможное, чтобы для них создать условия и запустить этот процесс, а дальше необходимо, чтобы рынок укреплялся добросовестными застройщиками.

А иначе у нас получается, что, с одной стороны, создавались страховые компании, которые все обанкротились на день раньше, чем застройщики, с другой стороны, СРО деньги собрали, разместили их в проблемных банках — тоже средства пропали. Коллеги, огромные средства пропали, мы с вами это знаем, и сегодня, когда пытаемся их найти и вернуть в фонд поддержки обманутых дольщиков, этих средств уже нет! Так что контроль должен быть, прозрачность должна быть. Николай Петрович Николаев у нас настрадался — он на протяжении нескольких лет занимался расшивкой этих вопросов, возглавлял рабочую группу. Коллеги, да, требования жёсткие, но, если нужно будет поправить какие-то нормы, давайте мы соберёмся с застройщиками, обсудим, пригласим экспертов, пригласим наших коллег из правительства и выйдем на сбалансированное решение. Такое поручение можно дать нашему коллеге Москвичёву — думаю, что он с этим справится, учитывая его профессионализм.

Но законопроект надо поддерживать, потому что он всё-таки открывает нам реальные перспективы именно в плане программного финансирования. Ну да, это новая форма, об этом речь идёт.

Николаю Петровичу надо спасибо сказать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Всем? Да, и всем тоже.

А сейчас — Якубовский Александр Владимирович.

**Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Николай Петрович уже подробно и по существу рассказал обо всех изменениях, которые предлагаются данным законопроектом. Хотелось бы отметить, что по факту мы смотрим правоприменительную практику, собственно, мы регулируем те вопросы, которые перед нами возникают. И это действительно большая, кропотливая работа — анализ того, как законы, которые мы принимаем, дальше работают.

В прошлую пятницу в Новосибирске в течение практически шести часов я вёл приём обманутых дольщиков, порядка 50 человек принял, такую же работу вёл в этот понедельник в Якутске. И у многих действительно возникал вопрос относительно того, что, к большому сожалению, арбитражные управляющие не заинтересованы в скорейшем решении вопроса по банкротству застройщиков, из-за чего мы сталкиваемся с тем, что они затягивают этот процесс. Данным законопроектом мы, собственно говоря, помогаем в первую очередь дольщикам в конечном итоге восстановить свои права через банкротство застройщиков и через соответствующую процедуру работы с фондом в дальнейшем.

Также важный вопрос, который беспокоит граждан, — это вопрос выплаты компенсаций: каким образом будет рассчитываться эта сумма, исходя из каких параметров? Здесь мы тоже регулируем данный вопрос — она будет рассчитываться исходя из оценки, произведённой не ранее трёх месяцев до даты принятия решения о выплате. И конечно, для граждан важнейшая норма, о которой уже было сказано, — это распространение механизмов помощи на членов ЖСК, которые были созданы не в процедуре банкротства, и право на получение выплат независимо от того, уплачивали ли застройщики взносы в компенсационный фонд.

Тысячи людей ждут принятия этого закона, и, конечно же, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет его поддерживать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что активно приступил к работе по решению этого вопроса "ДОМ.РФ", фонд поддержки обманутых дольщиков, который осуществляет выплаты, соответственно, есть и методика выплат, и подходы на системной основе. Вы знаете, что правление фонда возглавляет вице-премьер Мутко Виталий Леонтьевич, поэтому, если речь идёт о консультациях, в том числе об изучении конкретных ситуаций, мы всегда можем обратиться и к руководству фонда. Фонд возглавил Олег Маркович Говорун, человек, который длительное время работал с регионами, хорошо знает наши регионы, субъекты Российской Федерации, ситуацию в них, он работал и полпредом президента в Центральном федеральном округе, и министром Российской Федерации, поэтому используйте возможность, если вы видите, что ситуация в регионах требует оказания помощи. То есть здесь у нас, думаю, есть всё для того, чтобы построить работу эффективно, но нам этот вопрос придётся держать на контроле ещё длительное время, потому что объём тех средств, которые мы направляем в фонд поддержки обманутых дольщиков, недостаточен для того, чтобы решить этот вопрос быстро, тем более одномоментно.

И в связи с этим большая роль отводится регионам: есть регионы, которые активно участвуют в решении проблем обманутых дольщиков, а есть регионы, которые сидят и ждут, когда деньги выделит за счёт фонда поддержки обманутых дольщиков, и это недопустимо. Здесь улица, если хотите, с многосторонним движением — регион должен заниматься, мы должны участвовать в решении этих вопросов, ну и, конечно, должен быть диалог с обманутыми дольщиками, потому что без принятия решений с их стороны невозможно вхождение в процедуру, итог которой — оказание помощи или достройка. Николай Петрович, правильно было бы нам, может быть, на будущий год вернуться к теме слушаний, изучения этого вопроса и подведения итогов.

Коллеги, информирую вас: 17 регионов России не имеют обманутых дольщиков, и не потому, что там нет застройщиков и дольщиков, а потому, что в первую очередь на местном уровне занимались этими вопросами. Вот эти так называемые строительные "МММ" в первую очередь были построены на тех территориях, где не было контроля со стороны местных органов власти и граждан не информировали о том, что фактически на рынке появились мошенники. По этой причине мы с вами сделали всё для того, чтобы ввести счета эскроу, контроль за средствами дольщиков, ну и, конечно, приняли решения по защите обманутых дольщиков.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, спасибо за добрые слова. Но вы забыли сказать, что те большие парламентские слушания вели вы и, в отличие от многих других, у вас не было возможности даже выйти из зала. Так что здесь действительно без вашей поддержки невозможно.

**Председательствующий.** Николай Петрович, это не самая большая проблема.

**Николаев Н. П.** Да, это не самая большая проблема. Ещё, конечно, важно сказать, что вся эта реформа была бы абсолютно невозможна, если бы не принципиальное решение президента и его поручение об уходе...

**Председательствующий.** Вот, это правильно.

**Николаев Н. П.** ...об уходе от этой модели долевого строительства, которая действительно наделала столько бед.

Что касается тех замечаний, которые прозвучали, я хочу буквально несколько слов сказать. Ну, что касается тех компаний, которые разоряются, и вот таких огромных ставок, дело в том, что банки часто выставляют именно для защиты от таких ненадёжных компаний заградительные ставки, и абсолютно ничего удивительного в этом нет. Но мы собирали статистику, она сейчас абсолютно открыта: в основном застройщики получают 4—5 процентов, это действительно так. И сейчас уже, например, Сбербанк пошёл на то, что значительно уменьшает не только ставку проектного финансирования, но и ставку по ипотеке в отношении тех проектов, которые одновременно обслуживаются в банке и в части проектного финансирования, и в части ипотеки. Это очень хороший сигнал для рынка, и я думаю, что это должно очень неплохо повлиять на ситуацию.

Какая ещё проблема у нас сейчас будет возникать, над чем нам нужно подумать и, может быть, при доработке даже этого законопроекта тоже учесть? Дело в том, что после выплат компенсаций у нас остаются дома, строительство которых не завершено, то есть те самые незавершённые объекты, и, конечно, это тоже колоссальный ресурс, который нельзя вот так выки-

дывать на ветер. Мы должны будем подумать, каким образом управлять вот таким портфелем незавершённого строительства, потому что, конечно, эти объекты также должны учитывать-ся, должны использоваться в решении жилищных проблем.

Спасибо всем большое за участие и за обсуждение, просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Николай Петрович, а какое отсечение по объёму вводимого жилья вы предлагаете ввести, чтобы застройщики получили льготу, которую имеют наши федеральные строительные организации, как правило московские?

**Николаев Н. П.** Здесь дело в том, что сейчас уже достаточно много компаний в регионах, у которых есть всего один объ-ект, но при этом нормальная процентная ставка.

**Председательствующий.** Там же у вас идёт отсечение, или, если хотите, входной билет, под льготное... отдельный подход по реализации проектов исходя из ранее построенного, из того, сколько квадратных метров было построено. Там какая шкала?

**Николаев Н. П.** Речь идёт о постановлении правительства, которым даётся таким крупным застройщикам возможность построить эти объекты по старой методике.

**Председательствующий.** Об этом, да. Я просто обратил внимание на некоторые вопросы, которые затронул Алексей Владимирович. Речь-то идёт о том, что вот этим постановлени-ем правительства отсекается большое количество региональ-ных компаний, соответственно, эту планку могут взять поряд-ка пяти, может быть, шести московских компаний, а так как мо-сковские компании не пойдут в регионы, где невысокий уро-вень рентабельности и стоимость квадратного метра ниже, чем в Москве, возникла большая проблема.

**Николаев Н. П.** Что касается вот этой планки, на сего-дняшний день она может применяться только в отношении до-стройки уже начатых объектов, а что...

**Председательствующий.** Совершенно правильно, да.

**Николаев Н. П.** ...а что касается новых объектов, то все в одинаковой ситуации, и здесь скорее надо обращать внима-ние на те возможности, которые есть у региона.

**Председательствующий.** Николай Петрович, может быть, нам как раз с этой точки зрения посмотреть и обсудить эту планку, потому что в регионах всегда есть две-три компании, которые могут достроить по критериям, которые на них не рас-пространяются, а распространяются только на федеральные структуры. Вот здесь большая проблема, ну, это касается прак-тически всей нашей страны. Мы недавно эту тему обсуждали в Пензенской области, где есть достаточно крупные застрой-щики, но они вынуждены будут уже полностью выполнять тре-

бования нового законодательства лишь потому, что не имеют того задела и не подпадают, собственно, под критерии, под которые подпадают федеральные строительные организации в Москве. В любом случае необходимо, чтобы мы учли, что Россия — это не только Москва и московские фирмы, что во всех регионах есть организации, которые могут совершенно спокойно реализовывать проекты, начатые по старым требованиям, с учётом их опыта, возможностей и так далее. Вот это сегодня не учтено в постановлении, которое касается практически только крупных московских организаций, может быть, организаций в Московской области, в Санкт-Петербурге, а как только мы с вами выедем за пределы Садового кольца, за МКАД, — там регионы, где и без того экономически слабые организации обязаны будут выполнять новые требования, но на них не будут распространяться подходы, которые распространяются на московские организации.

Вот этот вопрос было бы хорошо изучить, но это, правильно вы сказали, подзаконный акт правительства.

**Николаев Н. П.** Мы обязательно проработаем этот вопрос совместно с министерством, и я думаю, что, конечно, пригласим к обсуждению всех заинтересованных депутатов с учётом проблем в регионах.

**Председательствующий.** Да, надо представителей регионов, которые испытывают такие проблемы, где, собственно, есть конкретные предложения и видение решения этого вопроса, собрать и, обсудив, может быть, внести предложения о корректировке подзаконного акта. Тогда строители в регионах начнут двигаться более активно в плане завершения строительства вот тех недостроенных объектов, потому что под новые критерии не все из них подпадают, и может просто остановиться стройиндустрия, строительный комплекс в регионах, если мы не обеспечим там плавный переход, в том числе с учётом специфики и с учётом их возможностей.

**Николаев Н. П.** Хорошо, проработаем.

**Председательствующий.** А что касается рентабельности, в регионах в сфере строительства жилья она составляет от 7 до 14 процентов, так что здесь много вопросов, не все из которых на виду. Ну, всё по-разному, и всё зависит от того, где землю приобрели — на аукционе или она выделенная, от того, какая эта выделенная земля — перепрофилированная или нет. Вот об этом тоже речь идёт.

Полномочный представитель президента? Нет замечаний. Полномочный представитель правительства? Нет замечаний. С заключительным словом Николай Петрович выступил.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объ-



ектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления защиты прав участников строительства), первое чтение, 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно: за — 397, против — нет, воздержавшихся нет. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 20 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад Игоря Владимировича Лебедева.

**Лебедев И. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде чем доложить о сути законопроекта, разрешите мне совершить с вами небольшое путешествие во времени и вернуть нас всех в 2002 год. Июнь 2002 года, чемпионат мира по футболу, который проходил в двух странах — в Японии и Корее. Сборная России во главе с главным тренером Олегом Романцевым приезжает в Японию для участия в чемпионате мира по футболу. Вместе со сборной поехала большая делегация депутатов Государственной Думы во главе с Александром Дмитриевичем Жуковым, в составе делегации были Владимир Вольфович Жириновский, Николай Михайлович Харитонов, ряд других депутатов и наших коллег.

Московское правительство для болельщиков организовало возможность просмотра матчей на большом экране на Манежной площади: вторая игра нашей сборной со сборной Японии, мы проиграли этот матч со счётом 0:1, и, естественно, на Манежной площади начались беспорядки, которые закончились погромами и человеческими жертвами. Но власти не стали вдаваться в подробности и разбираться, в чём же причина и кто виноват, и, по своему обыкновению, просто решили закрутить гайки. Чем это закончилось? Закончилось это тем,

что были отменены подобные просмотры на больших экранах при большом скоплении граждан любых спортивных мероприятий. Закончилось тем, что мы с вами, законодатели, приняли закон о противодействии экстремизму, где огульно всех болельщиков футбола назвали экстремистами. Закончилось тем, что был внесён законопроект "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива...": три года законопроект обсуждался в Государственной Думе, 2 раза отклонялся (первый раз — Советом Федерации, второй раз — президентом), наконец, спустя три года данный закон "Об ограничениях розничной продажи...", которым налагался запрет на продажу пива на стадионах, был принят в редакции специальной комиссии.

Прошло несколько лет. Россия получила право проведения чемпионата мира по футболу. Правила Международной федерации футбола — и на этом я хотел бы остановиться отдельно — обязывают каждую страну, которая принимает крупные международные соревнования по футболу, в том числе чемпионат мира, разрешить как рекламу пива, так и его продажу. И мы с вами, законодатели, опять-таки идя навстречу требованиям Международной федерации футбола, в 2014 году приняли поправки к закону "О рекламе" и к закону "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...", которыми разрешаем и рекламу пива, и продажу пива. Таким образом, уважаемые коллеги, получается, что мы идём навстречу международной организации и иностранным болельщикам и разрешаем для них и продажу пива, и рекламу, но для наших болельщиков действуют ограничения.

Мы находимся на пороге чемпионата Европы по футболу 2020 года, в следующем году, как известно, мы надеемся, четыре матча состоятся в Санкт-Петербурге, и опять-таки мы с вами, законодатели, разрешаем и рекламу, и продажу пива, опять идём навстречу международным организациям.

Как ни удивительно, коллеги, пиво и футбол исторически уживаются вместе довольно мирно и спокойно: известная пивная компания "Карлсберг" является спонсором английского футбольного клуба "Ливерпуль", известная компания "Пауланер" является спонсором футбольного клуба "Бавария", известный производитель пива "Хайнекен" спонсирует Лигу чемпионов; и в нашей стране, уважаемые коллеги, все мы помним пиво "Старый мельник", производитель которого спонсировал сборную России, пиво "Балтика", производитель которого являлся спонсором футбольного клуба "Зенит". Пивные компании — спонсоры отчисляют большие деньги от реализации пива футбольным клубам и федерациям футбола своих стран, тратят эти деньги на развитие в том числе футбола.

И сегодня, уважаемые коллеги, мы предлагаем на ваш, так сказать, суд изменения в российское законодательство, которыми снимается запрет на продажу пива во время официальных спортивных мероприятий по футболу. Мы предлагаем снять запрет, мы предлагаем разрешить на официальных играх по футболу продажу пива, мы предлагаем сохранить запрет на детско-юношеских играх, мы предлагаем производить продажу пива только в подтрибунном помещении, то есть с запретом на выход с кружечкой пива на стадион. В специально отведённом для этого месте — пожалуйста, в кафе или в каком-то другом месте, на стадионе вы можете в перерыве футбольного матча купить себе одну-две кружки пива, выпить и вернуться смотреть футбол. Средства, которые будут получены в результате продажи пива на стадионах, мы предлагаем направить исключительно на нужды спорта, в частности на детско-юношеский и массовый футбол, а также на поддержку инфраструктуры. Всё это мы предлагаем сделать в соответствии с правилами, которые будут утверждены по согласованию Министерства спорта с организаторами матчей и с продавцами пива и пивных напитков. Мировой опыт говорит, что в подавляющем большинстве стран, где любят футбол и любят пиво, пиво и футбол живут вместе: мы знаем, что во многих странах разрешена продажа и реклама пива — и никто не сталкивается с особыми проблемами.

За четыре месяца с момента, как законопроект был внесён, было проведено множество обсуждений, согласований. За это время мы получили поддержку со стороны Государственно-правового управления президента, имеем положительный отзыв правительства с рядом замечаний, которые легко учесть в рамках процедуры второго чтения. Естественно, имеется безоговорочная поддержка со стороны Российского футбольного союза, Российской премьер-лиги — большинство клубов Российской премьер-лиги прислали нам свои официальные отзывы на данный законопроект, и они все поддерживают эту идею. Все высказали ряд замечаний, но их можно учесть ко второму чтению.

Таким образом, уважаемые коллеги, я прошу вас сегодня поддержать данную законодательную инициативу и, используя то наследие, которое мы получили от чемпионата мира в виде стадионов, создать нашим болельщикам ещё более комфортные условия, чтобы они могли спокойно смотреть и болеть за любимую команду.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает Сергей Александрович Жигарев.

Пожалуйста.

**Жигарев С. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить федеральный закон № 171-ФЗ положением, в соответствии с которым допускается розничная продажа пива и пивных напитков при оказании услуг общественного питания организациями и индивидуальными предпринимателями во время матчей официальных спортивных соревнований по футболу на основании договора с организаторами спортивных мероприятий. Также законопроектом предлагается внести изменение в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", в соответствии с которым организаторы официальных спортивных мероприятий обязуются направлять финансовые средства, полученные от заключения соглашений на реализацию пива и напитков, изготавливаемых на его основе, на финансирование мероприятий по развитию профессионального и детско-юношеского спорта. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, он направлен на увеличение объёмов финансирования мероприятий по развитию и популяризации в Российской Федерации футбола, включая детско-юношеский футбол.

Комитет отмечает, что практика спонсирования профессиональных спортивных мероприятий и спортивных профессиональных команд пивоваренными компаниями имеет широкое распространение в мире. Опыт проведения на территории Российской Федерации таких масштабных спортивных мероприятий, как чемпионат мира по футболу ФИФА 2018 и Кубка конфедераций ФИФА 2017, продемонстрировал высокую степень обеспечения безопасности зрителей в спортивных сооружениях в случае их надлежащей организации.

Комитет отмечает, что в соответствии с пунктом 9 статьи 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" под официальными физкультурными мероприятиями и спортивными мероприятиями понимаются физкультурные мероприятия и спортивные мероприятия, включённые в единый календарный план межрегиональных, всероссийских и международных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий, календарные планы физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. По мнению комитета, разрешение на розничную продажу пива

и пивных напитков при оказании услуг общественного питания при проведении, к примеру, муниципальных спортивных мероприятий требует дополнительного обсуждения.

Вместе с тем комитет отмечает, что концептуально законопроект поддерживается, и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список. 17 вопросов. (*Оживление в зале.*)

Ревенко Евгений Васильевич, пожалуйста.

**Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Игорь Владимирович! Я в принципе поддерживаю данную законодательную инициативу. Единственно, хотел с учётом вашего выступления задать один уточняющий вопрос: как вы считаете, не является ли избыточным ограничением — то, о чём вы сказали, — разрешение употребления пива только в подтрибунном пространстве? Как мы знаем, учитывая международную практику и опыт, продажа пива разрешена и разрешено употребление, как и любых других напитков, воды, газировки, в обычное время, то есть во время матча.

**Лебедев И. В.** Спасибо большое, Евгений Васильевич, за вопрос. Мы долго обсуждали эту тему. Во-первых, мировой опыт говорит, что всё-таки в большинстве стран разрешено употребление именно в подтрибунном помещении, а выход с пивом на трибуны разрешён в немногих странах.

Во-вторых, здесь мы сталкиваемся с одной проблемой: мы с вами сейчас законодательно — я надеюсь, при вашей поддержке — разрешим продажу пива на стадионах, но пока ещё запрещена реклама, и появление болельщика с пивом на трибуне, учитывая, что футбол в большинстве случаев идёт в прямом эфире, может являться нарушением закона о СМИ.

**Председательствующий.** Кузьмин Михаил Владимирович.

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Владимирович, вам вопрос. Что касается крепости пива, то одно пиво от другого отличается: "нулёвочка", "двоечка", "троечка", "семёрочка". Вот пару "семёрочек" на футбольном матче — это очень серьёзно, это очень серьёзно! Как вы считаете, здесь у нас будут какие-то параметры ограничения? Две "семёрочки" — это пьянство просто-напросто!

**Лебедев И. В.** Спасибо большое, Михаил Владимирович, за вопрос. Очень правильный вопрос. Для примера, в Италии разрешена продажа и употребление на стадионах пива крепостью не выше 5 процентов. И если мы с вами сочтём нужным и необходимым, ко второму чтению мы можем ввести ограничение по крепости в том числе.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Игорь Владимирович, у меня два коротких вопроса.

Первый вопрос: планируете ли вы поправками, может быть, внести уточнение, что идёт речь только об отечественном пиве, потому что надо поддерживать отечественных производителей в первую очередь? И в отношении рекламы вопрос: тогда надо одновременно вносить поправки и в закон "О рекламе", так? Потому что весь смысл употребления пива — это не выйти под лестницу и махнуть, так можно и из дома уже накидавшемуся прийти на матч, а именно получить удовольствие во время матча, тогда логика в этом законе есть. Я был на чемпионате мира — конечно же, если люди пьют кока-колу, как и пиво, они наслаждаются, когда смотрят и употребляют одновременно. Иначе смысла в этом законе нет, получается, мы просто поощряем обычное пьянство, ну, если не будем разрешать людям делать это и на трибунах.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Сергей Алексеевич, дело в том, что в законе, в который мы сейчас вносим поправки, разрешающие продажу пива на стадионах, не содержится упоминания, отечественный это товаропроизводитель или иностранный. Это во-первых.

Во-вторых, если мы сейчас ограничимся исключительно отечественными товаропроизводителями, — может быть, это и хорошо — мы с вами столкнёмся с проблемой: накануне крупных международных соревнований нам опять придётся, мы будем обязаны вносить поправки в законодательство, потому что, к сожалению, спонсорами международных соревнований являются иностранные пивные компании. Я не уверен, что многие иностранные компании побегут сразу на наши стадионы продавать своё пиво. Давайте посмотрим на практике, как это будет работать.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Владимирович, не далее как вчера лидер ЛДПР в очередной раз говорил, что его фракция является примером здорового и трезвого образа жизни, выступает против курения табака, пьянства, алкоголизма и так далее. Скажите, как ваша инициатива совмещается с этой установкой? *(Оживление в зале.)*

**Лебедев И. В.** Уважаемый Николай Иванович, мы не говорим о пьянстве, мы говорим о создании комфортных условий для наших болельщиков, чтобы они не в пивных барах до матча или после употребляли пивные напитки, а могли на тех прекрасных стадионах, которые остались у нас после чемпионата мира, спокойно пропустить одну-две кружечки. Если вы посмотрите результаты опросов, проводимых среди любителей футбола, тех, кто ходит на футбольные матчи, то увидите, что

более 65 процентов футбольных болельщиков (а такой опрос недавно проводило известное спортивное агентство "Sports.ru") употребляют пивные напитки до и после футбольного матча.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич. *Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Александрович, скажите, пожалуйста, имеется у вас мнение МВД по поводу вашей законодательной инициативы? Насколько я помню, и в СМИ неоднократно писали, МВД последовательно выступало категорически против продажи пива на спортивных соревнованиях.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Андрей Геннадьевич, в нашем распоряжении есть официальный отзыв Правительства Российской Федерации, подписанный заместителем председателя правительства господином Чуйченко, в котором написано, что "на основании изложенного Правительством Российской Федерации законопроект поддерживается с учётом замечаний". В данном отзыве не содержится указания на конкретное министерство, правительство — это коллегиальный орган, и правительство коллегиально решило поддержать.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"**.

У меня вопрос к Сергею Александровичу.

Сергей Александрович, а вы оценивали потенциальный вред от увеличения потребления алкоголя подростками, сравнивали с теми предполагаемыми потоками денег, которые пойдут на финансирование детского спорта? Те плюсы, которые, как вы предполагаете, будут получены, уравновесят ли те минусы, которые, скажем так, мы получим в результате повышения доступности лёгких алкогольных напитков для подрастающего поколения?

**Жигарев С. А.** Уважаемый Валерий Карлович, спасибо за ваш вопрос — во-первых, спасибо за то, что ко мне, во-вторых, спасибо за то, что дали возможность Игорю Владимировичу передохнуть и перевести дыхание.

Относительно вреда пива. Как мы с вами говорили на заседании комитета... Ну, я вам скажу честно и откровенно: в отличие от многих своих коллег, я не являюсь таким разносторонним специалистом, специалистом во многих областях, я не могу оценить вред, наносимый здоровью, поскольку не обладаю медицинским образованием, в лекарствах разбираюсь на уровне "аспирин, анальгин, лейкопластырь". Что касается нанесения вреда алкоголем, то, в общем-то, до конца не изучен вред, который наносят как алкоголь, так и табак организму, на сто процентов не доказано, и есть как мнения за, так и мнения против. Мне кажется, гораздо больший вред с точки зрения распространения алкогольных напитков наносит бесконечная

реклама безалкогольного пива по телевизору, которую мы видим с утра до вечера. Безалкогольного пива, я, честно скажу, в магазинах не особо много вижу, а вот рекламу безалкогольного пива по телевизору вижу всё время, но мы же прекрасно понимаем, что это, по сути дела, скрытая реклама той или иной марки пивных напитков. То же самое касается и некоторых маркированных продуктов, которые рекламируют и у которых одинаковые названия с теми или иными водочными компаниями, тем самым эти компании пытаются обойти запрет на рекламу крепких алкогольных напитков.

До 2002 года пиво на стадионах продавалось, и на самом деле никто не помнит никаких футбольных пивных бунтов, которые происходили бы во время каких-то массовых спортивных соревнований.

У меня есть ещё минута и три секунды для ответа на ваш вопрос, но я предлагаю считать, что я на него ответил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедеву включите микрофон.

**Лебедев И. В.** Большое спасибо. Я буквально два слова добавлю. Уважаемый Валерий Карлович, вы задавали этот вопрос на заседании комитета и задаёте его сейчас. У нас в стране не разрешена продажа пива детям, так же как и любой другой алкогольной продукции, поэтому, если мы разрешим сейчас продажу пива на стадионах, это не значит, что все дети побегут на стадион покупать себе пиво, — там будет действовать те же правила, что и по всей стране. Это первое.

Второе. Минздрав России привёл недавно статистику, из которой видно, что последние четыре года потребление алкоголя, в том числе пива, снижается, то есть разрешение продажи пива во время чемпионата мира, как мы видим, никак не повлияло на ухудшение этой статистики.

**Председательствующий.** Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Игорь Владимирович, насколько я знаю, очень большое количество пивных компаний спонсирует именно малые клубы, это относится практически ко всей Западной Европе. Сейчас предлагается снять ограничение на продажу именно в подтрибунных помещениях, но мы же знаем, что на целом ряде стадионов, особенно клубов низших дивизионов, просто нет подобных подтрибунных помещений и продажа производится на каких-то площадках... ну, везде, где это возможно, зачастую практически чуть ли не у футбольного поля. Не будет ли это ограничением для таких вот малых футбольных клубов?

И у меня ещё один вопрос — по поводу официальных спортивных соревнований. Соревнования по футболу в Кры-



му входят в перечень официальных футбольных соревнований либо нет?

**Лебедев И. В.** Павел Валентинович, спасибо большое за вопросы. Мы сейчас говорим о том, чтобы разрешить продажу пива действительно только в подтрибунных помещениях, то есть на тех стадионах, где для этого есть специально оборудованные помещения. На те стадионы, где нет специально оборудованных кафе, которые уже сейчас работали бы с целью продажи каких-либо напитков или бутербродов, действие нашего закона, к сожалению, распространяться не будет, там ситуация останется такой же.

Что касается официальных спортивных соревнований, то Министерством спорта ежегодно утверждается перечень всех официальных спортивных мероприятий, и именно в соответствии с этим перечнем мы и снимаем ограничения на продажу пива.

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович.  
**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Игорь Владимирович, вы в выступлении сказали — и, наверное, это прекрасно, — что предполагается, что вырученные средства будут направляться на поддержку детского спорта, на развитие массового спорта. Действительно, в законопроекте есть норма, которой устанавливается, что средства, полученные организаторами в рамках таких соглашений, будут направляться на эти цели, но при этом абсолютно непонятен механизм заключения таких соглашений, непонятна система контроля объёмов этих соглашений, объёмов денежных средств. Будет ли это отдаваться на откуп дирекции спортивных объектов или организаторов, кто будет контролировать объёмы заключаемых соглашений? Коррупционная составляющая здесь явно просматривается.

**Лебедев И. В.** Большое спасибо за вопрос, Дмитрий Викторович. Вы затронули одну из самых сложных тем, обсуждаемых в рамках данного законопроекта. Мы довольно долгое время, в том числе вместе с правительством, думали, как нам чётко прописать в законопроекте все моменты, связанные с отчислениями, с процентами, с суммами и так далее. К сожалению, на сегодняшний момент в соответствии с юридической техникой прямо прописать в законопроекте проценты, суммы мы не можем, поэтому мы в своей инициативе решение данного вопроса поручаем правительству, в частности Министерству спорта, которое в соответствующих правилах может установить данный процент.

Я вам приведу пример, какие существовали правила распределения на момент проведения чемпионата мира по футболу: 65 процентов обязаны были выделять на развитие спорта

в нашей стране; 25 процентов — на содержание и развитие материально-технической базы, то есть на поддержание инфраструктуры стадионов; не более 10 процентов — на нужды тех, кто продаёт пиво. Я думаю, что правительство и Минспорт заинтересованы в том, чтобы как минимум сохранить эти правила, если не ужесточить ещё больше. Но мы с вами, принимая данную инициативу в третьем чтении, я думаю, сможем в проекте постановления прописать какие-то моменты, связанные с правилами распределения прибыли от продажи пива.

**Председательствующий.** Железняк Сергей Владимирович.  
**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Владимирович, скажите, пожалуйста, всё-таки при обсуждении этого законопроекта какая была позиция у Министерства здравоохранения (прокомментируйте те публикации, которые были в средствах массовой информации) и какая позиция была у представителей наших традиционных конфессий, в том числе Русской православной церкви? Мы ведь помним, как в этом зале патриарх призывал нас не поощрять возврат продажи пива на спортивных соревнованиях, размещения рекламы пива на спортивных сооружениях и так далее.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, в соответствии с нашим Регламентом и законодательством при внесении законопроекта мы обязаны получить лишь официальный отзыв либо официальное заключение правительства, в некоторых случаях мы обязаны получить заключение Верховного Суда. В данном случае мы должны были получить только официальный отзыв правительства, поэтому мнение остальных участников гражданского общества не имеет здесь какой-то, скажем так, законодательной основы.

Что касается отзыва правительства, я уже отвечал на вопрос вашего коллеги, что правительство поддерживает концепцию. Как распределились голоса внутри правительства, из отзыва не видно, мы не можем этого знать, потому что правительство, как я уже говорил, коллегиальный орган. Коллегиально правительство приняло решение законопроект поддержать. Комментировать какие-то публикации в СМИ и где-то отдельно звучавшие выступления, я думаю, будет некорректно при обсуждении законопроекта в здании Государственной Думы.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.  
**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергею Александровичу вопрос.

Сергей Александрович, здесь используется два понятия — "пиво" и "пивные напитки". Дайте, пожалуйста, определение, если можете, чем отличается пиво от пивных напитков? Есть ли информация, сколько у нас производится пива, сколько производится пивных напитков, сколько предполагается реа-

лизывывать в рамках этого предложения пива и пивных напитков? Ну и скажите, самый распространённый напиток, популярный, известный, во всяком случае в прошлые времена, ёрш — это тоже пивной напиток?

**Жигарев С. А.** Спасибо за вопрос. Относительно категорий пива и пивных напитков. Понятно, что есть пиво, есть ещё эль, есть как бы ячменное зерно, как в бессмертном стихотворении Бёрнса. На самом деле мы понимаем под этим совсем слабоалкогольные напитки, крепость которых не превышает 5, 6, 7 градусов.

Вторую часть вашего вопроса можно ещё раз повторить?

**Председательствующий.** Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Какое предполагается количество, сколько у нас производится пивного напитка и пива? И какое будет предложение, как вы думаете, сколько процентов пивных напитков? А что такое пивной напиток, я вам напомним, если не читали, — это спирт и какие-то химические составляющие с запахом пива, вот что такое пивной напиток.

**Жигарев С. А.** Вот что вы имели в виду. Я просто не стал кивался с таким, простите.

Что касается категории пивных напитков. Когда в комитет, если вы проголосуете за принятие в первом чтении, для более подробной работы поступит данный законопроект, мы всё это уточним, все эти поправки, безусловно, включим, чтобы никакого спирта с запахом пива не было.

Что касается продаваемого объёма, то это на сегодняшний день достаточно сложно посчитать. Дело в том, что в 2002 году у нас было одно количество спортивных сооружений, сегодня — несколько другое. Но я хотел бы повторить — вот здесь уже говорили, — что на самом деле на территории Российской Федерации работает всего две пивные компании, корпорации. Мы иногда просто марки пива приписываем разным компаниям, а на самом деле всего две крупные, мировые корпорации, которые владеют десятками, если не сотнями марок пива и продают их, и иногда одна и та же корпорация финансирует множество и футбольных, и хоккейных клубов, и других спортивных команд. Так что, по сути дела, речь идёт больше о рекламе на самом деле. Я не думаю, что потенциал продажи пива, да ещё при том распределении прибыли, о котором мы говорим, на самом деле имеет какую-то серьёзную коммерческую составляющую для пивных компаний. Скорее всего, речь идёт в первую очередь о популяризации напитка и о культуре его выпивания. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я прошу потише немножко. Эти стихийные совещания можно прекратить. Я понимаю, что тема очень живая и многим близка, но тем не менее...

Пожалуйста, Станкевич Игорь Валентинович.  
**Станкевич И. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, в представленных вами документах есть такая хорошая фраза: "Возвращение на стадионы пивных брендов... создаст условия для подготовки футболистов, способных привести российскую сборную по футболу к победам на мировых и европейских чемпионатах". (*Шум в зале.*) Вы считаете, что без пива Министерство спорта не способно привести нашу сборную?.. Это первое.

И второе: чем отличаются ваши предложения от предложений о "наливайках", которые мы собираемся закрывать?

**Лебедев И. В.** Спасибо большое, Игорь Валентинович, что вы так внимательно читаете в том числе и пояснительную записку. Ну, вы видите, что сейчас продажа пива запрещена, а результаты у нас неутешительные, — давайте сравним, давайте разрешим и сравним! Это шутка. Кстати, вот Сергей Иванович правильно подсказывает: на чемпионате мира пиво было разрешено, и мы показали результат значительно лучше, чем 16 лет до и два года после.

Если же серьёзно, мы прекрасно понимаем, что возвращение мировых брендов пива в футбол — это прежде всего деньги. Деньги будут вкладываться, как я уже сказал, в развитие детско-юношеского спорта, а успех наших футболистов, в том числе и нашей сборной, в первую очередь зависит от того, как мы воспитаем и вырастим в футбольном мире наших детей и подростков. На сегодняшний день Российский футбольный союз действительно сталкивается с огромными проблемами, связанными с финансированием спорта в нашей стране, с финансированием футбола в нашей стране, и в первую очередь детско-юношеского, потому что, когда выбирают, куда направить деньги, детско-юношеский спорт, к сожалению, оказывается, так скажем, не в числе первых.

Что касается отличия от "наливаек". Ну, "наливайки" — это какие-то бесконтрольные, бесхозные, никому не подотчётные заведения, где продаётся всё что угодно, где в том числе травят народ некачественными продуктами, здесь мы говорим исключительно о пиве и пивных напитках. Как уже предложил ваш коллега по фракции, можно ограничить крепость этих пивных напитков. Это всё будет сертифицировано, это всё будет маркировано, и это всё будет подлежать определённому досмотру, прежде чем продаваться болельщикам.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Сергею Александровичу.

Сергей Александрович, вы, в общем-то, признались, что не обладаете специальными знаниями о вреде пива, между тем берёте на себя смелость в комитете принимать соответствующее

решение. Почему Комитет по охране здоровья не оказался в числе соисполнителей и не дал своё заключение? Это первое.

И второе. Что касается вредного влияния, я, как врач, вам подтверждаю, что абсолютно чётко доказано, подтверждено вредное влияние пива на организм человека, особенно подростка. И не находите ли вы достаточно странным, что на деньги, вырученные в данном случае от продажи пива, будет финансироваться детский спорт и одновременно будет популяризоваться, по сути, вот этот напиток среди болельщиков, возможно, и среди тех, кто будет играть на этих самых стадионах?

**Жигарев С. А.** Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Вы знаете, не надо принимать воспитанную интеллигентность за природную слабость. Я вам отвечу следующим образом: иногда, слушая выступления своих коллег, которые большую часть жизни, получив соответствующее образование, посвятили медицине, культуре, другим сферам, но рассуждают с этой высокой трибуны об экономике, о строительстве, машиностроении... Когда я говорю, что не являюсь специалистом в области медицины, говорю это вполне серьёзно, допустим, как врач, оказывающий первую помощь, я рядом с вами близко стоять не могу, это было бы смешно и несерьёзно, но, когда вы рассуждаете об экономике, о строительстве — о том, чему я отдал большую часть своей жизни, я, находясь на своём рабочем месте, не могу сдерживать внутренний хохот, потому что вы этого абсолютно не понимаете и даже не знаете, о чём говорите. *(Шум в зале.)*

Что касается этого вопроса, на заседании комитета мы рассматривали экономический аспект. Если бы комитет по здравоохранению хотел записать себя в соисполнители, он заявил бы об этом на Совете и, соответственно, на Совете был включён в соисполнители. А так был включён комитет по спорту, который заявил себя в соисполнители.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Новиков Владимир Михайлович.  
**Новиков В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, футбол без пива — деньги на ветер, особенно после вылета наших из Лиги чемпионов и Лиги Европы.

Игорь Владимирович, вопрос вам: в случае принятия закона по каким принципам будут распределяться средства на детский спорт — по всем регионам или только для тех регионов, где непосредственно проводятся соревнования по футболу? Ведь для чемпионата мира по футболу стадионы строились за государственный счёт, но только в нескольких крупных городах России.

**Лебедев И. В.** Спасибо большое, Владимир Михайлович, за вопрос. В соответствии с предлагаемой нами инициативой

вопрос о распределении средств мы отдаём на откуп организаторам физкультурно-спортивных мероприятий и тем, кто продаёт пиво, и они будут заключать между собой договоры и соглашения на определённых условиях. На сегодняшний день в Российской Федерации единственным организатором спортивных мероприятий по футболу является Российский футбольный союз, таким образом, вся распределяемая прибыль от продажи пива будет поступать через Минспорт на счета Российского футбольного союза, а Российский футбольный союз сам будет распределять по регионам, по детским школам, по академиям и так далее.

**Председательствующий.** Ионин Дмитрий Александрович. **Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Владимирович, мой вопрос не про пиво, но я формально воспользуюсь тем, что при обосновании вы сослались на 2002 год, когда, как вы сказали, огульно называли болельщиков экстремистами, и это, собственно, привело к тому, к чему сегодня привело. Вот сегодня в российском футболе идёт акция под названием "Фанат не преступник", хештег такой даже есть, и в связи с этим хотелось бы обратиться к вам, как к человеку, имеющему отношение к футболу и к Российскому футбольному союзу. Фанаты почти всех клубов, кроме "Зенита", поддержали эту инициативу, и они не ждут окончания матчей, уходят раньше в связи с излишней жёсткостью правоохранительных органов по отношению к фанатам из-за оскорбления одного футболиста — не кажется ли вам, что Государственной Думе, нам всем, надо бы вмешаться в эту ситуацию, пока она не зашла слишком далеко?

**Лебедев И. В.** Спасибо большое, Дмитрий Александрович. Действительно, вопрос немножко не по теме. Когда я говорил про 2002 год, я имел в виду, что после событий на Манежной площади нужно было внимательно посмотреть и разобраться, почему так произошло. На Манежную площадь пригласили несколько тысяч болельщиков — болеть за футбол, — а обеспечение правопорядка доверили 40 сотрудникам правоохранительных органов, то есть вот соотношение: 40 сотрудников и несколько тысяч болельщиков! При проходе к большому монитору на Манежной площади не было никакого досмотра, и болельщик мог принести с собой всё что угодно, начиная от бутылки водки и заканчивая автоматом, никто его не проверял. И естественно, всё свалили на кого? Всё свалили на ребят — виноваты только они.

Что касается акции. Действительно, акция "Фанат не преступник" сейчас проходит среди болельщиков, и участвуют фанаты всех футбольных клубов, в том числе клуба "Зенит", — несмотря на то что эта акция появилась после инцидента с нападающим футбольного клуба Артёмом Дзюбой — и они приняли

участие даже в числе первых: акция была назначена на пятницу, а "Зенит" в пятницу играл первый матч, и фанаты тоже покинули трибуны.

Я знаю, что есть решение Российского футбольного союза пригласить всех лидеров крупных футбольных фанатских объединений к президенту Российского футбольного союза, с тем чтобы при участии правоохранительных органов начать диалог, которого ребята в принципе и требуют, проводя эту акцию. Они не просят для себя каких-то дополнительных моментов, связанных со своим поведением, они просят начать с ними диалог. С учётом того что я общаюсь с фанатскими объединениями уже длительное время, могу сказать: поверьте, ребята способны к разговору, способны к диалогу и способны принимать достаточно правильные решения.

**Председательствующий.** Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо. У меня вопрос к автору инициативы.

Игорь Владимирович, суть одной из главных новелл законопроекта состоит в том, что средства будут направляться на развитие детского спорта. В связи с этим вопрос: при разработке законопроекта изучали ли вы статистику в регионах, где проводился чемпионат мира в 2018 году и где была разрешена продажа пива, официальная продажа пива возросла или снизилась? И можно ли эти цифры увидеть депутатам Государственной Думы?

**Лебедев И. В.** Конкретную статистику по продажам пива в городах, где проходили игры чемпионата мира, мы не изучали. Мы знаем лишь официальную статистику Министерства здравоохранения, которая говорит о том, что за последние четыре года потребление алкоголя, в том числе пива (я уже об этом говорил), в Российской Федерации сократилось. Несмотря на то что в этот период прошло два крупных международных соревнования — Кубок конфедераций и чемпионат мира, — мы видим, что разрешение продажи пива никак не повлияло на эту статистику в сторону её ухудшения. Поэтому мы считаем, что уже настал, назрел момент, когда можно разрешить продажу пива на всех стадионах во время официальных игр.

**Председательствующий.** По ведению — Воевода Алексей Иванович.

**Воевода А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, добрый день! У меня возник такой вопрос, и это именно по процедуре. Тут говорили, что не доказан вред алкоголя. По ГОСТу СССР от 1972 года этиловый спирт, который входит в состав всех алкогольных продуктов, — это прежде всего... Сейчас я даже процитирую

(прошу прощения, почему-то волнуясь, видимо, такой вопрос): "Этиловый спирт — легковоспламеняющаяся бесцветная жидкость с характерным запахом, относится к сильнодействующим наркотикам, приводит сначала к возбуждению, а потом к параличу нервной системы". Это просто для справки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, я представляю тот комитет, который сам вызвался быть соисполнителем по этому законопроекту, — Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи. По результатам обсуждений можно констатировать, что у нас в международной политике и в футболе разбираются все, но теперь ясно, что в пиве тоже разбираются очень многие. Ну, если по сути, коллеги, как пелось в кино, губит людей не пиво, губит людей грязная вода и чрезмерное употребление алкоголя.

По поводу болельщиков, и это обсуждалось на заседании нашего комитета. Не надо наших болельщиков считать какими-то особенными. У нас они, может быть, и особенные, но в сравнении с другими самые культурные и самые лучшие в мире, и это надо понимать. И то, что мы их поразили в правах, — это абсолютно несправедливо.

Сам законопроект о чём? Он о деньгах, Игорь Владимирович правильно сказал. Сегодня перед любыми спортивными мероприятиями, особенно перед футбольными матчами, люди имеют право и выпивают кружечку пива в околостадийных барах, в кафе и ресторанах, так же они делают после завершения футбольного матча или любого другого спортивного состязания. Поэтому законодатели в лице Игоря Владимировича Лебедева предложили собрать деньги, так сказать, вокруг стадионов и направить их в спорт. Мне кажется, это очень здравая позиция, и мы её поддержали, комитет дал единогласно положительное заключение.

Из обсуждения в комитете по спорту. Прежде всего, в законопроекте указано, что правила распределения финансовых средств, полученных от продажи пива на спортивных состязаниях, должны утверждаться уполномоченным органом правительства в сфере спорта, то есть Министерством спорта. Заместитель министра спорта, присутствовавший на заседании комитета, обещал к третьему чтению представить проект правил распределения средств, поэтому я хотел бы в первую очередь



обратиться к комитету по экономической политике, который ведёт законопроект, с просьбой перед третьим чтением вместе с нами, с комитетом по спорту, запросить эти данные в Минспорте и только потом уже принимать законопроект.

Ну и также прозвучали в экспертной среде, в том числе и на заседании комитета, предложения расширить действие законопроекта. Почему мы даём возможность болельщикам футболным выпивать пиво во время матчей, но забываем, что у нас есть болельщики и в других видах спорта, например хоккейные, — почему бы нет?

Коллеги, комитет поддерживает этот законопроект.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемые коллеги, уважаемые товарищи, Александр Дмитриевич! Несмотря на мою огромную любовь к футболу и полувековой болельщицкий опыт, прекрасно помню разные ситуации, которые возникали на стадионах, в том числе и в Москве, и в Ростове, и в Краснодаре (где только ни приходилось бывать на больших спортивных соревнованиях!), поэтому говорить буду с учётом своего опыта в том числе. Позвольте выразить ряд сомнений, которые разделяют и депутаты нашей фракции.

Мы считаем, что опять имеем дело здесь с очередным законом, который противоречит государственной стратегии по формированию и укреплению здорового образа жизни. В связи с этим удивляет положительный отзыв правительства, которое, видимо, тоже действует по принципу "деньги не пахнут", но, наверное, это не тот подход, который нужен, когда мы говорим, что есть серьёзнейшие проблемы с алкоголизацией молодого поколения, с алкоголизацией населения, особенно как раз с пивной алкоголизацией.

Какие аргументы? Авторы ссылаются на опыт западных стран, на мировой опыт. Является ли весь опыт западных стран для нас безусловным аргументом и авторитетом в этом вопросе и в любых других вопросах? Тем более, что в Европе есть и опыт свободной продажи определённой травки, так сказать, опыт легальной продажи, в Европе есть и особый опыт решения семейно-брачных отношений. Нам что, и этот опыт предложите перенести сюда, в Россию? Наверное, это будет неправильно, не стыкуется никак с нашими принципами и традициями. Это первое.

Второе. Забота о детско-юношеском спорте, которую авторы выражают, конечно же, очень важна, но разве у нас нет других источников для решения этой задачи? Если мы считаем, что мало, давайте тогда в бюджетные строчки, в программы государственные — федеральные, муниципальные и так далее — добавим ещё средства. Откуда? Ну, мы с вами много раз здесь,

в этом зале, обсуждали, откуда можно добавить деньги на социально значимые расходы.

Третье. Значительная часть посетителей спортивных соревнований, особенно футбольных матчей, — это молодёжь и подростки. Так что давайте иметь в виду и то, что алкоголь, содержащийся в пиве, — это весьма большая угроза как раз для людей этого возраста. И здесь нельзя не обратить внимание на то, что все крупные (не будем спорить, сколько их — две или больше) пивоваренные компании, действующие сегодня на территории страны (кстати, как и табачные компании, о которых мы говорили вчера), принадлежат зарубежным хозяевам, за исключением небольших пивоваренных заводиков на территории ряда регионов России... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Осадчий Н. И.** Кстати, технологии уже выработаны такие, что человек, употребляющий пиво даже в небольших количествах, особенно молодой человек, подросток, очень быстро привыкает к употреблению пива, а в дальнейшем без него, в общем-то, и жить не сможет, подсядет на него, как говорится, возьмём только в данном случае слово "пиво" в кавычки. И контроля за этим, к сожалению, на сегодняшний день нет, и законопроект никакого контроля не обещает.

Следующий момент. В настоящее время, как здесь уже отмечали в вопросах коллеги, есть серьёзные проблемы во взаимоотношениях фанатского сообщества, различных фанатских сообществ с правоохранительными структурами. Если мы разрешаем продажу пива... Вот у нас, говорят, до стадиона употребляют, после стадиона употребляют — давайте теперь ещё и во время соревнований употреблять, тогда весь цикл завершится. Скажите, это повысит градус конфликтов и обострений или понизит? На наш взгляд, это может привести к повышению градуса и к возможным обострениям, этого никто не может исключить.

И последнее. Хочу заметить, что здесь мы неизбежно затрагиваем ряд медицинских вопросов, вопросов, связанных со здоровьем людей, и поэтому считаю, что совершенно правильно было замечание коллеги Курина о том, что должен был рассматривать этот вопрос и Комитет по охране здоровья, как он рассматривает и другие вопросы, связанные со здоровьем людей. А пиво, алкоголь — это, безусловно, тема, которая является профильной для Комитета по охране здоровья.

И не могу не заметить ещё одно. Здесь с трибуны содокладчик говорил о том, что одни разбираются лучше в медицине, а другие в экономике, — хочу обратить внимание, что Алексей Владимирович Куринный руководил крупной областной больницей, а это не только медицина, это и управление, и эко-

номика, и финансы, и всё что угодно. Так что давайте не будем здесь личный опыт друг друга сопоставлять, противопоставлять.

Мы считаем, что в любом случае в России должна быть сформирована чёткая государственная установка: стадион и алкоголь несовместимы! С учётом этого наша фракция не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Новиков Владимир Михайлович.

**Новиков В. М.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я услышал Михаила Владимировича — долго говорить не буду — и предлагаю уже ко второму чтению пригласить сюда представителей Российского футбольного союза, с тем чтобы они полностью доложили о методике предполагаемого распределения средств по регионам, спортивным школам, а также дали все пояснения, разъяснения, для каких футбольных лиг предусматривается действие этого закона: Российская премьер-лига, ФНЛ, низшие лиги и так далее.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Веллер Алексей Борисович, от фракции.

**Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот сам ход обсуждения показывает, насколько полярны мнения. Действительно, вопрос очень важный, касается очень многих, поэтому я предлагаю ещё раз взвесить все аргументы за и против. Суть законопроекта всем понятна, не буду на это тратить время.

В качестве основных аргументов в пользу принятия законопроекта авторы приводят международную практику и итоги прошедшего в России в 2018 году чемпионата мира по футболу. К международному опыту хочу вернуться чуть позже, а сейчас хотелось бы оглянуться, вернуться на год назад, в лето 2018 года, и вспомнить те яркие мгновения, которые мы с вами все вместе переживали. Как мы все прекрасно помним, во время проведения чемпионата мира пиво на наших стадионах присутствовало в соответствии с требованиями ФИФА, нами были приняты временные изменения в закон.

Я хочу поделиться личными впечатлениями. Мне повезло побывать практически на всех матчах сборной России по футболу, на которых, как мы понимаем, большинство составляли именно российские граждане. Притом что пиво продавалось свободно, а накал эмоций благодаря успешному выступлению нашей сборной был очень высок, я ни разу не видел ни одного пьяного человека на этих матчах. Более того, я не был свидетелем ни одного инцидента, ни одного конфликта, который происходил бы в связи с пьянством, с опьянением.

Более того, ни одного такого факта не опубликовали ни наши СМИ, ни зарубежные СМИ, хотя они, наверное, мимо таких фактов не прошли бы, если бы они были. Атмосфера на стадионах была исключительно доброжелательная. Кстати, если кто помнит, даже пивные стаканчики были выполнены очень оригинально, индивидуально к каждому матчу — наверное, и они добавляли настроение болельщикам, которые с удовольствием забирали их с собой в качестве сувениров. А ещё больше настроение людям, по моему мнению, добавляло как раз отсутствие запрета на пиво. Именно запретный плод сладок, а когда пиво продаётся свободно, то никакого отрицательного ажиотажа нет.

Оппоненты могут сейчас мне возразить, что при подготовке к чемпионату мира была проведена очень большая работа с болельщиками: введены паспорта болельщиков, нежелательные зрители на стадионы не допускались — это действительно так, но именно такую работу, как я считаю, нам в стране и надо продолжать. У нас что, сейчас нет проблем с футбольными болельщиками? Вот уже в зале звучало, да и мы все прекрасно знаем, что в последний месяц происходило. Такие проблемы у нас, безусловно, есть, и на их решении, мне кажется, и необходимо сосредотачиваться, но это уже другая тема и, возможно, другие будущие законопроекты. *(Шум в зале.)*

А можно потише?

Возвращаюсь к международному опыту. Действительно, имеется многолетний успешный опыт сотрудничества пивных брендов с международными спортивными ассоциациями. Например, компания "Хайнекен" была официальным спонсором Олимпийских игр 2012 года в Лондоне, титульным спонсором МОК является марка "Будвайзер", этот список можно продолжать очень долго. Пиво разрешено на стадионах практически во всех европейских странах, таких как Германия, Англия, Бельгия, Нидерланды и так далее, а если бы мы так в футбол играли, как они, было бы здорово. Они же себе не враги!

Опять же мне могут возразить, что в Европе сложилась культура боления, при которой пиво является не помехой, а определённым сопутствующим атрибутом. Соглашусь и с этим. Так давайте и мы будем стремиться к такой культуре. И кстати говоря, наше общество тоже меняется в сторону уменьшения потребления пива, и буквально вчера об этом здесь шёл разговор.

Хочу привести ещё один аргумент в пользу принятия данного законопроекта. Буквально вчера наш председатель Вячеслав Викторович Володин, вспоминая не очень удачный опыт антиалкогольной кампании, сказал, что не надо было создавать неравные условия для людей и руководства, — трудно с этим не согласиться. Давайте по-честному тогда: что, тот, кто сегодня

посещает футбольные матчи на наших прекрасных стадионах, не знает, что в ресторанах на ВИП-трибунах и уж тем более в ВИП-ложах пиво присутствует, а, извините, на других трибунах оно отсутствует? Так давайте принятием данного законопроекта создадим действительно равные условия для всех, не разделяя болельщиков на категории согласно купленным билетам. (*Шум в зале.*)

Коллеги, ну ей-богу, можно потише чуть-чуть?

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу ещё раз: потише, пожалуйста. Очень трудно выступать, когда такой шум в зале.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Веллер А. Б.** Да нет, я могу очень громко говорить, но зачем?

Итак, конечно же, аргументом в пользу принятия данного законопроекта являются дополнительные поступления коммерческих денежных средств на развитие спорта. Но вот Валерий Карлович, который возражает против этого законопроекта, уже не первый раз спрашивает: а сколько же будет собрано средств? Мне, честно говоря, это напоминает определённый торг, то есть, если средств будет собрано много, ну тогда, чего уж там, давайте потерпим и пустим пиво на стадионы, а вот если средств будет собрано мало, тогда нет, никаких уступок, будем стоять как скала. Мне кажется, это неправильный подход, и я ни в коем случае не сравнил бы, не взвешивал бы на чаше весов количество потенциально собранных средств и вред, который наносит употребление пива на стадионе. Если мы действительно убеждены, что это вред, тогда никаких денег, наверное, от этого вреда нам не надо. Но вот я далеко не убеждён, что это вред, и об этом сегодня уже тоже шла дискуссия. Всё, о чём я сказал, скорее приводит к мысли, что пиво не то что не является вредом, а ещё создаёт определённую культуру боления, атрибутику, привлекает дополнительных болельщиков на стадионы, если, конечно, всё это организовано цивилизованно. Дополнительные деньги спорту, конечно же, пригодятся, особенно детскому спорту.

В принципе аргументы за принятие закона можно продолжать приводить, но это не означает, что у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нет замечаний по данному законопроекту, — есть, и серьёзные. Не хочу говорить о деталях, остановлюсь только на нескольких ключевых моментах.

Первое. Законопроектом предполагается направлять дополнительные финансовые средства на развитие профессионального и детско-юношеского спорта — фракция считает, что все средства надо направлять только на развитие именно детско-юношеского спорта, исключив профессиональный. Профессиональные клубы в любом случае окажутся в выигрыше за счёт увеличения посещаемости матчей, а вот собранные допол-

нительные средства целесообразно целевым образом направлять на детский массовый спорт.

И отсюда вытекает второе, это уже сегодня звучало. В законе необходимо предусмотреть чёткие и прозрачные механизмы как сбора, так и расходования средств. Данные средства должны быть, по сути, окрашенными, чтобы депутаты, принимая закон, чётко понимали, на какие конкретные цели деньги будут направляться. Это предмет дискуссии ко второму чтению.

Можно ещё 30 секунд, Александр Дмитриевич? Шумно было...

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Веллер А. Б.** Спасибо.

И пожалуй, третье. При всём уважении к футболу, который, безусловно, является самым популярным видом спорта, почему мы ограничиваемся только футболом, чем хуже хоккей, баскетбол, волейбол, другие виды спорта? Например, современные хоккейные арены ничем не уступают новым футбольным стадионам. Поэтому считаю, что при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо провести серьёзную работу со спортивными федерациями и по другим видам спорта.

Подводя итог, от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призываю коллег концептуально поддержать законопроект в первом чтении и принять активное участие в дальнейшей работе над ним, с тем чтобы после принятия закон действительно пошёл на пользу всем — и болельщикам, и профессиональным клубам — и содействовал развитию детско-юношеского спорта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Железняк Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Железняк С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как-то так получается, что в очередной раз под занавес, под новогодние праздники, в конце сессии вносится проект закона, который, совершенно естественно, вызывает большое обсуждение не только здесь, в зале, но и в обществе.

Конечно, можно было бы попытаться свести дискуссию к чисто экономическим аспектам (а сколько, собственно говоря, денег это принесёт, в том числе детскому спорту?), но не кажется ли вам, что сама постановка такого вопроса выглядит странно? Если мы за счёт алкоголя будем финансировать детский спорт, если мы будем поощрять продажу в спортивных сооружениях алкогольных напитков, то какой же будет политика нашей страны?

Если мы говорим о том, что есть какое-то неравноправие, что где-то продаётся алкоголь, а где-то не продаётся, то, конечно, это безобразие: есть запрет — он должен действовать для

всех. Точно так же, я считаю, если есть запрет, он должен действовать для всех видов спорта, для всех федераций. Да, мы сделали исключение в своё время, если помните, при проведении международных футбольных мероприятий на территории нашей страны, и это было вынужденное зло, мы пошли на это, но даже тогда, если помните, были дискуссии, говорили, что будут пытаться этот опыт распространить на другие соревнования и на другие виды спорта.

Я присоединюсь к мнению, которое здесь уже сегодня звучало, что алкоголь и спорт, алкоголь и здоровый образ жизни — это как минимум диссонанс, если не противоположности. И нельзя несовершенство нашей финансовой, бюджетной системы использовать как оправдание для возвращения продажи алкоголя в спортивные сооружения, то есть возвращения того, против чего очень серьёзно выступали мы и наши коллеги в предыдущих созывах.

Конечно, как голосовать — это решение каждого конкретного депутата, но я считаю, что это очень важный вопрос, который потребует от нас отчёта, в том числе перед нашими избирателями.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект актуальный, нужный. Действительно, наши болельщики ущемлены в правах и вынуждены идти на различные ухищрения, в том числе на нарушение закона, — посмотрите, сколько в Интернете инструкций, как пронести на стадион запрещённые напитки. Это недопустимо! Решать вопрос нужно, но, к сожалению, предложенный сегодня законопроект очень куцый, его нужно дорабатывать. Спешка в этом деле не нужна, не должны болельщики во время перерыва, отстояв в очереди, под лестницей хлестать пиво в три горла — удовольствие сомнительное.

И главное, несмотря на моё глубокое уважение к Игорю Владимировичу и ко всей фракции ЛДПР — это абсолютно искренне, — я не услышал слов о готовности защищать наших отечественных производителей. А сделать это легко: внести предложение на внутренних матчах продавать продукцию только отечественных производителей и разрешать только их рекламу. Буквально вчера Евросоюз продлил санкции в отношении нашей страны, Америка давит — в этой ситуации подерживать забугорных пивных буржуев считаю кощунством.

Если Игорь Владимирович в заключительном слове эти вопросы пообещает ко второму чтению урегулировать, лично я законопроект поддерживаю, если нет — буду голосовать против. Это моё мнение, а не мнение фракции.

И конечно же, недопустимо в таких вопросах прикрывать-  
ся детьми — достаточно и других оснований, чтобы этот зако-  
нопроект принять.

Спасибо за внимание, коллеги.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич, от фракции.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважае-  
мые коллеги! Очередное издевательство над здравомыслящи-  
ми депутатами, не важно, в какую фракцию они входят, и пра-  
вительство этому поताкает. Может быть, даже заказ пришёл че-  
рез правительство — я не верю, что во фракции ЛДПР.. Ведь  
только позавчера Владимир Вольфович сказал: давайте и Но-  
вый год будем без спиртного встречать, тем более без курева,  
без всей этой дряни, которая абсолютно бесполезна, вредна! Но  
самый главный вред — взрослые люди пусть сами решают, —  
самый опасный вред наносит пропаганда. Вот здесь с этой три-  
буны как раз, по-моему, коллега Жигарев сказал: да, тут как бы  
много денег не соберёшь от продажи в подтрибунном помеще-  
нии во время перерыва, самое главное — мы разрешим пропа-  
ганду, потом перейдём к рекламе — главная цель этого зако-  
на, — разрешим рекламу на телевидении. Почему наши пред-  
ставители телевизионного блока и поддерживают — мол, ко-  
нечно, давайте рекламу пива, табака вернём, нам шоу мало,  
с этого денег не хватает, всегда денег не хватает!

Уважаемые коллеги, вот эти танцы — два шага налево, впе-  
рёд, назад — это самая страшная вещь! Сергей Иванович Невер-  
ов ушёл, а только что тут говорили про выборы, как выборы  
будем выигрывать. Я не знаю, как вы будете выигрывать выбо-  
ры с такими танцами, тем более когда президентом объявлена  
главная задача — сбережение и приумножение нашего народа.  
Как вы это будете объяснять своим избирателям, когда вы про-  
возгласили эту правильную кампанию: правительство к 2050 го-  
ду предлагает вообще запретить производство сигарет, вывести  
на нулевые показатели смертность — колоссальную смерт-  
ность! — от алкоголизма, от табакокурения? А вы тут в угоду  
лоббистам... Откровенно лоббистский законопроект, ничего  
другого здесь нет, никаких денег не будет никаким детям — не-  
ужели это не понятно?! Сегодня от нас, от оппозиции, требуют,  
когда мы выходим с предложениями, дескать, скажите, откуда  
брать деньги, сколько денег, где экономические расчёты? Тут  
ничего этого не требуется: мы потом, мол, к третьему чтению  
посчитаем. Нечего там считать! Вы говорите, что прибыль бу-  
дет, — да никакую прибыль они вам показывать не будут, 30 ко-  
пеек, и тех не передадут. Поэтому прикрытие детским спор-  
том — это всё лукавство!

Нужны вам деньги на детский спорт? Мы только вчера  
предлагали: давайте вот с этих миллиардеров, которые пешком



ходят по полю, потому что вчера обожрались пивом, извините, давайте с них не 13 процентов налог возьмём, с миллиардеров, вот с этих "гастарбайтеров", которые сюда приехали и демонстрируют опять-таки пример молодёжи в пивных барах, с этих дебоширов, со всех этих кокоринных, мамаевых, давайте с них возьмём ещё плюс 5 процентов, и денег детям вот так хватит!

Тут только лоббирование интересов, причём лоббирование интересов целой алкоотрасли. Ведь, как говорят русские люди, пиво без водки — деньги на ветер, то есть сначала пивка надо выпить, а потом выйти и отметить либо победу, либо поражение. Все эти силы заинтересованы в этом.

Конечно, очень печально, очень трагично даже присутствовать при этом, потому что ответственность будет распространена на всех нас. Нас не делит, к сожалению, пока избиратель, он говорит: так, депутаты, значит, вы приняли такие-то законы, такие-то реформы — всё, пошли вон отсюда!

Уважаемые коллеги, я призываю вас, здравомыслящих представителей партии власти: не верьте, не верьте вот этим убаюкивающим вещам! Я верю и надеюсь на то, что, даже несмотря на поддержку правительства, поддержку мощного пивного лобби, этот закон должен быть остановлен, если не нами, значит, Советом Федерации, где будет очередной, может быть, щелчок по носу Государственной Думе перед Новым годом. И конечно же, я верю в то, что президент разберётся, что здесь кому будет предоставлено и, самое главное, для чего.

Мы не просто не будем голосовать за законопроект, мы призываем коллег из фракции Коммунистической партии Российской Федерации голосовать против этого законопроекта, чтобы показать, чем мы отличаемся. Ведь как всегда говорят? Да какая разница, все голосуют одинаково. Ничего подобного, не одинаково, вот в этом вопросе мы категорически против!

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я уложусь в три минуты.

Первое. Я абсолютно убеждён, что детский спорт должно финансировать государство. Я думаю, ни у кого сомнений в этом нет.

Второе. У государства есть деньги, чтобы финансировать детский спорт? Конечно же есть — 5 триллионов рублей. Если их не на детей тратить, то на кого тогда, скажите мне, пожалуйста?!

Если мы соглашаемся с первым и со вторым, тогда мне непонятно вообще появление этого законопроекта. То есть нам предлагают разрешить употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков на стадионах, прикрываясь тем, что деньги от этого пойдут на финансирование детского спорта. Я коллеге Веллеру отвечаю: те, кто будет за этот законопроект голосовать, считают, что можно на чаши весов поставить здоровье детей и доходы компаний, то есть деньги и здоровье детей для вас одно и то же. Вот голосование покажет, кто, собственно говоря, такого подхода придерживается. Я считаю, что это несовместимые вещи, нельзя ни под каким предлогом разрешать употребление слабоалкогольных напитков на стадионах.

Дело в том, что пивной алкоголизм — вам об этом врачи скажут — настолько незаметно поглощает человека, что человек просто не замечает, когда он становится зависимым. Статистика показывает, что у нас второй год подряд количество граждан Советского Союза, простите, Российской Федерации уменьшается, и уменьшается не потому, что они уезжают, а потому, что они умирают. Они просто не доживают, у нас просто люди не доживают, из-за того многие просто спиваются, поэтому, коллеги, надо это останавливать.

И ещё хочу вот что сказать. Знаете, в чём ещё цинизм? Мы на социальные программы, на поддержку граждан денег не находим, на индексацию пенсий работающим пенсионерам не находим, повышаем пенсионный возраст, налоги с малоимущих мы не снимаем, были предложения ввести прогрессивную шкалу подоходного налога с понижающей ставкой для самых бедных — всё это мы не принимаем, зато говорим: пожалуйста, пейте, сколько душе угодно. Но, коллеги, вы понимаете, что мы не в том направлении двигаемся? Я просто не хочу произносить резкие слова — я думаю, вам все эти слова скажут граждане, когда вы будете с ними встречаться и обсуждать этот законопроект.

Коллеги, наша фракция голосует против этого законопроекта. Те, кто собирался голосовать за, подумайте, стоит ли это делать.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Я понял всё, и мне достаточно, я снимаю выступление. Спасибо.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, как вы помните, при обсуждении законопроекта о российской виноделии я сказал, что предпочитаю пиво. И судя по тому, что сейчас говорил Валерий Карлович, меня вообще уже не должно здесь быть, потому что пиво я люблю и давно его употребляю, но, как видите, не спился, не стал пивным алкоголиком — ничего.

Вообще, извините, вот мы здесь все занимаемся непонятно чем. Вот сейчас как? Приходит человек на стадион, он либо перед этим накидается, либо потихонечку возьмёт эти два стаканчика, где-нибудь в этом подтрибунном пространстве нальёт, проберётся между рядов, будет смотреть налево, направо, пас, гол, ой — и всё пиво вылил, начинают драться, потом вышли, мировую выпили, потом, когда пиво к концу подошло, они очередь в одно заведение отстояли — футбол прошёл. Кто так смотрит футбол? Вы чего делаете из наших болельщиков каких-то идиотов? Огромное количество людей сидит перед телевизором с рулькой, с рыбкой, с этим же самым пивком и смотрит футбольный матч — вы это не запрещаете, а тут вы считаете, что все 50 тысяч придут на стадион обязательно нажраться пива. Коллеги, о чём вы вообще говорите, а? Ну что, вы по себе, что ли, судите? Это неудобно.

Что касается денег, которые будут получать, — да там гроши! И правильно, что они уходят на развитие детского спорта. И не надо говорить, что, мол, давайте точно так же и наркотиками разрешим торговать, а деньги наркоманов будем отправлять на лечение, там, детей с какими-то редкими заболеваниями.

Единственно, коллеги, хочу сказать: зная, что этот законопроект будет внесён, что он наверняка будет принят, потому что мы сейчас просто-напросто легализуем то, что происходит, ничего другого мы не делаем... И запомните, кстати, коллеги, питье на Руси есть веселье, это ещё князь Владимир говорил. Так вот, пускай это будет нормальное пиво — я же внёс законопроект о чистоте пива. Вот ту гадость, которую сейчас люди покупают в магазинах или на стадионах и так далее, пивом назвать нельзя, это пивной суррогат, это порошковая ерунда, которую надо запретить. И пожалуйста, тогда пусть они придут на стадион и выпьют кружку хорошего живого пива, это будет правильно.

Так что вы как хотите, обвиняйте меня в чём угодно, а я голосую за принятие этого законопроекта, потому что это легализация того, что есть. И это абсолютно не означает, что все наши болельщики придут, а их будут показывать, как в Древней Греции или в Древнем Риме: там рабы ходили, их показывали в непотребном состоянии, мол, глядите, что происходит с рабами, которые пьют неразбавленное вино, — у нас такого нет. В семье не без урода, люди бывают разные, перефразируя Токарева, на

шумном стадионе любят собираться зрители, фанаты, люди всех мастей: кто пришёл выпить, кто пришёл нажраться или подраться, а кто пришёл послушать свежих новостей — разные люди бывают. И по себе, коллеги, судить не надо. Всё.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, прежде всего надо думать о том, чей это интерес. Зачем пивным компаниям таким образом стремиться на наши стадионы, стремиться попасть в рекламу? Цель понятна, думаю, всем вам здесь сидящим: увеличить продажи, увеличить, естественно, прибыль. И поэтому аккуратненько, понемножечку, шаг вперёд — два шага назад, это движение продолжается. Нужна реклама, это самое главное сегодня, к этому нам предлагают сделать шаг — сначала на стадионах футбольных, потом на хоккейных, на баскетбольных и так далее, вводя в диссонанс два совершенно разных понятия: вредный алкоголь как таковой и спорт как стремление, скажем так, к здоровому образу жизни, как стремление к здоровью нации в целом.

Если мы говорим про потребление пива, то, посмотрите последнюю статистику, оно в Российской Федерации растёт. Да, объёмы потребления крепких напитков стали падать, а объём потребления пива растёт. И пивной алкоголизм — это не просто слова, которые придуманы, для подростков это очень опасная вещь. Я вот Сергею Владимировичу могу возразить: он уже как бы состоявшийся, взрослый гражданин, который может себя контролировать, а подросток, который будет приходить на стадион, подросток, который будет видеть, что его товарищ, его отец, дядя, созерцая футбольный матч или какое-нибудь другое спортивное соревнование, одновременно пьёт пиво, делает соответствующие выводы. То, что пиво — яд, доказано, и, я думаю, никому это опять доказывать не надо, это абсолютно точно яд, точно так же, как водка, точно так же, как и другие алкогольсодержащие жидкости.

Я предлагаю вам рассуждать не как поборникам или любителям футбола, не как представителям какого-то там болельщического лобби, а как представителям государственной власти. А с учётом того, что мы представители государственной власти, и двигаться надо в этом направлении: нам поставлена задача сократить потребление алкоголя — и оно должно сокращаться. В России приходится 12 литров чистого спирта на одного человека, это приблизительные расчёты, на самом деле больше, и это уже деградация. Доказано Всемирной организацией здравоохранения, провозглашено, что выше 8 литров чистого алкоголя в год, — это уже разрушение нации. Я думаю, с этим никто не поспорит, — и мы должны делать государственные шаги к тому, чтобы ограничивать потребление алкоголя,

а не популяризировать его, как сегодня, да ещё под маркой якобы поддержки детского спорта. Это абсолютно недопустимо, это абсолютно две разные, разнонаправленные вещи.

Я повторяю, можно сегодня показаться хорошим, понравиться небольшой части, которая привыкла пить пиво, которая хочет пить пиво на стадионах, но, если мы хотим рассуждать с государственных позиций, если мы хотим рассуждать с позиций сохранения нации, это мера неправильная, это мера недопустимая, и ни в коем случае нельзя этого делать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Ну, я не могла смолчать, потому что дело касается детей. Тут без конца повторяли: дети, дети, дети.

Я расскажу вам сейчас историю, как всё происходило. В Думе третьего созыва вдруг решили пиво вывести из разряда спиртных напитков. Ящиками носили пиво по всей Думе, пивное лобби бегало, и приняли закон, что пиво не спиртной напиток, мол, пейте, пожалуйста, прекрасный напиток. Потом всё-таки возобладал здравый смысл, и было принято решение, что всё-таки пиво входит в разряд спиртных напитков.

Вот вы сегодня рассказываете, что это можно делать везде, раз везде это делается... Мне странно было слышать выражение "легализовать то, что происходит". У нас много чего происходит — если мы всё будем легализовывать, то это будет ужасно. Помните, как про рекламу говорили: вот реклама, реклама, давайте её увеличивать, будут детские фильмы... Год прошёл — из-за рекламы уже смотреть невозможно фильмы, а детских нету, какие-то иностранные мультики.

Зачем мы сами себе лжём? Мы просто сами себе лжём и хитрим! Вот кому-то сегодня это надо, сто процентов. Конечно, это надо опять пивному лобби. Сегодня говорят, что правительство поддерживает, — это мне странно. Когда идёт бюджет, тогда вспоминайте, пожалуйста, про детей, а не тогда, когда плохое происходит, а эти деньги, мол, пойдут на хорошее. Это безобразия!

Вот говорят: да, человек пришёл посмотреть, он тихо себя вёл на чемпионате. Если наши выигрывают, он тихо себя ведёт, похлопает и всё, но когда проигрывают, он что делает-то? Я была свидетелем того, как тут на площади вообще разбили монитор, переворачивали машины и чего только не делали! Они же приходят уже немножко такие, а потом ещё пива добавляют.

И кроме того, мне не хотелось бы находиться рядом с тем, кто сидит и воняет со своей этой бутылкой. Вы посмотрите кругом, уже девочки, женщины с этими полторашками ходят и дуют это пиво! Ну о чём вы говорите, дорогие мои?! Ни в ко-

ем случае такие законы принимать нельзя! Этого нет нигде, нигде нет — ни в театрах, ни в кино, это запрещено в общественных местах! Есть рестораны, кафе, дома, наконец, пейте себе, сколько хотите, а вот это...

Не хитрите, пожалуйста! Вы сегодня помогаете вот этому пивному лобби, у которых начались проблемы в связи с тем, что пиво всё-таки не раскупается так, как прежде.

**Председательствующий.** Коллеги, все желающие выступили.

Есть ещё дополнительно желающие выступить по ведению, но только по ведению.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Да, Александр Дмитриевич, по ведению.

Вот Сергей Владимирович Иванов, выступая с трибуны Государственной Думы, пропагандируя личный положительный пивной опыт, на мой взгляд, перешёл грань: пропаганда личного положительного опыта употребления пива, цитаты какие-то — это, я считаю, нарушает нормы этики, во всяком случае в выступлении депутата. Вот он цитаты приводил, а я напомним ему ещё цитату: "Пиво — напиток, который делает население глупым, сексуально пассивным и ленивым". *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, ну, вы комментируете выступление, у нас не принято это. Давайте закончим эту дискуссию.

Коллеги, мне кажется, что все, кто записался, уже выступили. По второму разу, я думаю, нет смысла выступать.

Так, представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Лебедев, пожалуйста.

**Лебедев И. В.** Уважаемые коллеги, спасибо большое.

Я предполагал, что развернётся такая большая дискуссия. Прежде всего, спасибо всем тем, кто высказался в поддержку, — и депутатам, и фракциям. Безусловно, мы готовы все те предложения, которые прозвучали, рассмотреть, учесть, пригласить к обсуждению во втором чтении и Российский футбольный союз, и отдельные профессиональные футбольные клубы, по возможности более чётко прописать самое главное — механизм расходования этих средств, возможно, расширить действие закона на другие виды спорта, если появятся такие обращения. А я знаю, что Федерация хоккея об этом уже заявила, — они хотели бы, чтобы пиво продавалось на их матчах тоже. Отдельно, Сергей Алексеевич, если вы готовы внести поправку про отечественного товаропроизводителя, я, как автор, готов поставить под этой поправкой свою подпись. Спасибо, уважаемые коллеги, всем тем, кто поддержал.

Что касается тех, кто высказался против. Ну, в позиции фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" я вообще запутался. Вы смешали всё в одну кучу: и миллиардеров, и налоговые вопросы, и бюджет — это вообще не имеет никакого отношения к теме нашего законопроекта. Кроме того, я лично слышал и читал выступления представителя фракции Валерия Георгиевича Газзаева, который и руками, и ногами поддержал данную инициативу, но сегодня он промолчал, поэтому позиция фракции мне всё-таки не до конца понятна.

Что касается выступлений, уважаемые коллеги, я не понимаю, почему нам кто-то вдолбил в голову стереотип, что пиво ведёт к алкоголизму, а продажа пива на стадионе — это спаивание наших граждан. Коллеги, ну зачем мы, законодательная власть, так плохо думаем о наших гражданах? Ну сколько, коллеги, нужно выпить этого пива, чтобы заболеть алкоголизмом, — ведро, цистерну, КамАЗ? Сколько вы успеете выпить пива за пятнадцатиминутный перерыв футбольного матча? Максимум полторы кружки! Правильно сказал коллега Иванов, что все и так сидят и смотрят футбол с пивом. Но где люди это делают? Дома, в барах, в кафе, в ресторанах, на улице — давайте дадим им возможность прийти на стадион, и это увеличит посещаемость.

Уважаемый Алексей Владимирович, да, если ребёнок будет видеть, что его отец пьёт пиво, — это плохо, но он это и так видит каждый день — дома, на улице, в кафе, в ресторане, во дворе взрослые пьют пиво при своих детях. Давайте тогда вообще запретим пить пиво, но вы же об этом не говорите!

И самое главное, коллеги, здесь много раз в выступлениях говорилось о том, что надо финансировать детско-юношеский спорт из бюджета, — давайте! Но мы же с вами этого не делаем. Это первое. И второе, нельзя путать два понятия. Есть определённые виды детско-юношеского спорта, которые может финансировать только Российский футбольный союз, а Российский футбольный союз в соответствии с правилами ФИФА не имеет права брать деньги от государства. Это называется вмешательством в деятельность Российского футбольного союза и карается лишением статуса в международной области, поэтому бюджет не может давать деньги Российскому футбольному союзу. Повторю, есть определённые виды спорта, которые РФС может финансировать только из собственных средств, и вот все деньги, которые будут получены (копейки, миллионы — мы сейчас не знаем, сколько этого пива будет выпито и сколько оно будет стоить), пойдут через РФС именно на то, что имеет право делать РФС.

Если мы с вами хотим финансировать детско-юношеский спорт, строить больше детских площадок, футбольных полей, развивать школы, детские школы, детско-юношеские школы,

так давайте это делать, но, к сожалению, всё заканчивается тем, что мы громко выступаем с трибуны. Вот если поднять бюджет, комитет по бюджету может сказать, сколько было внесено поправок в бюджет на следующий год в части финансирования детского спорта, — мне кажется, ни одной, но зато с этой трибуны все очень громко об этом кричат. Мы предлагаем дать хоть какие-то деньги на развитие спорта!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик?

Жигареву включите микрофон.

**Жигарев С. А.** Уважаемые коллеги, в ходе выступлений я услышал, что надо лечь грудью, что Совет Федерации нас остановит. Ещё раз напоминаю, что это первое чтение, и я выражаю надежду, что будет принято решение о поддержке данного законопроекта. А всех — и тех, кто поддержал, и тех, кто выступил против, — мы ждём на площадке нашего комитета, независимо от фракционной принадлежности, образования, политического, экономического опыта, со своими предложениями, чтобы конструктивно работать над законопроектом при его подготовке ко второму чтению.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все желающие выступили, все, кому необходимо было выступить, выступили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 20 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 12, приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении



изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Коллеги, я прошу присесть всех на места, не шуметь.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, присаживайтесь, пожалуйста, трудно выступать.

**Нилов О. А.** Да, я прошу потише, уважаемые коллеги, либо можно выйти и продолжить обсуждение предыдущего вопроса в кулуарах.

Итак, вашему вниманию предлагается очень короткий законопроект, но важный для миллионов автовладельцев, для 50 миллионов владельцев личного автотранспорта. Мы предлагаем внести короткую поправку в закон, который касается обязательного проведения ежегодного технического осмотра.

Это долгая традиция, история. Действительно, когда автомобиль был роскошью, когда автомобилей было не так много, ну, вот было принято решение ежегодно проводить такой техосмотр и фиксировать — отмечаю: в органах ГИБДД — технически исправное состояние автомобиля. Сегодня, когда этих автомобилей у наших граждан более 50 миллионов, этот техосмотр, к большому сожалению, либо проводится формально, либо вообще не проводится, а соответствующий документ получается, ну, можно сказать, преступным путём. Я сейчас предлагаю и членам правительства, и вам, уважаемые коллеги, в "Яндексе", например, открыть странички, сайты, на которых предлагают без осмотра купить соответствующий документ, — вы там обнаружите 32 предложения, вот 32 сайта, цена — от 500 до 1500 рублей. То есть идёт в открытую торговля вот этим самым техосмотром. Ну, конечно, кто-то этим пользуется, а кто-то тратит время, что дороже гораздо, чем стоимость, чем вот эти 500—700 рублей, и проходит этот техосмотр. А какой смысл? Я задаю вопрос, уважаемые коллеги. Смысла давно уже в этом точно нет.

Вспомните, пожалуйста, свой водительский опыт, особенно если это опыт вождения не нового, не современного отечественного автомобиля: сколько раз он выходит из строя по разным причинам в течение года? И разве даёт пройденный раз в году техосмотр гарантию, что в течение всего года вы не будете сталкиваться с какими-то проблемами, с поломками и с необходимостью их исправления? Так что никакого смысла контролировать наших граждан... Только что говорили с этой трибуны: вы что, считаете наших граждан такими-сякими? Не надо считать наших граждан такими-сякими, теми, кто о своём здоровье, о здоровье своих близких, которых они перевозят в таких автомобилях, абсолютно не беспокоится, и остаётся,

мол, лишь одна надежда — на соответствующего осматрщика, который защитит жизнь и здоровье наших граждан за деньги!

Для справки: количество ДТП на дорогах России по причине неисправности автомобиля — 3,8 процента, ну, это от общего количества всех автомобилей. Я же говорю о том, что надо освободить от этой излишней бюрократической, с потерей времени и денег, процедуры только владельцев личного автотранспорта, а вот для владельцев транспорта, которым перевозятся пассажиры, тем более для владельцев автобусов, микроавтобусов и других таких транспортных средств надо усилить, сделать процедуру ещё более жёсткой. Давайте туда перенесём имеющиеся ресурсы, усилия контролёров, каких-то других специалистов, вот в эту плоскость, где действительно есть проблемы, потери, в том числе связанные с жизнью и здоровьем пассажиров, в большей части мы видим их именно в этой области. Коллега Москвичёв, может быть, дополнит, скажет, сколько мы теряем из-за этого, каковы потери, связанные с здоровьем и жизнью граждан.

Вот цифры, уважаемые коллеги: 25 миллиардов рублей — столько из карманов наших граждан извлекается денег, чтобы выполнять эту, я считаю, устаревшую и абсолютно ненужную гражданам процедуру. Могу сказать, что Федерация автовладельцев России давно двумя руками за, они обращаются к нам и говорят: прекратите нас считать людьми, которые абсолютно не заботятся о состоянии своего же имущества, своего автотранспорта. Так можно пойти дальше, уважаемые коллеги, ведь много проблем есть у каждого человека — у кого-то проблема с зубами, у кого-то проблема с одеждой, с обувью, но мы не останавливаем человека и не говорим: ну-ка, покажи, у тебя все в порядке, ты заботишься о своём здоровье, о благополучии своём, не будет ли от этого проблем у государства с затратами на твоё последующее лечение, не будет ли проблем у окружающих тебя людей? Этого же нет — почему мы здесь-то не доверяем? Иначе можно приходиться по любому поводу, проверять, не знаю, исправность холодильника, проверять телевизор, потому что он может загореться, если технически неисправен. Вот эту историю давайте заканчивать!

Уважаемые коллеги, пришло время делать хоть какие-то послабления. Вчера мы предлагали отменить транспортный налог — нет, вы считаете, надо сохранять. Ещё какие-то налоги и оброки новые придумываются, мол, заплати за это, заплати за то — у людей просто нет денег! Давайте не будем учить наших людей жить, а поможем им материально. Если бы у них была такая возможность, если бы зарплаты росли, ну, тогда ещё можно было бы об этом говорить.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич. Евгений Сергеевич Москвичёв с содокладом выступит. Пожалуйста, сначала по ведению — Марат Мансурович Бариев.

**Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Я с уточнением для стенограммы. По 11-му вопросу, о продаже пива на стадионах, председатель комитета по физкультуре, спорту и делам молодёжи сказал, что за проект этого закона комитет проголосовал единогласно, — я заявляю, что решение было принято большинством голосов.

**Председательствующий.** Ясно. Уточнение информации.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Олег Анатольевич, так нечасто бывает, но сегодня хочу от имени комитета всем сказать, что я с вами всё-таки не соглашусь. Не соглашусь по той причине, что техосмотр сейчас не проходят автомобили — вообще не проходят — возрастом до трёх лет, машины в возрасте от трёх до семи лет проходят техосмотр раз в два года, а потом уже каждый год, а что касается транспорта, который профессионально работает по заказам, занимается оказанием услуг пассажирам, такой транспорт, автобусы уже проходят техосмотр дважды в год, поэтому не надо повышать стоимость билетов.

А теперь, уважаемые коллеги, хотел бы сказать вот что. Технический регламент Таможенного союза "О безопасности колёсных транспортных средств" устанавливает требования безопасности при эксплуатации транспортных средств, и пока, к сожалению, единственный способ проверить техническое состояние автомобиля — это провести технический осмотр. Мы в этом году, в мае, приняли закон, внесли изменения в части технического осмотра — мы ровно восемь месяцев работали над тем, как поправить закон о техосмотре: мы там прописали фотовидеофиксацию и всё остальное, мы пришли к единому решению, что автомобиль, независимо от формы собственности и принадлежности, при въезде на сервисную станцию фотографируют, после выезда ещё раз фотографируют, всё это хранится в архиве. К сожалению, личный транспорт сегодня в Российской Федерации стареет, средний возраст транспорта — 13–17 лет. К сожалению, не все собственники автомоби-

лей — мы рассматривали этот вопрос — проходят техническое обслуживание (и ТО, и ТР) на сервисных станциях, часто всё это по-прежнему делается самим человеком. И в дорожно-транспортных происшествиях на легковом транспорте — услышьте! — погибает 11,8 тысячи из 18 тысяч погибших, а из-за технической неисправности автомобиля (поправлю Олега Анатольевича) — не 3,5 процента, а больше 7 процентов, доходит почти до 10 процентов.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что когда уже все перейдут именно на такое техобслуживание автомобилей... и на такой паспорт транспортного средства, который будет полностью прошит, как в авиации, — будет указано, когда что проходил автомобиль и сколько проехал, а мы к этому идём, потому что 1 июня 2020 года вступит в силу закон, которым мы приняли все эти нормы, тогда... Я считаю, технический осмотр надо сохранить. У нас должно быть, как во всех европейских странах, не более 4 погибших на 100 тысяч жителей, а у нас сегодня 11,5. К сожалению, нам над этим вопросом надо работать, работать и работать.

Комитет по транспорту предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А.** Глубокоуважаемый Евгений Сергеевич, скажите, пожалуйста, известно ли вам, что если не все, то большинство владельцев частных автомобилей сегодня, по сути, реально техосмотр не проходят, а просто покупают этот талон, то есть реальной процедуры техосмотра нет? И если вы не считаете, что наше предложение, предложение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", об отмене техосмотра поможет победить эту порочную практику, то какие есть предложения, чтобы прекратить эту практику, когда фирмы, которые занимаются техосмотром, просто наживаются, при этом реальный техосмотр частного автотранспорта не производится?

**Москвичёв Е. С.** Дмитрий Александрович, с 1 июня 2020 года это закончится, эта практика уйдёт в историю. Я вам только что сказал, что мы с вами рассматривали законопроект, он принят, подписан президентом в июне, и теперь то, что покупалось, больше купить будет нельзя: у сервисных станций и станций по прохождению техосмотра не будет права выдать диагностическую карту без указания времени диагностирования и без фотографии автомобиля. Это будет по всем разделам диагностической карты, если по одному разделу он не проходит, то

он... Рисковать тем, что отберут лицензию и запретят проводить техосмотр, никто не будет, поэтому всё это уйдёт в историю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Евгений Сергеевич, ряд стран пошли по предлагаемому пути и отменили в принципе обязательный технический осмотр для личного транспорта. Последний пример — Грузия, может быть, не самый удачный, но всё-таки никакого всплеска аварийных ситуаций, роста количества погибших не произошло, а вот то, что коррупция уменьшилась, — это доказанный факт. Как вы относитесь к этому положительно, на наш взгляд, опыту?

**Москвичёв Е. С.** Я к этому отношусь отрицательно, потому что у нас на сегодняшний день — с усилением требований к техническому осмотру и так далее — 34 тысячи погибших, 700 тысяч раненых. В Грузии на сегодняшний день на один автомобиль приходится пять граждан, соотношение пять к одному, а у нас на 140 миллионов человек приходится 64 миллиона автотранспортных средств, поэтому я считаю, что мы должны сохранить прохождение техосмотра. Вот когда мы увидим, что больше 70 процентов граждан России проходят ТО и ТР на сервисных станциях, что следят за прохождением согласно паспорту и требованиям к техническому обслуживанию — а мы к этому идём, — тогда мы с вами будем рассматривать вопрос отмены техосмотра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Коллеги, если вы помните, я в своё время вносил законопроект об увеличении штрафов за езду без ОСАГО. Это как раз к тому, что нельзя купить ОСАГО, не пройдя техосмотр, и большинство тех, кто уклоняется, ездят на этих неисправных автомобилях.

У меня вопрос к автору: Олег Анатольевич, а вы действительно считаете, что 3,8 процента аварий по причине технических неисправностей, когда лысая резина или, я не знаю, неисправные тормоза, это мало? Мне кажется, любая жизнь... Если автомобиль выходит на трассу, он должен быть на 100 процентов исправен. Понятно, что человеческий фактор мы не исключим, не защитимся от негодяев, алкоголиков за рулём, хотя сейчас их стало меньше, мы законы для этого принимаем, но здесь мы можем снизить аварийность до нуля, а 4 процента — это очень много; это конкретные жизни конкретных людей, когда автомобиль не смог затормозить, к примеру, из-за отсутствия нормальных покрышек, или из-за того, что тормоза неисправны, или из-за других неисправностей. Я считаю, что законопроект вредный.

**Председательствующий.** Депутату Нилову Олегу Анатольевичу включите микрофон.

**Нилов О. А.** Я не считаю наших людей, извините, идиотами. Когда человек знает, что у него в автомобиле тормоза неисправны, он не поедет, если только не употребил пивка после футбола, только в таком случае он поедет.

Я вам приведу другую цифру, уважаемые коллеги, Евгений Сергеевич: 37 процентов ДТП происходит из-за состояния улично-дорожной сети. А вот там где ТО? Хотя бы ежегодно ТО производится, выдаётся паспорт пригодности этим дорогам? Нет. Вот куда я предлагаю переместить усилия, давайте этих контролёров туда поставим сначала, там причина 37 процентов ДТП, а здесь — 3,7 процента, но мы тут спорим. Конечно, до нуля мы никогда не доведём, поскольку машина ломается в пути, в дороге, когда проезжает большие расстояния, не будет никогда нуля. Тем более, что даже если вы сделали идеальный ремонт, автомобиль в идеальном состоянии, через год всё равно что-то происходит, и буквально через месяц может что-то отвалиться. Где гарантия, что этого не произойдёт? Ничто не даёт таких гарантий абсолютно.

Должно быть соответствующее отношение к людям, к водителям. Если человек получил справку, что он не идиот (за 5 тысяч или за сколько-то ещё, будем решать), значит, он никогда не сядет в неисправный автомобиль.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Олег Анатольевич, у нас государство, в том числе мы, Государственная Дума, достаточно много делает для безопасности на наших дорогах, и по статистике видно, что, пусть не так, как хотелось бы, тем не менее идёт снижение количества аварий. Я готов согласиться и с вами, и со всеми здесь, что у нас, к сожалению, всё равно достаточно большой процент автотранспортных средств на дорогах, которые, ну, далеки от соответствия необходимым техническим параметрам, и технический осмотр — это одно из достаточно серьёзных препятствий тому, чтобы технически неисправные автомобили выезжали на наши дороги. В случае принятия вашего закона у вас есть какой-то рецепт, как всё-таки сделать так, чтобы технически неисправные транспортные средства не ездили по нашим дорогам?

**Председательствующий.** Олегу Анатольевичу включите микрофон.

**Нилов О. А.** Да, кроме заботы о своём здоровье есть очень сильное средство, очень сильный рычаг воздействия на тех, кто всё-таки поедет на неисправном автомобиле и, не дай бог, попадёт в ДТП, — вот тогда по действующему законодательству он будет нести полную ответственность перед страховыми компа-

ниями за ущерб, который, возможно, нанесёт другим автомобилям, тем более за ущерб здоровью. Это разве не гарантия того, что такое не будет допускаться сознательно? Технически неисправный автомобиль — стопроцентная ответственность попавшего в ДТП, даже если он не очень виноват.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Евгений Сергеевич, скажите, пожалуйста, у вас есть статистические данные, сколько процентов в общем объёме аварий составляют аварии, связанные с техническим состоянием личных транспортных средств?

**Москвичёв Е. С.** Второй год подряд — не меньше 7 процентов, но уже доходит почти до 10 процентов. Я вам хочу сказать, уважаемые коллеги, у нас больше 54 миллионов автомобилей, а на сервисных станциях обслуживается меньше 50 процентов. Вы понимаете, что... Дальше надо понять, а где обслуживаются остальные? А обслуживаются они от случая к случаю, где-то как-то.

Так что всё это хорошо говорить, но сегодня технический осмотр проходят 5–6 процентов, а когда будут фотографии и всё это будет записываться, будет храниться в архиве, то уже никто просто так ничего не выпишет, потому что понятно, что есть административная и уголовная ответственность за нарушения, связанные с прохождением технического осмотра. Мы с вами ровно восемь месяцев в 2019 году рассматривали этот законопроект, и мы пошли только на одну уступку — фильм не снимать и не хранить 20 лет видеозапись, потому что из-за этого техосмотр станет дорогим. А всё остальное мы сделали, и с 1 июня 2020 года всё это начнёт работать. И когда мы увидим статистику, что 80 или 90 процентов автомобилей обслуживаются на сервисных станциях и в паспорте с первого дня выпуска автомобиля всё записывается, вот тогда мы поймём, что все ответственно к этому подходят и, выезжая на дороги общего пользования с двусторонним движением на личном транспорте, на общественном транспорте, готовы нести ответственность.

Цифры я вам не просто так называл: 18 тысяч погибших, из них 11,5 тысячи — на легковом транспорте, при этом в год мы перевозим 14 миллиардов пассажиров — это вдвое больше, чем население планеты Земля, но в авариях с автобусами гибнет 100 человек.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, не буду долго вас мучить, сразу скажу, что тема отмены техосмотра поднимается практически каждый созыв, она далеко не нова, и ЛДПР, разумеется, уже давно предложила своё видение решения этого вопроса. Здесь надо поменять всего одно слово, "технический осмотр" надо заменить на "техническое обслуживание". Действительно, у нас складывается такая ситуация, что, когда ты приезжаешь на технический осмотр и находят какую-то неисправность в автомобиле, тебя отправляют на станцию техобслуживания, чтобы ты устранил эту неисправность. Решение очень простое: раз в год владелец частного автомобиля должен приезжать и проводить техническое обслуживание своего автомобиля, платить за это деньги, что совершенно справедливо, и все жизненно важные узлы его автомобиля будут проверять, при необходимости заменяя новыми комплектующими и так далее. Так что с этим я полностью согласен.

Однако проголосовать за законопроект господина Нилова я не смогу, потому что меня, например, этот закон не коснётся. Почему? Вот, например, поехал я в Думу на своём стареньком автомобиле, останавливает меня сотрудник ГАИ и спрашивает: "Почему у вас нет талона техосмотра?" Я говорю: "Ну отменили же". Он продолжает: "Вы куда едете, на работу?" — "На работу". — "Значит, вас это не касается: вы используете автомобиль в служебных целях. А пассажир у вас есть?" — "Да, у меня с собой пассажир". — "Так вы ещё и пассажиров возите? Ну всё, значит, попали по полной программе!" Так что, ещё раз говорю, вопрос нужно решать по-другому, с точки зрения ЛДПР.

И, уважаемые коллеги, я прошу прощения. Дорогой Олег Анатольевич, когда вы думаете, что мне нужно меньше курить или я пропагандирую пиво, то, я вас умоляю, пользуйтесь советом Станиславского, перефразирую: вы эту думу любите в себе, а не себя в думе, — и всё будет хорошо!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Я считаю недопустимым отменять техосмотр только потому, что аварий, связанных с неисправностью автомобилей, не так много. Безусловно, причин гораздо больше — дороги неисправны, пьяные за рулём, — но для этого мы здесь и нормативные правовые акты принимаем, и деньги на дороги дополнительно выделяем. Причины абсолютно разные! Наоборот, низкий процент аварийности говорит о том, что сегодня технический осмотр работает. В первые три года использования автомобиля его нет, после этого — раз в два года, это тоже нормальный срок, после семи лет — один раз в год. А говорить: задавит, тогда накажем — это, мне кажется, Олег Анатольевич, вообще ни в какие ворота не лезет!



**Председательствующий.** Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Дмитрий Александрович, вы от фракции? Нет.

Три минуты поставьте.

**Ионин Д. А.** Так, нажимаю кнопку, всё.

Коллеги, я оформил техосмотр для своего помощника, на его семилетнюю машину "Мазда 3" за 890 рублей на сайте "dk-online.ru" — вот, собственно, она исправна. Теперь она может ездить, никаких проблем в дальнейшем с её исправностью не будет, да? Я думаю, и сайтов таких достаточно много, и с ситуациями такими, наверное, все сталкивались и прекрасно знают, что это профанация, реальный техосмотр автотранспорта, по крайней мере частного, не проводится. Вот Евгений Сергеевич говорил про служебный автотранспорт и так далее, но для частного автотранспорта просто никакого техосмотра на сегодня не существует! Скажите, пожалуйста, зачем тогда он нужен? Почему мы его до сих пор не отменяем? У нас кто-то связан с этим "dk-online.ru" и другими такими сайтами? Кому-то интересно, чтобы они дальше жили и зарабатывали на нас, я имею в виду вообще жителей Российской Федерации?

Техосмотр — это, по сути, такой же атавизм, как транспортный налог: что транспортный налог уже давно заменён акцизами и его надо отменить, что техосмотр уже давно заменён статьёй 12.5 КоАП, которая напрямую запрещает эксплуатацию технически неисправных транспортных средств и предполагает за это ответственность. Я не понимаю, почему мы так упираемся, считаем, что в нынешнем виде техосмотр для чего-то нужен? Лично я и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считаем, что он нужен только для того, чтобы набивали карманы владельцы вот таких непонятных сайтиков, посредники, которые нет-нет, да и зарабатывают то здесь 800 рублей, то там тысячу рублей. Вот так они и зарабатывают, по сути, на очередном дополнительном поборе с наших автомобилистов, которые, как я вчера уже говорил, и так превратились в дойную корову, — платят и транспортный налог, и акцизы, и утилизационный сбор, и за страховку, и за парковку и так далее, и вот ещё за техосмотр. Давайте его уже отменим, и нам хотя бы за это автомобилисты скажут спасибо!

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Алексей Владимирович, от фракции?

**Куринный А. В.** Нет, я в три минуты уложусь.

**Председательствующий.** Три минуты поставьте.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, тема действительно не новая, она регулярно ставится. Самое главное, есть положительный опыт наших ближайших соседей, некоторых отдалённых, так скажем, соседей: отменяли технический осмотр для

личных автомобилей, ещё раз подчеркну, которые используются в личных целях, — не для такси, не для тех, кто возит профессионально на автобусах, осуществляет грузоперевозки, — и ничего страшного не происходило. Никакого роста аварийности не происходило, никакого увеличения количества погибших не происходило по одной простой причине. Что такое техосмотр? Даже если техосмотр проходить по всем правилам, то это раз в два года или раз в год зафиксировано, что ваш автомобиль исправен. Но это не гарантирует, что через месяц, через два месяца что-нибудь не произойдёт, что-нибудь не выйдет из строя и не станет причиной тех самых аварий, о которых мы только что говорили. Я абсолютно убеждён, что с 1 января кардинальная ситуация не изменится с точки зрения аварийности по причине неисправности.

Куда надо идти? Конечно, технический осмотр — это тот вариант, который, может быть, стоит оставить исключительно для старых автомобилей, а для всех остальных... По большому счёту, я думаю, каждый разумный человек — а я так понимаю, за баранкой, за рулём в основном разумные люди ездят — сам следит, и он не то что вынужден, он обязан следить за состоянием своего автомобиля, заботиться о своём здоровье, о здоровье своих близких, поэтому он, естественно, это будет выполнять, как положено.

Что, может быть, стоит сделать параллельно с отменой техосмотров, и это было сделано во многих странах, так это повысить административную ответственность за управление неисправным автомобилем. Действительно, может быть, её в разы стоит повысить, потому что это будет хорошим мотиватором для тех, у кого автомобиль с лысой резиной либо у кого какие-то другие неустранённые неисправности, а такие люди есть. Этот метод достаточно эффективно сегодня позволяет бороться с подобного рода явлениями.

А так, по большому счёту, что изменится с 1 января 2020 года? Ну, единственно, что можно прогнозировать, так это что техосмотр будет стоить не 800 рублей, как сейчас в Интернете, а дороже, потому что, видимо, придётся всё-таки приехать и сделать фотографии номеров, которые в качестве доказательств будут размещены в этой самой базе. Всё остальное, что там наворочено, связано исключительно вот с такой бюрократической процедурой, которая формирует или может сформировать дополнительные коррупционные риски опять же для наших водителей и повысить ставку за тот же липовый технический осмотр. Как он проводился в виде липы, так и будет проводиться.

Фракция КПРФ проголосует в первом чтении за этот законопроект, хотя во втором чтении, мы думаем, — если он дойдёт до второго чтения — потребуется внести ряд поправок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит, безусловно, этот законопроект. Ну, теперь по порядку о том, почему.

Да, нас, как и всех, беспокоит безопасность на наших дорогах, и, естественно, нужно устранять причины аварий. Если мы посмотрим, скажем так, по весу причины аварий, в которых больше всего теряется жизни, то неисправность транспортного средства будет не на первом и не на втором, а на третьем, на четвёртом, может, даже на пятом месте. А основные причины, по которым гибнут люди, — это качество дорог, это пьяные за рулём, вот как раз то, о чём мы с вами спорили, — алкоголизация населения. И вот именно эти причины нужно устранять, ну, принцип Парето: нужно основные причины устранять, а не какие-то там второстепенные, и тогда проблема будет решаться. А сейчас у нас формально процедура технического осмотра есть, по факту её нет.

Евгений Сергеевич сказал, что с 1 июля следующего года у нас эта проблема уйдёт, потому что потребуется фотофиксация и так далее. Ну, я думаю, что наши умельцы смогут прикладывать фотографии транспортного средства и до, и после, сегодня компьютерные технологии такие, что никакого труда не составит, стоя на этой трибуне, получить документ о прохождении техосмотра и ещё переслать сразу фотографии своего автомобиля до и после, вообще никаких проблем нет. Я даже особо сочинять здесь не буду, любой школьник это организует, вот.

Что хочу сказать? Безусловно, за техническим состоянием своего автомобиля нужно следить, но дело в том, что ежегодное прохождение техосмотра эту проблему не решает. Ну, приведу пример: большинство автомобилистов просто не накатывает тот пробег, который требует технического обслуживания, технического ремонта, технического осмотра, даже за год, даже за два, за три можно не накатать — зачем тогда ежегодно проходить техосмотр? Смысл какой? Зачем тратить на это деньги? Я уже приводил с этой трибуны пример: миллионы граждан платят транспортный налог за транспортные средства, которыми не пользуются. Здесь та же самая история, то есть фактически плата за техобслуживание — это ещё один вид поборов, и мы предлагаем его убрать.

Каким образом можно обеспечить нормальное техническое состояние транспортных средств? Ну уж точно не таким. Я думаю, что никто из вас не поедет на автомобиле, если у вас выветится неисправность, тем более красным цветом (есть жёлтая, а есть красная). Вы точно не поедете, вызовете аварий-

ку или доберётесь медленно до гаража и там вызовете, но вы точно не поедете. В большинстве автомобилей такие функции уже есть, и проблемы-то в этом нет. Проблема в другом: даже если у вас есть техосмотр, но вы в пьяном виде сели за руль и как бы не осознаёте, что делаете, то, конечно, это приведёт к аварии, вот о чём речь.

Коллеги, мы предлагаем поддержать наш законопроект и вместе вырабатывать меры по защите наших граждан от гибели на дорогах. И собственно говоря, Евгений Сергеевич, мы готовы работать над дальнейшим совершенствованием законодательства в этой области, но только не таким способом, как сейчас, когда формально процедура есть, а результатов она не даёт.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Тоже нет.

Автор законопроекта, Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, оппоненты и те депутаты, которые поддерживают наш законопроект! Несколько соображений в ответ на критику.

Прозвучала информация от Евгения Сергеевича Москвичёва, что личный автомобильный парк стареет. Это серьёзное заявление, Евгений Сергеевич. О чём это говорит? Это говорит о том, что у людей просто нет денег, чтобы его обновлять, — давайте вот на эту причину почаще будем смотреть! Главная причина многих бед, в том числе и на дорогах, состоит в том, что нет денег оплатить все придуманные сборы, поборы. И старые ещё надо оплачивать, говорили же, что и всё старое остаётся — транспортный налог и ТО, — и новое добавляется. Последняя новация — справка для получения новых прав. Что, цена на бензин радует автовладельцев? Рост её выше инфляции каждый год! Для того чтобы что-то взять для оплаты старых и новых придумок, ну нужно же сначала туда положить. Вот не случайно я опять ваше внимание обращаю на потребительскую корзину, размер которой составляет 12 тысяч рублей, — там есть хоть копейка на содержание, не то что на содержание, а вот на это ТО? Где там хоть копейка?! Мы предлагаем и говорим: коллеги, давайте реально смотреть сначала на размер потребительской корзины, как следствие, на прожиточный минимум и на МРОТ. Для того чтобы взять, надо ж сначала дать — вот где причина, уважаемые коллеги! Нет вопросов, поддержите закон о потребительской корзине, которая должна быть хотя бы 30 тысяч, тогда и требуйте сохранения и оплаты новых сборов, поборов, налогов, цен растущих.

Ну, для примера, могу сказать, в потребительской корзине в Германии есть эти деньги, в том числе для того, чтобы и рези-

на была не старая, чтобы и ТО проходить, как положено, как Евгений Сергеевич сказал, с таким паспортом новомодным, западным. Давайте сначала деньги людям заплатим должным образом. Кстати, в этой потребительской корзине в Германии есть денежки даже на пиво, уважаемый коллега Иванов, а в нашей корзине нет! (*Шум в зале.*)

Спасибо вам за обсуждение. С любовью к вам, в том числе, коллега Иванов, к Думе. Извините, что так долго сегодня спорили, ругались, но, я считаю, в этом смысл — вот так должны проходить обсуждения особенно важных, принципиальных вопросов. А судить нас — ну, пусть судит избиратель. Я думаю, что многие сегодня смотрели, а кто не смотрел, посмотрит в записи и примет соответствующее решение, какую оценку кому поставить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Заключительное слово содокладчика Евгения Сергеевича Москвичёва.

**Москвичёв Е. С.** Олег Анатольевич, да мы не ругались, мы просто рассказали истину. Но мне неприятно, что член комитета по транспорту Дмитрий Александрович пользуется непонятными сайтами, проходит техосмотр вот так и ещё нам это популяризирует. Я обязательно этим процессом займусь и доведу до конца. Но я хочу сказать, что этот автомобиль всё равно не попадёт в единый реестр прошедших техосмотр, а так пусть платит всем остальным хоть по 10 тысяч.

Уважаемые коллеги, я ещё раз говорю, что мы с вами рассматриваем вопрос о техосмотре постепенно. Вы помните, мы когда-то забрали техосмотр у инспекторов ГАИ, потому что их некому контролировать, но я не верю, что наше общество, что те, кто получил лицензию на право проводить технический осмотр, будут продолжать проводить его некачественно. Нет, никакие фотографии там не подделываются, там будут с четырёх сторон одновременно фотографировать, будет понятно, есть там эта машина или нет, номер никто откручивать не будет. Но если мы увидим, что количество дорожно-транспортных происшествий действительно стало падать, а граждане России техническое обслуживание автомобилей проводят на цивилизованных сервисных станциях, тогда это и приведёт к тому, что мы с вами будем рассматривать этот вопрос.

А сегодня нам надо спасти каждую жизнь, чтобы люди жили в нормальной стране, как в других странах, не более четырёх погибших на 100 тысяч проживающих, я вам цифры приводил.

Спасибо вам большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 83 чел.

Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, время — 13 часов 50 минут. У нас дополнительное заседание, автор следующего законопроекта не настаивает, чтобы мы сегодня начинали рассматривать новый законопроект. Если никто не настаивает, мы могли бы дополнительное заседание на этом завершить.

Сергей Владимирович, не настаиваете на том, чтобы выступить по ведению? Настаивает.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Нет, коллеги, я, конечно, не настаиваю на продолжении, но всё-таки уважаемому Олегу Анатольевичу хочу сказать: минуй нас пуще всех печалей и Nilов гнев, и Nilова любовь. Хватит меня поминать на каждом заседании! *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, спасибо большое. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 декабря 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 15 сек.)

Присутствует . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Отсутствует. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: кворум есть

Присутствует 431 депутат. Кворум есть.

Вот, Мартин Люцианович Шакум, вы сейчас мимо Татьяны Васильевны проходили и оказали ей знак внимания — в щёчку поцеловали. У меня сегодня встреча с председателем ПАСЕ, и главный вопрос, который она хочет обсудить, — это сексизм в политике. Вот здесь присутствует Пётр Олегович Толстой, учитывая, что он возглавляет нашу делегацию, он может более подробно на этот счёт высказаться. Так вот, уважаемые коллеги, для того чтобы с ней обсуждать в том числе этот вопрос, мне было бы правильно начать разговор как раз с утренних проявлений отношений между депутатами, которые у нас носят настолько тёплый характер, что говорить о сексизме в политике, наверное, для нас просто не представляется возможным.

Ну и потом, если затрагивать эту тему, политические права в России женщины получили в 1918 году, как вы знаете, в Швейцарии это произошло значительно позже, где-то, наверное, в 60—70-е годы. Поэтому, Мартин Люцианович, если вы не возражаете, я тогда сошлюсь на сегодняшний пример, думаю, что он может быть основой разговора и в том плане, чтобы

в Европейском парламенте депутаты-мужчины обращали внимание больше на женщин, чем на мужчин. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, не возражаете? У нас есть всё-таки семейные ценности...

Владимир Вольфович, вот сразу чувствую, что тема вас задела. Хотелось бы от вас тоже ряд предложений услышать.

Пожалуйста, Жириновскому Владимиру Вольфовичу включите микрофон.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

У меня просто товарищеский совет: вообще не трогайте эти темы, чтобы слова "мужчина" и "женщина" не звучали, иначе вас тут же обвинят, что вы разделяете людей по половому признаку. Вот такие в Европе настроения, наши послы должны докладывать об этом.

Вы правы по-своему, согласен, но, если вы будете кланяться женщинам, открывать им дверь, помогать им что-то поднести, вас немедленно обвинят в том, что вы издеваетесь над этой женщиной, вы ей этим как бы говорите: "А ты женщина, я к тебе буду по-особому относиться, мне плевать на мужиков, а к тебе..." Ну это просто я товарищеский совет даю. Нельзя тост поднимать за женщин... Это чудовищно! Это опять у нас, может быть, традиция, но это недопустимо, особенно в мусульманских странах, там она даже за столом не имеет права сидеть. Просто вот совет даю. Вы правы, тысячу раз вы правы, но в других странах другой подход, там всё другое, там уже они дошли до того, что количество полов зашкаливает уже за десятки! Поэтому лучше не надо эту тему педалировать. Вот женщина, мужчина... просто вот человек — как-то так, не знаю. (*Оживление в зале.*) Иначе вас же будут обвинять в том, что вы дискриминируете — вы видите в этом человеке, что она женщина. Ещё "самка" давайте скажем!.. Мол, давайте к самкам относиться более, так сказать, как бы... Ну что такое "женщина"? Это в принципе-то самка, то есть каким образом её различаем с мужчинами... Поэтому скажут: "Вы что, вот только половые признаки вводите?.." Поэтому мой совет: вообще эту тему не трогайте, так сказать, потому что эта тема нас заведёт далеко, нас будут обвинять в сексизме, говорить, что мы дискриминируем женщин, мужчин, молодых и пожилых.

Вот эстонец сказал простую вещь: ему в советской школе вбили в голову слова Ленина о том, что кухарка может управлять государством, и он повторил слова Ленина — а его чуть из правительства не выгнали! Но он же не виноват! Давайте пошлём ему телеграмму со словами соболезнования, сочувствия — он до сих пор ещё помнит советские учебники и эти слова Ленина, — может быть, пускай коммунисты поедут туда, в Эстонию, компенсацию какую-то выплатят этому министру, чтобы он не переживал.



Вячеслав Викторович, вы абсолютно правы, но если вы там, в Совете Европы, будете говорить, мол, пускай больше смотрят на женщин... Вы правы, но нас немедленно обвинят и могут снова исключить из Совета Европы, имейте это в виду.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, но мы же не должны здесь отступать от своих ценностей. (*Аплодисменты.*) Мы, наоборот, должны их защитить и, может быть, поправить представителей европейских государств.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Ну, если им поздно, нам-то как раз не поздно. Правильно, наоборот, идти своим путём, иначе получится, что у нас начнут считать представителей, как вы сказали, тех полов, которых нет.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Понятно... Но и подстраиваться нельзя, подстраиваться не надо! Ценности семьи, понятия матери, женщины — это то, что нас отличает от них, это, если хотите, наша идентичность, поэтому пускай они с ней считаются и мирятся, иначе мы потеряем себя. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу прощения, я нажала кнопку по "По порядку ведения" — больше ничего не светится.

Хочу добавить на эту тему. Только сейчас мне позвонили и сказали, что наша страна находится на 56-м месте по равенству мужчин и женщин, как Никарагуа. Я им ответила: не знаю, кто вам это сказал, а я вам говорю, что мы на 1-м месте, потому что мужчины и женщины у нас имеют равные права, мы защищаем традиционную семью, и у нас нет других полов, только мужчина и женщина. И за то, что нас мужчины так любят, ценят, уважают, берегут, целуют, спасибо. Спасибо, мужчины! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна. Только давайте определим, с какой точки рассматривать эту проблему, вопрос о равенстве. Если рассматривать вопрос о равенстве на примере вас и Валюева, будет понятно, что, может быть, даже и не 56-е место, а 100-е: он мужественный, намного сильнее вас. А всё остальное от лукавого.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.,** *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы вчера скрепя сердце отказались от десятиминутки — предлагаю перейти к повестке. А вам, Вячеслав Викторович, мы даём все полномочия наши традиции защищать, и целовальную

группу возьмите, какую хотите. А сейчас давайте повестку рассматривать.

**Председательствующий.** Что значит "какую хотите"?  
(*Оживление в зале.*) Это, кстати, могут не понять ваши коллеги из ЦК.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я считаю недопустимым обращаться к председателю палаты с предложением прекратить дискуссию. Нельзя это делать: свобода слова — это святое! А страх некоторых товарищей по поводу того, что дискуссия может зайти слишком далеко... Мы можем вспомнить постановление Совета народных комиссаров о так называемой социализации женщин: любую советскую женщину можно было тащить в подвал, в квартиру и насиловать — и никакого наказания! Вам молчать надо, коммунисты, вы издевались над женщинами и в советский период, и после советского периода! Я требую продолжения дискуссии, весь день посвятив дискуссии об отношениях между полами, начать с Ленина и закончить Ельциным.  
(*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, мы обменялись политическими позициями. Вообще, если вы не возражаете, исходя из того, как разговор сложится, я порекомендую председателю ПАСЕ пригласить представителей как фракции ЛДПР, так и фракции КПРФ, для того чтобы они своё видение этого вопроса представили: у нас же в парламенте всё-таки реальная конкуренция и взгляды на этот вопрос разные.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 11 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Есть замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гаврилов Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба: по 53-му вопросу замена содокладчика — вместо Гаврилова будет Иванов Максим Анатольевич.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Синенко.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Убедительная просьба: пункт 33 сегодняшнего проекта порядка работы пленарного заседания — это законопроект второго чтения, правительственный, — поставить первым среди законопроектов второго чтения, на 20-е место.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, на предыдущем заседании мы пытались включить в проект повестки дня проект постановления № 809187-7, о льготном лекарственном обеспечении, но, к сожалению, в проекте нынешней повестки его опять нет, непонятно почему. Его откладывали несколько раз: сначала говорили, что надо дожидаться, когда будет рассматриваться бюджет, потом — что надо дожидаться, когда будет "правительственный час", сейчас вроде как, по предварительным данным, предлагается рассмотреть в феврале. Хотелось бы узнать позицию — почему?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И.**, *фракция ЛДПР.*

На прошлой неделе в связи с отсутствием по очень уважительной причине председателя Комитета по экологии и охране окружающей среды кто-то, видимо, внёс какой-то деструктив в работу парламента и конкретно нашего комитета: в четверг провели опросным листом поправки, которые до этого не видели ни депутаты, ни кто-то из представителей экспертного сообщества, и закрыли голосование вечером 12-го. Но потом так получилось: мы с коллегами пообщались, выяснилось, что всего 5 человек поддержали эти поправки, хотя в комитете 14 депутатов, то есть кворум, чтобы принять их и вынести на рассмотрение палаты, — 8 человек, но мы видим, что только 5 человек их поддержали; перенесли на следующий день, на 13-е, и в 12.28 сотрудник аппарата выложил, якобы поправки прошли, но дополнительный лист... Нам помощники позвонили только в 12.32. Все скриншоты у нас имеются. Ну, это, как вы любите говорить, для чистоты отношений. Здесь мы абсолютно поддерживаем.

Дальше, что эти поправки... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Хорошо, суть вопроса понятна. Мы сейчас обсудим и по мере поступления предложений выразим своё мнение.

Коллега Гаврилов предлагает по вопросу 53 замену докладчика на Иванова Максима Анатольевича. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Синенко Александр Юрьевич предлагает 33-й вопрос поставить среди законопроектов второго чтения первым для рассмотрения. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Куринный Алексей Владимирович поднимает вопрос о проекте постановления.

Мы эту тему обсуждали, Алексей Владимирович, на заседании Совета Государственной Думы достаточно подробно и договорились рассмотреть постановление, по-видимому, 14 января, на первом заседании весенней сессии, в повестку этот вопрос включён, так что готовьтесь. Просто на сегодняшний день мы не поставили его по причине загруженности повестки, а завтра завершающий день. Но тема изучена и решение принято.

Коллега Черкасов Кирилл Игоревич говорит о нарушении регламентных норм при рассмотрении законопроекта в рамках комитета.

Включите микрофон Бурматову.

**Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправки к этому законопроекту ко второму чтению рассматривались комитетом дважды: первый раз они рассматривались на прошлой неделе, и рассмотрение прошло в строгом соответствии с Регламентом, все необходимые документы имеются, и второй раз они рассматривались в понедельник на расширенном заседании комитета, с участием представителей ФОИВов и ведущих российских учёных, которые являются специалистами в этой сфере, с участием наших академиков. Причём коллегам специально, под стенограмму, был задан вопрос: имеет ли смысл ставить на повторное голосование? Коллеги ответили, что они сохраняют свою позицию по этому вопросу, таким образом подтвердив предыдущее голосование. Стенограмма заседания комитета велась. Поэтому всё сделано в чётком соответствии с Регламентом, вовремя были сданы все материалы к заседанию Совета, и Совет включил вопрос в повестку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, достаточно прозвучавших аргументов? Достаточно.

Таким образом, с учётом решений и прозвучавших аргументов ставится на голосование: принять порядок работы в целом. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 17 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	423 чел. . . . .	94,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	423 чел.	
Не голосовало . . . . .	27 чел. . . . .	6,0 %

Результат: принято

Порядок работы принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки из блока "Проекты постановлений Государственной Думы". Проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 815115-7 "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации".

Пожалуйста, Борис Романович Пайкин.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанный проект постановления предполагает перенос срока окончания представления поправок к принятому Государственной Думой 19 ноября 2019 года законопроекту "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации" с 18 декабря 2019 года на 18 часов 17 декабря 2019 года, то есть фактически на один день. Сокращение срока представления поправок на один день носит технический характер и связано с необходимостью рассмотрения законопроекта "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации" до конца этой сессии, так как виноградари и виноделы нашей страны ждут закон уже в будущем году.

Также хотел бы отметить, что обсуждение законопроекта, в том числе в рамках рабочей группы, созданной при комитете по экономической политике, шло очень активно, в связи с чем все, кто реально работал над законопроектом, свои поправки в комитет уже представили.

В связи с изложенным комитет по экономической политике рекомендует Государственной Думе принять проект постановления.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов? Нет вопросов.

Спасибо, Борис Романович.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Представитель правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 815115-7 "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 428 чел.

Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление.

Коллеги, дальше у нас большой блок законопроектов третьего чтения. Прежде чем мы перейдём к их рассмотрению, если вы не возражаете, я хотел бы довести до вашего сведения информацию: вы помните, что мы приняли в октябре закон, который предоставляет право на получение компенсации обманутым дольщикам — членам ЖСК, но при этом длительное время не издавался подзаконный акт; мы этот вопрос обсуждали, приняли обращение к председателю правительства, председателем правительства принято решение, вчера подписан подзаконный акт — реакция на наше обращение была незамедлительная. Коллеги, давайте скажем слова благодарности за такое внимание к парламенту, к его обращениям председателю правительства, вице-премьеру Мутко Виталию Леонтьевичу, нашему полномочному представителю правительства в Государственной Думе Александру Юрьевичу Синенко, потому что, отдать должное, он очень оперативно и профессионально эти вопросы отработал, довёл до сведения курирующего вице-преьера — и этот вопрос был доложен председателю правительства. Конечно, нам важно, чтобы подзаконные акты в проектах, как это и в Регламенте определено, вносились при рассмотрении законопроектов во втором чтении, но, учитывая, что изменения в закон в том числе о предоставлении права на получение компенсации мы принимали достаточно оперативно, правительство ко второму чтению не успело внести проекты нормативных актов — при этом, видите, они оперативно отреагировали, и на сегодня приняты все решения, которые позволят обманутым дольщикам, если они члены ЖСК, получить компенсацию уже до января, в декабре текущего года.

Спасибо, Александр Юрьевич. Передайте слова благодарности вице-премьеру Мутко Виталию Леонтьевичу и председателю правительства. Коллеги, поддерживаем? Поддержива-

ем. Спасибо. Не всегда наши обращения так быстро и оперативно поддерживаются и принимаются соответствующие решения.

Переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей".

Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, уточняющий нормы казначейского обслуживания и казначейского учёта, подготовлен к третьему чтению, юридико-технических замечаний нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 23 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 428 чел.

Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Пожалуйста, Игорь Борисович Дивинский.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению законопроект внесён в Государственную Думу в пакете с проектом федерального закона, который дополняет Бюджетный кодекс Российской Федерации новым понятием "единый казначейский счёт". Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, согласования и готов к принятию в третьем чтении. Комитет по финансовому рынку рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 24 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	427 чел. . . . .	94,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	427 чел.	
Не голосовало . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Отари Ионовича Аршба.

Пожалуйста, Отари Ионович.

**Аршба О. И.**, *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Указанный законопроект направлен на реформирование судебно-правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей, в исправительных учреждениях. Законопроект прошёл необходимую проверку и рекомендуется комитетом к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам выступить есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 26 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	432 чел. . . . .	96,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	432 чел.	
Не голосовало . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>19</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.



**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят в прошлый четверг, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, выступить по мотивам от фракций есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>19</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 27 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 430 чел.

Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на то, чтобы санируемые кредитные организации могли работать с публичными финансовыми и, соответственно, более успешно выходить из того положения, в котором они оказались перед принятием решения о санации. Все экспертизы законопроекта прошёл и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 28 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

8-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 74<sup>1</sup> части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект является спутником предыдущего закона и даёт возможность saniруемым банкам предоставлять гарантии по уплате налогов. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по 8-му вопросу по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 29 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 428 чел.

Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре", третье чтение.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 10 декабря этого года. Напомню, что он на-

правлен на дальнейшее совершенствование единой системы статучёта данных о состоянии преступности, о заявлениях и сообщениях о совершённых преступлениях, а также о работе органов следствия, дознания и прокурорском надзоре. Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического, лингвостилистического характера не имеется, поэтому, уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 31 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

10-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Пожалуйста, Максим Викторович Сураев.

**Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении мы рассматривали 10 декабря. Напомню, что этим законопроектом мы наделяем иностранных граждан правом входить в составы экипажей экспериментальных воздушных судов. Все необходимые экспертизы проведены, комитет предлагает принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

11-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 11-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 9 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассмотрен комитетом, замечаний не имеется. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

13-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальной оценке условий труда". Доклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить дополнительный механизм контроля за передачей отчётов о проведении специальной оценки условий труда в Федеральную государственную информационную систему учёта результатов проведения специальной оценки условий труда. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил в установленном порядке законопроект к третьему чтению и предлагает поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 13-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 77 и 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона, подготовленный к принятию в третьем чтении. В первом чтении мы его приняли 27 июня уходящего года, во втором чтении — 10 декабря.

Законопроект касается дополнительных оснований проведения внеплановых проверок деятельности органов местного самоуправления, внесён во исполнение решения Конституционного Суда о распределении обязательств по возмещению причинённого ущерба между уровнями публичной власти вследствие изменения нашего законодательства в части разграничения полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Проект прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть у кого-то из вас желание выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 14 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 36 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	399 чел. . . . .	88,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	399 чел.	
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте, который мы рассматриваем, речь идёт о досрочном погашении ипотечного кредита военнослужащего в случае его гибели или смерти. Это очень важный законопроект. Он подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 15 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

16-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Коми и образовании постоянных судебных присутствий в составе районного и городского судов Республики Коми". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний нет.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 16 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 17-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

**Бессарабов Д. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект также подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 17 повестки дня, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 18-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный проект закона был принят во втором чтении, и в тексте поправок мы учли важное предложение Росфинмониторинга о защите от сомнительных операций по исполнительным листам нотариусов. Речь идёт о праве нотариуса отказать в совершении исполнительной надписи как при наличии подозрений о легализации денежных средств, так и при отсутствии документов, которые подтверждали бы реальное перечисление денег по договорам займа. После проведения дополнительных консультаций с Росфинмониторингом комитетом было принято решение о том, что эти положения должны вступать в силу сразу с момента официального опубликования закона. Это очень важно, поскольку все остальные положения данного закона вступят в силу по истечении года, а обеспечить защиту прав граждан необходимо будет уже сразу. Поэтому комитет рекомендует вернуть законопроект к процедуре второго чтения, утвердить дополнительную таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию (поступила всего лишь одна поправка), и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает вернуть к процедуре второго чтения законопроект под пунктом 18.

Ставится на голосование это предложение.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Законопроект к процедуре второго чтения возвращается.

Итак, в рамках процедуры второго чтения, коллеги, предложена таблица поправок № 1, состоящая из одной поправки. Докладчик её обосновал. Есть ли замечания по таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Идёт голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении, 18-й вопрос.

Включите режим голосования.

Коллеги, подчёркиваю: второе чтение.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Пинский В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам выступить есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение, 18-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, мы рассмотрели блок законопроектов третьего чтения, 17 федеральных законов приняты. Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об организованном наборе граждан Республики Таджикистан для осуществления временной трудовой деятельности на территории Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста, Алексей Витальевич.

**Вовченко А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый проект федерального закона подготовлен Правительством Российской Федерации в целях ратификации указанного соглашения. Заложенный в соглашении механизм организованного набора будет способствовать социальной защищённости трудовых мигрантов и их легальному найму. Он направлен на обеспечение адресного трудоустройства граждан Республики Таджикистан в Российской Федерации и предусматривает возможность доэмиграционной подготовки на территории Республики Таджикистан кандидатов на трудоустройство.

Согласно размещённой работодателями информации о вакансиях таджикская сторона осуществляет подбор и тестирование кандидатов на соответствие требованиям работодателей. При необходимости осуществляется профессиональная подготовка и переподготовка. Также соглашением предусмотрены

обязательства таджикской стороны по содействию в приобретении проездных документов, оформлению кандидатов и сопровождению до места осуществления временной трудовой деятельности на территории Российской Федерации. Также таджикской стороной взяты на себя обязательства по осуществлению возвращения трудовых мигрантов на территорию Таджикистана в случае непрохождения в России медицинского освидетельствования.

Со стороны Российской Федерации условиями участия российских работодателей в оргнаборе являются обеспечение безопасных условий труда, охраны труда, техники безопасности на рабочих местах, отсутствие неустранённых нарушений трудового миграционного законодательства, а также фактов несчастных случаев на производстве и задолженности по выплате заработной платы.

В установленном порядке все процедуры соблюдены. Просьба рассмотреть и поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста, Казбек Куцукович.

**Тайсаев К. К., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Основные положения соглашения направлены на определение порядка и условий обеспечения взаимодействия компетентных органов Российской Федерации и Республики Таджикистан по осуществлению организованного набора и привлечения граждан Республики Таджикистан для осуществления временной трудовой деятельности в Российской Федерации, а также на предотвращение незаконного привлечения граждан Республики Таджикистан к трудовой деятельности в Российской Федерации.

Реализация закона не потребует дополнительных ассигнований из федерального бюджета и признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов и нормативных актов.

В комитете проведена необходимая экспертная работа, имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Проект федерального закона соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Принятие закона будет способствовать укреплению российско-таджикского сотрудничества.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, вопросы? Есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пивненко Валентина Николаевна.

Просьба к содокладчику вернуться на трибуну — так, наверное, будет удобнее отвечать на вопросы.

Подготовиться Шеину.

**Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчикам: в чьей компетенции будут изучение, проверка на знание русского языка, это будет осуществляться в Республике Таджикистан или на территории Российской Федерации? Это ведь одно из требований при привлечении мигрантов для работы в Россию.

**Вовченко А. В.** Спасибо за вопрос. Совершенно верно было изложено. В данном случае применяются действующие нормы: экзамен будет приниматься на территории Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос коллегам из правительства: мы говорим про квотную часть трудовой миграции или выходим за её пределы в рамках данного соглашения?

**Вовченко А. В.** С Республикой Таджикистан у нас соглашение о безвизовом въезде, квоты не распространяются на работников этой страны, поэтому точь-в-точь такой же режим.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Вопрос представителю правительства, для полноты картины: уважаемый Алексей Витальевич, располагаете ли вы информацией, какое количество граждан Республики Таджикистан в настоящее время работают на территории Российской Федерации, в каких субъектах Российской Федерации преимущественно и какова динамика?

**Вовченко А. В.** Спасибо за вопрос. По данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, на 30 сентября 2019 года гражданам Республики Таджикистан выдано 534 тысячи патентов на осуществление трудовой деятельности, в прошлом году была оформлена 471 тысяча таких патентов, то есть в принципе наблюдается рост.

О количестве. Если говорить по субъектам Российской Федерации, наибольшее количество — в городе Москве (172 тысячи), в Московской области (90 тысяч), в Санкт-Петербурге, в Ленинградской области (66,5 тысячи), дальше — Краснодарский край, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ, тут порядка 30 тысяч, 20 тысяч и 11 тысяч патентов соответственно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Витальевич, очень правильное соглашение.

Скажите, пожалуйста, с какими ещё странами мы предполагаем в ближайшее время подписать и ратифицировать такие соглашения?

**Вовченко А. В.** Это вторая страна, с которой мы заключаем такое соглашение, первой была Республика Узбекистан. Очень просит и хочет Киргизия, хотя непонятны основания: всё-таки Киргизия — член ЕАЭС, тут вообще никаких ограничений, у нас единый свободный рынок труда. Также мы рассматриваем проект с Вьетнамом: это уже квотная история, это визовый въезд, тут, наверное, будут совершенно другие нормы, но вот мы находимся в переговорном процессе.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

От фракции — поставьте время.

**Шеин О. В.** Правильное соглашение, наша фракция его поддерживает. И есть одна сторона таких соглашений, которая очень часто упускается из виду, а именно: если к нам приезжает иностранный работник, если работник этот бесправен, если этот работник не имеет никакой медицинской страховки и его легко уволить, сделав вид, что он никогда не работал на этого предпринимателя, то для российского бизнеса возникает дополнительная мотивация открывать ворота в страну, массово приглашать таких бесправных работников. Напротив, защита прав иностранных рабочих — это в том числе защита прав российских работников, поскольку она уменьшает состязательность на рынке труда. Есть и вторая сторона: если часть рынка труда погружена в полуфеодалное состояние, такого рода отношения будут проникать и в чисто российскую занятость, поскольку не может быть так, что часть людей, миллионы, кото-

рые работают на территории Российской Федерации, никаких прав не имеют, а другие находятся под полным прикрытием и защитой Трудового кодекса. Поэтому когда мы говорим, что десятки миллионов российских работников лишены трудовых прав, с ними не заключаются трудовые контракты и договоры, они не имеют никакой реальной защиты по законодательству, мы должны понимать, что корни всего этого, конечно, в том числе в бесправном положении иностранных рабочих.

Наша фракция, безусловно, поддерживает данный проект закона, ратификацию соглашения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Катенёв Владимир Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Морозову Антону Юрьевичу, фракция ЛДПР.

**Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Цель соглашения обозначена в самом его наименовании и заключается именно в организованном наборе и привлечении граждан Республики Таджикистан для временной трудовой деятельности на территории Российской Федерации. Принятие закона будет качественно совершенствовать наше сотрудничество в области внешней трудовой миграции и способствовать повышению квалификации рабочей силы, а также предотвращению незаконного привлечения граждан Республики Таджикистан к трудовой деятельности на территории России. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает в поддержку данной ратификации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич, фракция ЛДПР.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит ратификацию данного соглашения. Мы в прошлом году выезжали в Таджикистан с официальным визитом, делегацию возглавлял руководитель фракции ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский, мы встречались с главой республики — президентом Эмомали Рахмоном, встречались с руководством парламента и как раз обсуждали вопросы миграции и систематизации миграционных процессов. У таджиков есть понимание того, что необходимо этот процесс полностью, максимально легализовать, чтобы граждане Таджикистана, которые выезжают в Россию, имели соответствующую подготовку: знали русский язык, знали основы культурных традиций нашей страны и, соответственно, при подаче документов на получение легального статуса работника в Российской Федерации были полностью подготовлены. Мы нашли понимание в этом вопросе с руководством парла-

мента Таджикистана, и, видимо, итогом нашего визита стала подготовка данного законопроекта.

Таджикистан на пространстве СНГ отличает то, что в этой стране очень хорошо относятся к русскому языку. Они понимают важность преподавания русского языка на их территории и — мы общались с учителями русского языка, которые приезжают в Таджикистан учить таджиков русскому языку, — предоставляют все необходимые возможности для эффективной организации этого процесса.

Мы считаем, что эта инициатива абсолютно своевременна: нам необходимо наводить чёткий порядок в системе миграции, в системе въезда трудовых мигрантов. Конечно же, то, что подобные инициативы обсуждаются с другими государствами, — это определённый прорыв, шаг вперёд, и, я считаю, то, что сейчас происходит, — это определённый конкретный результат нашей парламентской дипломатии. Недавно Вячеслав Викторович говорил о том, что нужно превращать парламентский туризм в конкретную работу, и фракция ЛДПР показывает здесь всем пример.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет желания. Правительства? Нет.

Заключительное слово — пожалуйста, Алексей Витальевич Вовченко.

**Вовченко А. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, я понимаю так, что высказанные суждения депутатов подтверждают необходимость принятия данного закона. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Казбек Куцукович, есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об организованном наборе граждан Республики Таджикистан для осуществления временной трудовой деятельности на территории Российской Федерации", 19-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Поздравляю, коллеги!

Уважаемые коллеги, при обсуждении повестки мы по просьбе полномочного представителя правительства Синенко Александра Юрьевича приняли решение законопроект под пунктом 33 поставить для рассмотрения первым среди законопроектов второго чтения. На рассмотрении данного законопроекта в соответствии с решением Совета Государственной Думы присутствует министр строительства и ЖКХ Российской Федерации Якушев Владимир Владимирович.

Итак, рассматривается 33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в части переселения граждан из аварийного жилищного фонда", второе чтение. Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект во втором чтении. В комитет поступило 45 поправок, были сформированы две таблицы: таблица № 1, где 13 поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и таблица № 2, где 32 поправки, рекомендованные к отклонению.

Получено положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации — было одно замечание юридико-технического характера, которое учтено в таблице поправок, рекомендованных к принятию, в поправке 10. Также было одно замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы по наделению Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства дополнительной функцией агента по распределению субсидий. По нашему мнению, по мнению комитета, данная поправка, которая включена в таблицу № 1, не противоречит концепции законопроекта, так как предоставление отдельным категориям граждан субсидий на приобретение жилья направлено на синхронизацию мероприятий по предоставлению отдельным категориям граждан жилищных субсидий для приобретения или строительства жилых помещений при переселении из аварийного жилого фонда. Данная поправка была принята всеми членами комитета, единогласно. Ведение данного реестра переселяемых граждан позволит синхронизировать, объединить предусмотренные законодательством меры поддержки граждан при переселении и избежать дублирования господдержки. Также данная поправка неоднократно предлагалась Комитетом Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока.

На ваше рассмотрение выносятся две таблицы — таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, и таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Прошу рассмотреть.



**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? В этой таблице 13 поправок. Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Костенко Наталья Васильевна, пожалуйста.

**Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы видим по законопроекту, что остался один существенный пункт, который...

**Председательствующий.** Наталья Васильевна, вы назовите номера поправок, которые просите вынести на отдельное голосование.

**Костенко Н. В.** Извините, я ошиблась.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Будуев Николай Робертович.

**Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Также ошибся, извините.

**Председательствующий.** Коллеги, всё бывает, не переживайте. Вот когда вы изберётесь в пятый или шестой раз, как Николай Михайлович Харитонов, тридцатый год будете здесь, тогда уже таких ошибок не будет.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я выношу на отдельное голосование поправки 4, 7 и 8.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

А я прошу вынести поправку 8.

**Председательствующий.** Она вынесена Хованской. Вы соавтор этой поправки, Федот Семёнович?

Чья поправка, Галина Петровна?

**Тумусов Ф. С.** Ну, мы соавторы.

**Председательствующий.** Подождите, что значит "мы соавторы"?

Галина Петровна, кто автор поправки 8?

Включите микрофон Хованской.

**Хованская Г. П.** Сейчас посмотрим. Ой, тут авторов очень много.

**Председательствующий.** Хорошо.

Итак, вынесены на отдельное голосование поправки 4, 7 и 8.

Включите микрофон на трибуне.

**Качкаев П. Р.** Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправка 4 — Галины Петровны в авторах нет, поправка 7 — Галины Петровны в авторах тоже нет, и поправка 8 — тоже нет,

это поправка "ЕДИНОЙ РОССИИ". Это таблица № 1, совершенно правильно.

**Председательствующий.** Но если рекомендовано к принятию, можно выносить на отдельное голосование, просто для зала это аргументом может быть.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 4, 7 и 8. Правильно? Правильно.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 4, пожалуйста, Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, норма, которую предлагается исключить, была в первом чтении. Более того, эта норма есть в постановлении Государственной Думы, за которое голосовали все, в том числе и те, кто предлагает сейчас эту норму исключить. Речь идёт о том, что до 1 декабря правительство должно было внести постановление о размере возмещения за изымаемое жилое помещение. 1 декабря прошло, правительство ничего не сделало, но тем не менее вот эту норму предлагают исключить. Мы категорически против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы договорились, что в рассмотрении законопроекта во втором чтении будут принимать участие представители правительства, присутствует министр Российской Федерации.

Пожалуйста, Владимир Владимирович Якушев, прокомментируйте вопрос, который был задан: почему до 1 декабря правительство не сформировало нормативную базу?

**Якушев В. В., министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.**

Добрый день, Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемые коллеги! Что касается указанного постановления правительства, после того как мы рассмотрели всё-таки, какой подход к определению цены будет наиболее правильным, — при обсуждении законопроекта в первом чтении речь шла о кадастровой стоимости, — после того как мы поняли, что не во всех субъектах Российской Федерации, не во всех муниципальных образованиях у нас действительно кадастровая цена на сегодняшний день соответствует рыночной цене, мы поняли, что в данном постановлении на сегодняшний день мы не сможем отразить действительно справедливую цену, те средства, кото-

рые должны получить граждане. После долгих обсуждений мы сошлись на том, что механизм, действующий сегодня согласно закону, когда мы производим оценку по рыночной стоимости, наиболее справедлив для граждан. Поэтому отказ связан не с тем, что правительство не смогло разработать соответствующее постановление, а только с защитой прав граждан, ну, как мне кажется, на наиболее высоком уровне.

**Председательствующий.** Правильно ли я понимаю, что достаточно будет федерального закона и его нормы, которая сегодня в рамках второго чтения будет принята?

**Якушев В. В.** Это норма прямого действия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Павел Рюрикович, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Вячеслав Викторович, коллеги! Мы тоже эту поправку очень внимательно рассмотрели. В середине этого года на заседании наблюдательного совета речь в основном шла о вопросах, которые возникли в связи с выкупом помещений в Республике Татарстан. Наблюдательный совет давал фонду задание по анализу выкупной стоимости помещений, которые выкупаются у граждан. В 2013—2018 годах по выкупной стоимости было выкуплено 608 тысяч квадратных метров жилых помещений из почти 11 миллионов квадратных метров снесённого жилья, то есть порядка 6 процентов. Средняя выкупная цена по стране составила более 29 тысяч рублей за квадратный метр при средней стоимости 1 квадратного метра при строительстве, которая утверждена приказом Минстроя, от 30 тысяч до 36 тысяч рублей. Так вот, кроме как в Республике Татарстан, больше нигде по цене от 10 тысяч до 15 тысяч рублей за квадратный метр помещения не выкупались. То есть 182 тысячи квадратных метров — это площадь помещений, которые выкупались в Республике Татарстан по цене от 11 тысяч до 15 тысяч рублей за квадратный метр. Поэтому мы в комитете приняли решение норму, которая есть в 32-й статье кодекса, в части 7, сохранить и, как Владимир Владимирович Якушев сказал, не вносить каких-то новых решений, новых методик, чтобы, ну, не нарушать то, как мы работаем уже на протяжении более десяти лет. Здесь просто надо заниматься конкретно Республикой Татарстан, и у нас есть ещё две такие области — это Магаданская область и Мурманская область, — где выкупная стоимость была ниже 20 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправки № 1, комитет предлагает поддержать данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Принимается поправка 4.

Пожалуйста, по поправке 7, Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, речь идёт о внесении изменений в статьи, которые посвящены маневренному жилищному фонду. Я хочу вам напомнить, что в маневренном фонде рекомендуемая норма предоставления — 6 метров на человека. И я хочу вам напомнить, что мы боролись за то, чтобы был установлен срок не три года, а хотя бы — в случае угрозы безопасности жизни и здоровью — не более года, чтобы люди не страдали в этой ситуации и не жили в жутких условиях. Да, если жильё действительно аварийное, надо спасать людей, но если жильё считается аварийным, а при этом в нём живут по пять лет, то оставьте людей в покое и не заставляйте их со всеми чадами и домочадцами переезжать в эти клетушки. Тем более речь о том, чтобы тратить деньги Фонда содействия реформированию ЖКХ на строительство маневренного фонда. Если есть деньги на маневренный фонд — переселяйте граждан сразу. Переселение — это очень чувствительная и неприятная ситуация. Так что я прошу всё-таки эту поправку отклонить, потому что у нас предложена норма о сроке не более года в таблице поправок, предлагаемых к отклонению.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне. Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Предоставление жилых помещений маневренного фонда регулируется двумя статьями Жилищного кодекса — статьёй 95 и статьёй 106. В статью 95 мы включаем норму об использовании маневренного фонда для временного проживания граждан, которые переселяются из аварийного жилого фонда, а в статью 106... Трёх лет не было даже в первоначальном тексте законопроекта, а поправка 7 носит чисто уточняющий характер. Я вам зачитаю, мы к словам из первоначальной редакции законопроекта добавляем слова "либо до предоставления жилых помещений", то есть текст этой статьи будет звучать так: "...до завершения расчётов с гражданами, указанными в пункте 3<sup>1</sup> статьи 95 настоящего Кодекса, либо предоставления им жилых помещений, но не более чем на два года". Почему на два года? Сметный срок строительства многоквартирного дома — не менее 13—14 месяцев, за год можно не уложиться, и, если указать год, эта норма просто не будет ис-

полняться, не окажет никакого действия. То есть мы указываем реальный срок строительства многоквартирного дома, жилых помещений.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Рюрикович.

Владимир Владимирович Якушев, есть что добавить по данному вопросу к аргументам заместителя председателя комитета?

**Якушев В. В.** Мы согласились именно из этих соображений. Те муниципальные образования, которые не будут способны, у которых не будет свободных площадей, куда переселить людей из маневренного фонда, мы поставим в очень тяжёлую ситуацию, потому что через год они должны будут выполнить это обязательство, но построить новый дом, новое жильё они не смогут, соответственно, последуют прокурорские проверки и непростые взаимоотношения в муниципалитетах. Это как раз была просьба муниципальных образований.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 7 из таблицы № 1, комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Принимается поправка 7 из таблицы № 1.

Поправка 8 из таблицы № 1.

Пожалуйста, Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, второй раз говорю о том, что постановление нашей Думы ничего, видимо, не значит для авторов, потому что они исключают из законопроекта пункт, который содержался в перечне поручений по вопросу переселения граждан из аварийного жилья Президента Российской Федерации от 23 октября 2018 года № Пр-1927: здесь сказано о том, что необходимо ввести понятие ветхого жилья и обратить внимание, контролировать процесс состояния этих домов и капитальный ремонт. Ну как так можно работать, исключать?.. В первом чтении приняли — во втором давайте всё выкидывать! А как же с поручением президента быть? Я что-то не понимаю. Ситуация с ветхим фондом очень сложная, и подпрограмма по ветхому жилищному фонду должна быть принята.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

Представитель комитета, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Предварительно по данному законопроекту прошли очень большие парламентские слушания, и было очень много вопросов именно по созданию параллельно второй программы, региональной программы по капитальному ремонту жилья со степенью износа более 70 процентов, причём при обсуждении большинством выступавших было сказано, что данная региональная программа только внесёт путаницу и что её нужно более тщательно подготовить. Непонятно, до какого состояния нужно доводить ремонт этих домов: то ли до нормативного, то ли проводить отдельные виды капитального ремонта, поэтому на сегодня — именно вот на сегодня — по согласованию с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства было принято решение исключить из данного законопроекта положение о формировании параллельной программы регионального капитального ремонта, в которую будут включены многоквартирные дома со степенью износа больше 70 процентов, и вернуться к нему после Нового года, в весеннюю сессию. Но к программе расселения аварийного жилого фонда данный пункт не имеет отношения.

**Председательствующий.** Владимир Владимирович, пожалуйста, дополните.

**Якушев В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, вопросы капитального ремонта — наиболее сложные вопросы, и, я думаю, коллеги в этом зале прекрасно об этом знают, так как бывают на своих территориях и общаются с гражданами. Мы вообще планируем, что в весеннюю сессию министерство подготовит ряд серьёзных предложений в целом по реформе капитального ремонта; мы эти предложения, естественно, предварительно будем обсуждать, прежде чем представить это в конкретных нормах права. Но вот здесь наша позиция полностью совпадает с позицией комитета, мы выработывали её вместе: в данном законопроекте нам это точно не нужно отражать, чтобы не вносить путаницу. Положения о капитальном ремонте мы должны отразить в других нормативных документах, которые нами будут представлены, мы этот вопрос с повестки дня не снимаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Выносятся на голосование поправка 8 из таблицы № 1, комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Принимается поправка 8.

Уважаемые коллеги, по таблице № 2, в которой у нас 32 поправки, предложенные профильным комитетом к отклонению, есть ли замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, я считаю, что мы не вправе корректировать поручения президента, которые посвящены переселению именно из аварийного жилищного фонда, тем более искажать названия этих поручений.

А теперь по поправке 3...

**Председательствующий.** Нет, минуточку, коллеги, по процедуре.

**Хованская Г. П.** А, запись.

**Председательствующий.** Мы обсуждаем таблицу поправок № 2. Назовите номера поправок, авторами которых вы являетесь и которые выносите на отдельное голосование.

**Хованская Г. П.** Поправки 3, 6 и 21.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** Прошу вынести на отдельное голосование поправку 8.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Поправки 4, 7, 18, 19, 22.

**Председательствующий.** Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагаю вынести на отдельное голосование поправку 13.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению, за исключением поправок 3, 6, 21, 8, 4, 7, 18, 19, 22, 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, в начале заседания я уже говорил, что у меня состоится встреча с председателем ПАСЕ, в ней примут участие Пётр Олегович Толстой, наши коллеги — депутаты Пушкина, Роднина, Журова, Когогина. В связи с этим, если не возражаете, председательство разрешите передать Ивану Ивановичу Мельникову.

Николай Васильевич, ваше напутствие мною обязательно будет реализовано, так же как напутствие Владимира Вольфовича Жириновского.

Пойдём встретаться.

Пожалуйста, Иван Иванович.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Переходим к рассмотрению вынесенных на отдельное голосование поправок.

Поправка 3. Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, речь идёт о размере возмещения, это изменение в статью 32. Ну, я начну не с поправки собственно, а с решения Президиума Верховного Суда от 29 апреля 2014 года: говорится чётко, что невыполнение наймодателем обязанностей по производству капремонта, в результате которого произошло снижение уровня надёжности здания, может служить основанием для предъявления собственником, приобретшим право собственности в порядке приватизации, требования о включении компенсации за непроизведённый капитальный ремонт многоквартирного дома в выкупную цену. Это как раз то, о чём мы хотим сказать вот в этой поправке, то есть цена не может быть ниже среднерыночной стоимости и должна быть учтена компенсация за непроизведённый капитальный ремонт. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я уже частично в самом начале, когда обсуждали поправку 4, рекомендованную к принятию, комментировал, могу только одно добавить: у нас согласно части 7 статьи 32 при оп-



ределении стоимости выкупной цены учитывается рыночная стоимость изымаемого помещения. Другой вопрос, что рыночная стоимость изымаемого помещения может или не может быть дороже, чем новое жильё, — это, повторяю, другой вопрос. Если бы эта поправка была о том, что, если не был произведён собственником капитальный ремонт, надо учесть в рыночной стоимости именно компенсацию за капитальный ремонт, комитет, может быть, её и включил бы в таблицу № 1. А данная формулировка — не может быть ниже рыночной стоимости нового жилого помещения — комитетом не поддерживается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович, есть необходимость что-то до-  
бавить?

**Якушев В. В.** Наша позиция полностью совпадает с позицией комитета, мы подробно это обсуждали, поэтому мнение согласованное.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 6 — Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Коллеги, предлагается норма, которая также содержалась в постановлении Государственной Думы, за него голосовали все авторы, в том числе и те, которые сейчас предлагают эту поправку исключить. К сожалению, я не имела возможности защищать её на заседании комитета, потому что у меня в этот день шёл приём граждан на Моховой.

Теперь по сути. Право выбора за собственником остаётся: квартира или денежное возмещение? Я вам хочу сказать, что собственником может быть инвалид, престарелый человек, пенсионер, и я обращаю ваше внимание, что в федеральном законе о реновации в Москве специально это предусмотрено и говорится, что таким категориям граждан не деньги даются, а квартиры, чтобы они не остались в итоге на улице и чтобы мы не породили бомжей вот в такой ситуации. Так что я прошу поддержать эту поправку, она была, ещё раз напоминаю, в постановлении Государственной Думы, за которое голосование было единоголосным.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.  
Мнение комитета.

**Качкаев П. Р.** Уважаемые коллеги, в части 8 статьи 32 Жилищного кодекса предусматривается по соглашению сторон собственнику предоставлять не выкупную цену, а жилое помещение. Я уже цифры приводил: выкупная цена предлагается всего 60 процентам собственников. Так что данная норма работающая, а внесение вот этих изменений, о приоритетном предоставлении жилых помещений, может привести к тому, что депрессивные регионы, где на сегодня жильё для аварийного жилого фонда не строится, могут просто не выполнить эту программу. Поэтому мы в комитете решили сохранить действующую редакцию, которая, ещё раз подчёркиваю, работает с 2008 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович, есть что добавить?

Пожалуйста.

**Якушев В. В.** Единственно, хочу только добавить, что неоднократно, в том числе и на площадке Государственной Думы, мы рассматривали эффективность работы данной программы, по сносу аварийного жилья: как раз те регионы, где есть проблемы с качественным, компетентным строительным комплексом, оказываются вот в такой ситуации. Мы долго и бурно обсуждали данную проблему, и вместе с комитетом было принято как раз такое решение, которое сегодня предлагается: всё-таки оставить правила игры, которые были ранее, потому что практика предыдущей программы показала, что преимущественно муниципалитеты всё-таки идут на то, чтобы предоставлять жильё. Я думаю, что здесь вряд ли что-то изменится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 6. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 21 — Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Коллеги, я хочу сказать, что эта поправка посвящена принудительному переселению в маневренный жилищный фонд, что вообще нарушает, строго говоря, принцип предварительности возмещения собственнику жилого помещения, то есть эта норма в случае, когда будет проведена норма

о двух годах, о трёх годах, о десяти годах в маневренном фонде, оспорима в суде. Мы предлагаем не более года и только в случае, если это действительно аварийное жильё, а у нас, к великому сожалению, аварийными иногда признают дома, которые таковыми не являются. И потом, само по себе то, что ещё до пяти лет продлена программа, означает, что люди будут жить, если это действительно аварийное жильё, подвергаясь риску, вот и всё. И тратить деньги Фонда содействия реформированию ЖКХ на строительство маневренного жилья, а не на строительство нормального жилья для переселения граждан, не на приобретение такого жилья — что не требует, между прочим, ни трёх, ни двух лет: жильё приобретается в течение нескольких месяцев на рынке жилья... Я прошу эту нашу поправку поддержать, по крайней мере мы немножко сократим масштабы бедствия для граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнение комитета.

**Качкаев П. Р.** Я своё мнение уже выразил, когда рассматривали поправки, рекомендованные к принятию. Учитывая средний нормативный срок строительства многоквартирных домов, комитет предлагает оставить норму два года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Якушев В. В.** Да, мы тоже высказывались. Единственно, коллеги, я про маневренный фонд скажу, несколько раз звучала эта позиция: всё-таки давайте не забывать, что аварийный дом — это дом, где человек находится по факту уже не должен, это угрожает его жизни и здоровью. При отсутствии маневренного фонда муниципалитеты просто не имеют возможности переселить людей вот в такой тяжёлой ситуации. Ну перекрытия завтра поплывут — и люди могут погибнуть. Куда-то же их должны переселять? Это просто для пояснения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 21. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 8. Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С.** Суть поправки заключается в том, чтобы при определении размера возмещения собственнику за изымаемое жилое помещение учитывать не только рыночную стоимость квадратного метра жилья, но и кадастровую стоимость земельного участка, на котором находится жилой дом. Абсолютно понятно, что в доме, который полностью изношен, находится в аварийном состоянии, квадратный метр может стоить не очень дорого, но дом может стоять на таком интересном с точки зрения рынка месте, что после того, как там что-то построят, стоимость будет вдвое, втрое, может быть, даже на порядок выше рыночной стоимости. Предлагается этот фактор учесть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

**Качкаев П. Р.** Данная позиция уже записана в законопроекте, который мы сегодня рассматриваем во втором чтении. Другой вопрос, что всё-таки в части 7 статьи 32 Жилищного кодекса прописано, что учитывается рыночная стоимость жилого помещения плюс доля стоимости общедомового имущества, а что касается стоимости земельного участка, это достаточно полно отрегулировано Земельным кодексом Российской Федерации, глава VII<sup>1</sup>, статья 56<sup>8</sup> "Особенности определения размера возмещения в связи с изъятием земельных участков для государственных или муниципальных нужд", и тащить эти нормы в Жилищный кодекс комитет считает нецелесообразным.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Рюрикович.

Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Якушев В. В.** Позиция совпадает с позицией комитета, добавив нечего.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Ставится на голосование поправка 8, комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 4. Олег Васильевич Шеин, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Речь идёт о размере выкупной цены при сносе аварийного фонда. В докладе представителя комитета прозвучало, что уже сегодня при средневзвешенной рыночной цене 36 тысяч рублей за квадратный метр собственники при сносе

получают 29 тысяч рублей. Я хочу обратить ваше внимание на то, что среди прочих у нас данная норма регулирует также права тех, кто официально стоит в очереди как нуждающийся в улучшении жилищных условий, то есть понятно, что доходы этих людей ниже, чем прожиточный минимум, соответственно, даже если им необходимо купить однокомнатную квартиру стандартной площадью 35 квадратных метров, разница в деньгах составляет 250 тысяч рублей. И сегодняшнее предложение руководствоваться рыночной ценой аварийного фонда, не привязывать размер выкупной цены к средневзвешенной рыночной стоимости по соответствующему муниципальному образованию, такая норма фактически при расселении собственников аварийного фонда существенную долю из них превратит в бомжей и откроет дорогу к так называемой ипотеке. Данная поправка предполагает сохранение конституционного права человека на крышу над головой, с тем чтобы при сносе аварийного жилья у семьи была возможность получить от государства, принявшего решение снести, соответствующие деньги, дающие возможность купить в этом городе, в этом посёлке жильё по обычной рыночной цене.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Качкаев П. Р.** Я уже отвечал по этой поправке — 15 из 32 поправок касаются данной темы, по статье 32, — но, чтобы ни у кого не было вопросов по поводу 29 тысяч рублей за квадратный метр, я приведу несколько цифр из справки о выкупной стоимости выкупаемой площади жилых помещений, которую делал фонд по поручению наблюдательного совета. Город Севастополь — 72 092 рубля за квадратный метр, Тюменская область — 65 тысяч рублей, Камчатский край — 65 тысяч, Астраханская область — 46 тысяч, Ярославская область — 34 тысячи, Пермский край — 32 тысячи рублей, ну и так далее. Я уже говорил, что в Мурманской области, Магаданской области и в Республике Татарстан выкупная цена менее 20 тысяч рублей за квадратный метр. И говорить, что 29 тысяч рублей за квадратный метр везде... Не везде, регионы подходят к этому вопросу дифференцированно, всё зависит от средней стоимости строительства и от рыночной стоимости жилых помещений в регионе. Поэтому комитет всё-таки считает, что поправка, которая вносится, касающаяся статьи 32, проектируемой части 7<sup>1</sup>, правомерна. Не нужно ничего здесь изобретать: не нужно ни вводить новые методики, ни сравнивать при оценке рыночную стоимость той или иной квартиры с рыночной стоимостью жилья в данном населённом пункте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Якушев В. В.** Наше мнение совпадает с мнением комитета, нам дополнить нечего.

### **Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 4, комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 7.

Олег Васильевич Шеин, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Сведения, по крайней мере по Астраханской области, которые привёл представитель комитета, не соответствуют действительности, являются ложными и вводят в заблуждение Государственную Думу. У меня на приёме две недели назад была женщина 82 лет, которая мне принесла бумагу от вашего товарища по партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — главы администрации города Астрахани господина Харисова, который оценил квадратный метр её жилья в 8 тысяч рублей и квадратный метр земли под соответствующим домом в 7 тысяч рублей. Поэтому не надо нам здесь рассказывать, что в Астрахани дают всем по 40—45 тысяч рублей за квадратный метр. Более того, я веду время от времени судебные процессы против вашей мэрии, ваших товарищей по политической организации, и последний процесс у нас был связан с защитой нескольких десятков собственников жилья в доме № 25 по Бакинской улице. Норма, которую вы сейчас защищаете, даёт возможность увиливать от предоставления людям компенсации, соответствующей рыночной стоимости жилья, и даёт возможность органам местного самоуправления выселять людей на улицу. В Зеленодольске в Татарстане людям — я был около этих домов и общался с этими людьми — при рыночной стоимости квадратного метра 40 тысяч рублей взамен давали компенсацию из расчёта 11 тысяч рублей за квадратный метр, и вы сейчас, по сути, предлагаете это узаконить. А смысл моей поправки очень простой: чтобы люди, если речь идёт о сносе, имели право по собственному усмотрению получить не только выкупную цену, но и иное благоустроенное, применительно к данной местности, жильё такой же площади. Чтобы человек был застрахован и при сносе аварийного фонда не оказался бомжом, не пошёл на улицу.

**Председательствующий.** Мнение комитета, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Я уже комментировал данную поправку, когда Галина Петровна выносила на отдельное голосование поправку 6, мне добавить нечего. Мы сохраняем существующий порядок по согласованию сторон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович, будете что-то добавлять?

Пожалуйста.

**Якушев В. В.** Наша позиция полностью совпадает с мнением комитета. Я просто хотел бы попросить депутата Шеина вопросы, которые он здесь ставит, информацию, которую он получил от граждан во время приёма, передать в министерство: мы изучим эту ситуацию и дадим полноценный ответ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 7, комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 18. Олег Васильевич Шеин.

**Шеин О. В.** Поправка 18 относится к общей конструкции действующего Жилищного кодекса, а именно к нормам о том, кого признавать малоимущими гражданами, имеющими право встать на учёт как собственники жилья в аварийном фонде. Поясню, что в рамках действующей конструкции Жилищного кодекса регулирующие соответствующую ситуацию нормы содержатся в двух статьях — 32-й и 57-й: регулирование в 32-й статье относится к общему подходу и предполагает возмещение по выкупной цене при сносе аварийного фонда; 57-й статье ей предполагается предоставление человеку при сносе аварийного жилья другого жилья взамен, но только в случае, когда его семья признана малообеспеченной, малоимущей. Критерий малообеспеченности — доход ниже прожиточного минимума, но в прожиточный минимум у нас расходы на аренду жилья не входят, соответственно, при прожиточном минимуме, условно, 10 тысяч рублей семья с доходом 10 002 рубля на человека не может встать на учёт как нуждающаяся в улучшении жилищных условий и потребовать предоставления нового жилья взамен аварийного в соответствии с нормами 57-й статьи, поскольку их уровень доходов на 2, 3, 4 или 10 рублей выше, чем прожиточный минимум. Предлагается очень простая норма:

малообеспеченными при предоставлении жилья считать людей, чьи доходы не позволяют арендовать жильё минимальной площади в соответствующем муниципальном образовании.

**Председательствующий.** Мнение комитета, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Данная поправка не имеет отношения к концепции законопроекта, поэтому комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Якушев В. В.** Позиция совпадает с позицией комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 18, комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 19.

Олег Васильевич Шеин, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Поправка 19 касается ещё одной категории людей, имеющих право на внеочередное получение жилья. Таких категорий, строго говоря, сегодня в российском законодательстве три: сироты, собственники или наниматели жилья в аварийном фонде и те, кто имеет заболевания, опасные для окружающих, — туберкулёз, эпилепсию в определённой форме, заболевания, при которых в соответствии с инструкциями Минздрава предполагается необходимость расселения совместно проживающих людей. В рамках действующей редакции статьи 51 Жилищного кодекса такое право на расселение распространяется лишь на случаи, когда в квартире проживает несколько разных семей. Между тем совершенно очевидно, что если туберкулёзный больной пользуется общими кухней, санитарным узлом, душевой, то его состояние здоровья представляет угрозу не только для соседей по коммунальной квартире, но и для членов его собственной семьи, для тех же самых маленьких детей. Данной поправкой предлагается распространить норму, предоставляющую право на внеочередное получение жилья, на людей, член семьи которых страдает, к сожалению, особо опасным для окружающих заболеванием.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.



**Качкаев П. Р.** Данная поправка не имеет отношения к концепции законопроекта, комитет предлагает её отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Якушев В. В.** Мнение совпадает с мнением комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 19. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 82 чел.

Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 22. Олег Васильевич Шеин.

**Шеин О. В.** Поправка 22 касается срока, в течение которого человек, проживающий в доме, официально признанном аварийным, обладает правом в судебном порядке потребовать предоставления иного жилья. На сегодняшний день таким правом он обладает, строго говоря, с момента проведения соответствующего акта и принятия решения межведомственной комиссией. Комиссия приняла решение о том, что дом является аварийным, соответственно, дом небезопасен, и, если администрация не предоставляет иного жилья, по российскому законодательству гражданин обладает правом хоть завтра утром подать в суд иск к администрации. В рамках конструкции, которую представило правительство, предлагается на два года отложить введение права на такого рода судебную практику, чтобы гражданин получил это право лишь спустя пару лет после подписания соответствующего акта. Предложение очевидным образом нарушает права и свободы граждан, ухудшает правовое положение человека, соответственно, вступает в противоречие с 55-й статьёй Конституции Российской Федерации.

Что касается ссылок на то, что муниципалитеты не обладают соответствующими фондами, я хочу обратить внимание: они ими не обладают только в силу уродливой конструкции межбюджетных отношений в Российской Федерации, в соответствии с которой, к примеру, поселения имеют лишь 2 процента собираемого на их территории подоходного налога. Когда в этом зале в 2004 году принимался Жилищный кодекс, лично я, выступая от имени фракции "Родина", предлагал, чтобы соответствующие мандат и нагрузка были на государстве, а не на муниципальном образовании.

Эта поправка направлена на сохранение конституционного права человека на судебную защиту его интересов, с тем чтобы гражданин, проживающий в доме, официально признанном аварийным, имел возможность не в отлагательном формате, а сразу потребовать предоставления ему взамен иного жилья.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Качкаев П. Р.** По мнению комитета, такое конституционное право людей никто не отменяет. Переезд в маневренный фонд с чётким сроком два года — это абсолютно добровольно, кроме того, будут внесены именно критерии невозможности проживания, а данная конструкция, в которой говорится в том числе "до переезда в завершённой реконструкцией многоквартирный дом", то есть даже не тот, который подлежит сносу, а в том числе реконструированный... Данная норма уже была в 95-й и 106-й статьях. Комитет считает, что всё-таки поправка 7, которая уже принята, имеет более чёткие сроки и более чёткую формулировку, поэтому обсуждаемая поправка предлагается к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Якушев В. В.** Мнение совпадает с мнением комитета, мы поддерживаем решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 22. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 13. Николай Иванович Рыжак, пожалуйста.

**Рыжак Н. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время имеется неопределённость в вопросе об использовании земельных участков в случае сноса аварийных домов, расположенных на обособленных территориях в закрытых военных городках. В частности, по действующему закону эти земли изымаются органами местного самоуправления для муниципальных нужд. Вместе с тем эти же земли имеют особое значение для федеральных органов власти, в которых предусмотрена военная служба, в частности для ФСБ, Министерства обороны. На наш взгляд, именно они должны на этих территориях с учётом их особого правового режима осуществ-

лять дальнейшее перспективное использование земель в соответствующих целях. Поправкой предусматривается устранение заявленной коллизии. Внесение предлагаемых изменений позволит органам военного управления самостоятельно осуществлять расселение аварийных домов, расположенных в пределах указанных земельных участков, причём за счёт средств федерального бюджета, которые будут выделяться на их содержание, с сохранением на земельных участках федеральной собственности. Это наша принципиальная позиция, она поддерживается соответствующими службами, в том числе Государственно-правовым управлением президента.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Качкаев П. Р.** Данная поправка также вчера рассматривалась на заседании комитета, и комитетом было принято решение: при условии согласования данной поправки дополнительно с Государственно-правовым управлением президента эту поправку принять, потому что на самом деле проблема существует, она есть. Поэтому комитет предлагает Государственной Думе данную поправку перенести из таблицы № 2 в таблицу № 1 и принять её.

**Председательствующий.** Переносить не будем, а будем учитывать при голосовании.

**Качкаев П. Р.** Ну да, принять, да, учесть в таблице № 1.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Владимирович, ваше мнение.

**Якушев В. В.** Мы также рассматривали данную поправку и поддерживаем мнение комитета.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 13. Комитет рекомендует её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, все поправки рассмотрены, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в части переселения граждан из аварийного жилищного фонда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	328 чел. . . . .	72,9 %
Проголосовало против . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	352 чел.	
Не голосовало . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Владимир Владимирович, спасибо вам за участие в рассмотрении законопроекта.

Микрофон на трибуне включите.

**Качкаев П. Р.** Уважаемые коллеги, данный законопроект получил заключения, как я уже сказал, и ГПУ президента, и нашего Правового управления, юридико-технические правки будут учтены. Предлагается вынести на рассмотрение в третьем чтении завтра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, 20-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка юридико-технического характера, она предложена комитетом к принятию. Предлагаем принять таблицу поправок № 1 и одобрить законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	376 чел. . . . .	83,6 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	379 чел.	
Не голосовало . . . . .	71 чел. . . . .	15,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	412 чел. . . . .	91,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	412 чел.	
Не голосовало . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — прошу включить его в порядок работы на завтра, 18 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

21-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Виктор Витальевич Пинский докладывает.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному проекту закона поступило две поправки, обе они комитетом рекомендуются к принятию и включены в таблицу № 1. Просьба принять таблицу № 1 и одобрить законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	347 чел. . . . .	77,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	347 чел.	
Не голосовало . . . . .	103 чел. . . . .	22,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Законопроект одобрен. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба включить в порядок работы на завтра рассмотрение данного проекта закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Владимир Лазаревич Евланов.

**Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект единогласно принят в первом чтении 12 декабря. Суть законопроекта — в продлении действия норм, устанавливающих особенности регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Республике Крым и в городе Севастополе. К проекту федерального закона поступило семь поправок, они не меняют концепции законопроекта и включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Комитет Госдумы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Лазаревич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Евланов В. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона готов к принятию в третьем чтении, прошу включить его в порядок работы на завтра, на 18 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования законодательства в области охраны окружающей среды), второе чтение. Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Коллеги, я информирую вас о том, что по решению Совета Государственной Думы на рассмотрении этого вопроса присутствует министр природных ресурсов и экологии Дмитрий Николаевич Кобылкин.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я займу несколько минут вашего времени, потому что вопрос очень серьёзный. Он касается платы предприятий-загрязнителей за негативное воздействие на окружающую среду. Это важно, потому что на 95 процентов эти платежи поступают в региональные и местные бюджеты и с помощью этих средств муниципалитеты имеют возможность компенсировать негативное воздействие предприятий-загрязнителей на природу, тратить эти средства в том числе на первоочередные природоохранные мероприятия.

Мы подробно рассматривали этот законопроект в первом чтении в январе текущего года, затем на протяжении практически целого года велась работа над поправками к законопроекту, она была довольно тщательная. И я хочу всех поблагодарить за эту работу, представителей всех фракций, потому что нам удалось выйти на три механизма авансовых платежей, которые позволят нашим муниципалитетам не терять вот эти средства, поступающие от предприятий-загрязнителей. Но это не единственный вид платежей за негативное воздействие на окружающую среду, которого касаются поправки, внесённые в законопроект.

Ко второму чтению поступил ещё ряд поправок от нашего коллеги из Совета Федерации, члена Совета Федерации, председателя профильного комитета Совета Федерации Майорова, которые также касаются платежей и в этом смысле полностью укладываются в концепцию законопроекта. Они касаются платежей, которые вносятся производителями и импортёрами продукции за переработанную упаковку и товары, потерявшие товарные свойства. Коллегой Майоровым — точнее сказать, творческим тандемом, потому что эти поправки вносились уважаемым сенатором, конечно, не без участия Правительства Российской Федерации, поэтому здесь присутствует министр — было предложено сделать целевым расходование средств экологического сбора. Дело в том, что действующая система платежей неэффективна, собирается ничтожно мало: 3,5 миллиарда рублей в прошлом году со всех производителей, импортёров — это пыль в масштабах страны. Регионы в этом году вообще ни копейки не получили, а до этого, когда получили миллиард рублей, некоторые регионы вернули эти деньги, а некоторые ограничились строительством... ну, вы знаете, украшением полигонов, вот так это можно назвать: ну, мусоросортировку построили на полигоне — конечно, это никакая не утилизация, это скорее расходование средств экологического сбора.

Коллега Майоров внёс поправку, которая меняет порядок взимания средств экологического сбора и порядок их расходования: теперь эти средства можно будет направлять только на утилизацию, то есть эти средства получают целевое назначение. И уважаемый сенатор внёс ещё две новеллы, на которых я хочу остановиться подробнее. Первая новелла заключается в запрете энергетической утилизации, по-другому говоря, сжигания отходов, из которых до этого не были выбраны все полезные фракции, — это очень важный пункт, поскольку речь идёт об энергетической утилизации, в результате которой получается либо тепловая, либо электрическая энергия, — и делается специальная оговорка, что до этого из отходов должны быть извлечены полезные фракции, они должны быть подвергнуты обработке, только оставшиеся так называемые хвосты можно будет подвергать энергетической утилизации. Согласно второй новелле мощности по энергетической утилизации в обязательном порядке должны будут проходить экологическую экспертизу, чтобы у граждан не было вопросов в отношении их экологичности. Это очень важные новеллы, поэтому я останавливаюсь на них так подробно.

Я должен сказать, что это не первый подход правительства в тандеме в данном случае с сенатором к снаряду, что называется, к этому вопросу. До этого правительство нам предлагало просто приравнять сжигание к утилизации, но мы не могли на это



согласиться, и поправки, которые были в проекте у правительства, даже не дошли до комитета. Потом было обсуждение, вчера состоялось очень широкое обсуждение с участием экспертного сообщества, наших ведущих учёных, Российской академии наук, ведущих университетов Российской Федерации, и в результате мы предлагаем две таблицы поправок: таблица № 1 — поправки, рекомендованные к принятию, и таблица № 2 — поправки, рекомендованные к отклонению. Помимо этого, если вы сегодня поддержите законопроект во втором чтении, мы будем просить в третьем чтении принять ещё и постановление Государственной Думы с целым пакетом инициатив по стимулированию раздельного накопления отходов и их переработке, потому что мы сейчас видим, что правительство хочет сделать с так называемыми хвостами — с тем, что останется, когда будут выбраны полезные фракции из отходов, — их будут подвергать энергетической утилизации в том числе, но у нас остаются вопросы: а что будет делаться с отходами до того, как из них будут выбраны полезные фракции, как эти полезные фракции будут выбираться, как будет внедрён во всех субъектах раздельный сбор мусора, которого сегодня практически нет, как будет организована переработка? Мы планируем это отразить в постановлении, и сейчас работа над ним ведётся.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать таблицу № 1, она содержит пять поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу № 2, она содержит также пять поправок, рекомендованных к отклонению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович, тут по ведению — я уверен, что хотят вам сделать замечание, что правильнее использовать терминологию "член Совета Федерации", а не "сенатор".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ещё по ведению?

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, я понимаю, что у вас много энергии, но второе чтение не предполагает рассказ о концепции, надо: поправки за — против, голосуем, иначе мы же не уложимся в повестку.

**Председательствующий.** По карточке Жукова Сергею Ивановичу Неверову включите микрофон.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я прошу прощения. Вчера на заседании Совета бурно обсуждался именно этот вопрос, и сейчас Владимир Владимирович как раз и пояснил, с чем была связана поправка, как проходила работа в комитете, почему сегодня приглашён министр. Это вызывает очень большой резонанс, и, я думаю, он правиль-

но сделал, что пояснил как раз эту поправку, которая принималась в комитете.

**Председательствующий.** Коллеги, я дам всем слово, но только по ведению.

Грешневилов Анатолий Николаевич, пожалуйста.

**Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Концепция обсуждается, поскольку нарушен ход обсуждения законопроекта: концепция была другая, а поправка члена Совета Федерации Майорова всю концепцию нарушила. Вот вчера на заседание комитета меня не пригласили. Я считаю, этот законопроект надо вообще снять с рассмотрения.

**Председательствующий.** Коллеги, такие вопросы мы обсуждаем при рассмотрении порядка работы.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

**Черкасов К. И.** Ну, если уважаемый председатель комитета выступил с обоснованием концепции, то, наверно, ведь есть же несколько взглядов на этот законопроект и на эти поправки, мы понимаем, что идёт второе чтение, и, может быть, Иван Иванович, дать возможность представителям фракций высказаться по концепции: как они оценивают, нарушена она или нет, с точки зрения членов комитета, которые участвовали в рассмотрении этого законопроекта?

**Председательствующий.** Кирилл Игоревич, докладчик ни одной дополнительной секунды не использовал, он в рамках отведённого ему времени обосновал поправки, которые выносятся на отдельное голосование.

Я в то же время замечание Николая Васильевича, с учётом того что у нас очень большой на сегодня порядок работы, много вопросов, в какой-то степени поддерживаю, коллеги: при всей важности вопросов надо стараться максимально компактно их излагать, чтобы мы могли работать более эффективно и рассмотреть все вопросы, которые нам предстоит рассмотреть.

А теперь, как и положено по Регламенту, мы переходим к рассмотрению таблиц поправок.

Есть ли вопросы, коллеги, по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 1.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 5.

**Председательствующий.** Поправки 1 и 5.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 4 и 5.

**Председательствующий.** Поправка 5 уже вынесена. Хорошо.

Итак, коллеги, ставится на голосование таблица поправки № 1, за исключением поправок 1, 4, 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Переходим к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Поправка 1. Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Поправка 1 вообще концептуально меняет закон. Вначале законопроект назывался "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды"...", сейчас мы рассматриваем совсем другой законопроект, причём здесь вносятся поправки ещё в два федеральных закона. Поэтому не зря Владимир Владимирович так подробно объяснял: по факту мы обсуждаем сейчас совсем другой проект закона, нежели тот, который был в первом чтении.

И мне бы хотелось услышать, что Дмитрий Николаевич Кобылкин по этому поводу скажет, хотелось бы понять, почему это так необходимо: что, такая необходимость была? Почему нельзя было отдельный законопроект внести, провести полностью всю процедуру: в первом чтении обсудить всё, экспертное сообщество пригласить? Сейчас во втором чтении мы в декабре вносим поправку — причём, напоминаю, в первом чтении законопроект был принят в январе, сейчас декабрь, — за пару дней до второго чтения вносится поправка, которую, как вам сейчас члены комитета заявили, даже не смогли обсудить... И такие серьёзные вещи вносим! Мне это непонятно. Я считаю, что это концептуальное изменение закона, её ни в коем случае нельзя принимать! Мы уже в этом зале обсуждали этот вопрос: такого рода вещи нужно искоренять — нельзя менять концепцию во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Владимир Владимирович, только оставьте, пожалуйста, время от трёх минут для Дмитрия Николаевича.

**Бурматов В. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я уже на юридической технике останавливался. Это тот самый законопроект, в который можно было вносить такие поправки, поскольку и изначально законопроект, и поправки, которые уважаемый коллега — член Совета

Федерации предлагает, касаются взимания платежей с предприятий, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, то есть в этой части концепция не поменялась. И, ну, честно говоря, за нашим комитетом особо не замечено грехов, когда мы, что называется, прицепными вагонами к левым законопроектам цепляем правительственные поправки, — здесь это в концепцию укладывается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Николаевич, пожалуйста, ваше мнение по этому вопросу.

**Кобылкин Д. Н., министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего я хочу поблагодарить всех вас: мы весь этот год прожили с вами вместе и стартовали в сложнейшем национальном проекте — так называемой реформе в области обращения с твёрдыми коммунальными отходами.

Чем вызвана срочность? Мы формируем единую федеральную схему обращения с отходами. То, о чём сегодня было сказано, — утилизация является неотъемлемой частью схемы обращения с отходами в Российской Федерации. Вы знаете, нам очень понятно, почему эти вопросы имеют такой резонанс, почему наше население это беспокоит, нам и самим не нравится история с мусоросжиганием, но я ещё раз хочу вам сказать, что вот этими поправками мы с вами фактически вносим ограничение в части сжигания тех фракций, которые можно пустить во вторичную переработку, — это важнейший момент, он ключевой. Если мы будем и дальше заниматься захоронением так называемых хвостов (будет и эта история, но уже не так, может быть, массово), то заложим для будущих поколений бомбу, с которой они рано или поздно столкнутся. Вот это самое главное. И может быть, это горькая таблетка, но мы с вами должны её как бы принять, на мой взгляд. Поэтому я прошу вас поддержать нас.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет рекомендует её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 15 мин. 25 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 5. Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Ну, Дмитрий Николаевич уже начал содержательно отвечать на вопрос, который я сейчас задам. В этой поправке как раз и описывается процедура, о которой Дмитрий Николаевич сейчас сказал, но это, ещё раз повторяю, не укладывается в концепцию законопроекта, принятую в первом чтении, это существенно нарушает концепцию. Да, эта поправка очень важна, да, этот процесс всех нас беспокоит, именно поэтому его нужно рассматривать в отдельном законопроекте, начиная с процедуры первого чтения, с оценкой регулирующего воздействия, может быть, с парламентскими слушаниями, пригласив экологов. Ну нельзя такие серьёзные нормы принимать вот так, с ходу, пропустив вообще всю процедуру! Гораздо больше вопросов возникает, чем вы можете дать ответов, потому что у вас даже времени на это нет, понимаете?

Мы предлагаем отклонить эту поправку, и вообще было бы правильно вернуть законопроект к процедуре первого чтения, убрать те поправки и принять нормальный законопроект, в таком виде, в каком он в первом чтении был принят, мы все его поддержали, это был нормальный законопроект, а вот это отдельно обсуждать. В этом вопрос: в чём необходимость такой спешки? Мы согласны, может быть, вы нас и убедили бы и мы провели бы слушания, какие-то поправки ещё туда внесли бы, доработали бы, вашу обеспокоенность и обеспокоенность граждан сняли бы, но зачем в такой спешке это делать? Вот в чём вопрос-то! Не нужно этого делать, мы боремся с тем, чтобы не было такого в Государственной Думе, чтобы мы во втором чтении не вносили подобные поправки, причём вы вносите их от имени члена Совета Федерации, ну что тут?.. У меня даже слов нет!

**Председательствующий.** Мнение комитета, пожалуйста.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Валерий Карлович, ну вот я слышу голоса слева от меня: коллеги критикуют нас за то, что мы слишком затянули рассмотрение этого вопроса, — а вы нас упрекаете в том, что мы слишком быстро его рассматриваем.

Коллеги, этот законопроект год находится в комитете, и те поправки, которые вы сейчас выносите на отдельное голосование, комитет дважды рассматривал — если кто-то из членов комитета не успел дважды их рассмотреть, ну давайте соберём третье заседание комитета. Вчера мы рассматривали это два часа в присутствии наших академиков, членов Российской академии наук, всех наших ведущих экспертов: биологов, химиков, представителей ведущих университетов, ФОИВов, министр два с лишним часа сидел отвечал на вопросы всех членов комитета — если дискуссии, которая у нас прошла, недостаточно, давайте продолжим её. Для этого мы и предлагаем завтра, если вы сегодня поддержите законопроект во втором чтении,

в третьем чтении принять постановление, где будет зафиксирован целый ряд поручений, исполнения которых мы будем требовать от правительства и от Минприроды, и в дискуссии, в том числе в рамках "правительственного часа", мы будем спрашивать с них отчёт об исполнении поручений, которые мы дадим.

**Председательствующий.** Дмитрий Николаевич, есть что добавить по этой поправке?

**Кобылкин Д. Н.** Я хочу сказать, что для нас очень важна единая федеральная схема: если у нас не будет федеральной схемы, мы не сможем финансировать, софинансировать и помогать нашим регоператорам решать вопросы с созданием новой инфраструктуры, идти по этому пути цивилизованно, эволюционно, а если мы этого не сделаем, значит, мы завалим эту реформу — вот и всё. Я просто пытаюсь объяснить, сказать, что нам много чего не нравится, но мы выслушали всех экспертов, мы понимаем, о чём говорим: это гораздо безопаснее, чем получить пожар на полигоне ТКО и дышать этими газами, это кратко безопаснее для нашего населения. Вот всё, что я могу сказать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 5. Комитет рекомендует её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 4. Кирилл Игоревич Черкасов, пожалуйста.

**Черкасов К. И.** Коллега из Совета Федерации внёс две поправки, и мы сейчас активно обсуждали поправку 5, коллеги высказались по этому поводу. Коллеги, где логика, если в поправке 5 вводится новое понятие, включается сжигание, а в поправке 4 этого понятия нет? И если говорить о нормативных правовых документах, которые потом будут готовиться, и речь идёт о проектной документации объектов капитального строительства, то здесь вообще нет слов о сжигании. Соответственно, как могут работать эти две поправки в одном законопроекте, к которому они не имеют отношения? Я здесь абсолютно согласен с коллегой Гартунгом: данные поправки появились позже, они совершенно из другой области, они полностью

поменяли стратегию, предложенную нам в рамках нацпроекта "Экология" и той реформы, которая сейчас идёт в стране.

Это обман практически всех инвесторов в виде региональных операторов, уже вошедших в этот бизнес: изначально мы обещали, что люди будут платить разумные деньги за то, что мусор будет собираться в красивых контейнерах, сортироваться и отправляться дальше по цепочке, а сегодня нам говорят, что мусор возможно сжигать и это будет приравнено к утилизации, но при этом надо извлечь оттуда три основные фракции — органику, бумагу и пластик. Причём ни один из экспертов, о которых говорит уважаемый Владимир Владимирович, пришедших вчера к нам на площадку, не сказал, что именно эти поправки именно в этом законопроекте будут работать, просто обсуждались химические свойства веществ, и эксперты как раз сказали, что хвосты сами по себе гореть не будут, это затратный процесс. Коллеги, мы сейчас меняем стратегию реформы и пытаемся объяснить всем, в том числе экспертному сообществу, которое стучится к нам уже четвёртый день, что это якобы можно сделать на средства граждан и государства. На самом деле изначально мы говорили о том, что это не будет делаться ни на средства граждан, ни на средства государства, речь шла об инвесторах. Так где тогда логика? Какие могут быть инвесторы, если экономически процесс не работает, физически и химически не работает, окупаемость к 2050—2055 годам, — коллеги, объясните! Я очень признателен министру, что он честно говорит, что они в открытую были против мусоросжигания. Нужна нормальная, внятная стратегия, понятная для людей прежде всего, для государства и для инвесторов, которые будут участвовать в этом процессе, и это мнение практически всех коллег.

И по поводу вагончиков, Владимир Владимирович, повольте не согласиться. Это уже второй законопроект в нашем комитете, мы уже второй раз прицепляем чужие вагончики. Эти вагончики плохо пахнут, они абсолютно по другой колее идут, и они абсолютно другого размера и стандарта, они не имеют никакого отношения ни к защите окружающей среды, ни к вопросам экологии. Как минимум мы должны были позвать наших коллег... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Кирилл Игоревич.

Пожалуйста, мнение комитета.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, я не буду повторять нашу позицию по поводу концепции — поправки абсолютно соответствуют концепции изначального текста законопроекта.

Что касается юридической техники, я отмечу следующее: по поправкам уважаемого коллеги Майорова, члена Совета Федерации, как и по всем остальным поправкам к этому зако-

нопроекту, ко второму чтению проведено обсуждение и получены заключения Правительства Российской Федерации, Министерства финансов, Минприроды, Государственно-правового управления, Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые не содержат замечаний, то есть с точки зрения юридической техники там всё абсолютно выверенно, так что здесь я вас могу успокоить.

А что касается того, о чём на вчерашнем заседании комитета говорили наши уважаемые эксперты — действительно светила нашей науки, — они отвечали на те вопросы, которые им задавали; если они о чём-то не сказали, значит, их об этом просто не спросили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Николаевич, если есть необходимость добавить — пожалуйста.

**Кобылкин Д. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Именно экологическая экспертиза позволит нам отследить процесс сортировки и выделения полезных фракций — именно экологическая экспертиза, я хочу на это обратить внимание.

Уважаемый Кирилл Игоревич, вот вы говорите про какие-то чужие вагончики — для нас это не чужая история и не чужая реформа, это сложнейшая реформа, которую мы с вами проводим в нашей стране, и у нас нет других вариантов, назад мы уже не пойдём.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Коллеги, ставится на голосование поправка 4, комитет рекомендует её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается поправка 4.

Коллеги, переходим к таблице поправок № 2.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается единогласно.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Микрофон на трибуне включите.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 18 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Дмитрий Николаевич, спасибо вам за участие в рассмотрении законопроекта.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Алексей Владимирович Балыбердин.

**Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Иван Иванович, добрый день, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 32 поправки, все они сведены в одну таблицу. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Балыбердин А. В.** Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поставить его на завтра, на 18-е.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части развития инструментов финансового рынка". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на развитие финансового рынка, на защиту участников финансового рынка. К законопроекту поступило девять поправок, все они в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, просьба поставить на завтра для рассмотрения в третьем чтении законопроект, принятый вами во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на наведение порядка с выдачей электронных подписей. Он устанавливает жёсткие требования к удостоверяющим центрам, которые выдают электронные подписи. Одновременно этот законопроект создаёт условия для использования новых технологий, в том числе технологий облачной квалифицированной электронной подписи. Законопроект устанавливает, определяет исключительную роль Федеральной налоговой службы, Казначейства, Банка России в выдаче квалифицированных сертификатов юридическим лицам.

К законопроекту поступило 63 поправки, 5 из них в таблице рекомендуемых к принятию, 58 — в таблице рекомендуемых к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	320 чел. . . . .	71,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	320 чел.	
Не голосовало . . . . .	130 чел. . . . .	28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 2.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле это настолько масштабная поправка, несколько десятков листов, что, конечно, за три минуты её обосновать невозможно, она фактически очень многое меняет. Ну давайте попробуем.

Эта поправка заставляет физических лиц пользоваться квалифицированной электронной подписью даже в тех случаях, когда они этого не хотят. Например, сотрудники, чтобы выполнять свои функции, выполнять свою работу, теперь должны будут использовать личную электронную подпись. На наш взгляд, это фактически заставляет граждан, ущемляет права граждан и вызывает массу рисков. Во-первых, возникают риски для юридических лиц; например, если человек уволился, юридическое лицо не может повлиять на то, чтобы отозвать электронную подпись физического лица. Во-вторых, физическое лицо обязано будет использовать электронную подпись, осуществляя функции от имени юридического лица, что тоже для него создаёт определённые риски. Кроме того, непонятно, как это будет оплачиваться, кто за это будет платить. Это первое замечание.

Второе замечание (я подчёркиваю, поправка очень большая). Как будут применяться нормы закона, ну, например, в международных сделках? В этой поправке написано, что электронные подписи контрагентов будут признаваться, только если заключены международные договоры, а их нет. И фактически сегодня этим самым мы как бы разрушаем всю действующую инфраструктуру.

Дальше, следующее замечание. ФНС будет выдавать электронные подписи, но, так как только первое лицо будет получать электронную подпись, предполагается, что ФНС будет каким-то доверенным центром, доверенным лицам... то есть будет часть своих полномочий передавать удостоверяющим центрам. Спрашивается, зачем тогда мы ломаем всю действующую инфраструктуру?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** 30 секунд добавьте.

**Гартунг В. К.** Ещё раз хочу сказать, что в три минуты уложиться просто невозможно, потому что поправка на 20 листах, Анатолий Геннадьевич ухитрился в одну поправку всё это уложить, хотя на самом деле тут поправок пятьдесят нужно было сделать.

Я предлагаю отклонить эту поправку. Ну и, может, Анатолий Геннадьевич нам как-то пояснит и хотя бы на часть вопросов, которые я задал, ответит?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич, мнение комитета.

**Аксаков А. Г.** Прежде всего хотел бы отметить, что при рассмотрении законопроекта в первом чтении звучало очень много предложений, связанных с тем, что существующую инфраструктуру и солидные организации, которые работают на рынке, необходимо сохранить. С одной стороны, эта поправка направлена на повышение требований к удостоверяющим центрам, чтобы не было безобразий с выдачей электронных подписей, чтобы работали только солидные организации, а с другой стороны, она сохраняет эти организации (в первом чтении это не было предусмотрено) для работы в будущем, после принятия этого закона.

Что касается физических лиц, их никто не обязывает иметь электронную подпись. Если человек хочет пользоваться авторучкой — на здоровье, пусть подписывается вручную, работает этой авторучкой, у него просто появляется возможность использовать электронную подпись. Сейчас электронная подпись как используется? Каждый раз, для того чтобы подписать документ, надо получать новый ключ, новый код, и наши руководители зачастую ходят с целой кипой подписей, чтобы заверять соответствующие документы. Вот этот законопроект предоставляет возможность иметь одну подпись, причём руководитель может этой подписью, так же как авторучкой, пользоваться и как должностное лицо, и как физическое лицо, может подписывать документы как частное лицо, а не как представитель соответствующей организации. Именно этого требовал в том числе бизнес, говорил о том, что это движение вперёд, поэтому мы соответствующие нормы закрепили в документе.

Что касается международных договоров, согласитесь, если мы не будем их подписывать, то может быть столько безобразий с электронными подписями при отсутствии понимания того, как работает контрагент с той стороны... Очевидно, что мы должны обезопасить в том числе наш бизнес от злоупотреблений, а для этого необходимо взаимное признание электронных подписей, тогда меньше будет нарушений и проблем, связанных с использованием этих технологий.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, обсуждение поправки завершено. Ставлю поправку 2 на голосование. Комитет рекомендует её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть вопросы. Давайте проведём запись на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Изотов Алексей Николаевич.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в представленном законопроекте критерии для доверенных лиц устанавливает Федеральная налоговая служба...

**Председательствующий.** Алексей Николаевич, сейчас у нас такая процедура: номера поправок называйте.

**Изотов А. Н.** Извините. Поправка 20.

**Председательствующий.** Понятно.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Поправки 36 и 50.

**Председательствующий.** Итак, коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 20, 36 и 50.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование, я обращаю ваше внимание на то, что у нас на гостевом балконе вместе с Вячеславом Викторовичем Володиным присутствует председатель Парламентской ассамблеи Совета Европы госпожа Лилян Мори Паскье. Давайте мы их поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Итак, поправка 20. Алексей Николаевич Изотов, пожалуйста.

**Изотов А. Н.** Анатолий Геннадьевич, согласно законопроекту критерии для доверенных лиц устанавливает Федеральная налоговая служба — в поправке предлагается, чтобы это был уполномоченный федеральный орган исполнительной власти или Минкомсвязь. Бизнес очень часто высказывается по этому поводу, боится того, что будет монополизация со стороны Федеральной налоговой службы. Если сегодня юрлицо, индивидуальный предприниматель имеют право обратиться в любой удостоверяющий центр, то в дальнейшем у них такой возможности уже не будет и возможны случаи необоснованных отзывов ключей электронных подписей, тогда юрлица и индивидуальные предприниматели не будут иметь возможности участвовать в торгах, сдавать отчётность и так далее. Я посмотрел критерии, требования к доверенным лицам, которые представила ФНС, — на мой взгляд, здесь есть излишние требования. Например, удостоверяющие центры должны иметь филиалы или представительства в семи восьмью субъектах Российской Федерации, а также в соответствии с 115-м федеральным законом, об отмывании (легализации) доходов, полученных преступным путём, сюда подходят только банки — а что делать с крупными структурными организациями, такими как "Ростелеком", "Ростех" и так далее?

Я прошу всё-таки данную поправку поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета — Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Прежде всего я хотел бы отметить, что удостоверяющими центрами, которые будут выдавать электронные подписи, будут являться не только Федеральная налоговая служба, Казначейство и Банк России, у Федеральной налоговой службы будут агенты, которые должны соответствовать требованиям, жёстким требованиям. Причём если в трёх четвёртых регионов есть соответствующее подразделение этого удостоверяющего центра, то капитал должен быть равен 500 миллионам рублей, если нет таких подразделений — 1 миллиарду рублей. Это сделано намеренно, чтобы, как я уже сказал, работали солидные организации, но не одна, не две и не три.

Что касается 115-го закона, "Ростелеком" и другие организации, если они хотят работать на этом рынке, вполне могут пройти аккредитацию, получить от Росфинмониторинга и Банка России подтверждение того, что они соответствуют требованиям, и дальше вести работу по выдаче подписей или выступать доверенным лицом.

Что касается права Федеральной налоговой службы. Федеральная налоговая служба выдаёт подпись, и, очевидно, она должна и определять правила в отношении доверенных лиц.

Причём правила эти будут обязательно согласовываться в том числе с министерством цифрового развития, с другими ведомствами, то есть здесь будет соответствующее согласование, и они должны будут учитывать мнения, разные интересы разных ведомств.

Предлагаю эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 20. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 25 чел.

Не голосовало . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 36. Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этой поправкой фактически вводится глава, которой все правоотношения между юридическими лицами передаются федеральным органам исполнительной власти, в том числе ФНС, а это 95 процентов рынка, то есть всем остальным участникам рынка остаётся примерно 5 процентов. При этом процедуры прописываются таким образом — и этого никто не скрывает, как я уже говорил, обосновывая, почему нужно отменить поправку, внесённую Анатолием Геннадьевичем, — что этим самым пытаются навязать физическим лицам использование электронной цифровой подписи, скажем так, не стимулируя их положительно, тем, что у них будут определённые преимущества, а создавая неудобства, поскольку без этого они просто не смогут работать. Поэтому я предлагаю всю эту главу убрать и на самом деле оставить всё как есть.

Другое дело, что нужно повышать требования к удостоверяющим центрам, — да, действительно, но не в таком размере, чтобы 95 процентов или даже 99 процентов участников рынка совсем ушли с рынка, это неправильный подход! Мы разрушаем действующую инфраструктуру и передаём функции государственным учреждениям, но ведь только вчера мы приняли закон, согласно которому там, где есть рыночные отношения, государство выводит с рынка, закрывает вообще возможность для создания ГУПов, деятельность ГУПов теперь запрещена на конкурентных рынках, а сейчас мы делаем шаг в обратном направлении — где последовательность? Здесь мы абсолютно непоследовательны. Если есть случаи мошенничества, так надо



с мошенничеством и бороться, а не уничтожать рынок. Лазейки для мошенничества, к сожалению, в предложенной конструкции не убираются, они остаются, но только при этом мы защищаем рынок, мы ломаем действующий рынок. Зачем мы это делаем?

И ещё раз хочу сказать по поводу международных отношений. Мы будем ждать, пока у нас будут международные договоры, которых нет. Почему бы не использовать действующий порядок? Непонятно.

Коллеги, я предлагаю принять эту поправку и всё-таки пересмотреть концепцию проекта закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич. Мнение комитета.

**Аксаков А. Г.** Почему мы принимаем эти нормы? Приведу только один пример (здесь у меня довольно большая таблица): регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на номинального (фиктивного) директора — потери составили 145 067 894 994 рубля, это данные Федеральной налоговой службы. Вот для того, чтобы навести порядок, для того, чтобы таких случаев не было, — а таблица большая, потери намного больше, это сотни миллиардов, — естественно, нам необходимо сделать так, чтобы оставались только солидные организации на рынке.

При этом, ещё раз подчеркну, в первом чтении была норма, которая устанавливала, что только Федеральная налоговая служба будет выдавать электронные подписи. В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении после парламентских слушаний мы пришли к выводу, что необходимо сохранить коммерческие организации, которые зарекомендовали себя на рынке и соответствуют определённым требованиям. На заседание комитета мы специально пригласили представителей рынка, и они подтвердили, что этот вариант законопроекта их устраивает. Поэтому предлагаю отклонить соответствующую поправку Валерия Карловича: она не отвечает интересам наших граждан.

Да, и ещё один момент. У нас основную часть рынка составляют не юридические лица, а физические лица. И их вовлечение в использование электронной подписи будет всё время увеличиваться, до 100 миллионов может возрасти количество пользующихся этой услугой. Ну а коммерческие банки, извините, коммерческие удостоверяющие центры, частные удостоверяющие центры как раз будут работать на этом рынке, у них это право сохраняется, соответственно, все возможности для конкуренции на этом рынке, для того, чтобы там зарабатывать, остаются.

Валерий Карлович говорил о стоимости выдачи электронной подписи. Я вам скажу, что все уполномоченные органы —

Федеральная налоговая служба, Банк России и Казначейство — должны будут выдавать электронную подпись бесплатно.

Прошу отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 36, комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 23 чел.

Не голосовало . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 50. Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Ну, сначала скажу про участников рынка. Анатолий Геннадьевич недаром оговорился: сказал про банки. Действительно, участники рынка останутся: "ВТБ" и Сбербанк — вот вам и весь рынок. А учитывая, как у нас госбанки на рынке финансовых услуг организовали дело, когда за перевод от юридических лиц физическим лицам взимается плата, уже сопоставимая с подоходным налогом, до 12 процентов — у нас подоходный налог 13 процентов, так вот банки берут 12 процентов, — мы можем себе представить, каким образом этот рынок будет работать.

Что касается бесплатности электронной цифровой подписи — мы знаем, где бывает бесплатный сыр. И мне трудно представить себе, чтобы государство... Если государство будет бесплатно эту услугу предоставлять, тогда как это будет финансироваться? Значит, должны быть предусмотрены расходы бюджета, но про это ничего не сказано. Если про это не сказано, значит, точно бесплатно не будет. Будут наняты те же самые сотрудники, ведь у нас по стране работает несколько сотен организаций, удостоверяющих центров, и их сотрудники потом туда же и пойдут, в соответствующие госструктуры. Они что, будут бесплатно работать? Сейчас они работают за деньги, а там будут работать бесплатно? Ну как вы себе это представляете?! То есть либо эта конструкция не будет работать, либо нам что-то недоговаривают и плата будет взиматься, причём её размер будет регулироваться и будет немаленьким, либо будут большие издержки государства, либо ещё что-то! Вы знаете, как у нас с бесплатным образованием, бесплатной медициной: да, у нас есть бесплатная медицина, но попробуйте воспользуй-

тес... Вы хотите появления такой же бесплатной услуги? Ну мы её получим, видимо...

Участники рынка это не поддерживают. У государственных структур куча вопросов по поводу того, как это будет функционировать. Кроме того, всем же очевидно, что ФНС будет набирать партнёров, — каковы критерии отбора? Где подзаконные акты? Ничего этого нет. Это будет непрозрачно, мы не понимаем, как это будет работать. Фактически мы сейчас убиваем рынок — а последствия непонятны.

Анатолий Геннадьевич говорит: это в интересах граждан. Так вы спросите у граждан! Мы сейчас создаём следующие условия: если ты, гражданин, хочешь работать — пожалуйста, иди удостоверь свою электронную цифровую подпись, не хочешь удостоверять, ну, значит, ты не сможешь работать.

Как это будет сейчас работать? Да не проблема: гендиректору выдаёте подпись, а дальше уже с указанием должностных лиц и их полномочий... электронная доверенность может быть — вариантов масса, всё это решается, и не нужно городить огород. Мы гораздо больше рисков сегодня порожаем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнение комитета?

**Аксаков А. Г.** Могу вам сказать, что ни огород, ни что-то там ещё мы не городим, наоборот, всё очень чётко и по полочкам разложено: кто и как должен работать, кто какую ответственность... Кстати, серьёзно повышается ответственность за нарушение законодательства — штрафы от 100 миллионов до 200 миллионов рублей, и это как раз сделано для того, чтобы безобразий не было.

Валерий Карлович не сказал, о чём его поправка, а поправка-то о тарифах! Он в своей поправке говорит о том, чтобы действовали рыночные тарифы, — то же самое практически есть в таблице принятых поправок, за исключением одного: мы ещё предлагаем, чтобы правительство своим постановлением могло регулировать эти тарифы. Для чего мы это записали? Рыночное образование тарифов остаётся, но если вдруг на рынке начнутся злоупотребления, использование доминирующего положения, то правительство своим постановлением может ограничить аппетиты тех, кто будет устанавливать слишком высокие тарифы на этом рынке. Поэтому я считаю, что поправку, которую мы предложили и вы поддержали, как раз надо поддерживать и двигать, а то, что предлагает Валерий Карлович, рискованно принимать, в том числе для наших граждан.

Прошу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 50. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 26 по-  
вестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, просьба поставить  
данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на  
завтра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении из-  
менений в Федеральный закон "Об обеспечении единства из-  
менений". Докладывает Алексей Валерианович Канаев.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В зако-  
нопроекте устанавливается приоритет электронной регистра-  
ции средств измерений и результатов их поверки, дополняются  
полномочия Росстандарта. В комитет поступило шесть попра-  
вок. Комитет предлагает их принять и поддержать законопро-  
ект во втором чтении с учётом таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Канаев А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошим включить его в план работы на завтра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Рифат Габдулхакович Шайхутдинов.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

К законопроекту поступило пять поправок, комитет рекомендует все поправки к принятию. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.  
На трибуне включите микрофон.

**Шайхутдинов Р. Г.** Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Просим поставить его на рассмотрение на завтра.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Прошу учесть.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступило семь поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.  
Ставлю таблицу на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок.  
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

**Николаев Н. П.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Просьба включить его в порядок работы на завтра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Александр Петрович Петров.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект является элементом большой создаваемой системы обеспечения каждого застрахованного гражданина Российской Федерации бесплатными лекарственными препаратами, здесь рассматривается крайне важный вопрос, с которым вы, как депутаты, на практике при встречах с избирателями очень часто сталкиваетесь, когда идёт спор, взаимозаменяемы ли лекарственные препараты или нет. В последнее время этот вопрос сильно политизирован в средствах массовой информации, что заставляет нас юридически более точно и выверенно использовать термины.

Законопроект прошёл первое и второе чтения в Комитете по охране здоровья. В первом чтении, концептуально мы его приняли. Тут два блока: доопределение юридических терминов, это первое, второе — мы с вами впервые вводим блок норм по незарегистрированным лекарственным препаратам. И я хотел бы сказать огромное спасибо депутату Баталиной Ольге Юрьевне, потому что благодаря рабочей группе мы смогли юридически решить вопрос с незарегистрированными лекарственными препаратами, с теми лекарственными препаратами, которыми мы смогли обеспечить 510 детей, — это касается тех скандалов, которые были в информационном пространстве.

К законопроекту поступило 28 поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Таблицы № 2 и поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.  
Ставлю таблицу поправок на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Принимается.  
Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.  
Микрофон на трибуне включите.

**Петров А. П.** Сейчас около Думы идёт митинг по поводу этого законопроекта, поэтому не надо торопиться. Я предлагаю включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 18 декабря, то есть на завтра.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.  
Прошу учесть.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 67 и 98 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части формирования и ведения информационных систем доступности дошкольного образования". Докладывает Лариса Николаевна Тутова.

**Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 12 ноября 2019 года. К законопроекту поступило четыре поправки, все они в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Комитет просит поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Лариса Николаевна.  
Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.  
Ставлю таблицу на голосование.  
Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	348 чел. . . . .	77,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	348 чел.	
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	406 чел. . . . .	90,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	406 чел.	
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Тугова Л. Н.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает включить данный законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

**Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят в первом чтении 7 ноября 2019 года. Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Поступило 11 поправок, из них сформированы две таблицы: 8 поправок включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию, 3 — к отклонению. Комитет просит принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 06 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 07 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Федяев П. М.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просим вынести на рассмотрение палаты завтра, 18 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! К данному законопроекту поступило девять поправок, они включе-

ны в таблицу № 1. Прошу проголосовать за таблицу поправок и за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	360 чел. . . . .	80,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	360 чел.	
Не голосовало . . . . .	90 чел. . . . .	20,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.  
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	407 чел.	
Не голосовало . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.  
На трибуне включите микрофон.

**Кашин В. И.** Законопроект подготовлен комитетом к принятию в третьем чтении, просим включить его в повестку на завтра.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Прошу учесть.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиорации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к принятию во втором и в третьем чтениях. Ко второму чтению поступило четыре поправки, они включены в таблицу № 1. Все согласования, необходимые к третьему чтению, проведены. Прошу проголосовать за законопроект во втором чтении и включить его в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 10 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 10 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

В третьем чтении рассмотрим законопроект завтра.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило семь поправок, которые рекомендуются комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1 в полном виде. Поправки 1, 3—6 носят юридико-технический характер, а поправки 2 и 7 подготовлены по замечаниям, высказанным комитетом и Правовым управлением Аппарата Госдумы. Просьба поддержать поправки и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.  
На трибуне включите микрофон.

**Байгускаров З. З.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошу включить его в план работы на завтра.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Прошу учесть.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки юридико-технического характера. Комитет предлагает поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.  
Ставлю таблицу на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 13 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок.  
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 13 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.  
На трибуне включите микрофон.

**Байгускаров З. З.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, просьба включить его в план работы на завтра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило семь поправок юридико-технического характера. Комитет просит поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (15 час. 15 мин. 07 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (15 час. 15 мин. 30 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

**Байгускаров З. З.** Уважаемые коллеги, по законопроекту все необходимые экспертизы проведены, комитет просит включить его в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "О защите конкуренции". Докладывает Алексей Борисович Веллер.

**Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен в первом чтении 14 ноября текущего года. На настоящий момент поправок к законопроекту не поступило. Комитет предлагает принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Борисович.

Коллеги, поправок нет. Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Веллер А. Б.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, комитет просит включить его в повестку на завтра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В ходе работы над законопроектом ко второму чтению поступило 15 поправок: 4 из них в таблице № 1 и рекомендуются комитетом к принятию, это те поправки, о которых заявляла рабочая группа ещё перед рассмотрением законопроекта в первом чтении; 11 поправок — в таблице № 2 и рекомендуются комитетом к отклонению. Если будут вопросы по таблицам, я готова ответить. Комитет предлагает проголосовать за таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 18 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	358 чел.	. . . . .	79,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	358 чел.		
Не голосовало . . . . .	92 чел.	. . . . .	20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 18 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	321 чел.	. . . . .	71,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	321 чел.		
Не голосовало . . . . .	129 чел.	. . . . .	28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 18 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	413 чел.	. . . . .	91,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	413 чел.		
Не голосовало . . . . .	37 чел.	. . . . .	8,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Белых И. В.** Комитет просит поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра, 18 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статью 2<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Докладывает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

**Сапрыкина Т. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект принят в первом чтении 25 сентября 2019 года, подготовлен ко второму чтению. К нему поступило



четыре поправки, все они сведены в таблицу № 1. Комитет предлагает проголосовать за таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Уважаемый Иван Иванович, в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу включить его в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, 18 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Васильевна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 20 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	322 чел. . . . .	71,6 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	322 чел.	
Не голосовало . . . . .	128 чел. . . . .	28,4 %

Результат: принято

Принимается.  
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 20 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	346 чел.	
Не голосовало . . . . .	104 чел. . . . .	23,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.  
В третьем чтении рассмотрим завтра.  
42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Анатольевич Морозов.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, в котором речь идёт об орфанных заболеваниях, рассмотрен в первом чтении 10 декабря. Поправок не поступило. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо. Коллеги, поправок нет. Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.  
Дмитрий Анатольевич, задержитесь.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 21 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	409 чел. . . . .	90,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	409 чел.	
Не голосовало . . . . .	41 чел. . . . .	9,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Иван Иванович, мы просим включить законопроект в повестку завтрашнего заседания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Бокк.

**Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 10 октября. К законопроекту поступило шесть поправок, все они предлагаются к принятию и включены в таблицу № 1. Комитет предлагает принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении. В случае положительного решения предлагается законопроект включить в повестку на завтра, на 18-е число, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 22 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	355 чел. . . . .	78,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	355 чел.	
Не голосовало . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 23 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

В третьем чтении будем рассматривать законопроект завтра.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" в части создания дополнительных гарантий безопасности в сфере организации отдыха и оздоровления детей". Докладывает Ольга Владимировна Окунева.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Закон принимается в целях обеспечения дополнительных гарантий защиты прав детей во время отдыха. Комитетом подготовлена одна таблица поправок — поправки внесены Ириной Анатольевной Яровой, Андреем Леонидовичем Ветлужских и другими депутатами, — две поправки рекомендуются к принятию. И просим в третьем чтении рассмотреть законопроект завтра, 18 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Владимировна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 24 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 25 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

В третьем чтении будем рассматривать законопроект завтра. 45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае". Докладывает Игорь Николаевич Шубин.

**Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка редакционного характера, комитет рекомендует её к принятию. Просим вас поддержать решение комитета и таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 26 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 26 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Шубин И. Н.** Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу включить его в порядок работы на завтра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был рассмотрен 11 декабря. В рамках подготовки к рассмотрению во втором чтении поступило три поправки, все они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются к принятию. Прошу поставить на голосование таблицу № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 27 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 27 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Данчикова Г. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить его в порядок работы на 18 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и статью 38 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. К нему поступило 11 поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию, включены в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет по

обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 29 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 29 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

**Красов А. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне просит включить законопроект в порядок работы Думы на 18 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Коллеги, вчера на заседании Совета Думы мы обсуждали этот вопрос: нам крайне желательно рассмотреть сегодня законопроекты до пункта 54 включительно. Я прошу вас иметь это в виду, в принципе это можно сделать, даже не сильно выходя за рамки 17 часов.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

ской Федерации". Концепция данного проекта федерального закона предполагает две новеллы. Первая новелла связана с уточнением наименования в связи с расширением эксперимента по введению налога на профессиональный доход ещё на 19 субъектов. Вторая новелла связана с оптимизацией отчетности для индивидуальных предпринимателей и организаций: ранее организации и индивидуальные предприниматели сдавали несколько видов отчетности — отдельно по реестру граждан, которые застрахованы, и отдельно по счетам, оплачиваемым страховым организациям, — сейчас предлагается объединить эти два отчёта.

Правительство и Счётная палата поддерживают принятие данного проекта федерального закона. Комитет по бюджету и налогам поддерживает концепцию данного проекта федерального закона и предлагает его принять. Прошу поддержать решение комитета.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. В. Лебедев***

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие задать вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово, наверное, не требуется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 48 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 32 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 49, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части упрощения порядка трудоустройства в Российской Федерации обучающихся в российских профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования иностранных граждан и лиц без гражданства)". Доклад члена Совета Федерации Виктора Владимировича Смирнова.

Пожалуйста.

**Смирнов В. В.**, *член Совета Федерации.*

Уважаемые коллеги, представляемый законопроект является откликом на многочисленные обращения, в том числе участников традиционного Международного гуманитарного Ливадийского форума, по либерализации разрешительной системы трудоустройства студентов-иностранцев.

Проект направлен на дальнейшее упрощение действующего порядка. В существующем законодательстве закреплено, что иностранные граждане, являющиеся студентами, вправе осуществлять без разрешения работу на территории Российской Федерации только в течение каникул либо работать в свободное от учёбы время в тех образовательных организациях, в которых они обучаются, во всех остальных случаях они обязаны получать разрешение на работу. Однако в соответствии с официальными данными, представленными МВД, в 2018 году только 859 студентов из 210 тысяч обучающихся смогли воспользоваться этой возможностью.

Коллеги, законопроектом предусматривается возможность осуществления трудовой деятельности студентами-иностранцами на территории России без получения соответствующего разрешения. Механизм государственного контроля за соблюдением миграционного законодательства полностью сохраняется. Как указывают разработчики, положения законопроекта прямо соотносятся с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и Концепцией государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы, а также с реализацией приоритетного проекта "Развитие экспортного потенциала российской системы образования".

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Владимирович.

Содоклад председателя Комитета по образованию и науке Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

**Никонов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Все мы смотрели фильм "Операция "Ы" и другие приключения Шурика" и помним, чем Шурик занимался: он меньше учился и больше работал — такова судьба большого количества студентов.

В нашем законе "Об образовании в Российской Федерации" нет разницы между российскими и иностранными студентами, за исключением одного пункта: российские студенты могут работать, иностранные — не могут. И это абсолютно неправильно, потому что большая часть иностранных студентов — это граждане стран СНГ, те же самые белорусы, украин-



цы, казахи, таджики и так далее. Это неравенство надо устрани-  
ть.

Мы действительно говорим об экспорте образовательных услуг, и это самый высокотехнологичный экспорт. В Советском Союзе у нас было 3 процента студентов-иностранцев, сейчас 8 процентов, а в МГУ уже 25 процентов, то есть четверть студентов — иностранцы. Сейчас ставится задача удвоить количество иностранных студентов на территории нашей страны, эта задача будет выполнена, и законопроект — один из шагов к её реализации.

Я считаю, что законопроект своевременен и действительно отвечает интересам практической подготовки студентов, поскольку практическая подготовка очень часто требует оформления трудовых отношений. Кроме того, мы решаем важную политическую задачу, воспитывая в нашей стране, в том числе путём трудового воспитания, элиту других государств, стран СНГ, о чём эта элита и просит: это просьба студенческого сообщества этих государств, соответствующих правительств, посольств, и, я думаю, мы здесь вполне можем пойти навстречу.

Комитет поддерживает принятие законопроекта.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Задержитесь, Вячеслав Алексеевич.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Вячеслав Алексеевич, скажите, пожалуйста, может, нам сначала принять закон о первом рабочем месте для наших выпускников? Потом, конечно, можно воспитывать и элиту других стран, но у нас сегодня колоссальная проблема с трудоустройством наших выпускников.

**Никонов В. А.** Вопрос не относится к концепции законопроекта.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Алексеевич, студенты из стран СНГ — это хорошо... Когда я учился в вузе, со мной в группе учились четыре китайца, из этих четырёх человек только один ежедневно посещал занятия, лабораторные, практические работы, а трое, несмотря на то что им было запрещено официально трудоустраиваться, торговали на рынке, при этом жили в общежитиях нашего вуза. Сессии они сдавали с бухты-барахты, на тройки, иногда их оставляли на второй год, но вуз за них держался, потому что они обучались на платной основе. Так вот не будет ли применение этих норм стимулировать как раз

такой подход к обучению, не будет ли обучение использоваться как основание для легального нахождения и легального трудоустройства теми студентами, которым важно не образование, а именно факт нахождения на легальном основании и упрощённый порядок трудоустройства в нашей стране?

**Никонов В. А.** Опасения понятны. Во-первых, я здесь обратил бы внимание на то, что всё зависит от вузов. Знаете, в МГУ такое невозможно. У меня на факультете много студентов-китайцев, но я точно знаю, что никто из них не работает на рынке, потому что тогда он просто не сможет учиться и будет отчислен после первой же сессии. То есть здесь существует ответственность вуза. Во-вторых, а какая, собственно, разница? Ведь то же самое часто делают и не иностранные студенты. Я говорил о том, что в законе у нас нет разницы между студентами иностранными и не иностранными. Среди наших граждан тоже есть студенты, обучающиеся платно, которые где-то ещё работают и плохо учатся. И должен вам сказать, что как раз ваш пример не очень удачный, потому что китайские студенты, как правило, отличаются самой хорошей дисциплиной и посещаемостью, если мы посмотрим в масштабах всей страны.

**Председательствующий.** Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, дело в том, что Ярослав Евгеньевич задал вопрос, который и я хотела задать. У нас тоже очень много случаев, когда иностранцы, выдавая себя за студентов, имея корочки какого-нибудь левого вуза либо колледжа, используют это как прикрытие для работы на территории нашей страны.

**Председательствующий.** Добавьте, Вячеслав Алексеевич?

Включите микрофон на трибуне.

**Никонов В. А.** Ну, в колледжах у нас практически нет иностранцев, там их очень мало. Что касается левых вузов, мы их в основном уже закрыли: в последние годы было закрыто порядка 1300 вузов и филиалов, которые вы называете левыми, так что сейчас в образовательном поле таких организаций, которые просто будут выдавать корочки за деньги, не существует.

**Председательствующий.** Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И.** Вячеслав Алексеевич, я заранее прошу меня извинить, если мой вопрос не вписывается в концепцию рассматриваемого законопроекта. Скажите, пожалуйста, а как-то это увязывается с особыми требованиями к условиям проживания? Я знаю, что студенты из других стран предъявляют повышенные требования.

**Никонов В. А.** Что вы имеете в виду, можно уточнить?

**Рыжак Н. И.** Требования к условиям проживания. Они не любят и не считают возможным жить в условиях общежития,

требуют отдельный номер, другие условия, которым санитарные помещения должны соответствовать. Вот это вы как-то рассматриваете в увязке с трудоустройством?

**Никонов В. А.** Честно говоря, мне эта проблема неизвестна. Студенты-иностранцы живут в тех же общежитиях, что и наши студенты. Если у кого-то есть деньги, чтобы снять квартиру, да, он может снять квартиру, но при этом всё равно, скорее всего, будет зарегистрирован в общежитии: ему будет очень сложно получить визу, если он будет зарегистрирован где-то в другом месте. Поэтому я здесь, честно говоря, большой проблемы не вижу, я даже не вижу проблемы.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич.  
**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виктор Владимирович, как известно, существуют квоты на привлечение иностранной рабочей силы, эти квоты нужны для того, чтобы защищать отечественный рынок труда. Принимая этот законопроект, не создаём ли мы легальный канал обхода этих квот и разрушения их? И не создаём ли мы определённой угрозы национальному рынку труда?

**Смирнов В. В.** Уважаемые коллеги, разработчики исходили из того, что в первую очередь, конечно, студенты будут иметь возможность устраиваться на работу в каникулярный период и так, чтобы это не вредило их учёбе. По крайней мере, те 859 студентов из 210 тысяч, которые устроились на работу, устраивались именно таким образом.

Что касается рынка труда, по официальным сведениям, представленным нам ФОИВаами, рынок труда вполне справится, если даже на условиях какой-то неполной продолжительности рабочего времени и придёт 200 тысяч студентов.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Виктор Владимирович, мы знаем, что во всех странах студентам в каникулярное время работать разрешается.

У меня вопросы: о каком потенциальном количестве студентов может идти речь и увязывается ли принятие этого закона с мерами по ограничению нелегальной миграции в нашу страну?

**Смирнов В. В.** Уважаемые коллеги, что касается нелегальной миграции, мы исходили из того, что все прибывающие студенты получают соответствующую визу, причём на нормативный срок обучения. Соответственно, если студент-иностранец перестаёт таковым быть, то он утрачивает право легального пребывания на территории Российской Федерации. Я специально в докладе подчеркнул, что требования миграционного контроля предлагаемым законопроектом никак не меняются. Что касается возможности получения визы для обучения,

здесь порядок не меняется, то есть он остаётся ровно таким же, каким был.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Добавить?

Включите микрофон Смолину Олегу Николаевичу.

**Смолин О. Н.** Я спрашивал о потенциальном количестве.

И когда я говорил о нелегальной миграции, я не имел в виду превращение студентов в нелегалов, я имел в виду, что студенты, как более ответственные граждане, могли бы, с моей точки зрения, заменить часть тех, кто к нам является нелегально и является источником разных проблем.

**Смирнов В. В.** Мы тоже на это рассчитываем.

Что касается количества, исходя из тех сведений, которые были представлены вузами Московской агломерации, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, мы рассчитываем, что либерализация законодательства приведёт к тому, что примерно четверть студентов-иностранцев смогут трудоустроиться.

**Председательствующий.** Ефимов Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Алексеевич, конечно, Москва, Питер — это особые города. Скажите, а сколько вообще в год после выпуска не устраивается российских студентов, которые окончили российские вузы?

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Никонов В. А.** Я не могу вам назвать эту цифру, потому что... Вопрос ведь о трудоустройстве когда — в течение года, вы говорите, да? Таких явно меньше 10 процентов. И часто это связано не с тем, что они не могут найти работу, а с тем, что они просто не хотят её искать. На самом деле в России нужны люди с высшим образованием, достаточно большой спрос. Кстати, у нас на людей с высшим образованием спрос больше, чем на людей без высшего образования, так уж сложилось в нынешней структуре экономики.

Я понимаю подоплёку вашего вопроса: будут ли эти иностранцы конкурентами на рынке труда? Понимаете, во-первых, конкуренция — это неплохо, а во-вторых, мы комплексно решаем задачу. Я уже назвал те моменты, которые дают нам абсолютное и безусловное преимущество. Прежде всего это равноправие студентов: мы не можем дискриминировать студента просто по признаку национальности или гражданства, у нас законодательство этого не предусматривает. Ну и конечно, мы решаем важную политическую задачу, в том числе в отношениях с нашими братскими народами, братскими республиками и братскими странами, и это действительно тоже надо иметь в виду.

Так что не будет серьёзной конкуренции, здесь цифра называлась: даже если трудоустроится четверть иностранных студентов — это порядка 60 тысяч человек, — это абсолютно не будет угрожать рынку труда в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Алексеевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

От фракции, Олег Анатольевич?

Три минуты поставьте.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Не хочется спорить с такими авторитетными авторами, но истина дороже.

Уважаемый Вячеслав Алексеевич, вы сказали в своём выступлении, что это один из немногих высокотехнологичных видов экспорта в России, — вы на нём крест хотите поставить вот этим своим законом? Олег Смолин приводил замечательную цитату, и, если позволите, я её ещё раз для закрепления в памяти приведу: раньше все, в том числе и мы с вами, учились и подрабатывали, а теперь наши студенты... теперь вы предлагаете и иностранным студентам, которые валюту платят за своё обучение, работать и подучиваться. Ну что это будет, если вы разрешите работать круглый год полный рабочий день? Как это вообще можно представить?! Все вы учились, все понимаете, что это в лучшем случае будут троечники — зачем троечников выпускать нашим вузам? Что будет через несколько лет после приезда этих троечников к себе на родину? Или они здесь останутся? Вы полностью дискредитируете наше пока ещё, слава богу, неплохое высшее образование, вот что вы делаете! В угоду кому, чему? В угоду вот этим работодателям, которые получают дешёвую рабочую силу? Какие здесь цели — защита интересов граждан? Не верю я в это! Этим гражданам, которые сюда приехали, нужно язык выучить как следует, особенно тем, кто первый-второй год здесь, язык надо учить, осваивать, а не у конвейера стоять или на стройке пахать! Поэтому я даже не рекомендовал бы коллегам по фракции это поддерживать, но они будут голосовать за.

Я считаю, что без поправок, очень серьёзных поправок, во всяком случае по ограничению того времени, на которое даётся разрешение... Здесь уже сказали представителям правительства, что в каникулы и так могут работать, в свободное время и так могут работать и наши, и зарубежные студенты, речь идёт об учебном времени. Так вот в учебное время, хорошо, пусть это будет 2—3 часа в день, то есть 10—15 часов в неделю, но не

больше, иначе это действительно издевательство над смыслом, может быть, и благим, заложенным в идею законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Загребин Алексей Егорович, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Загребин А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Расширение экспортных возможностей российского образования связано не только с содержанием образовательных программ, но и со всей инфраструктурой студенческой жизни. Устранение ряда существующих ограничений на возможность работы иностранных студентов в период обучения создаст, на наш взгляд, дополнительные стимулы для граждан ближнего и дальнего зарубежья для получения профессионального образования в России. Не стоит также забывать, что зачастую к нам приезжают учиться иностранные граждане из небогатых семей, и для них расширение возможностей работать в свободное время в период обучения может оказаться заметным подспорьем к скромному студенческому бюджету.

Снятие ограничений будет иметь значение и в связи с недавно принятым нами законом о совершенствовании практической подготовки обучающихся, согласно которому часть специальных дисциплин и курсов будет осваиваться студентами прямо на предприятиях по профилю получаемой специальности.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

На рабочем месте включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Фракция ЛДПР концептуально, в принципе за то, чтобы экспортировать наше отечественное образование, чтобы действительно влиять на будущую элиту тех стран, откуда абитуриенты приезжают, но при этом мы имеем жёсткую позицию в отношении миграционного вопроса: фракция ЛДПР обращает внимание на возникновение дополнительных возможностей для злоупотреблений. Если сейчас для привлечения иностранной рабочей силы наши компании сначала доказывают необходимость получения соответствующих квот — регистрируются на бирже труда, доказывают, что невозможно найти отечественного работника на соответствующую вакантную должность, — потом проходят соответствующую комиссию в субъекте и получают согласование в Минтруде, то подход, который этим законом открывается, позволит через студенческую скамью привлекать на работу. Например, коммерческий вуз, имеющий государственную аккредитацию, сможет на

определённые факультеты принимать студентов, например, из Таиланда, которые будут потом трудоустраиваться и работать в клининговых компаниях, в компаниях, которые предоставляют услуги нянь, уборщиков на дому и другие услуги.

Сегодня работодатель должен пойти по достаточно сложному пути, чтобы взять на вакантную должность иностранного гражданина, а не гражданина Российской Федерации, а при открытии дополнительной возможности ситуация, на наш взгляд, может усугубиться. Поэтому мы просили бы ко второму чтению, имея в виду эти опасения, посмотреть, каким образом текст можно было бы скорректировать, чтобы не усугублять ситуацию на и так дисбалансированном рынке труда в нашей стране и не порождать дополнительную безработицу, которая и так сегодня на достаточно высоком уровне.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Выступления закончились.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Виктор Владимирович, требуется заключительное слово? Пожалуйста.

**Смирнов В. В.** Коллеги, я благодарю за обсуждение.

Я только обращаю ваше внимание на то, что существующий порядок не предполагает обязанности работодателя запрашивать квоты, студентов-иностранцев в каникулярное время он принимает без всяких квот — таков действующий порядок.

**Председательствующий.** Заключительное слово, Вячеслав Алексеевич Никонов.

Включите микрофон.

**Никонов В. А.** По поводу замечаний депутатов Ниловых.

Что касается замечаний Олега Анатольевича. Согласно его логике нам надо вообще запретить студентам подрабатывать и работать: я, честно говоря, не вижу, какая тут разница между студентом из России и из Белоруссии, и не понимаю, почему российский студент может это делать, а белорусский — нет.

Что касается замечания Ярослава Евгеньевича по поводу вузов, которые будут нанимать, брать тайландских студентов, чтобы они работали горничными. Такой вуз будет немедленно закрыт: у нас есть надзорные органы, которые должны следить за тем, чтобы вузы занимались своей основной деятельностью, поэтому такой лазейки вузам, безусловно, предоставлено не будет.

**Председательствующий.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 49 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 55 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 50, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части отнесения к подследственности следователей органов внутренних дел Российской Федерации уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 242 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

**Зубов И. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект разработан в целях повышения эффективности противодействия преступлениям, связанным с незаконным изготовлением и оборотом порнографических материалов или предметов.

За прошедшие три года общее число таких зарегистрированных преступлений увеличилось в полтора раза, совершаемых в сети Интернет — втрое, при этом очевидно, что истинные размеры данного сегмента преступности значительно больше.

Из содержания пунктов 1 и 2 части второй статьи 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" следует, что оперативно-розыскные, в том числе оперативно-технические, мероприятия могут проводиться только в целях выявления, раскрытия, расследования преступлений, по которым предварительное следствие обязательно. Пунктом 1 части третьей статьи 150 УПК преступления, связанные с незаконным изготовлением и распространением порнографических материалов или предметов, отнесены к подследственности органов дознания, соответственно, для их выявления, пресечения или расследования методы оперативно-розыскной деятельности применяться не могут. При этом в условиях повсеместного распространения современных информационных технологий по-иному выявлять, документировать и пресекать такие преступления затруднительно, а иногда и просто невоз-



можно. Таким образом, правоохранительные органы лишены возможности применять наиболее эффективные в данной ситуации средства и методы, и это негативно сказывается на криминальной обстановке.

В связи с этим в законопроекте предлагается отнести такие преступления к подследственности следователей органов внутренних дел. Полагаем, что это достаточно простое решение позитивно скажется на правоприменительной практике.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Его принятие не потребует дополнительных затрат из средств федерального бюджета. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

**Байгускаров З. З.** Уважаемые коллеги, сегодня преступления, предусмотренные статьёй 242 Уголовного кодекса Российской Федерации, — изготовление и оборот порнографических изданий, совершённые группой лиц по предварительному сговору, в том числе через телекоммуникационные сети, включая Интернет, — расследуются органами дознания. К сожалению, количество этих преступлений растёт с каждым годом: примерно на 25 процентов выросло количество преступлений в 2018 году по сравнению с 2015 годом и на 25 процентов выросло количество преступлений, которые не раскрыты. В чём причина? В первую очередь в том, что эти преступления у нас расследуются органами дознания, а у них нет полномочий проводить оперативно-розыскную деятельность, у них нет полномочий проводить сложные экспертизы, которые требуются, и органам дознания, конечно, отведён очень маленький срок для расследования. Поэтому законопроектом предлагается передать расследование этих видов преступлений органам предварительного расследования. Это даст возможность провести все необходимые экспертизы, для этого будут возможности и время, уровень у специалистов там выше, чем у дознавателей, и, конечно, можно будет проводить оперативно-розыскную деятельность.

Просьба поддержать законопроект. Принятие закона приведёт к тому, что все эти преступления будут своевременно выявляться и виновные понесут заслуженное наказание. Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Николаевич, как известно, в настоящее время нагрузка на следователей достаточно большая, и сомнений нет, что в связи с принятием федерального закона она увеличится, а это не может не отразиться на качестве следствия. Как вы считаете, в случае принятия федерального закона и его реализации насколько возрастёт нагрузка на следователя и как это отразится на всесторонности, объективности и качестве следствия? Планируете ли вы расширить штатную численность следственных подразделений или другие меры принять?

**Зубов И. Н.** Спасибо за животрепещущий вопрос.

Мы сейчас провели анализ хронометража рабочего времени в отдельных подразделениях министерства, который показал, что, конечно же, система работает с перегрузом. Это первое.

Второе. Мы сделаем всё необходимое, чтобы обеспечить качественное расследование, потому что это важная и актуальная тема.

Третье, насколько это отразится. Я уже в своём выступлении говорил, что существующие цифры — несколько тысяч зарегистрированных преступлений — абсолютно не отражают масштабов данного явления. И вот когда я находился в фойе и просматривал Интернет, я нашёл там статью, в которой написано, что каждую секунду во всемирном контенте 30 миллионов пользователей просматривают порноканалы, а значит, для этих порноканалов изготовлена соответствующая продукция, ну и так далее. Конечно, массив этот очень большой, и мы не ставим перед собой цель по всем этим миллионным составам привлекать и расследовать. Но вы знаете, какие скандалы в последнее время имели место и проходили в средствах массовой информации, вот недавно показывали большое расследование по телевидению, по первому, по-моему, каналу. Так что нагрузка возрастёт, но в рамках возможностей, которые пока есть у системы.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части отнесения к подследственности следователей органов внутренних дел Российской Федерации уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 242 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста.

**Фёдоров В. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона о внесении изменения в статью 309 УПК. Законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 апреля текущего года, согласно которому часть первая статьи 73, часть первая статьи 299 и статья 307 УПК признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, данные нормы позволяют сохранять после вступления приговора в законную силу арест, наложенный в рамках производства по уголовному делу на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за свои действия, в целях обеспечения гражданского иска.

В связи с этим законопроектом предусматривается внесение изменения в часть вторую статьи 309 УПК, согласно которому срок ареста, наложенного для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска на имущество лица, не являющегося подсудимым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за действия подсудимого, не может выходить за временные рамки уголовно-процессуальных отношений, связанных с расследованием и разрешением данного уголовного дела.

В целях единообразного применения положений части второй статьи 309 УПК в части передачи вопроса о размере возмещения гражданского иска судом, вынесшим приговор, для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства

законопроектом предусмотрена обязанность суда передавать копии соответствующих материалов с соблюдением правил подсудности для их последующего рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня при возбуждении уголовного дела следователями либо дознавателями для обеспечения возмещения ущерба по уголовному делу налагается арест на имущество обвиняемого либо лица, которое обязано возмещать ущерб за подсудимого, и это имущество находится под арестом до вступления приговора в законную силу. При вынесении приговора судья обязан рассмотреть гражданский иск, то есть взыскать ущерб. Если это невозможно, то дело выделяется в отдельное производство и рассматривается в гражданском порядке. При этом, если, например, было установлено, что арестованное имущество не принадлежит самому подсудимому либо лицу, которое обязано возмещать за него ущерб, ну, например, если подсудимым является несовершеннолетний, то есть речь идёт об имуществе родителей, в таком случае человек, имущество которого арестовано, сам ходит по судам, пытается доказать, что это имущество никакого отношения к преступлению и к подсудимому не имеет, и просит снять с него арест. Это требует очень много времени, очень много сил, потому что законом не предусмотрено снятие ареста с этого имущества.

Законопроектом предлагается при вступлении в законную силу приговора суда одновременно снимать арест с такого имущества. Это, конечно, облегчит жизнь людям, которые никакого отношения к преступлению не имели.

Комитет просит поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Вадим Витальевич, мы совершенствуем правовые механизмы в целях обеспечения гражданского иска, и хотелось бы узнать из первых рук: как складывается судебная практика на этот счёт, раз уж дело дошло до Конституционного Суда, и учтена ли судебная практика в новеллах данного проекта федерального закона?

**Фёдоров В. В.** Большое спасибо за вопрос. Как следует из раздаточных материалов и из моего выступления, данный законопроект подготовлен во исполнение решения Конституционного Суда. Такая проблема возникла, вопрос дошёл до Конституционного Суда, и Конституционный Суд постановил внести соответствующие изменения. Мы совместно с Верховным Судом и Генеральной прокуратурой проанализировали данные о процессах, в ходе которых налагался арест на имущество третьих лиц. По информации, которую представил Верховный Суд Российской Федерации, из 2959 рассмотренных исков по уголовным делам, разрешение которых предусматривало обращение взыскания на имущество осуждённых, по 158 искам соответствующие вопросы передавались на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Байгускаров З. З.** Я хотел бы дополнить, что практика, конечно, негативная: судьи при рассмотрении уголовных дел не хотят вникать в гражданские иски, как правило, оставляют это на усмотрение судьи, который будет рассматривать гражданский иск, и, к сожалению, рассмотрение занимает очень много времени, в течение которого люди не могут добиться, чтобы сняли арест с их имущества, хотя они никакого отношения к совершённому преступлению не имеют. В связи с этим законопроект, конечно, необходим.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 51.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 52, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в части совершенствования процедуры взыскания незначительных сумм задолженности по страховым взносам". Доклад официального представителя прави-

тельства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста.

**Фёдоров В. В.** Уважаемые депутаты, представленный проект федерального закона подготовлен в целях унификации законодательства о взыскании незначительных сумм задолженности по страховым взносам.

В соответствии с Федеральным законом "Об исполнительном производстве" арест имущества должника по исполнительному документу, содержащему требование о взыскании денежных средств, не допускается, если сумма взыскания по нему не превышает 3 тысяч рублей. В связи с этим законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", увеличив суммы страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, пеней и штрафов, подлежащих взысканию в принудительном порядке, с 500 до 3 тысяч рублей. Предлагаемые нововведения позволят снизить нагрузку на судебную систему и систему органов принудительного исполнения.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

**Сапрыкина Т. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях унификации законодательства в части взыскания незначительных сумм задолженности по страховым взносам по социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний. В целом мы подтверждаем, что он носит технический характер и приводит в соответствие положения Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и нормы Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Уважаемые коллеги, к сказанному докладчиком хочется добавить только одно: при доработке законопроекта ко второму чтению необходимо будет скорректировать в статье 2 дату вступления в силу федерального закона с учётом предполагаемых сроков рассмотрения во втором и в третьем чтениях Государственной Думой, сроков рассмотрения Советом Федерации и сроков подписания Президентом Российской Федерации.

Органы государственной власти шести субъектов Российской Федерации поддержали законопроект. Правовое управление не имеет замечаний по концепции законопроекта. Счётная

палата также сообщает об отсутствии замечаний. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 52.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 13 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" в части совершенствования процедуры включения социально ориентированной некоммерческой организации в реестр некоммерческих организаций — исполнителей общественно полезных услуг". Доклад официального представителя правительства стат-секретаря — замминистра юстиции Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста.

**Фёдоров В. В.** Уважаемые коллеги, проект федерального закона разработан во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации от 16 января текущего года, данных по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации, состоявшегося 27 декабря 2018 года.

В настоящее время все без исключения социально ориентированные некоммерческие организации для первоначального включения в реестр некоммерческих организаций — исполнителей общественно полезных услуг должны получить заключение о соответствии качества оказываемых ими общественно полезных услуг установленным критериям, выдаваемое по результатам проведения федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации оценки качества оказания социально ориентированной НКО общественно полезных услуг.

Положения законопроекта предусматривают возможность включения социально ориентированных НКО в реестр без осуществления федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации оценки качества оказываемых названными организациями общественно полезных услуг. Указанная возможность предусматривается для социально ориентированных НКО, надлежащим образом реализовавших проекты, направленные на осуществление деятельности по одному или нескольким приоритетным направлениям в сфере оказания общественно полезных услуг, с использованием грантов Президента Российской Федерации, предоставляемых на развитие гражданского общества.

Данная мера позволит упростить и ускорить процедуру включения добросовестных социально ориентированных НКО в реестр и, соответственно, получение некоммерческими организациями — исполнителями общественно полезных услуг приоритетного права на поддержку органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** С докладом — Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет считает весьма эффективной деятельность Фонда президентских грантов и отмечает, что фондом создана и прошла успешное апробирование система объективной оценки степени реализации проектов развития гражданского общества, которые по результатам конкурсов получили грантовую поддержку фонда. Именно по этой причине мы уверены, что фонд имеет все возможности оценить качество работы социально ориентированных некоммерческих организаций по реализации таких проектов, что и станет дополнительным критерием их допуска на рынок общественно полезных услуг, то есть откроет доступ к бюджетным средствам.

Очень важно, что предлагаемые законопроектом изменения позволят социально ориентированным НКО, зарекомендовавшим себя как надёжные партнёры государства, в короткие сроки получить статус исполнителя общественно полезных услуг. Кроме того, такие НКО получают дополнительный стимул для качественной работы по проектам, реализуемым с помощью Фонда президентских грантов.

Счётная палата замечаний по законопроекту не имеет. Комитет просит принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.



Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Вадим Витальевич, мы вводим дополнительную процедуру оценки качества и говорим, что это ускорит процедуру получения финансовых средств на реализацию разного рода социальных проектов, — скажите, а за счёт чего, как дополнительная процедура может ускорить весь процесс?

**Фёдоров В. В.** Спасибо большое за вопрос. Как я уже сказал, сейчас обязательным условием для включения в перечень, в реестр социально ориентированных НКО является заключение, которое выдают федеральные органы исполнительной власти или органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Законопроектом предусматривается, что если НКО уже реализовала проекты социальной направленности в рамках ранее выданных грантов президента, то она может не получать оценку федеральных органов исполнительной власти либо органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

За счёт чего будет расширяться реестр? Немного статистики: в настоящее время в реестре социально ориентированных НКО числится 321 организация, по информации, представленной фондом — распределителем грантов Президента Российской Федерации, в текущем году 3772 некоммерческие организации получили президентские гранты, мы рассчитываем, что в случае принятия закона часть НКО, которые получили президентские гранты, могут быть без оценки оказываемых услуг включены в этот реестр.

**Председательствующий.** Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И.** Вадим Витальевич, вот когда вы только начали формировать реестр, в него было включено огромное количество организаций, большинство из которых никакого отношения к социально ориентированным организациям не имело, — районные, муниципальные, — потом вы это поняли и быстренько приняли постановление правительства, которым совсем уж закрутили гайки, и теперь даже большие организации не могут попасть в этот реестр, потому что там требования такие... Возьмём национально-культурные автономии: если они есть в трёх регионах, то можно создавать федеральную — а там требование, чтобы они проводили работу практически на территории, составляющей больше половины Российской Федерации. Ну немыслимые требования! Будет ли пересмотрено это постановление, которое предусматривает, на мой взгляд, излишние нормы, и будут ли организации, которые попали в реестр и которые... *(Микрофон отключён.)*

**Фёдоров В. В.** Спасибо большое за вопрос, но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что с начала действия этого по-

ложения в реестр социально ориентированных НКО было включено в 2017 году 68 организаций, в 2018 году — 122 организации, в текущем году — 178 некоммерческих организаций. Ни о каком закручивании гаек речь не идёт, потому что, как видите, есть тенденция к увеличению числа включаемых социально ориентированных НКО. Данный законопроект направлен именно на снятие дополнительных барьеров и на упрощение процедур, чтобы социально ориентированным НКО было проще попасть в реестр и начать получать средства на реализацию общественно полезных инициатив.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" в части совершенствования процедуры включения социально ориентированной некоммерческой организации в реестр некоммерческих организаций — исполнителей общественно полезных услуг", пункт 53.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 22 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 54, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 341 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В процессе правоприменения получены правовые основания для разграничения уголовной и дисциплинарной ответственности за нарушение правил несения пограничной службы. Речь идёт о необходимости приведения в соответствие диспозиции статьи 341 Уголовного кодекса Российской Федерации и конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, а также правовой позиции Конституционного Суда о недопустимости произвольного применения закона.

В чём суть концепции законопроекта? В соответствии с частью первой статьи 341 УК РФ нарушение правил несения пограничной службы является преступлением независимо от того, наступили общественно опасные последствия или не наступили, то есть диспозиция статьи 341 УК РФ содержит и ма-

териальный, и формальный состав, это означает, что уголовная ответственность наступает и тогда, когда нарушение правил несения пограничной службы не повлекло, но могло повлечь за собой наступление общественно опасных последствий. При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 28<sup>5</sup> Федерального закона № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" нарушение правил несения пограничной службы является грубым дисциплинарным проступком, за совершение которого предусмотрена дисциплинарная ответственность. То есть речь идёт об абсолютно схожих действиях (бездействии), разница только в том, что за них предусмотрены соответственно уголовное наказание и дисциплинарное взыскание, причём одновременно, а такого, разумеется, быть не должно.

По имеющейся у нас информации, с 2016 по 2019 год зарегистрировано 320 обвинений о преступлениях, которые могли быть квалифицированы по части первой статьи 341 УК РФ, однако только в 16 случаях виновные лица были привлечены к уголовной ответственности, в остальных случаях — к ответственности дисциплинарной. То есть при разном правовом регулировании схожих деяний и в правоприменительной практике отсутствует единый подход к квалификации нарушений правил несения пограничной службы: как видите, в одних случаях нарушения квалифицируются как уголовно наказуемые деяния, в других случаях — как грубые дисциплинарные проступки. Полагаем необходимым устранить коллизию, которая была выявлена в ходе мониторинга правоприменения.

Кроме того, законопроектом предусматривается исключение из санкций статьи 341 наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части, потому что в соответствии со статьёй 55 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части назначается военнослужащим, которые проходят военную службу по призыву. Призыв на военную службу в пограничные органы не осуществляется, следовательно, отсутствует необходимость сохранения такого вида наказания, уголовного наказания, как содержание в дисциплинарной воинской части.

Отмечу, что на данный законопроект получены положительные отзывы как Верховного Суда, так и Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, поддерживая законопроект, мы, безусловно, идём по пути гуманизации уголовного законодательства и в полной мере реализуем один из его самых главных принципов — принцип справедливости. Поэтому, уважаемые коллеги, прошу поддержать и проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Содоклад Олега Петровича Быкова.  
Пожалуйста.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик, Василий Иванович, достаточно подробно изложил суть концепции данного законопроекта, она ясна и понятна. Законопроект направлен на разграничение уголовной и дисциплинарной ответственности — нет необходимости останавливаться подробно. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Василию Ивановичу: в целом эти предложения направлены на усиление или на смягчение наказания?

**Пискарев В. И.** Спасибо, Иван Михайлович. Ну, понимаете, при коллизии норм действует та норма, которой наказание смягчается, следовательно, ответственность смягчается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 341 Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 54.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, у нас на фиксированное время вынесено два проекта постановлений Государственной Думы.

Пункт 60, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2020 года".

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию. Из 76 предложений, которые поступили в Комитет по контролю и Регламенту, на ваше рассмотрение и обсуждение выносятся 9 предложений. Количественная позиция определялась исходя из того, что в рамках весенней сессии нам предстоит заслушать три отчёта: отчёт Счётной палаты Российской Федерации, который мы планируем рассмотреть перед отчётом Правительства Российской Федерации, а также отчёт Центрального банка.

Что касается содержательной части, мы исходили из двух критериев. Во-первых, мы должны выполнить свои обязательства, связанные с переносом "правительственных часов", которые были запланированы в 2019 году, это касается приглашения руководителей Министерства по развитию Дальнего Востока, Министерства экономического развития, министра здравоохранения и министра культуры, а также руководителя Федеральной антимонопольной службы. Во-вторых, четыре "правительственных часа" мы определяли исходя из того, что был запрос большинства фракций и профильных комитетов, и это касается актуальной тематики в сфере просвещения, вопросов промышленной политики, цифровой экономики и вопросов спорта.

Все необходимые процедуры проведены. С фракциями эти вопросы согласованы. Просим вас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2020 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Принято единогласно.

Пункт 61, проект постановления Государственной Думы "О Медали Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится проект постановления, в котором предлагается учредить Медаль Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, утвердить положение о медали, утвердить описание и образец медали, а также описание и образец удостоверения к медали.

Медаль предлагается считать высшим ведомственным знаком отличия, которым могут награждаться граждане Российской Федерации за особые заслуги и успехи в развитии российского законодательства и парламентаризма, а также иностранные граждане за большой вклад в развитие двусторонних, многосторонних связей и развитие межпарламентского сотрудничества. Предлагается принимать решения о награждении по инициативе Председателя Государственной Думы, фракций и комитетов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации не более пяти человек в год в рамках праздника — Дня российского парламентаризма.

Все необходимые документы есть. С фракциями также эти документы согласованы. Все экспертизы проведены. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О Медали Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, у нас ещё осталось время для рассмотрения приоритетных законопроектов фракций.

Пункт 55, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", приоритетный законопроект фракции КПрФ. Доклад Николая Васильевича Коломейцева.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я предложил бы комитету вместо написания такого заключения, которое он дал, обратить внимание на то, что мы на самом деле своим предложением хотим исключить правовой пробел, признанный Центральной избирательной комиссией после коллизии, возникшей на выборах в Республике Хакасии, когда последовательно три кандидата в нарушение закона снялись за два дня до выборов, ну и фактически это привело к значительному увеличению средств, необходимых для проведения выборов. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, очень шумно. Потише, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Кстати говоря, вероятно, комитет, увлечшись тем, как бы опровергнуть нашу инициативу, не учёл, что аналогичные нашим предложениям нормы уже действуют, содержатся в законе "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". И правильно, что они действуют, ведь парламентские политические партии и политические партии, набравшие более 3 процентов, получают государственную поддержку, поэтому правомерно требовать от них ответственности за выдвижение своих кандидатов. Аналогичная норма содержится, уважаемые представители комитета, и в законе "О выборах Президента Российской Федерации". Нам вообще непонятна ваша аргументация непринятия нашей инициативы со ссылками на Конституционный Суд и ущемление прав избирателей.

Мы предлагаем кандидатам, которые снимаются с выборов без должных оснований и представления документов, компенсировать затраты, понесённые на выборах, или затраты должны компенсировать избирательные объединения, выдвинувшие таких кандидатов. Повторяю, в законах о выборах депутатов Государственной Думы и президента есть действующие аналогичные нормы. Более того, внимательно почитайте интервью председателя Центральной избирательной комиссии по итогам случившегося в Хакасии. Она сказала следующее: для снятия нужна очень уважительная причина, иначе есть основания, дословно привожу, "чтобы финансирование проходило за счёт отказывающейся стороны". Однако из-за пробелов в избирательном законодательстве Российской Федерации избирательная комиссия, к сожалению, не может истребовать деньги с кандидатов, незаконно снявшихся с выборов.

Суть законопроекта, я думаю, всем вам понятна. Мы предлагаем исключить правовой пробел, который, к сожалению, есть в законе "Об основных гарантиях избирательных прав...", но его уже нет в законе "О выборах депутатов Государственной Думы..." и нет в законе "О выборах Президента Российской Федерации". Вот суть законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Пожалуйста.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, всё-таки хотел бы напомнить суть данного законопроекта. Его новеллы сводятся к двум базовым положениям. Первое: предлагается установить в федеральном законе обязанность представлять в избирательную комиссию вместе с заявлением о снятии своей кандидатуры или об отзыве кандидата документы, подтверждающие обстоятельства, которые вынуждают это сделать. И второе: предлагается взыскивать с кандидата либо избирательного объединения расходы на подготовку и проведение повторных выборов или повторного голосования в случае отказа кандидата от дальнейшего участия в выборах или отзыва кандидата избирательным объединением без вынуждающих к тому обстоятельств.

Коллеги, хотелось бы отметить, что участие в выборах в Российской Федерации всё-таки свободное и добровольное, федеральным законом закреплено право кандидата на снятие своей кандидатуры и право выдвинувшего кандидата избирательного объединения отозвать данного кандидата как при наличии вынуждающих обстоятельств, так и без таковых. При этом в пункте 34 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях..." уже указаны случаи, когда расходы, понесённые избирательной комиссией при подготовке и проведении выборов, возмещаются за счёт средств выбывшего кандидата либо избирательного объединения, которое данного кандидата отзывает. Также обращаю ваше внимание: в пункте 7 статьи 70 названного федерального закона установлено, что законом, регулирующим конкретный вид выборов, может быть предусмотрена обязанность кандидата полностью или частично возместить соответствующей избирательной комиссии расходы, связанные с проведением повторных выборов, если кандидат без вынуждающих к тому обстоятельств не сложил с себя полномочия, несовместимые со статусом депутата, выборного должностного лица. Это как раз то, о чём вы говорили в выступлении, уважаемый Николай Васильевич, данная норма — мостик к закону "О выборах депутатов Государственной Думы...", как раз там есть соответствующее положение. Но если мы говорим о выборах в субъектах, о выборах глав республик, мы должны понимать, что это регулируется в том числе законами субъектов о выборах глав данных территорий. Таким образом, по мнению комитета, меры, необходимые для возмещения расходов за счёт кандидата, избирательного объединения, уже закреплены в действующем федеральном законодательстве, данные меры являются обоснованными и достаточными.



Предусмотренная законопроектом обязанность документального подтверждения обстоятельств, вынуждающих кандидата снять свою кандидатуру с выборов, например тяжёлой болезни, стойкого расстройства здоровья кандидата или его близких родственников, может вступать в противоречие с правом граждан на врачебную тайну, которое закреплено в статье 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", а также может стать основанием для нарушения прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Документальное подтверждение факта избрания кандидата на государственную или муниципальную службу является излишним в силу общедоступного характера указанной информации. Поэтому введение требований обязательного документального подтверждения названных обстоятельств комитет считает избыточным.

По проекту федерального закона также имеется ряд юридико-технических замечаний.

Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству концепцию законопроекта не поддерживает. В наш адрес поступили отзывы органов госвласти субъектов, 25 из них — подавляющее большинство — являются отрицательными. В заключении Правового управления Аппарата Госдумы есть ряд замечаний.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по контролю и Регламенту предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Благодарю. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Николай Васильевич, ответственный комитет чётко и ясно отмечает, что предлагаемые вами новеллы как недостаточно обоснованны, так и избыточны. А какова ваша точка зрения по поводу сути тех доводов, которые положены в основу таких выводов?

**Коломейцев Н. В.** Спасибо за вопрос.

С моей точки зрения, если она вам интересна, доводы комитета не выдерживают никакой критики.

Первое. У нас 85 субъектов, и мнение 25 никак не может быть мнением подавляющего большинства, с учётом того что 10 субъектов поддержали, а остальные не высказали своего мнения.

Второе. Скажите, пожалуйста, почему мы считаем, что закон "О выборах депутатов Государственной Думы..." и закон "О выборах Президента Российской Федерации" должны содержать те нормы, которые мы предлагаем, а базовый закон, который в принципе после Конституции является вторым, он практически конституционный, — закон "Об основных гарантиях..." — не должен? Он не содержит этих требований, и к чему это приводит? В Хакасии трижды назначали дату дополнительных выборов, а ведь при этом работали комиссии всех уровней — вы посчитайте понесённые затраты! И конституционные права граждан здесь нарушены прежде всего в связи с тем, что средства в виде налогов, собранные с них, были потрачены крайне... ну, впустую. И это в дотационном регионе, вот Надежда Сергеевна — депутат от Хакасии, вы у неё спросите, она вам скажет, что там крайне депрессивная территория.

С моей точки зрения, если закон "О выборах Президента Российской Федерации", закон "О выборах депутатов Государственной Думы..." содержат такие требования и председатель Центральной избирательной комиссии возмущена тем, что трёх кандидатов, незаконно снявшихся без должных оснований, нельзя привлечь к ответственности в силу пробела в законодательстве, то вывод какой?.. Ну возьмите предложения из нашей инициативы и внесите их сами! А аргументация комитета, по моему мнению, не выдерживает никакой критики.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кравец Александр Алексеевич.

**Кравец А. А., фракция КПРФ.**

Дмитрий Викторович, вы достаточно логично доказывали избыточность положений данного законопроекта и отсутствие белых пятен, или пробелов, в законодательстве. Тогда как, по вашему мнению, расценивать заявление председателя Центризбиркома по поводу недостаточности и правовых пробелов — это лукавство или некомпетентность?

**Ламейкин Д. В.** Спасибо за вопрос.

Коллеги, несколько раз прозвучали слова "незаконно снялись". Если бы это было сделано незаконно, то, наверное, возникли бы вопросы в связи с этими действиями. Возникает вопрос: почему тогда нет обращений в суд?

Что касается моего выступления и акцента на достаточности существующих норм. Повторю, федеральным законом чётко устанавливается такая возможность, эта возможность заложена и реализована, например, как я сказал, в законе "О выборах депутатов Государственной Думы...". Поэтому ещё раз скажу, что, по мнению комитета, существующие нормы достаточны, у региональных законодателей есть возможность в рамках своих региональных законов расширять соответствующие обязанности, если они сочтут это необходимым.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Дмитрий Викторович, вы, наверное, понимаете, почему родился данный законопроект. Была абсолютно вопиющая ситуация, когда по политическим мотивам под соответствующим давлением снимались кандидаты, просто брали и снимались, я говорю про Хакасию. Потери бюджета в связи с этими двумя турами выборов, которые не состоялись, по самым скромным оценкам, составили порядка 50—60 миллионов рублей, и логично было бы взыскать эти деньги с виновников, которых заставили сняться, понятно, они должны были бы ответить рублём. Можно, конечно, сейчас придумать, что их перевели на какую-нибудь должность, и объявить это, скажем так, достаточной причиной, как это определено в других законах, или ещё что-нибудь придумать. Но всё-таки исходя из логики — есть такая норма на уровне местного самоуправления, такие законы приняты во многих регионах, есть такая норма по отношению к депутатам Государственной Думы — почему мы не можем принять федеральный закон, которым точно так же было бы предусмотрено наказание за необоснованное снятие, повлёкшее за собой потерю больших финансовых средств? Ну согласитесь, для Хакасии 50 миллионов рублей — это приличная сумма.

**Ламейкин Д. В.** Коллеги, скажу ещё раз: вы говорите о том, что люди снимались под давлением, но, наверное, этот факт не доказан. Давайте будем апеллировать конкретно к тому, что мы сегодня рассматриваем, о чём мы говорим.

Повторю: федеральным законом — мы же сейчас рассматриваем вопрос о внесении изменений в федеральный закон — все необходимые процедуры предусмотрены, такая возможность есть. Законы о выборах главы региона — региональные. И если говорить о каких-то расширениях здесь, то, возможно, этот вопрос необходимо рассматривать на региональном уровне с региональными парламентами, чтобы в региональном законе, который регулирует соответствующие выборы, эта норма появилась. Мы приводили в пример закон "О выборах депутатов Государственной Думы..." — эти выборы ведь не общим законом регулируются, а отдельным законом, здесь абсолютная аналогия. И ещё раз скажу: комитет изучил все доводы и пришёл к выводу, что в федеральном законе заложены достаточные инструменты для того, чтобы он функционировал.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вот как бы кто ни ругал партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — я тут посмотрел по регионам, особенно муниципальные выборы: она выигрывает в основном потому, что 100 процентов кан-

дидатов перекрывает, а другие партии просто не выставляют кандидатов на выборы.

Но у меня вопрос на другую тему, Николай Васильевич, чисто технический. Как много случаев, когда кандидаты от КПРФ предают свою партию, это системное явление или всё-таки разовое? Может, здесь как-то больше кадровой политики нужно заниматься? Вот, к примеру, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" праймериз проводит.

**Коломейцев Н. В.** Сергей Алексеевич, в огороде бузина, а в Киеве — дядька. Но я вам отвечу. На последних выборах в Черемховском муниципальном образовании Иркутской области, на выборах главы администрации, победил представитель КПРФ, и на всех довыборах депутатов местного органа власти выиграли представители КПРФ. О каком предательстве вы говорите? Ну вы посмотрите в зеркало: примерно 100 депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" разных уровней сложили полномочия после принятия пенсионной реформы, в том числе главы администраций. Мне кажется, ваш вопрос как минимум не относится к законопроекту и некорректен по своей сути.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемый Дмитрий Викторович, ну, не далее как в сентябрьский единый день голосования в нашем с вами общем регионе, Краснодарском крае, была похожая ситуация — здесь Хакасию вспоминают, а я хочу напомнить о ситуации на уровне муниципальных выборов, — когда в одном из районов перед выборами главы поселения опросы показали, что явно побеждает кандидат от оппозиции, скажем так, и по этой причине партия власти приняла решение о том, что все остальные кандидаты должны срочно сняться (там были основной кандидат и так называемый дублёр, на всякий случай), все снимались, в результате выборы не состоялись, и должны были проводиться повторные выборы. У меня вопрос: вы считаете, что никаких мер ответственности не должно быть в таких случаях или они всё-таки должны быть предусмотрены законом?

**Ламейкин Д. В.** Николай Иванович, давайте вернёмся к закону, о котором мы говорим, — там заложены инструменты. Я в своём выступлении подробно об этом рассказал и сделал отсылку к пункту 34 статьи 38, где заложена ответственность кандидатов. В данном случае, если говорить о муниципальных выборах, там есть аналогичные инструменты.

Коллеги, почему-то в выступлениях мы часто слышим какие-то домыслы о том, что где-то под давлением или ещё по каким-то таким причинам кто-то снимается. Для этих случаев и осуществляется работа избирательной комиссии: если избирательная комиссия сочтёт, что снятие необоснованное, то

у неё есть все инструменты, чтобы принимать меры. Давайте доверять избирательным комиссиям и работать с ними.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.  
**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Николай Васильевич, насколько я понимаю, официальное заключение Центральной избирательной комиссии не входит в пакет документов, необходимых для внесения и рассмотрения законопроекта. Тем не менее в своём докладе вы ссылались на высказанное в интервью мнение председателя ЦИК, я так понимаю, как на частное мнение. Вы не обращались, нет у вас случайно официального мнения Центральной избирательной комиссии, как органа, — что думает по этому поводу не частное лицо, пусть даже руководитель, а сама комиссия? Это первое.

И второе, по практике применения. Как вы считаете, кто и как будет выяснять и доказывать, было ли, предположим, оказано давление, повлёкшее за собой снятие кандидатов?

**Коломейцев Н. В.** Спасибо за вопросы.

Уважаемые коллеги, я, если выступаю, всегда читаю законопроект. Посмотрите нашу инициативу: она как раз и предполагает — чтобы было за что спросить — представление официальных документов, подтверждающих причину снятия кандидатуры, чтобы не было никаких домыслов, никакого давления. Вы вдумайтесь: три кандидата снялись с нарушениями требований закона менее чем за три дня до выборов! Их выдвигали на дополнительные выборы, проводили мероприятия, а потом они за два дня берут и снимаются — и не несут за это ответственности, вот в чём проблема!

Я видел, у вас хороший телефон, вы можете ввести запрос "интервью председателя Центральной избирательной комиссии по ситуации, сложившейся на выборах главы Хакасии — председателя правительства", по этому запросу будет масса её интервью, потому что были в том числе официальные обращения по причине непривлечения к ответственности людей, которые создали такие бессмысленные и очень большие траты.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Дмитрий Викторович, ваши аргументы против принятия проекта закона окончательно убедили меня в том, что его нужно принимать. Объясняя. Вы сказали, что участие в выборах — дело добровольное. Совершенно верно, никто не заставляет человека быть кандидатом, но согласно русской пословице не давши слово, крепись, а давши — держись.

И второй аргумент. В двух законах, как вы справедливо сказали, такая норма есть, но в третий мы её пускать не хотим. Не хотите ли вы сказать честно, что, предлагая не принимать этот законопроект, партия власти хочет оставить возможность и впредь проваливать губернаторские выборы, или выборы

в законодательные собрания регионов, или выборы в органы местного самоуправления, если оппозиционный кандидат — не важно, от какой партии, но оппозиционный — имеет явное преимущество и, скорее всего, побеждает?

**Ламейкин Д. В.** Олег Николаевич, я делал отсылку не к двум законам, а к одному закону — к закону "О выборах депутатов Государственной Думы...", сказав, что такая норма в нём предусмотрена. Но повторю: коллеги, когда мы говорим о норме, в данном случае мы говорим о том, что есть федеральный закон, в котором прописана, в частности, ещё раз напомним, в пункте 7 статьи 70, возможность использования таких норм и такой ответственности. Мы в этом законе не прописываем ответственность по каждому виду выборов — мы создаём рамочные условия для проведения выборов в Российской Федерации в нормативном поле. Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы..." данную норму предусмотрел, и такая возможность есть на всех уровнях — предусматривать эту норму.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сватковский Дмитрий Валерьевич, пожалуйста.

**Сватковский Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, бурное, эмоциональное обсуждение законопроекта, внесённого нашими коллегами, состоялось в конце рабочего дня, законопроект вызвал достаточно много вопросов у всех фракций. Хотелось бы сейчас убрать эмоции на второй план и вернуться к новеллам, которые предлагают разработчики этого законопроекта, а их всего две.

Первая новелла — о представлении необходимых документов, подтверждающих обстоятельства снятия кандидата. И здесь многие выступавшие, задававшие вопросы демонстрировали чёткое понимание и подтверждение того, что мы, если этот закон принимаем, ограничиваем причины, посягаем на частную жизнь, в том числе на право на врачебную тайну, вообще на те или иные причины, форс-мажорные обстоятельства, которыми люди должны и имеют право воспользоваться в своей жизни, ибо имеют право принять любое решение во время избирательной кампании. И вторая новелла — это то, что уже является избыточным, так как уже регулируется многими федеральными законами; об этом много говорилось.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" достаточно детально, скрупулёзно разобралась в этом вопросе. Мы очень долго слушали, вели очень серьёзные дискуссии, в том числе с нашими

коллегами из КПРФ. Мы не будем поддерживать данный законопроект, будем голосовать против. Прошу всех коллег поддержать это решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, сейчас прозвучала фраза: "Да что мы всё о Хакасии, о Хакасии?" Действительно, давайте поговорим о Саратове. Я не знаю, есть ли заключение от органов власти Саратовской области, позитивное оно или отрицательное, скорее всего, отрицательное.

Приведу свой пример: когда я баллотировалась в депутаты Саратовской областной Думы, нас было девять кандидатов по одному округу; в один день восемь кандидатов снялись одновременно, чтобы выборы не состоялись, и лишь один из них принёс медицинскую справку о том, что он болен. Ну, я не знаю, что там было, это действительно медицинская тайна — состояние его здоровья, но он прекрасно ходил на работу, занимался бизнесом и так далее. При этом выборы перенесли, затратили дополнительные денежные средства, а в результате, как они сказали, один депутат-коммунист всё-таки просочился в Саратовскую областную Думу.

Следующий случай — муниципальные выборы, где было всего 11 кандидатов, все они представляли партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и все они снялись с выборов, снялись только потому, что забыли указать свою судимость. Все 11 человек! Выборы опять перенесли — и никто не понёс ответственности.

Да, сегодня здесь говорят, мол, в законе прописано, что региональная власть может принять то или иное положение, — но не может быть аналогии между выборами в Государственную Думу и выборами в законодательные собрания! Если это будет прописано в федеральном законе, который отвечает за выборы во все органы власти, я имею в виду закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", если там будет чётко прописана норма, что обязательно представляются документы, почему человек снялся... Нам говорят: на нас не давят — нам настоятельно рекомендуют. Если эта норма будет прописана в федеральном законодательстве, то те, кто "настоятельно рекомендует", будут понимать, что они понесут в том числе материальную ответственность, и тогда им неповадно будет заниматься подобной фальсификацией и устранением кандидатов, которые неудобны власти.

Я считаю, будет совершенно правильно, если этот законопроект будет принят, это не даст возможности по-разному интерпретировать эту норму в зависимости от ситуации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, мы как-то выборочно подходим к некоторым нормам: для депутатов Государственной Думы такая норма действует, для депутатов муниципальных во многих регионах такая норма действует. В качестве примера приведу мою родную Ульяновскую область: так получилось, что некоторые наши кандидаты выиграли выборы не только у себя в округе, но и в соседнем; прошёл год, и избирательная комиссия обратилась в суд с требованием возместить затраты на выборы там, где кандидат вынужден был отказаться (по закону сегодня человек имеет право замещать должность только в одном муниципальном образовании), — тут же, сразу нашлись и желания, и возможности, и закон, чтобы наказать, наказать в данном случае представителей КПрФ. Если мы сейчас говорим о Хакасии... Почему вспоминаем Хакасию? Почему вспоминаем Орёл? Почему вспоминаем Иркутск? Потому, что именно там вот эти все механизмы, эти все стратегии и откатываются по полной программе.

Я думаю, ни для кого сегодня абсолютно не ново, что, если в результате действий конкретного человека нанесён ущерб государству в виде необходимости повторного проведения выборов, в виде необходимости их подготовки и так далее (я привёл вам сумму по Хакасии, это предварительная сумма, которая была утеряна), в этом случае, естественно, виновное лицо должно нести ответственность. А сегодня нам надо либо всё-таки принять этот законопроект, что было бы логично... И нет здесь никакой ссылки на врачебную тайну или ещё на какие-то непонятные мысли, явления, желания самих кандидатов: всем совершенно понятно, что сразу восемь человек не могут сняться с выборов просто так — это мы говорим про Саратовскую область — и точно так же не могут, как в Краснодарском крае, сняться все кандидаты, оставляя единственного потенциального победителя, представителя оппозиционной партии, одного. Давайте тогда внесём другие изменения: остаётся один человек — выборы считать состоявшимися, если люди снялись по неизвестным причинам, по необъяснимым причинам. Но это на будущее, может быть, в следующем законопроекте мы это рассмотрим, а пока сегодня предлагается вполне конкретный механизм, чтобы не тратить, не палить зря государственные средства, чтобы повысить уровень ответственности, чтобы не допускать давления.

Абсолютно всем в этой стране понятно, что в Хакасии было потрясающее давление на кандидатов, которые снялись с выборов, и здесь, в этом зале, я думаю, нет людей наивных, полагающих, что это не так. Всё это было сделано централизо-



ванно, был нажим, было желание любыми способами не допустить избрания в качестве главы региона представителя другой партии. Всё это применялось, но самое главное — это стоило денег государственному бюджету, это стоило денег избирателям, которые за это платили и были вынуждены наблюдать всю эту вакханалию с повторными выборами, со снятиями, с переводами и так далее. Вот чтобы больше такого не допустить, мы предлагаем сегодня принять нормальный, ясный законопроект и распространить принцип на всех, чтобы он действовал одинаково для всех, а не только для избранных или для неугодных.

От имени фракции КПрФ предлагаю поддержать данный законопроект и, естественно, принять его в первом чтении, а какие-то мелкие недоработки мы устраним во втором.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Уважаемые коллеги, вот совсем недавно в Питере прошла губернаторская кампания — я был свидетелем этой кампании и могу сказать, что никакого давления на ЛДПР (их представитель снялся), КПрФ оказано не было.

Я ещё раз отмечу: что касается предателей, они всегда были, есть и будут, и это говорит только об одном — о низком уровне идеологической составляющей в работе всех наших партий, Николай Васильевич. И в "ЕДИНОЙ РОССИИ" они есть, и в ЛДПР, и в КПрФ они будут, мы никого силком не заставим остаться — сейчас, к сожалению... Вот вспомните конец XIX века и начало XX века: да, и террором ваша партия не брезговала, но люди шли на каторгу сознательно, то есть это были идеологические гвозди, а не люди, — сейчас у нас все коммерсанты. Никто никого не пугает, не давит. Кто-то свои личные вопросы в партии пытается решать, но это другой вопрос. Вы таких людей никогда не изведёте, Николай Васильевич, никакими законами, никакими мерами! Надо думать о кадрах и работать с кадрами, а предатели всегда будут.

Кроме того, 35 регионов — это не маленькое количество, Николай Васильевич, столько регионов высказалось по законопроекту, это большое количество, я мало видел законопроектов, по которым такое количество регионов высказалось.

И не обижайтесь, Николай Васильевич, но на мой вопрос вы так и не ответили: сколько всё-таки в вашей партии было таких людей, которые ушли?

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я прошу всё-таки сделать замечание депутату Вострецову: наша партия никогда не занималась экстремизмом или террором,

в чём он нас обвиняет, тем более что в конце XIX и в начале XX века, в 20-х годах, такой партии, как КПРФ, не было!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Докладчик, пожалуйста, заключительное слово.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот я терпеть не могу людей, которые выступают, не прочитав даже одного абзаца законопроекта.

Сергей Алексеевич, вы для начала разберитесь. В Санкт-Петербурге (Ленинграде) выборы состоялись, и там не было предметом разбирательства, кто по какой причине снялся. Это первое.

Второе...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Второе вам говорю: это не относится к предмету моей законодательной инициативы.

Третье, почитайте заключение комитета: из 35 субъектов Российской Федерации 25 высказались против, 10 поддержали — это о чём говорит? Там руководители — такие же единомысленники, только они думают о сохранении бюджета!

Я лишний раз убедился на примере рассмотрения этого законопроекта в том, что проект закона должен рассматривать комитет по конституционному законодательству. Почему? Здесь куча заслуженных юристов, и докладчики должны знать, что иерархия законов у нас такова: основной закон — Конституция, дальше идут кодексы, дальше идёт конституционный закон. Федеральный конституционный закон об основных гарантиях избирательных прав граждан — это своего рода избирательный кодекс, и на его основе должны приниматься региональные, муниципальные и все другие избирательные законы.

Я в десятый раз вам хочу сказать: если на выборах президента норма действует и вы не считаете, что это ущемление конституционных прав... Любой человек, который себя хочет куда-то выдвинуть, заведомо идёт на ограничение своих прав, ведь избиратели во всём мире хотят больше знать о кандидатах, которые куда-то выдвигаются, больше, чем об обычных гражданах, поэтому эти ваши доводы вообще не выдерживают никакой критики.

Кроме того, уважаемые коллеги, неужели вы не знаете, из кого состоят избирательные комиссии и какой они партии? Для того чтобы говорить об объективности выборов... Поймите, есть два способа изменения власти: или честно на выборах, или в условиях нарастающего кризиса с помощью уличного бунта. Разве мы с вами хотим уличного бунта? Вот мы и предложили десять законопроектов, десять поправок в избирательное законодательство.

Первое. Мы считаем, что надо ввести ответственность кандидатов всех уровней перед избирателями с их налоговыми тратами.

Второе. Мы считаем, что комиссия (председатель, секретарь и заместитель председателя) должна формироваться из представителей разных партий. Комиссия должна формироваться...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Коломейцев Н. В.** Товарищ липчанин, я же вас не перебивал. Два академика рассуждают! Ну дайте я довыступаю две минуты, а потом будете разговаривать.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что необходимо резко ужесточить ответственность за фальсификацию на выборах. Кстати, во всех так называемых цивилизованных странах — а там, например в Германии, во Франции, выборы проводит министр внутренних дел — фальсификация на выборах приравнивается к захвату власти и меньше 15 лет не дают, понимаете? Это прививка от бунтов, понимаете?

Кроме того, мы глубоко убеждены, что система, которая сложилась, рано или поздно столкнёт нас в очередную гражданскую войну, — вам это надо? Уважаемые коллеги, просьба: пусть от себя, но внесите поправку в базовый закон, об основных гарантиях избирательных прав граждан, чтобы закон "О выборах Президента...", закон "О выборах депутатов Государственной Думы...", законы о выборах глав субъектов Федерации (там, где они есть), законы о выборах депутатов законодательных собраний и муниципальных органов власти были в одних правилах. Что же у вас?.. Вот ввели вы в 16 субъектах сити-менеджеров — да вы же там расплодили коррупцию, сотнями сажают сити-менеджеров! Почему? Потому что сити-менеджер не подчиняется собранию депутатов, приводит коммерсантов и начинает пилить и без того крайне скромный бюджет. Ну вы что, этого не понимаете?

Уважаемые коллеги, давайте будем корректными, внимательными и болеющими за судьбу нашей страны и правильную трату денег на избирательные кампании, а это немалые деньги. Сегодня это превращается в фарс, возмущает людей и подорвало институт доверия к выборам. Это страшная проблема! Поймите, отсутствие веры порождает хаос, а хаос нам с вами не нужен!

Прошу поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Содокладчик?

Ламейкину включите микрофон.

**Ламейкин Д. В.** Уважаемые коллеги, действительно, к концу рабочего дня у нас жаркое обсуждение, очень важная тема — выборное законодательство. И мне кажется, стоит отметить лишний раз, что наше выборное законодательство яв-

ляется сбалансированным и весьма эффективным, и это признаётся не только экспертным сообществом Российской Федерации, это мнение многих экспертов, иностранных наблюдателей.

Коллеги, всё-таки мы сегодня обсуждаем конкретные нормы в конкретный закон. Во многих выступлениях делали отсылки к разным фактам, но я всё-таки призываю коллег ещё раз внимательно перечитать действующие нормы законов, в которые предлагаются изменения. И в частности, мы говорим об обстоятельствах, которые позволяют сняться с выборов: в пункте 36 статьи 38 чётко говорится о том, что, если человек вступил в государственную или муниципальную должность, это тоже является основанием для его снятия с участия в выборах.

Коллеги, вообще, работая над законопроектами, мы должны отталкиваться не от эмоций, а от правовых оснований — это ключевой принцип, на мой взгляд. И повторяю, комитетом очень досконально изучены данные новеллы — правовых оснований комитет в них не увидел.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Марченко Евгений Евгеньевич.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, когда Николай Васильевич выступал... Ну, во-первых, он ошибся: у нас нет комитета по конституционному законодательству, у нас есть Комитет по государственному строительству и законодательству, в котором как раз я работаю.

Так вот, Николай Васильевич, вы перечисляли, рассказывали нам о системе права, системе законодательства — у нас на первом месте, безусловно, Конституция, потом идут конституционные законы, а потом у нас идут федеральные законы, в том числе и кодексы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все, кто хотел выступить, выступили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", пункт 55.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, мы исчерпали повестку.

По ведению — Николай Васильевич, хочет на завтрашнее заседание вас пригласить, наверное.

Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, я думаю, что в комитете по конституционному, арбитражному и другому законодательству должны знать, что кодексы, как и конституционные законы, принимаются конституционным большинством, в Думе это 300 голосов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, до завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 декабря 2019 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, добрый день! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Вот руководители фракций уже на своих местах: Сергей Иванович Неверов, Геннадий Андреевич Зюганов, Владимир Вольфович Жириновский, Сергей Михайлович Миронов — все здесь. О чём это говорит? И наши политические долгожители — Грешневиков и Харитонов — давно уже в зале.

Покажите, сколько депутатов присутствует в зале по итогам регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 54 сек.)

Присутствует . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Отсутствует . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 431 депутат. Кворум есть.

Коллеги, начинаем работу.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 17 депутатов, присутствовать будет 433.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	428 чел. . . . .	95,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	428 чел.	
Не голосовало . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Какие будут замечания, дополнения, предложения по порядку работы? Есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	424 чел. . . . .	94,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	424 чел.	
Не голосовало . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят: за — 424, против — нет, воздержавшихся нет.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, слово для выступления об итогах осенней (2019 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. (*Аплодисменты.*)

**Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы завершаем работу в этом году. До конца сегодняшнего пленарного заседания нам предстоит рассмотреть 29 законопроектов третьего чтения и один законопроект второго чтения. День напряжённый, и, несмотря на то что он у нас завершающий, многое от него зависит.

Седьмая, осенняя сессия короткая, но, несмотря на это, мы с вами выйдем на принятие более 200 законов — с учётом сегодняшнего дня мы сможем говорить о принятии по итогам этой короткой осенней сессии, наверное, 206 законов. А всего за уходящий, 2019 год будет принято 530 законов. На рассмотрении

в Государственной Думе находится ещё 1179 законопроектов, из них 269 приняты в первом чтении, три — во втором.

Нашим главным приоритетом было и остаётся законодательное обеспечение исполнения послания президента. Мы считаем, что это наш приоритет, и это находится на отдельном контроле. На сегодняшний день мы выполнили эту задачу на 81 процент: из 86 пунктов по 70 пунктам законы вступили в силу, по 7 пунктам законопроекты прошли первое чтение, по 3 — инициативы на стадии предварительного рассмотрения, по 6 пунктам мы ждём законопроекты от правительства.

Уважаемый Александр Юрьевич, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе, мы считаем, что было бы правильно ускорить внесение в Государственную Думу законопроектов, которые должны завершить законодательное обеспечение решения задач, поставленных президентом. Затягивает работу правительство, и мы на это обращаем внимание. Также просьба к руководителям профильных комитетов взять это на контроль. Конечно, было бы лучше, если бы мы с вами до конца года выполнили эту задачу на все 100 процентов, но так получается, что не все ответственно подходят к исполнению своих обязанностей, и это нужно признать.

В связи с этим хочется ещё раз обратить внимание на то, что ряд отраслевых министерств не только не внесли законопроекты, но и не подготовили нормативные акты, и об этом, думаю, мы обязательно вновь будем говорить в начале работы в будущем году, но хотелось бы, чтобы за оставшееся время те, от кого это зависит, отреагировали на такую постановку задачи и постарались исправить ситуацию, насколько это возможно.

Коллеги, у нас большой объём работы в осеннюю сессию пришёлся на рассмотрение бюджета. Если объективно и даже критично проанализировать этот закон — а у нас не только закон о бюджете рассматривался, но и сопутствующие бюджетообразующие законы, — то надо сказать, что многое удалось сделать. И в связи с этим хочется сказать слова благодарности председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову, руководителям фракций (постоянно шёл диалог фракций с правительством), Первому заместителю Председателя Государственной Думы Жукову Александру Дмитриевичу, членам бюджетного комитета.

Коллеги, по прошествии многих лет мы смогли выйти на системное решение, которое повышает эффективность использования бюджетного рубля, — это крайне важно, и мы об этом неоднократно говорили. Мы также смогли выйти на решение, которое позволяет сократить разрыв между самыми обеспеченными и наименее обеспеченными в плане бюджета регионами



России, и, что очень важно, предложили механизм реализации инвестиционных проектов в регионах. Надеюсь, всё это в комплексе уже со следующего года обязательно сыграет свою роль, и мы сможем уже через контроль исполнения бюджета оценить, насколько эти меры были эффективны.

Даже сегодня цифры говорят сами за себя: из 217 межбюджетных трансфертов было распределено 203, почти 94 процента. Для сравнения: при принятии бюджета на 2017 год было распределено 57 трансфертов из 89, это всего лишь 64 процента. Эти цифры сами по себе, может быть, мало что могут сказать, но, коллеги, мы с вами понимаем, что, когда средства доводятся до регионов до конца года, это значит, что уже в начале следующего года проходят конкурсные процедуры и есть возможность в марте — апреле начинать реализацию и национальных проектов, и госпрограмм, — вот что будет у нас уже со следующего, 2020 года сделано в соответствии с принятыми решениями. Раньше, как вы знаете, ситуация была другая, и мы постоянно критиковали отраслевые министерства за то, что средства перечислялись в регионы с опозданием, приходили во втором полугодии, иногда даже ближе к октябрю, и всё это заканчивалось либо их неиспользованием, либо неэффективностью реализации проектов, которых ждали наши граждане. Вот даже одно это решение, повышающее эффективность использования бюджетного рубля, должно сыграть большую роль в том, чтобы многие вопросы были решены.

Говоря о сокращении разницы между обеспеченными регионами и малообеспеченными с точки зрения бюджета, мы называли эту разницу — в 7 раз, она огромная, и всё это, безусловно, сказывается на жизни в регионах. В этот раз при рассмотрении бюджета мы вышли на решение, которое было поддержано Минфином, председателем правительства, — определили десять территорий с наименьшей бюджетной обеспеченностью. К этим территориям мы отнесли Республику Карелия, Псковскую область, Адыгею, Калмыкию, Чувашию, Марий Эл, Курганскую область, Республику Алтай, Алтайский край и Тыву. И конечно, рассматривая этот вопрос через призму оказания поддержки регионам, учитывая в том числе отсутствие ресурсов в субъектах Российской Федерации, которые имеют наименьшую бюджетную обеспеченность, мы сократили для них объём софинансирования до 1 процента, чтобы они могли активно принимать участие в реализации всех программ.

Вы знаете, что регионы-доноры — регионы, которые имеют больше финансовых возможностей, — берут на себя и 50, и 60 процентов объёма финансирования в зависимости от программ, а регионы-реципиенты, как правило, софинансируют где-то 10—15 процентов. Ну а что касается территорий, выделенных нами как регионы, которым требуется помощь, то они

будут всего лишь 1 процент финансировать со своей стороны при реализации федеральных программ, национальных проектов, крайне важных, конечно, для жителей этих регионов, так что неучастие в них просто ещё больше ухудшит положение. Результаты этого решения, надеюсь, мы также проанализируем по итогам следующего года. Возможно, станет меньше регионов в этой группе, но для того, чтобы сокращать вот эту разницу, скорее всего, либо нам придётся дополнять эту десятку какими-то регионами, у которых сложная ситуация, либо те же регионы в ней останутся, если данных мер будет недостаточно. В любом случае это конкретные шаги по оказанию помощи, и надеюсь, что они сыграют свою роль.

Уважаемые коллеги, мы также предложили механизм, который позволит более эффективно развиваться экономике в регионах, это очень важно, тем более что регионы закредитованы и не имеют свободных ресурсов, для того чтобы участвовать в реализации программ в рамках государственно-частного партнёрства. Наше предложение заключается в том, что 50 процентов бюджетных кредитов, взятых регионами, будет направляться на создание инфраструктуры, на создание в рамках государственно-частных проектов непосредственно в территориях новых предприятий, рабочих мест. Это предложение получило поддержку и сейчас законодательно оформлено — мы соответствующие поправки приняли в закон о бюджете. Уже с 1 января регионы смогут половину средств, которые они должны возвращать в федеральный бюджет, направлять на реализацию инвестиционных проектов, создавая таким образом условия в регионах для предпринимателей, инвесторов, повышая привлекательность территорий, и, что самое главное, рассчитываться по бюджетным кредитам регионы будут уже через налоги, которые будут уплачивать создаваемые предприятия. Это серьёзный шаг по поддержке территорий, в первую очередь именно в плане экономического развития, ну и, конечно, в плане расшивки тех проблем, которые в регионах существуют в связи с закредитованностью, потому что регионы получают возможность не выплачивать эти средства, а создавать рабочие места, предприятия, а дальше уже предприятия начнут работать и уплачиваемые ими налоги как раз будут засчитываться в счёт этих долгов.

Уважаемые коллеги, такой подход, надеюсь, мы и дальше будем использовать, для того чтобы решать конкретные вопросы. Я хочу напомнить ещё об одном из них, мы с вами его обсуждали не раз — речь идёт о комплексном развитии сельских территорий. И здесь необходимо отметить активную позицию нашего Комитета по аграрным вопросам, председателя комитета Кашина Владимира Ивановича. Вы знаете, что у нас на селе проживает около 37 миллионов граждан и жизнь там существ-

венно отличается от жизни в городе. Если говорить об уровне жизни, то в первую очередь надо сказать, что на селе доходы ниже прожиточного минимума почти у 25 процентов жителей, в городах — у 8 процентов. Поэтому нам очень важно, чтобы программа "Комплексное развитие сельских территорий", поддержанная президентом, решала задачи, стоящие перед страной, и помогала сельским жителям. В связи с этим мы обратились к председателю правительства, после чего объёмы финансирования были увеличены вдвое. Сейчас финансирование программы составляет 37 миллиардов рублей, но и этого недостаточно. Поэтому мы для себя поставили вопрос таким образом: в случае если у нас в будущем году будет рост нефтегазовых доходов, за счёт него мы планируем — и мы достигли договорённости с правительством об этом — увеличение объёма финансирования этой важной программы, которая коснётся 37 миллионов наших граждан, до 60 миллиардов рублей.

Коллеги, безусловно, это задача на будущее, но, как вы понимаете, задачи могут ставиться декларативно, а можно их прорабатывать. Вот все те вопросы, о которых я говорил, — это вопросы проработанные, это вопросы, по которым мы нашли поддержку в правительстве, в профильных министерствах, и мы видим, насколько сейчас выросло качество подготовки решений. Считаем, что всё это обязательно скажется на жизни наших граждан уже в будущем году. После сегодняшнего заседания у нас будет региональная неделя, и нам есть что сказать нашим избирателям, и мы можем подчеркнуть, что это решение конкретных вопросов, чего так долго ждали люди и на селе, и в регионах. С учётом того что регионы по финансовому обеспечению разные, это также вклад в сокращение вот этой большой — в 7 раз — разницы по бюджетной обеспеченности между территориями, и в рамках своих возможностей и полномочий Государственная Дума сделала для этого всё от неё зависящее.

Коллеги, говоря о решении конкретных вопросов, хочется обозначить одну тему, по которой мы с вами практически вышли сегодня на завершение законодательного регулирования, — речь идёт о долевом строительстве, об обманутых дольщиках и об участниках долевого строительства, которые в будущем планируют строить жильё. В связи с этим прежде всего хочется сказать слова благодарности Николаеву Николаю Петровичу, председателю профильного комитета, он многое сделал. Работа над этим началась сразу после проведения парламентских слушаний, которые шли в этом зале более шести часов, непростой был разговор. За прошедшее время мы вышли на формирование такого законодательного поля, чтобы больше не допустить появления обманутых дольщиков: мы ввели эскроу-счета; увеличили контроль, вернее, фактически заново обозначили контроль в этой сфере за средствами долъ-

щиков, гарантируя возврат, в случае если застройщик банкротится, средств дольщику; создали механизмы поддержки, образовав фонд поддержки дольщиков. Это всё сделано.

Наряду с решениями, которые в будущем должны обеспечить и развитие отрасли, и защиту прав участников долевого строительства, мы постарались оказать возможную помощь тем, кто уже стал обманутым дольщиком. Уже начались выплаты дольщикам, и, вы знаете, буквально в октябре мы приняли закон, который позволяет эти выплаты распространить и на членов жилищно-строительных кооперативов, если в качестве организационно-правовой формы был выбран именно ЖСК. Буквально вчера полномочный представитель правительства сказал, что принято долгожданное постановление правительства, подзаконный акт, определяющий процедуру выплаты компенсаций членам ЖСК. Это тоже тема для обсуждения: когда мы принимаем законопроекты во втором чтении, всё-таки нам надо быть более настойчивыми и требовать проектов подзаконных актов. В октябре был принят закон, но с 1 декабря не смогли обманутые дольщики — члены ЖСК получать выплаты по причине отсутствия акта правительства. Наше обращение к председателю правительства было поддержано премьером, вице-премьер вмешался, и министерство, которое длительное время занималось написанием этого документа, оперативно его внесло, и такой важный вопрос был решён.

Уважаемые коллеги, мы, со своей стороны, поддержали председателя правительства, который инициировал отмену обложения налогом на доходы физических лиц выплат обманутым дольщикам. Государственная Дума приняла закон, вернее, два закона — поправки в Налоговый кодекс и в бюджет, — и теперь все выплаты, которые будут происходить... Кстати, это редко бывает: действие закона распространяется вплоть до момента начала выплат, налогового периода 2019 года, а значит, все выплаты обманутым дольщикам подпадут под эту льготу и люди получают компенсации без уплаты подоходного налога. Это решение было принято оперативно, но ещё раз хочу подчеркнуть: набор этих решений, поправок в законы, новые законы в этой сфере сформировали законодательное поле, которое, по сути, с одной стороны, позволяет помочь тем, кто оказался в сложном положении, а с другой стороны, на будущее все эти вопросы фактически решить, принять заградительные меры, которые не позволят больше вгонять людей в эту ситуацию, чтобы они оказывались один на один с этой проблемой, в такой сложной ситуации. Наверное, для нас это будет оставаться приоритетным, мы и дальше будем такие сложные вопросы стараться расширять и держать на особом контроле.

Также приоритетным вопросом в весеннюю сессию будет решение жилищной проблемы детей-сирот. Вы знаете, что

с нашей стороны вместе с правительством обсуждать этот вопрос и искать решение уполномочен Александр Дмитриевич Жуков. В постоянном режиме идёт работа в рамках рабочей группы, вырабатываются предложения, и надеюсь, что в январе, максимум в феврале мы выйдем с разными инициативами, которые помогут решить эти вопросы, чего ждут сотни тысяч наших граждан, дети-сироты. Вы знаете, что в регионах, где испытывают сложности с бюджетом, эта проблема становится всё больше и больше, но какого-то решения по ней нет. Мы надеемся, что рабочая группа, которую с нашей стороны возглавляет коллега Жуков, как можно быстрее выйдет с предложениями и мы начнём их рассматривать.

Уважаемые коллеги, безусловно, чтобы рассматривать такие предложения, нам крайне важно иметь под этим экономическую основу, рост экономики, без этого невозможно повысить благосостояние граждан. И в связи с этим хочется сказать, что мы недостаточно работаем в этом направлении. Задачи, поставленные президентом Федеральному Собранию, требуют от нас создания условий для роста экономики темпами выше среднемировых, а значит, выше 3 процентов, тогда как сейчас наша экономика растёт темпами до 2 процентов. В связи с этим было бы правильно уделить первоочередное внимание именно вопросам, связанным с поддержкой экономики, созданием условий для делового сообщества, бизнеса, — вот эти вопросы должны быть у нас в приоритете.

Мы многое сделали для того, чтобы расшить ключевые проблемы, которые волнуют граждан, но без решения вопроса о росте экономики мы не сможем продвигаться дальше в тех же социальных темах. В связи с этим хочется сказать, что на сегодняшнем заседании мы будем рассматривать во втором чтении законопроект, который практически решает задачу создания новой отрасли. Почему я говорю "практически решает" и "создание новой отрасли"? Эта отрасль была ещё в царской России и потом достаточно активно стала развиваться в советское время — речь идёт о виноградарстве и виноделии. Но так сложилось, что развитие этой отрасли, находясь на пике в царской России, не смогло получить дальнейшего продолжения, поскольку началась Первая мировая война, затем эта отрасль действительно стала конкурентоспособной, но наступил 1985 год, когда в борьбе за трезвый образ жизни погубили виноградники и фактически разрушили целую отрасль. Сегодня 60 процентов потребляемого вина — это импорт, и зачастую это винопродукты низкого качества.

Принимая закон "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации", мы с вами создаём такую отрасль, что означает в том числе импортозамещение в этом огромном сегменте, создание большого количества рабочих мест, отчисле-

ния в бюджет. Это очень важно для экономики страны и крайне важно для наших регионов: Краснодарского края, Севастополя, Республики Крым, Ставропольского края, Дагестана, Астраханской области, Волгоградской области, Ростовской области — одним словом, от этого решения многое зависит. И мы с вами сможем затем провести анализ уже принятых норм и посмотреть, насколько они эффективны, ведь в этом случае мы создаём практически новые направления в виноградарстве. Это также очень важно, потому что мы должны выращивать, создавать свои, отечественные продукты и конкурировать на мировом рынке, тогда как сегодня наш рынок, как ни парадоксально, практически полностью занят импортными виноматериалами.

Уважаемые коллеги, говоря об этой теме, хочется ещё вот о чём сказать. Мы с вами приняли в первом чтении законопроект о защите капиталовложений и поощрении инвестиций — это законопроект долгожданный, законопроект из числа тех, на которые мы возлагаем большие надежды, он может помочь решить задачу повышения темпов роста экономики. Но ведь что получается? После того как законопроект был внесён, с учётом того что он по предметам совместного ведения, у нас был месяц на его экспертизу, на изучение, и мы буквально уже через неделю-другую сошлись во мнении, что законопроект требует доработки. Он действительно неидеален, но даже не об этом речь идёт, а о том, что деловое сообщество считает, что многие его нормы должны быть изменены. Мы проводили слушания, и на этих слушаниях все сошлись именно на этом и договорились, что мы примем в первом чтении законопроект с оговоркой, что нужна большая доработка. И мы говорили об этом нашим коллегам из правительства, подчёркивая, что внесённый законопроект, мягко говоря, сырой. Но буквально вчера, по-моему, выступая в Совете Федерации, министр экономического развития заявил о том же самом, подчеркнул, что этот законопроект, уже принятый в первом чтении Государственной Думой, требует существенной доработки.

Уважаемые наши коллеги из правительства, хочется обратиться в первую очередь к вам: когда принимаете решения (а эти решения принимаются коллегиально), у вас есть возможность остановить сырые законопроекты и не вносить их в Государственную Думу, с тем чтобы потом, через полтора месяца, об этом не говорить. (*Аплодисменты.*) А если уж поддержали, официально внесли, тогда отстаивайте, убеждайте, работайте с экспертным сообществом, с депутатским корпусом — под законопроектом стоит ваша подпись!

Уважаемые коллеги, я думаю, вы поддержите: 20 января мы планируем провести слушания по данному законопроекту; мы предлагаем министру экономического развития выступить

с докладом по данному вопросу (потому что, во-первых, он отвечает за рост экономики, это его КРІ, во-вторых, пускай объяснит, как же он предложил правительству поддержать законопроект, который затем в сыром виде попал в Государственную Думу, — должна быть ответственность); и третье — думаю, коллеги, вы все согласитесь, — у нас нет желания кого-то делать крайним, поэтому, пожалуйста, вносите в законопроект поправки, мы готовы к компромиссам, готовы к конструктивному обсуждению, но без ответственного подхода мы не решим ни одну задачу. Вот об этом хочется сказать, вот это хочется подчеркнуть, ведь у нас, что бы мы с вами ни обсуждали в будущем году, вопрос роста экономики будет ключевым. И такую форму, как слушания по определённым вопросам, мы считаем эффективной, тем более если к нам придут с конкретными предложениями и мы их поддержим. Но этот законопроект — правительственный, и за него нужно нести ответственность, а если уж допустили ошибку, то отработывайте с деловым сообществом, предлагайте, как поправить те нормы, которые вы считаете сырыми. В этом как раз заключается ответственность власти — принимая разные решения, всё-таки мы должны чувствовать ответственность и не уходить от неё. А если кто-то начал критиковать — ну что ж, отстаивайте свою точку зрения, тем более что вы её реализовали, или говорите, что были не правы.

Коллеги, подводя итоги работы, по традиции мы обязательно говорим о международной составляющей. Международная деятельность за это короткое время была у нас достаточно активной. Не буду обо всём говорить, потому что времени необходимо будет много, остановлюсь лишь на нескольких событиях. Мы приняли участие в проведении заседания совместной с нашими коллегами из Китая межпарламентской комиссии и в декабре реализовали этот формат в рамках работы с нашими коллегами из Вьетнама. Формат совместных комиссий, которые мы создаём, показал свою эффективность и востребованность. Мы стали обсуждать конкретные вопросы, которые влияют на развитие отношений между нашими странами. Если вы не возражаете, мы и дальше будем двигаться по этому пути, создавая совместные с парламентами других стран комиссии, где мы выходим именно на вот такой серьёзный уровень развития отношений, когда можем содержательно обсуждать вопросы. Конечно, хорошо, если мы таким образом будем развивать наше межпарламентское сотрудничество.

В связи с этим также хотелось бы сказать слова благодарности руководителям наших комитетов — Леониду Эдуардовичу Слуцкому, председателю Комитета по международным делам, и Калашникову Леониду Ивановичу, председателю комитета по делам СНГ.

Уважаемые коллеги, вот, пожалуй, и всё, что хотелось сказать. У нас сегодняшний день — день, завершающий седьмую, осеннюю сессию, — действительно ожидается напряжённым, потому что большое количество законопроектов третьего чтения мы должны рассмотреть, а это значит, что, возможно, до конца дня появится, будет плюс 30 почти принятых законов, которых ждут наши граждане. Ну а после завершения сессии нас ждут избиратели в избирательных округах. Желаю всем успешной работы, хорошего настроения, отчётов плодотворных, ну и разделите радость общения с избирателями, встречая Новый год. Всего самого доброго!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. Во втором чтении рассматривается проект федерального закона "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации". Докладывает Борис Романович Пайкин.

Пожалуйста.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект федерального закона "О виноградарстве и виноделии...", который направлен на установление правовых, организационных, технологических и экономических основ в области виноградарства и виноделия. Фактически принятие данного закона позволит создать в России новую отрасль — виноградарство и виноделие, задать направление её развития, закрепить на законодательном уровне понятия "вино" и "вино России", предусмотреть конкретные меры поддержки виноградарей и виноделов, в том числе малых форм предприятий винодельческой отрасли, что направлено на исполнение поручения Президента Российской Федерации, данного им по итогам встречи с представителями общественности Крыма.

О необходимости создания отрасли виноградарства и виноделия мы с вами говорим на протяжении уже нескольких лет. Мы имеем неудачный, но всё же опыт работы над первым таким законопроектом, который увяз в кабинетных спорах и в итоге потерял свой первоначальный вид, не позволив решить те амбициозные задачи, ради которых он, собственно говоря, и должен был быть принят. Все эти ошибки и опыт рассмотрения первого законопроекта комитетом были учтены, и при подготовке ко второму чтению законопроекта, рассматриваемого сегодня, в комитете была образована рабочая группа. За время, прошедшее с момента её создания, была проделана колоссальная работа по сбору и анализу, всестороннему рассмотрению замечаний и предложений, поступивших к тексту законопроекта.



В ходе работы от депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации к законопроекту поступило 189 поправок, однако все они рекомендованы комитетом к отклонению. При принятии решения об отклонении всех поступивших поправок комитет руководствовался опытом рассмотрения предыдущего законопроекта, обсуждение которого увязло в межведомственных согласованиях и растянулось на два года, а в итоге привело к отзыву законопроекта субъектами права законодательной инициативы, в связи с чем старт развития отрасли, которого от нас ждали, мы так и не смогли дать. Чтобы снова не наступать на те же грабли, ввязываясь в поиск идеального текста, и не ставить под угрозу выполнение поручения президента о системной поддержке отечественных виноградарских хозяйств и производителей винодельческой продукции, выращенной на территории Российской Федерации, комитет предлагает принять закон в том виде, в котором мы приняли его проект в первом чтении, чтобы до конца года верхняя палата парламента успела его рассмотреть и президент успел подписать. Конечно, принятие данного закона не исключает возможности дальнейшей работы над ним в целях совершенствования его отдельных положений, направленных на повышение качества российского вина и условий поддержки виноградарей и виноделов.

Кроме того, хочу напомнить, что уже с 1 января 2020 года вступают в силу принятые нами в сентябре изменения в Бюджетный кодекс и в Налоговый кодекс, которые предусматривают для виноградарей и виноделов дополнительные целевые виды государственной поддержки и налоговые вычеты. Однако, для того чтобы указанные механизмы поддержки со стороны государства реально заработали в интересах отрасли, а не носили декларативный характер, мы должны обеспечить принятие базового закона о виноградарстве и виноделии, который закрепит основные условия предоставления такой поддержки и распределения таких мер.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по проекту федерального закона не имеет. Комитет по экономической политике рекомендует Государственной Думе принять во втором чтении указанный законопроект.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении, учитывая наличие окончательного текста законопроекта, комитет предлагает сегодня также рассмотреть указанный законопроект и в третьем, окончательном чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению таблиц поправок. У нас таблицы поправок № 1 нет, поскольку комитет предлагает принять во втором чтении законопроект в том виде, в каком мы его приняли при рассмотрении в первом чтении. А вот таблица поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, есть — комитет предлагает отклонить 189 поправок, которые за это время поступили, они все находятся в таблице поправок № 2, на отклонение.

По таблице поправок № 2 есть замечания, предложения? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Комитет предлагает отклонить поправки, включённые в таблицу № 2, здесь 189 поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 41 мин. 57 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 42 мин. 35 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

За — 404, против — нет, воздержался один. Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, поступило предложение рассмотреть данный законопроект в третьем чтении после перерыва, поскольку законопроект во втором чтении принят без поправок, он остался таким же, каким мы его рассматривали в первом чтении, все экспертизы — лингвистическая, правовая — проведены. Нет возражений? Тогда мы его поставим в повестку после перерыва.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в части переселения граждан из аварийного жилищного фонда", третье чтение. Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые согласования, замечаний нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович — фракция КПРФ, Пахомов Сергей Александрович — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Хованская Галина Петровна — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, очень ожидаемый и перспективный должен был быть законопроект, но, к большому сожалению, на последнем этапе, когда были внесены все поправки, разруливающие, расшивающие противоречия, существующие в нынешнем механизме обеспечения жильём граждан, которые проживают в аварийных домах, позиция правительства изменилась, ну а следовательно, и позиция большинства в комитете, и все эти хорошие начинания обрубили.

Я напомню, какие это начинания. Ну, прежде всего, предоставление собственникам аварийных жилых помещений, в случае если это жильё является единственным (была и такая оговорка, кстати, в одной из поправок), права самим выбирать, что же получать — деньги либо жилое помещение. Для многих — для пожилых граждан, для граждан, имеющих инвалидность, другие ограничения, — сам процесс покупки весьма сложен, и понятно, что им проще получить в собственность точно такое же жильё, но чтобы в нём можно было нормально жить, чем какую-то компенсацию. Это первое.

Ну и второй, более важный, кардинальный вопрос — вопрос компенсации, в частности справедливой компенсации. Нам привели данные, что вроде бы везде более или менее справедливо, но в трёх регионах несправедливо, причём это такие регионы, как Татарстан, Мурманская область и ещё од-

на из областей. Там цена выкупа оказалась в 2 раза, в 3 раза, а иногда и в 4 раза ниже, чем средняя рыночная цена в этом же городе, и, соответственно, людям, у которых жильё признано аварийным, у которых предлагается изъять их единственное жилое помещение, выдаётся компенсация, как, например, в Татарстане, по 12–13 тысяч рублей за квадратный метр при рыночной стоимости около 40 тысяч рублей за квадратный метр. Что можно приобрести на эту сумму? Понятно, что либо приобретается жильё меньшей площади, либо навязывается ипотека под соответствующий процент. Вы сами понимаете, кто живёт в аварийных домах, это далеко не богатые люди, часто пенсионеры, часто люди, имеющие инвалидность. Их доходы не позволяют взять ипотеку, а если ипотека была навязана (к сожалению, так происходит), потом рассчитывать-ся, расплачиваться. В результате и это предложение было отменено на том основании, что, мол, существующий механизм работает, хоть и плохо, а в отдельных регионах, таких как Татарстан, мы в ручном порядке поправим. Но поправляют уже второй год и поправить не могут.

И кстати, сам Госсовет Татарстана внёс поправку именно такого характера — в ней предлагалось давать право получать либо жильё, либо соответствующую выплату, — но и она была отклонена, так же как и наши поправки, так же как и поправки наших коллег из оппозиционных фракций. В этих условиях, естественно, практически ничего не меняется в лучшую сторону для граждан в этом механизме.

В связи с этим фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Пахомов Сергей Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Хованской.

**Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект в третьем чтении. В том вопросе, который мы сейчас рассматриваем, должен быть минимум политиканства: есть интересы жителей — и мы на их стороне. Сомнений в этом нет, и текст законопроекта лишний раз это подтверждает. Новый закон сохраняет все эффективные механизмы, наработанные за десять лет, и даёт регионам ещё больше инструментов для достижения цели — ликвидации аварийного жилья. Эту задачу нам всем поставил президент, и она выполняется. Кстати, напомню, что это законопроект по предметам совместного ведения, и 30 дней было на представление поправок регионами. От двух регионов — всего лишь от двух регионов! — мы получили поправки,

часть из них учтена, и это говорит о том, что регионы текст законопроекта поддерживают.

В любом случае законодательная работа в части совершенствования процедур переселения из аварийного фонда в нашей стране будет продолжена, и нашей фракцией она будет продолжена в первую очередь. Мы готовы в следующем году после совместного с Минстроем анализа ситуации выйти с предложениями по оздоровлению ветхого фонда, об этом вчера здесь также говорил министр. Перед нами стояла задача дать субъектам Российской Федерации понятный набор законодательных инструментов, позволяющих им ускорить темпы расселения, при этом ни в коем случае не в ущерб гарантиям жилищных прав граждан, и мы с вами эту задачу выполняем.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я вам всё-таки улыбнусь, несмотря на последующие слова, ведь всё-таки наступает Новый год, и мы должны друг друга поздравлять, желать здоровья, счастья, благополучия нашим семьям.

К великому сожалению, тот проект, который мы сегодня рассматриваем в третьем чтении, подарком нашим избирателям не станет, скорее наоборот. В этом документе, который подготовлен к третьему чтению, выхолощено даже то, что было принято в первом чтении. В этом документе не учитываются результаты парламентских слушаний, на которых присутствовали представители 41 субъекта Федерации. В этом документе не учитывается наше постановление, две его позиции, — выполнение этих постановлений у нас прекрасно контролирует комитет по Регламенту, но что сейчас контролировать, если эти позиции исключены из текста, принятого в первом чтении? В этом документе не учитывается поручение президента ввести определение ветхого жилищного фонда. В этом документе не учитывается решение Президиума Верховного Суда.

Короче говоря, я вам хочу сказать, что те новые механизмы, о которых говорится в паспорте федерального проекта "Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда" и которые считаются уже выполненными, заключаются в следующем: дать ипотеку малоимущим, живущим в аварийном жилье, и переселить собственников в маневренный фонд с нарушением конституционной нормы о предварительности возмещения. Это подарок к Новому

году? Это издевательство над людьми, это не политиканство, а интриганство! Я против и того и другого в своей практике.

**Компенсация.** Решение Верховного Суда о том, что в неё нужно включать не только стоимость земельного участка, и не просто по периметру, как это делают в Татарстане, но и стоимость непроизведённого капитального ремонта... Вот тогда это будет нормальная компенсация, не такая, как в Татарстане, о чём сейчас было сказано моим коллегой Куринным.

Срок проживания в манёвренном фонде — два года. Это значит, что семью собственников — не только нанимателей, обращаю на это ваше внимание — переселяют в манёвренный фонд по норме 6 квадратных метров на человека из двухкомнатной, трёхкомнатной квартиры — живите и ни в чём себе не отказывайте!

Вы понимаете, просто кончается время, мне много есть что сказать, но главное — такой закон мы поддержать категорически не можем. Мы будем вносить изменения, как только закон вступит в силу, если его подпишет президент. Наша фракция будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в части переселения граждан из аварийного жилищного фонда", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

5-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы", третье чтение. Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект носит чисто юридико-технический характер. По законопроекту все необхо-

димые экспертизы проведены, замечаний не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен единогласно.

Переходим к 6-му вопросу повестки. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит его поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	414 чел. . . . .	92,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	414 чел.	
Не голосовало . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен единогласно.

Коллеги, переходим к 7-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Владимира Лазаревича Евланова.

**Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые согласования. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству вносит предложение поддержать принятие проекта закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций кто-то хотел бы высказаться? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	416 чел. . . . .	92,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	416 чел.	
Не голосовало . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.



**Бурматов В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект вчера бурно обсуждался при рассмотрении во втором чтении, и в ходе очень содержательной дискуссии мы вышли на ряд новелл, которые были поддержаны. В частности, в законопроекте вводится запрет на энергетическую утилизацию, то есть на сжигание, переработанных отходов — тех отходов, из которых не были извлечены полезные фракции. В законопроекте вводится целевое расходование средств экологического сбора, то есть стимулируется переработка отходов. В законопроекте вводится обязательная экологическая экспертиза мусоросжигательных мощностей. А последовавшие потом заявления о том, что это якобы открывает дорогу сжиганию мусора, — ну, это либо лукавство, либо лицемерие, потому что мусор, коллеги, горит прямо сейчас, мусор горит сегодня, он горит на 14 тысячах свалок, которые расположены по всей территории Российской Федерации и занимают площадь 4 миллиона гектаров, он горит в дождь, в снег, в любую погоду и круглосуточно. Поэтому те, кто предлагает нам повременить с этими поправками, фактически предлагают оставить всё как есть, чтобы мусор продолжал гореть на этих свалках без всяких экологических экспертиз, без всякой утилизации, без выделения полезных фракций. Коллеги, так кто выступает за то, чтобы мусор горел?

Мы не можем смириться с нынешним положением дел, поэтому мы поддерживаем переработку, мы поддерживаем отдельное накопление отходов. И вместе с теми поправками, которые были приняты вчера, вместе с законопроектом, который сегодня выносится на рассмотрение в третьем чтении, комитет предлагает принять ещё и постановление Государственной Думы, в котором Правительству Российской Федерации предлагается реализовать целый комплекс мер по стимулированию переработки отходов и отдельного накопления отходов. Мы предлагаем возвращать гражданам часть средств, уплаченных ими за коммунальную услугу по обращению с отходами, если они занимаются отдельным накоплением отходов. Мы предлагаем учитывать в региональных территориальных схемах отдельное накопление отходов обязательно, а не факультативно, как это делается сегодня. Мы предлагаем установить ответственность за нарушение запрета на захоронение на полигонах полезных компонентов, если их ещё можно перерабатывать. И обязательно нужно публично на площадке Государственной Думы обсуждать проекты подзаконных актов к законопроекту, который мы с вами сегодня рассматриваем в третьем чтении.

Коллеги, прошу вас поддержать в третьем чтении этот законопроект — поддержать переработку, отдельный сбор мусора — и наше постановление, которое мы предлагаем вам принять вместе с ним.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

И подготовиться Фокину Александру Ивановичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вчера, 17 декабря, на площадке "Сколково" заслушивались результаты реализации национального проекта "Экология". И в принципе если посмотреть стенограмму, почитать об этом в средствах массовой информации, то всё красиво, всё замечательно, всё здорово: национальный проект движется вперёд, не без подводных камней конечно, но по крайней мере всё красиво описывается. Забавно, что это происходило ровно в тот день, когда здесь во втором чтении принимались поправки члена Совета Федерации Майорова, которые перевернули всю перспективу мусорной отрасли с ног на голову, потому что... Посмотрите, у входа в Государственную Думу люди стоят в пикетах, их возмутили эти поправки, возмутило то, что мусоросжигание хотят приравнять к мусоропереработке. В средствах массовой информации открыто написано, что более 50 тысяч обращений отправили депутатам Государственной Думы люди, которые переживают по этому поводу. Уже звучат заявления, что скоро проект "Экология" превратится в проект "Онкология", если дальше поддерживать только мусоросжигание в ущерб мусоропереработке. Мы на то и парламентарии, чтобы глубже разобраться в вопросе и, в отличие от оголтелых уличных популистов, вообще посмотреть суть: есть ли тут рациональное зерно, есть ли смысл в этих предложениях? Наверное, есть. Звучало красиво — вчера нас убеждали, говорили, мол, посмотрите, мы сейчас на переработку отправим то, что можно переработать, а хвосты, которые останутся, вместо того чтобы захоронить, будем сжигать. Да, в этом есть логика, но давайте честно скажем: в тех поправках, которые прямо ко второму чтению сюда внесли и вот так экстренно предложили нам принять, не прописан механизм, не отрегулированы эти моменты.

Коллега Бурматов говорит про подзаконные акты — послушайте, если такой резонанс, если люди возмущаются и просят нас быть открытыми и обсуждать эту проблему всерьёз, ка-

кие могут быть подзаконные акты? Здесь нужны законы прямого действия, где будет чётко прописано, как эта процедура будет проходить. Иначе, ну, вы понимаете, вопросов будет больше, чем ответов на них, проблем будет больше, как и вообще в связи с мусорной реформой, которой скоро год исполнится. Год назад мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", с этой трибуны призывали не торопиться с реализацией мусорной реформы, и сегодня мы видим, — давайте честно! — что были правы.

РЭО открыто говорит, что 21 региональный оператор на сегодня, по сути, банкрот. Мне кажется, 21 — эта цифра занижена исходя как минимум из той практики, которую мы видим в регионах, где работаем: жалуются, что им мало тарифа, что они не выживают, им не хватает денег. То есть, когда управляющие компании занимались вывозом мусора, денег как-то хватало, а как пришёл РЭО, они все стали чуть ли не банкротами.

Мы не можем принимать такие решения, как те, что были предложены нам вчера в виде единственной поправки — поправки коллеги Майорова, без широкого обсуждения, понимаете? Мы должны убедить самых последних скептиков в том, что это будет безопасно для населения, а если мы этого не сделаем, но будем вот так резко менять ко второму чтению концепцию закона, принимать такие законы, то люди перестанут нам верить.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призывает проголосовать против этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Фокин Александр Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, мы понимаем, что данный законопроект имеет особое значение для регионов, мы сейчас поедem в регионы, и наверняка у наших избирателей будет много вопросов.

Понятно, что по мусорной реформе, работа в рамках которой шла в течение этого года и сейчас завершается, мы имеем определённые итоги, и, конечно, малый и средний бизнес сделал довольно много в этом направлении, но также надо отдать должное министерству природных ресурсов, которое в ручном режиме отслеживает, что происходит сейчас в этой области, и нашему комитету. На заседании комитета мы достаточно подробно обсуждали эту тему, этот законопроект, это постановление, и мы можем сегодня сказать, что населению, наоборот... Эта тема позволит, встречаясь с избирателями, сказать им, что, когда мы видим определённые проблемы с законом, который мы поддерживаем, мы также принимаем постановление, где чётко говорится, что всё, что будет касаться подзаконных актов, будет обсуждаться у нас на площадке, и каждый сидящий

в зале может прийти, послушать, дать комментарии и внести какие-то свои предложения, как совместно решить эту задачу. Это первое.

Второе, идёт перераспределение экосбора. Мы сможем не только заниматься сортировкой мусора, ТКО на полигонах — будут создаваться рабочие места. Как уже говорилось в докладе председателя, мы планируем, что в связи с этой темой ресурсы прежде всего будут направляться на создание новых рабочих мест и только хвосты будут уничтожаться.

Да, по тем вопросам, которые сейчас выносятся в публичную сферу, мы видим уже большие комментарии на разных каналах, и ко мне были обращения от разных компаний по поводу того, как мы это комментируем. Ну, я всем говорю, что это показатель того, как Государственная Дума вместе с правительством активно отслеживает эту ситуацию. Мы говорим о том, что поднять переработку ТКО с 3 до 36 процентов — мы планируем это в рамках нашей экологической программы, программы "Экология" — без каких-то конкретных движений вряд ли возможно.

Уважаемые коллеги, я прошу вас проголосовать за данный законопроект — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за — и также поддержать постановление Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте определимся с голосованием.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	338 чел. . . . .	75,1 %
Проголосовало против . . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Голосовало . . . . .	372 чел.	
Не голосовало . . . . .	78 чел. . . . .	17,3 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 9-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", третье чтение.

Пожалуйста, Андрей Леонидович Ветлужских.

**Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к принятию, прошёл все необходимые процедуры согласования. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части развития инструментов финансового рынка". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предоставляет участникам финансового рынка дополнительные гарантии исполнения обязательств по финансовым договорам, а соответственно, обеспечивает стабильность, привлекательность российского финансового рынка и будет способствовать его развитию. Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части

развития инструментов финансового рынка", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", третье чтение.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на наведение порядка с выдачей электронных подписей, устанавливает существенные требования к удостоверяющим центрам, которые выдают электронные подписи. Дело в том, что у нас, к сожалению, было очень много злоупотреблений на этом рынке, например при переходе из одного негосударственного пенсионного фонда в другой люди потеряли десятки миллиардов накоплений, а если говорить о регистрации юридических лиц, о работе фирм-двойников, то надо сказать, что здесь потери исчисляются даже сотнями миллиардов рублей. Это связано с тем, что некоторые удостоверяющие центры выдавали электронные подписи двойникам, фиктивным лицам, ну и так далее.

Была проведена большая работа, и ко второму чтению мы подготовили законопроект, который определяет исключительную роль Федеральной налоговой службы, Казначейства и Банка России в части выдачи квалифицированных сертификатов, при этом с юридическими лицами продолжают работать удостоверяющие центры, частные удостоверяющие центры, которые соответствуют серьезным требованиям, установленным в законопроекте. Законопроект предусматривает и дальнейшее движение в сторону использования современных технологий, появляется возможность применения технологии облачной подписи, ну и мы рассчитываем на то, что рынок цифровой подписи будет развиваться в сторону использования её физическими лицами. Сейчас в основном юридические лица работают с такой подписью, но дальнейшее развитие рынка связано с тем, что физические лица всё активнее будут исполь-

зовать электронную подпись, и вот эти частные организации должны будут переориентироваться на работу с этим рынком.

Законопроект поддерживается правительством, поддерживается Банком России. Мы вчера здесь очень активно обсуждали его и согласились с тем, что он направлен на наведение порядка, на развитие рынка и его принятие приведёт к тому, что электронная подпись будет гарантировать, что документ подписан действительно тот человек, который её использует.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Ну, как всегда, нам с этой трибуны принятие закона подаётся как защита прав граждан. Пенсионный возраст мы тоже поднимали, защищая права граждан, НДС поднимали, защищая права граждан, и вот сейчас вносим изменения в закон тоже в защиту прав граждан. Нам тут говорили о том, что это в интересах бизнеса, что бизнес это поддерживает, с ними это обсудили и теперь у нас как бы порядок будет на этом рынке. Ну вот у меня обращения к Анатолию Аксакову: Ассоциация банков России не поддерживает законопроект, Национальная платёжная ассоциация не поддерживает этот законопроект и описывает риски, Национальный совет финансового рынка, ассоциация "Национальные электронные услуги" — в общем, все участники рынка, которые работают в этой сфере, которые выдают электронные цифровые подписи, которые ими пользуются, то есть и потребители услуг, и те, кто эти услуги оказывает, говорят, что этот закон не будет работать.

Нам этот закон преподносится как способ борьбы с мошенничеством. Давайте посмотрим: редакция, которая сейчас дошла до третьего чтения, позволяет эту проблему решить? Не позволяет! Именно те риски мошенничества, которые и раньше были, так и остаются, и точно так же сотрудник удостоверяющего центра, недобросовестный сотрудник, фактически может выдать цифровую подпись не тому лицу, на которое она оформлена, а тому, которое обратилось. Это то же самое — сейчас всё то же самое может произойти!

Что изменит этот закон? Этот закон изменит следующее: уберёт с рынка 95 процентов его участников и отдаст рынок нескольким частным компаниям. Причём 95 процентов существующего рынка электронной цифровой подписи — это обслуживание юридических лиц, вот эти 95 процентов рынка пере-

даются государственным структурам и двум-трем частным компаниям, и, судя по тому, какие критерии выбора частных компаний установлены здесь, в законе, этими двумя-тремя компаниями будут Сбербанк, "ВТБ" и, может, ещё какой-то банк. То есть фактически убрали всех участников рынка, монополизировали его, и это подаётся под тем соусом, что это забота о гражданах! На самом деле реализация этого закона приведёт к коллапсу на рынках, где используются электронные цифровые подписи.

У меня здесь небольшой перечень подзаконных актов, которые... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Гартунг В. К.** Да, 30 секунд хватит, чтобы перечислить подзаконные акты, которые должно выпустить правительство. Здесь весь перечень представлен на одной странице — если вы читаете, то увидите: там такой бред написан, что вы долго будете смеяться. И нам предлагают, чтобы по этим подзаконным актам весь этот рынок потом функционировал! Я даже читаю: утверждение порядка определения финансового обеспечения гражданской ответственности за ущерб, причинённый третьим лицам. И здесь: владелец гидротехнического сооружения... При чём здесь гидротехническое сооружение?! *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, Шулепов Евгений Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне хочется сказать, что выступление Валерия Карловича, конечно, очень эмоциональное, но всё-таки нет достаточных аргументов, чтобы утверждать, что принятие этого закона приведёт к коллапсу. Это недоказуемо, и, конечно, это не так.

Мы видим, что необходимость использования электронной подписи — это данность, от этого никуда не денешься, поэтому мы обязаны повысить надёжность этого инструмента на финансовом рынке. Сейчас в России существует 490 регистрирующих центров — их слишком много для администрирования. Идея закона состоит в том, чтобы повысить надёжность работы этих центров через увеличение капитализации и другие нормы. Конечно же, это будет способствовать повышению надёжности, наведению порядка на финансовом рынке.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" и статью



1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", 11-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений".

Пожалуйста, Алексей Валерианович Канаев.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте совершенствуется система стандартов средств измерений. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, готов к принятию в третьем чтении. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает поддержать указанный законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений", 12-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, мы рассмотрели 12-й вопрос, переходим к 13-му. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг от-

дельными видами юридических лиц". Доклад Рифата Габдулхаковича Шайхутдинова.

Пожалуйста, Рифат Габдулхакович.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Данным законопроектом расширяются права самозанятых, им предоставляется возможность доступа к госзакупкам по 223-му закону. Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует его принять.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить по этому вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", 13-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

14-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда. Здесь также продлеваются сроки подготовки и утверждения документации по планировке территорий на соответствующих территориях Новой Москвы. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам по этому вопросу? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 14-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 15-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Доклад Александра Петровича Петрова.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона был принят Государственной Думой во втором чтении 17 декабря 2019 года. Он прошёл все необходимые экспертизы, заключение Правового управления имеется. Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает принять проект федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Соломатина Татьяна Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу.

**Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что ни у кого не вызывает сомнений то, что принятие рассматриваемого сегодня в третьем чтении законопроекта действительно необходимо. Это нужно прежде всего в связи с тем, что мы даём определение взаимозаменяемости лекарст-

венных препаратов. В этом законопроекте мы предусматриваем, что те препараты, которые сегодня не зарегистрированы в Российской Федерации, могут ввозиться в Российскую Федерацию по решению Министерства здравоохранения для тех пациентов, которые по той или иной причине не могут принимать зарегистрированные лекарственные препараты, — это, как правило, дети. Принятие данного закона позволит нам улучшить качество жизни тех людей, о которых здесь идёт речь, обеспечив наличие лекарственных препаратов в Российской Федерации для улучшения жизни больных и лечения тех заболеваний, которые мы не можем лечить лекарственными препаратами, зарегистрированными в России.

На что ещё повлияет данный закон? Он повлияет и на ценообразование, он точно так же повлияет на конкурентоспособность лекарственных средств, которыми должны быть обеспечены наши граждане. Я считаю, что сегодня каждый из нас, проголосовав за этот законопроект, примет участие в решении очень важной проблемы в части лекарственного обеспечения жителей нашей страны.

Прошу вас всех поддержать данный законопроект.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Васильевна. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, мы тоже поддержим данный законопроект. Но я вышел на эту трибуну, чтобы выступить по другому, но связанному с данным законопроектом вопросу — вопросу доверия или недоверия к отечественным лекарственным препаратам.

Я напомню, что в данном законопроекте возвращается в законодательство понятие "оригинальный лекарственный препарат", даются определения воспроизведённого препарата, биоаналогового препарата и вводятся соответствующие критерии.

Вопрос не только в том, что крупные зарубежные фарм-компании пытаются сохранить российский рынок и в связи с этим через общественные организации каким-то образом оказывают воздействие и что наши граждане не очень-то доверяют отечественным лекарственным препаратам, учитывая соответствующую историю, но и в том, что иногда отечественные препараты, особенно воспроизведённые препараты, действительно не до конца изучены. Вот у меня сейчас лежит обращение от группы мамочек детей, больных сахарным диабетом, им практически в силовом порядке предлагается заменить "Лантус"

(тот инсулин, которым они всегда пользовались) на отечественный "РинГлар", который производит "Герофарм".

К чему я об этом говорю? Это очень чувствительная сфера — лекарственное обеспечение, тем более если речь идёт о детях. И когда пытаются чиновничьими методами, ссылаясь на закупки, ещё на какие-то механизмы, на одно и то же непатентованное название, просто взять и заменить лекарственный препарат, которым ребёнок лечится не один год, с помощью которого его состояние скорректировано, на который у ребёнка хорошая реакция, то это совершенно неверно. И мы сталкиваемся с протестами, которые переходят в общественное поле, которые сегодня транслируются довольно широко, потому что тема действительно очень болезненная. Болезненным является и перевод больных детей с импортного препарата на отечественный, и перевод беременных женщин — это вторая группа, которая тоже никогда обычно до этого не подвергалась подобному рода заменам, — с какого-то импортного препарата на отечественный аналог. Это тоже требует очень тщательной подготовки, это требует тщательной доказательной базы, а некоторые российские воспроизведённые препараты выходят при облегчённом варианте регистрации. Если брать тот же "РинГлар", то о чём говорят мамы больных детей? Они говорят о том, что сегодня нет данных клинических испытаний этого препарата именно на детях, а им сейчас этот препарат, так сказать, через коленку фактически навязывается: их вызывают, их обрабатывают, от них требуют, — естественно, они, со своей стороны, пытаются защитить здоровье своих детей, пытаются остаться на том препарате, который у них сейчас.

Обращаюсь и к депутатам, которые находятся в этом зале, и к представителям Министерства здравоохранения: нам надо очень тонко, очень тщательно подходить к этому вопросу, и тех детей, кто уже на препарате, тех, кто к этому препарату привык, тех, кто, ещё раз говорю, к нему адаптирован, снимать с этого препарата не нужно. Есть другие возможности, можно работать со взрослым населением, а что касается, повторю, детишек, что касается больных хроническими заболеваниями, при которых требуется длительное применение лекарственных препаратов, давайте будем подходить очень осторожно и, по возможности, сохраним существующий вариант, тем более что очень резкое неприятие встретила, вы помните, и попытка запретить ввоз некоторых лекарственных препаратов.

Наша фракция законопроект поддерживает и призывает и профильных чиновников, и представителей министерства, и депутатов на местах очень тщательно и тонко подходить к разного рода заменам, тем более необоснованным, основным исключительно на попытке сэкономить либо произвести импортозамещение несмотря ни на что. В первую очередь —

интересы пациента, интересы ребёнка, интересы больного человека!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 67 и 98 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части формирования и ведения информационных систем доступности дошкольного образования". Докладывает Лариса Николаевна Тутова.

**Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые согласования и экспертизы, замечаний нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Лариса Николаевна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 67 и 98 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части формирования и ведения информационных систем доступности дошкольного образования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно закон.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

**Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству рекомендует его принять.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 34 мин. 23 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Закон принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Поставили по регламенту, поэтому докладываю коротко, но всё же хочу занять немного вашего времени, и вот почему. Мы вчера провели научно-практическую конференцию, и я хотел бы поблагодарить депутатов, руководитель фракции ЛДПР Владимир Вольфович, как всегда, был, выступал. К нам приехали на научно-практическую конференцию, вот на эти большие слушания, из всех рыболовецких регионов, от Сахалина до Калининграда и от Каспия до Мурманска, и закон об аквакультуре, который мы сегодня будем принимать, вчера был поддержан рыболовецким сообществом.

Уважаемые товарищи, вы единогласно проголосовали во втором чтении за этот законопроект. Через формирование законодательной базы для аквакультуры мы открываем большие возможности. Мы имеем уникальные угодья и можем в разы

увеличить добычу водных биоресурсов, как это делают другие страны. Мы, некогда самая великая, первая по добыче держава, легко можем получать миллионы тонн аквакультуры, причём уникальных пород рыб. У нас только озёр 22,5 миллиона гектаров, прудового хозяйства — 145 тысяч гектаров, морские акватории, речные и так далее.

Уважаемые товарищи, мы в комитете подготовили вот эту законодательную инициативу и предлагаем вам так же достойно проголосовать за неё, как это было при рассмотрении во втором чтении. Все экспертизы законопроект прошёл.

Иван Иванович, прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиорации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Я хочу высказать благодарность за то единодушное голосование во втором чтении, которое вы осуществили.

Этот закон долгожданный. Наши родители, дедушки и бабушки очень многое сделали для того, чтобы агролесомелиорация была достойной, особенно в наших южных, центральных регионах, имеющих огромные запасы плодородных земель. Определённый лимит, ограничения потенциала созданных сортов, которые мы имеем сегодня в своём ресурсе, зависят, понятно, от природных явлений, и основная лимитирующая составляющая — это влага. Многие профессионалы знают, понимают, какое значение при борьбе за влагу (особенно в южных и центральных регионах, когда речь идёт о суховеях, о захвате



зерна), имеют лесополосы, — их мелиоративные функции уникальны: это и влагосберегающая составляющая, и защита от ветров, болезней и так далее, и так далее. Я хочу сказать, что мы за последние годы потеряли многое в этом вопросе, и не случайно было дано такое поручение нашим председателем.

Комитет в лице депутатов — по существу представители всех фракций являются авторами законопроекта — всё сделал, чтобы законопроект был принят уже в третьем чтении и мы восстановили назначение лесополос, определив его и в конце концов устранив бесхозность, которая сейчас существует. Мы принятием этого закона наводим порядок в этом важном вопросе. Выстроен добротный законопроект, комитет подготовил его к рассмотрению в третьем чтении, все соответствующие процедуры пройдены.

Уважаемые товарищи, я хочу вас попросить поддержать законопроект ещё раз так же активно, как это было во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиорации".

Включите режим голосования.

Коллеги, мы идём нормально, поэтому не надо никого топтать. У нас со временем сейчас всё в порядке.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на наведение порядка в области водных ресурсов и защиту объектов водных ресурсов. Замечаний по законопроекту нет, все необходимые экспертизы проведены. Комитет по государственному строительству и законодательству просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает предоставление прокурорам полномочий, касающихся разрешения сообщений о преступлении. Сегодня прокуроры имеют полномочия по рассмотрению обращений при расследовании уголовных дел, но при этом у них нет полномочий реагировать при подаче сообщения о совершённом преступлении. Я думаю, принятие закона повысит эффективность предварительного расследования и самого правосудия. Замечаний по законопроекту нет, все необходимые экспертизы проведены. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Присаживайтесь, Зариф Закирович.

Покажите список.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект, который подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации.

В проекте федерального закона предлагается внести в статьи Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изменения, направленные на уточнение определения понятия "сообщение о преступлении", а также полномочий прокурора в части принятия мер прокурорского реагирования по фактам нарушений федерального законодательства, допущенных при приеме, регистрации и разрешении сообщений о пре-

ступлениях, в части разрешения споров о передаче сообщений о преступлениях по подследственности. Законопроект внесён в пакете с проектом федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре".

Правоприменительная практика показывает, что значительное число нарушений прав граждан на доступ к правосудию, а также фактов сокрытия преступлений выявляется при приёме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях. Хотелось бы отметить, что в случае принятия данного закона орган дознания, дознаватель, следователь или руководитель следственного органа обязан будет уже в течение 24 часов уведомить прокурора о поступлении такого сообщения, о направлении его по подследственности.

С учётом всего сказанного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Николай Иванович Рыжак.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вот это конкретный пример того, как мы все вместе добиваемся расширения прав, в том числе прокурорских прав. Вы помните, мы заслушивали генерального прокурора, и в качестве наших пожеланий, в качестве наших требований, законодательных инициатив мы выразили, причём солидарно выразили, изложили своё предложение, касающееся необходимости расширения, возвращения ряда функций прокурорам. Вот это конкретный пример обратной связи, реакции, когда наша законодательная инициатива была услышана. Тем самым прокурор не только на стадии дознания и предварительного следствия получает дополнительные полномочия, но и на стадии регистрации, приёма и направления сообщения о совершённом преступлении.

Рафаэль Мирхатимович совершенно справедливо сказал о спорах, возникающих при направлении сообщений по подследственности. На данной стадии часто возникают вопросы о том, кому принимать к дознанию, к следствию и к производству, и в течение трёх суток спор должен быть разрешён, копия документа о том, что вопрос решён окончательно, также должна быть направлена прокурору.

Совсем недавно Москалькова Татьяна Николаевна провела прекрасный брифинг, прекрасный семинар с уполномоченными по правам человека. Я принял участие в этом замечатель-

ном, скажу вам, мероприятия, и мы решили законодательно закрепить ряд вопросов и выходим с инициативой о защите прав потерпевшего. Под влиянием либеральной общественности мы часто поднимаем вопросы защиты прав обвиняемых, а вот вопрос о защите прав потерпевшего стоит особняком, но и этот вопрос сейчас будет решён. На этой стадии функции прокурора будут расширены, и мы добьёмся успеха, торжества права и защиты законных интересов наших граждан.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит эту инициативу. Но это достояние, успех в целом Государственной Думы — ещё раз выражаю благодарность всем депутатам.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается передача части полномочий органов регионального ветеринарного надзора органам федерального ветеринарного надзора. Это наиболее значимый уровень, поэтому передача полномочий приведёт к тому, что будет надлежащий контроль за данным направлением деятельности. Необходимые экспертизы по законопроекту проведены, замечаний не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "О защите конкуренции". Докладывает Алексей Борисович Веллер.

**Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл все соответствующие экспертизы. Комитет предлагает принять его сегодня в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Борисович.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР неоднократно в этом зале излагала свою позицию: мы тратим время, средства, бумагу, силы на принятие тех или иных законов, на внесение тех или иных поправок — они должны иметь соответствующий результат!

Я хотел бы, пользуясь случаем, поделиться с вами своим опытом как раз в отношении законодательства о защите конкуренции и пригласить вас, если будет возможность и желание, прийти в Черёмушкинский районный суд города Москвы, где завтра в 10 часов в отношении меня судья будет рассматривать материалы дела о защите чести и достоинства по заявлению депутата Московской городской Думы от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Шараповой Ольги Викторовны, которая руководит больницей имени В. В. Виноградова.

В отношении этой больницы антимонопольная служба выявила факты картельного сговора, и, соответственно, на сайте Федеральной антимонопольной службы была выложена информация о том, что арбитражный суд признал соответствующую

щие нарушения. Я уже несколько лет веду переписку с правоохранительными и следственными органами, и вот поступил свежий ответ. Он просто замечательный — я считаю, что вам это будет интересно, коллеги, потому что вы все депутаты Государственной Думы и, как и я, можете оказаться в такой ситуации. Мы же с вами вместе боремся с коррупцией, мы помогаем Президенту Российской Федерации, который постоянно говорит, что надо бороться с коррупцией, а когда проводятся закупки медикаментов на 640 миллионов рублей и конечная стоимость ниже первоначальной на 1 процент, ну, наверное, это картельный сговор, что и подтвердил Арбитражный суд города Москвы.

На все депутатские запросы, которые направляются в Следственный комитет, в Генеральную прокуратуру, в МВД, ответы очень простые: по результатам рассмотрения и предписания ФАС России должностные лица больниц — идёт перечень больниц, где в том числе есть и больница имени В. В. Виноградова, — допустившие нарушения, уволены по собственному желанию. Всё! Я теперь понял: когда Федеральная антимонопольная служба выявляет факты нарушений, конкуренции, картельного сговора, в каждой больнице в этом виноваты уборщица, санитарка или дворник, потому что, я так понимаю, этот человек уволен, а непосредственный руководитель больницы продолжает быть депутатом, и в отношении его нельзя даже какие-то действия производить, направлять запросы, и уж тем более нельзя депутату Государственной Думы на своей странице в "Фейсбуке" выразить свою гражданскую, депутатскую позицию. Поэтому завтра, в 10 часов утра, я буду в Черёмушкинском районе суде доказывать, что я имею на это право, что есть ответы Генеральной прокуратуры, Следственного комитета и МВД.

А сегодня мы с вами принимаем поправку, которая, скорее всего, улучшит положения законодательства в сфере конкурентной деятельности в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Сазонов Дмитрий Валерьевич.

**Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотел бы сказать, что в данном случае законопроект в первую очередь касается деятельности органов местного самоуправления, органов власти. Мы видим, что очень часто на практике бывает так, что те предписания, которые Федеральная антимонопольная служба выписывает, длительное время не исполняются, а потом те предписания, которые были антимонопольным органом представлены в качестве основных требований, уже теряют свою актуальность. В данном случае в за-

конопроекте предусматривается, что невозможно приостановить действие предписания, его необходимо будет исполнить. В этом, собственно говоря, суть той поправки, которую мы внесим в этот законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Валерьевич. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "О защите конкуренции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный законопроект прошёл все необходимые регламентные процедуры, полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном

страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статью 2<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Докладывает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов полностью подготовил законопроект к процедуре третьего чтения. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Васильевна.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статью 2<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 58 мин. 00 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Законопроект принят. Спасибо.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Анатольевич Морозов.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Законопроект касается федерального финансирования двух дополнительных нозологий орфанных заболеваний, полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, мы ещё успеем рассмотреть...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** К выступлениям руководителей фракций Вячеслав Викторович подойдёт.

А, вот и Вячеслав Викторович. Пожалуйста.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас ещё будет время после перерыва, поэтому сейчас давайте перейдём к выступлениям руководителей фракций.

Фракция КИРФ — слово предоставляется Зюганову Геннадии Андреевичу.

Подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КИРФ.**

Уважаемые коллеги, я внимательно слушал выступление Председателя Государственной Думы Володина и в основном согласен с его оценками. Должен подчеркнуть, что в этом году Дума работала более организованно и более целенаправленно. Впервые, на мой взгляд, более качественно стали готовиться министры; впервые Орешкин услышал реальную оценку происходящего; впервые в этом большом зале прозвучали не только озабоченность, но и конкретные предложения, как можно решать проблемы дольщиков, что можно сделать для комплексного развития села и каким образом более целенаправленно распределить доходы бюджета. На мой взгляд, это можно засчитать всем в плюс.

В целом я удовлетворён тем, как работала фракция. Хотя у меня не всегда есть возможность сидеть здесь, в этом зале, у меня всегда включён телефон и есть возможность не только послушать, но и посмотреть по телевидению, как здесь идёт обсуждение. Я благодарен Мельникову, Кашину, Харитонову, Колмейцеву, Калашникову, Плетнёвой, Гаврилову, Смолину, которые были инициаторами важнейших предложений и законопроектов.

Завтра будет выступление президента, я его жду с большой надеждой. Недавно мы долго обсуждали сложившуюся

ситуацию, обсуждали её с премьер-министром, с ключевыми учёными и специалистами. На мой взгляд, сложилась парадоксальная ситуация: с одной стороны, есть гигантские ресурсы — замороженные средства в размере 120 триллионов рублей, — с другой стороны, страна продолжает нищать, производство не развивается, а основные фонды стареют, страна то тонет, то горит, то взрывается. Нам надо принимать исчерпывающие меры, тем более что исполнение послания президента под вопросом. Если завтра он не даст точную оценку, не проявит волю и характер, как он сумел это сделать в критических ситуациях, связанных с Крымом, с Сирией, с борьбой с терроризмом, то в следующем году при таких же темпах мы полностью провалим исполнение послания, а вслед за этим наступит не только финансово-экономический, но и политический кризис.

Конечно, в канун Нового года хотелось бы не только вас поздравить, но и перечислить десять ключевых позиций, чтобы, как всегда, дать оценку в конце года и поразмышлять над этим, перед тем как отчитываться перед избирателями, тем более что в начале года нужно будет формировать большой пакет наших законопроектов.

Первое и главное. По сути дела, этот год вынес приговор тому финансово-экономическому курсу, который не позволяет стране вылезти, войти в пятёрку крупнейших экономик. Если темпы роста экономики останутся такими же, мы будем не пятые, а пятнадцатые — надо принимать экстренные меры!

Второе. На меня вчера произвёл жуткое впечатление сюжет об очереди за инсулином, когда полумёртвый человек, стоявший в очереди, сказал, что он был 234-м и ему не досталось лекарства, — которое есть в стране! Нас всё носом тыкали в колбасные очереди, но когда человек приходит за лекарством, без которого он на следующий день может умереть, и не получает его, то за это надо ставить к стенке, извините, хотя я не злой человек. Надо в экстренном порядке разобраться, как это случилось, тем более в Ленинграде, в Питере!

Мы не остановили вымирание — по важности это не третье, а первое, — в этом году потери составят 300 тысяч человек. В моём родном Орле 300 тысяч жителей — считайте, что исчез с лица земли на нашей родине один такой город. Никаких оснований для массового вымирания людей нет, это результат реально проводимой политики. ЦРУ при оценке очередных трудностей, проблем, вызовов поставило на первое место вымирание русских. Я обращаюсь к русским: в 1990 году русских у нас было 120 миллионов, а в следующем году в Российской Федерации их будет уже меньше 100 миллионов; 20 миллионов русских погибло в ходе Великой Отечественной войны, и 20 миллионов уничтожила либеральная модель аме-

риканизированного капитализма, у которого нет ни совести, ни ума, ни ответственности перед жителями планеты.

Для меня крайне болезненным является вопрос сплочённости и справедливости. Правильно президент говорит, что без сплочения мы не сможем ничего решить, — согласен! Но какая может быть сплочённость, когда миллиардеров становится больше, а бедных не становится меньше? Раскол в обществе только нарастает, усиливается. Возьмите данные последнего опроса о настроениях наших избирателей: 93 процента требуют справедливости, требуют, чтобы их голос услышали, и их уже не очень волнует стабильность. И они абсолютно правы! Посмотрите, что творится во Франции, — что, думаете у нас так не будет? У нас если выйдут, то пока не повесят того, кто довёл людей до такого состояния, не уйдут с улиц. Надо знать свою историю и помнить её хорошо!

Технологическое отставание. Ну, вообще-то говоря, стыдобушка! Я недавно вернулся из Китая, где был с нашей делегацией, вот Калашников там тоже был и видел всё своими глазами. Нам дарят там хороший телефон и говорят: "Зачем вам американский шпион в кармане?" В принципе мы могли бы сделать свой телефон, но, как оказалось, не справились. К нам приезжала председатель парламента Вьетнама, обаятельная женщина, — я их знаю хорошо, бывал у них не раз, — Володин ей представлял нашу программу. И вот она нам подарила свой, вьетнамский телефон, такой же, с тремя камерами — а мы всё никак не в состоянии решить эту задачу, просто безобразие, откровенно говоря! И на 90 процентов наши технологические цепочки, включая оборонные, зависят от иностранных изделий. У нас в стране два-три робота на 10 тысяч работающих, а в Китае уже 40 роботов — и они прут вперёд! Посмотрите статьи бюджета, то, как мы обеспечиваем машиностроение, танкостроение, роботизацию, биотехнологии, — у нас там пусто-пусто! Это и самолётов касается.

Цена товара. Володин блестяще провёл слушания по теме поддержки вложений, инвестиций. Я тремя руками за, выступал за это, настаивал. Почему же мы не инвестируем в свою экономику? А как вы будете инвестировать? Здесь можно что угодно говорить, но возьмите цену товара: 64 процента — это налоги и 10 процентов — зарплата. При таких налогах вы не можете производить, а при такой зарплате вы не можете покупать — что бы вы ни говорили, задача не имеет решения в области действительных чисел. Тогда давайте думать, и ответ совершенно очевиден: удваивайте зарплату, вкладывайте в производство, и всё будет нормально.

Стала ли плодороднее земля? Ну вот Кашин, слава богу, дай бог ему здоровья, внёс одну программу, вторую — Володин сегодня это отметил, — все говорят, правильно, и министерство

согласно, и Гордеев поддерживает. Но плодородие земли у нас истощается, и на Кубани как было 40 миллионов гектаров пашни, заросших бурьяном, так и осталось.

Левченко начал поднимать целину, поднял 90 тысяч гектаров, получил урожай в 1 миллион тонн зерна. Но его сняли — за то, что он удвоил бюджет, с 97 до 212 миллиардов рублей, отнял 120 миллиардов рублей у Дерипаски (тогда платил 100 миллионов рублей в виде налогов, а сейчас платит 2,5 миллиарда), в борьбе с чёрными лесорубами (было 1,5 миллиарда рублей, а сейчас 10 миллиардов), и за то, что он занялся народными предприятиями, создал лучшее из них — в Усолье-Сибирском. Вот за это отправляют в отставку! Вы посмотрите, что будет в ближайшие три месяца, — я хотел бы, чтобы вы внимательно это изучили.

Как мы распорядились своими ресурсами? Вот это меня просто, я не знаю, выводит из себя... В богатейшей стране сидим на ворохе денег и не знаем, что делать! Я говорил и Путину, и Медведеву: ну если бы у вас не было денег... У правительства Примакова — Маслюкова — Геращенко было всего 8 миллиардов золотовалютных резервов, у вас сейчас 546 миллиардов — почему они лежат мёртвым грузом? У вас 31 триллион рублей лежит в банках — почему эти средства лежат мёртвым грузом? У вас 8 триллионов рублей профицит — почему средства лежат в этом фонде? Если бы у вас не было средств, но... Сидят на полуголодном пайке и медицина, и образование, и наука, и всё остальное. Я не могу найти 20 миллиардов рублей, чтобы поддержать два лучших предприятия — "Ростсельмаш" и Кировский завод. Они производят технику мирового уровня, 1600 предприятий работает с ними по кооперации — ну зачем вы их опять доводите до того, что в январе они рабочих вывалят на улицу, так как им зарплату нечем будет платить?! Не проблема это... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Зюганов Г. А.** Я считаю, что у нас есть уникальный опыт — опыт народных предприятий. Ну съездите в "Совхоз имени Ленина" к Грудинину — возили мы вас, — гляньте на эти уникальные поля, фермы, на школу, на детские сады! Почему вместо этого вы пытаетесь отдать это уникальное предприятие какому-то мерзавцу (я уже и фамилию его забыл)? В этом участвуют и суды, а прокуратура, и администраторы, и чиновники вороватые. Уже пять раз отбивали от бандитов "Совхоз" — ну никак, потому что сформировали шайку, какой в истории России ещё не было, при Ельцине такого безобразия не было! Тогда можно было взять ребят-работяг и разогнать эту банду, а тут ничего никому не докажешь.

Я отправил письма 30 членам Совета Безопасности с полным изложением всего маразма, который происходит, но ещё

не получил ответа. Я обращаюсь к Председателю Думы: вы, как член Совета Безопасности, вместе с Матвиенко рассмотрите наше коллективное обращение. Я, как госслужащий, имею право в течение 30 суток получить от вас вразумительный ответ.

Ну и вопрос о том, устойчива ли политическая система. Жириновский не раз вам это объяснял. Она у нас очень неустойчива, начали мочить всех подряд. Этот год начали с судилища: со мной пять месяцев судился Дерипаска из-за того, что попросил вас создать комиссию и разобраться, почему наша алюминиевая промышленность уходит в чужие руки. Пять месяцев я отбивался в судах, туда ходили помогать мне и Коломейцев, и Арефьев, и Калашников, провели 700 акций протеста. После того как привели ему под порог офиса тысячу человек, он испугался и отозвал иск. Мы можем решать проблемы, но должна поддерживаться властью, президентом устойчивость политической системы. У нас она сложилась, сам характер заседаний, работы Государственной Думы позволяет обстоятельно обсуждать проблемы, и без всяких драк, потасовок и прочего. Но обстановка усложняется, и мы должны слышать голос трудящихся.

Ну и впереди у нас 75-я годовщина Великой Победы, а ещё мы всем миром отметим 150 лет со дня рождения Ленина. Я надеюсь, что к этим датам мы подойдём более осознанно и исправим сложившееся трудное положение.

Удачи всем в Новом году! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется Владимиру Вольфовичу Жириновскому, руководителю фракции ЛДПР.

Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

Геннадий Андреевич, для чистоты отношений: губернатор Иркутской области сам написал заявление об уходе, никто его не выгонял. (*Шум в зале.*)

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Для чистоты отношений могу сказать, что был ультиматум: не напишешь — в тюрьму посадим. Так и одному нашему губернатору (я имею в виду Хабаровский край) уже сказали: или уходи, или мы тебя посадим в тюрьму. И трамбуют в камере того, кто должен дать показания на него. Хорошо было бы, если бы все добровольно уходили, но у нас традиция такая — до смерти: царь не хотел уходить, пока не расстреляли, и все генсеки никуда не уходили.

Ну, сперва о положительном, поскольку подводим итоги года. Я хотел бы отметить, поскольку нас больше всего волнует международная политика, успешную работу нашего международного комитета во главе с его руководителем Слуцким Леонидом Эдуардовичем. Я смело могу сказать, что за 25 лет работы парламента это самый сильный председатель комитета.

Я помню их всех — от Лукина, который сдавал наши позиции в Страсбурге, до... других, которые еле-еле что-то выговаривали. То есть люди они, может быть, и хорошие, я не говорю, что он был плохой, слабый... Вот в Америке Киссинджер был один, а у нас Слуцкий один, и он может делать больше, чем Киссинджер: Киссинджеру весь мир помогал, это страна грабителей, а здесь нам препятствия чинят на каждом шагу. Для того чтобы собрать депутатов со всего мира или где-то решить какую-то проблему, нужно иметь талант, поэтому я с удовольствием поздравляю Леонида Эдуардовича как самого сильного председателя комитета! Я уверен, что и руководители всех фракций меня поддержат, сравним с тем, что было. Это вот положительное.

А отрицательное... Вот Заксобрание Владимирской области не хочет утверждать вице-губернаторов — единственное на всю страну (везде уже утверждены все вице-губернаторы!), хотя этот закон недавно принят. Мы в Госдуме ведь не утверждаем министров и заместителей председателей правительства, а почему они взяли себе право решать судьбу вице-губернаторов? То есть без всяких оснований саботируют, фамилия председателя Заксобрания Владимирской области — Киселёв. Я тоже обращался уже и к президенту, и ко всем другим, по инстанциям, и надеюсь, что мы с вами всё-таки или распустим Заксобрание Владимирской области, или обяжем их работать в рамках Конституции. У них нет оснований не утверждать — они должны утвердить, чтобы люди могли работать. Вы будете исполняющими обязанности депутата? Скажете: нет, нас избрал народ. И губернатора избрал народ, а он назначает своих заместителей. Мы же не указываем Медведеву, кто у него будет вице-премьером, — тогда давайте по аналогии спустим вниз, то есть избранные руководители сами решают, кто будет у них заместителем. Иначе это анархия, бардак!

Я рад, Геннадий Андреевич, что вы заговорили о русских во весь голос, правда, хотелось бы, чтобы это пораньше произошло. В 91-м году, когда я первый раз был кандидатом в президенты, у меня был главный лозунг: "Я буду защищать русских!" Рыжков, которого поддерживали коммунисты, говорил: "Какие русские? У нас же советский народ!" Через полгода незаконно спустили Красный флаг, и кончился советский народ, поскольку не стало Советского Союза.

Мы не хотим дать оценку, в чём у нас перекося, — ну давайте дадим оценку! Посмотрите, что было в XX веке? Столыпин проиграл — почему не оцениваем? Ленин, Сталин, несмотря на достижения, проиграли всё равно; Брежнев, Горбачёв, Ельцин — все проиграли, и мы все, вместе взятые, проиграли, ведь мы же страну потеряли, и при этом все действия были незаконными. Мы же должны этому в конце концов дать оценку!

Это касается и всех наших реформ. Административная реформа дала эффект? Было министерство, теперь — министерство, служба, агентство. Лучше стало? Нет, стало больше чиновников, больше бюрократизма. Был принят закон "О полиции": что-то можем отметить положительное, но мы же не почувствовали резкого улучшения, того, что у нас теперь новая, так сказать, полиция, новые офицеры и рядовые занимаются охраной правопорядка. Экономические проблемы: призывали вступить в ВТО — вступили, теперь говорят, мол, плохо, что вступили. Ну надо же оценивать, смотреть, кто агитировал! По всем нашим поражениям нужно дать оценку, иначе это будет продолжаться. Вот мы обезопасили граждан, чтобы они не стали обманутыми дольщиками, теперь всё будет делаться через банк, а кто придумал отдавать деньги этому, так сказать, заправиле, который якобы собирается строить дома, а на самом деле сбегает с деньгами? Кто автор-то? Мы авторов не называем, ведомства не называем.

Я рад, что наконец и другая партия заговорила о русском народе. Почему вы так долго созрели? Потому что вы не жили в национальных республиках, у вас нет ни одного человека, из русских, кто прожил бы 20 лет в национальной республике, а потом сюда приехал. У вас некому сказать правду, что всё плохо, что сегодня есть в бывших союзных республиках, давно уже там было — давно! Ведь Сталин — вы 21 декабря будете отмечать 140 лет со дня его рождения, имеете право, но сталинские границы СССР рухнули, — боролся с Лениным, он хотел, чтобы все вступили в РСФСР, а Ленин хотел всемирную коммунистическую республику. Получил он её? Нет. Получил стакан яда! И Сталина также отравили, хотя он хотел сделать альтернативные выборы, — ничего не получилось. Всё, что мы хотели сделать положительного, сгубил аппарат бывшей правящей партии, а сегодня аппарат другой партии губит.

Правильно мы ставим русский вопрос, и было бы хорошо, чтобы и две оставшиеся партии тоже поставили русский вопрос. Его же легко решить! И потом, надо говорить не о том, что 120 миллионов русских было в РСФСР, а о том, что 155 миллионов русских было во всём СССР, — чего вы их-то отсекаете? Вы их оставили за границей, утром они проснулись и оказались уже иностранцами, людьми второго, третьего сорта, и пинком под зад их стали выгонять! Так же не годится! И никто не наказан абсолютно, орденов себе повешали, дворцов себе понастроили за наши деньги! Вы ещё одну причину не назвали, Геннадий Андреевич: сколько мы помогали — нельзя так много помогать! Вот Америка не тратит так деньги, хотя и она терпит поражение, деньгами ничего нельзя сделать: Америка на Афганистан потратила триллион долларов, три наших бюджета, а толку никакого. Ну нельзя сегодня миром управлять с помощью денег! Европа

говорит: нет, мы по-другому сделаем, давайте мы примем афганских беженцев у себя, их дети пойдут в наши детские сады и школы. Но ничего не получается, те живут отдельной общиной, и плевать им на французов, на немцев... Дважды они пытались. Наш-то вариант был самый лучший, но мы взяли и ушли, бросили хорошего руководителя Наджибуллу. Теперь никакого талиба там не будет: или талибы вернутся, или же надо нового Наджибуллу ставить — поручите это Таджикистану, помогите ему, и появится новый Наджибулла.

Мы никак не хотим вскрывать ошибки — ну нельзя так, понимаете?! Вот я здесь предлагал в медицине отделить патологоанатомическую службу, чтобы патологоанатом не подчинялся главному врачу. Мы же не знаем, от чего умирают наши люди, половина диагнозов не подтверждается! Нет, главный врач хочет сам решать: вот от чего лечили, то и пишите в заключении. Так вы неправильно лечили, врачи, вы загубили больного, и в семье не знают о наследственных болезнях, не знают о генетических заболеваниях! Но вы же в этом зале не захотели десять лет назад дать возможность патологоанатому называть причину смерти. Это же страшно, нам закрыли доступ к информации о причине смерти наших близких, ну это чудовищно! Не вскрываются такие нарушения, вот нам надо быть более скрупулёзными в этом плане.

В немецком парламенте поднимается вопрос о том, что 6 миллионов русскоговорящих немцев ограничены в правах. Почему? Они не могут учить своих детей в русских школах. Вот в Германии будут открывать русские школы, а на Украине их все позакрывали — это что такое?! Надо же это всё анализировать, надо главный вывод сделать: не должно быть никаких национально-государственных образований. Давайте укрупним территории, пусть будет по 4 миллиона человек в каждой, 40 губерний, глава региона — губернатор, никаких глав республик, слова "республика" вообще не должно быть, пусть будут регионы, и всё, пространство, где живут люди любой национальности. Давайте менять Конституцию, давайте уберём приоритет международного права, давайте напишем не "Мы, многонациональный народ Российской Федерации...", а "Мы, русский и другие народы России, договорились о нижеследующем..."! Кто мешаает нам так написать? Мы единственный народ, который не указан в собственной Конституции, — это что такое, вообще?! Где такое ещё есть? Назовите хоть одну такую конституцию, хоть какой-то, самой маленькой страны — этого нет! Почему же мы не можем написать слово "русский"? Уже с Северного Кавказа нам подсказывают, говорят: да пишите "русский", пожалуйста! Русские не хотят написать, что они русские, поэтому русских убивают на Украине! Русские националисты едут туда помогать "Правому сектору" убивать рус-



ских на Донбассе! Мы что, не можем их здесь остановить, чтобы они не ехали туда? Остановили, нет Васильева ("Память"), нет Баркашова (РНЕ), нет Дёмушкина — они или отсидели, или умерли, но на всё это опять же ушло 20—30 лет.

Так что много вопросов, которые мы с вами могли бы обсуждать и будем обсуждать. Фракция ЛДПР ни на какие новогодние каникулы не уходит, мы будем работать, каждый по своему графику, в том числе 31 декабря будут гореть окна кабинетов депутатов фракции ЛДПР.

По мусору мы ничего поддерживать не будем. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Жириновский В. В.** Пенсионную реформу мы не поддерживали, будем на стороне наших граждан.

Давайте наконец перенесём единый день голосования на весну. Ну пусть отдыхает страна, ведь все работают, вся страна летом должна ждать 13 сентября 2020 года! Кто мешает это сделать? Перенесём на весну, ведь так было при советской власти, всегда в марте были выборы.

И голосовать только по партийным спискам! Выборы по одномандатным округам — это сепаратизм, это коррупция, это давление, поджимают! Почему мы не можем решить, кто у нас будет, как штатная единица, получать зарплату в регионах? Нет, они их выбирают! Почему? Выбирают самого слабого, самого коррумпированного, и он сидит получает деньги ЛДПР и голосует хуже, чем "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вот до чего вы доводите депутатов оппозиционных фракций: вы сами уже голосуете за по каким-то вопросам, а нашего придавили, и он продолжает по инерции голосовать против того, что предлагает ЛДПР. Вы же понимаете, что в провинции всем командуют участковый, мэр и так далее. Это же маленькие города, там тяжело спрятаться. Попробуй там что-нибудь сказать, выступить — стоят держиморды и душат, давят: детский сад не получишь, квартиру не получишь, работу не получишь!..

Хочу защитить депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Переславль-Залесский. Депутат совершает преступление, убивает, теперь он будет сидеть в тюрьме... Неужели нельзя не увольнять просто так?! Слово сказал — уволить! Замечание сделайте, выговор сделайте... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте ещё минуту.

**Жириновский В. В.** Добавьте ещё, я же вас защищаю, "ЕДИНУЮ РОССИЮ", потому что вы сами не можете защитить.

Вы должны поддерживать Слуцкого! Где Леонид Эдуардович? Вон он сидит.

Встаньте, Леонид Эдуардович!

Похлопаем ему. Молодец! Молодец, Леонид Эдуардович! (*Аплодисменты.*) Лучший председатель комитета.

Давайте защищать! Человек на первом месте независимо от того, под какими он знамёнами.

Давайте запретим все дурмящие вещества. Что мы по одному запрещаем?! Один вид запретили — они другой выпускают. Вот сейчас снюсы. Опять школьник где-то наглотался (в виде шоколадки ему дали) — с трудом откачали. Давайте одним законом запретим все дурмящие вещества, скажем: запрещены к употреблению! И конечно, я с удовольствием сказал бы, как Геннадий Андреевич: "Ставить к стенке!" — это хороший такой... Но мы к стенке столько поставили, что теперь некому работать, нет специалистов. Деньги есть, а кому передать — нет, вот в чём проблема! Поэтому больше денег на образование, быстрее готовить специалистов, чтобы на местах было кому распоряжаться нашими огромными деньгами. И давайте говорить в позитиве: огромная страна, умная страна, счастливая страна!

Всех с Новым годом! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Обратите внимание, как приветствуют своего руководителя члены фракции ЛДПР.

Владимир Вольфович, но вот Слуцкого вы зря сравнили с Киссинджером. Киссинджер разваливал Советский Союз, вся его жизнь была в этом.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А вот это не факт, если вы его сравниваете с Киссинджером.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А, лучше? Тогда другое дело.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Коллеги, от Владимира Вольфовича поступило предложение продолжить работу, не выезжать далеко, посвятить праздничные дни встречам с избирателями. Такое же предложение высказывали и представители "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Неверов Сергей Иванович.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Сергей Иванович, пожалуйста. (*Аплодисменты.*)

Владимир Вольфович, а вот вы по поводу Дегтярёва говорили — это однофамилец депутата Дегтярёва? Вы называли фамилию Дегтярёв, когда о вице-губернаторах говорили...

Включите Жириновскому микрофон.

**Жириновский В. В.** Киселёв.

**Председательствующий.** А, Киселёв? Нет, вы называли... Киселёв — это председатель, а вы сказали: вице-губернатором не могут назначить Дегтярёва.

**Жириновский В. В.** Нет-нет, может быть, это какая-то оговорка, может быть, вам послышалось, ну, неважно. Вице-губернаторов только двух назначили, а остальных отказываются.

**Председательствующий.** Если Дегтярёва, тогда понятно, почему не голосуют.

**Жириновский В. В.** Потому что у нас Дегтярёв здесь есть?

**Председательствующий.** Конечно, никто не хочет расставаться.

**Жириновский В. В.** Да, потому что все думают, что он хочет перейти.

Михаил Владимирович, хватит скрывать свои мысли!

**Председательствующий.** Ну, конечно, он же у нас на хорошем счету. Вы вот Слуцкого отметили, а Дегтярёва нет, а Дегтярёв работает хорошо.

Пожалуйста, Сергей Иванович Неверов.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завершается седьмая сессия седьмого созыва, впереди региональная неделя, Новый год, новые задачи. Следующий год — 2020-й, или, как его называют, двадцать-двадцать. Увлекающим нас нумерологией, может быть, это о чём-то говорит, не знаю. Следующая симметричная дата — 2121, будет через 101 год, и не каждый присутствующий в этом зале, наверное, её застанет. Но точно можно сказать, что 2020 год мы застанем, и, конечно, мы строим планы, думаем о том, как и что будем делать в предстоящем году. Сегодня мы подводим итоги короткой, но очень насыщенной сессии. То, что нам удалось сделать за это время, отразил в своём докладе наш председатель Вячеслав Викторович Володин, поэтому хотел бы рассказать о целях, которые, исходя из итогов нашей работы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" определяет для себя на будущее.

Самым важным направлением работы для всех государственных органов сейчас является реализация национальных проектов, их главная цель — повышение уровня жизни граждан нашей страны, дальнейший рост продолжительности жизни, что требует хорошей медицины, комфортной среды, благоприятной экологии и, безусловно, стабильного дохода. Всё ли получилось сделать за первый полноценный год реализации национальных проектов? Все ли механизмы мы смогли запустить? Наверное, всё-таки от национальных проектов ожидания выше, они должны привести к повышению качества жизни граждан, к предоставлению качественной медицинской помощи, образования. Но мы видим, что в том же здравоохранении у нас

по-прежнему нехватка кадров, нехватка врачей узкой специализации, да и в целом специалистов. В связи с этим те "правительственные часы", которые мы наметили на весеннюю сессию, должны реально отражать проблемные вопросы, о которых мы говорим. Мы должны не просто заниматься развитием или поддержкой отдельных отраслей, но и выявлять общие, системные проблемы, решение которых позволит дать толчок развитию всех сфер хозяйственной деятельности, в том числе, повторю, подготовке квалифицированных кадров, повышению уровня заработной платы, усилению внимания к социальным вопросам, а это обеспечение граждан жильём, детскими садами, качественной медицинской помощью, услугами жилищно-коммунального хозяйства и многое другое.

Главной темой осенней сессии Государственной Думы был бюджет. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при работе над главным финансовым документом страны поставила ряд приоритетных целей, касающихся в первую очередь повышения эффективности использования средств, направляемых на реализацию национальных проектов. Одна из важнейших задач — и Вячеслав Викторович об этом говорил — своевременное доведение средств до регионов. Мы внесли определённые коррективы в бюджетный процесс, все подзаконные акты были изданы до 1 декабря, ещё до наступления нового года будут заключены соглашения с субъектами Российской Федерации. Одним словом, впервые в новейшей истории регионы имеют возможность получить деньги и начать работу непосредственно с начала года. Теперь важно, чтобы этот порядок, принятый нами по соглашению с правительством и закреплённый пока только специальным решением председателя, стал законом — необходимо внести поправки в Бюджетный кодекс, которые закрепят эту практику. Эти поправки мы должны принять с учётом мнения регионов и органов местного самоуправления. Неправильно будет, если возникнет новая пробка в освоении денежных средств. В самом начале следующего года предлагаем провести расширенные парламентские слушания с участием представителей регионов, органов местного самоуправления, для того чтобы повысить качество работы нового механизма.

Все национальные проекты важны, но ключевым направлением для нас сейчас является работа по развитию села. В своём выступлении Вячеслав Викторович сказал, что необходимо повысить финансирование и в полном объёме профинансировать государственную программу "Комплексное развитие сельских территорий".

В последние годы сельское хозяйство показывает результаты, которыми мы по праву можем гордиться. Российские аграрии не только вернули себе продовольственный рынок, но

и увеличили экспорт, причём быстрее представителей большинства других отраслей экономики. Объём сельскохозяйственной продукции достиг показателя в 24 миллиарда долларов. Мы все прекрасно помним, что было ещё буквально десять лет назад, сегодня же растут объёмы поставки рыбы, морепродуктов, мяса, молока, зерна. Россия сохраняет первое место в мире по экспорту пшеницы, обгоняя Соединённые Штаты Америки и страны Евросоюза. Мы ставим перед собой амбициозную цель — увеличить объёмы продаж за рубеж продукции нашего аграрного сектора до 45 миллиардов долларов к 2024 году. Работа большая, но самое главное — её придётся выполнять людям, которые живут на селе. Поэтому главная цель развития отрасли — чтобы эти люди жили комфортно, чувствовали себя уверенно, понимали, что у них есть будущее, чтобы молодые специалисты оставались работать на селе, в деревне, понимали, что здесь есть возможности для профессионального роста, нормального отдыха, чтобы была возможность нормально зарабатывать, интересно проводить досуг, заниматься спортом, гулять с детьми на благоустроенных площадках, культурно проводить время.

Говоря о приоритетных вопросах по инфраструктурным проектам программы "Комплексное развитие сельских территорий", мы должны понимать, что проекты могут быть реализованы только там, где есть проектно-сметная документация, но мы точно знаем, что практически ни одно муниципальное образование сегодня не имеет средств на её изготовление, поэтому важно, чтобы деньги на это были предусмотрены в федеральном бюджете. Кроме того, необходимо установить предельный уровень софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации из федерального бюджета на уровне 99 процентов для мероприятий государственной программы "Комплексное развитие сельских территорий". Мы поднимали этот вопрос на заседании правительственной комиссии по развитию сельских территорий 21 мая в Воронеже, обозначим эту тему на заседании Государственного совета, которое пройдёт 26 декабря. К сожалению, не все наши предложения поддерживает Минфин. Впереди Новый год — конечно, можно ждать от Деда Мороза подарков, но хотелось бы получить от Минфина поддержку в этом вопросе.

Также нам необходимо выработать решение вопроса о снижении стоимости электроэнергии для сельхозпроизводителей. (*Аплодисменты.*) Сейчас доля затрат на электричество может достигать 30 процентов в общем объёме затрат предприятий, притом что для аграриев цена на электроэнергию, как мы знаем, в среднем в 2 раза выше, чем для промышленников. Всё это приводит к снижению конкурентоспособности нашей продукции по сравнению с импортными товарами. Этот вопрос мы то-

же обязательно поднимем на ближайшем заседании Государственного совета.

Считаю необходимым передать в ведение Министерства сельского хозяйства научно-исследовательские институты и организации в области селекции и семеноводства. Передача Минсельхозу системы аграрных научных учреждений и функций по управлению ими позволит консолидировать усилия федеральной исполнительной власти, аграрной науки, сельхозпроизводителей, а также повысить эффективность исполнения федеральной научно-технической программы.

Пока ещё не решена проблема нехватки квалифицированных кадров в сельском хозяйстве. Для привлечения молодёжи в отрасль, помимо развития инфраструктуры на селе, нам необходимы новые образовательные стандарты, новые подходы, которые могли бы предоставить широкие возможности для развития и самореализации в сфере сельского хозяйства, отвечали бы духу времени. Мы неоднократно говорили, коллеги, о необходимости наделения Минсельхоза полномочиями по реализации государственной политики в области социально-экономического развития сельских территорий: необходимо, чтобы все направления программы координировались одним ведомством, которое несло бы всю полноту ответственности. Крайне важно, чтобы это решение было принято.

Приоритетной для нас остаётся тема защиты социальных прав граждан. Одна из задач — решение проблем работников бюджетной сферы, и в первую очередь это, повторяю, обеспечение здравоохранения, образования, насыщение этих сфер кадрами. Это невозможно без решения вопроса о справедливой системе оплаты труда, без реального исполнения майских указов президента, и это тоже один из приоритетов работы фракции в предстоящую сессию.

Коллеги, по-прежнему остаётся острой тема лекарственного обеспечения. Государством создан механизм сдерживания цен на лекарства, входящие в перечень жизненно необходимых и важнейших препаратов, а также на те, что закупаются для государственных медицинских учреждений. В этом вопросе даже несколько перегибается палка, в результате, например, летом этого года в 30 процентах регионов не состоялись конкурсы по закупкам лекарств, потому что просто никто не принял в них участия. Некоторые препараты нижнего ценового сегмента в условиях начинающейся обязательной маркировки становятся нерентабельными для производителей. Мы намерены обсудить с правительством меры, которые сняли бы эти диспропорции, но крайне важно обеспечить и рыночные методы снижения цен на лекарственном рынке. Для этого необходимо в начале следующей сессии принять уже практически подготовленный нами законопроект о дистанционной торговле ле-

карствами, законодательно отрегулировать деятельность аптечных сетей, а также защитить наших пациентов, предоставив возможность получать лекарства даже при деструктивной позиции патентообладателей. Соответствующий законопроект правительством подготовлен и в весеннюю сессию будет нами рассмотрен. Тема лекарств по-прежнему будет находиться в сфере нашего пристального внимания.

В заключение, коллеги, хотел бы ещё раз акцентировать ваше внимание на том, что итогом реализации национальных проектов должны стать конкретные результаты.

Добавьте, пожалуйста, 30 секунд.

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Неверов С. И.** Должны быть построены больницы, школы, новые дома, отремонтированы дороги, созданы новые производства. В части социальной инфраструктуры это касается качества образования, здравоохранения, городской среды, экологии, то есть того, с чем ежедневно соприкасается каждый человек. Решение всех этих вопросов — наш постоянный приоритет.

Я желаю в следующем году всем вам, уважаемые коллеги, продуктивной работы, хороших решений и, конечно, эффективной работы в региональную неделю!

Владимир Вольфович, для того чтобы 31-го числа работать, не нужно вносить законопроект о выходном дне, как вы сделали, нужно...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Неверов С. И.** Понятно.

А для того чтобы в Государственной Думе, в органах законодательной власти не появлялись коррупционеры, те, кто, как вы говорите, потом становится коррумпированным, не выдвигайте их, пожалуйста, кандидатами в депутаты.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Началась дискуссия между руководителями фракций, но громкие аплодисменты членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" своему лидеру заглушили реплики Владимира Вольфовича Жириновского.

Владимир Вольфович, всё-таки политическая культура растёт. Ну и вы же помните о прошлом Сергея Ивановича Неверова — он имеет право это сказать: 16 лет в шахте. Конечно тяжело, а кроме того, там поговорить не с кем, вот накопилось у него — нет-нет да и прорвётся, когда он вас видит. А ведь правильно сказал: не надо нам выдвигать жуликов и безответственных людей. Это всех касается.

Вот говорил Владимир Вольфович про Слуцкого. Друзья мои, ну давайте признаем: всё то, что вы, Владимир Вольфович, говорили про прошлый век, я думаю, во многом и Генна-

дий Андреевич поддержит, и представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" поддержат. Первая мировая, Гражданская, голод... революция вообще ставила целью разрушение всего до основ и потом построение нового государства — вызовы тяжелейшие, в первую очередь для людей. Потом война, причём война, которая унесла 27 миллионов жизней, — это же даже представить себе невозможно! Люди делали всё, чтобы сохранить страну, и вот после всех этих испытаний — 1991 год, развал, слабость власти. Ну, если уже так говорить, мы с вами, коллеги, только с 2000 года, после того как был избран президентом Владимир Владимирович Путин, стали вставать с колен и почувствовали себя людьми, с нами стали считаться. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, правильно об этом сказать, причём правильно для всех, потому что, если бы путь, по которому мы идём, остался прежним, вряд ли какая-то партия существовала бы, ни одной из партий, которые здесь присутствуют, наверняка даже в повестке не было бы. Совершенно другой курс страна взяла — на укрепление своих позиций, на защиту интересов своих граждан, и это благодаря Владимиру Владимировичу. И всё то, что он делает сегодня для страны как на международной арене, так и решая внутренние вопросы, сложно переоценить. Для нас это преимущество мощнейшее, если посмотреть в сравнении с другими лидерами государств!

Нам себя не надо восхвалять, мы ещё далеки от того, как надо решать задачи. Вот мы сегодня обсуждали министра — если мы на уровне министров, губернаторов, депутатов Госдумы, региональных собраний будем более ответственны и эффективны, у нас многое получится. Проблема в нас, в наших решениях и зачастую в нашей безответственности. Так что, коллеги, давайте об этом тоже говорить, а то иногда мы всё сводим либо к себе, либо к вызовам и проблемам, которые нам мешают, а реально мы сами себе мешаем.

Слово предоставляется лидеру самой молодой политической партии, оппозиционной фракции Сергею Михайловичу Миронову.

Вот, кстати, Сергей Михайлович Миронов, несмотря на то что он представляет оппозиционную партию, несмотря на то что жуткое давление оказывается на их депутатов в регионах, о чём он постоянно говорит, поддержал Владимира Владимировича на выборах на должность президента, потому что понимает, что поддерживать надо самых порядочных, самых эффективных, и он этот выбор сделал. Хотя говорят, мол, мы же оппозиционеры, мы обязательно должны себя выдвинуть — а зачем? У него свой взгляд, он другой. И Геннадий Андреевич не выдвинулся — видите, Владимир Вольфович?

**Из зала.** *(Не слышно.)*



**Председательствующий.** А это уже другой разговор.  
Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Мионов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завершается год, завершается осенняя сессия, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" хорошо поработала в течение года, хорошо поработала в течение осенней сессии. Я, как руководитель фракции, доволен, потому что, несмотря на то что, к сожалению, мы пока самая малочисленная фракция в Государственной Думе, мы уверенно занимаем второе место и по количеству внесённых законопроектов — за год мы внесли 171 законопроект, — и по количеству законопроектов, которые стали законами, — за год законами стали 27 законопроектов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". И я должен сказать, что, конечно, это результат слаженной работы всей фракции.

Я признателен заместителю Председателя Государственной Думы Ольге Николаевне Епифановой, которая очень много делает и в международном плане, и как активный член нашей фракции. Признателен трём председателям комитетов — членам нашей фракции: Галине Петровне Хованской, которая сегодня выступала, с болью говоря о том, что, к сожалению, не лучший подарок к Новому году мы делаем, принимая соответствующий закон, Анатолию Геннадьевичу Аксакову и Леониду Леонидовичу Левину. Мои заместители во фракции: Михаил Васильевич Емельянов, Олег Анатольевич Нилов, Валерий Карлович Гартунг, Олег Васильевич Шеин, активнейший депутат, которого вы часто видите на трибуне, и многие другие мои коллеги — всех перечислять не буду, но я всем искренне признателен за то, что они самым активным образом участвуют в законотворческой работе.

Сегодня я хотел бы рассказать вам о том, что буквально вчера мы внесли очередную законодательную инициативу, которая касается потребительской корзины. Вы знаете, что у нас при установлении потребительской корзины задействованы три параметра: стоимость продовольственной корзины, непродовольственных товаров и услуг. Сумма, которая сегодня установлена, менее 10 тысяч рублей, просто смешотворная. Особенно хорошо это видно, если просто задаться целью посмотреть, а что собой представляет, например, продуктовая корзина, вчера я это уважаемым журналистам наглядно продемонстрировал. Наша инициатива предусматривает увеличение потребительской корзины в целом в 3 раза, увеличение продовольственной корзины в 2,5 раза. Сегодня, исходя из того что входит в ту самую продовольственную корзину, наши граждане должны жить на 4800 рублей в месяц, это 160 рублей в день. Вы знаете, когда видишь эти суммы, хочется сделать запрос в Мос-

ковский зоопарк, чтобы узнать, какая сумма определена на суточное содержание животных в зоопарке. Что-то мне подсказывает, что цифры будут сопоставимые, а может быть, в зоопарке сумма будет даже больше. Это, конечно, унижение для граждан нашей страны, поэтому мы внесли такую законодательную инициативу, надеюсь, что в весеннюю сессию мы будем её рассматривать.

Уважаемые коллеги, не могу не сказать о работе Государственной Думы в целом, о том, какие результаты были продемонстрированы в осеннюю сессию. Не могу не сказать слова благодарности всем фракциям и руководству Государственной Думы за то, что всё-таки было принято значительное количество законов, касающихся социальной сферы, по очень важным вопросам, решение этих вопросов помогает нашим гражданам выжить в очень непростой ситуации. Прежде всего это, конечно, касается наших поправок в отношении многолетних семей: многолетние семьи теперь освобождены от уплаты налога на имущество, им предоставляется та самая выплата в размере 450 тысяч на погашение ипотеки и освобождение от земельного налога на земельный участок размером до 6 соток. Это очень важно, точно так же как и установление налоговых каникул для тех, кто попал в трудную жизненную ситуацию. Освобождены от обложения налогом на доходы физических лиц компенсационные выплаты гражданам. Стоит вспомнить и закон, который вроде бы не является таким глобальным, но ведь наверняка, коллеги, вы сталкивались и на приёмах, и в письмах с совершенно простым вопросом, на который не могли дать ответ: почему дети из многодетной семьи, сестры и братья, не могут учиться в одной школе или ходить в один детский сад? Вместо этого начинается распахивание детей по разным учреждениям, а для семьи это крайне неудобно. Мы приняли соответствующее решение, на самом деле оно абсолютно правильное. Точно так же я абсолютно уверен в том, что отмена банковского роуминга, хотя и не в том объёме, как хотелось бы нам (я имею в виду фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"), это шаг в правильном направлении. Это было о хорошем.

Теперь о грустном. И речь даже не о принятых нами, к сожалению, в основном в результате голосования фракции большинства — "ЕДИНОЙ РОССИИ" законопроектах, я хочу сказать о другом. Вот мы принимали закон о бюджете. Вы знаете, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда, традиционно голосует против принятия закона о бюджете, мы готовим альтернативный бюджет. Завершается финансовый год, 2019-й, и, по данным Счётной палаты, 1 триллион рублей не израсходован. На всякий случай, коллеги, я напомним: когда в этом зале шли баталии о необходимости, с точки зрения Министерства финансов, увеличить ставку НДС с 18 до 20 процентов, нам гово-

рили, что необходимы 600 миллиардов рублей, дескать, иначе пропадём, надо в бюджет их направить. И вот 600 миллиардов мы добавили, а 1 триллион не израсходовали, не сумели, не получилось. Так нам действительно не хватало 600 миллиардов рублей или это всё были очередные придумки, чтобы залезть в карманы наших граждан? Триллион рублей остался — что с ним будет? Ну, наверное, перейдёт как кассовый остаток на будущий год, а в следующем году к этому триллиону прибавится ещё, и опять будут мёртвым грузом лежать эти деньги. А может быть, нам поступить по справедливости с учётом огромного социального расслоения, с учётом реального нищенского положения огромного количества, десятков миллионов наших граждан? Может быть, из этого триллиона взять и выплатить людям тринадцатую зарплату, тринадцатую пенсию, тринадцатую стипендию, чтобы люди хотя бы увидели, что государство действительно заботится о них? Если уж не сумели посчитать, не сумели правильно распорядиться, так давайте распорядимся по справедливости, давайте эти деньги передадим гражданам, потому что ничто так не стимулирует экономику, вы прекрасно знаете, как рост платёжеспособного спроса, когда люди начнут ходить в магазины и покупать... Кстати, можно отдельно подумать над тем, чтобы эти дополнительные деньги тратились только на отечественные продукты и на отечественные товары. Может быть, кто-то скажет, что это непросто сделать, но на самом деле это реально сделать. Мы и более сложные вопросы решали, в том числе когда речь шла о взимании тех или иных налогов либо тех или иных сборов, мы всегда находили варианты, и здесь, я думаю, можно будет найти. Вот если бы мы это сделали, то это действительно была бы не только забота о гражданах нашей страны, это стимулировало бы рост нашей экономики, потому что, повторю, только увеличение платёжеспособного спроса населения ведёт к повышению благосостояния и к росту экономики в целом.

Ещё об одной теме хотелось бы сегодня сказать. Мы видим резкое падение рождаемости, мы видим самые низкие показатели по демографии за последние одиннадцать лет. За уходящий год в нашей стране умерло на 200 тысяч граждан больше, чем родилось, — на самом деле это средний, даже по российским меркам, город. И понятно, что материнского капитала уже не хватает, необходимо, безусловно, принимать экстренные, я сказал бы, экстраординарные меры для решения большой демографической проблемы. Предложения есть, в том числе есть они и в законопроектах, которые вносила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": это выплата специального пособия на покупку жилья при рождении первого ребёнка; это погашение ипотеки, льготной, с рождением детей таким образом, что если в семье рождаются дети, ребёнок, то 100 процен-

тов всей ипотеки, всего кредита гасится; это и увеличение размера ежемесячных пособий для семей с детьми; это и включение периода ухода за ребёнком в пенсионный стаж, ведь если даже женщина, у которой трое и более детей, вообще не работала, если у неё вообще нет трудового стажа, то всё равно она явно заработала свою пенсию. Сегодня, вы наверняка знаете, идут возмущения родителей, которых заставляют переоформлять инвалидность для своих детей, — и эту проблему, конечно же, надо решать.

Завершая своё выступление, я хочу напомнить, что наступающий, 2020 год — юбилейный, это год 75-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне, и если бы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Миронов С. М.** ...если бы мы, коллеги, всё-таки восстановили справедливость и приняли многострадальный закон о детях войны, в юбилейный год это было бы абсолютно справедливо. Я сейчас обращаюсь к вам, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": в 22 субъектах Российской Федерации, включая Москву, принят региональный закон о детях войны. Что это значит? Это значит, что ваши коллеги, члены вашей партии, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в региональных парламентах проголосовали за, потому что, как вы знаете, большинство во всех парламентах, как правило, за вашей партией и без вашего голосования это невозможно. Это значит, что губернаторы, которые в 99 процентах являются членами партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", подписали такие законы в 22 субъектах Федерации. Ну чего же мы ждём на федеральном уровне? Неужели мы действительно не можем сделать так, чтобы наши ветераны (а они ветераны — дети войны, на которых пришлись эти тяготы) почувствовали, что государство о них действительно заботится и думает?

Дорогие коллеги, я поздравляю всех вас с наступающим Новым годом! Уверен, что в новом году мы будем работать ещё лучше на благо наших граждан. Ну а памятуя о том, что всё-таки у нас новогодние каникулы, я хочу пожелать всем немножко отдохнуть, не забывая, конечно, о своих избирателях. И самое главное, желаю хорошего настроения, надеюсь, что погода нас в Москве всё-таки вернёт в зиму и Новый год мы встретим со снежным покровом. А самое главное, чтобы тот самый покров, может быть Покров Пресвятой Богородицы, всегда был над нашей прекрасной великой Родиной — Россией! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся и выработаем алгоритм работы в течение сегодняшнего дня. Если вы не будете возражать, в соответствии с нашим Регламентом мы сейчас

всем нашим большим коллективом порадуемся за тех, кто достоин высшей награды парламента — знака "За заслуги в развитии парламентаризма", Почётной грамоты. Это те награды, которые мы должны вручать в зале пленарных заседаний. После этого объявим перерыв до 14.40, а в 14.40 собираемся, рассматриваем оставшиеся в повестке дня законопроекты третьего чтения (у нас ещё шесть законопроектов третьего чтения) и завершаем работу. И как раз в 15.00 к нам придет председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев, чтобы со своей стороны также поздравить и поблагодарить за работу. Вот такой порядок мы с вами примем? Нет возражений? Поддерживаем? Поддерживаем.

Коллеги, объявляется награждение.

Просьба к нашим коллегам из Аппарата Государственной Думы организовать нам эту работу.

Уважаемые коллеги, прошу вас остаться в зале, для того чтобы мы с вами порадовались за тех, кто удостоен этих наград, а затем разойдёмся на большой перерыв до 14.40.

**Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:**

"За особый вклад в развитие законодательства и парламентаризма в Российской Федерации почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" награждены:

Валеев Эрнест Абдулович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции (*аплодисменты*);

Синенко Александр Юрьевич, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе". (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Давайте поблагодарим Александра Юрьевича: ему достаётся за всё правительство, но он и помогает в ответственные моменты, спасая правительство, он слышит депутатов, и это очень важно.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу поблагодарить за высокую награду, я её воспринимаю как знак не только доверия всего депутатского корпуса, но и моей личной ответственности за дальнейшее повышение эффективности взаимодействия Правительства Российской Федерации и Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Коллеги, у нас действительно многое получается — настолько эффективно сейчас работают и аппараты комитетов, и депутаты с аппаратом правительства,

в том числе, думаю, не без участия Александра Юрьевича, его терпение и внимание мы все отмечаем, не отмахивается он.

**Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:**

"Фомин Аркадий Васильевич, председатель Рязанской областной Думы". (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Десятый год работать председателем законодательного собрания — это не просто, особенно в Рязанской области.

**Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:**

"Хохряков Борис Сергеевич, председатель Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (*аплодисменты*);

Пашков Михаил Михайлович, начальник Управления международного сотрудничества Аппарата Государственной Думы (*аплодисменты*);

Павлов Павел Николаевич, главный советник департамента экономического и социального законодательства Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

За большой вклад в законотворческую деятельность и развитие парламентаризма в Российской Федерации Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

Бурматов Владимир Владимирович, председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды (*аплодисменты*);

Окунева Ольга Владимировна, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей (*аплодисменты*);

Бифов Анатолий Жамалович, член Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам (*аплодисменты*);

Иванов Максим Анатольевич, член Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений (*аплодисменты*);

Панина Елена Владимировна, член Комитета Государственной Думы по международным делам (*аплодисменты*);

Романенко Роман Юрьевич, член Комитета Государственной Думы по обороне (*аплодисменты*);

Тихомиров Анатолий Фёдорович, член Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока (*аплодисменты*);

Оргеева Марина Эдуардовна, председатель Калининградской областной Думы. (*Аплодисменты.*)

За большой вклад в развитие законодательства Российской Федерации Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждён

Дубровский Андрей Александрович, заместитель начальника Правового управления Аппарата Государственной Думы". (*Ап-лодисменты.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 14 часов 40 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что большие перерывы расслабляют. (*Оживление в зале.*) Понимаете теперь, почему мы с вами организовали работу таким образом, чтобы перерывов не было? Чтобы вы не расслаблялись!

До начала регистрации осталось 27 секунд, поэтому.. Плотников ещё успеваает. Давайте ещё немножко подождём и начнём регистрацию.

Коллеги, в повестке осталось шесть законопроектов.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация.

Павел Владимирович Крашенинников, обращаю ваше внимание, что идёт регистрация.

Леонид Иванович Калашников появился в зале вместе с коллегой Афониным. Это говорит о том, что фракция КПрФ максимально мобилизовала свои ряды.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (14 час. 40 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 428 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, продолжаем работу в рамках сегодняшнего пленарного заседания, завершающего осеннюю сессию.

27-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Доклад Владимира Владимировича Бокка.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

**Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам будет выступления? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 27-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 28-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" в части создания дополнительных гарантий безопасности в сфере организации отдыха и оздоровления детей", третье чтение.

Пожалуйста, Ольга Владимировна Окунева.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом подготовлен к рассмотрению законопроект, в котором конкретизируются полномочия органов государственной власти в субъектах, органов местного самоуправления. Он помогает установить межведомственное взаимодействие в целях обеспечения безопасного отдыха детей. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении. При этом комитет отмечает, что мы хотели бы, чтобы правительство в следующем году ещё раз рассмотрело вопросы, связанные с обеспечением в летний период отдыха детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, речь идёт о финансировании.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракций по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

**Председательствует Первый заместитель**

**Председателя Государственной Думы**

**И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Покажите список.

От фракции КПрФ выступает Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, безусловно, фракция КПрФ поддержит данный законопроект. Всё, что связано с детьми, особенно с их безопасностью, с ответственностью за безопасность детей,



тем более в летний период, да и вообще в каникулярный период, — это приоритет. Мы видим, понимаем, что уже многое сделано в этом направлении, и это отрадно.

Я хотела бы сейчас сказать о немного другой проблеме, которая тоже связана с детским отдыхом, с каникулами, с новогодними каникулами, хотела бы предложить вернуться к той большой теме, о которой сегодня говорит практически вся страна. Это касается никотиносодержащих смесей, которые сейчас распространяются в усиленном, в ускоренном порядке непосредственно в школах, перед школами. Мне через социальные сети поступает огромное количество обращений от родителей, огромное количество фотографий, поэтому, думаю, необходимость решения этой проблемы очень назрела, даже перезрела.

Законопроекты все внесены, рабочая группа работает, работает интенсивно, все обращения — и в Роспотребнадзор, и в соответствующие правоохранительные органы — направлены, но, к сожалению, наш Регламент, как оказалось, не позволяет быстро урегулировать такого рода проблемные вопросы. Поэтому у меня есть два предложения: во-первых, мы должны в Регламент внести изменение, которое позволит нам быстро реагировать на вызовы времени; во-вторых, поскольку всё-таки сегодня председатель правительства у нас здесь, в Государственной Думе, будет выступать, я думаю, совсем не лишне было бы ему напомнить, точнее, попросить председателя правительства, чтобы он посодействовал принятию экстренных мер для решения этого вопроса. Сейчас регионы сами занимаются этим вопросом: где-то уже запрещены снюсы и всякие другие никотиносодержащие смеси, но в целом на федеральном уровне пока как-то подозрительно тихо.

Хотелось бы, чтобы мы громко заявили, что сегодня есть такая проблема и что Государственная Дума в том числе принимает самое непосредственное и активное участие в борьбе с этой отравой.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Анатольевна.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, очень важно, что данный закон мы принимаем в конце этого года. Это даст нам возможность после рассмотрения Советом Федерации и подписания закона президентом не откладывая начать работу в своих регионах. Хотелось бы обратить ваше внимание на то, что наша инициатива направлена на формирование в регионах межведомственных комиссий с участием новых субъектов, таких как уполномоченные по правам ребёнка, представители общественных палат. Наша задача — сделать межведомственную комиссию не

формально-бюрократической, а ориентированной на общественный контроль и общественное взаимодействие. Полномочия этой комиссии, возможности очень серьёзные, и главная новелла, на мой взгляд, заключается в том, что мы впервые, отталкиваясь от формы контроля, фактически устанавливаем обязанность губернаторов в рамках своих межведомственных комиссий организовывать обучающие семинары для тех, кто оказывает услуги населению, семьям, для тех, кто организует детский отдых. Наша задача — сделать так, чтобы формат обучения и взаимодействия всех надзорных и контрольных органов был выстроен заблаговременно и был направлен на упреждение, на правильную организацию работы.

Работа с последствиями нарушения закона в отношении организации детского отдыха — это очень трагичные истории. И наша задача — сделать невозможным наступление любых негативных последствий для жизни и здоровья детей, сделать невозможными некачественность и алчность, если хотите, в отношениях, которые не предполагают такого подхода. Бизнес должен быть ориентирован на то, что государственно-частное партнёрство при организации детского отдыха — это высокая ответственность. Мы даём право межведомственным комиссиям исключать из реестра организации, которые не подтвердят свою готовность, не подтвердят свой статус, потому что, вы помните, реестр — это публичный источник информации и ориентир для семей, показывающий, что с такими предпринимателями, с такими учреждениями можно вступать в договорные отношения и поручать им своих детей, их жизнь, их безопасность на период летней оздоровительной кампании.

Хотелось бы отметить, что в формате Десятилетия детства — ориентира, который заявлен президентом, — всё, что связано с вопросами безопасности детей, с комфортом и качеством жизни, должно быть нашим приоритетом. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не только в своей законотворческой работе, но и в работе в регионах, безусловно, будет уделять этому должное внимание. И следующие наши шаги не только в отношении детской оздоровительной кампании, но и в отношении защиты семьи и детства будут предложены именно в логике пользы семьям и жителям нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" в части создания дополнительных гарантий безопасности в сфере организации отдыха и оздоровления детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае". Докладывает Игорь Николаевич Шубин.

**Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, подготовлен к третьему чтению. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Игорь Николаевич, спасибо, присаживайтесь.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, товарищи! Два с половиной года назад мы с вами принимали закон о курортном сборе, были серьёзные дискуссии, были парламентские слушания. И на сегодняшний день мы имеем следующее: в трёх субъектах из четырёх, которые обозначены в законе, приступили к решению этой задачи, а в Республике Крым так и не включились, судя по имеющейся информации. Всего собрано около 900 миллионов рублей, как информировал нас представитель правительства. Больше всего в Краснодарском крае, где, кстати, ставка минимальная — 10 рублей, а отдыхающих бывает больше всего — примерно 15 миллионов ежегодно. Что сделано на деньги, которые собраны? Конечно, решены некоторые вопросы благоустройства: проведена реконструкция набережных, парковых зон и так далее. Но опять же по имеющейся информации, лучше всего это было использовано в Кавминводах, в Ставропольском крае — они наиболее удовлетворены тем, как помог им курортный сбор.

А в чём мы видим проблему, почему, собственно, я попросил слова, решил выступить? Мы видим проблему в том, что, например, для черноморского побережья наиболее актуальные вопросы — это нагрузка на инженерные сети в курортный се-

зон, который длится практически в течение полугода в полном объёме, нагрузка на системы водоснабжения, водоотведения, системы очистных сооружений, системы энергоснабжения и так далее. Не случайно, к сожалению, в прошлом году в Геленджике случилась беда, которая во многом повлияла на дальнейшее развитие курортного сезона, и после этого было принято решение, что надо всё-таки выделять средства на ремонт очистных сооружений, а это миллиарды рублей. Курортный сбор, к сожалению, не даёт таких денег, он приносит немало средств, которые идут на решение других проблем курортных территорий, но этих денег мало для того, чтобы кардинально решать такие вопросы.

Наша фракция поддерживает принятие данного закона, потому что он даёт возможность снизить нагрузку на операторов курортного сбора, но мы не можем не выразить опасения, что курортный сбор может стать некой дымовой завесой, которая создаёт иллюзию, что проблемы, серьёзнейшие проблемы курортных территорий решаются максимально успешно. Мы считаем — и об этом говорил лидер нашей фракции Геннадий Андреевич Зюганов, когда выступал на парламентских слушаниях, — что нужна федеральная, государственная комплексная программа развития курортных территорий, развития санаторно-курортного комплекса Российской Федерации. Вот на это хотелось бы обратить внимание, чтобы мы вместе поработали в этом направлении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае", 29-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 30-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации", третье чтение. Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Речь идёт об особенностях использования контрольно-кассовой техники при расчётах в муниципальных учреждениях культуры. Все необходимые процедуры проведены, заключение Правового управления имеется. Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации", вопрос 30 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 31-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и статью 38 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Он прошёл все необходимые экспертизы. Проект постановления имеется. Комитет по обороне просит поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и статью 38 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", 31-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, и вопрос, который завершает нашу сегодняшнюю повестку, мы его обсуждали во втором чтении в первой части нашего заседания, это был 3-й вопрос — проект федерального закона "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации". Сейчас мы рассмотрим его в третьем чтении. Доклад Бориса Романовича Пайкина.

**Пайкин Б. Р.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О виноградарстве и виноделии..." подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые согласования. Замечаний юридико-технического характера у Правового управления не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Онищенко.

**Жириновский В. В.** Мы принимаем сегодня закон, но я, выступая, уже спрашивал: а где анализ ошибок, связанных вот с этим явлением? Царь ввёл сухой закон в 1914 году, через десять лет отменили, в 1985 году снова ввели сухой закон, вырубали все виноградники — так в XX веке мы издевались над нашей винодельческой отраслью, промышленностью. И опять ни одного виноватого, никакого сожаления, дескать, ну не было, а теперь давайте займёмся виноделием. Все уже заканчивают заниматься виноделием, а мы только начнём им заниматься, вырачивать виноград, проводить какие-то дегустации.

Надо прекращать вообще продажу алкоголя везде, ограничивать всё, не открывать курительные комнаты, закрывать все

эти распивочные и чтобы в магазинах эти бутылки на виду не стояли, пусть за занавеской стоят, и написать "Отравла!", чтобы, когда человек входил туда, у него коленки дрожали. А мы с восторгом сегодня говорим, что и виноделы будут рады, мол, молодцы! Конечно рады, ведь для них это рабочие места, для правительства дополнительные налоги, а для граждан — лишняя нагрузка на организм. Пиво разрешаете на стадионах продавать, всякие гадости, сейчас снюс этот... *(Оживление в зале, аплодисменты.)*

Что вы хлопаете? Фракция не будет голосовать в третьем чтении. Рано хлопаете! Вы рекламу пива ввели — об этом подумайте! Это правительство лоббирует, оно одобрило, чтобы продавали пиво в ларьках. Вы скоро всё разрешите, ещё и лёгкие наркотики разрешите! Мы прекрасно знаем, почему это делается: вам нужны дополнительные избиратели — пьяницы, наркоманы и уголовники, вот и будете на них рассчитывать. Не надо на них рассчитывать, надо стараться, чтобы таких не было! Надо начинать с нашего буфета, с наших столовых, надо убрать весь алкоголь и начать антиалкогольную кампанию в стране, чтобы общество трезвенников было у нас, но этого ничего нет. Радуемся, мол, давайте виноделие, давайте больше пива, давайте больше ещё чего-то. Не можем запретить вредные напитки детям в школах, все эти — как называются? — энергетики, травим людей! Недавно мальчик отравился, 15 лет, купил какую-то конфетку с определённой начинкой.

И не надо здесь хлопать, когда упрекают ваше правительство за то, что оно плохо работает! Что вы здесь хлопаете? Это ваше правительство — вы кому хлопаете? Что, вы рады критике? Вы должны наводить порядок в вашем правительстве, а не хлопать, когда председатель палаты делает какое-то замечание, как-то немножко вы не ориентируетесь. Вы же правительственная партия, а вы к правительству, к президенту относитесь хуже, чем мы, хотя мы никакого отношения к правительству не имеем. Так что радоваться не надо.

Мы проголосуем, поскольку всё-таки надо помочь нашим виноделам... *(Оживление в зале, аплодисменты.)* Пожалуйста, не проголосуем, не будем голосовать — всё, фракция ЛДПР голосовать не будет. А вы спаиваете народ! Вы должны спасибо нам сказать, что мы где-то вам помогаем в этих экономических делах... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Обсуждаемый законопроект касается виноградарства и виноделия. Что касается производства винограда, думаю, коллеги, вы все согласитесь с тем, что у нас в стране замеча-

тельные природно-климатические условия, трудолюбивые граждане и мы можем выращивать свой виноград. А что касается виноделия, 60 процентов рынка мы отдали — кому отдали, где рабочие места создаём, куда деньги уходят?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Правильно, вот надо разобраться.

И что касается качества продукции, отечественное всегда качественное, да и разобраться здесь можно, если некачественное. Так что, коллеги, давайте исходить из того, что необходимо делать всё, чтобы экономика развивалась.

А вот почему сады вырубали, виноградники — это уже вопрос исторический, но, если кто-то хочет изучить ущерб, который был нанесён стране, можно поручить, у нас есть профильные комитеты, которые могут этим заняться.

Слово предоставляет О니щенко Геннадию Григорьевичу, автору законопроекта. Вот посмотрите, Геннадий Григорьевич выступает за здоровый образ жизни, встаёт в пять утра, делает гимнастику, придерживается правильного питания, но он автор законопроекта о виноградарстве и виноделии и сейчас расскажет, как достичь вот такой бодрости духа и здоровья.

Пожалуйста, Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Дорогие коллеги, сегодня мы принимаем довольно редкий по формату закон — закон, который является, по существу, кодексом библейской отрасли, по-современному говоря, агропромышленного комплекса, виноградарства. Здесь даются все дефиниции, которые в том числе будут регулировать и одну из ветвей применения винограда, прежде всего технических сортов, — виноделие, и через этот закон мы тоже будем контролировать качество и безопасность продукции. Кроме того, принятие этого закона, а самое главное, его реализация дадут возможность резко повысить качество продукта, который называется продуктом виноделия, потому что сейчас действительно большая часть так называемого российского вина изготавливается из виноматериалов, которые завозятся со всего мира.

Рабочая группа, которая работала над законопроектом, определила целый ряд направлений, и особенность реализации этого закона в том, что он станет той отправной точкой, той основой, исходя из которой мы начнём в современных условиях модернизировать отрасль виноградарства. Всё-таки виноградарство в нашей стране сохранено вопреки тем реалиям, о которых говорили, и закон даст возможность участвовать в этом государству. Закон даст нам возможность вывести на наш ры-



нок диетическую культуру в виде ягоды виноградной лозы, которая используется не только для производства винных продуктов, — если говорить об объёмах произведённого винограда, то примерно половина идёт на пищевые цели и половина на виноделие. Закон даст нам возможность решить проблему, обозначенную Владимиром Владимировичем Путиным в концепции алкогольной политики, потому что переход с северного типа, с употребления тяжёлых спиртных напитков, на южный тип, то есть на более мягкие винные напитки, в данном случае слабоалкогольные напитки, со средним содержанием этилового спирта, — это тоже решение проблемы, снижение потребления алкоголя в нашей стране.

Я попросил бы вас в регионах — интерес к этому закону огромный — успокоить тех, кто участвовал в разработке этого законопроекта: работа над совершенствованием закона будет продолжена наряду с его реализацией. Я предлагаю принять этот законопроект в третьем чтении и продолжить работу над ним как по парламентскому контролю, так и по совершенствованию его содержательной части.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Уважаемые коллеги, довожу до вашего сведения, что 14 человек — авторы этого законопроекта, это уважаемые профессиональные политики, депутаты. Зачитаю их фамилии: Аксаков, Кашин, Жириновский, Бахарев, Плотников, Дерябкин, Водолацкий, Белик, Аскендеров, Боева, Демченко, Тимофеева, Онищенко, Неверов. Уважаемые коллеги, спасибо большое за работу. (*Аплодисменты.*)

Это законопроект, который показывает в том числе консолидацию усилий всех фракций, желание создать отрасль, возродить её из пепла, если хотите. Спасибо вам за это, Владимир Вольфович, Сергей Иванович, Владимир Иванович. Геннадий Андреевич, вам спасибо — вот Кашин показывает на Зюганова, говорит, что выполнял поручение Геннадия Андреевича.

Сергей Михайлович, вы тоже давали поручение Аксакову готовить законопроект. Нет? Значит, Аксаков сам думал об экономике страны, о качественном продукте, хотел поддержать виноградарей. Вообще-то, он с юга, из Крыма, поэтому у него душа болит о том, чтобы там были рабочие места.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

За — 386, против — нет, воздержался один.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершаем работу в рамках седьмой, осенней сессии. В рамках сессии принято 206 законов, всего за год — 530. Есть предложение работу завершать.

Заседание объявляется закрытым. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

# ИНФОРМАЦИЯ

4 декабря 2019 года

## 1. Регистрация

12 час. 02 мин. 05 сек.:	<b>Вторыгина Е. А.</b>	— присутствует
	<b>Романенко Р. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Свинцов А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 37 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
12 час. 14 мин. 08 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
	<b>Земцов Н. Г.</b>	— за
	<b>Неверов С. И.</b>	— за
	<b>Плотников В. Н.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Эмиргамзаев А. Г.</b>	— за
12 час. 30 мин. 54 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— против
	<b>Хованская Г. П.</b>	— против
	<b>Чепа А. В.</b>	— против
12 час. 37 мин. 03 сек.:	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
12 час. 46 мин. 55 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
12 час. 50 мин. 47 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
13 час. 16 мин. 59 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
	<b>Козловский А. Н.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
13 час. 21 мин. 26 сек.:	<b>Савченко С. Б.</b>	— за
13 час. 58 мин. 24 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
14 час. 39 мин. 01 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
14 час. 44 мин. 26 сек.:	<b>Газгиреев Ю. О.</b>	— за
	<b>Данчикова Г. И.</b>	— за
	<b>Сапрыкина Т. В.</b>	— за
	<b>Шойгу Л. К.</b>	— за
14 час. 58 мин. 58 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Левин Л. Л.</b>	— за
	<b>Рыжак Н. И.</b>	— за
15 час. 14 мин. 44 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
15 час. 20 мин. 03 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
15 час. 37 мин. 00 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за

	<b>Ооржак М. Д.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
15 час. 51 мин. 40 сек.:	<b>Федяев П. М.</b>	— за

## 5 декабря 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 19 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— присутствует
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 09 мин. 44 сек.:	<b>Лысаков В. И.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
13 час. 13 мин. 03 сек.:	<b>Василенко А. Б.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
13 час. 15 мин. 05 сек.:	<b>Бикбаев И. З.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
13 час. 23 мин. 42 сек.:	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Сидоров А. Л.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
13 час. 27 мин. 10 сек.:	<b>Скляр Г. И.</b>	— за
13 час. 29 мин. 17 сек.:	<b>Елькомов В. А.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
13 час. 35 мин. 08 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
14 час. 43 мин. 50 сек.:	<b>Примаков Е. А.</b>	— за
	<b>Рудченко В. В.</b>	— за
14 час. 56 мин. 54 сек.:	<b>Костенко Н. В.</b>	— за
	<b>Косяненко Е. В.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
15 час. 44 мин. 23 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за

## 10 декабря 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 33 сек.:	<b>Иванов С. В.</b>	— присутствует
--------------------------	---------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 45 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
12 час. 06 мин. 40 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за

13 час. 19 мин. 55 сек.:	<b>Ветлужских А. Л.</b>	— за
	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
13 час. 23 мин. 00 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— за
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
13 час. 25 мин. 12 сек.:	<b>Петров А. П.</b>	— за
13 час. 33 мин. 59 сек.:	<b>Бахарев К. М.</b>	— за
	<b>Дивинский И. Б.</b>	— за
	<b>Козловский А. Н.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Чайка В. В.</b>	— за
13 час. 35 мин. 29 сек.:	<b>Серпер Е. А.</b>	— за
13 час. 47 мин. 30 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
13 час. 49 мин. 39 сек.:	<b>Бузилов В. В.</b>	— за
	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за
13 час. 55 мин. 36 сек.:	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
13 час. 58 мин. 08 сек.:	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— за
	<b>Вторьгина Е. А.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
14 час. 06 мин. 02 сек.:	<b>Милонов В. В.</b>	— за
16 час. 41 мин. 39 сек.:	<b>Кувшинова Н. С.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
16 час. 44 мин. 02 сек.:	<b>Кривонос С. В.</b>	— за
16 час. 51 мин. 20 сек.:	<b>Аршинова А. И.</b>	— за
16 час. 53 мин. 08 сек.:	<b>Мельник В. И.</b>	— за
	<b>Перминов Д. С.</b>	— за
	<b>Пушкина О. В.</b>	— за
16 час. 56 мин. 00 сек.:	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
16 час. 58 мин. 49 сек.:	<b>Митина Е. А.</b>	— за
17 час. 06 мин. 02 сек.:	<b>Боташев Р. Б.</b>	— за
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
17 час. 29 мин. 48 сек.:	<b>Ильяков А. В.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Черняева Н. А.</b>	— за
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за

## 11 декабря 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 15 сек.:	<b>Делимханов А. С.</b>	— присутствует
	<b>Плетнёва Т. В.</b>	— присутствует
	<b>Ющенко А. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 24 мин. 23 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
--------------------------	---------------------------	------

12 час. 26 мин. 53 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Петрунин Н. Ю.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Примаков Е. А.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
12 час. 35 мин. 34 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
12 час. 37 мин. 48 сек.:	Кравченко Д. Б.	— за
12 час. 40 мин. 59 сек.:	Неверов С. И.	— за
12 час. 42 мин. 56 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
12 час. 44 мин. 31 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
	Резник В. М.	— за
12 час. 54 мин. 51 сек.:	Кабанова В. В.	— за
13 час. 10 мин. 55 сек.:	Журова С. С.	— за
13 час. 14 мин. 17 сек.:	Журова С. С.	— за
13 час. 22 мин. 04 сек.:	Журова С. С.	— за
	Мукабенова М. А.	— за
	Панков Н. В.	— за
13 час. 26 мин. 44 сек.:	Саралиев Ш. Ю.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
13 час. 29 мин. 09 сек.:	Журова С. С.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 57 мин. 18 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Журова С. С.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Окунева О. В.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
	Шеремет М. С.	— за
14 час. 13 мин. 21 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Журова С. С.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
14 час. 21 мин. 41 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Журова С. С.	— за
14 час. 24 мин. 09 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Журова С. С.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Косьяненко Е. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
14 час. 28 мин. 36 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Журова С. С.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Косьяненко Е. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за

14 час. 34 мин. 00 сек.:	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
14 час. 48 мин. 29 сек.:	<b>Журова С. С.</b>	— за
14 час. 55 мин. 38 сек.:	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
15 час. 03 мин. 46 сек.:	<b>Митина Е. А.</b>	— за
15 час. 09 мин. 48 сек.:	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
15 час. 11 мин. 53 сек.:	<b>Адучиев Б. К.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
15 час. 17 мин. 13 сек.:	<b>Ганиев Ф. Г.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
15 час. 36 мин. 36 сек.:	<b>Журова С. С.</b>	— за
15 час. 39 мин. 09 сек.:	<b>Карелин А. А.</b>	— за
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за
15 час. 42 мин. 31 сек.:	<b>Петрунин Н. Ю.</b>	— за
	<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
16 час. 08 мин. 35 сек.:	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— против

## 12 декабря 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 16 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— присутствует
	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Дегтярёв М. В.</b>	— присутствует
	<b>Диденко А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Морозов А. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Поклонская Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Фокин А. И.</b>	— присутствует
	<b>Чернышов Б. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 03 мин. 14 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Фёдоров Е. А.</b>	— за
13 час. 04 мин. 40 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Фёдоров Е. А.</b>	— за
13 час. 05 мин. 52 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— за
	<b>Сайтнев Б. Х.</b>	— за
	<b>Тихомиров А. Ф.</b>	— за
13 час. 13 мин. 38 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
13 час. 15 мин. 04 сек.:	<b>Петров С. В.</b>	— за
	<b>Селивёрстов В. В.</b>	— за
13 час. 17 мин. 35 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за

13 час. 20 мин. 40 сек.:	Харсиев А. А.	— за
	Кобилев А. Г.	— за
13 час. 22 мин. 14 сек.:	Маграмов А. В.	— за
	Адучиев Б. К.	— за
13 час. 23 мин. 37 сек.:	Москвичёв Е. С.	— за
	Гладких Б. М.	— за
13 час. 26 мин. 51 сек.:	Фролова Т. И.	— за
13 час. 28 мин. 00 сек.:	Пимашков П. И.	— за
	Адучиев Б. К.	— за
13 час. 29 мин. 22 сек.:	Москвичёв Е. С.	— за
	Кобилев А. Г.	— за
	Маграмов А. В.	— за
13 час. 30 мин. 29 сек.:	Никонов В. А.	— за
13 час. 31 мин. 27 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Третьяк В. А.	— за
13 час. 34 мин. 07 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
	Ситников А. В.	— за
13 час. 35 мин. 07 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Елькомов В. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
13 час. 46 мин. 51 сек.:	Хайров Р. Ш.	— за
	Жарков А. В.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кривоносос С. В.	— за
	Ситников А. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
13 час. 54 мин. 59 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
14 час. 08 мин. 29 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
14 час. 10 мин. 41 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
14 час. 12 мин. 27 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
14 час. 18 мин. 36 сек.:	Ситников А. В.	— за
14 час. 20 мин. 17 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
14 час. 22 мин. 18 сек.:	Елькомов В. А.	— за
14 час. 25 мин. 14 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
14 час. 39 мин. 12 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
14 час. 52 мин. 28 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
15 час. 08 мин. 46 сек.:	Скруг В. С.	— за
15 час. 29 мин. 03 сек.:	Веллер А. Б.	— за
	Катенёв В. И.	— за
	Пилипенко О. В.	— за
	Скруг В. С.	— за
	Ярошук А. Г.	— за
16 час. 02 мин. 11 сек.:	Николаев Н. П.	— за
	Соломатина Т. В.	— за



## 13 декабря 2019 года

### 1. Регистрация

10 час. 02 мин. 06 сек.: **Баталина О. Ю.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 45 мин. 26 сек.: **Выборный А. Б.** — за  
**Малов Н. В.** — за  
**Умаханов У. М.** — за  
**Фокин А. И.** — за

10 час. 51 мин. 32 сек.: **Выборный А. Б.** — за  
**Малов Н. В.** — за  
**Умаханов У. М.** — за  
**Фокин А. И.** — за

10 час. 52 мин. 51 сек.: **Кувычко А. А.** — за

10 час. 55 мин. 29 сек.: **Рыжак Н. И.** — за

11 час. 00 мин. 36 сек.: **Игнатов В. А.** — за  
**Ишсарин Р. Р.** — за  
**Петров А. И.** — за

11 час. 40 мин. 13 сек.: **Выборный А. Б.** — за  
**Жуков А. Д.** — за  
**Малов Н. В.** — за  
**Умаханов У. М.** — за  
**Фокин А. И.** — за

13 час. 09 мин. 22 сек.: **Андрейченко А. В.** — за  
**Брькин Н. Г.** — за  
**Журавлёв А. А.** — против  
**Коткин С. Н.** — за  
**Кривонос С. В.** — за  
**Ламейкин Д. В.** — за  
**Милонов В. В.** — за  
**Нилов Я. Е.** — за  
**Омаров Г. З.** — против  
**Пимашков П. И.** — за  
**Пинский В. В.** — за  
**Поклонская Н. В.** — за  
**Старовойтов А. С.** — за  
**Чилингаров А. Н.** — за

## 17 декабря 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 15 сек.: **Кулик Г. В.** — присутствует  
**Пайкин Б. Р.** — присутствует  
**Ситников А. В.** — присутствует  
**Скриванов Д. С.** — присутствует  
**Швыткин Ю. Н.** — присутствует  
**Яровая И. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 11 мин. 01 сек.:	<b>Швыткин Ю. Н.</b>	— за
12 час. 17 мин. 19 сек.:	<b>Боташев Р. Б.</b>	— за
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Швыткин Ю. Н.</b>	— за
12 час. 27 мин. 22 сек.:	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
12 час. 28 мин. 32 сек.:	<b>Перминов Д. С.</b>	— за
12 час. 29 мин. 41 сек.:	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
12 час. 33 мин. 12 сек.:	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
12 час. 35 мин. 20 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Соломатина Т. В.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
12 час. 39 мин. 00 сек.:	<b>Вторыгина Е. А.</b>	— за
12 час. 39 мин. 55 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— за
	<b>Козенко А. Д.</b>	— за
	<b>Кувычко А. А.</b>	— за
12 час. 43 мин. 16 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
12 час. 44 мин. 12 сек.:	<b>Сапко И. В.</b>	— за
13 час. 53 мин. 17 сек.:	<b>Омаров Г. З.</b>	— против
13 час. 55 мин. 14 сек.:	<b>Журова С. С.</b>	— за
13 час. 56 мин. 53 сек.:	<b>Адучиев Б. К.</b>	— за
	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Васильев А. Н.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
13 час. 58 мин. 59 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Васильев А. Н.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Когогина А. Г.</b>	— за
	<b>Серова Е. О.</b>	— за
14 час. 15 мин. 25 сек.:	<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— за
14 час. 20 мин. 08 сек.:	<b>Дзюба В. В.</b>	— за
	<b>Лысаков В. И.</b>	— за
14 час. 26 мин. 40 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Васильев А. Н.</b>	— за
	<b>Газзаев В. Г.</b>	— против
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Омаров Г. З.</b>	— против
	<b>Скоч А. В.</b>	— за
14 час. 28 мин. 18 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Васильев А. Н.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Костенко Н. В.</b>	— за
	<b>Косяненко Е. В.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
14 час. 29 мин. 58 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Васильев А. Н.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за

	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Серова Е. О.</b>	— за
14 час. 55 мин. 34 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
14 час. 57 мин. 02 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Васильев А. Н.</b>	— за
	<b>Вторыгина Е. А.</b>	— за
	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Петрунин Н. Ю.</b>	— за
	<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
14 час. 58 мин. 33 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Ламейкин Д. В.</b>	— за
14 час. 59 мин. 48 сек.:	<b>Ламейкин Д. В.</b>	— за
	<b>Синяговский В. И.</b>	— за
15 час. 00 мин. 12 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Ламейкин Д. В.</b>	— за
	<b>Синяговский В. И.</b>	— за
15 час. 03 мин. 36 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Кувычко А. А.</b>	— за
	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
15 час. 05 мин. 22 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
15 час. 07 мин. 40 сек.:	<b>Барышев А. В.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
15 час. 09 мин. 16 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
15 час. 10 мин. 58 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
15 час. 12 мин. 36 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
15 час. 13 мин. 58 сек.:	<b>Бессарабов Д. В.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Сапрыкина Т. В.</b>	— за

15 час. 15 мин. 30 сек.:	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
15 час. 16 мин. 34 сек.:	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
15 час. 18 мин. 56 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
15 час. 20 мин. 48 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
15 час. 21 мин. 37 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
15 час. 23 мин. 18 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
15 час. 25 мин. 00 сек.:	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
15 час. 26 мин. 24 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
15 час. 27 мин. 59 сек.:	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
15 час. 29 мин. 43 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Петрунин Н. Ю.</b>	— за
	<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
15 час. 32 мин. 15 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
15 час. 55 мин. 59 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Роднина И. К.</b>	— за
16 час. 03 мин. 44 сек.:	<b>Журова С. С.</b>	— за
16 час. 10 мин. 29 сек.:	<b>Бикбаев И. З.</b>	— за
	<b>Боташев Р. Б.</b>	— за
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Железняк С. В.</b>	— за
	<b>Ильяков А. В.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
16 час. 33 мин. 29 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за

## 18 декабря 2019 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 54 сек.: **Белых И. В.** — присутствует  
14 час. 40 мин. 25 сек.: **Ламейкин Д. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 42 мин. 35 сек.: **Затулин К. Ф.** — за  
10 час. 53 мин. 13 сек.: **Кобилев А. Г.** — за  
**Мищеряков Ю. Н.** — за  
**Омаров Г. З.** — против  
10 час. 54 мин. 20 сек.: **Савастьянова О. В.** — за  
10 час. 55 мин. 54 сек.: **Миронов С. М.** — за  
11 час. 07 мин. 31 сек.: **Алимова О. Н.** — против  
**Демченко И. И.** — за  
**Кармазина Р. В.** — за  
**Омаров Г. З.** — против  
11 час. 08 мин. 49 сек.: **Бузилов В. В.** — за  
**Геккиев З. Д.** — за  
**Медведев И. В.** — за  
**Москвичёв Е. С.** — за  
**Пономарёв А. Н.** — за  
**Тихомиров А. Ф.** — за  
11 час. 19 мин. 51 сек.: **Омаров Г. З.** — против  
11 час. 20 мин. 54 сек.: **Вяткин Д. Ф.** — за  
**Гутенёв В. В.** — за  
**Касаева Т. В.** — за  
**Митина Е. А.** — за  
**Фаррахов А. З.** — за  
11 час. 24 мин. 02 сек.: **Алексеева Т. О.** — за  
**Вяткин Д. Ф.** — за  
**Гутенёв В. В.** — за  
**Зубарев В. В.** — за  
11 час. 34 мин. 23 сек.: **Барышев А. В.** — за  
11 час. 40 мин. 48 сек.: **Аршинова А. И.** — за  
**Байгускаров З. З.** — за  
**Богодухов В. И.** — за  
**Исламов Д. В.** — за  
**Карелин А. А.** — за  
**Терентьев М. Б.** — за  
11 час. 42 мин. 03 сек.: **Пимашков П. И.** — за  
**Савастьянова О. В.** — за  
11 час. 48 мин. 30 сек.: **Савастьянова О. В.** — за  
11 час. 50 мин. 02 сек.: **Савастьянова О. В.** — за  
11 час. 55 мин. 27 сек.: **Николаева В. В.** — за  
**Савастьянова О. В.** — за  
15 час. 09 мин. 23 сек.: **Яровая И. А.** — за

## Содержание

4 декабря 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте федерального закона № 724021-7 "О внесении изменения в статью 15.33 <sup>2</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу привлечения к административной ответственности за нарушение порядка и сроков представления сведений в органы Пенсионного фонда Российской Федерации; третье чтение) .....	7
О проекте федерального закона № 457801-7 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об использовании грунта, извлечённого при проведении дноуглубительных и гидротехнических работ; третье чтение) .....	8
О проекте федерального закона № 687768-7 "О внесении изменений в статьи 11 и 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня объектов государственной экологической экспертизы на Байкальской природной территории; третье чтение) .....	9
О проекте федерального закона № 761385-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 7 <sup>2</sup> Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части уточнения вопросов, связанных с проведением идентификации физических лиц, осуществляющих и получающих почтовые переводы денежных средств" (третье чтение) .....	14
О проекте федерального закона № 371897-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за невыполнение требований к антитеррористической защищённости объектов (территорий); третье чтение) .....	17
О проекте федерального закона № 243975-7 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования защиты прав добросовестного приобретателя; второе чтение; принят в первом чтении 23 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования защиты прав добросовестного приобретателя)") .....	20
О проекте федерального конституционного закона № 718951-7 "О внесении изменений в статью 12 <sup>2</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части продления полномочий Правительства Российской Федерации по определению срока, в течение которого допускается осуществление соответствующего вида деятельности без получения лицензии; второе чтение; одобрен в первом чтении 8 октября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 12.2 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя") .....	22

О проекте федерального закона № 837124-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)" (о расширении территории проведения эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"; второе чтение) .....	26
О проекте федерального закона № 719227-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции" (второе чтение) .....	29
О проекте федерального закона № 460526-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за неисполнение должником исполнительного документа, принятого в целях недопущения угрозы жизни или здоровью людей; второе чтение) .....	32
О проекте федерального закона № 835592-7 "О внесении изменений в статьи 75 и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части обеспечения гарантий, предусмотренных амнистией капитала; первое чтение) .....	34
О проекте федерального закона № 816724-7 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" в части наделения организаций культуры правом предоставлять в аренду по льготным ставкам арендной платы государственное или муниципальное имущество для осуществления арендатором розничной торговли книгами, газетами и журналами и проведения литературно-просветительских мероприятий" (первое чтение) .....	46
О проекте федерального закона № 804694-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О центральном депозитарии" (в части изменения порядка формирования комитета пользователей услуг центрального депозитария, а также в части установления отложенного периода вступления в силу не одобренных комитетом решений; первое чтение) .....	60
О проекте федерального закона № 831098-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части регулирования участия физических лиц, применяющих специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход", в закупках с участием субъектов малого и среднего предпринимательства" (первое чтение) .....	62
О проекте федерального закона № 809044-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в части согласования с контрольным органом в сфере закупок заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случае признания определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся" (первое чтение) .....	68
О проекте федерального закона № 778665-7 "О внесении изменений в статью 4 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (по вопросу о возможности использования судов под флагами иностранных государств при осуществлении некоторых видов деятельности в области торгового мореплавания; первое чтение) .....	74
О проекте федерального закона № 808818-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений" (по вопросу об электронной регистрации результатов работ (услуг); первое чтение) .....	76

О проекте федерального закона № 724609-7 "О внесении изменения в статью 6 <sup>1</sup> Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (об отмене плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного надзора за торговым мореплаванием; первое чтение) .....	81
О проекте федерального закона № 767187-7 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи" (в части уточнения срока присвоения (назначения) радиочастот или радиочастотных каналов; первое чтение) .....	83
О проекте федерального закона № 767552-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части совершенствования порядка вывода объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации" (первое чтение) .....	86
О проекте федерального закона № 699015-7 "О внесении изменений в пункт 6 статьи 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права на сокращение сроков заключения договоров найма специализированных жилых помещений, предоставляемых детям-сиротам; первое чтение) .....	89
О проекте федерального закона № 205197-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О ветеранах" (в части отнесения лиц, награждённых медалями "За оборону Одессы", "За оборону Севастополя" и "За оборону Сталинграда", к участникам Великой Отечественной войны; первое чтение) .....	90
О проекте федерального закона № 664999-7 "О внесении изменений в часть 3 статьи 3.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу о неприменении к несовершеннолетним административного наказания в виде обязательных работ; первое чтение) .....	90
О проекте федерального закона № 61528-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части защиты произведений литературы и искусства от вандализма)" (первое чтение) .....	91
О проекте федерального закона № 674837-7 "О внесении изменений в статью 15.5 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (о поэтапном раскрытии счетов эскроу; первое чтение) .....	91
О проекте федерального закона № 390402-7 "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения административной ответственности в случае использования нацистской символики или атрибутики в произведениях науки, литературы, искусства, а также в информационных, учебных и просветительских целях при условии отсутствия признаков пропаганды; первое чтение) .....	92
О проекте федерального закона № 428404-7 "О внесении изменений в статьи 7.1 и 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административного наказания в виде предупреждения за самовольное занятие земельного участка, за использование земельных участков не по целевому назначению, а также за невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению; первое чтение) .....	92



О проекте федерального закона № 414542-7 "О внесении изменений в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за осуществление незаконной предпринимательской деятельности; первое чтение) .....	93
О проекте федерального закона № 350950-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан в ночное время; первое чтение) .....	93
О проекте федерального закона № 397356-7 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части представления информации для составления списков кандидатов в присяжные заседатели; первое чтение) .....	94
О проекте федерального закона № 291466-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (первое чтение) .....	94
О проекте федерального закона № 291520-7 "О внесении изменений в статью 19 <sup>1</sup> Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (первое чтение) .....	95
О проекте федерального конституционного закона № 338318-7 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (по вопросу о реализации конституционного полномочия Конституционного Суда Российской Федерации по подготовке послания Конституционного Суда Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации; первое чтение) .....	95
О проекте федерального закона № 671887-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка передачи имущества и обязательств застройщика жилищно-строительному кооперативу; первое чтение) .....	96
<b>5 декабря 2019 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	98
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Жириновский В. В. ....	105
Неверов С. И. ....	109
О проекте федерального закона № 837124-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)" (о расширении территории проведения эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"; третье чтение) .....	114

О проекте федерального закона № 719227-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции" (третье чтение) .....	121
О проекте федерального закона № 757089-7 "О внесении изменений в статьи 15 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об установлении возможности временного ограничения права военнослужащих органов безопасности на выезд из Российской Федерации до пяти лет со дня их увольнения с военной службы; третье чтение) .....	122
О проекте федерального закона № 326908-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение порядка деятельности иностранного средства массовой информации, выполняющего функции иностранного агента; третье чтение) .....	123
О проекте федерального закона № 819111-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи" .....	123
О проекте федерального закона № 802508-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (второе чтение) .....	126
О проекте федерального закона № 802507-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (второе чтение) .....	127
О проекте федерального закона № 813620-7 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части уточнения размера комиссионного вознаграждения, взимаемого кредитной организацией по отдельным операциям; второе чтение) .....	127
О проекте федерального закона № 381390-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования оценочной деятельности; второе чтение) .....	128
О проекте федерального закона № 537126-7 "О создании межрайонных, районных судов Тульской области, об упразднении некоторых районных, городских судов Тульской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Тульской области" (второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2018 года с наименованием "О создании межрайонных, районных судов Тульской области и об упразднении некоторых городских, районных судов Тульской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе межрайонных судов Тульской области") .....	130
О проекте федерального закона № 793310-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования использования лесов при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте и эксплуатации объектов капитального строительства, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, а также при возведении и эксплуатации некапитальных строений, сооружений, не связанных с созданием лесной инфраструктуры" (первое чтение) .....	131

О проекте федерального закона № 717228-7 "О внесении изменений в статью 30 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательных механизмов, регулирующих доступ детей к культурным ценностям и культурным благам" (первое чтение) .....	142
О проекте федерального закона № 803230-7 "О внесении изменений в статью 88 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части закрепления прав граждан при приёме на обучение по основным общеобразовательным программам в специализированные структурные образовательные подразделения заграничных учреждений Министерства иностранных дел Российской Федерации; первое чтение) .....	155
О проекте федерального закона № 757296-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования системы обязательного страхования вкладов в банках Российской Федерации; первое чтение) .....	160
О проекте федерального закона № 809049-7 "О внесении изменения в статью 86 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части привлечения родителя, проживающего отдельно от ребёнка, к участию в несении им дополнительных обязательств, связанных с обеспечением несовершеннолетнего ребёнка жилым помещением; первое чтение) .....	171
О проекте федерального закона № 843674-7 "О внесении изменения в статью 422 Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения страховыми взносами выплат, получаемых сотрудниками органов принудительного исполнения Российской Федерации; первое чтение) .....	177
О проекте федерального закона № 848066-7 "О внесении изменений в статью 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	177
О проекте федерального закона № 302984-7 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации от 18 октября 1991 года № 1761-1 "О реабилитации жертв политических репрессий" в части установления права реабилитированных лиц, утративших жилье помещения в связи с репрессиями, на первоочередное получение жилья" (первое чтение) .....	179
О проекте федерального закона № 453189-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части включения в категорию инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы детей, в том числе детей, которые в момент эвакуации находились в состоянии внутриутробного развития, и предоставления им ежемесячной денежной компенсации; первое чтение) .....	180
О проекте федерального закона № 453229-7 "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части предоставления гражданам, указанным в пунктах 1 и 2 части первой статьи 13 закона, компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг независимо от вида жилищного фонда; первое чтение) .....	180

О проекте федерального закона № 454473-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (о выплате ежемесячной денежной суммы семьям, потерявшим кормильца из числа граждан, погибших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС, умерших вследствие лучевой болезни и других заболеваний, возникших в связи с чернобыльской катастрофой, независимо от наличия у них при жизни инвалидности; первое чтение) .....	181
О проекте федерального закона № 724719-7 "О внесении изменения в статью 15 <sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части расширения перечня видов регионального государственного контроля (надзора) за обеспечением доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг; первое чтение) .....	181
О проекте федерального закона № 289298-7 "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации в части усиления прав наследников" (первое чтение) .....	182
О проекте федерального закона № 589676-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (в части внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений об использовании средств материнского (семейного) капитала; первое чтение) .....	183
О проекте федерального закона № 329665-7 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части уточнения обстоятельств непреодолимой силы в отношении договора о залоге недвижимого имущества (договора об ипотеке)" (первое чтение) .....	183
О проекте федерального закона № 329673-7 "О внесении изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части уточнения обстоятельств непреодолимой силы в отношении договора о залоге недвижимого имущества (договора об ипотеке)" (первое чтение) .....	184
О проекте федерального закона № 194264-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления предельного уровня роста цен (тарифов) на товары (работы, услуги) естественных монополий, не превышающего прогнозируемый уровень инфляции" (первое чтение) .....	184
О проекте федерального закона № 466152-7 "О внесении изменений в статью 96.11 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части уточнения условий размещения средств Фонда национального благосостояния" (первое чтение) .....	185
О проекте федерального закона № 715445-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части изменения налоговых ставок налога на добавленную стоимость на отдельные виды услуг" (первое чтение) .....	186
О проекте федерального закона № 749534-7 "О внесении изменения в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" в части расширения полномочий Счётной палаты Российской Федерации по представлению заключений о соответствии государственных программ Российской Федерации законодательству Российской Федерации о стратегическом планировании" (первое чтение) .....	186

О проекте федерального закона № 748418-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части распределения акцизов на табачную продукцию; первое чтение) .....	187
О проекте федерального закона № 796170-7 "О внесении изменений в статью 3 <sup>5</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и статью 11 <sup>10</sup> Земельного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления земельных участков в границах территорий объектов культурного наследия; первое чтение) .....	187
О проекте федерального закона № 729929-7 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения содержания карты маршрута регулярных перевозок; первое чтение) .....	188
О проекте федерального закона № 560754-7 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления государственной пошлины за выдачу охотничьего билета; первое чтение) .....	189
О проекте федерального закона № 560752-7 "О внесении изменений в пункт 2 статьи 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части зачисления государственной пошлины за выдачу охотничьих билетов в бюджеты субъектов Российской Федерации; первое чтение) .....	189
О проекте постановления Государственной Думы № 851791-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 27 августа по 31 декабря 2019 года (осенняя сессия)" .....	190

### 10 декабря 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	192
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Пантелеев С. М. ....	194
Жириновский В. В. ....	197
Николаев Н. П. ....	202
Боярский С. М. ....	207
Костенко Н. В. ....	208
Шеин О. В. ....	210
О проекте федерального конституционного закона № 718951-7 "О внесении изменений в статью 12 <sup>2</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части продления полномочий Правительства Российской Федерации по определению срока, в течение которого допускается осуществление соответствующего вида деятельности без получения лицензии; третье чтение) .....	215
О проекте федерального закона № 243975-7 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части защиты прав добросовестного приобретателя; третье чтение) .....	219

О проекте федерального закона № 813620-7 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части уточнения размера комиссионного вознаграждения, взимаемого кредитной организацией по отдельным операциям; третье чтение) .....	220
О проекте федерального закона № 802512-7 "О внесении изменений в статью 33 <sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 <sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (третье чтение) .....	221
О проекте федерального закона № 785700-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации" (в части уточнения порядка владения и пользования органами военной прокуратуры и военными следственными органами Следственного комитета Российской Федерации вновь предоставляемым и находящимся в пользовании по состоянию на 1 января 2017 года недвижимым и движимым имуществом; третье чтение) .....	224
О проекте федерального закона № 460526-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за неисполнение должником исполнительного документа, принятого в целях недопущения угрозы жизни или здоровью людей; третье чтение) .....	225
О проекте федерального закона № 346344-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части включения фармацевтической субстанции, входящей в состав лекарственного препарата, в государственный реестр лекарственных средств; принят в первом чтении 14 февраля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств"; второе чтение) .....	226
О проекте федерального закона № 498384-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" и статью 9 <sup>1</sup> Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части обеспечения возможности возврата заёмщику — физическому лицу части уплаченной им страховой премии; принят в первом чтении 19 сентября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части обеспечения возможности возврата заёмщику — физическому лицу части уплаченной им страховой премии при досрочном отказе от договора страхования в связи с досрочным исполнением обязательств по договору потребительского кредита (займа)"; второе чтение) .....	228
О проекте федерального закона № 796857-7 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2020 год" (второе чтение) .....	229
О проекте федерального закона № 581324-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части развития микрогенерации" (второе чтение) .....	230
О проекте федерального закона № 745083-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре" (второе чтение) .....	231

О проекте федерального закона № 804236-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в целях обеспечения особого порядка финансового сопровождения контрактов по государственному оборонному заказу; второе чтение) ....	232
О проекте федерального закона № 277764-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (об отмене необходимости проведения государственной экспертизы запасов подземных вод, добываемых на земельных участках из состава земель обороны, безопасности; принят в первом чтении 7 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 29 Закона Российской Федерации "О недрах"; второе чтение) .....	233
О проекте федерального закона № 532414-7 "О внесении изменений в статьи 26 и 67 <sup>1</sup> Водного кодекса Российской Федерации" (в целях повышения эффективности предотвращения негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении внутренних морских вод; принят в первом чтении 12 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации"; второе чтение) .....	234
О проекте федерального закона № 572016-7 "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части допуска иностранных граждан к выполнению функций членов экипажей экспериментальных воздушных судов; второе чтение) .....	236
О проекте федерального закона № 836838-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части наделения Банка России полномочием по установлению порядка предоставления гражданам сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера; принят в первом чтении 3 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"; второе чтение) .....	237
О проекте федерального закона № 828237-7 "О защите и поощрении капиталовложений и развитии инвестиционной деятельности в Российской Федерации" (первое чтение) .....	240
О проекте федерального закона № 828243-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите и поощрении капиталовложений и развитии инвестиционной деятельности в Российской Федерации" (в целях обеспечения стабильных условий ведения инвестиционной деятельности в Российской Федерации; первое чтение) .....	240
О проекте федерального закона № 828239-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части создания стабильных налоговых условий ведения инвестиционной деятельности; первое чтение) .....	240
О проекте федерального закона № 828241-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части обеспечения государственной поддержки инвестиционной деятельности; первое чтение) .....	240

- О проекте федерального закона № 686768-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (принят в первом чтении 10 сентября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части сокращения перечня документов инфраструктурных организаций финансового рынка, подлежащих регистрации (согласованию, утверждению) в Банке России"; второе чтение) ..... 294
- О проекте федерального закона № 775318-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (в части уточнения порядка использования специального банковского счёта; принят в первом чтении 16 октября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 4 и 8 Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами"; второе чтение) ..... 296
- О проекте федерального закона № 501874-7 "О внесении изменений в статьи 6<sup>1</sup> и 39<sup>1</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и Федерального закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части предотвращения незаконных организации и проведения азартных игр и лотерей под видом осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг; принят в первом чтении 16 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"; второе чтение) ..... 297
- О проекте федерального закона № 607338-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 73 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части совершенствования регулирования профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг" (принят в первом чтении 16 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования осуществления эмиссии ценных бумаг" в части совершенствования регулирования профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг"; второе чтение) ..... 298
- О проекте федерального закона № 638854-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся административной ответственности в сфере производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней; принят в первом чтении 18 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности в сфере производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней"; второе чтение) ..... 299
- О проекте федерального закона № 657608-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за самовольную добычу и незаконный оборот янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней; принят в первом чтении 16 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления ответственности за самовольную добычу и незаконный оборот янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней"; второе чтение) ..... 301



- О проекте федерального закона № 769142-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальной оценке условий труда" (в части установления дополнительного механизма контроля за передачей отчётов в Федеральную государственную информационную систему учёта результатов проведения специальной оценки условий труда организацией, проводящей специальную оценку условий труда; второе чтение) ..... 302
- О проекте федерального закона № 745091-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве" (в целях совершенствования системы государственного материального резерва; принят в первом чтении 8 октября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"; второе чтение) ..... 303
- О проекте федерального закона № 803175-7 "О внесении изменений в статью 44<sup>1</sup> Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 35<sup>1</sup> Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, которым могут быть предоставлены в собственность жилые помещения с превышением установленной законом нормы предоставления общей площади; второе чтение) ..... 304
- О проекте федерального закона № 763262-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части улучшения условий содержания в местах содержания под стражей женщин, имеющих при себе детей, и беременных женщин; второе чтение) ..... 305
- О проекте федерального закона № 682012-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (о порядке информирования граждан о мерах социальной защиты (поддержки), социальных услугах и иных социальных гарантиях; принят в первом чтении 24 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи"; второе чтение) ..... 306
- О проекте федерального закона № 635816-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части возложения на оператора по переводу электронных денежных средств обязанности информировать клиента в случае приостановления или прекращения использования электронного средства платежа; принят в первом чтении 15 октября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О национальной платёжной системе"; второе чтение) ..... 307
- О проекте федерального закона № 691659-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части уточнения места осуществления лицензируемого вида деятельности; принят в первом чтении 17 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности"; второе чтение) ..... 308
- О проекте федерального закона № 315272-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части установления возможности курения табака в специально выделенных изолированных помещениях аэропортов; второе чтение) ..... 309

О проекте федерального закона № 651706-7 "О внесении изменений в статьи 77 и 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения оснований проведения внеплановой проверки деятельности органа местного самоуправления; принят в первом чтении 27 июня 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"; второе чтение) .....	311
О проекте федерального закона № 724811-7 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Коми и образовании постоянных судебных присутствий в составе районного и городского судов Республики Коми" (второе чтение) .....	312
О проекте федерального закона № 830268-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Татарстан; второе чтение) .....	312
О проекте федерального закона № 824427-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (в части передачи функции заказчика государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства; первое чтение) .....	313
О проекте федерального закона № 841465-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части финансового обеспечения лечения редких (орфанных) заболеваний; первое чтение) .....	314
О проекте федерального закона № 157794-7 "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации в части отмены применения условного осуждения к лицам, совершившим коррупционные преступления" (первое чтение) .....	318
О проекте федерального закона № 676651-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий вкладчиков" (первое чтение) .....	318
О проекте федерального закона № 681868-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования закупок при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, в органы местного самоуправления, референдума Российской Федерации, референдумов субъектов Российской Федерации, референдумов в муниципальных образованиях; первое чтение) .....	319
О проекте федерального закона № 602614-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в целях совершенствования отдельных положений закона; первое чтение) .....	319
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросу реализации мер по обеспечению выплаты возмещения гражданам, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены" .....	320

11 декабря 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	322
О проекте федерального закона № 581324-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части развития микрогенерации" (третье чтение) .....	328
О проекте федерального закона № 532414-7 "О внесении изменений в статьи 26 и 67 <sup>1</sup> Водного кодекса Российской Федерации" (в целях повышения эффективности предотвращения негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении внутренних морских вод; третье чтение) .....	330
О проекте федерального закона № 691659-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части уточнения места осуществления лицензируемого вида деятельности; третье чтение) .....	331
О проекте федерального закона № 838917-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Объединёнными Арабскими Эмиратами о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы" .....	332
О проекте федерального закона № 853361-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Намибией о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы" .....	332
О проекте федерального закона № 843674-7 "О внесении изменения в статью 422 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения страховыми взносами выплат, получаемых сотрудниками органов принудительного исполнения Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 5 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 422 Налогового кодекса Российской Федерации") .....	335
О проекте федерального закона № 848066-7 "О внесении изменений в статью 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	335
О проекте федерального закона № 603452-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации" (по вопросу выплаты неустойки за необоснованную задержку выплаты страховой суммы; второе чтение; принят в первом чтении 7 февраля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации") .....	337

О проекте федерального закона № 271606-7 "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды" (в части распространения требований в области охраны окружающей среды на городские округа; второе чтение; принят в первом чтении 26 января 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды") .....	338
О проекте федерального закона № 554070-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об обороне" (по вопросу о руководителях штабов территориальной обороны в муниципальных образованиях; второе чтение) .....	339
О проекте федерального конституционного закона № 839182-7 "О внесении изменения в статью 12 <sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части уточнения срока применения законодательства в сфере газоснабжения с учётом особенностей; первое чтение) .....	340
О проекте федерального конституционного закона № 840161-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	343
О проекте федерального закона № 762538-7 "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о переводе осуждённого в исправительное учреждение, расположенное вблизи его места жительства или места жительства его близких родственников; первое чтение) .....	344
О проекте федерального закона № 816024-7 "О внесении изменения в статью 60 <sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка исчисления сроков зачёта наказаний в виде принудительных работ; первое чтение) .....	349
О проекте федерального закона № 803209-7 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О противодействии терроризму" (в части уточнения порядка выплаты единовременных пособий; первое чтение) .....	351
О проекте федерального закона № 759936-7 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (о введении производства по административным делам об ограничении доступа к информационному ресурсу, используемому для распространения обязательных общедоступных телеканалов в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе сети Интернет, с нарушением законодательства; первое чтение) .....	354
О проекте федерального закона № 808976-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, имеющих право на охоту в целях регулирования численности охотничьих ресурсов в общедоступных охотничьих угодьях; первое чтение) .....	356
О проекте федерального закона № 689852-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части добычи охотничьих ресурсов, находящихся в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания; первое чтение) .....	357

О проекте федерального закона № 544939-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае" (первое чтение) .....	366
О проекте федерального закона № 831133-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 20 Федерального закона "О лотереях" (в части совершенствования деятельности по организации и проведению лотерей; первое чтение) .....	372
О проекте федерального закона № 582466-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в целях установления основ контроля (надзора) в сфере применения Федерального закона" (первое чтение) .....	375
О проекте федерального закона № 792485-7 "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части размещения Банком России информации о введении запрета на привлечение денежных средств физических лиц во вклады и (или) на открытие и ведение банковских счетов физических лиц; первое чтение) .....	376
О проекте федерального закона № 795738-7 "О внесении изменений в статьи 6, 8, 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части увеличения норм представительства в Совете судей Российской Федерации в связи с созданием и началом деятельности апелляционных и кассационных судов; первое чтение) .....	378
О проекте федерального закона № 795856-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части включения расходов на капитальный ремонт в состав расходов, подлежащих компенсации членам семей погибших военнослужащих; первое чтение) .....	380
О проекте федерального закона № 604253-7 "О внесении изменений в статью 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части ответственности за самовольные переустройство и (или) перепланировку помещения в многоквартирном доме)" (первое чтение) .....	386
О проекте федерального закона № 722371-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (об охране аэропортов и объектов их инфраструктуры; первое чтение) .....	389
О проекте федерального закона № 800878-7 "О внесении изменений в статью 17.1 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части, касающейся условий заключения договоров в отношении имущества учреждений уголовно-исполнительной системы без проведения торгов; первое чтение) .....	393
О проекте федерального закона № 793047-7 "Об упразднении некоторых районных судов Свердловской области, образовании и упразднении постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области" (первое чтение) .....	395
О проекте федерального закона № 754238-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные законы" (в части исключения утративших силу положений федеральных законов; первое чтение) .....	396

О проекте федерального закона № 494136-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения условий привлечения к административной ответственности" (в части исключения из доказательств административного правонарушения установления превышения скорости исходя из средней скорости движения транспортного средства на отдельном участке дороги; первое чтение) .....	398
О проекте федерального закона № 750505-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в связи с совершенствованием осуществления воинского учёта граждан на территориях муниципальных округов" (в части расширения перечня муниципальных образований, на территории которых осуществляется первичный воинский учёт; первое чтение) .....	407
О проекте федерального закона № 606698-7 "О внесении изменения в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения административной ответственности при использовании нацистской символики в произведениях науки, литературы, искусства; первое чтение) .....	408
О проекте федерального закона № 761631-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации (в части особенности применения контрольно-кассовой техники муниципальными учреждениями культуры)" (первое чтение) .....	409
О проекте федерального закона № 119575-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в целях охраны здоровья граждан от последствий использования электронных курительных изделий; первое чтение) .....	411
О проекте федерального закона № 343379-7 "О внесении изменения в статью 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения оснований, допускающих поворот исполнения решения суда; первое чтение) .....	418
О проекте федерального закона № 670563-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части определения категорий граждан, дети которых имеют право на первоочередное зачисление в первый класс образовательных организаций Российской Федерации, реализующих образовательные программы начального общего образования; первое чтение) .....	419
О проекте федерального конституционного закона № 613379-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (по вопросу о нормативных актах органов государственной власти Республики Крым и города Севастополя; первое чтение) .....	419
О проекте федерального конституционного закона № 784172-6 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в целях регулирования порядка использования самовольных построек на территориях Республики Крым и города Севастополя; первое чтение) .....	419

## 12 декабря 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	421
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А. ....	425
Жириновский В. В. ....	429
Неверов С. И. ....	433
О проекте федерального закона № 346344-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части включения фармацевтической субстанции, входящей в состав лекарственного препарата, в государственный реестр лекарственных средств; третье чтение) ...	441
О проекте федерального закона № 498384-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" и статью 9 <sup>1</sup> Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части обеспечения возможности возврата заемщику — физическому лицу части уплаченной им страховой премии; третье чтение) .....	442
О проекте федерального закона № 843674-7 "О внесении изменения в статью 422 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения страховыми взносами выплат, получаемых сотрудниками органов принудительного исполнения Российской Федерации; третье чтение) .....	443
О проекте федерального закона № 848066-7 "О внесении изменений в статью 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	443
О проекте федерального закона № 802508-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (третье чтение) .....	444
О проекте федерального закона № 802507-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (третье чтение) .....	446
О проекте федерального закона № 796857-7 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2020 год" (третье чтение) .....	447
О проекте федерального закона № 277764-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части необходимости проведения государственной экспертизы запасов подземных вод, добываемых на земельных участках из состава земель обороны, безопасности; третье чтение) .....	448
О проекте федерального закона № 804236-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в целях обеспечения особого порядка финансового сопровождения контрактов по государственному оборонному заказу; третье чтение) ....	448

О проекте федерального закона № 603452-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации" (по вопросу о выплате неустойки за необоснованную задержку выплаты страховой суммы; третье чтение) .....	449
О проекте федерального закона № 554070-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об обороне" (по вопросу о руководителях штабов территориальной обороны в муниципальных образованиях; третье чтение) .....	450
О проекте федерального закона № 836838-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части наделения Банка России полномочием по установлению порядка предоставления гражданам сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера; третье чтение) .....	451
О проекте федерального закона № 686768-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	452
О проекте федерального закона № 775318-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (в части уточнения порядка использования специального банковского счёта; третье чтение) .....	452
О проекте федерального закона № 501874-7 "О внесении изменений в статьи 6 <sup>1</sup> и 39 <sup>1</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в целях предотвращения незаконных организации и проведения азартных игр и лотерей под видом осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг; третье чтение) .....	453
О проекте федерального закона № 607338-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 73 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части совершенствования регулирования профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг" (третье чтение) .....	454
О проекте федерального закона № 638854-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части административной ответственности в сфере производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней; третье чтение) .....	454
О проекте федерального закона № 657608-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за самовольную добычу и незаконный оборот янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней; третье чтение) .....	455
О проекте федерального закона № 498389-7 "О внесении изменения в статью 958 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (о последствиях досрочного прекращения договора страхования; третье чтение) .....	456



О проекте федерального закона № 745091-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве" (в целях совершенствования системы государственного материального резерва; третье чтение) .....	456
О проекте федерального закона № 803175-7 "О внесении изменений в статью 44 <sup>1</sup> Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 35 <sup>1</sup> Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, которым могут быть предоставлены в собственность жилые помещения с превышением установленной законом нормы предоставления общей площади; третье чтение) .....	457
О проекте федерального закона № 763262-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части улучшения условий содержания в местах содержания под стражей женщин, имеющих при себе детей, и беременных женщин; третье чтение) .....	458
О проекте федерального закона № 682012-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (о порядке информирования граждан о мерах социальной защиты (поддержки), социальных услугах и иных социальных гарантиях; третье чтение) .....	458
О проекте федерального закона № 635816-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части возложения на оператора по переводу электронных денежных средств обязанности информировать клиента в случае приостановления или прекращения использования электронного средства платежа; третье чтение) .....	459
О проекте федерального закона № 315272-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части установления возможности курения табака в специально выделенных изолированных помещениях аэропортов; третье чтение) .....	459
О проекте федерального закона № 271606-7 "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды" (в части распространения требований в области охраны окружающей среды на городские округа; третье чтение) .....	463
О проекте федерального закона № 782128-7 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения доходов физических лиц; второе чтение; принят в первом чтении 17 октября 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации") .....	464
О проекте федерального закона № 554026-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и Федеральный закон "О защите конкуренции" (в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий на конкурентных рынках; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий)") ...	467
О проекте федерального закона № 750959-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей" (второе чтение) .....	471

- О проекте федерального закона № 750976-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей"; второе чтение; принят в первом чтении 17 сентября 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей") ..... 472
- О проекте федерального закона № 714894-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора" (второе чтение) ..... 473
- О проекте федерального закона № 711788-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в исправительных учреждениях; второе чтение; принят в первом чтении 24 октября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в исправительных учреждениях") ..... 474
- О проекте федерального закона № 711844-7 "О внесении изменения в статью 333<sup>19</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 24 октября 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 333<sup>19</sup> Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в исправительных учреждениях") ..... 475
- О проекте федерального закона № 750699-7 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях оптимизации нотариальной деятельности, повышения востребованности нотариальной защиты прав граждан и юридических лиц в условиях развития цифрового общества; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате") ..... 476
- О проекте федерального закона № 612719-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности" (второе чтение; принят в первом чтении 5 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности") ..... 477

- О проекте федерального закона № 824427-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 9 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (в части передачи функции заказчика государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства; второе чтение; принят в первом чтении 10 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства") ..... 478
- О проекте федерального закона № 758960-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (по вопросу о погашении задолженности по ипотечному кредиту погибшего (умершего) военнослужащего; второе чтение) ..... 479
- О проекте федерального закона № 835592-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части обеспечения гарантий, предусмотренных амнистией капитала; второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 75 и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации") ..... 480
- О проекте федерального закона № 820178-7 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части продления действия норм, устанавливающих особенности регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе; первое чтение) ..... 481
- О проекте федерального закона № 754049-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "О теплоснабжении" по вопросам допуска к эксплуатации энергоустановок" (первое чтение) ..... 484
- О проекте федерального закона № 814817-7 "О внесении изменений в статьи 35 и 41<sup>5</sup> Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (по вопросу о едином сроке рассмотрения заявлений о приёме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке; первое чтение) ..... 486
- О проекте федерального закона № 819170-7 "О внесении изменений в статью 33<sup>1</sup> Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (по вопросу о признании граждан Белоруссии и граждан Украины, свободно владеющих русским языком, носителями русского языка без прохождения ими собеседования; первое чтение) ... 491
- О проекте федерального закона № 818933-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в целях совершенствования механизма миграционного учёта иностранных граждан; первое чтение) ..... 497
- О проекте федерального закона № 809074-7 "О внесении изменений в статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (о порядке утверждения типовых дополнительных профессиональных программ антикоррупционной направленности; первое чтение) ..... 504
- О проекте федерального закона № 735006-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части обеспечения доступа к информации о состоянии окружающей среды; первое чтение) ..... 508

О проекте федерального закона № 415418-7 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части обеспечения бесплатной парковки на выделенных для инвалидов парковочных местах транспортных средств с опознавательным знаком "Инвалид", управляемых инвалидами или перевозящих инвалидов и (или) детей-инвалидов, вне зависимости от наличия специального разрешения для бесплатной парковки, предусмотренного законами и иными правовыми актами субъектов Российской Федерации; первое чтение) .....	517
О проекте федерального закона № 628692-7 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (в части бесплатного предоставления участникам и инвалидам Великой Отечественной войны социальных услуг в форме социального обслуживания на дому и в полустационарной форме социального обслуживания; первое чтение) .....	517
О проекте федерального закона № 739187-7 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налога на доходы физических лиц доходов, получаемых по договорам обезличенных металлических счетов; первое чтение) .....	518
О проекте федерального закона № 388996-7 "О внесении изменений в статьи 284 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления налоговых льгот для организаций — резидентов особых экономических зон технико-внедренческого типа; первое чтение) .....	518
О проекте федерального закона № 454438-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в части отмены ряда привилегий членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (первое чтение) .....	519
О проекте федерального закона № 663520-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части отмены транспортного налога" (первое чтение) .....	519
О проекте федерального закона № 384276-7 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц" (первое чтение) .....	528
О проекте федерального закона № 427315-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы ставки налога на доходы физических лиц" (первое чтение) .....	531
<b>13 декабря 2019 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	550
О проекте федерального закона № 782128-7 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения доходов физических лиц; третье чтение) .....	556
О проекте федерального закона № 554026-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и Федеральный закон "О защите конкуренции" (в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий; третье чтение) .....	558

О проекте федерального закона № 714894-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора" (третье чтение) .....	560
О проекте федерального закона № 835592-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части обесечения гарантий, предусмотренных амнистией капитала; третье чтение) .....	562
О проекте федерального закона № 327154-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части повышения эффективности осуществляемых Банком России мер по предупреждению банкротства банков; второе чтение) ....	566
О проекте федерального закона № 327296-7 "О внесении изменений в статью 74 <sup>1</sup> части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу о банковских гарантиях, выдаваемых банками, в отношении которых утверждён план участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства; второе чтение; принят в первом чтении 9 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 74 <sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации") .....	568
О проекте федерального закона № 641050-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части исключения обязанности юридического лица и индивидуального предпринимателя направлять сведения о лицензиях в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц) (первое чтение) .....	569
О проекте федерального закона № 841216-7 "О внесении изменений в статью 7.1 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях усиления защиты прав участников долевого строительства; первое чтение) .....	571
О проекте федерального закона № 759159-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 20 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в целях снятия запрета на розничную продажу пива и пивных напитков при оказании услуг общественного питания во время проведения матчей официальных соревнований по футболу (за исключением времени проведения детско-юношеских спортивных мероприятий; первое чтение) ....	585
О проекте федерального закона № 634935-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об отмене технического осмотра транспортных средств, принадлежащих физическим лицам и используемых в личных целях; первое чтение) .....	616
<b>17 декабря 2019 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	634
О проекте постановления Государственной Думы № 861096-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 815115-7 "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации" .....	637
	869

О проекте федерального закона № 750959-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей" (третье чтение) .....	639
О проекте федерального закона № 750976-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей"; третье чтение) .....	639
О проекте федерального закона № 711788-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в исправительных учреждениях; третье чтение) .....	640
О проекте федерального закона № 711844-7 "О внесении изменения в статью 333 <sup>15</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	640
О проекте федерального закона № 327154-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения эффективности осуществляемых Банком России мер по предупреждению банкротства банков; третье чтение) .....	641
О проекте федерального закона № 327296-7 "О внесении изменений в статью 74 <sup>1</sup> части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу о банковских гарантиях, выдаваемых банками, в отношении которых утверждён план участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства; третье чтение) .....	642
О проекте федерального закона № 745083-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре" (третье чтение) .....	642
О проекте федерального закона № 572016-7 "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части допуска иностранных граждан к выполнению функций членов экипажей экспериментальных воздушных судов; третье чтение) .....	643
О проекте федерального закона № 612719-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности" (третье чтение) .....	644
О проекте федерального закона № 824427-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 9 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (в части передачи функции заказчика государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства; третье чтение) .....	644

- О проекте федерального закона № 769142-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальной оценке условий труда" (в части установления дополнительного механизма контроля за передачей отчётов в Федеральную государственную информационную систему учёта результатов проведения специальной оценки условий труда организацией, проводящей специальную оценку условий труда; третье чтение) ..... 645
- О проекте федерального закона № 651706-7 "О внесении изменений в статьи 77 и 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения оснований проведения внеплановой проверки деятельности органа местного самоуправления; третье чтение) ..... 645
- О проекте федерального закона № 758960-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (по вопросу о погашении задолженности по ипотечному кредиту погибшего (умершего) военнослужащего; третье чтение) ..... 646
- О проекте федерального закона № 724811-7 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Коми и образовании постоянных судебных присутствий в составе районного и городского судов Республики Коми" (третье чтение) ..... 647
- О проекте федерального закона № 830268-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Татарстан; третье чтение) ..... 647
- О проекте федерального закона № 750699-7 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях оптимизации нотариальной деятельности, повышения востребованности нотариальной защиты прав граждан и юридических лиц в условиях развития цифрового общества; третье чтение) ..... 648
- О проекте федерального закона № 831095-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об организованном наборе граждан Республики Таджикистан для осуществления временной трудовой деятельности на территории Российской Федерации" ..... 650
- О проекте федерального закона № 809009-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в части переселения граждан из аварийного жилищного фонда" (второе чтение) ..... 656
- О проекте федерального конституционного закона № 840161-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (второе чтение; одобрен в первом чтении 11 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") ..... 676
- О проекте федерального конституционного закона № 839182-7 "О внесении изменения в статью 12<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части уточнения срока применения законодательства в сфере газоснабжения с учётом особенностей; второе чтение) ..... 677

О проекте федерального закона № 820178-7 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части продления действия норм, устанавливающих особенности регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе; второе чтение) .....	678
О проекте федерального закона № 568200-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования законодательства в области охраны окружающей среды; второе чтение; принят в первом чтении 23 января 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" по вопросу внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду") .....	679
О проекте федерального закона № 809044-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в части согласования с контрольным органом в сфере закупок заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случае признания определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся") .....	689
О проекте федерального закона № 644998-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части развития инструментов финансового рынка" (второе чтение) .....	690
О проекте федерального закона № 747528-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в целях совершенствования правового регулирования в сфере применения электронной подписи; второе чтение; принят в первом чтении 7 ноября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования в сфере электронной подписи") .....	691
О проекте федерального закона № 808818-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений" (по вопросу об электронной регистрации результатов работ (услуг); второе чтение) .....	700
О проекте федерального закона № 831098-7 "О внесении изменений в статью 25" Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в целях совершенствования правового регулирования в сфере закупок с участием субъектов малого и среднего предпринимательства; второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части регулирования участия физических лиц, применяющих специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход", в закупках с участием субъектов малого и среднего предпринимательства") .....	701



- О проекте федерального закона № 765483-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 12 ноября 2019 года с наименованием "О признании утратившей силу части 5 статьи 13 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") ..... 702
- О проекте федерального закона № 745128-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в целях совершенствования порядка определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения; второе чтение; принят в первом чтении 8 октября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части совершенствования порядка определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения") ..... 703
- О проекте федерального закона № 745092-7 "О внесении изменений в статьи 67 и 98 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части формирования и ведения информационных систем доступности дошкольного образования" (второе чтение; принят в первом чтении 12 ноября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части формирования и ведения информационных систем доступности дошкольного образования") ..... 704
- О проекте федерального закона № 789087-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования организации предоставления уполномоченными органами государственной власти, органами местного самоуправления государственных и муниципальных услуг; второе чтение; принят в первом чтении 7 ноября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг") ..... 705
- О проекте федерального закона № 724640-7 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования земельных отношений, возникающих при осуществлении аквакультуры (рыбоводства); второе чтение; принят в первом чтении 24 сентября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных и иных отношений, возникающих при осуществлении предпринимательской и иной деятельности в области аквакультуры (рыбоводства)") ..... 706

О проекте федерального закона № 660621-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиорации" (второе чтение) .....	707
О проекте федерального закона № 642056-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления административной ответственности за нарушения в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов; второе чтение; принят в первом чтении 26 июня 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с усилением административной ответственности за нарушения в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов") .....	708
О проекте федерального закона № 745077-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка приёма, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях; второе чтение) .....	709
О проекте федерального закона № 715032-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения положений, касающихся осуществления регионального государственного ветеринарного надзора; второе чтение; принят в первом чтении 14 ноября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора") .....	710
О проекте федерального закона № 778269-7 "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "О защите конкуренции" (по вопросу об исполнении предписаний антимонопольного органа, выданных органам государственной власти или органам местного самоуправления; второе чтение) .....	711
О проекте федерального закона № 545157-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за нарушение порядка реализации и возврата билетов на театральные зрелища, культурно-просветительские или зрелищно-развлекательные мероприятия, проводимые театрами, музыкальными и танцевальными коллективами, концертными организациями, концертными залами, цирками и музеями; второе чтение) .....	711
О проекте федерального закона № 744049-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статью 2 <sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части установления досудебного порядка рассмотрения споров, связанных с назначением обеспечения по страхованию; второе чтение) .....	712
О проекте федерального закона № 841465-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части финансового обеспечения лечения редких (орфанных) заболеваний; второе чтение) .....	713

О проекте федерального закона № 714648-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения требований к производству и обороту этилового спирта и спиртосодержащих лекарственных средств; второе чтение; принят в первом чтении 10 октября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации") .....	714
О проекте федерального закона № 710629-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" в части создания дополнительных гарантий безопасности в сфере организации отдыха и оздоровления детей" (второе чтение) .....	715
О проекте федерального закона № 544939-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае" (второе чтение) .....	716
О проекте федерального закона № 761631-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (об особенностях применения контрольно-кассовой техники муниципальными учреждениями культуры; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (в части особенности применения контрольно-кассовой техники муниципальными учреждениями культуры)") .....	716
О проекте федерального закона № 583244-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и статью 38 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в целях повышения эффективности медицинского обеспечения; второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и статью 13 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" в части, касающейся медицинского обеспечения Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов") .....	717
О проекте федерального закона № 837128-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с принятием закона о расширении территории проведения эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"; первое чтение) .....	718
О проекте федерального закона № 831695-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части упрощения порядка трудоустройства в Российской Федерации обучающихся в российских профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования иностранных граждан и лиц без гражданства)" (первое чтение) .....	719
О проекте федерального закона № 808985-7 "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части отнесения к подследственности следователей органов внутренних дел Российской Федерации уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 242 Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	728

О проекте федерального закона № 815691-7 "О внесении изменения в статью 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о порядке обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, на основании которого был наложен арест на имущество лица, не являющегося подсудимым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за действия подсудимого; первое чтение) .....	731
О проекте федерального закона № 831096-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в части совершенствования процедуры взыскания незначительных сумм задолженности по страховым взносам" (первое чтение) .....	733
О проекте федерального закона № 819193-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" в части совершенствования процедуры включения социально ориентированной некоммерческой организации в реестр некоммерческих организаций — исполнителей общественно полезных услуг" (первое чтение) .....	735
О проекте федерального закона № 814697-7 "О внесении изменений в статью 341 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за деяния, связанные с нарушением правил несения пограничной службы; первое чтение) .....	738
О проекте постановления Государственной Думы № 857677-7 "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2020 года" .....	740
О проекте постановления Государственной Думы № 861275-7 "О Медали Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	741
О проекте федерального закона № 582719-7 "О внесении изменений в статьи 38 и 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части взыскания расходов на подготовку и проведение выборов при назначении повторных выборов в связи с отказом от участия или отзывом кандидатов без вынуждающих к тому обстоятельств; первое чтение) .....	742

### 18 декабря 2019 года

Принятие за основу и утверждение порядка работы .....	758
Об итогах осенней (2019 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации .....	759
О проекте федерального закона № 815115-7 "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации" (второе чтение) .....	768
О проекте федерального закона № 809009-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в части переселения граждан из аварийного жилищного фонда" (третье чтение) .....	771
О проекте федерального конституционного закона № 840161-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (третье чтение) .....	774
О проекте федерального конституционного закона № 839182-7 "О внесении изменения в статью 12 <sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части уточнения срока применения законодательства в сфере газоснабжения с учётом особенностей; третье чтение) .....	775

О проекте федерального закона № 820178-7 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части продления действия норм, устанавливающих особенности регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе; третье чтение) .....	776
О проекте федерального закона № 568200-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства в области охраны окружающей среды; третье чтение) .....	776
О проекте федерального закона № 809044-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (третье чтение) .....	780
О проекте федерального закона № 644998-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части развития инструментов финансового рынка" (третье чтение) .....	781
О проекте федерального закона № 747528-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в целях совершенствования правового регулирования в сфере применения электронной подписи; третье чтение) .....	782
О проекте федерального закона № 808818-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений" (по вопросу об электронной регистрации результатов работ (услуг); третье чтение) .....	785
О проекте федерального закона № 831098-7 "О внесении изменений в статью 25 <sup>1</sup> Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в целях совершенствования правового регулирования в сфере закупок с участием субъектов малого и среднего предпринимательства; третье чтение) .....	785
О проекте федерального закона № 765483-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	786
О проекте федерального закона № 745128-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в целях совершенствования порядка определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения; третье чтение) .....	787
О проекте федерального закона № 745092-7 "О внесении изменений в статьи 67 и 98 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части формирования и ведения информационных систем доступности дошкольного образования" (третье чтение) .....	790

О проекте федерального закона № 789087-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования организации предоставления уполномоченными органами государственной власти, органами местного самоуправления государственных и муниципальных услуг; третье чтение) .....	791
О проекте федерального закона № 724640-7 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования земельных отношений, возникающих при осуществлении аквакультуры (рыбоводства); третье чтение) .....	791
О проекте федерального закона № 660621-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиорации" (третье чтение) .....	792
О проекте федерального закона № 642056-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления административной ответственности за нарушения в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов; третье чтение) .....	793
О проекте федерального закона № 745077-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка приёма, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях; третье чтение) .....	794
О проекте федерального закона № 715032-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения положений, касающихся осуществления регионального государственного ветеринарного надзора; третье чтение) .....	796
О проекте федерального закона № 778269-7 "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "О защите конкуренции" (по вопросу об исполнении предписаний антимонопольного органа, выданных органам государственной власти или органам местного самоуправления; третье чтение) .....	797
О проекте федерального закона № 545157-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за нарушение порядка реализации и возврата билетов на театральные зрелища, культурно-просветительские или зрелищно-развлекательные мероприятия, проводимые театрами, музыкальными и танцевальными коллективами, концертными организациями, концертными залами, цирками и музеями; третье чтение) .....	799
О проекте федерального закона № 744049-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статью 2" Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части установления досудебного порядка рассмотрения споров, связанных с назначением обеспечения по страхованию; третье чтение) .....	799
О проекте федерального закона № 841465-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части финансового обеспечения лечения редких (орфанных) заболеваний; третье чтение) .....	800

Выступления руководителей фракций в Государственной Думе	
Зюганов Г. А. ....	801
Жириновский В. В. ....	805
Неверов С. И. ....	811
Миронов С. М. ....	816
О проекте федерального закона № 714648-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения требований к производству и обороту этилового спирта и спиртосодержащих лекарственных средств; третье чтение) .....	823
О проекте федерального закона № 710629-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" в части создания дополнительных гарантий безопасности в сфере организации отдыха и оздоровления детей" (третье чтение) .....	824
О проекте федерального закона № 544939-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае" (третье чтение) .....	827
О проекте федерального закона № 761631-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (об особенностях применения контрольно-кассовой техники муниципальными учреждениями культуры; третье чтение) .....	829
О проекте федерального закона № 583244-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и статью 38 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в целях повышения эффективности медицинского обеспечения; третье чтение) .....	829
О проекте федерального закона № 815115-7 "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации" (третье чтение) .....	830
Закрытие осенней (2019 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации .....	834
<b>Информация</b> .....	835

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 42 (312)  
2019 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 18.03.2022. Формат 84x108/32  
Печ. л. 27,5. Тираж 150 экз. Зак. 208

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104