

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 2 (170)

2008 год
Весенняя сессия
5—21 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2009

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 2 (170). 2008 г. Весенняя сессия. 5–21 марта. — М.: Издание Государственной Думы, 2009. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2009

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 марта 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 5 марта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

По карточке Лебедева — Жириновский.

Вот обманутые вкладчики снова появились. Неужели трудно определить, когда идут рекламные объявления, что 50 процентов доход, — ну это же явное мошенничество: ни один банк в мире больше 12 процентов не даёт! Как за 20 процентов — арестовывать эту фирму немедленно, и всё! Опять сотни тысяч людей обмануты — значит, кому-то сверху нужно, чтобы продолжались эти финансовые пирамиды.

Украина — двойной разбой. Не платят за свой газ и прямо говорят: а мы заберём европейский газ. Вот она — дружба народов! Надо, чтобы раз и навсегда поняли, что дружба кончается там, где начинаются деньги. А без денег экономика невозможна.

И третье. Комитет по социальной политике пускай проведёт контроль. Насколько я понимаю, большинство граждан согласны с монетизацией, довольны и отказались от социального пакета. Тогда пускай левые не говорят, что это был преступный закон и что мы что-то плохое сделали. Пусть Исаев даст наконец информацию всем депутатам о том, насколько положительно население страны воспринимает данный закон, чтобы у нас была единая позиция.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Известный поэт сказал: легко любить всё человечество, соседа полюбить трудней. Мы законы принимаем, заботимся вроде бы обо всей России, а здесь, рядом, творится беззаконие, проявляется невнимание к людям — мы не принимаем мер. Я предлагаю соответствующим службам и комитету по Регламенту поехать и посмотреть, в каких условиях работают наши водители. Это не гараж, это просто стоянка, они простуживаются. Никаких условий абсолютно нет для работы. И второе. Водители два месяца не получали зарплату, а диспетчеры, если не искажает информация, третий месяц не получают зарплату. Ну как это? Что это за отношение?! Был нормальный у нас договор с другой фирмой, всё было в порядке, а сейчас же невозможно работать водителям! Почему мы такие бесчувственные, невнимательные?!

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, окончившаяся только что избирательная кампания по выборам Президента Российской Федерации со всей очевидностью выявила ряд недостатков в рос-

сийском законодательстве, и, я думаю, нам есть над чем поработать в этом смысле.

Первое — иметь кандидатам равный доступ к средствам массовой информации. Ну, я не буду говорить, как проходила эта кампания, но необходимо закрепить этот принцип и строго спрашивать за его нарушение.

Второе. Основной конституционный принцип избирательной кампании — это состязательность. Необходимо обязывать кандидатов, которые зарегистрировались, участвовать в избирательной кампании, участвовать в том числе и в дебатах, чтобы иметь возможность довести до избирателей свою точку зрения, а иначе какая же это состязательность, какие это равные права?

Ну и третий вопрос, который сегодня особенно актуален, — защитить территории от разбора итогов голосования, потому что уже раздался голоса, говорят о том, что какая-то территория не так проголосовала, как хотелось бы, не тот результат дала... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с массовыми нарушениями, выявленными в ходе проведения выборов депутатов Законодательного Собрания Ростовской области четвёртого созыва и выборов Президента Российской Федерации, выразившимися в противодействии исполнению членами вышестоящих избирательных комиссий с совещательным и решающим голосом от КПРФ их обязанностей, незаконном непредоставлении списков избирателей и возможности ознакомления с бюллетенями (как за партии, так и за кандидатов), в бандитском нападении на кандидата в депутаты от КПРФ Пищеркову и на её доверенное лицо на глазах у сотрудников милиции и членов избирательных комиссий, в связи со смертью члена комиссии с совещательным голосом при невыясненных обстоятельствах на участке № 1600 Железнодорожного района города Ростова-на-Дону и гибелью Григорьева, в городе Зверево активно агитировавшего за одного из кандидатов, предлагаю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, время добавьте.

Николай Васильевич, подождите, сейчас микрофон включат. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. ...комитетам по безопасности, по законодательству и государственному строительству, фракциям в Государственной Думе представить свои кандидатуры для включения в проект постановления об организации комиссии

по проверке результатов выборов, так как, если на участке используются урны не установленного образца для голосования вне помещений и голосуют тысяча двести человек без реестров и выписок из реестров, достоверные результаты установить не представляется возможным. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно уже, поручение дано.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу обратиться лично к вам с просьбой воспользоваться высоким статусом Председателя Государственной Думы, которым вы наделены, с тем чтобы дать поручение министрам силовых структур, внутренних дел, Федеральной службы безопасности, генеральному прокурору провести разъяснительную работу среди руководителей соответствующих региональных структур, которые попали в зависимость от руководителей исполнительной власти на местах и в своём желании угодить им, по сути дела, стали карманными. В качестве примера привожу Кузбасс, где в нарушение закона о статусе депутата проводятся обыски депутата, вернее, машины, которая сопровождает депутата, его помощников, моих помощников в частности.

Далее. Прокуратура распространяет неподтверждённые сведения о возбуждении уголовного дела и при этом не высказывает своего отношения к тому, что в средствах массовой информации эти сведения тиражируются. Чего уж тогда говорить о рядовых гражданах! Поэтому лично к вам хочу обратиться, Борис Вячеславович, с тем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Марков Сергей Александрович, пожалуйста.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я думаю, что мы должны поздравить наших граждан, избирателей с успешно прошедшими президентскими выборами, отметить, что они прошли в полном соответствии с законом, отразили волю избирателей, ну и поздравить наших коллег-депутатов Геннадия Андреевича Зюганова и Владимира Вольфовича Жириновского с их успешной работой во время этой кампании и неожиданно хорошим результатом.

Спасибо.

Председательствующий. Тепляков Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хочу обратить ваше внимание на работу медицинской отрасли, непосредственно на врачебную практику. В России по итогам вскрытий обнаруживается до 35 процентов врачебных ошибок

в диагнозе. Откуда берутся такие врачи и что их порождает? Считаю, что профильному комитету в обязательном порядке необходимо обратить внимание на существующую проблему и представить нам её решение.

Да, необходимо неоднократное повышение заработной платы в данной отрасли, но, с другой стороны, надо рассмотреть вопрос об ужесточении уголовной ответственности в отношении безответственного врача. Ведь речь идёт о многих тысячах жизней, большинство которых составляют детские. Прошу вас, уважаемые депутаты и Борис Вячеславович, не оставлять без внимания моё выступление.

Спасибо.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Сегодня в комнате 830 в два часа общественное движение "Образование для всех" при поддержке фракции Компартии Российской Федерации проводит "круглый стол" на тему "Закон о добровольности единого государственного экзамена. Какой человек нужен России?". Мы приглашаем депутатов всех фракций, в первую очередь фракции "Справедливая Россия", лидер партии Сергей Михайлович Миронов поддержал наш законопроект, подписал его вместе с нами.

Дело в том, что, если верить газетам, министр образования и науки Андрей Фурсенко на Селигере недавно высказался в том смысле, что советская система образования была плохая, поскольку готовила человека-творца, а теперь нужно, как он сказал, взрастить потребителя, который сможет правильно использовать достижения и технологии, разработанные другими. Вот мы и хотели бы, чтобы представители различных фракций высказались по поводу того, каковы же должны быть цели образования в России, какой человек ей нужен.

Спасибо.

Председательствующий. Савицкая Светлана Евгеньевна.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Депутат Харитонов по карточке Савицкой.

Стало известно, что 13-го — я думаю, что вы, Борис Вячеславович, это подтвердите, — состоится встреча президента вновь избранного, президента действующего, руководителей политических фракций в Думе, руководства Совета Федерации и Государственной Думы.

Я неоднократно слышал после выборов и в период избирательной кампании, как Владимир Владимирович Путин говорил: необходимо консолидировать население на созидательный труд, кандидатам — забыть о выборах, прекратить споры.

Мне думается, что, коль мы не сумели принять закон о формировании правительства по итогам думских выборов, я уже не говорю об итогах президентской избирательной кампании, кандидатам следует предложить какую-то работу в исполнительной власти, мне кажется, и формировать правительство — выступите с инициативой, Борис Вячеславович — следующим образом: от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — 70 процентов в состав правительства, 20 процентов — от КПРФ, 10 процентов — от ЛДПР. Кстати, такой пример был, когда председателем правительства... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.
Депутат Хайруллин, пожалуйста.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, поднятый месяц назад вопрос о двукратном за год росте цен на минеральные удобрения остался нерешённым: хотя заводы и приостановили рост цен, всё пошло через посредников и стало ещё на 10 процентов дороже. К этому добавился рост цен на моторное топливо: если на прошлой неделе заводы отпускали его по 17 тысяч 500 рублей за тонну, то с понедельника, сразу после выборов, цена увеличилась до 21 тысячи рублей за тонну, то есть за неделю на 20 процентов, что приведёт к росту цен на продовольствие. Исходя из того что россияне в среднем на продукты питания тратят 52 процента доходов, это приведёт к снижению уровня их жизни. Возникает вопрос: каким образом МЭРТ собирается удержать рост цен на уровне 8,5–10 процентов? И по-моему, было бы правильно пригласить министра экономического развития для объяснения, почему на фоне падающего курса доллара, снижения цен на нефть в рублёвом эквиваленте происходит рост цен на моторное топливо и удобрения внутри страны.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Таранин Виктор Иванович.

Таранин В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, к сказанному хочу присоединиться и добавить, что 2-го числа все крупные компании по закупке молока — "Эрманн", "Данон", "Кампина", "Вимм-Билль-Данн" — в одностороннем порядке снизили закупочные цены на 1 рубль — 1 рубль 20 копеек. Всё это происходит в преддверии посевной кампании и приносит большие убытки. Я просил бы поручить Комитету по аграрным вопросам запросить у правительства информацию о мерах, которые будут приниматься в связи с изложенным.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Здесь коллега Марков с большим пафосом прогнул по поводу результатов выборов, сказал, что якобы неожиданные результаты получили Зюганов и Жириновский. Отнюдь нет — результаты у них значительно больше, нежели следует из протоколов.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что если, может быть, внешняя чистота президентских выборов соблюдена, то на местах выборы становятся всё более и более грязными. Об этом свидетельствуют выборы и в Воронеже, и в целом ряде районов Воронежской области. Достаточно сказать, что дело доходит уже до того, что главы районов, которые проигрывают на выборах в депутаты, заявляют о том, что выборы были грязные, что был подкуп и что они не признают результаты выборов. Причём один из них — тот, кто на выборах в декабре сделал всё возможное, чтобы две... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот мы с вами постоянно видим плакаты: "Малый бизнес — опора России!". В связи с этим — я не буду оформлять протокольное поручение, потому что его всё равно не примут, — очень хотелось бы, чтобы наш уважаемый Андрей Викторович Логинов сообщил нам, на каком основании и кто в правительстве определяет, какая модель контрольно-кассовой машины является годной для употребления, а какая нет. С этого года огромное количество кассовых аппаратов выводят из употребления, и огромное количество малых предпринимателей просто-напросто разорятся. Я уж не говорю о том, что они работают по системе налога на вменённый доход и им эта кассовая машинка, как зайцу стоп-сигнал, но тем не менее им работать не дают. А купить новый кассовый аппарат за 15—20 тысяч... для них это просто-напросто огромные деньги, и поэтому они разоряются.

Вот где здесь поддержка малого бизнеса? И почему в правительстве модель определяют? Тут явно пахнет каким-то лобби, которое пропагандирует свои модели кассовых аппаратов.

Спасибо.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я убеждён, абсолютное большинство депутатов считают, что насилие над волеизъявлением наших граждан — это высшая степень цинизма, если не высшая степень преступления.

Я хочу спросить по поводу заявления Чурова, который вчера говорил о том, что 100 процентов бюллетеней посчитано.

Почему это не соотносится — и это отмечается в протокольном поручении — с той работой, которая проводится в Московской области? В частности, трёхсоттысячный город Мытищи до сих пор не подал данные в комиссию. Кроме этого, когда мы получили уже все 100 процентов протоколов по Ногинску, по Воскресенску, оказалось, приписки составляют двадцать и более тысяч. Я считаю, что это уже такой цинизм, который должен, по большому счёту, оцениваться в первую очередь нашим Комитетом по безопасности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Кашин В. И. ...и Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству.

Прошу поддержать, уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые коллеги, моё протокольное поручение и обязательно высветить реальную ситуацию в этих трёх районах, чтобы это не захлестнуло в дальнейшем всю нашу законодательную деятельность... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Козловский Александр Александрович, пожалуйста.

Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Борис Вячеславович. Позвольте сделать объявление по порядку работы сегодня.

Уважаемые коллеги, к настоящему времени в Межпарламентской группе Российской Федерации сформировано семьдесят четыре группы дружбы с парламентами зарубежных государств. В шестидесяти одной группе кандидаты на посты координаторов были выдвинуты на безальтернативной основе. Вчера на Совете Государственной Думы список этих кандидатов, который вам был предварительно разослан, был рассмотрен и одобрен. Таким образом, в шестидесяти одной группе у нас определены координаторы. Я прошу сегодня начать работу по выборам координаторов в тех группах, где есть по два и более претендента на пост координатора. Для этого я прошу в 12 часов, во время первого перерыва, в этом зале у центральной трибуны собраться тех наших коллег, которые записались в группы дружбы по связям с парламентами Киргизии и Узбекистана, а в 14 часов там же ненадолго собраться тех, кто записался в группы по связям с парламентами Польши, Монголии, стран Среднего Востока — это Афганистан, Ирак и Пакистан, объединённая группа, — и, наконец, Сирии.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений. Жириновский Владимир Вольфович — это было заявление, высказана позиция, она была выслушана. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна. Если что-то зависит от нашего аппарата, то руководитель аппарата слышал ваше заявление. Мне кажется, что это скорее зависит от того предприятия, которое обслуживает депутатов.

Локоть Анатолий Евгеньевич — было предложение по внесению изменений в законодательство о выборах, в ряд федеральных законов. Ваша позиция выслушана. Если необходимо конструктивно работать, нужно оформлять законотворческую инициативу и начинать работу по совершенствованию законов. В принципе такая работа должна проводиться.

Коломейцев Николай Васильевич. Николай Васильевич, вы высказали фактически идею, но она никаким образом процедурно не оформлена и не предложена к оформлению. Если есть такая озабоченность, пожалуйста, предлагайте процедурные шаги, их можно сделать. Если вы хотите, чтобы это было постановление Государственной Думы, для этого тоже есть процедурные шаги. Мы не можем сейчас с голоса включать в повестку обсуждение вопроса, который не подготовлен. Пожалуйста, все процедурные шаги сделайте, и мы соответственно этот вопрос рассмотрим.

Пожалуйста, на минуту Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я подготовил проект постановления, но мне нужны фамилии от комитетов, от фракций. Я же их не могу сам взять, надо, чтобы было протокольное решение, и фракции должны выдвинуть, если есть такое решение. Если нет, значит, надо написать: нет. Это всё в рамках 60-й статьи. У меня подготовлен проект постановления, но там нет приложения, а чтобы в Правовое управление отдать, мне надо иметь общий список.

Председательствующий. Уважаемый Николай Васильевич, понятно. Значит, тогда должно быть решение Совета Государственной Думы о том, что такая комиссия будет, и тогда мы сможем уже решать вопрос о составе этой комиссии. Поэтому сейчас можно только дать протокольное поручение, которое по крайней мере подтолкнёт комитеты к тому, чтобы дать такое предложение в Совет Государственной Думы. Пожалуйста, по такому пути можно пойти.

Останина Нина Александровна... ну, я выслушал вашу позицию. Возможно, я переговорю с руководством тех структур, о которых вы сказали, выясню, какие у них есть сведения о результатах предвыборной кампании. То есть вы просто предложили мне с ними пообщаться. Пообщаюсь.

Марков Сергей Александрович — тоже была позиция высказана, спасибо.

Тепляков Евгений Нодариевич... ну, я так понимаю, что можно было бы оформить протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Таких ключевых слов вы не сказали, но, если вы решите подготовить такое протокольное поручение, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. В любом случае Комитет по охране здоровья вашу позицию выслушал.

Смолин Олег Николаевич — это было приглашение на "круглый стол".

Харитонов Николай Михайлович... да, планируется такая встреча 13 марта.

Хайруллин Айрат Назипович. У нас есть возможность обсудить вопросы с МЭРТом на "правительственном часе" 21 мая, куда приглашён представитель МЭРТа в лице министра. Но, я так понимаю, ещё по аналогичному вопросу предлагается протокольное поручение Тараниным Виктором Ивановичем, поэтому пока можно протокольное поручение оформить, посмотреть результаты, нам дадут ответы, и потом уже принимать решение о приглашении на "правительственный час" раньше чем на 21 мая, если будет такая необходимость.

Гостев Руслан Георгиевич — позиция высказана, мы её выслушали.

Иванов Сергей Владимирович, по поводу малого бизнеса вы обращались к Логинову Андрею Викторовичу. Буквально вчера я видел информацию о том, что в правительстве создаётся совет по малому бизнесу и этот совет будет поручено возглавить Жукову Александру Дмитриевичу, то есть выходцу из Государственной Думы. Считаю, что ваш вопрос вполне укладывается, так сказать, в сферу деятельности этого совета. Так что можно будет поработать в совете, думаю, что будет возможность представлять там и интересы Государственной Думы.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитету по безопасности. Готовьте и раздавайте в зале.

Козловский Александр Александрович дал информацию, мы её выслушали.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна. Пожалуйста.

Апарина А. В. Извините, пожалуйста, я не поняла, дали ли вы поручение разобраться всё-таки с этим вопросом, ведь обслуживает-то депутатов эта компания и водители на бюллетене часто, потому что условия невозможные, и зарплату не выплачивают, а это уже преступление. Я не поняла, Борис Вячеславович: вы дали поручение разобраться, как-то подключить к решению этого вопроса, проверить?

Председательствующий. У нас в первые тридцать минут всегда присутствует руководство аппарата. Сигуткин Алексей Алексеевич здесь, в зале, он всё выслушал. Он мне доложит о том, какая ситуация с водителями и насколько мы можем на неё влиять.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения порядка работы прошу принять его в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Овсянникова Владимира Анатольевича". Доклад первого заместителя председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Васильевича Попова. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Попов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит проект постановления по изменению ранее принятого постановления Госдумы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Овсянникова Владимира Анатольевича". Изменение следующее: заменить в принятом ранее нами постановлении "22 января" на "6 февраля". То есть срок полномочий прекращается 6 февраля, с даты принятия постановления Государственной Думой. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Нет замечаний по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 3, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Соглашению между Правительствами Королевства Дания, Эстонской Республики, Финляндской Республики, Федеративной Республики Германия, Латвийской Республики, Литовской Республики, Республики Польша, Российской Федерации и Королевства Швеция о привилегиях и иммунитетах Комиссии по защите морской среды Балтийского моря". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Владимира Геннадиевича Титова.

Пожалуйста, на трибуну.

Титов В. Г., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! На ваше рассмотрение вынесён вопрос о присоединении Российской Федерации к соглашению о привилегиях и иммунитетах Комиссии по защите морской среды Балтийского моря от 1998 года.

Несколько слов о комиссии. Эта комиссия, известная как ХЕЛКОМ, является региональной межправительственной организацией, в рамках которой осуществляется сотрудничество по вопросам предупреждения и сокращения загрязнений морской среды Балтийского моря. Это соглашение предусматривает, что комиссии, её персоналу и экспертам, находящимся в командировках по делам этой комиссии, и представителям государств — участников Хельсинкской конвенции предоставляются на территории этих государств иммунитет и привилегии, которые необходимы для эффективного осуществления упомянутыми лицами их функций, а также некоторые таможенные и налоговые льготы. По объёму этих изъятий соглашение не выходит за рамки общепринятой международной практики, закреплённой в таких универсальных правовых инструментах, как Конвенция о привилегиях и иммунитетах ООН от 1946 года и Конвенция о привилегиях и иммунитетах специализиро-

ванных учреждений от 1947 года, участником которых является Российская Федерация.

Учитывая, что соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в частности иммунитет от юрисдикции и налоговые льготы, в соответствии со статьёй 21 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" решение о присоединении к соглашению необходимо оформить в виде федерального закона.

Хотел бы сказать, что присоединение к этому соглашению отвечает интересам Российской Федерации, поскольку оно будет способствовать дальнейшему развитию её сотрудничества с этой комиссией и входящими в неё государствами. Хотел бы обратить также ваше внимание на то, что участие в упомянутом соглашении особенно важно ещё и потому, что с 1 июля этого года мы становимся сопредседателем в ХЕЛКОМ и будем председательствовать до июня 2010 года.

Реализация этого соглашения не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

С учётом изложенного просил бы уважаемых депутатов этот законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Геннадиевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Андрея Аркадьевича Климова. Пожалуйста.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект действительно достаточно актуален как потому, что Россия будет председательствовать с 1 июля в комиссии, о которой идёт речь, так и потому, что тема акватории Балтийского моря с точки зрения как раз защиты морской среды весьма актуальна с учётом очень серьёзных экономических проектов, которые намечено провести в этой акватории, с учётом интересов судоходства и географии этого района, его близости к нашим основным промышленным, политическим центрам.

Рассмотрев данные документы, Комитет по международным делам пришёл к выводу, что данная конвенция действительно отвечает интересам Российской Федерации. И мы обращаем внимание на то, что из девяти стран — участниц данной конвенции только Россия не ратифицировала этот документ, что, в общем-то, требует сегодня от нас достаточно оперативных действий.

Мы ознакомились также с заключениями комитетов по промышленности, по делам национальностей, Комитета Совета Федерации по международным делам и Правового управле-

ния Аппарата Государственной Думы. Действительно, принятие данного документа не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета либо изменений действующего федерального законодательства.

Комитет по международным делам рекомендует вам, коллеги, принять данный закон.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Несколько рук вижу.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Спасибо.

К содокладчику вопрос: каков будет экоэкономический эффект от того, что мы участвуем во всяких мероприятиях, предусмотренных конвенцией, и от нашего закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Климов Андрей Аркадьевич.

Включите микрофон.

Климов А. А. Уважаемые коллеги, говорить об экономическом эффекте данного закона очень странно мне, доктору экономических наук, потому что в принципе он не направлен на решение какой-то конкретной проблемы в сфере экономики, а обеспечивает нормальное функционирование комиссии, которая должна контролировать состояние и защиту морской среды Балтийского моря. А вот интересы экономические наши в Балтийском море действительно присутствуют. Но это отдельная тема.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, тем не менее ответ дан.

Пожалуйста, включите ещё раз микрофон Гостеву Руслану Георгиевичу.

Уточните, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Я уточняю. Я сказал: экоэкономический эффект. Речь идёт об экологическом и экономическом эффекте. А сразу финт делается вроде того, что не обсчитаешь и так далее. Экологическая составляющая какую роль будет играть? И могу продолжить...

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Аркадьевич.

Ещё раз включите микрофон.

Климов А. А. Ещё раз объясню. Документ, который мы с вами сейчас принимаем, никакого отношения к проблеме защиты окружающей среды Балтийского моря не имеет, но он

обеспечивает нормальную работу комиссии, которая и должна обеспечивать контроль за состоянием этой окружающей среды. Если хотите подробно, то надо отдельно эту тему выносить и обсуждать.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Вопрос к докладчику.

Уважаемый докладчик, вот большинство прибалтийских стран пытаются как раз на этих вопросах играть, оказывая противодействие прокладке газопровода. Скажите, пожалуйста, не приведёт ли ратификация этого соглашения к возникновению дополнительных препон для реализации экономического проекта?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Геннадиевич.

Титов В. Г. Спасибо за вопрос. Я хотел бы сказать, что мы в настоящее время рассматриваем вопрос о присоединении к соглашению об иммунитетах, то есть мы не рассматриваем вопросы нашего участия в экологическом сотрудничестве, это абсолютно разные вещи. Но если говорить об экологической составляющей, то надо сказать, что с учётом того, что Россия в ближайшие два года будет председательствовать в этом органе, естественно, мы используем эту возможность для того, чтобы отбивать любые нападки наших соседей на важные для нашей экономики экономические проекты, включая североευропейский газопровод.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Следующий вопрос у нас на фиксированное время поставлен, на 11 часов, это "правительственный час". Сейчас посмотрим, какие законы готовы... Вот 6-й вопрос, Александр Петро-

вич Москалец готов его доложить, как раз должно хватить двадцати минут.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Благодаря вашей поддержке мы приняли 16 января текущего года в первом чтении представленный Великим Хуралом Республики Тыва законопроект об увеличении числа мировых судей и количества судебных участков.

Следует отметить, что авторы законопроекта настолько хорошо подготовили его, что ко второму чтению мы имеем только две поправки юридико-технического характера, обе эти поправки рекомендуются к принятию. Таким образом, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, две поправки. Есть необходимость их обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	388 чел. 86,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	388 чел.
Не голосовало	62 чел. 13,8 %
Результат: принято	

Принято.

Других поправок нет, поэтому я ставлю данный проект федерального закона на голосование во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Александр Петрович, ваше предложение.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, результат только что состоявшегося голосования позволяет мне просить вас принять рассматриваемый законопроект и в третьем чтении, тем более и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Не будет замечаний по докладу? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

У нас готов к рассмотрению и 5-й вопрос. Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Зои Михайловны Степановой.

Пожалуйста.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов", подготовленный ко второму чтению.

Законопроект нацелен на то, чтобы упразднить институт платного обязательного экземпляра, уточнить нормы закона в части формирования обязательного экземпляра электронных

изданий, отнести к получателям обязательных экземпляров документов не только юридические лица, но и структурные подразделения, урегулировать вопрос с порядком доставки стандартов, комбинированных документов, внести положение об ответственности за недопоставку обязательных экземпляров.

Законопроект направлялся в субъекты Федерации, всеми субъектами он одобрен. К данному законопроекту поступило двадцать поправок, которые комитет рекомендует Государственной Думе принять. Отклонённых поправок нет. В тексте законопроекта учтены замечания лингвистического и юридико-технического характера. Законопроект полностью согласован с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

В зале роздана поправка депутатов Государственной Думы Ивлиева и Тягунова, в которой предложено исключить пункт 6 статьи 1 законопроекта. Считаю, что данную поправку нужно поддержать, так как статья 8 предусматривает, что в целях сохранения и развития единого информационного пространства государств — участников Содружества Независимых Государств осуществляется поставка в национальные фондохранилища этих стран обязательного экземпляра отечественных изданий в порядке взаимобмена на основе соответствующих договоров и соглашений. В рамках развития сотрудничества со странами СНГ эта норма должна быть сохранена.

С учётом изложенного Комитет по культуре просит утвердить предложенные поправки и принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Зоя Михайловна.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендуемых к принятию, включает двадцать поправок. Есть ли необходимость отдельно выносить какие-то поправки на обсуждение? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

У нас есть отдельная поправка депутатов Ивлиева и Тягунова, комитет также предлагает её поддержать. Я её ставлю на

голосование. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято.

Поправки мы рассмотрели. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению, вижу, записалась Апарина Алевтина Викторовна. Это так? Пожалуйста.

Апарина А. В. Борис Вячеславович, спасибо, но я не записывалась.

Председательствующий. Извините.

Готов ли у нас к рассмотрению пункт 7? Готов. Значит, обсуждаем пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект внесён Советом Федерации. К нему поступило десять поправок, пять из них включены в таблицу поправок,

рекомендованных к принятию, пять — в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

С учётом поправок, рекомендованных к принятию, в законопроект внесены изменения, согласно которым субъекты Российской Федерации будут самостоятельно решать вопрос о предоставлении членам Совета Федерации права законодательной инициативы в законодательном органе субъекта Российской Федерации, прописав это в своих конституциях или уставах. Таким образом, по сравнению с законопроектом первого чтения, в котором предлагалось обязательное включение члена Совета Федерации в перечень субъектов права законодательной инициативы, теперь — и мы сочли это более правильным — самому субъекту Федерации предоставляется возможность решать эту проблему.

В статью 2 законопроекта внесено изменение, согласно которому указом Президента Российской Федерации возможно снятие ограничения на замещение высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации государственной должности федеральной государственной службы. Для устранения возможной правовой коллизии предлагается внести соответствующее изменение в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Появление новой статьи в законопроекте связано с тем, что Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." не предусматривает регулирования полномочий члена Совета Федерации иными федеральными законами. Закрепление предложенной в законопроекте нормы о предоставлении права законодательной инициативы в федеральном законе № 184-ФЗ может привести к коллизии между нормами данных федеральных законов. Для устранения возможной правовой коллизии предлагается одновременно внести изменение и в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", согласно которому регулирование форм деятельности члена Совета Федерации возможно не только названным федеральным законом, но и иными федеральными законами. В этой связи изменено и наименование законопроекта по сравнению с принятым в первом чтении. Все изменения, внесённые в законопроект, включены в таблицу 1. Есть предложение принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит пять поправок. Есть ли необходимость отдельно обсудить какую-либо из них?

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, по поправке 2.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну, в принципе вынесение мною поправки 2 на отдельное голосование означает моё полное неодобрение данного законопроекта. У нас создаётся отвратительная ситуация. У меня здесь есть подборка, в каких областях кто имеет право вносить законодательную инициативу в местный совет народных депутатов. Вот только в Камчатской области есть право депутата Государственной Думы участвовать в этом процессе, во всех остальных субъектах нет, и, предоставляя право субъектам самостоятельно определять, кто будет... Вот мы здесь рекомендательно даём право только Совету Федерации участвовать в работе данного органа, в то время как депутат, избранный от данной территории, такого права не имеет. Поэтому лучше всего оставить как было, по-прежнему, потому что потом у нас возникнет огромное количество толкований: что значат слова "иные органы", Государственная Дума к этим иным органам относится или нет?

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Виктор Васильевич, ваше трактование.

Усачёв В. В. Норма прямого действия изменена нами целенаправленно, так как мы посчитали, что вторгаемся в полномочия региональных законодательных органов, и поэтому сочли возможным внести такое изменение.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы 1. Кто за? Предложение депутата Иванова — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Уважаемые коллеги, я хочу обратить внимание на то, как был поставлен вопрос. Мы сейчас обсуждали поправку 2 из таблицы принятых, уважаемые коллеги. Я и поставил на голосование вопрос: кто за то, чтобы принять поправку 2? А предложение депутата Иванова было — отклонить. Все ли поняли? Не все. По просьбе депутатов, которые не обратили внимания на постановку вопроса...

Осадчий просит слова. Пожалуйста.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Или я неправильно понял, или вопрос был поставлен... По-моему, вопрос был поставлен так: кто за то, чтобы поддержать предложение Иванова? Я лично был против предложения Иванова, поэтому я не голосовал. Думаю, что коллеги так же поступили. То есть поправка должна была остаться в таблице принятых.

Председательствующий. Спасибо.

Я ставлю на голосование предложение отменить результаты предыдущего голосования. Кто за это? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ещё раз ставлю на голосование поправку 2 из таблицы принятых. Кто за то, чтобы принять поправку 2? Предложение депутата Иванова — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято, то есть принята поправка 2.
Уважаемые коллеги, таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, содержит пять поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: Решение принято

Принято.
Мы рассмотрели поправки, и я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.
Я так понимаю, у Виктора Васильевича есть предложение. Пожалуйста.

Усачёв В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, законопроект уже принят нами во втором чтении. Правовое управление Аппарата Госдумы в своём заключении указало, что замечаний по законопроекту не имеется. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике просит Государственную Думу принять представленный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Нет замечаний? Есть замечание. По мотивам, пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович. По мотивам перед голосованием в третьем чтении.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание на несоответствие данного закона просто житейской логике. Любое законодательное собрание в пределах Российской Федерации — имеются в виду законодательные собрания субъектов Российской Федерации — имеет право внести законопроект на обсуждение в Государственную Думу. Мы сейчас этот вопрос отдали на откуп, то есть членов Совета Федерации могут они включить, кто-то может собрание граждан включить, кто-то может общественные организации включить, депутатов Госдумы здесь нет. Это абсолютно нелогично. Они могут нам законопроекты спускать — мы их рассматриваем, к сожалению, часто отклоняем, — а мы в этом не можем принять участие, хотя в принципе, если депутат избран от территории, ну сам Бог велел ему участвовать в работе законодательного собрания, ничего в этом плохого нет, а мы вот таким макаром себя лишаем данных полномочий.

Поэтому я ещё раз говорю: нужно оставить всё как есть и не принимать данный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

У нас есть готовность к началу "правительственного часа".

Приступаем к пункту 4.

Блок вопросов "Региональная политика", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по обеспечению строительства (реконструкции) объектов, необходимых для проведения XXII зимних Олимпийских игр и XI зимних Паралимпийских игр 2014 года в городе Сочи".

У нас есть предложение с информацией выступить четырёх представителям. Я предлагаю Дмитрию Николаевичу Козаку выступить с информацией до пятнадцати минут, далее Левитину, Фетисову, Вайнштоку — до пяти минут, и мы продолжим уже процедурой вопросов и ответов. С информацией выступит министр регионального развития Российской Федерации Дмитрий Николаевич Козак.

Козак Д. Н., *министр регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, учитывая регламент, не буду распространяться по поводу правовой основы деятельности Правительства Российской Федерации по подготовке к Олимпийским играм 2014 года. Скажу, что в настоящее время правительство, действуя в рамках принятых Федеральным Собранием законов — закона о проведении Олимпийских игр и закона о корпорации по строительству олимпийских объектов, — подготовило, приняло, утвердило основной документ, программный документ, по которому действует в рамках подготовки инфраструктуры для проведения Олимпийских игр 2014 года.

В конце декабря 2007 года в соответствии с требованием закона была утверждена Программа строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта. Программа включает в себя двести сорок три олимпийских объекта и связанные с ними мероприятия. Из двухсот сорока трёх олимпийских объектов и мероприятий двадцать объектов относятся собственно к спортивным объектам, сорок восемь — к объектам транспортной инфраструктуры, пятьдесят девять — к объектам инженерной инфраструктуры, одиннадцать — к объектам инфраструктуры связи, тридцать шесть — к объектам энергоснабжения, двенадцать мероприятий и объектов природоохранного характера, два объекта здравоохранения. Программой также предусмотрено проведение двадцати двух мероприятий по территориальному планированию в городе Сочи, в том числе таких мероприятий, как подготовка схемы территориального планирования Российской Федерации в части города Сочи и Краснополянского поселкового округа и подготовка генерального плана города Сочи.

Программой также определены — для того, чтобы мы понимали, кто за что отвечает, — ответственные исполнители за каждый объект и каждое мероприятие. Наибольшая нагрузка, естественно, приходится на государственную корпорацию "Олимпстрой" — сто двадцать объектов и мероприятий. Администрация Краснодарского края должна осуществить строительство сорока трёх объектов.

Программой предусмотрено привлечение, масштабное привлечение частных инвестиций к строительству олимпийских объектов и объектов инфраструктуры. Сегодня в программе пятьдесят девять объектов, которые должны построить частные инвесторы. По части этих объектов программой уже определены инвесторы, они были определены соответствующей федеральной целевой программой по значительной, большей части объектов, и предстоят ещё конкурсы по отбору инвесторов для строительства этих объектов.

По трём объектам, государственным объектам, ответственным исполнителем является Управление делами Президента Российской Федерации. Прежде всего это гостиница, которая находится сегодня в ведении Управления делами Президента Российской Федерации, и было принято решение о том, что в рамках подготовки к Олимпийским играм должны быть реконструированы и подготовлены современные гостиницы, которые будут использованы как объекты гостиничной инфраструктуры Олимпиады.

К настоящему времени в соответствии с законом утверждён перечень строек и мероприятий, которые подлежат осуществлению в 2008 году. В 2008 году предполагается провести торги по проектированию девятиста четырёх объектов олимпийской инфраструктуры, по восьмидесяти двум объектам проектно-сметная документация будет завершена, по шестидесяти восьми объектам будут проведены торги по привлечению подрядчиков, строительство двадцати семи олимпийских объектов будет начато и два объекта будут завершены.

В 2008 году также будут проведены девятнадцать мероприятий по территориальному планированию. В настоящее время также проводится работа — соответствующим сетевым графиком работы корпорации это предусмотрено — по предоставлению земельных участков для строительства олимпийских объектов. Предполагается в 2008 году оформить все двести шестнадцать земельных участков, предоставить землю, осуществить землеотводы под эти объекты. В настоящее время — я знаю, что этот вопрос будет всех интересовать, — проведена предварительная, только предварительная инвентаризация земель, которые необходимы для размещения олимпийских объектов. Для решения этих вопросов необходимо обеспечить оформление 4 тысяч 232 гектаров земли, из них 3 тысячи 553 гектара находятся, опять же по предварительной оценке, в государственной собственности и 679 гектаров — в частной собственности. Сегодня поставлена задача перед администрацией Краснодарского края — а вы знаете, что в соответствии с законом федеральные функции делегированы администрации

Краснодарского края, — к 1 апреля провести полную инвентаризацию всех земельных участков с учётом определённых корпорацией границ объектов и представить предложения о конкретных земельных участках, которые подлежат выкупу, изъятию у частных владельцев.

В соответствии с законом мы предполагаем провести оценку каждого земельного участка и компенсировать по справедливой цене гражданам, частным организациям их потери. Также готовится и уже в ближайшее время должен быть представлен перечень земельных участков, которые могут быть предложены частным собственникам земли и имущества в качестве альтернативы деньгам, с тем чтобы они могли по желанию или взять компенсацию деньгами, или взять землю в другом месте. Во всяком случае, делается всё для того, чтобы здесь не допустить ни малейших нарушений прав граждан. При этом мы, конечно, будем делать всё для того, чтобы не пострадали государственные интересы, чтобы на этом никто не попытался построить свой собственный бизнес. Определена процедура подбора оценщиков для этих целей, в соответствующих процедурах должны участвовать как представители госкорпорации, так и представители федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти Краснодарского края.

Если говорить о финансовом обеспечении реализации программы, то надо сказать, что в настоящее время средства, которые были предусмотрены федеральной целевой программой... Вы помните, общий объём составляет 155 миллиардов рублей, часть из этих средств уже внесена в качестве имущественного взноса Российской Федерации в корпорацию, за прошлый год выделено 17 миллиардов рублей, остальные средства предусмотрены в бюджете текущего года, 46,7 миллиарда рублей внесены в уставный капитал корпорации. Эти средства распределены в соответствии с финансовым планом — балансом доходов и расходов, который утверждён наблюдательным советом корпорации. Из них 17 миллиардов рублей предусмотрено на основную деятельность корпорации: на её содержание выделяется 2,3 миллиарда с учётом начального периода её становления, остальное — это средства на проектирование и строительство соответствующих объектов в 2008 году. 29 миллиардов рублей — это финансовый резерв, который в этом году должен пойти на компенсацию потерь собственникам, землепользователям и владельцам.

Сегодня также активно ведётся работа по подготовке к Олимпийским играм на региональном и муниципальном уровнях. В Краснодарском крае принята соответствующая программа строительства олимпийских объектов краевого зна-

чения, образовано структурное подразделение в администрации, которое будет выполнять те функции, которые мы делегировали Краснодарскому краю.

Администрацией города Сочи подготовлена своя программа (мы её в настоящее время рассматриваем) — программа строительства и реконструкции объектов муниципальной собственности с целью приведения города в порядок, подготовки его к Олимпийским играм. В те двести сорок три объекта не вошли муниципальные больницы, школы, ветхие жилые дома, внутриквартальные дороги. Мы считаем, что город должен быть приведён в порядок, отремонтирован, необходимо дать новый импульс его развитию к Олимпиаде 2014 года. Эта программа, по предварительным оценкам, стоит около 44 миллиардов рублей на период до 2013 года. Мы в настоящее время думаем, каким образом её профинансировать, каким способом и за счёт каких источников.

Ну и не могу не сказать о том, что нам предстоит и дальнейшая совместная работа по правовому обеспечению подготовки к Олимпийским играм. Необходимо в развитие тех законов, которые приняты Федеральным Собранием, принять ещё около двадцати нормативных правовых актов, включая три закона, семнадцать постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации. В настоящее время такой план нормотворческой деятельности подготовлен, думаю, что это самая лёгкая задача, и, надеюсь, мы её в ближайшее время выполним.

Спасибо вам за внимание. Я думаю, что будет более продуктивно, если я отвечу на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич, присаживайтесь. Мы к вопросам перейдём после заслушивания информации всех присутствующих руководителей.

Министр транспорта Российской Федерации Игорь Евгеньевич Левитин. Вам сколько нужно времени, Игорь Евгеньевич?

У меня просьба к электронной группе не прерывать доклад, столько времени отвести, сколько нужно будет.

Левитин И. Е., министр транспорта Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Постановлением Правительства Российской Федерации определён перечень объектов, необходимых для транспортного обеспечения Олимпиады.

По предварительным оценкам, объём финансирования из средств федерального бюджета строительства объектов транспортной инфраструктуры составит порядка 305 миллиардов рублей, из них 109 миллиардов пойдёт на девятнадцать объектов госкорпорации "Олимпстрой", 180 миллиардов — на двад-

цать два объекта Минтранса и 15 миллиардов — на программы мероприятий Краснодарского края.

В результате реализации будет построено свыше 5 тысяч погонных метров причальных сооружений, 3,5 тысячи километров оградительных сооружений, 100 километров новых железнодорожных линий, 56 километров вторых путей, 75 километров новых автомобильных дорог, порядка двадцати автодорожных развязок и двадцать автомобильных тоннелей. Подведомственные Минтрансу федеральные агентства определены в качестве исполнителей по объектам хозяйства.

В соответствии с пунктом 7 названного постановления для обеспечения финансирования мероприятий с учётом новой федеральной целевой программы "Развитие транспортной системы России (2010—2015 годы)" все эти деньги зарезервированы. Хочу подробно остановиться на каждом виде транспорта.

Дорожный комплекс. Финансирование дорожного комплекса в общем составит 135 миллиардов рублей, при этом требуется дополнительное финансирование на уровне 22 миллиардов рублей. Наиболее значимыми объектами дорожной отрасли являются: строительство обходов города Сочи (завершение строительства намечено на конец 2009 года); строительство центральной автомагистрали города Сочи, это дублёр Курортного проспекта (в 2008 году планируется начало разработки проекта этого объекта); строительство четырёх транспортных развязок для пересечения федеральной дороги с городской дорожной сетью (в 2008 году предусмотрена разработка проектной документации, для завершения проектных работ необходимо дополнительное выделение 3 миллиардов рублей); строительство в городе Сочи пяти транспортных развязок на муниципальных дорогах. Это финансирование осуществляется за счёт субсидий федерального бюджета Краснодарскому краю с привлечением средств субъекта Российской Федерации.

Морская инфраструктура. Говоря о развитии портовой инфраструктуры морских перевозок в Сочи, целесообразно отметить, что сочинский пассажирский порт — единственный специализированный на Чёрном море — построен в 1937 году и в настоящее время на этих причалах невозможен приём грузов, которые планируется подвезти в город Сочи. На морскую инфраструктуру планируется выделить 22 миллиарда рублей. Значимые объекты морской инфраструктуры — это реконструкция порта Сочи, создание грузовых районов порта Сочи для обеспечения своевременного завоза инертных материалов в город с учётом ограниченной пропускной способности железной дороги; реконструкция и строительство пятнадцати портпунктов вдоль побережья Большого Сочи, для того чтобы па-

параллельно автомобильной дороге запустить пассажирские перевозки внутри Большого Сочи. Для создания береговой инфраструктуры потребуются дополнительные средства из федерального бюджета. Дальнейшая работа по созданию и восстановлению береговой инфраструктуры предусмотрена федеральной целевой программой "Развитие транспортной системы России (2010—2015 годы)". Кроме того, за счёт внебюджетных источников планируется приобретение скоростных пассажирских судов для обеспечения местных пассажирских морских линий (на это необходимо примерно 3,5 миллиарда рублей), и можно отметить, что в настоящее время есть уже предложения от четырёх крупных компаний из других стран по проекту организации перевозок и поставки судов.

Аэропортовая инфраструктура. Здесь необходимо финансирование в объёме 23 миллиардов рублей, это позволит обеспечить полную реконструкцию и развитие аэродрома города Сочи с удлинением взлётно-посадочной полосы на 500 метров. На эти цели необходимо дополнительное выделение 2 миллиардов рублей.

Железнодорожная инфраструктура является важнейшей в решении вопросов грузовых перевозок на Северо-Кавказской железной дороге. В целях обеспечения надёжности, бесперебойности работы необходима реконструкция объектов железнодорожной инфраструктуры. Значимые объекты — это организация грузовых дворов для выгрузки грузов, предназначенных для строительства олимпийских объектов. Необходимо выделить землю для обустройства этих выгрузочных путей. Второе — это усиление инфраструктуры железнодорожной линии Туапсе — Адлер. В рамках проекта будут выполнены работы по строительству вторых путей, берегового укрепления и других сооружений. Третье — организация железнодорожного сообщения Адлер — аэропорт Сочи, это новая железнодорожная линия.

Финансирование объектов транспортного комплекса за счёт средств федерального бюджета в 2010—2013 годах в полном объёме будет осуществляться в соответствии с федеральной целевой программой "Развитие транспортной системы России (2010—2015 годы)". В планах министерства в ближайшее время приступить к строительству этих объектов, которые по техническим и временным параметрам являются достаточно сложными, но очень важными для подготовки к Олимпиаде.

В заключение отмечу, что решением председателя правительства в настоящее время создана межведомственная рабочая группа по транспортной инфраструктуре и логистике при президиуме совета при Президенте Российской Федерации по развитию физической культуры и спорта. Рассчитываю, что эта

группа, в работе которой могут принять участие депутаты Государственной Думы, позволит контролировать реализацию программы и более оперативно решать возникающие проблемы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич.

Пожалуйста, Вячеслав Александрович Фетисов, руководитель Федерального агентства по физической культуре и спорту.

Фетисов В. А., *руководитель Федерального агентства по физической культуре и спорту.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Из всех запланированных объектов объектов спортивной инфраструктуры всего двадцать. Мы на сессии в Гватемале обещали построить самые современные спортивные объекты. Я думаю, Росспорт достаточно активно участвует в работе межведомственной комиссии Минрегиона, и я уверен, что к старту Олимпиады вовремя будут построены все самые современные спортивные объекты. Международные федерации, которые с момента самых первых наших усилий помогали нам выиграть конкурс заявок, тесно с нами взаимодействуют. Надеюсь, всё то, что мы обещали спортивному миру, будет построено.

Единственный объект, который сегодня уже находится в стадии строительства, — это база, медико-восстановительный центр, который будет оснащён самым современным восстановительным, реабилитационным оборудованием. Он будет задействован нашими олимпийцами и во время подготовки к Играм, не только к сочинским, и во время самих Олимпийских игр. Ввод объекта будет в конце этого года. Могу пригласить всех, для того чтобы вы могли видеть, что это первый в стране медицинский спортивно-восстановительный центр такого уровня.

У меня всё, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Хорошо, понятно. Вячеслав Александрович, вы будете готовы ответить на вопросы?

Фетисов В. А. Да.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, Семён Михайлович Вайншток, президент Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта.

Вайншток С. М., *президент Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые дамы и господа! Я не буду сейчас повторять то, что говорили товарищи,

выступавшие до меня, просто хочу сказать, что 8 ноября прошлого года зарегистрирована наша корпорация. На сегодняшний день мы проработали очень много вопросов, которые связаны с фактом нашего рождения. Принято на работу уже триста сорок человек из одной тысячи трёхсот человек, которые нам понадобятся, но не одновременно, не сегодня, а по мере развития всей программы. На сегодняшний день прошло четыре заседания наблюдательного совета, на которых утверждены основополагающие документы, необходимые для осуществления деятельности корпорации. Это регламент работы наблюдательного совета, документ о структуре корпорации, положения о правлении, о ревизионной комиссии, об аудите, о филиале корпорации в Москве, о порядке формирования и использования фонда обеспечения социальных гарантий, оплаты труда, о критериях и порядке размещения временно свободных средств корпорации, о резервном фонде, о проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации и другие регламентные документы.

Утверждены порядок отбора инвесторов в целях строительства олимпийских объектов, отбора специалистов, осуществляющих оценку объектов недвижимости, подлежащих изъятию, отбора исполнителей работ по строительству и проектированию олимпийских объектов, по техническому надзору при строительстве олимпийских объектов, перечень олимпийских объектов, подлежащих строительству, и связанных с этим мероприятий на 2008 год, финансовый план доходов и расходов корпорации на 2008 год.

Постановлением правительства от 29 декабря принята и утверждена программа строительства олимпийских объектов, которая включает двести сорок три объекта. Когда мы говорим "двести сорок три объекта", это такая как бы бумажная цифра, но если вдуматься и предположить, что надо ежедневно, господа депутаты, — ежедневно! — сдавать по одному законченному объекту, то понадобится около десяти месяцев, чтобы просто уже сдавать построенные объекты каждый день.

Следует отметить, что в программе развития Сочи, сформированной на базе ФЦП, не указана стоимость объектов. В приложении определено финансирование в размере 155 миллиардов 836 миллионов 526 тысяч рублей с разбивкой по годам на период с 2008 по 2014 годы. При этом стоимостные показатели ФЦП не подтверждены ни проектно-сметной документацией, ни заключениями госэкспертизы. Хочу подчеркнуть, что стоимость программы будет определяться на основе разработанной проектно-сметной документации, получившей положительные заключения госэкспертизы, а также оценки земли

и недвижимости, выполненной независимыми оценщиками, отобранными в ходе проведения открытых торгов.

Таким образом, в соответствии со статьёй 15 закона № 238-ФЗ правление корпорации подготавливает и вносит на рассмотрение наблюдательного совета перечень объектов, подлежащих строительству, с указанием стоимости каждого объекта, а также финплан доходов и расходов на планируемый период. Перечень объектов формируется на основании программы и проектно-сметной документации. В настоящее время часто муссируется информация о том, что неизбежно резкое увеличение стоимостных показателей по объектам Олимпиады. Я хотел бы остановиться на следующем. Действительно, мы должны хорошо понимать, что все материалы, которые были подготовлены до сессии в Гватемале, готовились в аккордном режиме, многое было пропущено, многое не подтверждено собственно экспертными оценками. Достаточно сказать, что выкуп земли вообще был упущен, а это 82 миллиарда 458 миллионов 526 тысяч рублей. Если посмотреть, много это или мало, то из 155 миллиардов 82 миллиарда упущено.

В настоящее время для нас одним из ключевых вопросов является разработка ПСД, и мы активно этим занимаемся. Нам необходимо решать много вопросов по изменению Земельного кодекса, об особо охраняемых территориях и другое. Это то, что мы готовим, на этом уже останавливался... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время.

Вайншток С. М. ...на этом уже останавливался Дмитрий Николаевич.

По мере углубления взаимодействия корпорации с органами федеральной исполнительной власти документам будет присваиваться межотраслевой статус, обеспечивающий унификацию принципов управления строительством. В качестве примера могу привести следующее. В действующей системе нормативной документации по ценообразованию и сметному нормированию отсутствует порядок формирования отдельных видов затрат, обусловленных технологической необходимостью выполнения непрерывного авторского и технологического надзора за качеством проводимых работ при строительстве олимпийских объектов. Кроме того, действующие нормативно-методические документы не позволяют до проведения торгов определить стоимость затрат по перебазированию подрядчиков, а также затрат при производстве работ вахтовым методом по причине отсутствия исходных данных и иных сведений. В этой связи мы разработали порядок определения сметной стоимости строительства олимпийских объектов и реализации иных мероприятий в Сочи, который будет представлен в Мин-

регион на согласование. Нормативная документация по иным вопросам проектирования, строительства и эксплуатации находится в стадии разработки. При этом подготовка осуществляется корпорацией в тесном взаимодействии с соответствующими органами государственной власти.

Таковы основные аспекты деятельности корпорации по обеспечению подготовки и проведения Олимпийских игр. Я не остановился на тех проблемных вопросах, которые нам необходимо будет в ближайшее время решить, или даже так — найти решение, потому что в открытых торгах как по проектным делам, так и по осуществлению строительства, скорее всего, будет побеждать много иностранных компаний. И отсутствие сегодня технических регламентов, отсутствие возможности проводить техническую экспертизу в связи с несоответствием требований, стандартов западных и наших — это тоже одна из проблем, над которой мы сейчас работаем.

Спасибо вам за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Семён Михайлович.

Уважаемые коллеги, я думаю, что будет достаточно много вопросов. Мы из выступлений руководителей поняли, что не всё решено даже концептуально, не все вопросы, которые связаны со строительством, решены на уровне выбора площадок, на уровне выбора концепции строительства, концепции транспортной и так далее, и так далее. И думаю, что даже в рамках рассмотрения сегодняшней темы мы могли бы поспрашивать Вячеслава Александровича Фетисова и по поводу возможных спортивных результатов, потому что Олимпиаду-2014 мы, конечно, подготовим, сделаем всё, чтобы это была лучшая Олимпиада за последнее время, но мы должны там и победить. Поэтому вопросы, как будет проходить подготовка наших спортсменов, какие базы вне Сочи будут строиться, тоже можно было бы сегодня, я думаю, обсудить.

Пожалуйста, прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Дмитрию Николаевичу вопрос.

Дмитрий Николаевич, скажите, пожалуйста, как могут быть вовлечены в олимпийское движение и другие регионы, в том числе и Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария?

И другая группа вопросов, касающихся региональной политики. Вы недавно выступали и сказали, что надо менять инвестиционную политику, в том числе обозначили, что до 80 процентов приходится на ряд крупных городов, в то время как большинство субъектов имеют до 20 процентов, сказали,

что это неправомерно. Следующее: там же отметили, что необходимо усилить роль руководителя субъекта Федерации, оставив за федеральными структурами только надзорные функции. Ну и наконец, президент выступил, сказал, что необходимо создать совершенно новую концепцию региональной политики.

Ну и последнее. Я хотел бы выразить вам благодарность за ту уравновешенную... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ — до трёх минут.

Козак Д. Н. Спасибо.

Что касается мультипликации от той масштабной стройки, которая будет на Западном Кавказе, то она очевидна: потребуется 100 миллионов тонн инертных материалов, поэтому, конечно же, будут востребованы все месторождения общераспространённых полезных ископаемых, которые имеются на Северном Кавказе. Конечно же, все процедуры — Семён Михайлович об этом говорил — привлечения подрядчиков будут абсолютно открытыми, и отличные северокавказские строители смогут участвовать в этих процедурах и предлагать свои конкурентные условия для участия в работах. Я думаю, что всё то, что будет делаться, прежде всего с точки зрения подготовки инфраструктуры будет иметь непосредственное влияние на ближайшие регионы, на северокавказские республики.

Что касается федеральной инвестиционной политики, выделения инвестиционных средств, то мы в настоящее время вплотную (не далее как вчера состоялось одно из ключевых совещаний, была дискуссия на эту тему) занимаемся выработкой общих принципов федеральной инвестиционной политики, оказания помощи регионам, предоставления субсидий региональным муниципальным бюджетам на сооружение объектов капитального строительства региональной и муниципальной собственности. В этом вопросе сегодня действительно нет никакого порядка, нет никаких принципов, эта политика формируется под влиянием разновекторных лоббистских усилий, и здесь необходимо установить правила, в том числе будут внесены соответствующие предложения в Государственную Думу, для того чтобы эти принципы, критерии были закреплены федеральным законом и были обязательны и для Правительства Российской Федерации, и для депутатов Государственной Думы, и для руководителей регионов.

Что касается повышения ответственности региональных лидеров за конечные результаты, то эта работа, вы знаете, тоже активно проводится, есть соответствующий указ президента, мы сегодня выработываем методику оценки деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации с целью

предоставления поощрительных грантов из федерального бюджета за эффективную работу по развитию территорий.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Аксаков по карточке Зубова.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, вы сказали о том, что предстоит построить двести сорок три объекта, проектно-сметная документация по большинству объектов ещё не подготовлена. Вот Борис Вячеславович отметил, что вопросы по некоторым площадкам концептуально ещё не решены. Возникает вопрос: а есть ли представление о суммах, которые необходимы для строительства объектов, и источниках финансирования этого строительства? И каково будет соотношение между государственным, бюджетным финансированием возведения этих объектов и частным финансированием, можете вы сейчас сказать?

Козак Д. Н. К этому вопросу, к формулированию прогнозируемых бюджетных расходов на подготовку инфраструктуры, мы подходим весьма осторожно, мы, конечно, боимся сегодня заявлять о каких-то суммах, прогнозировать, пока у нас нет максимально точной информации. О том, в какой стадии находится подготовка проектно-сметной документации, я уже сказал, до конца года по большинству объектов у нас будут точные суммы, и мы сможем тогда дать соответствующие прогнозы.

Относительно соотношения бюджетных и частных инвестиций в олимпийские объекты. По результатам торгов, которые будут по большинству объектов проведены до конца года, по результатам конкурсов по привлечению инвесторов у нас и на это также будет ответ. Пока есть только предположения.

Тем не менее бюджетный процесс идёт, время неумолимо, и мы должны давать предложения по прогнозируемым суммам расходов до 2011 года. Как минимум нам предстоит принимать в этом году бюджет 2011 года, и мы должны дать соответствующие предложения. Мы приняли решение, что по тем объектам, где на апрель не будет проектно-сметной документации, даже приблизительных оценок, мы будем формулировать объёмы расходов федерального бюджета, опираясь на данные по аналогичным объектам, которые были построены в Италии, в Канаде, там, где проводились и будут проводиться в ближайшее время зимние Олимпийские игры. Только таким образом мы сможем дать какой-то более или менее приблизительный прогноз относительно этих расходов. Затем, по мере подготовки документации, по мере проведения конкурсов, будем вносить уточнения. Другого ответа пока, к сожалению, нет. Но в конечном итоге финансовое обеспечение — это с точки зрения оперативности не са-

мый главный вопрос в настоящее время. Мы понимаем, что должны дать вам предложения, основываясь на каких-то аргументах. Будем основываться вот на тех, о которых я сказал.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Свердлов Юрий Владимирович.

Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, одним из принципов регулирования градостроительной деятельности на территории Сочи является принцип обеспечения единства архитектурно-планировочной организации города. Для реализации этого принципа правительство прежде всего должно было определить прилегающие к олимпийским объектам территории. Какие меры приняты, в том числе министерством и корпорацией, для реализации этой задачи?

Козак Д. Н. В соответствии с олимпийским законом границы прилегающих территорий утверждаются Правительством Российской Федерации по представлению администрации Краснодарского края. В настоящее время администрация Краснодарского края завершает подготовку обоснования этих границ, и я думаю, что мы до конца весны их утвердим.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Сихарулидзе Антон Тариэльевич.

Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Семён Михайлович, вопросы к вам: каким образом в части обеспечения отвода земель под строительство олимпийских объектов взаимодействуют корпорация и администрация Краснодарского края и как будут защищены права собственников?

Спасибо.

Вайншток С. М. Каким образом будет решён этот вопрос? Согласно закону корпорация осуществляет отбор независимых оценщиков, независимые оценщики осуществляют оценку изымаемого земельного участка и недвижимости на этом земельном участке. После этого документы передаются Краснодарскому краю, который осуществляет работу уже с непосредственным владельцем. Скорее всего, будут определённые разногласия у владельца и оценщика, этот вопрос будет рассматриваться в суде. Вся процедура по регламенту — до ста

семнадцати суток. Мы понимаем, что не должны допустить какого-либо напряжения, потому что оценка должна производиться и будет производиться по рыночной стоимости, по рыночной цене. После того как мы получаем решение по окончательно сформированной сумме, Краснодарский край отдаёт эти материалы нам. На основании этих материалов мы перечисляем деньги Краснодарскому краю, который заканчивает взаимоотношения с собственником и передаёт нам землю.

Председательствующий. Пожалуйста, Комаров Феоат Фадимович.

Климов А. А. Климов Андрей Аркадьевич по карточке Комарова.

У меня вопрос связан с возможным присутствием иностранных инвесторов, поэтому я, наверное, его адресую сразу двум выступавшим.

Вот Семён Михайлович здесь нам в конце так намекнул, что есть некие неурегулированные вопросы в связи с возможным участием иностранных инвесторов. Хотелось бы всё-таки поподробнее об этом услышать и уточнить: не потребуются ли изменения федерального законодательства и в каких объёмах, если такие инвесторы появятся?

И Игорю Евгеньевичу тоже вопрос.

Здесь говорилось об аэропорте и морском порте. Если там предусмотрены иностранные инвестиции, то как это повлияет на отношения собственности в этих очень важных стратегических объектах?

Спасибо.

Вайншток С. М. Я хочу сразу принести свои извинения: скорее всего, я не совсем чётко довёл до вашего сознания следующую мой посыл. Я не предполагал каких-то неопределённостей с инвесторами. Я говорил, что могут возникнуть какие-то проблемы, связанные с привлечением иностранных проектных институтов, так как нормы западные и наши различаются и возникают сложности с экспертизой, технической экспертизой данных проектов. Вот в чём мы видим проблему. И здесь необходимо сопряжение технических регламентов. Над этим мы сегодня работаем.

Что касается возможности участия иностранного инвестора, мы не видим никаких проблем и не видим необходимости корректирования законодательства. Инвестор может быть и зарубежный, и отечественный, мы, конечно, за то, чтобы наши отечественные инвесторы составляли большинство, но, учитывая совершенную прозрачность и невозможность каким-то образом влиять на результаты, мы должны быть готовы к тому, что инвесторы могут быть и зарубежные.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Депутат Савицкая по карточке Коломейцева.

Председательствующий. Секундочку, извините, пожалуйста, Светлана Евгеньевна, был ещё вопрос министру Левитину.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. По аэропорту не планируется иностранный инвестор. По морскому порту может быть иностранный инвестор, но только в той части объектов, которые могут принадлежать инвесторам. Государство за свой счёт будет финансировать строительство объектов, которые должны принадлежать государству. То есть у нас там будет государственно-частное партнёрство.

Председательствующий. Спасибо.

Я извиняюсь перед Светланой Евгеньевной.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Савицкой.

Савицкая С. Е. Проведение Олимпиады, конечно, зависит не только от состояния самого Сочи, но и от состояния всей инфраструктуры Черноморского побережья. В связи с этим у меня вопрос. Игорь Евгеньевич, вы ничего не сказали о реконструкции федеральной трассы Москва — Новороссийск. Есть ли уже проект, в каком он состоянии, в каком году будет закончена реконструкция трассы вплоть до Новороссийска?

В связи с этим следующий вопрос Дмитрию Николаевичу Козаку, тоже по Новороссийску. Это крупнейший порт, город на Черноморском побережье, крупнейший с точки зрения экономики, всего. Предполагаете ли вы целевое финансовое обеспечение социально-экономического развития именно этого города? Он, помимо всего прочего, будет уже строиться как основная база Черноморского флота, и в целом по городу много социальных проблем. Будет ли финансирование не в рамках региона, а именно целевое? Хотелось бы, чтобы это было сделано.

И последний... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Укладывайтесь, пожалуйста, в минуту.

Савицкая С. Е. Сейчас закончу, извините.

Семён Михайлович, скажите, пожалуйста, по вашему мнению, какое министерство виновато, кто виноват — МЭРТ или Минфин — в том, что в финансово-экономическом обосновании, о котором мы говорили, не всё предусмотрено и что оно было сделано не полностью, некачественно. Это очень важно, тем более что будет новое правительство формироваться, и мы должны понимать, кто профессионал, кто нет.

Левитин И. Е. Вопрос по автомобильной дороге. Это дорога "Дон". Вы приняли решение выделить на неё дополнительно 70 миллиардов рублей, это всё учитывалось. Мы должны закончить её реконструкцию в 2010 году, для того чтобы по ней можно было подвозить те грузы, которые... У нас есть проект, и мы сейчас уже начали реконструкцию дороги "Дон". Её цель заключается в обходе всех крупных городов.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Козак Д. Н. Что касается социально-экономического развития города Сочи, то я уже сказал...

Из зала. *(Не слышно.)*

Козак Д. Н. ...и Черноморского побережья.

По Черноморскому побережью отдельной, специальной программы нет. И вы знаете, что у нас это не самая проблемная территория, везде у нас очень много социальных проблем.

По Новороссийску специальной программы нет, но сегодня администрация Краснодарского края вместе с федеральным правительством очень активно работает в плане использования самых различных инструментов для социально-экономического развития этой территории. Это прежде всего туристско-рекреационные особые зоны.

Обо всём, что касается развития транспортной инфраструктуры, Игорь Евгеньевич сказал, это есть в программе развития транспорта. Что касается Новороссийска, предусмотрено и развитие железной дороги, и развитие морского порта, там все эти вопросы решаются.

Краснодарскому краю предоставлена — я это знаю ещё по работе в Южном федеральном округе — достаточно большая финансовая помощь для решения всех социальных проблем, прежде всего в области образования, здравоохранения. Они принимают решение исходя из тех приоритетов, которые считают необходимым реализовывать на территории Краснодарского края.

Председательствующий. Пожалуйста, Семён Михайлович.

Вайншток С. М. Сложный вопрос, и мне сложно на него отвечать. Но, анализируя то, что было сделано за столь короткий промежуток времени, я считаю, что говорить сегодня о том, что кто-то виноват в том, что что-то не учтено, не стоило бы. Дело в том, что то, что сделано за такой короткий промежуток времени и в результате чего всё же Россия победила в конкурсе на определение места проведения Олимпийских игр... Могу сказать, что проделана громадная работа, просто громадная и в очень сжатые сроки, поэтому говорить о том, что сейчас... Я оценивать не берусь, просто говорю, что люди весьма

и весьма большую работу за очень короткий промежуток времени проделали.

Председательствующий. Все ответили на поставленные вопросы?

Пожалуйста, Тарасюк Василий Михайлович, ваш вопрос.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

У меня вопросы к Игорю Евгеньевичу и к Семёну Михайловичу.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, абхазская сторона не против восстановления железнодорожного сообщения через реку Ингури, средства есть, и желание с российской стороны тоже есть. Тормозом выступает грузинская сторона в процедуре финансирования этих объектов. Как планируется разорвать эту политическую паутину?

Уважаемый Семён Михайлович, вы в своём докладе сказали, что мы планируем построить около двухсот тридцати объектов. В мировой практике на планирование отводится более четырёх лет, на строительство — два — два с половиной года. Какие новые технологии вы планируете применить, для того чтобы ускорить проектирование и строительство объектов и сдать их в срок для проведения Олимпиады?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Левитин И. Е. Спасибо.

Что касается абхазского участка железной дороги, действительно, по его реконструкции нет замечаний ни у одной стороны. Есть главный вопрос: где будет граница на этой железной дороге? Вот из-за этого вопроса мы не можем решить вопрос реконструкции. Пока мы не определимся, где будет граница Грузии, мы не можем, естественно, начинать выделять средства на реконструкцию, даже средства частных компаний.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Грачёв Иван Дмитриевич.

Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".

Депутат Хованская по карточке Грачёва.

Вопрос Семёну Михайловичу Вайнштоку.

В продолжение вопроса депутата Сихарулидзе, речь идёт об изъятии земельных участков. Скажите, пожалуйста, в связи с тем что требования закона более жёсткие по сравнению с обычным режимом изъятия земельных участков, есть ли на сегодняшний день обращения в суды, сколько этих обращений, рассмотрены ли иски, какие по ним приняты решения?

И второй вопрос. Вообще альтернатива независимой оценке есть какая-то у собственника недвижимости? Потому что никаких гарантий нет. Хотя я не сомневаюсь в добросовестности оценщиков, вами отобранных, но тем не менее должна быть

всегда альтернатива у человека — защитить своё право в суде. Вот, будьте добры, ответьте на этот вопрос.

Вайншток С. М. Сейчас хочу ответить сразу на два вопроса.

Первый вопрос (который задал депутат Тарасюк) — о новых технологиях, для того чтобы в сжатые сроки построить все объекты Олимпиады. Ничего нового мы, к сожалению, не придумали. Единственное, у нас введены восьмичасовой рабочий день и два выходных: мы работаем с восьми до восьми, и у нас два выходных — Новый год и 8 Марта. Новый год уже прошёл, вот все ждут 8 Марта, второго выходного. Работать, работать и ещё раз работать! *(Оживление в зале.)*

Что касается вопроса о земле. Ни одного иска сегодня пока нет. Скорее всего, они будут. Есть ли возможность у собственника получить альтернативное решение по оценке? Конечно же есть. Через суд он имеет право востребовать проведение независимой оценки. Ещё раз повторю, и об этом говорил президент: мы настроены самым решительным образом, чтобы напряжения в этом вопросе не было, нельзя допустить спекуляции на этом, но то, что это должно по рыночной цене выкупаться, на это мы настроены самым серьёзным образом.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Паутов Виктор Николаевич.

Апарина А. В. По карточке Паутова — Апарина Алевтина Викторовна.

У меня вопрос к Дмитрию Николаевичу: скажите, пожалуйста, только конкретно, не пострададут ли другие регионы? Я не останавливаюсь на этом, но какое будет за эти годы увеличение финансирования федеральных программ, оказание помощи всем регионам?

И по вопросам транспорта я обращаюсь к вам, Игорь Евгеньевич: а как будет с многострадальной трассой Москва — Волгоград, мы там недалеко от Сочи, с аэропортом? Она же в безобразнейшем состоянии! Если все будут думать только о Сочи... А как быть с другими проблемами России в эти годы?

И учитывая, что сейчас вас слушают все журналисты, я обращаюсь к вам, Семён Михайлович: сколько вы ещё намерены просить денег на развитие Сочи? И скажите всей России: а что получают, какую радость все жители России получают от того, что зимняя Олимпиада будет проведена у нас в стране?

Председательствующий. Пожалуйста, кто? Сначала Дмитрий Николаевич. Пожалуйста.

Козак Д. Н. Что касается страданий других регионов. Мы все прекрасно понимаем, что деньги, потраченные в одном регионе, — это недополученные доходы другого региона. Конечно, расходы, которые сегодня предусмотрены, — 155 миллиар-

дов рублей до 2014 года — это деньги, которые можно было бы потратить, наверное, на что-то другое, но мы с вами приняли такое решение и должны его, наверное, исполнить. В целом страна точно выиграет: страна получит первоклассный курорт, в том числе горнолыжный, которого у нас сегодня не существует. Это будет дополнительный вклад в развитие экономики нашей страны в целом.

Председательствующий. Пожалуйста, Семён Михайлович.

Вайншток С. М. Итак, сколько я предполагаю ещё просить денег. Я вообще не предполагаю просить денег. Сказал Дмитрий Николаевич в своём выступлении достаточно, я считаю, ёмко и понятно, что мы ни одной цифры сегодня не дадим без государственной экспертизы. Вот ровно в рамки государственной проэкспертированной проектно-сметной документации мы должны уложиться, на сто процентов только в эти деньги. Дополнительных денег мы просить не должны.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Евгеньевич, пожалуйста.

Левитин И. Е. По Волгограду. В Волгограде есть мост, вы его хорошо знаете, который строили пятнадцать лет. Так вот, мы его заканчиваем уже в следующем году. В этом году мы, по сути, уже его завершаем, а будем пускать в следующем году. Волгоград получил достаточно средств для того, чтобы мы ввели этот мост.

Реконструкция дороги Москва — Волгоград запланирована на 2010—2015 годы. Я хочу, чтобы вы понимали, что деньги, которые идут на развитие инфраструктуры Сочи, на Сочи и были запланированы на 2010—2015 годы. Будет сдвигка небольшой суммы: мы просим сейчас и будем вас просить с 2009 года сдвинуть на 2008-й, для того чтобы нам запустить эти объекты.

Что касается аэропорта. Аэропорт в Волгограде может быть передан субъекту Российской Федерации, заявка такая поступила. Что касается аэродромной части, у нас в плане её реконструкция.

Председательствующий. Пожалуйста, Афанасьева Елена Владимировна.

Тепляков Е. Н. Тепляков по карточке Афанасьевой.

У меня вопрос, Дмитрий Николаевич, к вам.

Как сочинца, меня волнуют немножко приземлённые вопросы. Скажите, пожалуйста, если известно, какое количество строителей всех вот этих олимпийских объектов на сегодняшний день вы готовы поселить? И где они будут кормиться, где они будут проживать? Потому что, как нам известно, более семидесяти тысяч должно приехать строителей, а в самом районе

Адлерском примерно такое же количество жителей имеется. Это первый вопрос.

И второй вопрос, важный для сочинцев опять же. Будет ли в городе Сочи открыт институт повышения квалификации обслуживающего персонала для проведения Олимпийских игр? Я имею в виду горничных, сантехников, официантов, барменов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Козак Д. Н. Предполагается, что в пиковые годы, а это 2009-й и 2010-й, около ста восьмидесяти тысяч рабочих потребуются на строительство олимпийских объектов. Сегодня прорабатывается вместе с администрациями города Сочи, Краснодарского края вопрос о местах их возможного размещения. Также прорабатывается вопрос обеспечения безопасности и правопорядка на территории города Сочи не только в период проведения Олимпийских игр, но и в период проведения масштабных строительных работ. Мы это прекрасно понимаем и помимо вот тех органов, которые существуют сегодня в соответствии с законом, создали специальный межведомственный большой координационный штаб. Представители практически всех федеральных органов исполнительной власти туда входят, и мы все вопросы, связанные с функционированием города Сочи в период строительства, рассматриваем и решаем, конкретные предложения будем вносить, в том числе и вам. На первом и последнем пока заседании этого координационного штаба определено в качестве приоритетной задачи: выработать алгоритм информирования жителей города Сочи обо всех мероприятиях, массовых мероприятиях, которые проводятся в городе Сочи, обо всех неудобствах, которые, как предполагается, возникнут в связи со строительством объектов. Я думаю, что неудобства, конечно же, будут. Мы не должны кривить душой, мы понимаем, что такая масштабная стройка будет иметь массу и негативных последствий, но мы постараемся их минимизировать всеми возможными и доступными нам средствами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Дмитрий Николаевич, сегодня, чтобы проводить интенсивные тренировки в особых условиях, ну, в частности в условиях среднегорья, наши спортсмены зачастую вынуждены выезжать за рубеж, в Австрию или ещё куда-то, в то время как в России есть великолепное место на Алтае — Семинский перевал, 1760 метров над уровнем моря. Правда, база обветшала за эти годы, требуются некоторые вложения. Планируется ли что-то в этой части сделать?

И Вячеславу Александровичу вопрос. Существуют ли, созданы ли на сегодня у нас экспериментальные команды в каких-то видах? Ну, насколько я знаю, в биатлоне была такая попытка, не очень удачная. Что-то планируется делать в этом плане, чтобы вывести наших спортсменов на необходимый уровень к Олимпиаде?

Председательствующий. Пожалуйста.

Козак Д. Н. Оба вопроса Вячеславу Александровичу, потому что, что касается тренировочных баз, то это как раз федеральная программа "Развитие физической культуры и спорта..."

Председательствующий. Пожалуйста.

Фетисов В. А. Ну, мы знаем проблему Семинского перевала, она связана со многими вопросами, и прежде всего с инфраструктурой и возможностью добраться туда в короткий период времени. На самом деле мы докладывали на президентском совете о перечне мер по подпрограмме нашей федеральной программы под названием "Результат", в которой предусмотрено строительство, создание новых центров, в том числе и в среднегорье, для того чтобы спортсмены могли готовиться. На сегодняшний день в перечне объектов для подготовки в условиях среднегорья стоит "Ергаки" в Красноярском крае, где будет возможность тренироваться, готовиться к соревнованиям и по зимним видам спорта, и по летним. Также мы планируем построить конькобежный стадион в Чите, это аналог "Медео", более 1100 метров, на котором мы будем тренировать наших спортсменов, готовить их к стартам. В этом будет наше преимущество перед всеми остальными, и это, естественно, даст совершенно другой результат в короткий период времени. Это то, что касается подготовки. Сегодня в условиях нехватки баз в среднегорье наши спортсмены имеют возможность готовиться на лучших зарубежных базах, в том числе, вы знаете, по таким видам спорта, как санный, бобслейный, сегодня имеется возможность тренироваться на самых лучших базах мира. У нас для этого есть средства.

Что касается экспериментальных команд, мы этот вопрос рассматривали в довольно тесном контакте с федерациями и пришли к мнению, что по такому виду спорта, как биатлон, сегодня требуется создать экспериментальные команды из числа лыжников, не имеющих перспектив стать лучшими в мире по своей дисциплине. Это решение принято, со следующего сезона у нас будут работать экспериментальные команды по подготовке лыжников для такого вида спорта, как биатлон.

Председательствующий. Пожалуйста, Соловьёв Вадим Георгиевич.

Останина Н. А. Депутат Останина по карточке Соловьёва.

Вопрос министру регионального развития.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, сама идея проведения Олимпиады в Сочи и первые шаги по реализации этой идеи поделили российское общество на две части. Первая часть — это группа чиновников и олигархов (смотри состав госкорпорации — поймёшь, кто это), а вторая часть — это все остальные, рядовые сочинцы и остальные граждане России, которые когда-то имели возможность поправить своё здоровье в городе-курорте Сочи. Сами сочинцы испытывают чувство страха, потому что могут быть выселены в резервации. Что касается города-курорта, то вы сами сказали, что из двухсот сорока объектов только два объекта здравоохранения. Скажите, пожалуйста, к 2014 году, к этому году сколько объектов здравоохранения останется? И нет ли сейчас уже желания перепрофилировать эти объекты? И есть ли факты перепрофилирования объектов здравоохранения уже сегодня, в 2008 году?

Председательствующий. Дмитрий Николаевич, одна минута вам на ответ.

Козак Д. Н. Ни одного такого факта и предложения по перепрофилированию объектов здравоохранения нет. Два объекта здравоохранения — это в дополнение к тем, которые существуют. Кроме того, как я уже сказал, существует сорокачетырёх-миллиардная программа развития города Сочи, по которой бóльшая часть денег будет направлена на приведение в порядок и реконструкцию существующих объектов, в том числе здравоохранения.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12.30. Дальше мы продолжим вопросы и ответы в рамках "правительственного часа".

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Я прошу приготовиться к регистрации. Есть готовность?

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Кто без карточки, зарегистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 22 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует. 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть

Есть кворум, можем работать.

Уважаемые депутаты, мы продолжаем процедуру вопросов и ответов, и я предоставляю возможность задать вопрос депутату Зубареву Виктору Владиславовичу.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Я хотел бы задать вопрос Вячеславу Александровичу Фетисову как раз по теме, которую Борис Вячеславович озвучил, — о подготовке спортсменов.

В Красноярском крае работает прекрасная база — спортивный клуб армии, ЦСКА ВВС. В последние годы были намечены совместные усилия с субъектом Российской Федерации по развитию базы, но та политика, которая сейчас проводится в России, говорит о том, что необходимо не только сокращать, но и закрывать этот спортивный клуб. Подготовку олимпийцев, от пятнадцати до двадцати пяти спортсменов высших достижений, мы как раз проводим на этой базе, помимо "Ергаки", которую упомянул Вячеслав Александрович. Вот готовая база, мы имеем хорошие результаты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А. Наша политика такова: не закрывать ни один спортивный клуб, ни одну спортивную школу. Совершенно очевидно, за последнее время, наоборот, произошло резкое увеличение количества новых спортивных школ. Только по ФЦП и вместе с проектом "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в прошлом году было введено двести объектов в субъектах Российской Федерации, на базе которых как раз и открываются новые спортивные клубы и детские спортивные школы.

Что касается армейского спорта, то сегодня есть некое волнение, даже и у тех, кто непосредственно руководит армейским спортом. Но мне кажется, что сегодня ни в коем случае нельзя разрушить эту систему, надо поступить так же, как с "Динамо", которое в 90-е годы сохранило инфраструктуру, самое главное — тренерские кадры и дало нашей стране тех спортсменов, которые успешно в этот период выступали за нашу национальную команду. Здесь нужно понимать ведомственную принадлежность, плюс к этому сегодня должна быть и региональная ответственность в плане развития видов спорта.

Что касается федеральных баз, то мы, докладывая президенту на совете, сообщили, что заложили девять федеральных центров, в которых будут готовить спортсменов по всем зимним видам спорта, будет заложено десять школ-интернатов. Это принцип, который успешно был реализован в советское время, и мы к этому сегодня возвращаемся, создавая инфраструктуру, тренерские кадры соответствующего уровня, систе-

му соревнований. Мы в этих школах будем воспитывать резерв для наших будущих побед.

И также планируется открыть тридцать региональных центров, где тоже будут готовить спортсменов, через систему соревнований будут отбираться лучшие для участия в международных соревнованиях в национальной команде.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, у меня вопрос ко всем четырём уважаемым докладчикам, начиная с Дмитрия Николаевича Козака, а кто сможет, потом добавит.

Президент Параолимпийского комитета Владимир Лукин ставил вопрос о так называемом наследии Олимпиады и был поддержан Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным. Предложение заключалось в том, чтобы сделать Сочи образцовым городом в нашей стране по инфраструктуре, обеспечивающей полноценную жизнь инвалидов и других людей с ограниченными возможностями здоровья. Вопрос: насколько это предложение в интересах инвалидов — поддержанное, повторяю, действующим президентом и будущим премьером — отражено в бюджете и планах олимпийского строительства?

Спасибо.

Козак Д. Н. Во всех программах, проектах строительства олимпийских объектов и развития инфраструктуры города Сочи (это вторая программа, которая в настоящее время предусматривается) этот фактор учитывается. В обязательном порядке этот город будет именно таким, как вы говорите, по результатам реализации программы.

Председательствующий. Пожалуйста, Шаккум Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Игорю Евгеньевичу.

Игорь Евгеньевич, постановлением № 991 "О программе строительства олимпийских объектов..." Минтрансу поручено включить двадцать один объект транспортной инфраструктуры в ФЦП "Модернизация транспортной системы России..." с обеспечением максимального привлечения средств из внебюджетных источников. То есть речь идёт, как я понимаю, о частно-государственном партнёрстве. Какие формы частно-государственного партнёрства вы собираетесь использовать? И главное — каким образом для инвесторов будет обеспечиваться возврат средств? Будут ли все эти возведённые объекты платными? Просьба ответить.

Левитин И. Е. Дороги платными не будут, и инвесторы участвовать в строительстве автомобильных дорог не будут. Железнодорожный транспорт будет финансироваться за счёт компании "Российские железные дороги". Морской транспорт: только инфраструктура, опорные стенки и средства безопасности за государством, всё остальное — бизнес. По аэродрому: за нами взлётно-посадочная полоса, за бизнесом — аэропорт. Средства для возврата инвесторам будут обеспечиваться за счёт эксплуатации имущества, которое будет оборудовано на этих наших объектах.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос Жолобова Олега Владимировича.

Жолобов О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! У меня вопрос к олимпийскому чемпиону Фетисову Вячеславу Александровичу, вот он с чем связан.

Мы сейчас очень много говорим: кубометры, метры, железные дороги, доллары, рубли, другая валюта. Но я вам напомним, что право проведения Олимпийских игр получает не страна, а город, и мэр города Лондона передаст олимпийское знамя нашему мэру — мэру города Сочи. Но сейчас складывается такое впечатление, что Олимпиаду проводят чиновники из Сочи, а мне хотелось бы, чтоб это было не совсем так. Мне хотелось бы, чтобы каждый мальчишка в нашей стране гордился, чтобы не было гордыни только у чиновников, потому что они хорошо проведут Олимпиаду и никого не схватят за руку, чтобы каждый мальчишка гордился тем, что в его стране не только будет, но и прошла эта Олимпиада. В связи с этим такой вопрос-пожелание. У нас очень мало информации об этом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вам нужно время закончить вопрос?

Десять секунд добавьте.

Заканчивайте вопрос.

Жолобов О. В. Что это за Олимпиада и что она даст каждому, Олимпиада в Сочи?

Фетисов В. А. Спасибо, Олег Владимирович.

Я думаю, что появилась уникальная возможность, во-первых, совершенствовать нашу базу подготовки спортсменов для участия не только в сочинской Олимпиаде, но и в последующих Олимпийских играх, во всех наших параолимпийских дисциплинах. (Я вот вижу Михаила Терентьева, который активно участвовал в продвижении проекта.) Вы знаете, помимо того что мы построим объекты, нам сегодня выпала уникальная возможность вспомнить наши замечательные традиции. Всё-таки од-

ним из главных наших преимуществ перед конкурентами было то, что наша страна имеет колоссальные успехи в зимних видах спорта, у нас больше, чем у кого-либо, золотых медалей. В этой связи у нас есть возможность, я полностью с этим согласен, вспомнить о наших великих спортсменах, имена которых вписаны в историю мирового спорта, олимпийского движения, заложить традиции, воспитать подрастающее поколение в духе любви к своей стране, в духе памяти о наших громких победах.

Я думаю, что мы должны серьёзно поработать и над решением вопросов, связанных со здоровым образом жизни. Мы связываем и решение социальных проблем, и здоровье нации с развитием спортивной инфраструктуры. Нужно воспитывать такое отношение к спорту в наших детях с самого раннего детства, и здесь нужны кумиры. Кстати, сегодня в Думе десять олимпийских чемпионов, великих спортсменов, и они активно занимаются решением проблем спорта.

Я думаю, нам нужно создать музей наших славных побед. К сожалению, такого музея нет, он есть только на бумаге, а экспонаты в хранилище. Мы уже пятый год эту тему поднимаем. Нам нужен Дом спорта, где мы сможем показывать всему миру свои достижения, а наши великие спортсмены смогут принимать своих гостей, в том числе и иностранных. Это тоже насущная проблема.

Совершенно согласен, что наследие Олимпийских игр — и в будущем в Сочи, и то, что дала нам Олимпиада-80, — должно служить российскому спорту и в целом благополучию народа в плане здорового образа жизни, наверное, и воспитания патриотизма. Мы связываем это с будущими нашими победами по всем направлениям.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович. Но я что-то его не вижу...

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

По карточке Гудкова Лекарева Вера Александровна.

Председательствующий. Да, Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А. Я обращаю внимание представителей правительства: у меня три вопроса, и начну я с Семёна Михайловича Вайнштока.

Уважаемый Семён Михайлович, как обеспечивается кадровая составляющая в строительстве олимпийских объектов? И насколько будут обеспечены надёжность и безопасность этого строительства, чтобы нам потом не расхлёбывать неприятную ситуацию до конца дней? И будут ли использоваться гастарбайтеры, так скажем? Это первый вопрос, вы готовьтесь пока.

А к Дмитрию Николаевичу у меня вопрос следующий.

Дмитрий Николаевич, вы один из немногих членов правительства, кто великолепно знает реальную ситуацию в отрасли, и это вызывает заслуженное уважение. Вы сами сказали, что очень много социальных проблем в регионах. Одной из очень серьёзных проблем является наркоинтервенция. Вот по недавним данным Госнаркоконтроля, ежегодно в России погибают от наркотиков свыше ста тысяч человек. Как мы понимаем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, старайтесь укладываться в одну минуту.

Добавьте, пожалуйста, пятнадцать секунд.

Лекарева В. А. Я постараюсь, но у меня три вопроса.

Как Минрегион проводит мониторинг в субъектах Российской Федерации и насколько эффективна профилактическая составляющая?

И вопрос Вячеславу Александровичу.

Вот вам все задают вопрос, что будет иметь вся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дайте время завершить вопрос.

Но я обращаюсь ко всем, у меня записалось очень много желающих: пожалуйста, старайтесь задавать по одному вопросу, максимум по два.

Пожалуйста, Вера Александровна.

Лекарева В. А. Вячеслав Александрович, одна из очень эффективных возможностей — объявить спортивный бум как альтернативу наркотикам, потому что спорт — это естественная лаборатория человеческих возможностей, и надо использовать вовлечение молодёжи и детей в массовые занятия спортом. Мне бы хотелось услышать о ваших планах на будущее.

Вайншток С. М. Касательно заданного вопроса. Что значит "обеспечение кадрового состава корпорацией"? Не совсем понятный вопрос. Корпорация призвана обеспечить привлечение грамотного с инженерной точки зрения и способного осуществлять строительство подрядчика, кроме этого, привлечь супервайзерскую структуру, которая должна в круглосуточном режиме обеспечивать контроль, так называемый технический надзор за строительством, обеспечить круглосуточный авторский надзор проектной организации при осуществлении строительства.

Относительно привлечения гастарбайтеров. Скорее всего, будут, конечно же, будут гастарбайтеры. И в проекте организации строительства мы записываем: создание строительных городков, которые должны быть со своими улицами, освещением, тротуарами, водоснабжением, канализацией, баней, медицинскими пунктами, должны быть огорожены для обеспечения про-

пускного режима с целью недопущения ухудшения криминогенной обстановки в связи с привлечением иностранной рабочей силы. В то же время должно быть обеспечено нераспространение криминогенной ситуации, которая сегодня уже сложилась в Сочи, негативного отношения к гастарбайтерам.

И последнее. Предпринимаются все необходимые меры, для того чтобы за те объекты, которые нами будут построены, не пришлось краснеть.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Козак Д. Н. Очень коротко.

Что касается мониторинга социальных проблем в регионах, то такая работа в настоящее время проводится. Она пока не очень совершенна и будет подвергнута существенной модернизации. Эта работа будет проводиться в рамках оценки результативности работы федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Там существенное место занимает профилактика правонарушений, и в том числе распространения наркомании. По результатам будем оценивать работу руководителей федеральных органов исполнительной власти и регионов.

Фетисов В. А. Огромная проблема прозвучала в одном вопросе. Так исторически сложилось в нашей стране, что мы не разделяем развитие физкультуры и спорта на две составляющие — спорт высших достижений и массовый спорт. Это всегда было единой системой, мы считаем, что в этом наше преимущество. И что хотелось бы в этой связи сказать? Что касается спорта высших достижений, то в общем система была разрушена. Сегодня мы её восстановили. Вы знаете, что проводятся спартакиады школьников, учащихся, вот в эти дни проходит первая спартакиада молодёжи среди наших лучших юниоров по зимним видам спорта, в Челябинске прошло её красочное открытие. Сегодня мы получаем результаты, отдачу от спортивных соревнований, видим серьёзную подвижку в плане результатов, в плане роста числа регионов, участвующих в спартакиадном движении. Сегодня мы проводим массовые соревнования, такие, как "Лыжня России" — восемьсот тысяч участников (это предварительная цифра), как "Кросс наций" — более миллиона участников, "Российский азимут" — более двухсот тысяч. Мы возобновили все наши брендовые соревнования, такие, как "Кожаный мяч", "Золотая шайба", "Шиповка юных", "Весёлый дельфин". Ирина Роднина курирует все эти проекты вместе с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Это то, что сегодня даёт нам массовость.

Четыре с половиной тысячи спортивных школ — мы считаем, что это достаточно болезненный вопрос и мы его должны

всё-таки решить, — должны перейти в систему Росспорта. Судя по спортивным результатам, эффективность работы детских спортивных школ, которые принадлежат системе Росспорта, в разы выше, чем тех, которые принадлежат Минобрнауки. В этой связи я хотел бы ещё раз здесь, в таком высоком собрании, заявить, что здоровье нации зависит от развития школьного спорта, как бы мы ни хотели чего-то иного, и создание, совершенствование развития спорта в системе образования, в общем, должно быть приоритетом для всех нас. Хочу пояснить: речь идёт о создании спортивных клубов при общеобразовательных школах, которые могут служить также и клубами для тех, кто живёт по соседству, клубами по месту жительства в те часы, когда это возможно. Очень важно наладить систему соревнований по игровым видам спорта, профилирующим видам спорта для развития физических данных — лёгкой атлетике, плаванию, лыжам, там, где есть снег. Но самое главное — это возможность вовлечь молодёжь в процесс занятия спортом. Этому служат соревнования внутри школы, межшкольные соревнования. Думаю, что суббота и воскресенье должны быть днями соревнований.

Те меры, которые приняты в последнее время, — увеличение с двух до трёх часов в неделю занятий физкультурой — ничего не дают: дети как не ходили на два часа, так с удовольствием не ходят и на три. Почему? Потому что стандарты устаревшие. Брёвна, брусья — это то, что сегодня не привлекает детей. В то же время были эксперименты во многих... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа.

Фетисов В. А. Есть эксперименты в регионах, результаты которых свидетельствуют совершенно об обратном: при правильном подходе, при создании условий для занятия современными видами спорта дети с удовольствием откликаются. А это сегодня единственная профилактика наркомании (о чём здесь тоже был вопрос), правонарушений, но самое главное — это воспитание местного патриотизма, воспитание тех качеств, которые нужны сегодня конкурентоспособному человеку в рыночных условиях. То есть спорт воспитывает качества, необходимые для того, чтобы быть успешным в жизни. Я уже говорил, что если мы, создав эту систему, будем гордиться нашими спортсменами, завоевывающими золотые медали, то мы вдвойне будем гордиться ребятами и девочками, которые через спорт получают возможность самореализоваться и стать достойными гражданами нашей страны.

Председательствующий. Терентьев Михаил Борисович, пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, уважаемый Семён Михайлович! Здесь уже говорилось, что главным наследием Олимпийских, Параолимпийских игр станет инновационная модель, которая будет формироваться для людей с ограниченными возможностями в рамках безбарьерной среды. Насколько это отражено в бюджете и планах строительства олимпийских объектов? Какие нормы при проектировании вы используете, используются ли российские СНиПы?

Спасибо.

Вайншток С. М. Действительно, очень серьёзный вопрос вы подняли. Я в своём выступлении останавливался на том, что у нас есть большие проблемы с адаптацией западных норм и правил к нашей проектной документации. Мы будем ориентироваться на требования западных норм по созданию необходимых условий для людей с ограниченными физическими возможностями и, как я уже говорил, рассматриваем вопрос сопряжения наших норм и зарубежных, для того чтобы обеспечить экспертизу. В этом мы видим основную проблему.

Что касается наших СНиПов, то вы должны понимать, что наших СНиПов работающих уже нет, так что те технические регламенты, которыми мы сегодня пользуемся, — это как бы вторичные документы.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я думаю, мы не совсем правильно поступили, не предусмотрев участие в сегодняшнем "правительственном часе" ещё и глав Краснодарского края и города Сочи, поэтому вопрос к Дмитрию Николаевичу.

Дмитрий Николаевич, в какой мере сегодня можно рассчитывать на серьёзную работу структур Краснодарского края и принимаются ли меры против коррупции в высших эшелонах руководства Краснодарского края, поскольку, к сожалению, такие факты уже стали достоянием средств массовой информации? И наконец, не считаете ли вы, что необходимо восстановить строку федерального бюджета, по которой была прямая дотация городу Сочи, как единственному крупному курорту Российской Федерации?

И вопрос также Игорю Евгеньевичу и Семёну Михайловичу.

Как вы полагаете, теоретически хотя бы, возможна ли подготовка Олимпиады без задействования авиационного, транс-

портного, морского, железнодорожного сообщения с Абхазией... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Буквально десять секунд добавьте.

Затулин К. Ф. ...её хозяйственного и рекреационного потенциала?

Спасибо.

Козак Д. Н. Что касается эффективной работы администраций Краснодарского края и города Сочи, то период подготовки к участию в конкурсе на проведение Олимпийских игр показал, что администрация Краснодарского края и администрация города Сочи работают достаточно эффективно, активно, энергично, и во многом благодаря их деятельности, благодаря их вкладу этот конкурс мы выиграли.

Что касается борьбы с коррупцией, с воровством, то вы знаете, что сегодня на эту тему, что называется, заточены уже практически все правоохранительные органы. Не проходит ни одного мероприятия, где им не поручалось бы усилить контроль за нашей работой, работой Краснодарского края с точки зрения расходования средств и предотвращения хищений, злоупотреблений и коррупции. Эта работа сегодня ведётся, она будет вестись правоохранительными органами планомерно в рамках той общей политики, которая проводится руководством нашей страны.

Что касается отдельной субвенции городу Сочи, этот вопрос сегодня решается. Я уже говорил, отвечая на один из вопросов, что мы пытаемся навести порядок, определить, в том числе законодательно закрепить, какие-то общие принципы предоставления финансовой помощи регионам. В отношении города Сочи, я говорил, поступила заявка на сумму около 44 миллиардов рублей. Мы будем рассматривать этот вопрос. Наиболее вероятный вариант реализации этого предложения — это выделение целевой субсидии на развитие общественной инфраструктуры города Сочи.

Левитин И. Е. По Абхазии я отвечу таким образом. Конечно, если бы у нас было открыто прямое железнодорожное сообщение через абхазский участок железной дороги, нам бы легче было подвозить грузы, особенно инертные, из Армении, Грузии и Абхазии. Мы могли бы задействовать как запасной аэропорт Сухуми, который тоже хорошо бы подошёл, так сказать, под Сочи, а так мы вынуждены задействовать другие аэропорты из-за политической неурегулированности вопроса. Если говорить об инфраструктуре — да, была бы задействована очень важная транспортная инфраструктура на территории Абхазии. Поэтому это вопрос чисто политический.

Председательствующий. Все ответы даны, да?

Семён Михайлович, пожалуйста.

Вайншток С. М. Я думаю, что Игорь Евгеньевич уже ответил полностью на поставленный вопрос и нет смысла его как-то дополнять.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Свищёв Дмитрий Александрович.

Свищёв Д. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Семёну Михайловичу.

Семён Михайлович, скажите, каковы основные критерии при выборе подрядчиков на выполнение проектных работ, строительство, поставку материально-технических ресурсов и каковы критерии оценки потенциальных подрядчиков?

И вопрос Вячеславу Александровичу.

Вячеслав Александрович, сейчас мы действительно все ощущаем подъём спортивного движения по всей стране и усиление позиций на международной арене. Построить объекты в Сочи действительно очень важно, их двести сорок, и я верю, мы с этим справимся, но кто, скажите, пожалуйста, будет управлять ими? Кадровый вопрос наиболее важный сейчас. Кто будет работать, осуществлять сервисное обслуживание этих спортивных сооружений при их дальнейшем использовании? Ведь понятно — опыт многих стран в мире об этом говорит, — что некоторые из них убыточные, и во многих странах их просто... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Семён Михайлович.

Вайншток С. М. Нам предстоит отбирать подрядчиков и проектировщиков. Выработаны и уже утверждены наблюдательным советом регламенты по их выбору. Там длинный перечень всех процедур, которые предваряют выбор подрядчика на выполнение проектирования и на осуществление собственно строительно-монтажных работ.

Выбор подрядчика осуществляется следующим образом. В двух газетах — в "Российской газете" и в газете "Труд" — и на сайте корпорации размещается информация о торгах. В течение месяца получаем предложения, вскрываем эти предложения и проводим предквалификационный отбор. К данному подрядчику выезжает комиссия корпорации, которая по тому списку, который предполагается, смотрит, каковы инженерные силы, обеспеченность техникой, оборудованием и так далее и опыт возведения уникальных объектов. В результате из пятидесяти, ста, тысячи предложений отфильтровывается, допустим, десять, а потом уже среди десяти проводится конкурс и по

стоимости, и по другим показателям. Это что касается выбора подрядчика на производство работ.

Что касается подрядчика на выполнение проектных работ, то же самое: мы также даём информацию, получаем предложения, впоследствии рассматриваем, насколько соответствует, есть ли лицензия и так далее, и так далее. Когда отбирается, допустим, из ста предложений... хорошо, если из ста, но, к великому сожалению, проектировщиков очень и очень мало, а в России их вообще чрезвычайный дефицит: у нас, к сожалению, с проектными институтами происходит, ну, нехорошее дело. После того как мы отобрали, проводится конкурс по цене.

Что касается супервайзерской деятельности, такая же процедура — это и сдача экзаменов на знание проекта, и подтверждение лицензиями, и наличие квалифицированного персонала для осуществления аудиторских, контрольных функций, и затем цена. Таким образом выбираются подрядчики на эти виды работ.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А. Кадры — эта проблема всем известна не только в связи с обслуживанием спортивных объектов, сооружений, что очень важно, но, наверное, и в связи с тем, кто у нас сегодня тренирует наших спортсменов. Эта проблема действительно существует, и мы с ней столкнулись, реализуя федеральную целевую программу, строя спортивные объекты, особенно высокотехнологичные, такие, как крытые катки и бассейны, строительство которых требует особой подготовки. В этой связи открыты новые специальности в наших высших учебных заведениях. Я уверен, тот опыт, который имеет Москва, Санкт-Петербург, другие крупные города, по проведению соревнований даст нам возможность подготовить специалистов, для того чтобы они и успешно провели игры, и потом обслуживали эти объекты.

Что касается, так скажем, убыточности сегодня таких объектов, то я уверен, что объекты, которые будут построены в районе Сочи, не будут убыточными по той простой причине, что все они нам сегодня необходимы для тренировочного процесса, для проведения соревнований, и, самое главное, это будут самые современные объекты, которые будут использоваться не только нашими спортсменами, но и спортсменами, которые будут, я уверен, приезжать из ближних, соседних стран.

Ну и как пример того, насколько сегодня эффективна вообще спортивная индустрия в этом плане, приведу Челябинск. Я был совсем недавно на открытии спартакиады молодёжи в Челябинске, и губернатор Пётр Иванович Сумин такой инте-

ресный факт мне привёл: за прошлый год в конькобежном центре, который был построен на средства Челябинской области, зарегистрировано миллион посещений. То есть в течение всего года, так как каток круглогодичный, — миллион посещений. Миллион! Хотя в полном объёме работает детская спортивная школа и предоставляется лёд для занятий конькобежным спортом, хоккеем, по шорт-треку, фигурному катанию, люди стоят по два часа в очереди, для того чтобы за деньги покататься на коньках. Поэтому я думаю, что нам надо строить и строить, а не говорить о неэффективности или, так скажем, о неправильном использовании средств.

Председательствующий. Банщиков Михаил Константинович.

А фамилия Свечникова у меня почему-то на экране погасла.

Из зала. Это по ошибке.

Председательствующий. Понятно.

Я понимаю так, что по карточке Свечникова — Обухов. Пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Вопрос Семёну Михайловичу.

Правительство поручило "Олимпстрою" выступить заказчиком нового генплана Сочи, но, на мой взгляд, — и хотелось бы знать ваше мнение — совершенно нереальные сроки его разработки: концепция — апрель 2008 года, сам генплан — конец 2008 года. Такая спешка, по-моему, только оправдывает существующую растащивку курортных земель и уничтожение остатков зелёных насаждений в городской черте под прикрытием скорейшего осуществления олимпийского строительства. Согласны ли вы, что нужны более реальные сроки с учётом большой сложности поставленной задачи, а также привлечение к работе над генпланом тех, кто имеет реальный опыт этой работы, например, "Гипрогор" (Москва), РосНИПИУрбанистики (Санкт-Петербург), сочинских специалистов?

Вайншток С. М. Знаете, к сожалению, времени у нас отпущено ровно столько, сколько отпущено. Единственное, мы можем утверждать, что все демократические процедуры при осуществлении работ по генплану будут соблюдены и мы постараемся, приложим все усилия для того, чтобы не пострадала ни экология, ни люди, проживающие в городе. Наоборот, и строительство автомобильной развязки, и строительство нового моста, и строительство железной дороги до аэропорта, то есть всю эту большую работу мы стараемся проводить именно в щадящем режиме, чтобы не затронуть инфраструктуру, зелёные насаждения, не нанести вред экологии города.

Председательствующий. Банщикова Михаил Константинович.

Банщикова М. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Александрович, хотелось бы ответ на такой вопрос услышать. Конечно, запланировано в Сочи большое количество медалей получить и общее первое место, но, мне кажется, это неподъёмно. В качестве хозяина Россия имеет право включить в программу Олимпиады свой вид спорта, как уже было в Москве в 80-м году, когда по предложению Индиры Ганди Советский Союз включил женский хоккей на траве, но это не принесло нам ни одной медали, не оставило никаких надежд. Что планируется сейчас? И хотелось бы, чтобы этот вид спорта вошёл надолго в программу Олимпиад и не был исключён впоследствии.

Фетисов В. А. Не знаю, кто вам сказал, что это неподъёмная тема. Мы сегодня должны ориентировать наших спортсменов на самые амбициозные задачи и цели. Для них делается всё, что необходимо. Я ещё раз хочу сказать: у нас самые лучшие условия для подготовки спортсменов, у нас самая уникальная в мире система премиальных для спортсменов, у нас отношение к спорту поменялось, я думаю, что это чувствуют спортсмены. Вы все смотрите спортивные программы и видите, какую радость приносят наши успехи.

Конечно, даже во времена Советского Союза мы не завоевывали никогда четырнадцать золотых медалей на зимних Олимпийских играх, но мы живём в новой России, у нас амбициозные задачи сегодня во всех направлениях, поэтому я считаю, что вполне нам по силам на Олимпиаде в 2014 году завоевать символично четырнадцать золотых медалей.

Что касается новых видов спорта, это целая процедура. Я думаю, что сегодня многие страны пытаются лоббировать интересы тех видов спорта, которые наиболее развиты у них, но это целая процедура. У нас сегодня есть заявки и на хоккей с мячом, традиционно развитый в нашей стране и любимый, целые города увлекаются этим видом спорта, в Сибири особенно, на Урале, есть предложение включить спортивное ориентирование, где мы сегодня выигрываем практически все соревнования, а также зимнее плавание. Наверняка мы все эти заявки подадим, но не знаем, как Международный олимпийский комитет отреагирует на это, тут нужно иметь достаточно много лоббистских возможностей, так сказать. Было бы хорошо в своё время включить в программу Олимпиады в Москве самбо, но, пользуясь политическими ресурсами, мы включили хоккей на траве в интересах Индии, чтобы она могла участво-

вать в Олимпиаде. У нас сегодня другая ситуация, будем делать всё возможное, чтобы лоббировать наши виды спорта.

Председательствующий. Депутат Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! У меня вопрос к Игорю Евгеньевичу Левитину.

Мы знаем, что погода в Сочи в зимний период, особенно в горной местности, нестабильна. Каким образом система развития транспортной инфраструктуры предусматривает возможность перераспределения транспортной нагрузки между видами транспорта в случае временной невозможности использовать какой-то из них из-за погодных условий либо по каким-то другим причинам?

Спасибо.

Левитин И. Е. Это было предусмотрено в нашей заявке. Существующая автомобильная дорога к месту проведения Игр будет иметь автомобильную дорогу-дублёр, плюс будет ещё отдельно железная дорога прямо от Олимпийской деревни до места проведения соревнований. То есть, по сути, у нас будет три отдельные дороги к месту проведения соревнований.

Председательствующий. Пожалуйста, Коробов Максим Леонидович.

Коробов М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Семён Михайлович, как к одному из сильнейших управленцев страны вот такой простой вопрос: к открытию Игр успеете?

Вайншток С. М. Вы знаете, я бы ответил вопросом вам: а у нас есть выбор? У нас нет выбора, мы обречены на то, чтобы успеть. Должны успеть. Успеем.

Председательствующий. Пожалуйста, Курдюмов Александр Борисович.

Иванов С. В. Иванов по карточке Курдюмова.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, вы знаете, Краснодарский край — регион с довольно непростой национальной обстановкой, межнациональной имеется в виду. Вы знаете, что в связи с тем, что до Олимпиады осталось около шести лет, будет привлечено большое количество, как нам сказали, гастарбайтеров. Говорят, что это будут рабочие из Китая, но, учитывая, что у нас довольно либеральный закон, не получится ли так, что они, приехав построить нам эти объекты, подадут заявления, через пять лет станут полноправными гражданами Российской Федерации и таким макаром мы в Сочи получим маленький Шанхай?

Козак Д. Н. Во-первых, такой опасности нет. По поводу привлечения иностранной рабочей силы есть соответствующие квоты, и у нас китайские квоты не такие большие, тем более на Краснодарский край. Во-вторых, сегодня в Краснодарском крае

всё-таки, слава богу, нормальная обстановка с точки зрения межнациональных отношений. Гастарбайтеры получают только вид на жительство, а не гражданство, и такой опасности... Кто-то, наверное, осядет, жизнь продолжается, кто-то женится, кто-то там найдёт другой способ решить свои проблемы, но я не думаю, что сегодня это может нанести большой ущерб межнациональному спокойствию и миру в Краснодарском крае.

Председательствующий. У меня следующий — Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Я думаю, что убеждённость Вячеслава Александровича в том, что мы должны занять первое место в Сочи, обоснованная. И если мы не занимаем первое место в Сочи, то нечего было и канителиться с этими Играми. Но вместе с тем я думаю, что может мощно ударить такая проблема, как допинг. И вопрос такой: что делается и что будет сделано для того, чтобы мы не попали в допинговую ловушку? Речь идёт о центре, речь идёт не только о Москве, но и о Сочи, и плюс к этому оснащение к 2014 году. Это первый вопрос.

И второй вопрос — безопасность спортивных объектов. То, что у нас произошло в Крылатском, когда был создан высочайшего класса дворец... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Пожалуйста, Руслан Георгиевич, заканчивайте.

Гостев Р. Г. ...и он провалился, говорит о том, что необходимо серьёзнейшее внимание уделять безопасности. Каким образом эта проблема будет решаться на спортивных объектах Сочи?

Спасибо.

Фетисов В. А. Руслан Георгиевич, в ловушку допинга попала вся мировая спортивная, так сказать, семья. Действительно, это колоссальный бизнес, сегодня он уже приближается по объёмам к наркобизнесу. И здесь мы говорим, что это глобальная проблема. Поэтому и создано Всемирное антидопинговое агентство, в совет учредителей которого я вхожу, возглавляю комиссию спортсменов в этом набирающем с каждым годом силу международном спортивном органе. Действительно, проблема есть не только в России, но и в Америке, и в Китае, и в Европе. Вот на конгрессе в Мадриде, который прошёл в прошлом году, был принят ряд серьёзных документов, которые прежде всего позволят создать единые правила игры для всех, чтобы все понимали меру ответственности. Идёт ужесточение санкций к нарушителям, то есть идёт увеличение срока дисквалификации с двух до четырёх лет, второе нарушение — это пожизненная дисквалификация. В этом направлении ведётся колоссальная работа, Россия является сегодня одним из лидеров во всех её направлениях. Наша лаборатория антидопинговая одна из лучших в мире. Она

проходит ежегодную переаттестацию Всемирного антидопингового агентства, и даются сертификаты не только на оборудование, которое находится в этой лаборатории, но и специалистам, которые работают на этом оборудовании. То есть идёт двойной контроль в этом направлении.

Государство потратило огромные средства за последние несколько лет на закупку самого современного оборудования. Мы сегодня готовы исследовать все проблемы, которые связаны с допингом. Ведётся профилактика, ежемесячно проводятся совещания с врачами, с массажистами, с теми, кто вовлечён в процесс. Сегодня ведётся работа со спортсменами. Они прекрасно понимают меру ответственности. И самое главное, мы сегодня принимаем очень серьёзные меры по профилактике начиная с юношеского спорта, делаем всё, чтобы выявлять эти моменты, наказывать тех, кто распространяет эту заразу. И естественно, это требует особых усилий, взаимодействия с правоохранительными органами. Работа ведётся, и надеюсь, что, как и во всём мире, мы с этой проблемой справимся. Всё-таки человеческий фактор здесь нельзя сбрасывать со счетов при всём при том, что государство сегодня уделяет этому особое внимание. Руководствуясь всеми международными стандартами, мы создаём российскую антидопинговую организацию — это сегодня условие участия в мировом процессе, — которая будет включать в себя... в общем, туда будут переданы все необходимые полномочия, для того чтобы контролировать этот процесс, будут собраны специалисты, будет, в общем, вестись работа. И я думаю, что это выведет нас на совершенно другой уровень борьбы с этим злом.

Второй вопрос, по безопасности. Я думаю, что практика, то, что происходит в мире, говорит о том, что, наверное, спортивные объекты... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Микрофон в ложе правительства включите.

Козак Д. Н. Что касается вопросов безопасности зданий, то вы понимаете, что это прежде всего ответственность проектировщиков, строителей. И есть ещё один орган государственный, лица, которые в нём работают, несут персональную уголовную ответственность за обеспечение безопасности зданий и сооружений — это государственные эксперты.

В настоящее время подготовлено соответствующее постановление Правительства Российской Федерации, которое позволяет решать эти вопросы, в том числе и с точки зрения соблюдения наших СНиПов. Сегодня предоставлена возмож-

ность утверждать специальные технические условия для уникальных объектов, а большинство спортивных объектов будут уникальными, они не подпадают под наши СНиПы, и мы будем при разработке специальных технических условий на проектирование и строительство этих объектов придавать первостепенное значение, естественно, вопросам безопасности этих зданий. Кроме того, хочу сказать, что до конца года вопрос о безопасности зданий и сооружений в Российской Федерации в целом, так сказать, будете рассматривать вы — мы внесём проект технического регламента по безопасности зданий и сооружений. Там тоже все эти требования будут изложены.

Председательствующий. Депутат Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Дмитрий Николаевич, я знаю, что были проблемы природоохранные и экологические. Вот хотел бы узнать, насколько они сегодня решены и остались ли ещё какие-либо проблемы, которые необходимо решать.

Козак Д. Н. На момент, когда была подготовлена заявочная книга и была, так сказать, сформулирована вся концепция размещения объектов, вы помните, споры на эту тему были. Все вопросы с формально-юридической точки зрения решены, в том числе это касается и судебных процедур по наиболее спорным с экологической точки зрения проблемам. Состоялись суды, есть вступившие в силу решения, где законность предпринятых шагов по размещению олимпийских объектов и строительству подтверждена в судебном порядке. Тем не менее мы понимаем, что это в политическом смысле неокончательно, судебное решение неокончательное, и сегодня некоторые дискуссии продолжаются. Вы знаете позицию Президента Российской Федерации, и мы будем проводить эту линию. Речь идёт о том, чтобы сделать всё с минимальным ущербом для природы, а лучше без него. Размещение объектов будет соответствовать требованиям природоохранного законодательства, прежде всего это касается особо охраняемых территорий. Если будет хотя бы минимальная угроза экологии, мы придём к вам с предложениями, не пожалеем денег и будем осуществлять дополнительные природоохранные мероприятия.

Сегодня налажен нормальный диалог с экологами, мы прислушиваемся ко всем их аргументам и будем делать это дальше. Сегодня стоит задача перед оргкомитетом (здесь Дмитрий Николаевич Чернышенко присутствует) разработать экологическую стратегию — и мы это сделаем, — где будет всё понятно, экологическая безопасность будет обеспечена при

проведении Олимпиады. Я думаю, что при такой политической установке у нас здесь проблем не будет.

Председательствующий. Шишкарёв Сергей Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Олег Викторович. Я вот таймер включил.

Дмитрий Николаевич, предусмотрено пятьдесят девять объектов отдать частным инвесторам. По части из них тендеры не проведены. Если окажется так, что частный инвестор не придёт, каков здесь будет вариант действий?

Игорь Евгеньевич, всё-таки какой приблизительно объём строительных грузов предполагается завезти? Я понимаю, что всё ещё подсчитывается, но тем не менее какой это объём и какими видами транспорта предполагается завозить?

Семён Михайлович, и к вам вопрос. О ваших возможностях и способностях уже член нашего комитета сказал. У меня к вам вот такой вопрос: какой главный тормоз на сегодня в вашей работе? И что бы вы хотели попросить нас, депутатов Государственной Думы, сделать, чтобы поспособствовать вам в этой работе?

И последний вопрос к тому, кто сможет на него ответить: а есть ли у нас уверенность в том, что в Имеретинской долине можно строить олимпийские объекты?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Козак Д. Н. Что касается инвесторов. Коллеги, у нас две возможности: либо привлечь инвесторов, либо построить за счёт бюджета. Если не удастся привлечь инвесторов на период до Олимпиады, после её завершения, если не удастся убедить их прежде всего в коммерческой привлекательности этих объектов, значит, будем строить за счёт бюджета. Эти объекты нам абсолютно необходимы. Мы взяли на себя обязательства перед Международным олимпийским комитетом их построить именно в том виде, с теми параметрами, которые предусмотрены, и мы их будем строить. Очень плохо, если нам не удастся привлечь инвесторов. Но мы сделаем всё для того, чтобы и те пятьдесят девять объектов предложить инвесторам, и другие, которые будут запроектированы, мы об этом договорились. По завершении разработки проектно-сметной документации, когда будут понятны все параметры объектов и можно будет вывести их какую-то коммерческую составляющую на будущее, мы будем предлагать инвесторам буквально всё, с тем чтобы минимизировать расходы из федерального бюджета.

Левитин И. Е. Объём строительных грузов (предварительно, конечно) — 100 миллионов тонн: 50 процентов — железнодорожный транспорт, 50 процентов — морской и автомобильный транспорт.

Председательствующий. Лаконично, понятно.

Пожалуйста, Семён Михайлович.

Вайншток С. М. Имеретинская долина — вопрос с инженерной точки зрения действительно чрезвычайно сложный. Да, это болото, это наносный грунт за сотни лет. Мы сейчас пробурили там более двухсот скважин глубиной 97—98 метров. Мы не достигли материнской породы. Но это не неразрешимая, а не более чем инженерная задача. Инженерные задачи мы умеем решать. Непростая, но решаемая. Мы её решим.

Председательствующий. Всё, да?

У нас ещё вопрос депутата Назарова, и вот даёт мне сигнал Ирина Константиновна Роднина — у неё не сработала кнопка записи, поэтому ещё два вопроса, и на этом заканчиваем.

Пожалуйста, Назаров Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Вячеславу Александровичу Фетисову.

Строительство и модернизация спортивных центров для подготовки олимпийского резерва и работа спортивных сборных команд страны — это очень хорошо. Но в 2014 году за Россию будут выступать уже те, кто сегодня ещё учится в школе. Идёт уже третий год со дня принятия программы развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006—2015 годы, главная цель которой, как было заявлено, — за десять лет увеличить число россиян, вовлечённых в регулярные занятия физической культурой и спортом, с 11 процентов до 30 как минимум, но для достижения этой цели до 2015 года в стране нужно построить более четырёх тысяч спортивных сооружений. С учётом того, что программа финансируется равными долями — 50 процентов из федерального и 50 из региональных бюджетов, — не означает ли это, что возведение дополнительных объектов в олимпийском... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время для завершения вопроса.

Заканчивайте.

Назаров А. Г. ...в олимпийском Сочи приведёт к снижению темпов строительства народных объектов в других регионах страны?

Спасибо.

Фетисов В. А. Две совершенно разные задачи, я думаю, одна другую только дополняет, а не наоборот. И я думаю, что те

объекты, которые в рамках федеральной программы запланированы на следующую трёхлетку, будут построены, это совершенно очевидно. Основной объём строительства объектов рассчитан на 2010–2015 годы. Я уверен, что мы все эти объекты построим, они востребованы, необходимы нам для решения многих задач, как я уже сказал: и для развития спорта высших достижений и массового спорта, и для укрепления здоровья нации, и для решения социальных проблем через спорт. Я думаю, что все эти объекты мы построим, тем более что из субъектов сегодня больше заявок, чем у нас есть возможностей, это совершенно очевидно. И я не думаю, что выполнение тех программ, которые связаны со строительством спортивных объектов в городе Сочи, каким-то образом может отразиться на реализации федеральной целевой программы на период до 2015 года по строительству четырёх тысяч спортивных сооружений.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Роднина Ирина Константиновна.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Семёну Михайловичу.

Мы обсуждали на совете у президента вопрос о студенческих отрядах. Вот на меня уже выходит много студенческих отрядов. Какая комиссия будет создана по отбору студентов?

И вопрос Вячеславу Александровичу.

Всё-таки кто будет отвечать за подготовку спортсменов — Олимпийский комитет, Росспорт или федерации? И вы говорили о том, какие меры наказания есть для спортсменов, применяющих допинг, а есть ли какие-то формы наказания для тренеров, предусмотрена ли их ответственность за принятие допинга?

Вайншток С. М. По привлечению студенческих отрядов, вы не можете себе представить, сколько я получаю предложений. Чрезвычайно много! Но методология работы с подрядчиками предполагает следующее: подрядчик выбран и уже потом подрядчик определяет своих исполнителей работ.

Из зала. (Не слышно.)

Вайншток С. М. Не субчиков, а тех, кто исполняет его работы, понимаете? И он может привлечь на неквалифицированные виды работ, нелицензируемые виды, строительные отряды. "Олимпстрой" даже советовать не может, учитывая ту процедуру прозрачности, которую мы стараемся возвести в степень, для того чтобы сделать всё насколько возможно прозрачнее. Если мы даже посоветуем выигравшему подрядчику привлечь вот эти и вот эти силы, это уже может быть воспринято как какое-то лоббирование чьих-то интересов, поэтому мы прорабатывали с депутатами Думы этот вопрос, и мы го-

товы к следующему: по мере завершения торгов по выбору подрядчиков сразу передавать им пакет с предложениями, поступившими в наш адрес, по студенческим отрядам. Каким-то образом влиять на решение мы не будем.

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Александрович. И на этом мы заканчиваем.

Фетисов В. А. Ирина Константиновна, я со второго, наверное, вопроса начну.

В этом году мы в нескольких случаях применили санкции к тренерам, которые были уличены в том, что способствовали применению допинга. Они были дисквалифицированы и отстранены от работы со спортсменами. Я думаю, что совершенно очевидно: нужно не только спортсменов наказывать, но и тех, кто способствует распространению допинга, в том числе тренеров, и особенно детских тренеров, которые могут быть выявлены. Их надо дисквалифицировать и лишать работы по профессии, навсегда скорее всего.

Что касается более простого вопроса — кто ответит за подготовку. Наверное, ни одного министра образования не сняли за неуспешное выступление спортсменов, и ни одного президента Олимпийского комитета тоже за неуспешное выступление наших команд не снимают с работы. Но для того чтобы понятно было вообще, что на самом деле происходит, скажу следующее.

Существуют сборные команды страны, спортсмены этих сборных готовятся в регионах на средства местных бюджетов, так скажем. Я мало знаю спортсменов, которые готовятся на свои деньги или на средства спонсоров. Спонсор у нас участвует в спонсировании результатов, то есть в премировании и так далее — это почётно, это красиво, — а в подготовке результатов, по сути дела, спонсор не участвует, подготовка — это ответственность государства.

Итак, спортсмены готовятся в регионах. Сборная команда — это ответственность Росспорта, то есть мы создаём базы, мы обеспечиваем календарь, медицинское обслуживание, экипировку, оборудование, билеты, зарплату, премиальные и так далее, проводим антидопинговую политику. У нас создан центр спортивной подготовки, где работают все — массажисты, врачи, тренеры и спортсмены, то есть они находятся в государственном учреждении и там получают заработную плату. Мы вместе с федерациями после каждой Олимпиады проводим анализ выступлений и формируем четырёхлетний план, так называемую концепцию подготовки к следующим Играм. Ежегодно вместе с федерациями мы собираемся в Росспорте, и федерации представляют нам план мероприятий, включая все тренировочные

мероприятия, соревнования, медицинский контроль — всё, что связано с этим процессом. Это наша ответственность начиная с юношеской, молодёжной и до национальной команды. Они также в рамках наших национальных сборных команд, сборных России, проходят отбор, получают лицензии и планируют выступление на Олимпийских играх. То есть на время проведения Олимпийских игр — зимой это две недели, а летом три недели — сборные команды страны становятся олимпийскими сборными командами. А в некоторых случаях спортсмены приезжают на Олимпийские игры накануне старта, стартуют и на следующий день уезжают, то есть они являются членами олимпийской сборной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время для завершения ответа.

Фетисов В. А. ...всего один-два дня или три недели, на период Игр, а после этого возвращаются и становятся членами сборной Российской Федерации. Поэтому опять же ответственность — это вещь, я бы сказал, обоюдная.

Что сегодня делает государство? Государство делает всё для того, чтобы спортсмены могли готовиться в современных условиях. Тренеры и спортсмены — это люди, которым мы обязаны создать максимально хорошие условия. Ну а кто будет отвечать... я думаю, не нам судить. На самом деле в этом моменте есть непонимание. Как таковой олимпийской сборной страны не существует, и мы не можем готовить конкретно олимпийских чемпионов. Это многотрудный процесс. Мы должны готовить спортсменов для выступления в составе юношеских сборных, молодёжных, потом национальных. В общем, процесс таков. Ну, ответственных, я думаю, найдут, но мы готовим сейчас себя не к тому, чтобы отвечать, а к тому, чтобы вместе с вами радоваться нашим победам.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы завершили процедуру ответов на вопросы, переходим к выступлениям. Вначале выступит представитель, скажем так, одного из профильных комитетов, поскольку эта тема имеет отношение к целому ряду комитетов, и сейчас я предоставляю слово депутату Сихарулидзе, который возглавляет комитет по спорту. А дальше выступят представители депутатских объединений. Я прошу дать мне фамилии желающих выступить от фракций.

Пожалуйста, Антон Тариэльевич.

Сихарулидзе А. Т. Уважаемые коллеги, строительство объектов, необходимых для проведения Олимпийских игр, и те титанические усилия, которые прилагаются Правительством Российской Федерации, — всё это делается для того, чтобы

провести самые яркие и незабываемые Олимпийские игры за всю историю. Я был на трёх Олимпийских играх, могу сказать одно: Олимпийские игры — это фантастический спортивный форум, который действительно объединяет людей всего земного шара. Многие и многие страны борются за право проведения Олимпийских игр. Город Сочи завоевал такое право и стал столицей белой Олимпиады 2014 года. Это победа всех нас и всей России.

Я думаю, что даже тот факт, что Олимпийские игры будут проходить у нас дома, в России, уже явится импульсом для многих мальчишек и девчонок, которые придут в спортивные залы, не говоря уже о тех спортивных интернатах и тех спортивных базах, которые будут построены. Мы гордимся тем, что Олимпийские игры пройдут в Сочи, в России в 2014 году.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КПРФ, кто хотел бы выступить по обсуждаемой теме? Пожалуйста, депутат Обухов.

Обухов С. П. Я представляю Краснодарский край. Слушая доклады господ Козака, Левитина, Вайнштока о том, что олимпийская жизнь сильно подорожала после Гватемалы, вспоминаешь старинную русскую байку: "Иван, я медведя поймал". — "Тащи его сюда". — "Да он не пускает". Вот и получается, что "поймали" Олимпиаду, а теперь что с этой добычей делать? И нам скромно заявляют, что маленько ошиблись в расчётах и даже не знают, во сколько обойдётся Олимпиада российским налогоплательщикам. СМИ сообщают, что три последние Олимпиады, в Японии, США и Италии (не самые дешёвые страны), обошлись в 6 миллиардов долларов. Российское правительство обещает нам примерно 12 миллиардов долларов расходов. Глава Счётной палаты господин Степашин объявил, что всё обойдётся налогоплательщикам в два раза дороже — 24 миллиарда. Господин Левитин уже сегодня тут с трибуны запросил, я посчитал, дополнительно ещё миллиард долларов.

Ясно, что деньги бюджетные. Все разговоры о том, что частный инвестор придёт, сейчас уже вызывают сомнения, так как нарастающий кризис ликвидности, когда корпорации только в этом году, в 2008-м, должны отдать 100 миллиардов долларов долгов, а перезанять негде, ставит под вопрос и частное финансирование Олимпиады.

Лидер нашей фракции и оппозиции Геннадий Андреевич Зюганов так сформулировал нашу принципиальную позицию: в результате подготовки к Олимпиаде необходимо комплексно обустроить две курортные зоны — Сочинско-Краснодарскую и Кавминводскую, развивать детско-юношеский спорт, береж-

но относиться к нуждам и проблемам сочинцев, а не пилить олимпийский бюджет между тремя олигархами, только тогда в выигрыше будет вся страна в целом и весь Северный Кавказ.

Мы обсуждаем программу развития города Сочи как горноклиматического курорта, но хочется напомнить, что Сочи — это прежде всего бальнеологический и морской курорт. Здесь уникальный дар природы — Мацеста, ничего равного нет в мире, грязи Имеретинской долины, минеральные воды. В настоящее время все эти направления курортологии в упадке, в жутком упадке, многие знают это, кто был в Сочи. Будущее Сочи как лечебного курорта, основанного на уникальных природных минеральных ресурсах, в правительственных планах туманно, а горные лыжи в южных субтропиках — это явление узкоспециализированное, кратковременное, сезонное, в отличие от массового бальнеологического лечения, если мы говорим о здоровье нации. В концепции и в целях государственных программ по развитию города-курорта Сочи практически нет этой бальнеологической морской составляющей курорта, всё это свалено на Краснодарский край, и есть большая угроза того, что это не будет реализовано.

В настоящее время город Сочи поспешно, интенсивно и хаотично застраивается многоэтажными зданиями. Бездумно разрушена оправдавшая себя градостроительная концепция приморского города-сада, не заложенная в действующем генплане.

Напоминаю, что по действующему генплану в Сочи должно жить не больше двухсот тысяч человек, которые обслуживают курорт, сейчас там четыреста тысяч населения, даже больше. Нам обещают больше ста тысяч гастарбайтеров, но с учётом олимпийских планов население должно вырасти до восьмисот тысяч. Можно говорить о планируемом полном коллапсе, ведь приморская зона не в состоянии вместить такое количество жителей и гастарбайтеров. Что, правительство в горной зоне будет создавать резервации и платить отселенцам — коренным жителям "северные" надбавки за проживание в сложных климатических условиях?

Поспешность в осуществлении грандиозных олимпийских планов привела к тому, что при разработке генплана курорта "Красная поляна" как части курорта Сочи оказались проигнорированы крупные, серьёзные экологические проблемы. У господина Вайнштока сложная экологическая репутация. К сожалению, она подтверждается и в Сочи. В этой связи шок у сочинской общественности и экологов вызвало заявление господина Вайнштока о том, что минимум девятнадцать пунктов приро-

доохранного законодательства надо изменить для осуществления планов строительства олимпийских объектов.

Уважаемые депутаты, следует ли нам давать очередной карт-бланш любителям погреть руки на отторгаемых землях сочинского национального парка? Угроза застройки уникального Грушевого хребта виллами и усадьбами под видом олимпийского строительства очевидна. Какова цена этого решения для будущих поколений, для нашей страны?

И в заключение о более приятном. В день президентских выборов в Сочи проходило голосование по символу Олимпиады. Мы рады, что сочинцы выбрали не медведя — символ партии власти, её кандидата Медведева, а дельфина, который, как известно, давно используется художниками-шаржистами для изображения Геннадия Андреевича Зюганова, лидера оппозиции. Это ещё раз говорит о растущей поддержке как лидера оппозиции Зюганова, так и предложений и требований КПРФ по концепции развития города Сочи.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Драганов. И приготовиться Жириновскому от фракции ЛДПР. Пожалуйста, Валерий Гаврилович. По ведению.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Я хочу обратиться к коллеге Сихарулидзе.

Вы в своём коротком выступлении сказали взрослым людям, как хороша Олимпиада вообще. Но неужели вам, как председателю комитета, нечего было сказать о причинах ваших беспокойств, если они есть, или членов вашего комитета? Неужели вам нечего было, кроме благодарности, сказать правительству? Вы не могли указать на его проблемы и ошибки? Ведь вы профильный комитет! Советую вам на будущее более бережно относиться к тому ресурсу, которым вы обладаете, потому что именно профессиональная работа в комитетах даёт возможность депутатам других комитетов входить в проблему более глубоко, более широко, более осознанно.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Сколько минут?

Председательствующий. Пять. Столько записано в Регламенте, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Не понял я выступления депутата Драганова. Вы в одной фракции — договоритесь на вашем собрании, кто о чём будет здесь говорить. "По ведению" — если нарушена процедура, а вы — по сути. Вам не нравится Сихару-

лидзе — вот идите на каток с ним вместе, он покажет, как он умеет кататься!

Здесь про тюленей говорили и про медведей. Оба самые тупые животные, поэтому не надо хвалиться. Медведь — самое тупое животное в лесу, тюлень — под водой. Оба попрошайки, ходят и воруют чужое, контрабанду, живут за чужой счёт, никакой пользы не приносят. Это вам от ЛДПР — что такое животный мир. Лучше о людях думайте!

О деньгах. Денег огромное количество, господа министры. Отдайте ваш объект олимпийский — сдадут "под ключ"! Арабы готовы дать в два раза больше... сколько вы посчитали, 25 миллиардов долларов? Они пятьдесят дают! Хотите, завтра приведу вам? 50 миллиардов сразу в казну российскую! А на деньги, выделенные из бюджета, давайте дальше обустраивать Краснодарский край, Волгоградскую область, Ростовскую... Поэтому не надо здесь говорить про деньги! Денег свободных в Европе — триллионы долларов. Под поставки газа и нефти дадут вперёд на десятки лет сколько хотите, поэтому не надо здесь говорить, что чего-то не хватает. У некоторых ума не хватает! Кстати, это последствия советского периода: не умели, не научили — бесхозяйственные были.

Есть и другая опасность. Рядом у нас Грузия. Нам сорвали Олимпийские игры летом, когда мы за полгода до начала Игр ввели войска в Афганистан, а здесь могут спровоцировать — ввести войска для защиты Абхазии от наступающей грузинской армии, как раз под Новый год, 2014-й. Эту угрозу нужно иметь в виду. И никогда бы Грузия не ушла из состава СССР, если бы мы вовремя там развили туристическую зону. Надо было не металлургический комбинат в Рустави строить, чтобы было больше рабочих для поддержки грузинских коммунистов, а подсчитать, сколько туристов приезжает на грузинское побережье. Подсчитали бы, допустим, что они приносят в бюджет 3 миллиарда долларов — не в Турцию ехали бы, а в Грузию, и они бы никогда от нас не ушли. Вот это проблема!

Поэтому хорошо, что будут Олимпийские игры, но не готовимся мы. Обычно ведь война даёт возможности, стимулирует развитие техники и экономики, но это связано с гибелью людей. Здесь — всё мирное, всё хорошо, всё это нужно делать, но делать с таким расчётом, чтобы всё использовать и дальше.

Вот вам нужно строить много складских помещений под завод оборудования. У вас их нет, значит, опять, как при советской власти, очень ценное оборудование будет стоять под дождём и под снегом. Здесь мы всегда запаздываем — с холодильниками и складами. Но когда закончится строительство объектов, скла-

ды убирать не надо, а надо обеспечить дешёвый туризм для бедных граждан России, чтобы они могли за 100 рублей в день дышать, как при советской власти — за рубль ночёвка, и, может быть, 100 рублей на питание. Вот за 200 рублей приедет огромное количество студентов, пенсионеров и так далее.

И естественно, надо развивать весь юг. Мы построили БАМ — стоит замёрзшая дорога: экономически было необоснованно. Мы подняли целинные земли в Казахстане — вообще не нужно было этого делать с экономической точки зрения и с геополитической. А здесь это уже наше, вроде бы у себя строим и цель благородная — для развития спорта.

Не забывайте ещё одну опасность. Мы всё говорим: спортсмены, спортсмены... А куда потом уйдёт часть спортсменов, когда мы их очень много подготовим? Их спортивная жизнь заканчивается в двадцать пять лет у кого-то, самое позднее — в тридцать, и потом часть из них уходит в криминальный мир. Поэтому такой установки не должно быть: все спортсмены, все катаются... Руки-ноги тренируют — голова пустая, а потом чем им заниматься? Это тоже нужно иметь в виду.

Вот такие вещи — "проведём самую героическую Олимпиаду" ... Кому нужен этот героизм?! Проведём самую выгодную для нас Олимпиаду, потому, что страна получит для развития курортов и спорта дополнительные сооружения, а не потому, что там по ведру чёрной икры им дадим, в меха оденем и их золото оставим у себя. Поэтому меньше героизма. И надо не только Сочи развивать — и Геленджик, и Анапу, и Тамань, и весь край, все соседние области. И спускать население вниз, спускать.

Я хотел бы найти того чудака, который их назвал "гастарбайтеры". Ну по-русски назовите вы — "иностранний рабочий", но нет, немецкое слово опять! У вас "революция" — немецкое слово... нет, французское. По-русски знаете, что такое "революция"? Мятеж. Кто бы гордился, если дедушка был мятежником? Говорят: "Дедушка был революционером!" Так и сейчас: гастарбайтеры. По-русски называйте — "иностранний рабочий".

Всё можно делать, но нужны эффективные чиновники-управленцы. Вот у нас есть двадцать два спортсмена-депутата. В 2010 году отправить их туда, чтобы они там занимались этим по профилю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Шишкарёв Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, присутствующие министры! Я поддерживаю коллегу Сихарулидзе, его гордость и оптимизм. Действительно, мы все с волнением вспоминаем тот июльский день, вернее, ту июльскую ночь, когда вся страна болела за нашу олимпийскую команду, болела за нашего президента. Вы помните, что, наверное, именно выступление Путина в Гватемале определило исход голосования членов МОК в пользу России. И вообще, когда шла трансляция этой церемонии, рейтинг передачи даже побил рейтинг финала чемпионата мира, несмотря на то что это было ночью. Но вот на одной гордости, на одном оптимизме — Вячеслав Александрович Фетисов сегодня на все вопросы так уверенно отвечал, — конечно, далеко не уедешь. Я хотел бы напомнить, что фактически осталось не шесть лет, а пять, потому что мы должны все олимпийские объекты предъявить готовыми к эксплуатации, готовыми к проведению Олимпийских игр, принять в эксплуатацию за год, то есть это зима 2013 года. 2008 год уже идёт, а мы слышали, что многие тендеры ещё не проведены, проектно-сметная документация ещё не проработана.

И ключевой вопрос, ответ на который мы, наверное, вынуждены уже дать, — это то, что до конца ещё не ясно с инженерной точки зрения, как мы будем строить в Имеретинской долине. Я уверен, я знаю, что ответ будет найден, но тем не менее это тоже время, это могут быть огромные дополнительные затраты.

Конечно же, мы готовы оказывать всяческое содействие работе ведомств и олимпийского заявочного комитета, но, мне кажется, у нас не хватает координации. Мне кажется, Семён Михайлович, что надо всё брать в свои руки. Кто-то должен быть — не хочу произносить слово — крайний, но кто-то должен отвечать за всё, за весь комплекс вопросов.

Меня, конечно, как председателя Комитета по транспорту, смущают транспортные вопросы. Я благодарен Игорю Евгеньевичу: мы с заместителем министра Мишариным Александром Сергеевичем на прошлой неделе в рамках уже созданной рабочей группы посетили город Сочи, посмотрели всю инфраструктуру, проехали и на железнодорожном транспорте, посмотрели будущие фронты выгрузки. Но, не вдаваясь в детали, могу сказать, что с учётом лимита времени, с учётом того, что только на проектирование и строительство двух грузовых портов потребуется не менее двух лет, мы, ещё раз говорю, выходим на предельно сжатые сроки по завозу грузов, по завозу строительных материалов. И наверное, нужно устанавливать где-то, так сказать, отдельные часы, которые будут вести обратный отсчёт

времени до момента окончания всех строительных работ, для того чтобы мы всё-таки успели по срокам.

Особый вопрос — выкуп земли. Здесь есть противоречия. Коллеги, вы уж меня простите, но Дмитрий Николаевич говорит о том, что 1 апреля только закончится инвентаризация всех земель и всех объектов, которые подлежат выкупу. Семён Михайлович, выступая, говорит о том, что известна уже общая сумма — 82 миллиарда, причём называет её до рубля. Но вы же ещё не говорили с собственниками! А если будут созданы судебные прецеденты? Люди пойдут в судебные инстанции, они будут это оспаривать. Вопрос сверхделикатный, и президент неоднократно обращал внимание на то, что мы должны соблюсти интересы собственников. Я бы здесь предложил: давайте объявим мораторий на эти цифры, давайте их не будем называть, не будем будоражить общественность, общественное мнение, пока мы не определимся, не определим чёткий и понятный механизм, чтобы это не стало предметом спекуляции.

Кстати, насчёт спекуляции. Мне кажется, что мы, наверное, уже в дальнейшем будем вынуждены проводить наши заседания в закрытом режиме, в том числе и для прессы. Объясню почему. Мы стараемся сегодня провести содержательный, конструктивный разговор, но за нами-то следят конкуренты. Ведь Южная Корея не останавливает строительство спортивных объектов, они как объявили, что будут проводить Олимпиаду, так и собираются её проводить. Мы не должны давать повода вследствие вот этого рабочего разговора подвергать сомнению нашу готовность провести Олимпиаду.

Ещё одно пожелание. Мы слышали выступление с экономической программой уже фактически вновь избранного Президента Российской Федерации: инновации, инвестиции... Где они? Инвестиции видим, какие, пока не знаем, но где же инновации? Если мы тратим такие средства сейчас на Олимпиаду, то, безусловно, должны подумать и о новых, инновационных подходах, в том числе и в развитии транспортной системы.

И последнее. Я считаю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" должна ход подготовки к Олимпиаде взять под свой непосредственный партийный контроль. Мы должны, наверное, объявить приоритетный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд.

Пожалуйста, завершайте.

Шишкарёв С. Н. И я думаю, что вместе со всеми заинтересованными ведомствами мы, ещё раз говорю, не дадим возможности подставить президента, Олимпиаду проведём, и дейст-

вительно большее количество медалей на Олимпиаде завоеует российская сборная.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" — Лекарева Вера Александровна. Пожалуйста.

Я обращаюсь к правительственной ложе: если потом, после этого выступления, будет желание выступить с заключительным словом, — пожалуйста.

Лекарева В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые представители правительства! Фракция "Справедливая Россия" в первую очередь благодарит всех, кто сегодня пришёл на "правительственный час", за откровенный, смелый разговор и вскрытие тех проблем и недостатков, которые ещё можно исправить.

Мы выражаем серьёзную озабоченность сроками и качеством строительства объектов, Семён Михайлович, и стараемся в этой ситуации быть полезными. Вы уже обозначили цифру, сказали, что около ста тысяч гастарбайтеров всё-таки приедут к нам сюда. Но история и практика показывают, что гастарбайтеры берутся за любую работу — завтра пошлите их в роддом принимать роды, они пойдут, но, слава богу, там потребуют диплом. Здесь же никакого критерия оценки уровня квалификации, уровня профессионализма нет, поэтому вопрос надёжности и безопасности возводимых олимпийских объектов тревожит депутатов Государственной Думы, не только "ЕДИНУЮ РОССИЮ", а всех нас. Я предложила бы взять не под партийный контроль, а под парламентский контроль и обеспечить поддержку, содействие, чтобы возводимые объекты работали не только в 2014 году, а остались для семей, имеющих детей, чтобы был город-курорт, город-курорт спортивного назначения, чтобы туда могли поехать учащиеся, студенческая молодёжь, чтобы люди привыкали к здоровому образу жизни.

Следующий вопрос. Вячеслав Александрович, вот вы правильно сказали, что старые механизмы развития детского массового спорта разрушены, новые не созданы. Была единая система, она хорошо работала, и было мощное противодействие распространению наркомании. Сейчас мы всё знаем, что происходит у нас с наркозависимыми, мы даже знаем, что у нас в Российской Федерации пять миллионов наркозависимых. К слову сказать, уважаемые депутаты, я напоминаю, в 2001 году, когда с этой трибуны озвучивалась цифра "один миллион наркозависимых", Государственная Дума пришла в ужас, а сейчас пять миллионов, и мы с вами не пугаемся. А на самом деле сто тысяч погибает от наркотиков ежегодно, это официальные

только данные, и пять миллионов наркозависимых. Это должно натолкнуть нас на мысль, что среди молодёжи и детей, в общем-то, профилактической работы нет. У нас очень сложно детям из необеспеченных, малоимущих семей заниматься спортом, особенно элитными видами, такими, как теннис, например, или тот же хоккей, где нужна соответствующая экипировка, родители не могут это потянуть. Поэтому, Вячеслав Александрович, очень большая надежда на вас, ведь подготовка к Олимпийским играм даёт вам право решать — и вы, пожалуйста, воспользуйтесь этим правом, а мы все вам поможем, — что нужно изменить, чтобы привлечь наших безработных, нашу молодёжь, студенчество, учащуюся молодёжь, для того чтобы они участвовали в строительстве олимпийских объектов и активно занимались физической культурой и спортом.

Я хочу вам сказать, что, когда в 80-м году проходила московская Олимпиада, — кто интересуется этой темой, те знают, — повсеместно по всей стране возводились спортивные объекты, вплоть до площадок по месту жительства. Был действительно такой спортивный бум, было модно, престижно заниматься спортом. Сейчас у нас всё сосредоточено вокруг Сочи. Да, конечно, президент на алтарь положил свой авторитет, когда отвоёвывал Сочи как олимпийский город, и дал заверения, что ничего не произойдёт. Мы должны этим воспользоваться — изменить постановления правительства, внести законодательные инициативы любые. Воспользуйтесь, парламентское большинство, и мы все вас поддержим, если нужно что-то изменить, добавить средства или ещё что-то, — на карту поставлен престиж России. И самое главное, здесь параллельно можно решить глобальные вопросы повышения качества жизни россиян. Сегодня действует положение о спортооружениях 74-го года, где чёрным по белому написано, что дети имеют право заниматься бесплатно. А кто коммерческой структуре, частнику и даже общественной организации, профсоюзной остальные 50 процентов будет возмещать?

Ещё раз хочу поблагодарить всех, кто принял участие в "правительственном часе", и сказать, что вы можете рассчитывать на Государственную Думу, мы будем помогать всем, чем только можем.

Спасибо.

Председательствующий. Все фракции выступили. Я обращаюсь к правительству: кто хотел бы высказаться в заключение? Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Козак Д. Н. Уважаемые депутаты, я прежде всего хочу поблагодарить от имени своих коллег и от себя лично за тот инте-

рес, который проявляет парламент к этой проблеме. Это действительно сегодня национальный проект, который мы должны реализовать. Мы должны новейшей России продемонстрировать свои возможности и одновременно воспользоваться этой предоставленной возможностью, для того чтобы развить физкультуру и спорт, прежде всего массовые физкультуру и спорт в нашей стране, для того чтобы дать новый импульс развитию наших южных регионов, нашей жемчужины — города Сочи и всего Черноморского побережья. Я хочу сказать спасибо огромное и тем, кто поддерживает эту идею, и тем, кто нас критикует. Это тоже даёт нам дополнительные аргументы, для того чтобы делать всё по уму, правильно и решить все те проблемы, которые сопутствуют реализации этого национального проекта, достойно и с пользой для нашей страны.

Спасибо огромное. Я думаю, что мы ещё не раз будем встречаться. Отдельное спасибо хочу сказать Владимиру Вольфовичу. Если мы всё правильно поняли, бюджету на 50 миллиардов долларов стало легче.

Спасибо вам большое. До новых встреч, всего доброго!

Председательствующий. Спасибо.

На этом завершаем ту часть повестки дня, которая связана с "правительственным часом".

По ведению, пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Олег Викторович, осталось буквально несколько вопросов, поэтому есть предложение завершить работу без перерыва.

Председательствующий. Есть другое мнение у депутата Коломейцева Николая Васильевича. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нам надо от гонки уходить, надо работать методично. Пять законопроектов первого чтения. Может, коллега просто не знает, что в первом чтении надо обсуждать концепцию, надо кроме доклада ещё вопросы задавать, выступать? То есть пять законопроектов — это не три минуты. Надо соблюдать КЗоТ и работать по КЗоТу.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение депутата Гильмутдинова о продлении времени работы до завершения порядка работы на сегодняшний день. Депутат Коломейцев высказался против этого предложения.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях обеспечения безопасности жизни граждан и усиления борьбы с терроризмом". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом, который был внесён в Государственную Думу в 2002 году, предлагалось внесение изменений в часть первую статьи 57 Уголовного кодекса, предусматривающих назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы за совершение особо тяжких преступлений против жизни и иных особо тяжких преступлений, создающих опасность гибели людей или повлёкших причинение смерти.

Кроме того, предлагалось санкции, предусмотренные частями второй и третьей статьи 205, частями второй и третьей статьи 206, а также статьи 211 Уголовного кодекса, дополнить альтернативной санкцией в виде пожизненного лишения свободы. Одновременно для перечисленных составов преступлений предполагалось увеличение минимального размера санкции.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, рассмотрев указанный законопроект, предлагает его отклонить по следующим основаниям.

Во-первых, внесение предлагаемых изменений противоречит положениям статьи 6 Уголовного кодекса, в соответствии с которыми наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно соответствовать характеру и степени общественной опасности этого преступления.

Во-вторых, санкции в соответствии с действующей редакцией статьи 205 Уголовного кодекса, которая предусматривает ответственность за совершение террористического акта, уже предусматривают лишение свободы на срок от десяти до двадцати лет по части второй статьи и на срок от пятнадцати до двадцати лет или пожизненное лишение свободы по части третьей.

И в-третьих, авторами законопроекта не учитываются положения уголовного законодательства о совокупности преступ-

лений. На практике значительная часть преступлений, предусмотренных статьёй 205 "Террористический акт" Уголовного кодекса, совершается, как правило, в совокупности с преступлениями, ответственность за которые предусмотрена статьёй 206 "Захват заложника" и статьёй 211 "Угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава", либо совершается в совокупности с деяниями, за которые предусмотрена ответственность по статье 105, то есть это умышленное убийство, что в свою очередь уже может повлечь назначение судом наказания в виде пожизненного лишения свободы.

В отзывах на законопроект также имеются предложения его отклонить — отрицательное заключение правительства, а также Комитета Государственной Думы по безопасности.

Прошу вас поддержать решение комитета и отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Поскольку процедура первого чтения, есть ли вопросы? Есть вопрос, вижу одну руку. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, ну, в наших-то местах лишения свободы и двадцать лет, по-моему, всё равно что пожизненно. Я просто не пойму... Вот в Узбекистане машины перестали закрывать. Почему? Потому что за угон десять лет дают. То есть, может быть, всё-таки действительно ужесточить до предела санкции и тогда преступлений меньше станет?

Вяткин Д. Ф. Сергей Владимирович, дело в том, что санкция уже предполагается вплоть до пожизненного заключения, поэтому предложения, которые были высказаны в законопроекте ещё в 2002 году, уже реализованы в положениях действующего законодательства.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Хотели бы выступить представители президента и правительства? Нет. Я так понимаю, что докладчик не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях обеспечения безопасности жизни граждан и усиления борьбы с терроризмом". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против 78 чел. 17,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 138 чел.
Не голосовало 312 чел. 69,3 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладчик тот же — Дмитрий Фёдорович Вяткин, от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также был внесён достаточно давно — в 2003 году, и тогда в целом он получил положительные отзывы и наших коллег, и органов исполнительной власти, но в 2006 году был принят Федеральный закон "О противодействии терроризму", одновременно были внесены соответствующие изменения во многие законодательные акты Российской Федерации, в том числе в Уголовный кодекс, и указанные изменения практически реализовали концептуальные положения предлагаемого законопроекта.

Законопроектом предлагается внесение изменений в главу 24 Уголовного кодекса, в которой рассматриваются преступления в сфере общественной безопасности. Также предлагается, как и в предыдущем законопроекте, внести изменения в 205-ю статью Уголовного кодекса и в 359-ю.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, рассмотрев указанный законопроект, предлагает его отклонить, так как в настоящее время санкции, которые содержатся в Уголовном кодексе, фактически уже реализуют положения данного законопроекта, поэтому эти предложения уже можно признать устаревшими и излишними.

На данный законопроект имеются отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, а также Комитета Государственной Думы по безопасности.

Прошу вас поддержать решение комитета и отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, даны достаточно ясные разъяснения комитета, по каким причинам он отклоняет данную инициативу. Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Я так понимаю, что ни представитель правительства, ни представитель президента не настаивают.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс в Российской Федерации" в первом чтении. Отрицательную мотивацию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против 69 чел. 15,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 127 чел.
Не голосовало 323 чел. 71,8 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Даю разъяснение депутату Коломейцеву: депутат Гильмутинов находится в зале и активно голосует, работает. На ваш вопрос отвечаю.

Пункт 10 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Юрьевича Осадчего.

Осадчий С. Ю. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 358336-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Предлагаемое данным законопроектом изменение в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" предоставляет органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации право самостоятельно осуществлять контроль за качеством и безопасностью пищевых продуктов.

В настоящее время организация и проведение государственного надзора и контроля в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов осуществляются специально уполномоченными федеральными органами исполнительной власти.

Введение в действие Федерального закона № 134-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" значительно сократило количество плановых проверок контролирующими органами, до одного раза в два-три года, и ужесточило правила проведения внеплановых проверок, что

привело к росту числа нарушений санитарного и ветеринарного законодательства и в конечном итоге к снижению качества продуктов. По данным контролирующих организаций Роспотребнадзора, предприятия, работающие с нарушениями, составляют более 80 процентов от общего количества проверенных. Например, только за 2005 год запрещены и сняты с реализации 71 тонна продовольственного сырья и пищевых продуктов отечественного производства и 16,4 тонны импортного производства.

Предлагаемое данным законопроектом изменение в Федеральном законе "О качестве и безопасности пищевых продуктов" предоставляет органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации право самостоятельно осуществлять контроль за качеством и безопасностью пищевых продуктов. По мнению авторов законопроекта, наличие самостоятельных полномочий по контролю за качеством и безопасностью пищевых продуктов у субъектов Российской Федерации позволит создать более эффективную систему контроля, направленную на защиту продовольственного рынка от некачественной и опасной продукции.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Александра Николаевича Ищенко. Пожалуйста.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел представленный вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и отмечает следующее. Законопроектом предлагается наделить органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочиями самостоятельно осуществлять контроль за качеством и безопасностью пищевых продуктов.

Действующим законодательством, а именно пунктом 1 статьи 6 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов", организация и проведение государственного контроля и надзора в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов относятся к полномочиям Российской Федерации. В то же время положениями пункта 2 статьи 6 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов", в который вносятся изменения, опреде-

лено, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации вправе не только участвовать совместно с уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в мероприятиях по осуществлению такого контроля и надзора, но и создавать эффективную региональную систему контроля, направленную на защиту продовольственного рынка от некачественной и опасной продукции, посредством принятия в соответствии с федеральными законами законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и региональных программ.

Принятие данного законопроекта неизбежно приведёт к излишнему государственному регулированию деятельности хозяйствующих субъектов и дублированию полномочий органов исполнительной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Более того, в случае наделения субъектов Российской Федерации полномочиями самостоятельного осуществления контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов у них возникают расходные обязательства, связанные с созданием контролирующих органов.

Принятие законопроекта приведёт к увеличению расходной части бюджетов субъектов Российской Федерации, а также повлечёт за собой дополнительные расходы из федерального бюджета, поскольку финансовое обеспечение полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, переданных органам исполнительной власти субъектов Федерации, осуществляется за счёт субвенций из федерального бюджета.

Предлагаемое законопроектом изменение будет противоречить также пункту 2 статьи 26³ указанного закона, в котором определяется перечень полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемых данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации. Полномочия по осуществлению контроля качества и безопасности пищевых продуктов в данный перечень не включены.

На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по охране здоровья, являющийся соисполнителем по указанному законопроекту, также его не поддерживает. Из представивших отзывы пятидесяти пяти субъектов Российской Федерации восемь высказались в поддержку законопроекта, двадцать семь субъектов оформили свои отзывы с нарушением и двадцать субъектов своего мнения не выразили. По заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы предлагаемое

законопроектом изменение противоречит действующему законодательству, так как перечень полномочий субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемых субъектами самостоятельно за счёт собственных средств, не содержит полномочий по осуществлению контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов.

Учитывая изложенное, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует отклонить проект федерального закона № 358336-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, пока задержитесь на трибуне, Александр Николаевич: есть вопросы у депутатов.

Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к содокладчику. Вот вы в своём содокладе упомянули о довольно большом, если не сказать подавляющем, количестве субъектов Федерации, которые прислали положительное заключение на данный законопроект.

Председательствующий. Нет.

Иванов С. В. По-моему, он назвал цифру "восемьдесят четыре".

Председательствующий. Восемь.

Иванов С. В. А, восемь.

Председательствующий. Ладно, это не так важно. Пожалуйста, суть вопроса, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Раз законопроект всё-таки родился, то неужели вы думаете, что его авторы не знали о том, что предстоят дополнительные расходы, что это накладывает определённые обязательства? Для чего, как вам кажется, этот законопроект был вообще инициирован?

Ищенко А. Н. Спасибо.

Это, наверное, не ко мне вопрос, я констатировал то, что есть. В пояснительной записке авторы указывали, что не потребуется дополнительного финансирования и не потребуется внесения изменений в другие законодательные акты. Поэтому я в своём докладе подробно сказал, какие противоречия с действующим законодательством содержатся в законопроекте. Инициаторы данного законопроекта конкретно ставят вопрос, чтобы все полномочия передать в субъекты Российской Федерации, что практически сделать невозможно по сегодняшнему законодательству.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Николаевич, у вас на Ставрополье в прошлом году отравили пятьсот, если не ошибаюсь, детишек в четырёх районах, в день выборов отравили сто пятьдесят детей. Кто ответил хоть за одно отравление? Это происходит, с моей точки зрения, потому, что у нас ответственных много, а крайних нет. С моей точки зрения, надо поддержать инициативу. Это мой вопрос.

И замечание. Вы сказали, что двадцать семь субъектов чего-то там... Они поддержали или не поддержали? Хотя бы своевременно поддержали или нет? Я не совсем понял.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ищенко А. Н. Спасибо, Николай Васильевич.

Что касается Ставрополья, вы правильно сказали, да, были эти случаи. Но рассматриваемый законопроект, я ещё раз повторяю, ничего не конкретизирует, он только предлагает передать все функции субъектам, что сегодня сделать невозможно, потому что, я повторяю, это противоречит всем законам, которые я перечислил в своём докладе. То, что будет дублирование и что нельзя разделять в этом смысле федеральные органы и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, — это однозначно. Почитайте заключение комитета, там всё ясно написано.

Что касается названных мною двадцати семи субъектов, которые представили свои отзывы, то они представили их с нарушением и их нельзя было принимать во внимание.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ответ дан. Если есть необходимость уточнить...

Пожалуйста, депутат Локоть. И потом депутат Таранин.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Николаевич, хорошо, если бы отравление было только на Ставрополье, как вы говорите. А вообще говоря...

Председательствующий. Да чего же хорошего?!

Локоть А. Е. Да, ничего хорошего, конечно, но, вообще говоря, такие случаи стали массовым явлением, к сожалению. Сейчас мы подойдём к лету, к сезону отдыха, когда ребяташки поедут в лагеря, и опять начнётся то же самое — опять отравления, опять разборки. Это говорит о том, что существующая система контроля неэффективна, она не справляется со своими задачами. А вы говорите не по существу, вы, я не знаю... вы пози-

цию комитета выражаете таким образом, что, мол, противоречит законодательству. Предложите другую систему.

Мой вопрос следующий: какими нормативными актами сегодня руководствуются органы контроля при решении данной проблемы — ГОСТами, регламентами или другими?..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Ищенко А. Н. Анатолий Евгеньевич, мы обсуждаем законопроект. Вы правы, что нужно усиливать контроль, нужно работать над этой проблемой — масса отравлений и так далее. Но мы говорим сегодня о конкретном законопроекте, в нём предлагается одно изменить в законе: слова "в том числе" добавить. То есть инициаторы предлагают отдать всё субъектам. Никто не против, если вы внесёте свою законодательную инициативу, предложите всё то, о чём вы сейчас говорите, комитет готов её рассмотреть, но в таком виде законопроект мы не можем рассматривать и давать на него положительное заключение. Я в докладе уже своё мнение и мнение комитета выразил, поэтому повторяться не буду. Если есть инициатива, давайте её рассматривать в другом порядке, в другой последовательности, не нарушая законодательства, которое сегодня действует в Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович Таранин.

Таранин В. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Судя по всему, данный законопроект будет отклонён в первом чтении, но проблемы, которые здесь поднимаются, очень важны. Важность их заключается в том, что только в Москву поступает ежедневно 30 тысяч тонн продовольствия, и вот на эти 30 тысяч тонн продовольствия — вы вдумайтесь! — имеется всего четыре дипломированных специалиста, которые уполномочены осуществлять этот контроль. Вопрос: что могут проконтролировать эти четыре человека из 30 тысяч тонн продукции? Тысячные доли! Поэтому, наверное, есть аргументы сегодня отклонить, но я просил бы поручить агропромышленному комитету разработать в течение двух-трёх месяцев новый законопроект с учётом тех замечаний, которые здесь были высказаны, и вынести его на обсуждение.

Председательствующий. Виктор Иванович, я думаю, что мы какое-то специальное поручение дать не можем, для этого нужна другая процедура, но понятно, что вашу озабоченность слышат и представитель комитета, стоящий на трибуне, и он, видимо, тоже об этом скажет, и представитель аграрного комитета. Вот я вижу, первый заместитель председателя комитета

в зале, он слышит вашу озабоченность. Никто не оспаривает важность этой темы, но прав и докладчик, который говорит о том, что мы обсуждаем конкретный законопроект с его юридической техникой.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ищенко А. Н. Виктор Иванович, кстати, подходил ко мне, и я ему сказал, что есть у него коллеги, есть специалисты и мы готовы рассмотреть в комитете, провести "круглый стол", парламентские слушания по этому вопросу, пожалуйста. Вопрос очень актуален, и нет возражений против того, чтобы инициативная группа собралась и предложила новый законопроект. Комитет готов рассматривать и выносить его на обсуждение.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич, присаживайтесь.

Обсуждение состоялось. Желающие выступить есть? Сергей Владимирович Иванов, больше рук я не вижу. Подводим черту: одно выступление.

Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, вот сейчас последний выступавший задал вопрос, сказал, что на Москву четыре дипломированных специалиста. А где они в регионах? Есть ли там база для того, чтобы всё это проверять, контролировать и так далее? Вы знаете, по большому счёту, все нарушения в пищевой цепочке складываются именно на последнем этапе, на этапе хранения, когда нарушаются условия хранения, и потом эти продукты попадают к людям. Вот тогда и происходят все эти отравления и всё остальное. И вот эта попытка мне очень сильно напоминает... у нас тоже были подобные попытки местного самоуправления взять всё в свои руки. Это попытка создать ещё один контролирующий орган, который будет ходить и, извините, собирать маржу с предпринимателей.

Здесь не местному самоуправлению надо отдавать всё это на откуп, а именно народному контролю. Потому что приходят вот эти проверяющие органы, им тут же дают продуктовый пакет в виде колбасы, шампанского и ещё там чего-то, и они, довольные, уходят, пишут, что всё хорошо, всё нормально. И в то же самое время на прилавке лежит тухлая колбаса, яйца, из которых уже цыплята чуть ли не вылупились, и всё остальное. Вот об этом надо думать!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к представителям президента и правительства: есть ли желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против 63 чел. 14,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 126 чел.

Не голосовало 324 чел. 72,0 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклонён.

Уважаемые депутаты, мне подсказывают, что по следующему пункту, пункту 11, у нас отсутствует докладчик, поэтому мы согласно нашему Регламенту фиксируем отсутствие докладчика, что означает, что в следующий раз, если докладчик будет отсутствовать, мы сможем рассматривать законопроект в его отсутствие.

Переходим к последнему вопросу порядка работы, это пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Виктора Алексеевича Казакова. Он просит включить ему микрофон на рабочем месте.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом (статья 1) предлагается дополнить часть 1 статьи 51 Водного кодекса Российской Федерации положением, в соответствии с которым перечень водных объектов рыбохозяйственного назначения устанавливается Правительством Российской Федерации. Данные изменения не соответствуют действующей норме части 1 статьи 51 Водного кодекса Российской Федерации, согласно которой использование водных объектов для целей рыболовства осуществляется в соответствии с законодательством о водных биоресурсах. При этом в законопроекте не содержится предложений о внесении соответствующих изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

В статье 1 законопроекта предлагается также установить, что в пределах водоохранных зон запрещается осуществление строительства и реконструкции зданий и других объектов без

заклучения государственной экологической экспертизы, однако это изменение так же, как и представленные в статьях 2 и 3 законопроекта изменения в части необходимости наличия положительного санитарно-эпидемиологического заключения при утверждении проектной документации объектов строительства и ряда других объектов, не соответствует частям 5 и 6 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, предлагаемое в статье 3 законопроекта расширение перечня объектов, в отношении которых требуется выдача санитарно-эпидемиологического заключения на проектную документацию для проведения государственной экспертизы, может потребовать увеличения численности государственных служащих Роспотребнадзора.

Учитывая изложенное, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Виктор Алексеевич, спасибо.

Есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть просьба профильного комитета поставить рассмотрение вопроса, который мы не рассматривали в связи с отсутствием докладчика, на пятницу. Нет возражений? Нет.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели всю повестку дня.

У нас есть одно протокольное поручение, которое мне передано, это протокольное поручение, подготовленное депута-

том Тараниным. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет. Тогда будем считать, что оно принято.

Уважаемые депутаты, спасибо за работу. До пятницы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите микрофон для объявления депутату Козловскому.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не нарушена. Мы ничего никогда не нарушаем.

Пожалуйста, депутат Козловский.

Козловский А. А. Коллеги, я напоминаю: просьба к тем, кто записывался в группы дружбы с парламентами Польши, Монголии, стран Среднего Востока и Сирийской Арабской Республики, собраться около трибуны на несколько минут. Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 марта 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует. 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 7 марта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Уважаемые коллеги, прежде чем начать обсуждение порядка работы, я хотел бы воспользоваться случаем и поздра-

вить наших дорогих женщин с наступающим праздником — днём 8 Марта. Для нас, мужчин, это самый дорогой праздник, в преддверии которого мы можем вам сказать самые тёплые, самые дорогие слова. Я желаю вам счастья, успехов, любви, здоровья! Ну а нам всем хорошей работы! *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, депутат Сокол.

Романов В. С., фракция КПРФ.

По карточке депутата Сокола — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, осталось пятьдесят четыре дня до окончания того срока, который заложен в Жилищном кодексе для завершения в стране перехода всех жителей многоквартирных домов на новые методы управления.

Позволю себе напомнить, что попытка образования ТСЖ проваливается, нет даже и 10 процентов, индивидуальные договора с поставщиками услуг отвергаются, и остаётся механический перевод действующей системы ЖЭКов и ЖЭРТ в систему частных управляющих компаний. Почему буксует решение этой проблемы? Потому что долг государства по капитальному ремонту составляет около 3 триллионов рублей. Люди понимают это и категорически сопротивляются. Ко мне бесконечный поток писем идёт по этому вопросу.

Вношу предложение вынести на "правительственный час" и обсудить информацию председателя правительства о том, в каком состоянии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

ЛДПР всегда больше международные вопросы волнуют, и решение нашего руководства о смягчении режима санкций мы, естественно, можем оценивать только положительно. На этом фоне вызывает неприятное ощущение реакция грузинского парламента, руководства грузинского парламента, называющего подобные действия России провокацией. Издеваться над людьми — почти триста — четыреста тысяч человек — это хорошо, а когда облегчают их страдания — это, оказывается, провокация. Вот мы с вами видим, и левые пускай убедятся, что такое дружба народов. Если бы мы жёсткие санкции ввели и с голоду умерла вся Абхазия, это Тбилиси понравилось бы. Вот пример дружбы народов — между грузинами и абхазами. Грузины хотели бы, чтобы абхазов вообще не было, это был бы лучший вариант для них. Вот вам показывают, какая в условиях демократии дружба народов. Поэтому это очень хорошо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, недавно мы приняли целый пакет законов о создании госкорпораций. Уже тогда мы высказывали опасения в отношении того, как будем контролировать бюджетные деньги, насколько прозрачны затраты будут. И вот, похоже, наши худшие подозрения, опасения сегодня реализуются. На прошлой неделе госкорпорация "Ростехнологии" приобрела крупный пакет акций самарского футбольного клуба "Крылья Советов" и подписала спонсорский договор, который предусматривает погашение полумиллиардной задолженности клуба. Я за то, чтобы поддерживать спорт, только объясните, пусть кто-то объяснит, при чём здесь высокие технологии.

В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету по безопасности запросить у "Ростехнологий" всю информацию об этой сделке и проинформировать депутатов, а если необходимо, обратиться в соответствующие органы. На всякий случай говорю, что запрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поручению Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству прошу заменить докладчика по вопросам 5, 12 и 13, вместо председателя комитета Павла Владимировича Крашенинникова назначить докладчиком Вяткина Дмитрия Фёдоровича.

Председательствующий. Спасибо.

Козловский Александр Александрович.

Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, сегодня в 12 часов, во время первого перерыва, я прошу собраться у центральной трибуны тех из вас, кто записался в депутатские группы по связям с парламентами Южной Кореи, Мальты, Боснии и Герцеговины, Македонии и Саудовской Аравии.

Председательствующий. Спасибо.

Комиссаров Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы попросить исключить пункт 15 из повестки дня. Это вызвано вот чем. Дело в том, что этот законопроект идёт на отклонение, все соответст-

вующие отзывы отрицательные, но мы хотим использовать опыт предыдущих избирательных кампаний, думской и президентской, для того чтобы, возможно, доработать этот законопроект, и, когда будем готовы, снова вынесем его на рассмотрение Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Вообще-то, я не очень понял: мой законопроект под пунктом 15 вдруг решили отклонить, снять с рассмотрения. В комитете мы такого предложения, Валерий Яковлевич, не рассматривали.

А вопрос у меня другой был, Валерий Яковлевич. Вот у нас сейчас закончился вроде бы как опять очередной газовый конфликт с Украиной, и, учитывая, что "Газпром" всё-таки национальное достояние, если верить рекламе, я хотел бы, чтобы, может быть, наш профильный комитет для депутатов сделал пояснение, дал справку, потому что из средств массовой информации непонятно, то ли он украл, то ли у него украли. Украинская сторона заявляет, что она всё оплатила и платить будет по той цене, которая была оговорена в контракте. Наша сторона заявляет о том, что у нас безбожно воруют газ, шантажируют тем, что перекроют поставки в Европу и мы должны будем платить, будут несусветные санкции. То есть хотелось бы получить ясность в данном вопросе, потому что, я полагаю, и в следующем году такая ситуация вполне возможна.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Благодаря средствам массовой информации мы узнали о том, что дамоклов меч висит над российскими музеями. То ли по недомыслию, и тогда это говорит о не очень высоком профессиональном уровне, то ли по злему умыслу, и тогда за это наказывать надо, Минздравсоцразвития исключил из профессионального списка музейных работников научных сотрудников. Понятно, что без научного сопровождения экспонаты музеев не говорят и не живут и музеи превратятся просто в какие-то такие развлекательные центры. В этой связи я в условиях той политической блокады, которая устроена нам в отношении принятия протокольных поручений, хочу обратиться с вопросом к председателю Комитета по культуре: предпринял ли наш думский комитет какие-либо действия в этом смысле? Если нет, то просто советую обратиться в Минздравсоцразвития, чтобы эту досадную ошибку исправить.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна. Наверное, вопрос?

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, извините, я не успела записаться.

Я по повестке дня, по пунктам 8.1 и 8.2. Мы уже ставили этот вопрос на Совете Государственной Думы, и фракция направила соответствующее письмо. Мы считаем, что законопроект, который внесён Председателем Совета Федерации Мироновым и мною, по учёту в стаже так называемых нестраховых периодов, является альтернативным по отношению к законопроектам под пунктами 8.1 и 8.2. Что касается законопроекта под пунктом 8.2, то у нашего законопроекта та же самая концепция, что и там, поэтому нам непонятно, почему наш законопроект не рассматривается одновременно как альтернативный, тем более он внесён на полгода раньше, чем правительственный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все желающие высказались.

Романов Валентин Степанович предлагает пригласить председателя правительства на "правительственный час" по вопросу о состоянии ЖКХ. Ну, давайте мы этот вопрос всё-таки обсудим в регламентном порядке. Предложение, будем считать, дано, но просьба всё-таки в Совет Государственной Думы направить официальное предложение, чтобы вопрос мы, прежде чем голосовать, обсудили, в том числе с председателем правительства. В принципе можно было этот вопрос задать в среду, когда у нас был министр регионального развития Козак Дмитрий Николаевич. Вопрос, который вы подняли, попадает в сферу его деятельности, можно было задать его в среду в рамках "правительственного часа", но в данной ситуации прошу оформить процедурно предложение и направить его в Совет Государственной Думы.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с заявлением, мы его выслушали.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Вяткин Дмитрий Фёдорович будет докладчиком по пунктам 5, 12 и 13, информацию мы приняли к сведению.

Козловский Александр Александрович. Здесь я хотел бы уточнить. В 12 часов буквально на тридцать минут все будут приглашены в Красный зал на первом этаже. Там вы можете обсудить и вопросы, связанные с Южной Кореей и так далее.

Комиссаров Валерий Яковлевич предлагает пункт 15 сегодня не рассматривать, в связи с тем что есть, наверное, возмож-

ность не отклонять его сегодня, а изменить позицию комитета, поработать над законопроектом, попробовать уточнить ряд пунктов. Нет возражений, если пункт 15 мы сегодня не будем рассматривать? Есть возражение. Ну, Иванов Сергей Владимирович уже свою позицию высказывал. Тогда я ставлю на голосование предложение не рассматривать. Кто за то, чтобы не рассматривать сегодня пункт 15? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Решение принято, пункт 15 мы снимаем.

Иванов Сергей Владимирович высказался по поводу газового конфликта с Украиной. Но процедурных предложений не поступило, то есть, я так понимаю, вы адресовали ваш вопрос председателю комитета, чтобы он обратил на это своё внимание? Хорошо, спасибо.

Останина Нина Александровна. Вы предложили подготовить протокольное поручение Комитету по культуре, да? Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Ивлиев Григорий Петрович готов ответить сейчас на этот вопрос, есть такое желание?

Пожалуйста, включите микрофон.

Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хотел бы обратиться к депутату Останиной с просьбой правильно сформулировать обращение. Дело в том, что, пока мы не выяснили, это правомерное изменение штатного расписания, когда научные сотрудники будут называться по-другому в штатном расписании музеев, или это техническая ошибка, здесь нет предмета для обращения. Его нужно сформулировать правильно, в этом случае мы готовы этот вопрос рассмотреть, никакой политической блокады в отношении принятия такого рода обращения у нас нет. Если этот вопрос заслуживает внимания, мы будем его поддерживать и рассматривать в Думе.

Спасибо.

Председательствующий. Значит, протокольное поручение.

Дмитриева Оксана Генриховна — по поводу пунктов 8.1 и 8.2. Вопрос этот рассматривался на Совете Государственной Думы, и мы приняли решение рассматривать сегодня в альтернативном порядке пункты 8.1 и 8.2. А законопроект, о котором

говорила Оксана Генриховна, комитет ставит на рассмотрение на июнь, это плановый срок. Если необходимо голосовать, мы можем этот вопрос проголосовать и палатой. Не настаивает Оксана Генриховна.

По ведению — Козловский Александр Александрович. Пожалуйста.

Козловский А. А. Спасибо большое, Борис Вячеславович. Мне трудно состязаться с мероприятием в Красном зале, поэтому я прошу всё это перенести на следующую среду.

Председательствующий. Спасибо.
По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Плохо, что не услышал председатель комитета Комиссаров мнение депутата Иванова. В комитете же не рассматривался вопрос о том, чтобы не выносить законопроект на заседание палаты, а сегодня председатель комитета вдруг с голоса предлагает снять — и сняли с повестки дня. А вопрос важнейший! Сколько мы ещё будем решать, как должна работать пресса? Какие дебаты в шесть утра? В действующем законе написано: в смотрительное время. А смотрительное время — это с восьми и до десяти часов вечера. И что, Комиссаров хочет сказать, что следующие дебаты будут в 6.30, а потом в 7 часов? В ХХII веке мы дойдём до удобного для избирателей времени! Надо быстрее эти вопросы решать, тем более они касаются всей страны. И так нельзя вести себя председателю комитета: в комитете не обсуждают вопрос, а на заседании палаты вдруг снимают его с обсуждения. Для этого должны работать комитеты.

Председательствующий. Пожалуйста, Комиссаров Валерий Яковлевич, по ведению.

Комиссаров В. Я. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Владимир Вольфович! Никто не говорит о том, чтобы снять этот законопроект. Наоборот, мы говорим о том, что мы должны его доработать, какие-то здравые и интересные мысли использовать и изменить формулировки. Речь ни в коем случае не идёт о том, что кто-то хочет этот законопроект, так сказать, похоронить, речь идёт о том, чтобы его доработать, усовершенствовать, и впоследствии его может ждать другая судьба. Мы просто просим отложить его.

Председательствующий. С учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за? Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против	23 чел.	5,1 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 2. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, между Российской Федерацией и Республикой Беларусь действует Соглашение о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг. В соответствии с этим соглашением и с учётом структуры Союзного государства предусмотрены специальные правила применения косвенных налогов как в отношении товаров, так и в отношении работ и услуг. Неотъемлемой частью этого соглашения должны быть два протокола: один регулирует налоговые взаимоотношения при реализации товаров, другой — при реализации работ и услуг. До того момента, когда эти протоколы будут ратифицированы и вступят в силу, применяются нормы национального законодательства. Национальные законодательства России и Беларуси не совпадают в этом вопросе, что приводит в некоторых случаях к двойному налогообложению, в некоторых случаях — к отсутствию налогообложения вообще. Для того чтобы решить эту проблему, между двумя правительствами проведены консультации и подписан протокол, регулирующий эти вопросы. Он в целом базируется на нормах российского Налогового кодекса, и мы просим поддержать этот протокол, для того чтобы снять все проблемы и налогоплательщиков, и налоговых органов.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексеем Владимировичем Островским. Пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! В докладе представителя правительства прозвучали основные мотивы необходимости ратификации данного протокола. Статьей 5 указанного соглашения предусмотрено, что порядок взимания косвенных налогов при выполнении работ и оказании услуг будет определён отдельным протоколом. Как сказал представитель правительства, я повторю, до этого момента всё определяется и регулируется национальным законодательством. Таким образом, с момента вступления в силу указанного соглашения и до настоящего времени в отношении налогообложения применялись нормы местных законодательств, как я сказал, следствием чего является использование в отдельных случаях несогласованных между собой национальных норм, определяющих условия применения косвенных налогов при выполнении работ и оказании услуг, при взаимной торговле. Вступление в силу протокола следует рассматривать как реализацию ранее достигнутых межправительственных договорённостей, направленных на установление единообразия при применении косвенных налогов в отношении работ и услуг, при взаимной торговле.

И главный момент, на который хотелось бы обратить ваше внимание, — это то, что, к сожалению, до принятия и ратификации данного протокола существовало фактически двойное налогообложение, и правительство каждой из двух стран вынуждено было принимать отдельные решения, чтобы избежать двойного налогообложения при оказании услуг. Данной ратификацией мы эту проблему решаем.

Исходя из вышеизложенного Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками рекомендует ратифицировать данный протокол. Такую же позицию занимает комитет-соисполнитель — Комитет по бюджету и налогам. Огромная просьба к вам поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Три. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня к представителю правительства вопрос.

У нас в дискуссиях постоянно звучит мысль, что нам очень выгодны отношения с Белоруссией. У вас прозвучало, что мы вложили в Белоруссию дополнительно 50 миллиардов долларов, это стоимость пяти новых заводов, которые могли бы располагаться на территории России. Сейчас вот мы освобождаем от налогов, это всё правильно, но почему?.. Всё-таки есть цифра какая-то, в чью пользу у нас баланс всех торгово-экономических отношений — в пользу России или в пользу Белоруссии? Чтобы мы не морочили головы нашим гражданам. А то мы помогаем какой-то стране, а потом её успехи подаём так, что вот таким образом и мы должны развиваться. Где здесь успехи Белоруссии, а где вклад России? Если эти 50 миллиардов долларов забрать, то каковы будут успехи Белоруссии? И почему двенадцать лет мы ждём, чтобы избавиться от двойного налогообложения? С дальними странами давно избавились, с теми, с кем очень мало торгуем, а с иностранным государством, с которым самый высокий статус отношений, выше нету — Союзное государство, только сегодня, через двенадцать лет, это делаем. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Уважаемый Владимир Вольфович, на самом деле в связи с тем, что Россия и Беларусь образовали единое государство и, соответственно, применяются принципы свободной торговли во взаимоотношениях между этими двумя государствами, присутствует определённая выгода, которую получает белорусская сторона, в частности, от того, что не применяются таможенные пошлины, которые обычно применяются в случае, если товары поставляются в другие государства. Это были довольно острые вопросы, и мы в прошлом году нашли по ним решения, например, заключили дополнительное соглашение в отношении нефтепродуктов, позволяющее России получать часть той выгоды, которую получает белорусская сторона в случае, если экспортирует нефтепродукты.

Но мне хотелось бы подчеркнуть, что тот протокол и то соглашение, о которых мы сейчас говорим, не имеют отношения к этим взаимным преимуществам межгосударственных связей и касаются хозяйствующих субъектов двух государств. Если какая-то белорусская компания продаёт товары или оказывает услуги российской компании или наоборот, то очень важно, чтобы здесь не было ситуации, когда каждое государство облагает их своими налогами, что препятствует экономической деятельности. Эта ситуация и урегулируется этим протоколом: однократная правильная система налогообложения, нейтральная с точки зрения хозяйствующих субъектов. Именно поэтому мы

просим поддержать этот законопроект. Он не имеет отношения к политическим вопросам межгосударственных отношений.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Дмитриевич, документ, безусловно, симпатичный. Я предполагаю, что мы ратифицируем его сегодня с хорошим счётом. Но я хотел бы задать вопрос такой. Примерно полтора года назад Правительство Российской Федерации отличилось тем, что начало издавать документы, чиновники высокого ранга начали подписывать документы, которые вводили дискриминацию на распространение белорусской продукции определённого перечня, изделий белорусских предприятий на территории Российской Федерации. Этих людей сегодня уже нет в правительстве, насколько я знаю, но существуют ли сегодня какие-то ограничения на распространение белорусской продукции на территории Российской Федерации?

Спасибо.

Шаталов С. Д. Насколько мне известно, есть определённые ограничения, в том числе взаимные ограничения, так сказать, по чувствительным видам товаров (речь идёт о сахаре, о некоторых других видах товаров), но это межправительственные договорённости. А вот какие-то инициативные решения чиновников, устанавливающие перечень, мне неизвестны.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, как я понял из вашего выступления, данная ратификация касается хозяйствующих субъектов. Но вот у наших граждан возникает такая проблема: если их родственники проживают на территории Республики Беларусь и они им помогают, денежные переводы высылают, то, насколько я знаю, довольно большую сумму от этих переводов Беларусь забирает в доход государства. В этом направлении какие-то изменения будут или нет?

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, вот этот вопрос точно не имеет никакого отношения к теме, которую мы сегодня обсуждаем. Я даже не знаю, по какой причине взимаются эти средства. Могу предположить, что в некоторых случаях это может быть связано с тем, что у лиц, проживающих на территории одного государства, но являющихся гражданами другого государства, могут возникать доходы как у резидентов или как у лиц, получающих доходы из источников в другом государстве.

Если такие проблемы есть, мы их готовы рассмотреть. В прошлом году мы подписали с Беларусью и ратифицировали соглашение о том, каким образом налогом на доходы физиче-

ских лиц облагаются граждане одного государства, проживающие на территории другого государства, для того чтобы применять симметричную, схожую систему, не дискриминационную систему налогообложения. Поэтому эти вопросы, на мой взгляд, тоже сегодня урегулированы.

По переводам... Если вы пришлёте нам документы, мы рассмотрим этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Один желающий. Всё, запись завершена.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Меня удивляет позиция представителя правительства. Вам депутаты задают конкретные вопросы, а вы говорите, что вы не в курсе дела. Вы идёте сюда на ратификацию, так поднимите все материалы! Это что, очень трудно сделать? Мы вправе вам задавать вопросы. Я вам задам конкретные вопросы. Каков всё-таки объём всего товарооборота и какова доля России? Мы помогаем Белоруссии или у нас абсолютно взаимовыгодные отношения? Потому что при обсуждении каких-то других вопросов нам говорят, что мы оказываем ей помощь. Недавно ей дали технический кредит, практически безвозвратный, полтора миллиарда долларов. Вот что здесь, продолжается вариант Советского Союза, когда Россия поддерживает свои союзные республики, в данном случае часть Союзного государства? Мы же из этого должны исходить! В данном случае, когда мы проводим ратификацию и будем избегать двойного налогообложения, мы тоже должны знать объёмы — к чему это приведёт. В принципе мы, конечно, за это, потому что любые налоги препятствуют экономическому обороту, но вы должны давать ответы на вопросы! Вам задаётся вопрос, а вы вообще на него не отвечаете! Вы нам говорите, что это касается хозяйствующих субъектов. А хозяйствующие субъекты где находятся? На территориях двух государств. Это влияет на торговый оборот между двумя государствами? Влияет. А вы нас принижаете: мол, депутаты, давайте тут займёмся только хозяйствующими субъектами. А нас интересуют отношения в целом.

Вот у нас пропаганда — нашему населению доказывают, что надо брать пример с Белоруссии, потому что она добилась великоколесных успехов, уже перегнала все цифры 90-го года, а Россия не может. При этом Россия ей помогает! Это что вы делаете как правительство?! Если она сама достигла успехов, то зачем вообще давать ей кредиты?! А мы ещё не достигли таких успехов. Тогда в каком положении наше государство находится? Вы продолжаете вот эту линию Советского Союза, когда мы не можем разобратся, кто кого кормит, кто кому газ будет перекрывать, где эта

дружба народов находится. Вам говорят про почтовые переводы — это имеет огромное значение. Эти белорусские рабочие своим семьям направляют переводы или Президенту Белоруссии? Это нас тоже волнует, потому что имеет определённое значение. Это тоже успехи, но это успехи не Белоруссии. Рабочие места мы даём жителям Белоруссии вместо жителей России — это опять не в пользу нашей страны, и мы хотим об этом знать. Поэтому, когда вам вопросы задают, вы, пожалуйста, отвечайте на них, это элементарно. Посмотрите, как обсуждают подобные вещи в британском парламенте: там министр весь изворачивается стоит, краснеет и бледнеет — в любой момент его отправят в отставку, а вы спокойно обходите, вообще не отвечаете на вопрос. Элементарную цифру дайте нам, в чью пользу товарооборот между Россией и Белоруссией. В пользу Белоруссии? Так и скажите честно. Значит, мы продолжаем помогать союзным республикам, продолжается экономическая политика СССР: мы снабжаем. Давайте нашим гражданам так и скажем: Белоруссии будет хорошо, а вам плохо — такова позиция российского правительства. А если наоборот, тогда вооружите нас честными цифрами. У вас хромает статистика, у вас сталинская статистика: вы делаете ту статистику, которая вам нужна, а мы хотим точно знать, каковы отношения. За двенадцать лет российско-белорусского Союзного государства, отношений между Россией и Белоруссией, Россией и Украиной, Россией и Казахстаном есть какой-то плюс или высокий статус ничего не дал нашим взаимным отношениям? Значит, этот статус, получается, фикция. Или что-то дал этот статус? В чём плюс, к чему стремиться?

Я просил бы на будущее всё-таки отвечать на поставленный вопрос. Здесь тайны никакой нет, мы сами знаем статистику, всё написано в прессе, но мы хотим от вас услышать официальное подтверждение этого. А вы как представитель правительства поднимаетесь и не отвечаете на вопрос, начинаете нас уводить в сторону: мол, это не касается межгосударственных отношений, а касается только вот каких-то там хозяйствующих субъектов, которые действуют... что, в безвоздушном пространстве? Разве доходы хозяйствующих субъектов не влияют на торговый оборот между двумя странами? Всё это влияет! Вы нас такой экономической грамоте не учите, мы прекрасно знаем, где имеют место отношения хозяйствующих субъектов, отношения между государствами, где частный сектор, но нам нужны цифры, чтобы понимать, что происходит в наших отношениях, потому что это потом сказывается на наших отношениях с избирателями. Они говорят — надо как в Белоруссии, я им объясняю, что Белоруссию мы содержим до сих пор. И вы нам не можете дать честные цифры. Если она достигла успехов

без нашей помощи — молодцы белорусы, а если при нашей помощи, то плохое Правительство России, потому что продолжает снабжать чужие страны нашими богатствами, а наших граждан оставляет жить на 100 рублей в день.

Я прошу на будущее членов правительства хотя бы отвечать на вопросы депутатов, иначе получается, что, приходя сюда, вы понижаете наш уровень и ждёте после этого, чтобы мы хорошо к вам относились. Это не тот стабильный курс, который мы хотели бы поддерживать!

Председательствующий. С заключительным словом докладчик желает выступить? Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые депутаты! Если говорить в целом об отношениях России и Беларуси, то я могу сказать, что сальдо торгового баланса в пользу России. Россия для Беларуси является крупнейшим торговым партнёром, сюда поставляется примерно 40—45 процентов, я точную цифру не помню, всей продукции, производимой в Белоруссии. В течение многих лет, вы совершенно правы, Россия фактически субсидировала экономику Беларуси за счёт поставок дешёвого газа, за счёт того, что не решались вопросы по экспортной нефтяной пошлине, в частности, при перепродаже Белоруссией нефтепродуктов. Но в последние годы мы как раз эти вопросы в очень значительной степени отрегулировали, приняв программу повышения цен на газ, решив вопросы с нефтяными пошлинами. Об этом я тоже в своём выступлении сказал.

Если говорить о кредитах, которые получает Беларусь, то надо сказать, что это государство обслуживает эти кредиты абсолютно точно и в срок. Поэтому говорить о безвозмездности такой поддержки вряд ли можно.

Что касается переводов, то этот вопрос возник только сегодня. Мне он не известен, думаю, что он ещё никому не известен, и я готов взять обязательство проработать этот вопрос, если к нам поступит соответствующее обращение.

Но ещё раз повторяю: на мой взгляд, протокол, который мы просим сегодня ратифицировать, не связан напрямую с этими, конечно, очень важными вопросами, он позволяет хозяйствующим субъектам, что очень важно, действовать в нормальном налоговом режиме и получать вполне обоснованную прибыль. Это очень важно, в том числе и для российских компаний, которые работают с белорусскими партнёрами. Мы просим поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили данный проект федерального закона, выносим его на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению о партнёрстве и сотрудничестве, учреждающему партнёрство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, учитывающего присоединение Республики Болгарии и Румынии к Европейскому союзу". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Александра Викторовича Грушко.

Пожалуйста.

Грушко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагаемый к ратификации Протокол к Соглашению о партнёрстве и сотрудничестве, учреждающему партнёрство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, учитывает присоединение 1 января 2007 года Республики Болгарии и Румынии к Европейскому союзу. Он предусматривает распространение на них действия этого соглашения.

Напомню, что соглашение о партнёрстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Европейским союзом, подписанное в 1994 году и вступившее в силу в 1997 году, является единственной правовой фундаментальной основой, регулирующей партнёрство и взаимоотношения между Россией и Евросоюзом во всех областях.

Сегодня мы можем смело говорить о том, что основные цели этого соглашения — интенсификация политических, торгово-экономических, научно-технических и культурных отношений между Россией и Европейским союзом — в основном выполнены. Несмотря на то что 1 декабря 2007 года завершился первоначальный, десятилетний срок действия соглашения, оно продолжает действовать, так как содержит положение о ежегодном автоматическом продлении.

Данное соглашение не является открытым международным договором, то есть не предусматривает свободного присоединения к нему любого государства. Вместе с тем и по кругу участников, и по механизму применения СПС предполагает участие в нём, я подчёркиваю, всех членов Европейского союза.

Аналогичные протоколы о распространении действия СПС на новые страны — члены ЕС были подписаны и ратифицированы в 1997 году в связи с присоединением к ЕС Австрии, Швеции и Финляндии и в 2004 году в связи с присоединением

к ЕС Чехии, Эстонии, Кипра, Латвии, Литвы, Венгрии, Мальты, Польши, Словении и Словакии.

В связи с присоединением к Европейскому союзу Республики Болгарии и Румынии между Россией и Европейским союзом были проведены переговоры относительно порядка и условий присоединения этих стран к СПС. На этих переговорах при тесной координации действий многих министерств и ведомств решались вопросы, связанные с урегулированием российских озабоченностей в контексте расширения ЕС и распространения на новых членов норм и правил Евросоюза. Среди них квотное ограничение на российские товары из стали, антидемпинговые меры, вопросы ветеринарии и фитосанитарии, условия торговли сельхозтоварами с Румынией и Болгарией применительно к их традиционному экспорту, вопросы поставок в Болгарию ядерного топлива и некоторые другие. Переговоры по этим вопросам шли в интенсивном режиме и завершились подписанием в Люксембурге 23 апреля 2007 года протокола о распространении действия СПС на новых членов Европейского союза.

Принципиально важно, что одновременно с протоколом были приняты совместные заявления о расширении ЕС и об отношениях России и ЕС, в которых были зафиксированы российские озабоченности и намечены пути снятия этих озабоченностей в результате сотрудничества России с этими странами уже в качестве членов Евросоюза и самими структурами Евросоюза.

Реализация протокола не требует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Предлагаем одобрить проект федерального закона о ратификации протокола к соглашению о партнёрстве и сотрудничестве, учитывающего присоединение Республики Болгарии и Румынии к Европейскому союзу.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Андрея Аркадьевича Климова.

Пожалуйста.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Такого типа документы, как предложенный вам сегодня законопроект, действительно не впервые рассматриваются в стенах Государственной Думы. Это связано с тем, что структура Европейского союза достаточно сложна и требуется специальный подход в том числе к имеющимся соглашениям между Российской Федерацией и Европейским союзом.

Комитет по международным делам рассмотрел представленные документы и отмечает, что нет необходимости в допол-

нительных расходах из федерального бюджета, нет необходимости в изменении действующих нормативных правовых актов Российской Федерации и что в целом этот документ соответствует интересам нашей страны.

В то же время Комитет по международным делам отмечает и специально обращает внимание Правительства Российской Федерации на то, что в соответствии с законом "О международных договорах Российской Федерации" такого рода документы должны вноситься на ратификацию в Государственную Думу в срок, не превышающий шести месяцев с момента начала фактического выполнения мероприятий в соответствии с данным договором или соглашением.

Как мы с вами только что слышали, документы были подписаны и фактически работа по документам началась 23 апреля 2007 года. Шесть месяцев прошло, а документ только сегодня оказывается у нас на ратификации. Безусловно, это не является препятствием для рассмотрения с точки зрения международно-правовой, но с точки зрения отношений между Правительством Российской Федерации и российским парламентом, конечно, вопросы остаются. Комитет по международным делам ещё раз подчёркивает недопустимость подобных отклонений от требований законодательства Российской Федерации.

Имеются позитивные заключения Комитета Совета Федерации по международным делам и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по международным делам рекомендует ратифицировать данный протокол.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу одну руку — один вопрос. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Вопрос Александру Викторовичу.

Уважаемый Александр Викторович, скажите, пожалуйста, вот индивидуальные наши межгосударственные соглашения с Болгарией предусматривали преференции для Болгарии, в связи со вступлением её в ЕС не будут ли распространяться эти преференции на другие страны ЕС? Это ведь нанесёт ущерб нашей стране.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Грушко А. В. Прежде всего, спасибо.

Я хотел бы отметить, что вообще у нас с Евросоюзом преференционный режим. Присоединение Болгарии к Евросоюзу и соответственно соглашение о партнёрстве и сотрудничестве в целом не нарушают те исторические связи, которые сложи-

лись между Болгарией и Российской Федерацией в предшествующий период, и те крупные экономические проекты, которые сегодня в центре политических переговоров между Российской Федерацией и Болгарией, об этом свидетельствуют.

Что было важно реализовать в контексте переговоров о вступлении Болгарии в Евросоюз? Для нас принципиальным моментом было сохранение именно традиционных товаропотоков, которые существовали между Россией и Болгарией, и, с другой стороны, нужно было оградить интересы Российской Федерации в тех областях, где возможно было изменение нормативной базы в связи с присоединением Болгарии к Евросоюзу.

Дам только два примера. Первый пример касается торговли ядерными материалами. Россия является традиционным поставщиком ядерного топлива для атомных электростанций в Болгарии. В результате этих переговоров мы получили гарантии того, что те контракты, которые уже были подписаны Россией и Болгарией, независимо от внутреннего регулирования в Европейском союзе остаются в силе.

Второй момент был связан с торговлей сельскохозяйственными продуктами. И для нас главным было добиться того, чтобы было обеспечено полное соответствие продукции, которая поступает на российские рынки из Болгарии и Румынии, фитосанитарным и санитарным критериям, зафиксированным в российском законодательстве. Эта проблема также была решена. Но при этом надо иметь в виду, что те проблемы, которые у нас возникают с Болгарией и Румынией, поскольку теперь они являются членами Евросоюза, решаются уже на другой основе. Я думаю, что на 70 процентов они уже являются предметом прямых переговоров между Российской Федерацией и непосредственно структурами Европейского союза.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Одна рука. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. На примере ратификации данного протокола мы что видим? И Болгария, и Румыния были самые слабые страны и в рамках соцлагеря, и в системе СЭВ. Вот это опять вопрос, когда идеология выше экономики. Мы всё у них забирали, всю их продукцию сельского хозяйства и лёгкой промышленности. Самого низкого качества были румынские костюмы и румынская обувь в наших магазинах, а болгарские овощи — они, конечно, не самого низкого качества, но занимали на рынке место такой же сельхозпродукции Краснодарского края и других южных регионов.

Вот два варианта: СЭВ и Евросоюз. И самые бедные страны чего-то не захотели оставаться в СЭВ и в составе соцлагеря,

хотя во всём им помогли, всё сделали, всё у них купили, всё им дали. Пряник не спасает ситуацию, и идеология не спасает, а спасает именно экономика. Когда мы всё под гребёнку забираем у каких-то стран, у них нет стимула для развития, они отстают. Такая дружба — она кончается потом разрывом, поэтому ни с кем дружить не надо. И идти по тому пути, каким идёт Евросоюз. Сейчас они, все новые члены Евросоюза — бывшие члены соцлагеря, получают вредные и грязные производства и счастливы, а мы им не давали этих грязных, вредных производств, мы им давали рабочие места здесь, они у нас занимали.

Не получилось через идеологию. Раз и навсегда нужно понять, что экономика впереди идеологии. Брюссель перенял наши методы Госплана, перенял систему управления через комиссаров, но эти комиссары взяток не берут и марксистскую литературу не читают, а действуют чётко по законам и показывают им: слабая страна — значит, будет такой же слабой страной и в рамках Евросоюза, будет обслуживать Брюссель, и не обещают им построения развитого капиталистического общества. Вот вся эта Восточная Европа будет как служанка. И они счастливы, что к ним сборочные заводы идут, так сказать, грязь вся идёт. И закрываются наши предприятия, даже вот такие мощные, как атомные станции в Литве или в Болгарии, требуют закрыть. Вот, пожалуйста, мы сегодня, через пятьдесят лет видим, какая конструкция лучше работает. Поэтому надо обязательно нам этот опыт учесть и внутри СНГ тоже таким же путём идти.

Мы снимаем блокаду с Абхазии. Вводить не имели права даже: блокада вводится против государства-агрессора, а тут никакой агрессии не было. Вот в этом смысле перенимаем по-детски опыт, пример чужих стран, а потом двенадцать лет спустя снимаем наконец.

Ратифицировать можно и нужно, но нужно учесть баланс наших отношений с этими двумя странами, что мы делали всё в их пользу, в плюс, они были в плюсе, мы были в минусе. А теперь мы с ними будем сотрудничать уже по другим нормам и ставкам, которые будут определять в Брюсселе.

В этом здании был Госплан для всего Советского Союза и даже для стран соцлагеря. Теперь такой же госплан в Брюсселе. А Болгария, Румыния будут поставщиками. Сперва нам поставляли, а теперь у них никто не купит то, что они нам могли поставить. Поэтому они пускай испытают радость от нахождения в Евросоюзе, а нашим экономистам и тем, кто понял, что нельзя было СЭВ строить по той системе, по какой он строился, нужно учесть все эти ошибки, понять, что экономика всё равно побеждает любую идеологию.

Рубль, товарищ Коломейцев, сильнее винтовки и Карла Маркса. Ничего не сделаешь — рубль, евро и доллар сильнее любой винтовки. "Немало я стран перевидел, шагая с винтовкой в руке..." Походили с винтовкой в руке, а теперь они бегут все в Евросоюз без винтовки и без Маркса. Поэтому главный упор — на экономику.

Я не зря говорил про Белоруссию. С Белоруссией мы так же поступаем — видите, вот торговый баланс не в нашу пользу, мы помогаем, продолжаем помогать. Пока будем помогать, успеха не достигнем. Не надо никому помогать, а надо идти жёстко по двойному брюссельскому варианту. Вот есть брюссельская капуста, так лучше пускай будет не брюссельская капуста — брюссельская экономика у нас в стране, и тогда будет успех.

Председательствующий. Есть ли желание выступить с заключительным словом у официального представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, мы обсудили проект федерального закона, выносим его на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о международных стандартах на гуманный отлов диких животных между Европейским сообществом, Канадой и Российской Федерацией". Доклад официального представителя правительства заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Александра Викторовича Грушко.

Пожалуйста.

Грушко А. В. Уважаемые депутаты, совместно с Минсельхозом России мы вносим предложение о ратификации Соглашения о международных стандартах на гуманный отлов диких животных между Европейским сообществом, Канадой и Российской Федерацией, подписанного от имени Правительства Российской Федерации ещё 22 апреля 1998 года. Ратификация такого соглашения абсолютно необходима для обеспечения наших традиционных позиций на рынках Европейского союза, Канады и Соединённых Штатов. По оценке Российского пушно-мехового союза, ущерб отечественной пушно-меховой промышленности в случае введения запрета на торговлю пушной может составить примерно 20 миллионов долларов, в том числе около 14 миллионов долларов — в случае введения запрета на ввоз соболиных шкур.

Рассматриваемое соглашение устанавливает приемлемый для нас механизм регулирования пушно-меховой торговли со странами ЕС. Ещё раз подчеркну, что в случае введения эмбарго — а смысл этого соглашения как раз заключается в том, чтобы обеспечить надлежащие условия для торговли пушной продукцией, — это приведёт не только к потере рынка, но и существ-

венно скажется на коренном населении Севера, Сибири и Дальнего Востока, существующем в основном за счёт пушного промысла.

Помимо социально-экономического эффекта от вступления соглашения в силу мы получим возможность улучшить ситуацию в области сохранения биоразнообразия за счёт применения новых, так называемых гуманных типов капканов, практически полностью исключающих попадание в них других видов животных, особенно хищных птиц, многие из которых занесены в Красную книгу. Выполнение обязательств по соглашению полностью отвечает интересам Российской Федерации по сохранению позиций на мировом рынке пушнины, поддержанию жизненного уровня коренного населения и внесёт вклад в выполнение Россией требований международных конвенций и соглашений по сохранению биоразнообразия. Кроме того, оно полностью соответствует Указу Президента Российской Федерации от 4 февраля 1994 года "О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития".

Сразу предвосхищая вопрос, объясню, почему соглашение было подписано в 1998 году, но только сегодня мы подходим к вопросу о его ратификации. Дело в том, что после подписания соглашения было проведено перераспределение обязанностей в рамках административной реформы и вопросы, составляющие предмет соглашения, стали входить в сферу компетенции Минсельхоза России. Кроме того, необходимо было обеспечить согласование соответствующего соглашения со всеми субъектами Российской Федерации.

Ещё один момент, который также необходимо принять во внимание, — это то, что ратификация соглашения и вступление его в силу потребуют изменения национального законодательства. Но для этого есть время, поскольку само соглашение устанавливает переходный период, который обеспечивает, с одной стороны, применение зафиксированных в нём стандартов, а с другой стороны, на период временного применения соглашения не предполагается введение каких-то санкций за использование других способов добычи пушных зверей, не предусмотренных настоящим соглашением.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович. С докладом члена Комитета по международным делам Татьяны Геннадьевны Вороновой. Пожалуйста.

Воронова Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом детально рассмотрен предлагаемый проект закона

о ратификации. В ходе рассмотрения было отмечено замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы о ряде несоответствий в тексте документа. В частности, в соглашении применяются неофициальные названия, в связи с чем комитет счёл необходимым предложить автору законодательной инициативы направить ноту для исправления данного несоответствия. По заключению МИДа, нота направлена.

Кроме того, в ходе рассмотрения законопроекта комитет изучил заключения комитета Государственной Думы по природным ресурсам, комитетов Совета Федерации по международным делам и по делам Севера. Данные заключения носят положительный характер, в них предлагается ратифицировать соглашение. Все замечания, которые указаны в данных заключениях, сводятся к предложению о необходимости в максимально короткие сроки провести информирование населения промысловых районов о введении запрета на использование ряда ловушек, а также принять меры, направленные на активизацию производства ловушек нового типа. Мы изучили заключение экспертов, которые отмечают более высокую эффективность ловушек нового типа и безусловно признают их соответствие принципам гуманного отлова.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует ратифицировать указанное соглашение.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна, присаживайтесь.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Рук пять минимум. Ну, максимальное количество вопросов.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ратификация данного соглашения, конечно, вещь очень интересная, но будет ли оно работать? Вот я читаю пункт 2.3.2: для того чтобы установить, гуманно или негуманно убить данное животное, охотнику нужно, допустим, определить, есть ли у животного ишемия конечностей, повреждены ли постоянные зубы с обнажением пульпы и так далее. Как, вообще, охотник-промысловик должен всё это определять? Это же неисполнимо просто.

Председательствующий. Вопрос, наверное, Александру Викторовичу. Пожалуйста.

Грушко А. В. Ничего не могу сказать об ишемии конечностей, но ещё раз подчеркну, что соглашение это многострадальное судя по периоду проведения переговоров и его отработки

с целью обеспечения интересов всех регионов. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что все регионы, несмотря на отдельные замечания, дали положительные заключения. Первый момент.

Второй момент. Оно совершенно ясно устанавливает нормы, которые должны применяться при производстве капканов. Запрещаются многозахватывающие капканы, как в фильме "Берегись автомобиля". Капканы должны обеспечивать либо сохранность животного, либо его смерть в соответствии с нормативами — даже неловко произносить эти слова, — которые записаны в соглашении, в приложениях к нему.

Если говорить о конкретных последствиях, то можно сказать следующее. Сегодня промысловой деятельностью, о которой идёт речь в настоящем соглашении, занимается примерно двадцать пять тысяч человек в Российской Федерации. Речь идёт о тринадцати видах пушных животных, которые также обозначены в этом соглашении. Я не буду их перечислять, но ещё раз отмечу, что главный интерес для нас представляет, конечно, русский соболь, потому что из 20 миллионов долларов 14 миллионов как раз приходится на продукцию из шкур этого животного. Кроме того, сто тысяч человек получают лицензии и частично получают доход и ещё сто тысяч человек время от времени выходят на работу и также имеют дополнительные доходы от реализации соответствующей продукции.

В России создана промышленная база, которая позволяет выпускать капканы, отвечающие стандартам, изложенным в настоящем соглашении. Общее количество потребных капканов составляет примерно четыре-пять миллионов в год. С учётом имеющихся переходных периодов и с учётом того, что ежегодно теряется примерно от 10 до 20 процентов, общее количество производимых капканов ежегодно должно составлять не менее одного миллиона. На сегодня, насколько я понимаю, есть уверенность в том, что всё-таки нам удастся безболезненно перейти на новые стандарты без нанесения экономического ущерба охотникам, коренному населению, которое живёт за счёт пушного промысла.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос Александру Викторовичу или, если есть здесь, представителю Минсельхоза.

Не могли бы вы привести статистику? В 98-м году, вы сказали, было заключено первое соглашение. Как изменилась структура пушного рынка в России — в положительную или отрицательную сторону — для российских производителей? И второе: как сегодня изменилась занятость тех, кто гуманно

ловит зверей, по сравнению с 98-м годом? Две цифры назовите, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Викторович.

Грушко А. В. Может быть, я не совсем точно выразился, но дело в том, что соглашение было подписано в 98-м году, оно не могло быть вынесено на ратификацию в связи с внутренними изменениями в Российской Федерации и необходимостью согласования его со всеми субъектами Российской Федерации. Что касается ситуации, складывающейся на сегодняшний день, то я ещё раз подчеркну, что цифры, которые я привёл, отражают ситуацию на сегодня. Решение, которое принималось в 98-м году, было основано на понимании того, что в случае, если не будет подписано данное соглашение и если оно не вступит в силу, существует угроза полной потери рынка Европейского союза, который является основным рынком для российской пушной продукции.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Видимо, представителю правительства вопрос.

Знаете, долгое время в Европе символом борьбы за жизнь животных была Брижит Бардо. Канун 8 Марта — видимо, поэтому мы вынесли сегодня на ратификацию такой договор. Вы объясните мне следующее. Когда я приеду в северный район какой-нибудь (у меня северные районы, Новосибирская область), приду в деревню и буду говорить: "Вы знаете, мы ратифицировали вот такой договор и сейчас мы с волками должны гуманно расправляться", — они мне скажут: "А прошлой ночью у половины дворов волки перерезали весь скот домашний". Волки относятся, вообще говоря, к тем животным, численность которых требует регулирования, и всегда это в России было. И вдруг появляется такой закон. Кому это надо? Либо это лоббирование чьих-то интересов экономических, тех, кто будет производить эти ловушки гуманные... Но я не совсем понимаю, мне кажется, плохо продуманы последствия ратификации данного закона. Кому это надо?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Викторович.

Грушко А. В. Речь идёт об экспорте продукции прежде всего, а не о способах умерщвления волков. Естественно, отстрел: как отстреливали веками, так и будут отстреливать волков, в том числе и для поддержания популяции. Речь идёт, ещё раз говорю, о требованиях, которые предъявляются к экспортируемой продукции. И цена вопроса предельно ясна: на сегодняшний день, это я вам привожу статистику по прошлому году,

цена вопроса только в отношениях с Евросоюзом составляет 20 миллионов евро.

Ещё один могу пример привести. Соглашение ведь подписывается не только между Россией и Евросоюзом, в нём участвует также Канада, один из главных поставщиков пушной продукции на европейский рынок, по тем же причинам. Не участвуют США, поскольку они уже имплементировали все положения настоящего соглашения в законодательства штатов. Дело в том, что в США просто не существует национального законодательства, которое этот вопрос регулирует, они сделали это путём одностороннего внедрения всех норм в законодательства штатов, где добывается такая пушная продукция.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я просто хотел у представителя правительства уточнить, как английский термин был переведён на русский язык. Что, там действительно по-английски звучит "отлов"? Потому что какая может быть гуманизация отлова для дальнейшего убийства животного? Ведь цель-то отлова в том, чтобы убить животное, нужны же шкуры, мы же поставляем шкуры, а не живых животных. Вот точно ли соответствует английский термин тому, как вы перевели? Иногда у нас переводчики не совсем правильно переводят и получается, что... Какой может быть "гуманный отлов" для дальнейшего убийства животного? По-английски точно это звучит? Можете нам привести термин? Как звучит в Брюсселе или Лондоне название подобной конвенции? Там наверняка другое слово предусмотрено, не "отлов", а другое. Как-то можете нам скорректировать, чтобы разобраться, здесь ошибка переводчика или мы не совсем правильно понимаем смысл такой конвенции?

Грушко А. В. "Отлов" там звучит как "trapping", и это совершенно соответствует русскому значению.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

На мой взгляд, вопрос, который мы рассматриваем, не такой простой. С одной стороны, это гуманные виды отлова животных, а с другой стороны, мне непонятно, почему мы так спешим ратифицировать это соглашение, поскольку даже из тех материалов, которые мы получили и посмотрели, из той информации, что прозвучала сейчас из уст Александра Викторovichа, абсолютно ясно, что наша экономика... Россия как страна не готова сейчас проводить никакую замену действующих и используемых капканов на новые. Это один из методов экономического давления на Россию.

У меня вопрос, Александр Викторович, к вам. А вообще-то, скажите: где проведены подготовка и организация производства этих капканов, какова стоимость, хотя бы ориентировочная рыночная стоимость этих капканов (а их надо около пяти миллионов штук, а по другим подсчётам, и больше)? И каким бременем экономическим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Рещульский С. Н. И как экономически это ляжет на плечи промысловиков? Поскольку у каждого, даже если взять среднее арифметическое, не меньше двадцати — тридцати капканов в обиходе, в работе. Насколько увеличится себестоимость, назовём это так, добычи пушнины? Или сколько промысловик должен выложить своих личных денег, поскольку бюджет у нас вообще ни копейки не собирается тратить на это, на приобретение таких капканов?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Грушко А. В. Я уже говорил о том, что была проведена экспертная проработка, и не только экспертная. Более того, могу сказать, что в настоящее время производством капканов занимаются многие заводы-изготовители, среди них ЗАО "Тонар" в Барнауле Алтайского края, который выпускает капканы № 1, № 2, № 3, до двухсот пятидесяти тысяч в год, берёзовский завод в Свердловской области, где не самое лучшее качество продукции, предприятие ЯО-100/6 Федеральной службы исполнения наказаний в городе Рославле Смоленской области, которое осуществляет выпуск убивающих, так называемых гуманных, капканов КП-120 (как раз на соболя, куницу, норку, ондатру) и КП-250 (на бобра, выдру, рысь). Перспективными производителями новых гуманных капканов из перечисленных являются ЗАО "Тонар" и ЯО-100/6.

Кроме того, — и это было предложение российских ведомств — с учётом необходимости удовлетворения полной потребности в капканах в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке было бы желательно, разумеется, организовать производство на востоке Российской Федерации.

Ещё один момент, который необходимо осветить в этой связи, — это то, что после вступления в силу соглашения (об этом я говорил, но очень кратко) предусматриваются переходные периоды. Соглашение предусматривает также проведение тестирования и сертификации для удерживающих методов отлова в течение трёх — пяти лет и для убивающих методов отлова в течение пяти лет. После окончания указанных сроков тестирования в течение трёх лет должно быть запрещено применение ловушек, не сертифицированных в соответствии со стандартами, предусмотренными в соглашении.

У меня есть образцы продукции — капкан проходной КП-120 (соболь, куница, белка). Цена его, кстати говоря, уже определена — это 170 рублей. И в целом стоимость новых изделий, изделий нового типа будет составлять от 150 до 500 рублей, некоторые, на мелких животных, ещё дешевле.

Ещё один момент, который надо принимать во внимание, о чём я говорил: общая потребность в капканах на сегодняшний день составляет четыре — пять миллионов с учётом ежегодных потерь, а это один миллион, так как примерно десять — двадцать капканов теряется не в результате необходимости замены, а в результате охоты и промысловой деятельности. Так или иначе эти переходные периоды позволяют нам, если будет обеспечена производственная база, — а уверенность в этом есть — провести плановую замену ногозахватывающих ловушек на так называемые гуманные, без нанесения ущерба.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Один желающий... двое желающих.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Конечно, это можно было бы оценить положительно, и, возможно, мы ратифицируем, но международные стандарты на гуманный отлов диких животных... Если вы внимательно прочтёте соглашение, то увидите, что необходимо такое количество персонала и средств, которыми ещё не обеспечены граждане нашей планеты, то есть европейцы в этом смысле издеваются над нами. Там имеется в виду брать анализы слюны, мочи, крови. Мы ещё у людей анализ слюны не провели. Вот мне сделали из уважения к моему положению, но это стоит очень дорого, и лаборатория находится в Англии.

То есть это хитрая ратификация. Если выполнять соглашение, то мы должны направить персонал для обучения за рубежом в огромном количестве, сюда пригласить специалистов. Мы должны создать новые капканы, ловушки по их стандартам и из их материалов. Они это всё будут тестировать, они будут определять, соответствует ли всё это параметрам. То есть если выполнять это соглашение, то наше министерство здравоохранения нужно переключить на министерство охраны здоровья животных, а для людей у нас не будет ни времени, ни средств. Или сюда завезти на 20 миллионов наших доходов от продажи наших шкурок за рубежом... Как раз они и получают эти шкурки бесплатно, шкурки мы будем поставлять бесплатно. И после того как они у нас купят шкурки, они заставят нас после ратификации этого соглашения использовать те стандарты, которые здесь заложены. Мы сегодня это не можем делать, и не потому, что мы негуманны, а потому, что это вообще невозможно.

У них нет диких зверей, поэтому им не надо тратить средства, но у них есть приборы, которые они хотят, чтобы мы использовали и это всё делали, лаборатории создали.

У нас ещё нет фельдшера в населённом пункте, а они говорят, чтобы у нас около каждого места возможной поимки животных находилась срочная ветеринарная помощь. Вы почтите! Там они требуют, чтобы мы ЭКГ снимали у животного! Снимать ЭКГ! У нас миллион людей умирает в год от инфаркта, мы не успеваем у них снять ЭКГ, а вот у животных мы, оказывается, будем должны... А потом наши шкурки завернут, скажут: нет, не покупаем, оставляйте бесплатно здесь. Даже ещё арбитражный процесс предусмотрен.

Поэтому это ловушка не для животных в связи с гуманным отловом животных, это ловушка для нас с вами, с тем чтобы потом, если мы не ратифицируем, нас не принимать в ВТО, поскольку мы не ратифицируем все те соглашения, которые необходимо нам принять прежде, чем мы можем быть приняты в ВТО. Вот так они с нами поступают, по-хитрому, ведь весь отлов диких животных — это всё у нас, отлов диких животных у нас только и есть, у них нет никаких животных. У них такая урбанизация, что там уже и птицы не летают, там одна чёрная вода течёт, по этим Одеру и Сене, и все остальные их реки загрязнены, поэтому это удар только по нам, специально это делается.

И что такое "гуманный отлов"? Вы понимаете, что эти ловушки будут неэффективны у нас в условиях нашей погоды. Какая деревянная ловушка может быть в нашем лесу? Наши звери другие, это другие дикие животные, они стальные капканы ломают, они всё могут изуродовать, так сказать, нужно МЧС вызывать, чтобы поймать животных, а они хотят мягкими европейскими ловушками что-то сделать. Эту ловушку установить нельзя будет, у нас глубина снега — метр, у нас дети в снегу пропадают. Не можем найти ребёнка — а он головой упал в сугроб. Все ищут его, МЧС всей Татарии, а он рядом в сугробе лежит. И нас будут заставлять ещё вот такие методы применять!

Поэтому это как бы вот такой коварный момент. Нам, конечно, не очень приятно не считать себя гуманистами... Ну вот я держал кроликов. Есть два вида забоя кроликов: сзади по ушам бить, держа за задние ноги, или шило в нос. Я был гуманистом — я бил по ушам, а что, это приятно кролику? Он погибал только с пятого удара, а шило в нос — всего один удар. И что, как мы будем здесь считать, кто гуманист, а кто не гуманист? Какая разница, как забить животное! Я понимаю, это имеет значение для мяса. Когда мы негуманно забиваем животных для того, чтобы мясо потом употреблять в пищу, здесь можно стандарты вводить, потому что когда животное испыты-

вает страх, то происходят биохимические процессы в его организме и качество мяса снижается. Здесь я согласен: нужно больше гуманизма — ведь мы же потом это мясо потребляем. Но для качества шкурки животного это никакого значения не имеет, наоборот, чем более длительна смерть животного, тем хуже: зверьки царапают свою шкурку, происходят биохимические процессы, шкурка теряет качество. Так что здесь нас обманывают. Гуманизм при убийстве животных на скотобойнях, откуда мы получаем мясо для потребления в пищу, нужен, здесь обязательно надо вводить стандарты, ибо от этого зависит наше с вами здоровье, но когда забивают диких животных для получения шкурки, — наоборот: чем более быстрая смерть, тем лучшего качества шкурка, и смерть там, в холодном лесу, где минус 60. Если вы будете возить зверей в тепло, всё испортится. То есть они не понимают, не знают, что такое дикие животные, но хотят эти стандарты нам навязать. Пускай для людей введут стандарты, вот это было бы хорошо, все европейцы получили бы квалифицированную помощь моментально и в любой точке нашей планеты — это я понимаю ещё. Когда русский падает в обморок на улице Риги, приезжает скорая помощь, но больной не отвечает на вопрос врача по-латышски — скорая уезжает. Пускай Латвия сперва перейдёт к гуманным формам обращения с больными гражданами. Но она же считает их негражданами! А нас хотят заставить относиться гуманно к диким животным. Представляете, что делает Европа?! На русских в Латвии наплевать, и раз не отвечаешь по-латышски на вопрос врача — умирай на улице, это никого не волнует — вот такое негуманное отношение к больному человеку. А если где-то у соболя или барсука какие-то там пятнышки найдутся или им ЭКГ сделают и окажется, что животное волновалось, — тут европейцы становятся сверхгуманными!

Вот это чудовищно. Сперва нужно, чтобы был гуманизм ко всем гражданам Европы, гуманизм к абхазам, против чего выступает грузинский парламент. Им хочется сохранить блокаду, чтобы умирали от голода и от плохого питания, от безработицы. Это гуманизм! И Брюссель поддерживает Бурджанадзе, руководителя грузинского парламента. Значит, мы должны продолжать дикую блокаду Абхазии, но гуманно относиться к диким животным — вот что делает Европа! Видите? Вот левые силы. Европа издевается над нами, без Гитлера, без Бонапарта: души абхазов, но охраняй барсуков! И попробуй, чтобы у барсука немножко глазки побегали, ушко не так завернулось. Вы почитайте нормы, это вообще... Да животные молиться должны на такие нормы. Вот коммунизм для животных сделали, полный коммунизм — и накормить их должны, и напоить,

и обследовать, и даже практически не убивать, потихонечку снимать шкурку, чтобы зверёк дышал до последнего момента.

Это, конечно, хорошо — гуманизм в отношении животных. Но пока царит произвол в отношении людей. Вот мы лишний раз видим, как Брюссель готов животному миру планеты дать больше прав и защиты, чем жителям европейских стран. Я не говорю уже про Ирак — они умерщвляли четыреста детей Ирака каждый день во время блокады! Значит, наплевать на четыреста детей, на то, что полтора миллиона жителей Ирака умерли от блокады — это считается гуманизмом, а вот где-то зайчика поймать в диком русском лесу, в тайге... Пожалуйста, русские, вы тут погуманнее, а то мы ещё вас оштрафуем, не купим у вас. Да не надо им продавать ничего! Вот в честь 8 Марта всех наших женщин одеть в наши меха! И больше ни одного сантиметра меха не должно идти за рубеж! А эти стандарты пускай применяют к своим полудохлым собакам и кошкам, у них больше ничего не осталось.

Понимаю, что это надо МИДу, это их работа, им нужна ратификация, отчёт, план ратификаций. Но это удар по России! Сперва гуманное отношение к людям, а потом к животным!

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я должен сказать, что, какие бы улыбки ни вызвало выступление Жириновского, во многом он здесь прав, поскольку это не вопрос о гуманном отлове животных, а это просто один из методов экономического шантажа и давления на Россию. Я могу это доказать, потому что в какой-то степени представляю себе все эти процессы отлова. Сложилось так, что в России испокон веков были свои методы отлова, и свои технологии, и своя промысловая база, то есть капканы совсем другой конструкции, чем в северных странах, в том числе и в Канаде. И вот теперь нам просто навязывают не то что экономически невыгодные, а губительные для нашего промыслового производства условия, в которые, я не знаю, по чьему недомыслию или желанию, втягивается вся наша страна.

Самый главный вопрос, который здесь рассматривается, связан не столько с отловом животных, сколько с желанием закрыть все возможные бреши в тех проблемных вопросах, которые мешают России вступать в ВТО. Вот как мы несколько лет или уже много лет назад забили себе в голову мысль, что без ВТО не проживём, так в ущерб своей стране и делаем всё для того, чтобы снять все препоны и показать, что вот, мол, мы такие хорошие, возьмите нас в эту ВТО и мы тогда будем ещё лучше.

Хочу вам сказать, что не зря задавал вопрос. Как мы можем ратифицировать такое соглашение, не занимаясь ни подготовкой производства, ни организацией производства и вообще не выпустив ещё даже сотой части тех капканов, которые необходимы для замены? Их будет не пять миллионов, Александр Викторович, их надо будет каждый год производить где-то по два-три миллиона, для того чтобы произвести эту замену. И потом цена, о которой вы сказали, просто смехотворная. У нас мышеловку сегодня в магазине за такую цену не купишь, она в три-четыре раза дороже. Мышеловка! А вы говорите о капканах, промысловых капканах, профессиональных капканах и ловушках. Конечно, цена будет значительная, и всё это ляжет на плечи тех северян, которые занимаются и живут отловом пушного зверя.

Почему мы боимся этого эмбарго? Да из-за климатических условий, которые сейчас наблюдаются во всём мире, я вам говорю, через два года Европа у нас и бараньи шкуры все скупит, для того чтобы пошить себе шубы и каким-то образом согреться. Не надо этого бояться. Без русской, без российской пушнины, без нашего соболя Запад никогда не жил и жить не будет. Вы вспомните "Начальника Чукотки" — не этого начальника Чукотки, что "Челси" занимается, а фильм "Начальник Чукотки", — вы посмотрите, стояли в очереди там и японцы, и американцы, и чёрт-те кого там только не было. И как раз именно этих-то людей и касается соглашение, которое сегодня нам предлагают принять.

Я ещё раз хочу подчеркнуть, что здесь никакого гуманизма нет, здесь чисто экономические интересы других стран, которые настойчиво проводят свою политику и желают, чтобы вот это так называемое эмбарго по пушнине касалось не только пушнины, но и всех экономических вопросов нашей России. Было бы правильнее, наверное, если уж мы хотим проявить такой гуманизм, сначала организовать производство, вложить средства федерального бюджета в организацию этого производства, ибо, отдав на откуп сейчас это бизнесу и попытавшись за счёт промысловиков, за счёт людей — охотников, которые занимаются этим промыслом, — заменить вот эту всю промышленную технологическую базу, мы только добьёмся того, что цены вырастут. Правильно здесь вот сказал предыдущий оратор: мы будем ходить на поклон к Западу, чтобы они аттестовывали, сертифицировали все наши орудия лова, вплоть до того, что — не знаю, с юмором это сказано или нет — сдавать там анализы животных на ишемию, или на содержание слюны, или ещё на что-то другое. То есть мы будем полностью в зависимости, и все наши меха, все наши шкурки уйдут туда просто за

бесценое. Зато мы будем выглядеть в глазах Европейского сообщества очень красиво: мы выполнили все ваши условия, возьмите нас в ВТО. Да не нужно нам туда идти вот так, сломя голову и раскрыв все свои кладовые, как говорится, и все свои возможности! У нас самодостаточная страна, которая вполне может... Я вам ещё раз говорю: через два года та же Европа будет в очереди стоять возле наших границ, чтобы скупить, как я сказал, даже бараньи шкуры, чтобы согреться. Для этого надо просто посмотреть на те процессы природные, которые происходят сейчас во всём мире.

Поэтому предложение такое: отложить вот эту ратификацию до тех пор, пока не будет организовано нормальное, плановое производство. Говоря "плановое", я не имею в виду Госплан, плановое — то есть с расписанными конкретными количественными показателями по каждому предприятию или каждому бизнесмену с обязательными гарантиями того, что это всё будет выкуплено у них при замене капканов, ловушек и так далее, гарантиями, что государство вложит сюда необходимые средства для оказания помощи промысловикам, если мы все такими гуманными хотим быть. А после этого можно вернуться к ратификации.

Четыре года добивались сертификации одного из капканов, вот этого КП-120, четыре года сертифицировали в Канаде, и вы думаете, что за три года мы организуем производство здесь, в России? Да это же смех! Вы не сможете показать в нашей стране ни одно предприятие, которое за последние десять лет с нуля бы освоило какое-то производство, да это и в техническом плане невозможно.

Ещё раз хочу подчеркнуть: разговоры о стопятидесятирублёвых ловушках и капканах... Я не знаю, откуда такие цены! Если кто не сталкивался, сходите в любой хозяйственный магазин и посмотрите: самая простая мышеловка стоит около 450—500 рублей, а капкан на того же бобра, или на куницу, или на соболя — это значительно более сложный агрегат отлова.

Поэтому я предлагаю не ратифицировать, перенести эту ратификацию. Если до конца года нынешнее правительство или Минсельхоз смогут организовать такое производство и поддержать наших промысловиков, — это было бы социально и гуманно — тогда можно вернуться к ратификации.

Спасибо.

Председательствующий. По карточке Гришина — депутат Вяткин. Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, вопросов, которые возникают по указанному законопроекту о ратификации, достаточно много.

Эти вопросы, в том числе и экономического характера, нужно прорабатывать, и, возможно, нужно вернуться к их рассмотрению ещё раз, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предыдущих выступавших и также предлагает рассмотрение этого вопроса отложить.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Только не надо ёрничать.

Пожалуйста, заключительное слово официального представителя правительства.

Грушко А. В. Уважаемые депутаты, я хотел бы обратить внимание только на некоторые аспекты, о которых я уже говорил. Первое. Действительно, может быть, это соглашение вызывает вопросы в связи со своим языком, но суть его заключается в том, что одна конструкция капканов должна быть заменена на другую конструкцию капканов.

Второе, о чём я хочу сказать, — что это соглашение не связано со вступлением России в ВТО.

Третье, о чём я хочу сказать: это соглашение прошло апробацию во всех субъектах Российской Федерации, кроме двух — Архангельска и Магадана. Они выразили озабоченность, которая сегодня прозвучала в этом зале, а именно: способность государства организовать соответствующее производство капканов, необходимых для обеспечения населения, которое традиционно занимается пушным промыслом.

Четвёртое, о чём я хочу сказать, — это то, что в соответствии с положениями настоящего соглашения предусматриваются переходные периоды. С учётом периода сертификации и периода, который даётся для развёртывания производства, такой переходный период составляет восемь лет, что позволяет при наличии необходимой политической воли и при развёртывании производства на территории Российской Федерации действительно обеспечить плавный переход — без потерь для лиц, которые занимаются пушным промыслом, — с капканов старого образца на новые.

И что ещё хотел бы отметить: очевидно, что задача налаживания производства — это задача общегосударственного масштаба. Более того, в соответствии с этим соглашением должна быть изменена нормативная база в Российской Федерации, и эту работу, разумеется, предстоит выполнить. И исполнительная власть понимает масштаб задач, связанных с ратификацией этого соглашения и с тем объёмом обязательств, которые возьмёт на себя Российская Федерация.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поступило такое нестандартное предложение — не выносить данный проект федерального закона на "час голосования". Я хочу сказать, что представитель правительства ознакомил нас с информацией, что в течение десяти лет этот проект федерального закона, это соглашение рассматривалось в правительстве. У нас в Думе оно находится чуть меньше месяца, около месяца. Давайте мы поработаем ещё над проектом этого федерального закона, но, естественно, не десять лет. Думаю, что мы сумеем рассмотреть этот вопрос в течение работы Думы пятого созыва. Нет процедурного шага в данной ситуации. Я так поставлю вопрос: не выносить на "час голосования". Есть ли против этого предложения кто-то? Нет. Значит, мы не выносим на "час голосования". Я хотел бы, чтобы к международному комитету в работе над данным проектом федерального закона подключились и Комитет по аграрным вопросам, и Комитет по экономической политике и предпринимательству, чтобы мы в следующий раз рассмотрели этот вопрос более предметно. Мы его не выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование пункт 2. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению о партнёрстве и сотрудничестве, учреждающему партнёрство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, учитывающего присоединение Республики Болгарии и Румынии к Европейскому союзу". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я благодарен, что все поддержали то предложение, что прозвучало, но, наверное, для чистоты — может, регламентный комитет подскажет, — поскольку это у нас в повестке, может, мы проголосуем просто за перенос этого вопроса? Иначе он остаётся в повестке и...

Председательствующий. У нас обычно есть формулировка, что выносим проект федерального закона после обсуждения на "час голосования". Сейчас мы приняли решение не выносить его на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, разберёмся. Не выносим его на "час голосования", пункт 4 остался в стадии обсуждения.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государственной регистрации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина, члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В рассматриваемом проекте федерального закона, внесённом Президентом Российской Федерации, предлагается внести изменения в Закон "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации", часть третью Гражданского кодекса, Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Необходимость данных изменений обусловлена тем, что в соответствии с положением о Федеральной регистрационной службе, утверждённым указом Президента Российской Федерации № 1315, указанной службе переданы функции Министерства юстиции по регистрации торгово-промышленных па-

лат, правоприменительные функции в сфере нотариата и ряд других функций.

Проект был принят в первом чтении 9 октября прошлого года. Срок внесения поправок истёк 9 ноября. Поправки депутата Крашенинникова носят редакционно-технический характер и предлагаются к одобрению. Поправки депутата четвёртого созыва Пастухова направлены на уточнение полномочий региональных органов власти и не связаны принципиально с концепцией законопроекта, поэтому рекомендуются к отклонению.

В целом Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять указанный законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, процедура второго чтения предусматривает голосование по представленным таблицам. Таблица 1 включает пять поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1. Комитет рекомендует её принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается, таблицу утвердили.

Таблица 2 — четыре поправки, которые комитет отклонил. Есть ли предложения по рассмотрению какой-либо из этих поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государственной регистрации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	422 чел. 93,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	422 чел.
Не голосовало	28 чел. 6,2 %
Результат: принято	

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к пункту 6. Это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Проект федерального закона "О внесении изменения в примечание первое к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин, член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта, наш бывший коллега, предложил распространить положение примечания первого к статье 285 Уголовного кодекса, которое распространяется в настоящий момент на главу 30 Уголовного кодекса, на кодекс в целом.

Данный законопроект был принят Госдумой в первом чтении, были рассмотрены и приняты в комитете поправки к данному законопроекту, но дело в том, что невозможно понятие должностного лица (был проведён анализ всех норм, в которых в качестве субъектов преступления указаны должностные лица), которое дано в настоящий момент в примечании к статье 285, распространить на все остальные составы преступлений, потому что субъектный состав преступлений в различных главах, предусматривающих ответственность за деяния, связанные с различными видами правоотношений, особенный. И поэтому понятие должностного лица, хотим мы этого или не хотим, должно применяться особенно в различных главах Уголовного кодекса.

В связи с этим комитет, ещё раз рассмотрев данный законопроект между первым и вторым чтениями, находит, что данными мерами, которые предлагаются в законопроекте, невоз-

можно будет решить ту проблему, которая, вне всякого сомнения, существует, а именно уточнить понятие должностного лица для тех составов, которые не входят в главу 30. Но, по всей видимости, для этого необходимо совершенно по-иному с точки зрения концепции подойти к решению данного вопроса, внести другой законопроект, и члены комитета готовы это сделать в самое ближайшее время, а данный законопроект комитет, рассмотрев ещё раз, предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые депутаты, по Регламенту, когда мы рассматриваем законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, у нас могут выступить представители президента и правительства, а также представители фракций. Есть ли у кого-то желание высказаться по обсуждаемой теме? Есть.

От фракции "Справедливая Россия" — депутат Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, наша фракция против того, чтобы вернуть законопроект в первое чтение и отклонить. Мы считаем, что вопрос поднят очень важный, что у нас очень плохо работают представители государства в акционерных обществах и что очень много злоупотреблений, и в том числе злоупотребления интересами государства наблюдаются именно тогда, когда отстаиваются интересы государства в акционерных обществах. Поэтому мы считаем, что как раз во втором чтении (законопроект нужно готовить ко второму чтению) вопросы юридико-технические, юридические и можно будет решить. А концепцию законопроекта мы одобряем, считаем её своевременной и очень важной, и мы против возвращения законопроекта в первое чтение и отклонения.

Председательствующий. Депутат Останина от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, позиция нашей фракции в отношении этого законопроекта с первого чтения не изменилась. Мы голосовали за этот законопроект и с учётом задачи борьбы с коррупцией считаем, что принятие данного законопроекта более чем актуально.

Что же касается юридико-технических замечаний, то ведь можно в рамках предложенного законопроекта рассмотреть вопрос о том, чтобы отдельную статью создать, в которой давалось бы определение должностного лица. То есть если вы считаете, что предлагаемую статью 140 и определение должностного лица, там данное, нельзя распространить, экстраполировать на все остальные статьи Уголовного кодекса, то в таком случае можно дать отдельную статью, которая давала бы тол-

кование применительно ко всем остальным статьям этого кодекса, и это можно сделать в формате второго чтения.

Поэтому мы предлагаем проголосовать за данный законопроект, точнее, против отклонения данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — докладчику. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемая Нина Александровна, уважаемые коллеги! Всё так, то есть проблема существует, это действительно так, но необходимо для различных глав Уголовного кодекса предусмотреть свои особенности в части определения понятия "должностное лицо". К сожалению, предлагаемое изменение в статью 285... и потом поправка просто-напросто механически переносит примечание из статьи 285 в статью 140, а суть остаётся та же.

Даже для того, чтобы предусмотреть в Общей части Уголовного кодекса специальную статью, нужен концептуально иной подход: либо мы будем устанавливать единое понятие "должностное лицо", либо с какими-то особенностями для каждого вида преступлений, либо предусмотрим своё определение в каждой главе, где в качестве субъекта преступления присутствует должностное лицо. Но это действительно предмет совершенно иного, концептуально иного законопроекта, поэтому прошу вас всё-таки поддержать решение комитета и данный законопроект отклонить. К сожалению, даже если мы его примем, он не решит заявленных проблем.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в примечание первое к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации". Редакция: отклонить проект федерального закона, который я назвал, принятый в первом чтении. Фракция "Справедливая Россия" и фракция КПРФ высказались за принятие этого законопроекта.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отклонить законопроект, принятый в первом чтении, — я поставил в этой редакции. Те, кто голосует за, поддерживают решение об отклонении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я уточняю постановку вопроса, я не комментирую.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 84 чел. 18,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято в редакции, предложенной комитетом, — законопроект отклонён.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Шаталов С. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я не буду повторять длинное название этого законопроекта.

Начиная с 98-го года в России действует система обязательного страхования военнослужащих и приравненных к ним лиц, проходящих военную службу в целом ряде органов государственной власти. За это время произошли достаточно существенные изменения как в органах государственной власти, так и в части правоприменительной практики. Законопроект, который мы предлагаем принять, носит абсолютно технический характер, и суть его состоит в следующем.

Во-первых, в связи с тем, что теперь уже ликвидированы органы налоговой полиции, а их функции переданы Министерству внутренних дел, надо исключить из закона упоминание об органах налоговой полиции.

Второй момент связан с тем, что в соответствии с Гражданским кодексом наблюдательный совет — это орган управления организацией, поэтому вместо "наблюдательный совет (комитет)", который упоминается в законе как орган совещательного плана, который контролирует, как выполняются договоры страхования, надо написать: совет (комитет), исключить одно-единственное слово "наблюдательный". По сути это, естественно, ничего не меняет.

Ещё одна проблема связана с тем, что Конституционный Суд признал неконституционной норму, содержащуюся в зако-

не, которая предполагает, что страховые выплаты осуществляются при наступлении страхового случая, если страхователь уплатил полностью взносы по обязательному страхованию. Соответственно эта позиция исключается, и теперь такие выплаты будут полагаться независимо от того, произведена или не произведена оплата.

И наконец, ещё одна позиция, которая касается определения той базы, с которой рассчитывается сумма выплаты. Речь идёт о дополнительном вознаграждении, которое получают военнослужащие в иностранной валюте. Есть разнообразная правоприменительная практика, и есть многочисленные решения судов, которые неоднозначно толкуют, должна ли включаться эта дополнительная выплата в общее денежное содержание, с которого начисляется сумма. Мы предлагаем уточнить, поставить точку в этом спорном вопросе, подчеркнув, что данное дополнительное вознаграждение в сумму не включается. Это позиция всех силовых органов власти. Вопрос обсуждался достаточно подробно на заседании комитета, и Министерство обороны тоже имело возможность обосновать свою позицию по этому вопросу.

Никаких дополнительных финансовых расходов этот закон не требует, и мы просим поддержать проект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На заседании комитета этот вопрос подробно рассматривался, и очень подробно все поправки были сейчас представлены Сергеем Дмитриевичем Шаталовым.

Комитет считает, что в целом данные уточнения очень своевременные, мы с вами это знаем и понимаем. Основной вопрос — это фактически вторая заработная плата, которую военнослужащие получают за рубежом в иностранной валюте, для того чтобы им можно было там проживать. Посоветовавшись и с Министерством обороны, и с другими силовыми структурами, мы посчитали, что закон о военнослужащих достаточно защищает военнослужащих в подобных ситуациях, поэтому комитет не возражает против принятия данного законопроекта в первом чтении. Наши замечания не носят какого-то концептуального характера и могут быть учтены ко второму чтению. Комитет по обороне рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Алексеевич, держитесь на секунду.

Процедура первого чтения, поэтому я обращаюсь к залу: есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет.

Теперь присаживайтесь, Юрий Алексеевич.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Также нет. Представители президента и правительства? Не желают выступить.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект. Надо читать всё название? Не надо. Тогда скажу: пункт 7 повестки дня, который мы сейчас обсуждаем. Комитет и правительство просят его поддержать в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, осталось шесть минут, и у нас два альтернативных законопроекта. Мы не успеем, видимо, их рассмотреть. А учитывая, что Борис Вячеславович в начале заседания объявил о том, что сейчас в Думе состоится торжественная процедура, связанная с чествованием наших замечательных женщин в Красном зале, — и я, кстати, призываю наших коллег-мужчин присоединиться к этому — я бы взял на себя такую смелость, даже несмотря на то, что на меня смотрит депутат Коломейцев, который является блюстителем Регламента, предложить вам сейчас объявить перерыв до 12.30 и всех пригласить в Красный зал.

Спасибо за поддержку. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время 12.30. Очень отрадно видеть в зале подавляющее большинство мужчин, которые будут работать сегодня вместо женщин. Поэтому я прошу мужчин проявить активность и зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Ну вот, женщины подходят тоже помогать. Вот правильно Фарида Исмагиловна говорит: "Не стройте иллюзий, мы всегда рядом с вами". Труднее всего было Оксане Генриховне, я вижу.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Те, кто не успел зарегистрироваться, сделайте это в секретариате.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 21 сек.)
Присутствует 375 чел. 83,3 %
Отсутствует. 75 чел. 16,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 75 чел. 16,7 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется — триста семьдесят пять человек в зале, можем работать.

Уважаемые коллеги, мы переходим к двум альтернативным законопроектам, которые стоят у нас в порядке работы под пунктами 8.1 и 8.2.

Пункт 8.1, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения трудовых пенсий". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Юрия Викторовича Воронина.

Воронин Ю. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется законопроект, предусматривающий внесение изменений в три законодательных акта: законы "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение уплаты страховых взносов за период ухода за ребёнком до достижения им возраста полутора лет и период прохождения военной службы по призыву". Принятие данного законопроекта позволит решить двуетадивную задачу: во-первых, продолжить линию, начатую 1 января 2002 года, по формированию у граждан расчётного пенсионного капитала за так называемые нестраховые периоды, когда гражданин не работает и, соответственно, за него не отчисляются страховые взносы, собственно, и образующие этот самый расчётный пенсионный капитал; во-вторых, выполнить поручение Президента Российской Федерации об инкорпорировании в пенсионное законодательство, действующее с 1 января 2002 года, норм, регулирующих особый порядок формирования пенсионных прав не за периоды работы, а за периоды проживания супругов военнослужащих в местностях, где отсутствовала возможность их трудоустройства, и периоды проживания за границей супругов сотрудников диплома-

тических представительств и международных организаций, в течение которых не производится уплата страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Чем вызвана такая необходимость? С 1 января 2002 года в пенсионном обеспечении произошёл переход от общего трудового стажа к страховому стажу как основанию для формирования пенсионных прав граждан. Причём если по прежнему пенсионному законодательству общий трудовой стаж как давал право на трудовую пенсию, так и определял её размер, то по действующему пенсионному законодательству страховой стаж требуется только для получения права на трудовую пенсию, а её размер зависит исключительно от объёма страховых взносов, перечисленных на индивидуальный лицевой счёт работника. Поэтому продолжительность требуемого для приобретения права на пенсию стажа была снижена с двадцати пяти, двадцати лет соответственно для мужчин и женщин до пяти лет и соответственно этому изменившемуся стажевому цензу оптимизировано количество нестраховых периодов, засчитываемых в страховой стаж. По пенсионному законодательству, действовавшему до 1 января 2002 года, периоды проживания супругов военнослужащих и работников международных организаций засчитывались в двадцать пять, двадцать лет общего трудового стажа, которые требовались для приобретения права на пенсию, и в сорок пять, сорок лет общего трудового стажа, которые были необходимы для получения максимально возможного процента определения размера пенсии, то есть 75 процентов от среднемесячного заработка. Воспроизвести данную норму в таком же виде в новом пенсионном законодательстве, основанном на определении размера трудовой пенсии исходя из пенсионного капитала застрахованного лица, не представляется возможным.

В настоящее время разработана правовая конструкция, позволяющая совместить суть пенсионной льготы, которая ранее была у данной категории граждан, со страховым пенсионным законодательством. Смысл этой правовой конструкции состоит в том, что отсутствующие по объективным причинам страховые взносы, потому что гражданин не работал и их не платил, по существу заменяются компенсирующими трансфертами из федерального бюджета, рассчитываемыми исходя из действующей на момент назначения пенсии стоимости страхового года. Напомню, что с 1 января 2002 года такие выплаты уже производятся за два нестраховых периода, являющихся наиболее типичными, соответственно для мужчин и женщин это период прохождения военной службы по призыву и период ухода за ребёнком до достижения возраста полутора лет. В случае принятия законопроекта перечень нестраховых периодов,

в отношении которых производятся выплаты из федерального бюджета взамен отсутствующих страховых взносов, увеличится с двух, только что мною названных, до четырёх: добавятся соответственно два периода — проживание супругов военнослужащих и работников международных организаций.

Таким образом, рассматриваемый законопроект предусматривает следующее. Во-первых, включение в страховой стаж, необходимый для приобретения права на трудовую пенсию, двух дополнительных нестраховых периодов — периода проживания супругов военнослужащих и работников международных организаций. Но это не самое главное, поскольку у этих категорий граждан к моменту достижения пенсионного возраста требуемые пять лет страхового стажа, как правило, набираются и без этих двух нестраховых периодов. Во-вторых, самое главное, за периоды проживания супругов военнослужащих и работников международных организаций, засчитываемые в страховой стаж, производятся выплаты из федерального бюджета взамен отсутствующих страховых взносов. Эти выплаты наряду со страховыми взносами включаются в расчётный пенсионный капитал соответствующего гражданина и непосредственным образом влияют на размер его пенсии.

Наконец, в-третьих. С учётом наработанной уже правоприменительной практики уточняется порядок возмещения за счёт средств федерального бюджета расходов Пенсионного фонда по выплате страховой части трудовой пенсии в связи с зачётом в страховой стаж соответствующих нестраховых периодов.

Представляемый закон предполагается ввести в действие с 1 января 2009 года. Средства, необходимые для его реализации, заложены в федеральном бюджете на соответствующий период. Просим поддержать.

Председательствующий. Юрий Викторович, спасибо, присаживайтесь.

Пункт 8.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Есть письмо авторов — Чайки и Сироткина — о том, что они просят рассмотреть законопроект без их участия, поэтому я сразу предоставляю слово для содоклада заместителю председателя Комитета по труду и социальной политике Фариде Исмагиловне Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике рассмотрел в установленном порядке два обозначенных альтернативных законопроекта. Не зло-

употребляя вашим вниманием и памятью о докладе господина Воронина, я остановлюсь только на некоторых аспектах.

Оба законопроекта направлены действительно на учёт страховых периодов, дающих право на пенсионное обеспечение, но в отличие от первого законопроекта второй предполагает только лишь один нестраховой период — для супругов военнослужащих, которые не могли работать. Одновременно второй законопроект предполагает вернуться к действовавшему ранее, до 2002 года, законодательству и предлагает использовать не апробированный уже механизм, принятый Государственной Думой предыдущего созыва по двум нестраховым периодам, — это служба в рядах Вооружённых Сил и период ухода за ребёнком для женщин, а предлагает вернуться к старой системе исчисления льготного стажа, дающего право на это пенсионное обеспечение. Авторы пытаются расширить круг лиц, на которых мы могли бы распространить действие этого закона, включив в него супруг военнослужащих и женщин, ухаживавших за детьми, не только за детьми-инвалидами в возрасте до восьми лет, им мы дали право на досрочное пенсионное обеспечение.

Комитет рассмотрел в установленном порядке и предлагает вам принять законопроект, представленный правительством, ибо он соответствует уже действующему законодательству, как было сказано, дополняет круг лиц, которым в трудовой стаж засчитываются нестраховые периоды, двумя категориями, обозначенными в этом законопроекте, и, второе, самое главное, и комитет это подчёркивает, определяет механизм возмещения Пенсионному фонду Российской Федерации этих средств из федерального бюджета.

На первый законопроект получен ряд заключений, они положительные, в том числе и заключение правительства, а по второму заключения отрицательные. Поэтому просила бы вас, учитывая изложенное, поддержать законопроект, обозначенный в пункте 8.1.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, приступим к обсуждению. Есть ли вопросы к Юрию Викторовичу и Фариде Исмагиловне? Два вопроса — у Гудкова и Кармазиной. И подводим черту.

Пожалуйста, депутат Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Викторович, у меня вопрос следующего характера.

Если по старому законодательству мы до двадцати лет увеличивали стаж и давали женщинам трудовую пенсию, то сейчас мы берём почему-то пять лет и определили 108 рублей, которые добавляем к той пенсии, которая сегодня есть.

Я сама с Севера. У нас многие жёны военнослужащих по несколько раз переезжали, по России мотались, по Союзу, но выработали северный стаж. В приёмную на Моховой они приходят... Они сейчас живут здесь, в европейской части. Для них отменили расчёт год за полтора, они кое-как наскребли какой-то стаж, но кому-то не хватает года четырёх месяцев, кому-то года не хватает, и сегодня они, получается, никто. И то, что мы делаем, — эти 108 рублей — для них ничего не значит, понимаете? Абсолютно ничего не значат! Если законопроект, который мы готовим по военнослужащим-пенсионерам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, десять секунд добавьте. Завершайте вопрос.

Кармазина Р. В. А пенсионное обеспечение жён военнослужащих мы не улучшаем, мы просто даём 108 рублей. И почему пять лет, почему только пять лет взяли?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович. Вопрос понятен, да?

Воронин Ю. В. Раиса Васильевна, отвечаю. Тут два момента в вашем вопросе, я постараюсь объяснить.

Первое. Почему пять лет? Потому что в сравнении с нормой законодательства, которое действовало до 1 января 2002 года, когда для приобретения права на трудовую пенсию женщине требовалось двадцать лет и соответственно именно в таком объёме данный период и включался в этот требуемый стаж, с 2002 года стаж снижен с двадцати до пяти лет. Страхового стажа для приобретения права на пенсию требуется всего пять лет. Ну, норма сама по себе была бы абсурдной, если бы мы в пять лет засчитывали двадцать, это просто юридически невозможно.

Что касается вопроса о сумме — действительно, на сегодняшний день всё так и есть. Почему? Потому что размер этого возмещения, которое будет уплачиваться из федерального бюджета в Пенсионный фонд, рассчитывается исходя из стоимости страхового года. Действующий сегодня порядок расчёта стоимости страхового года основан, естественно, на существующем тарифе и минимальной заработной плате. По мере роста минимальной заработной платы, конечно, будет увеличиваться и размер данного возмещения, тем более что это возмещение считается — обращаю ваше внимание, в законе это записано — на момент назначения пенсии. Таким образом, мы исходим из того, что минимальная заработная плата будет расти, такие решения принимаются совместно правительством и Государственной Думой, поэтому законопроект в этой части в большей мере рассчитан на перспективу. Он закладывает механизм компенсации расходов, и за то время, которое пройдёт до выхода на пенсию, к мо-

менту назначения пенсии эта стоимость возрастёт, и именно на момент назначения пенсии она и будет применяться для расчёта компенсации, а не ретроспективно за периоды, которые имели место в 2008, 2009, 2010-м годах. Вот какая стоимость страхового года будет, скажем, на 20-й год — исходя из неё и будет считываться размер для компенсации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Раиса Васильевна, нет такой процедуры. У вас будет возможность выступить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Раиса Васильевна, я вас прошу... Правда, сегодня, в преддверии женского праздника, видимо, можно.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Раиса Васильевна, вы имеете возможность взять слово в прениях.

Гудков Г. В. Я прошу прощения, идёт моё время...

Юрий Викторович и вот, может быть, Фарида Исмагиловна тоже подскажет... Я не очень могу понять происходящее. В октябре 2006 года депутаты внесли законопроект с тем же названием по тем же проблемам. Подчёркиваю: 10 октября 2006 года. Вот что в том законопроекте депутатов, которые, к слову, являются депутатами, как говорится, от правящей партии, вызывает отторжение, в концепции законопроекта, и почему мы рассматриваем сейчас, почти два года спустя, правительственный законопроект, который, наверное, неплох, но является альтернативным, а тот два года лежал, и мы два года ничего не делали? Там что-то напортачили наши коллеги, Чайка и другие, или просто правительство дожидалось критического момента, когда невозможно стало не принять это решение?

Председательствующий. Депутат Гайнуллина Фариды Исмагиловна готова ответить на этот вопрос.

Гайнуллина Ф. И. Геннадий Владимирович, я хочу обратить ваше внимание на хронологию. Федеральный закон номер 18 от 2005 года... то есть в 2005 году Государственная Дума договорилась о принципиальной концепции и о механизме зачёта нестраховых периодов и возмещения этих средств Пенсионному фонду из федерального бюджета. Это был 2005 год.

Действительно, коллеги внесли проект закона, как вы отметили, в 2006 году, претендующий на изменение не просто действующего законодательства, а концепции пенсионной системы и пенсионного обеспечения в стране в отношении нестраховых

периодов. Безусловно, это требовало определённого согласования, взаимодействия, консультаций с правительством, что практически, конечно же, было невозможно. Одновременно, как вы знаете, в посланиях президента 2006 и 2007 годов были сделаны заявления, что нужно вернуться к нестраховым периодам, и особенно в части, касающейся жён военнослужащих и дипломатов, Геннадий Владимирович, поэтому вот эти консультации были продолжены, и они получили реализацию в проекте законодательного акта, который представило правительство. Вот в чём суть изменения, ибо проект закона, который предлагали нам коллеги, претендовал на изменение системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации по ряду параметров.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Депутат Дмитриева, депутат Иванов и депутат Штогрин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, нет, много рук... ещё три руки. Тогда включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Так, семь выступлений. Поступило предложение: по одному от фракции. У нас семеро записавшихся на выступления. По одному от фракции до пяти минут. Соглашаемся с таким вариантом?

От фракции КПРФ кто выступает? Штогрин. От фракции ЛДПР, как я понимаю, — Сергей Владимирович Иванов, от нашей фракции — Кармазина, от "Справедливой России" — Дмитриева.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Конечно, проект закона следует поддержать, но возникает несколько вопросов, Юрий Викторович. Не зря коллега Гудков задавал вопрос: а почему проект, который внесли депутаты, не был своевременно поддержан, в 2006 году, и его надо рассматривать в 2008 году? У нас получается такая ситуация, что, выстроив пенсионную систему, которая сегодня действует, целый ряд проблем просто проигнорировали, в том числе нестраховые периоды, и была масса проектов законов, чтобы их восстановить. И вот правительство... Получается так, что, пока Президент Российской Федерации команду не даст или не запишет какую-нибудь норму в послание Федеральному Собранию, никто палец о палец не ударит. Последний пример: шесть проектов законов мы отклонили по северянам за время работы в четвёртом созыве — о том, что надо пенсионерам, которые выезжают на материк

с Севера, платить базовую часть с коэффициентом. Шесть законопроектов отклонили, а как только написал президент в послании об этой норме — сразу все проголосовали.

Я считаю такую ситуацию вообще ненормальной, когда правительство знает, что есть проблема, да, нужны деньги дополнительные, но она будет существовать до тех пор, пока не достигнет критической массы, пока до президента не достучимся. Получается какая-то поломанная ситуация — неужели только один человек в стране решает все проблемы?! Четыреста пятьдесят депутатов, почти сто восемьдесят членов Совета Федерации, правительство есть — мы что, не видим проблем, не понимаем, что их решать надо?!

Ну и конечно, по сумме... Да, стоимость страхового года возрастёт. Но сегодня это смешно: когда булка хлеба стоит уже 25 рублей, давать возмещение за то, что жена офицера не могла работать — на границе, на заставе жила — 100 рублей с копейками...

Я полагаю, что надо подумать и во втором чтении это дело поправить.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович, от фракции ЛДПР.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я, как Фарид Ирмагилловна, не буду злоупотреблять вашим вниманием, уважаемые коллеги, просто хотелось бы отметить некоторые моменты.

Вот, в частности, коллега Гудков сказал, что законопроект внесли депутаты из правительственных фракций. Но Сергей Никанорович Сироткин — член фракции ЛДПР. Правда, Валентин Васильевич Чайка из "ЕДИНОЙ РОССИИ", но они оба военные, именно поэтому они этой проблемой и озаботились. Вы совершенно верно заметили, что этот законопроект был внесён ещё в 2006 году, но потом, дополнив этот законопроект частью, касающейся жён наших дипломатов, правительство внесло уже новый, альтернативный законопроект, который в данный момент и будет принят.

Да, действительно, мы сокращаем до пяти лет, но больше пяти лет уже, как вы знаете, и смысла не имеет делать трудовой стаж, потому что страховая пенсия уже начисляется. А вот что будет дальше с женой военнослужащего или дипломата, тут уже вопрос, как говорится, открытый. У нас же сейчас какая пенсионная система? Вот страховую часть заработал, а накопительную уже копи сам, и сколько получишь, столько у тебя вроде как и будет к пенсии. Вот у них этого, к сожалению, наверное, не будет. И те копейки, которые, как справедливо было отмечено, мы им даём, — это ни в коей мере не позволяет сделать профессию военнослужащего и профессию дипломата

престижными профессиями, чтобы было приятно нашим молодым девушкам выходить замуж за молодых лейтенантов, проводить с ними всю жизнь, мотаясь по гарнизонам нашей огромной страны, и быть уверенными в том, что после этого они будут иметь право получить от общества достойное возмещение. К сожалению, это не предусмотрено. Но тем не менее это первый шаг на пути исправления той ситуации, когда в силу сложившихся обстоятельств наша лучшая половина, скрашивая тяжёлые годы службы защитникам Отечества, действительно остаётся просто-напросто не у дел.

Поэтому в данном случае мы, конечно, поддерживаем законопроект, который был внесён правительством, но ещё раз отмечаем, что здесь нужно было соблюсти политек и включить в число соавторов также и депутата Чайку Валентина Васильевича из "ЕДИНОЙ РОССИИ", и депутата Сироткина Сергея Никаноровича из фракции ЛДПР. Это было бы правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Кармазина, но я так понимаю, что вы хотите высказать свою личную точку зрения. Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, вот Иванов правильно сказал, и я не буду повторять слова — хотя моя речь, наверное, совпала бы с его выступлением — о престиже военной службы, и в том числе о том, что это молодые офицеры и девушки, которые должны с ними ехать... Я хочу сказать о другом — о том, что законопроект правильный. Мы в эту воду вошли, мы восстановили два нестраховых периода, это уже третий нестраховой период. Но одновременно я хочу напомнить: все те женщины, которые служили с мужьями в то время, до 2002 года, пытались заработать этот стаж на Севере, когда считался год за полтора. Кроме этого, был ещё какой-то небольшой промежуток времени, когда они пытались работать. Сегодня у них нет страхового стажа в силу того, что убрали год за полтора. Есть календарный северный стаж, дающий право на соотношение больше чем 1,2, дающий право применять районный коэффициент к базовой части пенсии, но они этого лишены, у некоторых не хватает немного этого стажа.

Я думаю, что ко второму чтению — либо, может быть, отдельно потом подготовить законопроект — именно по старшему поколению жён военнослужащих надо норму дописать, которые тогда не думали... они мотались по Советскому Союзу. Считаю, что законопроект правильный, его принимать надо, но ко второму чтению по старшему поколению норму включить либо, если будет отличаться концепция, принять, может быть, отдельный законопроект.

Хочу напомнить, что Медведев, выступая в Мурманске, сказал, что не может быть одинаковых условий труда в Анадыре и Краснодаре. И мы, власть, принимая законы, должны это учитывать, и в первую очередь в пенсионном законодательстве.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, два альтернативных законопроекта предлагают на самом деле два альтернативных механизма учёта так называемых нестраховых периодов. Та концепция, которая предложена правительством, крайне неудачна, и это уже видно по тем нестраховым периодам, которые были восстановлены, в частности по учёту нестраховых периодов по уходу за ребёнком. Большинство населения не поняло, что эти нестраховые периоды восстановлены, поскольку страховое возмещение ничтожно и совершенно не то, которое ожидали люди, если бы было восстановление по формуле 113-го закона. А это вполне возможно сделать, поскольку даже в нынешнем законодательстве часть нестраховых периодов, в частности служба в армии, учитывается при переоценке пенсионных прав по формуле 113-го закона.

Таким образом, правительственная концепция неудачна с точки зрения юридической и финансовой конструкции, поскольку она чрезвычайно запутанна. Одни нестраховые периоды, например служба в армии, учитываются по формуле 113-го закона, другие нестраховые периоды — уход за ребёнком и проживание жён военнослужащих — учитываются по возмещению. При этом ссылка всё равно делается и на 113-й закон, и на статью 30 закона о трудовых пенсиях, в части ограничения по стажевому коэффициенту. Чрезвычайно запутанная конструкция с точки зрения юридической прозрачности, правильности и концептуальной выстроенности.

Теперь с точки зрения денег. Не случайно правительство предложило такую конструкцию, поскольку если восстанавливать нестраховые периоды, как предложено в депутатском законопроекте и как мы неоднократно предлагали, то стоимость одного года нестрахового периода сейчас должна составлять примерно от 40 рублей до 70–80 рублей в месяц у северян, а здесь один год нестрахового периода стоит 20 рублей. Мы прекрасно понимаем, что люди в итоге получают ошмётки. Они ждут одного, а получают принципиально другое.

Мы считаем, что правительство этот вопрос запутало ещё больше, восстанавливая нестраховые периоды и по форме, и по очерёдности так, как оно это делает. Депутатский законопроект лучше. Поэтому наша фракция считает, что нужно поддерживать в данной альтернативе именно депутатский законопроект, именно эту схему нужно использовать для восстановления так

называемых нестраховых периодов и с точки зрения юридической конструкции, и с точки зрения конкретных финансовых средств, которые будут выделены людям.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к представителям правительства и президента: есть ли желание выступить? Нет.

Заключительное слово? Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. У меня просто одна реплика. На наш взгляд, та правовая конструкция, которая предложена в этом законопроекте, — и мы готовы это ещё дополнительно, если потребуется, разъяснить конкретно — соответствует полностью построению пенсионного законодательства, действующего с 2002 года. Мы её прорабатывали тщательно в соответствии с правоприменительной практикой и полагаем, что коллизий при реализации законопроекта не возникнет.

Что касается вопросов разъяснения, это отдельная тема, которая самого текста законопроекта не касается. Это требует проведения необходимых мероприятий справочного характера.

Но вместе с тем — что очень важно, как мне кажется, и принципиально — в выступлениях уважаемых депутатов звучали вопросы, касающиеся в основном проблемы конвертации пенсионных прав. Законопроект этот, я не случайно сказал, создаёт механизм включения нестраховых периодов в страховой стаж, который реально у нас формируется с 1 января 2002 года. Что касается прошлого стажа, общего трудового стажа, то это проблема конвертации, очень сложная, очень важная проблема. Не случайно президент высказывался на эту тему и дал поручение правительству подготовить предложения по переоценке тех пенсионных прав, которые были сформированы до 2002 года. И мы работаем над решением этой задачи и очень внимательно смотрим те предложения, которые вносились депутатами, в частности Оксаной Генриховной Дмитриевой и другими. В рамках подготовки стратегической программы до 2020 года такие предложения по корректировке пенсионного законодательства будут представлены, и мы их совместно рассмотрим.

Поэтому я здесь проблем не вижу. Этот законопроект решает локальную задачу, его, нам представляется, нужно принять в этом виде, а проблему конвертации пенсионных прав, их переоценки нужно отдельно рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Не настаивает на заключительном слове Фарид Исмагиловна?

В порядке обсуждения я ставлю на рейтинговое голосование два законопроекта. Первый законопроект — пункт 8.1. Комитет высказался в поддержку данного законопроекта.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)
Ставится на голосование законопроект под пунктом 8.2.
(*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по первому из проголосованных законопроектов, пункт 8.1.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %

За — четыреста двадцать три.

Покажите результаты голосования по второму законопроекту, пункт 8.2.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 121 чел. 26,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 122 чел.
Не голосовало 328 чел. 72,9 %

Уважаемые депутаты, в соответствии с нашим Регламентом принятым в первом чтении считается законопроект под пунктом 8.1. Работайте над ним дальше.

Переходим к 9-му пункту порядка работы. У нас здесь четыре альтернативных законопроекта.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения", пункт 9.1. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Юрия Викторовича Воронина.

Воронин Ю. В. Думаю, что второй вопрос более ясный, поэтому доклад будет короче.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона, который предусматривает внесение изменений в три законодательных акта: Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Принятие данного законопроекта имеет своей целью реализацию определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2006 года № 187-О по делу Наумчика. Суть этого законопроекта состоит в предоставлении права на одновременное получение военной пенсии и страховой части трудовой пенсии, заработанной за неучтённые периоды, при установлении военной пенсии. В законопроекте предлагается распространить это на правоотношения, возникшие с 1 января 2007 года, как это и предусмотрено названным определением Конституционного Суда Российской Федерации. Такое же право предлагается предоставить, но уже с 1 января 2009 года, федеральным государственным служащим, которые находятся в аналогичном положении с точки зрения правового регулирования. Для них установлено две пенсии — трудовая и по выслуге лет, которая является доплатой к трудовой пенсии и уменьшается при любом увеличении трудовой пенсии. Таким образом, работа государственного служащего по трудовому договору после назначения пенсии за выслугу лет, при выполнении которой уплачиваются страховые взносы в Пенсионный фонд, фактически лишена смысла: уплаченные страховые взносы просто пропадают, поскольку не могут влиять на увеличение страховой части трудовой пенсии. Законопроект позволит устранить данное нарушение пенсионных прав этой категории пенсионеров. Причём дополнительных средств на данное решение не потребуется, так как увеличение страховой части трудовых пенсий будет соответствовать тем взносам, которые перечислены за соответствующих пенсионеров и учтены на их индивидуальных лицевых счетах.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по пункту 9.2 имеется письмо о том, что Законодательное Собрание Приморского края согласно рассматривать данный законопроект без участия своего представителя, поэтому мы отложим его рассмотрение до того момента, когда будет делать содоклад представитель комитета.

По пункту 9.3 я предоставляю слово Олегу Васильевичу Шеину. Он является соавтором данного законопроекта, есть соответствующий документ. Этот вопрос называется так: проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотиче-

ских средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей".

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "Справедливая Россия".

Собственно, предыдущий докладчик, от Правительства России, уже изложил суть данного вопроса, и в данном случае наши подходы совпадают. Единственное, что хотелось бы отметить: решение Конституционного Суда действительно было вынесено в мае 2006 года, но, к сожалению, очень немалое количество людей так и не дождалось, когда же наконец за этим решением Конституционного Суда последует непосредственно сам федеральный закон.

То, что сегодня будет в той либо иной версии принят соответствующий нормативный правовой акт, мы считаем бесспорной победой гражданского общества и тех военнослужащих, военных пенсионеров, которые обращались в суды, вплоть до Конституционного Суда Российской Федерации. И конечно, нам приятно отметить, что Правительство России внесло аналогичный законопроект.

Мы не будем отзываться нашу версию. Но при этом, с нашей точки зрения, Правительство России могло бы, исходя из того, в какие сроки и кем были внесены соответствующие законопроекты, на самом деле не вносить свою альтернативу, а присоединиться к депутатскому законопроекту, чтобы был законопроект, условно говоря, Зубкова — Бабакова или Зубкова — Бабакова — Шеина, тем более по смысловому содержанию документы достаточно похожи.

Мне ещё раз хотелось бы отметить, что принятие сегодняшнего решения — это, бесспорно, победа гражданского общества и реализация того решения, которое легло в основу вердикта Конституционного Суда.

Спасибо.

Председательствующий. Пункт 9.4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части получения трудовой пенсии (её страховой и накопительной части) работающими пенсионерами силовых ведомств)". Доклад депутата Государственной Думы Геннадия Владимировича Гудкова.

Гудков Г. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я позволил себе выйти на трибуну не потому, что надеюсь, что законопроект, мною доложенный, будет принят, а для того, чтобы обратить ваше внимание на саму процедуру внесения законопроектов. Это очень важно, поскольку от этого зависят отношения

между Государственной Думой и Правительством Российской Федерации, которые, на мой взгляд, сегодня не отличаются корректностью, или, вернее, со стороны Думы они корректны, а наше правительство, к сожалению, ни в грош не ставит ни депутатов, ни профильные комитеты, ни наши законы.

Как вы знаете, вопрос о второй пенсии работающим пенсионерам — военнослужащим и приравненным к ним категориям поднимался неоднократно и очень давно. Он поднимался ещё, по крайней мере на моей памяти, в третьей Государственной Думе нашими профильными комитетами — по безопасности и по обороне. Мы предлагали правительству реализовать эту идею, поскольку действительно нарушаются конституционные права граждан, — получили полный отказ, и все наши попытки решить эту проблему закончились ничем. Дело дошло до Конституционного Суда, который, к счастью, объективно и беспристрастно рассмотрел этот вопрос и поддержал конституционные права наших военнослужащих. Правительству нужно было дождаться решения Конституционного Суда, видимо, без Конституционного Суда оно не в состоянии было понять важность и необходимость решения этой проблемы. То есть для того, чтобы решить проблемы нашего пенсионного законодательства, нам нужно ждать решения Конституционного Суда, хорошо, что мы ещё не ждём решения Страсбургского суда, который тоже указывает нам на многие изъяны в нашей социальной политике.

Хочу обратить внимание на то, что мы сейчас отклоняем законопроекты, которые были внесены значительно раньше, чем правительство предложило свой законопроект. В принципе он неплохой, и всё равно мы его будем поддерживать, но зачем, собственно говоря, вот так долго нам нужно было разбираться? Вот Фарида Исмагиловна сказала, что в 2005 году была концепция... к 2006 году была принята у нас, так сказать, концепция пенсионной реформы, а в 2006-м депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" вносят законопроект, и он не попадает в эту концепцию. Сергей Иванович Штогрин говорит, что это было после того, как президент сказал, но я смею заявить, что после того, как президент сказал, ничего не делалось в течение полутора лет, и только после того, как депутатские законопроекты посыпались как из рога изобилия, правительство зашевелилось. Вы знаете, это не очень хороший стиль взаимоотношений между парламентом и правительством. В данном случае я могу сказать, что правительство подставляет и президента, который выдвигает совершенно правильную идею, что потом подтверждается решением Конституционного Суда, правительство позволяет себе затягивать на годы решение вопроса. Это простой

вопрос, это на самом деле простой вопрос. А что будет, если президент поручит правительству решать проблемы более сложные? Всё затянется на десятилетия. У нас в стране, мы знаем, принимались уже и продовольственные программы, когда все должны были быть обеспечены продовольствием, и жильём мы должны были уже давно всех обеспечить по несколько раз, и коммунизм к 80-му году построить. Если такими темпами будет работать Правительство Российской Федерации, то мне, честно говоря, не очень верится в светлое будущее. И до коммунизма тоже далеко.

И я никак не могу понять, если депутаты помогают правительству, почему эта помощь не принимается? Вот я так и не смог понять, чем концепция депутатского закона предыдущего отличается от концепции законопроекта, предложенного правительством. Тем более Оксана Дмитриева очень чётко сказала, что концепция депутатского законопроекта, внесённого членами правящей партии, даже лучше, и я с ней согласен.

Ещё один очень важный момент. Для чего правительству брать на себя совершенно очевидные инициативы? Любой депутатский законопроект мог быть ко второму чтению улучшен, углублён, поправлен, сформирован и обрёл бы те черты, которые желало бы видеть правительство, если бы мы работали вместе. Ну в конце концов, господа министры, — я знаю, что сейчас уже нас никто не снимает и не слушает, но я думаю, что слова передадут, — ну включите вы депутатов в состав совместной авторской группы, пусть это будет инициатива правительства совместно с депутатами, тогда по крайней мере вы... Я не могу понять, зачем правительство занимается самопиаром, когда ему через два месяца или раньше нужно слагать с себя полномочия и уходить? А политические партии, которые идут со своими программами, хотя бы помогли правящей партии — вот взяли бы и поддержали, приняли законопроект, который авторским коллективом Чайки внесён: вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" молодцы, внесли очень хороший законопроект, действительно, он решает многие вопросы. Почему такое отношение к депутатскому корпусу, мне непонятно. Причём не только к оппозиции — ладно, тут ещё можно было бы подумать, что кому-то нужнее пиар, но когда к правящей партии такое отношение правительства, мне это совершенно непонятно, поверьте, честное слово, для меня это большая загадка.

Я хочу, пользуясь возможностью, сказать ещё об одном. Вот у нас, к сожалению, принимается... не знаю, допускает ли парламентский Регламент... Вы знаете такую расхожую фразу: если изнасилование неизбежно, то лучше расслабиться и полу-

чать удовольствие. Вот у меня такое впечатление, что правительство выпускает эти законы, когда уже всё неизбежно, когда уже Конституционный Суд решил, в Страсбурге суд решил, Верховный Суд решил, тогда оно вносит законопроекты, не обращая внимания, есть ли депутатские инициативы, сколько этим инициативам лет. Непонятно отношение правительства к парламенту, в котором сегодня доминирует правящая партия, поддерживающая президента и его курс, очень непонятно, честно говоря, мне.

И хочу, пользуясь случаем, сказать ещё следующее. Вот сейчас у нас огромная проблема в связи с пенсионерами, которые должны получать надбавки за работу на вредном производстве. В законе, который мы с вами приняли раньше, содержатся все необходимые формулировки. И когда пенсионеры стали обращаться по поводу этих надбавок в суды, суды трёх инстанций признали их правоту. То есть закон-то вроде неплохой, но под давлением правительства Верховный Суд принимает сейчас решение, отменяющее решения всех трёх судебных инстанций, и сотни тысяч человек, которые получали надбавки, этих надбавок лишаются. Сколько лет нужно правительству для того, чтобы сообразить, как нужно двигать закон о профессиональных пенсиях — насколько мне известно, этот законопроект парится в Комитете по труду и социальной политике уже не первый год, — для того, чтобы решить эту проблему, для того, чтобы восстановить справедливость? Я совсем недавно встречался с этими пенсионерами в Рошале, а таких производств в Подмосковье, к сожалению, ещё много: люди работали много десятков лет в комбинезонах и противогазах первого класса защиты, то есть практически как в открытом космосе, потому что настолько враждебная среда, что человек без защиты там умирает в течение нескольких минут.

Вот поэтому хочется понять позицию правительства. Когда уже что-то произойдет, клюнет жареный петух или какие-то иные вещи случатся, тогда вы внесёте законопроект, а депутатские законопроекты могут лежать годами без движения, хотя они абсолютно не противоречат ни концепции Правительства Российской Федерации, ни вообще здравому смыслу.

Извините, что я использовал своё выступление для изложения неких претензий в адрес Правительства Российской Федерации, но считаю, что это очень важно.

И ещё одно. У меня предложение к нашим уважаемым коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Пятница не самый удачный день для рассмотрения важных законопроектов, законопроектов, обсуждения которых с нетерпением ждут миллионы

наших граждан. Всё-таки я понимаю, что, конечно, сносить инициативы легче в пятницу, но мне кажется, что если мы хотим честной и открытой полемики, действительно столкновения различных точек зрения, а не кулуарных разборок, не межличностных разборок, то, наверное, лучше это делать в более удобное время, а не тогда, когда уже газеты вышли, телевидение сверстало свои программы и, как говорится, самолёты и пароходы, поезда ждут депутатов, которые должны выезжать к своим избирателям.

Я прошу проголосовать за законопроект, но тем не менее считаю, что правительству следует пересмотреть своё отношение к Государственной Думе. Уважаемые коллеги, это говорит о том, что нашу Думу вне зависимости от того, оппозиция ли, или партия власти, просто не уважают. А не уважают потому, о чём я говорил раньше: нет властных полномочий, нет парламентского контроля. Давно пора перейти к механизму партийного правительства. Кто отвечает за Зурабова, какая партия отвечает за его проделки и за всё то богатое наследство (в кавычках), которое он нам оставил, в том числе и социальные потрясения? Кто ответит? Пока мы не знаем ответа, потому что даже "ЕДИНАЯ РОССИЯ" как таковая не участвует в формировании правительства. Люди в правительстве просто вступают в победившую партию. Ну, у нас всегда примыкают к сильнейшим, как в лесу всегда примыкали к медведю. Поэтому мне кажется, что Думе сегодня надо серьёзно задуматься о механизмах и постоянного парламентского контроля, и эффективного парламентского расследования. И нужно, наверное, такое предложение сделать Дмитрию Анатольевичу Медведеву — формировать правительство с участием парламента, чтобы была двойная ответственность у министров и членов правительства, — вот тогда, наверное, диалог между Государственной Думой, парламентом в целом и правительством будет более продуктивным. Это существует во всех странах — там, где есть взаимный контроль, взаимная ответственность и разделение полномочий. Этого нет в нашей стране, потому что сегодня у нас парламент занимает соответствующее положение, я не буду говорить какое, вы сами прекрасно знаете и на своём собственном депутатском опыте это ощущаете.

Я благодарю вас за внимание и прошу хотя бы в пику неосторожности правительства поддержать наш законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Для содоклада по всем четырём законопроектam я предоставляю слово Фариде Исмагиловне

Гайнуллиной, заместителю председателя Комитета по труду и социальной политике. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотела бы остановиться на законопроектах, которые сегодня представлены. Они признаны действительно альтернативными и направлены на разрешение одной проблемы, связанной с обеспечением права военных пенсионеров на получение страховой части пенсии. Это в той части, которая связана с реализацией постановления Конституционного Суда, известного в нашей среде как № 9-П.

Но одновременно мне хотелось бы подчеркнуть, чем отличается законопроект, представленный правительством, от представленных коллегами из Приморского края и депутатами других фракций в Государственной Думе. Правительственный законопроект направлен на разрешение этой проблемы не только для военных пенсионеров, но и для пенсионеров из числа других федеральных государственных служащих. Памятуя о единстве государственной службы, памятуя о государственной гражданской службе, как уже было отмечено докладчиком, представляющим законопроект, обозначенный под пунктом 9.1, правительство вносит ещё и ряд новых норм, распространяющихся на другие категории — не только военных пенсионеров, но и приравненных к ним, дополняет ещё одной категорией — гражданскими федеральными служащими.

Комитет в установленном порядке все законопроекты рассмотрел и рекомендует вам согласиться с вариантом, обозначенным в пункте 9.1 повестки дня.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас процедура первого чтения, те, кто в порядке работы обозначен, выступили, мы имеем возможность задать вопросы. Есть две, три руки... пять. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Присаживайтесь, Фарид Исмагиловна.

Покажите результаты записи.

Депутат Кашин, пожалуйста, ваш вопрос.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

У меня к докладчику вопрос.

Мы недавно слушали ряд законов бюджетного плана по формированию новых статей расходов, отдельных фондов, мы увидели, что снова планируются подачки. И сегодня несколько законов также красиво выносятся, для того чтобы мы обсудили, но они не решают главного вопроса: когда же будет внесён правительством закон, который действительно увеличил бы пенсии

в два, в три раза, чтобы пенсионеры из этой нищеты, в которой оказались, в конце концов вышли? Выборы теперь все закончились, надо же выполнять обещания, которые давали мы как кандидаты в депутаты, теперь депутаты, президент, кандидаты в президенты. Надо осуществлять... Не подачки вот эти, а серьёзные, системные принимать законы, по которым абсолютное большинство наших пенсионеров, тридцать восемь миллионов, могли бы реально улучшить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Воронин Ю. В. Это не подачки, это решения, которые вытекают из актов высших судебных инстанций, из тех решений, которые принимались на старте пенсионной реформы, поэтому я бы их не противопоставлял, это самостоятельные решения.

Что касается существа вопроса, то я уже, собственно, представляя предыдущий законопроект, вернее, отвечая на вопросы, сказал о том, что предложения по совершенствованию пенсионной системы и соответственно пенсионного законодательства готовятся в комплексе с мерами по стратегическому развитию России до 2020 года. Эти предложения должны быть, как сказал президент, рассмотрены в мае этого года. В случае их одобрения, в том числе и в части пенсионного блока, будут подготовлены законопроекты и внесены в Государственную Думу, будем их рассматривать. Думаю, что до конца этого года всё состоится.

Председательствующий. Депутат Романов Валентин Степанович. А, извините, пожалуйста, Коломейцев. Николай Васильевич, прошу прощения, переставил не по порядку.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

У меня вопрос сначала к Геннадию Владимировичу Гудкову. Он в своём выступлении сказал, что есть факт, когда правительство давило на Верховный Суд. Это, вообще-то, уголовно наказуемое преступление. И просьба такой факт дать, мы можем вам написать заявление.

И два вопроса Юрию Викторовичу.

Юрий Викторович, вот вчера при рассмотрении в комитете нескольких законопроектов говорилось о том, что надо, чтобы и бюджетные поправки, и поправки в пенсионное законодательство вносились одновременно. Не окажется ли так, что мы примем закон, а завтра скажут, что нельзя закон реализовывать, потому что в бюджете не предусмотрено это повышение?

И второй вопрос: не могли бы вы более конкретно сказать, когда же появится концепция пенсионной реформы? Потому что вы так обтекаемо отвечаете... У нас Зурабов проводил, потом громоотводом выступил и ушёл в отставку. Сейчас вы нам обещаете светлое будущее в 2020 году... *(Микрофон отключён.)*

Воронин Ю. В. Три момента. Первое, я знаю, о каком решении говорил Геннадий Владимирович. Я, кстати, в этом Пленуме Верховного Суда участвовал и выступал там. Могу вам сказать, что обсуждение, в том числе и того вопроса, о котором он говорит, было достаточно основательным. Выступали и учёные, выступали и судьи различных уровней судебной системы, выступали и мы, как лица, отвечающие за развитие пенсионного законодательства. И назвать это давлением на Верховный Суд по меньшей мере некорректно. Было принято решение в рамках компетенции Верховного Суда, которое, на мой взгляд, полностью соответствует и принципам, и сути пенсионного законодательства.

Что касается опасения, чтобы не произошло вследствие изменения судебной практики ущемление прав граждан, мы с комитетом тему эту обсуждали и сейчас разрабатываем специальную статью для внесения её в соответствующий законопроект, чтобы права, которые уже были приобретены, оставались неизбылемыми, чтобы их не трогали. Проблему эту мы знаем и решим.

Что касается вопроса о концепции. Знаете, ни президент, ни вновь избранный президент не ставили вопрос о проведении пенсионной реформы и о разработке новой концепции. Речь шла о том, что необходимо совершенствовать ту пенсионную систему, которая у нас создана, и изменять те нормы законодательства, которые, как мы считаем, работают недостаточно эффективно и не оправдали надежд, на них возлагавшихся. Речь идёт, таким образом, о корректировке пенсионного законодательства и, возможно, о внесении изменений в законодательство, регулирующее порядок уплаты и размер страховых взносов. Это не работа до 2020 года, это разрабатывается в рамках стратегии, потому что мы не можем менять пенсионную систему каждые пять лет. Мы должны принять решения, которые работали бы на десятилетия, поэтому это разрабатывается в контексте и в комплексе со стратегической программой развития России. И сроки чётко были обозначены: в мае рассмотрение правительством, президентом и в случае одобрения внесение законопроектов в этом году в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос заместителю министра Воронину.

Я продолжаю то, о чём говорили мои коллеги. В июне прошлого года, после того как руководитель экономического департамента Дворкович заявил, что если не принять кардинальных мер, то пенсии в России скоро составят 15 процентов от уровня

средней зарплаты, я поставил в Думе вопрос о приглашении первого вице-премьера Медведева, в то время работавшего в таком качестве, но большинство Думы не захотело этого сделать. Прошло ещё много месяцев, и мы снова задаём вопрос: если сегодня средняя пенсия составляет 24 процента от зарплаты... Любого из нас — министра, чиновника, депутата — посадить бы на 3500 рублей, тогда, наверное, у нас была бы другая логика.

Ещё раз прошу уточнить: когда мы услышим в Государственной Думе о контурах разрабатываемой концепции? Мы согласны послушать и проект концепции, до того как правительство его утвердит... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Воронин Ю. В. Насколько я знаю, в Государственной Думе по согласованию с правительством намечены парламентские слушания на эту тему, по-моему, на апрель. Так что всё это возможно рассмотреть в виде контуров.

Что касается вашего такого эмоционального заявления, безусловно справедливого по сути, надо иметь в виду, что мы имеем ту пенсионную систему, которую нам позволяют иметь экономика, наша налоговая и тарифная политика. О каком среднем размере пенсии можно говорить, если на пенсионные нужды уплачивается 14 копеек с рубля? Вот соответственно этим 14 копейкам с рубля мы и имеем те средние размеры пенсии, какие имеем. Поэтому дело не в пенсионном законодательстве, которое мы сегодня рассматриваем в части решения отдельных его вопросов, должен быть комплексный подход, прежде всего на основе реформирования налоговой и тарифной политики. Вот именно в комплексе с этим и предлагается рассматривать пенсионную проблему.

Председательствующий. Пожалуйста, вопрос Назарова Андрея Геннадьевича. А Гудков в заключительном слове реагирует на вопрос Коломейцева.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Шеину Олегу Васильевичу.

По вашему законопроекту военные пенсионеры должны соблюдать ряд условий. Например, в соответствии с подпунктом 7 пункта 3 статьи 3 новой редакции закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" или со статьёй 7 новой редакции закона "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу..." вводится формулировка (и там, и там она звучит одинаково): "При соблюдении ими условий, предусмотренных Федеральным законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". В то же время Федеральным законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" устанавливаются

ся не условия, которые должны соблюдаться, а условия назначения пенсии. Вопрос: не является ли предлагаемая норма прямой дискриминацией военнослужащих и членов их семей?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Васильевич Шеин.

Шеин О. В. Вот прямой дискриминацией военных пенсионеров и членов их семей является то, что решение Конституционного Суда было вынесено в мае 2006 года, а законопроект мы обсуждаем только сегодня, в марте 2008-го, и что людям для того, чтобы обеспечить соблюдение своих законных прав, необходимо пройти всю вертикаль, начиная от судов общей юрисдикции и заканчивая Конституционным Судом.

Что касается непосредственно вопроса, я отвечу очень просто. Очевидно, что первое чтение — это рассмотрение некой концепции. Концепция наших предложений предельно простая: предоставить военным пенсионерам, которые работали потом на гражданке, право получения второй пенсии. Все детали спокойно прорабатываются ко второму чтению. И мы неоднократно были свидетелями, как с этой трибуны наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", замечательные по гуттаперчевости своей позиции, говорили, что, мол, мы сейчас в первом чтении принимаем законопроект, к нему есть всякие замечания, но мы их учтём потом. Так вот, если принять в первом чтении тот законопроект, который предлагаем я и мои коллеги по фракции "Справедливая Россия", все замечания, включая то, которое сейчас прозвучало, мы готовы учесть при подготовке ко второму чтению. Хочу обратить внимание, что наш проект был внесён в сентябре прошлого года и фактически речь идёт о шести потерянных месяцах, когда можно было принять соответствующие государственные решения и позволить людям получать заработанные ими деньги.

Председательствующий. Олег Васильевич, у вас вопрос?

Шеин О. В. Я вопрос снимаю, потому что он прозвучал.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Юрий Викторович, я хотел бы услышать всё-таки чёткий ответ на вопрос, который прозвучал при обсуждении и предыдущего законопроекта, и этого законопроекта: почему правительство так относится к законодательным инициативам депутатов? Передо мной куча обращений военных пенсионеров из Новосибирской области, где поминаются недобрым

словом уже и указ президента № 1376 от 18.10.2007, и решение суда, которое разделило их, по сути дела, на белых и чёрных.

Со своей стороны, рискну высказать мнение, почему это происходит. Когда в 2005 году, в предыдущем созыве зурабовский 122-й закон поставил на уши всю страну, а уважаемый Геннадий Владимирович был совсем в другой фракции, депутаты-коммунисты подняли вопрос об ответственности правительства, и уважаемый Олег Викторович просто золотую фразу отлил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо за комплимент, за "отлитую фразу".

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Анатолий Евгеньевич, вот тот указ, который вы упоминали, к рассматриваемому нами сегодня законопроекту отношения не имеет, поэтому я позволю себе его не комментировать.

Что касается сути вашего вопроса. Олег Васильевич Шеин справедливо, собственно говоря, упрекнул, что очень долго готовился данный законопроект, — это правильно, это справедливо. Но всё дело в том, что, когда началась разработка законопроекта сразу после оглашения определения Конституционного Суда Российской Федерации № 168-О, выявилась очень серьёзная проблема, вторая проблема. Это не только военные пенсионеры, у которых, казалось бы, всё просто: у них есть пенсия за выслугу лет, есть взносы в Пенсионном фонде и им нужно заплатить сообразно этим взносам страховую часть. А есть ещё категория, которая также ущемлена, — это государственные гражданские служащие, там более сложная конфигурация пенсионного обеспечения. И вот для того, чтобы найти правовое решение, согласовать его, доказать необходимость финансовых ресурсов по этой части, потребовалось время. Да, к сожалению, дело затянулось, но хорошо, что мы сейчас нашли решение: все категории находятся в одинаковом положении, мы не оставим ущемлёнными никакие категории в случае принятия данного закона. И надо сейчас это делать, на мой взгляд.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста ваш вопрос.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Викторович, в соответствии со статьёй 19 закона "О трудовых пенсиях..." трудовая пенсия назначается со дня обращения за пенсией, но не ранее возникновения на неё права. В данном законопроекте предусматривается установление права на страховую часть пенсии для военнослужа-

щих и приравненных к ним лиц с 1 января 2007 года. В связи с этим у меня вопрос: в каком порядке указанные лица могут реализовать своё право на пенсию именно с января 2007 года?

Спасибо.

Воронин Ю. В. Вопрос очень важный. Дело в том, что, когда было оглашено определение Конституционного Суда, сразу же министерство дало указание Пенсионному фонду все обращения военных пенсионеров за второй пенсией, которые имели место, фиксировать. И такая фиксация осуществлялась. И после принятия закона по всем этим обращениям, которые имели место до момента его принятия, будет произведено начисление за прошлое время начиная с 1 января 2007 года. Поэтому ни один из тех, кто имел право, но его не реализовал из-за того, что закон не был принят, не будет ущемлён.

И важная очень тема, которую Олег Васильевич Шеин поднимал, — по вдовам, по тем случаям, когда люди не дождались, к сожалению, этого решения. Я уже в комитете объяснял, что в законопроекте заложено решение проблемы по выплате наследуемых сумм пенсий. Но, учитывая социальную важность, Олег Васильевич, мы готовы рассмотреть ко второму чтению вопрос, может быть, о специальной оговорке на этот счёт, чтобы из самого текста закона это было ясно и понятно и чтобы не возникло каких-либо проблем в отношении вдов при реализации закона на практике.

Председательствующий. Так, вопросы и ответы прозвучали. Пожалуйста, есть ли желающие выступить? Раз, два... Давайте действительно, может быть, по одному выступлению от фракции, как вы считаете? До пяти минут. По одному выступлению от фракции.

Пожалуйста, от фракции КПРФ кто выступает? Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, внесённый законопроект, безусловно, надо поддерживать, но я у вас спрашиваю: почему правительство ждёт решения Конституционного Суда по очевидному вопросу? Вот сегодня здесь задавали вопросы нашим коллегам, скажем, тому же Олегу Васильевичу Шеину. Так ему надо сказать спасибо, потому что он, не дожидаясь решения Конституционного Суда, внёс законопроект.

Второй вопрос. Вот сегодня у нас целый ряд пенсионных законов в комитете, в том числе вчера три рассматривали, которые тоже касаются ущемлённых категорий граждан, но правительство мотивирует отсутствием средств. Хотя мы с вами зна-

ем, что буквально две недели назад 1 триллион 81 миллиард опять отправили неизвестно куда. Почему неизвестно куда? Газета "РБК daily" буквально на прошлой неделе сообщила о том, что средства, которые уважаемый министр финансов Кудрин обещал вложить в высоколиквидные государственные бумаги, оказывается, вложены в ипотечные компании США, которые сегодня прогорели. И естественно, наверное, прогорели и средства, которые мы с вами вложили в так называемый фонд будущих поколений — в Стабилизационный фонд. И вы же здесь не хотите даже дать поручение прокуратуре провести проверку по таким серьезным вопросам, хотя Сторчак за менее значимое преступление находится под следствием.

Мы считаем, что закон этот надо принять. Мы понимаем, что до мая правительство, наверное, будет несколько перекроено, но тем не менее без концепции дальнейшего развития пенсионной системы, мне кажется, поправки в законы принимать почти бессмысленно. Почему? Сейчас придёт новый министр, может, старый новый. Если нет концепции, то... Латанием дыр плохое дырявое корыто нельзя приспособить к употреблению. Я считаю, что правительству, вообще-то, надо более уважительно к депутатам относиться вот в каком плане: если работать совместно, значит, мы должны, как и правительство, знать, куда мы идём, зачем мы идём и что в конце нашей деятельности будет, я имею в виду законотворчество.

Поэтому я всё же настаиваю на том, что правительство обязано проект концепции, может быть, даже опубликовать в средствах массовой информации, для того чтобы получить более широкий резонанс на предлагаемую концепцию и более качественную выработать, чтобы не было потом синдрома Зуррабова-громоотвода.

Председательствующий. Так, пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Нет никого.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Лахова, пожалуйста.

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, законопроект под пунктом 9.1 очень чётко был представлен как Гайнуллиной Фаридой Исмагиловной, так и Юрием Викторовичем Ворониным, причём аргументированно. И я думаю, что большинство депутатов поддержат именно данный законопроект, потому что по законопроекту под пунктом 9.4 при всём уважении к Геннадию Владимировичу мы ничего не услышали, кроме того, что он расслабился и получил удовольствие. Данный закон позволит улучшить пенсионное обеспечение около пятисот тысяч военных пенсио-

неров, которые при принятии данного закона, так же, как и приравненные к ним лица, смогут наряду с военной пенсией получать страховую часть трудовой пенсии.

Хотелось бы, чтобы при рассмотрении законопроекта во втором чтении были учтены наши замечания и разрешены следующие вопросы. Первое: в проекте отсутствует положение, определяющее статус страховой доплаты как страхового обеспечения по обязательному пенсионному страхованию, а это в свою очередь не позволяет создать правовой механизм по финансированию данной доплаты за счёт бюджета Пенсионного фонда. И второе: необходимость распространения положений законопроекта на истекшее время в части назначения страховой доплаты федеральным государственным служащим оставляет открытым вопрос о том, как они могут отказаться от перерасчёта страховой части трудовой пенсии. Думаю, что данные вопросы при подготовке ко второму чтению можно будет снять, и предлагаю поддержать законопроект из пункта 9.1 в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин от фракции "Справедливая Россия".

Шеин О. В. Благодарю. В данном случае я выступаю не как автор законопроекта, а как представитель фракции.

Фракция "Справедливая Россия" будет голосовать за все четыре законопроекта, поскольку их концепции между собой не отличаются. Это единая концепция, и направлена она, главное, на одно — на защиту законных прав военных пенсионеров и лиц, которые этими законопроектами относятся к приравненным к ним категориям.

И на самом деле хотелось бы отметить, что принятие этих решений сегодня в Государственной Думе — это не решение государства, это не чей-то царский подарок, парламентариев или правительства, а это решение, которое было продуктом действий самого гражданского общества, всех людей, которые обращались в суды и таким образом смогли отстоять свои законные права.

Второе. Мне хотелось бы поблагодарить от нашей фракции Правительство России за то, что оно не стало далее затягивать рассмотрение этого вопроса. А мы знаем, что, к сожалению, очень часто вопросы могут рассматриваться месяцами и годами, даже те, по которым есть решения и Верховного Суда, и Конституционного Суда. И очень приятно отметить ремарку, прозвучавшую в отношении проблемы вдов военных пенсионеров. Я очень надеюсь, что обещание, которое было сегодня высказано, — я в этом уверен, я хорошо отношусь в данном случае к правительству — будет реализовано и ко второму

чтению мы увидим соответствующую поправку от нашего кабинета министров.

И в завершение хотелось бы обратить внимание на проблему, связанную с некоторой временной дихотомией, а именно: наш закон вступает в силу — любой — с 1 января 2007 года, решение Конституционного Суда было принято, как известно, в мае — июне 2006 года, то есть вот эта разница есть по времени, и важно продумать, каким образом можно было бы обеспечить интересы людей в части соответствующих перерасчётов, учитывая вторую половину 2006 года.

Ещё раз хочу подчеркнуть, наша фракция будет голосовать за все четыре законопроекта, поскольку их концепции идентичны.

Председательствующий. Настаивает ли на заключительном слове представитель правительства? Он, наверное, при ответе на вопросы уже отреагировал. Фарида Исмагиловна? То же нет. Гудков хотел бы ответить на вопрос Коломейцева.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович, я действительно хотел бы ответить на вопрос, но на самом деле я благодарен Юрию Викторовичу Воронину, который мне в этом помог.

Сейчас давление на судей называется совещанием в правительстве или, я не знаю, в министерстве, о чём только что сказал уважаемый Юрий Викторович. Я просто хочу депутатам на пальцах объяснить, что это "совещание" произошло после того, как три судебные инстанции приняли положительное решение, правильно прочитали наш закон. А после "совещания" Верховный Суд сказал, что всё неправильно. То есть возникает две версии: либо у нас в судебных инстанциях, во всех трёх, работают дураки, либо, к сожалению, эти люди находились на "совещании". В любом случае для страны плохо, когда в этих уважаемых инстанциях люди не могут правильно прочитать те законы, которые мы с вами принимаем. Да, мы тоже в трёх чтениях... Но по крайней мере могли бы прочитать и не один раз, если бы хотели разобраться. Поэтому, конечно, судебные инстанции в данном случае компрометируют саму идею правосудия. И действительно, сегодня сотни тысяч людей после вот этого "совещания" и последующих звонков, в частности из уважаемых ведомств, распоряжающихся финансами, приняли совершенно другое решение, оставив без надбавок к пенсии огромное число людей, потративших своё здоровье на развитие экономики нашего великого государства.

И, завершая своё выступление, — спасибо за возможность — хочу сказать, что поддерживаю Олега Васильевича Шеина: это гражданское общество добилось результатов. Но и наша фрак-

ция, и наши депутаты помогли этому, потому что оказали давление на Правительство Российской Федерации (я надеюсь, что Юрий Викторович не обидится на меня за это слово), которое было вынуждено всё-таки два года спустя после решения органа власти России — Конституционного Суда, за что мы его уважаем, принять такое решение. Вот, к сожалению, Верховный Суд оказался в данном случае слабее, видимо, были какие-то особые аргументы использованы, что он отрёкся от всех решений своих коллег, на протяжении года решавших эту проблему.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас выступлений по мотивам нет в процедуре первого чтения, я могу давать слово только по ведению, если мы что-то нарушили, потому что в противном случае я должен буду давать слово всем желающим. У нас нет такой процедуры.

По ведению, пожалуйста, депутат Кашин.

Кашин В. И. Спасибо большое.

Я хотел бы в этой связи тоже высказаться.

Буквально недавно был в Воскресенске, так градообразующее предприятие большое... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Иванович, ну, вот видите возмущение депутатов: вы высказываетесь по существу обсуждаемой темы. Слово было дано всем желающим, было задано семь вопросов, все высказывались. Ну нет у нас такой процедуры! Я вам даю слово, делая в ваш адрес реверанс, — возмущаются другие депутаты. Тогда я сейчас всем должен давать это право.

Уважаемые коллеги, процедура обсуждения состоялась. Я обращаюсь к представителю президента: есть ли желание высказаться? У представителя правительства? Также нет. Все имели возможность задать вопрос и высказаться, я никого не ограничивал.

Ставится на голосование в порядке обсуждения. Сначала пункт 9.1. Поскольку это у нас альтернативные законопроекты, мы голосуем, но не показываем результаты.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Законопроект под номером 9.2.

Пожалуйста, включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пожалуйста, включите режим голосования по законопроекту из пункта 9.3. *(Идёт голосование.)*

И наконец, законопроект под номером 9.4.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 9.1.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Пункт 9.2.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 108 чел. 24,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %

Пожалуйста, результаты голосования по пункту 9.3.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 108 чел. 24,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 112 чел.
Не голосовало 338 чел. 75,1 %

И пункт 9.4.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 109 чел. 24,2 %
Проголосовало против. 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 119 чел.
Не голосовало 331 чел. 73,6 %

Уважаемые депутаты, согласно нашему Регламенту принятым в первом чтении считается законопроект под пунктом 9.1. Спасибо.

Переходим к пункту 10 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "Об утверждении Положения о российских частях межпарламентских комиссий по двустороннему сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации с парламентами государств — участников Содружества Независимых Государств".

Пожалуйста, Алексей Владимирович Островский, на трибуну.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Необходимость принятия данного постановления об утверждении положения о российских частях межпарламентских комиссий обусловлена следующими мотивами. То положение, на основании которого действовали данные комиссии, было принято в 1999 году и на сегодняшний день, и даже

ранее, уже полностью устарело, не отвечает реалиям сегодняшнего дня. И фактически в прошлом созыве Государственная Дума работала без того положения, которое отвечало бы необходимым требованиям. Произошли некоторые изменения в странах СНГ, в первую очередь в странах Центральной Азии, был изменён принцип формирования парламента Киргизии. И это одна из главных причин, почему мы приняли решение изменить положение.

Фактор, который затягивал решение данного вопроса, его рассмотрение на пленарном заседании, — то, что российские части межпарламентских комиссий формируются депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации и достаточно долгое время между Государственной Думой и Советом Федерации не было консенсуса по вопросу, как должно выглядеть это положение. В результате серьёзной работы такой консенсус был достигнут между Комитетом Совета Федерации по делам СНГ и Комитетом Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками. Также к формированию нового положения приложило руку Управление международного сотрудничества Аппарата Государственной Думы, которое работало в этом направлении очень активно.

Принцип формирования российских частей этих комиссий будет следующим. В каждой комиссии — а всего их на сегодняшний день семь, по сотрудничеству с семью государствами — участниками Содружества, — будет десять человек от Государственной Думы и десять человек от Совета Федерации. Чем обусловлена данная цифра, уважаемые коллеги? Данная цифра обусловлена тем, что, к сожалению, — и об этом нужно говорить — мы нуждаемся в том, чтобы была возможность представить наибольшее количество членов межпарламентской комиссии с российской стороны, потому что зачастую не все, к сожалению, принимают активное участие в работе данных комиссий. Хотелось бы эту ситуацию изменить, сломать такую тенденцию, чтобы на заседания межпарламентских комиссий от Государственной Думы, которая имеет право на десять своих представителей, приезжало не двое, не трое членов комиссии, а хотя бы семь-восемь, чтобы мы выглядели достойно, могли достойно представлять Государственную Думу.

В ближайшее время мы приступим — и уже делаем первые шаги в этом направлении — к формированию ещё одной межпарламентской комиссии — между парламентом России — Федеральным Собранием, Советом Федерации и Государственной Думой, и парламентом Узбекистана. На недавней встрече президентов России и Узбекистана в рамках неформального

саммита СНГ, который прошёл 22 февраля, было принято решение о необходимости создания такой комиссии. И соответствующее поручение уже дано Государственной Думе. Собственно, мы уже начали его выполнять.

Я прошу вас поддержать данное решение и проголосовать за принятие данного проекта постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обстоятельный доклад. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента настаивают на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об утверждении Положения о российских частях межпарламентских комиссий по двустороннему сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации с парламентами государств — участников Содружества Независимых Государств".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	418 чел. 92,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	419 чел.
Не голосовало	31 чел. 6,9 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Если бы вы согласились, Олег Викторович, мы могли бы продлить работу нашего утреннего пленарного заседания и без перерыва рассмотреть все вопросы, поскольку, я знаю, у многих депутатов уже с пяти часов намечена поездка в регионы, тем более предпраздничный день. Если вы поставите на голосование, наверное, все поддержат.

Председательствующий. Да, эта просьба прозвучала уже, представители других фракций также ко мне обращались, поэтому, как я понимаю, это общее решение. Ставится на голосование предложение депутата Решульского завершить работу без перерыва.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Продлеваем работу.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Алексея Николаевича Волкова.

Пожалуйста, Алексей Николаевич, на трибуну.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона, название прозвучало. Законопроект очень прост и понятен. Целью законопроекта является повышение мер административной ответственности за посягательство на чужую собственность. Федеральным законом от 22 июня 2007 года № 116-ФЗ внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях, предусматривающие, что административная ответственность за мелкое хищение наступает при сумме похищенного, не превышающей ста рублей. Законопроектом предлагается внести изменение в примечание к статье 7.27 кодекса, устанавливающей ответственность за мелкое хищение, в части определения предела стоимости похищенного имущества, дающего основание считать хищение мелким, увеличив его со ста рублей до одной тысячи.

Практика применения указанной статьи выявила необходимость повышения максимального размера стоимости похищенного имущества, позволяющего считать хищение мелким, поскольку превышение установленного размера похищенного, составляющего сто рублей, влечёт наступление уголовной ответственности, предусмотренной частями первыми статей 158, 159 и 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, что представляется чрезмерной мерой ответственности за хищение в столь незначительной сумме.

В этой ситуации суды исходя из норм статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации, не признающей преступными действия, хотя и содержащие признаки преступления, но в силу малозначительности не представляющие общественной опасности, прекращают уголовные дела в отношении лиц, их совершивших, за отсутствием состава преступления.

Таким образом, лица, похитившие чужое имущество на сумму, превышающую сто рублей, не несут не только уголовную, но и административную ответственность, что представляется крайне несправедливым и не отвечающим целям установления в нашем государстве мер ответственности за посягательство на чужую собственность.

Уважаемые депутаты, Курская областная Дума просит поддержать этот законопроект. Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству согласен с концепцией законопроекта и рекомендует поддержать представленный законопроект в первом чтении. Увеличение размера похищенного для применения административной ответственности позволит устранить указанные выше противоречия. Прошу поддержать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Тема рассматриваемого законопроекта — ответственность за хищение — всегда обсуждалась заинтересованно. Даже в "Русской Правде" Ярослава Мудрого, а это было практически тысячу лет назад, предусматривалась ответственность за нарушение имущественных прав. Как правило, это было денежное взыскание, однако в случае, если вор был задержан на месте преступления, применялись любые меры защиты, вплоть до лишения его жизни. Да и через пять веков Судебником 1497 года предусматривалось, что к вору только в первый раз применялась торговая казнь, а при повторении — смертная.

Уважаемые коллеги, всё это я говорю не ради желания окунуться в историю, а потому что сама обсуждаемая сегодня статья 7.27 Кодекса об административных правонарушениях хотя и называется "Мелкое хищение", на самом деле затрагивает как значительный пласт вопросов ответственности за правонарушения, так и проблему взаимодействия видов законодательства. Ведь не секрет, что эти виды уже настолько переплетены, что чувство справедливости в ряде случаев даже в элементарном виде удовлетворить довольно сложно.

Ну вот смотрите, в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации, в Особенной части, содержится около двухсот пятидесяти статей, в шестидесяти восьми статьях сре-

ди санкций нет такой меры наказания, как лишение свободы, то есть, по сути дела, это режим административной, а не уголовной ответственности. И вот с учётом этих обстоятельств мы просто обязаны разобраться в степени общественной опасности правонарушений. Известно, что преступления могут быть как небольшой и средней тяжести, так и тяжкие и особо тяжкие. Но есть ещё и проступки. А где же тогда малозначительность, которая вообще не должна быть наказуема? На сегодня всё, что похищено на сумму свыше ста рублей, — это преступление, а на сумму, не превышающую ста рублей, — административный проступок. Но и первое, и второе влечёт наказание. Очевидно, что подобная ситуация является явным перекосом в системе наказаний только в одну сторону — в сторону ужесточения. Но главное даже не в этом, а в том, что сто рублей для кражи без квалифицирующих признаков никак нельзя признать достаточным основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Безусловно, я с вами соглашусь, состояние преступности нас сегодня не радует. Начиная с 90-го года число зарегистрированных преступлений возросло вдвое, и за последние годы оно установилось на уровне трёх с половиной миллионов преступлений в год. Особенно резко возросло количество грабежей и разбоев, почти в три раза: если в 90-м году грабежей было около 83 тысяч, буду точным — 83 300, то в 2007-м — 295 071; разбоев было 16,5 тысячи — стало 45 318. Не в разы, но ощутимо возросло и количество краж: с 913 100 до 1 566 970. Но что особенно удручает, так это то обстоятельство, что официальная статистика преступности находится в явном отрыве от её реального состояния, так как в мире регистрируется в среднем в год одно преступление на десять жителей земного шара, а у нас одно преступление на сорок жителей. Видимо, латентность преступности составляет не проценты и даже не десятки, а сотни процентов, разы. Не исключено, что такая ситуация свидетельствует лишь о том, что мы находимся в лучшем случае только на подходе к решению проблемы борьбы с преступностью и правонарушениями в целом. Я полагаю, что коллеги из других профильных комитетов слышат нас, потому что даже решение сегодняшнего вопроса о мелком хищении сразу вызывает вопрос о квалификации краж в режиме статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Понятно, что мы сегодня рекомендуем поднять планку мелкого хищения, но действующий Уголовный кодекс при этом нижнюю планку значительного ущерба от хищения установил на уровне всего двух с половиной тысяч рублей. Очень

надеюсь, что объявленная борьба с коррупцией сдвинет в сторону реального решения проблему борьбы с преступностью, и мы со своей стороны приложим к этому все усилия.

А сегодняшние предложения пусть не покажутся вам слишком малыми в решении всей этой проблемы. Эти предложения достаточно принципиальны и окажут своё воздействие не только на практику работы правоохранительных органов, но и на восприятие обществом отношений между гражданами и государством.

В рассматриваемом законопроекте имеется некоторая непоследовательность, но мы вполне это можем устранить ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Вяткин, пожалуйста.

Включите микрофон по карточке Драганова.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, буквально полминуты.

Да, действительно, Александр Петрович справедливо отметил, что предлагаемая сегодня инициатива — это только начало работы по декриминализации правового пространства у нас в стране. И вне всякого сомнения, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству также не останется в стороне от этой работы. И мы будем рассматривать вопрос о внесении изменений в статью 158 Уголовного кодекса, с тем чтобы поднять планку при определении крупного и значительного размеров ущерба, — такое хищение уже уголовно наказуемо.

Прошу вас также, уважаемые коллеги, поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все точки зрения высказаны. Я так понимаю, что представители правительства и президента не настаивают на участии в обсуждении и докладчик и содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	424 чел.	
Не голосовало	26 чел.	5,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". У нас имеется письмо Костромской областной Думы, которая просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Я предоставляю слово, как мы и договорились сегодня утром, члену Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткину Дмитрию Фёдоровичу.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменение в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в части дополнения перечня органов, в которых в обязательном порядке направляется информация о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним. Такую информацию предлагается направлять в обязательном порядке в органы местного самоуправления.

Как отмечается в заключении комитета, мы предлагаем указанный законопроект отклонить по следующим основаниям. Во-первых, органы местного самоуправления и так имеют право запрашивать любую информацию о сделках с недвижимым имуществом, о земельных участках, о недвижимости. И во-вторых, органы муниципальных образований представляют сведения о земельных участках, расположенных в пределах муниципального образования, на основании актов о выделении, предоставлении земельного участка.

На законопроект получены отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда.

Прошу вас поддержать решение комитета и отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? В данном случае к докладчику и содокладчику в одном лице. Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в первом чтении. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 30 чел. 6,7 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законодательная инициатива.

Переходим к пункту 13, докладчик у нас тот же. Мы рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в статью 855 Гражданского кодекса Российской Федерации". И я вас также информирую о том, что у меня имеется письмо Совета народных депутатов Камчатской области, который просит рассмотреть данный вопрос без участия своего представителя, поэтому слово Дмитрию Фёдоровичу.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается внести изменения в многострадальную статью 855 Гражданского кодекса в части перенесения уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд из третьей очереди во вторую.

Удовлетворение требований по обязательным платежам в Пенсионный фонд в порядке второй очереди, по мнению комитета, приведёт к увеличению числа кредиторов второй очереди. При этом не учитывается изменение очередности списания денежных средств в отношении иных государственных внебюджетных фондов. Кроме того, могут пострадать интересы тех граждан, которые должны получить удовлетворение своих требований по взысканию заработной платы и иных платежей по трудовым договорам, находящихся в настоящий момент в платежах второй очереди.

Кроме того, статьёй 29 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" установлено, что при недостаточности денежных средств на счёте налогоплательщика для удовлетворения всех предъявляемых к нему требований списание средств по расчётным документам, предусматривающим платежи в бюджеты всех уровней бюджетной системы, включая бюджеты государственных внебюджетных фондов, а также перечисление или выдача денежных средств для расчётов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору,

производятся в порядке календарной очередности в соответствии со статьёй 855.

На законопроект поступили отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Дмитрию Фёдоровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 855 Гражданского кодекса Российской Федерации". Комитет возражает.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	3 чел. 0,7 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	10 чел.
Не голосовало	440 чел. 97,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Совета Удмуртской Республики депутата Государственной Думы Евгения Исааковича Богомольного.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Глава муниципального образования в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 6 октября 2003 года является высшим должностным лицом в системе местного самоуправления. В соответствии с частью 4 статьи 36 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" он представляет муниципальное образование в отношениях с другими муниципальными образованиями, органами государственной власти, гражданами и организация-

ми. Предлагаемый законопроект вносит изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и предусматривает, что в случае избрания главы муниципального образования он может входить в состав представительного органа муниципального образования с правом решающего голоса и исполнять полномочия его председателя либо возглавлять местную администрацию независимо от способа избрания.

Принятие представленного проекта федерального закона, по мнению автора законопроекта — Государственного Совета Удмуртской Республики, позволит муниципальным образованиям самостоятельно в соответствии с их уставами решать вопросы наделения избранного главы муниципального образования полномочиями главы как исполнительно-распорядительного, так и представительного органа. Принятие представленного проекта федерального закона не повлечёт изменения расходных обязательств Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также не потребует внесения изменений в законодательные акты Российской Федерации.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович, присаживайтесь.

Я предоставляю слово для содоклада председателю Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеславу Степановичу Тимченко.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусматривает возможность избрания главы муниципального образования населением на муниципальных выборах или из состава представительного органа. При первом варианте глава муниципального образования либо входит в состав представительного органа и исполняет полномочия его председателя, либо возглавляет местную администрацию. Рассматриваемым законопроектом предлагается установить, что независимо от способа избрания главы муниципального образования он вправе либо исполнять полномочия председателя представительного органа, либо возглавлять местную администрацию. Таким образом, создаётся возможность, при которой полномочия главы местной администрации будут осуществляться избранным депутатом.

В данной ситуации необходимо учитывать, что действующая редакция статьи 36 федерального закона обеспечивает соблюдение паритета между представительными и исполнительными органами муниципальных образований. Названное положение является одним из концептуальных принципов базового федерального закона в вопросах регламентации структуры органов местного самоуправления. Федеральный закон устанавливает запрет на одновременное осуществление полномочий председателя представительного органа и полномочий главы муниципального образования. Предлагаемые изменения коренным образом меняют базовый федеральный закон и противоречат его логике.

Вместе с тем я хотел бы обратить ваше внимание, что для сельских поселений федеральный закон делает исключение и допускает одновременное осуществление полномочий председателя представительного органа и полномочий главы местной администрации. Это введено в связи с анализом практики применения этого закона для сельских поселений. Исключая эту позицию, мы тем самым нарушаем права сельских поселений.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 15 чел.
Не голосовало 435 чел. 96,7 %
Результат: не принято

Мы приняли решение, которое согласуется с позицией комитета.

Пункт 15 мы с вами сняли с рассмотрения, поэтому сейчас переходим к пункту 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". У нас есть письмо Законодательного Собрания Кировской области с просьбой рассмотреть данный вопрос без участия их представителя. Я приглашаю на трибуну председателя Комитета по аграрным вопросам Валентина Петровича Денисова.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С учетом того, что кировчане отсутствуют, хочу напомнить смысл их предложений. Они предлагают отменить норму об обязательном вступлении сельскохозяйственных кооперативов или союзов кооперативов в один из ревизионных союзов. Но это противоречит практике как международной, так и отечественной. Ряд других предложений, которые вносятся, направлен, как говорят авторы, на сокращение дополнительных расходов, связанных с членством в ревизионном союзе. Однако предложенный законопроект не решает эти проблемы.

На законопроект есть отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления, и Комитет по аграрным вопросам считает, что нам нужно отклонить законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли желающие задать вопросы докладчику и содокладчику... в данном случае только содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 10 чел.
Не голосовало 440 чел. 97,8 %
Результат: не принято

Данная законодательная инициатива отклонена.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в соответствии с нацпроектом впервые за последние годы в стране предпринята большая, масштабная работа по повышению породных качеств скота. На "Росагролизинг", с выделением определённых сумм, возложена задача по поставке этого скота нашим сельскохозяйственным организациям. За два года закуплено в хозяйствах Российской Федерации и поставлено на территорию России по импорту сто шесть тысяч голов крупного рогатого скота в основном молочных пород и сто тридцать шесть тысяч голов других видов животных. При этом, чтобы снизить для крестьян стоимость покупаемого скота, мы настаивали на том, чтобы действовал порядок продажи этого скота без ставки по налогу на добавленную стоимость.

После долгих согласований получили поддержку правительства. И вам предлагается поправка в закон, которая будет гарантировать, что сельскохозяйственный товаропроизводитель, покупая племенной скот, в том числе и через организации, которые осуществляют функции лизинга, будет уплачивать налог на добавленную стоимость по ставке не 18 процентов, а 10, которая действует сегодня в отношении наших внутренних потребностей. Вот эту поправку мы просим вас поддержать. Есть небольшие замечания технического характера, мы их учтём ко второму и третьему чтениям.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Для содоклада я приглашаю на трибуну члена Комитета по бюджету и налогам Василия Васильевича Толстопятова.

Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, сельскохозяйственным товаропроизводителям приходится покупать племенной скот за рубежом. В настоящее время сельхозтоваропроизводители освобождены от налога на добавленную стоимость при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации племенных сельскохозяйственных животных, однако покупать напрямую скот проблематично. Это связано с транспортировкой, санитарно-ветеринарным оформлением, таможенной очисткой, пограничными службами и так далее.

Для примера. Только на Кубань в 2007 году из Австралии было завезено две тысячи восемьсот голов крупного рогатого скота молочного направления и одна тысяча девятьсот голов крупного рогатого скота мясного направления, а в 2008 году планируется завоз более пяти тысяч голов крупного рогатого скота из Австралии. Чтобы зафрахтовать судно, необходима партия как минимум из двух тысяч голов крупного рогатого скота, а минимальная партия поставки ремонтных свинок наземным транспортом из Западной Европы — порядка двухсот голов. Поэтому сельскохозяйственные предприятия, крестьянские фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства приобретают племенной скот через лизинговые компании. Лизинговые компании при закупке племенного скота по импорту на территории России облагаются налогом на добавленную стоимость по ставке 10 процентов, а операции по передаче скота по договору лизинга облагаются по ставке 18 процентов, что приводит к удорожанию племенного скота и осложняет реализацию национального проекта по ускоренному развитию АПК.

Уважаемые коллеги, по законопроекту имеются отдельные замечания юридико-технического характера, однако законопроект получил положительный отзыв правительства. И исходя из вышеизложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона № 490778-4 "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению с учётом изложенных замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы, я вижу. Николай Васильевич Коломейцев, и всё, да? А, нет, ещё одна рука. Не вижу, кто это, фамилию назовите, пожалуйста. Беднов.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

На первый взгляд, закон действительно хороший, но у меня вот такой вопрос: скажите, пожалуйста, сколько племенных хозяйств осталось в Российской Федерации? И не кажется ли вам, что такой закон в принципе в менее выгодные условия ставит племенные хозяйства Российской Федерации и на самом деле лоббирует интересы тех, кто занимается завозом живности, которая потом умирает быстро, не сумев адаптироваться к климату?

Председательствующий. Это вопрос представителю бюджетного комитета или всё-таки аграрного? Аграрного. Тогда

Кулик отвечает. Он у нас представитель и бюджетного комитета, и аграрного одновременно.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, в последние годы количество племенных хозяйств, занимающихся молочным животноводством, увеличивается. В отношении отдельных видов других животных... Я хочу сказать, что количество хозяйств, занимающихся овцеводством, птицеводством, сократилось. Но дело не в этом. Дело в том, что потенциал многих наших племенных хозяйств составляет по продуктивности не более 6 тысяч литров молока в год. Мы сегодня, для того чтобы поднять племенной потенциал нашего стада по продуктивности, покупаем скот с такой родословной, чтобы мать и отец имели продуктивность 8 тысяч литров молока и более. Мы тем самым и создаём племенное ядро высокого качества в России.

Я считаю, что эту работу мы будем обязательно продолжать, и мы просим правительство дать возможность её продолжать. Но при этом хочу сказать, что мы сегодня используем 100 процентов племенного молодняка, предложенного для реализации нашими племенными хозяйствами, и, что касается крупного рогатого скота, доля нашего отечественного скота в общем закупленном поголовье составляет чуть-чуть меньше 50 процентов, примерно 46 процентов нашего отечественного и остальное — импортный скот. Мы очень боеем за наши хозяйства. Пройдёт эта поправка в закон — это хорошо будет и для наших хозяйств.

Председательствующий. Василий Васильевич хотел добавить что-то. Пожалуйста.

Толстопятов В. В. Я хочу добавить, как бывший руководитель хозяйства. Мы столкнулись в последние два года с проблемой приобретения скота. Вот сильные племенные хозяйства есть в Ленинградской области, но у них очередь расписана буквально на три-четыре года вперёд. И потребность в России в племенном скоте, именно в обновлении стада, очень большая.

А что касается адаптации поголовья, все хозяйствующие субъекты в первую очередь должны уделять внимание отбору скота, не посылать на отбор скота людей, которые вообще не имеют отношения к животноводству.

И второй вопрос. У нас существует, наверное, в каждой отрасли кадровая проблема. Когда приходит скот на карантин, надо иметь подготовленные, высококвалифицированные, молодые в первую очередь кадры, которые не боятся работать в новом направлении. В основном это связано ещё и с технологией, а именно беспривязное содержание сейчас очень актуально в молочном животноводстве.

Председательствующий. Беднов Александр Викторович, пожалуйста. Говорите, к кому вопрос.

Беднов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я снял вопрос.

Председательствующий. Снял вопрос. Всё, мы завершили вопросы и ответы. Есть ли желающие выступить? Есть. Одну руку вижу. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Геннадий Васильевич, будет заключительное слово, сейчас прения.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо. Я недолго, уважаемые коллеги.

Не знаю, где как, но вот у нас в Курской области завози не завози эту хорошую, высокопродуктивную скотину, у которой и мать, и, как сказал наш коллега, отец дают по 8 тысяч литров молока и больше, толку всё равно нет, потому как молокообрабатывающие заводы предпочитают не покупать наше местное молоко, а берут белорусское. И вообще, вы знаете, если почитать наших историков, то в России молочное животноводство было нонсенсом, потому что корова у нас всегда была либо как тягловая сила, либо как производитель навоза.

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Васильевич Кулик, заключительное слово. Прошу прощения, ещё просит слова Ермакова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Я правильно сказал: Ермакова Наталья, да? Наталья Афанасьевна Ермакова. Я не увидел руку, извините.

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня такой вопрос к Кулику.

Председательствующий. Вообще, мы уже задали все вопросы, но, действительно, в честь 8 Марта вы сегодня имеете право нарушить Регламент. Пожалуйста.

Ермакова Н. А. Спасибо большое.

Но меня всё-таки на самом деле этот вопрос очень интересует. Я сама работала на производстве, в сельском хозяйстве, и очень интересует такой вопрос: а почему не рассмотреть... почему за счёт вот этой ставки, которую вы предлагаете снизить с восемнадцати до десяти, эти 8 процентов не вложить в продуктивность нашего скота? Ведь наш скот адаптирован к условиям Сибири, Севера, а новый, который сегодня завозится, очень плохо адаптируется, и очень много гибнет скота. И если мы говорим о 8 и более тысячах литров надоя на корову, но при этом 25 процентов погибает, то мы опять выходим на эти 6 тысяч литров, о которых мы говорили.

Председательствующий. Я думаю, что Геннадий Васильевич, который выступит с заключительным словом, ответит и на ваш вопрос.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич, как там насчёт того, что 25 процентов гибнет?

Кулик Г. В. Я думаю, что не надо нам на себя лишнего наговаривать. А то поголовье, которое завезено, хорошо перенесло все эти трудности, адаптацию. И выход молодняка, и сохранность очень высокие. У нас сегодня есть опыт работы таких предприятий, которые имеют поголовье импортного завезённого скота более двенадцати — пятнадцати тысяч голов, туда можно поехать и в натуре всё посмотреть.

Ваш второй вопрос, о том, что нам надо всячески поддерживать наши отечественные племенные хозяйства, я, как говорится, не только душой, но и телом разделяю, поэтому в программе по развитию села мы впервые даём тридцатипроцентную поддержку не только племенным хозяйствам, но и тем, которые покупают племенной скот, чтобы рынок создать. Поэтому я с вами согласен.

У меня одно замечание и одна просьба. Я хотел к коллеге Иванову обратиться. Ну не надо так, походя, мазать Россию, мазать людей, которые в России работают: вот у нас плохое молоко, а вот все пьют там белорусское... Это неправда, во-первых, а во-вторых, чтобы вы знали: пили мы когда-то плохого 57 миллионов тонн — сейчас пьём 32 миллиона тонн отечественного, из Белоруссии завозим меньше миллиона тонн. Ну не надо так! Если посмотреть историю... масло русское получило первую премию на парижской ярмарке, и пошёл этот бренд по стране, по миру. У нас есть много продуктов, которых мир не видел, таких, как, скажем, если вы пили когда-нибудь, айран, кефир и многие-многие другие. Ну не надо так, походя, между прочим, накануне праздника, говорить, что там вот в отрасли сидят такие люди, которые... Со всем зачухали нашу Россию! Не надо так!

Теперь по существу. Я прошу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Геннадий Васильевич, спасибо за ваше яркое выступление. Российское сельское хозяйство с благодарностью принимает вашу жертву в виде вашего тела. *(Оживление в зале.)*

Василий Васильевич, вы не настаиваете на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового

кодекса Российской Федерации", за который мы проголосуем тем более после такого яркого выступления.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Последний пункт нашего порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О животном мире" и в статьи 9 и 17 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Доклад депутата Государственной Думы Игоря Константиновича Чернышенко. У нас сегодня вообще день проходит под знаком этой темы.

Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, приятно выступать по последнему вопросу сегодняшней повестки дня.

Как вы помните — те, кто работал в прошлом созыве, — в апреле прошлого года состоялись парламентские слушания в Госдуме по проблемам правового обеспечения государственного контроля и надзора в области использования объектов животного мира. Было предложено разработать поправки в закон в целях усиления борьбы с браконьерством и хищениями. Я и мой коллега, депутат прежнего созыва из Мурманской области Валентин Лунцевич, использовали эти парламентские слушания для разработки проекта закона, который предлагает передать функции надзора и контроля в этой области на федеральный уровень.

В процессе обсуждения законопроекта с коллегами в профильном комитете я понял, что законопроект в принципе не выдерживает той критики, которую... не решает тех задач, которые мы на него возлагали.

Вопрос я доложил. Проект закона, на мой взгляд, требует доработки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Самокритично. Спасибо. Поэтому содоклад представителя комитета Виктора Алексеевича Казакова будет ещё более кратким, я так понимаю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, но тем не менее автор просит признать самокритично, что ещё очень много работы требует этот законопроект.

Пожалуйста, позиция комитета.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С учётом мнения авторов и с учётом того, что законопроект действительно недоработан и не учитывает положений многих уже действующих законов, комитет считает, что его необходимо снять в первом чтении.

Председательствующий. Принять в первом чтении?

Казаков В. А. Отклонить.

Председательствующий. Отклонить.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства также не настаивают, даже Коломейцев не настаивает на выступлении.

Ставлю на голосование пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О животном мире" и в статьи 9 и 17 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к протокольным поручениям, их сегодня два.

Депутат Локоть предложил протокольное поручение в адрес Комитета по безопасности. Есть ли возражения? Да, есть возражение у комитета по Регламенту. Пожалуйста, депутат Малеев Валерий Геннадьевич.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы в связи с тем, что данное поручение предполагает действия, не относящиеся к вопросам, рассматриваемым Государственной Думой. Мы предлагаем уважаемому Анатолию Евгеньевичу обратиться по данному вопросу в соответствующие правоохранительные структуры.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич присутствует в зале, пожалуйста, ему минута для обоснования.

Локоть А. Е. Я уважаемому Валерию Геннадьевичу хочу возразить, потому что предвидел вот такой комментарий комитета по Регламенту, ставший уже банальным. Я ссылаюсь на статью 29 Регламента, которая позволяет подобные действия и подобные запросы. И я считаю, что это вопрос чести Государственной Думы, потому что мы приняли решение о создании этих корпораций и на нас лежит ответственность за то, насколько честно, прозрачно и целенаправленно используются бюджетные средства. В данном случае идут комментарии во всех средствах массовой информации, это вопиющий факт. Если мы сразу вначале наведём порядок, есть надежда по крайней мере, что дальше бюджетные средства будут использоваться целенаправленно. Я предлагаю всё-таки принять протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Локотя Комитету по безопасности.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 16,7 %
Проголосовало против	289 чел. 83,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	347 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Протокольное поручение отклоняется.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по культуре. Я знаю, что по этому поручению утром у нас выступал Григорий Петрович, председатель комитета... Его нет. Комитет по Регламенту, пожалуйста.

Пожалуйста, Малееву включите микрофон.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на всю "банальность" заключения комитета по Регламенту... По поручению комитета высказываю возражение против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что в очередной раз Минздравсоцразвития стало инициатором очень опасного эксперимента, который будет иметь необратимые последствия не только для работников, которые подведомственны этому министерству, но и для всех остальных. Речь идёт о новом профессиональном классификаторе. И когда в одном учреждении будет разная подчинённость, предположим, в музее одни работники будут относиться к Министерству культуры, а другие — к Министерству образования... Когда мы с вами начнём делить бюджет, то будем думать, какому же министерству эти деньги отвалить. Поэтому, не испытывая большой любви к Швыдкому, я поддерживаю его и прошу поставить этот вопрос на голосование. Более того, Швыдкой сейчас даёт очень много интервью, я бы хотела, чтобы результаты этого голосования он в ближайшем своём интервью просто озвучил.

Прошу проголосовать за данное протокольное поручение. То, что готовится, — это удар по нашим российским музеям.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение, подготовленное депутатом Останиной в адрес Комитета по культуре.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 16,1 %
Проголосовало против	303 чел. 83,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	361 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

По ведению — депутат Коломейцев Николай.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги и комитет по Регламенту! Хотелось бы, чтобы ваша банальная трактовка статьи 60 была равноотносительной ко всем фракциям. На прошлом заседании вы вообще слова не сказали, хотя протокольное поручение члена вашей фракции

ни в коей мере не соответствовало какой-либо статье Регламента. Мне кажется, что трактовать Регламент по политическим мотивам бессмысленно, Регламент — это устав внутренней жизни парламента, и он должен трактоваться для всех одинаково.

Спасибо.

Председательствующий. Слышат вас представители комитета по Регламенту.

Уважаемые коллеги, мы исчерпали порядок работы, повестку дня. Я хочу ещё раз от лица всех мужчин, присутствующих в зале и отсутствующих, поздравить наших очаровательных женщин. Я обращаю ваше внимание, что, когда в 12.30 мы с вами начали работу, в зале были только две женщины, а сейчас их смотрите сколько! Они вместе с нами на баррикадах, работали с нами до конца рассмотрения повестки. От всех мужчин ещё раз вас поздравляю, счастья вам, любви, семейного благополучия! И благотворного сотрудничества с нами, мужиками. *(Аплодисменты.)*

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 марта 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует. 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 12 марта. Кто за? Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи, пожалуйста.
Покажите список записавшихся.
Прежде чем предоставить слово Зубову Валерию Михайловичу, хочу обратить внимание на то, что в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Лебедев Анд-

рей Ярославович, которому передан вакантный мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва из федерального списка кандидатов, выдвинутого Либерально-демократической партией России.

Пожалуйста, **Зубов Валерий Михайлович.**

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

По карточке Зубова — Лекарева Вера Александровна.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несмотря на то что женский праздник прошёл, я хочу обратить ваше внимание на тех скромных работников Аппарата Государственной Думы, которые обеспечивают нашу работу и заботятся о том, чтобы у нас эффективные были результаты. Борис Вячеславович, мы обращаемся к вам с просьбой о том, чтобы были отмечены благодарностью, премией бойцы невидимого фронта так называемые, работники аппарата, организационного управления, уборщицы, вахтёры, которые обеспечивают нам бесперебойную спокойную работу.

Спасибо.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По вине финансовых аферистов из организации "Социальная инициатива" обманутыми оказались большая группа нижегородцев. Правительство Нижегородской области взяло на себя обязательства компенсировать нанесённый гражданам ущерб, однако принятые обязательства областное правительство не выполняет.

Шесть нижегородцев после долгих поисков справедливости, путей возврата вложенных ими в товарищество "Социальная инициатива" денежных средств объявили 18 февраля 2008 года голодовку, которая продолжается и по сей день. Участники голодовки находятся в крайне тяжёлом физическом состоянии. Обращение моё лично и депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области к Шанцеву результатов не дало. В связи с этим предлагаю поручить Комитету по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре информацию о причинах длительного непринятия мер по урегулированию данного вопроса.

Спасибо.

Председательствующий. Медведев Юрий Германович, пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу от имени Комитета по собственности вопрос под но-

мером 7 перенести на 19 марта текущего года. По данному вопросу необходимы дальнейшие консультации с комитетами-соисполнителями. Мнения по данному вопросу у нас с ними расходятся. Я прошу меня поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хотелось бы обратить ваше внимание на высказывания членов грузинского парламента, а также руководства Грузии, которые прозвучали вчера в Тбилиси, о намерении подать исковое заявление в Страсбургский суд о ползучем захвате Абхазии со стороны России. В этой связи хотелось бы выразить сожаления грузинскому народу, братскому народу, которым управляют руководители, не имеющие никакого профессионального образования в юридической сфере, хотя это главное для руководителей государства. Ни один суд — ни Страсбургский, ни какой-либо иной — никогда не примет подобное исковое заявление, в котором содержится формулировка "ползучий захват", — таких норм нет в международном праве. В этой связи хотелось бы обратить внимание на то, что, к сожалению, руководство Грузии делает диаметрально противоположные, противоречащие друг другу заявления, и ни о каком полноценном сотрудничестве с такими людьми говорить не приходится.

Те парламентские... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Островский А. В. Те парламентские слушания, которые Государственная Дума будет проводить завтра, в очередной раз позволят нам обсудить весь комплекс взаимоотношений между Россией и Грузией, руководство которой, приезжая в Москву, делает одни заявления, а вернувшись в Тбилиси или приехав в Брюссель, — диаметрально противоположные. Хотелось бы, чтобы всё-таки дружбе двух народов — российского и грузинского — не мешали некоторые некомпетентные руководители.

Спасибо.

Председательствующий. Назаров Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, на вчерашней встрече с президентом страны вы подняли вопрос о снижении ставки НДС. На самом деле это налог, который сегодня не даёт развиваться экономике, по сути, это налог на фонд заработной платы и на прибыль предприятия. Минфин постоянно ссылается на

выпадающие доходы, но, по оценкам аналитиков, они будут перекрыты — повысится собираемость налогов. Поэтому на основании статьи 27 Регламента Государственной Думы предлагаю создать рабочую группу для подготовки предложений по снижению ставки НДС.

Спасибо.

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, Борис Вячеславович! Прошу вас принять протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления: запросить информацию о ситуации, сложившейся на довыборах депутата Саратовской городской Думы 2 марта 2008 года. Дело в том, что по результатам голосования большинством голосов в округе на довыборах победил коммунист Михайлов, но это не понравилось избирательной комиссии, и она переписала протоколы итогов голосования в пользу "единоросса" Иванова. Данное нарушение было зафиксировано прокуратурой, после чего члены окружной комиссии разбежались, и до сего времени заседание комиссии не проводилось. Городская и областная избирательные комиссии никаких мер по восстановлению законной процедуры подсчёта результатов голосования не принимают.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, на прошлом заседании мы решили важную проблему в отношении жён военнослужащих, но есть ещё одна очень важная проблема, касающаяся военных пенсионеров и пенсионеров силовых структур. Дело в том, что накопились большие долги военным пенсионерам со времени повышения денежного содержания, которое было в 90-х годах. Есть многочисленные обращения в суды, многочисленные обращения к нам, депутатам. В октябре прошлого года президент своим указом № 1373с решил эту проблему, повысив доплату к пенсии на 25 процентов. Но дело в том, что в результате получилось социальное неравенство, потому что в отношении тех, кто обратился в суды, указ не действует и компенсационные выплаты теперь отличаются в разы.

В связи с этим прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам — по труду и социальной политике и по делам ветеранов — запросить информацию в Правительстве Российской Федерации, во-первых, о количестве военных пенсионеров... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Локоть А. Е. ...во-вторых, о количестве пенсионеров, подпадающих под указ президента, и в-третьих, о мерах, которые

предполагает принять или принимает Правительство Российской Федерации, чтобы ликвидировать вот это самое социальное неравенство.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Шлегель Роберт Александрович.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Из сообщения Российского союза промышленников и предпринимателей от 5 марта 2008 года стало известно, что президент РСПП Александр Шохин обратился к министру финансов Алексею Кудрину с письмом, в котором просит пересмотреть Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр..." и, в частности, отказаться от организации игорных зон. На встрече с членами партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" 26 ноября 2007 года президент Путин заявил, что после парламентских и президентских выборов обязательно будут предприниматься попытки пересмотра решения о выводе игорного бизнеса в специальные резервации и он надеется на то, что представители партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сделают всё, чтобы ревизии принятого закона не произошло.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству обратиться в Министерство финансов за информацией о том, планируется ли пересмотр закона № 244-ФЗ в связи с письмом господина Шохина, и распространить полученную информацию среди депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, вынужден обратиться к вам из зала: какой существует порядок, чтобы попасть к вам на приём, на разговор? Либо за неделю, либо за два дня записываться? Несколько раз приходил в вашу приёмную — попасть на приём невозможно. Это первое.

Второе. Не секрет, что по Москве проехать невозможно — ни утром, ни вечером, никогда. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нацепила на автомобили номера с "ЕЕР". Поверьте мне, сочувствующих КПРФ достаточно много в правоохранительных органах. Выдайте нам тогда буквы... номера с "КПРФ". Вот сегодняшний случай на Кутузовском проспекте: припаздываю, вынужден выехать на встречную полосу — останавливают и так далее, и так далее.

Я прошу вас, Борис Вячеславович, разберитесь! Все депутаты страдают из-за сложностей с передвижением по Москве, особенно те, кого приглашают на телевидение, пресс-конференции, радио, приглашают газеты.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, у меня предложение дать поручение соответствующим комитетам, чтобы они предоставили информацию о том, как идёт продвижение законопроектов о возврате вкладов обманутым вкладчикам, потерявшим их в период, когда премьером был Гайдар. Даже на Украине хоть и в изощрённом каком-то виде, но начали возвращать вклады, а мы затормаживаем этот вопрос. В своё время были разработаны и приняты соответствующие законы по этому вопросу, сейчас вновь внесены законопроекты. Просьба дать поручение, чтобы нас проинформировали, когда эти законопроекты будут вынесены на наше обсуждение, и запросить у правительства, как будет решаться вопрос о возвращении вкладов нашим гражданам, потому что мы больше говорим о том, как отдаём внешние долги, но надо расплатиться и с внутренними долгами, это прежде всего.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Газета "Коммерсантъ" в № 30 от 26 февраля 2008 года сообщила о том, что 15 процентов средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, или более 20 миллиардов долларов, уже в 2008 году будет вложено в облигации пятнадцати американских и европейских институтов развития, утверждённых перечнем Министерства финансов Российской Федерации. В их числе частные компании "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак", формально частные ипотечные агентства США, и ряд государственно-частных партнёрств стран ЕС.

В газете "РБК daily" от 29 февраля 2008 года приводится сообщение первого заместителя председателя Центрального банка Улюкаева о том, что Банк России также имеет в своём портфеле бумаги этих американских ипотечных компаний. Он отказался назвать объём средств, вложенных в эти бумаги, но при этом признал, что убытки от снижения котировок акций американских компаний ложатся на... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, время добавьте.

Постарайтесь укладываться, уважаемые коллеги.

Коломейцев Н. В. В связи с многократными утверждениями руководства Минфина и Центробанка об эффективности вложения средств золотовалютных резервов и средств Стабфонда в якобы высоколиквидные бумаги США и ЕС прошу поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету по безопасности запросить в Счётной палате и Генеральной прокуратуре информацию о соответствии российскому законодательству вложения средств золотовалютных резервов и бывшего Стабфонда в ипотечные частные и государственно-частные агентства зарубежных государств, а также о размерах убытков и прибыли от этих вложений за 2005, 2006 и 2007 годы для подготовки поправок в соответствующие законы по обеспечению финансовой безопасности Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

У меня протокольное поручение, которое было отклонено, не поддержано две недели назад. Я разобрался вот с этим талмудом. Речь идёт о том, что аппарат выдаёт информацию о деятельности депутатов, не ставя в известность об этом депутатов. Возникает вопрос: имеет ли на это право, полномочия Аппарат Государственной Думы? Я просил бы вот такое протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В ближайшее время мы будем рассматривать законопроект № 434109-4, предусматривающий индексацию выплат "чернобыльцам" исходя из роста прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации вместо индексации по уровню прогнозируемой инфляции. Это очень важная законодательная инициатива, которую, правда, Комитет по труду и социальной политике будет рекомендовать отклонить по причине её недостаточной подготовленности. Вместе с тем данная проблема в дальнейшем будет обсуждаться, и какое-то решение должно быть принято с целью недопущения снижения жизненного уровня населения. В связи с этим прошу поручить комитету по экономической политике запросить в правительстве информацию об изменении величины прожиточного минимума за последние три года во всех субъектах Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, речь идёт о девяти миллионах пенсионеров, имеющих право на профессиональные надбавки. Дело в том, что в соответствии с новым законодательством России они лишены таких надбавок сегодня, но многие из них, а это сотни тысяч людей, через суды добились восстановления права на возмещение этих недополучаемых надбавок. И уже после того как прошли суды, огромное количество этих граждан подверглись прессингу со стороны судов. Я сам видел десятки таких повесток, в которых наших ветеранов под угрозой штрафных санкций призывают прийти в суд, где их снова лишают достигнутого права. Хотел бы услышать сегодня разъяснения нашего профильного комитета по этому поводу. С Ворониным мы говорили. Вот на последнем заседании он сказал, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Кашин В. И. ...что правительство готово остановиться и дать своё, как говорится, разъяснение в суды по поводу того, чтобы не было повторного решения суда об отмене этих надбавок. Нам просто-напросто надо или постановлением Думы, или как-то иначе быстрее довести это до районных судов, которые сегодня просто насилуют наших уважаемых ветеранов! Повторяю, речь идёт о девяти миллионах человек.

Председательствующий. Козловский Александр Александрович.

Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я прошу тех из вас, кто записался в группы по связям с парламентами Южной Кореи, Мальты, Боснии и Герцеговины и Македонии, а также Саудовской Аравии во время первого перерыва в 12 часов собраться ненадолго у центральной трибуны.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Председателю Государственной Думы.

Уважаемый Борис Вячеславович, излишне говорить о роли Государственной Думы, о степени важности её в обществе. Вместе с тем, глядя на портреты председателей Государственных Дум, которые висят у нас на стенах в фойе, невольно задумываешься о том, как молодёжь, которая к нам приходит, будет воспринимать историю России без семидесяти лет советского

периода, когда парламентаризм был не менее эффективен, чем нынешний? Я полагаю, что нам необходимо дополнить галерею портретов председателей Государственных Дум последнего периода портретами председателей Верховного Совета СССР и РСФСР за всю семидесятилетнюю историю России.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! В этом зале я неоднократно поднимал проблему тех людей, которые живут в общежитиях. Проблема остаётся, ничего не делается. Вот в Воронеже сейчас готовится крупная акция — голодовка — в одном из таких общежитий, где земля оказалась в одних руках, общежитие — в других руках. И более того, те, кто живёт в этом общежитии, передали письмо Медведеву — никаких откликов, ничего нет. То есть система такая: проблема есть, мы пройдем мимо и ничего не будем делать, а уж там вы, может быть, вымрете.

Председательствующий. Чилингаров Артур Николаевич.

Чилингаров А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я просил бы принять протокольное поручение в связи с рассмотрением Государственной Думой проекта федерального закона о ратификации Соглашения о международных стандартах на гуманный отлов диких животных между Европейским сообществом, Канадой и Российской Федерацией: поручить Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии подготовить информацию об осуществлении в России забойного промысла бельков — новорождённых детёнышей гренландского тюленя — и о результатах информировать депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Шишкарёв Сергей Николаевич, пожалуйста.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, у меня объявление такого плана. Кто записался в группу "Авиация и космонавтика", большая просьба собраться в 14.00, по окончании пленарного заседания, у центральной трибуны на небольшое организационное совещание.

Председательствующий. Спасибо.

Так, по порядку предложений. Лекарева Вера Александровна. Безусловно, ваш вопрос абсолютно корректен. Я вот вижу, что Сигуткин Алексей Алексеевич кивает головой. Безусловно, женщины, работницы аппарата, в связи с 8 Марта были поздравлены, но вопрос о благодарностях дополнительных мы посмотрим, может быть, и посмотрим, что можно сделать.

Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Медведев Юрий Германович просит перенести пункт 7 на 19-е число, то есть сегодня снять с рассмотрения. Не будет возражений? Это профильный комитет просит снять пункт 7.

Пожалуйста, Косопкин Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я просто не хотел бы фиксировать дату — 19-е число, потому что замечаний у нас достаточно большое количество и, чтобы всё это учесть, комитету необходимо не просто провести консультации, но как бы не пришлось менять текст и переносить законопроект. Поэтому мы ещё раз посмотрим, может быть, и справимся до 19-го, но вот на сегодняшний день нет уверенности, что мы сможем это сделать. Поэтому, Борис Вячеславович, прошу сформулировать так: "по готовности".

Председательствующий. Но сейчас мы принимаем решение исключить из порядка работы сегодня, а Совет Госдумы уже определит дату.

Островский Алексей Владимирович, ваше заявление выслушано. Спасибо.

Назаров Андрей Геннадьевич предлагает создать рабочую группу. Я думаю, что от Комитета по бюджету и налогам нужно подготовить и внести предложение на Совет Государственной Думы о создании рабочей группы, мы на Совете рассмотрим. Я считаю, что такая рабочая группа нам нужна.

Рашкин Валерий Фёдорович — протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления. Вы высказали свою озабоченность по поводу ситуации в Саратове. Пожалуйста, готовьте поручение и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение двум комитетам, по труду и социальной политике и по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Шлегель Роберт Александрович — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Вы его сформулировали, готовьте и раздавайте в зале.

Харитонов Николай Михайлович, в 14 часов жду вас в своём кабинете. Что касается пробок в Москве, то ситуация действительно сложная. Давайте реальные предложения.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, подготовьте и раздайте в зале, мы его обсудим.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение двум комитетам, по бюджету и налогам и по безопасности. Оно озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Штогрин Сергей Иванович — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Я думаю, сегодня ответа не будет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Гайнуллиной Фариде Исмагиловне.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Речь идёт о пункте 5 статьи 30: об ожидаемых периодах дожития для отдельной категории наших граждан. Однако в соответствии с законодательством вступление этой нормы в действие предполагается с 2013 года. В связи с тем, о чём говорит коллега Кашин, надо пояснить, что, к сожалению, судами общей юрисдикции принимались иные решения, однако Пленум Верховного Суда Российской Федерации их поправил. Сейчас мы обратились в правительство, и, думается, в ближайшее время будут внесены уточняющие эту статью нормы для применения их судами, в частности судами общей юрисдикции.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович, я думаю, что на текущий момент ответ исчерпывающий.

Козловский Александр Александрович обратил внимание депутатов, которые записались в ряд групп дружбы, на то, что в 12 часов назначена встреча.

Куликов Александр Дмитриевич. Ну, я думаю, что аппарат и комитет по Регламенту посмотрят и по крайней мере отреагируют на ваше предложение. И я попрошу тогда Сигуткина Алексея Алексеевича переговорить со мной.

Гостев Руслан Георгиевич озвучил ещё раз проблему, которая есть в ряде городов, в том числе в Воронеже, — проблему, связанную с общежитиями.

Чилингаров Артур Николаевич — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

И было обращение Шишкарёва Сергея Николаевича к депутатам, которые готовы записаться в группу "Авиация и космонавтика".

Уважаемые коллеги, с учётом дополнений и уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в некоторые постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный проект постановления носит технический характер, он внесён в связи с изменением названия Комитета по делам женщин, семьи и детей на новое — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей. Предлагается внести соответствующие изменения в ранее принятые постановления Государственной Думы об избрании председателей комитетов, об избрании заместителей председателей комитетов, о составах комитетов и об изменениях в составах некоторых комитетов. Прошу поддержать данное постановление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Геннадьевич.

Есть ли вопросы по данному проекту постановления? Нет. Замечаний также нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Данный законопроект рассмотрен Государственной Думой в первом чтении в феврале 2007 года. В проекте закона предлагается уточнить диспозицию статей Уголовного кодекса Российской Федерации о служебном подлоге (статья 292) и халатности (статья 293), дополнив их признаком существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Комитет рассмотрел данный законопроект в октябре 2007 года и ко второму чтению подготовил две таблицы поправок. В таблице 1 предлагаются поправки к принятию. Я предлагаю рассмотреть эти таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит семь поправок. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения каких-либо поправок? Нет, не вижу рук. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, содержит шесть поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения этих поправок? Нет. Ставится на голосование табли-

ца поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О создании Арбитражного суда Камчатского края". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В связи с образованием нового субъекта Российской Федерации — Камчатского края мы с вами рассмотрели и приняли в первом чтении законопроект, которым определили порядок формирования Арбитражного суда края.

Ко второму чтению к законопроекту поступила одна поправка, её мы рекомендуем принять, так как она не только устраняет юридическую некорректность, но и обеспечивает чёткое практическое применение пунктов 2, 3 и 4 закона.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу с поправкой, рекомендуемой к принятию, и принять рассматриваемый законо-

проект во втором чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, содержит всего одну поправку. Нужно ли её обсуждать? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Других поправок к законопроекту нет. Я ставлю на голосование проект федерального закона "О создании Арбитражного суда Камчатского края" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Дмитрия Владимировича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает вашему вниманию две таблицы поправок к проекту федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Поправки из таблицы 1 Комитет по бюджету и налогам предлагает принять. Суть поправок заключается в том, что в связи с опубликованием нового закона о выборах депутатов Государственной Думы понятие "депутатские объединения" меняется на понятие "фракции в Государственной Думе".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, содержит четыре поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 состоит из одной поправки. Есть ли необходимость её обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели поправки. Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

"Правительственный час" у нас в 11 часов начнётся, время фиксированное. Сейчас мы можем рассмотреть 9-й вопрос, он

готов. Это законопроект из блока "Социальная политика", рассматриваемый в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва.

Пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение в первом чтении выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", внесённый коллективом депутатов Государственной Думы. Законопроект направлен на уточнение периодов ведения боевых действий в таких странах, как Ангола, Мозамбик и Эфиопия, куда граждане Российской Федерации направлялись для выполнения воинского долга по решению органов государственной власти Советского Союза или Российской Федерации.

При принятии Государственной Думой в 95-м году Федерального закона "О ветеранах" периоды участия наших граждан в боевых действиях в указанных африканских странах были включены в раздел III приложения к Федеральному закону "О ветеранах". Однако в Комитет Государственной Думы по делам ветеранов обращались граждане, направлявшиеся ранее органами государственной власти СССР или Российской Федерации по линии Минобороны СССР, Минобороны Российской Федерации, принимавшие участие в боевых действиях в этих странах после указанных в приложении к Федеральному закону "О ветеранах" сроков. Количество таких граждан, не имеющих статуса ветеранов боевых действий и проживающих в настоящее время на территории Российской Федерации, не превышает тысячи человек. Предоставление им социальной поддержки, по нашему мнению, социально оправданно, так как законопроект на практике реализует конституционный принцип равенства граждан перед законом, о чём говорится в статье 19 Конституции Российской Федерации. Финансирование указанных мер социальной поддержки существенно не затронет расходную часть федерального бюджета, по нашим расчётам, это составит около 2,4 миллиона рублей в год.

По имеющимся в Минобороны России архивным данным, целесообразно внести в приложение к Федеральному закону "О ветеранах", в раздел III Перечня государств, городов, территорий и периодов боевых действий с участием граждан Российской Федерации, следующие изменения по срокам ведения боевых действий: боевые действия в Анголе — с ноября 1975 года по ноябрь 1992 года (ранее — по ноябрь 1979 года), то

есть добавляется ровно тринадцать лет; боевые действия в Мозамбике — с марта 1984 года по август 1988 года (ранее — по апрель 1987 года), добавляется восемь месяцев; боевые действия в Эфиопии — с декабря 1977 года по ноябрь 1990 года (ранее — по ноябрь 1979 года) и с мая 2000 года по декабрь 2000 года (ранее этот период вообще отсутствовал), то есть добавляется чуть менее двенадцати лет.

На законопроект поступило пятьдесят три отзыва законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которые его поддерживают. Два профильных комитета Совета Федерации — Комитет по обороне и безопасности и Комитет по социальной политике и здравоохранению — также поддерживают концепцию этого социально значимого проекта федерального закона. Правительство Российской Федерации на данный законопроект дало положительное заключение.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы содержится предложение в отношении соотношения расходной части законопроекта с пунктом 1 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, которое будет учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного вношу предложение Комитета по делам ветеранов поддержать концепцию рассматриваемого законопроекта и принять его в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %
Результат: принято		

Принято.

Готов к рассмотрению 10-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 14 Федераль-

ного закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елены Борисовны Мизулиной.

Пожалуйста.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагаемый к рассмотрению законопроект был внесён депутатами Государственной Думы предыдущего созыва Крутовым и Леоновым в январе прошлого года. Суть законопроекта состоит в том, чтобы возложить на органы государственной власти Российской Федерации обязанность принимать меры по защите ребёнка от рекламы медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности.

На данный законопроект поступил официальный отзыв правительства. Правительство не поддерживает данный законопроект, полагая, что вопросы, которые в нём ставятся, уже урегулированы действующим законодательством. Так, в частности, статья 6 Федерального закона "О рекламе" предусматривает меры защиты несовершеннолетних, определяя, какого рода реклама (по содержанию) не может размещаться в средствах массовой информации. Кроме того, часть 11 статьи 24 закона "О рекламе" также предусматривает некоторое ограничение уже именно применительно к рекламе оказания медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности.

Надо отметить также, что закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (статья 26³, пункт 2, подпункт 58) тоже предусматривает обязанность органов государственной власти субъектов Российской Федерации принимать меры, связанные с работой с детьми и молодёжью.

Комитет полагает, что проблема распространения медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности, к сожалению, сегодня очень острая, важная. В этом смысле законопроект актуален. Свидетельством тому являются хотя бы некоторые цифры. Согласно оценкам экспертов Российской академии образования, сегодня 45,5 процента юношей-девятниклассников и 48,2 процента девушек-девятниклассниц считают, что сексуальные контакты в их возрасте допустимы. Аборты у несовершеннолетних составляют значительную часть от общего числа абортов, которые ежегодно делают в стране, — более полутора миллионов, среди девочек в возрасте до пятнадцати лет — 4 процента, от пятнадцати до девятнадцати лет —

10 процентов. Более того, на сто шестьдесят тысяч родов у этой категории девушек, у несовершеннолетних, приходится сто шестьдесят одна тысяча аборт. По данным социологического исследования Российской академии наук, 34 процента несовершеннолетних считают аборт вполне допустимым.

В то же время комитет полагает, что эта проблема обусловлена общей атмосферой духовно-нравственного кризиса российского общества в целом, о чём говорят сегодня и президент, и правительство. Но, к сожалению, законопроект, вариант решения, который в нём содержится, вряд ли может быть эффективным хотя бы уже потому, что предлагает очень неопределённую норму: в законопроекте прямо записано, что должны быть приняты меры, но какие конкретно меры — не указывается. Это фактически благое пожелание и самообман. Такого рода неопределённые нормы способны порождать только правовой нигилизм и неуважение к закону, но никак не будут способствовать улучшению общей ситуации, связанной с искусственным прерыванием беременности в Российской Федерации, в том числе среди несовершеннолетних.

По мнению комитета, решение проблемы сокращения числа аборт среди несовершеннолетних требует комплексной системы мер. В комитете совместно с комиссией Общественной палаты Российской Федерации по социальной и демографической политике разрабатывается концепция государственной политики формирования защиты нравственности детей в Российской Федерации, которая предусматривает комплекс конкретных мер. 1 апреля эта работа будет завершена и будет предложена для публичного обсуждения реальная концепция.

Кроме того, именно данный законопроект послужил основой для того, чтобы в комитете мы предложили конструктивную меру, разработав законопроект о поправке в статью 24 Федерального закона "О рекламе". Сейчас этот законопроект находится на обсуждении во фракциях, и мы надеемся, что это более реальный и конструктивный вариант решения указанной проблемы.

Мы просили бы поддержать мнение комитета об отклонении данного законопроекта в предложенной редакции именно потому, что, к сожалению, этот вариант не эффективен.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Будут ли вопросы к докладчику? По крайней мере две руки вижу: Апарина и Федоткин. Может, ещё есть желающие?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Елена Борисовна, давайте пообщаемся. К вам вопрос как к председателю комитета. Скажите, пожалуйста, есть ли у вас такие данные: сколько молодых семей являются бесплодными? И намерены ли вы в дальнейшем совместно с комитетом по здравоохранению предложить ряд мер для того, чтобы нам для реализации демографической политики, всех планов действительно принять соответствующие меры? Это же большое бедствие!

Мизулина Е. Б. Спасибо, Алевтина Викторовна.

Данными о количестве бесплодных семей мы не располагаем, но мы располагаем другими данными. В Российской Федерации, по данным переписи населения, сегодня примерно сорок два миллиона семей, или домохозяйств, и примерно двадцать один миллион домохозяйств, где есть несовершеннолетние дети. Двадцать миллионов домохозяйств, где нет несовершеннолетних детей, правда, в их число могут входить и те домохозяйства, где дети уже выросли. То есть в общей сложности сегодня в России где-то двадцать один миллион семей, в которых есть несовершеннолетние дети. Данными по бесплодию мы не располагаем, я надеюсь, что коллега Борзова обладает такого рода статистикой. Но мы запросим, Алевтина Викторовна, считаем, что это действительно серьёзная проблема.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Елена Борисовна, вы привели очень серьёзные, я бы сказал, страшные цифры, которые фактически перечёркивают все утверждения президентов, нынешнего и будущего, об исправлении демографической ситуации и увеличении рождаемости. У нас сегодня 1 процент семей имеет трёх и более детей. Вот те почти 50 процентов старшеклассников... это приведёт к тому, что даже эта цифра и то будет уменьшаться. Да, законопроект не идеален, но здесь заострили внимание на проблеме и дали хоть какие-то предложения. Почему нельзя сейчас хотя бы половинчатыми мерами эту проблему начать решать? А когда будут новые законопроекты, примем лучшие. А то новые законопроекты у нас годами лежат, и проблема не решается. Я всё-таки вот прошу вас, может, как-то изменить положение, принять то, что есть, будет лучше законопроект — примем лучший... *(Микрофон отключён.)*

Мизулина Е. Б. Владимир Николаевич, спасибо за ваше замечание, но хотела бы заметить, что я привела цифры, но не показала их динамику. Например, если даже взять то же число абортёв в целом по стране, то видно, что в три раза уменьшилось за последние годы число абортёв — с четырёх миллионов

в 90-м году, трёх с половиной миллионов в 91-м и 92-м до полутора миллионов сейчас. То есть говорить о том, что ничего правительство и президент не делают, — это было бы очень несправедливо. Вопрос в другом — мы стремимся к тому, чтобы сократить и существующую цифру, тем более что касается несовершеннолетних. Ещё раз хочу сказать: при всей важности самой проблемы — и комитет признаёт, что надо её решать, — мы полагаем, что предложенный вариант только введёт нас в заблуждение и мы все, всё общество, будем полагать, что Дума что-то делает, но на самом деле это очень неудачный вариант. Ведь законопроект очень маленький, там написано просто неопределённо: возложить обязанность на органы государственной власти Российской Федерации принимать меры по защите несовершеннолетних от рекламы медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности. Вот весь законопроект, и что? Это только благое пожелание. Давайте не будем заниматься самообманом, отсюда произрастает правовой нигилизм: норма неопределённая, люди ожидают, что-то связывают с нормой, а ожидания не оправдываются, отсюда и неуважение к закону. Не будем увеличивать уже существующий правовой нигилизм и будем лучше поддерживать президента и правительство в их установке на борьбу с правовым нигилизмом и на уважение к закону, к хорошей конкретной норме. У нас есть шанс такую норму принять, и я призываю объединиться вокруг такого решения проблемы.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Одна рука. Будем считать, что запись на выступления произведена.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Елена Борисовна, где вы видели, вообще, идеальный закон? Ни один юрист вам не скажет, что какой-то закон идеален и его трактовать можно только однозначно. Такого нет и никогда не будет, к сожалению, а может быть, и к счастью. Великий и могучий русский язык позволяет трактовать то так, то сяк. И у нас даже соответствующий набор пословиц есть на данную тематику, например "Закон что дышло, куда повернул, туда и вышло". Это, конечно, не очень хорошо, но тем не менее.

Вы говорите, что абсолютно неконкретно сформулирован законопроект. По-моему, конкретнее некуда. У нас сейчас, если человек хочет продать, допустим, квартиру, а в этой квартире прописаны несовершеннолетние дети, нужно обойти такое количество инстанций и чуть ли не к главе города идти, при нём

комиссия есть по защите прав несовершеннолетних. И что толку? И какими законами это определено? Никакими абсолютно. Есть должностная инструкция, а пуще того, есть просто-напросто воля нормального губернатора, нормального градоначальника, который может один телефонный звонок в телекомпанию сделать и сказать: "А что, собственно, вы делаете, ребята? А что, собственно, вы рекламируете?" Или он позвонит в ту же самую газету: "А у вас всё в порядке с пожарной сигнализацией? Давно ли к вам приходила налоговая?", и после этого ни один редактор никакое такое объявление публиковать не станет, даже если ему принесут его в завуалированном виде, он при наличии доброй воли, если к тому же является отцом семейства, скажет: "Идите-ка вы, ребята, со своим объявлением куда подальше".

Поэтому ещё раз говорю: не надо наводить тень на плетень. Правильно сказал представитель КПРФ: в данном виде надо принимать закон, а потом настаивать, чтобы органы его исполнили просто-напросто. Если человек нормальный, если у него с головой всё в порядке, то он никаких двояких толкований в этом случае делать не будет. А у нас так годами тянется: законопроект какой-то внесён — его отклоняют, потому что вроде бы будет новенький закон. Вон уже Ватикан дошёл до того, что признал смертным грехом аборт, а мы всё никак не можем определиться, что такое порнография. Вот голая рука — это голая часть тела или нет? Вот когда мы определимся, тогда порнография исчезнет из Интернета и прочего, не будет этого никогда.

Я предлагаю поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Мы обсудили проект федерального закона, и я ставлю его на голосование в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 107 чел. 23,8 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 196 чел.
Не голосовало 254 чел. 56,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Я обращаюсь к представителям правительства в ложе: три минуты осталось до фиксированного времени, подошли уже

представители? Нет. Тогда мы можем начать рассматривать пункт 12.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Законопроект внесён Законодательным собранием Ленинградской области, которое просит рассмотреть этот законопроект без участия своего представителя, поэтому сразу выступит заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиль Кабирович Искужин.

Пожалуйста.

Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" инициирован Законодательным собранием Ленинградской области 3 июля 2007 года. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству представляет к рассмотрению в первом чтении законопроект об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ленинградской области. Необходимость пересмотра установленного числа мировых судей в субъекте Российской Федерации связана с внесением изменения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", вступившим в силу с 1 января 2007 года, в связи с которым уменьшена максимально возможная численность населения на одном судебном участке с тридцати до двадцати трёх тысяч человек. Таким образом, средний критерий численности населения на одном судебном участке снизился с двадцати двух тысяч четырёхсот до девятнадцати тысяч человек. Законопроектом предусматривается увеличение числа мировых судей и количества судебных участков на восемь единиц. Вместе с тем необходимо уточнить то дополнительное число мировых судей, на которое возможно увеличение.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает данный законопроект, но в ином виде. Согласно представленным авторами законопроекта данным о численности населения в каждом из административно-территориальных образований Ленинградской области, в пяти из восьми районов: Всеволожском, Выборгском, Кингисеппском, Кировском и Лужском — численность населения превышает максимально допустимый критерий численности в двадцать три тысячи человек, установленный действующим законодательством. При введении по одной до-

полнительной единице в Выборгском, Кингисеппском, Кировском, Лужском районах и двух дополнительных единиц во Всеволожском районе средняя численность по норме будет соответствовать законодательству. В связи с этим представляется допустимым увеличение числа мировых судей в Ленинградской области на шесть единиц, а не на восемь единиц, как просил законодательный орган Ленинградской области. В этом случае на каждом судебном участке численность населения будет составлять в среднем двадцать одну тысячу, что будет соответствовать нормам, предусмотренным законодательством.

Комитет, поддерживая концепцию представленного законопроекта — увеличение установленного числа мировых судей, — отмечает, что при подготовке законопроекта ко второму чтению число "83" следует изменить на число "81".

Имеется заключение правительства, в котором оно поддерживает принятие законопроекта. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, будут ли вопросы? Одна рука. Будем считать, что завершили запись на вопросы.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Рамиль Кабирович, скажите, почему нельзя установить в общем законе о числе судей определённую квоту по количеству жителей, скажем, для сельской местности и для города? Вот мы почти на каждом заседании рассматриваем: то там надо добавить, то сям. Мне кажется, уже практика сложилась, уже можно определить критерии, установить квоту, сколько должно быть мировых судей в такой-то местности, сколько в такой-то. Ну что же мы на каждом заседании по два-три закона рассматриваем именно по этой тематике: то там два добавить, то там одного отнять? Мне кажется, уже надо определиться.

Искужин Р. К. Уважаемые коллеги, вопрос мне понятен. Здесь, наверное, по сути надо рассматривать каждый конкретный случай, по каждому субъекту отдельно, потому что закон предусматривает минимальный порог численности населения из расчёта на каждого мирового судью — пятнадцать тысяч на участке. Максимальный предел ранее был тридцать тысяч, а сейчас в связи с изменениями стал двадцать три тысячи. Но вопрос не только в количестве населения, обслуживаемого мировым судьёй, здесь мы учитываем и месторасположение, климатические условия, в целом ту нагрузку, которая конкретно приходится из месяца в месяц на каждого мирового судью. На

одном участке даже одного конкретного субъекта она больше, на другом намного меньше, и приходится учитывать законодательную инициативу субъектов Федерации, с тем чтобы каким-то образом выравнять нагрузку на каждого мирового судью. Весь вопрос в этом заключается.

Председательствующий. Спасибо, Рамиль Кабирович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

6-м вопросом у нас "правительственный час". Блок вопросов "Информационные технологии и связь", тема "Современные инфокоммуникационные технологии и их вклад в социальное развитие страны". Информация министра информационных технологий и связи Российской Федерации Леонида Дододжоновича Реймана.

Пожалуйста.

Рейман Л. Д., министр информационных технологий и связи Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я рад возможности выступить перед вами — такие выступления, встречи стали уже традиционными — и рассказать о тех событиях, которые сегодня происходят в российской отрасли информационно-коммуникационных технологий, о динамике её развития.

В современном мире развитие информационно-коммуникационных технологий и их широкое применение в социальной, экономической сферах, в государственном управлении является глобальной тенденцией, которая наблюдается практически во всех странах мира. Как показывает опыт, использова-

ние информационно-коммуникационных технологий имеет решающее значение для повышения уровня жизни граждан, для обеспечения конкурентоспособности национальных экономик, для развития человеческого капитала.

Доля ИКТ в структуре ВВП ведущих стран мира неуклонно увеличивается, и сами информационно-коммуникационные технологии всё больше и больше занимают лидирующие места в мировой экономической конъюнктуре, опережая такие сектора, как нефтедобыча, газодобыча.

В России развитие отрасли информационно-коммуникационных технологий происходит достаточно быстро, и это для нашей страны исключительно важно, поскольку решает задачу, поставленную Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, — задачу перевода экономики на инновационный путь развития и ухода от сырьевой зависимости.

Анализ итогов 2007 года (у нас недавно прошла расширенная коллегия, на которой были рассмотрены итоги развития отрасли в 2007 году) показывает, что в прошлом году во всех сегментах российского рынка информационно-коммуникационных технологий сохранились высокие темпы развития, которые значительно превышали среднемировой уровень.

В течение нескольких последних лет ежегодные темпы роста превышали 20 процентов, и это привело к тому, что доля ИКТ в структуре ВВП значительно увеличилась. Если в 2000 году эта доля составляла около 3 процентов, то в 2007 году она составила почти 5 процентов. При этом общий объём рынка ИКТ в 2007 году составил около 1,5 триллиона рублей, что на четверть больше, чем в предыдущем, 2006 году.

Надо сказать, что сегодня наблюдается положительная динамика инвестиций в отрасль, как отечественных, так и иностранных. При этом отечественные инвестиции превосходят и по объёмам, и по темпам роста иностранные инвестиции. Рост конкурентоспособности, вызванный позитивной макроэкономической конъюнктурой, рост благосостояния граждан привёл к тому, что в прошлом году увеличились объёмы розничной продажи персональных компьютеров, и в результате количество компьютеров, которыми пользуются наши граждане, домашних компьютеров, существенно увеличилось — более чем на 30 процентов. Сегодня, пожалуй, треть российских семей имеет дома персональный компьютер. Одновременно и количество пользователей Интернета в 2007 году выросло на 40 процентов и, по предварительным оценкам, составляет более тридцати пяти миллионов человек.

Быстро развивается сегмент широкополосного доступа к сети Интернет. Надо сказать, что наши граждане уже теперь

не удовлетворяются Интернетом через телефонные линии, так называемым диалапом, с низкой скоростью, а предпочитают высокую скорость, которая позволяет им смотреть потоковое телевидение, различные видеоприложения и другую интересующую их информацию. Это привело к тому, что количество широкополосных подключений выросло в прошлом году более чем на 50 процентов и сегодня составляет почти пять миллионов домохозяйств.

По-прежнему большой проблемой для нашей страны остаётся проблема цифрового неравенства. Проблема связана с тем, что в Москве гражданам доступны самые современные услуги, находящиеся на мировом уровне, а совсем близко, в Московской области, у нас есть населённые пункты, где нет никакой связи и базовых телекоммуникационных услуг. Поэтому в прошлом году значительные усилия были направлены на дальнейшее сокращение цифрового неравенства, на сокращение диспропорций по доступу к базовым услугам на территории нашей страны.

В 2007 году было установлено более семидесяти пяти тысяч таксофонов и создано около семнадцати тысяч пунктов коллективного доступа в Интернет. За счёт этого доля нетелефонизированных населённых пунктов значительно сократилась, почти в три раза, и сегодня составляет примерно 8 процентов. Но мы планируем продолжить эту работу и считаем, что необходимо в этом году сделать так, чтобы все населённые пункты России имели возможность пользоваться базовыми услугами связи. Я напомним, что для небольших населённых пунктов это как минимум телефон-автомат, расположенный в доступном месте и обеспечивающий связь как исходящую, так и входящую, а для населённых пунктов с количеством жителей более пятисот человек это ещё и пункт коллективного доступа в Интернет.

Развитие инфраструктуры связи в 2007 году привело к тому, что увеличилась обеспеченность наших граждан услугами телефонной связи. Так, телефонная плотность фиксированной, традиционной телефонии достигла тридцати двух телефонов на сто жителей, и это в среднем, включая и сельскую местность, и города. В этом году, как я уже сказал, мы планируем продолжить работу по преодолению цифрового неравенства, по развитию инфраструктуры. И поскольку значительную помощь в этом оказывает так называемое универсальное обслуживание, мы планируем расширить перечень универсальных услуг, включив туда телефонизацию домохозяйств.

Сегодня на одного жителя уже приходится более одного мобильного телефона с активной сим-картой, поэтому темпы прироста новых абонентов существенно сократились в послед-

нее время. В этих условиях было принято решение о проведении конкурсов на построение в России сетей третьего поколения, новых сетей. Компании "большой тройки" выиграли соответствующие лицензии и на сегодняшний день разворачивают сети нового поколения. Тем самым, мы считаем, будет продолжено развитие мобильных сетей беспроводного доступа.

Особое значение при создании этих сетей, сетей третьего поколения, да и вообще, пожалуй, особое значение для развёртывания перспективных радиотехнологий имеет конверсия радиочастотного спектра. К сожалению, в настоящее время только около 7 процентов радиочастотного спектра предназначено для использования преимущественно в гражданских системах. Для увеличения доступности радиочастотного ресурса в прошлом году Мининформсвязи совместно с Минобороны подготовило план мероприятий по конверсии радиочастотного спектра. Кроме того, в 2007 году вышел целый ряд нормативных документов и был принят целый ряд решений по упрощению процедуры получения разрешительных документов на использование радиочастотного спектра и снижению административных барьеров. Эта работа позволила российским операторам начать в прошлом году реализацию целого ряда интересных крупных проектов с использованием перспективных радиотехнологий. Например, "Голден Телеком" построил целую сеть так называемых горячих точек, основанную на перспективной технологии Wi-Fi, а "Комстар — Объединённые Телесистемы" в Москве создал опытную зону, основанную на технологии Wi-MAX.

В прошлом году правительством одобрена разработанная Мининформсвязи в рамках комиссии под председательством первого заместителя председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева Концепция развития телерадиовещания до 2015 года. Этот документ имеет огромное политическое значение, потому что определяет политику перехода нашей страны на цифровое телевидение, определяет развитие на несколько ближайших десятилетий. В российских регионах сегодня уже создаются сети цифрового телевидения. А в таких регионах, как, скажем, Мордовия, Свердловская область, и некоторых других уже началось вещание на базе новых технологий. Надо сказать, что переход на цифровое телевидение позволит обеспечить всех граждан одинаковым количеством программ. Вы знаете, что у нас в некоторых регионах сегодня люди вообще телевизионные передачи не смотрят, а половина населения России имеет возможность смотреть не более трёх программ телевидения? После перехода на цифровое телевидение все граждане России будут иметь возможность смотреть так назы-

ваемый гарантированный пакет телевизионных программ плюс к этому смотреть игровые программы.

В 2007 году продолжилась работа по развитию спутниковой группировки связи и вещания гражданского назначения. В рамках существующей программы планируется запустить пять космических аппаратов. Надо сказать, что уже в январе один из них выведен на орбиту, в этом году планируется вывести ещё один и так далее. Всего планируется вывести на орбиту два средних, два лёгких и один тяжёлый космический аппарат.

Важнейшим направлением деятельности Мининформсвязи было дальнейшее совершенствование и развитие услуг почтовой связи и создание на базе государственного предприятия "Почта России" эффективного универсального логистического оператора и финансового оператора. В первую очередь эта работа была направлена на повышение качества предоставления услуг, сокращение контрольных сроков пересылки корреспонденции, доставки периодических изданий и обеспечение сохранности почтовых отправок. Сегодня на базе почты также активно развиваются новые виды услуг, современные, перспективные. Например, к единой системе электронных финансовых переводов подключено более одиннадцати тысяч отделений, а услуга по выдаче наличных денежных средств держателям банковских карт функционирует в семидесяти девяти регионах страны.

Не могу не остановиться на очень большой, беспрецедентной по своим масштабам программе подключения российских школ к сети Интернет по выделенным каналам. Эта работа была выполнена в рекордные сроки. За период немногим более года к сети Интернет было подключено более пятидесяти тысяч школ по всей территории России. В населённых пунктах, где не всегда есть инфраструктура, как мы только что говорили, где не всегда есть электроснабжение, на сегодняшний день в школах функционируют каналы выхода в Интернет. Достаточно сказать, что из этих пятидесяти тысяч школ четырнадцать тысяч подключены к Интернету с помощью спутниковых технологий. И как продолжение этой работы в рамках развития приоритетного национального проекта "Образование" Мининформсвязи совместно с Министерством образования и науки была инициирована программа всеобщей легализации программного обеспечения в школах. В 2007 году были достигнуты соглашения с основными производителями программных продуктов об их лицензировании для использования в российских школах без ограничений на выгодных для государства условиях. Дополнительным плюсом является то, что это про-

граммное обеспечение можно устанавливать на личных компьютерах учителей в рамках той же самой программы.

Одновременно в 2007 году при поддержке Мининформсвязи группа российских компаний начала разработку пакетов программ на основе свободно распространяемого программного обеспечения для применения его в школах и в целом в бюджетной сфере. Эта работа сегодня проводится как альтернатива исторически распространённым программам компании "Майкрософт". Первый пакет таких программ был уже собран и протестирован в прошлом году, и в этом году в рамках эксперимента в школах трёх регионов нашей страны будет установлено это программное обеспечение. Предполагается, что после доработки в 2009 году пакет будет установлен на всех школьных компьютерах как альтернатива коммерческому программному обеспечению.

На сегодняшний день Правительственная комиссия по противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности уже приняла решение о переводе в 2008 году ряда госорганов на свободно распространяемое программное обеспечение, тем самым мы и в сфере государственного управления также внедряем так называемое доверенное программное обеспечение. По нашему мнению, реализация данных мер позволит помимо решения проблемы технологической зависимости создать также и дополнительные стимулы для российских компаний — разработчиков и производителей программного обеспечения.

Хочу отметить, что развитие собственного производства программного обеспечения — это вообще шанс России быстро выйти на лидирующие в мире позиции с точки зрения инновационной экономики. Примеры такого быстрого развития в мире есть, вы их все знаете — это и Ирландия, и Израиль, и Индия. Сегодня объём экспорта Россией программного обеспечения — а это около 2 миллиардов долларов в год — не отражает того потенциала, которым обладает наша страна в этой сфере. По нашим оценкам, при минимальной государственной поддержке эта цифра может быть увеличена до 10 миллиардов долларов в год. В настоящее время российские компании испытывают серьёзное давление на мировом рынке со стороны конкурентов из тех стран, о которых я сказал, включая Китай. Оно будет только нарастать, и необходимо продумать способ поддержки российских компаний в этих условиях. Существующая в настоящее время система налогообложения фонда оплаты труда является достаточно тяжёлой для IT-компаний, поскольку в структуре себестоимости доля оплаты труда составляет более 80 процентов и это существенно снижает их возможности по эффективной конкуренции.

В связи с этим я хотел бы обратиться к уважаемым депутатам с просьбой поддержать при рассмотрении в Государственной Думе законопроект, который предусматривает введение особого режима налогообложения для российских компаний — разработчиков программного обеспечения. Этот законопроект прошёл первое чтение, и мы просили бы его рассмотреть во втором. У нас есть поддержка со стороны рынка, у нас есть поддержка со стороны Министерства экономического развития и торговли, и мы считаем, что принятие такого закона существенно повысит конкурентоспособность российских компаний с точки зрения экономической эффективности продукции, которую они производят.

В 2007 году в нашей стране началась реализация программы создания технопарков, я об этом тоже в прошлый раз говорил. Надо сказать, что в прошлом году она в основном носила бумажный характер — это различного рода проекты, технико-экономические обоснования, но в конце прошлого — начале этого года реализация программы перешла уже в практическую сферу. Сегодня в таких технопарках, как Новосибирск, Казань, строятся или уже построены первые инфраструктурные сооружения. Я надеюсь, что в этом году, в 2008-м, во всех технопарках первая инфраструктура примет в качестве арендаторов и в качестве участников технопарка современные IT-компании.

Важным элементом развития компаний является привлечение рыночного финансирования, которое осуществляется через публичное и частное размещение акций. Для обеспечения возможности первичного размещения для высокотехнологичных предприятий, — а надо сказать, что существует целый ряд особенностей IPO для таких компаний, — так вот с целью обеспечения благоприятных условий для них для компаний с капитализацией до 5 миллиардов рублей по нашей инициативе в 2007 году на ММВБ начала функционировать специальная секция. Целью её создания является формирование необходимых предпосылок для массовых IPO инновационных и быстроразвивающихся компаний, а также эффективное решение задач развития механизмов венчурного финансирования. В рамках этой секции в 2007 году уже состоялось несколько первичных размещений.

Быстрорастущие российские IT-компании требуют всё больше и больше высококвалифицированных специалистов, в этой связи подготовка кадров для отрасли остаётся, несомненно, одной из приоритетных задач. Для решения этой задачи Мининформсвязи совместно с отраслевой ассоциацией АПКИТ разработало требования по профессиональной подготовке в российских вузах специалистов в сфере информаци-

онных технологий. На основе этих требований уже в текущем году будет произведена корректировка образовательных стандартов и программ обучения. Всё это позволит поднять на новый уровень качество подготовки специалистов в соответствии с требованиями компаний, в которые они после окончания вузов придут работать. Вся эта работа проводилась в тесном сотрудничестве с Министерством образования и науки, и я благодарен за это коллегам. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Есть ещё необходимость? Пожалуйста.

Добавьте время.

Рейман Л. Д. По мере всё большего проникновения информационных технологий в нашу жизнь государственный аппарат должен отвечать тем требованиям, которые предъявляет жизнь, и активно развивать электронные формы взаимодействия с населением. Эти задачи решаются в рамках создания электронного правительства. Концепция построения электронного правительства была разработана Мининформсвязи и одобрена правительством в 2007 году. Сегодня в рамках Правительственной комиссии по проведению административной реформы под руководством заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Сергея Евгеньевича Нарышкина мы проводим работу по реализации положений этого документа. При этом уже в ближайшее время мы должны обеспечить возможность получения десяти социально значимых государственных услуг в электронном виде, а также реализовать механизмы оплаты любых государственных пошлин и сборов через Интернет. Хотелось бы отметить, что эти задачи соответствуют тем, которые сегодня ставят перед собой страны, входящие в ЕС.

Важным элементом любой системы является обратная связь, дающая возможность оценить, насколько эффективно эта система функционирует, поэтому мне бы хотелось отметить работу, которая сегодня проводится по созданию единой информационной системы мониторинга результатов деятельности органов власти и субъектов Федерации.

В 2007 году в рамках Государственной автоматизированной системы "Управление" были введены в эксплуатацию подсистема контроля за реализацией приоритетных национальных проектов, подсистема мониторинга промышленности и социально-экономического развития регионов. В настоящее время ГАС "Управление" успешно функционирует и к ней подключены все субъекты Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые дамы и господа! Хотел бы, подводя итоги, сказать, что, несмотря на те результаты, которых мы сегодня достигли, несмотря на сохра-

няющиеся достаточно высокие темпы развития отрасли, Россия всё ещё в значительной степени отстаёт от развитых, лидирующих в мире стран и поэтому мы должны продолжить ту работу, которую сегодня проводим. Это положение дел нас совершенно не устраивает, и, самое главное, оно не соответствует интеллектуально-кадровому и научно-техническому потенциалу нашей страны. Для решения этой задачи, для исправления сложившейся ситуации в 2007 году Президентом Российской Федерации была одобрена Стратегия развития информационного общества в России, которая устанавливает ключевые направления технологического инновационного развития нашей страны на период до 2015 года. Неотъемлемой частью этой стратегии является план действий, который определяет перечень и сроки реализации конкретных мероприятий по построению информационного общества. Реализация этой концепции позволит нашей стране из шестого десятка к 2015 году перейти в двадцатку стран — лидеров в сфере информационно-коммуникационных технологий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Леонид Дододжонович, вам удобнее с этой трибуны отвечать на вопросы или вы в ложу пройдёте? Виднее здесь.

Прошу депутатов записаться на вопросы к докладчику.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Пузанов Игорь Евгеньевич.

Коробов М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коробов по карточке Пузанова.

Леонид Дододжонович, скажите, пожалуйста, когда начнётся практически массовый переход на цифровое телевидение и с решением попутно каких задач?

Рейман Л. Д. Спасибо большое за вопрос, очень хороший вопрос.

Хотел бы сказать, что переход практически уже начался. Я вот сказал, что сегодня в регионах... недавно совсем в Свердловской области была запущена система цифрового телевидения. Во многих городах она работает, и на очереди у нас Казань, Ханты-Мансийск, Пензенская область и целый ряд других, в них уже создаются эти сети.

Принципиальным преимуществом цифровых технологий является то, что это позволит нашим гражданам независимо от того, в каком населённом пункте они живут, пусть в самой маленькой деревне, смотреть гарантированный пакет свободно распространяемых программ, который, кстати сказать, предстоит в этом году ещё утвердить. Он должен по прикидкам состоять

из федеральной программы, новостной программы, спорта, детского канала, обязательно региональной программы, культуры и плюс каких-то игровых каналов. В любом случае это позволит существенно повысить информированность граждан о том, что происходит в стране, консолидировать общество.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Леонтьев Георгий Карпеевич, пожалуйста.

Леонтьев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Леонид Дододжонович, несомненно, вы оказываете большой объём услуг как населению, так и юридическим лицам, но для оценки качества и объёма предоставляемых вами услуг необходимы критерии. Закон "О техническом регулировании" предполагает наличие технических регламентов. Последняя редакция закона, после того как мы внесли в него изменения, предполагает, что технические регламенты могут приниматься в виде законов или утверждаться правительством. Хотелось бы узнать, когда мы их увидим и увидим ли вообще, будут ли приняты в виде закона эти технические регламенты, или вы предполагаете утверждать их в правительстве.

Рейман Л. Д. Георгий Карпеевич, вы знаете, что сам по себе вопрос достаточно непростой и противоречивый, по этому поводу ведётся сейчас дискуссия — о том, как правильно их утверждать.

Я хотел бы на другой части вашего вопроса сосредоточиться. Мы разработали проект технических регламентов, позволяющих решать те вопросы, которые сегодня стоят перед отраслью в отношении стандартизации. Не далее как вчера я проводил совещание на эту тему, мы в принципе готовы внести эти регламенты в Государственную Думу на рассмотрение. Думаю, что в рамках существующей нормативной модели возможно создать нормальное регулирование, что мы и постараемся в ближайшее время сделать.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемый Леонид Дододжонович, мой вопрос касается тарифов на услуги местной телефонной связи. В какой степени возглавляемое вами министерство влияет на установление этих тарифов и как они будут меняться в 2008 году? Как правило, рост тарифов значительно превышает уровень инфляции. Что влияет на такой рост тарифов?

Спасибо.

Рейман Л. Д. Анатолий Семёнович, я не могу с вами согласиться, что в 2007 году рост тарифов существенно превышал уровень инфляции. Вот если сравнить, скажем, темпы роста тарифов в нашей отрасли с темпами роста тарифов в других сферах, то видно, что тарифы на связь растут, скажем, существенно медленнее, чем в других сферах. Это, конечно, не оправдание, но тем не менее надо учитывать для справедливости.

Вообще-то, за розничные тарифы на услуги телефонной связи отвечает Федеральная служба по тарифам, господин Новиков. Мы работаем в плотном контакте с ними. И хочу напомнить, что сегодня такая модель работает: Федеральная служба по тарифам устанавливает предельный тариф для данного региона, а уже телекоммуникационные компании сами могут устанавливать тарифы и тарифные планы ниже этого предельного уровня, а граждане выбирают из этих тарифных планов.

Могу сказать, что, например, на Северо-Западе действует пять тарифных планов. Это абонентская плата, повременная оплата, комбинированная система оплаты, социальный пакет, который позволяет малообеспеченным гражданам экономить средства, и целый ряд других пакетов.

Я хотел бы отметить, что с начала 2008 года предельные тарифы на услуги традиционной местной телефонной связи снизились на 25 процентов, компании сегодня не имеют возможности устанавливать тарифы больше предельного. При этом реальные тарифы на такие услуги, как, скажем, междугородняя телефонная связь, снизились — на 14 процентов в Центральном регионе и до 40 в Мурманской и Архангельской областях. Мы будем продолжать активно работать с Федеральной службой по тарифам по установлению справедливых тарифов.

Председательствующий. Ненашев Михаил Петрович, пожалуйста.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Дододжонович, представляя здесь, в Государственной Думе, отчёт о сделанном вашим министерством и программу будущей работы, вы обоснованно рассчитываете, что общенациональный проект перехода на цифровое телевидение будет в обозначенные вами сроки реализован? Потому что, к примеру, в моей Мурманской области, откуда я избран депутатом, до сих пор во многих посёлках и городах принимаются всего одна-две телевизионные программы, хотя решения по обеспечению нормальным телевизионным вещанием жителей особо важного региона России принимались неоднократно. Когда будет исправлено такое ненормальное положение в сфере

центрального и регионального телерадиовещания на Кольском полуострове? Какие меры принимает ваше ведомство?

А вторая часть вопроса связана с тем, что через год, 16 марта, исполнится сто пятьдесят лет со дня рождения великого русского изобретателя, первооткрывателя радио Александра Степановича Попова. В обществе, несмотря на исключительно важное, общенациональное значение этого юбилея не только для связи, но и для других сфер, особенно в области развития высоких российских технологий, о юбилейных мероприятиях не слышно. Министерство планирует активизировать работу в этом естественном для вас направлении? И какая поддержка необходима вам со стороны Государственной Думы? Уверен, депутаты готовы совместно с вами динамично действовать и в этой области.

Рейман Л. Д. Михаил Петрович, я начну со второго вопроса, поскольку он проще. Попов действительно является выдающимся деятелем не только российского, но и мирового значения. Хочу сказать, что в здании Международного союза электросвязи в Женеве по инициативе России установлен бюст Попова, и я считаю, что это абсолютно справедливо, потому что вклад его в мировое развитие в этой области невозможно переоценить. У нас есть программа подготовки к празднованию его столетия. Мы обязательно вас пригласим на этот праздник.

Что касается Мурманской области и развития цифрового телевидения. Дело в том, что в реализации проекта перехода на цифровое телевидение активно участвуют как федеральный центр, так и губернатор и региональная власть. Если Мурманск, Мурманская область хочет опережающими темпами решать эту задачу, — а я с вами совершенно согласен, именно в Мурманске ситуация далеко не благополучная с точки зрения обеспеченности телевизионными программами — то мы со своей стороны готовы вместе с местным руководством, с губернатором Мурманской области решить эту задачу быстрее, чем это запланировано на сегодняшний день. Поэтому, если мы с вами с такой инициативой выйдем и обсудим её, я уверен, что мы решим проблему.

Председательствующий. Таранин Виктор Иванович.

Таранин В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Додожонович, не могли бы вы назвать сроки, когда люди в отдалённых районах смогут смотреть то же количество программ, что и в Москве?

Рейман Л. Д. Я сказал уже, что это в значительной степени зависит от скоординированных усилий федерального центра и губернаторов. Могу сказать о некоем формальном подходе. По программе, которая была утверждена, как я сказал, в прошлом году, прекращение аналогового телевидения планируется

ся на 2015 год. Прекращение аналогового телевидения в соответствии с этой программой будет осуществлено только в том случае, если все граждане, проживающие в данном регионе, будут иметь возможность получать цифровую картинку, а это предусматривает, во-первых, создание инфраструктуры, то есть наличие соответствующих передатчиков, линий передачи, и, во-вторых, обеспечение граждан приставками, которые позволяют, скажем так, на не очень современные телевизоры получать современный сигнал. Это, так сказать, предельный срок, но, как я уже сказал, например, в Мордовии двенадцать каналов телевидения сто процентов населённых пунктов смотрят уже полтора года, а в Свердловской области этот процесс начался месяц тому назад, и все очень довольны. Могу сказать, что население очень позитивно воспринимает это новшество, потому что для людей, которые живут в небольшом населённом пункте далеко от центра, это очень важно. Мы со своей стороны будем прилагать все усилия, для того чтобы этот процесс проходил максимально быстро.

Председательствующий. По карточке Говорухина — депутат Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Дододжонович, вопрос такой. В 2006 году были внесены дополнения в закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Я буквально только об одной поправке скажу — о том, что государственные органы и органы местного самоуправления создают информационные системы и обеспечивают доступ к содержащейся в них информации на русском языке и государственном языке соответствующей республики в составе Российской Федерации. Что в этом направлении делается и, если есть какие проблемы, что вообще необходимо, как вы считаете, принять, чтобы дальше развивать эту область?

Рейман Л. Д. Вы знаете, законодательная база для этого есть на сегодняшний день, возможность такая есть. Я думаю, что надо просто активнее работать с теми регионами, которые хотели бы иметь информационные ресурсы на национальных языках. Я знаю, например, что есть соответствующая инициатива со стороны финно-угорских народов (вот недавно, в прошлом году, было празднование...), в Интернете уже есть ресурсы, которые поддерживают филологические и культурные традиции финно-угорских народов.

Любые инициативы в связи с этим мы готовы поддерживать и в рамках программы "Электронная Россия" готовы выделять на это определённые средства.

Председательствующий. Завгаев Ахмар Гапурович.

Завгаев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Дододжонович, разработан ли порядок государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий? Когда эта деятельность начнётся, кто и по каким принципам будет её вести? Вопрос понятен?

Рейман Л. Д. Не совсем. Если можно, ещё раз: какой порядок вы имеете в виду?

Завгаев А. Г. Разработан ли порядок государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий? Понятно, да?

Рейман Л. Д. Ахмар Гапурович, спасибо за вопрос. Это очень правильный, очень хороший вопрос. Я обратился к депутатам с просьбой относительно принятия спецрежима налогообложения для российских IT-компаний с целью поддержки этих компаний. В прошлом году в рамках дискуссии с Минфином и администрацией президента была сформулирована задача разработки порядка аккредитации компаний, к которым будет применяться этот механизм. Так вот, такой порядок был разработан, и вышло постановление правительства, которое определяет порядок аккредитации этих компаний. Тем самым на пути к принятию закона по определению льготного режима налогообложения сделан ещё один шаг, и позвольте ещё раз обратиться с просьбой поддержать во втором чтении этот законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Господин министр, если понимать инновации как скупку западных технологий, то действительно, наверное, отчитаться вам можно легко. Но вообще ничего не было сказано о роли нашей фундаментальной науки в этом процессе. Вы знаете, что советские учёные уже в 30-е годы вышли на передовой мировой уровень в области теории и практики информации. Нам сейчас, по-моему, похвастаться особенно нечем. Я в связи со своей профессиональной деятельностью участвую в крупных конференциях по новым цифровым технологиям и вижу, какая идёт борьба между корпорациями за внедрение их технологий в стандарты. Мы, по-моему, вообще от этой деятельности устарились. И я хотел бы конкретно спросить: есть ли план использования фундаментальной науки в вашей отрасли? И второе: есть ли наши представители в Международной организации по стандартизации, которая занимается разработкой новых стандартов, в частности в области цифровых технологий?

Спасибо.

Рейман Л. Д. Спасибо большое. Но, строго говоря, это вопрос не совсем ко мне, это вопрос всё-таки к министерству промышленности, поскольку Министерство информационных технологий и связи — это орган, который в основном занимается развитием рынка IT. Но при этом хотел бы поддержать вашу позицию и сказать, что использование российского программного обеспечения, российских решений — это действительно очень важный вопрос, которому уделяется сегодня нашим министерством большое внимание, и, кстати, я немножко сказал об этом в своём выступлении.

Хочу отметить, что сегодня есть позитивные тенденции. Существенно увеличился, скажем, процент коммутационного оборудования российского производства, оборудования для передачи, для построения трактов. Если пойти на выставку — мы проводим ежегодно выставку "ИнфоКом..." в октябре, в ней принимают участие не только иностранные, но и российские компании, — то можно увидеть, что количество российских компаний увеличилось, качество продукции, которую они выпускают, за последние годы улучшилось на порядок или даже на два, количество увеличилось в процентном отношении. Поговорите с операторами, которые, скажем, у вас в регионах строят сети традиционные, — сегодня в сельских сетях почти на сто процентов используется российское оборудование. Да, среди крупных транзитных городских коммутаторов по-прежнему преобладают иностранные, но тем не менее до 60 процентов инфраструктуры создаётся на основе российского оборудования.

Аналогичная ситуация с программным обеспечением. Я вам сказал, что мы сейчас занимаемся разработкой российского пакета, основанного на свободно распространяемом программном обеспечении Linux. И я думаю, что в этом году, к концу года, это программное обеспечение будет уже достаточно конкурентоспособным и презентабельным, так сказать. Во всяком случае, тесты проходят, и они показывают, что это программное обеспечение очень и очень неплохое. То есть мы движемся именно в этом направлении.

В Калуге на заводе российской фирмы "Крафтвэй" создаются компьютеры. Да, сегодня значительная часть комплектующих покупается за рубежом, но тем не менее до миллиона компьютеров "Крафтвэй" собирает в Калуге.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Коллеги, я прошу, у вас будет возможность выступить, не вступайте в полемику с докладчиком. Он отвечал на вопрос, причём отвечал три минуты, выбрал почти весь регламент, подробно, основательно отвечал на вопрос.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович, хотя десять секунд уже прошло.

Председательствующий. Добавлю вам время.

Иванов С. В. Леонид Дододжонович, уважаемый! Вот мы помним, не так давно было время, когда мобильный телефон был атрибутом, так скажем, нового русского, а сейчас практически у всех есть мобильные телефоны. Произошло это благодаря конкуренции — цены снижаются, это прекрасно. Сейчас идёт развитие цифрового телевидения. Я надеюсь, что здесь будет такая же конкурентная среда, хотя последние действия крупных монополистов в данной сфере начинают напрягать. И вот в связи с этим вопрос. Не получится ли так, что мы наступим на те же грабли, ведь у нас сейчас при распределении лицензий на GSM возникают судебные споры? Что вы думаете относительно этих судебных споров по лицензиям на GSM? Как вы считаете, не будет ли та же самая ситуация, когда начнут распределяться лицензии на цифровое телевидение?

Рейман Л. Д. Вы знаете, судебный спор — это демократическая процедура установления истины, поэтому, наверное, невозможно при таком большом, активном рынке избежать каких-то конфликтов. Я хочу напомнить, что у нас на рынке работают более десяти тысяч компаний, которые предоставляют услуги связи, в том числе телевидения и радиовещания. Среди компаний, производящих мобильные телефоны, конкуренция действительно достаточно серьёзная, и она привела к тому, что сегодня уровень тарифов в России существенно ниже, чем в той же самой Европе, а сети наши работают весьма и весьма неплохо, подчас даже лучше, чем в Европе.

Я надеюсь, что прозрачность процедуры конкурсов, которые проводит Россвязьохранкультура — а именно этот орган сегодня отвечает за распределение лицензий, — позволит в области цифрового телевидения избежать каких-то конфликтов: чем более прозрачна процедура распределения, тем меньше впоследствии возникает вопросов.

Председательствующий. Пожалуйста, вопрос Гайнуллиной Фариды Исмагиловны.

Гайнуллина Ф. И. Леонид Дододжонович, поскольку вторая часть темы "правительственного часа" — это "вклад в социальное развитие страны", то я хотела бы обозначить один тревожный момент и задать вопрос, связанный с "Почтой России". Убыточность этого предприятия, на наш взгляд, на взгляд Комитета по труду и социальной политике, искусственно поддерживается возложенной на него доставкой пенсий. Какова целесообразность доставки пенсий всем? Это первое.

Второе. Наверняка вы знаете, что в последнее время эти расходы увеличились прямо пропорционально расходам на доставку (1,5 процента) — с 3 миллиардов до 38 миллиардов. И смею вам напомнить, что это косвенно недоплаченные пенсии. Как долго мы с вами будем с этим мириться?

Спасибо.

Рейман Л. Д. Уважаемая Фарида Исмагиловна, я, честно говоря, сторонник всё-таки доставки пенсий, потому что... Конечно, в городе — в Москве, в крупном центре — для пенсионера не составляет труда дойти до банка и получить пенсию там, но достаточно вспомнить регионы наши, когда, для того чтобы получить пенсию в Сбербанке, пенсионеру нужно сесть на автобус, доехать до районного центра, потратить на это время, потратить на это деньги... И ещё большой вопрос, какое количество денег и времени люди будут тратить, для того чтобы доехать до места получения пенсии. Поэтому на сегодняшний день всё-таки для абсолютного большинства населённых пунктов (я не беру в расчёт крупные города, здесь вы абсолютно правы) это очень и очень важная социальная работа.

Что касается убыточности почты, конечно, вы правы, почта убыточна, но давайте посмотрим, за счёт чего. Первая составляющая — это так называемые регулируемые тарифы. На сегодняшний день на почтовое отправление, на письмо, тариф — 6,5 рубля, и это абсолютно доступно, человек с любым уровнем достатка может позволить себе отправить письмо или бандероль. Вторая составляющая убыточности: почта разнесит огромное количество различного рода повесток, заказных писем и так далее, например в интересах налоговой службы, судов. От предоставления государственным органам этой услуги почта имеет в год 4,5 миллиарда рублей убытка. Коллеги, я думаю, что вот здесь есть резервы, и это вопрос, который необходимо решать. Если, скажем, уважаемые налоговики будут за доставку письма платить столько, сколько на сегодняшний день составляет себестоимость этой услуги, я уже не говорю про рентабельность, то ситуация принципиально изменится.

Спасибо большое.

Председательствующий. Депутат Изотова Галина Сергеевна.
Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Дододжонович, в какие сроки или этапы планируется реализация проекта (декабрьское решение) по введению единого номера 112 на базе единой дежурной диспетчерской службы муниципалитетов? И конечно, беспокоит такой вопрос: будет ли обязательным для муниципалитетов или регионов участие в софинансировании? Если будет, то в каких объёмах?

Спасибо.

Рейман Л. Д. Спасибо большое, Галина Сергеевна.

Действительно, та большая работа, которая сегодня проводится и которую Сергей Кужугетович и я представили в прошлом году президенту, получила поддержку. Внесены соответствующие предложения по корректировке двух федеральных целевых программ — программы "Электронная Россия..." и программы, которая функционирует в МЧС, по финансированию этой работы. Система будет создаваться поэтапно. При этом хотел бы обратить ваше внимание на то, что старые, традиционные телефонные номера будут в течение длительного времени сохраняться как параллельные номеру 112, для того чтобы люди могли привыкнуть к новому порядку. Хотя хотел бы ещё раз поддержать саму идею введения номера 112. Вы знаете, что и в Европе, и в Америке номер 911 активно эксплуатируется. И вот, по нашим с МЧС оценкам, сокращение вдвое времени реагирования позволит в России сохранить, спасти десятки тысяч жизней, поскольку человеку, попавшему в сложную ситуацию, очень трудно сориентироваться, как себя вести, а номер 112 предусматривает и психологическую помощь, и консолидацию усилий разных служб — пожарных, милиции, скорой помощи и так далее.

На сегодняшний день "Система 112" уже создаётся в некоторых регионах. Пилотным регионом в этом году будет Тверь, и в Тверской области будет создан ситуационный центр, который позволит полностью продемонстрировать, что ли, возможности этой системы. Сама по себе, вы понимаете, работа очень большая: предстоит создать несколько тысяч центров и пунктов коллективного пользования в России, которые позволят оперативно реагировать и передавать информацию друг другу, но тем не менее я думаю, что в ближайшие два-три года мы увидим принципиальное изменение ситуации.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Матханов Владимир Эдуардович.

Матханов В. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Дододжонович, говоря о цифровом неравенстве... Конечно, я считаю, что наиболее остро проблема стоит в сибирских регионах, в частности в Республике Бурятия, потому что низкая концентрация населения делает невыгодной проводную, оптико-волоконную связь для существующих операторов. И на сегодняшний день отдалённость сёл и посёлков, мест проживания, конечно, не оставляет альтернативы почте в сфере коммуникации с внешним миром, со всей страной. В этой связи не могли бы вы, допустим, предоставить приоритет в проведении цифровой связи именно сибирским регионам? Если нет, то скажите, пожалуйста, по какому прин-

ципу формируется очерёдность оцифровывания того или иного региона? Учитывается возможность софинансирования?

И третий вопрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну, задайте.

Добавьте десять секунд.

Хотя мы, конечно, исходим из того, что каждый депутат задаёт по одному вопросу.

Пожалуйста, Владимир Эдуардович.

Матханов В. Э. Когда цифровая связь будет в Забайкалье, если это возможно?

Рейман Л. Д. Спасибо.

Владимир Эдуардович, ну, я хотел бы сказать, во-первых, что такой приоритет уже определён, потому что при реализации программы универсальных услуг, телефонизации населённых пунктов пункты коллективного доступа создаются в первую очередь в труднодоступных и удалённых населённых пунктах. Эта программа в Москве не реализуется, в Москве не создаются такие пункты, потому что мы считаем, что в Москве и так достаточное количество интернет-кафе и развита инфраструктура. Это первое.

Второе. Я хотел бы сказать, что программа подключения школ (в частности, я был в Бурятии и видел школу, которая подключена) сама по себе стимулирует развитие инфраструктуры в удалённых населённых пунктах, в деревнях и маленьких посёлках. Повторю, что в этом году сто процентов таких населённых пунктов будут обеспечены базовой связью, таксофонами, и далее мы будем развивать эту сеть.

Если говорить об очерёдности и приоритетности, ну, вы знаете, здесь в первую очередь должна быть инициатива местного руководства, губернаторов. Могу привести в пример, скажем, ту же самую Мурманскую область, о которой сегодня уже говорилось. В Мурманской области нет на сегодняшний день неудовлетворённых заявок на установку телефона, то есть сто процентов желающих имеют телефон, срок установки телефона не превышает нескольких недель, ну, может, месяцев, если очень тяжёлая ситуация. Мы сконцентрировали усилия, местная власть, наше министерство — и местные телефонные компании, мы заключили соглашение с губернатором. Мы такие инициативы всячески готовы поддерживать, но всё-таки они должны исходить с мест.

Председательствующий. Пожалуйста, Тараканов Павел Владимирович.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Леонид Дододжонович, вопрос по системе ГЛОНАСС. Вот как вы считаете, когда эта система станет дос-

тупна массовому потребителю и можно будет спокойно купить навигатор этой системы, будет ли он совместим с системой GPS? И какие меры могут быть предусмотрены, для того чтобы этот процесс ускорить?

Рейман Л. Д. Вы знаете, существует комиссия под руководством первого заместителя председателя правительства Ивана Сергея Борисовича, которая занимается этой тематикой. Конечно, это очень сложная система, хотя... Вот вчера был репортаж о том, как Сергей Борисович летал на Южный полюс, и в репортаже прозвучало, что при посадке они пользовались системой ГЛОНАСС, то есть это говорит о том, что система работает. Конечно, там, ещё раз повторю, есть проблемы, но тем не менее она работает.

В настоящее время созданы совмещённые приёмники ГЛОНАСС/GPS. Они распределяются в первую очередь среди организаций Минтранса, также такие совмещённые приёмники устанавливаются практически на всех воздушных судах. Это, конечно, поддерживает развитие системы, но массовое использование системы ГЛОНАСС, конечно, возможно только в случае реализации модели коммерциализации этой системы. Если сравнить с американской системой GPS, ведь чем сильна система GPS? Тем, что практически в любой магазин можно прийти и купить GPS для грибника, GPS для рыболова, GPS для охотника, то есть система доступна, и за счёт этого обеспечивается массовое использование.

Я думаю, что задача разбивается на две. Первая — доработка системы, чтобы её характеристики соответствовали эксплуатационным требованиям как с точки зрения спутниковой группировки, так и с точки зрения наземных устройств. В этом направлении делается очень много, и я думаю, что в ближайшее время ситуация качественно изменится. И вторая задача — это широкое её распространение. Здесь, с моей точки зрения, делается гораздо меньше, и над этим стоит задуматься.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30. Потом вопрос задаст депутат Тимченко Вячеслав Степанович.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Я прошу подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Я прошу тех депутатов, у кого нет карточки или кто не успел зарегистрироваться, подойти в секретариат и зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации. Что-то у нас не получается с регистрацией. Есть проблемы? Какие у нас проблемы? Сбросился уже результат? Повторяем регистрацию. Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Ещё раз давайте зарегистрируемся. Это моя вина, приношу извинения.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 59 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Как я и предполагал, четыреста двадцать восемь человек присутствуют.

Продолжаем "правительственный час". У нас на очереди вопрос депутата Тимченко Вячеслава Степановича.

Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Леонид Дододжонович, существует ли система мониторинга механизма оказания универсальных услуг связи на территории Российской Федерации? И если такая система существует, доходит ли она до муниципальных образований в глубинке?

Рейман Л. Д. Спасибо большое, действительно, очень правильный вопрос.

Понятно, что масштабы проекта очень большие. Я уже сказал: семьдесят пять тысяч таксофонов уже поставлено, а планируется ещё поставить около семидесяти тысяч. Это нужно сделать так, чтобы всё работало, поэтому сегодня создана система мониторинга, которая позволяет в реальном масштабе времени контролировать каждый таксофон, работает он или не работает. Головой этой системы является Федеральное агентство связи, Бугаенко Валерий Николаевич, и оно отрабатывает процедуры устранения повреждений в случае выявления таковых. Мы планируем разместить в Интернете информацию о функционировании системы, но это будет сделано тогда, когда строительство всей системы — в этом году — будет завершено.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Лекарева Вера Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Леонид Дододжонович, ваше министерство прилагает значительные усилия по развитию сектора информационных услуг. Если я не ошибаюсь, российский рынок демонстрирует один из самых высоких в мире темпов роста — примерно 20 процентов в год. Среди активных потребителей продукции и услуг в Российской Федерации преобладают органы государственной власти и государственный сектор экономики. Вместе с тем мы наблюдаем диспропорции в уровне доступности современных информационных услуг населению.

Мой вопрос заключается вот в чём. Мы видим причину в межотраслевом характере информатизации в России. Правильно ли, что ею занимаются многие ведомства? Удаётся ли вам избежать конфликта интересов? И насколько оправданны ваши надежды на стратегию как на инструмент реализации перехода к информационному обществу в России? Удастся ли вам стать главным координатором в этом процессе?

Спасибо.

Рейман Л. Д. Большое спасибо за вопрос. Вы абсолютно правы. Действительно, российская отрасль ИКТ демонстрирует очень высокие темпы роста, она является одним из лидеров в мире. По темпам роста здесь мы конкурируем с такими быстроразвивающимися странами, как Китай. Так что с этой точки зрения у нас есть чем гордиться.

Вы абсолютно правильно сказали, что сегодня государственный сектор экономики и государственные органы являются крупным заказчиком с точки зрения объёмов финансирования, и вопрос координации затрат, которые они осуществляют, — это очень важный вопрос. Раньше существовала Государственная комиссия по информационным технологиям, которая была призвана решать эту задачу. Во время реформы 2004 года эту комиссию ликвидировали, однако сегодня есть поручение президента, и мы восстанавливаем этот механизм. У нас есть поддержка со стороны первого вице-премьера Иванова Сергея Борисовича, он тоже рассмотрел этот вопрос и дал поручение восстановить. Документы о комиссии по связи и информационным технологиям согласованы со всеми заинтересованными федеральными органами и неделю назад направлены в правительство. Мы рассчитываем, что эта комиссия позволит избежать дублирования бюджетных затрат и неоптимальных технических решений при создании ведомственных информационных и телекоммуникационных систем.

Председательствующий. Кондакову я не вижу, кто-то по её карточке... депутат Яровая по карточке Кондаковой.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Дододжонович, я недавно проводила встречу с работниками связи на территории Камчатского края, и обозначены были две проблемы, очень острые и актуальные, — это проблемы, связанные с материально-техническим обеспечением отделений связи и с вопросами заработной платы. Не секрет, что районы Крайнего Севера в связи с их территориальной удалённостью, малой населённостью предполагают специфику оказания услуг связи. Вот в этой связи хотелось бы от вас услышать, будет ли какое-то особое отношение к отделениям связи там и будут ли использоваться вами какие-то новые механизмы с точки зрения выравнивания условий деятельности отделений связи, которые располагаются на территории Севера России, и отделений связи в центральной части России.

И если позволите, второй, короткий вопрос. Есть большое количество коммерческих компаний, которые сегодня реально оказывают телекоммуникационные услуги населению, фактически уже существует цифровое телевидение. Не внесёт ли это коррективы в реализацию ваших планов по срокам исполнения?

Спасибо.

Рейман Л. Д. Нет, я думаю, что не внесёт, поскольку мы не делаем каких-то различий между компаниями с точки зрения их организационно-правовой формы или формы собственности. Мы считаем, что сегодня создан рынок компаний, — кстати сказать, он самый либеральный с точки зрения участия государства в этом секторе, и это плюс, потому что, наверное, именно за счёт этого он так быстро развивается, — поэтому планы наши будут теми же самыми.

Что касается первой части вопроса, вы абсолютно правы. Действительно, существует проблема, связанная с инфраструктурой — с отделениями связи и с коллективами, которые работают в тяжёлых климатических и географических условиях. Но, знаете, я бы здесь разделил проблему, может быть, на две части, потому что электросвязисты, как правило, сегодня сами решают свои проблемы. Мы недавно проводили анализ заработной платы электросвязистов, и надо сказать, что их заработная плата везде на уровне средней по региону, а в некоторых случаях она превосходит среднюю по региону. Поэтому мы будем продолжать эту работу, здесь никаких вопросов нет, но я бы хотел сказать просто, что в отношении электросвязистов несколько более благополучная ситуация.

Что касается почтовой инфраструктуры, тут ситуация гораздо более сложная. Частично это связано с историческими причинами, потому что, скажем, восемь лет, семь лет тому назад средняя зарплата у работников почты была 720 рублей. В об-

щем, понятно, что за эти годы удалось её увеличить на порядок, можно сказать, но тем не менее она ещё совсем не соответствует тому уровню, который должен быть у работников почтовой сферы. Мы будем продолжать решать эту задачу, но решение её связано с тем, о чём я уже говорил, — с убыточностью услуг, которые почта предоставляет, и в первую очередь услуг, которые почта предоставляет в интересах государства. Я думаю, что государство не должно наносить почте, государственному предприятию, ущерб. Если мы эту задачу решим, то мы существенно изменим и ситуацию с заработной платой, которая в себестоимости услуг почты составляет примерно 70 процентов.

Председательствующий. Пожалуйста, Жолобов Олег Владимирович.

Жолобов О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, господин министр! С трибуны вы говорили не без гордости о том, что удачный проект — подключение школ к Интернету. Вот здесь стоят школьники, они, наверное, главные оценщики ваших слов. Большое вам за это спасибо.

А вопрос такой: не предполагается ли осуществление подобных проектов информатизации в области здравоохранения, например, и коммунального хозяйства?

Благодарю.

Рейман Л. Д. Вы абсолютно правы. Я только что беседовал с журналистами, они тоже задавали вопрос о реализации подобного проекта в здравоохранении. Действительно, сегодня готовится подобная программа для российских учреждений здравоохранения. Таких учреждений — больниц, поликлиник различных — около четырнадцати тысяч, и совместно с Минздравсоцразвития мы планируем их все подключить к Интернету. При этом, поскольку основной услугой для лечебных учреждений является обеспечение проведения видеоконференций, скорость должна быть существенно выше, на уровне примерно 2 мегабита на лечебное учреждение. В этом году, я думаю, мы эту работу начнём.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Леонид Дододжонович, на чём основывается информационная безопасность России, если большая часть не только элементной базы, но и так называемого железа в принципе закупается за рубежом, и вы это знаете лучше других? И не считаете ли вы возможным в рамках вашего министерства собрать остатки предприятий бывшей электронной промышленности и не говорить об IT-, IP-технологиях, а всё-таки ими заниматься?

Рейман Л. Д. Ну, вы знаете, я пытался сказать о том, что мы занимаемся этими технологиями. Я не говорю о том, что мы занимаемся ими достаточно, ни в коей мере, но тем не менее работа такая ведётся — и разработка программного обеспечения российского, операционной системы, прикладных программ, доверенных так называемых, и работа по созданию железа, по созданию компьютеров. Я уже сказал, что калужский завод производит компьютеры. Да, сегодня в значительной степени комплектация западная, это не отвёрточная сборка, я хотел бы подчеркнуть, но западная комплектация. Мы реализуем проект развития завода "Ангстрем" в Зеленограде по производству микросхем и надеемся, что в следующем году у нас будут уже собственные микропроцессоры и память, что позволит нам, нашей стране, сделать ещё один шаг вперёд с точки зрения технологической независимости.

Здесь работа ведётся, хотя нельзя сказать, что она ведётся в достаточном объёме. Но вот что касается информационной безопасности, хотел бы напомнить, что существует такой документ — Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, которая описывает всё, что связано с вопросами информационной безопасности. Поэтому нужно разделять критически важные системы и объекты, где принимаются специальные меры защиты информации, и сети связи общего пользования. Конечно, требования там разные. Критически важные объекты, с моей точки зрения, защищены достаточно хорошо, и там используется в минимальных объёмах недоверенное, так сказать, сомнительное программное обеспечение и железо.

Председательствующий. Пожалуйста, Шлегель Роберт Александрович.

Шлегель Р. А. Уважаемый Леонид Дододжонович, вы говорили о том, что мы технологически отстаём от других стран в этой сфере. Я считаю, что это отставание достаточно серьёзное и многие из тех вопросов, к которым мы сейчас только подступаемся, так скажем, в других странах уже достаточно давно решены, и в том числе вопросы в области технологического прогресса. Существует так называемая президентская "Стратегия-2020", которая предполагает, что мы не будем догоняющими в этой сфере, а в стране будет осуществляться, так скажем, инновационное развитие. Вот какие шаги вы намерены предпринять и существует ли какая-либо стратегия развития в этом направлении, которая позволила бы нам сделать качественный рывок в этой сфере? И какие законодательные инициативы, быть может, нужны для того, чтобы этот рывок произошёл?

Спасибо.

Рейман Л. Д. Спасибо, Роберт Александрович. Я с вами согласен, что мы, к сожалению, находимся ещё далеко от того места, где бы мы хотели находиться. По оценке, — вот недавний рейтинг — Россия находится на пятьдесят втором месте. И хотя мы поднялись выше за последние годы, но тем не менее я считаю, что это совершенно не отражает того потенциала, который в России существует. Но, кстати, справедливости ради надо сказать, что основной проблемой в этом рейтинге является информационная доступность федеральных органов исполнительной власти, то есть нам поставили много штрафных баллов за то, что на сайтах министерств и ведомств нет конкретных форм, которые могли бы быть заполнены, чтобы общение происходило через Интернет. То есть пока информация носит достаточно общий характер. Так что мы над этим будем работать.

Что касается "Стратегии-2020", в этом направлении мы должны двигаться. И я хотел бы высказать такую мысль, что программное обеспечение становится всё более важной составной частью программно-аппаратного комплекса по сравнению с железом, то есть роль железа уменьшается, поскольку процессоры, или память, или всё остальное всё больше и больше унифицируется, но, конечно, свойства программно-аппаратного комплекса в большой степени заложены в железе. С этой точки зрения было бы очень правильно, я ещё раз подчеркну, поддержать российские компании — разработчиков программного обеспечения, потому что именно они могут явиться в "Стратегии-2020" тем самым интеллектуальным мотором, двигателем, который выведет Россию в лидеры. В мире существует опробованный перечень, так сказать, мер и способов поддержки: налоговые льготы — раз, технопарки — два, фонд венчурной поддержки, который сегодня создан и в России, — три, оказание помощи в размещении на биржах, для того чтобы привлекать дешёвое финансирование, — четыре и так далее, и так далее. Очень понятный инструментарий, и он сегодня есть. Я хотел бы ещё раз обратиться с просьбой поддержать во втором чтении законопроект о специальном налоговом режиме. Сегодня группа депутатов вместе с нами разрабатывает законопроект о технопарках. Мы считаем, что это тоже очень важный законопроект, который я просил бы депутатов поддержать.

Председательствующий. Я так понимаю, что по карточке Маслюкова Юрия Дмитриевича — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Леонид Дододжонович, мы хорошо поговорили и признали с вами, что некоторое время назад мы нарушили основной принцип технологической безопасности — это развитие стратегических отраслей, прежде всего отечественной эле-

ментной базы. Сегодня у нас этого нет, мы располагаем импортной элементной базой, в том числе в связи, в телекоммуникациях, и процессорами в узлах управления в таких важных отраслях, как энергетика, транспорт, атомная промышленность, на военных объектах и так далее, и так далее, и так далее.

Я просто приведу пример, чтобы показать важность этого вопроса. В своё время, во время войн на Ближнем Востоке, те арабские армии, которые использовали натовские элементы связи и телекоммуникации, во время боевых действий были блокированы, и они... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавить время?

Добавьте время для завершения вопроса.

Локоть А. Е. Существует ли всё-таки комплекс каких-то мероприятий по обеспечению вот этой самой технологической безопасности, я подчёркиваю, именно в части элементной базы? Это вызывает очень большое беспокойство.

Рейман Л. Д. Вы знаете, давайте не будем всё-таки смешивать критически важные военные системы и системы, обеспечивающие национальную безопасность, с системами связи общего пользования. Я нисколько не спорю с вами о том, что и в тех и в других системах вопросы информационной безопасности важны, но тем не менее эта важность несколько разная.

Да, действительно до сегодняшнего дня развитие инфраструктуры связи базируется на иностранном оборудовании, на оборудовании иностранного производства в значительной степени. Но это же всегда выбор — мы могли этого не делать, но тогда у нас не было бы ни Интернета, ни мобильной связи, ведь российские предприятия до сих пор не производят никакой техники мобильной связи. Вот я давно работаю в отрасли, и в конце 80-х — начале 90-х годов, когда в России начиналось создание сетей связи первого поколения, я с руководителями воронежского института обсуждал возможность создания базовых станций — коммутаторов. Они тогда с очень большим воодушевлением отнеслись к задаче, заверив, что если мы профинансируем, то они готовы это создать. Мы профинансировали, только этого оборудования нет до сих пор, а прошло, извините меня, с 92-го года сколько лет? Поэтому, если бы мы не опирались на импортное оборудование, у нас не было бы сегодняшнего уровня развития инфраструктуры и услуг. Это выбор.

Сегодня нужно решать вопрос, как защитить инфраструктуру от несанкционированного доступа, от несанкционированного вмешательства, и в этой связи есть программа, есть подходы — я упоминал уже Доктрину информационной безопасности, которая является базой для всей этой работы. Задачи защиты критически важных объектов, я имею в виду объекты

Министерства обороны, объекты защиты государства, тоже решаются. Это специальные задачи, и уверяю вас, что коллеги, которые за них отвечают, много об этом думают, на сегодняшний день эта инфраструктура защищена.

Что касается технологической независимости, или сокращения технологической зависимости, производства элементной базы и так далее, есть программа по созданию национальной элементной базы, на которую выделяются значительные средства — более 100 миллиардов рублей. В рамках этой программы предполагается создать комплексы производства, которые позволят обеспечить национальную технологическую независимость.

Председательствующий. Пожалуйста, Рыков Константин Игоревич.

Рыков К. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Дододжонович, вы сообщили данные — 35 миллионов пользователей, подключённых к сети. Эти данные сенсационные, потому что последние данные были — 28 миллионов. Следовательно, за последние полгода произошёл достаточно серьёзный скачок. Скажите, пожалуйста, каков ваш прогноз роста аудитории Интернета и сможем ли мы до 2020 года подключить к сети 70 процентов населения? И очень важна ещё скорость подключения для пользователя, это возможность пользоваться современными сервисами. Будет ли эта скорость обеспечена на уровне хотя бы мегабита?

Рейман Л. Д. Очень хорошая тема, очень правильная тема. Я считаю, что здесь есть несколько составляющих. Первая составляющая — это то, что благодаря подключению школ к Интернету на всей территории России были созданы предпосылки для дальнейшего развития инфраструктуры, и сейчас мы продолжим её развитие за счёт подключения учреждений здравоохранения к этой сети, и это будет ещё один толчок к развитию инфраструктуры. Вот в той же самой Бурятии, я приводил пример, я ездил в школу, которая в прошлом году была подключена к Интернету. Благодаря тому что в населённом пункте, где проживает, по-моему, около шестисот человек, пришёл Интернет в школу, там появилось два домашних компьютера, это плюс. Это первая составляющая.

Вторая составляющая. Дело в том, что всё-таки компьютер на сегодняшний день — это достаточно дорогое устройство с точки зрения семейного бюджета, далеко не все могут себе позволить компьютер, поэтому мы и создаём пункты коллективного доступа, это некий способ решения проблемы. Но при этом нужно понимать, что благосостояние российских граждан растёт, с одной стороны, а, с другой стороны, цена компьютера сни-

жается. Мы рассчитываем уже летом этого года, к осени создать модель российского компьютера, достаточно современного с точки зрения комплектации, который будет стоить порядка 400 долларов. Это приличная цена, за счёт этого тоже будет происходить увеличение количества пользователей Интернета.

Надо сказать, что вообще в последние годы количество пользователей компьютеров и компьютеров, подключённых к Интернету, растёт очень бурными темпами, я приводил цифры: в 2007 году рост — более 50 процентов по сравнению с 2006 годом. Я думаю, что в ближайшее время темпы останутся достаточно высокими, а наша задача — постараться дать возможность людям иметь высокоскоростной доступ к Интернету и доступное оборудование, доступное железо, доступные компьютеры. В этой связи министерство реализовывало в этом году программы "Доступный компьютер" и "Компьютер в каждый дом", когда можно было заказать в любом почтовом отделении компьютер определённой комплектации и он в течение недели доставлялся домой почтой. Я думаю, что эта программа хорошая. Она, к сожалению, вызвала дискуссию в Думе о том, какие компьютеры мы должны продавать, какие не должны продавать, но тем не менее сама по себе идея продвигать компьютер, сделать его более доступным очень и очень важна, и мы в этом направлении будем работать.

Председательствующий. Пожалуйста, Паутов Виктор Николаевич.

Апарина А. В. По карточке Паутова — Апарина Алевтина Викторовна.

Уважаемый товарищ министр, у меня такой вопрос. Почему с вашим приходом ухудшилось информационное обеспечение села? У вас, наверное, хорошая память, вы здесь обещали, когда нам говорили о реформе и о закрытии отделений почты на селе, что это целесообразно. Вы обещали, что в каждом селе, малом, среднем, будет мобильник и связь будет восстановлена или установлена. Этого нет. И здесь лукавят: не соответствует истине информация, что каждая школа на селе подключается к Интернету. Это розовые мечты, потому что в большинстве сельских школ нет материальной базы для этого подключения.

И второй вопрос. У нас депутатом городской Думы Волгограда избрана почтальон с высшим экономическим образованием. Что бы вы посоветовали ей сейчас как депутату городской Думы, на чём бы ей сосредоточить... *(Микрофон отключён.)*

Рейман Л. Д. Спасибо большое, Алевтина Викторовна.

Ну, вы знаете, я всё-таки не могу с вами согласиться, что развития инфраструктуры на селе не происходит, поскольку — вот я в докладе говорил и ещё раз повторю — если, скажем, че-

тыре года тому назад в России более тридцати тысяч населённых пунктов не имело вообще никакой связи, то в этом году мы планируем в каждом населённом пункте установить таксофон, в ста процентах населённых пунктов, в каждом населённом пункте Российской Федерации. Я могу подтвердить своё обещание, что в каждом населённом пункте...

Из зала. *(Не слышно.)*

Рейман Л. Д. Можно внести в стенограмму, конечно. Пожалуйста.

Больше того, за последнее время ситуация принципиально изменилась: на 1 января 2008 года только 8 процентов населённых пунктов не имело связи, то есть ситуация меняется. Я не стану с вами спорить, что у нас нет проблем с качеством работы этого оборудования, есть проблемы в отдельных случаях. Вот, например, совсем недавно в Тверской области ко мне обратился директор школы: "А у нас нет Интернета. Как это так — вот вы делали, всех подключили, а нас не подключили?" Стали разбираться — оказалось, что это не школа, а интернат, а интернат не попал в перечень тех учебных заведений, которые подключаются к Интернету.

Действительно, есть проблемы. Если вы знаете конкретные проблемы в Волгограде, пожалуйста, скажите, мы эти проблемы будем решать. Но в целом, я считаю, такая оценка — ничего не происходит — неправильная.

Председательствующий. Депутат Друсинов Валентин Дмитриевич. Валентин Дмитриевич Друсинов отсутствует. Депутат Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Дододжонович, в связи с историей адаптации наших навигационных технологий к гражданским целям у меня такой вопрос: есть ли возможность расширения использования в гражданских целях фрагмента радиочастотного спектра — не 7 процентов, а увеличить хотя бы до десяти, до пятнадцати?

И второй вопрос в этой связи. Возможно ли, на ваш взгляд, другое использование остатков наших оборонных возможностей, в частности возможностей концерна "Созвездие", который никак не может подпасть под режим привлечения иностранных инвестиций в рамках организации проектирования и производства мобильного оборудования Wi-MAX?

Спасибо.

Рейман Л. Д. Если начать со второго вопроса, хотел бы сказать, что всё-таки задача встраивания в современную экономику и в развитие новых технологий — это в первую очередь инициатива самого предприятия. Я не хочу никак анализировать то, что

делает и чего не делает концерн "Созвездие", хочу просто в качестве примера привести, скажем, вот тот же "Алмаз-Антей". "Алмаз-Антей" посмотрел, какое оборудование может быть востребовано на рынке, и стал производить передатчики для цифрового телевидения, большую линейку, различные мощности. Он показал передатчики в прошлом году на выставке и сегодня производит это оборудование. Причём с точки зрения качества, с точки зрения его технической характеристики оборудования несколько не уступает иностранному, а с точки зрения экономических показателей оно превосходит иностранное.

Из зала. *(Не слышно.)*

Рейман Л. Д. Московское предприятие "Алмаз-Антей". Аналогичная, кстати, ситуация с заводом "Марс" в Санкт-Петербурге, вы знаете, есть такой традиционный завод, он тоже производит инфраструктуру, очень неплохое оборудование и очень конкурентоспособное. Я думаю, что руководители предприятий в первую очередь должны определять для себя какие-то конкретные программы и по ним двигаться. Но в целом, я с вами абсолютно согласен, такой потенциал есть, и его необходимо задействовать. Он есть и у оборонных предприятий, и у предприятий, которые сегодня реорганизуются в концерны. Мы, со своей стороны, готовы, например, давать прогнозы относительно востребованности того или иного оборудования и некоторых, скажем, перспективных технических характеристик, для того чтобы предприятия ориентировались в этом направлении.

Председательствующий. Эркенов Ахмат Чокаевич.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый министр, наряду с постоянным ростом тарифов, к которому мы уже привыкли и с которым, наверное, смирились, встречаются такие случаи, когда отдельные компании телефонной сети требуют оплаты авансом. Это, конечно же, очень болезненно для пенсионеров и инвалидов. В этой связи вопрос: насколько правомерно требовать оплату за невыполненную работу?

Рейман Л. Д. Компании, которые сегодня работают на телекоммуникационном рынке, — это компании, как правило, коммерческие, частные, и поэтому они сами устанавливают тарифы и форму взаимодействия, форму взаиморасчётов с абонентами. Кстати сказать, в некоторых случаях авансы могут быть оправданны, например, когда речь идёт о предоставлении услуг Интернета. То есть, допустим, абонент оплачивает какой-то объём трафика и после этого пользуется в течение нескольких месяцев этим трафиком. Хотя, я с вами готов согласиться, бывают случаи, когда условия неоправданны. Существует Федеральная антимонопольная служба, которая во всех

этих случаях разбирается. Вы знаете, достаточно активно ведётся работа со всеми операторами, и, если вам известны подобные случаи, давайте вместе их анализировать и пресекать.

Председательствующий. Назаров Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г. Спасибо.

Уважаемый Леонид Дододжонович, в своём выступлении вы справедливо заметили, что в вопросе доступности современных коммуникационных технологий мы отстаём от развитых стран. Но даже среди стран СНГ, где Россия объективно богаче своих соседей, лидером в этой области является, к сожалению, не она, а Белоруссия. Например, даже по тем данным, которые вы привели, в России пользователями Интернета являются около 25 процентов, а в Белоруссии — около 35 процентов жителей. Вопрос: как вы можете это объяснить, почему мы отстаём от Белоруссии?

Рейман Л. Д. Вы знаете, есть высказывание одного известного политика: выигрывает не тот, кто голосует, а тот, кто считает. Я думаю, что надо посмотреть, как в Белоруссии формируется статистика.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович. Николай Фёдорович Рябов отсутствует. Жорес Иванович Алфёров, я так понимаю, тоже отсутствует.

Медведев Юрий Германович, пожалуйста, ваш вопрос.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Леонид Дододжонович! Вы знаете, что в прошлом году мы приняли поправки в Федеральный закон "О связи". Этими поправками установлены обязательная регистрация сетей и экспертиза проектов. Обсуждение было непростым, и я хотел бы от вас услышать, как работают эти нормы, не являются ли они тормозом в развитии вашей отрасли и, естественно, существуют ли какие-то организации, которые занимаются этими вопросами, есть ли перечень организаций, которые ведут экспертизу этих проектов. Я хотел бы, чтобы вы рассказали, как работают эти нормы.

Рейман Л. Д. Действительно, эта дискуссия была достаточно оживлённой, хотя справедливости ради надо сказать, что до недавнего времени эта процедура существовала, этот механизм действовал и поправки в закон "О связи" — это не более чем восстановление той практики, которая существовала до этого. Мы должны понимать, что всё-таки необходимо защитить потребителей, граждан от предоставления некачественных услуг, и поэтому различного рода стандарты и процедуры контроля, анализа проектов важны.

Наше министерство проводит постоянную работу с участниками рынка, мы встречаемся с представителями компаний, ассоциаций и постоянно дискутируем о том, какие нормы мож-

но было бы отменить, что упростить, улучшить, для того чтобы компаниям было легче и они могли эффективнее работать. На сегодняшний день нет каких-либо обращений по поводу обременительности этих норм. Ответственным органом является Россвязьохранкультура, они ведут эту работу. И пока у нас, как я уже сказал, нет информации о какой-то негативной реакции со стороны рынка.

Председательствующий. Кузнецов Василий Федотович, пожалуйста.

Кузнецов В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Дододжонович, как вы оцениваете результаты внедрения новой системы регулируемых тарифов на фиксированную телефонную связь и новой системы взаиморасчётов между операторами?

Рейман Л. Д. Спасибо, Василий Федотович. Это очень хороший вопрос.

В этих стенах на протяжении нескольких лет мы дискутировали вопрос о повременке, абонентской плате и так далее. Я считаю, что новая, существующая сейчас система оплаты очень прогрессивная. Почему? Она даёт возможность абоненту самому выбрать ту форму оплаты, которая ему больше подходит, — абонентскую плату, когда он может платить так, как традиционно платил, или повременную оплату. Кстати, могу вот такой интересный факт привести. Анализ применения этих тарифов показывает, что в регионах богатых, где уровень жизни населения высокий, скажем в Москве, большинство населения выбирает абонентскую плату, то есть платит раз в месяц, и очень немаленькие деньги. А в регионах с более низким уровнем экономического развития и более низкой заработной платой 70 процентов населения выбирает повременную форму оплаты предоставляемых услуг.

Ещё раз хочу сказать, что это даёт возможность компаниям предлагать своим абонентам различные гибкие формы оплаты предоставляемых услуг связи. Я уже говорил, что, скажем, в Санкт-Петербурге и на Северо-Западе существует пять различных форм, на Урале — восемь, но при этом государством жёстко регулируется верхний предел тарифа, который компании переходить не могут, то есть они могут предоставлять услуги дешевле, но дороже не могут. И верхний предел был в этом году понижен на 25 процентов, о чём я сказал. Мне кажется, эта форма взаимодействия очень эффективная.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Спасибо.

У меня два вопроса. Когда вы выступали с сообщением, то оптимистично говорили о работе с кадрами и о той огромной

работе, которая ведётся вами с Минобрнауки и так далее. У меня несколько другое мнение по этой позиции, тем более что все буквально кричат, потому что проблема из проблем — те специалисты, которых готовили и готовят для вашей отрасли в классических университетах. В связи с этим вопрос: что классические вузы будут давать для вашей отрасли? Вот представьте, что вы не министр, а руководитель какой-то крупной системы: как вы будете брать бакалавра к себе на работу? Это один вопрос. И второй: когда будет завершено внедрение универсальных услуг связи?

Рейман Л. Д. С конца начну. Внедрение универсальных услуг связи не будет завершено никогда. Первый этап — базовые услуги: таксофон и пункт коллективного доступа. Сегодня мы уже ставим перед собой задачу обеспечить каждому домохозяйству выделенный высокоскоростной доступ, для того чтобы расширить объём услуг. Когда мы эту задачу решим, будем решать следующие задачи. Этот механизм, с нашей точки зрения, очень эффективен, мы будем продолжать его использовать и будем помогать тем регионам, которые не могут сегодня решить сами эту задачу, в первую очередь сельской местности, сёлам, где уровень доходов более низкий, а объёмы капвложений в инфраструктуру значительно более высокие.

С точки зрения подготовки кадров... Вы знаете, я бы разбил это на два вопроса. Первая часть — это традиционная телекоммуникационная отрасль. Сегодня целый ряд вузов, в частности четыре отраслевых университета — санкт-петербургский, московский, самарский и новосибирский, — готовят специалистов для телекоммуникационных компаний. Хочу сказать, что эти специалисты востребованы и во все времена более 70 или даже 80 процентов выпускников шли работать в компании отрасли. Существует проблема подготовки программистов, которые должны работать в компаниях, занимающихся разработкой программно-аппаратных комплексов, компьютеров, игр, а также программы "1С: Бухгалтерия" и так далее, и так далее. Программа подготовки этих специалистов не в полной мере отвечала тем требованиям, которые предъявляют компании к ним, именно поэтому была проведена работа совместно с компаниями по корректировке программы подготовки. Мы считаем, что есть положительные результаты этой работы.

И наконец, то, о чём вы сказали... Если бы я был руководителем крупной корпорации, я бы применил тот способ, который на сегодняшний день и применяют руководители крупных IT- и телекоммуникационных корпораций. Они начинают знакомиться со своими будущими работниками на третьем курсе и отбирают из всех тех, кто учится, перспективных специалис-

тов, привлекают их к работе в компании, корректируют их программу обучения и в конце обучения получают специалиста, который уже знает задачи и полностью интегрирован в тот коллектив, куда он придёт работать. Благодаря этому взаимодействию подготовка специалистов соответствует потребностям индустрии.

Председательствующий. Тягунов Александр Александрович.
Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Леонид Дододжонович, недавно создано открытое акционерное общество "Росинфокоминвест". Хотелось бы узнать, началась ли там реальная работа. Второе. Назовите парочку-троечку... парочку даже проектов, которые вы отобрали для них, и скажите о финансировании этих проектов со стороны государства.

Рейман Л. Д. "Росинфокоминвест" — это венчурный фонд, призванный финансировать компании, которые на ранних этапах своего развития не могут привлекать банковское финансирование или другое коммерческое финансирование. Все процедуры регистрационные на сегодняшний день завершены, предусмотренные в бюджете средства перечислены в фонд. Ведётся привлечение частных инвесторов в этот фонд, и процесс этот идёт весьма и весьма активно.

Сегодня ведётся сбор и анализ заявок, проектов, которые могут быть поддержаны с помощью этого фонда. Решения по поддержке тех или иных проектов пока не приняты. Мы будем информировать через средства массовой информации обо всех проектах, которые претендуют на финансирование, и о работе конкурсных комиссий, которые отбирают проекты.

Председательствующий. Дальше у меня идёт Свечников Пётр Григорьевич, я его не вижу. Смолин Олег Николаевич? Не вижу. Максимова Надежда Сергеевна? Также не вижу. А, есть, прошу прощения, не туда смотрю. Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Леонид Дододжонович, мой вопрос касается резерва универсального обслуживания. Предполагалось, что там будут аккумулироваться средства, которые будут направляться на возмещение убытков от оказания нерентабельных услуг связи. Вот мой вопрос: сколько удалось в прошлом году саккумулировать средств в этом резерве, какое количество операторов не выполнили свои обещания и не внесли положенные взносы и удастся ли за счёт собранных средств реализовать заявки, которые были поданы операторами, на выделение дотаций для возмещения убытков за прошлый год?

Рейман Л. Д. Спасибо большое, Надежда Сергеевна.

Сразу скажу, что средств, которые саккумулированы в резерве универсального обслуживания, достаточно для того, чтобы компенсировать операторам, предоставляющим универсальные услуги — я имею в виду таксофоны и пункты коллективного доступа, — убытки, которые возникают в связи с этой их деятельностью. На сегодняшний день в фонде саккумулировано 7,5 миллиарда рублей. Напомню, что норматив отчислений был 1,2 процента. В принципе не такое большое бремя. Тем не менее с точки зрения развития инфраструктуры связи в сложных регионах, экономически сложных, это огромное подспорье и это решение вопроса. Напомню, что такие фонды, такие механизмы существуют практически во всех странах мира, в развитых странах, и наша модель была основана на европейской директиве, хотя в последнее время мы видим, что есть определённые, скажем, минусы, недочёты, но эти проблемы можно решить. Например, изначально предполагалось, что компенсацию компании могут получать два раза в год. Опыт показал, что это недостаточно часто, и мы изменили эту процедуру: теперь компании могут получать средства четыре раза в год.

Второй момент. Что касается бухгалтерского учёта, здесь много особенностей, каким образом эти средства поступают в компании и как они учитываются. С участием депутатов Государственной Думы подготовлены законопроекты о внесении поправок, которые позволят решить существующие проблемы. Действующие операторы, пользующиеся средствами резерва универсального обслуживания, нам говорят, что будут вносить в ближайшее время корректировки.

Председательствующий. У двух депутатов не сработала кнопка при записи.

Депутат Муслимов Ильяз Булатович, пожалуйста.

Муслимов И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Дододжонович, в своём докладе и в своих ответах на вопросы вы достаточно подробно и хорошо рассказали о большом вкладе в социальное развитие страны инфокоммуникационных технологий...

Председательствующий. Не слышно. Что там с микрофоном?

Муслимов И. Б. Учитывая то, что мой вопрос в числе последних, подытоживая, скажите прямо, какие шансы есть у России стать мировым лидером в области информационных технологий и сколько времени для этого потребуется?

Рейман Л. Д. Спасибо, Ильяз Булатович.

Я считаю, много раз об этом говорил и ещё раз повторю, что шансы очень высокие. Если посмотреть тот путь, который Россия прошла за последние восемь лет, то видно, что, пожа-

луй, ни одна страна мира такими темпами не развивалась. Вот могу напомнить. На начало 2008 года в России сто восемьдесят миллионов активных сим-карт, на 1 января 2000 года активных телефонов было меньше миллиона, то есть темпы развития на сегодняшний день колоссальные. То же самое касается и темпов развития Интернета: за этот же период количество пользователей Интернета возросло в восемьдесят раз. Это всё говорит о том, что в России есть колоссальный потенциал. Нам удалось за последнее время переломить тенденцию эмиграции программистов из России в другие центры по разработке программного обеспечения, сегодня в России создаются центры разработки программного обеспечения. Да, пускай это центры, которые создают не только российские учредители, но и иностранные компании, но тем не менее это центры на территории России, и они привлекают на работу российских специалистов. Это база, которая нам в будущем позволит сохранять высокие темпы развития, поэтому я очень оптимистично на это смотрю.

Что касается сроков, это вопрос достаточно сложный. В крупных городах, как я уже говорил, скажем, те же коммуникационные и инфокоммуникационные услуги сегодня уже находятся на мировом уровне. Конечно, Россия уникальна с точки зрения своей территории и с точки зрения достаточно низкой плотности населения и проблем, которые перед нами стоят, но здесь вопрос консолидации усилий рынка и государства, государственной поддержки. Если мы сможем выстроить эти механизмы и их реализовать, то, конечно, мы сделаем всё гораздо быстрее. Но тем не менее анализ показывает, что и в этой части у нас есть определённые успехи.

Председательствующий. Последний вопрос. Депутат Журова.

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Дододжонович, у меня такой вопрос непростой, хотя все вопросы непростые. Очень сложно перейти, конечно, всей России сразу на цифру. И вопрос заключается в том, как в программе учитывается обеспечение этими новыми приёмными устройствами, потому что не каждый гражданин может себе позволить телевизор, в который уже вмонтирована эта система. Малоимущим, ветеранам и пенсионерам купить это оборудование будет сложно. Как это учитывается в программе? Это первое.

И второй вопрос. Насколько я знаю, — вы меня поправьте, если я не права, — только два, по-моему, завода у нас сейчас производят данное оборудование, один из них в Калининграде. И как они справятся с таким объёмом, таким заказом? Мы что,

только будем покупать в Китае или всё-таки будем развивать своё производство? Мне кажется, что достаточно серьёзные государственные деньги будут выделены на производство данного оборудования.

Рейман Л. Д. Спасибо большое, это действительно очень и очень правильный и важный вопрос.

На сегодняшний день распространение приставок к телевизорам — это одна из важнейших проблем. И вопрос даже не в том, что не все могут позволить себе купить новый телевизор, а в том, что таких телевизоров на самом деле на рынке, в общем, не так много и они очень дорогие. И конечно, сегодня в основном упор делается на приставки. В России целый ряд предприятий производит эти приставки, не только два завода, есть и ещё заводы, к счастью, которые готовы их производить. Цена на приставки стремительно падает: если в позапрошлом году в Мордовии приставки продавали более чем за 3,5 тысячи рублей, то сегодня такую приставку можно купить за 1,5 тысячи. Тем не менее, вы абсолютно правы, некоторые слои населения не могут себе позволить это, в этой связи я хотел бы ещё раз повторить, что мы надеемся на активную позицию губернаторов, на поддержку этого процесса со стороны региональных бюджетов. И надо сказать, что такая поддержка есть. Вот, скажем, я разговаривал с Бочкарёвым, с Росселем (в Свердловской области только что введена система цифрового телевидения), губернаторы выделяют достаточные средства для того, чтобы поддерживать малоимущие слои населения, ветеранов, инвалидов.

И последнее, что хотел бы сказать. Ещё раз повторю, аналоговое вещание будет продолжаться до тех пор, пока все граждане не будут иметь возможность принимать цифровой сигнал. Мы ни в коем случае не допустим того, чтобы люди остались без телевидения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, вас не было в списке, поэтому я и не даю вам слово.

Федоткин, пожалуйста. Последний вопрос.

Федоткин В. Н. Я уже не первый раз нажимаю кнопку, видимо, буду всё-таки просить нашу службу проверить, почему я не раз нажимаю, но оказываюсь вне списка.

У меня вопрос. Обсуждаемая тема очень важная, но, мне кажется, вы докладывали несколько не в том плане, в котором надо. Всё-таки меня интересует качественный вклад информационной системы в развитие страны. Вот в этом плане что вы делаете? Ответьте, пожалуйста. Мы распространяем компьютеры, они напичканы играми, миллионы детей играют, и играют только с одной задачей — убить. Там постоянно за кем-то гоняются

и убивают, это, согласитесь, на девяносто с лишним процентов. Вот в этом плане что-то будет делаться у нас или нет? Или будем устанавливать больше компьютеров и учить детей убивать?

Второе. Телевидение. Ну вы посмотрите, в самое лучшее время, в выходные дни с утра, опять мультфильмы, где насаждается жестокость, жестокость, жестокость. Мой вопрос: зачем распространять эту систему? Что вы думаете в этом плане, если распространение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос, но я не знаю, в какой степени Леонид Дододжонович имеет отношение к этим играм.

Пожалуйста, Леонид Дододжонович.

Рейман Л. Д. Нет, вопрос абсолютно понятен. Ну, вы понимаете, что, если человеку дать молоток, он может, скажем, гвозди им заколачивать, строить какой-нибудь дом хороший, а может по ноге себе бить или соседа по голове бить. Ну хорошо, давайте всё отберём у людей, будем ходить голыми, в лесу жить, и всё, и тогда ничего не будет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Рейман Л. Д. Я отвечу на ваш вопрос, не волнуйтесь.

Могу сказать, что в рамках проекта обеспечения Интернетом школ существует техническая возможность контент-фильтрации. Это было предусмотрено техническим заданием, возможно запрещать доступ на определённые сайты, в первую очередь сайты, которые пропагандируют насилие, как вы сказали, порнографию, в том числе детскую, и так далее, и так далее.

Что касается перечня ограничений, то это не наш вопрос, это вопрос идеологический, этот вопрос должно решать министерство образования и в рамках образовательных программ определять, какие сайты дети должны посещать, а какие не должны. Технически такие ограничения ввести возможно.

Председательствующий. Коллеги, мы завершили процедуру вопросов и ответов. Я приглашаю на трибуну представителя профильного комитета, Комиссарова Валерия Яковлевича, председателя комитета. Или можно с места — пожалуйста, как желаете. Он одновременно выступает и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

От фракции КПРФ выступит депутат Гаврилов, он следующий.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я хотел бы поблагодарить в своём выступлении Леонида Дододжоновича. Действительно, это одно из самых эффективных работающих министерств. Мы видим результаты, и они вызывают только восхищение.

Однако, так как моё выступление сегодня и от фракции, и от комитета, я хотел бы остановиться на некоторых политических вопросах, политических задачах. А политические задачи перед нами поставили Президент России в своём выступлении на Госсовете, как вы знаете, в феврале этого года и избранный, но не вступивший пока в должность новый президент, он обозначил это в Красноярске. Суть этих двух выступлений сводилась к тому, что необходимо перевести экономику России с сырьевых рельсов на инновационные, и роль министерства, которое возглавляет Леонид Дододжонович, конечно, здесь должна быть ключевой.

Что нужно сделать для того, чтобы мы смогли Россию поднять и выйти на новый, инновационный уровень? Надо систематизировать законы, которые будут стимулировать рост экономики в инновационном плане в ближайшее время. На мой взгляд, для этого необходимо принять так называемый инновационный кодекс. Что такое инновационный кодекс? Это свод законов, который будут составлять законодательные акты, стимулирующие рост в этой сфере.

Безусловно, ключевыми являются поправки в Налоговый кодекс, о которых мы говорили. Мы всё время говорим об утечке мозгов на Запад. Почему это происходит? Да всё очень просто. Мы обманываем себя тем, что у нас низкий НДФЛ, налог на доходы физических лиц, — 13 процентов. Но вы в курсе, что, чтобы предприятие выплатило зарплату и за работников 13 процентов заплатило, необходимо заплатить НДС, который не является возвратным налогом, ЕСН, налог на прибыль. И если в нефтяной сфере затраты на заработную плату составляют 10 процентов, то в сфере высоких информационных технологий — до 80 процентов, соответственно, чтобы заплатить человеку рубль, условно говоря, надо 80 копеек налогов уплатить. Естественно, либо возникает такая конвертная, серая схема, либо просто люди уезжают туда, где стимулируют развитие, допустим, не только Интернета, но и других, высоких информационных технологий. Достаточно вспомнить нашего коллегу Сергея Брига, который основал "Гугл" всего десять лет назад, а сейчас капитализация одной этой информационной компании как полкапитализации нашего "Газпрома". Вызывает, конечно, сожаление, что мы не бережём наших специалистов. И наверное, надо вот эти поправки в Налоговый кодекс, которые уже внесены в Думу и ждут рассмотрения, скорее принять.

Ещё необходимо принять закон о технопарках. Леонид Доджонович остановился на этом вопросе, но, безусловно, это нужно стимулировать. Потому что, несмотря на все наши благие пожелания, мы видим, что, хотя технопарков вроде бы на сегодняшний день восемьдесят, регистрацию смогло пройти только тридцать, а реально работает всего лишь десять. Надо, конечно, помогать в законодательном плане, чтобы это развивалось. Плюс, наверное, имеет смысл, если мы говорим об инновационном кодексе, который должен объединить все законы на эту тему, туда включить и закон о венчурном финансировании для законодательного обеспечения процесса создания и развития в стране венчурных фондов. И это очень важно.

Более того, наверное, имеет смысл подумать о законе о национальном банке идей и технологий. В настоящее время существует проблема организации вторичного рынка патентов и технологий. Что имеется в виду? Государство платит, академия наук платит за разработки, потом они ложатся на полку. И так как средства выделены из госбюджета, эти разработки не могут войти во вторичный хозяйственный оборот, фактически они пылятся, устаревают, и никто ими не пользуется. Наверное, необходим закон о национальном банке идей и технологий, предусматривающий решение вышеназванных проблем.

Также, мне кажется, стоит рассмотреть вопрос о свободном программном обеспечении. У нас сейчас существует, как вы знаете, монополия "Майкрософт", выпускающей прекрасный продукт, но, может быть, стоит позаботиться о том, чтобы было какое-то квотирование. Это спорный вопрос, но всё-таки, я думаю, стоит это сделать. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Валерий Яковлевич, если вам нужно, я добавлю время, поскольку вы ещё и от фракции...

Комиссаров В. Я. Если можно, я просил бы ещё три минуты, я постараюсь завершить вовремя.

Вот мы говорим об укреплении доверия к власти и борьбе с коррупцией. Прежде всего, как можно это сделать? Надо сделать так, чтобы убрать эту коррупционную составляющую, чтобы от чиновников не зависело принятие решения. Как это сделать? При помощи электронной торговли. Как можно подкупить компьютер? Теоретически наши умельцы, конечно, всё делают... Но всё-таки базовый закон нужно принять. Мы и в прошлом созыве мучились — получили отрицательный отзыв. Кстати, я знаю, что ваше министерство поддерживало всегда нас в этом вопросе, но другие министерства и ведомства просто торпедировали эту тему. У нас фактически электронная торговля является незаконной. Это абсолютно неправильно, и надо принять закон, тогда коррупции станет меньше, полностью её

исключить невозможно, но её станет меньше. Безусловно, надо принимать, если мы говорим о российском экономическом чуде, а мы на него надеемся, мы же не хуже, чем какие-то "азиатские тигры". Давайте посмотрим, вот Корея Северная и Южная, разделили их по 38-й параллели. Мы не будем критиковать и говорить что-то плохое о Северной Корее, но вот Южная Корея, посмотрите, она поднялась буквально за несколько десятилетий, наводнила всё и компьютерами, и телевизорами теми же, и холодильниками. Почему? Потому что там законодательство стимулировало инновационный характер экономики.

И я призываю вас — об этом говорил и президент нашей страны Владимир Владимирович Путин на расширенном заседании Госсовета в феврале — в ближайшее же время провести парламентские слушания на эту тему и принять инновационный кодекс как свод законов, обеспечивающих ускоренное развитие нашей страны.

И ещё об одном важном моменте хочу вам напомнить. Вы знаете, что у нас в России нет закона об электронном документе, у нас фактически бумажка с закорючкой чиновника является единственным доказательством, свидетельством какой-то, будем говорить, власти. Это неправильно. Только на бумагу в Российской Федерации тратится до 50 миллиардов рублей! Если к этому добавить доставку, вырубку лесов (я просто сейчас перечисляю все проблемы), связь, почтовые отправления... У нас электронный документ не является документом. Не знаю, почему так сложилось, но десятки, сотни миллиардов рублей тратятся на бумагу. Давайте примем в ближайшее время закон об электронном документе и остановим вырубку лесов. Посмотрите, даже у нас в Думе половина комнат уходит под архивирование бумажек. Я считаю, что надо принимать закон об электронном документообороте и заботиться и об экологии, о лесах, и о том, чтобы беречь государственные деньги.

Ну и в завершение я хочу, конечно, поблагодарить Леонида Дододжоновича за проделанную работу. Но наше время диктует необходимость более ускоренного движения вперёд. Я понимаю депутатов, которые говорят: "Как же так? Мы хотим ещё быстрее!" Это естественное желание быть первыми, быть лучшими, которое всегда было присуще жителям нашей страны. А сфера инфокоммуникационных технологий — она фактически лидер: ничто не развивается экономически так быстро, как сфера инфокоммуникационных технологий. Давайте придадим этому такие крылья, поставим на такие законодательные рельсы, которые выведут нашу страну в мировые лидеры. Россия всегда славилась своим интеллектом — это и Менделеев, это и Ломоносов, это и Ландау, это и Чайковский, и хватит нас обзывать "сырье-

вой страной"! Но для этого нам надо законодательно обеспечить движение России в будущее, и роль информационно-коммуникационных технологий и связи здесь определяющая.

Пожелаем всего самого доброго Леониду Дододжоновичу и нам с вами и примем те законы, которые быстро выведут нашу страну в лидеры.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции КПРФ — Гаврилов Сергей Анатольевич. Пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Очевидно, что для социального развития страны и для динамичного развития экономики, может быть, даже для спасения страны, развитие информационных технологий по важности и по значимости сравнимо с атомным проектом времён генералиссимуса Сталина или, скажем, с широкой индустриализацией. Совершенно очевидно, что мир динамично развивается, и итоги развития информационных технологий в России в последние годы достаточно впечатляющие, что справедливо заметил министр. Однако следует признать, что роль России, её доля в формировании макроэкономических показателей по-прежнему достаточно мала. Невысока роль, удельный вес, информационных технологий России, скажем, в предоставлении услуг, то есть по-прежнему львиная доля приходится на железо, что характерно, по сути, для ранней стадии инновационной индустриализации. Сложно сказать, на каком месте Россия, думаю, согласимся с Леонидом Дододжоновичем, что примерно в пятом десятке мы по конкурентоспособности в плане информационных технологий.

Касаясь темы нашего сегодняшнего "правительственного часа", хотелось бы отметить три основные подтемы — это образование, медицина и социальная доступность информационных услуг для населения. Темпы интернетизации школ действительно впечатляющие — пятьдесят три тысячи школ за последние годы. Но тем не менее, мне кажется, есть немалые скрытые резервы у ведомств и регионов по улучшению качества и повышению доступности. На сегодняшний день максимум один-два компьютера работают в средней, даже городской школе, и это не позволяет осуществлять такие вещи, как видеоконференции, дистанционное обучение с использованием информационных технологий "Телеком Экспресс". Мне кажется, что в рамках корректировки бюджета и распределения дополнительных доходов мы могли бы предоставить министерству и регионам, субъектам Федерации дополнительные возможности не только в части улучшения коммуникаций, но и в части обновления парка компьютеров, который более чем на 50 про-

центов, на наш взгляд, устарел, и, собственно, кадры в регионах во многом не соответствуют.

По поводу медицины. Мы очень признательны, что практически все ведомства, прежде всего Минздравсоцразвития, представили нам необходимые предложения и сообщения по поводу своих проблем. Действительно, во многом отсутствует бюджетное финансирование по статьям, касающимся связи и информатики для обеспечения учреждений здравоохранения. Из восьмисот используемых программных продуктов лишь 10 процентов интегрировано в системы, и, на наш взгляд, следует их доработать, доработать не только вашему министерству, но и смежным, чтобы предоставление услуг по информатизации лечебных учреждений — то, о чём сегодня сказал Леонид Дододжонович, — не превратилось в фикцию, что, на наш взгляд, вполне возможно.

Отдельный вопрос связан с тем, что у нас помимо социального расслоения и региональных различий существует опасность раскола общества по принципу неравенства в отношении доступности информационных услуг. И эта серьезнейшая проблема, на наш взгляд, может быть решена только путём доступа отечественных производителей к новым технологиям, в частности технологии мобильного широкополосного радиодоступа, и более широкого участия в этом федерального бюджета. Приятно, что сегодня эта проблема была озвучена в вопросах депутатов.

Отдельный вопрос, который хотелось бы отметить, — это так называемые технопарки. И действительно, — Валерий Яковлевич сегодня справедливо заметил — есть сложность в регистрации технопарков, однако, мы считаем, вопрос состоит и в более жёстком подходе к налогообложению, потому что, на наш взгляд, недостаточно шестипроцентного снижения налогов и отмены оборотного налога, очевидно, вопрос состоит в более широком подходе.

И напоследок мне хотелось бы отметить задачу, ради которой мы, собственно, собираемся здесь, — задачу сохранения информационной безопасности, о чём сегодня говорил коллега Федоткин. Вопрос: ради чего мы всё это создаём — ради увеличения вала трафика, ради увеличения доступа к технологиям или ради совершенствования личности, сохранения наших цивилизационных идеалов, сохранения семьи и уважения к населению?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Леонид Дододжонович, уважаемые коллеги! Вообще, вы знаете, тема информационно-коммуникационных технологий (сокращённо — ИКТ) крайне важна. У нас тема "правительственного часа" называется немножко по-другому, вот я специально выписал: современные ИКТ и их вклад в социальное развитие страны. Вот эту тему мы с вами, к сожалению, не так подробно обсудили.

Давайте немножко помечтаем. Представьте себе, что всё у нас хорошо: в каждой деревне, в каждом населённом пункте есть телефон, есть Интернет, есть у людей компьютеры. И что? И вот с этим "что" сразу возникают вопросы.

Начнём с того, что у нас, по некоторым оценкам, — Леонид Дододжонович, наверное, со мной согласится — до 70 процентов населения старше шестидесяти лет ни разу вообще к компьютеру не подходили. Это первое, это то, о чём говорил Леонид Дододжонович, — информационное неравенство, то есть они даже не знают, как пользоваться компьютером и что с этим делать.

Далее. Есть, допустим, у нас доступ в Интернет (ну, это отдельная тема, конечно, Леонид Дододжонович, если в школе один-два компьютера стоят, тогда вряд ли можно говорить о полной компьютеризации страны и её влиянии на учебный процесс, но тем не менее... я говорю: мы мечтаем), есть у всех компьютеры, есть у всех доступ в Интернет. Что будет делать малышня? Малышня будет действительно, как правильно замечали, брать оттуда игрушки и играть в стрелялки. Детишки постарше будут скачивать рефераты, а потом профессора будут жаловаться, что сами ничего не пишут, и кто-то будет создавать программу, которая будет определять, скачан этот реферат откуда-то или сам человек его написал. Молодёжь постарше будет шарить по сайтам, по так называемой клубничке, а потом на практике всё это в тёмном переулке воплощать в жизнь. И в итоге для чего, получается, всё это делается? Поэтому, Леонид Дододжонович, вы напрасно уходите от этой темы. Ваша задача в первую очередь — не только научить людей пользоваться всеми этими благами цивилизации, но и объяснить, для чего всё это нужно, в противном случае... ну, я немножко, конечно, утрирую, не все, конечно, будут по порносайтам шарить и в стрелялки играть, но тем не менее огромное количество населения будет пользоваться именно этим. И по большому счёту, в той самой деревеньке инфокоммуникационные технологии нужны для чего? Для того, чтобы вызвать милицию, если там на свадьбе кто-то разбушевался и пошёл всем морды бить. Вот этого мы допускать не должны, и именно в социальной сфере мы должны усиленно развивать ИКТ. Мы очень мало говорили об ИКТ в медицине, в образовании, в коммунальных

службах, на транспорте, в связи. То есть здесь, я ещё раз говорю, людей надо просто-напросто учить и работать с этим, и понимать, что из этого может получиться.

Я вспоминаю, лет десять назад показывали историю про одного мальчика в Америке, который, учась в школе... он, в общем-то, не учился, — зачем ему это надо? — он уже мультимиллионер, потому что он на уроке сидел и через свой небольшой компьютер продавал, покупал, продавал, покупал... То есть, грубо говоря, если у нас в какой-нибудь деревеньке, например в Курской области, появится такой товарищ, он может в принципе весь район содержать, платя налоги по месту жительства, если мы научим его заниматься этим, а не шарить по тем сайтам, которые в принципе не должны быть посещаемы. Это первое.

Второе, что касается почты, Леонид Дододжонович. Вот тут мне кажется, к сожалению, как в своё время крупные электронные корпорации упустили Билла Гейтса, так и почта тоже упустила нововведения, которые сейчас уже в принципе доступны всем людям. То есть, как ни крути, письмо как эпистолярный жанр отмирает, это признают все. Сейчас человеку дешевле и быстрее по электронной почте письмо отправить, чем почтальону отдать конвертик, чтобы он всё это отправил. Вот чтобы избежать сокращения, почте нужно вводить новые методы работы, и здесь, мне кажется, у почты очень много возможностей.

Опять же Фарида Исмагиловна правильно вопрос задавала по поводу доставки. Извините, если вы обещаете в каждом населённом пункте установить точку доступа, то, мне кажется, проще выпустить пластиковую карточку для пенсионера, и не поедет он ни в какой районный населённый пункт в сберкассе: у него на карточке уже будет его пенсия, он снимет в банкомате эти деньги (банкоматы в основном у нас работают по выделенной линии) и расплатится. А ещё проще, если у нас в каждом населённом пункте будут банкоматы, как в развитых странах, с помощью которых можно будет спокойно рассчитаться за газету, за газ — за что угодно.

И последнее, Леонид Дододжонович. Я в прошлый раз, когда вы к нам приходили, очень переживал по поводу того, что на НИОКРы давали мизерные суммы. Сейчас, ситуация, к сожалению, не улучшилась, ситуация такая же. Поэтому давайте уж сделаем как китайцы: давайте брать лучшие образцы, здесь адаптировать и на этой базе уже своих специалистов растить. Нам просто-напросто некогда изобретать велосипед, думать, как он устроен, надо брать готовый образец и с него делать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции "Справедливая Россия" — Грачёв Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия" поручила мне прежде всего зафиксировать наше позитивное отношение к отрасли, к министру и к сегодняшнему докладу, потому что эта отрасль, с нашей точки зрения, вторая или третья в числе локомотивных отраслей, которые действительно должны вывести Россию к экономике знаний. Мы, безусловно, уверены, что это продвижение не может происходить чисто рыночными методами, оно требует перераспределения ресурсов. И в этом смысле позиция министра в части налоговых льгот, которая долго отрицалась правительством в целом, безусловно поддерживается фракцией. Мы уверены, что налоговые льготы — это сегодня самое мощное средство перераспределения ресурсов в пользу инновационных отраслей.

Причина очень простая. Инновационный бизнес основан на знаниях, на интеллектуальной собственности, которая оценивается очень неточно, и соответственно, по практике мировой, любые прямые бюджетные вложения в девяти из десяти случаев оказываются неэффективными. Понятно, что и у нас лучше не будет. В то же время вложения в успешные инновационные предприятия в виде налоговых преференций дают гарантированный эффект, поэтому мы поддержим не только данные конкретные предложения по зарплатной части, но и любые предложения министерства в части налоговых преференций инновационным предприятиям, обязательно поддержим.

Но здесь есть одна существенная деталь, а может, даже две. Первая. Вот когда внимательно этот конкретный закон о налоговых преференциях по зарплатным вариантам анализируешь, то, естественно, возникает вопрос: а кому эти преференции пойдут? И ответ на сегодня звучит так — и кстати, с трибуны звучал, — что для этого нужна система аккредитации, которая, по существу, означает списочный способ определения тех, кому будут даны эти налоговые преференции. Понятно, что как полумеру это принять можно и, наверное, нужно, но как решение вопроса мы, безусловно, такой вариант принять не можем. Это означает, что для правильного решения проблемы немедленно нужен базовый закон, — он может по-разному называться: о государственной инновационной политике, например, — где точно и чётко будет определяться алгоритм, кому положены налоговые преференции. И в частности, там могут быть отражены особенности IT-отрасли. Мы думаем, что такой закон в кратчайшие сроки будет доработан и внесён. Естественно, со своей стороны, надеемся на то, что министерство внимательно отнесётся к этому закону, посмотрит, что для него годится, а что нет.

Вторая важная вещь в этой части тоже звучала с трибуны: ну а почему, собственно, зарплатные налоги? Почему преференции по зарплатным налогам? Да, есть конкретный тип предприятий, чрезвычайно важных на сегодня, связанных с программированием, где действительно доля зарплаты очень высока, и для них это важнейший налог. Но одновременно мы говорим о своей элементной базе, о том, что нам потребуются предприятия с совершенно иным оснащением, с совершенно иным отношением к науке, к земле, к патентам, к лицензиям. Это означает, что пакет налоговых преференций должен быть развёрнут в кратчайшие сроки. Он должен касаться и патентов, и лицензий, и науки, и в том числе оснащения наших инновационных предприятий. Соответственно такой пакет мы тоже сделали и хотели бы, чтобы министерство внимательнейшим образом посмотрело, что годится в этом пакете, а что и нет.

Ну и в заключение я ещё раз подчеркну, что мы в целом положительно оцениваем работу данного министерства и отрасли и надеемся на успешное сотрудничество.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич.

По Регламенту я имею возможность предоставить докладчику время для заключительного слова.

Пожалуйста, Леонид Дододжонович, есть ли у вас желание высказаться?

Рейман Л. Д. Спасибо большое.

Ну, я думаю, что дискуссия была достаточно глубокой и все вопросы освещены. Я просто хотел бы воспользоваться этим временем, чтобы поблагодарить всех депутатов за заинтересованную позицию, за поддержку, потому что действительно во многих регионах проекты в области связи, почтовой связи реализуются благодаря активной позиции депутатов, благодаря поддержке губернаторов.

Ну и ещё раз хотел бы повторить мою просьбу, которая уже звучала и из уст выступавших. Сегодня существует целый ряд важных проблем, которые необходимо решать, они связаны с принятием законов о специальном режиме для компаний, законов о технопарках и целого ряда других законодательных инициатив. Хотел бы просить депутатов и в дальнейшем поддерживать развитие в России информационного общества.

Спасибо ещё раз.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Дододжонович. Спасибо за ответы.

Уважаемые депутаты, мы завершили "правительственный час". Переходим к нашей основной повестке.

Пункт 8. Меня информируют о том, что докладчик отсутствует, и мы по нашему Регламенту фиксируем отсутствие докладчика и переносим вопрос на следующее заседание. В случае отсутствия докладчика в следующий раз мы можем по Регламенту рассмотреть данный вопрос без его участия.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Камчатского края депутата Государственной Думы Ирины Анатольевны Яровой.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Данная законодательная инициатива внесена Советом народных депутатов Камчатской области, и связана она с тем, что был принят федеральный конституционный закон о создании нового субъекта Российской Федерации — Камчатского края. Как вы понимаете, в связи с преобразованием Корякского автономного округа и Камчатской области в Камчатский край возникла необходимость в изменениях, которые связаны с деятельностью мировой юстиции на территории края.

Мы предлагаем, чтобы общая численность мировых судей и количество судебных участков на территории Камчатского края соответствовали суммарной численности мировых судей и количеству судебных участков, которые ранее были установлены на территории Корякского автономного округа и на территории Камчатской области. Почему? Потому что это максимально будет обеспечивать защиту законных прав и интересов граждан, будет обеспечивать доступность судебной защиты и, безусловно, это не будет нарушать уже сложившиеся на территории традиции обращения граждан на участки для рассмотрения дел мировыми судьями.

Из опыта могу сказать, что деятельность мировой юстиции на территории Камчатской области и на территории Корякского автономного округа, безусловно, себя оправдала. Мы считаем этот опыт исключительно положительным и полагаем, что введение института мировой юстиции и на территории Камчатки, и на территории всей Российской Федерации сегодня максимально соответствует процессу формирования надлежащей правовой культуры и обеспечению доступности получения судебной защиты гражданами. Поэтому наша просьба заключается в том, чтобы сохранить на территории Камчатского

края числ мировых судей и соответствующее количество судебных участков в количестве тридцати семи.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиля Кабировича Искужина.

Искужин Р. К. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект предполагает приведение норм действующего законодательства в соответствие с Федеральным конституционным законом "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа". Комитет поддерживает данный законопроект, имеется положительное заключение правительства. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за лаконичный доклад.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента не настаивают на выступлении.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Будьте любезны, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению депутат Климов просит слова.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Есть предложение работать без перерыва с учётом того, что осталось всего несколько вопросов.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поступило предложение депутата Климова продлить работу до оконча-

ния рассмотрения повестки дня. Нет возражений? Есть возражения, возражает депутат Коломейцев.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Я должен дать слово за и против, так предписывает Регламент.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, давайте себя уважать. Для чего вы утверждаете повестку дня? Вот вы утвердили, я под эту повестку спланировал встречи с людьми, теперь вы продлеваете заседание и срываете их, делаете меня необязательным. Почему? Планировать должны все работу!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, точки зрения за и против прозвучали. Ставится на голосование предложение депутата Климова продлить заседание до завершения повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Имеется обращение Архангельского областного Собрания депутатов, которое доверило докладывать данный законопроект представителю профильного комитета, поэтому я предоставляю слово Рамилю Кабировичу Искужину.

Искужин Р. К. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" инициирован Архангельским областным Собранием депутатов. Комитет представляет его к рассмотрению в первом чтении. Одним из основных мотивов внесения данного законопроекта является изменение, внесённое в закон "О мировых судьях в Российской Федерации", вступившее в силу 1 января 2007 года, то есть в субъектах Федерации идёт упорядочение нагрузки на мировых судей и определение количества судебных участков.

Учитывая высокую нагрузку на мировых судей и географические особенности региона, предлагается увеличение чис-

ла мировых судей в Архангельской области на пять единиц. В этом случае на одном судебном участке численность населения будет составлять примерно восемнадцать тысяч человек, то есть усреднённое количество населения в соответствии с законом. Комитет, поддерживая концепцию представленного законопроекта — увеличение установленного числа мировых судей, отмечает, что при подготовке законопроекта ко второму чтению число "70" следует изменить на число "69".

Имеется заключение Правительства Российской Федерации, которое поддерживает принятие данного законопроекта. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает данный законопроект и предлагает его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рамиль Кабирович.

Есть ли вопросы у депутатов к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства, президента? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Имеется обращение Самарской Губернской Думы с просьбой рассмотреть данный законопроект без участия её представителя. О законопроекте доложит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с тем что по следующему вопросу у нас не будет доклада, а будет только содоклад, чтобы внести наибольшую ясность по рассматриваемому вопросу, я дословно зачитаю вам две диспозиции.

Итак, авторы рассматриваемого законопроекта предлагают изложить статью 9.8 Кодекса об административных правонарушениях в следующей редакции: нарушение правил охраны электросетей напряжением свыше 1000 вольт, могущее вызвать или вызвавшее перерыв в обеспечении потребителей электроэнергией... Это одна диспозиция. А теперь берём эту самую статью 9.8 действующей редакции и опять читаем: нарушение правил охраны электросетей напряжением свыше 1000 вольт, могущее вызвать или вызвавшее перерыв в обеспечении потребителей электроэнергией... Так чем отличается вот то, что я зачитал до этого, от того, что зачитал сейчас? И сам же вам отвечу, вы абсолютно правы, — ничем не отличается, даже запятые и точки одни и те же, и санкции по этим диспозициям ничем не отличаются друг от друга. Но в чём же тогда вопрос? А в том, что авторы предлагают эту статью дополнить ещё одной частью — в таком же режиме сформировать диспозицию об охране электросетей напряжением до 1000 вольт. Однако, к сожалению, должен отметить, при этом совершенно не учтено то, что глава 9 Кодекса об административных правонарушениях имеет свою структуру и логику, не позволяющую объединять разные по значимости, важности и объёмам объекты правонарушений. А ведь электросети напряжением несколько сотен вольт и несколько сотен тысяч вольт — это вещи вообще разные, и ответственность за их повреждение или за нарушение правил охраны тоже совершенно разная. И поэтому сегодня вполне обоснованно и логично в действующем Кодексе об административных правонарушениях установлена ответственность за повреждение сетей напряжением до 1000 вольт и повышена ответственность за повреждение электросетей напряжением свыше 1000 вольт. И кроме того, установлена ответственность только за нарушение правил охраны электросетей напряжением свыше 1000 вольт, без их повреждения. Таким образом, этот вопрос уже решён.

Далее следует отметить, что авторы обосновывают свою позицию исходя из Правил охраны электрических сетей напряжением до 1000 вольт, но при этом не учитывают, что эти правила были утверждены ещё в 1972 году Советом Министров Союза ССР и были рассчитаны на систему органов государственной власти совершенно другого государства.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопрос, вижу одну руку. Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Петрович, вы также убедительно в третьем созыве отклоняли законопроект о том, чтобы запретить несанкционированный вывоз металлолома из страны, когда кабель рубили, утаскивали целые секции металлических конструкций и так далее. Вот скажите, пожалуйста, что по поводу этого законопроекта сказали субъекты Российской Федерации? Вопрос-то в том, что 30 процентов электрических сетей в сельской местности демонтировано. Вы это знаете?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, ещё раз напоминаю, что мы с вами сейчас рассматриваем вопрос не о хищении металла, или проводов, или же мачт линий электропередачи, мы рассматриваем вопрос о повреждении электросетей и нарушении правил охраны электросетей, то есть статьи 9.7 и 9.8 Кодекса об административных правонарушениях. Так вот, невозможно изменения, которые предлагаются Самарской Губернской Думой, обосновывать тем постановлением (вот оно, у меня в руках) Совета Министров СССР, потому что там даются поручения министерству энергетики и электрификации СССР, государственному комитету по делам издательств и так далее. Невозможно перенести это один в один на существующую систему управления страной, да и Конституция у нас сегодня другая, и поэтому если уж решать эти вопросы, то в совершенно другой системе координат, исходя из существующего правового поля. А то, что вы говорите о воровстве, — это уголовное наказание, статья 158 и соответственно другие статьи Уголовного кодекса. Давайте не будем сваливать в одну кучу, в общем-то, разные предметы правового регулирования.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по этой теме? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет свою точку зрения высказал, она отрицательная.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 125 чел.
Не голосовало 325 чел. 72,2 %
Результат: не принято

Решение принято: законопроект отклонён.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Есть обращение Тулаева Николая Петровича, автора, с просьбой рассмотреть законопроект без его участия, и поэтому я предоставляю слово вам, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, начну своё следующее выступление с риторического вопроса: как бы вы отнеслись к закону, который бы устанавливал ответственность за невнимание к проблемам других людей? Видимо, без установления понятных критериев этого невнимания положительно отнестись к такому законопроекту весьма и весьма затруднительно. А вот что предлагает нам рассматриваемый законопроект: установить ответственность, первое, за воспрепятствование реализации права на создание и свободу деятельности профсоюзов, второе, за нарушение прав профсоюзов, третье, за несоблюдение гарантий работников — членов профсоюзов. При этом необходимо отметить, что из состава правонарушения, сформулированного в проектируемой статье, совершенно неясно, за какое именно нарушение применяется административное наказание. Предлагаемый состав административного правонарушения носит общий, исключительно декларативный характер, в связи с чем при квалификации его не представляется возможным определить, какие действия работодателя или должностного лица образуют его объективную сторону, то есть, по сути, формируется режим ответственности за любое как действие, так и бездействие.

Кроме того, указанной статьёй законопроекта предлагается установить административную ответственность за неоказание работодателем или его представителями надлежащего содействия соответствующим работникам при разработке и утверждении ими решений об образовании указанных объединений. Однако ни Федеральным законом "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", ни Трудовым кодексом Российской Федерации такая обязанность вообще не предусмотрена, а общественные отношения в сфере организации деятельности профессиональных союзов Российской Федерации регулируются именно Федеральным законом "О профессиональных союзах..." и Трудовым кодексом.

Также следует учитывать, что в Трудовом кодексе Российской Федерации закреплён ряд гарантий и определены обязанности работодателя, за нарушение которых уже установлена административная ответственность статьёй 5.27 Кодекса об административных правонарушениях. Таким образом, дополне-

ние кодекса новой статьёй может привести в лучшем случае только к дублированию и конкуренции норм.

Соисполнителем по данному законопроекту является Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций, который в своём заключении высказался против принятия данного законопроекта.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству на основании изложенного также рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы? Есть. Депутат Локоть.

Депутат Федоткин хочет выступить по ведению, да? Тогда пока обсудим, а потом по ведению я дам вам слово.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Петрович, в условиях рыночных отношений такой институт, как профсоюз, фактически остаётся единственной инстанцией, которая защищает социальные права трудящихся непосредственно на предприятиях, и он исполняет в этом смысле важнейшую функцию, на наш взгляд. Совершенно понятно желание законодателя здесь каким-то образом подпереть профсоюз, ещё раз подчеркнуть его роль, и в этом отношении он наверняка прав. Ваше отношение к этой проблеме?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, говоря о моём отношении, я буду говорить также и об отношении комитета к этой проблеме. Данная проблема, возникающие вопросы, если мы говорим о работодателе, работнике или какой-то инициативной группе, сегодня вполне решаются, например, Федеральным законом "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Это достаточно объёмный и развёрнутый закон.

Если говорить о Трудовом кодексе, то, пожалуйста, здесь есть статьи 370, 371, 374 — могу и дальше перечислять, — которые тоже дают гарантию решения данных вопросов. Не только они довлеют своими санкциями, кроме того, урегулированы все вопросы взаимодействия в данном направлении. Я уже не говорю о том, что есть ещё статья 5.27 Кодекса об административных правонарушениях, которая называется "Нарушение законодательства о труде и об охране труда". В соответствии с её диспозицией решается вопрос уже и ответственности. От того, что мы дополним эту же главу ещё одной статьёй, ничего не произойдёт, кроме дезавуирования существующих нормативных актов, и абсолютно невозможно будет практически применить предлагаемый нормативный акт.

Законодатели нам предлагают: "Оставьте всё, что есть. Да, это не исполняется, не работает, не знаем, как применять, но давайте придумаем что-то новое". Нет, не законодатель виноват, если есть какие-то проблемы, скорее всего, все проблемы связаны с режимом правоприменения или же с непониманием... Конкретное лицо писало эту законодательную инициативу, его внутреннее состояние перенесено на эту проблему, и мы как бы должны в неё включиться и сказать, есть проблема или её нет. Проблема, конечно, есть, но зависит она не от уровня законодательства, которое существует сегодня в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть, вижу одну руку. Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Слушая Александра Петровича, можно подумать, что законодатель, тот, кто предложил этот законопроект, предложил его просто для того, чтобы предложить. На самом деле всё совсем не так.

Буквально на прошедшей неделе работы в округе ко мне обратился молодой человек двадцати шести лет, совсем недавно передовой бригадир сборочной бригады на заводе ТагАЗ. Возмутившись тем, что им просто взяли и с десяти до двенадцати часов увеличили рабочий день, а заработную плату оставили той же, молодой парень, который не сталкивался с формальными профсоюзами, решил всё-таки выяснить, как же можно защитить свои права. Он попытался создать организацию — всё в рамках закона, — подал устав в регистрационное управление, собрал коллектив, провёл собрание. Ну и что в результате? В результате он и члены оргкомитета были просто уволены с предприятия и не смогли до настоящего времени найти защиты ни в одном официальном органе, который призван защищать. Почему? Потому что сегодня, как вы знаете, большая часть предприятий принадлежит ограниченной группе ограниченных людей с большими кошельками, которые купят любую инспекцию, любую прокуратуру, любой суд.

Поэтому, с моей точки зрения, законодатель, который предложил вот эту, да, несовершенную норму, предложил её именно для того, чтобы обратить наше с вами внимание на существо проблемы, заключающееся в том, что формальный профсоюз отмирает из-за своего соглашательства, а новому профсоюзу, который желает исполнять социальную функцию защиты наёмного работника, сегодня просто не дают возможности нарождаться.

Я призываю всех коллег, несмотря на некоторые недоработки, в первом чтении законопроект принять, а ко второму чтению доработать, в том числе используя знания Александра Петровича, и всё-таки дать хотя бы элементарную защиту нарождающимся настоящим профсоюзам, желающим защищать права наёмного работника.

Председательствующий. Спасибо.

Больше выступающих нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик хотел бы взять полминуты для заключительного слова?

Уважаемые коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 134 чел.
Не голосовало 316 чел. 70,2 %
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

По ведению — депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, мы только что голосовали предложение Самарской Губернской Думы по вопросу охраны электросетей. Вы поставили на голосование, как я слышал, предложение комитета отклонить данный законопроект. Я понял так. По итогам голосования я увидел таблицу: за предложение — девяносто три, и на экране была надпись "не принято", а вы сказали "решение принято". Так в чём дело здесь?

Председательствующий. Я поясню, Владимир Николаевич. Я поставил на голосование вопрос в том виде, как всегда по Регламенту ставится, а ставится в позитивном ключе. Проект федерального закона должен либо получить поддержку в первом чтении, либо нет. Данный проект закона не получил поддержку в первом чтении, и я сказал "решение принято" в том смысле, что законопроект отклонён. Это ведь тоже решение, да? Дума проголосовала за то, чтобы... вернее, не проголосовала за принятие законопроекта в первом чтении: по-моему, девяносто депутатов проголосовали за его поддержку. Вот это я и сказал. Любой вопрос ставится в положительном ключе, то есть тот, кто поддерживает законопроект в первом чтении, голосует за, тот, кто его не поддерживает, либо голосует против,

либо воздерживается, либо не голосует, и появляется результат. Мы не нарушили никакой статьи Регламента, всё было совершенно очевидно. Если вы с этим не согласны, посмотрите, пожалуйста, стенограмму.

Переходим к 16-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 41, 58, 66, 85 Федерального закона № 51-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Также докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект предлагает исключить несколько пунктов из двух статей Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы..." и изменить действующую редакцию ещё трёх пунктов.

Вроде бы он небольшой по объёму и где-то даже может показаться техническим, однако я должен отметить, что по силе воздействия на действующие законы и институты избирательного права законопроект достаточно серьёзный, так как за ним стоят концептуальные изменения, на которых я и предлагаю остановиться, а всё другое — производное от них, но если возникнут вопросы, то я отвечу на них после своего доклада.

Итак, первое. Законопроектом предлагается исключить из Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы..." пункт, устанавливающий порядок составления списка лиц, осуществляющих сбор подписей избирателей. Ну, я думаю, никто не возражает против того, что право сбора подписей избирателей должно принадлежать дееспособному гражданину Российской Федерации, достигшему к моменту сбора подписей семнадцатилетнего возраста. В целях соответствия этим требованиям лиц, осуществляющих сбор подписей для регистрации федерального списка кандидатов, в законе и установлена обязанность для политической партии — я имею в виду в действующем законе — представлять в Центральную избирательную комиссию России нотариально удостоверенный список сборщиков подписей со сведениями о них. Кроме того, подготовка политической партией таких списков служит дополнительной гарантией прав граждан на представление их интересов в законодательном органе страны партией, которой они выражают своё предпочтение. И более того, это позволяет политической партии избежать признания недействительными всех подписей избирателей в подписном листе, заверенном сборщиком подписей, что может повлечь за собой отказ в регистрации всего федерального списка. Полагаем, что исключение этой нормы будет

способствовать снижению ответственности за достоверность и действительность подписей избирателей как отдельных сборщиков подписей, так и политических партий в целом.

Теперь второе. Законопроектом предлагается придать обязательный характер участию политических партий в совместных агитационных мероприятиях. По предложению автора, политическая партия, отказавшаяся от участия в совместном агитационном мероприятии, снимается с выборов, а её доля эфирного времени предоставляется другим партиям в равных пропорциях. Однако данное положение законопроекта противоречит как части 1 статьи 30 Конституции Российской Федерации, гарантирующей свободу деятельности общественных объединений, так и части 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации, где предусмотрено, что никто не может быть принуждён к выражению своих мнений и убеждений, а также не соответствует норме пункта 4 статьи 48 закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", согласно которой кандидат и избирательное объединение самостоятельно определяют формы и методы своей агитации. Аналогичная норма в отношении политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, содержится и в части 5 статьи 55 закона "О выборах депутатов Государственной Думы...".

Идём далее, и это третье. Автор предлагает уменьшить величину избирательного залога с 15 до 5 процентов от предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда. Мы же отмечаем, что концепция предлагаемых изменений противоречит правовой позиции Конституционного Суда, согласно которой в целях обеспечения реализации конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти законодатель вправе предусмотреть специальные предварительные условия, позволяющие исключить из избирательного процесса тех его участников, которые не имеют достаточной поддержки избирателей. К таким условиям относятся и требование собрать определённое количество подписей избирателей в поддержку кандидата или внести установленный избирательный залог.

И в заключение ещё один момент. Законопроектом предлагается новый подход, согласно которому в случае, если зарегистрированный кандидат, избранный депутатом Государственной Думы, не выполнит требование о сложении с себя обязанностей, несовместимых со статусом депутата, он исключается из федерального списка кандидатов, а его депутатский мандат передаётся Центральной избирательной комиссией зарегистрированным кандидатам из федерального списка других

партий. Заметьте, вот здесь ключ: мандат передаётся кандидатам из федерального списка других партий. Мы полагаем, что применение данной нормы повлечёт за собой искажение результатов выборов депутатов Государственной Думы, избранных по федеральному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, я вижу несколько рук. Давайте запишемся.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Петрович, мы с вами давние оппоненты по данному вопросу, я имею в виду избирательное законодательство. И когда в прошлом созыве Государственной Думы вы отстаивали позиции, вносящие не менее концептуальные изменения в законодательство... Ну, законодательство какое стало, такое и стало в результате сегодня, в результате вашей позиции и в результате того голосования. Но, на наш взгляд, в ходе выборов 2 декабря и 2 марта практика применения данного законодательства выявила ряд недостатков, существенных недостатков. Мы считаем, что законодательство в этой связи надо изменять. Ну, существенно не существенно, но явно надо модернизировать. С этим, кстати, согласился, насколько я помню, и Председатель Государственной Думы, когда мы говорили об этом на первом заседании сразу после выборов. Ваша позиция по данному вопросу: необходимо всё-таки менять с учётом вот... *(Микрофон отключён.)*

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Анатолий Евгеньевич! Я считаю, что ответ на данный вопрос мы уже получили. Страна спокойно выдержала подведение итогов двух политических периодов: в декабре — выборов депутатов Государственной Думы, в марте — выборов Президента Российской Федерации. У нас нет того, что творится на площадях сопредельных государств, или того, чтобы не работали где-то толком законодательные органы власти, как, например, на Украине или где-то ещё (можно приводить примеры). Спокойно население страны воспринимает серьёзные политические действия, которые производятся на нашей территории. И мы сегодня абсолютно уверенно, все граждане России уверенно смотрят на то, что будет дальше, понятна конфигурация, — вот они, ре-

зультаты. (Дальше я не буду развивать эту тему.) Вот в этом главные результаты. И в том, что мы с вами сделали, когда работали над законом "О выборах депутатов Государственной Думы...", над законом "Об основных гарантиях избирательных прав...", в том, что мы не поддались соблазну менять Конституцию, проводить референдум по этому поводу и изменять законы. Вот, я думаю, и весь ответ.

Председательствующий. Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо, Олег Викторович.

Александр Петрович, пользуясь тем, что вы сразу сказали, что можно задавать и другие вопросы для выяснения той темы, которой мы сейчас коснулись, во-первых, хотелось бы сказать вам: не смотрите! А то вы говорите, что на площадях у нас, слава богу, ничего нет, всё спокойно, — на самом деле очень беспокойно, поскольку очень много нарушений. Но это к слову.

А вот по поводу сбора подписей... Заслушав ваш доклад, мы ещё раз убедились в том, насколько это серьёзная кампания, и она требует очень большого внимания и поддержки населения. Скажите, только честно, вы верите, что Богданов, о партии которого знают люди, которых можно в Красную книгу заносить, два миллиона подписей собрал? Нет ли там, не было ли нарушений, с вашей точки зрения? (*Микрофон отключён.*)

Москалец А. П. Вы знаете, если сравнить прошлые выборы президента и эти выборы президента, то много возникает вопросов: почему кандидаты от некоторых партий были одни — теперь другие, хотя лидеры партий были и в тот период, и в этот период одни и те же и результаты мы знаем, какие были в прошлый раз и какие в этот раз? Я полагаю, что мы не должны обсуждать, кто там Богданов, каковы его результаты, мы сегодня смотрим законы, регулирующие вопросы выборов, — это закон "О выборах депутатов Государственной Думы..." и закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", — и поэтому позволите мне не обсуждать вопрос в таком ключе, а ответить только по тем вопросам, которые сегодня поставлены в повестку дня.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, активно участвуя лет двадцать в политической деятельности — и подписи собирал, по-разному участвовал, — могу вам сказать, что, с моей точки зрения, надо сегодня ещё одно ограничение ввести: надо ввести тест для председателей участковых комиссий по арифметике простой, потому что у них у всех хорошо с рисованием, но плохо с арифметикой.

Правильно ли я понял вас: вы считаете, что неадекватное представление в эфире мало искажает общественное мнение? Мне кажется, что это сильнее искажает, чем любое другое.

И второе. Я лично не верю в то, что Богданов собрал два миллиона подписей, так как он набрал всего девятьсот восемьдесят тысяч голосов, а их просто рисовали, эти подписи. Но в то же время этот инструмент применяется для того, чтобы исключить из политического процесса более значительные политические силы.

Я считаю, что надо законопроект поддержать, и вы уверены, что надо. А спокойствие — оно знаете как: сегодня спокойно, а завтра может взорвать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Ну, я понимаю, что к власти можно придти разными путями — как путём демократических выборов, так и путём революции. Слово "взорвать" вам ближе, а я его не приемлю — не хочу я взрывать ни общество, ни отдельные его составляющие.

А насчёт тестов... ну, уважаемые коллеги, понимаете, если кто-то идёт работать в правоохранительную систему или в Вооружённые Силы, там да, есть тесты — и по состоянию здоровья и так далее. Скажем, для депутатов Государственной Думы есть один тест — гражданин Российской Федерации и определённый возраст. Для членов избирательной комиссии есть свои определённые тесты. А насчёт грамотности... ну, мы же не говорим, как у нас иногда предлагают, что в Думе должны быть только юристы и экономисты, а другим вроде бы и места нет. Наверное, это всё-таки неправильно. Здесь должна быть другая составляющая, и поэтому я не думаю, что мы о каких-то тестах должны сегодня говорить.

Председательствующий. Александр Петрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. От фракции КПРФ — Локоть, от ЛДПР — Иванов, от "Единой России" — Яровая. И подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть от фракции КПРФ.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Насколько я понял, позиция докладчика отличается от позиции Председателя Государственной Думы, и он однозначно по этому поводу высказался. Мы же считаем всё-таки, что законодательство необходимо менять, потому что выборы 2 декабря и 2 марта выявили ряд существенных недостатков в законодательстве, которые искажают и букву, и суть, собственно говоря, Конституции, о которой здесь Александр Петрович так ярко и красиво говорил. Законопроект писался, разрабатывался

до выборов, безусловно, и отсюда его недостатки. Тем не менее ряд его позиций, принципиальных позиций, остаётся актуальным и после выборов и заслуживает, на наш взгляд, весьма пристального внимания.

Первое — это так называемые локомотивы. Вот здесь прозвучал тезис о том, что искажается мнение избирателей. А что, мнение избирателей не искажается, когда во главе списков в тройке стоят раскрученные, известные в субъектах Федерации люди, а затем они не участвуют в депутатской работе совершенно? Ведь это же прямое искажение, прямая манипуляция мнением избирателей, разве это не так? Это совершенно очевидно.

Второе — уклонение от дебатов. По сути дела, искажается сам ход состязательности. Ведь кандидат или кандидаты, которые уклоняются от публичных дебатов, — они не желают вести диалог, спор не только со своими политическими оппонентами, они уклоняются от диалога со своими избирателями. Они тем самым обедняют и себя, поскольку не имеют возможности оттачивать свою аргументацию в ходе этого спора, непростого порой конечно, они лишают себя возможности вносить какие-то коррективы в свою программу, в свои позиции, это очевидно. Ну и в целом исчезает состязательность. У нас сегодня очень много спортсменов среди депутатов, наверное, это хорошо, правильно, не только юристы должны быть депутатами. Так вот я вспоминаю кинофильм советского времени "Спорт, спорт, спорт". Там по сюжету в мечтах одного из главных героев спортивные состязания должны были быть такими, что не надо друг друга на ринге бить, себя увечить, а надо тренироваться в своё удовольствие и призы, кубки и медали разбирать за столом. Там это всё ярко так, очень красиво было нарисовано. У нас сегодня выборы сводятся именно к такому процессу, который был очень ярко высмеян в этом кинофильме. Теряется, ещё раз я хочу сказать, сам смысл выборов.

Мы будем голосовать за этот законопроект, хотя видим ряд его серьёзных недостатков, но, на наш взгляд, в данном случае речь идёт о принципе: замечаем мы эти недостатки, которые выявились в ходе выборов, или не замечаем. Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я буду краток.

Начнём с недостатков, Анатолий Евгеньевич.

Для начала надо признать, что, к сожалению, действительно законопроект написан очень некорректно, хотя многое в нём мне импонирует.

Кстати, я не очень понимаю, Александр Петрович, почему этот законопроект, поскольку есть и альтернативный, обсуждается отдельно. Альтернативный законопроект вносила фракция ЛДПР. Ну да бог с ним, раз уж дошли до обсуждения, давайте обсуждать.

Так вот ещё раз говорю, что если бы Виктор Аркадьевич нормально подошёл к этому вопросу, то от правительства и от комитета таких отзывов не поступило бы. Потому что одной рукой он отменяет данную статью, а вот с остальными статьями, которые раскручивают то, как эта норма дальше вводится, претворяется в жизнь, он этого не делает. Так что тут мы действительно не на высоте оказались.

По поводу Богданова... ну вы же тоже, если не первый раз участвуете в выборах и собирали подписи, знаете, что любой человек имеет право поставить свою подпись хоть за десятерых кандидатов, поэтому говорить о том, что все эти подписи куплены или нарисованы, я считаю, некорректно.

И теперь о главном. Конечно, я не согласен с тем, что кандидата, который не участвует в дебатах, надо снимать и снимать партию из-за того, что партия, может быть, по-другому ведёт свою агитацию, она может встречаться с избирателями, устраивать какие-то другие мероприятия. Снимать — это слишком радикальное средство. Но, с другой стороны, если человек не участвует в дебатах, которые по закону предусмотрены, причём это должно быть в самое смотрительное время, как в законе написано, то это уже повод усомниться в том, честно ли идёт предвыборная кампания.

И, Александр Петрович, если рассуждать так, как вы рассуждаете, что есть один критерий — восемнадцать лет, гражданин Российской Федерации, не лишённый избирательных прав... К сожалению, это не так. Оказывается, что ты ещё должен состоять в политической партии, ты ещё должен набрать несколько миллионов рублей, для того чтобы внести залог, и так далее, и тому подобное. Поэтому здесь искажать не надо. У нас в Конституции тоже записано: все имеют право на труд, а пойдешь на нормальную работу. Цензура у нас не допускается, но мне, извините, это смешно, да и всем остальным — она везде допускается, везде она присутствует, поэтому...

С другой стороны, Александр Петрович, вы уж извините, но если так рассуждать, то получается натуральный обман избирателя. Если вам сначала предлагают в автосалоне один автомобиль по определённой цене, а когда вы приходите на склад получать, оказывается, что там не он, а "запорожец", давным-давно прогнивший... То же самое и с кандидатами, которые первыми в списках стоят по отдельным регионам. Допустим, они уважае-

мые люди, губернаторы, узнаваемые товарищи, но потом они действительно не работают. Это что, не обман избирателей? Поэтому здесь в принципе совершенно правильное замечание.

И что касается денежного залога. Извините, вы, уважаемый человек, вы в состоянии, как в Ленинграде например, внести залог в 60 миллионов рублей? Где вы такие деньги возьмете? Что, кредит в банке брать? Это тоже несерьёзно. Если уж мы действительно решили двигаться к гражданскому обществу, где есть место и оппозиции (кстати, много говорилось о том, что будет принят закон об оппозиционной деятельности), то давайте всё-таки убирать эти рогадки, народ сам разберётся, он далеко не идиот. И вот чем меньше будет таких рогадок, тем больше людей будет ходить на выборы. Ещё раз повторяю, что 40 процентов граждан России на выборы не пошли, а из тех шестидесяти, что проголосовали на выборах в Государственную Думу, почти 30 процентов проголосовали против партии, которая большинство сейчас имеет. Это очень важный показатель. Поэтому ещё раз говорю, чем меньше рогадок, тем больше людей будет ходить на выборы, тем ответственнее будет их гражданская позиция, и они не будут считать, что их дурят, как сейчас, к сожалению, считают.

Мы, конечно, не будем данный законопроект поддерживать, потому что он действительно некорректно написан. Но следующий законопроект, наш, мы будем отстаивать с удвоенной энергией.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Владимирович, просто для справки скажу вам: во-первых, нет такой нормы, которая обязывает быть членом партии, для того чтобы попасть в список и избираться, и результаты явки — это не сорок на шестьдесят, другие цифры дал Центризбирком.

Пожалуйста, депутат Яровая от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, представленный законопроект, как мы видим, обсуждается в двух плоскостях: правовой и политической. Совершенно очевидно, что с правовой точки зрения те предложения, которые инициированы, не имеют под собой достаточной основы и вступают в противоречие с другими действующими нормами законодательства.

Что касается политической основы данной законодательной инициативы, позволю себе заметить, что впервые в Российской Федерации формируется новая политическая культура, которая основана на том, что граждане Российской Федерации выбирают не крикливых ораторов, которые дают сладкие обещания, а партию в целом как политическую организацию,

за которой есть вполне понятная, адекватная программа реальных действий. И поэтому партия принимает решение о том, кто из её членов, внесённых в списки, выдвинутые от партии, будет представлять её в высшем законодательном органе страны. И никакого противоречия здесь нет. Более того, я позволю себе напомнить, что принцип коллективной ответственности, который впервые торжествует в Российской Федерации, собственно говоря, и предопределил на самом деле очень высокую явку избирателей и на выборах в декабре, и на выборах в марте. И не нужно к этому относиться скептически, потому что на самом деле самая большая трагедия и самый большой обман избирателей происходили именно тогда, когда за ораторским искусством не следовало никаких реальных шагов и действий, направленных на улучшение жизни, качества жизни граждан.

Что касается политических дебатов, то, наверное, это отнюдь не лучшая форма доказательства своей состоятельности. Наверное, всё-таки самая лучшая форма — это понятная программа действий и реализация этой программы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я бы хотела, чтобы председательствующий сделал замечание Ирине Анатольевне за некорректное выражение "крикливых ораторов". И хочу обратить внимание парламентского большинства на то, что российские избиратели выбрали беспартийного президента, тем самым отказав представителям от партий, которые активно кричали на теледебатах, выступали и, наверное, казались себе очень привлекательными. Поэтому я считаю, уважаемые коллеги, что нужно продумывать выступления, чтобы ярлыки не навешивать.

Председательствующий. Я затрудняюсь признать выражение "крикливый оратор" оскорбительным. Ну, это некий образ. Может быть, комиссия по этике поправит меня и Ирину Анатольевну... не знаю, давайте вместе порассуждаем на эту тему вне пленарного заседания.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Хотел бы выступить представитель президента на эту тему? Нет. Представитель правительства? Также нет. Докладчик не настаивает на заключительном слове.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41, 58, 66, 85 Федерального закона № 51-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 150 чел.
Не голосовало 300 чел. 66,7 %
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Уважаемые коллеги, переходим к протокольным поручениям. Протокольное поручение депутата Локотя трём комитетам — Комитету по бюджету и налогам, Комитету по труду и социальной политике, Комитету по делам ветеранов.

Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту хочу сказать, что мы не возражаем против принятия данного протокольного поручения при внесении следующих изменений в текст: оставить профильным комитетом Комитет по бюджету и налогам и убрать первый пункт — о количестве военных пенсионеров, обратившихся в суды по вопросу выплаты долгов в связи с повышением денежного содержания.

Председательствующий. Согласен автор протокольного поручения. Учитывая, что он согласен и эти требования регламентного комитета приняты, будем считать, что данное протокольное поручение поддерживается. Нет возражений, коллеги? Нет.

Депутаты Иванов и Леонтьев — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству.

Так, пожалуйста, Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту хочу сказать, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и предлагаем подготовить по данному вопросу депутатский или парламентский запрос.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, вы в зале? Вы будете настаивать на голосовании или примете предложение регламентного комитета?

Иванову включите микрофон, пожалуйста.

Иванов А. С. Я не буду, конечно, настаивать на голосовании, потому что результат понятен, но что касается аргументации "не соответствует статье Регламента", то это, конечно, совершенно неправильно, потому что есть законопроект кон-

кретный, в отношении которого данное протокольное поручение готовилось. Нужно было бы, конечно, найти какие-то другие мотивы для отказа. Видимо, они как раз и заключаются в остроте вопроса. Поэтому я отзываю своё поручение.

Председательствующий. Анатолий Семёнович, тем не менее у нас были такие прецеденты. Пообсуждайте ещё в рабочем порядке текст протокольного поручения с комитетом по Регламенту.

Депутат Шлегель — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Также есть замечания у комитета по Регламенту.

Пожалуйста, Малееву микрофон включите.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту хочу сказать, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует требованиям статьи 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ну, у меня в руках протокольное поручение, и, действительно, мне кажется, что в данном случае надо просто обратиться к комитету, чтобы он дал разъяснение своей позиции в отношении данного закона. Всё очень просто, вопрос звучит так: намерен ли комитет пересматривать свою позицию по закону об игорном бизнесе? Вот если есть представитель комитета, он может с ходу сейчас отреагировать на этот мой вопрос.

Депутат Иванов, вы настаиваете на выступлении по этому вопросу? Хочет, видимо, в поддержку этого поручения выступить. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Олег Викторович, вообще-то, автор в зале, поэтому он должен это делать.

Председательствующий. Да, пожалуйста, я ему дам слово, конечно.

Депутат Шлегель, пожалуйста.

Шлегель Р. А. Дело в том, что, на мой взгляд, нужно самое пристальное внимание обратить на инициативу президента РСШП, поскольку это, так скажем, закон, который лично предложил президент и о котором он неоднократно говорил. И здесь, в протокольном поручении, указано, что президент Путин на своей встрече с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" сказал, что подобные попытки будут предприниматься и он надеется на то, что не какая-то другая партия, а именно партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет препятствовать ревизии данного закона.

И конечно, я отзываю своё протокольное поручение, но удивительно, что, кроме меня, на это — а эта информация известна

достаточно давно, уже с 5 марта, — никто не отреагировал. Прошу коллег обратить более пристальное внимание на эту проблему, поскольку подобные попытки пересмотра решения президента и Государственной Думы, поддержанного большинством граждан Российской Федерации, в интересах неких частных лиц — воротил игорного бизнеса будут предприниматься, и, я думаю, неоднократно.

Я отзываю своё протокольное поручение.

Председательствующий. Роберт Александрович, спасибо за понимание. Я ещё раз хочу сказать, что мне действительно никакие инициативы в этой части не известны. Я просто прошу комитет по экономической политике: если у вас есть какая-то информация на этот счёт, Роберта Александровича ознакомьте с ней. Я так понимаю, что у комитета нет никаких намерений пересматривать данный закон, вносить в него какие-то коррективы, а если таковые есть, тогда проинформируйте палату об этом.

Депутат Рябов — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту скажу, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и предлагаем автору при наличии необходимых материалов обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Председательствующий. В зале депутат Рябов? Не вижу. А, здесь он, автор здесь. Дадим возможность ему высказаться.

Включите микрофон.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Ну, во-первых, я уже обращался и в Генеральную прокуратуру, и в местную прокуратуру, Нижегородской области. Пока из прокуратур ответа нет. Губернатор области молчит и даже не соизволил ни разу направить представителей к голодающим, а с 18-го посчитайте до сегодняшнего дня — двадцать три дня люди голодают. И если завтра случится смерть, мы в какой-то степени будем, условно говоря, причастны к этому из-за нашего бездействия.

В общем, с моей точки зрения, абсолютно неверное решение — ссылка на статью 60. Необходимо срочно обратиться в Генеральную прокуратуру, чтобы приняли решение. Тем более, что губернатор Нижегородской области, когда группа "Социальная инициатива", которая вела строительство этого дома, обанкротилась, принял на себя обязательство по выплате средств потер-

певшим дольщикам, а сегодня не выполняет обязательство. Поэтому смотреть на это со стороны по меньшей мере негоже.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прозвучала точка зрения комитета по Регламенту, что в плане процедуры данное протокольное поручение не соответствует требованиям Регламента, тем не менее депутат Рябов настаивает на голосовании данного протокольного поручения. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Рябова Комитету по безопасности.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 17,5 %
Проголосовало против 290 чел. 81,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,6 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение. Но вот я вижу в зале депутата Бобырева Валентина Васильевича, который, как я знаю, представляет данный комитет, Комитет по безопасности. Просьба, личная просьба, учитывая, что действительно двадцать три дня люди находятся в режиме голодовки, свяжитесь, пожалуйста, с прокуратурой, поинтересуйтесь этим вопросом. Депутат Бобырев, хотите прокомментировать? Пожалуйста.

Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У нас завтра выездное заседание Комитета по безопасности в Генеральной прокуратуре.

Председательствующий. Отлично.

Бобырев В. В. Генеральный прокурор будет присутствовать на этом заседании, и мы этот вопрос обсудим.

Председательствующий. Спасибо за понимание, Валентин Васильевич.

Депутат Штогрин Сергей Иванович — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Есть возражение.

Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия протокольного поручения, так как в данном случае речь идёт не о предоставлении дополнительной информации, а о рассмотрении целесообразности внесения поправок в Регламент или в закон "О статусе члена Со-

вета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Комитет по Регламенту сможет рассмотреть вопрос о целесообразности внесения изменений в Регламент и дать своё мотивированное заключение только тогда, когда соответствующий проект постановления будет внесён в Государственную Думу. В данном случае об этом речь не идёт.

Председательствующий. Понятно.

Сергей Иванович настаивает. Вы опытный депутат, Сергей Иванович, вы бы взяли да на коленке вон там в коридоре этот проект написали бы, и всё.

Штогрин С. И. Я проект напишу, раз комитет от этого отмахивается. Вопрос в чём? Чтобы наш Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы помог депутатам с юридической точки зрения в этом деле разобраться. А куда вносить поправки надо — в Регламент или в закон? Потому что в прошлый раз нас всех ввёл в заблуждение комитет: сказали, что вопрос урегулирован, проблем тут нет. И вы даже сказали, что если это не так, то надо бы перед Штогриным извиниться. А оказывается, — я вот этот талмуд взял — тут в статье 60 ничего об этом нет. А вопрос очень сложный, я бы так сказал. Обращается некое лицо в Думу, в аппарат: дайте информацию о том, подавал ли депутат Икс такие-то поправки, выступал ли по такому-то вопросу или не выступал и что сказал, — и аппарат начинает этому третьему лицу выдавать информацию о твоей деятельности и тебя даже не ставит в известность об этом. А где гарантия, что он правильную информацию даст? Чтобы потом не было судов. Как со мной, например: обратилась председатель Законодательного Собрания Еврейской автономной области с вопросом, подавал я поправки или не подавал в закон о северянах, чтобы им сохранить надбавки. Пошёл аппарат разбираться — нет по пункту 10 таких поправок, говорят, не давал. А в ходе обсуждения он стал не 10-м, а 27-м. Хорошо, Котельникова Вера попалась им случайно: "Да вы не там ищите!" — нашли, а то бы сейчас разбирались в суде и отстаивали честь депутата.

В принципе если брать статью 60, то вообще все протокольные поручения, которые утром оглашаются, принимать нельзя, потому что по логике нашего Регламента поручение давать надо только в ходе обсуждения вопросов, которые внесены в повестку, в случае если возникает неясность при принятии решения, только в этом случае.

У нас появилась новая практика: когда депутат какие-то вопросы не может решить, он просит комитет помочь в этом деле, и мы это уже лет восемь, наверное, применяем, внедрили

в жизнь, так сказать. Я к этой практике и обратился, чтобы комитет со своими юристами разобрался, куда надо... Я вижу, что эта норма необходима, потому что политическая борьба между депутатами, партиями и так далее всё-таки обостряется и есть определённый период, когда можно кого-то за что-то там зацепить, где-то скомпрометировать и прочее, и прочее. Поэтому мы должны быть убеждены, что из Думы выйдет достоверная информация о депутате, о его деятельности и что он хотя бы будет знать, в каком виде такая информация вышла. Я не прошу, чтобы согласовывали, этого не надо, но поставить человека в известность — всё-таки это депутат, который по своим социальным гарантиям, по статусу приравнен к министру, — необходимо, он должен об этом знать. Я и прошу комитет: разберитесь, скажите где. Я и без вас напишу законопроект, но чтобы трижды не писать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Иванович, я вас благодарю за понимание. Вы сами сказали, что протокольное поручение, которое вы подготовили, не соответствует регламентным требованиям, я разделяю и вашу точку зрения, и точку зрения Малеева: конечно же, не соответствует.

Что касается самого этого вопроса, я согласен с вами, он имеет право на существование, и, наверное, его нужно решать опять же в регламентном порядке, готовить некую инициативу либо поправки в Регламент в рабочем порядке, возможно, привлечь к этой работе членов комитета. В комитете же есть члены вашей фракции, найдите какой-то способ... Я не думаю, что комитет вам откажет в данном случае в консультации или в поддержке. Настаиваете ли вы на голосовании данного протокольного поручения? Настаивает Сергей Иванович тем не менее, хотя и сказал, что это не соответствует требованиям статьи 60.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Штогрин.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,9 %
Проголосовало против 294 чел. 83,5 %
Воздержалось 2 чел. 0,6 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Следующее протокольное поручение — депутата Коломейцева Николая Васильевича. Оно адресовано комитетам по бюджету и по безопасности. Так, Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения и предлагает уважаемому Николаю Васильевичу оформить предложение в виде депутатского или парламентского запроса согласно статьям 13 и 14 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Коллеге Малееву поясняю, в чём разница между депутатским запросом и протокольным поручением: на протокольное поручение отвечают на пятнадцать дней раньше. Это первое.

Второе. Я обращаю ваше внимание на то, что два средства массовой информации сообщили, что идёт, мягко говоря, растратирование колоссальных бюджетных средств — золотовалютных резервов России и Стабилизационного фонда, которые исчисляются десятками миллиардов долларов. Я обращаю ваше внимание и призываю всех почитать для начала.

Следующее. Посмотрите, вот пятнадцать компаний, куда наш Минфин вкладывает средства (нам говорили, что в высоколиквидные государственные бумаги). Я вам читаю: первая — федеральная корпорация по ипотечному кредитованию США, о которой сказано, что у неё потеряли (и все потери ложатся на нас), вторая — Федеральная национальная ипотечная ассоциация США, опять же у неё колоссальные потери, дальше — ипотечная компания Испании. Ну, вы смотрите СМИ, сколько потерь идёт по ипотечному кризису! Поэтому я всё же обращаюсь к вам, уважаемые коллеги, это не праздный вопрос, мы с вами на прошлой неделе отклонили шесть социальных законов, аргументируя это отсутствием средств.

Посмотрите дальше: агентство по строительству дорог. У нас что, в России негде строить дороги и некуда вложить? Какую вы там прибыль получите, в этом агентстве по строительству дорог?

Я настаиваю на том, чтобы протокольное поручение принять и запросить информацию в Счётной палате на предмет того, насколько эффективно используются вложенные Минфином и Центробанком налоговые сборы с наших предприятий, организаций, налогоплательщиков. 630 миллиардов долларов

сегодня вложено, и не понять куда. Вы посмотрите на сайте Центробанка, там официально признаётся, что потери до 60 миллиардов рублей в год.

Я считаю, что тут дело не в статье 60, здесь надо головой думать и заботиться о своих избирателях.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Комитету по бюджету и налогам и Комитету по безопасности. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,1 %
Проголосовало против 298 чел. 83,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Чилингарова Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Депутат Комарова, пожалуйста.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тема, которую затрагивает в своём протокольном поручении депутат Чилингаров, актуальна, в то же время я предлагаю не принимать его. Дело в том, что оно некорректно составлено. Депутат ставит этот вопрос во взаимосвязке с вопросом о ратификации Соглашения о международных стандартах на гуманный отлов диких животных между Европейским сообществом, Канадой и Российской Федерацией. Однако белёк не включён в перечень тех видов животных, на которые распространяются стандарты этого соглашения. Таким образом, получается, что при такой постановке вопроса нет оснований для предоставления информации депутату. Поскольку тема — я возвращаюсь к началу своего выступления — актуальная, я предлагаю не принимать это протокольное поручение, а коллеге Чилингарову присоединиться к комитету, который сейчас готовит запрос от комитета в Правительство Российской Федерации по этому поводу.

Председательствующий. Отлично, тогда мы будем считать... Сергей Владимирович Иванов что-то хотел добавить. Пожалуйста.

Иванов С. В. У меня другое мнение, уважаемые коллеги. Это протокольное поручение обязательно надо принять, это очень важная вещь. Нас не интересуют голодающие, нас не интересует величина прожиточного минимума для пенсионеров, нас не интересует то, что наш Стабфонд — он сейчас как-то по-другому называется — практически разбазаривается, но про белька надо обязательно принять. Почему комитет по Регламенту не выполняет свою работу? Он должен был настоять на принятии данного протокольного поручения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, "за" и "против" высказаны. В данном случае депутат Комарова — против, депутат Иванов — за, но депутат Комарова даёт нам разъяснение, что комитет обратится в правительство и получит соответствующую информацию, на которой настаивает депутат. Нет? Другая точка зрения у комитета?

Комаровой, пожалуйста, включите микрофон.

Комарова Н. В. Я ещё раз подчёркиваю: ни я не против, ни комитет не против, мы предлагаем не рассматривать этот вопрос и не принимать по нему решение, потому что оно...

Председательствующий. Я понял вас, я понял вас. Я понял, что мы сейчас протокольное поручение не принимаем, но тем не менее комитет берёт обязательство обратиться в правительство и получить соответствующую информацию, вот о чём идёт речь. Я думаю, с этим решением все согласны, кроме Коломейцева, который... Соглашаемся с данным решением? Соглашаемся.

А теперь по ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я настоятельно прошу, чтобы комитет по Регламенту прочитал ещё статью 29 Регламента. Там расширяются возможности принятия протокольных поручений. Наверняка они её внимательно ещё не прочитали.

Председательствующий. Депутат Апарина — протокольное поручение комитетам по бюджету и по финансовому рынку.

Депутат Максимова, пожалуйста, от комитета по бюджету.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемая Алевтина Викторовна! Я уполномочена комитетом проинформировать вас по этому протокольному поручению, что нерассмотренных законопроектов по теме возврата дореформенных вкладов в комитете по бюджету нет. Если вы помните, в прошлом созыве, в четвёртом, Государственная Дума приняла решение, в соответствии с которым ежегодно в законе о федеральном бюджете предусматриваются средства на компенсационные выплаты и по остат-

кам вкладов, которые на счетах до 20 июня 1991 года в банках находились, и по страховым обязательствам, которые до 1 января 1992 года находились в работе. Статья 19 закона о федеральном бюджете на 2008 год предусматривает такие выплаты в размере 56 миллиардов рублей гражданам по 1954 год рождения, то есть включая 1954 год. Кроме того, если вы помните, мы приняли решение о том, что наследники тоже получают право по этим остаткам компенсационные выплаты получать. Из этой суммы не вычитается размер пособия на погребение владельцев этих вкладов.

Если у вас есть другие предложения, если вы не согласны с тем решением, которое было принято и ежегодно воплощается в законе о федеральном бюджете, ваше право проявить законотворческую инициативу и внести новый законопроект.

Это протокольное поручение комитетом не поддерживается.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Апарина.

Апарина А. В. Надежда Сергеевна, спасибо за разъяснение, но вы же очень опытный финансист, почему же вы путаете одно с другим? Вы даёте разъяснение о том, что вот заложено 60 миллиардов. Но это компенсация, а не возврат вкладов. А у меня в протокольном поручении речь идёт о возвращении вкладов, и там же дальше продолжение... Законы есть, но их отменили или приостановили их действие.

Олег Викторович, эти законопроекты, может быть, в другом комитете есть, поэтому я прошу ещё раз внимательно рассмотреть этот вопрос, не знаю, в какой форме. Ещё раз говорю: это компенсация, но не возвращение вкладов. В поручении стоит вопрос о том, какие будут приняты меры по возвращению вкладов, ведь внешний долг мы не только компенсируем, мы же его возвращаем. А здесь нам разъясняют, как первоклассникам. Это тоже некорректно.

Моё предложение. Я не настаиваю на голосовании протокольного поручения, поскольку понятна его судьба, но я прошу вас, Олег Викторович, поручить комитетам — возможно, в других комитетах есть эти проекты законов — и как-то нас проинформировать в письменном виде... Это очень важный вопрос, и мы ещё не один раз коснёмся его, ещё не один раз поднимем его. Просто стыдно, что на Украине восстанавливают, возвращают вклады, хоть по 100 долларов там, а мы делаем вид, что у нас всё прекрасно.

Ну и следующий вопрос, Олег Викторович, — просьба к руководству Думы и к регламентному комитету. У нас только меняются фамилии тех, кто комментирует протокольные пору-

чения. Как только протокольные поручения касаются вот таких острых вопросов, они не проходят, потому что, оказывается, не соответствуют Регламенту или ещё что-то. Убедительная просьба к руководству Думы и к регламентному комитету дать тогда толкование (у нас у всех на руках есть Регламент, мы понимаем его по-своему), как правильно оформлять протокольное поручение, потому что это уже становится неприличным: как только, я повторю, острый вопрос — оно не проходит. Если бы мы говорили о том, какой красивый президент, предыдущий или настоящий, тут же прошло бы.

Председательствующий. Справедливости ради я хочу обратить ваше внимание на то, что сегодня не прошло несколько протокольных поручений, подготовленных депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Это раз. Во-вторых, я действительно отчасти согласен с комментариями бюджетного комитета, потому что на поручение в том виде, как оно у вас сформулировано, очень трудно комитету отреагировать. Вы спрашиваете: сколько законопроектов, посвящённых данному вопросу, находится на рассмотрении в комитете? Вам отвечают: нет ни одного законопроекта. Ответ дан ровно на поставленный в протокольном поручении вопрос. Что касается вопроса о необходимости подготовки других законопроектов, то это точно уж, согласитесь, не предмет протокольного поручения, это предмет ведения палаты, давайте вместе работать по этой теме. Но тем не менее Алевтина Викторовна не настаивает на голосовании, поэтому считаем, что обсуждение состоялось.

Депутат Рашкин — протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления. Председатель комитета хотел бы отреагировать.

Депутату Тимченко включите микрофон.

Тимченко В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение депутата Рашкина содержит в принципе два момента, на которые я хотел бы обратить внимание.

Прежде всего, вопрос о нарушениях, касающихся итогов голосования, в данном случае не является прерогативой и предметом ведения Комитета по вопросам местного самоуправления. Если есть нарушения, кандидат Михайлов может обратиться в суд и соответственно на основе фактов доказать свою точку зрения, опротестовать итоги выборов.

И второе, то, что касается работы самих избирательных комиссий. Если речь идёт о пробелах в законодательстве, то вопросы законодательства относятся к ведению Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

ву. Что касается дисциплины работы в составе комиссии, это в принципе прерогатива избирательной комиссии. Ни один из поставленных в данном протокольном поручении вопросов не является предметом ведения Комитета по вопросам местного самоуправления. В связи с этим комитет возражает.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Рашкин.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, в зале пленарных заседаний сегодня уже звучали слова о том, какое у нас спокойствие в России, что никто не возмущается, какое замечательное законодательство, местное самоуправление, что ничего не надо комментировать, корректировать и поправлять. К сожалению, жизнь показывает другое.

Вот пока через полдня мы здесь дошли до протокольного поручения и голосования, председатель комиссии взял печать и смылся в неизвестном направлении, и его сегодня разыскивают управление внутренних дел вместе с прокуратурой. На шестой день во время президентской выборной кампании подвели итоги голосования, на третий день субъект Федерации подвёл итоги голосования, а в одном округе были довыборы депутата в орган местного самоуправления — до сегодняшнего дня не собиралась комиссия! Комиссия разбежалась, и председатель вместе с печатью куда-то ушёл, не могут ни прокуратура, ни управление внутренних дел его найти.

Здесь действительно есть вопрос, и я хотел бы его заострить. Депутатские запросы сделаны, отсутствие нормальной реакции избирательных комиссий всех уровней на эту ситуацию просто удивляет. И вот чтобы как раковая опухоль это не распространилось по всей России, чтобы не стали перекрывать железнодорожные пути и чтобы на площадях не появились люди, возмущённые тем выборным процессом, который устроили у нас в России, я просил бы это протокольное поручение принять. Считаю, что надо заострить на этом внимание, чтобы всё-таки в этом округе подвели нормально, в соответствии с законодательством итоги голосования. И если уж выбран коммунист, ну, утритеесь, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", утритеесь — ну проиграла, пусть коммунист будет депутатом.

Председательствующий. Слово "утритеесь" я считаю непарламентским в данном случае. А что касается результатов, если победил коммунист, надо, чтобы он получил мандат, для этого есть соответствующая процедура. При чём тут Тимченко и Комитет по вопросам местного самоуправления?

По ведению — депутат Гришин. Пожалуйста.

Гришин В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по собственному опыту знаю, что депутат Рашкин имеет обыкновение обвинять в несуществующих нарушениях кого угодно, только не себя. И когда начинаешь разбираться, привлекать его в прокуратуру или суд, его никак не дозовёшься. Я считаю, что в данном случае господин Рашкин не прав и в данном случае избирательная комиссия разберётся. А что касается победы, того, что здесь господин Рашкин написал, то это на его совести.

Председательствующий. Настаивает на голосовании депутат Рашкин. Ставится на голосование его протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления. Комитет возражает, аргументацию высказал.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 17,6 %

Проголосовало против 284 чел. 82,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

По ведению — депутат Лекарева. У меня горят три кнопки "по ведению".

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я слишком хорошо к вам отношусь, чтобы пройти мимо нарушения вами Регламента. Вы очень опытный депутат, а позволили себе комментировать выступления Надежды Сергеевны Максимовой и Алевтины Викторовны Апариной. Точки зрения за и против прозвучали, и этого достаточно.

Председательствующий. Дело в том, что депутат Апарина обратилась лично в мой адрес в этой связи, и именно поэтому я прокомментировал её выступление. Она обратилась ко мне, я не мог не ответить ей: это невежливо — не отвечать женщине.

Депутат Панков, пожалуйста, по ведению.

Панков Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, просто я избран депутатом от Саратовской области, давно знаю Рашкина Валерия Фёдоровича, вот жалко, что он сейчас ушёл.

Главный вопрос в связи с тем, что происходит в области... Конечно, нужно сказать прямо, что охранники структуры, имеющей проблемное прошлое, работая под видом членов из-

бирательной комиссии, блокировали работу этой комиссии. Почему бойцы из "Астэка" вмешиваются? Как раз вот в этом действительно нужно разобраться. И мы просим Валерия Фёдоровича Рашкина уйти из-под влияния группировок, которые, используя КПРФ, пытаются пройти сегодня во власть, уйти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я предлагаю, уважаемые коллеги, завершить обсуждение этой темы.

Депутат Овсянников по ведению, и заканчиваем обсуждение.

Овсянников С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я хотел тоже по этому вопросу сказать, но раз уж голосование состоялось, то я полностью поддерживаю выступление Панкова и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые депутаты, у нас есть процедура: когда мы обсуждаем какой-то вопрос, высказываются точки зрения за и против. Все точки зрения за и против высказаны. Я заканчиваю заседание. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 марта 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует. 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 14 марта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Шестаков Василий Борисович, пожалуйста.

Бабаков А. М., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Справедливая Россия".

Бабаков по карточке Шестакова.

Я прошу снять выступление по проекту закона о внесении изменений в федеральный закон от 22 июня 2007 года, пункт 25.

Председательствующий. Пункт 25.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу записать Владимира Вольфовича Жириновского и меня на выступления в "час заявлений".

И второй вопрос. Борис Вячеславович, вчера мы смотрели, как в Конституционном Суде рассматривался вопрос о разрешении гражданам регистрироваться в домиках на дачных участках. Там выступал представитель Государственной Думы. Вот мне очень интересно: а что, действительно вся Государственная Дума, как этот представитель, считает, что невозможно граждан регистрировать в этих садовых домиках, если им жить больше нигде? Вот он такую точку зрения высказал от всего состава палаты, а я не помню, чтобы это обсуждалось.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Доброе утро, уважаемые товарищи! Вчера состоялись парламентские слушания по теме "О состоянии урегулирования конфликтов на территории СНГ и обращениях к Российской Федерации о признании независимости Республики Абхазия, Республики Южная Осетия и Приднестровской Молдавской Республики", где все выступавшие чётко и понятно высказались за определение статуса этих республик. Затягивать период принятия решения не есть правильно.

Предлагаю два варианта. Первый вариант — включить этот вопрос в повестку сегодняшнего заседания, второй — поручить Председателю Государственной Думы Грызлову Борису Вячеславовичу рассмотреть этот вопрос на ближайшем заседании Совета Думы и вынести его на ближайшее заседание палаты. Только не переводите это в экономические взаимоотношения, должны быть политические решения.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, 7 марта вы порекомендовали мне обратиться в Совет Государственной Думы по проблеме Жилищного кодекса. До истечения срока 1 мая — гигант-

ская там ломка идёт — времени остаётся всё меньше. Я просил бы вас сообщить, когда на Совете будет принято решение по данной проблеме. Нет ничего личного, меня крайне это беспокоит, поскольку речь идёт об интересах десятков миллионов людей, а ясности пока нет.

И второе. Прошу поддержать протокольное поручение: в связи с публикацией в № 11 еженедельника "Аргументы и факты" статьи "Кто, кого и как будет прослушивать?" поручить Комитету по безопасности запросить в Министерстве информационных технологий и связи и Федеральной службе безопасности информацию о соблюдении статьи 24 Конституции в связи с выходом приказа министра Реймана об утверждении требований к сетям электросвязи для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, о том, что высокие технологии — это основа экономического развития России, говорят сегодня все. Вот недавно у нас был министр Левитин, и он говорил, что в информационно-коммуникационных технологиях всё хорошо, всё отлично, правда всё оборудование у нас в основном импортное. Вчера на заседании правительства заслушивался вопрос о реализации ФЦП, вот как раз высокотехнологичных, и меня волнует вопрос о ГЛОНАСС. Выясняется, что ситуация не совсем хорошо развивается, с надёжностью не всё в порядке, с точностью не всё в порядке, да и затраты надо, как выясняется, увеличивать вдвое. Кстати, выясняется, что госкорпорация "Ростехнологии" покупает у нас футбольную команду, вместо того чтобы тратить деньги на эти самые технологии, с долгом 500 миллиардов рублей.

В связи с этим предлагаю вызвать на "правительственный час" министров Христенко и Набиуллину... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы приняли недавно закон о повышении бюджетникам с 1 февраля зарплаты на 14 процентов. В субъектах Федерации на это не хватает очень больших сумм. В Рязанской области, например, необходимо 1 миллиард 86 миллионов. Минфин согласовал на 200 миллионов меньше: ищите, говорят, на местах. И так по всем субъектам. Поэтому я прошу пригласить на очередное заседание Думы представителей правительства по вопросу о финансиро-

вании полномочий, передаваемых субъектам Российской Федерации, в том числе касающихся повышения зарплаты бюджетникам на 14 процентов. На местах таких денег не найдут.

Председательствующий. Козловский Александр Александрович.

Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я прошу тех из вас, кто записался в группу по связям с парламентом Украины, ненадолго собраться сегодня в первый перерыв в 12 часов у центральной трибуны.

Спасибо большое.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, я прошу ответить на вопрос: почему более года, по-моему, редактор нашей "Парламентской газеты" значится исполняющим обязанности? Это очень негативно сказывается на качестве самого материала, который подают в газете. Боясь, что его заподозрят в симпатиях к коммунистам (я так предполагаю), он практически не печатает ничего о коммунистах-депутатах, а как известно, мы самая мощная фракция в Государственной Думе по защите прав трудящихся. Нам говорят: меньше слов — больше дела, где ваши дела?.. Так вы же нам не даёте возможности рассказать о том, как наши слова подкрепляются конкретными делами!

Я убедительно прошу дать ответ на мой вопрос. Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу (как раз Сигуткин рядом с вами) дать поручение. Многие депутаты начали получать SMS о том, что мы должны за услуги связи. Я думал, что это я тут на 68 тысяч у. е. наговорил, а оказывается, это все депутаты. И мы до сих пор не рассчитались, а связь могут отключить, и тогда мы потеряем связь с миром.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, я по пункту 22 порядка работы: о проекте закона о внесении изменения в закон "О персональных данных" от комитета доложит Москалец.

Председательствующий. Соловьёв Вадим Георгиевич, пожалуйста.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу меня записать на выступление в "час заявлений". Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Бабаков Александр Михайлович предлагает сегодня не рассматривать вопрос 25 — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Этот законопроект проходит по Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, мнение комитета. Не возражает комитет? Уважаемые коллеги, есть ли у кого-то возражения против того, чтобы не рассматривать этот вопрос? Нет. Вопрос 25 мы не рассматриваем сегодня.

Иванов Сергей Владимирович записался на выступление в "час заявлений". Записался на выступление в "час заявлений" Жириновский Владимир Вольфович.

По поводу вашего второго вопроса. Я сейчас не смогу его прокомментировать никак, я узнаю, как обстояли дела, дам поручение нашему Правовому управлению и тогда вам отвечу.

Рябов Николай Фёдорович предлагает дальнейшую процедуру в связи со вчерашними парламентскими слушаниями. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста, прокомментируйте, какая у нас предлагается процедура рассмотрения рекомендаций парламентских слушаний.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера на парламентских слушаниях был рассмотрен проект рекомендаций. Комитету по делам СНГ поручено доработать данный проект, что мы и сделаем на следующей неделе, и тогда эти рекомендации станут уже официальными рекомендациями парламентских слушаний. Мы рекомендуем Федеральному Собранию, а именно Государственной Думе, на следующей неделе принять заявление по указанной теме. Данное заявление уже готовится в комитете, оно будет рассмотрено в понедельник на внеочередном заседании комитета и во вторник будет вынесено на Совет Государственной Думы.

Председательствующий. Таким образом, мы сможем этот вопрос включить в порядок работы либо на среду, либо на пятницу будущей недели. Во вторник мы этот вопрос обсудим.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Вы также обратились по поводу обсуждения вопроса по Жилищному кодексу на Совете Государственной Думы. Я ваше обращение, естественно, направил в профильный комитет, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Крашенинников Павел Владимирович, можете прокомментировать? Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Да, спасибо.

Я бы тогда, может быть, по двум вопросам комментарии дал.

Первое. Что касается Жилищного кодекса, то у нас работа ведётся, создана комиссия. Все заинтересованные лица знают об этом. У нас пока нет реакции Администрации Президента и Правительства Российской Федерации. Соответственно, мы выносить готовый продукт, конечно, можем, но заранее можно сказать, что он будет переноситься из повестки в повестку. Поэтому мы таким трудом не хотим заниматься, мы хотим подготовить качественный продукт.

И я также хотел бы прокомментировать вопрос, который касается прописки в дачных и садовых домиках. Совершенно очевидно, что в дачных и садовых домиках можно проживать, но постоянным местом жительства данные помещения не являются в соответствии с гражданским и жилищным законодательством. Другой вопрос, что в соответствии с новым жилищным законодательством дачные и садовые домики, пригодные для постоянного проживания, могут быть переведены в жилые помещения, и, следовательно, там могут проживать и регистрироваться граждане в соответствии с действующим законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович. По ведению.

Романов В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, я совершенно не удовлетворён информацией Павла Владимировича. Речь идёт о том, что... Два вопроса. Первый. Прошло первое чтение, как известно, около сотни поправок к Жилищному кодексу, в том числе там поправки депутатов Хованской, Решульского и других. Первое чтение позади, второе... неясно, куда это всё идёт.

А мой-то вопрос в том, что заложена норма, в соответствии с которой после 1 мая у граждан, живущих в многоквартирных домах, исчезает право самим решать, какую из трёх форм управления они избирают, и дальше чиновники будут насильственно

загонять нынешние муниципальные структуры в формы частных управляющих компаний, так сказать. У нас есть примеры, в том числе в Самарской области, когда по итогам прошлого года в городе Новокуйбышевске частная управляющая компания преподнесла гражданам дополнительную переплату в размере 9 миллионов рублей. Город встал на дыбы. Повторяю, время поджимает, это вопрос, который... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Павел Владимирович, ещё раз.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Вы знаете, у нас, к сожалению, законодательство нарушается достаточно часто, и не только жилищное. К сожалению, и преступность вопреки действующему уголовному и уголовно-процессуальному законодательству существует. В данном конкретном случае, со слов понятно, было нарушено и жилищное законодательство, и гражданское. Здесь есть основание для вмешательства правоохранительных органов, поскольку попадает мошенничеством.

Что касается 1 мая, то мы сами установили такой срок. Как мне представляется, у нас ещё есть время для избрания той или иной формы управляющей компании. Так что давайте смотреть, анализировать, подойдёт этот срок — будем смотреть.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает пригласить на "правительственный час" министров Христенко и Набиуллину. Ну, у нас с участием Христенко и Набиуллиной уже запланированы "правительственные часы" на май. Я думаю, что мы просто можем направить им дополнительные вопросы, связанные как раз с развитием высоких технологий, в том числе информационных технологий и системы ГЛОНАСС, и рассмотреть их также. Мы такую процедуру неоднократно использовали: дополнительные вопросы заранее направляем министрам, а они в своём докладе на них отвечают.

Федоткин Владимир Николаевич предлагает фактически рассмотреть вопрос о финансовых полномочиях, передаваемых в регионы, на "правительственном часе". Давайте предложение на Совет Государственной Думы, мы посмотрим, потому что у нас сейчас все "правительственные часы" расписаны, и либо мы усилим один из "правительственных часов" вторым вопросом, либо заменим. Если иметь в виду блок вопросов "Экономическое развитие и торговля"... Но я не думаю, что это надо до 21 мая откладывать. Так что лучше подать на Совет Государственной Думы, и мы уплотним какой-то из "правительственных часов", договоримся какой.

Козловский Александр Александрович. Мы выслушали его заявление.

Апарина Алевтина Викторовна обеспокоена ситуацией, связанной с неназначением главного редактора "Парламентской газеты". Сегодня у нас исполняет обязанности главного редактора "Парламентской газеты" Федоткин. Я неоднократно предлагал его назначить главным редактором "Парламентской газеты", но у нас это назначение осуществляется двумя палатами, нам нужно найти согласованное решение с верхней палатой. Верхняя палата предлагает другого кандидата, я предлагаю оставить Федоткина. Мы сейчас пытаемся найти компромисс по этому вопросу. Федоткин же нормально работает, к нему претензий нет, и, как исполняющий обязанности, он имеет все права главного редактора, вопрос только в статусе и в записи в трудовой книжке. Если есть какие-то другие предложения, не от верхней палаты, давайте рассматривать.

Москалец Александр Петрович будет докладывать пункт 22, замена докладчика. Нет возражений.

Соловьёв Вадим Георгиевич записался на "час заявлений".

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Дальше у нас идёт блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сироткина Сергея Никаноровича". Докладывает председатель Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комиссией Государственной Думы по мандатным вопросам и во-

просам депутатской этики на ваше рассмотрение выносится проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Сироткина Сергея Никаноровича". У вас на руках имеются его заявление, а также решения комиссии и Совета Думы. Прошу палату определиться.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы и замечания по проекту постановления? Нет.

Спасибо, Отари Ионович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сироткина Сергея Никаноровича". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "О делегировании депутатов Государственной Думы в состав рабочей (трёхсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам представляет на ваше рассмотрение проект постановления Государственной Думы "О делегировании депутатов Государственной Думы в состав рабочей (трёхсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации".

Для вновь избранных депутатов хочу пояснить, что эта рабочая группа состоит из членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы и представителей правительства, вот три ветви. Она функционирует с 98-го года, когда впервые правительством была принята концепция реформирования межбюджетных отношений. Задача её — выработать согласованные предложения по оказанию финансовой помощи субъектам

Российской Федерации и муниципальным образованиям при формировании и исполнении закона о федеральном бюджете на очередной год и плановый период. Группа согласовывает методики формирования и распределения средств из фонда финансовой поддержки регионов, фонда софинансирования социальных расходов, фонда компенсаций средств на капитальный ремонт, содержание и эксплуатацию автомобильных дорог в регионах, субсидий, субвенций, которые передаются с уровня федерального бюджета на уровень регионов и муниципальных образований на исполнение их полномочий.

Для работы в этой группе предлагается делегировать пятьдесят шесть депутатов Государственной Думы. Предложения по кандидатурам были представлены фракциями — по два человека от трёх фракций и восемь человек от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", имеются решения всех комитетов Государственной Думы. При этом также учитывались заявления депутатов, конкретные заявления депутатов, которые изъявили желание работать в этой группе. Заявления принимались до 3 марта текущего года. Вот на основании всех этих трёх позиций определён состав, который делегируется в данную рабочую группу.

Проект дважды рассматривался на заседаниях Совета Думы — в феврале и вчера при подготовке повестки дня. Замечаний по нему не поступило. Комитет по бюджету и налогам рекомендует палате принять указанное постановление и приложение к нему.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы, замечания по проекту постановления? Есть. Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Надежда Сергеевна, вопрос к вам, как к специалисту: когда там обсудят предложения Федоткина о том, чтобы был выполнен закон о повышении заработной платы бюджетникам? Как вы, как специалист, считаете, как можно всё-таки этот вопрос решить? Надо же ускорить решение этого вопроса, потому что получается, что федеральные органы власти хорошие, принимают законы, постановления, а на местах руководители плохо ведут своё дело, не обеспечивают выполнение этого решения. Как ускорить решение этого вопроса? И сможет ли группа, которую создадут, способствовать решению этого вопроса?

Максимова Н. С. Безусловно, с учётом мнения Государственной Думы в целом будут поставлены вопросы трёхсторонней рабочей группой перед правительством о том, чтобы ускорить финансирование из средств, которые выделены на сбалансиро-

ванность бюджетов субъектов Российской Федерации. Вы знаете, что мы, принимая поправки в бюджет 2008 года, увеличили эту сумму на 16,3 миллиарда рублей. И когда мы слушали здесь вопрос о внесении поправок в закон о бюджете 2008 года, министр финансов говорил о том, что будет рассматриваться вопрос о выделении дополнительных средств в сентябре, после получения полугодового отчёта. Мы постараемся проанализировать ситуацию с выплатой повышенной заработной платы на местах уже по итогам первого квартала и будем вносить предложения, чтобы приблизить оказание такой финансовой помощи.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "О делегировании депутатов Государственной Думы в состав рабочей (трёхсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 25 сек.)		
Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %
Результат: принято		

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов". Доклад председателя Комитета по культуре Григория Петровича Ивлиева.

Пожалуйста.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается в третьем чтении очень важный законопроект, изменяющий положения, которые имеют принципиальное значение для сохранения всего нашего духовного богатства, существующего в форме документов с зафиксированной информацией на любых видах носителей. Уточнение понятия "документ" — это принципиальное положение данного законопроекта, и мы этим термином будем пользоваться во всём другом законодательстве.

Правовая и лингвистическая экспертизы законопроекта проведены. Поправки, которые были приняты во втором чтении, учтены в тексте, который представлен к третьему чтению. Просим вас поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Григорий Петрович, спасибо, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Дмитрия Владимировича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Законопроект прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний правового характера не имеется. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О создании Арбитражного суда Камчатского края". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект "О создании Арбитражного суда Камчатского края" в полном объёме подготовлен к третьему чтению, материалы вам розданы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 7. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств в районе Варангер-фьорда". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Владимира Геннадиевича Титова.

Пожалуйста.

Титов В. Г., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания! На ваше рассмотрение вынесено соглашение между Россией и Норвегией о разграничении морских пространств в районе Варангер-фьорда, которое было подписано 11 июля 2007 года. Его целью является разграничение небольшого участка моря и его дна, расположенного между побережьем и так называемым спорным районом в Баренцевом море. Хотел бы сразу сказать, что к разграничению этого спорного района рассматриваемое соглашение непосредственного отношения не имеет.

В 1957 году между Советским Союзом и Норвегией было заключено соглашение о разграничении территориального моря. На тот период в международном праве не был закреплён институт континентального шельфа и исключительной экономической зоны. Всё это возникло уже в последующие годы и обусловило необходимость дальнейшего разграничения морских пространств в этом районе. Норвегия в 2003 году в соответствии с международным правом расширила своё территориальное море с 4 до 12 миль, в связи с чем его внешняя граница вышла за пределы акватории, которая была разграничена в 1957 году. В этой связи возникла необходимость разграничения морских пространств на упомянутом участке.

В рамках разработки нового соглашения мы также учитывали необходимость пересчитать координаты, установленные в 1957 году в соответствии с используемой в настоящее время Всемирной геодезической системой координат 1984 года, но положение этих точек на местности остаётся неизменным.

Новая линия разграничения составляет 27,5 километра и представляет собой границу исключительной экономической зоны и континентального шельфа России с одной стороны и территориального моря, исключительной экономической зоны и континентального шельфа Норвегии — с другой. Эта линия проходит несколько северо-западнее, то есть ближе

к норвежскому берегу от прямой, которая соединяет самую северную точку, определённую в 1957 году, и самую южную точку так называемого спорного района.

Разграничение в соответствии с соглашением отвечает интересам нашей страны, и с его вступлением в силу будут установлены пределы распространения суверенитета и юрисдикции двух государств в этом районе и будет внесена определённость в вопросы использования соответствующих морских пространств. Вступление в силу этого соглашения стало бы свидетельством способности двух стран договариваться по такой непростой проблематике, как разграничение морских пространств, и оказало бы позитивное влияние на ход наших переговоров с норвежцами по спорному вопросу, о котором я говорил ранее.

В соглашении не содержится правил иных, чем предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации, и его реализация не повлечёт за собой каких-то дополнительных расходов из федерального бюджета.

С учётом сказанного очень рассчитываем на вашу поддержку находящегося на вашем рассмотрении соглашения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Геннадиевич, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Юлия Александровича Квицинского. Пожалуйста.

Квицинский Ю. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона № 12797-5 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств в районе Варангер-фьорда", внесённый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации 7 февраля 2008 года. Содержание этого соглашения подробно доложено заместителем министра иностранных дел Титовым, который является "отцом" и соподписантом этого соглашения.

Комитет, рассмотрев соглашение, не видит никаких противопоказаний для его ратификации. Оно решает насущные вопросы разграничения в этом небольшом районе и, кроме того, создаёт определённые благоприятные подходы для ведения дальнейших переговоров с норвежцами в отношении размежевания в более крупном северном районе, которые делятся с 1970 года.

С учётом всего изложенного комитет рекомендует ратифицировать это соглашение.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Юлий Александрович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Одна рука, один записался. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

У меня два коротеньких вопроса к Юлию Александровичу.

Вот в связи с подписанием данного соглашения будут ли прекращены норвежские провокации? Мы знаем, что недавно траулер "Неманский" был опять арестован и капитан оштрафован на 60 тысяч крон.

И по поводу статьи 3 данного соглашения. Так всё-таки там нашли месторождение углеводородов или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Юлий Александрович.

Квицинский Ю. А. Начну со статьи 3. Пока о наличии каких-либо месторождений углеводородов в этом районе ничего неизвестно. Если они будут там обнаружены, то определятся принципы, в соответствии с которыми этот вопрос будет решаться на взаимной основе.

Что касается арестов наших траулеров, то, во-первых, в том районе, который дополнительно разграничивается, практически рыболовство не ведётся, там на сутки работы одному судну. Это чисто прибрежный лов, так что какого-либо непосредственного влияния на состояние рыболовных дел оказывать это соглашение не будет. Во-вторых, при всём том, что норвежцы часто необъективно рассматривают эти дела, существует большая проблема наведения должного порядка и дисциплины среди командиров наших рыболовных судов, которые, к сожалению, очень часто занимаются браконьерством и доказать иного не могут ни в судах, ни полиции, которая наблюдает за состоянием дел в этих акваториях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость, Владимир Геннадиевич, вам ещё что-то прокомментировать? Нет. Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект федерального закона и выносим его на "час голосования".

Я объявляю "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О создании Арбитражного суда Камчатского края". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств в районе Варангер-фьорда". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 13 февраля текущего года. На законопроект поступило три мои поправки, в которых предлагается содержание части третьей статьи 3 УИК фактически перенести в проектную часть первую этой же статьи. При этом необходимость в присутствии в Уголовно-исполнительном кодексе части третьей данной статьи теряет смысл, и предлагается признать её утратившей силу. Данные поправки учитывают замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы к первому чтению.

С Минюстом России текст законопроекта во втором чтении согласован. Правовое управление Аппарата Государственной Думы к законопроекту, подготовленному ко второму чтению, замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует утвердить таблицу поправок 1, предлагаемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит три поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые коллеги, других поправок по данному проекту федерального закона нет. Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Уголов-

но-исполнительного кодекса Российской Федерации" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел поправки, поступившие к проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", и представляет вашему вниманию законопроект, подготовленный к рассмотрению во втором чтении.

Данный законопроект был разработан с целью создания механизма защиты интересов граждан, населения при осуществлении операций по кредитованию кредитных организаций путём предоставления достоверной информации о существенных условиях кредитного договора. В целях комплексной реализации поставленной задачи в проекте, представляемом ко второму чтению, были уточнены следующие положения.

Первое. Изменения, предложенные в первом чтении, перенесены из статьи 29 закона "О банках и банковской деятельности" в 30-ю, что более точно соответствует содержанию предложенных изменений, поскольку в статье 29 говорится о процентных ставках по кредитам, вкладам, депозитам и комиссионным вознаграждениям по операциям кредитной организации, а в статье 30 говорится об отношениях между Банком России, кредитными организациями, их клиентами и бюро кредитных организаций. Поэтому это изменение, перенос именно в статью 30, с нашей точки зрения, было необходимо.

Второе. Термин "эффективная процентная ставка" был изменён на термин "полная стоимость кредита", который более

полно отвечает задаче информирования заёмщика о стоимости банковского продукта.

Третье. Законопроектом определяется, что в расчёт полной стоимости кредита должны включаться платежи заёмщика, связанные с заключением и исполнением кредитного договора, в том числе платежи заёмщика в пользу третьих лиц, в случае если обязанность этого заёмщика по платежам вытекает из условий кредитного договора, в котором определены такие третьи лица.

Четвёртое. На кредитные организации возлагается обязанность в кредитном договоре не только определять полную стоимость кредита, но и указывать перечень и размеры платежей заёмщика, связанных с несоблюдением им условий кредитного договора.

Пятое. Предусматривается, что, в случае если полная стоимость кредита не может быть определена до заключения кредитного договора или до изменения его условий, влекущих за собой изменение полной стоимости кредита, так как кредитный договор предполагает различные размеры платежей заёмщика, кредитная организация обязана довести информацию о полной стоимости кредита до получателя кредита исходя из максимально возможных сумм кредита и сроков кредитования, то есть показывается максимум. Данное положение учитывает замечание, которое высказано было Центральным банком и Президентом Российской Федерации.

В комитет поступило три поправки, у вас есть таблица поправок, которые комитет рекомендует принять. Предлагаем её поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, содержит три поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Других поправок нет, и я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений

в статью 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы идём с опережением графика. По вопросу 10 официальный представитель Правительства Российской Федерации ещё не приехал, мы можем сейчас рассмотреть пункт 11.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Доклад члена Комитета по обороне Михаила Петровича Ненашева.

Пожалуйста.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Настоящим законопроектом предлагается внести ряд изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" в части правовых и экономических принципов формирования и исполнения государственного оборонного заказа, в том числе более чётко обозначить обязанности правительства и соответствующих федеральных органов по созданию благоприятных экономических условий для головных исполнителей гособоронзаказа, определить механизмы экономического стимулирования исполнителей гособоронзаказа, ввести ряд дополнительных мер организационно-правового обеспечения исполнителей гособоронзаказа и другие предложения.

Комитет по обороне внимательно рассмотрел этот законопроект и, поскольку в настоящее время правительством готовится к внесению в Государственную Думу новая редакция Федерального закона "О государственном оборонном заказе", рекомендует Государственной Думе его отклонить по этой основной причине. Планируется, что этот законопроект в апреле поступит в Государственную Думу, поэтому принимать закон о внесении изменений в закон, который в ближайшее время претерпит кардинальные изменения, по сути, лишено смысла.

Кроме того, законопроект не содержит конкретных экономико-стимулирующих мер, которые бы расширили действие положений существующего закона "О государственном обо-

ронном заказе", а лишь обозначает их необходимость. В части предупреждения банкротства предприятий он дублирует ряд положений закона "О несостоятельности...". Статьи о банкротстве предприятий, в том числе оборонно-промышленного комплекса, есть в этом законе. Используемая в законе терминология не совсем соответствует Бюджетному кодексу, а предлагаемые изменения в порядок корректировки федерального бюджета противоречат ему. Сделанный в законопроекте акцент на экономическом стимулировании предприятий создаёт условия для роста стоимости продукции и лишает их по многим позициям заинтересованности в поиске механизмов её стабилизации, а тем более снижения.

Законопроект содержит и ряд других недостатков, которые изложены в заключениях Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета по обороне, Комитета по промышленности и Правительства Российской Федерации. Официальный отзыв Правительства Российской Федерации на законопроект отрицательный. Комитет по промышленности, так же как и Комитет по обороне, рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить. Прошу это поддержать. Как я уже сказал, в апреле правительством планируется внести на рассмотрение в Государственную Думу основательный законопроект о государственном оборонном заказе. В связи с этим прошу поддержать отклонение данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Петрович.

Будут ли вопросы? Три руки я вижу: Апарина, Федоткин и Иванов. Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемый докладчик, поскольку у нас в Волгограде много предприятий, которых касается этот законопроект, у меня вопрос такого порядка, чтобы принять окончательное решение при голосовании. Вы всё время делали акцент на негативных моментах и не назвали ни одного положительного. Всё-таки хоть какое-то зерно, так сказать, положительное есть? Не может же быть, чтобы законопроект разрабатывали так, что он только негативный. Это первое.

И второе. Предусмотрено ли в этом законопроекте увеличение числа рабочих мест в связи с увеличением оборонного заказа и какое количество? Вы ссылались на то, что будет внесён проект закона правительством. Наверное, оно принимает участие в его разработке? А там какое предусматривается увеличение рабочих мест?

Ненашев М. П. Спасибо.

Я в самом начале сказал о том, что законопроект содержит положительные предложения, разумные, на взгляд Комитета

по обороне, и эти предложения будут учтены в разрабатываемом сейчас проекте закона. Имеется в виду предложение депутатов Бабурина и Курьяновича в законопроекте, который они предлагают, более чётко обозначить обязанности правительства, других федеральных органов, потому что на сегодняшний день очень много несостыковок, но это сейчас, на стадии разработки законопроекта, прописывается правительством. Также в законопроекте предлагается определить механизм экономического стимулирования исполнителя гособоронзаказа. Это тоже учитывается в разрабатываемом ныне правительственным законопроекте, как и другие меры организационно-правового обеспечения исполнителя гособоронзаказа.

По мнению Комитета по обороне, большинство предложений этого законопроекта разумны и будут учтены в предлагаемом правительством вместе с депутатами Государственной Думы проекте нового фундаментального закона. Об увеличении количества рабочих мест в разрабатываемом законопроекте напрямую не говорится, но, естественно, все меры, которые мы предлагаем, должны привести к этому. Вот так я ответил бы на ваш вопрос.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Михаил Петрович, одна из серьёзных проблем оборонного заказа — я думаю, вы согласитесь — заключается в том, что заказ формируется, а обеспечения комплектующими, как правило, нет. Оборонные изделия делаются на иностранных станках. Я имею данные, что от 30 до 50 процентов комплектующих, особенно микросхемы, интегральные схемы и так далее, иностранного производства. То есть мы практически оборонку поставили в зависимость от поставок с Запада, причём поставок не лучших, не первоклассных изделий. Рассматривается ли данный вопрос не только в плане размещения оборонного заказа, но и в плане обеспечения его нашими отечественными, российскими комплектующими? А то железки наши, а всё остальное — из-за рубежа. Наверное, так мы не укрепим оборону.

Ненашев М. П. Я понял вас, спасибо.

Вы знаете, такая обеспокоенность есть не только у депутатов Государственной Думы, она есть и у правительства. Рабочая группа, которая занимается подготовкой этого законопроекта, предусматривает меры законодательного характера по закреплению не только гарантированной безопасности с точки зрения комплектации, с точки зрения кадровых вопросов (поскольку проблема гособоронзаказа носит не только технический характер, она носит и кадровый характер — некому рабо-

тать), но и меры обеспечения независимости от иностранного производителя. То есть это в законодательном плане будет чётко прописано.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Михаил Петрович, закон-то в принципе очень сложный, он носит, так скажем, отсылочный характер: правительству поручается оформить оборонзаказ, промониторить и осуществить соответствующую правовую поддержку. А почему вы вообще считаете, что законопроект, который разрабатывает правительство и который ещё даже не внесён в Госдуму, будет лучше, чем этот?

Ненашев М. П. Ну, во-первых, я думаю, мы все учимся на ошибках, и то, что законодательство в сфере оборонно-промышленного комплекса, в сфере ВТС нуждается в серьёзной доработке, признаётся всеми. А почему я считаю, что разрабатываемый законопроект будет лучше? Потому что во время его разработки происходит нормальный рабочий диалог: никто не старается сделать что-то во вред нашей промышленности, в правительстве — в Министерстве обороны и в Федеральном агентстве по промышленности — взаимопонимание достаточно полное. Это позволяет говорить, что новый законопроект учтёт все проблемы и вопросы, которые ныне есть, а остальное зависит от того, как мы, депутаты, будем вести себя на этом этапе. Я, кстати, приглашаю всех депутатов, у кого есть предложения в подготавливаемый законопроект, передать их в Комитет по обороне, для того чтобы мы смогли их учесть на стадии разработки законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Петрович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Нет.

Я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 5,3 %
Проголосовало против 73 чел. 16,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 100 чел.
Не голосовало 350 чел. 77,8 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, а не правильнее ли было бы этот законопроект отдать Комитету по промышленности, так как если заказчик сам для себя пишет закон, то это, наверное, не очень правильно?

Председательствующий. Спасибо, рассмотрим ваше предложение.

Вопрос 10 у нас готов. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" доложит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра регионального развития Российской Федерации Виталий Валентинович Шипов.

Пожалуйста, Виталий Валентинович.

Шипов В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Суть настоящего законопроекта сводится к следующему. В 92-м году был принят Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", который определил гарантии обеспечения жильём судей путём предоставления им в течение шести месяцев жилых помещений администрациями органов местного самоуправления с последующей компенсацией затрат на это в течение шести месяцев из федерального бюджета органам местного самоуправления — это был классический нефинансируемый федеральный мандат, — в результате чего на протяжении более чем десяти лет были проблемы в связи с обеспечением жильём судей как у администраций органов местного самоуправления, так и у федерального бюджета.

В 2004 году, для того чтобы развязать эту ситуацию, в рамках глобального и печально известного Федерального закона № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной

власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" пункт 3 статьи 19 закона "О статусе судей в Российской Федерации" был изменён. Был установлен порядок и было закреплено, что судьи обеспечиваются жильём только за счёт средств федерального бюджета, но было оговорено, что порядок финансирования из федерального бюджета затрат в связи с предоставлением жилья судьям определяется Правительством Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации после 2004 года предприняло несколько попыток урегулировать этот вопрос своими актами. В частности, был подготовлен проект постановления правительства, в результате рассмотрения которого выяснилось, что без внесения изменений в федеральные законы этот вопрос решить нельзя, с одной стороны, а с другой стороны, сразу была поставлена под вопрос конституционность этой нормы в федеральном законе № 122-ФЗ в связи с тем, что правительство необоснованно расширяло полномочия по определению конституционных гарантий независимости судов и судей. И в этой связи 31 января 2008 года Конституционный Суд принял постановление, в соответствии с которым эта норма была признана противоречащей Конституции Российской Федерации, и, следовательно, сегодня является совершенно актуальным изменение этой нормы, для чего и предлагается рассмотреть этот законопроект.

Законопроект на самом деле разрабатывался в течение двух лет, было проведено колоссальное количество согласительных совещаний, и на сегодняшний день, как это часто бывает в первом чтении, является плодом определённых компромиссов. Но у нас не вызывает сомнений, что на этапе подготовки к рассмотрению законопроекта во втором чтении будут учтены, актуализированы те моменты, которые вызывали споры с разных сторон, и этот законопроект вполне может решить ту проблему, которая уже более пятнадцати лет в принципе в Российской Федерации толком не решается.

В соответствии с положениями законопроекта судьям, которые проработали в этой должности не менее пяти лет, жильё предоставляется в собственность бесплатно, если до этого времени оно за счёт федерального бюджета не улучшалось и не предоставлялось в собственность бесплатно, либо, если судья работает в должности менее пяти лет, оно предоставляется ему в пользование по договору социального найма специализированных жилых помещений и после пяти лет передаётся в собственность бесплатно. Если судья оставляет пост до этого времени, то он обязан либо выплатить, либо освободить это жилое помещение.

Вот в чём суть вопроса. При принятии этого законопроекта в первом чтении и соответствующей доработке ко второму чтению мы эту проблему можем решить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Валентинович.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Для того чтобы была понятна суть проблемы... Согласно данным, представленным Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, в настоящее время количество судей, не имеющих жилья в Российской Федерации, составляет семьсот десять человек, признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий одна тысяча пятьсот двадцать человек. Это в системе судов общей юрисдикции, а в системе арбитражных судов двести тридцать пять человек нуждаются в улучшении жилищных условий или не имеют жилья. Общие расходы федерального бюджета, которые планируются для решения вопроса в отношении судей судов общей юрисдикции, — примерно 2,5 миллиарда рублей, что касается системы арбитражных судов — 600 миллионов рублей.

Мы полагаем, что предоставление жилья судьям за счёт федерального бюджета, несомненно, является одной из гарантий их независимости, и также соглашаемся с тем, что в настоящее время отсутствует механизм реализации права судей на жилые помещения. Мы считаем, что, конечно же, при подготовке законопроекта ко второму чтению должны быть учтены положения, которые отмечены постановлением Конституционного Суда от 31 января 2008 года.

В целом мы поддерживаем концепцию данного законопроекта. Те недостатки, которые есть в законопроекте, подробно отмечены в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы. Полагаю, что при подготовке законопроекта ко второму чтению они могут быть учтены. Основной, наверное, недостаток законопроекта заключается в том, что в рамках профессионального сообщества нет необходимости повторять в специальном законе те нормы, которые достаточно подробно представлены в Жилищном кодексе Российской Федерации.

На основании изложенного рекомендуем Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Много рук.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Виталий Валентинович, вот судьи — не самые необеспеченные люди из государевых. Скажите, пожалуйста, планирует ли Министерство регионального развития выступить с аналогичной инициативой в отношении военнослужащих, скажем, или милиционеров, у которых заработная плата на порядок ниже, чем у судей?

Председательствующий. Вопрос к Виталию Валентиновичу. Пожалуйста.

Шипов В. В. Как известно, действительно, к ведению Министерства регионального развития Российской Федерации относятся вопросы жилищной политики и по различным категориям граждан в настоящее время существуют те или иные законодательно установленные решения и нормы, в том числе по военнослужащим, по инвалидам и по другим категориям граждан. Вне всякого сомнения, жилищная проблема — одна из самых серьезных проблем в нашей стране, и мы хотим сказать, что по любому направлению мы, безусловно, постоянно будем работать — это в рамках нашей неснимаемой задачи по улучшению существующего порядка, по изменению существующей ситуации, — для того чтобы у нас эта проблема решилась как можно быстрее.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Виталий Валентинович, в развитие того же вопроса.

В стране, ну, скажем, сто двадцать тысяч (цифра немножко прыгает) семей офицеров без жилья. Государство держится прежде всего, если границы крепкие и если есть офицеры, готовые за Родину жизнь отдать. Почему мы выбираем судей, материальный уровень которых намного выше, а не офицерский корпус, не тех, кто, к примеру, на границе и в боевых точках?

И второе. Признаёт ли сегодня правительство, что 122-й закон содержит в себе громадное количество тех минусов, которые теперь это же правительство начинает отдельными актами корректировать?

Шипов В. В. По поводу того, почему судьям особое внимание. Да не особое, вообще, потому что проблемы обеспечения жильём военнослужащих решались постоянно на протяжении всех этих лет, а о судьях разговор зашёл вот только в последние годы. Это с одной стороны. С другой стороны, существует кон-

ституционная гарантия обеспечения независимости судей, и это самое главное, ибо материальное обеспечение судей и независимость судей... вы понимаете, что жильё — это фактор, непосредственно связанный с той самой коррупционной составляющей, которая потом может сделать суд совершенно зависимым. Это логично, это соответствует всем нормам мировой практики в этом плане.

Безусловно, проблема обеспечения жильём военнослужащих — острая проблема. Я сам военнослужащий, я капитан первого ранга запаса, и я знаю, что это за проблема, поскольку много лет ждал жилья в то время, когда служил в Военно-Морском Флоте. Безусловно, знаю, что это такое. Но в настоящее время решение этой проблемы сдвинулось, к тому же есть предпосылки для того, чтобы этот вопрос решался ещё лучше, потому что существенно изменилось наше финансовое положение, увеличились доходы, и есть перспективы. Надеюсь, что решение этой проблемы сейчас будет осуществляться совершенно иными темпами, нежели раньше.

Председательствующий. Сокол Святослав Михайлович. Нет. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Владимир Николаевич, вот вы называли нам статистику расходов, то есть сейчас вроде как не так много судей нуждаются в жильё, но статистика-то может ведь и поменяться в будущем: судьи стареют, уходят, квартиры остаются у них, и в дальнейшем сумма для приобретения квартиры может значительно вырасти.

И второе, к вопросу о независимости. А вот каков механизм предоставления этих квартир? То, что средства из федерального бюджета — это понятно, но как будут приобретаться эти квартиры? Ведь если это всё будет в руках субъекта, то, допустим, будешь лояльным судьёй — получишь в центре квартиру хорошую, а не будешь — придётся жить в бараке, с тем же метражом, но где-нибудь на задворках.

Плигин В. Н. Сергей Владимирович, ваш вопрос позволяет частично ответить и на те вопросы, которые ранее задавались. Я хотел бы обратить внимание на то, что специфика суда заключается в том, что суд является конечной инстанцией по вынесению решений в отношении судьбы граждан — все остальные участники исполнительной машины, так сказать, принимают промежуточное решение, — поэтому совершенно естественно являются забота государства и установление конституционных гарантий независимости судей. Я считаю, что у нас в настоящее время есть такая возможность и государство обязано

идти на эти расходы в соответствии с тем законопроектом, который сейчас рассматривается. Это ответ на первый вопрос.

Ответ на второй вопрос. Вот то, что будет чётко определяться федеральным законом, те гарантии, которые даются непосредственно законом, я думаю, могут быть реализованы достаточно успешно на практике в процессе взаимодействия с субъектами Российской Федерации. То есть особенных сложностей это не вызовет, и я думаю, что у нас есть возможности исключить избирательность в отношении конкретных судей при предоставлении им квартир. Это решается обычно в процессе работы исполнительной машины.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, это, вообще, тенденция, когда после нескольких лет реформ, после 122-го закона, Жилищного кодекса и так далее государство наконец-то одумалось и начинает возвращать социальные гарантии и льготы. Но что это за тенденция — почему эти самые социальные льготы в основном возвращаются именно в репрессивный аппарат? Что это за тенденция? Ну обеспечивали бы социальными льготами тех, кто трудится в сфере высоких технологий, — глядишь, и кадры появились бы, и спутники летали бы, не выходили из строя, а мы укрепляем именно эту часть государственного аппарата.

Плигин В. Н. Анатолий Евгеньевич, у нас с вами давняя дискуссия. Я хочу сказать, что вы сегодня сделали феноменальное заявление. Суды ни в коей мере не относятся к репрессивному аппарату, суд — это основная система гарантий основных прав и свобод граждан Российской Федерации. Мне хотелось бы, чтобы такого рода искажённое представление не создавалось ни в коем случае.

Председательствующий. Шхагошев Адальби Люлевич, пожалуйста.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня вопрос к заместителю министра.

Скажите, пожалуйста, чем обусловлено выделение судьям именно данного метража бесплатно, в то время как остальным категориям граждан, малоимущим, как мы знаем, выделяется совсем другая площадь.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Шипов В. В. Если вы знаете, изначально в этом законе была предусмотрена норма, увеличенная на 20 метров относительно общей социальной нормы, установленной для данной местности. Эта норма сохранена, с одной стороны, а с другой

стороны, по этому поводу было достаточно много жарких дискуссий в рамках согласительных совещаний, как я уже сказал, и эта редакция является компромиссным вариантом, который наиболее приемлем для внесения и рассмотрения в первом чтении и может уточняться при рассмотрении во втором чтении.

И я извиняюсь, Борис Вячеславович, меня упрекнули, что я не ответил на второй вопрос, о том, как правительство оценивает 122-й закон. Это правда, я должен был сказать, просто выключился микрофон в это время.

По поводу 122-го закона. Нужно чётко понимать, что он состоит из двух совершенно разных частей. Одна часть 122-го закона — внесение изменений в федеральное законодательство в связи с разграничением полномочий при принятии базовых законов по разграничению полномочий. Мы определили и разграничили двумя законами полномочия между тремя уровнями публичной власти, и дальше нужно было всё остальное законодательство привести в соответствие с этим разграничением. В сто пятьдесят два федеральных закона внесены изменения в этой связи. Это одна часть. А вторая часть — это так называемая монетизация, замена натуральных льгот денежной компенсацией. Вот так переплелись там эти две разные части.

Что касается разграничения полномочий, там всё правильно, за исключением... Конечно, это большой закон, были определённые неточности, упущения, где-то нестыковки с реальной жизнью, что бывает, но это было поправлено потом путём принятия ряда федеральных законов.

По части монетизации. Вы знаете, что монетизация в основном и есть следствие недостатков этого закона... есть следствие недостатков его реализации. Негативных последствий было больше от плохой реализации, нежели от самого закона, хотя там тоже были вещи весьма спорные и неоднозначные, вне всякого сомнения. Вы знаете, что жизнь не стоит на месте, идёт, и в рамках того, что происходит, актуализируя, оценивая накопленный опыт, — безусловно, там, где признаётся, что были приняты неправильные решения, — правительство пытается исправить ошибки, вне всякого сомнения. Но говорить, что 122-й закон глобально, целиком неправильный... это, конечно, не так.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели данный проект федерального закона, я ставлю его на голосование в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

У нас готов к рассмотрению пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Законопроект внесён Костромской областной Думой, она просит рассмотреть его без участия своего представителя. Для содоклада я приглашаю члена Комитета по бюджету и налогам Василия Васильевича Толстопятова.

Пожалуйста.

Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленным на ваше рассмотрение законопроектом предлагается дополнить статьи 1 и 2 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" положениями, предусматривающими возложение на граждан, осуществляющих индивидуальное жилое строительство сверх срока, установленного в соответствии с законодательством Российской Федерации, обязанности уплачивать налог на имущество физических лиц. При этом в состав объектов налогообложения включаются незавершённые объекты строительства сверх срока, установленного разрешением на индивидуальное жилищное строительство.

Данный законопроект комитет не может поддержать исходя из следующего.

В целях налогового стимулирования соблюдения гражданами установленного в соответствии с частью 19 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации десятилетнего срока действия разрешения на индивидуальное жилищное строительство пунктом 16 статьи 396 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в отношении земельных участков, приобретённых в собственность физическими лицами для индивидуального жилищного строительства, исчисление суммы земельного налога производится с учётом коэффициента 2 по истечении десяти лет с даты государственной регистрации прав на данный земельный участок вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект не-

движимости. Таким образом, предлагаемое в законопроекте введение обязанности граждан, осуществляющих жилищное строительство сверх установленного срока, уплачивать налог со стоимости незавершённых объектов строительства заметно увеличило бы налоговую нагрузку на указанную категорию налогоплательщиков, в числе которых вполне могут оказаться и малообеспеченные граждане.

Кроме того, необходимо иметь в виду, что налог на строения, помещения и сооружения исчисляется на основании данных об их инвентаризационной стоимости по состоянию на 1 января каждого года. Механизм расчёта налоговой базы по незавершённым объектам строительства в законопроекте не определён, в связи с чем возможность практической реализации предложенной в законопроекте нормы вызывает большие сомнения.

Исходя из изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект. Есть также отрицательное заключение правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к Василию Васильевичу? Две руки. Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич. Потом Романов.

Федоткин В. Н. Уважаемый Василий Васильевич, не анализировали ли вы или кто-то из ваших коллег причины превышения срока? Вот по опыту нашей области скажу, что это в основном дома очень большие, там не бедные люди живут, как минимум со средним достатком. Причём люди живут, а недоделки — вот какой-то чуланчик недоделали, и уже поэтому не платят. Поэтому, я думаю, это большие потери для бюджета и небольшие потери для тех, кто строит двух-, трёх-, четырёх-этажные дома: не сделали ручку, не сделали чулан — и ушли от налогов. Мне кажется, в данном случае эту категорию можно немножко пошевелить и заставить доделать и не обманывать государство. Ваше мнение?

Толстомятов В. В. Лично я таких исследований не проводил. Но налог на имущество может заплатить только собственник объекта по закону. Поскольку речь идёт о недостроенных объектах, они не могут быть зарегистрированы в установленном законом порядке, поэтому существует повышенная ставка, с коэффициентом 2, налога на земельные участки, предоставляемые под индивидуальное жилищное строительство. Я думаю, если вопрос такой возникает, можно внести законопроект по изменению коэффициента ставки налога на земельные участки под строительство.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Мой вопрос таков. За прошлый год Россия ввела 60 миллионов 350 тысяч квадратных метров жилья, это сто девятнадцать с лишним процентов. Если у нас приличный годовой прирост, если в объёме жилищного строительства огромную долю тащит сегодня частный сектор, в том числе и люди весьма состоятельные, каков удельный вес незавершёнки по жилью, и в том числе (анализ, наверное, делался перед тем, как сегодня вынести этот вопрос) какая доля в этой незавершёнке приходится на людей с достатком ниже среднего или, наоборот, выше среднего?

Толстомятов В. В. У меня таких документов нет. Я думаю, это не предметный вопрос, его лучше адресовать правительству. У меня сейчас нет такой статистики.

Председательствующий. Понятно. Василий Васильевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Мы можем рассмотреть пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Подъехал Новиков, да? Вижу. Тогда рассматриваем по порядку.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Вячеслава Александровича Новикова.

Пожалуйста.

Новиков В. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Этот законопроект носит совершенно технический характер, речь идёт о том, что у нас есть нормы налогового законодательства и есть нормы бухгалтерского учёта и они, к сожалению, в настоящий момент вступили в противоречие. В соответствии с приказом Минфина от 12 декабря 2005 года теперь по нормам бухгалтерского учёта амортизация начисляется по продуктивному скоту, волам, буйволам и оленям. С другой стороны, в соответствии с подпунктом 5 пункта 2 статьи 256 Налогового кодекса не подлежат амортизации продуктивный скот, буйволы, волы, яки, олени и другие одомашненные животные, за исключением рабочего скота. Предлагается привести эти нормы в соответствие, то есть исключить подпункт 5 пункта 2 статьи 256 Налогового кодекса.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Александрович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Евгения Александровича Самойлова.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет, рассмотрев этот законопроект, отмечает следующее. Действительно, цель законопроекта — это приведение в соответствие норм бухгалтерского и налогового учёта, ну а самое главное — это облегчение жизни сельхозпроизводителя, потому что со следующего года соответствующая налоговая нагрузка на него будет хоть немного, но меньше за счёт того, что это имущество будет амортизироваться.

Комитет предлагает этот законопроект поддержать, но вместе с тем отмечает, что нуждается в уточнении положения статьи 2 законопроекта в плане приведения её в соответствие со статьёй 5 Налогового кодекса, это в части срока вступления закона в действие, и также имеется ряд замечаний юридико-технического характера. Поэтому комитет предлагает принять законопроект в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению с учётом изложенных замечаний.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у нас первое чтение, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста, Евгений Александрович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Также нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет его поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 15, который мы уже объявляли. Я приглашаю на трибуну представителя Самарской Губернской Думы депутата Государственной Думы Ольгу Дмитриевну Гальцову.

Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". В соответствии с положением статьи 42 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" правовое регулирование муниципальной службы на местном уровне может осуществляться исключительно уставами муниципальных образований. Вместе с тем Федеральный закон от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" в ряде случаев предусматривает необходимость принятия иных муниципальных правовых актов в целях правового регулирования отношений в сфере муниципальной службы. Это относится к части 1 статьи 3, к части 2 статьи 6, к части 2 статьи 9 и так далее.

В этой связи проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об общих принципах

организации местного самоуправления в Российской Федерации" разработан с целью приведения положения статьи 42 федерального закона № 131-ФЗ в соответствие с указанным положением федерального закона № 25-ФЗ. Принятие закона позволит органам местного самоуправления в полной мере реализовать все права на решение вопросов, связанных с муниципальной службой, которые предусмотрены Федеральным законом "О муниципальной службе в Российской Федерации". Данный законопроект принят на заседании Самарской Губернской Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, присаживайтесь.

Я приглашаю на трибуну для содоклада председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законодательная инициатива, внесённая депутатами Самарской Губернской Думы, имеет право на рассмотрение. Действительно, в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" правовое регулирование муниципальной службы осуществляется федеральным законом, а также принимаемыми в соответствии с этим законом законами субъектов Российской Федерации и уставами муниципальных образований. Однако данное положение, как совершенно справедливо заметил докладчик, не согласуется с законодательством, регулирующим вопросы муниципальной службы, в частности с Федеральным законом "О муниципальной службе в Российской Федерации". Этот закон в качестве правовой основы муниципальной службы предусматривает не только уставы муниципальных образований, но и иные муниципальные правовые акты. Например, перечень должностей муниципальной службы, квалификационные требования к уровню профессионального образования и стажу муниципальной службы, положение о проведении аттестации утверждаются муниципальными правовыми актами. Таким образом, между нормами двух названных законов существует некая несогласованность. Рассматриваемый законопроект предлагает устранить эту несогласованность и дополнить 131-й федеральный закон положениями, являющимися аналогичными положениям закона о муниципальной службе.

Комитет по вопросам местного самоуправления считает, что внесение такого дополнения является целесообразным. Нашу позицию поддерживают двадцать три субъекта Россий-

ской Федерации, выразившие своё согласие, возражений против данного законопроекта не поступило.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесённый Самарской Губернской Думой.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Также нет. Представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Уважаемые депутаты, я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, есть предложение, чтобы пункт 16 доложил от комитета не Мартин Люцианович Шаккум, а Хесин Михаил Яковлевич. Есть возражения? Нет. Тогда я предлагаю обсудить пункт 16. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Михаила Яковлевича Хесина.

Хесин М. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации" предлагается ввести понятие капитального ремонта. В настоящее время понятие "капитальный ремонт" в кодексе отсутствует, вместе с тем с проведением капитального ремонта связаны определённые правовые последствия. Так, для проведения капитального ремонта, при котором затрагиваются конструктивные и другие характеристики надёжности и безопасности таких объектов, требуется разработка проектной документации, получение разрешения на строи-

тельство и на ввод объекта в эксплуатацию. Учитывая изложенное, комитет считает необходимым определить понятие капитального ремонта в кодексе и устранить существующий пробел в законодательстве.

Вместе с тем предлагаемые законопроектом определения сформулированы недостаточно четко и нуждаются в доработке. Кроме того, для однозначного понимания закона на практике и обеспечения единообразия его правоприменения в законопроекте необходимо не только доработать понятие "капитальный ремонт", но и четко определить его соотношение с понятиями "реконструкция", "текущий ремонт", а также "реставрация", "расширение", "техническое перевооружение", "модернизация".

Законопроект поддерживают органы власти пятидесяти субъектов Российской Федерации, не поддерживают органы власти семи субъектов. Учитывая изложенное, Комитет по строительству и земельным отношениям поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении при условии доработки ко второму чтению с учетом указанных замечаний.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к содокладчику, учитывая, что Самарская Губернская Дума, я забыл вам об этом сказать, попросила рассматривать законопроект без участия своего представителя? Есть ли вопросы к господину Хесину? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Михаил Яковлевич.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет. Представитель президента? Нет. Правительства? Также нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении. Хороший пример того, что Государственная Дума поддерживает законодательные инициативы субъектов Федерации.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об особо охраняе-

мых природных территориях". Представитель Законодательного Собрания Еврейской автономной области Борис Павлович Листов просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому я приглашаю на трибуну для содоклада члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Рафаэля Имамовича Гималова.

Гималов Р. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях", внесенный Законодательным Собранием Еврейской автономной области.

Законопроектом предлагается новая редакция статьи 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях", в соответствии с которой правом осуществлять охрану территорий природных парков, государственных природных заказников и других особо охраняемых природных территорий наделяются органы, в ведении которых они находятся, а также специальные государственные инспекции, работники которых входят в штат соответствующих природоохранных учреждений. Законопроектом определяются также права указанных работников.

Комитет отмечает, что законопроект затрагивает реально существующую проблему, так как действующая редакция статьи 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" носит общий характер, что приводит на практике к принятию субъектами Российской Федерации региональных законов, не в полной мере соответствующих, а зачастую противоречащих федеральному закону. К сожалению, новая редакция статьи 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях", предлагаемая Законодательным Собранием Еврейской автономной области, несмотря на верную направленность, также страдает указанными недостатками. Так, законопроект противоречит пункту "д" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации и статьям 1, 2 и 3 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях", так как неправомерно ограничивает участие субъектов в правовом регулировании вопросов охраны особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения.

Законопроект содержит и внутренние противоречия. Так, предлагается наделить правом осуществлять охрану особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения как органы, в ведении которых находятся указанные территории, так и специальные природоохранные инспекции, входящие в состав природоохранных учреждений. При этом зако-

нопроект не определяет, в каких случаях возможно создание природоохранных инспекций, что порождает правовую неопределённость регулируемых отношений, а также не учитывает правоприменительную практику субъектов Российской Федерации, создающих и другие структурные подразделения и организации для охраны указанных территорий.

Нельзя согласиться и с пунктом 4 статьи 35, предлагаемым законопроектом, в соответствии с которым права работников, осуществляющих охрану особо охраняемых территорий регионального значения, приравнены к правам государственных инспекторов по охране государственных природных заповедников и национальных парков, так как это противоречит статьям 23, 27 и 28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Таким образом, рассматриваемый законопроект в представленной редакции противоречит действующему законодательству.

Заключения Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления и Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, которые являются соисполнителями по указанному законопроекту, отрицательные.

С учётом изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает законопроект в представленной редакции и рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 408475-4 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, содоклад сделан. Пожалуйста, есть ли вопросы к Рафаэлю Имамовичу? Нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, вам слово.

Иванов С. В. Спасибо. Я очень коротко.

К сожалению, Олег Викторович, вы, наверное, сглазили — вот плохой пример, когда Государственная Дума не поддерживает инициативу с мест. А вообще, комитет имеет право доработать указанный законопроект до его первого чтения, что, наверное, и надо было сделать, поскольку, как отмечал содокладчик, поднятые проблемы актуальны и их необходимо решать.

Председательствующий. Сергей Владимирович, я просто обязан сделать следующий комментарий. Мы сейчас подготовили специальное конструктивное письмо для комитетов Государственной Думы по работе с законодательными инициативами субъектов Федерации. И в тех случаях, когда такая возможность есть, комитеты сориентированы на то, чтобы доводить законода-

тельные инициативы субъектов Федерации до того варианта, который мог бы быть поддержан. Это так, в качестве реплики.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, но в этой части, наверное, Совету Думы надо более внимательно относиться к инициативам субъектов, так как мы рассматриваем внесённые пять — семь лет назад законопроекты, естественно, они уже устарели по своей сути.

И второе: неправильно, когда комитет является одновременно и докладчиком, и содокладчиком, так как фактически вымывается суть концепции, предложенной идеи.

Председательствующий. Николай Васильевич, я просто удивлён, вы же у нас человек, который всегда стоит на страже Регламента. Мы всё сделали в полном соответствии с Регламентом: есть официальное обращение Бориса Павловича Листова, который предложил нам рассматривать законопроект без его участия, поэтому комитет и выступает в качестве содокладчика.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	42 чел.	9,3 %
Проголосовало против	16 чел.	3,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	58 чел.	
Не голосовало	392 чел.	87,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется законодательная инициатива.

Следующий — пункт 18, проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 3 статьи 5 Закона Российской Федерации "О недрах". Также имеется письменное, я подчёркиваю, письменное обращение к нам Бориса Павловича Листова, который просит рассмотреть законопроект без своего участия. Содоклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Александра Алексеевича Шиманова.

Шиманов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 5542-5 "О признании утратившим силу пункта 3 статьи 5 Закона Российской Федерации "О недрах", внесённый Законо-

дательным Собранием Еврейской автономной области. Данным законопроектом предлагается исключить из полномочий органов местного самоуправления полномочия по предоставлению разрешений на разработку месторождений общераспространённых полезных ископаемых, а также на строительство подземных сооружений местного значения. Как указано в пояснительной записке, необходимость изменений связана с тем, что Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" указанные полномочия не относит к полномочиям органов местного самоуправления, в то время как Закон Российской Федерации "О недрах" в статье 5 их устанавливает.

Учитывая это, комитет предложение авторов о необходимости устранения данного противоречия в целом поддерживает, однако к законопроекту имеются существенные замечания. Во-первых, из рассматриваемой законодательной инициативы нельзя сделать однозначный вывод, кому будут переданы данные полномочия. Во-вторых, авторы инициативы предлагают исключить из статьи 5 Закона "О недрах" только полномочия по предоставлению разрешений на разработку общераспространённых полезных ископаемых, однако в указанной статье Закона "О недрах" содержатся и другие полномочия органов местного самоуправления в сфере недропользования, и что с ними делать, автор не предложил. Ориентируясь на Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", авторы инициативы должны были исключить и эти полномочия или, оставляя их, привести чёткие и аргументированные доводы, подтверждающие правильность их позиции.

Таким образом, комитет посчитал, что представленный проект закона не реализовывает основную концептуальную идею, так как не обеспечивает согласование положений законодательства о недрах и законодательства о местном самоуправлении. Законодательным Собранием Еврейской автономной области не приведено достаточных и обоснованных доводов о необходимости сокращения полномочий органов местного самоуправления в сфере недропользования, установленных в статье 5 Закона Российской Федерации "О недрах".

На законопроект поступило одиннадцать отзывов из одиннадцати субъектов Российской Федерации. Ни один субъект своего отношения к законопроекту в соответствии со статьёй 26⁴ Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" не высказал. Комитет Государственной Думы

по вопросам местного самоуправления, который является соисполнителем по данному законопроекту, его не поддерживает. Комитеты Совета Федерации по вопросам местного самоуправления и по природным ресурсам и охране окружающей среды также не поддерживают принятие законопроекта.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

У меня всё.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Александру Алексеевичу? Нет.

Присаживайтесь, Александр Алексеевич.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Настаивает ли на выступлении представитель президента? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 3 статьи 5 Закона Российской Федерации "О недрах". Позиция комитета отрицательная.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 28 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	35 чел.	7,8 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	36 чел.	
Не голосовало	414 чел.	92,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Мы переходим к пункту 19. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и Водный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Александра Николаевича Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 497066-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и Водный кодекс Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу депутатом четвертого созыва Грачёвым Владимиром Александровичем. В соответствии с пояснительной запиской целью данного законопроекта является ликвидация имеющихся несоответствий в за-

конодательстве Российской Федерации в части регламентации отношений в области водопотребления и водоотведения.

Законопроектом вносятся изменения в Водный кодекс Российской Федерации, которые устанавливают требования в области охраны окружающей среды при эксплуатации систем водоснабжения и канализации поселений. Кроме того, Федеральный закон "Об охране окружающей среды" дополняется требованиями в части обязательности проведения производственно-экологического контроля за концентрацией загрязняющих веществ в сточных водах. В настоящее время указанные отношения регулируются подзаконными актами, в том числе постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1999 года № 167 "Об утверждении Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации" и постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам", иными постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и нормативными актами органов местного самоуправления. По мнению автора, подзаконные акты не устраняют данный пробел в законодательстве Российской Федерации.

В целом позицию автора законопроекта о недостаточном урегулировании действующим законодательством вопросов водоснабжения и водоотведения можно признать достаточно справедливой, однако внесением предложенных изменений только в Водный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об охране окружающей среды" заявленную цель реализовать невозможно, так как при разработке законопроекта не учтены нормы, регулирующие данные отношения в подзаконных актах, то есть в постановлениях Правительства Российской Федерации. Так, Правила пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1999 года № 167, регулируют многие поставленные вопросы.

По мнению комитета, законопроект не в полной мере соответствует действующему законодательству. Так, автор не учитывает, что предметом правового регулирования Водного кодекса Российской Федерации являются водные отношения, а не вопросы водоснабжения, водоотведения и эксплуатации систем канализации поселений. Комитет считает, что правовое регулирование отношений в области водоснабжения и водоотведения поселений должно осуществляться не только Водным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом "Об охране ок-

ружающей среды", но и правовыми методами технического регулирования. В настоящее время членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы уже внесены в Государственную Думу проекты федеральных законов об утверждении соответствующих технических регламентов по водоотведению, питьевой воде и питьевому водоснабжению. Таким образом, внесение предложенных изменений в Водный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" нецелесообразно, то есть необоснованно.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 497066-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и Водный кодекс Российской Федерации" при рассмотрении его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие задать вопросы? Есть. Двоих вижу, а кто третий? А, Романов. Извините. Значит, Локоть, Коломейцев и Романов Валентин Степанович.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Николаевич, проблема потребления чистой именно питьевой воды сегодня в России выходит на первое место, особенно это касается Европейской части Российской Федерации. Есть города (называть их не хочется), где из-под крана водопроводную воду пить уже просто небезопасно. А потребление чистой воды — это напрямую здоровье нации, здоровье нашего населения. Вы говорите, комитет считает, что подобные проблемы вполне можно урегулировать подзаконными актами. Но проблема здоровья нации как раз заслуживает того, чтобы решать её на государственном уровне, на уровне федерального закона. Я считаю, что эта проблема требует внимания и позиция комитета очень спорная.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ищенко А. Н. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Я говорю о том, что сама тема, конечно, очень актуальна и востребована, но данный законопроект не решает сегодняшнюю проблему, более того, тот текст, который внесён, он противоречит и Водному кодексу, и закону "Об охране окружающей среды", потому что ряд вопросов, которые включены в этот законопроект, например отнесение к сточным водам дренажных вод и экологический производственный контроль, который авторы предлагают внедрить, — я говорил в докладе об этом — от-

носится к ведению закона об экологическом контроле, который имеет отношение к природопользованию, но никак не к канализации. И то, что дренажные воды относятся к сточным водам, противоречит Водному кодексу. Поэтому этот законопроект в такой редакции не может быть принят.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, одна минута осталась. У нас ещё два вопроса и обсуждение.

Пожалуйста, Коломейцев, если уложите в тридцать секунд. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Николаевич, если я правильно вас понял, вы сказали, что внесены альтернативные законопроекты. Почему комитет тогда не внёс их на рассмотрение вместе? Учитывая, что Владимир Александрович Грачёв был председателем Комитета по экологии, как он мог внести законопроекты, которые не соответствуют нашему законодательству?

И третье. Вот в Пятигорске две недели, по-моему, радиоактивные стоки шли в прошлом году. Вот этот законопроект каким-то образом смог бы предотвратить или по крайней мере помочь найти крайних? Кто же виноват в том, что радиоактивные воды идут, а решение не принимается?

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, осталось двадцать секунд до перерыва. У нас ещё ответ на вопрос, потом ещё один вопрос, и, может быть, мы проголосуем по данному законопроекту? Я почему вношу это предложение? У нас 12.30 — фиксированное время. Нет возражений против того, чтобы завершить работу над этим законопроектом? Нет.

Пожалуйста, Александр Николаевич, отвечайте. И потом вопрос депутата Романова.

Ищенко А. Н. Спасибо.

Николай Васильевич, я уже говорил в своём докладе, что этот законопроект не решит те вопросы, о которых вы говорите, он противоречит действующим законам — и Водному кодексу, и закону "Об охране окружающей среды". Технические регламенты, которые сегодня внесены в Государственную Думу членами Совета Федерации и нашими депутатами, находятся в работе, поэтому ваше предложение, ваше замечание давайте вносить в эти технические регламенты, они будут введены законом. Если есть предложения, пожалуйста, давайте над ними работать, и технические регламенты как раз включают в себя всё, о чём вы говорили, — требования и нормы, касающиеся и водоснабжения, и водопотребления, и канализации.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Романов, ваш вопрос.

Романов В. С. Александр Николаевич, в одном из докладов Организации Объединённых Наций было высказано грозное предостережение, что к середине века из девяти миллиардов населения три миллиарда не будут иметь качественной питьевой воды. России в этом смысле везёт, но прав коллега Грачёв, когда привлекает наше внимание к этой очень серьёзной проблеме.

Вопрос у меня такой. Вы ссылаетесь на то, что внесены проекты технических регламентов. Признаюсь, как несколько лет назад, так и сегодня считаю ошибкой отказ от системы стандартизации и переход к техрегулированию. Но коли такие решения приняты, скажите, когда какие этапы нас ожидают, по срокам, и когда мы будем реально рассматривать содержательную часть того, что хотел обозначить Грачёв?

Ищенко А. Н. Я повторяю, что сегодня внесены проекты федеральных законов с техническими регламентами. Эти регламенты будут введены законом. А тот законопроект, который внесён Грачёвым, повторяю, противоречит законам, о которых я говорил, — это закон "Об охране окружающей среды" и Водный кодекс. Да, этот вопрос актуален, я согласен, поэтому, повторяю, давайте над ним работать. Но мы не можем принимать законопроект, который вступает в противоречие с действующим законодательством.

Председательствующий. Вопрос был: когда примерно предполагается принятие вот этих технических регламентов?

Ищенко А. Н. На весеннюю сессию, на июнь в плане стоит.

Председательствующий. Понятно. Присаживайтесь, Александр Николаевич.

Уважаемые депутаты, вопросы заданы, есть ли желающие выступить? Полномочный представитель президента? Правительства? Также нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и Водный кодекс Российской Федерации". Позиция комитета отрицательная.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	73 чел. 16,2 %
Проголосовало против	13 чел. 2,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	86 чел.
Не голосовало	364 чел. 80,9 %
Результат: не принято	

Законопроект отклоняется.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, и я прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые коллеги, если у кого-то нет карточки или кто-то не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 14 сек.)
Присутствует 433 чел. 96,2 %
Отсутствует 17 чел. 3,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

У нас на фиксированное время, на 12.30, стоит вопрос о проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 4 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Николая Александровича Овчинникова.

Овчинников Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в пункт 4 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел" разработан Министерством внутренних дел Российской Федерации во исполнение поручения Правительства Российской Федерации. Он преследует цель устранить избирательное регулирование социальных гарантий ветеранов органов внутренних дел Российской Федерации, обусловленное датой их увольнения и наличием звания майора.

В настоящее время право на медицинскую помощь и санаторно-курортное лечение в ведомственных медицинских учреждениях предоставлено только гражданам, уволенным на пенсию до 13 января 1993 года в звании майора милиции, юстиции или внутренней службы и выше со стажем службы в органах внут-

ренных дел двадцать лет и более, что ставит в неравное положение ветеранов, имеющих звание ниже майора при аналогичной выслуге лет, уволенных до 13 января 1993 года. Законопроектом предлагается устранить данное неравенство в получении социальных льгот указанными гражданами и членами их семей, распространив на них действие части второй статьи 64 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

Реализация норм законопроекта предусматривается в два этапа. На первом этапе — предоставление им права на санаторно-курортное лечение в санаториях, организованный отдых в домах отдыха, пансионатах и на турбазах системы МВД за плату, а также на получение один раз в год денежной компенсации к отдыху. Источник и порядок финансирования рассматриваемых расходов указаны в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации. Данные выплаты будут осуществляться за счёт и в пределах средств, ежегодно выделяемых МВД России по разделу 10 "Социальная политика", подразделу 1001 "Пенсионное обеспечение", без истребования из федерального бюджета дополнительных ассигнований на эти цели в 2007—2009 годах.

На втором этапе — предоставление им права на медицинское обслуживание в медицинских учреждениях системы МВД России, в том числе бесплатное зубопротезирование и лекарственное обеспечение, с учётом выделения начиная с 2010 года дополнительных средств из федерального бюджета в сумме 822,3 миллиона рублей.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Николай Александрович, присаживайтесь.

Я предоставляю слово для содоклада члену Комитета по безопасности Алексею Михайловичу Розувану.

Розуван А. М. Уважаемые коллеги, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Овчинников Николай Александрович подробно рассказал о сути законопроекта. Мне остаётся добавить лишь то, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет к законопроекту замечания юридико-технического характера, которые предлагается учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. На законопроект поступило семьдесят три отзыва из субъектов Российской Федерации, а также из Совета Федерации. Все отзывы положительные.

Комитет Государственной Думы по безопасности поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, пока не уходите. Сейчас я обращусь к залу: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Теперь присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Полномочный представитель президента и полномочный представитель правительства также не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 4 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации", первое чтение. Комитет за.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые коллеги, пункт 20. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Имеется письменное обращение Волгоградской областной Думы с просьбой рассмотреть законопроект без участия её представителя. Я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Александру Ивановичу Фокину.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 499004-4 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе", внесённый Волгоградской областной Думой.

Концепция представленного законопроекта направлена на расширение в Федеральном законе "Об экологической экспертизе" перечня объектов государственной экологической экспертизы регионального уровня за счёт включения в него проектов схем охраны и использования природных ресурсов, проектов рекультивации нарушенных земель, а также иных видов документации, которая обосновывает хозяйственную и иную дея-

тельность, связанную с прямым или косвенным воздействием на окружающую среду на территории субъекта Российской Федерации.

Предлагаемые авторами законопроекта перечисленные виды документации в первоначальной редакции Федерального закона "Об экологической экспертизе" были уже включены в перечень объектов государственной экологической экспертизы, установленный в статье 12 указанного закона. Впоследствии эти объекты были исключены из этого перечня в связи с принятием Федерального закона от 17 декабря 2006 года № 232-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". При этом необходимость внесения изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" была обусловлена в том числе тем, что в принятых ранее новых редакциях Водного, Земельного и Лесного кодексов Российской Федерации, как вы знаете, были изменены названия видов документации, регламентирующей отношения в области использования и охраны соответствующих природных объектов и ресурсов. Например, в Водном кодексе Российской Федерации взамен проектов схем охраны и использования водных ресурсов предусматривается разработка схем комплексного использования и охраны водных объектов. Лесной кодекс Российской Федерации также предусматривает замену проектной документации. В Федеральном законе "О животном мире" содержится положение о разработке программ по охране и воспроизводству объектов животного мира. При этом необходимость разработки проектов охотоустройства, так же как и землепользования, в действующем законодательстве пока отсутствует. Однако Волгоградская областная Дума в рассмотренном законопроекте не учитывает моментов, о которых я уже сказал.

Представляется также необоснованным предложение авторов законопроекта дополнить статью 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе" новым подпунктом, согласно которому в перечень объектов экологической экспертизы предлагается включить иные виды документации, которая обосновывает хозяйственную и иную деятельность и реализация которой способна оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую природную среду в пределах границ субъекта Российской Федерации. Такая формулировка имеет достаточно расширительное толкование, я прошу просто обратить на это внимание, поскольку очевидно, что к данным видам документации можно отнести по усмотрению отдельных чиновников практически любую документацию, включая проектную документацию на строительство жилых домов на территории

субъекта Российской Федерации. Это положение законопроекта противоречит части 6 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой не допускается проведение иных государственных экспертиз проектной документации, за исключением государственной экспертизы проектной документации, предусмотренной статьёй 49 кодекса, а также государственной экологической экспертизы проектной документации объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять в исключительной экономической зоне Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации.

По мнению комитета, принятие данной законодательной инициативы создаст противоречия в механизме правового регулирования осуществления экологической экспертизы указанных объектов.

На данный проект федерального закона по состоянию на 1 марта текущего года в комитет Государственной Думы поступили отзывы из сорока семи субъектов Российской Федерации. Комитет отмечает, что все полученные отзывы субъектов права законодательной инициативы, за исключением двух (положительных), не соответствуют требованиям статьи 26⁴ Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", поэтому их нельзя принимать во внимание.

На основании изложенного, руководствуясь частью второй статьи 114 Регламента Государственной Думы, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует отклонить проект федерального закона № 499004-4 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе" при его рассмотрении в Государственной Думе в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения, поэтому вы имеете возможность задать вопросы содокладчику. Пожалуйста, Нина Александровна Останина. Других рук я не увидел.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Иванович, вопрос, возможно, покажется вам формальным, но в сегодняшней повестке дня два законопроекта, оценку которым даёт ваш комитет, и оба заключения комитета отрицательные, и при этом, как правило, основной

аргумент — ссылка на отзывы субъектов Федерации. Вот в данном случае вы говорите о том, что сорок семь субъектов направили свои отзывы. Комитет утверждает, что ни один из отзывов по этим двум законопроектам не соответствует нормам. Скажите, они положительные или отрицательные, эти отзывы?

Фокин А. И. Я уже сказал: два положительных. Остальные отзывы... есть там и положительные, и отрицательные, но они не соответствуют требованиям закона, и мы не можем рассматривать их и принимать как отзывы. Поэтому необходимо, конечно, в этом плане с субъектами Федерации работать более основательно депутатам, которые представляют... мы все представляем регионы, чтобы совместно научить наших законодателей вот эти отзывы готовить так, как этого требует закон.

Председательствующий. Официально признаны положительными два отзыва, я так понял ответ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Иванович, сколько положительных из сорока семи?

Фокин А. И. Всего сорок семь, практически все эти сорок семь отзывов... только два положительных, которые приняты нами, оформлены так, как надо. Два положительных, а остальные сорок пять оформлены неправильно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Фокин А. И. Они за.

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, ответ дан. Вы принимаете решение согласно данному ответу. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет.

Пожалуйста, Александр Иванович, присаживайтесь.

Полномочный представитель президента не настаивает на выступлении? Нет. Правительства? Также не настаивает.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 111 чел. 24,7 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 122 чел.
Не голосовало 328 чел. 72,9 %
Результат: не принято

Отклоняется эта законодательная инициатива.

Пункт 21. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я приглашаю на трибуну председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Валерия Яковлевича Комиссарова.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законодатели Башкортостана вносят в действующий закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" положение, законодательно устанавливающее, что порядок освещения деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации в государственных региональных средствах массовой информации, учредителями которых они являются, устанавливается законом субъекта Российской Федерации.

Статьей 71 Конституции Российской Федерации и действующим Законом Российской Федерации "О средствах массовой информации" не предусмотрено право субъектов Российской Федерации принимать законы по указанным вопросам, так как информация находится в ведении Российской Федерации. В статье 5 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" содержится положение о том, что законодательство Российской Федерации о средствах массовой информации состоит из Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и издаваемых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов Российской Федерации. Правовое регулирование отношений, связанных с организацией и деятельностью средств массовой информации, относится исключительно к компетенции Российской Федерации.

Комитет не поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Валерию Яковлевичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Настаивают ли на выступлении полномочные представители президента, правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке освеще-

щения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 10 чел. 2,2 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Мы переходим к рассмотрению пункта 22 порядка работы.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О персональных данных". Саратовская областная Дума направила письменное обращение к нам с просьбой рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Я приглашаю на трибуну первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить часть 2 статьи 6 Федерального закона "О персональных данных" новым пунктом, устанавливающим, что согласие субъекта персональных данных на обработку данных не требуется, если обработка осуществляется для принятия решения об установлении пенсий, пособий и других мер социальной поддержки.

По нашему мнению, такое предложение нецелесообразно, и вот почему. Отмечу только три момента. Во-первых, в соответствии с пунктом 1 этой же статьи закона "О персональных данных" согласие субъекта персональных данных не требуется, если обработка персональных данных осуществляется на основании федерального закона, устанавливающего её цель, условия получения персональных данных и круг субъектов, персональные данные которых подлежат обработке, а также определяющего полномочия оператора. Затронутые законопроектом, который сегодня мы рассматриваем, сферы уже урегулированы федеральными законами "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", "О трудовых пенсиях", "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию", законом "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенси-

онного страхования", "О государственной социальной помощи", "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и целым рядом других, не буду их все перечислять. Таким образом, законопроект устанавливает не новое правовое регулирование в сфере информационного обмена персональными данными между органами, осуществляющими какие-либо социальные выплаты, оказывающими услуги гражданам в соответствии с федеральным законом, а лишь дублирует положения пункта 1 части 2 статьи 6 данного федерального закона.

Теперь второе. Принятие законопроекта, мы полагаем, может создать прецедент для последующих изменений аналогичного характера, также затрагивающих отдельные сферы деятельности, что повлечёт за собой неоправданную детализацию действующей нормы общего характера.

И в-третьих. Принятие предлагаемых законопроектом изменений может повлечь за собой необоснованное расширение круга лиц, имеющих доступ к персональным данным граждан без их согласия, а также противоречит принципу добровольности предоставления персональных данных, закреплённому в статье 9 закона "О персональных данных".

С учётом состоявшегося обсуждения Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить. Информую вас, что и Комитет по труду и социальной политике, являющийся соисполнителем по данному законопроекту, рассмотрев данный законопроект, также не поддержал его концепцию.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. А, извините, есть. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, наши саратовские коллеги в пояснительной записке пишут, что как раз в связи со вступлением в силу закона "О персональных данных" у них возникают трудности, поскольку обработка персональных данных может быть осуществлена только с согласия субъекта персональных данных, то есть самих людей, а таких разрешений у них в принципе нет. Есть в каких-то других законодательных актах разрешение эту информацию собирать без согласия лица, о котором эти данные собираются, или нет, я не понял.

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Владимирович, если посмотреть статью 6 действующего закона, часть 2, пункт 1, то здесь уже сказано, что обработка данных может осуществляться,

и установлены условия, улучшающие работу. Они дополняют пунктом 8, конкретизируя вот эту ситуацию, но здесь же, в пункте 1, говорится о том, что обработка может осуществляться, если это предусмотрено уже федеральным законом, где определены и цели, и условия, и ответственность. Я перечислил только ряд этих законов — о пенсиях, о социальных гарантиях, о выплатах и так далее. Они существуют, действуют, нужно только их посмотреть и сравнить с пунктом 1, вы убедитесь, что они всё это разрешают сделать. То есть, по сути дела, как бы юридически безразличная норма вводится, от которой в принципе ни жарко ни холодно. Но мы не можем по этому пути пойти и выстраивать так законодательство. Всё-таки если вы правоприменитель, то давайте пользоваться всем объёмом нормативного регулирования, которое существует по данному вопросу.

Председательствующий. Вопросов больше нет, пожалуйста, Александр Петрович, пока присаживайтесь.

Скажите, пожалуйста, уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Не настаивает. Правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О персональных данных". Позиция комитета отрицательная.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против	42 чел.	9,3 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	47 чел.	
Не голосовало	403 чел.	89,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется данный законопроект.

Я не вижу в зале Алексея Владимировича Островского. Не будет возражений, если я приглашу сейчас Александра Петровича для доклада по пункту 24? Нет. Тогда пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". У нас имеется письменное обращение Законодательного Собрания Камчатского края с просьбой рассмотреть данный законопроект без участия их представителя, поэтому я предлагаю, чтобы с содокладом выступил первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вот всякий раз, когда подходит время рассматривать законопроекты о борьбе или хотя бы об ограничении курения, сразу возникает желание поддержать такую инициативу, ибо если дым тлеющих табачных изделий уже и в здании Госдумы всем надоел, то я представляю, каково отношение к нему в других местах. Психологически тут как бы всё понятно: некурящие проявляют снисхождение к человеку, страдающему определённым непреодолимым для него влечением, способному в лучшем случае просить разрешения закурить, вместо того чтобы уточнить, а есть ли рядом некурящие, и если есть, то вообще не курить.

В разных странах по-разному регламентируется вопрос поведения курильщиков. Можно привести немало случаев, где не только курение, но и брошенный окурочек или пачка из-под сигарет облагаются штрафом в несколько сотен долларов или там другой валюты. Мы же в 2001 году приняли Федеральный закон "Об ограничении курения табака", но, к сожалению, даже его рамки мы пока не соблюдаем. Ну, за примерами его несоблюдения совершенно не нужно далеко ходить. К примеру, статья 6 этого закона запрещает курение в помещениях, занимаемых органами государственной власти, за исключением специально отведённых мест. Но специально отведённым местом должно являться, как мы понимаем, такое место, где человеку некурящему вообще делать нечего, однако не только пепел и окурки разбросаны по лестницам здания Государственной Думы, но и в буфет около зала заседаний нужно заходить через дымовую завесу.

И вот, взяв за основу наименование базового закона, — "Об ограничении курения табака" — наши коллеги из Камчатского края предлагают сформировать в Кодексе об административных правонарушениях новую статью с названием "Нарушение законодательства об ограничении курения табака". Но, к глубокому сожалению, даже столь привлекательная вещь не может быть поддержана, так как на практике она почти полностью дезавуирует даже то, что сегодня имеется в этой области у нас в России. А имеются в действующем законодательстве нормы об ответственности за нарушения в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия, за нарушение правил поведения на железнодорожном, воздушном и водном транспорте, за нарушение правил использования полос отвода и придорожных полос, за незаконную продажу товаров, свободная продажа которых запрещена или ограничена, за нарушение законодательства о рекламе, за нарушение прав потребителей. И таким образом, при таком подходе возникнет не только конкуренция и коллизия норм, но и остановка уже имеющегося режима законодательного воздействия.

И ещё. Предлагаемый состав правонарушения настолько недифференцирован, что при его применении будут фигурировать совершенно разные нарушения базового закона, а это к тому же повлечёт создание, по сути, безразмерного поля административного усмотрения, на что, несмотря на желание бороться с курением, пойти никак нельзя.

Но, чтобы ситуация не выглядела уж совершенно безысходной, комитет полагает ускорить работу над законопроектом, внесённым Московской городской Думой, — вот он у меня имеется — об ответственности за курение табака вне отведённых мест. Надеемся на вашу будущую поддержку в этом, а вот рассматриваемый сегодня законопроект предлагаем отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть. Нина Александровна Останина, депутаты Романов, Гартунг... Никого не упустил? Нет.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. У меня вопрос к Александру Петровичу.

Уважаемый Александр Петрович, а правильно ли я поняла, что всё-таки основной аргумент отклонения данного законопроекта заключается в двух моментах: первый — это то, что увеличивается размер штрафа, и второй — разница между максимальным и минимальным размерами штрафа представляет собой двадцатипятикратную величину, то есть от двухсот до тысячи МРОТ? Но скажите мне, пожалуйста... Ведь речь идёт об увеличении этих штрафов только для должностных лиц. Покажите мне хоть одно должностное лицо, которое обеднеет от того, что оно в двадцать пять раз больше заплатит, чем рядовой сотрудник этого же предприятия.

Москалец А. П. Нина Александровна, нет, не совсем точно вы понимаете сложившуюся ситуацию. К сожалению, наши коллеги с Камчатки взяли за основу название базового закона и точно его перенесли не только в название статьи, которую они предлагают нам принять, но и в саму диспозицию этой статьи. Сам закон, да, он называется "Об ограничении курения табака", но там ведь заложены и целый ряд технологических вопросов, и обязанности должностных лиц и граждан, и то, что касается транспорта, и тому подобное. Часть вопросов уже урегулирована, и поэтому такую общую норму права, может быть, как-то и можно было бы сформулировать, если бы не было всего того, что я перечислил из имеющегося в наличии даже в Кодексе об административных правонарушениях. Это, пожалуй, главное, что не позволяет нам сегодня пойти навстречу в решении этого вопроса.

А вот Московская городская Дума абсолютно правильно подошла к этому в своём законопроекте: они предлагают решить только лишь те проблемы административного законодательства, которые сегодня имеются в связи с реализацией закона "Об ограничении курения табака".

Председательствующий. Пожалуйста, Валентин Степанович Романов.

Микрофон депутату Романову включите, пожалуйста.

Романов В. С. Александр Петрович, ваши критические замечания в адрес авторов законопроекта логичны. Я только хотел бы сказать, что меня поражает, что в Думе мы идём на поводу... действуем в зависимости от того, как складываются события.

Курение табака — разновидность наркотической зависимости. Рядом с этой проблемой гигантская проблема алкоголизации нашего народа, рядом с этой проблемой проблема распространения наркотиков. И хотя мы читаем статьи о том, как много мер принимается совокупно по алкоголю, табаку, наркотикам, это огромная проблема, которая повисает, когда мы вспоминаем, что мы как нация вымираем уже столько лет. Я, пользуясь случаем, хотел бы попросить и ваш комитет, и Комитет по охране здоровья более серьёзно посмотреть на проблему. Почему крупнейшие иностранные табачные компании монополизировали рынок России? Почему у нас такой гигантский рост курящих? Последние данные: 67 процентов мужчин и, кажется... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Валентин Степанович, я в большей части готов согласиться с вашими доводами и с направлением вашего рассуждения. Я бы даже расширил его, потому что сегодня мы можем говорить не только о наркотической, табачной зависимости, но и об игровой зависимости, и ещё о многих, многих, многих других видах зависимости. Пока ещё даже общество не созрело для того, чтобы это как-то пресекать.

Что касается пожеланий в отношении работы комитета, я думаю, что нас слышат представители комитета, который ведёт базовый закон, мы же ведём только административную часть данного вопроса. А в целом я, конечно, ваши пожелания принимаю.

Председательствующий. Я просто напоминаю, что у нас, если не ошибаюсь, в порядке работы этой сессии ратификация конвенции об ограничении курения табака, международной конвенции.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Александр Петрович, у меня вопрос. Правильно ли я понял вас, что законопроект, который вносится Московской городской Думой, в принципе урегулирует те недостатки законодательства, о которых мы сейчас говорим в качестве предмета ныне вносимого законопроекта?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Да, вы меня совершенно правильно поняли, потому что этот законопроект мы уже с вами приняли в первом чтении, и он как раз перекрывает пробелы, существующие в административном законодательстве в плане воздействия на невыполняющих требования базового закона "Об ограничении курения табака". Я полагаю, что при его подготовке ко второму чтению мы учтём сегодняшнее обсуждение.

Председательствующий. Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Полномочный представитель президента? Не настаивает. Правительствa? Также нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет против.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 15 чел.
Не голосовало 435 чел. 96,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Я вижу в зале Алексея Владимировича Островского, поэтому объявляю пункт 23. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Владимировича Островского.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На мой взгляд, внесение и принятие данного законопроекта необходимо и крайне актуально для нашей страны. Как известно, на территории Российской Федерации экстремистская деятельность запрещена законодательно. Сущест-

вует специальный закон "О противодействии экстремистской деятельности" от 25 июля 2002 года. До этого меры по борьбе с проявлениями политического экстремизма, а именно к такому виду деятельности обращён наш законопроект, определялись указом президента от 95-го года. О том, что опасность этой угрозы нарастает, свидетельствуют и такие простые факты, как то, что в указ и в федеральный закон неоднократно внесены изменения. Смею вас заверить, все эти изменения предусматривают ужесточение мер по борьбе с проявлениями экстремизма и соответственно ужесточение наказания. Почему? Да потому, что этот род антиконституционной деятельности не только приобретает всё более широкие масштабы и дерзкий характер, но и обрывает новыми изощрёнными формами и методами. Экстремистская деятельность давно уже не удел отчаянных одиночек, людей, обиженных судьбой или какими-то жизненными невзгодами, всё чаще мы говорим об организованной преступности в этой области, о сращивании структур, тщательно замаскированных под всякого рода общественные, религиозные или иные организации и объединения, с криминальными формированиями. Новые возможности эта деятельность получает в связи с бурным развитием информационного общества, международной компьютеризированной сети Интернет и так далее. Именно поэтому мы с моим коллегой по фракции и руководителем фракции ЛДПР Игорем Владимировичем Лебедевым посчитали необходимым внести данный законопроект и настоятельно рекомендуем, несмотря на позицию комитета, которая, на мой взгляд, не очень логична, хотя и юридически обоснованна, его принять.

На фоне того, о чём я сказал уже ранее, нельзя не заметить нередкие случаи, когда прямое участие в подобного рода антиконституционной деятельности принимают не просто политические деятели, но, к сожалению, и люди, облечённые государственной властью. Я имею в виду, конечно, в первую очередь некоторых представителей депутатского корпуса нашей страны, членов Совета Федерации. И хотелось бы обратить ваше внимание на то, что такие формы поддержки со стороны людей, облечённых властью, вдвойне опасны, потому что наши граждане к этому особо прислушиваются, очень внимательно относятся и позитивно реагируют на ряд заявлений, которые мы слышим от некоторых наших с вами коллег, в первую очередь — и это радостно отметить — уже бывших коллег по четвёртому созыву Государственной Думы. Более того, когда эти заявления льются, так сказать, с экранов телевизоров, из радиоточек, которым население России доверяет неограниченно, это вдвойне увеличивает опасность поддержки данных заявлений со стороны граждан

Российской Федерации. Вот почему представляется, что, говоря о необходимости усиления борьбы с этим общественным злом, о бескомпромиссности и так далее, мы должны, как писал классик, начинать чистить с себя. Пора наконец понять степень своей ответственности как представителей народа России за недопустимость подобных действий. Мы помним, что прекратившая уже сейчас своё существование политическая сила, которая была представлена даже фракцией в прошлом созыве Государственной Думы, в ходе кампании по выборам в Московскую городскую Думу выпустила не то что некорректные, а просто циничные и недопустимые рекламные ролики, которые унижали определённую часть нашего общества, меньшинство в нашем обществе, они неоднократно демонстрировались по телевизору. Все мы понимаем, что имеется в виду. Поэтому я считаю, что принятие данного законопроекта необходимо.

К сожалению, того, что мы имеем сейчас для ограничения подобной деятельности со стороны политических деятелей, депутатов Госдумы и членов Совета Федерации, один из которых находится как раз сейчас под следствием, в том числе и за совершение действия экстремистского характера, недостаточно. Сейчас за совершение преступлений экстремистской направленности полномочия депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации могут быть досрочно прекращены в случае вступления в силу обвинительного приговора суда. Но это, скорее, как в той поговорке: "Съесть-то он съест, да кто же ему даст?", если учесть иммунитет, которым обладают и члены Совета Федерации, и мы с вами. Поэтому мы настоятельно рекомендуем Государственной Думе принять данный законопроект, хотя позиция комитета, которую сейчас представит уважаемый Александр Петрович, известна. Как я уже сказал, юридически она аргументированна, но политически абсолютно нелогична и необоснованна.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, присаживайтесь, Алексей Владимирович.

Содоклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действующий закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." содержит более десяти оснований досрочного прекращения их полномочий. Эти основания можно, хотя и несколько условно, разделить на две группы. Первая — это основания, представляющие бесспорные факты, такие как утрата гражданства, приобрете-

ние гражданства иностранного государства, личное заявление о сложении полномочий, поступление на государственную службу и другие. Вторая группа — это факты, вытекающие из приговора, решения или постановления суда, причём вступивших в законную силу, на это правильно указывал докладчик.

А вот авторы рассматриваемого сегодня проекта закона предлагают положить, по сути дела, начало созданию ещё одной группы оснований досрочного прекращения полномочий. Можно сказать, что эта группа связана с очень субъективным рассмотрением и поэтому, на наш взгляд, наиболее уязвима с точки зрения полноты, объективности или даже целесообразности. Но самое главное даже и не в этом, а в том, что обеспечить законность применения этого основания практически невозможно. Ответу почему.

Законопроектом предлагается дополнить закон о статусе таким основанием досрочного прекращения полномочий, как осуществление членом Совета Федерации и депутатом Государственной Думы экстремистской деятельности. И тут сразу обращает на себя внимание то, что в этом законопроекте полностью отсутствует правовой механизм оценки осуществления членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы экстремистской деятельности. Нет также и критериев такой оценки, неясен вопрос о виде правового акта, на основании которого будет устанавливаться факт осуществления экстремистской деятельности. И при этом следует отметить другой аспект поднятого вопроса. А он заключается в дублировании уже имеющихся положений законодательства об ответственности за осуществление экстремистской деятельности. Виды экстремистской деятельности прямо указаны в федеральном законе, и ответственность за эту деятельность уже предусмотрена как Уголовным кодексом, так и Кодексом об административных правонарушениях. Порядок привлечения к ответственности за это известен, и последствия этого привлечения предусмотрены как раз Федеральным законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Таким образом, с одной стороны, законопроект является дублирующим материальное право, а с другой стороны, управленческо-административной, — явно недостаточным.

И вот на основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Коломейцева, ещё я вижу же-

лающих: депутаты Романов, Коломейцев, Локоть, Останина, Федоткин.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос Алексею Владимировичу.

Уважаемый Алексей Владимирович, не подозреваете ли вы президента Владимира Владимировича Путина, назначившего специальным представителем в Брюссель Рогозина, в экстремизме?

Председательствующий. Кто отвечает?

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. Не подозреваю.

Председательствующий. Лаконичный ответ.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Алексей Владимирович, за последнее время очень много высказывается разных точек зрения вот здесь, на заседаниях Государственной Думы, причём крайне резких: что люди умирают от голода, нет денег на обучение, нет денег на лекарства, критикуется президент, правительство. Это тоже подпадёт под экстремистскую деятельность?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Пожалуйста, депутату Островскому включите микрофон.

Островский А. В. Спасибо.

Понятие экстремистской деятельности хорошо разъяснено и регламентировано в соответствующих нормативных правовых документах, поэтому, если то, о чём вы говорите, будет содержать те понятия, которые заложены в данной норме, безусловно, будет подпадать. Поэтому каждый политический деятель, будь то депутат Государственной Думы, член Совета Федерации или человек, не облечённый властными полномочиями, должен очень чётко отдавать себе отчёт в том, что он говорит и какие последствия это будет иметь для нашей страны.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Алексею Владимировичу.

Уважаемый Алексей Владимирович, вот сколько в Думе существует фракция ЛДПР, столько времени она борется со своими собственными депутатами. Остаётся только посочувствовать. Как только появляются негодные, так придумываются какие-то поправки в закон. Совершенно очевидна политическая заданность вот этого законопроекта.

И когда мы принимали закон "О противодействии экстремистской деятельности", очень много споров было в Государственной Думе, и сегодня много сомнений: расплывчатые определения, такие как, например, "атрибутика или символика, сходная с нацистской...", весьма субъективна трактовка этой статьи. Тем не менее закон этот есть, закон действует. Кроме закона существует ещё и Уголовный кодекс, и если решение суда вступило в законную силу, то можно решить вопрос и о лишении депутата полномочий. Скажите, вашим законопроектом какой предполагается механизм лишения депутата полномочий? Кто это будет решать? Комиссия по этике? Депутат Островский? В виде какого акта Государственной Думой будет приниматься это решение?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович, отвечайте.

Островский А. В. Спасибо большое, Нина Александровна. Благодарен фракции КПРФ за особое отношение к моей персоне, очень это приятно.

Хотелось бы сказать, что мы с автором Лебедевым внесли поправку в закон о статусе депутата и предлагаем прописать дополнительные основания для лишения депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации полномочий.

Отвечая на ваш вопрос, хочется сказать, что те нормы, о которых вы говорите, должны быть прописаны в других законах, не имеющих никакого отношения к данному вопросу.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

Романов В. С. Не так часто это бывает, но в данном случае хочу поблагодарить представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ": Александр Петрович Москалец грамотно изложил правовую сторону.

Вопросы к автору законопроекта Алексею Владимировичу Островскому.

Первое. Презумпция невиновности — явление, отменяемое этим законопроектом, или можно по отношению ко всем гражданам соблюдать этот принцип, а к депутатам, которым миллионы избирателей доверяют высказывать свою точку зрения, это не относится?

И второе. Я вообще восхищаюсь смелостью двух представителей фракции ЛДПР, которые этим законопроектом первым номером ставят вопрос об ответственности лидера их партии господина Жириновского, потому что в этом зале мы десятки раз слышали из его уст, например, утверждение, что всех коммунистов надо расстрелять. В этом зале мы многократно слышали, что в годы войны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Алексей Владимирович, все вопросы к вам, как к автору.

Островский А. В. Спасибо большое, Олег Викторович.

В первую очередь хотелось бы выразить свою искреннюю радость по поводу того, что благодаря внесению данного законопроекта проявилась полная и безоговорочная поддержка Коммунистической партией Российской Федерации парламентского большинства. Значит, какой-то позитив уже есть.

Второе. Презумпцию невиновности никто не отменял и не отменяет, уважаемый Валентин Степанович.

Что касается второй части вашего вопроса, то заявления председателя партии, которую я имею честь представлять, неоднократно звучали, те, о которых вы говорите. Хотя сложно сказать, как можно расстреливать коммунистов, которых в этом зале абсолютно нет, и никакого отношения к коммунистической идеологии ваша партия и фракция уже не имеют.

По второй части вопроса хотелось бы сказать ещё и то, что позиция ЛДПР абсолютно честна и прозрачна. Мы знаем, что определённые силы пытаются некоторых членов нашей партии периодически уличать в экстремизме по совершенно непонятным основаниям, и тем не менее мы, как граждане своей страны, посчитали необходимым внесение данного законопроекта, потому что понимаем, какую опасность влечёт за собой совершение каких-либо действий представителями власти с точки зрения возможной поддержки народом России.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, вы, как председательствующий, должны следить, чтобы не нарушали парламентскую этику. Сейчас отвечающий, вообще-то, оскорбил целую фракцию.

Председательствующий. Мне трудно ответить на вашу реплику, поскольку я сомневаюсь в том, что это подпадает под нарушение парламентской этики. Если вы считаете действительно, что высказывания Алексея Владимировича нарушают парламентскую этику, то, наверное, это повод для рассмотрения в рамках нашей комиссии.

Депутат Мищенко Максим Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Мищенко М. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Островскому Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, в ходе своего выступления вы так эмоционально подчеркнули ущемление прав различных меньшинств. Вопрос такой: не противоречит ли это основному ло-

зунгу избирательной кампании лидера вашей партии "Я за русских, я за бедных!"? Или у вас в партии в отсутствие лидера действует принцип "кот из дома — мыши в пляс"?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович, отвечайте.

Островский А. В. Большое спасибо, уважаемый Максим Николаевич, за очень глубокий вопрос. Лозунг "Я за русских!" не означает, что я против всех остальных.

Председательствующий. Я так понимаю, что Анатолий Евгеньевич уже не настаивает на вопросе.

Мы закончили с вопросами и ответами. Пожалуйста, присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть, двое — депутат Иванов Сергей Владимирович и депутат Кашин Борис Сергеевич.

Пожалуйста, Сергей Владимирович, ваше выступление, я вас первым назвал.

Иванов С. В. Спасибо, я постараюсь покороче выступить.

Уважаемые коллеги, вообще, мы этот законопроект вносили, имея в виду именно членов Совета Федерации. Здесь немножко ошибочно вкралось "депутатом Государственной Думы", потому что в отношении депутатов Государственной Думы никаких судебных решений и прочего не было, а вот по отношению к нашим коллегам из Совета Федерации... там, я даже не знаю, и заказные убийства, и чего только нет. Но после этого обсуждения я думаю, что, видимо, правильно здесь появилось и "депутатом Государственной Думы", потому что товарищ Коломейцев сейчас уже осуществил экстремистскую деятельность, потребовав наказать Алексея Владимировича за то, что тот выразил своё мнение.

Мы прекрасно понимаем, что этот законопроект спорный, дискуссионный и, конечно, он не будет принят. Но это просто попытка показать, до чего мы с вами докатились, вводя этот термин "экстремистская деятельность", под которую может подпасть и наш великий бейс-джампер Розов, который прыгает с Останкинской телебашни, и депутат Коломейцев, который выступает с такими заявлениями.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич, ваше выступление.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Вот в этом зале, хоть я и недавно избран, мне не раз приходилось слышать о бесправии депутатов, об отсутствии реальной возможности влиять на положение дел в стране. Приняв подобного рода закон, мы ещё уменьшим, как говорится, уж со-

всем до уровня плинтуса доведём права депутатов, если реально посмотреть на то, что у нас с законодательством происходит.

Но на фоне последних выборов президентских и парламентских этот законопроект носит просто позорный характер: по всем регионам сталкивались с попытками подвести под экстремизм любой, как говорится, протест оппозиции, в частности против того, чтобы в каком-нибудь районе Москвы, как вы знаете... Вот Зябликово возьмите и посмотрите, почему там 92 процента набрал Путин сейчас, когда по всей остальной столице у нас совершенно другие результаты. И вот когда делается попытка, так сказать, восстановить права избирателей и политической партии, это подводится под экстремизм.

Это было бы просто смешно, вот то, что мы сейчас слушаем, если бы не заключение комитета. И Валентин Степанович — я имею в виду нашего, моего товарища депутата Романова — рано начал хвалить "ЕДИНУЮ РОССИЮ", потому что в заключении комитета, по существу, от имени большинства рекомендуется позицию, где говорится об основаниях досрочного прекращения полномочий в случае осуществления экстремистской деятельности, установленной вступившим в законную силу приговором суда, — это ладно, а дальше — дополнить такими словами: "постановлением судьи, органа или должностного лица, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях". Вы знаете, найти должностное лицо у нас — это, как говорится... я думаю, каждому понятно, каков уровень трудности задачи. Поэтому это скоординированные, видимо, действия "ЕДИНОЙ РОССИИ" и ЛДПР в попытке ещё раз нанести, как говорится, удар по правам граждан и принизить возможности оппозиции. Я думаю, надо обратить на подобные действия особое внимание.

Категорически против этого документа!

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обмен мнениями состоялся. Настаивает ли на выступлении полномочный представитель президента? Нет. Полномочный представитель правительства? Также нет. Настаивает ли Александр Петрович Москалец на заключительном слове? Не настаивает. Алексей Владимирович Островский также не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 31 сек.)
 Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
 Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 129 чел.
 Не голосовало 321 чел. 71,3 %
 Результат: не принято

Отклоняется данный законопроект.

Переходим к пункту 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Он сегодня у нас всё время на трибуне.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Чтобы придать максимальную объективность рассматриваемому вопросу, в связи с отсутствием доклада от имени авторов законопроекта я начну с доводов, которые были положены авторами в обоснование данного законопроекта.

Довод, по сути дела, один. В связи с развалом СССР и продолжающейся поддержкой рядом государств радикальных общественных организаций, ставящих своей целью дальнейшее разрушение нашей страны, разжигание межконфессиональной и межэтнической розни, предложено изменить название главы 17 Кодекса об административных правонарушениях и дополнить её статьёй 17.14. Сейчас эта глава имеет следующее название: "Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти", а предлагается название "Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти и целостность территории Российской Федерации". Новую статью предлагается назвать так: "Действия, посягающие на целостность территории Российской Федерации".

Абсолютно уверен, что вы сейчас слушаете всё это и думаете: а что, в принципе идея неплохая, защищать целостность территории всегда нужно. Но чтобы правильно оценить ситуацию, давайте разберёмся: а что предлагается понимать под действиями, посягающими на целостность территории? Так вот, авторы предлагают понимать под ними распространение информации, в которой искажаются официально установленные границы, включая изготовление значков, сувениров, нашивок, аппликаций, карт и многое, многое другое. Полагаю, вы уже заметили, что мы, вообще-то, действительно мало придаём значения такой фактуре и обращаем внимания на то или иное стилизованное изображение территории Российской Федерации, тем более на значках, сувенирах и чём-то подобном.

Что ещё обращает на себя внимание? Это неаккуратность, так как в Конституции Российской Федерации понятие целостности заложено в более широком плане, чем это понимают авторы, а в статье 4 Конституции говорится об обеспечении целостности в сочетании с неприкосновенностью. К тому же следует признать, что целостность и неприкосновенность — это столь важные конституционные принципы, что гарантии их правового обеспечения заложены в Конституции и Уголовном кодексе Российской Федерации. И в связи с этим нивелировать возможности защиты, я думаю, нам ни к чему. Да и следует признать, что предмет регулирования главы 17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях значительно отличается от предмета главы 29 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за преступления против основ конституционного строя и безопасности государства.

Ну и в заключение в качестве наглядного примера неприемлемости предлагаемого подхода могу привести следующее. Вот, скажем, у нас в зале заседаний Государственной Думы имеются два изображения Государственного герба Российской Федерации, но они отличаются друг от друга по цвету щитов на груди орла, по объёму крыльев и ряду других признаков. Но не изобретать же в связи с этим новый закон! Надо исполнять действующий.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Полномочные представители президента и правительства? Никто не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	5 чел.	1,1 %
Голосовало	6 чел.	
Не голосовало	444 чел.	98,7 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 27. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 392 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается увеличить срок обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора с работодателем с трёх месяцев до одного года со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении — с одного месяца до трёх месяцев со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки. Кроме того, предлагается дополнить статью 392 Трудового кодекса новой частью, согласно которой течение срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора приостанавливается в случае обращения работника в органы федеральной инспекции труда или прокуратуры, применения иных досудебных способов разрешения спора.

Комитет по труду и социальной политике внимательно рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее.

Вопрос об увеличении сроков обращения работника в суд в случае его спора с работодателем неоднократно был рассмотрен Конституционным Судом Российской Федерации, который не признал установленные Трудовым кодексом правовые нормы о сроках обращения в суд нарушающими конституционные права работника. При этом Конституционный Суд отметил, что установленные сроки обращения в суд, выступая в качестве одного из необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, не могут быть признаны неразумными и несоизмерными, поскольку направлены на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника, включая право на своевременную оплату труда, и являются достаточными для обращения в суд.

Комитет по труду и социальной политике согласен с выводами Конституционного Суда, с ними согласны и стороны социального партнёрства, представители которых при обсуждении законопроекта не подтвердили массовый характер проблемы. Отдельные случаи пропуска работниками сроков обращения в суд имеются, но они носят субъективный характер и не требуют дополнительного правового регулирования, особенно с учётом того, что сроки, пропущенные по уважительной причине, судом восстанавливаются.

Что же касается предложения автора законопроекта о приостановлении срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора в случае обращения работника в органы федеральной инспекции труда или прокуратуры, применения иных досудебных способов разрешения спора, то следует прежде всего отметить, что действующий Трудовой кодекс не предусматривает понятия "досудебные способы разрешения спора". Органы федеральной инспекции труда и прокуратуры являются государственными органами контроля и надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, а не органами досудебного рассмотрения индивидуальных трудовых споров. Органами по рассмотрению индивидуальных трудовых споров являются комиссии по трудовым спорам и суды, в связи с чем работник, который считает, что его право нарушено, должен обращаться только в эти органы. Таким образом, как я уже отмечал, случаи пропуска сроков обращения в суд носят единственный характер, а это означает, что проблемы со сроками обращения в суд не существует, проблема появляется только тогда, когда какое-то явление приобретает массовый характер.

Что касается процедуры рассмотрения трудовых споров, то здесь есть проблема, но она связана не со сроками обращения в суд, а с рассмотрением трудовых споров в суде, для чего необходимо либо принять трудовой процессуальный кодекс, либо выделить отдельную главу в Гражданском процессуальном кодексе по рассмотрению трудовых споров, а также создать отдельные трудовые суды. Насколько мне известно, такие предложения разрабатываются, и с их принятием сроки рассмотрения трудовых споров должны будут сократиться.

Таким образом, Комитет по труду и социальной политике считает, что предлагаемые автором законопроекта изменения не приведут к повышению эффективности восстановления нарушенных прав работника, даже наоборот, они приведут к снижению этой эффективности.

Комитет Совета Федерации по социальной политике, Верховный Суд и правительство законопроект не поддерживают.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике данный законопроект не поддерживает и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Доклад окончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента и правительства также не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 392 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется данный законопроект.

И последний вопрос в повестке дня, вернее, это последний из законопроектов, потому что у нас ещё есть протокольные поручения и "час заявлений", — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью". Напоминаю вам, что в прошлый раз мы отложили рассмотрение данного законопроекта в связи с отсутствием докладчика. Сегодня также докладчика нет, поэтому мы вправе рассмотреть законопроект в его отсутствие, и я приглашаю на трибуну заместителя председателя Комитета по собственности Юрия Германовича Медведева.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности рассмотрел представленный законопроект и имеет по нему точку зрения, которая изложена в заключении и есть в ваших документах. В связи с тем что авторов законопроекта сегодня нет и они не имеют возможности высказать свою точку зрения, я позволю себе коротко изложить депутатам концепцию данного законопроекта.

Как следует из пояснительной записки авторов, целью законопроекта является устранение ограничений, которые содержатся в двух федеральных законах — "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью", в части осуществления реорганизации в форме присоединения с участием юридических лиц двух организационно-правовых форм — акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью.

В настоящее время реорганизация в форме присоединения юридических лиц возможна, только если они существуют в одной организационно-правовой форме. По мнению авторов, правовое положение акционерных обществ и обществ с ограничен-

ной ответственностью во многом сходно: организации обеих организационно-правовых форм являются хозяйственными обществами, то есть хозяйствующими субъектами. Имеющиеся различия в правовом статусе, с точки зрения авторов, не могут препятствовать осуществлению процедуры реорганизации в форме присоединения. С их точки зрения, разрешение присоединения с участием одновременно хозяйственных обществ различных форм не повлечёт негативных последствий для экономики России. Более того, как они аргументируют, фактически такая реорганизация осуществляется и в настоящее время, но в два этапа: сначала, как вы знаете, акционерное общество преобразуется в общество с ограниченной ответственностью или наоборот, а затем происходит процесс присоединения. Поэтому проектом федерального закона предлагается установить в Федеральном законе "Об акционерных обществах" и Федеральном законе "Об обществах с ограниченной ответственностью" нормы о возможном прямом присоединении обществ, образованных в форме акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, друг к другу.

Комитет при рассмотрении положительно оценивает в целом идею законопроекта, однако, с точки зрения комитета, указанная проблема решается авторами некомплексно, что, мы считаем, неверно, и вот почему. Авторы предлагают решить этот вопрос с использованием только одной формы реорганизации — присоединения и не затрагивают другие формы реорганизации, которые реально существуют: слияние, выделение, разделение, а также другие комбинированные варианты реорганизации. Как вы знаете, при слиянии, выделении или присоединении могут появиться элементы разделения, выделения, присоединения, а также слияния. Кроме того, мы знаем, что существуют и другие организационные формы хозяйствующих субъектов, например производственные кооперативы. Они также обойдены вниманием авторов. Следовательно, эти проблемы требуют комплексного подхода. То есть законодательство в части реорганизации коммерческих организаций должно вбирать в себя все организационно-правовые формы и предусматривать все формы их реорганизации. Такую же позицию занимает и Правительство Российской Федерации, официальный отзыв правительства также в документах имеется.

Поэтому Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Юрию Германовичу? Есть вопрос. Депутат Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Юрий Германович, вот такой вопрос. Вы сказали, что разумное зерно в этом законопроекте есть, комитет это подтверждает, но не все проблемы, которые сегодня есть в законодательстве, этот законопроект решает. Есть ли альтернативные предложения и каким образом вы собираетесь эти проблемы решать?

Медведев Ю. Г. Уважаемый Валерий Карлович, если немножко вернуться к истории решения этой проблемы, то в предыдущей Государственной Думе наши с вами коллеги вносили законопроект, в котором были в той или иной степени согласованы позиции с Правительством Российской Федерации. К сожалению, он не получил понимания и поддержки по ряду технико-юридических причин со стороны Государственно-правового управления президента, поэтому авторы этот законопроект отозвали. Мы считаем — это позиция комитета, не только моя, — что эта проблема есть и её надо решать, и, по всей вероятности, комитет будет ею заниматься. После того как будут определены новый состав правительства, его структура, мы будем заниматься этой проблемой и решать её в комплексе.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет больше вопросов.

Присаживайтесь, Юрий Германович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Полномочный представитель президента? Не настаивает. Представитель правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	38 чел. 8,4 %
Проголосовало против.	7 чел. 1,6 %
Воздержалось	4 чел. 0,9 %
Голосовало	49 чел.
Не голосовало	401 чел. 89,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все законопроекты, вынесенные на обсуждение. У нас есть одно протокольное по-

ручение — это протокольное поручение депутата Романова Комитету по безопасности. Есть ли... да, вижу руку представителя комитета по Регламенту.

Малееву Валерию Геннадьевичу, пожалуйста, включите микрофон.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту довожу до вашего сведения, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, как несоответствующего статье 60 Регламента работы Государственной Думы. Вопросы соответствия нормативных правовых актов федеральных органов власти, затрагивающих права, свободы и законные интересы граждан и организаций, согласно статье 27 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Романов. Он в зале.

Пожалуйста, включите микрофон.

Романов В. С. Я благодарен представителю комитета, почти наизусть теперь вся фракция КППРФ это знает, потому что ни одного протокольного не прошло. Но для сведения моих коллег два слова.

О чём пишут "Аргументы и факты"? О том, что и раньше милиционеры и чекисты занимались прослушиванием телефонных переговоров по мобильным телефонам, не обращая внимания на мнение операторов. Что меня очень зацепило? Это то, что соответствующее оборудование есть не только у силовиков, но и у некоторых служб безопасности частных компаний, а также то, что на прослушке постоянно работают несколько тысяч силовиков. Ну ладно, поверим, что все силовики работают только в интересах державы, что речь идёт действительно о контроле в отношении терроризма и всего остального, но я задаю себе вопрос: если частные компании обладают оборудованием и сейчас такой приказ какую-то дополнительную отдушину им даёт, то что нас ожидает? Может быть, и мобильники президента, и премьера, и Председателя Думы прослушиваются? Далее. В Конституции, статья 24, оговаривается право граждан на то, что информация об их личной жизни собирается, хранится и распространяется только с их согласия. Вот тогда такой тотальный подход означает, что норма Конституции перечёркивается.

Повторяю, дело не в протокольном поручении, а в существе проблем соотношения прав человека, демократии и опаснос-

ти злоупотреблений со стороны неких сил. Вот почему я попытался привлечь внимание к этой проблеме.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение, была аргументация комитета по Регламенту, что это предмет рассмотрения судебных органов. Тем не менее депутат Романов, я так понимаю, настаивает на том, чтобы такое протокольное поручение было дано. Я ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	60 чел.	17,0 %
Проголосовало против	293 чел.	83,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Уважаемые депутаты, мы переходим к последнему разделу нашей повестки — заявлениям представителей фракций и депутатов. У нас первым записался Владимир Вольфович Жириновский, но я его не вижу в зале, поэтому я приглашаю на трибуну депутата Иванова Сергея Владимировича, он записывался во время нашей разминки, так сказать. С места? Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я не буду злоупотреблять вашим вниманием, я просто хочу, Олег Викторович, спросить: в конце концов, до каких пор наш коллега Локоть, призывая свою фракцию голосовать за, будет вскидывать руку в нацистском приветствии? Это, конечно, не изготовление нацистской символики, но её демонстрация. Я думаю, надо ему поставить на вид.

Председательствующий. Я не комментирую данное выступление.

Пожалуйста, депутат Соловьёв Вадим Георгиевич. Вы с места, да?

Соловьёв В. Г. Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! На прошлой неделе Президиум ЦК КПРФ принял решение не признавать итоги состоявшихся 2 марта выборов Президента Российской Федерации, так как они, по нашему мнению, были несвободными, несправедливыми, нечестными и не соответствовали международным демократическим стандартам, и вот почему.

Несвободными, по нашему мнению, они являются в связи с тем, что кандидаты от правой оппозиции были искусственно лишены возможности принять участие в них. Эта искусственность заключается как в законодательном закреплении заведо-

мо непреодолимой пятипроцентной нормы брака для подписей, собранных в поддержку кандидата, так и в двойных стандартах, как мы предполагаем, имевших место при проверке подписей Касьянова и господина Богданова.

Несправедливыми прошедшие выборы, как нам кажется, являются потому, что в нарушение действующего избирательного законодательства кандидатам в президенты не были обеспечены равные возможности. Так, проведённый специалистами КПРФ мониторинг телевизионных передач, касающихся выборов, показал явный перекос в освещении избирательной кампании в пользу Дмитрия Медведева, которому досталось около 78 процентов телеэфира при 11 процентах у Зюганова, 10 процентах у Жириновского и 1,5 процента у Богданова. Кроме того, почти все региональные избирательные штабы кандидата от партии власти возглавляли либо действующие губернаторы, министры, либо их заместители, в связи с чем кандидатам от оппозиции, выдвинувшим их политическим партиям пришлось вести предвыборную борьбу не с политическими оппонентами, а с Российским государством, с его бездонными административными, информационными и финансовыми ресурсами. При этом арбитрами в спорах между государством и общественными организациями выступали всё те же государственные суды, правоохранительные органы, избирательные комиссии.

Нечестными выборы являются, по нашему мнению, в силу отказа кандидата от партии власти от участия в теледебатах, в связи с чем избиратели были лишены возможности увидеть реального, а не виртуального политика, а также в силу наличия корректировки результатов выборов в пользу господина Медведева. В подтверждение своих слов приведу лишь несколько примеров. Сравнение копий протоколов, полученных нашими наблюдателями на избирательных участках, с официальными протоколами показало, что в городе Краснодаре на ста трёх участках количество голосов, поданных за господина Медведева, увеличено на шестнадцать тысяч пятьдесят два голоса, за Геннадия Андреевича Зюганова уменьшено на семьсот тридцать семь. В Тамбовской области на тридцати семи избирательных участках Дмитрию Медведеву количество голосов увеличено на одиннадцать с половиной тысяч, у Зюганова уменьшено на три тысячи. В Москве, в Ясеневе, на шести избирательных участках у Медведева — плюс одна тысяча семьсот пятьдесят один голос, у Зюганова — минус триста голосов и так далее, и тому подобное.

В связи с этим мы требуем от Генеральной прокуратуры возбудить по каждому указанному факту уголовное дело и привлечь фальсификаторов к установленной законом ответ-

ственности. Кроме того, мы считаем необходимым организовать и провести парламентские слушания по данному вопросу, а также резко повысить уголовную ответственность за фальсификацию выборов. Коренному изменению, на наш взгляд, должно быть подвергнуто избирательное законодательство в части установления обязательности участия в теледебатах политических партий и кандидатов, запрета административных паровозов, повышения до 15 процентов порога брака подписей, собранных за кандидатов, изменения принципов формирования избирательных комиссий и так далее. Кроме того, проведение честных и свободных выборов невозможно без создания общественного радио и телевидения и обеспечения подлинной независимости суда и прокуратуры.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы завершили работу. Всего хорошего! До свидания, до встречи в среду!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 марта 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует. 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы
Государственной Думы на 19 марта. Кто за? Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.
Прошу записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.
Апарина А. В., фракция КПРФ.
Спасибо.

Борис Вячеславович, по сегодняшней повестке дня у меня просьба, предложение и вопрос.

В связи с тем, что Кудрин будет выступать и содокладчиком будет Надежда Сергеевна, у меня просьба и к Кудрину — сказать, коснуться в своем отчёте, как думают возвращать сбережения населению, и к Надежде Сергеевне просьба — в содокладе осветить этот вопрос, как работает над этой проблемой правительство, по мнению комитета, и какие есть перспективы, на взгляд комитета. Сбережения-то всё равно надо возвращать. Ну, умрут несколько тысяч, но остальным сбережения надо возвращать. И поэтому хотелось бы, чтобы проблема возврата сбережений населению прозвучала сегодня в докладе и в содокладе по пункту 11 повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Депутат Кашин по карточке Смолина.

Вчера в радиозфире "Эха Москвы" представитель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе депутат Владимир Мединский выражал сожаление о том, что американские войска, которые девяносто лет назад, как вы знаете, вместе с англичанами высадились в Архангельске и Мурманске, не дошли до конца, то есть, видимо, до Москвы, не реализовали свои планы. Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы, чтобы вы дали разъяснение: это официальная позиция партии или личное мнение господина Мединского?

Спасибо.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Тарасюка.

Разразился самый тяжёлый в истории США кризис, и наши экономисты всё это проморгали. Это показывает слабость нашей экономической науки, какова цена факультету МГУ, Высшей школе экономики Ясина, Международному университету, где великий реформатор Попов. Мы не наказали первую волну реформаторов, которые нанесли огромный ущерб, теперь вторая волна реформаторов наши деньги третий год подряд отправляет за рубеж. Уже целый бюджет там, в США. Теперь мы понимаем, почему деньги шли в экономику США, — попытка спасти. Так не удалось! Значит, дважды виноваты наши экономисты. В Америке и то не сработала вот эта поддержка со всего мира. Поэтому — деньги вернуть, больше ничего не направлять! И всех экономистов надо наказывать, всех ректоров экономических вузов страны отправить в отставку, дать воз-

возможность специалистам работать, чтобы имели возможность делать правильный прогноз. Все аналитические центры посмотреть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас просьба по пункту 9.3 произвести замену докладчика. Документы мы вам подавали.

Председательствующий. Вы доложите?

Иванов С. В. Да.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Целый ряд СМИ сообщил о том, что Министерство обороны Российской Федерации выставило на торги территории и объекты воинских частей в ряде мест, в том числе два в Москве, по сравнительно небольшим ценам. Торговля всё же не является профильным делом Министерства обороны и может способствовать дальнейшему коррумпированию высшего генералитета нашей страны, тем более что мы с вами до настоящего времени не имеем информации о причинах и мотивах смерти очень высокопоставленного чиновника Минобороны генерал-полковника Власова, который как раз занимался аналогичными проблемами. Предлагаю дать протокольное поручение комитетам Государственной Думы по безопасности, по обороне и по собственности запросить информацию в Генеральной прокуратуре, Министерстве обороны и РФФИ о причинах смерти генерала Власова, а также о законности и эффективности продажи военного имущества, объектов недвижимости... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сокол Святослав Михайлович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

По карточке Сокола — депутат Романов.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня газета "Ведомости" опубликовала любопытную информацию о том, что были проведены аукционы по распродаже в аренду на сорок девять лет 500 гектаров удивительного леса на Рублёвке. Приводятся интересные детали: 200 гектаров уже в декабре были распроданы структурам, близким к Роману Абрамовичу, теперь — 500 гектаров со стартовой ценой 1000 рублей за сотку, в то время как рыночная цена — до 50 тысяч долларов. При этом Минприроды ошарашено тем, что такие аукционы состоялись. И мне непонятна роль Рослесхоза, который

организовал эти аукционы, но теперь заявляет, что с 31 марта он не будет этим заниматься. Я прошу комитет по природным ресурсам запросить информацию в правительстве, кто и какие функции там выполняет, кому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Денисов Валентин Петрович, пожалуйста.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, по-прежнему сохраняется очень серьёзная ситуация на рынке минеральных удобрений накануне начала весенне-полевых работ. Завтра Правительство Российской Федерации соответствующий вопрос рассматривает на своём заседании. Мы с министром сельского хозяйства Гордеевым на протяжении последних недель ведём активные переговоры с заводами-изготовителями. Они подписали соглашение о снижении цен, но одновременно посредники подняли цены, и ситуация не улучшилась. Одной из причин является то, что Правительство Российской Федерации не выполняет статью 5 закона "О развитии сельского хозяйства" и не проводит анализ и индексацию цен на основные сельскохозяйственные и промышленные продукты. Это одна из причин.

Группа депутатов выступила с предложением принять обращение Государственной Думы к председателю правительства. Документ подготовлен Комитетом по аграрным вопросам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Денисов В. П. Вы вчера поручили ещё комитету по экономической политике подключиться к этому вопросу. И убедительная просьба ко всем, от кого сегодня зависит работа над этим документом, чтобы завтра он попал на Совет Думы и в пятницу мы его приняли, потому как этот документ важно принять перед региональной неделей.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что те депутаты, которые давно заседают в Государственной Думе, понимают, что мы всё больше и больше превращаемся в технических сотрудников, а Государственная Дума всё больше выполняет функции... это видимость демократии. Я говорю это не голословно. Нас лишают последней возможности выступления в регионах, вот этих семи-восьми минут в два месяца один раз. Мы ведь не только законодатели, мы ещё выполняем и функцию представительную. Я считаю, что это безо-

бразие! Сотрудники средств массовой информации мотивируют это тем, что у них нет пятого канала. Всегда был, а теперь, оказывается, нет. Поэтому я предлагаю дать протокольное поручение комитету по информационной политике представить нам информацию о том, как происходит предоставление эфирного времени депутатам в других регионах: может быть, это только у нас, в Тамбовской области, такое безобразие. И кроме того, посмотреть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Паутов Виктор Николаевич.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, частично озвучено.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я хочу привлечь ваше внимание к проблеме, с которой буквально через несколько дней столкнутся тысячи призывников и их родители. Речь идёт о том, что 1 апреля начинается очередной призыв в Вооружённые Силы. И главное желание, конечно, всех родителей, чтобы сыновья их вернулись живыми. Но перед глазами у всех портреты Андрея Сычёва, погибшего Романа Рудакова и тревожная статистика Минобороны о том, что за последние три года в Вооружённых Силах небоевые потери составили две тысячи человек. Примерно пятьсот человек погибли в прошлом, 2007 году. В этой связи я прошу дать поручение Комитету по обороне запросить информацию в Министерстве обороны о состоянии системы медобслуживания в Вооружённых Силах в части проведения своевременной современной диагностики состояния здоровья призывников уже в военкоматах и лечения солдат срочной службы, а также о том, какие меры принимаются для проведения современной диагностики и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые Борис Вячеславович, коллеги! Выборы состоялись, и то, что мы ожидали, уже начинает развиваться. Речь идёт о том, что во многих регионах России стали резко расти цены на продовольствие, питание. Если цена буханки хлеба повышается на рубль, два, три, то это говорит о серьёзных проблемах, с которыми сталкивается особенно беднейшая часть населения. И надо сказать прямо, что правительство, вступив в сговор с теми, кто цены нагонял, в общем-то, в настоящее время не делает ничего для того, чтобы остановить этот ценовой беспредел.

Мне представляется, что если специальные фонды, регулирующие эти процессы, не будут функционировать при правительстве, то цены будут постоянно расти. И не надо, в общем-то, отмахиваться от этой проблемы. В конечном итоге...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 30 сегодняшнего порядка работы от имени комитета прошу заменить докладчика: вместо Богомольного Евгения Исааковича с докладом будет выступать Саблин Дмитрий Вадимович, первый заместитель председателя комитета.

Председательствующий. Спасибо.

В порядке поступления вопросов. Апарина Алевтина Викторовна подняла тему, в связи с которой необходимо, наверное, действительно сегодня задать вопрос выступающим по пункту 11 — это и Кудрин Алексей Леонидович, и Максимова Надежда Сергеевна. Мы попросим Логинова Андрея Викторовича этот вопрос передать Кудрину до его выступления, чтобы он в докладе на него ответил.

По выступлению Кашина Бориса Сергеевича. Если у вас есть стенограмма — а она может быть, эта стенограмма, — то, пожалуйста, передайте её в нашу Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Пока мы обсуждали все вопросы, я попросил Юрия Николаевича переговорить с Мединским, и он сказал, что никаких таких заявлений не делал. Мединский в зале, вы можете сейчас с ним переговорить. Я эту тему даже не собираюсь обсуждать в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — было заявление, мы его выслушали.

Иванов Сергей Владимирович: замена докладчика по пункту 9.3. Принимается.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение комитетам по безопасности, по обороне и по собственности. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение комитету по природным ресурсам и природопользованию. Оно также озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Денисов Валентин Петрович — по поводу обращения. Да, это обращение, безусловно, надо готовить. Я присоединяюсь к просьбе руководителя комитета, чтобы завтра на Совет Государственной Думы поступило предложение, обсуждённое во всех заинтересованных комитетах, и мы его, безусловно, поставим в повестку на пятницу.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение комитету по информационной политике. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по обороне. Также вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Гостев Руслан Георгиевич заострил вопрос, мы выслушали. Это было заявление.

И по пункту 30 содокладчиком будет Саблин.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %
Результат: принято		

Принято.

Вопрос 2. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Заполева Михаила Михайловича". Докладывает председатель Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комиссией по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики на ваше рассмотрение выносится проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Заполева Михаила Михайловича. Личное заявление коллеги Заполева имеется, решение комиссии по данному вопросу тоже.

У меня маленький технический вопрос для чистоты процедуры. С учётом того что была некая чехарда с заявлением, я просил бы коллегу Заполева Михаила Михайловича для стенограммы пленарного заседания подтвердить своё заявление и после этого палату определиться.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, если не возражает депутат Заполев Михаил Михайлович.

Включите, пожалуйста, ему микрофон.

Заповев М. М., фракция КПРФ.

Я подтверждаю своё заявление о снятии с себя полномочий депутата Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по проекту постановления? Есть, две руки я вижу: Жириновский и Шеин. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы вот так как-то эти постановления чисто технически пропускаем. Всё-таки хорошие люди, работали с нами долго — может быть, какие-то письма им дать благодарственные? Мы же коллектив определённый. Человек очень хороший Михаил Михайлович Заполев, мы рады, что у него будет, может быть, более ответственная работа, но надо, чтобы это не было просто технически: пришёл — ушёл. Как-то надо нам это в более радостном формате делать, в смысле поощрения, что-то должно оставаться как след. Наша благодарность от Госдумы за совместную работу — это, я думаю, было бы тоже полезно. Это же не просто так вот: сел в автобус — вышел из автобуса, человек много лет работал, отдавал своё сердце, душу. И так два-три раза в год у нас бывает. Может быть, какую-то процедуру комиссия мандатная придумает, чтобы выражать благодарность за нашу совместную работу с ним и соответственно с другими депутатами, кто также будет переходить на другую работу?

Председательствующий. Спасибо.

Фракция может прислушаться к этому предложению.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

У меня в распечатке написано о том, что Михаил Михайлович слагает полномочия депутата Госдумы в связи с избранием депутатом Алтайского краевого Законодательного Собрания. Я Михаила Михайловича тоже очень уважаю и знаю хорошо как специалиста. Вместе с тем вопрос к докладчику: правильно ли я понимаю, что статус депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации настолько девальвировался, что народ предпочитает работать в региональных парламентах?

Председательствующий. Вопрос абстрактный. Я даже его не буду передавать.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федераль-

ного Собрания Российской Федерации Заполева Михаила Михайловича". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Здесь у нас три законопроекта.

Вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 14 марта текущего года. Законопроект направлен на приведение статьи 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в соответствие с Конституцией Российской Федерации и нормами международного права.

Законопроект определяет, что уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договоров Российской Федерации, являющихся составной частью правовой системы Российской Федерации, в том числе и на строгом соблюдении гарантий защиты от пыток, насилия и другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения с осужденными.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Будут ли замечания по докладу? Нет.

Присаживайтесь, Алексей Михайлович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пожалуйста.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, на рассмотрение Государственной Думы представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Законопроект направлен на защиту интересов населения при кредитовании в кредитных организациях путём предоставления достоверной информации о существенных условиях кредитного договора. В частности, предусматривается предоставление информации о полной стоимости кредита с учётом всех платежей, связанных с заключением и исполнением кредитного договора.

Текст проекта закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении с учётом поправок, принятых во втором чтении, в том числе в части изменения названия законопроекта. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Комитет по финансовому рынку просит Государственную Думу принять федеральный закон "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет.

Спасибо, Лиана Витальевна.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству подготовлен к принятию в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Данный законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 12 марта.

Рассматриваемым законопроектом усиливается ответственность должностных лиц за совершение служебного подлога или халатность, когда они влекут существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций. Это первое. Во-вторых, вводится уголовная ответственность должностных лиц и государственных служащих за незаконную выдачу паспорта гражданина Российской Федерации иностранному гражданину или лицу без гражданства либо за внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшие незаконное приобретение гражданства Российской Федерации. Усилить ответственность должностных лиц предлагается в связи с выявлением многочисленных случаев незаконной выдачи российских паспортов. Данный законопроект устанавливает персональную ответственность чиновника за совершение служебного подлога или халатность.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по данному законопроекту не представило к третьему чтению.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич. Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По 3-му вопросу? Ну, когда до 4-го вопроса дойдём, Сергей Владимирович...

Объявляю "час голосования".

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" в третьем чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

По 4-му вопросу по мотивам выступает Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, это действительно замечательный закон, потому что огромное количество людей попало в лапы недобросовестных кредитных организаций. Просто мне хотелось бы, чтобы профильный комитет ещё проследил за правоприменительной практикой данного закона. Ведь сколько мы ни боролись с банком "Русский Стандарт", который постоянно людей, так скажем, вводил в заблуждение, предоставляя им кредиты, но, как говорится, воз и ныне там. Несмотря на то что и прокуратура нашла нарушения в его деятельности, и много раз ему ставили на вид, тем не менее они сейчас, демпингуя, сбросили свою процентную ставку, и опять люди попадают в ту же самую ситуацию.

Большое спасибо всем, кто разрабатывал этот закон. Я думаю, что Государственная Дума должна его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принимается.

Далее у нас два законопроекта, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О передаче Федеративной Республике Германия витражей из церкви Святой Марии (Мариенкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Государственном музее изобразительных искусств имени А. С. Пушкина". Доклад председателя Комитета по культуре Григория Петровича Ивлиева.

Пожалуйста.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Предлагаемый к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона подготовлен в соответствии с Федеральным законом "О культурных ценностях, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны...". Он предусматривает возвращение евангелической общине церкви Святой Марии (Мариенкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере шести витражей, относящихся к культурным ценностям, имеющим уникальный характер, особо важное историческое, художественное и научное значение.

На законопроект поступили отзывы от четырнадцати законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Республики Дагестан, Чувашской Республики, Краснодарского края, Калужской области, Курской области, Оренбургской области и других. Двенадцать из них не имеют замечаний и предложений и поддерживают принятие законопроекта во втором чтении, Сахалинская областная Дума приняла законопроект к сведению, от Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея поступила поправка, определяющая условия передачи перемещённых культурных ценностей Германии.

Предлагаются к рассмотрению таблица поправок, рекомендованных Комитетом по культуре к принятию, и таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Комитет предлагает принять одну поправку, она предусматривает исключение статьи 3 из законопроекта. В соответствии с Федеральным законом "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов..." в общем порядке закон вступает в действие по истечении десяти дней после дня его опубликования. Мы считаем, что в данном случае нет никаких исключительных обстоятельств, которые требовали бы изменения порядка вступления закона в силу и вступления его в силу немедленно, в день официального опубликования.

Комитет предлагает отклонить поправку (в таблице отклонённых поправок только одна поправка, она внесена Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея), предусматривающую условия передачи перемещённых витражей. Комитет отклоняет эту поправку в связи с тем, что условием передачи перемещённых культурных ценностей государству является возмещение этим государством расходов на их идентификацию, экспертизу, хранение, реставрацию, а также расходов на передачу, транспортировку и других. Государственный музей изобразительных искусств имени Пушкина, в котором более шестидесяти лет хранились витражи, после принятия закона заключит с организацией, уполномоченной на то правительством Федеративной Республики Германия, договор, и в соответствии с этим договором будет произведено возмещение расходов, предусмотренных пунктом 4 статьи 18, и фактическая передача указанных витражей.

Предложение связать принятие данного закона с условием выполнения Федеративной Республикой Германия каких-то других обязанностей не соответствует законодательству о перемещённых ценностях. В то же время следует отметить, что между Россией и Федеративной Республикой Германия продолжается сотрудничество по восстановлению религиозных памятников, разрушенных во время Великой Отечественной войны, но это соглашение имеет другие основания, оно имеет самостоятельный характер, и оно выполняется германской стороной: восстановлена церковь Успения Богородицы на Волотовом поле. И сейчас планируется заключение нового соглашения о восстановлении средневековых фресковых росписей этой церкви. Это очень дорогостоящая работа, и мы надеемся, что она будет выполнена. Срок выполнения этого соглашения — 2009 год.

В заключении Правового управления отмечается, что замечаний правового характера не имеется. Замечания лингвистического и юридико-технического характера учтены в полном объёме.

Уважаемые депутаты, консультации, проведённые в период после принятия законопроекта в первом чтении, показали, что музейное сообщество поддерживает это решение и понимает исключительный характер передачи именно этих ценностей. Роль России в восстановлении памятников всемирного значения во Франкфурте-на-Одере должна быть позитивной. Принятие этого закона будет способствовать позитивному развитию отношений со всем европейским сообществом.

Предлагаю рассмотреть, соответственно принять и отклонить таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Григорий Петрович, поступила информация, что докладчик от правительства по этому законопроекту уволен с работы. Некоторые подумали, что из-за этого закона. Не могли бы вы прокомментировать, почему он не дал нам ответа в связи с обещанием Швыдкого, касающимся постройки, восстановления церквей? Обещали нам раздать в зале, но так и не раздали.

Председательствующий. Этот вопрос адресован скорее в ложу правительства. Кто может ответить по ходу? Пожалуйста.

Амунц Д. М., заместитель министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Амунц Дмитрий Михайлович, заместитель министра культуры и массовых коммуникаций.

Павел Анатольевич Пожигайло написал заявление по собственному желанию.

Председательствующий. Спасибо.

Ивлиев Г. П. Оно было принято в 2001 году, и все условия этого соглашения германской стороной соблюдаются, выполняются. Новое соглашение, которое предполагает как раз восстановление фресок, уже в стадии подписания. И эта работа, это сотрудничество продолжается.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице поправок, рекомендованных к принятию, одна поправка. Нужно ли её обсуждать? Есть ли другие мнения по ней? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	345 чел. 76,7 %
Проголосовало против	41 чел. 9,1 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	388 чел.
Не голосовало	62 чел. 13,8 %
Результат: принято	

Принято.

В таблице поправок 2, рекомендованных к отклонению, одна поправка. По ней есть определённое мнение, я так понимаю. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Борис Вячеславович, я прошу вынести её на отдельное голосование. Хотя она одна...

Председательствующий. Пожалуйста, сразу можно обсуждать.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, наши коллеги из региона сделали очень хорошее замечание. А куда, собственно, мы торопимся? Я поглядел этот законопроект и, честно говоря, не заметил, что перечень тех условий, по которым германская сторона оплатит музею все издержки, является исчерпывающим. Ну и пусть они восстановят эти четыре церкви XII века, которые в своё время усердно разрушали, не знаю почему. Здесь мы в принципе имеем уникальную возможность немножко притормозить процесс и намекнуть германской стороне: ребята, выполните свои обещания, которые вы дали в 2000 году. И если эта поправка будет принята, я считаю, никакой крамолы не будет, потому что, ещё раз говорю, те условия, которые перечислены в законе о перемещённых ценностях, на мой взгляд, не являются исчерпывающими. Я предлагаю поддержать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Петрович, мнение комитета.

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, очевидно, что в этой поправке есть некая неточность. Ну, во-первых, соглашение было заключено в 2001 году, и в нём шла речь о восстановлении комплекса, об архитектурной реставрации церковного комплекса на Волотовом поле в Нижнем Новгороде. Церковь Успения Богородицы восстановлена, архитектурная реставрация завершена, можно этот храм увидеть, составлен акт об окончании реставрационных работ. Речи о других объектах в этом соглашении не шло.

Обращаю внимание на то, что это соглашение было заключено ещё до принятия нами первого закона о возвращении витражей. У нас есть стенограмма, и можно её посмотреть. Шведкой именно так и говорит, что в 2001 году заключено это соглашение. Все другие работы, которые ведутся германской стороной, не оглашались как обязательное условие принятия этого закона. Мы передаём эти витражи не потому, что восстанавливается церковь, мы передаём витражи потому, что таково наше законодательство, и мы передаём витражи религиозной организации, которая сама пострадала во время войны. Это гуманитарная акция, которая проводится нашей стороной, и мы здесь освещаем гуманитарные акции, которые проводятся германской стороной на нашей территории.

Поэтому мы просим поддержать решение комитета и данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Григорий Петрович.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели поправки. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона под пунктом 6 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Григорий Петрович, у вас есть предложение? Пожалуйста.

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, текст подготовлен к третьему чтению, лингвистическую экспертизу прошёл. Текст, подготовленный к третьему чтению, по сравнению с текстом второго чтения не изменился, они идентичны. Комитет просит вас принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По ведению записался депутат Рябов Николай Фёдорович. Пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, я просто хочу уточнить. Докладчик сказал, что в Нижнем Новгороде восстанавливается. Наверное, в Великом Новгороде?

Ивлиев Г. П. В Великом Новгороде, в Новгородской области.

Председательствующий. В Новгородской области. Спасибо, принято уточнение.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона в рамках "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Вопрос 7. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Ульяновской области". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В целях наибольшего обеспечения внутреннего взаимодействия заложенных в рассматриваемом законопроекте норм и облегчения его практического применения ко второму чтению внесено три поправки. Все эти поправки рекомендуются комитетом к принятию. Подготовленные ко второму чтению материалы вам розданы. На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера не имеется. Верховный Суд поправок к данному законопроекту также не имеет, о чём свидетельствует соответствующее письмо Верховного Суда. И вот с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, содержит три поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Других поправок к законопроекту нет, и я ставлю его на голосование во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Теперь у нас большой блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Вопрос 8. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в часть 5 статьи 31 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в часть 5 статьи 31 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". Данный законопроект внесён бывшим членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Ищуком, представителем Самарской области.

Суть законопроекта заключается в том, что автор предлагает слова "домах государственного и муниципального жилищных фондов" заменить словами "государственном и муниципальном жилищном фонде". Речь идёт о выделении жилья для военных судей, а законодательная инициатива появилась в связи с тем, что в Гражданский кодекс внесена поправка и слова "домах государственного и муниципального жилищных фондов" просто заменены словами "государственном и муниципальном жилищном фонде".

Наш комитет внимательно рассмотрел законодательную инициативу и считает, что она не может быть поддержана, в силу того что каких-либо серьёзных, существенных изменений законопроект не содержит, а те изменения, которые появились в Гражданском кодексе, поддаются толкованию при применении части 5 статьи 31 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". Какой-либо существенной новизны мы не видим и предлагаем законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Уважаемый Виктор Иванович, но ведь на самом деле домов государственного жилищного фонда в России больше не существует, и это, кстати, норма не Гражданского кодекса, а Жилищного. Домов государственного жилищного фонда больше нет, дома являются коллективной долевой собственностью всех собственников этих сооружений, и государство обладает собственностью лишь на отдельные помещения в этих домах. В этой связи не находите ли вы, что корректировка законодательства в любом случае требуется, и рассматриваете ли вы соответствующую возможность?

Илюхин В. И. Я хотел бы ответить на ваш вопрос так. Конечно, никому в голову не придёт, чтобы в жилищном фонде государственном, муниципальном, то есть в домах государственных и муниципальных, выделять квартиры, которые находятся в частной собственности граждан, для военных, офицеров. Конечно, будут выделяться именно те квартиры, которые находятся в собственности государства и муниципалитетов.

Я подчёркиваю, от этого закона пользы нет, хотя и вреда тоже нет. Но мы считаем, что толкование закона позволяет правильно распорядиться этим жилищным фондом, и вносить изменения в часть 5 статьи 31 мы считаем просто излишним.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Тоже одна рука на выступление. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Мне кажется, было бы более разумно, если бы Совет Госдумы передал данный законопроект на рассмотрение в комитет Крашенинникова, и вот почему.

Дело в том, что три года назад с принятием нового Жилищного кодекса понятие "дома государственного жилищного фонда и муниципального жилищного фонда" потеряло всякий смысл вообще. Если в доме существует хотя бы одна приватизированная квартира, если на цокольном этаже есть хотя бы один частный магазин или иной объект, это уже есть коллективная долевая собственность. Сегодня в жилищном законодательстве понятия, о котором говорил уважаемый докладчик, просто нет, и его быть не может, поскольку дом, включая его несущие конструкции, включая его лестницы, крышу, подвал и прочее, является коллективной долевой собственностью владельцев помещений, собственников помещений в данном фонде. Поэтому суть законопроекта разумная. Законодатель, ини-

циатор данного закона, предложил поменять слова "дома государственного жилищного фонда" на "помещения государственного жилищного фонда". Есть квартира в госсобственности, то есть помещение, а дом в госсобственности сегодня быть не может, если только речь не идёт о целом строении, целом сооружении, где нет ни одной квартиры, ни одного помещения, находящегося в иной собственности, нежели собственность государства либо муниципалитета.

Больше того, данный законопроект является одним из многих, которые сегодня поступают в Госдуму по этой теме. В частности, аналогичные инициативы поступили в отношении законодательства по инвалидам. Сегодня инвалиды тоже обладают правом на льготы, если они проживают в домах государственного и муниципального жилищного фонда. В результате инвалидам, особенно проживающим в приватизированных квартирах, в этих льготах отказывают вообще, что, к слову говоря, является нарушением и знаменитого 122-го федерального закона о монетизации.

Поэтому, пользуясь случаем, я хотел бы обратить внимание Госдумы на данную законодательную инициативу и категорически не согласиться с Виктором Ивановичем. Я просил бы Совет Думы при поступлении законодательных инициатив по данному вопросу направлять их в комитет Павла Владимировича, поскольку именно данный комитет является профильным по этой категории вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, дело в том, что поправка вносится в закон, который называется "О военных судах...", соответственно, профильным и является тот комитет, который представлял Виктор Иванович. И мы в данном случае полностью поддерживаем профильный комитет и, соответственно, Виктора Ивановича Илюхина.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование: одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в часть 5 статьи 31 Федерального конституционного за-

кона "О военных судах Российской Федерации". Кто за? Пропу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Не одобрили в первом чтении.

Следующий блок вопросов у нас — это три альтернативных законопроекта, обозначенных под пунктами 9.1, 9.2 и 9.3. Мы заслушаем доклады по каждому из этих законопроектов, обсудим их, а потом уже будем в режиме альтернативного голосования голосовать.

Пункт 9.1. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 127¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 127¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" направлен на уточнение понятия "торговля людьми" и на детализацию уголовной ответственности.

Эта норма применяется в нашем уголовном праве, но тем не менее она хорошо известна и в международном законодательстве, в международном праве. Ещё в 1910 году была принята международная конвенция о пресечении торговли женщинами. Но тем не менее правоприменительная практика за последние годы выявила ряд обстоятельств, которые потребовали от нас уточнить понятие "торговля людьми", с тем чтобы повысить раскрываемость преступлений и уточнить сферу применения данной уголовной нормы.

Действительно, практическая деятельность органов внутренних дел свидетельствует о том, что в последнее время такой вид преступлений, как торговля людьми, получает распространение. Если в 2004 году по этой статье было зарегистрировано всего восемнадцать преступлений, то в 2007 году показатель составил сто двенадцать преступлений.

Действующее понятие "торговля людьми", которое изложено в статье 127¹ Уголовного кодекса, предусматривает куплю-продажу человека либо его вербовку, перевозку, передачу, укрывательство или получение, совершённые в целях его эксплуатации. Это показывает, что все преступления, связанные с куплей и перепродажей человека в целях извлечения личной выгоды на разнице цен, а не в связи с использованием его в целях эксплуатации, — они не подпадают под действие данной нормы. Вместе с тем объект такого преступления — личная свобода потерпевшего, а дополнительный объект, который квалифицируется в данном преступлении, — это безопасность его жизни и здоровья.

Мы предлагаем такую редакцию: "Торговля людьми, то есть купля-продажа человека, а также совершённые в целях его эксплуатации вербовка, перевозка, передача, укрывательство или получение..." На наш взгляд, эта редакция наиболее полно охватывает весь объём, всю сферу преступлений в данном направлении. Таким образом, принятие законопроекта позволяет расширить сферу действия настоящей нормы.

Кроме того, надо подчеркнуть, что законопроектом статья 127¹ дополняется новыми квалифицирующими признаками в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, и в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности. Я полагаю, рассмотрение этих признаков не вызовет у вас дополнительных возражений.

Законопроект был рассмотрен Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитетом Государственной Думы по безопасности. Оба комитета законопроект поддержали. Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Наверное, сейчас более целесообразно рассмотреть пункт 9.3, потому что по пункту 9.2 докладчик — Крашенинников, который является одновременно содокладчиком.

Итак, пункт 9.3. Докладчик — Иванов Сергей Владимирович (мы во время обсуждения порядка работы согласились с заменой докладчика). Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В принципе представитель правительства более или менее изложил суть этих альтернативных законопроектов. Они примерно одинаковые, и, поверьте, здесь нет никакой ревности, неважно, чей законопроект будет принят — наш, правительства или другой. Я просто хочу акцентировать ваше внимание на том, почему

мы считаем, что наш законопроект более целесообразен для принятия и более полезен для правоприменительной практики.

Во-первых, мы убираем некоторые вещи, которые судом всегда превратно толковались. Вот, например, идёт уточнение: после слов "купля-продажа человека" дописать слова "вопреки его воле, путём обмана, мошенничества, похищения или использования его беспомощного состояния". Это тоже конкретизация, потому что часто в подобных случаях человек, который занимается, извините за такое слово, работоторговлей, говорит: извините, он сам нанялся, продал себя, мы с ним заключили сделку и так далее, и тому подобное. То есть здесь от этого мы как бы уходим, чтобы не было возражений, что можно вроде как и по доброй воле так сделать.

Второе. В части второй слова "в отношении заведомо несовершеннолетнего" мы предлагаем убрать. У суда тоже возникают сложности, потому что они должны доказать, что человек, который этой работоторговлей занимается, заведомо знал, что это лицо маленького возраста, то есть несовершеннолетнее. Здесь тоже очень скользкая стезя, и судьи иногда находятся в не очень выгодном положении.

И самое главное, что мы ещё предлагаем дополнительно, — это всё-таки ввести статью 127³, о торговле детьми. Альтернативные законопроекты говорят вообще о торговле людьми. Конечно, ребёнок тоже человек, но я думаю, что каждый из вас согласится, что человек, даже не человек, а то существо, которое занимается работоторговлей, в частности детьми... А вы знаете, для чего их используют... это самые низменные... и для сексуальных преступлений их используют, и для попрошайничества, делают из них побирушек, и на органы их продают и так далее. То есть вот эта норма уголовной ответственности должна быть, конечно, строже, чем просто за торговлю женщинами или, так скажем, взрослыми людьми.

Ну, вообще, честно сказать, моё мнение такое: здесь мы с вами, коллеги, должны найти просто-напросто разумную грань, чтобы этот закон действительно мог применяться. Вот, наверное, многие знают, что в Узбекистане машины не закрывают — оставил и пошёл себе. Почему? Потому что десять лет дают человеку, который попытался угнать автомобиль. Тут же перекрывают всё движение, ловят этого угонщика, и всё — десять лет, и вот здесь уже человек подумает, стоит ли ему за этот кусок железа отдавать десять лет своей жизни. То же самое и здесь. Когда в 1910 году была принята конвенция (а некоторые положения даже ещё раньше были приняты) и работоторговля была, так скажем, искоренена, то любое военное судно, которое видело, что кто-то кого-то везёт из Африки в Америку или

в другие страны, могло его остановить, удостовериться в том, что это работорговец, и просто-напросто всю команду пустить в расход. То есть вот такие вещи в принципе действительно эффективны. Мы здесь не предлагаем, конечно, смертную казнь вводить, но в этой дополнительной статье 127³ предлагаем довольно существенное наказание — до двадцати лет лишения свободы.

Я считаю, что в принципе, несмотря на то что правительственный законопроект получил одобрение комитета, всё-таки надо поддержать наш законопроект, который больше эту статью меняет и дополняет ответственностью уголовной за торговлю детьми.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, по пункту 9.2 и одновременно содоклад — Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напомню, что статья 127¹ была введена федеральным законом в 2003 году. И она звучала так, что последними словами в этой статье были слова "в целях его эксплуатации", то есть купля-продажа, вербовка, перевозка, передача и так далее, совершённые в целях эксплуатации. С точки зрения науки "в целях эксплуатации" — это не основной признак, но практика у нас пошла по тому пути, что всегда правоприменители использовали данную норму, когда происходила сделка с целью эксплуатации. Но мы знаем, что, к сожалению, торговля людьми происходит не всегда с целью эксплуатации, как было уже сказано, но и с целью, скажем, трансплантации органов, иногда продаются несовершеннолетние для последующего усыновления и так далее, и так далее, то есть, конечно, причин для такой торговли достаточно много. Но если посмотреть на цифры, то видно, что за последние несколько лет всего десять уголовных дел было возбуждено по данной статье, точнее, они дошли до суда, что говорит о том, что, конечно, норма несовершеннолетняя. И то, что три субъекта права законодательной инициативы выступили с тем, чтобы изменить данную норму, — это тоже, конечно, достаточно показательное.

В чём разница между этими тремя законопроектами? Ну, первый законопроект, который предлагается Правительством Российской Федерации, детализирует ту норму, о которой мы с вами говорим, в статье 127¹. В данном случае через запятую идёт "а также", то есть "...купля-продажа человека, а также...", и перечисляются какие-то другие сделки. В проекте вашего покорного слуги тоже предлагается детализация: здесь после слова "эксплуатации" мы предлагаем отдельно выделить ка-

кие-либо иные корыстные побуждения, то есть дополнить словами "или из корыстных побуждений". Проект, который был внесён нашими коллегами из фракции ЛДПР, — о нём здесь достаточно подробно говорилось.

В чём преимущество, на мой взгляд, проекта правительства? В том, что он более детально расписывает вот эти ситуации, которые, к сожалению, существуют у нас в стране. Здесь учитывается практика стран СНГ и, как я уже сказал, разводятся понятия эксплуатации и просто торговли людьми. Мы полагаем, наш комитет полагает, что следует поддержать именно правительственный законопроект. При этом всё-таки мы считаем, что то, что идёт через куплю-продажу... купля-продажа человека, на мой взгляд, это терминологически не очень правильно, потому что вообще "купля-продажа" — это гражданско-правовой термин, это всегда связано с товаром. А человек был товаром, когда был рабом, только в римском праве это было. Сейчас этого нет, поэтому мы полагаем, что нужно перейти к терминологии, которая существует в различных международных актах. А в международных актах используется термин "сделка с человеком". Поэтому я думаю, что ко второму чтению мы эти все вопросы, безусловно, рассмотрим.

Также хотелось бы обратить внимание, что правительственный законопроект был внесён позже всех, он уже учитывал те законопроекты, которые были: это и законопроект депутата Крашенинникова, и законопроект Жириновского, Лебедева и Митрофанова. Надо сказать, что без второго и третьего законопроектов вряд ли правительство решилось бы, наверное, внести свой законопроект. Ну, во всяком случае, Государственной Думой был дан импульс правительству.

В заключение хотел бы сказать ещё раз, что мы поддерживаем законопроект правительства. Борис Вячеславович, а второй законопроект, поскольку докладчик является субъектом права законодательной инициативы, я снимаю.

Предлагаем проголосовать. Вот из двух законопроектов комитет поддерживает правительственный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчикам? Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

У меня вопрос к Павлу Владимировичу.

Павел Владимирович, ну всё-таки объясните, пожалуйста, почему одинаковая ответственность за продажу взрослого человека и за продажу малолетнего, несовершеннолетнего?

Крашенинников П. В. Ну, здесь ответственность разная, всё-таки существует несколько частей, и в том числе, если вы обратили внимание, здесь предлагается дополнить словами "в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии". Мне представляется, что вот в отношении тех граждан, о которых вы говорили, эта норма как раз и будет использоваться.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос Павлу Владимировичу.

Уважаемый Павел Владимирович, соглашаясь с вашей оценкой концепции первого законопроекта, хочу заметить, что он грешит одним изъяном. Это тот самый случай, когда и в философском смысле, и в жизненном вместе с водой выплеснули ребёнка. То есть всё-таки я, прослушав коллегу Иванова, согласна в той части, что надо бы отдельно прописать уголовную ответственность за торговлю несовершеннолетними. Но я думаю, что это можно сделать ко второму чтению.

А вопрос такого характера. В пояснительной записке приводится информация о том, сколько уголовных дел возбуждено на Украине. А в России, скажите, какое количество уголовных дел возбуждено за торговлю людьми, и особенно несовершеннолетними, и сколько привлечено к уголовной ответственности преступников за торговлю?

Крашенинников П. В. Вот как раз правительство нам предлагает эту статистику, и говорится, что у нас было возбуждено всего десять уголовных дел.

Председательствующий. Понятно. Это исчерпывающая информация, да?

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Логинов А. В. По прозвучавшему вопросу я хочу добавить, что в статье 127¹ повышенная ответственность за совершение аналогичного деяния в отношении несовершеннолетнего уже предусмотрена: пункт "б" части второй статьи 127¹ предусматривает как повышенную уголовную ответственность в отношении заведомо несовершеннолетнего. Другими словами, такая же повышенная ответственность предусматривается за деяние, совершённое в отношении двух или более лиц или лицом с использованием своего служебного положения. Если говорить грубо, математически, то можно сказать, что купля-продажа, торговля несовершеннолетними будет наказываться как купля-продажа двух и более лиц или как деяние, совершённое лицами, использующими для этого служебное положение, то есть в соответствии с действующей нормой и дей-

ствующей правоприменительной практикой это уже заведомо повышенная мера ответственности.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Есть ли желающие выступить? Ещё вопрос? Пожалуйста, Лахова Екатерина Филипповна, ещё один вопрос.

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, вы прекрасно понимаете, что в течение двух лет в вашем комитете находится законопроект, который связан с торговлей детьми, и на заседании вашего комитета этот вопрос уже поднимался и рассматривался. Вы прекрасно понимаете, что за бутылку водки мать могла продать ребёнка и никакого наказания за это не понести. И действительно, этот вопрос поднимается уже не только нами, депутатами, но и Общественной палатой, и общественными организациями. Вы являетесь членом оргкомитета по подготовке и проведению Года семьи. Конечно, хотелось бы, чтобы законодательство привело в соответствие... хотя бы в этом году защитили самых незащищённых граждан и по крайней мере при рассмотрении во втором чтении поправку приняли, а то ведь вы сейчас сказали, что примем при рассмотрении во втором чтении, а потом откажетесь принимать данную поправку.

Крашенинников П. В. Да, я с вами согласен, поэтому как раз я предложил, чтобы терминологически "куплю-продажу" заменить на "сделку".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Одну руку вижу... две. Розуван и Гудков.

Пожалуйста, Розуван Алексей Михайлович.

Розуван А. М. Уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать законопроект, внесённый правительством, в силу следующих причин.

Действительно, в процессе расследования уголовных дел довольно сложно доказывать, что цель — эксплуатация, когда ребёнка продают за бутылку водки или за какую-то мизерную сумму или вообще по непонятным причинам. Поэтому, устраняя один из признаков, по которым можно привлечь к уголовной ответственности, исключая эксплуатацию, мы даём возможность правоохранительным органам более эффективно и решительно бороться с торговлей людьми.

Что касается вопросов, связанных с торговлей несовершеннолетними, то здесь это указано как квалифицирующий признак и в диспозиции статьи 127¹ это имеется.

Так что, я считаю, необходимо проголосовать за этот законопроект, принять его.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мы поддержим законопроект под пунктом 9.1, но вот в ходе дискуссии возникает очень много сомнений в отношении того, что этапы преступлений, которые мы прописываем в данной редакции: перевозка и передача, укрытельство, получение и так далее, — они связаны только с целью эксплуатации.

В принципе если посмотреть формулировку, которая изложена в альтернативном законопроекте, внесённом Жириновским, Лебедевым, Митрофановым, то там есть неплохая мысль, потому что там в статье "Торговля людьми" есть норма о купле-продаже вопреки воле, потому что мы понимаем прекрасно, что преступление, вернее, похищение и продажа людей совершаются не только для эксплуатации, но и для других целей. Вот сейчас мы исправляем, как бы так сказать, первую часть, а вторая часть жёстко привязана к эксплуатации. И я понимаю, почему автор именно в такой редакции излагает: потому что если мы не укажем цель, то все этапы даже бытовой деятельности, обычной экономической деятельности могут быть признаны преступлением. Поэтому у меня предложение оба законопроекта, в том числе тот, что идёт от имени Правительства Российской Федерации, доработать ко второму чтению с учётом этих моментов, чтобы мы действительно торговлю людьми возвели в ранг серьёзнейшего преступления, включая все этапы его совершения. Мы же прекрасно знаем, что организованные банды преступников специально, для того чтобы уйти от ответственности, разрывают преступление на отдельные, каждое из которых вроде бы не подпадает под уголовное преследование. Но ограничиться только формулировкой "с целью эксплуатации" — эта тема, кстати говоря, звучала и на заседании Комитета по безопасности, — мне кажется, будет неправильно, это узковато. Я думаю, что ко второму чтению надо те мысли, формулировки, которые содержатся в альтернативных законопроектах, посмотреть и, может быть, сконцентрировать в одном законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Докладчик по пункту 9.3 просит слова. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я просто хочу вас предостеречь, чтобы никого не вводила в заблуждение формулировка "заведомо несовершеннолетний". Вот нам сейчас Андрей Викторович Логинов сказал, что за это вроде как полагается гораздо более тяжёлое наказание. Так вот, вспомните простой пример: подходит человек, ну, не маленький, а так, среднего возраста, и покупает в киоске, допустим, сигареты или пиво. А потом продавец оправдывается: "Да я не знала, что ему нет восемнадцати лет, выглядит-то он как двадцатилетний". То же самое происходит, когда девчонок малолетних продают в бордели, а потом говорят: "Да мы не знали, что они несовершеннолетние, они же выглядят-то как взрослые женщины". Понимаете? Доказать следствию, что человек, не человек, вернее, а существо, которое торгует людьми, заведомо знал, что пострадавшему нет восемнадцати лет, очень сложно. Поэтому не надо вводить друг друга в заблуждение.

Я считаю, что нужно всё-таки поддержать наш законопроект, под пунктом 9.3.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем к голосованию по альтернативным законопроектам. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона под пунктом 9.1? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона под пунктом 9.3? Прошу голосовать. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 9.1.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Четыреста пять депутатов.

Покажите результаты голосования по пункту 9.3.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 113 чел. 25,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 116 чел.
Не голосовало 334 чел. 74,2 %

Сто тринадцать депутатов.

Ну, мы понимаем, что принят проект федерального закона под пунктом 9.1. Спасибо.

Следующий у нас пункт 10, здесь также три альтернативных проекта федеральных законов.

Пункт 10.1. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Правительство просит поддержать законопроект "О внесении изменений в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", направленный на ужесточение ответственности за незаконную вырубку леса и нанесение экологического ущерба нашей природе.

В первую очередь я остановлюсь на вопросах, связанных со статистикой. По данным МВД, по статье 260 Уголовного кодекса в 2004 году было зарегистрировано тринадцать с половиной тысяч преступлений, а в 2007 году уже двадцать четыре тысячи преступлений. По статье 8.28 КоАП было зарегистрировано в 2006 году тридцать три тысячи, в 2007 году — тридцать шесть с лишним тысяч правонарушений. В целом, если сравнивать это с данными за более продолжительный период, с 1990 по 2006 год, объём похищенного леса возрос более чем в два раза. Сегодня объём незаконно вырубленного леса составляет более 775 тысяч кубометров, а ущерб, причиняемый лесному фонду, составляет 7,8 миллиарда рублей. Это только то, что зарегистрировано. Основной объём незаконных рубок приходится на Сибирский, Дальневосточный и Северо-Западный регионы в их приграничных частях.

Надо отметить, что ситуация в социальном аспекте, разрезе выглядит следующим образом. Наблюдается тенденция к объединению лиц, которые совершают незаконную вырубку леса, в устойчивые группы. Эти группы специализируются на данном виде деятельности. В ряде муниципальных образований среди граждан, которые были осуждены по этим статьям, в частности по статье 260, за последние пять лет, значительную часть составляют так называемые чёрные дровосеки. Их криминальный опыт усиливает процесс самодетерминации преступлений против лесной растительности. Всё чаще эти самовольщики объединяются в группы, приобретают специальную технику, организуют преступный промысел, связанный с незаконной рубкой лесных насаждений, и фактически спе-

циализируются. Естественно, чем сильнее идёт эта специализация, организованная деятельность, тем сложнее правоохранным органам бороться с этим явлением. А недостаточно жёсткие наказания, как штрафы, так и сроки заключения, в общем-то, ведут к тому, что деятельность правоохранительных органов немножко пробуксовывает.

Вот в связи с этим и предлагается в санкциях частей первой, второй и третьей статьи 260 Уголовного кодекса повысить размеры штрафов, а также увеличить сроки лишения свободы. Разрешите мне не перечислять эти цифры, вы можете посмотреть их в розданном вам законопроекте.

Кроме того, — обращаю ваше внимание на этот важный аспект — предлагается снизить установленный нижний предел значительного, крупного и особо крупного размеров причинённого ущерба. В частности, если смотреть примечание к статье 260, то значительный размер снижается с 10 тысяч до 5 тысяч рублей, крупный размер — со 100 тысяч до 50 тысяч, а особо крупный — с 250 тысяч до 150 тысяч рублей. С чем это связано? Казалось бы, с одной стороны, мы имеем в экономике инфляционные процессы, с другой — предлагаем понизить исчисление крупного ущерба. По сложившейся судебной практике для исчисления размера ущерба, при котором наступает уголовная ответственность, применяется таксовая стоимость древесины. С учётом средней таксовой стоимости одного кубометра древесины менее 190 рублей, чтобы деяние было квалифицировано по части первой статьи 260, необходимо вырубить более 50 кубометров леса, что фактически составляет один железнодорожный вагон, и это касается лесов первой группы. Если же рубка идёт в лесах особо защищённых участков, в остальных лесах, то тогда надо вырубить 500 кубометров леса, или десять железнодорожных вагонов.

Таким образом, данные нормы коррелируют с общей тенденцией ужесточения ответственности за нанесение ущерба нашему лесному фонду. И соответственно, той же логикой продиктованы наши изменения в КоАП, которые также мы предлагаем принять сегодня в первом чтении.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

Законопроекты, обозначенные в пунктах 10.2 и 10.3, и Костромская областная Дума, и Ивановская областная Дума просят рассмотреть без участия их представителей, поэтому я сразу предоставляю слово Владимиру Сергеевичу Груздеву, первому заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем три близких по содержанию законопроекта, все они направлены на усиление уголовной и административной ответственности за незаконную порубку деревьев и кустарников. В настоящее время сложилась такая ситуация, что действенной и целенаправленной борьбы с незаконными порубками деревьев и кустарников фактически не ведётся. А незаконная вырубка деревьев ведёт к нарушению естественного природного баланса, от этого зависит и наша с вами жизнь в том числе.

Законопроектом, подготовленным Ивановской областной Думой, предлагается установить уголовную ответственность за незаконную порубку в лесах всех групп при нанесении ущерба в значительном размере, то есть превышающем 10 тысяч рублей. Следует отметить, что новым Лесным кодексом из лесного законодательства была исключена классификация лесов по группам. Законопроектом Костромской областной Думы предлагается последовательно уменьшить нижние пределы размеров ущерба — значительного, крупного и особо крупного размеров — от незаконной рубки лесных насаждений. То есть все эти законопроекты преследуют одну цель — борьбу с незаконной порубкой леса.

Комитет, рассматривая три альтернативных законопроекта, предлагает поддержать законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, как наиболее полный, он включает предложения и Костромской областной Думы, и Ивановской областной Думы. Андрей Викторович в своём докладе уже более подробно останавливался на основных моментах и тех критериях, которые предлагается установить. Прежде всего, конечно, это снижение нижнего предела размера причинённого ущерба — он снижается практически в два раза по всем позициям, — а также усиление уголовной и административной ответственности. И уже был приведён такой пример: действительно, для того чтобы, скажем, вы были привлечены к уголовной ответственности... или кто-то был привлечён к уголовной ответственности по части первой статьи 260 Уголовного кодекса Российской Федерации, нужно вырубить леса примерно на один железнодорожный вагон.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству считает необходимым поддержать законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы. Несколько рук.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Андрею Викторовичу, наверное, как к представителю правительства.

Уважаемый Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, вот мы в последнее время видим каскад законопроектов от правительства, которые вносятся как альтернатива депутатским. Всё было бы ничего, пиар — тоже неплохо, если он построен на позитиве, вопрос только в одном. Вот в 2003 году Костромская областная Дума внесла этот законопроект, прошло пять лет. Это как бы... что, неужели нельзя было принять костромской проект, раз он правильный, его потом доработать во втором чтении, поблагодарить Костромскую областную Думу за правильную, своевременную инициативу? Мы затаили работу на пять лет. Вот из-за чего, почему происходит отсрочка на пять лет? Это что, какое-то ноу-хау, когда правительство занимается пиаром?

Логинов А. В. Кто вносит как альтернативу законопроект, очень сложно определить, и, я думаю, методика отсутствует. Дело в том, что правительство внесло свой законопроект, в первую очередь опираясь на реальную ситуацию с количеством дел, зарегистрированных и рассматриваемых в судах, сложившуюся правоприменительную практику. Это первый момент.

Второе. Мы вовремя отслеживаем и улавливаем те тенденции, которые имеют место в последние годы, в частности рост организованности этого вида бизнеса и фактически превращение отдельных, частных нарушений в некий промысел. Таким образом, наши действия комплексно направлены на борьбу с этим промыслом. Пять лет тому назад была кардинально иная ситуация в этой сфере, во-первых, со статистикой правонарушений, во-вторых, с экономической целесообразностью, наконец, если посмотреть в социальном ракурсе.

Вспомните обсуждение проекта Костромской областной Думы. Я вам могу напомнить аргумент, который тогда звучал: под эти штрафные санкции подпадала бы, поскольку ситуация в социальной сфере тогда была достаточно сложная, не была урегулирована, какая-нибудь бабушка, если лишний валежник для своего дома срубила бы. И поверьте, тогда закон, может быть, бил бы по тем категориям населения, которые, ну, этого не заслуживают. Поэтому я усматриваю в том, что мы сегодня рассматриваем, принимаем этот закон... Мы, конечно же, не сторонники того, чтобы его, так сказать, подвешивать и дорабатывать в течение полугода или больше, мы будем просить об ускоренном его рассмотрении, но в рамках регламентной про-

цедуры, и о принятии во втором чтении. Я вижу в этом нормальное государственное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Андрей Викторович, к вам вопрос. Вы назвали сибирские регионы как регионы, где происходит варварская вырубка и уничтожение лесов, и это связано в основном, понятно, с тем, что там есть рынок сбыта — Китай. Хорошо, мы наказывать будем за хищение леса, а что делается всё-таки правительством для ограничения вывоза леса из России, причём незаконного вывоза?

Спасибо.

Логинов А. В. Правильный вопрос. Конечно же, мы имеем дело с комплексной проблемой. Безусловно, у нас не было бы таких значительных объёмов незаконных вырубок в последние годы, если бы не сложились эти схемы, если бы организованная преступность тут не процветала и если бы не имелось возможности сбыта продукции, как вы правильно сказали, в Китай. Я приведу в подтверждение такие данные по объёмам незаконных вырубок за 2006 год: Иркутская область — 112 тысяч кубометров, Читинская область — 72 тысячи кубометров, Ленинградская — там меньше, Красноярский край — 40,8 тысячи кубометров, Свердловская — 37, Ханты-Мансийский автономный округ — 32 тысячи кубометров. Я сам уроженец Кировской области, я общаюсь со своими депутатами-земляками, и они тоже говорят об очень высоком уровне незаконных вырубок в Кировской области, которая, как вы знаете, большей частью покрыта лесами.

Те вопросы, которые вы поставили, правительство рассматривало комплексно, в плане развития лесопромышленного комплекса. И никто не отменял указание президента о необходимости введения запрета на вывоз кругляка с территории нашей страны, во всяком случае, необходимо в разы сократить его объёмы. Но, со своей стороны, я добавлю, что тут необходимо и ужесточение деятельности наших пограничных и таможенных органов, которые, в общем-то, отвечают за реализацию этой задачи. Но опять же мы обязаны её решать в комплексе, и недавно правительством был проведён целый ряд важных совещаний, где рассматривались вопросы развития лесопромышленного комплекса.

Председательствующий. Эркенов Ахмат Чокаевич, пожалуйста.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хорошо, когда штрафуют за вырубку леса, а, скажите, какие меры применяются к тем, кто не сажает лес, не производит

посадки? Можно ли совместить штрафные санкции каким-нибудь образом?

Логинов А. В. К сожалению, поскольку данная норма не предусмотрена уголовным законодательством, мы не можем дать какое бы то ни было предложение в этом плане в Уголовный кодекс. Тут надо взвесить вначале экономические последствия от соответствующих действий (бездействия). В любом случае, если это и будет предусмотрено, я предполагаю, что это будет предусмотрено в рамках Кодекса об административных правонарушениях, но для этого должна быть выработана чёткая и жёсткая стратегия, каким образом восстанавливать лесной фонд и каким образом наказывать те недобросовестные хозяйствующие субъекты, которые не выполняют своих обязанностей в рамках этих программ. Но, повторю ещё раз, тут, скорее всего, будут экономические санкции либо административные.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Владимир Сергеевич, к вам вопрос. Вот логика безбилетника, он думает так: я месяц поезжу, не платя за билет, может быть, меня поймают контролёр — я штраф заплачу, а может быть, и не поймают. Помимо того что законопроект, который вы поддержали, правительственный, заботится о бабушках с бензопилой, собирающих валежник, позволяет ли он сломать вот эту логику? Ну поймали меня один раз, заплатил я небольшой штраф, и дальше что? Дальше буду воровать.

Груздев В. С. Уважаемый Сергей Владимирович, вы прекрасно знаете, что уголовное законодательство ставит основную цель именно превентивную, то есть предотвращение преступления, предотвращение того преступления, за которое будет наложено то или иное наказание.

Государство меняется, и общество меняется. Андрей Викторович уже сказал в своём выступлении, что социальная обстановка в обществе меняется. И отношение к окружающей природе меняется. Мне кажется, что это своевременный законопроект. Я бы хотел отметить, что в этом законопроекте учитываются позиции Костромской и Ивановской областных Дум, за что им большое спасибо. Мне кажется, он должен принести пользу.

Председательствующий. Розуван Алексей Михайлович.

Розуван А. М. Андрей Викторович, вопрос к вам. Как представитель правительства, как вы считаете, нет ли необходимости подумать и перевести этот состав преступления из разряда экологических в разряд преступлений против собственности, как это было в Уголовном кодексе 26-го года, который позволял более эффективно бороться с такими преступлениями и находить суммы ущерба до двухсот тысяч, до одного миллиона и так далее? Ваша позиция.

Логинов А. В. Это вопрос, который имеет, безусловно, свою историю. Он поставлен абсолютно закономерно. Действительно, раньше именно так это всё и рассматривалось. Но я считаю, что он требует ещё дальнейшего обсуждения нашими юристами, в том числе и специалистами по гражданскому праву, поскольку мы имеем дело сейчас с совсем иной структурой собственности и с другим наполнением этого понятия, чем это было в то время, когда преступление против леса — незаконная порубка — рассматривалось как посягательство на социалистическую собственность. Таким путём мы действительно можем дойти и до тех колосков, которые собирали дети на полях. И какие жёсткие наказания в 30-е годы против них существовали!

Но я повторяю, что данный вопрос с учётом значения для экономики нашей страны и лесного фонда и тех перспектив, которые мы, в общем-то, благодаря этому имеем в мировой экономике, — он заслуживает того, чтобы его озвучили и обсудили, но, поверьте, сегодня мы к этому ещё не готовы.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Викторович, вам, наверное, известно понятие "верховой пожар в лесу", да? Вот подпадает ли под действие вашего законопроекта организация такого пожара, который в принципе только улучшает качество древесины, и есть ли у вас статистика, сколько пожаров, в том числе на Дальнем Востоке и в Сибири, организовано с целью последующей вырубке этого леса или тайги?

Спасибо.

Логинов А. В. Ну, я сейчас не готов привести эту статистику, но, безусловно, можно усматривать некий преступный умысел в связи с организованными пожарами на Дальнем Востоке.

В целом же я хочу сказать, ещё раз акцентировать, подчеркнуть ту мысль, что поправки, вносимые правительством в статью 260 Уголовного кодекса, в первую очередь связаны с тем, что этот вид преступной деятельности сегодня приобрёл совершенно характерные очертания, он приобрёл как бы свой социальный ракурс, он приобрёл свою экономическую природу, и я полагаю, что если депутаты поддержат наш законопроект, то он позволит правоохранительным органам эффективно бороться и защищать экологию нашей страны и, конечно же, её экономическое богатство, благосостояние.

Председательствующий. Вон там, в ложе, рядом с вами Черников сидит — может, у него есть информация? Нет. Понятно.

Кулик Геннадий Васильевич не успел записаться на вопрос. Пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Бесспорно, надо бороться с теми, кто нарушает экологию и ведёт вырубку, но не получится ли так, как это часто бывает, что главными виновниками, а их в первую очередь мы будем наказывать, окажутся жители села, учителя, интеллигенция, да и все остальные, кто по нашему законодательству имеет право получить бесплатно или за низкую плату определённое количество леса для того, чтобы обеспечить себя дровами? На сегодняшний день в большинстве регионов этот вопрос решён таким образом, что вы не сможете получить десять кубов древесины на заготовку, не проведя тендер, не проведя других вещей, и люди вынуждены, чтобы просто не замёрзнуть, пойти в лес и нарубить себе дров.

Логин А. В. Ну, Геннадий Васильевич поднял вопрос, который стоял при обсуждении аналогичных, сходных, альтернативных законопроектов в предыдущие годы в Государственной Думе. Это действительно на определённом этапе имело характер неких таких негативных социальных последствий при ужесточении соответствующих норм. Но ситуация, безусловно, меняется. И с одной стороны, пропаганда этих законодательных норм, разъяснение их жителям села, а с другой стороны, организация — эти вопросы надо адресовать уже органам местного самоуправления и тем хозяйствующим субъектам, которые обеспечивают своих либо членов, либо жителей, сельские общества на местах, решают вопрос снабжения их древесиной. Всё это должно решаться в комплексе, но с учётом действительно ужесточённых норм уголовной ответственности, потому что, упустив какое-то время, мы можем потерять значительно больше с точки зрения экономической и других.

Я бы обратил ваше внимание здесь на другой социальный аспект этой проблемы: очень многие сельские, которых мы сегодня защищаем, говоря, что не стоит применять к ним драконовские нормы, эти санкции, — эти сельские могут в силу этого быть втянуты в этот преступный бизнес, в эту преступную деятельность, в этот преступный промысел. И поверьте, Геннадий Васильевич, каждый конкретный случай заслуживает конкретного рассмотрения. И ведь окончательное решение будет принимать не милиция, не МВД, окончательное решение будет принимать суд, который уже действительно исходя из совокупности всех фактов и собранных улик будет решать, заслуживает человек наказания или нет.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Вижу две руки... три. Значит, Розуван, Саблин и Гудков. И ещё Кашин.

Пожалуйста, Розуван Алексей Михайлович.

Розуван А. М. Уважаемые коллеги, я бы хотел обратить ваше внимание на следующее.

Вот мы вносим поправки, которые усиливают санкции за определённые правонарушения. Но дело в том, что даже с теми санкциями, которые были, закон не работал, но не потому, что были слабы санкции, а потому, что даже эти санкции к нарушителям не применялись, так как эти составы преступлений и административных правонарушений очень сложны для доказывания. Следователи и работники дознания не в состоянии доказать, и поэтому я возвращаюсь к тому вопросу, который я задавал представителю правительства.

Вы понимаете, наши учёные, юристы, на мой взгляд, не совсем были правы, когда отнесли вот этот состав преступлений к разряду экологических преступлений. Лес считают не собственностью государства и народа, а даром божьим, лес сажают, за лесом ухаживают, лес охраняют. И для того чтобы эффективно бороться с этим составом преступления, надо не только ужесточать санкции, в первую очередь надо отнести его к разряду преступлений против собственности и применять меры к нарушителям, как за кражу.

Я поддерживаю законопроект, который мы сегодня обсуждаем, но предлагаю создать специальную комиссию, рабочую группу, привлечь к работе представителей правительства, профильного комитета, учёных, специалистов и всё-таки подумать, как нам изменить положение дел. Сегодня это проблема. Лес воруют, а мы, к сожалению, усиливаем санкции, в то время как нормы закона не действуют, и тем самым показываем свою беспомощность.

Благодарю за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитрий Вадимович Саблин.

Саблин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, если сравнивать три альтернативных законопроекта, то, конечно, законопроект правительства включает в себя нормы и законопроекта Костромской областной Думы, который понижает барьер до пяти тысяч, и, бесспорно, законопроекта Ивановской областной Думы, который вводит уголовную ответственность.

Я бы хотел отметить тот факт, что всё-таки эти законопроекты направлены в первую очередь против тех, кто действительно занимается преступным бизнесом, потому что если мы говорим об уголовной ответственности в виде лишения свободы на

срок от трёх до шести лет, то она наступает, наверное, в той ситуации, когда продано уже более тридцати вагонов леса как минимум. Это вот как раз относительно учителей и бабушек.

Закон такой, конечно, нужно принимать, но хотелось бы напомнить, что у нас есть ещё одна проблема, которую мы пока не рассматриваем. У нас сегодня согласно 136-му закону при утверждении границ многих муниципальных образований в них включаются земли лесного фонда, которые становятся землями поселений. Пока что у нас муниципальные образования не обладают никакими полномочиями, в первую очередь бюджетными, чтобы как-то поддерживать порядок в лесу, в городском лесу на своей территории. Вот проблема, которую также надо решать. А закон — он, мне кажется, очень правильный, очень нужный, и его однозначно нужно поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Мы тоже считаем, что закон необходимо принимать, но я хотел бы порассуждать о том ущербе, который наносится государству на различных направлениях ведения лесного хозяйства. В данном случае мы затрагиваем только одну проблему, но, идя по этому пути, можно ещё десяток законов принять и не решить главную задачу — задачу защиты наших богатств.

О чём идёт речь? Вот мы говорим о незаконных порубках. Наши коллеги сказали: ну ладно, срубили, мы нашли виновных, оштрафовали, наказали людей. Но давайте дальше действовать — мало только наказывать виновных, надо конфисковать эти срубленные деревья и использовать по назначению. Это тоже необходимо прописать в законе.

Второе. Не меньший ущерб лесу наносит бесхозяйственность, когда леса не приводятся в порядок, мы видим сплошные завалы, распространяются болезни, леса стареют не в соответствии с биологическими нормами, а в геометрической прогрессии, всё приходит в запустение, а отсюда потом пожары и всё остальное. На этом направлении тоже необходимо наводить порядок.

Нас очень волнует сегодня, Андрей Викторович, чтобы при решении этих больших государственных задач не пострадали жители лесных деревень, сельские жители. Раньше в Лесном кодексе было прописано, что люди, проживающие в сельской местности, в лесной местности, имеют право для отопления своих домов использовать древесные ресурсы, использовать лесные угодья для выпаса скота и так далее, и тому подобное. Мне думается, что эти вещи во втором чтении при более комплексном подходе должны быть зафиксированы,

с тем чтобы мы в конце концов самую главную задачу решили: навели порядок в лесу, сохранили наши богатства.

И последнее, на чём я хотел остановиться. Мы всё говорим о преступных сообществах: мол, десять человек собрались, организовали и так далее, и тому подобное. Такое, безусловно, в нашей жизни имеет место, но мы же понимаем, что не эти десять человек, не какие-то крестьяне с трактором организовали преступный бизнес, — он организован крупным капиталом, это сегодня не требует доказательств: только крупный капитал, имеющий связи на таможне, во властных структурах, в том числе в администрациях, и так далее, и тому подобное, может вести этот бизнес. Мы это с вами хорошо понимаем, именно от этого бизнеса наша страна несёт главный ущерб.

Вы посмотрите, что происходит сегодня у нас с вами под носом, под носом у Государственной Думы! Пожалуйста — барвихинские комплексы, боры столетние, принадлежащие государству, почему эти боры сегодня уничтожаются? Почему здесь наносится государству непоправимый экологический ущерб? Затрагивается Ленинградская область, рядом мегаполис промышленный, людей — море, ну посмотрите, что там творится! Почему там всё изуродовано и уничтожено?! И куда взгляд свой ни обратим — везде, вплоть до заказников, вплоть до заповедников, идёт хищническое разграбление! О каком крестьянине, о какой группе каких-то небритых ребят идёт речь?! Речь надо вести о преступном системном бизнесе, коррумпированном бизнесе. Вот давайте в этом ключе и законопроект дорабатывать ко второму чтению соответствующими поправками, чтобы понятно было всем депутатам, что речь в данном случае не о бабушках и дедушках (их мы обязаны защитить), а речь о том, в конце концов, что пусть почувствует опасность вот этот преступный бизнес, коррупция, которая захлестнула сегодня всю нашу систему, уникальную систему, — мы являемся экологическим донором всего мира, у нас 50 процентов хвойных лесов мира. А куда мы докатимся при такой позиции и политике?

И не было никаких причин, ни социальных, ни экономических, я вас уверяю, и пять, и шесть, и семь, и десять лет назад не принимать эти законы. И не надо нам... мы тут давно живём, на земле нашей, и не надо нам доказывать какую-то целесообразность, будто мы тут боялись каких-то бабушку и дедушку обидеть. Нет, мы боялись стать серьёзной преградой на пути этого организованного коррумпированного бизнеса, олигархического бизнеса — вот чего мы боялись и допускали этот развал и уничтожение. Дошли до того, что теперь сами понимаем, что тупик этот надо ликвидировать серьёзной, системной законо-

дательной работой, и на этот путь, похоже, вот сейчас только встаём. Слава богу, что хоть сейчас.

Ещё раз хочу сказать: если мы действительно хотим навести порядок в лесной отрасли, давайте комплексно заниматься развитием нашего отечественного бизнеса, который бы легально решал все вопросы восстановления лесных ресурсов, использовал бы наше бесценное государственное богатство для получения экономической эффективности, которую даёт это возобновляемое, Богом данное нам богатство.

Я надеюсь, что все — и правительство, и депутаты — ко второму чтению сделают всё для того, чтобы этот закон стал более действенным и решал главную задачу — задачу сохранения наших богатств и получения государством, всем народом и бизнесом такого же эффекта, который получают эффективно развивающиеся экономики западных стран, являющиеся для нас сегодня в этой отрасли примером.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Гудков, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вашей руки не было. Борис Вячеславович объявил четыре фамилии, у нас это равноценно записи на выступление.

Пожалуйста, депутат Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, наша фракция поддержит законопроект, потому что понимает, что политика — это искусство компромисса и учёта реалий. А мы хотели бы сказать огромное спасибо Костромской и Ивановской областным Думам, которые значительно раньше правительства почувствовали важность этой проблемы, а Костромская областная Дума на пять лет, или на четыре с половиной года, раньше внесла очень правильный законопроект, который, к сожалению, сегодня как альтернатива идёт правительственному варианту.

Я из вредности, Андрей Викторович, посмотрел две пояснительные записки — Костромской областной Думы и правительства, и должен отметить, что все формулировки примерно одинаковы, только в вашей больше статистики. Но я хочу сказать, что здесь, в вашей пояснительной записке (я цитирую для депутатов Государственной Думы) написано: "По данным специалистов, полностью восстановить лесной фонд, которому причинён ущерб в результате незаконных рубок, практически невозможно". И дальше это связывается с тем временем, которое было потеряно после вырубki леса. Пять лет мы ждали, когда правительство прислушается к инициативе регионов. Почему-то мы считаем, что регионы не чувствуют проблемы, а вот только правительство

способно почувствовать. На самом деле, к сожалению, это приводит к затяжке решения серьёзнейших проблем.

Вот в отношении военных так же произошло. Президент даёт указание, потом Конституционный Суд принимает решение, и два года правительство тянет, а потом говорит: мы сами точно почувствуем момент, когда необходимо. То есть вы доводите до крайней точки вопрос и потом пытаетесь на этом сделать сомнительный пиар.

То же самое касается сейчас и вопроса о пенсионерах, которые получали надбавку за вредность производства. После совещания в правительстве, как здесь признал заместитель министра социального развития и здравоохранения, верховные судьи отменили все решения судебных инстанций, а закон о профессиональных пенсиях не первый год уже пылится на полках Комитета по труду и социальной политике. Не знаю, чего ожидает комитет, почему не решает эту проблему.

Поэтому, возвращаясь к этому законопроекту, мы хотим сказать, что помимо плюсов, которые в нём заложены, в нём не решены ещё некоторые вопросы, которые, безусловно, сегодня требуют решения. Абсолютно правильно поднимали коллеги вопрос о том, что помимо усиления ответственности за незаконную вырубку нужно сегодня устанавливать жёсткую ответственность за то, что не восстанавливается лесной фонд, уже вырубленный. На сегодняшний день это огромная проблема. Огромные пространства сегодня зарастают бурьяном, чёрт-те чем, но не тем лесом, который должен быть на месте вырубок.

И второй вопрос. Мы совершенно забываем о том... Хорошо, мы защищаем лес от вырубок, но мы уже все подмосковные леса потеряли, потому что они просто завалены мусором. Сегодня леса гниют, за ними никто не ухаживает, и этот вопрос тоже сегодня вне рамок административной ответственности. Его обязательно надо решать, потому что на сегодняшний день, к сожалению, — я просто довожу до вашего сведения — те лесхозы, которые мы уничтожили и которые приводили лес в порядок, заботились о нём и сохраняли лесной фонд, не работают. Вот в моём родном округе ряд лесных хозяйств зимой вообще был распущен на два месяца. О каком сохранении леса может идти речь, если просто некому... нет ответственного лица, которое отвечает вообще за его сохранность?! Поэтому совершенно очевидно, что наряду с тем, что здесь заложена административная ответственность за незаконную вырубку леса, сегодня необходим законопроект, который будет устанавливать жёсткую административную ответственность для лиц, которые ответственны за восстановление лесного фонда, которые ответственны за его сохранение для будущих поколений, да и для нас с вами.

Мне кажется, что нам нужно очень внимательно прислушаться к инициативам регионов. К сожалению, либо подавляющее большинство из них здесь отклоняется, либо вносятся какие-то альтернативные законопроекты. Это абсолютно неправильная политика, на мой взгляд, потому что мы бьем регионы по рукам, они не будут выдвигать законодательные инициативы, которые, по сути дела, вносятся для того, чтобы потом быть выброшенными в корзину. Вот мне кажется, что нужно пересмотреть отношение и к депутатским законопроектам, и к тем законодательным инициативам, которые идут от регионов.

Спасибо.

Председательствующий. Геннадий Владимирович, для справки. Я уже говорил об этом на заседании палаты, ещё раз повторяю, так как, видимо, вас не было. Мы специально подготовили для комитетов инструктивное письмо, которое касается работы с законодательными инициативами субъектов Федерации. У нас нет никакого намерения на заседаниях палаты, как вы выразились, рубить инициативы регионов. Мы, наоборот, сейчас пытаемся сделать процедуру работы с ними такой, чтобы максимально иметь возможность поддерживать законодательные инициативы регионов. И сейчас это уже происходит, обратите внимание на последние наши пленарные заседания.

Уважаемые коллеги, я не знаю, как поступить. Настаивает на выступлении наш коллега Грешневилов, хотя он не записался. Давайте дадим возможность ему очень коротко выступить, одну минуту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаивают на том, что надо ставить на голосование этот вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну что, одну минуту дадим, дадим возможность выступить?

Одна минута. Пожалуйста.

Грешневилов А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, принимая такой важный закон об усилении уголовной, административной ответственности за незаконную порубку лесов, я бы хотел ещё обратить внимание на такой вопрос: а кто будет выполнять данный закон? По нынешнему лесному законодательству у лесной службы нет такого права, мы адресовали это право Росприроднадзору. Но в каждом субъекте Федерации у нас только по два-три специалиста, скажем, как на весь Хабаровский край. Поэтому статистика показывает, что нет сегодня у нас возможности составлять прото-

колы по лесонарушениям. Милиция тоже в лес не пойдёт, а лесная служба сегодня на 80 процентов на местах сокращена.

Поэтому, усиливая ответственность, мы должны всё-таки дать и поручение комитету по природным ресурсам и природопользованию разработать поправки в Закон "О милиции", в Лесной кодекс, чтобы дать всё-таки право опять же лесной службе, лесникам составлять эти протоколы о лесонарушениях и чтобы милиция всё-таки патрулировала, занималась выявлением этих нарушений. А так этот закон будет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось.

По ведению — депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотела поправить коллегу Гудкова: закон о профессиональных пенсионных системах — это уже можно было бы знать с 2002 года — это предмет ведения не Комитета по труду и социальной политике.

Спасибо.

Председательствующий. Я так понимаю, что ни представитель...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, заключительное слово я сейчас дам. Я имею в виду, что в рамках дискуссии представитель президента не настаивает на выступлении.

С заключительным словом я предоставляю возможность выступить Андрею Викторовичу Логинову. Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение.

Что касается задержки с рассмотрением этого законопроекта, ну, это вопрос, я думаю, комплексный. Дело в том, что, если мы вспомним, в 2003 году Государственная Дума приняла закон об общей либерализации норм Уголовного кодекса. Те аргументы, которые Геннадий Васильевич приводил, о социальных последствиях усиления этой ответственности для низкооплачиваемых и социально незащищённых категорий, проживающих на селе, — они тогда звучали, поверьте, с многократным резонансом, громко. И конечно же, в тот год принять такие нормы не представлялось возможным.

Я уже говорил об этом, возвращаюсь к этому в третий раз просто для того, чтобы правительство не обвиняли в том, что оно пиарит некие действия в этом направлении. Вопрос носит комплексный характер. И действительно, уголовную ответственность мы должны были вводить уже после урегулирования Лесным кодексом базовых правоотношений в сфере лесопользования.

И в заключение я хочу сказать в ответ на прозвучавший здесь полувопрос-полувыступление насчёт того, кто будет реализовывать. Это будут соответствующие подразделения, в общем-то, и определённая подготовка ведётся в органах внутренних дел. Конечно же, это будет милиция, они уже имеют специальное оснащение. И фактически эта работа после принятия этого закона будет поставлена уже на серьёзную техническую основу.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Сергеевич Груздев не настаивает на выступлении? Нет.

Ставится на голосование в режиме рейтингового голосования законопроект под пунктом 10.1.

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пожалуйста, включите режим голосования, для того чтобы депутаты определились по пункту 10.3. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 10.1.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Четыреста тридцать восемь.

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 10.2.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 141 чел.
Не голосовало 309 чел. 68,7 %

Сто тридцать три.

И по пункту 10.3.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 126 чел. 28,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 126 чел.
Не голосовало 324 чел. 72,0 %

Сто двадцать шесть.

Считается принятым законопроект, обозначенный под пунктом 10.1. Этот законопроект мы принимаем в первом чтении и продолжаем над ним работу.

Уважаемые коллеги, мне докладывают, что мы можем успеть рассмотреть пункт 17. Готов доложить депутат Крашенинников. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 219 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо большое, уважаемый Олег Викторович.

Данным законопроектом предлагается статью, которая называется "Возникновение права собственности на вновь создаваемое недвижимое имущество", переименовать в статью "Возникновение права собственности на недвижимое имущество". В Общих положениях "Гражданского кодекса", в частности в статье 8, уже говорится о недвижимом имуществе, о том, когда возникают соответствующие права, — с момента государственной регистрации, следовательно, предлагаемая норма излишняя, это уже сегодня урегулировано.

Что касается существующего недвижимого имущества, которого нет в реестре, то данное положение также урегулировано законом "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество...". В статье 6 этого закона говорится о том, что ранее возникшие, но не зарегистрированные права государством признаются.

С учётом изложенного наш комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование объявленный законопроект в первом чтении. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	4 чел. 0,9 %
Проголосовало против	80 чел. 17,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	84 чел.
Не голосовало	366 чел. 81,3 %
Результат: не принято	

Законопроект отклоняется.

Успеваем 18-й вопрос рассмотреть, да?

Пожалуйста, Павлу Владимировичу микрофон включите.

Проект федерального закона "О переносе срока введения в действие четвёртой части Гражданского кодекса Российской Федерации".

Крашенинников П. В. Спасибо, Олег Викторович.

Ну, здесь совсем простой вопрос. Дело в том, что предлагается перенести срок введения в действие части четвертой с 1 января 2008 года на 1 января 2009 года. 1 января 2008 года уже прошло, и, соответственно, вступила в силу и действует уже часть четвертая Гражданского кодекса, так что мы никак не можем здесь повлиять на эту ситуацию. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Не настаивают.

Ставится на голосование пункт 18, "О переносе срока введения в действие четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Это мы, по-моему, рекорд установили.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 26 чел. 5,8 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Я прошу подготовиться к регистрации. Есть готовность, да?

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 20 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует. 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать, и я объявляю пункт 11. Это фиксированное время. Блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство", проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2006 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации

Федерации — министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, на трибуну.

Кудрин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с требованием бюджетного законодательства Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2006 год". Его рассмотрение позволяет не только проанализировать влияние налоговой и бюджетной политики на социально-экономическое развитие страны, но и поставить перед ней новые задачи.

2006 год был годом существенного экономического роста. Напомню, что в этот год ВВП вырос до 7,4 процента, то есть поднялся на новую ступень. И если напомнить, что режим удвоения ВВП предполагает, что у нас рост должен быть более 7,2 процента ежегодно, то рост в 7,4 процента, по сути, говорит о том, что мы вышли в 2006 году на траекторию удвоения ВВП за десять лет. При этом в предыдущий, 2005 год рост был 6,4 процента.

Цена на нефть в этот год достигла нового максимума — 61 доллар США, что на 10,5 доллара больше, чем было в предыдущий год. То есть цена на нефть как в 2006 году, так и сейчас, в конце 2007 — в 2008 году, ведёт себя непредсказуемо. Напомню, что в прошлом, 2007 году в январе — феврале цена на нефть была всего 50 долларов, а сейчас около ста. То есть у нас за один год среднемесячная цена по ключевым показателям выросла в два раза. Сегодня аналитики окончательно сошлись во мнении, что цена на нефть оторвалась от базового, фундаментального соотношения спроса-предложения. Сегодня нефть является спекулятивным товаром, в который пытаются уйти от падающих активов, ценных бумаг или долларов, поэтому в настоящий момент цена на нефть около 100 долларов за баррель не может рассматриваться как надёжная, стабильная или прогнозируемая, сегодня так, к сожалению, сказать нельзя.

Инвестиции в основной капитал выросли в тот год на 13,7 процента. Напомню, что мы использовали в 2006 году целый ряд новых налоговых новаций: перешли по уплате НДС на метод начисления и общий порядок его уплаты подрядными организациями при проведении капитального строительства. То есть мы, по сути, вместо возмещения НДС по капитальному строительству в конце стройки, через три — пять лет после начала строительства, перешли к возмещению НДС ежемесячно.

Поэтому мы высвободили дополнительные ресурсы в рамках одного года на сумму больше чем на 350 миллиардов рублей, и они остались у инвесторов в связи с новым порядком возмещения НДС. Это, конечно, создало новый стимул для инвестиций в реальный сектор.

Доходы населения в этот год возросли на 13,3 процента. Напомню, что работникам бюджетной сферы мы в тот год увеличили среднюю заработную плату на 28,4 процента, такой был высокий прирост, а размер трудовой пенсии — на 15,7 процента. МРОТ мы в тот год увеличили с 800 рублей до 1100 рублей. В результате доля денежных доходов населения, живущего ниже прожиточного минимума, уменьшилась до 15,2 процента ВВП. Кстати, в 2007 году этот показатель сократился ещё и составил 13,7 процента ВВП.

2006 год для нас был годом ещё одной важной системной, крупномасштабной экономической реформы. Сейчас о ней мы зачастую не всегда говорим. С июля 2006 года было либерализовано валютное регулирование в нашей стране. Наша страна вошла в число чуть более двадцати стран, которые ввели свободную конвертируемость своей национальной валюты. И это означает, что уже в 2006 году приток капитала в нашу страну сдвинулся с нулевой, или отрицательной, отметки. То есть до 2006 года из страны убегал капитал, с 2006 года переломилась тенденция — капитал пошёл в страну. И наши предприниматели стали капитал здесь оставлять, не выводить, и пошёл крупный иностранный капитал, стали уверенно расти прямые иностранные инвестиции. И в 2006 году приток составил 42 миллиарда, в отличие от практически нулевого притока в предыдущий год. Конечно, это создало и новые условия. Теперь наша страна не только зарабатывает на нефти, наша страна способна получить большой приток иностранного капитала, то есть валюты по капитальному счёту, за счёт своей привлекательности для инвестиций в промышленность, в ценные бумаги, а не только за счёт нефти. Это усилило стабильность нашего платёжного баланса. И 2006 год — год конвертации рубля — существенно изменил ситуацию.

Конечно, мы имели и увеличение денежного предложения на 48 процентов. Прирост денег за один год в экономике на 48 процентов — это, вообще-то, много для России. Средний прирост денежной массы в экономике даже таких сопоставимых стран, как Китай, Индия или Бразилия, — 18–20 процентов, в России — 48. Часто говорят, что создание Стабилизационного фонда — это омертвление или выведение из экономики денег. Это ошибочное, неверное представление. В 2006 году, несмотря на то что мы накопили Стабилизационный фонд, — об

этом я ещё скажу — мы увеличили количество денег в экономике на 48 процентов. Это избыточно и, конечно, сказалось на инфляции, соответственно инфляция оставалась достаточно высокой: мы вышли на уровень 9 процентов, хотя по плану было 8,5. Но тем не менее 9 процентов — это выше, чем в других странах, однако впервые была однозначная цифра инфляции, и тем самым продолжилась тенденция ежегодного, постоянно-го снижения инфляции.

В этой связи увеличение инфляции почти до 12 процентов, точнее, до 11,9 процента в 2007 году можно назвать главным экономическим упущением 2007 года. В результате в 2007 году произошло не только увеличение ставок кредитования в нашей экономике, но и смена тенденции, её прерывание. И увеличение инфляции означало, что банковский сектор, бизнес не может сегодня чётко предсказать, какой будет рост цен на их продукцию на ближайшие год, два, три. Неопределённость возросла, кредиты стали дороже и соответственно по-прежнему остаются очень короткими. Увеличение инфляции — это вычет из реальных доходов населения, то есть доходы больше обесцениваются, соответственно, когда растёт инфляция, население меньше несёт денег в банки и больше тратит на потребительские товары, что ещё раз подстёгивает инфляцию. Пенсионные вклады в Сбербанке соответственно уменьшаются на величину инфляции в реальном выражении. Инфляция остаётся главным фактором нестабильности, поэтому цель правительства в 2008 году — обеспечить дальнейшее снижение инфляции, преодолеть последствия неудачного в силу ряда обстоятельств 2007 года. Мы уже говорили и о росте цен на продовольствие на мировом рынке, и об увеличении монетарных факторов инфляции в 2008 году, тем не менее снижение инфляции остаётся важной целью в деятельности правительства.

В последние годы Стабилизационный фонд, объём которого вырос за один только 2006 год на 1 триллион 100 миллиардов, в серьёзной степени играл как раз антиинфляционную роль. При этом я напоминаю, что деньги в экономике выросли на 48 процентов. Если бы мы не убрали в Стабилизационный фонд эти деньги, если бы мы все средства Стабфонда в этот год потратили, то инфляция была бы не 9 процентов и даже, скорее всего, не 15 процентов, а выше. То есть Стабилизационный фонд играл свою роль в сопротивлении инфляции. При этом мы пошли на погашение государственного долга перед Парижским клубом на сумму 22,5 миллиарда долларов досрочно. Сегодня, в момент кризиса, мы наконец оценили этот шаг: наша зависимость от внешнего долга в этом году существенно уменьшилась, что позволяет нам легче пройти кризис 2008 года.

Для справки скажу, что финансовый кризис на мировых рынках является беспрецедентным за несколько последних десятилетий по масштабу, по глубине, по воздействию на американскую и, соответственно, мировую экономику. Он, конечно, ещё создаст дополнительные вызовы и риски для нашей финансовой системы в этом году. К концу февраля — началу марта число списанных убытков компаний, которые пострадали от кризиса, уже превзошло почти 190 миллиардов долларов. Но, по мнению аналитиков, возможное число списанных убытков достигнет 400 миллиардов, есть оценки, что будет ещё больше. Это означает, что списано будет больше, чем уже сейчас, то есть кризис достиг пика и, возможно, продолжится.

На прошлой неделе и сегодня (по нью-йоркскому времени, ночью — по нашему времени) были заявления администрации США о том, что этот кризис будет затяжным и продлится до конца следующего года. Это означает, что нам нужно быть готовыми к мониторингу и своевременному реагированию на условия кризиса, укреплять стабильность нашей финансовой системы, не подвергать её каким-то масштабным, революционным изменениям, которые могут привести к ослаблению финансовой системы.

Могу сказать, что у Центрального банка и правительства сегодня достаточно средств, чтобы обеспечить стабильность нашей финансовой системы. Больше того, по моим прогнозам, в этом году объём денежного предложения будет несколько ниже, чем в прошлом году, и это правильно, это нормально. Мы в прошлом году увеличили денежное предложение снова на 48 процентов, это избыточно для России, в этом году будет 35—40 процентов.

Кредиты в экономике в прошлом году выросли также почти на 50 процентов. Это для нас очень высокий прирост, расширение кредитной сферы. Получается, в основном увеличивается кредитный спрос, на который, однако, не успевает реагировать наше российское производство. Наше производство растёт темпами 6—7 процентов, такой спрос вызывает потребность в импорте, и вот объём импорта в прошлом году вырос на 30 процентов. То есть наше производство на этот расширяющийся кредитный спрос реагирует так: рост — 6—7 процентов, импорт — 30 процентов. Это означает, что есть элементы "перегрева" нашей экономики. Снижение кредитования в условиях финансового кризиса до 35—40 процентов, снижение прироста кредитов сохранит темпы экономического роста на уровне не меньше 7 процентов. В ближайшие дни мы с Минэкономразвития объявим новые индикаторы роста нашей экономики. Я думаю, показатели будут не меньше 7 процентов даже в условиях финансового кризиса, что будет обеспечено

в том числе и достаточно умеренным, нормальным приростом кредитной массы, увеличением кредитования российской экономики и инвестициями.

Таким образом, мы не ожидаем кризисных условий в Российской Федерации. Временный, кратковременный шоковый дефицит ликвидности, который может возникать, будет полностью компенсирован Центральным банком и Правительством Российской Федерации. Таким образом, у нас есть достаточные возможности стабильно пройти этот, безусловно, сложный, уникальный период мирового финансового кризиса и его влияние на российскую экономику.

Конечно, 2006 год отличался целым рядом новых решений в рамках бюджетной политики. Напомню, что доходы бюджета составили 6 триллионов 278 миллиардов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добавим две минуты Алексею Леонидовичу?

Из зала. Добавим!

Председательствующий. Не будем голосовать, да?

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Спасибо большое.

6 триллионов 278 миллиардов составили доходы, расходы — 4 триллиона 284 миллиарда, превышение доходов над расходами составило 1 триллион 994 миллиарда. При этом расходы выросли в этот год на 30 процентов и по-прежнему сохранялись высокие темпы роста — 30,2 процента, что превысило даже темпы прироста расходов бюджета... прошу прощения, прирост расходов в 2006 году составил 21,9 процента, что превысило темпы прироста расходов в 2005 году. Таким образом, мы исполнили наши обязательства, увеличили наши расходы, в том числе социальные расходы, достаточно интенсивно.

Среди основных решений, которые принимались в 2006 году, напомню, создание Инвестиционного фонда и начало отбора проектов в Инвестиционный фонд на конкурсной основе на условиях частно-государственного партнёрства. В 2006 году фонд начал работать, потратил небольшую сумму. В 2007 году и особенно в 2008-м мы перейдём уже к полномасштабному исполнению проектов за счёт Инвестиционного фонда. Таким образом мы создадим производственную и транспортную инфраструктуру в крупнейших промышленных регионах нашей страны. Я могу назвать Нижнее Приангарье, Читинскую область, Южную Якутию, Тыву, где будет построен крупный добывающий комплекс. Впервые в рамках Инвестиционного фонда Россия вернётся к созданию крупных промышленных регионов, где транспортную инфраструктуру будет создавать правительство. В этом была новизна решений того, 2006 года.

Хочу сказать, что среди важнейших решений в сфере социальной политики... Мне задавали вопрос о том, сколько Россия тратит на... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алексей Леонидович, просили сегодня, когда мы проводили обсуждение порядка работы, чтобы вам передали вопрос о работе правительства по возвращению сбережений граждан, ликвидации тех задолженностей, которые возникли в 90-е годы. Пожалуйста, несколько слов об этом, а потом ответы на остальные вопросы.

Кудрин А. Л. Пожалуйста. К вкладам, которые возвращаются и компенсируются населению, — прежде всего это вклады Сбербанка на 20 июня 1991 года — прибавляются ещё небольшие суммы вкладов по государственному страхованию, по договорным накопительным видам личного страхования с 1 января 1992 года, а также государственные ценные бумаги, размещение которых проводилось на территории РСФСР в период до 1 января 1992 года. Такие сбережения граждан в ценах Советского Союза составляли 345 миллиардов рублей. Большая часть — это, конечно, вклады Сбербанка: 315 миллиардов из этой суммы.

Мы ежегодно предусматриваем объём средств федерального бюджета на компенсацию, размер компенсационных выплат, перечень категорий граждан, которым предусматриваются эти выплаты. Напомню, что в основном выплаты устанавливаются по возрастному принципу, мы каждый год добавляем всё новые и новые категории по датам рождения. В 2005 году началась дополнительная компенсация сверх обычной, которая всем категориям осуществляется, — компенсация участникам Великой Отечественной войны.

Суммарно с 1996 по 2007 год Российская Федерация из федерального бюджета выделила 200 миллиардов рублей, которые пошли на компенсацию. При этом в 2007 году на компенсацию расходовалось 48 миллиардов рублей, в 2008 году в бюджете на эти цели запланировано уже 56 миллиардов рублей, что на 16 процентов больше, чем в прошлом году. А на трёхлетку у нас уже заложено в 2009 году 70 миллиардов рублей, в 2010-м — 85 миллиардов рублей. За этот период мы пройдем как минимум разовую компенсацию по всем видам вкладов как минимум по 1000 рублей и перейдем, уже сейчас перешли, ко второй индексации вкладов. По ряду категорий мы идём на вторую тысячу рублей, по ряду категорий возмещаем вклад в номинальном выражении до суммы всего вклада, то есть весь остаток вклада компенсируем. Но пока, конечно, это как бы одна компенсация. В ближайшее время нам надо будет ещё раз рассмотреть вопрос и определиться по срокам и видам

компенсации на эти цели. В ближайшие три года, таким образом, на компенсационные выплаты предусматривается направить более 210 миллиардов рублей — это больше, чем всё, что мы выплатили по этим вкладам с 1996 года до 2007 года.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович, присаживайтесь.

Поскольку у нас предусмотрены доклады штатные, так сказать, давайте мы их все выслушаем, а потом уже перейдём к процедуре обсуждения.

Я предоставляю слово для доклада Председателю Счётной палаты Российской Федерации Сергею Вадимовичу Степашину.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего хотел бы сказать, что Счётная палата подтверждает отчёт правительства об исполнении бюджета за 2006 год. Мы, как вы знаете, подготовили и раздали всем депутатам основные положения нашего заключения, которые изданы в специальной брошюре, поэтому, полагаю, повторяться необходимости нет, тем более время ограничено. И я, с вашего позволения, в своём выступлении остановлюсь на основных проблемах, которые касаются не только исполнения бюджета 2006 года, но и некоторых концептуальных вопросов. Примерно в таком контексте, кстати, выступал, если вы обратили внимание, и министр финансов Алексей Леонидович Кудрин.

Кстати, я хотел бы отметить, уважаемые коллеги, что это последний раз, когда отчёт правительства рассматривается через год после исполнения бюджета. Уже в этом году в связи со вступлением в силу новой редакции Бюджетного кодекса итоги исполнения бюджета 2007 года мы вам будем докладывать осенью, в сентябре, что позволит депутатскому корпусу, проанализировав недостатки или достоинства исполнения бюджета 2007 года, более внимательно и профессионально отнестись к подготовке заключения на бюджет следующего года.

Тем не менее, уважаемые коллеги, было бы неправильным говорить о том, что тот вопрос, который мы с вами сегодня рассматриваем, обсуждаем, носит формальный, процедурный характер. Дело в том, что 2006 год был — я здесь согласен с министром финансов — весьма показательным с точки зрения как положительных, так и отрицательных тенденций, которые являются, по сути, определяющими для текущей социально-экономической и бюджетной политики нашей страны.

Так, в 2006 году, как вы знаете, началось практическое осуществление приоритетных национальных проектов, и мы, я имею в виду Счётную палату, можем констатировать, что уже

тогда, на начальной стадии своей реализации, они смогли обеспечить положительный социально-экономический эффект. Хотя пессимистов, как вы знаете, было более чем достаточно. В то же время, как отметил на состоявшемся совсем недавно, 28 февраля, заседании совета по нацпроектам президент страны Владимир Путин, решение наиболее острых социальных проблем пока удалось лишь сдвинуть с мёртвой точки. Так, в том же 2006 году наряду с положительными тенденциями, о которых я сказал, увы, дифференциация населения по уровню доходов по сравнению с предыдущим годом увеличилась и составила 15,3 раза. Кстати, по итогам прошедшего, 2007 года этот показатель ещё более возрос и составил уже почти семнадцать раз.

В нынешних условиях, как мы прекрасно понимаем, бюджет становится важнейшим инструментом социально-экономической политики государства. Именно поэтому первостепенное значение приобретает проблема повышения результативности бюджетной политики на таких стратегически значимых направлениях, как инвестиции в социальный капитал, модернизация инфраструктуры, стимулирование инновационной деятельности. В этой связи я хотел бы отметить конструктивный характер взаимодействия Счётной палаты с правительством и Контрольным управлением президента в деле повышения прозрачности и эффективности приоритетных нацпроектов.

На уже упоминавшемся заседании Совета при президенте по реализации приоритетных национальных проектов было отмечено — и вот я хотел бы, чтобы вы обратили на это внимание, может быть, обратил бы внимание и министр финансов, — что эти проекты были спланированы таким образом, чтобы не привести к повышению темпов инфляции. И данные наших проверок это убедительно подтверждают. По итогам 2006 года, то есть когда начали работать нацпроекты, когда в экономику, в реальный сектор экономики страны пошли дополнительные средства, темпы прироста потребительских цен составили 9 процентов, что является самым низким показателем за всю постсоветскую историю. Это ещё раз показывает, что при разумном, взвешенном подходе увеличение бюджетных расходов на приоритетные социальные и инвестиционные нужды не только не способствует, а, наоборот, препятствует инфляции.

Эту тенденцию наглядно подтверждает и опыт прошедшего года, когда основной вклад в увеличение темпов роста потребительских цен внесло существенное подорожание именно импортируемого продовольствия. И не случайно, что разработанная правительством программа антиинфляционных мер, о которой говорил министр финансов, включает дополнительные расходы на увеличение кредитования крестьянских и фермер-

ских хозяйств. Таким образом, в этой ситуации одним из важнейших элементов борьбы с ростом цен становится именно увеличение бюджетных расходов на стимулирование отечественного сельхозпроизводства. Извините, что я говорю очевидные вещи, но я вынужден их сказать именно в этом зале и именно в контексте выступления министра финансов.

В то же время нельзя забывать и о других антиинфляционных мерах немонетарного характера: более эффективном регулировании тарифов естественных монополий, развитии биржевой торговли нефтепродуктами, развитии инфраструктуры торговли и товаропроизводящих сетей, зерновых интервенциях на внутреннем рынке.

В данном контексте хотел бы обратить внимание ещё на одну проблему текущей финансовой политики, которая отчётливо проявила себя в 2006 году, — это рост внешней задолженности российских корпоративных структур. По данным Банка России, которые мы подтверждаем, совокупный внешний долг страны по итогам 2006 года увеличился на 20 процентов и превысил 300 миллиардов долларов, что составило 30 процентов валового внутреннего продукта. По данным на 1 октября 2007 года, этот показатель возрос ещё более чем на треть и превысил 430 миллиардов, что составило уже 33 процента валового внутреннего продукта.

Как вы знаете, после неоднократных обращений Счётной палаты правительством было принято решение о создании механизма мониторинга динамики внешней корпоративной задолженности. Это тем более актуально в нынешней ситуации, когда существенно ухудшились условия заимствований на международном финансовом рынке, о чём, кстати, говорил Алексей Леонидович. Поэтому одновременно, на наш взгляд, необходимо разработать мероприятия по замещению иностранных займов внутренними инвестициями, создать условия для осуществления заимствований российских предприятий и банков на внутреннем рынке.

В связи с этим, упреждая возможные вопросы, которые, кстати, прозвучали на заседании бюджетного комитета, хотел бы несколько слов сказать об операциях по использованию средств Стабилизационного фонда и управлению ими. Кстати, Алексей Леонидович здесь достаточно подробно об этом докладывал.

В результате проверок Счётной палатой было установлено, что с июня 2006 года эти средства размещались исключительно на валютных депозитах в Банке России и в ценные бумаги иностранных государств, в том числе ипотечные, не вкладывались. Я прошу это иметь в виду, потому что у нас появи-

лось много пишущей братии, которая по-разному трактует, куда и как идут деньги Стабилизационного фонда.

В то же время должен отметить, уважаемые коллеги, что Счётная палата не располагает документально подтверждёнными данными о том, каким образом Банк России управлял своими золотовалютными резервами, так как Национальный банковский совет в прошлом году отклонил наше предложение о проведении такой проверки. Если Государственная Дума сочтёт необходимым добиться изменения позиции наблюдательного совета по этому вопросу, мы готовы провести нашу проверку, тем более что, скажу откровенно, нас несколько смущает последнее заявление Алексея Улюкаева, первого зампреда ЦБ, который сказал, что рассматривается вопрос о том, чтобы золотовалютными резервами нашей страны управляли частные компании.

В настоящее время правительством ведётся работа по отбору финансовых инструментов, в которые могли бы быть вложены средства только что созданных Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. В связи с этим, а также со всё более обостряющимся финансовым ипотечным кризисом в США и в ряде других стран необходимо обратить особое внимание на проблему обеспечения не только доходности, но и надёжности вложений в зарубежные активы. Не исключено, что по ряду позиций более перспективным могло бы оказаться увеличение бюджетных инвестиций в российские финансовые корпоративные структуры, тем более что позитивный опыт такого рода уже имеется. В конце прошлого года из средств Стабилизационного фонда было выделено 300 миллиардов рублей на капитализацию институтов развития.

Достаточно очевидны и проблемы, связанные с невысоким качеством макроэкономического прогнозирования. Мы об этом говорим из года в год. Правительство, как вы знаете, не угадывает, так сказать, темпы инфляции, мировые цены на нефть и объём валового внутреннего продукта. Так, например, по итогам 2006 года фактические цены на нефть оказались выше прогнозных в 1,5 раза, объём ВВП — на 10 процентов, а темпы инфляции — на 0,5 процента. В результате такой политики доходы бюджета оказываются существенно выше тех, которые предусматриваются законом.

В качестве примера достаточно привести недавно рассмотренный Государственной Думой, вами, уважаемые коллеги, законопроект о внесении изменений в бюджет на 2008—2010 годы, где объём бюджетных доходов был увеличен сразу на 21 процент. Такого в истории нашей страны ещё не было. Непредсказуемость динамики мировых цен на нефть (действи-

тельно, это фактор объективный, я здесь с Алексеем Леонидовичем согласен) в полной мере эту ситуацию не объясняет.

Во-первых, такие макроэкономические показатели, как темпы роста ВВП и темпы инфляции, носят целевой характер и должны в любом случае соблюдаться. Более того, управление этими параметрами является фундаментальной основой макроэкономической политики правительства и Центробанка.

Во-вторых, есть примеры, когда правительство не вносит соответствующие изменения в закон о бюджете даже тогда, когда эти показатели фактически превышены. Так было в 2007 году, в ноябре, когда мы рассматривали изменения в бюджет: целевой показатель темпов инфляции был уже 8,9 процента, а мы рассматривали их по целевому показателю на уровне 8 процентов.

При формировании доходной части бюджета наиболее проблемными моментами в 2006 году, да и в прошлом году, о чём не могу не сказать, были многочисленные нарушения при возмещении налога на добавленную стоимость.

Проверки Счётной палаты выявили факты завышения стоимости ресурсов при производстве экспортной продукции, создания фирм-однодневок и предоставления фиктивных документов о якобы совершённых экспертных операциях. В связи с этим мы уже не один год выступаем с предложением об изменении порядка возврата из бюджета НДС, уплаченного экспортёрами, и мы должны констатировать, вы это знаете, что в скором времени данная проблема будет решена.

На Инвестиционном форуме в Красноярске Дмитрий Анатольевич Медведев выступил с предложением перейти на единую пониженную ставку НДС. Впоследствии предполагается вообще заменить его налогом с продаж, чьё администрирование, как вы понимаете, не требует возврата экспортёрам ранее уплаченных средств. Эту позицию Счётная палата, естественно, поддерживает.

Вместе с тем существуют ещё значительные резервы повышения результативности бюджетных расходов. К сожалению, из года в год повторяется закономерность, когда рост бюджетных расходов сопровождается ещё большим увеличением неиспользованных бюджетных остатков. По итогам 2006 года этот показатель увеличился более чем на 56 процентов и составил более 800 миллиардов рублей. Достаточно сказать, что в этот период средства Инвестиционного фонда были использованы лишь на доли процента. По итогам 2007 года этот показатель был лучше, он составил 12 процентов, но при этом финансирование инвестиционных проектов по-прежнему оставалось минимальным. В то же время при реализации трети федеральных целевых программ не были полностью использованы

лимиты на государственные капитальные вложения. При исполнении Федеральной адресной инвестиционной программы было введено в эксплуатацию лишь 37 процентов объектов из предусмотренного количества, а объём незавершённого строительства возрос по сравнению с предыдущим годом более чем в два раза.

Недостаточно быстрыми темпами происходит и внедрение программно-целевых методов планирования. Так, по ряду ФЦП цели и задачи были сформулированы недостаточно конкретно, и, кстати, выполнены они были с большой недоработкой. Это, в частности, относится к таким важным программам, как "Развитие судебной системы России...", "Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями...", "Развитие г. Сочи как горноклиматического курорта...".

В целом, уважаемые коллеги, можно констатировать, что пока ещё существуют значительные трудности с внедрением в повседневную практику основных элементов бюджетирования, ориентированного на результат. Так, анализ докладов о результативности деятельности двадцати одного субъекта бюджетного планирования показал, что как минимум 18 процентов показателей результативности не были выполнены. И в этом плане, мы считаем, у правительства впереди достаточно большой объём работы.

Важнейшим инструментом повышения эффективности бюджетной политики является также работа по дальнейшей гармонизации межбюджетных отношений. В 2006 году произошёл ряд позитивных изменений в данной сфере. Почти в два раза сократилось количество высокودотационных регионов, а общее число регионов, чей бюджет был исполнен с дефицитом, сократилось с пятидесяти трёх до тридцати трёх, однако при этом не была в полной мере решена задача повышения финансовой самостоятельности, независимости регионов от федерального центра. В сопоставимых условиях доля налоговых доходов консолидированных бюджетов регионов оставалась на низком уровне и составила всего-навсего 33 процента. При этом львиная доля расходов шла на коммунальные услуги, шла на выплату заработной платы, а в муниципалитетах только 3 процента шло на инвестиции и на развитие этих регионов. Цифра, конечно, весьма и весьма низкая.

В последние годы во многом благодаря усилиям Федерального казначейства достигнут существенный прогресс в деле укрепления финансовой дисциплины. Тем не менее в результате комплекса проверок исполнения федерального бюджета за 2006 год Счётной палатой выявлены факты нецелевого использования средств и нарушения при осуществлении госза-

купок на общую сумму 227 миллионов рублей. У казначейства, кстати, эта сумма ещё больше.

Однако хотелось бы, уважаемые коллеги, в заключение отметить, что главным инструментом повышения результативности бюджетной политики, на наш взгляд, должна стать работа по дальнейшему совершенствованию бюджетного законодательства. В этой связи хотел бы обратить внимание депутатов на заключение комитета по бюджету, который рекомендовал ускорить процесс согласования раздела IX Бюджетного кодекса, который касается государственного и муниципального финансового контроля, с тем чтобы Государственная Дума могла рассмотреть его в период весенней сессии.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Сергей Вадимович.

Уважаемые коллеги, у нас замена следующего докладчика: вместо Юрия Яковлевича Чайки с докладом выступит первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Александр Эмануилович Буксман.

Пожалуйста.

Буксман А. Э., *первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, в отличие от двух докладчиков, выступавших передо мной с этой трибуны, я вижу свою роль в том, чтобы доложить вам, какие меры принимает прокуратура, чтобы закон о бюджете исполнялся в полном соответствии с действующим законодательством.

Надзор за исполнением бюджетного законодательства является одним из приоритетных направлений деятельности прокуратуры Российской Федерации. Прокуроры ориентированы в этой сфере деятельности с учётом всего комплекса полномочий, предоставленных им Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации". Прежде всего хотел бы сказать, что эта деятельность нами осуществляется в координации с другими правоохранительными органами. И применительно к теме сегодняшнего заседания я хотел бы сказать о том, что в координации со Счётной палатой, с которой у нас имеется соответствующее соглашение, регламент взаимодействия, проводятся совместные заседания коллегий по наиболее актуальным вопросам.

За 2006 год прокурорами в органах власти местного самоуправления выявлено двести пятьдесят тысяч нарушений закона. Принесено около сорока пяти тысяч представлений об устранении нарушений бюджетного законодательства. На незаконные правовые акты всех уровней принесено почти двадцать три тысячи протестов. В суды направлено сто шестьдесят

семь тысяч исков в защиту интересов государства на сумму 2 миллиарда рублей. Фактически взыскано в бюджеты более миллиарда рублей. По постановлениям прокуроров возбуждено тысяча триста уголовных дел. К административной и дисциплинарной ответственности привлечены более двадцати пяти тысяч должностных лиц органов исполнительной власти и местного самоуправления. В целях недопущения возможных негативных последствий прокуроры активно применяют и такую форму воздействия, как официальное предостережение о недопустимости нарушений закона. В 2006 году предостережено более пятнадцать тысяч должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов власти субъектов Федерации и местного самоуправления.

Что касается взаимодействия со Счётной палатой, то нам удалось объединить свои усилия и полномочия по противодействию преступлениям и правонарушениям, направленным на хищение, неэффективное, нецелевое использование средств федерального бюджета. Утверждены совместные планы проверок, выездов в регионы, регулярно проводятся совместные заседания коллегий. Принятые с учётом их результатов организационные документы придали межведомственному взаимодействию постоянный и системный характер, а также реально повысили эффективность деятельности обоих ведомств. По материалам Счётной палаты прокурорами возбуждено сто тридцать уголовных дел, по двумстам сорока прокурорским искам и представлениям прокуроров взыскано в бюджеты более 70 миллионов рублей.

Особое внимание уделялось надзору за исполнением федерального законодательства при принятии нормативных правовых актов о бюджетных правоотношениях органами исполнительной власти субъектов Федерации, их представительными органами, а также органами местного самоуправления. По протестам и представлениям прокуроров законодательные органы субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления привели в соответствие с федеральным законодательством около двух тысяч своих правовых актов, регламентирующих реализацию федеральных целевых программ. После вмешательства прокуроров были приведены в соответствие с федеральным законодательством полномочия ряда губернаторов. Пермским областным судом удовлетворены требования прокуратуры о признании противоречащим бюджетному законодательству закона области о бюджете Пермской области на 2006 год, которым губернатор был наделён правом установления своими указами условий и порядка предоставления бюджетных кредитов. По протесту прокуратуры Амурской области отменено незаконное распоряжение губернатора, ко-

торым в нарушение статьи 154 Бюджетного кодекса были внесены незаконные изменения в закон области о бюджете на 2006 год. Этим же судом удовлетворены требования прокурора о признании недействующим положения закона об областном бюджете на 2006 год, которым в нарушение закона губернатору предоставлялись полномочия по перераспределению между местными бюджетами размеров субвенций, выделяемых органам местного самоуправления на исполнение своих полномочий. Во Владимирской, Волгоградской, Московской, Нижегородской областях и ряде других регионов прокуратурой пресечены факты незаконного повышения ставок местных налогов и сборов органами власти субъектов Федерации и местного самоуправления. В ходе проверки деятельности администрации Амурской области выявлены многочисленные факты нецелевого использования бюджетных средств, нарушения закона при предоставлении и получении бюджетных кредитов. За эти и другие нарушения по инициативе Генеральной прокуратуры России глава администрации указом Президента Российской Федерации отрешён от занимаемой должности.

Важным направлением деятельности является надзор за законностью при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд органами местной власти и местного самоуправления. Генеральной прокуратурой выявлены нарушения закона в Росгидромете, где членами комиссии при проведении конкурсов на такие заказы были представители органов одного из участников размещения заказа. Вопреки законодательству федеральными органами исполнительной власти, органами власти субъектов Федерации и местного самоуправления допускались случаи размещения государственного заказа без проведения конкурсов. Госконтракты с победителями конкурсов заключались несвоевременно, неэффективно использовались результаты научно-исследовательских работ, выполненных в рамках госконтрактов. И в ряде случаев контракты вообще не содержали никаких условий в части ответственности за нарушение их сроков и по другим параметрам, что, естественно, влекло за собой впоследствии значительные финансовые потери и отсутствие возможности их восполнить.

По конкурсу, проведённому Рособразованием в 2006 году, ЗАО "НТЦ "Эксперт-центр" признано победителем, и с ним заключены три госконтракта на поставку до 15 декабря 2006 года в общеобразовательные учреждения трёх округов учебно-методического оборудования на сумму более 400 миллионов рублей. Вопреки условиям этого договора поставки продолжались до

середины 2007 года, и никаких мер к нарушителям контракта не было принято, они и не были предусмотрены в тексте контракта.

Нарушение закона при размещении заказов на поставки товаров и оказание услуг для государственных нужд были допущены Росимуществом, Роспечатью, Росприроднадзором и другими федеральными органами исполнительной власти. Генеральной прокуратурой приняты меры к устранению нарушений закона и привлечению виновных к ответственности, а руководители Росстроя и Рособразования также были официально предостережены о недопустимости нарушения закона.

В Республике Мордовия, Амурской, Брянской, Калининградской, Курской, Новгородской областях выявлены нарушения требований статьи 73 Бюджетного кодекса по ведению реестра закупок для муниципальных нужд, что не позволяло осуществлять действенный контроль. В республиках Адыгея, Тыва, Воронежской, Курской, Московской, Мурманской, Нижегородской, Новосибирской, Томской областях — случаи принятия органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления решений об аккумулировании неналоговых доходов на счетах государственных, муниципальных органов или учреждений в обход счетов соответствующих бюджетов. Установлены многочисленные нарушения Бюджетного кодекса в части учёта доходной части бюджета, доходов от продажи и использования имущества, принадлежащего местным органам самоуправления и субъекту Федерации.

Проведённая Генеральной прокуратурой совместно с Роспатентом проверка исполнения законодательства об интеллектуальной собственности показала, что вопреки требованиям Бюджетного кодекса средства федерального бюджета, выделяемые на проведение НИОКРов, федеральными органами исполнительной власти используются порой неэффективно. В госконтрактах зачастую не содержатся положения, предусматривающие конкретный механизм закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности и их последующую реализацию. Во многих случаях результаты НИОКРов имеют низкую научную, практическую ценность и, как правило, бесперспективны с точки зрения их освоения в производстве. В итоге государство терпит не только громадный ущерб в виде прямых затрат на бесперспективные исследования, но и колоссальные убытки в виде упущенной выгоды.

В ходе реализации федеральных целевых программ для обеспечения собственных нужд начиная с марта 2004 года по сентябрь 2007-го Минпромэнерго России заключило девятьсот девяносто четыре госконтракта на выполнение НИОКРов

на общую сумму 8 миллиардов рублей. В результате использования этих средств министерством не получено ни одного объекта интеллектуальной собственности или иных охраноспособных результатов. Не получено таких объектов и Минобрнауки, которое тоже израсходовало 211 миллионов рублей на эти же цели. Подобные факты выявлены почти во всех федеральных органах исполнительной власти, где такие проверки нами проводились.

Положение дел в бюджетной сфере требует активизации деятельности органов государственного (муниципального) контроля, которые не в полной мере используют предоставленные им полномочия. В Республике Дагестан, в Московской, Новосибирской областях, в ряде других субъектов Федерации территориальные органы Росфиннадзора не в полной мере реализуют предоставленные законодателями полномочия по осуществлению контроля за целевым использованием бюджетных средств и не всегда принимают необходимые меры по выявленным нарушениям.

В условиях реализации национальных проектов, создания государственных корпораций, увеличения финансирования экономики страны на все органы государственной власти возлагается большая доля ответственности за обеспечение целевого и эффективного использования бюджетных средств. В связи с этим надзор за исполнением бюджетного законодательства остаётся одним из приоритетных направлений деятельности органов прокуратуры. Совместно с МВД принимаются меры по пресечению фактов хищения денежных средств, выявлению легальных схем, направленных на незаконное завладение бюджетными средствами, возмещению причинённого государству ущерба и привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности. Эта работа будет нами продолжена и в дальнейшем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Эмануилович, присаживайтесь.

Я предоставляю слово для содоклада члену Комитета по бюджету и налогам Надежде Сергеевне Максимовой.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, у вас имеется заключение Комитета по бюджету и налогам на внесённый правительством законопроект "Об исполнении федерального бюджета за 2006 год". Это заключение сводное, оно составлено на основе заключений Счётной палаты, комитетов и комиссий Государственной Думы и Совета Федерации. Комитеты отмечают, что в соответствии с заключением Счётной палаты внесённый законопроект

полностью соответствует кассовому исполнению федерального бюджета за 2006 год.

Вместе с тем, ежегодно рассматривая отчёт об исполнении бюджета за предыдущие годы, депутаты дают не только оценку кассового исполнения бюджета, но и оценку проводимой налоговой и бюджетной политики. В связи с этим комитеты отмечают, что в бюджетной и налоговой политике в 2006 году, который был очень непростым, сложным как для исполнительных органов власти, так и для законодательных органов власти, всё-таки в основном реализованы задачи, которые были поставлены в Бюджетном послании Президента Российской Федерации на 2006 год. К позитивным особенностям исполнения бюджета за 2006 год мы сочли необходимым отнести то, что он стал первым бюджетом, сформированным в рамках трёхлетнего перспективного финансового планирования, который, в свою очередь, стал основой для формирования трёхлетнего бюджета на 2008—2010 годы.

В 2006 году впервые в бюджетной практике был использован проектный подход в рамках реализации четырёх приоритетных национальных проектов — "Образование", "Здоровье", "Доступное и комфортное жильё — гражданам России" и "Развитие агропромышленного комплекса".

Были значительно увеличены размеры оплаты труда работников бюджетной сферы, трудовых пенсий, пособий, связанных с материнством и воспитанием детей, минимальный размер оплаты труда был существенно увеличен, доведён до 1100 рублей в месяц. Создан Инвестиционный фонд. Государственный внешний долг страны сократился на 830,9 миллиарда рублей.

В целях стимулирования инвестиционной активности предприятий и организаций в 2006 году были внесены изменения в Налоговый кодекс в части налога на добавленную стоимость и налога на прибыль предприятий, приняты законодательные меры по совершенствованию налогового администрирования. Приняты Водный и Лесной кодексы, тем самым создана система платежей за пользование водными и лесными ресурсами. Темп роста валового внутреннего продукта по сравнению с 2005 годом возрос до 6,7 процента. Федеральный бюджет по сравнению с первоначальными проектировками был выполнен как по доходам, так и по расходам. Цифры я здесь приводить не буду, потому что они уже прозвучали в предыдущих выступлениях, но они подробно изложены в заключениях комитета по бюджету и в большом массиве информации, очень подробной, очень качественной, которую представили Министерство финансов и Счётная палата.

Вместе с тем в заключении нашего комитета отмечен целый ряд недостатков при исполнении бюджета в 2006 году. Я остановлюсь только на тех из них, которые имеют значение как для исполнения бюджета текущего года, так и для предстоящего обсуждения федерального закона о бюджете на очередной год и плановый период.

Мы, так же как и Счётная палата, прежде всего обращаем внимание на то, что значительные неточности были допущены в прогнозировании макроэкономических показателей, на которых строится бюджет. Год был сложным, мы четыре раза в 2006 году вносили существенные поправки и по объёмам валового внутреннего продукта, и по уровням инфляции, и по доходам и расходам федерального бюджета, причём последние были внесены буквально в ноябре 2006 года. Но, к сожалению, мы сегодня констатируем, что этот уточнённый бюджет был перевыполнен по доходам на 1 триллион 232,7 миллиарда рублей, на 24,4 процента, а по расходам недовыполнен на 146,3 миллиарда рублей, то есть за месяц до истечения года неточность прогноза, особенно по доходам, составляла десятки процентов. Аналогичные поправки вносились в 2007 году, и уже в феврале текущего года поправки внесены в бюджет 2008, 2009 и 2010 годов и при этом также уточнены и объём валового внутреннего продукта, и уровень инфляции, и доходы федерального бюджета на 1 триллион 412,5 миллиарда рублей, это 21,2 процента.

Однако отмечаем, что в 2008 году для экономики последствия неточного макроэкономического прогноза по указанным показателям и по ценам на нефть, которые очень сложно прогнозировать, как об этом уже говорилось, конечно, значительно серьёзнее, чем они были буквально два года тому назад, потому что в прошлом году в новой редакции Бюджетного кодекса мы приняли норму, по которой нефтегазовый трансферт считается от планового объёма ВВП, то есть, увеличив в текущем году объём ВВП, мы не увеличиваем объём нефтегазового трансферта, который является в том числе источником финансирования непроцентных расходов бюджета. Получается, что, если превышен объём ВВП, который мы планировали, значит, мы опять недофинансировали бюджетную сферу. Если мы не вышли на тот уровень инфляции, который мы поставили как предельный, инфляция оказалась выше, значит, обесценились доходы наших граждан, и в первую очередь тех 10 процентов граждан, которые имеют наименьшие доходы. Также пенсионное обеспечение снижается относительно того заработка, который был утрачен. Поэтому так возрастает необходимость более ка-

чественного и точного макроэкономического прогноза и прогноза развития экономики.

Комитет, проанализировав причины недопоступления средств в 2006 году в доходы федерального бюджета по отдельным видам налогов, предложил правительству принять меры по дальнейшему совершенствованию законодательных норм и механизмов исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость и налога на добычу полезных ископаемых и предлагает ускорить разработку и внесение законопроектов по трансфертному ценообразованию и консолидированной отчётности.

Кроме того, комитет посчитал необходимым рекомендовать правительству в рамках специально созданной в Комитете по бюджету и налогам рабочей группы рассмотреть вопрос об отмене льгот, которые установлены федеральным законодательством по региональным и местным налогам, прежде всего по земельному налогу и имущественным налогам. Сегодня 60 процентов этих сумм остаётся у налогоплательщика в виде льгот, и практически регионам из федерального бюджета эти суммы не компенсируются. Отсюда слабая доходная база у ряда регионов, и особенно у муниципальных образований, у которых зачастую собственных ресурсов недостаёт даже на текущие расходы, не говоря уже о капитальных вложениях в инфраструктуру и в экономику. Это очень важная тема. Не случайно избранный президент Медведев Дмитрий Анатольевич заявил даже о возможности строить муниципальные дошкольные учреждения за счёт средств федерального бюджета.

Продолжилась тенденция роста объёма финансовой помощи из федерального бюджета бюджетам регионов на фоне возрастающей централизации доходов на федеральном уровне, и аналогичные расходные полномочия муниципальных образований исполнялись в значительной степени, наполовину почти, за счёт средств, которые передавались им из региональных бюджетов. То есть не стимулируются регионы и муниципалитеты в наращивании собственной налоговой экономической базы.

Вопросы сбалансированности бюджетов регионов и муниципальных образований заинтересованно обсуждались депутатами, особенно в свете принятых решений о значительном приближении сроков увеличения, в 2008 году, заработной платы работникам бюджетной сферы. Направление дополнительных средств на эти цели во многом сократило возможности региональных и местных бюджетов по выделению средств на софинансирование строительства объектов регионального и муниципального значения, хотя и так доли инвестиций, финансируемых за счёт средств местных бюджетов, в общем объёме инвестиций не превышают 5 процентов.

В этих условиях, конечно, недопустимо оставлять неизрасходованными средства, которые закладываются в федеральный бюджет для регионов на федеральные целевые и адресные инвестиционные программы, а, по данным Счётной палаты, в 2006 году десять из тридцати четырёх главных распорядителей этих бюджетных средств либо не в полном объёме, либо несвоевременно профинансировали эти вверенные им программы, даже по национальным проектам, особенно по доступному жилью, программе "Жилище".

В результате неиспользованные остатки средств на счетах субъектов Российской Федерации увеличились на 1 января 2007 года по сравнению с началом 2006 года в 2,7 раза и составили 22,9 миллиарда рублей. Мы, конечно, приняли решение о том, чтобы эти остатки в 2007 году были направлены в основном на те же цели, но с учётом инфляционных процессов весомость этих средств значительно уменьшилась.

Комитет также предложил правительству разработать более действенную систему мер для повышения эффективности использования Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Ещё одна тема, которая была затронута председателем Счётной палаты, и комитет активно её поддержал, — правительству необходимо ускорить процесс согласования проекта новой редакции раздела IX Бюджетного кодекса "Государственный и муниципальный финансовый контроль", с тем чтобы Госдума рассмотрела его уже в период весенней сессии.

Уважаемые депутаты, с учётом изложенного, заключения Счётной палаты, заключений комитетов и комиссий Государственной Думы и Совета Федерации Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2006 год" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна, присаживайтесь. Нет, подождите, был вопрос Алевтины Викторовны Апаринной, Алексей Леонидович дал информацию.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Максимова Н. С. Поскольку Алевтина Викторовна Апарина настаивает на том, чтобы комитет по бюджету... ну, чтобы я в качестве представителя ответила на вопрос о судьбе дореформенных вкладов, я хочу сказать, что мы, депутаты, в прошлом году, формируя трёхлетку, очень много внимания вместе с правительством уделили именно этому вопросу. Было внесено много предложений, в связи с чем мы сформировали специально статью 19 в законе "О федеральном бюджете на 2008 год...",

где очень подробным образом изложили, какие категории наших граждан имеют возможность получить вот это возмещение, компенсации. Если вы посмотрите статью, то увидите, что мы её расширили очень значительно: мы сказали, что не только граждане 1954 года рождения уже могут получать эти компенсации, но и инвалиды всех степеней, инвалиды первой, второй и третьей группы, и родители, попечители, опекуны детей, выплачиваются и компенсации по вкладам, которые были открыты на детей в Сбергательном банке и в страховых компаниях. То есть мы очень расширили категории людей, которые имеют доступ и получают компенсации по этим вкладам.

Но вы совершенно правы, когда говорите о том, что на приёмах граждан этот вопрос постоянно возникает, и я считаю, что, конечно, если вы проявите такую законодательную инициативу, внесёте такое предложение нам на рассмотрение, то Комитет по бюджету и налогам готов в первоочередном порядке это рассмотреть и внести свои предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все доклады мы выслушали, докладчик выступил. В соответствии с процедурой первого чтения мы имеем возможность задать вопросы всем выступавшим. Давайте запишемся на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Сорок четыре вопроса.

Пожалуйста, депутат Кулик, предложение.

Кулик Г. В. Учитывая, что всё-таки это закон, который утверждает отчёт об исполнении федерального бюджета, и, я так понимаю, главные вопросы будут по проблемам, которые отмечены в докладах министра, первого заместителя генерального прокурора и председателя Счётной палаты, может быть, ограничиться, скажем, тремя вопросами от фракции, по три вопроса тогда задать? Это достаточно, поскольку, ещё раз повторяю, сами цифры, которые мы будем утверждать, они выверены, завизированы, проверены, туда никаких поправок никто... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Предложение — по три вопроса от фракции. Другое предложение у депутата Коломейцева. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, мы с вами как-то поступаем совсем неправильно. При рассмотрении бюджета на будущие периоды мы ограничиваемся одним вопросом, слушаем четырёх докладчиков и задаём по три вопроса. Вы докладчиков не обижайте, хотя бы по одному вопросу

докладчику, и то будет более объективно. Вы посмотрите заключение Счётной палаты — целая книга, интересный документ, и много вопросов. Поэтому я считаю, что нельзя ограничивать, давайте дадим возможность правительству почувствовать узкие места через вопросы и хотя бы учесть прошлые ошибки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поступило два предложения: предложение депутата Кулика — по три вопроса от фракции, как я понимаю, и предложение депутата Колемейцева — по четыре, по числу докладчиков. И вот ещё есть предложение — не ограничивать количество вопросов.

Ставится на голосование предложение депутата Кулика: по три вопроса от каждой фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 84,7 %
Проголосовало против 57 чел. 14,8 %
Воздержалось 2 чел. 0,5 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, от фракции КПРФ первый вопрос кто задаёт? Ну, я смотрю по списку — первым записан депутат Соловьёв Вадим Георгиевич.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Депутат Савицкая по карточке Соловьёва.

Уважаемый Алексей Леонидович, к вам вопрос.

Налоговые поступления — это существенная часть федерального бюджета, и правительство обязано выявлять крупнейших неплательщиков. Например, финансовые власти Германии купили у служащего банка в Лихтенштейне сведения о гражданах, которые уходили от налогов через открытие счетов в этом своеобразном финансовом оффшоре. Германия, насколько я знаю, даже бесплатно передаёт эти сведения своим партнёрам в Европе по их запросу. Вопрос: запросило ли Правительство России у Германии такие данные о наших гражданах, которые открывали там счета, уходя от налогов? Если нет, то собирается ли это сделать? Ведь это недополученные поступления в наш бюджет как 2006-го, так и 2007 года?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, для таких запросов есть соответствующая законодательная основа — они могут посылаться ведомствами ФСБ, МВД, прокуратурой, Следственным комитетом, Росфинмониторингом, они запрашивают такие данные в рамках действующего законодательства. Я больше

знаю, например, по Росфинмониторингу: это сотни запросов в течение года по операциям, связанным с признаками отмывания. Ну, как правило, там на счетах... там и увод в том числе, он сюда подпадает. Такая работа ведётся в рамках действующего законодательства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кудрин А. Л. Я вам по странам сейчас не могу сказать. Германия, конечно, тоже попадает.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Леонидович, от вас поступила записка с предложением дать справку. Сейчас в режиме ответов на вопросы или в заключительном слове вы дадите эту справку?

Кудрин А. Л. Я справку сейчас бы лучше дал.

Председательствующий. Хорошо, тогда дадим время для справки, раз попросил Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Сергеем Вадимовичем Степашиным был задан вопрос, он имеет, так сказать, чувствительный рыночный характер, поэтому я хочу сразу, как можно быстрее отреагировать, чтобы у нас и пресса соответственно получила информацию. Было сказано, что Улюкаев сделал заявление о том, что управление золотовалютными резервами может быть передано частным компаниям. Я сразу хочу дать ответ на этот вопрос.

Золотовалютные резервы по действующему законодательству могут управляться только Центральным банком. Но что имелось в виду? То, что все мы понимаем, в том числе Счётная палата. Дело в том, что золотовалютные резервы на последнюю дату, на 7 марта, составили 494 миллиарда долларов. В составе золотовалютных резервов на счетах Центрального банка в виде депозитов находятся средства Стабилизационного, а теперь также Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Сумма 160 миллиардов долларов находится в виде депозитов в Центральном банке и учитывается в составе золотовалютных резервов. То есть "494" и "160" — это не две цифры, которые надо складывать, цифра "160" внутри "494".

Поскольку мы с вами разработали сейчас такую стратегию и в Бюджетном кодексе её закрепили законодательно, правительство имеет право часть ресурсов Фонда национального благосостояния разместить в других активах, в корпоративных ценных бумагах, как в акциях, так и в облигациях. И работа по подготовке такой диверсификации размещения с целью получить дополнительную доходность ведётся. Это означает, что часть средств Фонда национального благосостояния может быть выведена со счетов Центрального банка и передана в управление некоему агентству. Таким образом, на эту сумму уменьшатся золотовалютные резервы страны, они перестанут

быть золотовалютными, а станут просто средствами Фонда национального благосостояния для размещения через специальное агентство. Это агентство будет иметь право нанять частные управляющие компании, которые и разместят эти средства в корпоративные ценные бумаги и получат дополнительно более высокую доходность. В этом смысле золотовалютные резервы уменьшатся, но ими управлять будет точно так же, как и раньше, Центральный банк, а Фонд национального благосостояния частично перейдёт в управление такого агентства и частной управляющей компании, по поводу чего у нас уже есть совместная договорённость, и больше того, это закреплено в Бюджетном кодексе. Это первая справка.

Вторая справка касалась того (позволю себе тоже это пояснение сделать), что в 2006 году — это год начала реализации национальных проектов... Было сказано, что увеличение расходов в связи с реализацией национальных проектов не приводит к инфляции. Для справки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста, учитывая, что мы не только вопрос выслушиваем, но и справку.

Кудрин А. Л. В 2006 году увеличение расходов всего бюджета по сравнению с 2005 годом составило 770 миллиардов рублей. Это были новые расходы федерального бюджета, из которых расходы на национальные проекты, потому что они впервые были запущены в 2006 году, составили 155 миллиардов, то есть в 770 миллиардов увеличения вошли эти 155 миллиардов. А вот в 2005 году по отношению к 2004 году общее увеличение расходов составило 815 миллиардов рублей. Таким образом, когда мы в 2006 году увеличивали бюджет и увеличивали расходы бюджета на национальные проекты, мы уменьшили общий прирост расходов по сравнению с предыдущим годом, то есть национальные проекты не увеличили расходы бюджета, прирост расходов даже уменьшился. Поэтому на инфляцию не влияет, национальный ли это проект, дороги ли это, или это пенсия... этот вид расходов не влияет на инфляцию. На инфляцию влияет общий параметр увеличения расходов. В 2006 году прирост расходов уменьшился по сравнению с предыдущим годом, поэтому это и не повлияло на инфляцию.

Председательствующий. Понятно.

Фракция ЛДПР. Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Вопрос министру финансов.

Вы сказали, что идут поступления иностранных капиталов в Россию, а откуда они идут? Если идут только из западных стран — это один вопрос, а вот с юга давно стучатся к нам в двери Иран, Ливия, Объединённые Арабские Эмираты. А оттуда

мы что-то получили в 2006 году или мы только ждём поступлений с Запада? И тут же параллельно вы говорите, что граждане наши не хотят нести деньги в банк в связи с высокой инфляцией. Ну увеличьте депозит, процент по депозиту, введите договор, что вкладчик вообще не берёт деньги, только проценты снимает, отдаёт на вечное вам хранение и только получает проценты! Кто мешает вот так заморозить деньги? Почему у юга не берёте деньги? И почему не хотите у граждан получить деньги путём увеличения процентов по депозитам, которые вообще могут не браться полностью, а только проценты?

Кудрин А. Л. Спасибо, Владимир Вольфович, за вопрос.

В связи с тем что у нас свободное движение капиталов, то есть полная либерализация, вопрос, где мы берём эти капиталы, откуда они к нам приходят, — это вопрос любой конкретной корпорации, будь то "Газпром", "Роснефть", "НТС" или "Вымпелком", или конкретных банков, например Сбербанк и ВТБ, где они возьмут средства. Здесь ограничений нет, нет ограничений и в отношении Ближнего Востока, то есть Ирана, никаких ограничений здесь нет. В этом смысле средства берутся там, где выгоднее, дешевле, где активы более выгодные, мобильные, поэтому география самая широкая. Как правило, она совпадает с интересом к России и источниками крупных капиталов. Безусловно, это и США, и Европа, и Юго-Восточная Азия на сегодняшний день. Вот в отношении тех стран, которые вы назвали, запретов никаких нет. По-видимому, там или невыгодно, или они меньше сегодня ориентированы на наш рынок, поэтому здесь, повторяю, никаких ограничений, чтобы там брать, нет. Конечно, я уверен, что в ближайшее время Ближний Восток будет больше инвестировать в Россию. Объективно у них есть профицит, и эти деньги хоть и медленно, но постепенно поворачиваются тоже к России.

В отношении процентов в Сбербанке. Поскольку мы говорим, что люди не склонны... Когда растёт инфляция, то люди вообще не склонны... Но дело не в банках даже, дело в рублях, то есть рублёвые вклады становятся менее привлекательными, когда начинает расти инфляция, и люди меньше сберегают своей национальной валюты, а наши вклады, как правило, рублёвые, но есть и валютные вклады, и гражданин может перейти на валютный вклад, но, по-видимому, предпочитает эти рубли изъять, перевести в евро. Сейчас идёт массовый перевод в евро в связи с инфляцией у нас и падением доллара, последние два-три месяца идёт перевод рублей в евро, потому что евро растёт по отношению к доллару и рублю. В этой связи человек, который переводит в евро, будет меньше получать в процентах, но он считает, что это будет более стабильно. В рублях, даже ес-

ли ставка 10 процентов, он, как правило, теряет, потому что инфляция тоже около 10–12 процентов. Платить бóльшую ставку — тогда Сбербанк или другие банки должны где-то найти этот ресурс, они его должны заработать на рынке, чтобы взять эти деньги, надо выйти на рынок, разместить, получить больший процент, но сначала выплатить населению и ещё себе оставить на операционные расходы. Так вот инфляция съедает эту маржу, и Сбербанк не может платить больше, он еле-еле успевает заплатить те проценты, которые ему приходится платить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" первый из записавшихся — Марков Сергей Александрович. Пожалуйста.

Из зала. Сначала Серебров.

Председательствующий. Прошу прощения, сначала Марков, а потом определимся.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, большинство вопросов к вам, естественно, как вы понимаете. Я хочу спросить по поводу инфляции. Известны многие тревожные вещи. Многие эксперты упорно говорят о росте немонетарных факторов инфляции, известна и ваша, так сказать, теоретическая позиция, которая неоднократно высказывалась в рамках экспертных обсуждений. Какие немонетарные факторы инфляции в России вы считаете основными?

Кудрин А. Л. Спасибо.

Я повторяю свою точку зрения по проблеме. Дело в том, что все основные экономисты (и сегодня это уже международная позиция) сходятся на том, что инфляция является на сто процентов монетарной, но в среднесрочном периоде. Например, в течение двух-трёх лет вам бесполезно искать фактор цен на продовольствие, или на бензин, или на сахар, или на зерно. В рамках двух-трёх лет статистика полностью исключает разделение монетарного фактора, потому что природа инфляции чисто монетарная: только количество денег в отношении товаров. Но в рамках одного года действительно вполне допустимо различать инфляцию, потому что наши методы измерения не всегда отражают всю природу инфляции, они служат инструментарием для непрерывной, обычной работы с этим явлением. Поэтому мы различаем монетарную и немонетарную инфляцию. В инфляции 11,9 процента монетарная часть, которая ближе к базовой инфляции (базовая инфляция всегда даётся вместе с индексом потребительских цен во всех наших статистических данных, в том числе Росстата), составляет 8–9 процентов, то есть в 1,9 процента бóльшая часть — это ин-

фляция монетарная. А к немонетарным факторам относятся, конечно, и тарифы на газ, и тарифы на электроэнергию, и тарифы на железнодорожные перевозки, то есть все регулируемые государством тарифы относятся к немонетарным факторам. Плюс к немонетарным факторам обычно относят, я повторяю, в рамках этого условного разделения все сезонные показатели. Например, цены на плодоовощную продукцию стабильно в последние три года растут весной на 40 процентов и больше. Вот этот фактор мы тоже относим к немонетарным. Цены на продовольствие в целом в прошлом году превысили обычные сезонные показатели, это определялось ещё и мировым фактором роста цен. Мы отнесли их в прошлом году к немонетарным факторам, конечно. Цены на бензин, когда они растут в результате повышения цен на мировом рынке, — наши производители тоже вывозят бензин по более высоким ценам, и на внутреннем рынке цены растут — могут быть отнесены к ним. Все факторы, кроме тех регулируемых государством, которые выходят за рамки обычных трендов, могут быть отнесены к немонетарным факторам. Их влияние в прошлом году было высоким, всех названных. Ну и монетарные тоже выросли, суммарно инфляция выросла.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, от "Справедливой России".

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Алексей Леонидович, в 2006 году прирост частного внешнего долга был свыше 85 миллиардов долларов, это примерно равно совокупному накопленному долгу бывшего СССР — за один год прирост внешнего частного долга. При этом прирост Стабилизационного фонда был порядка 45 миллиардов долларов. Скажите, пожалуйста, с точки зрения влияния на денежную массу и на инфляцию чем, по вашему мнению, лучше использовать деньги, поступающие за счёт прироста внешнего частного долга, а не доходы от нефти и газа внутри страны и меньше накапливать Стабилизационный фонд? Чем эти деньги — прирост внешнего частного долга — лучше, чем использование наших собственных доходов от нефти и газа?

Кудрин А. Л. Спасибо большое, это очень важный вопрос. Ещё раз за него спасибо. Этот вопрос сейчас часто задают.

Теперь все наконец убедились, что да, размещение денег на внутреннем рынке вызовет или пузыри, или инфляцию, теперь с этим больше согласны. Когда приходят внешние займы, безусловно, Центральный банк их выкупает, конвертирует в рубли. Вопрос: какая тогда разница, если и так рубли увеличиваются в результате западного займа, может, лучше перекредитовать из нашего Стабилизационного фонда? Вопрос понятен. Можно

уменьшить, казалось бы, таким образом внешнюю зависимость. Разница заключается в том, что, когда кредитуются любым институтом развития, любым банком, будь то в мире или в нашей стране, — мы создали соответствующую свободу для такого выбора любого банка и любого заёмщика, — любой мировой банк, который кредитует нашу компанию, оценивает риски, все коммерческие риски каждого проекта, оценивает риски страны по всем макроэкономическим показателям. Банк, который кредитует, берёт на себя всю ответственность за кредит, который он дал, и если ему какая-то российская контора не вернёт этот кредит, то это его риски, того, кто кредитует. Этот институт, банковская система во всём мире создана для этих целей.

Предлагается, чтобы Минфин, по-видимому, или Минэкономразвития — какой-то агент государства заменил банковскую систему мира и страны и стал таким кредитором последней инстанции, один вместо всех. То, что это не соответствует даже институциональным законодательным принципам, очевидно, но подменить государственным финансированием любое частное финансирование — это значит убить все институты банковского сектора, частного кредитования, уменьшить ответственность получателей кредита. И конечно, чиновник не может все риски взять на себя, их оценить, как это делают частные институты развития, как это делают частные кредитные учреждения.

Таким образом, в этих случаях государство должно страховать объём взятых кредитов. То есть, например, взяли на 85 миллиардов долларов, как вы сказали, значит, у нас в золотовалютных резервах должны быть эти 85 миллиардов, потому что, когда наши банки начнут возвращать, если у них есть заработок, если их проект оказался окупаемым, они должны взять эти рубли из дохода от своего проекта, прийти в Центральный банк взять доллары и вернуть. В этом смысл Центрального банка, золотовалютных резервов и Резервного фонда. Мы всегда страхуем объём кредитов, которые берут везде, где угодно. И конечно же, если бы мы даже пошли на эту историю перекредитования из нашего одного окошечка... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время для завершения ответа.

Кудрин А. Л. Важный вопрос, спасибо за возможность ответить.

Если бы даже мы взяли государственные средства и перекредитовали частного инвестора, встаёт вопрос: мы должны ограничить тогда законодательно, административно возможность для любого банка, кроме того, чтобы взять у нас, пойти ещё взять там? Вопрос: мы будем ограничивать тогда опять движение капитала и отменим конвертируемость рубля? По-

тому что свобода взятия кредита — это конвертируемость рубля, это свобода движения капитала. А выяснится, что они не только у нас возьмут, они ещё и туда всё равно придут возьмут. В этом смысле создание последнего кредитора, который на себя берёт все риски, — это подрыв полностью той финансовой системы, которую мы создали. Ну вот я вкратце рассказал, как разрушается финансовая система страны, если государство заменяет всех кредиторов. Такой механизм существовал в Советском Союзе — Госплан был той конторой, которая говорила, кому сколько выдать и под какой процент.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ — Кашин Борис Сергеевич. Пожалуйста.

Кашин Б. С. У меня вопрос к министру финансов и короткий вопрос к представителю Генеральной прокуратуры.

Показатель инфляции — это трудно ощущаемое число, и некоторые эксперты говорят, что, в общем-то, надо провести дальнейшее изучение самой методики его вычисления. Вот поэтому особое значение приобретают такие ощутимые показатели, как, например, стоимость потребительской корзины. В связи с этим вопрос. Как выросла стоимость потребительской корзины в 2006 и 2007 годах и почему само это понятие, как я понимаю, было заменено в прошлом году на некий минимальный социальный набор, куда из недовольственных товаров входят только мыло и стиральный порошок?

И к представителю Генеральной прокуратуры у меня вопрос такой. Вы говорили о неэффективности использования средств на НИОКРы. Какова ваша оценка размера откатов чиновникам при реализации всей этой схемы?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович, вы первый.

Кудрин А. Л. Инфляция является важнейшим показателем развития экономики, поэтому в данном случае проведены большие исследования относительно того, как её измерять, чтобы она была сопоставима. Когда мы говорим, что инфляция в России 9 процентов, допустим, а в Европе 2,5 процента, то это должны быть сопоставимые данные, иначе мы говорим о разных совершенно вещах. Здесь признанные методики.

Я вам приведу пример. В 2000 году в составе доходов российского гражданина, в его платежах, — методика предусматривает, что берётся круг товаров, — 80 процентов приходилось на долю продовольствия, потому что людям у нас в России хватало денег в основном на продовольствие. В прошлом году, в 2007-м, поскольку доходы выросли и население тратит на долгосрочные товары, ипотеку и другое, по данным этой международной методики (она автоматически учитывает), доля продовольственных

товаров была 40 процентов. Эта методика имеет определённую гибкость. В этом смысле с ней можно ознакомиться, можно ещё раз обсудить на общественных каких-то слушаниях, но, конечно, наш Росстат учитывает все современные веяния и постепенно совершенствует эту методику. Но она должна быть сопоставима, конечно, с международными измерениями.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель Генеральной прокуратуры.

Буксман А. Э. В своём выступлении я говорил о том, что по материалам прокурорских проверок мы констатируем низкую отдачу от тех вложений в НИОКРы, которые государство осуществляет.

Что касается конкретно поставленного вопроса, на него может ответить следователь по конкретному уголовному делу, когда кому-то будет предъявлено обвинение в том или ином. Мы говорим о том, что эффективность крайне низка, отдачи той, на которую государство рассчитывает, вкладывая эти колоссальные средства в научные изыскания, оно не получает.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Депутат Тарасюк, пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу.

Уважаемый Алексей Леонидович, существующие пропорции 20:80 и 40:60 между республиканскими и субнациональными бюджетами крайне несовершенны. Методика распределения трансфертов из федерального бюджета всё ещё полностью не разработана. На региональный уровень передаётся всё больше социальных расходов, не обеспеченных достаточной налоговой базой, несмотря на то что бюджетная система считается вертикально сбалансированной. Какие вы планируете методы усовершенствования финансового взаимодействия между центром и субъектами Федерации?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, соотношение доходов, которые получали в 2006 году субъекты Российской Федерации и федеральный бюджет, такое: 42,5 процента доходов получили субъекты Российской Федерации, все бюджеты субъектов из всех налоговых доходов, 57,5 процента — налоги федеральные. Но дело в том, что федеральный бюджет, как известно, несёт ещё нагрузку по выплате пенсий, и мы пенсии, дотации на пенсии и ЕСН не учитываем. Ну, допустим, если мы не будем учитывать их в этом соотношении, то соотношение без ЕСН, который идёт на выплату пенсий на всей территории России, будет следующим: 44,8 процента в 2006 году — субъекты, 55,2 — федеральные. Но если учесть, что нефтегазовые доходы имеют временный характер, разовый в силу роста цен

и других вещей и экспортная пошлина собирается федеральным бюджетом и часть этих средств аккумулируется в Стабфонде, то доходы без учёта Стабилизационного фонда распределяются следующим образом в 2006 году: 73 процента — в субъекты Российской Федерации, 27 процентов — в федеральный бюджет, если из федерального бюджета ещё вычесть трансферт, который ушёл в доходы субъектов. То есть за вычетом трансферта в субъекты, который уходит из федерального бюджета, 73 процента сконцентрировалось в субъектах и 27 — в федеральном, но с учётом, я повторяю, вынесения Стабфонда, который не тратится.

Эти соотношения говорят о том, что мы смогли достигнуть такой сбалансированности всех финансовых потоков, что доходы субъектов Российской Федерации не только достаточны, но и каждый год растут. Так вот сегодня бюджеты субъектов выросли за январь — февраль на 34 процента, потому что прибыль и подоходный налог росли быстрее всех других доходов, в том числе и НДС, который поступает в федеральный бюджет, и других налогов. Таким образом, субъекты имеют устойчивый опережающий рост доходов, которые идут на расходы.

И вы говорите, что не утверждена методика трансфертов. Она утверждена трёхсторонней комиссией с участием Думы и Совета Федерации.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 14 часов, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сейчас 16.00. Перерыв прошёл успешно. Министр, я думаю, приближается к ложе. Всё в порядке у нас: Счётная палата представлена, прокуратура представлена, бюджетный комитет тоже.

Включите режим регистрации, будьте любезны.

Уважаемые депутаты, если кто-то не успел зарегистрироваться или у кого-то отсутствует карточка, пожалуйста, подайте письменное заявление в секретариат.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 34 сек.)
Присутствует 406 чел. 90,2 %
Отсутствует. 44 чел. 9,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

У нас сейчас очередь "ЕДИНОЙ РОССИИ" задавать вопрос. Депутат Иванов. Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к первому заместителю генерального прокурора.

Уважаемый Александр Эмануилович, как вам известно, уже почти три года идёт процесс недружественного поглощения корпорации "Тольятти-Азот", а начался он с возбуждения уголовных дел в отношении её руководителей, с чем Генеральная прокуратура согласилась. Давление на предприятие ведётся и в других формах. Президент корпорации Владимир Махлай скрывается за рубежом, и правильно делает, иначе поместили бы его в СИЗО и держали бы там, пока не отказался бы от собственности. Трудовой коллектив проводит акции протеста против несправедливых действий власти, предприятие несёт потери.

Может, пора прекратить процесс захвата, если уж понятно, что механизм захвата не срабатывает? Англия ведь всё равно Махлая не выдаст. Пора уже начать бороться с коррупцией, которая лежит в основе захвата. Можно, конечно, довести предприятие до банкротства, но ведь это невыгодно для государства, пострадает бюджет. Или же необходимо принимать политическое решение по этому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, представитель Генеральной прокуратуры.

Буксман А. Э. Я, правда, не очень понял, какое отношение вопрос имеет к обсуждаемой теме, но, в принципе, наверное, это в большей степени от законодателя зависит. Правоохранительные органы в своё время направляли предложения относительно того, чтобы ввести специальную статью в Уголовном кодексе, которая устанавливала бы ответственность за рейдерство. Сегодня правоохранительные органы вынуждены по-разному квалифицировать эти действия, чтобы найти возможность привлечь к уголовной ответственности — то ли из-за учинения подлога, то ли из-за мошенничества, то ли из-за самоуправства, — а вот если бы был установлен специальный состав преступления, у нас был бы реальный рычаг и реальные возможности на эти вопросы реагировать адекватно тому состоянию, в котором сегодня находится предприятие, подвергающееся такому давлению.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич от фракции "Справедливая Россия". Пожалуйста.

Шеин О. В. Благодарю. У меня вопрос к Алексею Леонидовичу относительно перераспределения налогов между центром и регионами.

В 2004 году были внесены существенные изменения в Налоговый кодекс. Кроме того, есть большая проблема с выводом корпорациями активов за пределы территории. Жертвами такого рода действий компаний стали Астраханская область с "Газпромом" и Омская область с нефтяными компаниями. Больше того, президент Путин обратил внимание на необходимость перераспределения налогов в пользу муниципалитетов, я имею в виду, в частности, его высказывание на заседании ассоциации местного самоуправления — идею вернуть муниципалам часть налога на прибыль. В условиях, когда трёхлетний бюджет предполагает, что в регионах остаётся 38 процентов от собираемых налогов, а в Федерации — 62 процента, не находит ли Министерство финансов разумным, учитывая опыт 2006 года, поскольку мы сегодня обсуждаем бюджет 2006 года, вернуться к теме перераспределения налогов, в частности, передать муниципалам дополнительную долю от НДСФЛ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончите, пожалуйста, вопрос. Дайте время, включите микрофон.

Шеин О. В. ...передать муниципалам часть дополнительного налога на НДСФЛ и часть НДС либо того налога с продаж, который должен заместить собою соответственно налог на добавленную стоимость?

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, последнее распределение налогов осуществлялось в 2005 году при разграничении полномочий в рамках реформы мандатов федеральной власти, субъектов и муниципалитетов. В том числе был принят закон о полномочиях муниципальных властей, который предусматривает в течение трёх лет поэтапное закрепление постоянных нормативов.

В течение этих трёх лет, до 2009 года, субъект Российской Федерации может опережающе закреплять соответствующие налоги и оставлять их за муниципальной властью на территории, поэтому до 2009 года очень высока роль субъектов Российской Федерации в перераспределении налогов. До этого мы не предполагаем изменения всех этих подходов. Больше того, скажу, что доходы от налогов, закреплённых за муниципалитетами, так же устойчиво растут, как и доходы от налогов, закреплённых за субъектами Российской Федерации.

В настоящий момент мы не принимаем новых решений, не вносим никаких предложений. Вы сказали также и об НДС, мы НДС рассматриваем как федеральный налог, который не будет никогда передаваться в субъекты. Такой порядок был когда-то, 15 процентов было закреплено за субъектами. Но тогда мы должны закрепить и порядок возмещения НДС из бюджетов субъектов. И выясняется, что одни регионы получают НДС,

а другие возмещают, это зависит от географии обмена товарами, поэтому возмещение, передача НДС на уровень субъекта и тем более на муниципальный уровень нецелесообразны.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР кто? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", прошу дать мне информацию, кто будет задавать вопрос.

Иванов С. В. Уважаемый Алексей Леонидович, вот вы упомянули, что действительно большое количество валюты пришло в страну и, по оценкам "Файнэншл Таймс", русские банки могут представлять такую же угрозу, как и русские танки. Но это банки, бог с ними. Вы в своём выступлении также упомянули, что ночью правительство Соединённых Штатов объявило (вот опять заметьте: ночью) о том, что кризис будет долговременным, чуть ли не до конца следующего года. Вы также прекрасно знаете, что на руках у населения огромное количество валюты. И вот в связи с этим что бы вы посоветовали делать обычным людям, у которых на руках имеется, допустим, десять или пять тысяч долларов? Особенно учитывая то, что прошлогодняя рекомендация правительства вкладывать деньги в акции Внешторгбанка тоже нанесла значительный ущерб сбережениям граждан, потому что, как вы знаете стоимость акции с тринадцати рублей скатилась до восьми, почти на треть. И если сейчас наши граждане кинутся менять доллары на евро, не нанесёт ли это ущерба экономике и сбережениям наших граждан?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Моя рекомендация по вложению гражданами своих средств не меняется. Первое: конечно, сейчас выгоднее рубли, чем доллары, они также стабильны и в отношении евро. Но моя рекомендация и раньше, и сейчас — она сохраняется — заключается в том, чтобы граждане равномерно раскладывали сбережения в несколько видов активов или валют. Поэтому когда мы говорим о Стабилизационном фонде, который не может размещаться в рублях по известным причинам, то, вы знаете, там такая пропорция, она объявлена: 45 процентов — в активы, то есть в ценные бумаги, номинированные в долларах (не в доллары, а в ценные бумаги, номинированные в долларах), 45 процентов — в ценные бумаги, номинированные в евро, и 10 процентов — в ценные бумаги, номинированные в фунтах стерлингов. Но для российского гражданина, который средства в обычной практике в рубли вкладывает, я бы сегодня предложил как минимум 50 процентов держать в рублях, а 50 процентов — в других валютах. Здесь есть тоже баланс различных рисков. Например, в отношении доллара рубль устойчиво растёт,

в отношении евро он может и расти, и падать. Здесь есть определённые зависимости. Поэтому нет никаких секретов, как распоряжаться средствами.

Ещё часть вопроса была: как распоряжаться...

Председательствующий. Алексей Леонидович, мы поняли.

Кудрин А. Л. Мне кажется, я ответил.

Председательствующий. Да, я тоже так почувствовал.

Я прошу прощения, забыл, что третий вопрос задаёт фракция КПРФ. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Алексей Леонидович, будьте добры, внятно, конкретно ответьте: намерен ли Минфин оказывать конкретную помощь регионам в исполнении закона о повышении на 14 процентов заработной платы бюджетникам, в том числе и в Волгоградской области, и в других? Это один вопрос.

В конце января вы заявили, что внешний долг России составляет 33 процента от внутреннего валового продукта, это порядка 400 миллиардов долларов. Жители об этом не знают, и, конечно, это отрицательно скажется на социальном самочувствии наших жителей, а граждане России должны знать это. Не хотите ли вы внедрить нью-йоркский опыт работы, когда световое табло установлено, на котором регулярно даётся информация, какова доля... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Слышали вопрос, Алексей Леонидович?

Кудрин А. Л. Слышал, да, спасибо.

Первое. Вы спросили, как Минфин будет исполнять закон о повышении зарплаты на 14 процентов. Информировать вас: такого закона нет. Закон трудно исполнять, если его нет. Такое решение в отношении федеральных бюджетников принималось постановлением правительства, на федеральном уровне. Такое решение в отношении волгоградских бюджетников принималось администрацией Волгоградской области или местным законодательным органом, поэтому это решение собственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

Будем ли мы помогать в исполнении решения Законодательного Собрания Волгоградской области в отношении повышения зарплаты их бюджетников? Мы предложили это всем субъектам Российской Федерации. Я сейчас не могу сказать точно, но предполагаю, что Волгоградская область уже подключилась к этому соглашению. Мы можем помочь в случаях, если Волгоградской области не хватит своих дополнительных доходов (так же, как для федерального бюджета, мы использовали дополнительные доходы, спланированные на этот год), если у Волгоградской области нет на 1 января нераспределён-

ных в бюджете остатков и если Волгоградская область не заимствовала столько... до норматива достаточного заимствования. Потому что другие регионы, чтобы выплатить зарплату, пошли на заимствование, выбрали свой норматив и заплатили зарплату. В этом смысле должны и другие субъекты находиться в равном положении. Вот если три этих условия будут исполнены и денег не хватит, то на весь остаток необходимых средств федеральный бюджет в рамках работы правительства и решением правительства, а не Минфина собирается помочь таким регионам. Сейчас, для того чтобы дождаться, когда эти дополнительные доходы будут и будут выполнены все эти условия, субъекты обратились за опережающим трансфертом. Такие трансферты передаются, можно дать и бюджетный кредит, а в конце года, где-то в четвёртом квартале, подвести итоги. Если есть дефицит средств в балансе года, то при исполнении этих условий мы поможем действительно, в том числе если это будет касаться Волгоградской области.

А по поводу государственного долга у вас в вопросе содержится ошибка. В своём выступлении я говорил о том, что у нас 33 процента долга корпоративного сектора совместно с государственным. Государственного долга около 50 миллиардов долларов. А вот названная сумма — сверх 400 миллиардов — это включая все наши банки, все наши корпорации, весь частный бизнес. В этом смысле я не вижу необходимости считать, что эта ответственность лежит на российских гражданах. Эта ответственность... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен ответ.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Колесников Владимир Ильич. И последний вопрос от фракции "Справедливая Россия" — депутат Лекарева.

Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, из вашего выступления и выступления руководителя Счётной палаты понятно, что в Россию за последнее время в виде инвестиций и кредитов поступила определённая сумма в валюте. Ну, я чётко расслышал, что 430 миллиардов — это в виде кредитов, а вот какая сумма в виде инвестиций, я так и не услышал. В связи с этим вопрос: под какую ставку рефинансирования мы получили эти кредиты? И как это сказалось на себестоимости, на цене и на инфляции?

Кудрин А. Л. В прошлом году приток капитала составил примерно 190 миллиардов, отток капитала составил около 110 миллиардов долларов. Таким образом, мы ощущаем реальные поступления суммарно около 80—82 миллиардов за счёт сальдо — разницы между притоком и оттоком.

Идут активные капитальные операции не только иностранных компаний в Российской Федерации, но и российского капитала в других странах, например, мы предоставляем кредиты Белоруссии, наши банки предоставляют кредиты на проекты в Киргизии, в Узбекистане, в Казахстане и так далее, то есть идёт взаимный процесс кредитования.

Вы спросили о сумме инвестиций. Из 198 миллиардов валового притока прямых инвестиций около 49 миллиардов, всё остальное — это кредиты и участие в покупке ценных бумаг, то есть часть мировых компаний купила пакеты наших корпораций, наших банков. Это тоже участие, оно не всегда кредитное, и не везде только прямые инвестиции в уставный капитал, с уставным капиталом идут и финансовые операции.

Ставки во всех случаях индивидуальные, в зависимости от проекта, его гарантий, обеспеченности, прочих обстоятельств, одной, единой ставки нет. Ставки в прошлом году, до кризиса, были примерно 6—7 процентов, после кризиса они ушли за 8 процентов, некоторые банки кредитовались под 13—14 процентов, уже после начала кризиса, когда Запад стал меньше давать кредитов, но нашим банкам они были нужны, поэтому они готовы были пойти на более высокие процентные ставки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лекарева Вера Александровна, и мы завершаем вопросы.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Алексей Леонидович, 28-й президент Соединённых Штатов Америки Томас Вильсон очень быстро справился с внутренними проблемами. Он любил повторять, что величие чиновника измеряется не степенью его уверенности в себе, а числом людей, которые в него поверили. В вас поверили, Алексей Леонидович, как в министра финансов. Вы самый эффективный министр финансов за последние сто лет. Фракция "Справедливая Россия" выражает надежду, что вы добьётесь признания как заместитель председателя правительства, если будете следовать Посланию Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, где президент Путин определяет главную цель — реализацию приоритетных национальных проектов, инвестиции в человека и в повышение качества жизни. Не случайно и третий избранный Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев, открывая дискуссионную площадку в Институте современного развития, обратил внимание на значение исследовательской экспертизы, которая очень важна в социальной сфере.

Фракция "Справедливая Россия" обращает ваше внимание, уважаемый Алексей Леонидович, как заместителя председателя правительства, на то... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вера Александровна, жанр, который вы избрали, — это жанр выступления. Они у нас предполагаются после вопросов. Вопрос задайте, пожалуйста, я вас очень прошу, я вижу, что депутаты ждут того же.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Лекаревой.

Лекарева В. А. Ладно, задаю вопрос.

Планирует ли правительство заняться разработкой эффективного механизма повышения качества жизни и сокращением разрыва между доходами самых богатых и самых бедных в Российской Федерации?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос.

Действительно, существующая дифференциация населения не уменьшается, поэтому, конечно, правительство занимается и этим и будет предлагать меры, которые шаг за шагом позволят уменьшить дифференциацию между самыми бедными и самыми богатыми.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу записаться на выступления по обсуждаемому вопросу.

Включите режим записи.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Сейчас мы посмотрим, может, у нас один человек запишется, я же не знаю. Палата приняла решение, Николай Васильевич.

Записались шесть человек. Есть предложение выступить...

Включите микрофон депутату Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. У меня есть предложение: может быть, выслушать всех, кто записался, Олег Викторович, но выступления — до пяти минут?

Председательствующий. Нет возражений, чтобы выступать до пяти минут, коллеги, учитывая, что у нас ещё четыре бюджетных вопроса, вернее, три?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, у Жириновского другое мнение. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Это важнейший вопрос, мы же утверждаем исполнение бюджета всей страны, поэтому лучше дать выступить четырём депутатам от фракций, но хотя бы по семь минут, а не по пять. Это будет то же самое время, но будет более подробная оценка ситуации. Здесь не нужны ря-

довые депутаты — мы оцениваем работу всего нашего правительства за весь 2006 год. Им нужны четыре политические оценки, поэтому лучше по семь минут четыре депутата, от каждой фракции.

Председательствующий. Как раз и получится не шесть, а четыре. Принимаем решение: четыре выступления по семь минут.

Пожалуйста, фракция КПРФ, кто выступает? Федоткин выступает. Его нет в зале, видите как. Хорошо, тогда Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, у вас же не одна и та же фракция, поэтому я не могу такой режим предложить. Но если откажутся, то в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Жириновский В. В. Меня удивляет, конечно, пустой зал. Если бы это было в британском парламенте, министр ушёл бы с инфарктом.

Председательствующий. Четыреста шесть депутатов в зале, Владимир Вольфович, не обижайте палату.

Жириновский В. В. Посмотрите в зал! У меня глаза нормально видят ещё! Цифры нас и путают. По кнопкам — да, четыреста пятьдесят депутатов, может быть, даже.

Если будем выступать так, как фракция "Справедливая Россия", нужно выборы от 2 декабря вернуть. Эта фракция более пропрезидентская, вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", оппозиционная фракция по сравнению с ними. Они реально обманули своих избирателей — хвалят министра финансов. Вы что, не понимаете, что в стране началось? Начался подъём цен по всей стране на все продукты питания и на транспорт. Вы знаете, что у нас голод впереди? Вы знаете, что у нас пустые закрома, у нас нет пшеницы? Всё! И вы начинаете хвалить министра финансов! Я удивляюсь этому, вообще!

У нас в том году был сговор чиновников там, где родился хороший хлеб, — Алтай, Новосибирская область. И трейдеры — перекупщики, спекулянты, как это называлось при советской власти, — заставили наших производителей хлеба продать пшеницу по 2 тысячи рублей за тонну и всю её сбаврили за границу. Чтобы не повышались цены во время двух предвыборных кампаний, весь резервный фонд хлеба был выброшен, а сейчас — всё, сейчас нет в резервах ничего, правительство ни одного грамма зерна, чтобы выбросить на рынок, чтобы снизить цены на хлеб, не имеет. Это провал полный! Это, конечно, не имеет прямого отношения к 2006 году, но вы тут выступаете и хвалите. Я не знаю, каких избирателей вы представляете. Вы что, не видите, на 30 процентов пошло повышение? Где 25 процен-

тов, где 30... А за хлебом потянется всё остальное. Отчего это так происходит?

Вот здесь должен был выступать в основном генеральный прокурор и вскрыть нам все провалы с нашими финансами, потому что и в 2006 году имела место ситуация, когда... Нам всё время говорят про профицит бюджета. Вы представляете, огромные деньги пустые у нас! Но если даже мы не в состоянии — хотя фракция ЛДПР не раз говорила, что занижена цена на нефть, — определить, так сказать, цену на нефть... Ну ведь деньги-то получили мы, но они там остаются — можете понять? Независимо от количества денег, все деньги, вырученные за нефть, остаются в зарубежных банках, у нас их нет. Мы в реальности сегодня фактически бесплатно поставляем нефть и газ за рубеж. Бесплатно! Потому что все деньги вложены неважно в какие ценные бумаги, они омертвлены для российской экономики. И всё, что оттуда идёт сюда, — нам не могут доказать, что это реальные, живые деньги. Это могут быть деньги наших бизнесменов, которые наши же деньги возвращают из иностранных банков. Или иностранные банки скупают акции наших предприятий — это разве инвестиции в экономику? Это значит, в будущем они станут владельцами наших предприятий. То есть это положительного значения не имеет. И нам только сегодня объясняют, что золотовалютные запасы включают и Резервный фонд, а мы их отдельно считали. Чего же вы нас обманываете? Мы считали, что золотовалютные запасы — полмиллиарда и отдельно ещё есть Стабфонд, который сегодня имеет два названия. Почему же мы только сегодня узнаём, что речь идёт, оказывается, об одной и той же сумме? Как же так можно обманывать всю страну? Мы говорим всей стране, что делать с одним фондом, с другим, а оказывается, что это одни и те же деньги. Так и скажите всей стране: всего у нас полмиллиарда. И то — в чём? Золото, слитки, а остальное — опять бумаги, которые где находятся? Вы нам можете их показать? Они тоже за границей находятся! Получается, что у нас нет никаких валютных запасов, это тоже обман.

Вы говорите — увеличение доходов населения. А расходы? Нужно правильно говорить, на русском языке: если есть увеличение доходов и одновременно расходов, то реально страна не стала жить лучше — цены же поднялись. Какая разница, стали ли я получать больше зарплату, если цены стали выше? Я ничего не получил, но звучит красиво: увеличение доходов населения. Но ведь одновременно расходы населения возросли на ту же сумму. Давайте выясним, насколько реально стали жить лучше люди, — мы узнаем, что они не стали жить лучше. Тогда

о какой хвалебной оценке вы здесь говорите — лучший министр финансов за сто лет?! Какой лучший министр финансов?! Это всё как бы...

Или инфляция. Что вы нас инфляцией пугаете? Весь мир живёт в условиях инфляции, она всегда будет. Пускай будет инфляция! Вы посмотрите в Америке: там кризис — а что, стали жить хуже американцы? Нет. Что, они голодные, безработные, без квартир? Нет. Там сексуальный скандал, а у нас — экономический скандал. Нам лучше сексуальные скандалы: пусть все наши губернаторы также имеют любовниц, как имел губернатор Нью-Йорка, но чтобы население покупало хлеб не за 25 рублей, а за 10 рублей. А они у нас хорошие, у них сексуальных скандалов нет, но у них полный провал в экономической политике: у них нет денег, и они все плачут, что у них нет денег. Поэтому в этом смысле это тоже обман.

Кредиты стали дороже и короче, ну и что? А в США они были длинные и дешёвые. Так население же на этом заработало! Это же лучше!

Из зала. А кризис?

Жириновский В. В. Вот пускай кризис!.. Кризис — это оздоровление экономики. В чём кризис? Что, умирают американцы? У них проблема — ожирение! Они столько едят каждый день, что вся Америка нуждается в лечении, а у нас люди недоедают, наши люди едят мяса в два раза меньше, чем американцы, фруктов — в три раза меньше. Лучше пускай будет у нас каждый день сексуальный скандал и полное ожирение всей страны, это лучше, чем то, что мы сегодня с вами имеем.

Поэтому я считаю, что это неправильная политика. Я же предложил министру финансов: если у населения есть деньги, которые оно боится положить в наш банк, ну увеличьте процент по депозиту, тогда деньги будут заморожены и банки получают в оборот большие деньги на длительный срок — на десять лет, на пятнадцать. Нет, не хотят увеличить! Кто мешает ввести новую форму такого договора? Вы мешаете, не хотите!

И наконец, полномочия губернаторов: кому дам, кому не дам субвенции. Заместитель генерального прокурора, объясните причины — это политические причины или он самодур? В обоих случаях его нужно убрать, убрать такого губернатора, который сам решает, давать или не давать деньги!

Вот поэтому трудно положительно оценить итоги 2006 года.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, кто от фракции КПРФ? Депутат Коломейцев выступает от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Приготовиться фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, мы с вами рассматриваем очень важный вопрос. Фактически единственный инструмент воздействия на социально-экономическую политику — это бюджет. Но мы с вами не хотим задавать вопросы докладчикам, не хотим понять, что красивые книжки, которые вы все получили, — заключение Счётной палаты... С моей точки зрения, там серьёзные вопросы изложены, вопиющие факты.

Вот подумайте сами. Темп прироста физического объёма импорта товаров в 2006 году в 5,5 раза превысил темп прироста реального объёма продукции, произведённой обрабатывающими производствами. Что сие значит? Инфляция, вообще-то, с точки зрения экономики — это необеспеченность денежной массы товаром. Получается, что мы инфляцию решаем в других странах, но не в своей.

Дальше. Здесь много и красиво говорилось о национальных проектах. Откройте, пожалуйста, и прочтите: 20 процентов выделенных средств на так называемые национальные проекты не освоено. Читайте дальше: 57 процентов плана социально-экономического развития не выполнено. А вы говорите: хороший бюджет, лучший министр финансов...

Поэтому, с моей точки зрения, уважаемые коллеги, если мы с вами, вообще-то, хотим воздействовать на социально-экономическую ситуацию, то мы должны не только внимательно читать, мы должны прежде всего задавать себе вопрос: как так может быть? Принятый нами в ноябре бюджет не учитывает 22 процента доходов. Вот тут то же самое сказано — тут цифра "23". Понимаете, в чём вопрос? У нас в полтора раза... не учитывается реальная цена на нефть. Ну, вы меня извините, золотовалютные резервы, которые сегодня то ли 490, то ли 350 миллиардов... Но вопрос-то в том, что это же наши с вами деньги! И я не верю, что если нашу банковскую систему не подкрепить деньгами и не сбалансировать ставку рефинансирования... Нам выгоднее почему-то брать за рубежом под непонятные, сложные проценты синдицированные кредиты, условия которых никто не знает, и в то же время гробить остатки своего потенциала.

Вы почитайте, что здесь дальше написано, — здесь написано, что на 19 процентов уменьшилось количество предприятий, платящих дивиденды, у которых есть пакет акций государства. Вы узнайте, пожалуйста, сколько РАО "ЕЭС...", которое 1 июля закончит своё существование, заплатило дивидендов в бюджет Российской Федерации. Я не говорю о других. Ведь это всё вопросы жизнеобеспечения наших с вами избирателей!

Поэтому мы считаем, что бюджет, даже через год, в такой постановке рассматривать и утверждать нельзя. Почему? Потому что чем дальше мы будем вот так его рассматривать, тем

глубже мы при колоссальных ценах на нефть будем погружаться в пучину кризиса. Почему? Потому что мы не возрождаем реальный сектор производства. Потому что нам с вами полгода назад показали, что такое отсутствие своих харчей. И мы, фракция КПРФ, вот здесь, с этой трибуны вам говорим: селу надо помогать реально.

Вот я выступил с предложением послушать Христенко и Гордеева о том, что же происходит в сельхозмашиностроении на селе, — мне написал ушедший ныне Ковалёв, что это несвоевременно и рассматривать это не надо. А я вам докладываю, что мы уже не можем производить свои трактора, у нас нет двигателей, мы не можем делать сеялки, мы делаем всего пять тысяч комбайнов на всю страну. В это же время мы завозим в два с половиной раза больше из-за рубежа, обеспечивая работой, давая специальности, платя налоги чужим странам.

Заканчивая своё выступление, я предлагаю всем вам более ответственно подходить к исполнению тех полномочий, которые вам дал народ.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гончар Николай Николаевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подержит принятие отчёта о выполнении бюджета за 2006 год. Это первое.

Теперь второе. Ведь мы всё это делали, причём в этом зале: мы планировали и количество тракторов, и количество обуви, и количество сеялок — всё это планировали, и всё было отлично. Жаль, что кончилось крахом. Почему-то это произошло, почему-то эту обувь никто не покупал, а ходили на выставки "Интеробувь" и смотрели. И пошло-поехало! А мечта о галошах производства фирмы "Саламандра" и номер в очереди в магазине "Спорттовары" на костюм фирмы "Адидас" — слушайте, уже всё это прошло. И эти причитания о том, как раньше было хорошо, а потом почему-то всё рухнуло, предполагают сомнения в умственных качествах нашего народа. Всё закончилось. Потом ещё раз, в 96-м году, закончилось, и сказали: жить так — плохо, но так, как раньше, жить не хотим, в том числе не хотим, чтобы так управлялось наше государство. Это во-первых.

А во-вторых, наша фракция, конечно, во многом насторожена тем, что говорится по итогам 2006 года. И мы вовсе не в восторге от того, что денежная масса — Алексей Леонидович, правда, не назвал, какой агрегат, — увеличилась за 2006 год на 48 процентов. Я учился в экономическом вузе в советское время и хорошо помню, что нужно знать соотношение между рос-

том денежной массы — буду говорить медленно для тех, кто не помнит, — и ростом производительности труда. Вот этот вопрос нашу фракцию тревожит, а не книжка, написанная Счётной палатой, которую наша фракция формировала, формирует и будет формировать, совершенно верно, по предложениям и так далее... Помните закон, который мы приняли в прошлый раз? Поэтому предполагать, что вот наконец нам открыли глаза... Послушайте, это то, что мы вместе написали и вам доложили. Давайте отдавать себе в этом отчёт.

Итак, 2006 год. Рост производительности труда в 2006 году — 6,2 процента по отношению к 2005 году, а рост денежной массы — 48 процентов. Вот эта ситуация ненормальная. Более того, такой колоссальный вброс денежной массы — и что получается в следующем, в 2007 году? 6,7 процента, второй производной нет. Это то, что должно нас насторожить. Прежде всего, но опять-таки рыночными способами — нет у нас других способов, не существует — необходимо обеспечить рост производительности труда в сфере материального производства. Но скажите мне, пожалуйста, каким образом материальное производство может наращивать объёмы и технически перевооружаться, если рубль нестабилен? Когда 9 процентов инфляции нам называют, — мне, к сожалению или к счастью, придётся ещё раз выходить на эту трибуну по поводу исполнения пенсионного бюджета за 2006 год — возникают, конечно, серьёзные вопросы, и не очень понятно нам, каким образом получается, что соотношение трудовой пенсии по старости и средней заработной платы у нас падает, а коэффициент замещения растёт. И Пенсионный фонд нам сейчас будет докладывать, что соотношение трудовой пенсии и прожиточного минимума вырастет на 8,7 процента. При такой-то эмиссии денежной! Ну, либо произошло чудо и Адам Смит должен в восторге перевернуться в гробу, либо это невозможно. Нам не нужно — и вот это вам говорит представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", — нам не нужно обманывать себя, потому что все мы знаем, как изменились цены на молоко, на сахар за третий и четвёртый кварталы прошлого года. И когда мы пытаемся сказать о том, что инфляция 12 процентов... это могут говорить только те, кто по долгу службы не встречается с населением. Я делаю это шесть раз в месяц, и поэтому мне это сложно говорить. Более того, я предварительно захожу как в социальные магазины рядом с местом, где я провожу встречи, так и в другие и прикидываю, что там в "Ашане" на тротуаре транспортном кольце и на МКАДе, какие там цены и так далее. Без этого никак нельзя, это наша работа. Повторяю ещё раз: признавая, что 2006 год на самом деле был годом перелома, мы полагаем, что действительно министерству финансов

удалось тем не менее при такой эмиссии (которую, кстати говоря, все мы всячески поддерживали и говорили: мало) удержать инфляцию на том уровне, на котором она была. Может быть, вот эти усилия и привели к тому, что произошло в третьем и четвертом кварталах 2007 года. И мы к этому вернёмся.

Мы будем поддерживать принятие закона об исполнении бюджета 2006 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции "Справедливая Россия"? Депутат Дмитриева Оксана Генриховна. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Фракция "Справедливая Россия" считает неудовлетворительной работу финансового блока по исполнению бюджета за 2006 год и будет голосовать против принятия закона "Об исполнении федерального бюджета за 2006 год". Теперь я объясню почему.

Дело в том, что правительство при поощрении Государственной Думы в течение последних лет всё хуже и хуже считает бюджет. Если в 2002 году бюджет был сосчитан и исполнен с погрешностью в расчётах 3,4 процента, то в 2003 году — это уже 6,9 процента, в 2004 году — 25 процентов, в 2005 году — 50 процентов. Вы мне назовите ещё какие-нибудь страны, у которых есть написанное бюджетное законодательство (я не говорю про африканские какие-то страны, о которых нам ничего неизвестно) и которые утверждали бы бюджет с погрешностью 50 процентов. Погрешность расчёта бюджета на 2006 год — 24 процента, это по доходам, погрешность в расчёте профицита бюджета на 2006 год — 260 процентов, поскольку профицит был по факту больше в 2,6 раза, чем тот, который был утверждён в декабре, 26 декабря 2005 года.

Ошибки такого масштаба при принятии главного финансового документа страны, по мнению фракции "Справедливая Россия", недопустимы. К чему приводят такие ошибки в расчётах бюджета?

Первое. Они приводят к искусственному сжатию расходов, потому что по факту те доходы, которые реально получены и не учтены в бюджете, — они не планируются на расходы, они из года в год пополняют профицит бюджета и идут в Стабилизационный фонд.

Второе. Это приводит к полному отсутствию... неумению правительства — что мы наблюдаем по ряду бюджетов — планировать федеральные целевые программы, разрабатывать инвестиционные проекты, потому что каждый раз соответствующие расходы своевременно не планируются, а потом, когда вдруг ("вдруг" — это для правительства) появляются сверхпла-

новые доходы в конце года, естественно, на это нет разработанных федеральных целевых программ, нет соответствующих инвестиционных проектов и подготовленных инвестиционных объектов. В итоге, даже если принимается решение о вложении средств в экономику через государственный бюджет, все эти программы выполняются из рук вон плохо. Мы уже имеем печальный опыт использования средств Инвестиционного фонда, когда в течение нескольких лет не могут освоить те средства, которые через него выделены.

И наконец, третье, к чему это приводит. Это приводит к лихорадке в бюджетном процессе, потому что из года в год основные средства, основные деньги поступают в экономику во втором полугодии, а то и в четвёртом квартале. Строительно-инвестиционный цикл очень часто начинается в сентябре — ноябре, а не в апреле, как это должно быть. И если говорить об инфляции, то надо сказать, что это крайне отрицательно на ней сказывается, поскольку денежная масса должна выпускаться равномерно в экономику страны, а не концентрироваться в какие-то отдельные месяцы.

Теперь я хочу сказать по поводу постоянных заявлений уважаемого министра финансов о том, что никто не может предсказать и никто не может рассчитать ни цену на нефть, ни доходы бюджета, ни возможные размеры средств Стабилизационного фонда и профицита. Я сравнила ваше выступление 22 сентября 2005 года и своё по бюджету на 2006 год по стенограмме. Я утверждала (по стенограмме), что ошибка в расчётах доходной части бюджета минимум 1 триллион рублей, — так и оказалось: бюджет исполнен по доходам с превышением на 1 триллион 200 миллиардов рублей. Я утверждала, что все сверхплановые доходы будут в конце года отнесены на профицит бюджета, — так и оказалось: профицит вырос в 2,6 раза по сравнению с утверждённым. Вы говорили, что бюджет 2006 года имеет социальную направленность и что такого социально ориентированного бюджета не было, а я утверждала, что снижается доля социальных расходов в бюджете, — так и оказалось: по сравнению с 2005 годом она снизилась на один процентный пункт. И наконец, последний вопрос — цена на нефть. Мы с вами дискутировали этот вопрос и в бюджетном комитете, вы говорили о том, что никто не может предсказать цену на нефть и что её нужно определить как среднегодовую — 40 долларов за баррель, при том что среднегодовая цена за нефть в 2005 году была 50 долларов за баррель и все фьючерсы уже на март 2006 года давали 53—54 доллара за баррель. Я тогда предлагала утвердить и принять для расчётов цену на нефть около 50 долларов за баррель. Опять выясняется, что все расчёты оп-

позиции более точные и более профессиональные и утверждения, что никто не может рассчитать более точно, чем Министерство финансов, терпят крах, потому что достаточно сравнить стенограммы выступлений и конкретные предложения по бюджету на 2006 год. И наконец, вопрос, который поднимался здесь, по инфляции, по приросту внешнего частного долга и о том, к чему это приводит. Дело в том, что прирост внешнего частного долга составил 85 миллиардов долларов по итогам 2006 года. Естественно, весь этот прирост внешнего частного долга пошёл на прирост денежной массы, поскольку, естественно, если есть приток денег в страну, то есть и определённая эмиссия.

И в заключение. Мы констатируем ошибки в расчётах дохода бюджета, ошибки в прогнозе профицита, неумение дать прогноз по нефти и полное игнорирование предложений оппозиции, которые оказываются и более точными, и более профессиональными.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение. Я знаю, что докладчики просят предоставить им возможность высказаться в заключительном слове.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, вам слово.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, самое главное, чего нам удалось достичь в 2006 году, — это не только выход на новый темп экономического роста. О том, что экономическая политика осуществляется правильно, говорит и то, что за пять лет до 2006 года темп экономического роста составил 6,8 процента, средний за год, что является лучшим показателем пятилетнего роста с 1970 года, то есть страна наконец к 2006 году вышла на новый уровень экономического роста в результате той политики, которую проводит государство, в том числе правительство и Государственная Дума большинством своего состава.

И конечно, важно, что в соответствии с теми решениями, которые мы принимали по профициту бюджета, по Стабилизационному фонду, инвестиции в стране уверенно росли, и прежде всего частные инвестиции, то есть инвестиции, которые дают самый большой эффект. И в 2007 году мы вышли на новый, ещё один рубеж прироста инвестиций за год — на 20 процентов. Это опровергает все утверждения о том, что такая бюджетная политика — и профицитный бюджет, и накопление золотовалютных резервов — приводит к ухудшению экономики. Мы наконец-то восстанавливаем то, что было утрачено в 90-е годы. И в конце 2006 года — начале 2007 года, в январе 2007 года, мы восстановили (может быть, это не самый красивый показатель) ВВП страны 1990 года (РСФСР в составе СССР). За 90-е годы в два раза уменьшился ВВП, но к концу 2006 года, точнее, к ян-

варю 2007 года (статистически это январь) мы восстановили ВВП. Это означает, что это год перелома, год нового отсчёта. Страна в 2007 году вышла на новый исторический рубеж, на такой объём экономики, какого никогда в России ещё не было.

В отношении бюджета ещё три утверждения. Было сказано, что есть ошибки в планировании доходов бюджета — от 20 до 50 процентов. Цена на нефть действительно не была предсказана ни одним международным агентством, даже такими ведущими организациями, как МВФ и ОЭСР. Поскольку Дмитриева Оксана Генриховна предсказала, предлагаю теперь всем международным агентствам обращаться к Дмитриевой Оксане Генриховне... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги...

Кудрин А. Л. ...потому что Оксана Генриховна сказала, что она лучше умеет делать это, чем другие.

Теперь в отношении исполнения нацпроектов. Да, кстати, правильно было обращено внимание на то, что национальные проекты по запланированным объёмам не были выполнены на 20 процентов. В связи с этим было принято решение о переходящих остатках. И в январе — феврале вот эти неисполненные средства конца 2006 года полностью были исполнены, я должен, конечно, об этом сказать.

Оксана Генриховна сказала, что это был не социально ориентированный бюджет: на 1 процент объём социальных расходов упал. Социально ориентированный бюджет не измеряется только долей процентов на социальные расходы. Они выросли в том году на десятки процентов, но выросли расходы и на строительство дорог, и на закупки вооружения и военной техники, а также другие расходы, не связанные с чисто социальными расходами. Не уменьшая расходы на социальные нужды, мы увеличили расходы на тех направлениях, которые сегодня дают экономический рост. Поэтому говорить, что на этом основании он перестал быть социально ориентированным, абсолютно неверно.

Было сказано о том, что инфляция 12 процентов для многих граждан не ощущается в таком объёме. Конечно, здесь нужно понимать, что цены на товары первой необходимости, которые выросли на 30, 50 и даже на 80 процентов, — они учитываются в составе той корзины, которая считается исходя из 40 процентов продовольственных товаров, а на эти товары приходится существенно меньше... Поэтому с учётом всех товаров, которые покупает среднестатистическая российская семья, инфляция выросла на 12 процентов, но если взять товары первой необходимости только для той группы населения, которая составляет 20 процентов самых бедных, то для них инфляция вы-

росла больше чем на 12 процентов, примерно на 15 процентов. Это если брать весь круг товаров. Конечно, я повторяю, если брать отдельные товары, то это увеличение цен и на 30, и на 50, и на 80 процентов, но что касается всего круга товаров, то дело обстоит вот таким образом.

Я благодарю всех за обсуждение, и мы... Напоминаю, что в новом Бюджетном кодексе, который вступил в действие с этого года, определены новые правила расходования средств и требования к расходам, к исполнению бюджета, которые учитывают уже многие замечания, которые здесь были высказаны, и тем самым предотвращают возможность каких-то ошибок или невыполнения бюджета. Например, с этого года нельзя больше переносить неисполненные остатки, надо чётче планировать и чётче осуществлять все расходы в течение года. Нельзя в течение года, во время начавшегося года, как вот в этом году, принимать федеральные целевые программы постановлением правительства, они все должны быть приняты за месяц до внесения бюджета в Думу, что уже улучшит качество исполнения бюджета, и не будет пропущенных для закупок января и февраля. Поэтому эти и многие другие высказанные замечания учтены в новом Бюджетном кодексе, принятом с вашим участием, а исполнение бюджета 2008 года, как переходного, а тем более бюджета 2009 года будет, конечно, уже на новом качественном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Романов.

Романов В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Реплика: профессионально подготовленному депутату Гончару не могу не напомнить в связи с тем, что он так эмоционально обрушивается на утверждение, как было, что стало. На закрытом заседании Конгресса Соединённых Штатов Америки бывший госсекретарь Бейкер заявил: мы израсходовали 2 триллиона долларов на уничтожение Советского Союза. А Алексей Леонидович... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Не по ведению, ну, это не по ведению, вы вступаете в полемику с депутатом Гончаром, чьё выступление вам не нравится. Это совершенно другой формат.

Пожалуйста, депутат Сергей Вадимович Степашин. Извините, Сергей Вадимович когда-то был депутатом, поэтому я оговорился.

Степашин С. В. Оговорка по Фрейду, что ли, Олег Викторович?

Председательствующий. Наверное, да.

Степашин С. В. Спасибо.

В связи с тем что Алексей Леонидович очень внимательно, как всегда, отнёсся к заключению Счётной палаты — я говорю совершенно искренне, у нас хорошая полемика и хорошие споры, и мы профессионально говорим на одном языке уже много лет, — я всё-таки позволю себе прокомментировать два вопроса, которые для меня являются принципиальными.

Первое. Я искренне признателен Алексею Леонидовичу за то, что он пояснил, что имел в виду Улюкаев, потому что я повторил то, что сказал Алексей Улюкаев. И вообще, Алексей Леонидович, у меня просто просьба к вам, вы возглавляете наблюдательный совет Центробанка: руководители Центробанка должны быть предельно корректны и аккуратны в своих высказываниях. Лучше не лезть в политику, пускай каждый своим делом занимается. Вы помните, сколько у нас было скандалов по этой части, когда мы чуть не обрушили нашу банковскую систему, и "чёрный вторник", и всё остальное. Поэтому спасибо, что вы пояснили, и я очень надеюсь, что СМИ дадут ваши разъяснения, они абсолютно нас удовлетворяют.

И второй момент, он тоже мне кажется принципиальным, — это вопрос соотношения роста расходов федерального бюджета и уровня инфляции. Я позволю себе тоже к цифрам обратиться, безо всякой политики, поверьте мне. Итак, непроцентные расходы федерального бюджета в 2006 году по сравнению с 2005 годом увеличились на 806 миллиардов рублей. Прирост непроцентных расходов в 2006 году в размере 806 миллиардов рублей практически соответствует приросту непроцентных расходов в 2005 году по сравнению с 2004-м, там было 812 миллиардов. В то же время уровень инфляции в 2005 году составил 10,9 процента, в 2006-м, когда заработали национальные проекты, меньше — 9 процентов. Таким образом, ещё раз хочу обратить внимание депутатов и Министерства финансов, что на уровень инфляции оказывают достаточное влияние не только бюджетные расходы, но и многие другие факторы, в первую очередь, конечно, технологическая и инновационная отсталость нашей экономики, рост мировых цен на продовольствие, рост тарифов, рост притока капиталов. Извините, я говорю очевидные вещи, но это так.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович.

Пожалуйста, Александр Эмануилович, есть у вас желание что-то сказать? Нет.

Содоклад делала Надежда Сергеевна Максимова. Есть желание высказаться в заключение? Пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович.

Я просто хочу уважаемым коллегам напомнить тему сегодняшнего нашего рассмотрения — об исполнении федерального бюджета за 2006 год. Меня удивляет позиция "Справедливой России", которая заявляет, что она не будет голосовать за этот законопроект. Сегодня мы утверждаем исполнение бюджета, подтверждённое контрольными проверками Счётной палаты, то есть там каждая цифра подтверждена. Нравится кому-то или не нравится, как был исполнен этот закон, но я хочу сказать, что, наверное, рассматривая такие законы, не нужно превращать Думу в чисто политическую площадку и лишний раз как бы пиарить свои позиции. Я ещё раз подтверждаю, что все комитеты, которые были соисполнителями, рассмотрели проект этого закона и дали на него положительное заключение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Максимова Н. С. ...поэтому я прошу депутатов проголосовать за данный законопроект, который именно подтверждает кассовое исполнение бюджета 2006 года.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять Федеральный закон "Об исполнении федерального бюджета за 2006 год"?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 69 чел. 15,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Закон принят, мы утвердили исполнение федерального бюджета за 2006 год.

Уважаемые коллеги, пункт 12 порядка работы. О проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2006 год". Доклад представителя правительства первого заместителя председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Александра Владимировича Куртина.

Куртин А. В., представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленный проект федерального закона подготовлен

в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса. Бюджет фонда исполнялся в рамках действующего налогового и пенсионного законодательства с учётом принятых решений по повышению пенсий и других социальных выплат в 2006 году.

В целом бюджет фонда исполнен по доходам в сумме 1 триллион 640 миллиардов и по расходам в сумме 1 триллион 540 миллиардов рублей. Образовавшийся профицит в сумме 7,4 миллиарда рублей, сложившийся за счёт федерального бюджета, был направлен в 2007 году на выплату пенсий и другие социальные выплаты, осуществляемые фондом за счёт средств федерального бюджета.

Средства на обязательное пенсионное страхование составили 783 миллиарда рублей и превысили бюджетное назначение на 69 миллиардов. Поступление дополнительных доходов позволило не только сократить дефицит бюджета фонда, но и повысить уровень пенсионного обеспечения тридцати восьми миллионов трёхсот тысяч человек.

В 2006 году дважды проводились мероприятия по повышению пенсий и социальных выплат. С 1 апреля проиндексированы базовая часть трудовой пенсии, пенсии по государственному пенсионному обеспечению, ЕДВ на 8,5 процента и дополнительно увеличена страховая часть трудовой пенсии на 6,3 процента.

Кроме того, хотел бы отметить особо, что с 1 августа на 6,2 процента была произведена внеплановая индексация страховой части трудовой пенсии в связи с ростом цен за первое полугодие 2006 года, которая превысила 6 процентов, пороговое требование. В результате этих мероприятий 36,1 миллиона человек — получатели трудовых пенсий — получили прибавку к пенсии в размере 320 рублей, то есть увеличение в целом составило 12,4 процента, что превысило уровень инфляции на тот период на 3,4 процента. А средний размер пенсии по старости на конец года составил 3099 рублей.

Хотел бы также отметить, что именно тогда, в 2006 году, наметилась тенденция к росту соотношения среднегодового размера пенсии по старости и среднегодового прожиточного минимума пенсионера — 108,7 процента в отчётном году против 105,8 процента в 2005 году. Затраты Пенсионного фонда на пенсионное обеспечение составили 1,3 триллиона рублей, на выплату ЕДВ в 2006 году был направлен 181 миллиард рублей, что позволило обеспечить дополнительные социальные выплаты семнадцати миллионам получателей этого вида доплаты. Таким образом, почти каждый второй пенсионер получил дополнительно в среднем ещё на 940 рублей больше. Около 1,7 миллиона пенсионеров получили ежемесячное дополни-

тельное материальное обеспечение в размере от 500 до 1 тысячи рублей. Суммарный объем материального обеспечения инвалидов Великой Отечественной войны к концу 2006 года составил 10 352 рубля, а участников Великой Отечественной войны — 10 158 рублей и увеличился за 2006 год соответственно на 1361 рубль и на 1395 рублей. В то же время была осуществлена ещё одна акция: вдовы военнослужащих, погибших в Великой Отечественной войне, получили ещё дополнительную прибавку в 990 рублей.

В 2006 году фонд в соответствии с законом о бюджете участвовал в финансировании расходов на социальные программы в восьмидесяти шести субъектах Российской Федерации, и за счёт социальных программ осуществлялось дополнительное финансирование пятисот восьмидесяти учреждений социального обслуживания населения. Адресную социальную помощь получили восемьсот девяносто одна тысяча человек, а единовременная материальная помощь была предоставлена ста тринадцати тысячам пенсионеров.

Объём средств пенсионных накоплений за отчётный период увеличился на 93 миллиарда рублей, и эти средства были направлены в пятьдесят шесть управляющих компаний. В 2006 году накопительные средства также направлялись в семьдесят один негосударственный пенсионный фонд, было передано в НПФ 7,1 миллиарда рублей. Следует отметить, что, к сожалению, в 2006 году средства накопительные в основном находились всё-таки в государственной управляющей компании — свыше 90,4 процента, — но в 2007-м и в текущем году наблюдается положительная тенденция, и уже более полутора миллионов человек перевели свои средства из государственной управляющей компании в негосударственные пенсионные фонды.

Уважаемые депутаты, прошу принять представленный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации внесло законопроект "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2006 год" 1 июля 2007 года, но в силу сложностей нашего графика мы рассматриваем его, естественно, только сейчас. Тем не менее не нужно считать, что это пустая формальность и Государственная Дума не должна делать выводы и обратить внимание на те вопросы, которые вытекают из документов, представленных по итогам выполнения бюджета 2006 года. Счётная палата на заседании комитета по бюджету докладывала эти вопросы. У нас

нет никаких расхождений со Счётной палатой в цифрах. Счётная палата подтверждает те материалы, которые были представлены Правительством Российской Федерации в выступлении одного из руководителей Пенсионного фонда.

На что хотелось бы обратить внимание? Во-первых, доходы Пенсионного фонда, утверждённые в конце 2005 года на 2006 год, — 1 триллион 566,4 миллиарда. В декабре 2006 года мы рассматриваем вопрос об изменении бюджета Пенсионного фонда на 2006 год. Казалось бы, уже очевидно было, что по страховым есть серьёзное превышение, причём ни много ни мало примерно на 73 миллиарда рублей. Тем не менее в декабре мы этот вопрос не затрагиваем, и только сейчас у нас открываются глаза и мы видим, что, оказывается, доходы бюджета Пенсионного фонда составляют не 1,57 триллиона, а 1,64 — серьёзное превышение. И повторяю ещё раз, что уже в декабре 2006 года было очевидно, что доходная часть бюджета Пенсионного фонда существенно больше того, что намечалось в начале года.

Ещё один вопрос. Конечно, в таком режиме мы принимаем закон об итогах исполнения бюджета Пенсионного фонда в последний раз. Принят новый Бюджетный кодекс, и в дальнейшем подобного рода законопроекты мы будем рассматривать не в трёх чтениях, а в одном чтении. И сейчас наш комитет предложит принять аналогичное решение.

Те цифры, которые сегодня уже неоднократно назывались, — и в своём выступлении по вопросу о федеральном бюджете за 2006 год я их называл, — соотношения, которые по цифрам соответствуют действительности, имеют определённые внутренние противоречия. И нам не нужно обманывать самих себя, нам нужно отдавать себе отчёт в том, что если соотношение трудовой пенсии по старости и средней заработной платы по стране уменьшилось, а соотношение средней трудовой пенсии по старости и прожиточного минимума пенсионера при такой эмиссии возросло — 48 процентов, — то это значит, что мы что-то не так считаем. Хотя, повторяю ещё раз, все расчёты, представленные Пенсионным фондом, соответствуют той методике, которая утверждена и работает. Ну, значит, нам предстоит менять методику.

Тем не менее комитет по бюджету предлагает Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении, а затем в целом.

Замечания технического и лингвистического характера, которые были сделаны Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, нами учтены.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Одна рука. Подводим черту: один вопрос.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Вопрос к представителю Пенсионного фонда: каков коэффициент замещения заработной платы в 2006 году? Вы не сказали об этом. Вы говорили об увеличении — всё это хорошо. Каков коэффициент замещения? Пожалуйста, в сравнении с 2005 годом. Вот эта динамика... постоянное уменьшение коэффициента замещения нас, вообще говоря, очень тревожит. И мне кажется, в этом и заключается антисоциальный подход.

Спасибо.

Кургин А. В. Коэффициент замещения в 2006 году составлял 27,9. В 2008 году он снижается, сегодня он уже на рубеже 27. И это неудивительно по той причине, что заработная плата растёт более высокими темпами, нежели мы индексируем размер пенсии. Это, в общем, явление достаточно известное. И Николай Николаевич отметил, что, по всей видимости, следует пересматривать и методику расчёта в дальнейшем. Вчера в одной из фракций я докладывал достаточно подробно по данному вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня есть письменное обращение депутата Макарова с предложением выступать от депутатских фракций в порядке обсуждения сразу по трём законопроектам, поэтому я предлагаю на ваше рассмотрение: мы будем обсуждать каждый законопроект или будем в таком режиме работать? Законопроекты представляет один и тот же комитет, поэтому такое предложение поступило.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы возражаете, депутат Коломейцев?

Депутат Макаров, пожалуйста, ваше обоснование.

У нас есть такая возможность, мы так делали неоднократно.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел бы ещё раз обратить внимание на то, что мы с вами сегодня рассматриваем не бюджеты, а отчёты об исполнении бюджетов, то есть кассы, и об исполнении бюджетов фондов докладывает один комитет — по бюджету. По существу, мы рассматриваем вопросы, связанные с только что утверждённым нами отчётом об исполнении федерального бюджета. Это все вопросы очень связанные. По существу, обсуждение каждого из этих законопроектов по отдельности приведёт к тому, что это будет просто повторение одних и тех

же вопросов, одних и тех же выступлений, поэтому предлагает-ся не устраивать предвыборный митинг, а просто по существу обсудить все эти законопроекты вместе. Никто нам не мешает обсудить подробно и выступить по каждому. На самом деле это один и тот же вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле кассы-то три, и по каждой кассе есть свой отчёт, поэтому я считаю в корне неправильным и ошибочным выступать по трём кассам одновременно. Я предлагаю, как положено по Регламенту, рассмотреть по очереди: один, второй, третий и так далее. Давайте привыкать работать по Регламенту!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поступило два предложения. Ведь в данном случае каждый выступающий, кто будет выходить на эту трибуну, будет иметь возможность высказаться по всем трём законопроектам. Мы не ограничиваем его в праве говорить по всем трём законопроектам. Предлагается такой режим: выступление от каждой фракции по каждому из трёх законопроектов после обсуждения всех трёх — то, что предложил депутат Макаров. Мы имеем такую возможность, не ограничивая право фракций высказаться по каждому законопроекту, — здесь депутат Коломейцев прав, мы только немножко меняем формат.

Я ставлю предложение депутата Макарова на голосование. Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, то, что предложил Макаров, то есть сейчас мы дадим возможность высказаться по пунктам 13 и 14, зададим вопросы, потом проведём обсуждение и затем уже поставим на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 85,1 %
Проголосовало против 53 чел. 14,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,5 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 13. Проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2006 год". Я приглашаю на трибуну представителя правительства Андрея Николаевича Абрамова, временно ис-

полняющего обязанности председателя Фонда социального страхования.

Пожалуйста.

Вопросы будем задавать докладчику и содокладчику.

Абрамов А. Н., *представитель Правительства Российской Федерации, временно исполняющий обязанности председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи депутаты! Основные усилия фонда в 2006 году были направлены на осуществление главных его функций в сфере социального страхования, реализацию задач, поставленных в Послании Президента Российской Федерации, выполнение мероприятий приоритетного национального проекта "Здоровье", обеспечение отдельных категорий граждан санаторно-курортным лечением и техническими средствами реабилитации.

В 2006 году исполнение бюджета фонда по доходам и расходам составило соответственно 219 и 208 миллиардов рублей.

По структуре доходов. 70 процентов доходов — это поступления от единого социального налога, 18 процентов — от доходов по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве, остальные доходы — средства федерального бюджета и Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Одной из основных задач деятельности фонда является обеспечение застрахованных лиц за счёт обязательного социального страхования гарантированными государственными пособиями, поэтому основная часть средств социального страхования была направлена на выполнение этой цели — 57 процентов расходов, или 118 миллиардов рублей.

Средства социального страхования частично расходовались также на решение социальных проблем работающих и членов их семей. Расходы на санаторно-курортное лечение работающих граждан или долечивание составили 2,9 миллиарда рублей, это в два раза больше, чем в 2005 году. На оздоровление детей застрахованных граждан было направлено 13,4 миллиарда рублей, что позволило оздоровить 5,2 миллиона детей застрахованных граждан. Расходы в части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве составили 37,5 миллиарда рублей, из которых 66 процентов было направлено на единовременные пособия, ежемесячные страховые выплаты и пособия по временной нетрудоспособности. 20 процентов составили расходы на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию пострадавших.

В 2006 году фонд финансировал мероприятия программы по родовым сертификатам, которая является составной частью

национального проекта в сфере здравоохранения. Приняты к оплате талоны родовых сертификатов на общую сумму 9,1 миллиарда рублей. На оплату услуг по дополнительной диспансеризации работающих граждан и оказание первичной медико-санитарной помощи в 2006 году было израсходовано 3,8 миллиарда рублей. Дополнительно медицинские осмотры прошли 3,58 миллиона работников, занятых на работах с вредными и опасными производственными условиями. На их финансирование направлено 1,9 миллиарда рублей из средств обязательного социального страхования.

На реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан в части предоставления санаторно-курортного лечения, проезда к месту лечения и обратно было израсходовано 9,6 миллиарда рублей. Оздоровление получили более шестисот семидесяти тысяч человек. На обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации было израсходовано 5,1 миллиарда рублей.

Все возложенные на фонд функции в 2006 году были выполнены, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Я приглашаю для содоклада заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Галину Николаевну Карелову.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам весьма подробно рассмотрел все материалы, которые были представлены Фондом социального страхования, а также то заключение, которое было представлено Счётной палатой Российской Федерации.

Оценки Комитета по бюджету и налогам полностью совпали с теми оценками, которые дала Счётная палата, также совпали все цифры, расчёты. Мы отмечаем, что в целом для бюджета Фонда социального страхования 2006 года характерно своевременное и полное освоение средств. Более того, я напомню, уважаемые депутаты, что для Фонда социального страхования 2006 год был одним из трудных, потому что тогда была снижена ставка единого социального налога в Фонд социального страхования с 3,2 процента до 2,9 процента. Поэтому Фонд соцстраха делал всё возможное для того, чтобы выполнить доходную часть, чтобы хватило средств для решения задач, которые стояли перед фондом, по предмету деятельности фонда. Более того, фонд мобилизовал практически больше, чем за предыдущие периоды, просроченную задолженность, и это позволило ему выполнить доходную часть бюджета на 105,7 процента, расходы выполнены на 97,7 процента.

Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать законопроект в первом чтении и принять в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Галина Николаевна.

Пожалуйста, уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопрос. Депутат Коломейцев Николай Васильевич. Подводим черту.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос к обоим докладчикам.

Вы знаете, я вот чего-то не понимаю, или нам заключение неправильное выдают, или докладчики недостаточно искренни с нами. Вот я читаю заключение. По доходам сумма — 125 миллиардов, по расходам — 119,4. Написано: профицит составил 6,13 миллиарда рублей. Ну это же явно не 100 процентов! А что такое 6 миллиардов в медицине? Это значит недоплаченная зарплата медсёстрам, это значит непрофинансированные поликлиники, это значит неоплаченный отдых...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, секундочку, коллеги! Дайте задать вопрос, и получите потом...

Коломейцев Н. В. А, соцстрах... Извиняюсь, это я не туда глянул.

Председательствующий. Ошибка в вопросе, да?

Коломейцев Н. В. Ну, кстати, у соцстраха тоже есть 33 процента исполнения по статьям. Я внимательно смотрел бюджет, коллеги, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллега, Галина Николаевна готова ответить на ваш вопрос.

Пожалуйста, Галина Николаевна.

Карелова Г. Н. Я ещё раз хочу назвать те цифры, которые озвучивал и Андрей Николаевич, и я называла в докладе. По доходам бюджет Фонда социального страхования выполнен на 218,9 миллиарда рублей, по расходам — на 208,2 миллиарда рублей, соответственно по доходам — 105,7 процента, по расходам — 97,7 процента. По доходам я пояснила и ещё раз хочу подчеркнуть, что это не только увеличение налогооблагаемой базы, но это и огромные усилия фонда по мобилизации задолженности, прежде всего просроченной задолженности.

Что касается невыполнения на 2,3 процента. Не удалось в полной мере, на сто процентов, реализовать задачу диспансеризации работающих граждан. Эта функция была делегирована фонду, и на её реализацию выделялись средства из федерального бюджета. Просто медики... на территориях была соответствующая потребность, поэтому медики предъявили к оплате меньшее количество счетов, не сто процентов.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Состоялось обсуждение, вернее, пока были только вопросы и ответы, обсуждение будет позже.

Пункт 14. Я приглашаю на трибуну по вопросу о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2006 год" Дмитрия Владимировича Рейхарта, официального представителя правительства, исполняющего обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Рейхарт Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, исполняющий обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на фиксацию кассового исполнения бюджета фонда за 2006 год. Я позволю себе остановиться на основных показателях исполнения бюджета.

Бюджет исполнен по доходам в размере 125,5 миллиарда рублей, по расходам — 119,4 миллиарда рублей. Собственные доходы фонда за 2006 год, имеются в виду налоговые платежи, составили 55,8 миллиарда рублей, или 99,2 процента к плановым показателям. Основной причиной такого небольшого невыполнения плановых показателей по доходам явилось недопоступление единого социального налога на сумму 556,9 миллиона рублей.

Вместе с тем хотелось бы также отметить, что в последующие годы — 2007 год, 2008 год — этот вопрос был решён: в 2007 году у нас был профицит 3 миллиарда рублей, а в 2008 году планируется около 8 миллиардов рублей. Объём средств, которые были направлены из федерального бюджета в бюджет фонда обязательного медицинского страхования, составил 69,7 миллиарда рублей, или 116,8 процента к плановым показателям. Расходование средств фонда осуществлялось в соответствии с целями, установленными законом о бюджете фонда на соответствующий год. На выполнение основной функции фонда — выравнивание финансовых условий деятельности территориальных фондов обязательного медицинского страхования — в рамках базовой программы ОМС направлено 44,9 миллиарда рублей, что превысило аналогичный показатель по 2005 году на 32 процента.

Хотелось бы сказать о том, что в 2006 году фондом осуществлялось финансирование мероприятий в рамках приоритетного национального проекта "Здоровье". Так, на денежные выплаты медицинским работникам первичного звена направлены

средства в объёме 14,6 миллиарда рублей, на проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан — 1,6 миллиарда рублей. И ещё следует отметить, что на дополнительную оплату амбулаторно-поликлинической помощи, оказанной неработающим пенсионерам в рамках территориальной программы ОМС, в бюджеты территориальных фондов направлены субсидии в размере 4,3 миллиарда рублей.

Фонд осуществлял финансирование программы дополнительного лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан — федеральных льготников. На эти цели всего было направлено 40,4 миллиарда рублей, в том числе на завершение расчётов за 2005 год — 6,8 миллиарда рублей и на финансирование расходов в 2006 году — 33,6 миллиарда рублей. Также из бюджета фонда финансировалась программа приобретения онкогематологических препаратов для детей, больных соответствующими заболеваниями, на эти цели было затрачено 358,8 миллиона рублей. Расходы на содержание самого фонда составили 117,8 миллиона рублей, или всего 0,2 процента от общей суммы расходов фонда.

Остаток средств на конец 2006 года. Это уже отмечалось, звучало в вопросе от фракции КПРФ. Я хотел бы сказать, что наибольший вес в общей сумме остатка составили средства, которые были перечислены нам Министерством финансов в последний рабочий день 2006 года, это 10 миллиардов рублей. В дальнейшем в 2007 году они были потрачены на оплату лекарственных препаратов, отпущенных гражданам в 2006 году, то есть в 2007 году эти средства полностью были израсходованы на соответствующие цели, так же как и по иным видам расходов.

С учётом изложенного я прошу депутатов Государственной Думы поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Я приглашаю для содоклада заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что на шестом часу работы Государственной Думы при рассмотрении закона об исполнении бюджета, кассовом исполнении бюджета может возникнуть много вопросов, но основным достоинством выступающего от бюджетного комитета всё-таки должна быть его краткость, поэтому я постараюсь остановиться лишь на нескольких вопросах, относящихся к этому бюджету. Очень подробное заключение по отчёту представлено Счётной палатой, очень подробное заключение дано профильным комитетом, подробнейшее заключение дано комитетом по бюджету. Если у кого-то есть какие-то вопросы, я думаю, что ответы на все эти вопросы

можно найти, прочитать в этих заключениях. Я не буду их повторять, при оценке бюджета 2006 года я остановлюсь лишь на нескольких, на мой взгляд, ключевых вопросах.

Первое, что хотелось бы отметить. По существу, по-прежнему основная часть средств фонда формируется не за счёт собственно налоговой составляющей, а за счёт федерального бюджета. И в этом плане по-прежнему ФОМС, впрочем, как и другие наши фонды, сохраняет зависимость от федерального бюджета. Хотя можно отметить, что какая-то переломная тенденция здесь наметилась: если в 2005 году 61,8 процента за счёт средств федерального бюджета наполнялось, то уже в 2006 году, о котором и идёт речь, только 55,5 процента. Поэтому в принципе тенденция здесь положительная, собираемость налогов увеличивается, и это даёт возможность фонду получать больше самостоятельных ресурсов.

Следующий вопрос, который хотелось бы отметить. На сегодняшний день увеличиваются — и в 2006 году эта тенденция ясно проявилась — поступления не только от традиционных наших налогоплательщиков, но и от налогоплательщиков единого налога на вменённый доход, сельхозналога, что также говорит об определённом изменении системы, которое положительно влияет на наполняемость фонда.

Необходимо отметить и отдельные вопросы, в решении которых не удалось добиться серьёзного перелома. Что касается взыскания недоимок, пени и штрафов по неуплаченным налогам, в бюджет поступило только 70 процентов от плана, что свидетельствует о том, что проведённой работы явно недостаточно.

Хотелось бы сказать о том, что дотации бюджету фонда из федерального бюджета составили 30 миллиардов и были реализованы в полном объёме по тем направлениям, о которых здесь уже говорил Дмитрий Владимирович, я не буду повторять. Безусловно, в полном объёме было осуществлено финансирование мероприятий в рамках приоритетного национального проекта "Здоровье".

Когда мы говорим о том, что является, может быть, основным недостатком в работе фонда в 2006 году, необходимо отметить, что это относится, собственно, не к деятельности фонда, а к тем системным просчётам, которые были сделаны при подсчётах, связанных с лекарственным обеспечением. Я напомним, что именно поэтому нам пришлось срочно в конце 2006 года изыскивать средства в федеральном бюджете для того, чтобы закрыть проблему с лекарствами. Эта проблема была решена, и вот эти средства, выделенные в конце года 10 миллиардов, переходят на 2007 год, что отмечает в своём заключении и Правовое управление. Я не могу об этом не сказать. Действительно,

эти средства перешли с 2006 года на 2007 год, но они позволили закрыть проблему с лекарствами, закрыть эти просчёты.

В этой связи мне хотелось бы ещё раз обратить ваше внимание на то, что, безусловно, вопросы планирования бюджета должны быть поставлены во главу угла. Я понимаю прекрасно, что, когда мы рассматривали вопросы, связанные с дополнительным лекарственным обеспечением, наверное, трудно было представить себе столь массивный выход людей из программы ДЛО, но, безусловно, правительство, которое готовило эти вопросы, должно было предвидеть это заранее, чтобы нам не приходилось в срочном порядке применять меры, извините, к медстраху относящиеся, образно говоря, меры скорой помощи.

В данном случае мне бы хотелось сказать, что комитет по бюджету внимательно рассмотрел бюджет и подтверждает те цифры, которые нам даёт фонд в своём отчёте, подтверждены они и Счётной палатой. В этой связи комитет по бюджету, отмечая указанные недостатки (я повторяю: не хотел бы подробно обо всех говорить), предлагает принять законопроект об исполнении бюджета в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Депутат Локоть. Подводим черту.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Дмитрий Владимирович, вообще говоря, может быть, мой вопрос не совсем корректно задавать вам, больше хотелось бы его задать вашим предшественникам, вашего ранга и выше, но уж поскольку вы руководите, то, наверное, отвечать придётся всё-таки вам: в какой мере преодолены недостатки, в результате которых в 2006 году Генеральная прокуратура возбудила уголовные дела по некоторым креатурам — руководителям ФОМС, и в какой мере преодолены недостатки, которые годом позже или полгода спустя, в 2007 году, привели к кризису с обеспечением льготными лекарствами?

Спасибо.

Рейхарт Д. В. Мне сложно отвечать на этот вопрос. Я считаю, что на этот вопрос, наверное, могли бы ответить те органы, которые дают обычно оценку в рамках уголовного дела, поскольку нынешнее руководство фонда, и я в том числе, не имеет к этому делу никакого отношения. Могу вас заверить, что фонд работает прозрачно, никаких вопросов к нашей работе у контролирующих, проверяющих органов нет. Это первое.

Что касается программы дополнительного лекарственного обеспечения, то я должен сказать, что в прошлом году ситуация была нами стабилизирована, причём уровень лекарственного обеспечения был не ниже, чем в 2006 году, и это при том,

что расходы на эту программу были в существенной степени оптимизированы. И в настоящий момент Федеральный фонд обязательного медицинского страхования лишь передаёт средства в соответствующие бюджеты субъектов Российской Федерации, где организована работа, и поэтому те органы, которые дают оценку — это и служба по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, и иные контрольно-надзорные структуры, — они, наверное, ответили бы на этот вопрос более детально.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, как мы и договорились, по одному вопросу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, ну проверьте меня. Я сказал: депутат Локоть — и подводим черту. Никто не настаивал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я не слышал, действительно. Депутат Рябов, пожалуйста, ваш вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Выступления потом.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Дмитрий Владимирович, есть такая проблема: почему лечебные учреждения вынуждены искать денежки за пролеченных больных, у которых полис обязательного медицинского страхования не соответствует фактическому месту работы, и делается ли что-то в правительстве для устранения этого недоразумения? Это первый вопрос.

И второй: почему до сих пор не изменена норма о ежегодном написании заявлений до 1 октября для подтверждения перехода с лекарственного обеспечения на денежную компенсацию и наоборот?

Рейхарт Д. В. Спасибо за вопросы.

Я начну со второго вопроса, если вы позволите. Эта норма продиктована действующим законодательством, законом "О государственной социальной помощи", так установлено законом. Почему так установлено законом? Этот вопрос не относится к моей компетенции, как руководителя фонда и как представителя правительства по данному законопроекту — об исполнении бюджета.

Председательствующий. Да, я напоминаю, что мы рассматриваем вопрос об исполнении бюджета фонда.

Рейхарт Д. В. Благодарю вас.

Что касается первого вопроса, то в законе "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации" прописано, что граждане, имеющие полис обязательного медицинского

страхования, где бы они ни работали, где бы они ни проживали, имеют право на соответствующую медицинскую помощь в рамках программы государственных гарантий предоставления гражданам соответствующих видов медицинской помощи, и это на сегодняшний день обеспечивается. Но в тех случаях, когда выявляются определённые недоработки в этом направлении, мы это фиксируем (и территориальные фонды обязательного медицинского страхования, и иные органы) и по каждому случаю разбираемся, а в отдельных случаях даже обращаемся в Генеральную прокуратуру.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к депутатам — представителям фракций: мы договорились, что если будут желающие выступать, то от фракций. Настаивают ли какие-либо фракции на выступлении? Есть такие.

От фракции КПРФ кто? Хахичев Владимир Дмитриевич. И кто от фракции ЛДПР? Иванов.

Пожалуйста, Владимир Дмитриевич.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, "бюджет" — слово английское. И говорят, что министр финансов Англии, который ходил с портфелем, в портфеле носил бюджет. Вот бюджет, к сожалению, на русском языке... как бы мы ни хотели сегодня его назвать "кассой", он является сметой — сметой, которая предназначена для решения социальных вопросов той или иной территории, в данном случае Российской Федерации.

Сегодня мы обсуждаем три фонда, их бюджеты, — Пенсионный фонд, Фонд социального страхования и фонд медицинского страхования. Давайте посмотрим, кассу ли мы обсуждаем или всё-таки обсуждаем, как эта касса сработала на каждого из нас, на население, на те направления, которые мы планировали.

Давайте посмотрим, что мы сегодня получили в Пенсионном фонде. Мы сегодня получили то, что пенсия всё дальше и дальше удаляется от зарплаты. Это можно проследить на примерах прошедших лет. Второе: что мы получили в медицинском фонде? Мы можем хотя бы сказать: вот побороли такую-то болезнь, решили вот такой вопрос, отрасль обеспечили многим, многим и многим? С такой же позиции надо сегодня рассматривать и фонды ЕСН. К сожалению, сегодня идёт разговор о цифрах, аж искры из глаз сыпятся от цифр: всё здорово, всё хорошо, такие-то проценты и такие-то проценты — кругом проценты. Так давайте к человеку обратимся!

Я ещё раз хочу сказать, что фракция КПРФ будет голосовать против принятия законов по трём официальным бюджетам, которые мы сегодня рассматриваем.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

И от фракции "Справедливая Россия" — Зубов, я смотрю, да? Спасибо.

Нажата кнопка "по ведению" у Шаккума Мартина Люциановича, и идёт к трибуне Иванов Сергей Владимирович. Сейчас дадим слово Мартину Люциановичу, может быть, в связи с выступлением чьим-то или моим ведением, я не знаю.

Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, с 1 июля у нас отменяется лицензирование строительной деятельности, и я очень прошу рассмотреть законопроект из пункта 23, потому что если сегодня мы его не примем в первом чтении, то я боюсь, что мы просто не успеем и нам придётся опять продлевать лицензирование строительной деятельности.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я хочу к вам обратиться со следующим предложением. У нас сегодня среда, и мы можем принять решение о рассмотрении тех или иных вопросов повестки дня после 18 часов или до конца всю повестку. Это как вы решите. Значит, поступили следующие предложения. Дорассмотреть сейчас, я так понимаю, те вопросы, которые мы сейчас обсуждаем, три вопроса. Затем ко мне обратился представитель Саратовской областной Думы, который находится в зале, по поводу пункта 24. И есть предложение Шаккума. Я вношу следующее предложение: завершить обсуждение отчёта по трём бюджетным фондам, рассмотреть пункты 23 и 24, а затем протокольные поручения и на этом сегодня завершить обсуждение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну вот, пошли другие предложения...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А по Регламенту палата принимает решение.

Ставлю на голосование предложение, которое я сформулировал в связи с предложениями Шаккума и представителя Саратовской областной Думы.

Включите режим голосования.

Если не пройдёт, я поставлю на голосование предложение депутата Коломейцева рассмотреть сегодня всю повестку дня.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста. Извините, Сергей Владимирович, за то, что я нарушил ваш, так сказать, график работы.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, сразу говорю, что фракция ЛДПР не будет голосовать ни по одному из данных законопроектов по одной простой причине. А что, если мы утвердим эти отчёты об исполнении бюджетов всех трёх фондов, 2006 год можно будет вернуть обратно и наши пенсионеры получают дополнительную пенсию, дополнительные социальные гарантии и медицинское обеспечение? Ничего этого не будет. Поэтому, вы уж извините, но я не знаю, чем обоснованы подобные вещи в нашем законодательстве, когда мы утверждаем с двухлетним, так скажем, опозданием исполненный бюджет прошлых лет. Я лично и фракция ЛДПР в этом большого резона не видим.

Однако, касаясь вопросов Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и фонда медицинского страхования, нужно отметить, — всё-таки вспомните, коллеги, — какой это был, ну, не знаю, "хороший" год, 2006-й. Вот тут коллега Макаров нам сказал, что просчёты в 2006 году по фонду обязательного медицинского страхования связаны вроде как с нашими недочётами. Может быть, всё-таки это связано с тем, что кое-кто из бывших руководителей так здорово организовал снабжение регионов Российской Федерации лекарственными препаратами, что потом часть из них попала под следствие, а основная часть населения России не смогла получить те медикаменты, которые должна была получить?

Что касается Пенсионного фонда. Вы знаете, у нас, наверное, единственная в мире страна, где пенсионеры недоумевают: ну, вроде как всю жизнь работал и сейчас работаю (многие пенсионеры и сейчас работают), плачу отчисления в Пенсионный фонд... А в итоге у нас — вдумайтесь, коллеги! — больше половины мужиков до пенсии, до пенсионного возраста просто-напросто не доживают. И по идее, наш пенсионер нынешний должен получать, как говорится, пенсию за себя, да ещё и "за того

парня". "Где деньги, Зин?" — вопрос риторический, денег как не было, так и нет. До сих пор пенсионеров посчитать не успевают — то одно количество пенсионеров, то другое. Что это такое? Получается, что у нас так здорово ведётся политика, что пенсионеры умирают быстрее, чем успевают им выплатить пенсии, которые отпущены и в этом бюджете сконцентрированы. Мы так до сих пор и не смогли обезопасить пенсионеров от скачков цен на продукты питания. На продукты питания! То есть чтобы просто-напросто выжить! Мы так и не открыли продовольственные магазины с твёрдыми ценами, мы так и не смогли обеспечить им возможность в столовую ходить, чтобы они хотя бы могли получить нормальное питание. Этого же ничего нет! Ведь основная масса обращений ко мне как депутату в регионе, в Курской области, связана с тем, что приходят и говорят: "Мне неправильно пенсию посчитали, попробуйте пересчитать", и начинаешь пересчитывать.

С соцстрахом та же самая ситуация: сколько людей у нас ходит — просто слёзы наворачиваются! Берёшь свои деньги и помогаешь, потому что корсеты нужно купить двум девочкам, так как у них позвоночники искривляются и они просто могут превратиться в инвалидов, а в Фонде соцстраха нет денег на это дело. Никто помочь не может, ни один фонд, вообще ни один — и что делать? Здорово мы работаем, оказывается.

Поэтому ещё раз говорю, как бы мы с вами ни проголосовали, ситуация не изменилась и не изменится. И вообще мне кажется, что нынешняя система со всем этим социальным обеспечением — а Россия у нас по Конституции государство социальное — нуждается в коренной перестройке.

Моё предложение и предложение фракции ЛДПР — по крайней мере средства Пенсионного фонда держать в золоте, все средства, которые поступают туда, конвертировать в золото. Потому что у нас вообще, вдумайтесь, какая экономика странная — мы все живём, извините за такое выражение, на подсосе. Государство, раздав всё в частные руки, бегаёт потом и кланчит: заплатите налоги, заплатите налоги, заплатите... А у нас ушлые предприниматели изобретают каждый раз новые и новые схемы, по которым они уходят от уплаты этих самых налогов. В итоге, ещё раз говорю, люди, которые строили это государство, нашу страну, которые в экономике работали, которые делали эту страну предметом гордости всех россиян, оказываются в пенсионном возрасте просто-напросто у разбитого корыта. Вот у моего отца, который проработал сорок лет, сейчас вышел на пенсию, пенсия чуть-чуть превышает 3 тысячи рублей, и когда я его первый раз вывез в Грецию в туристическую поездку, у него просто слёзы на глаза навернулись, гово-

рит: "Почему так? Я всю жизнь пропахал!" И так может сказать любой пенсионер. Честно пропахал, имеет огромное количество наград, грамот и так далее и не может себе позволить выехать за границу отдохнуть. Немецкие, французские пенсионеры отдыхают там, их там пруд пруди. Наши когда туда поедут, тогда мы сможем сказать: "Молодцы, хорошо сработали — и Пенсионный фонд, и Фонд соцстраха, и фонд медицинского страхования". Пока, извините, полный ноль, а голосуй, не голосуй — от этого ничего не изменится.

Спасибо.

Председательствующий. Не определилась ещё "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Дайте мне информацию: Карелова или Макаров?

Пожалуйста, Зубов.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемые члены правительства! По тому, как мы обсуждаем вопросы, видно наше отношение к тем темам, которые стоят за этими вопросами. Вот если бы мы сейчас обсуждали федеральные адресные инвестиционные программы, одну школу в каком-то районе, мы бы тут друг другу глотки перегрызли. До этого мы обсуждали бюджет страны, большой бюджет, и здесь какие-то эмоции, страсти были, но как только мы спускаемся на Пенсионный фонд, Фонд соцстраха, фонд медстраха, как-то всё спокойней становится, нас в зале становится меньше. Хотя должно быть всё наоборот: как раз эти фонды стоят гораздо ближе к людям. Даже обсуждая федеральный бюджет... Там всё-таки ещё посредники в виде региональных бюджетов, местных бюджетов, а тут непосредственно пенсия наших родителей, наша возможная будущая пенсия, а как-то мы относимся к этому спокойно. Обидно! Тем более, что сейчас так много мы стали обсуждать проблему курса доллара, например: а что будет, а не будет ли кризиса, рецессии в других странах, как на нас это отразится? А ведь все проблемы, которые сейчас возникают на финансовых рынках мира, обусловлены в первую очередь состоянием социальных систем в этих странах. 40 процентов бюджета Соединённых Штатов, курс валюты которых нас так тревожит, — это всего лишь две статьи медицинские, которые касаются в первую очередь пенсионеров, "Медикэр" и "Медикэйд", так они называются. И вот состояние этих систем в Америке сейчас напрягло: и ипотечный кризис, и что там будет с курсом, и будет ли приток или отток валюты и так далее, и так далее. Как же мы так легкомысленно, спокойно относимся к тому, как у нас строится социальная система? Она пока ещё строится!

У меня три предложения.

Первое. Конечно, уже исправить ничего нельзя — мы утверждаем бюджет 2006 года, всё закончилось. А что будет, если не утвердим, кто-то получит премию или кого-то накажут? Ничего не произойдёт. Но эта на первый взгляд ритуальная вещь может послужить поводом для обсуждения серьёзных проблем на будущее. Вот первое, что я предлагаю: в следующий раз утверждение всех бюджетов, и в первую очередь этих трёх социальных, всё-таки начинать с ответа на вопрос, сколько в конечном счёте получает, например, наш пенсионер. Ведь мы сейчас рассматриваем только государственную пенсию, которая идёт фактически из бюджета, за счёт налогов. Но ведь у пенсионеров есть возможность получать частную пенсию, и кто-то получает, и кто-то может получать уже дивиденды на накопительную часть пенсии. Вопрос: а в сумме сколько? Вот за те пять лет, как мы начали формировать новую пенсионную систему, как изменился удельный вес той пенсии, которую мы обсуждаем, в общих доходах пенсионеров? Конечные доходы пенсионеров (хотя бы на выборочной основе) — очень хорошо с этого было бы начинать обсуждение наших таких глобальных бюджетов. Это первое.

Второе. Я поддерживаю высказанную здесь мысль о том, что всё-таки вызывает сомнение правильность, эффективность того, что эти три бюджета зависят от большого бюджета. Ведь посмотрите, в этом зале всё время озвучиваются два предложения. Первое предложение — когда мы отменяли дорожный фонд. Правительство говорило: все деньги в один котёл, а потом будем делить. А часть депутатов спрашивали: почему же не оставить целевое финансирование, например, конкретно на дороги? Теперь мы, после того как четыре года назад это отменили, вдруг констатируем: при таком росте финансовой базы на 12 процентов сократилось количество дорог в стране. Что происходит? Вот я бы всё-таки задался этим вопросом, поставил бы его на обсуждение. Надо делать все эти три фонда независимыми от состояния большого бюджета. Они должны иметь самостоятельную налоговую базу, самостоятельно формироваться, и тогда можно будет соизмерять, как мы обременили предприятия, граждан страны в связи с решением вполне конкретных задач обеспечения нашего будущего. В конце концов, пенсия — это самый главный стимул развития страны, потому что только это и может, по большому счёту, удерживать здесь людей, чтобы они не искали лучшую жизнь где-то на стороне. Это второе.

Третье. Я должен не согласиться с тем, что здесь два раза прозвучало. Да, это грустная картина, когда коэффициент замещения уменьшается, меньше чем на один процентный пункт, но уменьшается. И оправдание этого тем, что быстрее растёт зарплата, — это такое бухгалтерское оправдание, оно, конечно,

неприменимо к социальным вопросам. Значит, как-то надо менять механизм, чтобы пенсии успевали за ростом зарплат, это же нормально: растут зарплаты — растут пенсии. Надо всё-таки, чтобы наши пожилые родители и мы в будущем не чувствовали себя ущербными при общем экономическом росте. Что же получается? Часть населения выгадывает от экономического роста, а часть населения, самая уязвимая, беспомощная, которая уже не может проголосовать по-настоящему, она оказывается... их доля в совокупном доходе уменьшается.

И самое главное здесь, хоть и частная вещь. Я думаю, что это неправильно — менять методику подсчёта, здесь звучало такое предложение. Вы знаете, если градусник показывает не нормальную температуру, то надо не градусник менять, а заниматься здоровьем того человека, кому градусник мы поставили под мышку. Поэтому не менять методику надо, а серьёзно задаться вопросом, почему всё-таки этот коэффициент устойчиво держится последние десять лет в диапазоне 23—27, радикально не меняется. Каждый раз с трибуны мы говорим о теоретических 40 процентах в Европе и в других странах, но ничего принципиально не меняется — вот повод для разговора, а не замена градусника или методики измерения. Я думаю, что сегодняшнее обсуждение — это повод для того, чтобы продолжить разговор, когда мы будем утверждать бюджет на будущий, 2009 год.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Вы знаете, наверное, всё-таки я никогда не пойму, почему, если градусник неисправен, надо менять не градусник, а человека. Это логика "Справедливой России". Наверное, в этом тоже есть какая-то справедливость, но это, к сожалению, то, что депутат Зубов не успел нам объяснить.

Я с огромным удовольствием услышал слова депутата Хачичева, который предложил анализировать кассу фондов с точки зрения того, сколько каждый из нас из этой кассы получил. Это тоже интересное предложение, на самом деле, мне кажется, оно наиболее близко к истине, потому что, может быть, действительно, только это нас и должно интересовать.

И наконец, блестящее предложение мы услышали от фракции ЛДПР: давайте не принимать законы об исполнении бюджетов, потому что от этого всё равно ничего не изменится. Действительно, 2006 год прошёл, как это справедливо заметила фракция ЛДПР.

Ещё раз говорю, к сожалению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не готова рассматривать вопрос о том, сколько кто из нас получил из кассы. Я думаю, что все мы из кассы получаем — во всяком случае, мы на это надеемся — одинаково. А вот сколько получили люди, мы готовы обсудить. Мы снова забыли о том, что выборы закончились, а может быть, это просто означает то, что уже две недели весна. Нам представляется, что, когда мы обсуждаем и утверждаем исполнение бюджета, нужно говорить о предмете того закона, который мы обсуждаем.

Вот сегодня господина Рейхарта спросили: а как вы относитесь к тому, почему там кто-то не сидит и так далее? Он вам правильно ответил, говорит, вы знаете, я, не прокуратура, я не суд, вы туда обратитесь, направьте депутатский запрос, они вам ответят. Ну какое отношение-то, кто сел, а кто не сел, имеет к деятельности фонда?! А нам сегодня — мы услышали сейчас, было три выступления — рассказали обо всём, кроме бюджетов этих фондов. Мы с вами сегодня обсуждаем, исполнили ли фонды те самые бюджеты, которые мы с вами для них утвердили. Я подчёркиваю: не кто-то, а мы с вами. И где, простите, был господин Зубов? Почему тогда при обсуждении бюджета фонда он не говорил, что давайте дороги мы профинансируем из фонда медстраха? По-видимому, сказать уже о медстрахе нечего, и мы вспомнили о дорожных фондах: что вижу, то пою, что знаю, то и сказал по всем вопросам.

Итак, коллеги, вы предлагаете обсуждать, что было в 2006 году, — ну что ж, давайте. К сожалению, время на выступление не позволяет сказать всё, но 5,4 миллиона оздоровлённых детей впервые в 2006 году за счёт соцстраха — это результат или не результат? Да, это не мы получили в кассе, это 5,4 миллиона детей, которые никогда этого до сих пор не имели. Это родовые сертификаты, которые заработали по всей стране и дали возможность улучшить качество обслуживания людей, вот того самого человеческого капитала, о котором вы все сегодня говорите, увеличить зарплату врачей, наконец, роддома превратить хоть во что-то приличное, куда женщине не стыдно прийти. Это результат или не результат, если уж вы хотите обсуждать не цифры, а результат? Сто процентов пособий по беременности впервые государство в этом году выплатило — это результат или не результат?

Это по соцстраху. Поехали дальше — медстрах.

Вот тут нам говорили: здоровых не прибавилось. Да, не прибавилось. А диспансеризация? А профилактика? А вакцинация от гриппа? Миллионы прививок люди получили бесплатно, и те деньги, которые государство выделило на это, пошли опять же на зарплату врачей, на здоровье населения. Это что, результат

или мы опять должны посчитать, сколько нам из этого перепало? Хорошо, давайте тогда не из кассы, давайте хоть вакцинами возьмём, действительно, сможем продать на рынке, заработаем, тоже удобно, пустим в партийную кассу, надеюсь.

А высокотехнологичная помощь... Давайте вспомним весь мир, для которого аортокоронарное шунтирование сегодня — это рядовая операция, когда спасают сотни тысяч, миллионы жизней людей, а у нас сделать эту операцию можно было в двух городах, да и то очередь на десять лет, пока люди не умрут. У нас на порядок увеличилось количество этих высокотехнологичных операций, и это что, не результат?

Тогда давайте так: если вы хотите обсуждать результаты, давайте не будем разводить демагогию, передёргивать. Но мы считали, что сегодня не вопрос для обсуждения, что ещё надо сделать в медицине, что ещё надо сделать в соцстрахе, что ещё надо сделать для пенсионеров. Мы считаем, что эти вопросы мы должны обсуждать, когда будем утверждать бюджеты, когда будем работать над отраслевыми законами, потому что главное, чего добились наша фракция, — это то, что сегодня бюджет действительно становится бухгалтерским документом. Ведь вспомните, мы с вами обсуждали: на это деньги дадим, а на это деньги не дадим. Сегодня от отраслевых законов зависит, будут деньги или нет. Если государство принимает на себя какую-то обязанность, оно должно обеспечить это бюджетным финансированием. Так вот, на сегодняшний день у нас обеспечены бюджетным финансированием обязательства государства, и это главное наше достижение.

Но сегодня, я подчёркиваю, мы с вами обсуждаем другой закон — мы обсуждаем, как фонды исполнили бюджеты, которые мы с вами утвердили. Если у нас есть претензии к этим бюджетам, это претензии к нам с вами, так давайте тогда не к представителям фондов обращаться, а к самим себе. Давайте просить их приходить на заседания комитетов, давайте готовить отраслевые законы, а не выбрасывать здесь лозунги, которые выглядят так: лучше быть здоровым, но богатым, чем бедным, но больным. В этом зале, да, я думаю, и во всей стране нет ни одного человека, который бы с этим не согласился.

Так вот, возвращаюсь к законам, которые мы сегодня обсуждаем. Счётная палата, профильные комитеты, комитет по бюджету самым внимательным образом рассмотрели бюджеты фондов и пришли к выводу, что бюджеты исполнены. Недостатки, которые были, все отмечены, и никто ничего не скрывал, не затушёвывал, наоборот, мы подчеркнули, что необходимо сделать в дальнейшей работе. Поэтому сегодня мы предлагаем принять законы об исполнении этих бюджетов, и фракция будет голосовать за это. И, утвердив исполнение этих бюджетов,

мы ставим новые задачи, для того чтобы люди жили лучше. А эти разговоры: от того, примем мы законы об исполнении бюджетов или нет, ничего не изменится, — вы знаете, это тот самый правовой нигилизм, о котором сегодня много говорят. Вообще, наверное, утвердим мы бюджет или не утвердим, примем мы закон или не примем, будем жить мы по закону или по понятиям... Я думаю, что в этом зале неуместны сами слова "зачем нам утверждать отчёт о бюджете". В своё время парламенты всего мира исторически создавались с единственной целью — ограничить право сюзерена, короля, на сбор налогов и сказать, сколько с людей можно брать налогов. Утверждая бюджет, мы с вами реализуем то, к чему шло человечество на протяжении всей его истории. И я думаю, что ни фракция ЛДПР, ни какая-то другая фракция в отдельности этих достижений человечества отменить не может.

Спасибо.

Председательствующий. Я обращаюсь к представителю президента: есть ли у вас желание выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2006 год". Пока в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Согласно рекомендации комитета я ставлю на голосование данный законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Да, мы будем сейчас так по каждому законопроекту голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 13. Проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2006 год", первое чтение. *(Шум в зале.)*

Я просто напоминаю депутату Коломейцеву, что обсуждение по этому законопроекту состоялось в полной мере.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю данный законопроект на голосование в целом согласно рекомендации комитета.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Нет, мы проголосовали в целом, два раза голосовали. Принимается в целом. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, кто-то в зале говорит громче, чем я.

Переходим к пункту 14. Проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального..." *(Шум в зале.)*

Да, покажите результаты. Прошу прощения.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято, закон принимается в целом.

Пункт 14. Законопроект "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2006 год", ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставлю данный законопроект на голосование в целом согласно рекомендации комитета.

Включите режим голосования.

Это мы в целом голосуем отчёт об исполнении бюджета Фонда обязательного медицинского страхования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Согласно нашей договорённости мы переходим...

Да, по ведению — депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Хотелось бы отметить, что в настоящее время в Думе находится законопроект, который считается альтернативным, на что есть заключение Правового управления. Это законопроект...

Председательствующий. Вы о каком законопроекте говорите, я прошу прощения?

Селезнёв В. С. О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части замены лицензирования строительной деятельности, который находится в Комитете по строительству и земельным отношениям, насколько мне известно.

Председательствующий. А, ну сейчас мы перейдём, прошу прощения.

Селезнёв В. С. Просто я хотел сказать, что это нарушение Регламента: когда есть два альтернативных проекта, надо рассматривать их в паре.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы переходим, как договорились, к пункту 23. Я так понял, что выступление депутата Селезнёва относится к этому пункту. Но я сегодня, как ведущий, отмечаю, что в повестке дня стоит один закон, поэтому...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, это вы считаете, что должно быть два. Я сейчас просто не имею второго закона, поэтому я не могу в данном случае утверждать, есть здесь альтернативный законопроект или нет.

Я приглашаю на трибуну депутата Шаккума. Пункт 23, как мы договорились.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" направлен на введение института саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, проектирования и строительства. Особая актуальность скорейшего принятия указанного законопроекта связана с отменой с 1 июля 2008 года лицензирования деятельности по инженерным изысканиям, проектированию и строительству зданий и сооружений. Отмена лицензирования указанных видов деятельности должна быть увязана с переходом к иным методам регулирования строительного рынка — развитию саморегулирования посредством создания саморегулируемых организаций, наделению их соответствующими полномочиями по контролю за надлежащим качеством строительных работ.

Законопроектом вводится понятие саморегулируемых организаций, определяются цели создания таких организаций, определяются требования к саморегулируемым организациям, требования к деятельности таких организаций. Также регулируются вопросы приёма в члены саморегулируемой организации, вопросы осуществления контроля саморегулируемыми организациями в отношении входящих в их состав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Вместе с тем к законопроекту имеются отдельные замечания. Так, комитет полагает нецелесообразным законодательно ограничивать сферу деятельности саморегулируемых организаций только строительством, проектированием или изысканиями. На практике существует множество организаций, объединяющих сегодня участников рынка всех трёх секторов. Однако все замечания могут быть учтены ко второму чтению. Могу сказать, что требуется доработка ещё и других положений законопроекта, но в целом комитет считает, что данный вариант законопроекта может быть успешно доработан ко второму чтению и принят в целом. Учитывая изложенное, Комитет по строительству и земельным отношениям поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, для содоклада я приглашаю на трибуну председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского. Это комитет-соисполнитель по данному законопроекту. Совет принял решение дать ему право выступить по данному законопроекту.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Во-первых, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, я вынужден с трибуны, поскольку не получилось с места, просить всё-таки для начала дать мне слово по ведению. Поэтому, если позволите...

Председательствующий. Ну, вы уже стоите на трибуне. Пожалуйста, выступайте.

Плескачевский В. С. Ну я же не могу, только с разрешения...

Председательствующий. Пожалуйста, пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Я предлагаю, уважаемые коллеги, в силу того, что действительно в Думе на сегодняшний день два законопроекта и, как сказал Олег Викторович, нечаянно оказался сегодня на рассмотрении один из них, тем не менее есть и альтернативный, проголосовать вопрос о переносе рассмотрения этого законопроекта, для того чтобы рассмотреть их вместе, потому как на то, что он альтернативный, есть масса необходимых заключений, сейчас даже не буду говорить. Поэтому прошу поставить на голосование; перенести рассмотрение данного законопроекта, для того чтобы обратиться к Совету Думы с предложением рассмотреть эти два законопроекта одновременно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот мне сейчас секретариат принёс заключение нашего Правового управления на законопроект, на который ссылается Виктор Семёнович Плескачевский. В заключении не указывается на его альтернативность в отношении того законопроекта, который мы рассматриваем, поэтому я не очень понимаю, что я должен ставить на голосование.

Пожалуйста, комитет по Регламенту, разъясните мне эту ситуацию.

Я привлекаю ваше внимание, уважаемые коллеги, к тому, что в повестке дня по данной теме стоит один законопроект. Совет Государственной Думы принимал решение рассмотреть сегодня один законопроект, не в альтернативном режиме. Заключение Правового управления, которое мне сейчас принесли, не указывает на альтернативность. Что я должен ставить на голосование? Я могу поставить на голосование только предложение депутата Плескачевского снять сегодня с обсуждения данный вопрос, другого варианта нет. Иначе мы с вами запутаемся.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Депутат Плескачевский не просто депутат, он содокладчик по этому законопроекту и...

Председательствующий. Совершенно верно.

Коломейцев Н. В. ...председатель комитета от вашей фракции. Поэтому если два комитета не договорились, то по нашему Регламенту законопроект надо переносить.

Председательствующий. Нет такой нормы в Регламенте. У нас есть масса примеров, когда были разные точки зрения у основного комитета и у комитета-соисполнителя. В этом случае определяет палата, так гласит Регламент.

Уважаемые коллеги, точки зрения за и против высказаны. Я прошу дать разъяснение... У нас есть кто-то из регламентного комитета? Пожалуйста, Малеев.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Согласно Регламенту Государственной Думы мы должны рассматривать только те законопроекты, которые есть в повестке дня.

Председательствующий. Совершенно верно. Я тоже считаю, что это правильное разъяснение. Мы сейчас не можем рассматривать никакой другой законопроект, кроме того, который находится в повестке дня. Тем не менее на трибуне содокладчик, председатель Комитета по собственности. Он высказал свою точку зрения, предложил снять данный законопроект сегодня с рассмотрения на том основании, как он считает, что существует альтернативный законопроект и поэтому мы их должны рассматривать вместе. Ставлю на голосование предложение депутата Плескачевского.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 17 чел. 3,8 %
Проголосовало против 307 чел. 68,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: не принято

Не прошло предложение. Виктор Семёнович, выступайте, пожалуйста, как содокладчик по данному законопроекту. Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемый Олег Викторович, с этого момента начинается мой доклад.

Конечно, Комитет по собственности очень хотел бы, чтобы эти два законопроекта рассматривались вместе, но таково было решение Совета Думы. Очень странное, на наш взгляд. И не только потому, что наш законопроект получил заключение пра-

вительства и раньше был внесён в Думу, но и потому, что оба законопроекта имеют отношение к одним и тем же статьям Градостроительного кодекса. Правовое управление стыдливо обходит оценку, являются они альтернативными или нет. Ещё и потому мы хотели бы рассмотреть их вместе, что наш законопроект имеет все заключения, положительные, подчёркиваю, заключения Минэкономразвития, Минрегиона, комитетов-соисполнителей по финансовому и местному самоуправлению, трёх строительных ассоциаций, потому что мы вместе писали три года этот законопроект, а законопроект Мартина Люциановича, который мы сегодня рассматриваем, к великому сожалению, не имеет ни одного заключения. По крайней мере нам ничего не известно о положительных заключениях на этот законопроект.

Надо сказать, что вопрос не в приоритетах, наш или их. В конце концов, какая разница, тема очень важная. Дело в том, что есть концептуальные различия в этих двух законопроектах. Поэтому у нас вызывает опасение, что если мы не сможем преодолеть концепцию в первом чтении, то мы окажемся в более страшной ситуации в строительной отрасли, чем находимся сегодня.

Несколько слов о том, что мы имеем сегодня.

Надо сказать, что в Советском Союзе регулирование строительной отрасли, как и любой другой, происходило посредством партийного наказания и уголовного наказания, и этого в тех условиях оказывалось достаточно для того, чтобы блюсти какие-то принципы, правила и так далее, хотя и тогда дома, бывало, падали. Сегодня ситуация стала страшной, потому что, с одной стороны, мы ушли от той системы, а новая у нас... посудите сами: пятнадцать ведомств имеют право издавать обязательного свойства нормативные акты в сфере строительства. Пятнадцать ведомств! До недавнего времени действовали тринадцать надзоров, сегодня их искусственно соединили, так сказать, в один стакан, и ничего хорошего не вышло: они не знают, в чём разница между экологическим, техническим и прочими надзорами. Все три уровня власти... уникальная ситуация: нет такого вида деятельности в Российской Федерации, который регулировался бы всеми тремя уровнями власти — Федерацией, субъектом и муниципалитетом. Напомню, что Конституцией гарантирована экстерриториальность экономического пространства, а значит, регулирование со стороны Федерации любого вида деятельности. При этом мы знаем, что на сегодняшний день почти сто процентов объектов в Москве, Петербурге, где угодно строятся строительными компаниями, генподрядчиками, с уставным капиталом в 10 тысяч рублей. И что любопытно, по завершении каждого строительства этот генподрядчик ликвидируется. Это означает, что

вообще исчезает юридическое лицо, к которому могут быть предъявлены требования по качеству объекта. Поэтому мы имеем сегодня право утверждать, что в национальном проекте по жилью, который ставит перед нами задачу обеспечить 140 миллионов квадратных метров в год, ни по одному квадратному метру никакого механизма гарантирования качества нет. Это та база, в которой на сегодняшний день мы находимся. Сегодня некоторые строительные компании, особенно крупные и добросовестные, учреждают свой механизм входного контроля строительных материалов, в первую очередь конструктивных, понимая, что никто не может гарантировать, какая балка и колонна исполнена по технологиям, а какая нет. Нет механизмов, не работают наши экспертизы и всё остальное.

Поскольку тема саморегулирования достаточно уже известна и обсуждена, нами была предложена модель замены государственного неопределённого, в первую очередь в части материальной ответственности, лицензирования под государственным надзором на материально ответственное саморегулирование. Это буквально означает, что если генподрядчик берётся за строительство объекта, то он отвечает за весь комплекс работ, и мы к нему предъявляем требования, связанные с материальной ответственностью, страхованием, компенсационным фондом и так далее. И тогда они, оказавшись под гнётом материальной ответственности, вынуждены будут избавиться от практики этих липовых генподрядчиков, которых сегодня десятки тысяч по стране в стадии ликвидации после строительства каждого объекта. У нас как минимум остаётся лицо, к которому можно предъявлять претензии, разбираться с ним по поводу качества строительства, появляется определённость в понятии "гарантийный срок". А кто у нас отвечает за гарантийный срок, когда такого лица нет сегодня?

Кроме того, должен сказать, что сегодняшний Федеральный лицензионный центр вообще вне закона на самом деле, но он продолжает выдавать лицензии. Они по-прежнему продаются в переходах метро, никаких проблем, кроме материальных затрат на конкретного чиновника при получении лицензии, нет.

Наше предложение: заменить, как я сказал, на материальную ответственность — это ключ к саморегулированию и основание для замены государственных механизмов регулирования с оставлением государственного надзора, — на регулирование правоустановления посредством участников рынка. А предложенный вашему вниманию проект закона на сегодняшний день самый главный механизм материальной ответственности — страхование ответственности, компенсационный фонд — фактически ликвидирует, он делает его фактически

добровольным. Таким образом, можно сделать вывод — с заключением комитета вы можете ознакомиться, — что замена на эту схему, если не будет написана иная, означает переход от одной безответственности к ещё худшей безответственности, потому что здесь манипулирование только начинается.

Вторая проблема. Наш механизм предлагает регулирование вида деятельности, их механизм — вида работ. Подчеркну: строительная деятельность одна, а видов работ триста, четыреста, пятьсот, никто не знает сколько. Попробуйте представить себе действие нормы закона, предложенного вам, где сказано, что именно правительство определяет состав этих работ и порядок определения видов опасных работ. Это означает, что фактически система государственного регулирования усложняется, она остаётся в руках у чиновников, но усложняется её воздействие на эти квазисаморегулируемые организации.

И последнее. Предложенный вашему вниманию законопроект категорически противоречит принятому нами законом "О саморегулируемых организациях", абсолютно противоречит. Конечно, в этих условиях, когда сегодня по непонятным для меня причинам выдвигается один, задвигается другой, — я понимаю, что есть кому, скажем, ввести в заблуждение руководителей, которые вышли на это решение, по непонятным, ещё раз говорю, для меня причинам — я вынужден признать, что решение Комитета по собственности, конечно, отрицательное по этому законопроекту, как и многие другие. Более того, в заключениях профессиональных участников строительного процесса говорится, что, используя фразеологию, вводят в заблуждение, это дословная фраза. Тем не менее должен признать, что в нынешних условиях всё равно, какой законопроект может быть принят в первом чтении, самое главное, каким он будет во втором. Поэтому я очень надеюсь — говорю это в заключение своего доклада, — что Комитету по строительству и земельным отношениям хватит мужества всё-таки вчитаться в закон "О саморегулируемых организациях" и в свой собственный и пригласить нас для участия в написании этой схемы. В противном случае мы создадим монстра, который будет хуже, чем то, что существует в нынешних условиях.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович. Ваше последнее предложение мне кажется очень конструктивным.

Пожалуйста, кто хотел бы задать вопросы докладчику и содокладчику? Я вижу две руки, три, четыре. Так, депутаты Локоть, Коломейцев, Романов, Селезнёв.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Не наше дело, не моё во всяком случае, разбираться в том, что происходит внутри фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но в отношении работы Государственной Думы неправильно, на мой взгляд, когда в ходе законодательной работы один комитет спорит с другим и, не находя какого-то консенсуса, извините за это слово, продавливает чью-то позицию. На мой взгляд, ситуация ненормальная.

У меня вопрос в следующем. Может, мы остановимся действительно? Давайте примем решение, мы уже делали так, и, учитывая, кстати, многочисленные обращения строительных организаций, продлим лицензирование ещё на полгода, а всё это время посвятим выработке единой позиции.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, к кому вопрос? К обоим докладчикам?

Локоть А. Е. Я подчеркнул: к обоим.

Председательствующий. Виктор Семёнович свою позицию высказал уже на этот счёт: он согласен с таким вариантом, он и внёс такое предложение. Пожалуйста, Шаккум.

Шаккум М. Л. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я считаю, что продлевать лицензирование мы не должны, мы уже несколько раз это делали. Механизм этот является несовершенным, об этом говорят, скажем так, ситуация на строительном рынке и её негативные последствия — обрушения зданий, безответственность за допущенные нарушения при строительстве и так далее. Исправить ситуацию может только закон "О саморегулируемых организациях". И я вполне готов поддержать Виктора Семёновича в той части, что, собственно говоря, сегодня непринципиально, неважно, что мы возьмём за основу, важно действительно доработать этот закон.

Я в своём выступлении сказал, что законопроект требует существенной доработки, и не собираюсь от своих слов отказываться. Мы доработаем и, безусловно, пригласим для этого как представителей всех фракций, так и представителей других комитетов, в том числе и Комитета по собственности.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста, Виктор Семёнович, хотя вы позицию свою уже высказали. Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Анатолий Евгеньевич, я считаю, что нам всё равно придётся переносить сроки лицензирования, потому что за оставшиеся два месяца... Я уж не говорю о том, что профессиональному предпринимательскому сообществу нужно готовиться к этому, не с ближайшего же понедельника... Хватит нам революций! Поэтому, даже если он будет написан

идеально за два месяца, — что почти невозможно при базе, которую мы имеем, я ситуацию знаю, — нам всё равно придётся переносить, поверьте моему слову.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые Виктор Семёнович и Мартин Люцианович! Вот сейчас каждую неделю как минимум в одном субъекте взрывается газ. Вот вы, вообще-то, если отойти от лоббистских интересов, даёте себе отчёт, что завтра, после принятия ваших законов, будут падать не только краны, но десятками будут складываться дома из-за того, что некому будет и не с кого спросить? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот то, что Виктор Семёнович — представитель, скажем, питерской группы Грефа, это мне понятно, а вот кто за вами стоит, Мартин Люцианович?

Председательствующий. Пожалуйста. На второй вопрос вы можете и не отвечать, а вот на первый ответьте, пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Нет, в данном случае этот вопрос был не ко мне, потому что он констатировал, что я вот от Германа Оскаровича Грефа, я не буду оспаривать это.

Председательствующий. Про газ, пожалуйста, Мартин Люцианович, про взрывающийся газ и падающие краны. Я так понимаю, что это к вам вопрос.

Шаккум М. Л. Да.

Уважаемые коллеги, в данном случае, если речь идёт о газе, это всё-таки, наверное, предмет несколько других норм Градостроительного кодекса. И мы сейчас над этим работаем, я доложу отдельно Государственной Думе о том, каким образом мы собираемся улучшить ситуацию в этой сфере и ликвидировать вот эти негативные последствия.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Романов, ваш вопрос.

Романов В. С. Виктор Семёнович Плескачевский сказал, что в советское время были два регулятора в строительстве — партийная ответственность и уголовная ответственность. В порядке уточнения: существовал Госстрой, существовал Госстандарт, существовал Госгортехнадзор. Да, это было жёсткое государственное начало, да, где-то что-то перегибалось и, может быть, не очень творчески развивалось, но та система по крайней мере следила за качеством, за надёжностью, за безопасностью.

Поддерживая прозвучавшую здесь огромную тревогу, обращаюсь к коллеге Шаккуму: мы можем себя тешить, что рынок всё сам регулирует и что эти ассоциации, создаваемые там

или там, в итоге будут как бы подниматься над своим интересом. Интерес определяется, естественно, прибылью. Вопрос всё равно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Валентин Степанович, пожалуйста, вопрос задавайте.

Добавьте время.

Романов В. С. Прошу извинения.

Вопрос прост. Вы изучали международный опыт, опыт таких крупнейших государств мира, как, допустим, Китай, где гигантские инвестиции, сотни миллиардов долларов — как они поступают?

Председательствующий. Пожалуйста, кто может ответить? Плескачевский.

Плескачевский В. С. Да, конечно. Когда восемь лет назад создавали концепцию саморегулирования — мы, если помните, работали над законом о лицензировании, — когда уменьшали количество лицензируемых видов деятельности с двух тысяч до двухсот, мы изучали практику мировую, где действуют вот такие заменители, ассоциации, которые под свою ответственность берут на себя эти функции. Например, во Франции, скажем, союз ассоциаций строителей принимает то, что называется у нас СНиПами. Исторически так сложилось, и государство никогда не претендовало на эти функции по установлению, они делают это под свою ответственность. И причём то, что принимают они, сразу становится обязательным для всех строительных организаций Франции. В Англии несколько иначе, мы используем больше эту модель. Союзы создают эти СНиПы или уточняют их, но есть процедура легитимизации этих СНиПов через органы государственной власти. Поэтому, естественно, это не на ровном месте рождённая модель. Главная её миссия состоит в том, что при риске атаки со стороны потребителя или государственных надзорных органов сегодня эти механизмы, заставляющие считать свой рубль в кармане и не платить за соседа, то есть солидарная ответственность, заставляют их самоочищаться от недобросовестных компаний. Очевидно, что сегодня есть строительные компании добросовестные и есть всякие разные, злоупотребляющие. Разницы между ними в законе нет. Даётся механизм, при котором они сами начинают выдавливать тех, за кого вынуждены отвечать, в этом особенность. Поскольку Китай только на этапе формирования, по существу, рыночных отношений, он движется в этом направлении и пробует создавать такие ассоциации, такого рода механизмы создаются.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Я думаю, что всё равно мы должны обратить внимание на то, что мы обсуждаем ту отрасль, которая касается вообще каждого жителя Российской Федерации, это очень важно. В соответствии с этим вопрос следующий к господину Шаккуму.

Вот мы слышали выступление господина Плескачевского, в котором он сказал, что нет ни одного положительного отзыва и заключения — это с его слов опять же — по вашему законопроекту от профессиональных участников рынка. Как можно вообще вносить данный законопроект, если действительно нет ни одного положительного заключения? И если они есть, то тогда просьба просто ответить, кто их давал.

Председательствующий. Пожалуйста, Шаккум.

Шаккум М. Л. В соответствии с Регламентом работы Государственной Думы заключений от профессиональных участников рынка не требуется, они, как говорится, не прикладываются и не докладываются. У нас есть заключение Росстроя, в котором дан положительный отзыв на данный законопроект. Что касается заключения правительства, то в соответствии с Регламентом Думы, с Конституцией заключения правительства на данный законопроект не требуется.

Председательствующий. Хоть я и подвёл черту, но настаивает на вопросе депутат Кулик. Пожалуйста.

Я ещё раз обращаюсь ко всем. Уважаемые коллеги, вы, пожалуйста, следите за ведущим. После того как я называю фамилии тех депутатов, которые задают вопросы, я говорю: подводим черту. Потом вдруг кто-то... Это всё равно что после окончания записи сказать: я ещё хочу задать вопрос, и появится ещё пятнадцать рук. Я прошу внимательно относиться к нашей процедуре.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич. Это вне процедуры, но я вам позволяю это сделать.

Кулик Г. В. Спасибо. Я, правда, кнопку нажимал.

Я хотел Шаккума спросить... Вот в переводе на крестьянский язык... Закон вступает в силу, и, допустим, мы с Олегом Викторовичем сейчас договорились, что создаём институт по проектированию школьных учреждений и вступаем в ассоциацию, которую вы предлагаете. (Я правильно понял ваш механизм?) Сегодня действует механизм, что есть какая-то "подкупная", плохая организация, которая выдаёт лицензию. Там есть требования, она посмотрит, что у нас там за состав, где мы размещаемся, какой у нас опыт, я так предполагаю, даже ну самые негодяи это посмотрят, и тогда мы получим лицензию. Теперь мы с Олегом Викторовичем вот так поступаем, я правильно понял вашу систему? А когда мы попадаем в эту саморегу-

лируемую организацию, вы будете от нас требовать, чтобы мы работали значительно лучше и так далее, как вы говорили в своём докладе?

Председательствующий. Ну, я не беру первую часть, которая была неким примером, а по существу — пожалуйста, Шаккум.

Шаккум М. Л. Уважаемый Геннадий Васильевич, после вступления в силу закона, если мы его примем, для того чтобы стать профессиональным участником рынка, необходимо будет стать членом одной из саморегулируемых организаций, соответствующих, отвечающих требованиям данного закона, вот и всё.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить?

У меня горят две кнопки "по ведению", Федоткина и Драганова. Тогда потом я предоставлю вам слово.

Желающие выступить есть? Я вижу: Коломейцев Николай Васильевич, Иванов, Селезнёв. Нет больше?

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На примере рассмотрения именно этого закона видно, что мы всё больше превращаемся из законодательного (представительного) органа в орган лоббирования интересов. Причём меня лично очень удивило, что в достаточно дисциплинированной фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два председателя комитета не смогли договориться до заседания, даже через Совет Думы, и закон вызвал внутренний конфликт.

Кстати говоря, всех коллег я прошу насторожиться: этот закон не такой простой, как могло показаться на первый взгляд докладчику. На самом деле и газовые, и все другие катастрофы происходят из-за того, что разрушена одна система контроля и не создана другая. Строительство, как правильно сказал предыдущий выступавший, является отраслью, которая касается каждого из нас с вами и каждого жителя нашей страны, особенно если разговоры об инновациях и инвестициях перевести в конкретное русло. Поэтому я предложил бы вам следующее: всё-таки до того, как два профильных комитета с обязательным привлечением отраслевого профессионального сообщества не разберутся в перипетиях этого закона — потому что мы можем принять любой закон, но его должны будут реализовывать конкретные субъекты экономической деятельности, — снять с рассмотрения этот законопроект, не принимать его. Если же настаивают на голосовании, наша фракция будет голосовать против, потому как мы даже на примере докладчиков видим, что нет в этом законе ясности никакой, а есть борьба двух лоббистских групп. Одна сегодня смогла обойти вторую, вынесла через

определённые механизмы на голосование, но аргументов в вопросах и ответах мы с вами не услышали.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Олег Викторович, у меня есть огромная просьба: исходя из того, что мы здесь сегодня слышим по этому законопроекту, не рубить сплеча, а взять и перенести рассмотрение этого законопроекта и дать возможность сторонам поговорить на профессиональном языке. Когда мы слышим от господина Шакума, который вносит законопроект в Думу, что он игнорирует полностью участников профессионального рынка, то возникает вопрос: собственно говоря, для кого же мы здесь сидим — для Росстроя? Ну, это наверное хорошо, но тогда надо назвать Госдуму Росстроем, и мы тогда будем принимать для них законопроекты. Всё-таки я думаю, что сегодня существуют мощнейшие организации, как в СССР, такие как Ассоциация строителей России и прочие, объединяющие, кстати, очень много профессиональных участников рынка. Они, в отличие от нас с вами, в большинстве своём знакомы и с тем, и с другим законопроектом — пускай они выскажутся, дайте им возможность. А просто так принимать за базу законопроект, в котором даже такие вещи... Вот в законопроекте, предложенном сегодня на рассмотрение, есть, например, момент очень важный: в случае причинения ущерба и вреда жизни и здоровью неоднократно — штраф в виде ста или нескольких-то тысяч рублей или исключение из членов СРО. Из этого можно сделать прямое заключение, что если однократно, то пускай люди гибнут в невероятном количестве, никого это не волнует, оставайтесь участниками СРО. Ну, есть какие-то ключевые моменты, которые...

Я просто взываю к совести господина Шакума и господина Плескачевского: договоритесь по существу, неважно, какая будет базовая модель, важно, чтобы она была содержательная.

Председательствующий. Валерий Сергеевич, я, к сожалению, не смогу выполнить вашу просьбу и поставить на голосование данный вопрос, потому что мы его уже ставили на голосование и палата определилась. Это было предложение депутата Плескачевского в самом начале обсуждения, и я его поставил на голосование. Ваше предложение я не могу поставить на голосование, а ваше выступление и вашу озабоченность, я так понимаю, и Шакуму, и Плескачевский, и палата услышали.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, наш Регламент тем и знаменит, что он у нас как палочка-выручалочка: палата может принять любое другое решение, несмотря на то что в Регламенте записано. Во-

обще, я сейчас маленько по Регламенту скажу, а потом уже по законопроекту. Мне кажется, это, вообще, похороны нашего Регламента. Дай бог здоровья товарищу Котенкову, который здесь раньше был представителем президента, он настаивал на том, чтобы мы вообще голосовали лично. Вот под 22-м пунктом законопроекта, в котором как раз депутаты фракции "Справедливая Россия" требуют, чтобы мы голосовали лично: закон, принятый с нарушением Регламента, не может считаться нормальным законом, легитимным. У нас сейчас похороны Правового управления, которое, извините... Только ребёнку, наверное, неясно, что если два законопроекта вносят в одни и те же статьи закона изменения, то они не могут не считаться альтернативными и по Регламенту они должны рассматриваться вместе.

Вы посмотрите, что творится у нас на строительном рынке! Вот дом на улице Улофа Пальме, на стену поглядите: она кривая, как турецкий ятаган. И вот в таком важном вопросе мы сейчас берём чью-то сторону или не берём. Простите, речь идёт о жизни сотен людей! Нам что, мало "Трансвааль-парка" и прочей ерунды? (Извините, что про ерунду сказал...) Ну, это просто уму непостижимо, как можно вообще в такой спешке, потому что вроде бы скоро сроки выйдут, решать такие вопросы! Коллеги, ну это абсолютно негосударственный подход! Нам коллега Шакум говорит, что не требуется заключение по Регламенту, по Конституции. Но ведь этот закон будут исполнять совершенно конкретные люди, профессионалы в своём деле — мы для чего это делаем?!

Те же самые СНиПы. Вы знаете, до смешного доходит: принимается СНиП в целях энергосбережения, по которому, если вы строите дом из обыкновенного кирпича, толщина стены должна быть не менее двух метров, в противном случае его просто-напросто не примут в эксплуатацию. И уже многие субъекты Федерации принимают свои такие же СНиПы. Вот что творится в строительной отрасли!

Поэтому, Олег Викторович, в принципе палата может принять любое решение по нашему Регламенту. Я предлагаю вернуться к голосованию и отложить рассмотрение данного законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пускай регламентный комитет меня просветит. Насколько мне известно, мы не имеем права дважды голосовать по одному и тому же вопросу, потому что тогда мы должны сначала отменить принятое решение...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, вернуться к голосованию, отменить ранее принятое решение и ещё раз голосовать —

предложение депутата Иванова. Насколько я понимаю, никакого другого варианта у нас нет. Пожалуйста, комитет по Регламенту, просветите, правильно ли я понимаю.

Настаиваете ли вы, депутат Иванов, на этом решении? Вы просто скажите: да или нет, ну зачем вы ещё раз...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Иванов настаивает на том, чтобы вернуться к голосованию по вопросу, который...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, мы тогда должны сначала отменить решение о рассмотрении данного законопроекта. Мы его рассматриваем, идёт процедура рассмотрения.

Коллеги, я думаю, что тогда я лучше вопрос по-другому поставлю, это будет более правильно, чтобы нам не возвращаться к голосованию, поскольку это сложная процедура. Депутат Иванов предлагает приостановить сейчас рассмотрение законопроекта, чтобы что-то обсудить, и потом к нему вернуться, потому что это слишком сложная...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, такое предложение внесено. Если вы считаете, что это противоречит Регламенту, то не голосуйте.

Ставлю на голосование предложение депутата Иванова. Он настаивает на своём предложении.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 42 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против 304 чел. 67,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: не принято

Продолжаем рассмотрение данного законопроекта.

Я обращаюсь к представителю президента: есть ли у вас желание высказаться по данному законопроекту? Нет. У представителя правительства есть такое желание? Нет.

Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Мартин Люцианович, учитывая остроту обсуждения, хотели бы вы что-то ещё сказать, как докладчик? Мартин Люцианович, я к вам обращаюсь: есть ли у вас желание выступить с заключительным словом по обсуждаемой теме?

Пожалуйста, включите микрофон Шаккуму.

Шаккум М. Л. Нет, Олег Викторович.

Председательствующий. У депутата Плескачевского, как у содокладчика, есть желание выступить? Есть.

Включите микрофон депутату Плескачевскому.

Плескачевский В. С. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение, в достаточной степени острое, я надеюсь, что это всё-таки проявление внимания к процессу. И со всей полнотой ответственности, если Дума всё-таки принимает решение построить процесс... Я ещё раз подчёркиваю: в конце концов, концепция законопроекта прямо противоположна логике, но при определённых условиях она может быть исправлена, и тогда появится определённая ответственность за газ и за всё остальное в том случае, если вы собственник, отвечающий за всё, что вы делаете.

Спасибо.

Председательствующий. Я обращаю ваше внимание, под стенограмму, что комитет, который возглавляет Шаккум, вернее, сам докладчик, когда высказывался на эту тему, однозначно высказался за то, чтобы в ходе подготовки данного законопроекта ко второму чтению были учтены все прозвучавшие при обсуждении предложения, и в том числе точка зрения депутата Плескачевского и авторов того законопроекта, который он представляет, чтобы ко второму чтению мы получили согласованную позицию по данному законопроекту. Я правильно понимаю ваше желание, коллеги? Правильно.

По ведению — депутат Локоть.

Локоть А. Е. Я прошу прощения, я действительно по ведению, не по сути.

У нас произошёл инцидент. Я не помню в четвёртом созыве такого, и в пятом созыве это первый раз, когда на пленарном заседании произошло столкновение мнений двух комитетов. Я думаю, что это нечётко организованная работа. Нам надо просто учесть это в дальнейшей работе.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, такие случаи у нас бывали неоднократно, когда комитеты высказывали разные позиции, хотя вы, наверное, правы в том, что лучше добиваться того, чтобы на пленарное заседание комитеты выносили согласованную позицию. Тем не менее в данном случае мы рассматриваем то, что имеем.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 45 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.
Переходим, как мы договаривались, к пункту 24 порядка работы.

По ведению — депутат Федоткин. Прошу прощения, вы давно просили слова.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, видимо, какой-то сбой произошёл при голосовании по бюджету, по чьей вине, я не берусь говорить, может, и по моей: я и депутат Улас были против, а в распечатке — плюс. Просто прошу учесть вот это, и всё.

Председательствующий. Понятно. Я думаю, что мы учтём в стенограмме ваше заявление.

Депутат Драганов будет выступать? Не настаивает.

Переходим к пункту 24 порядка работы, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Доклад представителя Саратовской областной Думы Леонида Александровича Писного.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, это последний законопроект, потом — протокольные поручения.

Пожалуйста, Леонид Александрович.

Писной Л. А., представитель Саратовской областной Думы.

Уважаемые коллеги, поправка в 185-й федеральный закон, которая была инициирована Саратовской областной Думой, основана на следующих четырёх обстоятельствах.

Первое. Статьёй 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также принятым постановлением правительства № 491 от 13 августа 2006 года об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, которые направлены на реализацию Жилищного кодекса Российской Федерации, однозначно установлено, что земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, а также инженерные коммуникации и различные трансформаторные подстанции, тепловые пункты и так далее, и тому подобное для обслуживания конкретного многоквартирного дома являются общедолевой собственностью граждан — собственников многоквартирного дома. К данным объектам, как и к иным объектам, входящим в состав

общего имущества многоквартирного дома, установлены требования по их техническому состоянию, возможности эксплуатации и срокам проведения тех или иных видов работ.

Второе обстоятельство — это то, что на протяжении всей реформы жилищно-коммунального хозяйства, невзирая на действительно низкие объёмы финансирования, всё-таки на органах местного самоуправления лежала обязанность поддержания жилого фонда, которая выражалась прежде всего в выполнении тех видов работ, которые более или менее обеспечивали бы сохранность этого жилого фонда и комфортное проживание жителей, то есть невзирая на дефицит финансирования всё-таки на протяжении последних пятнадцати лет определённые виды работ по кровлям, по внутридомовым сетям выполнялись в отличие от видов работ по содержанию или уж тем более по ремонту внутридомовой территории.

Третье обстоятельство — это то, что федеральный закон № 185-ФЗ однозначно предписывает софинансирование субъектами Российской Федерации в части доли, установленной постановлением Правительства Российской Федерации. Могу вам сказать, что данная доля софинансирования из бюджета субъекта Российской Федерации составляет уже в два раза больший объём средств, чем выделялось на капитальный ремонт многоквартирных жилых домов и на переселение граждан из ветхого и аварийного жилого фонда в 2007-м, и в два с половиной раза больше, чем в 2006 году. Таким образом, субъект Российской Федерации на сегодняшний день практически не имеет финансовых возможностей с учётом повышения с 1 февраля заработной платы на 14 процентов обеспечить финансирование работ по благоустройству подъездов к жилым домам и по благоустройству территорий. И самое главное, включение в статью 15 федерального закона № 185-ФЗ данной нормы абсолютно не означает её немедленное исполнение и начало финансирования данных видов работ, она просто даёт возможность органам местного самоуправления, органам государственной власти субъекта Российской Федерации принять решение о финансировании данных видов работ в случае необходимости.

Могу вам сказать, что состояние жилого фонда и прилегающей территории весьма различно. Как правило, наибольшие разрушения имеют дома, которые в известные времена сдавались ко дню Великого Октября, Дню Конституции, ну и конечно, к Новому году. Именно там, где по ряду причин, как правило, нарушалась технология работ и на мёрзлую землю укладывались ещё более мёрзлые асфальт и бетон, на сегодняшний день даже подъезд спецавтотранспорта, как то машин скорой помощи или пожарного автотранспорта, к этим домам за-

прещён, невозможен, что, естественно, вызывает достаточно большую социальную напряжённость.

Саратовская областная Дума просила бы вас поддержать данную поправку и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я приглашаю для содоклада заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Михаила Яковлевича Хесина.

Хесин М. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект предусматривает расширение перечня видов работ по капитальному ремонту, финансирование которых может осуществляться за счёт средств государственной корпорации "Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Так, предлагается дополнить перечень работ по капитальному ремонту такими видами работ, как ремонт трансформаторных подстанций, тепловых пунктов, предназначенных для обслуживания одного многоквартирного дома, ремонт детских и спортивных площадок, расположенных в границах земельного участка, на котором расположены многоквартирные дома, озеленение и благоустройство земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома.

Необходимо отметить, что ограниченный перечень видов работ, финансируемых за счёт средств фонда, введён для того, чтобы средства фонда на капитальный ремонт были распределены между большим количеством многоквартирных домов. Установление видов работ по капитальному ремонту многоквартирных домов осуществлено законом с учётом наиболее важных, требующих скорейшего решения проблем сохранения и поддержания в надлежащем состоянии жилищного фонда. Финансирование проведения иных видов работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме собственники помещений обязаны осуществлять самостоятельно с учётом положений части первой статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации. Вместе с тем комитет отмечает, что указанные в законопроекте виды работ по озеленению и благоустройству земельного участка, на котором расположены многоквартирные дома, не могут являться видом работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста. Нет, секундочку, пока подождите.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Настаивают ли на выступлении представители президента, правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Позиция комитета, к сожалению, отрицательная.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 53 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Переходим к протокольным поручениям. Протокольное поручение депутата Коломейцева трём комитетам — по безопасности, по обороне и по собственности. Так, от Комитета по обороне, пожалуйста, депутат Баринов.

Баринов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по обороне против, потому что в протокольном поручении Коломейцев просит вмешаться в ход следствия. Мы такого права не имеем, поэтому думаю, что ему надо как-то по-другому сформулировать протокольное поручение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет возражает против данного протокольного поручения. Депутат Коломейцев настаивает на выступлении, он не снимает своё протокольное поручение.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле суть протокольного поручения заключается не в том, чтобы в ход следствия вмешиваться, а в том, что сегодня у армии тринадцать тысяч — подчёркиваю: тринадцать тысяч! — земельных участков. У нас есть РФФИ, который, вообще-то, по федеральному закону и в соответствии со всеми постановлениями правительства обязан заниматься реализацией федеральных объектов, если они включены в программу приватизации. Однако сегодня Министерство обороны пытается заниматься несвойственными ему делами, причём деньги не на целевое использование пойдут — на строительство квартир для

военнослужащих, а непонятно куда, в общий котёл, а потом пойдите найдите.

С нашей точки зрения, вот то, что происходит в Министерстве обороны... Как вы помните, гражданского министра Сердюкова назначили министром обороны для одной цели — для того, чтобы навести порядок в финансовых потоках. Но это не значит, что у нас сегодня Министерство обороны должно уйти от своей основной функции — защиты, обороны государства, воспитания молодого поколения для защиты нашей страны, а заняться торговлей. Мы с вами уже, к сожалению, имеем отрицательный пример: у нас куда-то делось оборудование и заводы всех стран СЭВ, — а там у нас было колоссальное имущество! — куда-то делось имущество Закавказского военного округа, к сожалению, потеряна масса военных городков. Причём за это никто не понёс ответственности! Суть моего протокольного поручения: запросить информацию о законности проведения Министерством обороны аукционов по продаже земельных участков в Москве и ряде других городов.

И второе. Генерал-полковники у нас, к счастью, стреляются нечасто. Если верить информации, изложенной в СМИ, то одна из версий — это принуждение к самострелу, понимаете? Или даже убийство этого генерала. Это неординарный случай, у нас со времён гибели маршала Ахромеева генерал-полковники такого уровня не стрелялись, не убивали себя. Поэтому я всё же настаиваю на том, что надо протокольное поручение такое принять. Не вмешиваясь в ход следствия, всё же проинформировать: а) о законности проведения аукционов Министерством обороны и б) в чём причина всех этих негативных явлений в самом Министерстве обороны.

Спасибо.

Председательствующий. Я просто для сведения депутатов сообщаю, что действительно вторая часть протокольного поручения посвящена запросу, цитирую, о причинах и мотивах смерти генерала Власова, о чём, собственно, господин Баринов и говорил.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 57 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,9 %
Проголосовало против 296 чел. 84,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Нет возражений? Есть возражения. Депутат Капков, пожалуйста.

Капков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Позиция комитета — не поддерживать протокольное поручение. Если у коллеги Плетнёвой на самом деле, как она пишет, есть проблемы с телевидением в Тамбовской области, то мы в рабочем порядке готовы ей помочь разобраться, но не обязательно всё Правительство Российской Федерации подключать к решению этой проблемы.

Председательствующий. Профильный комитет возражает. Поскольку депутата Плетнёвой в зале нет, ставится на голосование её протокольное поручение с учётом позиции комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 59 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	51 чел. 14,2 %
Проголосовало против	307 чел. 85,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	358 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Депутат Романов — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Романов в зале?

Пожалуйста, включите микрофон.

Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, знаете, опытные депутаты такого чуда давно не видели, чтобы ни одного протокольного поручения по любой проблеме, и общенациональной, и маленькой, не пропускалось.

А по сути, привлекаю ваше внимание к тому, что газета "Ведомости", орган серьёзных финансово-промышленных кругов, сегодня написала, что министр Трутнев решительно против такой формы проведения аукциона, как его подчинённые

прокрутили: позвали двадцать — тридцать человек, я цитирую газету, не дали никакой огласки — Трутнев обещал, наоборот, открытый аукцион — и при рыночной стоимости, скажем, в 25 тысяч долларов продали за 25 тысяч рублей. Можете, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", голосовать сейчас против, но неужели вас самих не заедает: это же Подмосковье, это же лёгкие огромного мегаполиса, это же экология наконец!

Я поражаюсь, что на конвейер поставили отшибание любых предложений любых фракций, кроме фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поражаюсь!

Председательствующий. Пожалуйста, от Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, профильного комитета, Прозоровский Валерий Владимирович.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Валентин Степанович, полностью комитет с вами согласен и озабочен не меньше вас. Просто по формальному признаку: обращаться в Генпрокуратуру, когда дела лежат в Арбитражном суде, мне кажется, не нужно. Вы знаете, решением Арбитражного суда города Москвы все решения этих аукционов приостановлены, поэтому просто давайте дождёмся сейчас окончания всего спокойно, без всяких протокольных поручений.

Председательствующий. Я тогда обращаюсь к комитету: возьмите на контроль эту тему, поскольку она действительно волнует всех, и вместе с депутатом эту информацию получите, для того чтобы не было такого рода сомнений.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но действительно по формальному основанию, Николай Васильевич, вы же знаток Регламента: нельзя обращаться в Генеральную прокуратуру по вопросам, которые не являются, как я понимаю, предметом её рассмотрения.

И последнее протокольное... А, прошу прощения, вы настаиваете на голосовании, Валентин Степанович?

Включите микрофон.

Романов В. С. Олег Викторович, спасибо за ваше предложение. Мы ищем любые конструктивные подходы. Если профильный комитет готов поработать и, как говорят, меня держать в курсе дела, я готов с ними вместе заниматься этим вопросом.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович, за понимание. Я так и понял позицию профильного комитета, что он готов с вами эту информацию вместе раздобыть и обсудить.

Вы по этому вопросу, Николай Николаевич? Вы против этого формата или голосовать призываете?

Гончару включите микрофон.

Гончар Н. Н. Две недели тому назад группа депутатов, включая депутата Кашина и меня, такой запрос в Генеральную прокуратуру направила, и мы ждём ответа.

Председательствующий. Спасибо за информацию, договорились.

И ещё одно протокольное поручение — депутата Остановой Комитету по охране здоровья и Комитету по обороне, это последнее протокольное поручение сегодня. Ну вот видите — нет замечаний, принимается протокольное поручение.

Спасибо за работу.

А, секундочку, по ведению — депутат Руденский.

Руденский И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, просьба комитета рассмотрение 28-го и 29-го вопросов перенести на 2 апреля.

Председательствующий. Никто не возражает, уважаемые коллеги? Нет. Для протокола: принимаем решение.

До свидания, до пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 марта 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 марта. Кто за? Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые коллеги, у нас сегодня сорок четыре вопроса в порядке работы, повестка очень напряжённая. Я прошу обсудить сейчас только порядок работы, чтобы мы могли реально продвинуться уже по повестке дня.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Горькова Ирина Петровна.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Горьковой.

По повестке дня — значит, по повестке дня. Пункт 2, о проекте календаря. В этом календаре нет ничего по защите прав наших предпринимателей, которые успешно действуют в сфере международной торговли. Вот недавний арест Бута Виктора Анатольевича в Таиланде. Значит, хорошо работает наш предприниматель — надо его убрать с поля международной торговли? Как рейдерство внутри страны (это перехват собственности), так и в международных отношениях: мы часто видим, как где-то задерживают наши корабли (ну вот недавно отпустили пираты) или самолёты наши, а в данном случае — человек. Никаких претензий нет к нему, много лет нормально сотрудничает, хорошее образование — и вот он арестован. МИД молчит, наш Комитет по международным делам молчит, Минюст молчит, Минтранс молчит, как будто какого-то бомжа где-то тихонечко привели в полицейский участок. Это наше достижение, наша гордость, это новые наши Саввы Морозовы, Путиловы, а их держат в чужих азиатских... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба заменить докладчика по пункту 12 повестки дня — Гришанкова на Востротина.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня по пункту 2. 19 марта Алексей Леонидович Кудрин сообщил нам интересные факты о том, что якобы Стабфонд и его средства уходят в золотовалютные резервы. В то же время председатель Счётной палаты нам сообщил о том, что Центробанк не пустил его проверять эффективность использования золотовалютных резервов. Улюкаев ранее сказал, что мы потеряли 40 миллиардов долларов в ипотечных компаниях в США. В связи с этим предлагаю на одном из "правительственных часов" в апреле, возможно, в закрытом режиме послушать председателя Центробанка и министра финансов по вопросу об эффективности вложения средств золотовалютных резервов и ущербе или прибыли, которые получила Россия от этого вложения.

Председательствующий. Спасибо.

Квицинский Юлий Александрович, пожалуйста.

Квицинский Ю. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня коротенькое объявление: всех коллег, записавшихся в группу по связям с Норвегией, прошу собраться в 839-й комнате сегодня в 15 часов для решения оргвопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Учитывая большую загруженность сегодняшней повестки дня, а также то, что в соответствии с Регламентом мы не имеем возможности ни задать вопросы, ни обсудить доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, я предлагаю пункт 7 из повестки дня исключить, а доклад Владимира Петровича раздать депутатам в письменном виде, разложить по ящикам.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, тревожная ситуация сложилась на внутреннем рынке с ценами на продовольствие. После выборов цены, особенно на хлеб, поползли вверх — от 7 процентов до 25 процентов в разных регионах. Цена на хлеб определяет уровень социальной напряжённости в стране, об этом вчера говорил премьер-министр Зубков. А вот министр Кудрин, который позавчера у нас был, он говорил другое: успокаивал нас и говорил по поводу инфляции, что с ценами всё в порядке. Такое впечатление, как будто в правительстве две головы, как на гербе Российской Федерации. В связи с этим я прошу поддержать протокольное поручение комитету по бюджету: в рамках подготовки парламентского запроса в Правительство Российской Федерации поручить запросить информацию о росте цен на продукты питания, прежде всего на хлебобулочные изделия, в период с января по март 2008 года.

Председательствующий. Спасибо.

Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В связи с перегруженностью сегодняшней повестки, следуя вчерашним рекомендациям Совета Государственной Думы, комитет переговорил с докладчиком по 21-му вопросу — это законопроект, внесённый Советом Федерации, — и просил дать

согласие на перенос рассмотрения этого вопроса на следующее заседание. Учитывая, что всё-таки этот вопрос должен обсуждаться не всуе, а серьёзно и детально, просили бы включить его в повестку следующего заседания.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, думаю, совершенно очевидно, что рост цен на продовольствие — это устойчивая тенденция, долговременная, и это нас будет очень сильно бить с учётом того, что 50 процентов продовольствия у нас импорт. Понятно, что административное регулирование розничных цен провалилось, и не могло быть иначе — ещё никому не удавалось загнать в улей вылетевших пчёл веником. Но я думаю, что можно сдерживать рост цен, приняв два решения: первое — ускорить рассмотрение законопроекта Зубова, Штогрин и ряда других депутатов по акцизам на бензин, второе — всё-таки вернуться к рассмотрению законопроекта о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий, чтобы снизить издержки в продовольственном секторе. Это решаемая задача, и решение зависит от нас.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня предложение по изменению порядка работы. В связи с тем что действительно очень много вопросов, я предлагаю, чтобы слово имел только докладчик, а содокладчик, поскольку уже результат как бы известен, в своём выступлении — тридцать секунд ему давать — говорил: "правительство за, комитет за" или "правительство против, комитет против". Таким образом мы существенно сэкономим время.

Председательствующий. Пожалуйста, Денисов Валентин Петрович.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по аграрным вопросам просит дополнительно включить в повестку дня вопрос о парламентском запросе Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации Зубкову о порядке проведения наблюдения за индексом цен на сельскохозяйственную продукцию, сырьё и индексом цен (тарифов) на промышленную продукцию (услуги), используемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, и поддержании паритета индексов цен (тарифов). Проект парламентского запроса подготовлен, отработан со всеми службами Государственной Думы. Этот вопрос технический, он не подлежит обсуждению.

Вчера на Совете Думы лидеры фракций это подтвердили, и мы сейчас ещё раз переговорили. Мы готовы этот документ распространить в зале.

И дополнительно хочу сказать, что вчера на заседании правительства во время рассмотрения вопроса о ходе подготовки к весенне-полевым работам я этот вопрос поднимал в своём выступлении. Виктор Алексеевич Зубков отреагировал позитивно. И я считаю, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПрФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение Комитету по финансовому рынку дать нам информацию, касающуюся ситуации на внешних финансовых рынках и внутри нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Не успели записаться? Депутат Четвериков, пожалуйста.

Четвериков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я прошу включить в повестку дня буквально кричащий вопрос — обращение к Председателю Правительства Российской Федерации Зубкову по вопросу о кризисе в сфере животноводства в связи с крайним дефицитом зерна на рынке Российской Федерации. Вопрос этот требует немедленного рассмотрения, его откладывание на более поздний срок может привести к серьёзному кризису в животноводстве и, по сути дела, дезавуировать все успехи национальных проектов. Материалы будут розданы в зале.

Председательствующий. Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, замена докладчика по пункту 4: вместо депутата Нюдюрбегова доложит вопрос депутат Комарова.

Председательствующий. Депутат Обухов, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПрФ.

По пункту 15. Просьба дать поручение комитету по делам СНГ дать толкование понятия суверенитета и территориальной целостности Грузии, которое есть в проекте постановления.

В 2006 году мы принимали постановления по обращениям Южной Осетии, Абхазии и Приднестровья, там территориальная целостность упоминалась лишь в плане указания на её отсутствие. Министр иностранных дел Лавров в 2006 году также

давал такое толкование: территориальная целостность Грузии — это из области воображаемого. Если иметь в виду территориальную целостность Грузинской ССР, то она была разрушена ещё до 91-го года, поэтому нужно толкование, о каком понятии мы будем вести речь при обсуждении пункта 15.

Председательствующий. Спасибо.

В порядке поступления предложений.

Жириновский Владимир Вольфович — было заявление, оно выслушано.

Гришанков Михаил Игнатьевич по пункту 12 будет докладчиком. Принимается к сведению.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нет, замена докладчика, он просил заменить докладчика по пункту 12.

Председательствующий. Надо говорить так, чтобы было слышно.

Гришанкову включите, пожалуйста, микрофон.

Гришанков М. И. Уважаемый Борис Вячеславович, я предложил замену докладчика...

Председательствующий. Так предлагайте замену.

Гришанков М. И. Заменить докладчика: вместо Гришанкова — Востротин Валерий Александрович.

Председательствующий. По пункту 12 докладчиком будет Востротин Валерий Александрович.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает рассмотреть на "правительственном часе" вопрос о размещении нашего Стабилизационного фонда. У нас, естественно, все дни расписаны. Есть возможность обсудить, может быть, 21 мая. У нас есть "правительственный час" по блоку вопросов "Экономическое развитие и торговля" с приглашением министра Набиулдиной. Может быть, уплотнить? Я думаю, что надо обязательно поддержать ваше предложение, но Совету Государственной Думы нужно определиться с датой, потому что это надо вторым вопросом включить в один из "правительственных часов". Нет возражений? Я тогда попрошу в данном смысле Комитет по финансовому рынку подготовить предложение на Совет Государственной Думы.

Квицинский Юлий Александрович — объявление, мы его выслушали.

Лебедев Игорь Владимирович предлагает ограничиться по пункту 7 изучением доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2007 год. Уважаемые коллеги, могу довести до вашего сведения, что данный доклад размещён уже со вчерашнего дня в Фонде электронных информационных

ресурсов Государственной Думы, так что он у нас уже как бы есть, все желающие могут ознакомиться, но я вынужден поставить на голосование данное предложение. Кто за то, чтобы ограничиться информацией о докладе, которая размещена уже в Фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы? Прошу проголосовать по данному предложению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, раздавайте в зале, вы его уже озвучили.

Мизулина Елена Борисовна предлагает пункт 21 сегодня не рассматривать. Уважаемые коллеги, не будет возражений? Просьба профильного комитета. Значит, пункт 21 мы сегодня не рассматриваем.

Зубов Валерий Михайлович — заявление, оно озвучено.

Иванов Сергей Владимирович предлагает сократить процедуру рассмотрения каждого вопроса. Думаю, что содокладчики должны принять к сведению это предложение и максимально сжато выступать. Думаю, что мы не можем их принудить, но попросить можем.

Денисов Валентин Петрович предложил дополнить сегодняшней порядок работы вопросом, который вчера обсуждался на Совете Государственной Думы, — это парламентский запрос в правительство относительно как раз роста цен на продовольствие. Я вынужден поставить на голосование данное предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Предложение принято.

Штогрин Сергей Иванович — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Четвериков Александр Владимирович предлагает принять ещё одно обращение, но у меня всё-таки просьба к Александру Владимировичу, чтобы текст данного обращения попал сначала в профильный комитет, то есть мы, пожалуй, с голоса не можем... И мы даже не знаем, что это за документ, я не могу поставить на голосование, никто его не видел. Что касается предложения Денисова, то вчера на Совете Государственной Думы был текст, и мы обсудили этот вопрос. Ваше же предложение мы просто даже не готовы ставить на голосование.

Комарова Наталья Владимировна — замена докладчика. Принято к сведению.

Обухов Сергей Павлович, те уточнения, о которых вы говорили, будут даны, безусловно, при обсуждении 15-го вопроса.

Уважаемые коллеги, с учётом дополнений и уточнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2, проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 25 апреля 2008 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов О. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение вносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой на апрель, сформированный комитетами с учётом примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2008 года, которую мы с вами утвердили.

Несколько слов о работе в январе — марте. В этот период состоялось пятнадцать заседаний Государственной Думы, было подготовлено и рассмотрено более двухсот вопросов, принято сорок пять федеральных законов, три законопроекта принято во втором чтении, сорок — в первом чтении, пятьдесят пять законопроектов отклонено, кроме того, принято сорок пять по-

становлений. Комитетами подготовлены для рассмотрения сорок первоочередных законопроектов из запланированных Государственной Думой на данный период, а одиннадцать было перенесено в связи с необходимостью проведения дополнительных консультаций и согласований.

Комитетам не удалось своевременно подготовить к рассмотрению сорок пять законопроектов, включённых в календарь на март. Обращаю ваше внимание, что это треть от запланированного. Одна из причин этого отставания — задержка Правительством Российской Федерации официальных отзывов. Кстати сказать, по шестидесяти семи законопроектам сроки ожидания официальных отзывов Правительства Российской Федерации составляют от двух месяцев до двух лет и более.

Данный перечень был передан мною заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Александру Дмитриевичу Жукову для рассмотрения и принятия мер, и поэтому я обращаюсь также к полномочному представителю правительства Логинову Андрею Викторовичу с просьбой установить личный контроль за своевременным прохождением и подготовкой отзывов на проекты законов, особенно на те, которые включены в программу на текущий месяц и на весеннюю сессию.

Уважаемые депутаты, в проект календаря на апрель включено девяносто шесть законопроектов, из них пять — по вопросу ратификации международных договоров, двенадцать законопроектов — для рассмотрения во втором чтении, семьдесят девять — в первом чтении, одиннадцать — это законодательные инициативы Правительства Российской Федерации, четыре законопроекта внесены членами Совета Федерации, сорок законопроектов подготовлены депутатами Государственной Думы, тридцать девять законодательных инициатив — это инициативы органов государственной власти субъектов Российской Федерации и две — Верховного Суда Российской Федерации.

Во втором чтении предполагается рассмотреть законопроекты, к которым уже сегодня привлечено внимание депутатов. Это, в частности, законопроекты "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", "Об обеспечении единства измерений", "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации".

В первом чтении нам предстоит рассмотреть ряд альтернативных законопроектов, к которым я хочу привлечь ваше внимание. Это альтернативные законопроекты о внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Федерации" об установлении повышенных размеров базовой части трудовой пенсии, альтернативные законопроекты о внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" в части ограничения рекламы алкогольной и табачной продукции, а также альтернативные законопроекты о внесении изменений в статью 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В блоке "Ратификация международных договоров Российской Федерации" будет рассмотрен проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака". Кроме того, я могу сегодня проинформировать депутатов о том, что некоторое время тому назад, как вы помните, мы отложили голосование по проекту федерального закона "О ратификации Соглашения о международных стандартах на гуманный отлов диких животных между Европейским сообществом, Канадой и Российской Федерацией". Сегодня мы имеем инициативу трёх комитетов, они рассмотрели этот вопрос, как мы это им поручали, и ходатайствуют о том, чтобы рассмотреть данную ратификацию в рамках "часа голосования" в следующем месяце.

Кроме того, в рамках "правительственного часа" запланировано на 2 апреля в блоке вопросов "Внешняя политика и международные отношения" рассмотреть тему о проблемах региональных конфликтов в Европе, включая ситуацию вокруг Косова, и возможных путях их урегулирования. По данному вопросу приглашён Лавров Сергей Викторович. 16 апреля в блоке вопросов "Транспортный комплекс" будет рассмотрена тема о ходе реализации федеральной целевой программы "Модернизация транспортной системы России (2002—2010 годы)" и подготовке федеральной целевой программы "Развитие транспортной системы России (2010—2015 годы)". Приглашён министр Левитин Игорь Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, несколько слов о тех вопросах, которые были мне заданы при обсуждении календаря на март. В ходе обсуждения неоднократно отмечалось, что длительное время не рассматривается законопроект о внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации о введении дифференцированного порядка исчисления налога на добычу полезных ископаемых при добыче угля. Информую вас, поскольку дважды мы этот вопрос обсуждали на заседании палаты, что Комитет по бюджету и налогам направил соответствующее письмо в Правительство Российской Федерации с просьбой рассмотреть уточнённую редакцию законопроекта и высказать мнение с учётом позиции угледобывающих регионов. В апреле истекает срок реакции на данный запрос нашего комитета, и после соответствующей реакции

правительства комитет внесёт данный законопроект на рассмотрение палаты.

В отношении законопроекта "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, в Федеральный закон от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству проинформировал нас, что на законопроект поступили замечания ГПУ Президента Российской Федерации и предложения по изменению редакции поправок. По мнению комитета, для выработки согласованной редакции потребуется не так много времени, и комитет заверил, что основная часть законопроектов о внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации будет представлена для рассмотрения в период весенней сессии, о чём я вас информирую.

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты, предлагаемые для рассмотрения в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, будут по мере готовности включаться Советом Государственной Думы в порядок работы для рассмотрения в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 25 апреля.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, вот меня немножкостораживает практика, когда законопроекты снимаются с рассмотрения прямо на пленарном заседании с формулировкой: перенос на более позднее время. У нас несколько законопроектов фракции ЛДПР таким образом перенесено, и я не нашёл их в этой программе. То есть как, вообще, понимать слова "на более поздний срок"?

Морозов О. В. Я могу только так ответить. Я помню обсуждение того законопроекта, автором которого вы являетесь. И если мне не изменяет память, коллега Комиссаров сказал, что комитет считает, что в вашем законопроекте есть положения, которые, ну, могут иметь в перспективе поддержку. На тот момент законопроект был подготовлен к отклонению, и Комиссаров попросил время, для того чтобы ещё раз рассмотреть вашу законодательную инициативу. Возможен вариант изме-

нения решения комитета. Что касается сроков, я здесь ничего не могу сказать, вы знаете, что срок внесения предлагает комитет. У нас такой инициативы по вашему законопроекту — я понимаю так, что вы именно об этом говорите, — пока нет. Если комитет предложил бы на апрель, то, естественно, этот законопроект стоял бы в примерной программе.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Большое спасибо.

Олег Викторович, относительно информации по Жилищному кодексу, будем надеяться, что так оно и произойдёт, вопрос будет рассмотрен.

Второй вопрос из традиционно задаваемых — по арендаторам, о преимущественном праве арендаторов на выкуп нежилых помещений. Десять дней назад было заседание комитета господина Плескачевского, комитет рекомендовал законопроект о преимущественном праве арендаторов на выкуп нежилых помещений принять во втором чтении, однако в примерном плане нет этого вопроса, к сожалению.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, я ещё раз напоминаю, что законопроекты, которые включаются в примерную программу на следующий месяц, включаются в этот перечень по инициативе комитета. Если комитет не внёс, значит, у него были к тому какие-то основания. Я не вижу в зале Виктора Семёновича. Может быть, комитет даст какие-то пояснения? Комитет с такой инициативой не выступил, поэтому этого законопроекта нет в примерной программе.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я не вижу, не нашёл в программе законопроект, которому исполнилось два года и шесть месяцев, о финансовом оздоровлении сельхозорганизаций. За это время уже пять тысяч триста сельхозорганизаций незаконно и неправильно обанкротили, а мы никак не можем принять закон. Есть положительное заключение правительства. Не понимаю, почему его не внести и не рассмотреть, не принять этот закон? Старые, прошлых созывов, депутаты знают, что в этом зале эта тема обсуждалась, я думаю, не меньше чем полсотни раз.

Морозов О. В. Геннадий Васильевич, могу ответить на этот вопрос точно так же, как ответил на вопрос коллеги Шеина: поскольку комитеты, в которых на рассмотрении находится данный законопроект, не внесли его на апрель, он не попал в примерную программу. Если будет на то воля соответствующих комитетов и палаты, мы можем это сделать, но я знаю, что по поводу этого законопроекта есть разные точки зрения, знаю,

что и в правительстве неоднозначно относятся к нему, это дискуссионный вопрос.

Председательствующий. Может быть, Логинов Андрей Викторович уточнит? Геннадий Васильевич говорит, что есть положительное заключение правительства. Насколько эта информация правильна?

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Действительно, правительство направляло заключение на данный законопроект, просто там содержится очень большой блок, большой объём замечаний. Мы были бы рады, если бы они были учтены до предстоящего рассмотрения. Фактически вся эта работа должна вестись комитетом вместе с профильным министерством. Я понимаю, что там будут проблемы по согласованию ряда позиций с Минфином, но надо их более чётко обозначить. Мы в правительстве ждём соответствующих предложений от Минсельхоза, Минсельхоз данный законопроект поддерживал.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Включите микрофон.

Кулик Г. В. Обидно, что вы... Ну, хорошо. Министерство сельского хозяйства целиком согласно с подготовленным законопроектом. Было проведено согласительное совещание у Жукова. Вопрос состоит в том... Да, есть одно-два разногласия, но в конце концов Дума может принять этот закон, поскольку это ни на один сантиметр... ни на один рубль не затрагивает интересы бюджета, а только поможет организовать сельскохозяйственное производство. Надо его включить и рассмотреть. Правительство выступит с аргументами, те, кто имеет замечания, выступят с аргументами, и Дума примет решение. Получается, это бесконечный вопрос, все сроки прошли.

Председательствующий. Я считаю, надо подготовить этот вопрос на очередное заседание Совета Государственной Думы и там принять решение. Давайте мы так и сделаем.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы в проекте календаря предусмотрели много законопроектов, но вот депутат Кулик правильно поднял вопрос: меньше всего там тех, которые касаются селян, сельского хозяйства.

Второе. Прошли выборы в Госдуму, президента. Может быть, подумать об амнистии? Обычно это была практика, когда цари вступали на престол, и в других странах мира после успешных выборов объявлялась амнистия, хотя бы частичная.

Пора бы нам это сделать. Может быть, поручить подготовку комитета по уголовному законодательству?

И третье. Контроль за исполнением наших законов. Вот уже были поправки не исполнять закон о закрытии казино к 1 июля 2009 года. Уже заранее они готовят почву и нам в мае следующего года вбросят закон о переносе сроков реализации принятого нами закона. Тут тоже нужно нам как-то реагировать и, может быть, в мае принять какое-то постановление Госдумы о недопустимости переноса сроков реализации данного закона. Все казино должны быть закрыты к 1 июля 2009 года.

И амнистия. Вот я хотел бы, чтобы, Олег Викторович, вы этому внимание уделили и, может быть, всё-таки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, 27 апреля прошлого года был принят в первом чтении законопроект, устанавливающий уголовную ответственность за производство и реализацию фальсифицированных лекарственных средств, но почему-то до сих пор он не выносится на второе чтение. Мне хотелось бы, чтобы представитель комитета по законодательству дал ответ на этот вопрос, всё же это социально важный законопроект. Поэтому я решил задать вопрос публично.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Работа над этим законопроектом идёт. Для получения более подробной информации в принципе можем переговорить, всё расскажу.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я в феврале обратился с предложением провести "правительственный час" о состоянии тракторного и сельскохозяйственного машиностроения и энерговооружённости сельского хозяйства и влиянии их на продовольственную безопасность страны, заслушать доклады министров Христенко и Гордеева.

Вы знаете, что сейчас правительство на каждом заседании рассматривает вопросы продовольствия, но продовольствие само по себе не появляется, надо вспахать, посеять, убрать, перемолоть. А у нас сегодня ни тракторов, ни комбайнов, ни сеялок, ни веялок. Созданный нами лизинговый фонд используется на закупку импортной техники, что ставит нас в колоссаль-

ную зависимость — в любой момент могут закрыть нам это всё, и нечем будет ни сеять, ни пахать. Я всё же предлагаю включить в повестку дня вместо темы Косова, по которому все вопросы уже решены, и рассмотреть сегодня вопрос о состоянии энерговооружённости села, о состоянии тракторного и сельхозмашиностроения в Российской Федерации. У нас десять тракторных заводов за прошлый год произвели шесть с половиной тысяч тракторов, а один белорусский — шестьдесят две тысячи. Это ведь занятость, это налоги, это многие другие социальные и налоговые вопросы.

Я прошу вернуться к этому вопросу. Вот здесь мне комитет по Регламенту, правда, не знаю, какое отношение к этому вопросу... *(Микрофон отключён.)*

Морозов О. В. Николай Васильевич, я могу только так отреагировать на ваше предложение: у нас есть процедура, мы утвердили порядок проведения "правительственных часов". Сегодня, кстати, вот был очень хороший пример, когда председатель на вашу просьбу отреагировал позитивно, он предложил рассмотреть вопрос в рамках одного из "правительственных часов". У нас Христенко, если не ошибаюсь, должен быть приглашён, может быть, как-то соединить эту вашу инициативу с его визитом к нам и рассмотреть этот вопрос?

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. Ну, вы можете инициировать в установленном порядке. Другого ответа я дать не могу.

Председательствующий. Я тоже считаю, что можно подать на ближайший Совет Государственной Думы это предложение.

Морозов О. В. Давайте рассмотрим его.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Васильевич. Включите ещё раз микрофон Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович и в прошлый раз правильно среагировал и дал задание такое, я вам могу показать стенограмму, но комитет, которому было направлено... Надо было направить Комитету по аграрным вопросам и Комитету по промышленности, а было направлено комитету по Регламенту. Чего он в этом понимает? Поэтому он написал: да, хороший вопрос, но рассмотрим осенью. Осенью надо урожай убирать, а его нечем убирать. Нам надо... *(Микрофон отключён.)*

Морозов О. В. Профильные комитеты вас слышат, Николай Васильевич.

Председательствующий. Я думаю, что мы этот вопрос реально сможем решить, например, 23 апреля — ну, я просто смотрю график. Попрошу на очередной Совет Государственной Думы внести, для того чтобы мы приняли решение.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М. Уважаемый Олег Викторович, во-первых, я хочу сказать, что очень неубедительно выглядит ваша отсылка к комитетам по вопросам, которые вы докладываете. В конце концов, у нас комитеты не обладают правом вето по отношению к пленарному заседанию и даже по отношению к Совету Думы. И если у вас нет ответа, почему не поставлен данный вопрос в повестку, тогда председатель комитета должен быть рядом и тут же ответить на этот вопрос. В связи с этим я не хотел бы, чтобы на мой вопрос, который я сейчас задам, последовал такой же ответ, как на вопрос, заданный коллегой Шеиным.

Теперь мой вопрос: почему не вносится в повестку для рассмотрения нашей Госдумой вопрос о ставке акцизов на бензин и солянку? Проект закона, который подготовлен группой депутатов — Зубов, Штогрин и так далее, — два года находится в комитете по бюджету. Неужели вы не считаете проблемой тот рост цен на продовольствие, который сегодня имеет место? Ведь мы два года назад могли предотвратить, сдержать этот рост. Это мой первый вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Считаю, что это вопрос важный. Это первый мой ответ.

Второе. Поднимите стенограмму, посмотрите мой ответ на вопрос коллеги Шеина. Я сказал, что есть инициатива комитетов, но палата всегда вправе сама определиться по любому вопросу, который поставлен. Если сегодня вы настойчиво будете предлагать палате включить этот вопрос в календарь рассмотрения вопросов на апрель, палата вправе определиться.

Что касается позиции комитета, я ещё раз повторяю, и другого ответа вы не получите: комитет и должен дать комментарии, почему, по каким основаниям он не вносит данный законопроект в календарь на апрель. Вероятно, у комитета на этот счёт есть своя позиция. Никакого другого ответа вы не получите.

Председательствующий. Давайте послушаем комитет по бюджету. Васильева нет, Шубу я не вижу. Макаров есть.

Пожалуйста, включите микрофон Макарову Андрею Михайловичу.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что, наверное, судьба одного законопроекта позволит решить сразу проблему ценообразования в сельском хозяйстве, но это, в общем-то, относится не к бюджетному законодательству, это относится к сфере психиатрии, как мне кажется.

Что касается подготовки законопроекта, то она проходит в общем порядке и до настоящего момента он не готов к рассмотрению. Мы работаем с правительством по всей акцизной политике. Как вы прекрасно знаете, у нас вносится всегда один закон по акцизам. Что же касается позиции принятия отдельных законов по акцизам, то я хотел бы обратить внимание на то, что у нас обычно, как только мы начинаем говорить об увеличении акцизов — а акцизы у нас просто индексируются, — повышаются цены на эту солянку от одних разговоров об этих законах.

В данном случае мне хотелось бы обратить внимание на то, что акцизы не повышались уже последние три года, поэтому мы уже эту проблему решили до того, как был внесён данный законопроект. Что касается проблемы акцизов, проблемы, связанной с дифференциацией акцизов, скажем, по светлому бензину и так далее, вы знаете, что сейчас идёт очень серьёзное обсуждение, и, как только этот вопрос будет подготовлен, мы его, естественно, вынесем на рассмотрение Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Богомольный Евгений Исаакович, пожалуйста.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по вопросу коллеги Шеина. Комитет по собственности рассмотрел 13 марта во втором чтении законопроект "Об особенностях участия субъектов малого предпринимательства в приватизации арендованного государственного и муниципального имущества", подготовил его к принятию во втором чтении. Сейчас ждём заключения правительства, и он будет выноситься на пленарное заседание.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Олег Викторович, спасибо.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 25 апреля 2008 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. О проекте федерального закона "Об упразднении

некоторых районных судов Ульяновской области". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Принятым во втором чтении проектом закона предлагается упразднить ряд районных судов Ульяновской области и передать вопросы осуществления правосудия, относящиеся к их ведению, в юрисдикцию других районных судов Ульяновской области.

После принятия законопроекта во втором чтении никаких замечаний к нему не поступило. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера также не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок отклонённых федеральных законов. Пункт 4, Федеральный закон "О защите животных от жестокого обращения". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Натальи Владимировны.

Пожалуйста.

Комарова Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О защите животных от жестокого обращения".

Федеральный закон "О защите животных от жестокого обращения" — далее буду называть его просто "закон" — был принят Государственной Думой 1 декабря 1999 года и отклонён Президентом Российской Федерации 3 января 2000 года. Основными причинами отклонения закона названы отсутствие собственного предмета правового регулирования и противоречие отдельных его положений как Конституции Российской Федерации, так и ряду федеральных законов. Для преодоления возникших разногласий и выработки согласованной позиции была создана специальная комиссия. В её состав вошли четыре представителя Государственной Думы и три представителя Совета Федерации. Представители Президента Российской Федерации не принимали участие в работе специальной комиссии, посчитав основания отклонения федерального закона серьёзными и непреодолимыми. В настоящее время из семи

членов специальной комиссии сложили свои полномочия шесть. В этой связи можно говорить о том, что специальная комиссия прекратила свою деятельность.

Последнее решение Государственной Думы, относящееся к этому федеральному закону, состоялось в 2000 году. Специальной комиссии не удалось выработать текст закона, который мог бы быть представлен на рассмотрение комитета и Государственной Думы. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии на своём заседании рассмотрел закон и в своём заключении подробно изложил позицию комитета, в том числе и по тем вопросам, которые касаются предмета регулирования этого закона, а также подробный анализ тех норм, которые вступили в противоречие с Конституцией Российской Федерации и действующими федеральными законами.

Учитывая, что в целом вопросы гуманного обращения с животными урегулированы действующим законодательством Российской Федерации, нет необходимости дальнейшей работы с ним. Тем не менее комитет считает, что есть основания такую работу осуществлять, внося изменения в соответствующие федеральные законы. Вопросы, которые не урегулированы и относятся к предмету совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, вполне могут и должны регулироваться нормативными актами субъектов Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным комитет считает нецелесообразным продолжение деятельности специальной комиссии по Федеральному закону "О защите животных от жестокого обращения", предлагает согласиться с Президентом Российской Федерации, отклонить Федеральный закон "О защите животных от жестокого обращения" и снять указанный федеральный закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов, замечаний? Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Правильно я понимаю, что комитет считает нецелесообразным работу в данном направлении на федеральном уровне законодательном, или всё-таки комитет сейчас готовит какие-то поправки к иным нормативным правовым актам и, снимая данный закон с рассмотрения, что-то будет внести иное?

Спасибо.

Комарова Н. В. Вы правильно меня поняли бы, если бы слышали, что комитет считает нецелесообразной работу над этой концепцией закона, но считает целесообразным развивать

законодательство Российской Федерации в части защиты животных от жестокого обращения, внося изменения в имеющиеся на сегодняшний день федеральные законы, а также подзаконные акты Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Чилингаров Артур Николаевич, пожалуйста.

Чилингаров А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наталья Владимировна, вы знаете, я готовил протокольное поручение по бельку, но мы не приняли это протокольное поручение. Может быть, это не относится к этому законопроекту, но к жестокому отношению к животным это относится. Что вот по этому поводу вы делаете?

Комарова Н. В. Одновременно с вами, вернее, чуть раньше вас комитет подготовил обращение к Правительству Российской Федерации и запросил необходимую, на наш взгляд, информацию, для того чтобы принять взвешенное решение по этому вопросу. Как только мы получим эту информацию, мы пригласим вас и других депутатов, заинтересованных в рассмотрении этого вопроса, чтобы совместно определиться, каким образом Государственная Дума отреагирует на это. Дело в том, что на сегодняшний день есть все основания урегулировать его, если мы с вами согласимся запретить охоту либо применение негуманных видов орудий лова бельков.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим проект постановления по данному федеральному закону на "час голосования".

Вопрос 5. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о подготовке военных кадров для государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

Панков Н. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О ратификации Соглашения о подготовке военных кадров для государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности". Этот договор подписан главами государств — членов организации 23 июня 2005 года в Москве.

Соглашение определяет основные принципы формирования и развития единой системы подготовки военных кадров не только для вооружённых сил, но и для других войск и воинских формирований государств — членов ОДКБ по согласованным специальностям и программам обучения. Предусматривается как совместное обучение с российскими военнослужащими, так и раздельное на специальных факультетах (в отделениях, группах) военных учебных заведений Минобороны России. Подготовка военных кадров будет осуществляться на основании контрактов на платной основе за счёт направляющей стороны, а также на льготной и безвозмездной основах по установленным российской стороной квотам. При подготовке на льготной основе расходы за обучение осуществляются за счёт принимающей стороны, расходы за содержание — за счёт направляющей. При подготовке на безвозмездной основе расходы за обучение и содержание осуществляются за счёт принимающей стороны.

Реализация пакета документов будет способствовать развитию и расширению военно-технического сотрудничества, повышению как региональной безопасности, так и обороноспособности России, послужит дальнейшему укреплению Организации Договора о коллективной безопасности.

В соглашении не содержатся правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Его реализация не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Для реализации соглашения в федеральном бюджете на период до 2010 года предусмотрены ежегодные ассигнования в размере 1 миллиарда 156 миллионов рублей.

Соглашение предусматривает доступ иностранных граждан в процессе обучения в Российской Федерации к секретной информации и тем самым затрагивает обороноспособность нашей страны. В этой связи соглашение подлежит ратификации на основании действующего законодательства.

И наконец, я хотел бы доложить уважаемым депутатам, что комплект документов прошёл все необходимые согласования, в частности, он согласован с МИДом России, Минэкономразвития России, Минфином России, есть заключение Минюста России.

Соглашение на сегодняшний день ратифицировано Арменией, Белоруссией, Казахстаном, Киргизией и Таджикистаном.

Прошу уважаемых депутатов ратифицировать указанное соглашение.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского. Пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Приглашение о подготовке военных кадров для государств — членов ОДКБ устанавливает основные принципы формирования и развития единой системы подготовки военных кадров для вооружённых сил, других войск и воинских формирований. В основу соглашения положены цели и принципы организации. Документ предусматривает порядок отбора кандидатов, формы и методы подготовки военных кадров, условия и квоты.

Необходимость такого документа продиктована самой жизнью. После распада СССР проблема подготовки кадров для молодых государств — членов Содружества стала важной национальной задачей. И если на первых порах потребность в военных кадрах ещё удовлетворялась за счёт привлечения к военному строительству бывших советских военных кадров, с течением времени это стало делать всё труднее. Ранее подписанные в этой сфере многосторонние и двусторонние соглашения со многими государствами — участниками СНГ перестали действовать 31 декабря 1999 года.

После образования в сентябре 2003 года Организации Договора о коллективной безопасности было решено потребность стран-участников в военных кадрах оформить надлежащим образом. Этим, собственно, и обусловлено появление настоящего Соглашения о подготовке военных кадров для государств — членов ОДКБ.

Российская Федерация имеет соответствующую всем современным требованиям учебную и полигонную базу, высококвалифицированный профессорско-преподавательский состав и накопленный многовековой опыт обучения военному делу. Поэтому естественно, что в большей мере подготовка военных кадров для государств — участников ОДКБ будет возложена именно на Российскую Федерацию. Безусловно, это означает, что будут определены финансовые издержки, они предусмотрены нашим бюджетом. И в политическом плане, как считают члены комитета по делам СНГ, они полностью оправданы, так как таким образом создаётся долгосрочная перспектива для расширения военно-технического сотрудничества и повышения эффективности взаимодействия сил и средств сторон в развитии и укреплении наших союзнических отношений.

В этой связи комитет по делам СНГ просит уважаемых коллег поддержать наше решение и ратифицировать данное приглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос. Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич. И потом Жириновский.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, вот вы в своём выступлении такую фразу произнесли, сказали, что предусмотрен допуск иностранных граждан к секретной информации. Просчитывали ли вы ситуацию? Ведь сегодня ситуация на территории бывшего СССР довольно нестабильная. Если государства, которые сейчас входят вроде бы в союз, откачнутся в сторону НАТО или тот, кого мы научим, перейдёт в войска тех государств, которые могут против нас воевать, то с ними уйдёт секретная информация. Хоть как-то мы должны себя обезопасить! Прорабатывался ли этот вопрос?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Спасибо большое за вопрос, он на самом деле очень важный. Поскольку здесь напрямую затрагиваются вопросы обороноспособности нашей страны, мы эту проблему прорабатывали самым серьёзным образом.

Что я хотел бы сегодня дополнительно доложить депутатам? Речь идёт о военнослужащих государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности, только об этих военнослужащих. Вот это первое и очень важное.

Второе. Конечно, речь не идёт о том, что мы будем раскрывать все секреты, и сегодня в учебном процессе наших военно-учебных заведений не используется вся секретная информация. Информация секретная идёт, но тем не менее адаптированная. И в этом плане, конечно, мы будем очень внимательно контролировать вопросы секретности применительно к обучению иностранных военнослужащих, военнослужащих государств — наших партнёров.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, вопрос.

Жириновский В. В. Николай Александрович, у меня близкий к этому вопрос.

Мы много лет готовили военных специалистов для многих стран Африки, Латинской Америки в рамках Варшавского пакта, сейчас — ОДКБ. Надо готовить, это всё хорошо, но как-то

просчитывали ваши аналитики, какой общий баланс от подготовки? Допустим, сейчас известно, что один венгерский офицер возглавляет службу разведки натовского блока, а в своё время он у нас проходил такую же подготовку в рамках Варшавского пакта. Вот здесь сколько будет пользы, сколько минусов? В общем, итог вот такой подготовки: она всё-таки даёт больше плюсов или минусов? Хотя с моральной точки зрения я согласен, в любом случае надо готовить, им всё равно в личном плане приятно, что они проходили подготовку в русских военных академиях, и они всегда будут нам за это благодарны. Но вот с точки зрения общей безопасности и общих итогов подготовки сколько плюсов и минусов в процентах? Выигрываем мы или чаще всё-таки в проигрыше оказываемся, поскольку теряем контроль над странами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Уважаемый Владимир Вольфович, мне кажется, что вся история подготовки иностранных специалистов, насчитывающая несколько десятилетий, говорит только о пользе таких подходов. К сожалению, у нас получилось так, что мы этот сегмент утратили почти полностью, но, слава богу, в последние годы мы наблюдаем колоссальный интерес к нашему военному образованию. И я, кстати, в этой связи хотел бы сказать, что сегодня у нас обучаются иностранные специалисты уже около пятидесяти государств. Мы в этом видим прежде всего колоссальную пользу. Каких-либо явных минусов я сейчас и не назвал бы, это правильно, это хорошо, по нашим оценкам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-либо выступить? Желающий один — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я коротко, поскольку повестка дня большая.

Подготовка — мы её будем осуществлять, но те страны, которые входят в ОДКБ... их офицеры, проходили подготовку и в натовских странах, допустим, из Узбекистана или из других стран — в Турции, в турецких военных учебных заведениях. Поэтому здесь может быть взаимный опыт, это всё может пригодиться, они могут сравнить, как готовятся специалисты в натовских странах и как у нас.

В целом учебный процесс носит больше гуманитарный характер. Секретов особых сегодня нет, потому что сегодня всё прозрачно, мы показываем нашу технику на любых международных ярмарках. И образцы мы продаём, они поступают везде, и даже, бывает, мы продаём больше новейших образцов для чужих армий, чем для своей, поскольку те готовы платить

и у нас нет непосредственной угрозы, нам не нужно огромные танковые армии где-то сосредотачивать, а некоторые азиатские страны любят, чтобы было много танков, самолётов, хотя никакой войны и не будет.

Ещё один аспект гуманитарный. Когда в Ираке собралась коалиция по случаю агрессии, вторжения, оккупации, то поручили командовать войсками этой коалиции польскому генералу, и он был вынужден применять русский язык, поскольку все соединения новых членов коалиции плохо владели английским языком, а часть из них проходили подготовку в наших военных учебных заведениях. Поэтому даже здесь оказался плюс, когда там, где проходят натовские операции или войск коалиции под эгидой США, русский язык иной раз становится даже господствующим, поскольку его хорошо знают в тех странах, которые были в зоне нашего влияния много лет, и даже те, кто находился, может быть, дальше от России, по долгу службы хорошо знают русский язык, и он находит лучшее применение. Поэтому здесь тоже есть большая польза. И наша задача — добиться, независимо от того, что мы не участвуем в блоке НАТО, чтобы там третьим языком в перспективе стал русский язык, поскольку у нас есть программа "Партнёрство ради мира" и так далее. Потому что здесь есть большая польза. Они все нам благодарны и могут сравнивать уровень подготовки в нашей армии и в зарубежных. И мы видим результаты: в случае оккупации со стороны натовских войск или США их успехи не такие значительные, какие были у Советской Армии или сегодня у подразделений Российской армии.

Поэтому мы это всё поддержим, и это гуманитарная сфера — всех учить. Пускай все будут благодарны и во всём мире говорят на русском языке.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Я объявляю "час голосования".

Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Ульяновской области"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять постановление о снятии с дальнейшего рассмотрения Федерального закона "О защите животных от жестокого обращения"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять закон "О ратификации Соглашения о подготовке военных кадров для государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

"Правительственный час". Блок вопросов "Образование и наука", тема "О ходе модернизации профессионального образования в Российской Федерации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по его совершенствованию". Информация министра образования и науки Российской Федерации Андрея Александровича Фурсенко.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А., министр образования и науки Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Модернизация профессионального образования осуществляется в соответствии с принятыми правительством приоритетными направлениями развития образовательной системы и направлена на усиление его роли в инновационном развитии страны. Как известно, катализатором системных изменений в отрасли стал приоритетный национальный проект "Образование", который в первую очередь помог принципиально обно-

вить материально-техническую базу на всех уровнях профессионального образования.

Конкурсная поддержка инновационных учреждений начального и среднего профессионального образования позволила начать формирование сети ресурсных центров для всей страны по востребованным экономикой направлениям подготовки. Возросло внимание к ним со стороны регионов и производства. Как известно, их софинансирование превысило размеры федеральной поддержки. Впервые со времён Советского Союза начался подъём в этой сфере. О ней заговорили средства массовой информации, появился интерес у молодёжи и родителей. И при совместной работе власти и бизнеса семьдесят шесть центров, созданных в рамках национального проекта в 2007 году, смогли значительно приблизить материально-техническую базу к требованиям современных производственных технологий.

Я могу сказать, что применение нового оборудования, обеспеченного инновационной учебно-методической документацией, способствует повышению квалификации педагогических кадров. Сегодня в этих центрах обучается порядка шестидесяти тысяч человек. Тем самым закладывается основа для преодоления дефицита кадров, который является сегодня одним из главных барьеров в развитии инновационной экономики.

Сегодня завершается второй конкурсный отбор, в котором участвуют двести четыре инновационных учреждения. По итогам конкурса получают поддержку власти и бизнеса ещё не менее шестидесяти ресурсных центров начального и среднего профобразования в размере от 40 до 60 миллионов рублей каждый. С участием объединения работодателей разработан и реализуется комплекс межведомственных мероприятий, задающих стратегию развития этого сектора профобразования.

Что касается сферы высшего образования, благодаря мероприятиям нацпроекта удалось запустить значимые образовательные программы в области транспорта, энергетики, электроники, машиностроения и других приоритетных отраслей. Все они поддержаны и востребованы представителями реального сектора экономики. В инновационных вузах появилось новейшее оборудование по самым современным направлениям подготовки — от нанотехнологий до авиастроения.

В рамках нацпроекта идёт становление Сибирского и Южного федеральных университетов, которые обеспечат эффективное развитие научно-образовательного потенциала этих стратегических территорий, его включение в решение задач комплексного инновационного макрорегионального развития. В этих вузах, которые получили поддержку, учатся более семи-

сот тысяч студентов, это значимый отряд людей, которые придут на работу, придут на востребованные рабочие места.

Формирование, выделение на конкурсной основе центров качественного образования помогает устранить псевдообразование. Это происходит при активном участии передового профессионального сообщества и работодателей. Их участие в контроле и оценке качества образования сегодня стало значимым. Этому способствует принятый закон "О саморегулируемых организациях".

В ходе разработки образовательных структур и создания новых федеральных университетов, а также реализации инновационных программ в пятидесяти семи вузах — победителях нацпроекта получила развитие подготовка магистров для науки и наукоёмких технологий. Практика победителей показала, что такие программы эффективно реализуются в условиях тесной интеграции образования, науки и производства. Лидером в подготовке магистров стал МГУ имени Ломоносова, в котором реализуется более пятидесяти инновационных магистерских программ, разработанных совместно с крупнейшими отечественными фирмами и Российской академией наук.

Таким образом, принятый в конце прошлого года закон об уровнях образования активно реализуется ведущими вузами страны. В целом структура мероприятий нацпроекта была тесно увязана правительством со всей законопроектной деятельностью в области образования. В результате к концу прошлого года в основном сформирован правовой фундамент современного образования, в том числе с целью укрепления связи профессионального обучения и перспективного рынка труда.

На основе изменений, внесённых в законодательство, оперативно обновляется нормативная правовая база, регулирующая деятельность образовательных учреждений. В феврале правительством принято новое типовое положение о вузе, подготовлены и в ближайшее время будут утверждены проекты типовых положений об учреждениях начального и среднего профессионального образования.

Законодательные и нормативные изменения подкреплены соответствующими изменениями в финансировании системы образования — как в части увеличения объёмов, так и в части обновления механизмов финансирования.

Наряду с дополнительной государственной поддержкой в рамках приоритетного национального проекта более чем в два раза за четыре года увеличены объёмы финансирования отрасли в целом. При этом гораздо больший вес приобрели программно-целевые методы ресурсного обеспечения. В практику внедряются прозрачные принципы распределения ресур-

сов — это формульное финансирование, конкурсная поддержка лидеров, принцип: деньги в обмен на обязательство. Таким образом обеспечиваются необходимые структурные и институциональные изменения.

Почти в три раза возрос объём средств, направляемых на научные исследования в вузах. Вузы стали активней участвовать в получении грантов на научные разработки. И самый главный результат здесь — повышение открытости системы образования по отношению к актуальным, перспективным запросам реального сектора экономики.

Мы совместно с работодателями определили прогнозную потребность в профессиональных кадрах по всем отраслям экономики до 2015 года. Этот вопрос неоднократно ставился здесь, в этом зале, в Думе. Прогноз сделан, и в соответствии с ним сформированы контрольные цифры приёма в федеральные учреждения начального, среднего и высшего профессионального образования на следующий учебный год. Впервые за многие годы вузам предложено увеличить приём по специальностям "Здравоохранение", "Строительство...", "Приборостроение". Одновременно уменьшен приём на ряд гуманитарных специальностей, которые сегодня рынком труда не востребованы.

Финансовые механизмы направлены на обновление квалификации кадров, введены доплаты кандидатам и докторам наук. В среднем заработная плата в системе высшего образования за последние три года выросла в два с половиной раза. С нынешнего года правительством вводится новая система оплаты труда, стимулирующая повышение качества работы преподавателей. Подготовлен проект федеральной целевой пятилетней программы "Научные и научно-педагогические кадры". Её мероприятия направлены на стимулирование притока молодых талантливых учёных в высшее образование и науку. Предполагаемый общий объём финансирования программы — 50 миллиардов рублей. В мероприятия включены в том числе подготовка и строительство новых общежитий и домов для преподавателей, что позволит улучшить обеспеченность кадрами региональных университетов.

Работа по обеспечению качественного профессионального образования подкреплена необходимыми мерами по повышению его доступности. Растёт число бюджетных мест в учреждениях профессионального образования в расчёте на тысячу выпускников школ, за счёт введения Единого государственного экзамена на практике заработала прозрачная система поступления в вузы и ссузы независимо от места жительства и доходов семьи. Государственная поддержка образовательного кредитования, а также

родительский капитал помогут студентам из глубинки обучаться в престижных учебных заведениях вдали от дома.

Под контролем состояние дел в студенческих общежитиях. В рамках развития сети ведущих научно-образовательных центров мы предлагаем предусмотреть специальные меры по строительству и обустройству современных студенческих городков с насыщенной инфраструктурой. Как я уже сказал, это будет реализовываться в рамках федеральной целевой программы "Научные и научно-педагогические кадры...", но помимо этого в развитие национального проекта предполагается строительство нескольких кампусов в разных регионах России.

Таким образом, приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации, которые были приняты правительством в декабре 2004 года, в основном выполнены.

На среднесрочную перспективу мы ставим перед собой задачу модернизировать систему профессионального образования таким образом, чтобы она, с одной стороны, обеспечила опережающий ответ на стратегические вызовы времени, работала на потребности не только сегодняшней, но и завтрашней экономики, а с другой стороны, быстро и гибко реагировала на динамичные изменения актуальных потребностей производства в новых квалифицированных работниках. Для её решения мы планируем, во-первых, обеспечить дальнейшее расширение участия работодателей в создании стандартов, в формировании перечней подготовки, контроля и оценки образовательных программ, в сертификации, квалификации специалистов. Во-вторых, планируется усилить налоговые стимулы в отношении инвестирования в непрерывное образование как для предприятий, так и для граждан, желающих освоить новые специальности. В частности, предлагается относительная себестоимость, а значит, исключение из сумм, облагаемых налогом на прибыль, средств, направляемых предприятиями не только на повышение квалификации работников, что делается уже сегодня, но и на профессиональную подготовку, на обучение кадров. Это позволит нам, в частности, усилить целевую подготовку кадров для того или иного бизнеса, для тех или иных предприятий. Также предполагается в два раза увеличить размер социального налогового вычета в отношении расходов на обучение. Сегодня он составляет не более 50 тысяч рублей в год, что уже существенно ниже реальной стоимости образовательных услуг.

Развивая инфраструктуру профессионального образования, мы продолжим на конкурсной основе формировать сеть крупных научно-образовательных комплексов мирового уровня, федеральных университетов, обеспечивающих решение

стратегических задач комплексного инновационного развития. Есть целый ряд запросов, я могу назвать Дальний Восток, Кемеровскую область, Уральский регион. Но одновременно мы начали проектирование отраслевых федеральных университетов, которые обеспечат инновационное развитие стратегических отраслей экономики. Первые такие примеры — это ядерный университет на базе МИФИ, который собирает вместе бывшие свои филиалы, для того чтобы создать единый мощный университет, а также Технологический университет на базе Института стали и сплавов.

Совместно с работодателями и региональными властями будет продолжена работа по созданию ресурсных центров начального и среднего профессионального образования. Развивая уровневое образование, мы продолжим уже начатую работу по внедрению стандартов нового поколения, которые обеспечат баланс фундаментальности образования и эффективного использования его результатов для инновационного развития.

Будут расширены возможности формирования индивидуальных образовательных программ на основе широкого спектра востребованных образовательных модулей, обеспечена прозрачная система поступления в магистратуру. Я могу сказать, что раньше, мы ещё помним, отличники имели право сами формировать свою программу образования. Мы думаем эту практику внедрять сегодня, чтобы дать возможность студентам, знающим, чего они хотят, более активно использовать курсы, которые читаются в их университетах по разным направлениям.

Планируется создание прикладного бакалавриата для обеспечения современного уровня квалификации специалистов массовых специальностей, востребованных инновационной экономикой. Мы будем использовать для этой подготовки в том числе и наиболее продвинутые формы среднего профессионального образования.

Начиная с 2009 года будет оказана поддержка интеграции образовательной и научно-производственной деятельности, развитию инновационных предприятий через конкурс соответствующих образовательных программ и проектов. Об этом уже заявлял в своих выступлениях избранный президент Дмитрий Анатольевич Медведев, и такие программы подготовлены.

К 2010 году будут установлены нормативы финансирования по всем направлениям и профилям профессионального образования. Это позволит повысить эффективность использования бюджетных средств, обеспечить условия, чтобы каждый вложенный рубль с максимальной отдачей работал на того, кто учится.

Обновлённые организационно-экономические механизмы найдут отражение и в законодательном акте, интегрирующем

все уровни образования. Работа по его созданию начата — это наша совместная задача с представителями высшей школы, работодателей и, конечно, законодательной власти на ближайшее время. Этот вопрос неоднократно поднимался союзом ректоров, и мы сейчас ведём достаточно активную работу с ними. Были разные названия, говорили о кодексе образования, об интегрированном законе, но суть остаётся одна и та же: создать новый интегрированный закон, в который были бы включены все уровни образования и все моменты, которые сегодня являются для образования принципиальными.

В результате этих мер профессиональное образование будет целенаправленно формировать человеческий квалификационный потенциал, необходимый для перехода к инновационной экономике, и способствовать тому, чтобы каждый молодой человек был востребован, вносил ощутимый вклад в развитие страны, и основы для этого, на наш взгляд, уже созданы.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Андрей Александрович, Общественная палата вопреки вашему докладу отмечает общее ухудшение качества образования и, вообще говоря, вымирание научных школ у нас, а в Общественной палате, я напомню, очень много известных учёных и авторитетных педагогов.

Прекрасной иллюстрацией этого служит исключение российских вузов из всемирных рейтингов. В 2006 году по результатам международного рейтинга, составленного THES, два наших университета — Московский государственный университет и Санкт-Петербургский государственный университет — заняли соответственно 93-е и 194-е места. В 2007 году в рейтинге наших вообще нет, и многие специалисты считают, что причина в коммерциализации, вообще говоря, нашей высшей школы и специальной профессиональной. Хотелось бы услышать мнение правительства, ваше мнение по этому поводу, и о причинах, и о последствиях.

Спасибо.

Фурсенко А. А. Я хочу сказать, что если мой доклад принят как некий такой бравурный отчёт о том, что у нас с образованием всё хорошо, то я сожалею об этом. В системе образования есть огромное количество проблем. Единственное, что я хотел сказать, — это то, что происходят изменения к лучшему, и те проблемы, которые вы назвали, мы видим, и именно на решение

этих проблем направлены все наши меры. Проблемы эти, как любые проблемы в образовании, носят достаточно долговременный характер. Падение уровня нашего образования заложено было не вчера и даже не четыре года назад. Мы все прекрасно понимаем, так сказать, где корни этого процесса. Коммерциализация образования была заложена в тот момент, когда из-за очень сильного недофинансирования образования разрешили принимать студентов на коммерческой основе. При этом бюджет выделял деньги абсолютно недостаточные для того, чтобы обеспечить нормальное обучение каждого студента. Вот за последние четыре года ситуация изменилась: почти втрое увеличилось бюджетное содержание одного студента. В 2004 году количество бюджетных средств, выделяемых на одного студента, составило в среднем 21 тысячу рублей, а сегодня это уже около 60 тысяч, и эту цифру мы будем увеличивать.

Происходит изменение структуры. Мы все знаем, что эти коммерческие приёмы были в основном направлены на обучение экономистов, юристов, причём обучение неквалифицированное и обучение людей невостребованных. Сегодня мы изменили эту ситуацию: мы начинаем менять структуру приёма, и благодаря этому качество подготовки тоже растёт.

Что касается невхождения в рейтинги, то одна из причин заключается в том, что в наших университетах недостаточно внимания уделяется научной работе. Именно поэтому я обратил ваше внимание на необходимость более тесной интеграции науки и образования. Я благодарен Государственной Думе за то, что в конце прошлого года был принят закон об интеграции науки и образования, который снял целый ряд искусственных ограничений, барьеров между академией наук, нашими ведущими научными центрами и университетами. Я полагаю, что те негативные явления, которые есть и о которых мы все знаем, — они будут постепенно уходить из нашей жизни. Насколько быстро? Не волшебники, не обещаем изменений в течение года-двух, но могу сказать, что возникли позитивные тенденции. Качество обучения в тех университетах, которые оказались победителями инновационного проекта, действительно выше. Да, в этих университетах учатся чуть больше 10 процентов студентов России, но то, что на эти конкурсы подавало заявки гораздо больше университетов, и то, что те университеты, которые даже не оказались... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. На ответ — три минуты. Колесников Сергей Иванович, пожалуйста.

Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Спасибо, Борис Вячеславович.

Андрей Александрович, мы очень тесно сотрудничали четыре года с министерством. Благодаря этому законодательное поле в области образования изменилось достаточно существенно, заложены основы на ближайшие восемь — десять лет, но есть два законопроекта, которые правительство почему-то никак не хочет принять во внимание. Первый законопроект, который позволяет закреплять выпускников на том месте, где они необходимы, по заказу, о чём вы говорили, предприятий, муниципалитетов и других заказчиков, — об образовательных кредитах. Непонятна его судьба, постоянно приходят отрицательные ответы, заключения правительства.

Второй законопроект... Мы употребляем слово "инновация" на каждом шагу, а в законодательном поле слова "инновация" нет, да, его нет ни в одном законе. Когда же наконец... Вот этот наш законопроект дважды получил отрицательное заключение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Фурсенко А. А. Что касается образовательного кредитования, то вы знаете, что начался эксперимент. Кстати, ход этого эксперимента согласовывается в том числе и с нашими коллегами из Государственной Думы, и мы договорились о том, что на базе этого эксперимента мы как раз посмотрим, каким образом надо сформулировать этот законопроект. Там были определённые вопросы в том числе экономического блока. Тем не менее я считаю, что именно на основе конкретного эксперимента мы сможем этот законопроект вместе с вами всё-таки довести до того состояния, когда и правительство, и Дума его одобряют. Главное, что сам процесс начался. И я хотел бы подчеркнуть, что основными тут являются, на мой взгляд, даже не кредиты на образование, а кредиты сопутствующие, то есть кредиты, которые позволяют студентам из необеспеченных семей, приехавшим из других регионов, получить деньги для того, чтобы иметь средства, так сказать, на повседневную жизнь. Этот вопрос, ещё раз повторяю, мы сейчас пробуем решить. И я думаю, что вместе с вами мы этот закон примем.

Что касается закона об инновациях, то я действительно согласен с вами: определения этого нет. Но мы можем принять на сегодняшний день только закон об инновациях, в котором введены именно эти определения. Что касается очень важных факторов для развития инноваций в стране, то главное там не специальный закон, а добавления в Бюджетный кодекс и Налоговый кодекс. Эти изменения мы отчасти уже с вашей помощью провели, и мы подготовили, в частности, в настоящий момент в рамках совместной работы предложения, каким образом университеты, академические институты могли бы вкладывать

свою интеллектуальную собственность, ну, например создавать фирмы "спин-офф" — небольшие инвестиционные компании — вокруг себя. Я очень рассчитываю на поддержку этого законопроекта со стороны Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Андрей Александрович, судя по вашему выступлению, наверное, назрела необходимость внести изменения в законодательные акты в части налоговых льгот для предприятий, активно участвующих в подготовке, переподготовке, повышении квалификации рабочих кадров и специалистов на базе учреждений профессионального образования. Вы, наверное, знаете, что профессиональное образование сегодня находится в очень неблагоприятном состоянии. И привлечение возможностей тех отраслей народного хозяйства, акционерных предприятий, которым нужны эти специалисты, наверное, даст определённый толчок.

Необходимо также внести изменения (это просьба) в Закон "Об образовании" в части предоставления возможности реализации интегрированных образовательных программ в учреждениях начального профессионального образования. Я вам писал неоднократно относительно введения в профессиональных училищах... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Завершайте вопрос, пожалуйста.

Водолацкий В. П. ...кадетского компонента.

И главный вопрос — Ростовский мединститут. База института развалена. Национальный проект "Здоровье"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. То есть дать информацию по этому вузу.

Пожалуйста.

Фурсенко А. А. Что касается интегрированных программ, то мы уже их начали опробовать. И ваши письма не пропадают.

Что касается поддержки налоговой, льгот для работодателей, которые могли бы участвовать в развитии профобразования, то они уже сегодня участвуют. Я могу привести примеры, среди этих победителей есть очень много учреждений началь-

ного и среднего профессионального образования, которые получили существенную поддержку со стороны работодателей. Может быть, наиболее интересный, характерный пример: металлургический техникум в Новолипецке получил поддержку со стороны федерального центра, но существенно большую со стороны Новолипецкого металлургического комбината, и возникла реальная завязка.

Теперь что касается медицинского университета. Медицинские вузы подчинены Минздравсоцразвития, и я по вопросам, связанным с его организацией, ничего ответить не могу, кроме того, что со стороны Рособнадзора, который подчинён нам, претензий к нему нет.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Андрей Александрович, вот послушал ваше сообщение, и у меня такое впечатление создалось, что мы с вами в разных странах живём. Я сам заведу кафедру в московском университете и скажу, что ни одной реальной проблемы, которые обостряются просто с каждым годом, вы не затронули.

Я хочу два вопроса конкретных задать. Знаете ли вы, какова зарплата ассистента, доцента и профессора в технических вузах Москвы? Это первый. И второй: есть ли понимание в министерстве, что необходимо принять закон о статусе профессора, как во всём мире это принято, и прекратить практику, когда преподаватели, профессора бесправны в отношениях с администрацией?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Не понял, с какой администрацией, извините.

Что касается средней зарплаты, я могу сослаться на Игоря Борисовича Фёдорова, который для меня является главным авторитетом. Он сказал, что ни один нормальный профессор у него меньше 50 тысяч в месяц не получает. Есть профессора, которые преподают в пяти вузах сразу, и они в каждом из этих вузов получают существенно меньшие суммы, но я говорю о людях, занимающихся наукой и преподаванием в том вузе, с которым они связаны по жизни.

Вот что касается статуса профессора, то, я думаю, всё-таки эти вещи должны быть прописаны не законом, а отношением, в том числе, как вы сказали, это повышение зарплаты, создание для профессоров, действительно ведущих профессоров — а это одновременно должны быть ведущие учёные — возможности заниматься наукой, это означает соответствующее обеспечение хорошим научным оборудованием. Эти вещи тоже делаются,

делаются медленнее, чем хотелось бы, но делаются, в том числе в вузах — победителях инновационного проекта, в семнадцати вузах Москвы. В основном это технические вузы, которые достаточно много денег вложили в создание новых лабораторий. Я могу перечислить по крайней мере пять ведущих вузов, ну, на мой взгляд, ведущих: это Бауманский, МИФИ, Институт стали и сплавов, это МИЭТ зеленоградский, тоже московский вуз, это транспортный институт, кстати, наш главный транспортный институт. То есть, коллеги, вложено в развитие материально-технической базы за два года примерно 30 миллиардов рублей — деньги не большие, но и не малые.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Александрович, прокомментируйте, пожалуйста, следующее положение из доклада Общественной палаты по вопросу "Готова ли Россия инвестировать в своё будущее?". Общественная палата считает, что ситуация в образовании ухудшается и, более того, создаётся система двойного образования: одно для "белых", другое для "чёрных". Цитирую: "Социологические исследования последних лет показывают, что в России образование в значительной мере не только перестало быть социальным лифтом, но, напротив, в отдельных своих секторах становится и инструментом консервации" социального неравенства и культурного разделения. Прокомментируйте, пожалуйста.

Фурсенко А. А. Именно в связи с тем, что мы во многом согласны с этими оценками, мы и начали эти изменения и эти реформы, зачастую принимаем непопулярные меры, которые должны изменить эту ситуацию. Я хочу ещё раз сказать: то, что вы сказали, и то, что говорит Общественная палата, — основы этого были заложены в начале 90-х годов. Образование — очень консервативная вещь, и сегодня мы медленно, но, я считаю, достаточно последовательно выправляем те перекосы и крайне негативные вещи, основы для которых, как я сказал, появились уже в конце 80-х и которые развились в первую очередь в начале 90-х годов.

Да, эти проблемы существуют, и эти проблемы мы будем решать, но мы помним пословицу: здоровье уходит пудами, а приходит золотниками. Вот этими золотниками мы меняем в лучшую сторону эту ситуацию.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

У меня к вам вопрос, уважаемый министр.

На грешной земле в системе профтехобразования, о которой вы говорили в докладе, десятки тысяч ребяташек, студентов учатся в профтехучилищах, в учреждениях среднего и начального профобразования. Что намерено в ближайшие год-полтора сделать министерство, для того чтобы довести выделяемые средства на питание ребят, проживающих в общежитиях, которые сегодня питаются из расчёта примерно 33 рубля в день, ну, хотя бы до уровня средств, выделяемых на уголовников, которые 70 рублей в день имеют. Это первое.

Стипендия 310 рублей, на ваш взгляд, действительно соответствует потребностям молодёжи, которая обучается в системе профтехобразования?

И последнее. Зарплата мастеров профтехобразования и производственного обучения — 5—6 тысяч. Не считаете ли вы нужным всё-таки прислушаться к мнению фракции КПРФ о том, что её необходимо поднять хотя бы... *(Микрофон отключён.)*

Фурсенко А. А. Вопрос понятен.

Во-первых, вы, как парламентарии, хорошо знаете, что организации начального профессионального образования — это организации, которые управляются, относятся к ведению субъектов Российской Федерации. Несмотря на это, учитывая необходимость создания ресурсных центров, изменения ситуации в начальном профессиональном образовании, мы включили в наш проект направление, связанное с изменением системы начального и среднего профессионального образования. Что было сделано?

Во-первых, были проведены конкурсы и выделены те учреждения начального профессионального образования, которые могли быть ресурсными центрами, примерами для развития начального профессионального образования в стране. На их базе помимо того, что были предоставлены определённые ресурсы на паритетных началах с регионами и бизнесом, одновременно начата отработка того, каким должно быть в современных условиях учреждение начального профессионального образования. Эти учреждения-победители есть во всех регионах, и на их базе происходит отработка модели начального профессионального образования.

Кроме этого, мы привлекли вместе с РСПП внимание нашего бизнеса, нашей экономики к тому, что, собственно говоря, это в огромной степени и их дело тоже. И я могу сказать, что внимание бизнеса позволило в целом ряде учреждений начального профессионального образования изменить экономическую ситуацию, в том числе оплату работы мастеров, когда представители фирм выделяют квалифицированных рабочих,

потому что они жизненно заинтересованы в тех, кто преподаёт в этих учреждениях.

При этом сейчас изменяется подход к системе оплаты. Мы уходим от единой тарифной сетки, вводя отраслевую систему оплаты труда. Я считаю, что это тоже один из вариантов, каким образом повысить зарплату в учреждениях начального профессионального образования.

Кроме того, я призываю вас — вы же все прибыли из регионов — работать с руководством региональных органов. Мы готовы вместе с ними на условиях софинансирования развивать эту сферу. Мы понимаем, что без этого ни о какой инновационной экономике речи быть не может.

Председательствующий. Мищенко Максим Николаевич. **Мищенко М. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ректор МГТУ имени Баумана Игорь Борисович Фёдоров когда-то сказал: образование равно обучению плюс воспитание. Если обучением у нас мало-мальски занимаются, то с воспитанием один большой пробел. В результате студент, окончив свой вуз с красным дипломом, уезжает работать в Америку, то есть Россия вкладывает деньги в национальную безопасность Соединённых Штатов Америки.

Системы, которые пришли на смену комсомолу в начале 90-х годов, морально устарели (это системы, которые были созданы в ельцинскую эпоху), а новые системы, которые появляются — студенческое самоуправление, студенческие советы — начинают спорить достаточно жестоко в вузах с этими старыми системами. Но эти новые системы, системы студенческого самоуправления, находятся вне закона. Около двух миллионов студентов на данный момент у нас в России находятся вне правового поля. Вот Комитет по делам молодёжи... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, завершайте вопрос. Добавьте десять секунд.

Сам вопрос сформулируйте, пожалуйста, Максим Николаевич.

Мищенко М. Н. Вопрос: будет ли поддержан законопроект, регламентирующий деятельность студенческих советов в учебных заведениях страны, министерством образования?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Максим Николаевич, мы поддерживаем, вы знаете, идею студенческого самоуправления, и с точки зрения законодательства мы тоже поддерживаем. Вообще, мы полагаем, что студентам должно быть дано больше прав, при этом, считаем, вопрос о том, какие структуры должны отвечать за студенческое самоуправление, — это всё-таки дело студентов в первую очередь. Если мы начнём определять из министерства, ка-

кая структура реально представляет студентов, какая не представляет, то я думаю, что мы заорганизуем этот процесс и, в общем, окажем медвежью услугу молодёжным движениям. Мы готовы сотрудничать, мы сотрудничаем с представителями студенческого самоуправления, со студенческими профсоюзами, и при этом мы целиком поддерживаем главную идею — это то, что студенты должны быть равноправными участниками процесса развития образования в высшей школе.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Андрей Александрович, вы в своём докладе говорили о том, что в настоящее время происходит перераспределение бюджетных мест в средних и высших профессиональных учебных заведениях в зависимости от востребованности определённых специальностей. Это, без сомнения, правильное решение, но всё же скажите, пожалуйста, как меняется сейчас количество бюджетных мест в указанных учебных заведениях в зависимости от количества населения, как известно, на десять тысяч граждан России?

И связанный с этим второй вопрос. У населения существует мнение, что образование в настоящее время является платным. Можете ли вы это мнение опровергнуть?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Вы знаете, опровергать я могу сколько угодно, но если такое мнение существует у людей, то они будут слушать не меня, они будут смотреть на реальную ситуацию. Мы сегодня существенно увеличиваем оплату каждого бюджетного места, это приводит к тому, что вузы держатся за бюджетных студентов, а не за так называемых платников, и это означает, что люди действительно чувствуют, что бюджетный студент имеет все возможности получить хорошее образование.

Я привёл уже цифру: на каждую тысячу выпускников у нас сегодня пятьсот бюджетных мест. Это гораздо больше, чем было в Советском Союзе, как вы знаете. В Советском Союзе даже в самые пики поступало в вузы менее 30 процентов выпускников, сейчас, уже шесть лет подряд, в вузы каждый год поступает больше народу, чем заканчивает школы.

Я могу сказать, что количество бюджетных мест — об этом очень много говорится — меняется, в общем, незначительно, мы, скорее, обозначаем тенденцию. Мы уменьшили приём по экономическим и юридическим специальностям, так как, нужно сказать, по нашим оценкам рынка труда, сегодня трёхкратное, четырёхкратное перепроизводство специалистов с дипломами юристов и с дипломами экономистов, я подчёркиваю: с дипломами юристов и экономистов. Никому и никогда не придёт в го-

лову уменьшить бюджетный приём на юрфак МГУ или на юрфак Санкт-Петербургского университета, но когда бывший транспортный техникум готовит юристов, то, товарищи, это обман, это обман людей. И поэтому мы должны лишать лицензий, мы не должны давать этим учреждениям возможности принимать на бюджетные места, это автоматически отсекает у них возможность принимать на так называемые платные места.

Что касается количества бюджетных мест на десять тысяч населения, то, несмотря на старение населения, которое у нас, к сожалению, происходит, сегодня эта норма существенно перекрывает ту, которая закреплена в законодательстве. В законодательстве сказано: не менее ста семидесяти человек на десять тысяч населения должны обучаться за счёт бюджета. На сегодняшний день обучаются двести семь человек, и эта цифра практически не уменьшается. При этом мы должны помнить ещё об одной вещи: у нас идёт резкий демографический спад, у нас количество выпускников в 2010 году по сравнению с 2006 годом уменьшится вдвое. Я думаю, что в ближайшее время количество бюджетных мест на тысячу выпускников изменится таким образом, что если не каждый, то по крайней мере два выпускника из трёх смогут поступать на бюджетные места. При этом мы должны помнить, что, вообще, у нас есть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Заканчивайте, пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Мы должны помнить, что у нас есть учреждения среднего профессионального образования, которые иногда готовят более востребованных специалистов, технических. Поэтому государственная политика в этом вопросе, в регулировании бюджетных мест, будет продолжаться. При этом мы будем увеличивать количество бюджетных мест на востребованные специальности, я об этом говорил и могу ещё раз повторить.

Председательствующий. Коломейцев. Пожалуйста, Николай Васильевич, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Андрей Александрович, во все времена образование несло в общество просвещение и азы морали. Чем вы можете объяснить, что наиболее циничны комиссии, составленные из преподавателей школ, вузов, техникумов? Это первое.

И второе. 19 апреля первый заместитель генерального прокурора заявил, что сто сорок шесть уголовных дел возбуждено в связи с финансовыми нарушениями в вашем ведомстве при реализации национального проекта. Не связанные ли эти моменты?

И третье. Об инновациях, инвестициях можно говорить, но у нас сегодня менее 10 процентов инженеров востребованы по окончании вуза. Какова ваша политика и ваша позиция, как

члена правительства, в отношении поднятия престижа профессии инженера? Ведь без инженера не бывает прогресса.

Фурсенко А. А. Я не могу согласиться с огульным обвинением педагогического корпуса в аморальности, я никогда с этим не соглашусь. Я повторяю, я никогда не соглашусь с огульным обвинением преподавателей школ, преподавателей вузов в аморальности. Есть, в семье не без урода, они есть везде, даже в самых высоких собраниях, но в основном наш педагогический корпус — это достойные люди, которые достойно себя ведут, они пережили очень тяжёлое время, сохранили российскую, бывшую советскую, систему образования. Да, есть крайне неприятные для всех нас явления, факты взяточничества, однако они есть не только в нашем ведомстве, но и в других тоже. Со взятками бороться, как говорится, ведомственным образом, как вы знаете, крайне сложно, может быть, невозможно, здесь должно быть сформировано отношение общества, определяющее неприемлемость не только получения, но и дачи взяток. Взятки берут, потому что их очень усиленно дают, в ряде случаев, я могу сказать, преподавателям эти взятки навязывают. Я не хочу защищать взяточников, я хочу сказать, что это тоже имеет место. В связи с этим что мы должны делать? Повышать требовательность к качеству образования. Когда студент понимает, что для него важен не диплом, а те знания, которые за этим стоят, он не будет взятки давать для того, чтобы сдать тот или иной экзамен, он будет учиться. И единственная возможность — это выставить жёсткие требования, согласованные с работодателями, к качеству преподавания. Именно этим мы сейчас занимаемся, именно этому был посвящён в первую очередь мой доклад.

Теперь что касается вопроса... был вопрос по поводу комиссий, я не понял, в каких комиссиях? В избирательных? Извините, про избирательные комиссии — это, скорее, к вам, это не ко мне. Я в избирательных комиссиях не участвовал, я...

Из зала. (Не слышно.)

Фурсенко А. А. Я понял, сто сорок шесть...

Что касается уголовных дел, во-первых, не все эти дела оканчиваются судебными решениями. Во-вторых, я могу сказать, что процент уголовных дел — я сравниваю статистику по другим национальным проектам — у нас не самый большой. В-третьих...

Из зала. (Не слышно.)

Фурсенко А. А. Нет, я говорю не о количестве, я говорю о...

Председательствующий. Николай Васильевич, я прошу вас с места не задавать. Вы сформулировали вопрос — министр отвечает.

Фурсенко А. А. А что касается борьбы с противозаконными действиями, я могу сказать, что мы оказываем всяческую поддержку прокуратуре во всех вопросах, которые связаны с выяснением, где неправильным образом расходуются средства или незаконно действуют представители в том числе и нашей сферы.

Председательствующий. Пожалуйста, Беляков Антон Владимирович.

Шеин О. В. Шеин по карточке Белякова.

Уважаемый Андрей Александрович, относительно среднего профессионального образования. Перевод техникумов на региональное финансирование, по крайней мере в Астраханской области, отразился достаточно неблагоприятно, и ряд училищ в итоге у нас был закрыт, причём в том числе путём слияния со смежными. В этой связи следующий вопрос: нет ли смысла вернуться к идее, как было раньше, федерального софинансирования по среднему профессиональному образованию?

И второе. Как всё-таки предметно обстоит дело с долгосрочным планированием создания рабочих мест, чтобы те же самые предприятия могли совместно с правительством через ассоциации работодателей планировать, что, например, через пять лет будет необходимо такое-то количество сварщиков, такое-то количество рабочих других специальностей, квотировать у себя соответствующие рабочие места и заказывать специалистов через систему среднего профессионального образования?

Спасибо большое.

Фурсенко А. А. Я сказал по поводу прогноза, который мы сделали совместно с работодателями. Там это касается не только вузов, но и ГОУ СПО. То есть такой прогноз есть, он сделан совместно с работодателями, и мы этот прогноз доводим до сведения и представителей образовательного комплекса, и работодателей. Так что каким-то образом эта работа начата. Мы не можем приказывать, мы можем регулировать количество бюджетных мест. Вот количество бюджетных мест мы определяем в зависимости от потребностей рынка труда. Этот рынок труда определён сегодня до 2015 года, и мы эту работу будем продолжать, развивать дальше.

Теперь что касается средних профессиональных учреждений. Часть их осталась на федеральном уровне, а часть перешла на региональный. На региональный уровень перешли те учреждения, которые, по оценке регионов, были нужны им для подготовки специалистов в региональной сфере. В результате, к сожалению, не везде эти техникумы сохранились, хотя есть регионы, в которых, наоборот, они получили новое дыхание, как бы стали жить гораздо лучше. Я могу упомянуть, например,

учреждения начального и среднего профессионального образования в Чувашии, Татарстане, в Санкт-Петербурге, где они переданы на региональный уровень и стали, наоборот, получать большее финансирование. Москва достаточно активно занимается сейчас развитием начального и среднего профессионального образования.

Мы в свою очередь рассматриваем предложения по созданию интегрированных структур, когда ряд техникумов входит в такие интегрированные образовательные учреждения, присоединяясь к университетам. При этом мы отслеживаем, чтобы речь шла не о том, что просто используется их собственность, а о том, чтобы эти техникумы продолжали готовить специалистов своего профиля, и в ряде случаев есть успехи. В частности, в транспортной сфере сегодня очень активно идёт этот процесс, а также в сфере сельского хозяйства, несколько хороших примеров можно привести по машиностроению.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Таранин Виктор Иванович.

Таранин В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Александрович, в порядке эксперимента ряд столичных учебных учреждений работает в рамках программы "Школа будущего", которая станет основой программы "Столичное образование-5". Одним из модулей этой программы является детско-взрослое научно-образовательное производство. Вопрос: как планирует Министерство образования и науки поддерживать инициативу столицы в рамках этой программы?

И второе. Многие учебные учреждения России успешно применяют предпрофильное и профильное обучение в своей работе. Существующие государственные стандарты не учитывают профильность учреждений. Вопрос: будет ли Министерство образования и науки учитывать профильность обучения при создании новых государственных стандартов?

Фурсенко А. А. Спасибо.

Прежде всего министерство будет учитывать, и мы уже учитываем. Более того, мы считаем, что наряду с традиционными для нас естественно-научным и гуманитарным профилями надо вводить технологический профиль. У нас этому сейчас уделяется недостаточно внимания. И проблема в том, что в ряде школ... Вот мы все имеем компьютеры, но очень мало где мы имеем нормальное технологическое оборудование. Мы начали менять потихонечку эту ситуацию. Я могу сейчас в качестве примера привести нанотехнологию, но за этим модным словом есть реальное дело: на сегодняшний день мы объявляем конкурс по поставкам оборудования в школы.

Создан российский комплекс, так называемый образовательный комплекс по нанообучению — это нормальное технологическое оборудование, не очень дорогое, но, к сожалению, и не слишком дешёвое. Проводя первый эксперимент, мы в том числе, я думаю, и в московские школы такое оборудование будем поставлять. Также мы рассматриваем возможность поставки в школы более традиционного технологического оборудования — это станки, оборудование для металло- и деревообработки.

Поэтому и в стандартах, и, главное, в процессе поддержки материально-технической базы эти задачи, которые вы озвучили, будут решаться, но, к сожалению, ещё раз повторяю, медленнее, чем мы хотели бы. Но уже с этого года первое оборудование поступит в школы, и первые стандарты будут созданы.

Председательствующий. Депутат Шлегель. Пожалуйста, Роберт Александрович.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Александрович, хотелось бы узнать: в рамках реализации "Стратегии-2020" планируется ли строительство новых университетов и считает ли министерство целесообразным этот вид деятельности?

Спасибо.

Фурсенко А. А. В рамках программы стоит задача создания достаточно мощных федеральных университетов и университетских кампусов. Это не значит, что это будут принципиально новые университеты. Возможно, эти университеты возникнут в результате реорганизации или слияния существующих университетов. В чистом поле строить университеты, когда у нас в стране их более тысячи, а с филиалами — более трёх тысяч, наверное, было бы неправильно. Среди существующих университетов есть достаточно серьёзные, достойные учреждения, которые надо поддержать, для того чтобы они обеспечили иной уровень образования. Но что касается увеличения финансирования, и в том числе адресного финансирования лучших учебных заведений, лидеров, — это в программе, в концепции долгосрочного развития предусмотрено.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Иванов С. В. Уважаемый Андрей Александрович, я хочу вернуться к вопросу о ЕГЭ. В своё время мы его задумали как благое пожелание, для того чтобы ребёнок из любой школы нашей страны мог поступить в любой вуз. Но вот сейчас складывается интересная ситуация. Во-первых, многие вузы вводят дополнительный экзамен, то есть ребёнок, сдав выпускные экзамены по ЕГЭ, приходит поступать в вуз, а ему говорят: ещё вот этот дополнительный экзамен сдай, пожалуйста. Это, мне

кажется, поле для коррупции: чтобы срезать неугодных людей и принять угодных. Это первое.

И второй момент. Ребята, которые подают документы на одну и ту же специальность, но в разные вузы, к сожалению, не могут участвовать в конкурсе во всех этих вузах, потому что везде от них требуют подлинник документа об окончании школы, то есть аттестат. И в итоге абитуриент, не зная, зачислят его в этот вуз или нет, отдаёт туда подлинник аттестата, и если ему говорят, что нет, не прошёл он по конкурсу, в другой вуз он уже не сможет поступить, потому что в своё время не представил туда подлинник. Как вы можете прокомментировать данную ситуацию?

Фурсенко А. А. Что касается требования о сдаче подлинника в вуз — это произвол вузов, мы много раз давали объяснения. Если есть конкретные факты, какие вузы требуют подлинник, пожалуйста, сообщите, мы с этими вузами будем разбираться.

Что касается возможности введения дополнительных испытаний, то, во-первых, это закон, за который проголосовала Государственная Дума. И я, честно говоря, не считаю, что это плохо. Всю жизнь в МФТИ, например, было дополнительное собеседование, вы знаете, как бы ты ни сдал экзамены, ты должен был пройти собеседование. Собеседование не должно дублировать экзамен. То же самое написано сегодня и в законе. Дополнительные испытания не дублируют экзамены, которые проходят в рамках ЕГЭ. Но у нас есть ряд вузов, я бы сказал так, выдающихся вузов, которые должны иметь право оценить своего студента, если конкурс достаточно серьёзный.

При этом я хочу сказать вам такую вещь. Недавно во время заседания совета Российского союза ректоров мы в очередной раз обсуждали вопрос о ЕГЭ и Виктор Анатольевич Садовничий сказал, что он взял и прорешал вариант ЕГЭ по математике. Он говорит, что это очень простой вариант и, конечно, человек, который знает математику, всегда на все вопросы ответит. То есть главную функцию — проверить, знает ли человек математику, этот экзамен вполне реализует. Да, ЕГЭ может не позволить отобрать наиболее талантливых, но для этого и существуют олимпиады и дополнительные испытания.

При этом, учитывая сегодняшний мощный демографический спад, я хочу вам сказать, уважаемые коллеги, что в достаточно близком будущем мы будем думать не о том, как отобрать из огромного количества абитуриентов какое-то количество студентов, а мы будем думать о том, как найти студентов на имеющиеся бюджетные места. В этом году на так называемые платные места конкурс в вузах уже начал падать, в том числе в достаточно известных ведущих московских вузах.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, осталось около минуты. Я объявляю перерыв до 12.30. Следующий вопрос задаст депутат Штогрин.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, 12.30, вот мне депутат Москалец, который является блоггером нашего временного режима, подсказывает. Я прошу подготовиться к регистрации. Есть готовность?

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, зарегистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 46 сек.)
Присутствует 431 чел. 95,8 %
Отсутствует. 19 чел. 4,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %
Результат: кворум есть

Четыреста тридцать один человек в зале, кворум имеется.

Следующий вопрос задаёт депутат Штогрин.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

По карточке Штогрин — депутат Плетнёва.

У меня вопрос к нашему уважаемому господину министру.

Андрей Александрович, меня очень радует тот факт, что наконец наши министры поняли, что плохие юристы и экономисты, которых готовили на протяжении пятнадцати лет, — это плохо. Было бы хорошо, если бы наши министры поняли тот факт, что у нас заняты сегодня в качестве рабочих в основном гастарбайтеры и что у нас на фабрики и заводы сегодня молодёжь не идёт просто потому, наверное, что в ней не нуждаются.

А вопрос у меня следующий. Хорошо, что обратили внимание на профессиональное образование, но скажите, пожалуйста, не приведёт ли опять это к тому... Уже этот процесс начался в регионах: средние школы в рабочих посёлках, в городах объединяются в какие-то непонятные центры профессионального образования, а это приводит к тому, что ведь детям далеко добираться до этих центров. Вот вы сказали "а", а там у нас три раза уже "а, а, а" начали скорее повторять слишком рьяно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Я думаю, что речь идёт о создании так называемых ресурсных центров. И я считаю, что в ряде случаев

это идёт во благо, потому что детей надо учить в хороших условиях, на хорошем оборудовании. Например, в Тверской области действительно создаётся целая сеть базовых школ, но при этом речь не идёт о том, что должны учить только в них. Вы знаете, что есть соответствующее законодательство, по которому, например, закрытие любой школы может быть осуществлено только с согласия всего сельского схода, если говорить о сельских школах. Что касается районных школ, то сегодня, с учётом нашего очень серьёзного демографического спада, — а вы знаете, что за восемь лет на треть уменьшилось количество школьников, — мы действительно добиваемся того, чтобы всё-таки в каждой школе, особенно в старших классах, была параллель из нескольких классов, потому что только в этом случае можно обеспечить достаточно хороший уровень образования. Но каждый такой случай должен рассматриваться действительно в свете возможности дать качественное образование, всё это не должно проводиться как кампания, мол, давайте мы всех соберём в одну кучу. Насколько я представляю себе, в основном это всё-таки делается осмысленно, хотя голову не положу, не могу ручаться, что ни в одном из таких случаев кампанийщины не было. Если есть конкретные соображения, дайте, пожалуйста, мы готовы их рассмотреть.

Председательствующий. Семёнова Екатерина Юрьевна.
Нет. Маслюков Юрий Дмитриевич.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Гаврилов по карточке Маслюкова.

Уважаемый Андрей Александрович, у меня такой вопрос.

В регионах, особенно в Москве, оказалась достаточно эффективной такая форма обучения — которая за последние годы, на наш взгляд, себя оправдала, — как прогимназии. На сегодняшний день они испытывают некоторые проблемы ввиду несовершенства федерального законодательства, и тем не менее очевидны успехи, в частности в развитии способностей детей младшего возраста. Мне хотелось бы узнать вашу позицию и ваши соображения по поводу поддержки этой формы образования и возможных изменений в федеральное законодательство вот именно в аспекте сохранения этого уникального института обучения.

Спасибо.

Фурсенко А. А. Во-первых, мы сейчас ведём работу по упорядочению типов, видов образовательных учреждений, потому что за предыдущие годы очень много появилось разных учреждений, даже толком не понять, что это такое, и называются они по-разному. Поэтому сейчас мы готовим некую законодательную, нормативную инициативу, в которой чётко были

бы оговорены типы и виды учреждений, чтобы не было никаких вопросов при финансировании, при поддержке и так далее.

Что касается прогимназий, — я так понимаю, это детский сад, дошкольные группы, и начальная школа, — я считаю, что это очень интересная форма. Она не только в Москве, кстати, есть. И там, где есть возможности для объединения, наверное, это надо пробовать. Единственное, не надо превращать ребят с трёх лет в школьников. Насколько я знаю московский эксперимент, там как раз очень чётко понимают, что до начала школьного возраста дети должны получать знания в игровой форме, при поддержке каких-то... Там программы по обучению, скорее, воспитательные, там нет стандартов, и не может быть стандартов, там есть некие требования, которые предъявляются к обучению в дошколе, так сказать. Считаю, что тема интересная и что это позволяет создать равные стартовые возможности для самых разных детей.

Председательствующий. Кузьмичёва Екатерина Ивановна.
Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Александрович, в соответствии с пунктом 5 статьи 55 Закона Российской Федерации "Об образовании" педагогические работники образовательного учреждения не реже чем через каждые десять лет непрерывной преподавательской работы имеют право на длительный отпуск сроком до одного года. Порядок и условия предоставления этого отпуска определяются учредителем этого учреждения и уставом образовательного учреждения. Будьте добры, скажите, пожалуйста, существует ли в Министерстве образования и науки информация о том, как реализуется на практике это право?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Я не могу вам сказать сейчас о практике, потому что мы не являемся учредителями, мы не утверждаем уставы школ, но спасибо за вопрос. Я попрошу своих коллег, чтобы они такую информацию в регионах собрали, для того чтобы просто иметь возможность пользоваться такой информацией. Насколько я представляю себе, сейчас, скажем, это не самая востребованная вещь. Но очень важно, чтобы такая возможность была предоставлена, может быть, чтобы вот этот отпуск был использован, например, для повышения квалификации, может быть, для работы, например, в каком-то из учебных профессиональных заведений, скажем, в вузе и так далее. То есть в любом случае эту информацию соберём. Если через какое-то время вы спросите, мы сможем вам в индивидуальном порядке ответить.

Председательствующий. Депутат Юрчик Владислав Григорьевич.

Обухов С. П. По карточке Юрчика — депутат Обухов.

Председательствующий. Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П. Как только господин Путин и его преемник объявили, что они русские националисты, у многих возникло предположение, что нужно ждать от власти прямо противоположных действий, и вот они, господин министр, последовали из недр вашего ведомства. Глава Рособнадзора Болотов объявил, что русская литература как предмет исключена из списка обязательных предметов ЕГЭ, и теперь русская литература в русских школах уравнивается с французским языком, который тоже можно будет сдавать по выбору.

Понятно, что насильно читать русскую литературу никого не заставишь, но необязательность Пушкина, Толстого, Чехова, Шолохова — это в принципе сигнал обществу, системе образования, что это означает необязательность русской культуры вообще. Это решение, на мой взгляд, соответствует вполне государственной линии на дерусификацию Российской Федерации — вы знаете, что уже отменено и указание национальности в паспорте.

Отдаёте ли вы, господин министр, себе отчёт, что тем самым... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. У меня ощущение, что мы путаем две вещи: мы путаем вопрос сдачи экзамена по форме ЕГЭ и важность преподавания и знания тех или иных предметов. Экзамен не является самоцелью, экзамен служил всегда и должен служить для проверки определённых знаний, но это не единственная форма проверки знаний. Считаю и считаю, что учиться должны все люди не для сдачи экзамена. И то, что мы сосредоточиваемся во всех наших обсуждениях на достаточно техническом вопросе — отработке единого государственного экзамена, а не на том, что действительно люди должны изучать и к чему надо привлекать внимание, на самом деле служит плохую службу той же самой школе.

По поводу единого государственного экзамена по литературе. Считаю и считаю, что единый государственный экзамен не может в полной мере проверить знание литературы. Для изучения, для проверки знаний по литературе надо искать другие формы. И абсолютно ясно, что с помощью единого экзамена, в единой форме, как это сегодня происходит, проверять знания по литературе крайне сложно. Мы, министерство, считаем, что надо всячески приобщать ребят к литературе, к изучению литературы, возможно, вводить устные экзамены. Но результаты этих экзаменов не будут приниматься во внимание при приёме в высшие учебные заведения, потому что абсолютно яс-

но, что при приёме на любой филологический факультет всегда проверять знания по литературе вуз будет сам, и не надо ставить его в такие условия, когда он должен принимать результаты достаточно формального экзамена.

Что касается русского языка, проверки знания нашего государственного языка — это другое дело, там есть возможность — по крайней мере, по мнению ведущих филологов России, я могу привести в пример хотя бы Людмилу Алексеевну Вербицкую — проверить знание русского языка с помощью единого государственного экзамена. Но ещё раз хочу сказать: нет прямой связи между единым государственным экзаменом и вниманием нашего министерства к тому или иному предмету.

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста, ваш вопрос.

Жириновский В. В. По кадровому вопросу. Вот появилась такая схема, когда ректор, достигнув семидесятилетнего возраста, остаётся на должности президента вуза, а ректором избирается или назначается другой человек. Вот такое двоевластие мне кажется вредным. Надо установить какой-то порядок, допустим, срок, ограничение: два раза по пять, то есть десять лет, потому что один и тот же человек, даже самый талантливый, он всё-таки создаёт плохую обстановку в вузе, если постоянно является руководителем. Есть другие возможности использования его профессионального ресурса. Как вы смотрите на то, чтобы убрать эту схему? Должен быть один ректор, и он должен стоять во главе вуза не более двух сроков, которые ваше министерство обозначило, чтобы была смена руководящего состава. И вообще нам нужно поменять ректоров наших вузов, поскольку у них всё-таки слишком смешанное представление об образовании. Надо, чтобы пришли новые, свежие кадры к руководству в наших вузах, вот тогда будет модернизация, иначе никакой... *(Микрофон отключён.)*

Фурсенко А. А. Что касается ректорского корпуса, то по крайней мере за последние четыре года, пока существует Рособразование, то есть наше министерство, ректорский корпус поменялся очень существенно. Средний возраст ректоров вузов, подчинённых Федеральному агентству по образованию, за четыре года уменьшился на девять лет — с шестидесяти четырёх до пятидесяти пяти лет. Это говорит о том, что всё-таки изменения происходят.

Что касается президентства, то Государственной Думой был принят закон, в соответствии с которым люди, которые имеют реальный потенциал, могут оказать поддержку и помощь своему вузу, могут работать в должности президента. Это должность, которая не подразумевает ведение хозяйственной дея-

тельности, но человек на этой должности участвует в выработке политики, стратегии развития вуза. Эти люди зачастую могут оказать существенную поддержку вновь избранному ректору. Нам казалось, и нас поддержала Государственная Дума, что вот такая связка, президент — ректор (ректор как глава исполнительной власти, а президент, в общем, как некий человек, который обеспечивает рассмотрение, скорее общественное, стратегических направлений), может быть эффективна. В ряде вузов это и происходит. Есть тем не менее вузы, в которых возник определённый конфликт интересов. Я думаю, что это в том числе связано с личностями. Я думаю, что коллектив вуза должен при выборе президента учитывать, насколько этот человек может быть полезен. При этом если этот человек не может сработаться с ректором, являющимся всё-таки главой вуза, то, наверное, ему необходимо действительно уйти в отставку. Такая возможность прописана в уставах вузов. Ваша точка зрения... Я понимаю, из чего вы исходите, когда говорите, но я хочу ещё раз повторить: ректорский корпус существенно обновляется. То, что это происходит без скандалов и не привлекает внимания публики, — я считаю, это достоинство нашей высшей школы. Есть ещё и аттестационная комиссия, которая занимается проверкой всех вузов, в неё входят в том числе представители Государственной Думы, в неё входят представители ректорского корпуса, общественных организаций, и она достаточно активно формирует политику по избранию ректоров.

Председательствующий. Депутат Изотова Галина Сергеевна.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По карточке Изотовой — Яровая.

Андрей Александрович, вы неоднократно бывали на Камчатке. Я должна сказать, что вы очень равнодушно относитесь к регионам Российской Федерации, но вот два вопроса так и остались нерешёнными. Вы, наверное, помните, что шестнадцать школ в бывшем Корякском округе так и не подключены к сети Интернет. И несмотря на то что были даны соответствующие обещания — вы знаете, что такое Корякия, вы там были, — эти школы так и не подключены.

И второй вопрос. Ранее Камчатская область и округ получали для поддержки творческой молодёжи соответственно девять и семь квот. После того как был создан новый субъект Российской Федерации, количество квот почему-то оказалось семь. И конечно, нас эта ситуация не устраивает, тем более что мы с вами ранее обсуждали этот вопрос и речь шла о том, что квота будет пятнадцать, чтобы не ущемлять интересы региона.

И последнее. Вы помните программу "Школа 2100" (обучение наших детей русской литературе), где собраны... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Яровая И. А. Вопрос очень короткий: программа осталась в том виде, как есть, и с точки зрения формирования и влияния на психику ребёнка, вы помните, имеет крайне негативное воздействие.

Фурсенко А. А. О программе. Вы знаете, что мы занимались этим вопросом. В последний раз, когда я был на Камчатке, этот вопрос мы тоже обсуждали. По поводу этой программы есть разные точки зрения и разные заключения. Я могу высказать свою личную позицию: в этой программе существуют вещи, которые, на мой взгляд, должны быть изменены, и они, насколько я знаю, как-то изменялись. Если более конкретно по этому вопросу хотите поговорить, подойдите — поговорим. По крайней мере, эта программа широкого распространения не получила, так сказать, более того, её немножко сжали.

Теперь что касается Камчатки. Действительно, выделение премий для талантливой молодёжи зависит от количества людей, но при этом было оговорено, что есть минимальное количество премий, выделяемых на регион. Когда регион объединился, он всё равно остался очень маленьким, поэтому сохранилось то же самое минимальное количество. Определённая несправедливость в этом есть, хотя это решение принято исходя из общих принципов. Всё равно, если бы исходили только из количества детей, было бы ещё меньше этих премий. Поэтому давайте, может быть, рассмотрим действительно этот вопрос в рабочем порядке, учитывая, что есть переходный период, попробуем как-то этот вопрос решить, имея в виду, может быть, не только Камчатку и Корякию, но и другие удалённые регионы, которые действительно должны получать дополнительную поддержку со стороны федерального центра.

Что касается Интернета. Там проблема ещё и в том, что по некоторому количеству корякских школ соответствующая документация своевременно не была представлена. Я говорил с Тюменцевым, вашим министром, и просил его специально соответствующую работу провести. Но там были проблемы с представлением документации. Если сейчас решены все вопросы, которые необходимы для того, чтобы подключить, то я обещаю, что с нашей стороны задержек не будет.

Председательствующий. Тараканов Павел Владимирович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

По карточке Тараканова — депутат Тарасюк.

Уважаемый Андрей Александрович, ни для кого не секрет, что во многих профессиональных учебных заведениях большие проблемы с кадрами. Модернизация будет — а где кадры?

И в докладе очень мало освещался вопрос, как обстоят дела с учениками сельских школ. Пожалуйста, более подробно объясните эти вопросы.

Спасибо.

Фурсенко А. А. Что касается педагогических кадров, если вы имеете в виду школы, то на сегодняшний день, по нашим сведениям, большого дефицита кадров в школах нет, если иметь в виду школы, в которых более или менее нормальное наполнение классов. Школы, в которых по десять — пятнадцать учеников в классе, к сожалению, в полной мере обеспечены педагогическими кадрами быть не могут. И в этом одна из причин, почему мы всё-таки создаём базовые школы, почему мы пытаемся сделать так, чтобы в школе было достаточное количество учеников для организации нормального образовательного процесса.

Если говорить о начальном и среднем специальном образовании, то надо сказать, что там, наверное, одна из главных проблем — это даже не нехватка преподавателей общеобразовательных дисциплин, а нехватка мастеров. И одно из решений — это привлечение работодателей. Я уже отвечал на этот вопрос и могу ещё раз повторить, что мы взаимодействуем сейчас с Российским союзом промышленников и предпринимателей, в том числе с региональными отделениями этого союза, и какие-то шаги предпринимаются для того, чтобы предприятия поддержали отправление в учреждения начального профессионального образования квалифицированных рабочих, которые могли бы быть мастерами, компенсируя им, скажем, потери в зарплате.

Теперь что касается сельских школьников. Я могу сказать, что среди школ — победителей национальных проектов количество сельских школ велико. Квоты выделяются на регионы с учётом того, что в сельских регионах меньше школьников. И мы специально отслеживали, чтобы эти увеличенные квоты передавались именно в сёла. То же самое касается и передачи методического оборудования, лабораторного оборудования в сельские школы. Есть, в частности, специальные технологии создания базовых школ и социообразовательных центров в сёлах, когда центры одновременно играют роль школы и клуба, то есть такого культурного центра всего села. В этой части мы работаем совместно с Министерством сельского хозяйства.

Я могу сказать, что даже, скажем так, противники ЕГЭ признают, что в результате его внедрения всё-таки количество

ребята из сельских школ, которые начали поступать в вузы, увеличилось. Как видите, происходят определённые положительные сдвиги. Это же касается и установки Интернета: сельские школы так же, как и городские, оказались вовлечены в глобальную сеть, и речь идёт о том, что мы можем теперь передавать им и электронные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Андрей Александрович, всё-таки сколько студентов сейчас учится — в процентах — на бюджетной основе? И как эта цифра изменится с 1 сентября — уменьшится она?

И второй вопрос. Вы говорите, что хорошо знаете вузы. В каких вузах наибольшая плата за учёбу за год? И какая?

Фурсенко А. А. Ну, что касается ситуации по платности обучения, у нас в негосударственных вузах учатся примерно 15 процентов всех студентов. Значит, сейчас около семи миллионов студентов в стране. Примерно 15 процентов студентов учатся в негосударственных вузах. Из тех, кто учится в государственных вузах, на бюджетных местах учатся примерно половина. При этом очень неравномерное распределение по специальностям, например, в инженерных вузах, в Бауманке, учатся на платных местах примерно 20 процентов.

Что касается самой высокой платы, то я знаю, что самая высокая плата сегодня на гуманитарных факультетах МГУ, она превышает 250 тысяч рублей в год, в МГИМО — это вуз не наш, он подчинён, как вы знаете, МИДу — примерно те же самые суммы, в МГЮА очень высокая плата. То есть это гуманитарные направления, востребованные очень, ну и так называемые престижные. В технических вузах существенно ниже плата.

С 1 сентября, я думаю, количество, процент людей, обучающихся на бюджетных местах, увеличится. И увеличится в том числе и за счёт того, что практически не уменьшится количество бюджетников, а количество платников уменьшится именно за счёт демографического падения.

Председательствующий. Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Андрей Александрович, мы знаем, что формирование профессиональной ориентации и выбор профессии связаны с системой дополнительного образования школьников. И эффективность этой системы бесспорна. Мне хотелось

бы всё же узнать: войдёт ли и когда войдёт система дополнительного образования в национальный проект, изменится ли отношение, повысится ли внимание к дополнительному образованию школьников?

Фурсенко А. А. Во-первых, система дополнительного образования из-под нашего контроля, внимания не уходила. И я могу сказать, что на сегодняшний день есть позитивные изменения. Во-первых, существенно уменьшился средний возраст преподавателей в системе дополнительного профессионального образования, по-моему, средний возраст там сейчас сорок лет, причём, по-моему, половина преподавателей — это мужчины. Это означает, что люди, которые преподают в этой системе, — это люди, которые работают не на полную ставку, это люди, которые пришли из реальной экономики, из реальной жизни, и часть своего времени они уделяют подготовке ребят.

Что касается нацпроекта, то вы знаете, что есть поручение президента по итогам совета, по-моему, в Белграде и по итогам последнего совета 28 марта... февраля дать предложения, как должен быть перестроен национальный проект. Часть мероприятий войдёт в федеральную целевую программу развития образования по нашему направлению. В этой программе уделяется внимание дополнительному профессиональному образованию. Часть мероприятий, видимо, будет использоваться в рамках некой новой программы развития и поддержки образования. Войдёт ли туда дополнительное профессиональное образование? Я думаю, что войдёт в той части, в которой мы должны развивать, например, систему профессионального непрерывного образования, то есть как систему, дополняющую общее образование. В какой части войдёт? Например, в части предоставления организациям дополнительного профессионального образования права пользоваться тем оборудованием, теми возможностями, которые получили, например, школы-победители.

Что касается отдельного направления, то, во-первых, мы должны определиться, что будет в целом с национальным проектом "Образование", и, во-вторых, как я уже говорил, национальный проект никогда не ставил задачу охватить все важные направления развития образования, включая, например, дошкольное образование, какое-то ещё. Давайте подождём. Я думаю, что до лета уже появятся в рамках реализации поручения определённые предложения, в том числе упоминание о дополнительном образовании там точно будет.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".
Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Андрей Александрович, в программе социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2009 года записано: останется проблема детской беспризорности и безнадзорности, несмотря на принимаемые меры. Это связано прежде всего с низким прожиточным уровнем большинства семей и платностью большинства учреждений дополнительного образования, что не позволяет обеспечить активную занятость детей во внеурочное время. В связи с тем что приближаются летние каникулы, мой вопрос: есть ли у вас проблемы с подготовкой летней оздоровительной кампании школьников, как они будут охвачены?

И второй вопрос. Как используется положительный опыт регионов, например Самарской области, где давно нашли ответ на вопрос, как бороться с детской беспризорностью и безнадзорностью? Опыт одобрен правительственными комиссиями, признан, но тем не менее почему-то в федеральных программах записано, что увеличится беспризорность и безнадзорность. В региональных программах как раз идёт наступление на причину, а не сражение с последствиями, так сказать.

Спасибо, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. Я, честно говоря, не понял, в каких наших программах написано, что мы увеличим безнадзорность и беспризорность. Таковую задачу мы точно не ставим. Мы, наоборот, ставим задачу их уменьшать. А частично ответ на этот вопрос был дан в предыдущем ответе.

Действительно, мы считаем важным расширять дополнительное образование, в том числе в области спорта, ведения здорового образа жизни и так далее. У нас есть межведомственная комиссия по различным детским учреждениям, её возглавляет Юрий Петрович Сентюрин. Это вопросы, связанные с организацией лагерей "Орлёнок", "Океан", и другие аналогичные. Мы работаем с регионами, в том числе проводим массовые мероприятия на базе инициатив учреждений дополнительного образования. То есть в рамках молодёжной политики, которой сейчас, как вы знаете, занимаемся в основном не мы, а вновь созданный комитет, мы соответствующие мероприятия проводим. И мне кажется, что ситуация не блестящая, но тем не менее она улучшается именно и в первую очередь за счёт региональных инициатив.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сарычев Александр Викторович.

Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Александрович, осенью прошлого года приняты федеральный закон о введении уровней высшего профессионального образования, согласно которому разраба-

тывается новое поколение государственных образовательных стандартов, и федеральный закон об участии работодателей в разработке таких стандартов. Хотелось бы от вас услышать, как работодателями или какими-то структурами разрабатываются сегодня профессиональные стандарты и квалификационные требования и в каком состоянии разработка новых перечней направлений и специальностей?

Спасибо.

Фурсенко А. А. Что касается работодателей. Мы в первую очередь работаем очень тесно с РСПП, там создана специальная комиссия. У нас очень активно ведётся работа по направлению авиакосмическому, по направлению атомной энергетики, по металлургии. Очень, кстати, активна ассоциация рестораторов и отельеров, они подготовили вместе с нами соответствующие стандарты и занимаются разработкой профессиональных стандартов в области сервиса.

В настоящий момент нами закуплено шестьдесят шесть стандартов высшего профессионального образования. Были объявлены конкурсы, и это была принципиальная поездка. Мы сформулировали задачи, и мы не разработку заказывали, а объявляли конкурс именно по закупке стандартов, с тем чтобы с самого начала с участием работодателей определять, какие стандарты годятся, а какие не годятся, то есть чтобы ориентировались не на то, что будет в будущем, а покупали то, что разработано уже сегодня. Вот эти первые шестьдесят шесть стандартов закуплены, и в этом году будет объявлен конкурс, точно я не помню, ещё на восемьдесят стандартов. Это касается высшего профессионального образования. Та же самая работа ведётся по среднему и начальному профессиональному образованию. В каждой из этих комиссий и в каждой группе, которые занимаются формулированием технических заданий, присутствуют представители промышленных предпринимателей — это представители бизнеса, причём бизнеса, связанного именно с данным направлением.

Председательствующий. Роднина Ирина Константиновна, пожалуйста.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Александрович, у меня два вопроса. Первый: в каком состоянии или в какой стадии находится разработка отраслевой системы заработной платы педагогических работников?

И второй вопрос, он немного расширенный. Мы понимаем, что основная задача образовательных учреждений — это готовить профессиональные кадры для рынка труда, но не менее важно, чтобы эти кадры были физически готовы к эффектив-

ной, достаточно долговременной трудовой деятельности. Вот каким образом планируется выполнение образовательного стандарта по физической культуре в учреждениях, где отсутствует спортивная база? Таких вузов у нас достаточно много. И в связи с тем что в этом году мы проводим первую универсиаду России, какова численность спортивных студенческих клубов и возможность их финансирования?

Фурсенко А. А. Начну с оплаты труда.

Было принято соответствующее постановление правительства, по-моему, 605-е, которое разработано минздравом с нашим участием, и там введены квалификационные уровни. Мы вместе с отраслевым профсоюзом подготовили в рамках этого постановления наши предложения, и сейчас оно находится на согласовании у наших коллег в министерстве, которое отвечает... Я надеюсь, что в ближайшее время мы согласование пройдем, то есть к лету наши предложения по оплате труда педагогических работников как в школах, так и в вузах будут согласованы и предложены работодателям.

Теперь что касается здорового образа жизни. Действительно, эта тема очень важная. Мы ведём совместную работу по выработке стандартов не только с Росспортом, но и с представителями различных спортивных федераций. Есть предложения, как всё-таки в школах сделать уроки физкультуры неформальными, чтобы они не ограничивались требованиями, которые были выработаны, я не знаю, шестьдесят лет тому назад или семьдесят, а чтобы они были интересными, и в том числе чтобы они базировались на спортивных клубах. Я могу сказать, что в целом ряде регионов такие клубы в школах уже создаются. Кстати говоря, эти клубы одновременно дают и дополнительное образование, потому что в них занимаются школьники и после уроков. И мы считаем, что этот путь... Вот эти стандарты, эти предложения мы разрабатываем.

Что касается вузов, в которых нет условий для занятия спортом, то мы, во-первых, поддерживаем инициативу вузов, которые занимаются созданием спортивных стадионов. В ряде случаев на встречу вузам идут регионы, и в частности, в Ростове передали стадион новому Южному федеральному университету.

Ну а что касается строительства, то тут всегда конфликт интересов, потому что одна из проблем вузов — это общежития, и это, может быть, сегодня самая острая проблема. Что мы делаем? Во всех новых общежитиях (в проектах, которые мы утверждаем) обязательно предусматриваем места для занятия спортом. Существует большое количество и других нужд, например потребность в технике, но при этом мы договариваемся в регионах, чтобы физкультурно-оздоровительные центры,

комплексы, которые создаются, были доступны для ребят как из школ, так и из вузов. И это уже как бы договорные отношения между образовательными... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Эркенов Ахмат Чокаевич. Прошу прощения, Зубов Валерий Михайлович. Я виноват. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович. Потом — депутат Эркенов.

Зубов В. М. Андрей Александрович, приведите, пожалуйста, просто пример успешного, даже не успешного, а хотя бы активного участия бизнеса в управлении вузом: не только деньги дали, но ещё и активно участвуют в программе, отслеживают и так далее.

Спасибо.

Фурсенко А. А. Я могу привести в качестве примера УПИ — это Уральский политехнический институт. Достаточно активно они там участвуют (председатель наблюдательного совета там господин Пумпянский), и участвуют не только в выделении денег, они в большой степени вовлечены в формирование программ подготовки востребованных специалистов.

Сегодня достаточно активно идёт работа и в Сибирском федеральном университете, там тоже в попечительский совет вошли представители в том числе и бизнеса, и они вместе с представителями академии наук, которая, кстати говоря, в каком-то смысле является работодателем для высшего учебного заведения, тоже достаточно существенно влияют на формирование программ.

Прошлой осенью было заседание УМО по металлургическому направлению. Собрались представители всех крупнейших металлургических компаний вместе с представителями вузов, и я знаю, что сегодня в ряде металлургических вузов, в частности в Институте стали и сплавов, представители наших металлургических компаний участвуют в формировании соответствующих программ. Вот я думаю, необходим следующий шаг, который сегодня, к сожалению, ещё недостаточно активно реализуется: представители бизнеса должны прийти преподавать в эти вузы. Вот этот вопрос самый острый.

Я считаю, что один из регионов, одно из направлений, где это жизненно необходимо, — это Сочи, это институт туризма, который может обеспечить кадрами будущую Олимпиаду при условии, если преподавание там будет вестись в первую очередь представителями реального заказчика — представителями гостиничного бизнеса, представителями туристского бизнеса.

Председательствующий. Депутат Эркенов Ахмат Чокаевич.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Александрович, в Государственной Думе, да и во всей стране, известны факты передачи государст-

венного имущества в частные руки. Этим занимаются наверняка территориальные управления по управлению федеральным имуществом и другие системы. Что известно по этому поводу вам и способно ли федеральное агентство защитить интересы тех, чьими учредителями они являются?

Второй вопрос. Мы много говорим об инновационном образовании. Есть программа, выделяются средства, но почему те средства, которые выделяются, доходят до вузов с опозданием на полгода?

И третий вопрос: известен ли перечень направлений и вузов, которые будут выпускать специалистов?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, коротко, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А. По первому вопросу. Я таких случаев не знаю. Если вы их знаете, сообщите, пожалуйста, мне, в каких высших учебных заведениях было отчуждено имущество, которое принадлежало вузу, не то, которое арендовал вуз, а которое принадлежало вузу. Если информация о таких случаях у вас есть, сообщите, пожалуйста. Я думаю, мы способны отстоять права наших образовательных учреждений.

Второй вопрос, по поводу инновационного образования, по поводу того, что поступление денег в ряде случаев задерживается. Есть проблема, потому что этот способ финансирования нестандартен. Это субсидии, и мы отстаивали, чтобы это была не обычная смета, но по выделению субсидий в рамках наших бюджетных правил требуется принятие специального постановления правительства, поэтому деньги поступали с опозданием. В этом году изменилась система, подход, и в этом году деньги, за исключением одного случая, когда вуз не является федеральным, приходят, насколько я знаю, уже приходят.

Что касается специалистов, это постановление правительства ещё не выпущено, сегодня ещё в полной мере этот закон не работает, только готовится. Мы получаем предложения, эти предложения будут учитываться и будут приняты с учётом мнения союза ректоров и работодателей.

Председательствующий. Я Куликова Олега Анатольевича не вижу в зале.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, вот у нас такая процедура, вообще говоря, исключается, иначе получается, что депутат может нажать пятнадцать кнопок и один задать пятнадцать вопросов. У нас бывают примеры, когда депутат задаёт вопрос по карточке другого, но вы, в данном случае я имею в виду депутата Федоткина, свой вопрос задали.

Единственное, у депутата Железняк не сработала кнопка, он заранее просил меня дать ему возможность задать вопрос.

Пожалуйста, депутат Железняк.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Хотел бы узнать, каким образом сейчас развивается система дистанционного обучения. В большинстве развитых стран мира это активно действующая система обучения специалистов, когда с использованием современных технологий, в том числе и сети Интернет, проводится дистанционное обучение и потом экстерном сдаются соответствующие зачёты и экзамены. Как у нас обстоят дела в этой системой?

Фурсенко А. А. Во-первых, у нас достаточно активно развиваются электронные образовательные ресурсы. Создан соответствующий центр, и на сегодняшний день в этой базе данных у нас уже более сорока тысяч электронных образовательных ресурсов, доступных через Интернет ученикам школ, в данном случае я имею в виду школы. И мы это наращиваем: практически по всем предметам есть электронные образовательные ресурсы, это не учебник переписанный, как говорится, и отсканированный, это специальные ресурсы. И мы считаем, что то, что теперь самые лучшие методические материалы доступны практически по всей стране, — это достигнуто в том числе благодаря интернетизации наших школ.

Существует такая система подготовки и для получения профессионального образования, в том числе в вузах. При этом я хотел бы сказать, что, вообще, в экстернате есть определённые опасности, и, когда мы сейчас проводим анализ вузов, мы видим, что в ряде случаев экстернат — это не полноценные знания, это скорее выдача, а в ряде случаев продажа диплома, поэтому у нас к экстернату сегодня отношение достаточно такое... Мы анализируем, как может работать экстернат, и, видимо, будем менять стандарты дистанционного образования, с тем чтобы все эти возможности использовать. Вот когда эти возможности использует человек для того, чтобы просто заняться самообразованием, получить какое-то образование в течение... ну, непрерывное образование — это одно, а когда на основе дистанционного образования человек получает полноценный государственный диплом, то тут требуется гораздо более жёсткий контроль, и в ряде случаев на сегодняшний день дистанционное обучение в полной мере эту задачу не решает. Поэтому мы этим занимаемся, у нас, я имею в виду в рамках федеральной целевой программы развития образования, есть специальные исследования в этой сфере, но при этом мы максимально

жёстко подходим к тому, насколько это образование является профанацией.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом я предоставляю слово руководителю профильного комитета Балыхину Григорию Артёмовичу. Пожалуйста.

Дальше выступления от фракций. От фракции КПРФ готовится выступить, я так понимаю, депутат Смолин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите секундочку, я действительно нарушаю Регламент. Григорий Артёмович, извините, ради бога, присядьте, пожалуйста: у нас сначала фракции, потом — профильный комитет. Я приношу вам свои извинения. Меня поправил депутат Жириновский.

Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Александрович! В последнее время я с большим удовольствием слушаю, что говорят наши руководители, особенно два президента, о человеческом капитале в инновационной экономике, но с большой грустью наблюдаю то, что происходит в реальной образовательной политике. Если бы я был членом одной из партий власти, я, наверное, заподозрил бы, что в правительстве против наших президентов совершается какой-то заговор, потому что слова и дела отличаются очень и очень сильно.

Впрочем, справедливости ради я начну с того, что есть вещи, которые мы приветствуем в деятельности нашего министерства. Ну, например, рост бюджетных расходов в 2006–2007 годах на уровне социальной инфляции и даже немножко выше, ну, например, закон о бесплатном образовании для контрактников, ну, например, хотя и с большими оговорками, некоторые элементы национального проекта, которые позволили многим вузам, подавая заявки на конкурс, попытаться определить собственные перспективы. К сожалению, это практически всё.

Что касается негатива, то его намного больше. Я солидарен с Общественной палатой: у нас с 2004 года происходит не реформа, а контрреформа образования, не модернизация, а контрмодернизация, и сейчас выстраиваются фактически две различные системы образования, возникает образовательная сегрегация: одна система для представителей бизнеса и политической элиты, хорошая более или менее, другая, какая придётся, — для всех остальных.

Вот вам некоторые доказательства. Первое. Два президента нам говорят про человеческий потенциал. Между тем сравним два доклада о развитии человеческого потенциала в мире, предпоследний и последний. По предпоследнему докладу, по

благосостоянию мы пятьдесят пятые, по последнему — пятьдесят шестые, по образованию, по предпоследнему докладу, — мы пятнадцатые, по последнему — двадцать шестые: явный спад.

Причём, по недавнему опросу, треть опрошенных граждан Российской Федерации, в основном молодёжь, полагают, что если радиоактивное молоко прокипятить, то радиоактивность исчезает. До сих пор мы, между прочим, были выше большинства других стран по грамотности в области естественных наук. Единственное, что нас может успокоить, — я рад вместе с Андреем Александровичем, что ситуация по долголетию намного хуже, чем по образованию: были сто четырнадцатые, стали сто девятнадцатые.

Второе, бюджет. Программа-2020 предполагает бюджетные расходы с ростом примерно 10—14 процентов в год. На самом деле в трёхлетнем бюджете заложен рост примерно в 20 процентов, на полицейские структуры — 45. Если раньше говорили, что бюджет может быть выражен формулой "пушки вместо масла", то теперь, видимо, — "дубинки вместо книг". Кстати, что касается национального проекта "Образование", его финансирование по бюджету 2009 года должно быть сокращено в два раза — плакал национальный проект.

Третье, бюджетные места. Президент Медведев говорил публично, что государство против сокращения числа бюджетных мест, что их число нужно наращивать, но за три года бюджетный набор сокращён на 25 процентов, в следующем году предполагается сократить ещё на 2 процента, а по некоторым специальностям — на 5—6 процентов. Кто должен отвечать за слова президента, хотел бы спросить. Понятно, что бюджетное образование более качественное, чем небюджетное, а мы его сокращаем. У нас уже сейчас меньше 40 процентов бюджетных студентов, в Германии — более 90 процентов, во Франции — более 80. Если вам говорят, что одновременно с сокращением набора улучшаются показатели, значит, это порочные показатели, нужно другими показателями пользоваться, такими, какими пользуется весь мир, а именно количеством студентов на десять тысяч населения, потому что мы находимся в демографической яме, из неё измерять количество выпускников и количество абитуриентов неправильно.

Четвёртое, закон о принудительной бакалавризации всей страны. Опять же Дмитрий Медведев, выступая на заседании правительства, говорил, что нельзя делить студентов на "белых" и "чёрных". Что получилось? Их разделили. Получается, одно, бакалаврское, образование — для блондинок и офис-менеджеров, другое образование, более-менее нормальное, — для сравнительно узкого круга людей. Спрашивается, почему те-

перь правительство относится к указаниям президента как мусульманин к женщине — выслушивает и делает наоборот?

Пятое. Президент Путин говорил, что зарплата в образовании должна быть выше, чем в среднем по стране. Но на самом деле предполагается, что зарплата в коммерческом секторе увеличится на 94 процента, а в образовании — только на 27 процентов. То есть происходит относительное обнищание интеллигенции.

И последнее, предложения, их три. У нас есть целая программа "Образование для всех", которую мы готовы представить. Назову только три позиции.

Первая. Пересмотреть бюджет. В ближайшие три года нужно удвоить в реальных деньгах финансирование образования, а зарплату наращивать в полтора раза каждый год.

Вторая. Отменить или отсрочить введение законов о ЕГЭ, о бакалавризации всей страны и об автономных учреждениях.

Третья. Разделить министерство и воссоздать министерство просвещения, включая руководство не только образованием, но и образовательными каналами и печатными изданиями. Во главе поставить человека, который был бы не человеком власти в образовании, а человеком образования при власти. Вместо образовательной сегрегации нужно образование для всех, причём качественное.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

От фракции Либерально-демократической партии России — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мне назвали Тарасенко Михаил Васильевича.

Жириновский В. В. Как востоковед, я должен оттолкнуться от фразы предыдущего оратора о том, как относится мусульманин к женщине: слушает её, но делает всё наоборот. Вот они правильно делают, и у них нет демографической проблемы. Мы ремонтируем деревянные бараки, построенные при советской власти, а они строят стоэтажные дома. И огромный потенциал у мусульманской цивилизации. Может быть, надо не критиковать их, а прислушиваться. И карикатуры не на пророка рисовать, как это делают в Дании, а, скорее, на нас, на православных, которые молятся, а толку никакого нет от их молитв. И сжигают своих священников в церкви. Никогда ещё муфтия в мечети не сожгла ни одна мусульманская религиозная община!

Теперь по нашей теме. Ну, надо начать с первого класса. Кто дал рекомендацию, вообще, направлять детей в школу в шесть лет? Наоборот — надо в восемь лет! Чем позже, тем лучше — и здоровье ребёнку сохраняем, и более осознанным

будет выбор школы, предметов и соотношения между ними. То есть не надо вводить ограничения. Если глупые родители, пускай отправляют ребёнка и в пять лет. Это сумасшедшие, им хочется, чтобы мальчик в теннис играл, девочка что-то делала, а потом будут в семьях инвалиды, разрушенные семьи. Но нормальная семья пускай направляет в школу тогда, когда она считает нужным, не должно быть ограничений: мол, уже восемь лет вашему ребёнку, да хоть в девять лет пускай направят в первый класс! И это будет более эффективно.

Дальше. Типы школ. Нельзя вводить ограничения! Ну когда эти большевистские методы кончатся?! Я в первом классе в мужской школе учился, потом в смешанной, сейчас наконец снова вводят, будет отдельно мужская, женская и смешанная. Пускай будет выбор, все три типа школ — куда хотят родители и дети, туда и направят.

Вуз. Если у нас демографическая проблема и практически количество мест во всех вузах уже больше, чем количество абитуриентов, давайте эксперимент проведём: отменим экзамены вообще. Что мучиться — ЕГЭ или не ЕГЭ? Давайте один раз вот в этом году или в следующем примем всех абитуриентов без экзаменов. Это же огромная экономия денег, поскольку коррупция начинается с детского сада, с первого класса и с вузов. Мы подталкиваем семью к коррупции, ребёнок воспитывается по коррупционной схеме: мама ищет деньги и заставляет папу брать взятки на работе, чтобы любимое дитя устроить в вуз. Мы должны это ликвидировать. Для этого в школе надо продолжить эксперимент, вводить добровольное — я это подчёркиваю — двенадцатилетнее обучение. Что, Германия, немцы, глупее нас, что ли? Там двенадцатилетнее обучение, кое-где уже тринадцатилетнее. Делать это надо для того, чтобы выбор профессии был осознанным. Почему министр не скажет нам, что 30 процентов выпускников работают не по специальности, что они ошиблись, что работы нет по их специальности? Треть — брак! Оценкой работы вузов должен быть объём допущенного брака. Вы кого подготовили? Такие специалисты не нужны, значит, вы брак выпустили. Ваши выпускники в больнице больных отправили в морг. Вот ваши выпускники — они в морге в смысле рынка труда: для них работы нету. Они устроятся на работу, но не по специальности. Они идут на нелюбимую работу. Здесь тоже нужно навести порядок. Я понимаю, трудно рассчитать, сколько выпустить специалистов, какова потребность на рынке, но объясните молодым людям, что работы нет по этой специальности в этом городе на ближайшие десять лет, чтобы они знали, что они учатся не той профессии, что

они должны будут здесь оставаться, в этом городе, но без работы по профессии.

Заочную форму закрывать надо, вечернюю закрывать надо. Это чудовищно, это ущерб здоровью! Никакого экстерната! Студент должен ходить на все лекции, на все семинары, должен быть коллектив учебный. Здесь же можно заниматься спортом, художественной самодеятельностью, то есть расти, приобщаться к жизни в обществе, к самоуправлению. Что это за обучение — дома сидит, пишет контрольные работы, переписывает из Интернета?! Это бездельники, это лентяи, у них отсутствуют знания, они ничего не смогут сделать! Вот все эти вопросы должны быть частью модернизации обучения.

Я уже говорил, что президент и ректор — это двоевластие! Президент вуза мешает, он как диктатор сел в этот вуз и до смерти будет сидеть. Был ректором тридцать лет — теперь двадцать лет будет президентом. Не должно быть такой системы, должен быть один ректор.

И кадровые вопросы надо решать, и вопросы по экзаменам. В вузы преподавателями должны прийти деловые люди, бизнесмены: не могут одни преподаватели создать творческую обстановку для молодёжи. Что вы боитесь, чтобы мы пришли в вузы? Студенты хотят, чтобы мы пришли и прочитали лекции. Сидят там старикашки профессора и старую музыку им играют, а они ждут нас, ждут, чтобы мы пришли, не со своей политической позицией, а чтобы прочесть им лекции, провести семинарские занятия, принять экзамены. Не бойтесь, господин министр, вы увидите... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тарасенко Михаил Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шудегову приготовиться от "Справедливой России".

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Модернизация профессионального образования, безусловно, является одним из приоритетных направлений в контексте решения задачи инновационного развития страны. Цели и сопутствующие приоритеты модернизации определены достаточно чётко, а вот конкретные механизмы реализации, по большому счёту, не сформированы, что подтверждается и содержанием доклада министра образования и науки.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которую я представляю, полагает, что проблемы в этой области профессионального образования при их наличии на всех уровнях в большей степени накопились на начальном и среднем, где следует вести речь не просто о модернизации, то есть об улучшении, привязке к современным потребностям, а о возрождении, так как ситуация

с подготовкой квалифицированных рабочих кадров не соответствует не только потребностям нынешнего дня, но и вчерашнего. Поэтому термин "реформа профессионального образования" пока можно отнести только к высшей школе. Андрей Александрович, приводя позитивные примеры, нередко ссылался на металлургию. Я металлург и поэтому через металлургическую, по российским меркам благополучную, отрасль постараюсь обрисовать складывающуюся картину.

По информации, представленной Ассоциацией средних профессиональных учебных заведений горно-металлургического комплекса, на сегодняшний день их реальные бюджеты на две трети формируются в хозрасчётных группах обучаемых, что, кстати, противоречит статье 43 Конституции Российской Федерации. Подавляющее число предприятий металлургии уже испытывает острый кадровый голод, нехватку рабочих сквозных профессий. Так, даже в далеко не лучшем 1994 году в системе начального профессионального образования было подготовлено семь тысяч пятьсот квалифицированных рабочих, а в 2006 году — только две тысячи. Конечно, эта статистика определяется и демографической ситуацией, что, кстати, делает весьма проблематичным привлечение средств обучаемых, но это также и результат недооценки начальной и средней профессиональной школы со стороны министерства и субъектов Федерации, со стороны работодателей.

Безусловно, в профессиональной школе есть свои лидеры, которые в нынешних условиях добиваются прекрасных результатов, семьдесят шесть из них стали победителями конкурса 2007 года, об этом говорил в своём докладе министр, но ведь в стране таких образовательных учреждений шесть тысяч, и далеко не все они имеют поддержку бизнеса, региональных и местных властей. Причём для большинства из них проблемы заключаются, во-первых, в устаревшей материально-технической базе, на которой невозможна подготовка современных специалистов, и, во-вторых, в кадрах этих учреждений, уровень оплаты труда которых не только значительно ниже зарплаток специалистов, которых они призваны готовить, но и в два с лишним раза ниже средней заработной платы по России. Поэтому в преподавательском составе этого звена доминируют люди пенсионного возраста, чей багаж знаний формировался давно и не соответствует потребностям дня нынешнего. Безусловно, в этой среде много и подвижников, но уповать на них бесперспективно.

Эти проблемы осознаются фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Её лидер Грызлов подчёркивал, что национальный проект "Образование" должен быть дополнен конкретными мерами поддержки начального и среднего профессионального обра-

зования. Эта поддержка должна формироваться за счёт соответствующих бюджетов и средствами заинтересованного в подготовке квалифицированных кадров бизнеса. Но при наличии большого числа примеров активного сотрудничества бизнеса и образования перелома ситуации не произошло. Начальное и среднее профессиональное образование продолжают оставаться падчерицами системы, и, реально оценивая перспективы этого направления, не стоит строить иллюзий в отношении осознания бизнесом своей роли в формировании рабочих кадров. Многие из них не хотят вкладывать средства в материально-техническую базу профессиональных учреждений, считая, что они добросовестные налогоплательщики и должны получать специалистов, подготовленных государством. В некоторых крупных промышленных компаниях, борясь с трудопотерями по вине работников, к их числу относят учебные отпуска, выполнение гособязанностей и даже донорство крови. Это, конечно, не только экономическое и политическое, но и нравственное уродство, с которым общество и государство должны справиться. Но проблема заключается в том, что бизнес ещё не имеет мотивации к активному участию в подготовке рабочих кадров. Если внутрифирменная работа в этом направлении даёт определённые преференции бизнесу, то, когда бизнес выходит на уровень самостоятельных учебных заведений, всё распределение идёт уже непосредственно из прибыли, на это социальное ответственный работодатель не имеет возможности повлиять, поскольку это является... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Михаил Васильевич, спасибо.

Пожалуйста, Шудегов Виктор Евграфович от фракции "Справедливая Россия". Затем выступление от комитета.

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, следует признать позитивную динамику происходящих в последние годы процессов модернизации отечественного профессионального образования. Достаточно напомнить, что за последние четыре года финансирование здесь увеличилось в два раза. Это очень, я считаю, важные перемены.

Вместе с тем следует отметить, что, к сожалению, эти процессы осуществляются не по нашей инициативе, законодателей, а в первую очередь по инициативе руководителей нашей страны. Законопроекты шли в основном от президента. Следует отметить, что приоритетный национальный проект "Образование", который был принят прежде всего по инициативе Владимира Владимировича Путина, на сегодняшний день благодаря усилиям Дмитрия Анатольевича Медведева стал, наверное, единственным эффективным, целенаправленным и реальным

механизмом модернизации отечественного образования. Но вместе с тем, и министр также уже это отметил, проблем у нас в образовании осталось ещё очень много. Прежде всего хотелось бы отметить проблемы, которые накопились в системе начального и среднего профессионального образования, о многих из них сегодня уже говорилось.

Ещё раз хотелось бы напомнить, что сложилась крайне неблагоприятная ситуация с обеспечением кадров для нашего производства. Мы эту проблему поднимали и в Совете Федерации — как раз проходил Совет законодателей с участием и Президента Российской Федерации, и Дмитрия Анатольевича Медведева, — и там эти вопросы задавались, в том числе и министру образования и науки. Полагаю, что в этом направлении со стороны чиновников делается много, и делается правильно, а вот в отношении практиков мы не решаем главного — мы забываем о тех, кто должен учиться, и о тех, кто должен учить. Сегодня уже говорили: 315 рублей — стипендия в системе начального и среднего профессионального образования, это в три раза меньше, чем в системе высшего профессионального образования! Никогда не было такого разрыва в стипендиях в системах среднего профессионального образования и высшего профессионального образования. И конечно же, я считаю, эту дискриминацию нужно в ближайшее время устранять. Причём мы с вами закрепили это законодательно, и очень большая проблема, что стипендии прописаны в наших законах непосредственно в цифрах, поменять стипендию сегодня можно, только внося поправки в федеральные законы. А вы знаете, как сложно это сделать.

Считаю, что итогом сегодняшнего "правительственного часа" должно быть принятие решения о необходимости целевой законодательной поддержки системы профессионального образования с целью обеспечения действительно её опережающего развития. Полагаю, что Минобрнауки России поддержит такую инициативу Государственной Думы.

К сожалению, Андрей Александрович ни разу к нам, законодателям, не обратился с просьбой помочь принять те или иные законы, нужные для системы образования. В частности, я предлагаю на законодательном уровне повысить с мая этого года стипендию обучающимся в системе начального и среднего профессионального образования до 600 рублей, а в последующем уйти от конкретного законодательно закреплённого размера стипендий, установив его как минимум в размере 75 процентов от прожиточного минимума. Законопроект нами уже подготовлен. Также предлагается установить средние должностные оклады педагогических работников с 2009 года на уров-

не не ниже средней заработной платы в промышленности в соответствующих отраслях. Коллеги, отмечу, что сейчас Министерством экономического развития и торговли подготовлена концепция социально-экономического развития России до 2020 года, и там говорится о том, что заработная плата в системе образования должна соответствовать средней заработной плате в бизнесе и в банковской системе, а мы до сих пор ещё не достигли уровня средней зарплаты в промышленности. Хочу также отметить, что, конечно же, нам нужно вводить надбавки за учёные степени в системе среднего профессионального образования, установить налоговые механизмы, стимулирующие работодателя принимать участие в подготовке кадров в ссузах и профтехучилищах.

И ещё отмечу, Андрей Александрович. Вот в этом документе, который я цитировал, сказано, что в ближайшее время 20 процентов учреждений среднего профессионального образования будет переведено на бакалавриат... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Григорий Артёмович Балыхин. Я ещё раз приношу извинение, что объявил вас не по Регламенту. Пожалуйста, вам слово.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Глубокоуважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В докладе министра, да, собственно, и в ответах на прозвучавшие вопросы депутатов чётко изложен курс на развитие отечественной инновационной экономики, экономики знаний, базирующейся на качественном профессиональном образовании. В настоящее время формируется, как мы все знаем, концепция долгосрочного социально-экономического развития страны. В связи с этим министерство и профильный комитет делают всё необходимое для того, чтобы вопросы модернизации профессионального образования, в том числе и проблемы, прозвучавшие в ваших вопросах, уважаемые депутаты, заняли в ней особое, приоритетное место. Владимир Владимирович Путин на расширенном заседании Государственного совета о стратегии развития России до 2020 года сказал, что развитие национальных систем образования становится ключевым элементом в глобальной конкуренции и одной из наиболее важных жизненных ценностей.

Я не могу, уважаемые депутаты, не отметить, что в последние два года при непосредственном участии министерства был принят целый ряд федеральных законов, принципиально изменивших законодательную базу профессионального образова-

ния и существенным образом повлиявших на его модернизацию. Они направлены на создание государственной системы надзора и контроля качества образования, установление уровней высшего профессионального образования, изменение понятия и структуры государственного образовательного стандарта, участие работодателей в системе образования, введение Единого государственного экзамена, интеграцию науки и высшего образования, оплату труда научно-педагогических работников, имеющих учёные степени и стипендиальное обеспечение, — об этом Андрей Александрович уже сегодня говорил. Эти законы стали основой проводимой модернизации профессионального образования, но для их успешной реализации необходимо принятие подзаконных актов, чтобы не создавать субъектам права законодательной инициативы соблазна вносить изменения в только что принятые законодательные акты, у нас были такие примеры. И в этом плане министерству есть над чем поработать, я имею в виду разработку подзаконных актов по тем законам, которые я уже обозначил.

На сегодняшний день в портфеле комитета имеется одиннадцать законопроектов, большая часть которых также посвящена вопросам профессионального образования, над ними мы работаем в тесном контакте с Минобрнауки России.

В своём докладе Андрей Александрович отразил ключевые позиции модернизации, в том числе ту принципиальную роль, которую сыграл и продолжает играть в этом вопросе приоритетный национальный проект "Образование". Пользуясь случаем, хочу подчеркнуть, что проект направлен на выявление инновационных точек роста, поддержку лидеров и стимулирование органов государственной власти субъектов Российской Федерации и образовательных учреждений на проведение структурных изменений в системе образования. В дальнейшем министерству, по мнению нашего комитета, необходимо сосредоточить усилия на следующих направлениях.

Первое. Активизировать контакты с работодателями и их объединениями в вопросах разработки профессиональных стандартов — обращаю внимание: именно профессиональных стандартов, — учитывающих требования рынка труда к уровню знаний и компетенции выпускников и являющихся основой для разработки образовательных стандартов. Решению этого вопроса могло бы способствовать проведение совместного заседания нашего комитета и коллегии министерства при активном участии работодателей.

Второе. Продолжить работу по созданию крупных университетских комплексов не только по принципу создания федеральных университетов в рамках приоритетного национально-

го проекта "Образование", но и по отраслевому принципу, о чём говорил министр в своём докладе.

Третье. Продолжить структурную перестройку начального и среднего профессионального образования, об этом сегодня много говорилось. Это именно те уровни образования, которые на сегодняшний день требуют особого внимания. Для них важнейшее значение имеет обеспечение современным учебным оборудованием и учебной литературой. Учитывая важность подготовки рабочих кадров и специалистов среднего звена, мы запланировали в июне текущего года проведение соответствующих парламентских слушаний.

Четвёртое. Для повышения доступности профессионального образования необходимо дать студентам возможность получения образовательного кредита. Соответствующий... (*Микрофон отключён*).

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд. Завершайте, пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А. ...эксперимент Минобрнауки проводит. В то же время на рассмотрении в Государственной Думе уже несколько лет находится законопроект на эту тему. В связи с этим нам необходимо объединить усилия для скорейшего решения этой проблемы на законодательном уровне. И Андрей Александрович сегодня это подтвердил.

И в заключение, уважаемые депутаты, я хочу сказать о том, что Комитет Государственной Думы по образованию внимательно рассмотрит все предложения, прозвучавшие в вопросах и в выступлениях депутатов, мы их проанализируем и примем соответствующее решение.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Александрович, вы настаиваете на заключительном слове? Пожалуйста.

Фурсенко А. А. Я просто хотел поблагодарить. Я понимаю, что это одно из последних заслушиваний представителя правительства до инаугурации нового президента. За четыре года я со многими встречался в вузах, я работал со многими из вас, довольно много нас критиковали, но я хочу поблагодарить за то, что эта критика практически всегда была конструктивной. И то, что было высказано сегодня, будет обязательно учтено и реализовано в работе, поэтому спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Мы завершили работу по 6-му пункту порядка работы. По ведению — депутат Решульский. И депутат Москалец пусть приготовится по пункту 8 доложить.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Я просто хотел предложить: может, мы сейчас, в оставшиеся пятнадцать минут, приняли бы постановление Госдумы по парламентскому запросу. Если коллега Денисов здесь, мы бы могли, особо не устраивая полемику, проголосовать за этот...

Председательствующий. Да, он здесь. Хорошо.

Сейчас, поскольку уже я объявил пункт 8 повестки дня, пожалуйста, Александр Петрович, на трибуну. Проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", второе чтение. Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, текст законопроекта несложный. Он касается только лишь наименования арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Текст рассматриваемого законопроекта подготовлен ко второму чтению в соответствии со сложившейся практикой законодательной техники. Поступившие по законопроекту две поправки мы рекомендуем принять.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет. Не имеет замечаний по законопроекту и Высший Арбитражный Суд, о чём он сообщил соответствующим своим письмом, вот оно у меня на руках.

В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица поправок одна, это две поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли намерение обсуждать отдельно какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование в следующей редакции, поскольку законопроект конституционный и требует двух третей голосов: одобрить во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Будьте внимательны.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	419 чел. 93,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	420 чел.
Не голосовало	30 чел. 6,7 %
Результат: принято	

Законопроект одобрен во втором чтении.

Уважаемые депутаты, есть необходимость проголосовать предложение депутата Решульского или я могу пригласить на трибуну депутата Денисова для доклада по проекту парламентского запроса? Нет возражений.

Денисов — на трибуну.

Мы сегодня утром договорились о том, что рассмотрим...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. "Денисов — на трибуну", — я сказал.

Проект парламентского запроса председателю правительства "О проведении наблюдения за индексом цен на сельскохозяйственную продукцию, сырьё и индексом цен (тарифов) на промышленную продукцию (услуги), используемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, и поддержании паритета индексов таких цен (тарифов)".

Пожалуйста, кратко. Все читали.

Денисов В. П. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я действительно не буду пересказывать содержание запроса. Поверьте, это выстраданный документ, согласованный со всеми. Я просто хочу напомнить положение статьи 5 нашего многострадального закона "О развитии сельского хозяйства", где есть такой пункт: "наблюдение за индексом цен на сельскохозяйственную продукцию, сырьё и индексом цен (тарифов) на промышленную продукцию (услуги), используемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, и поддержание паритета индексов таких цен (тарифов)". Закон нами принят

в позапрошлом году, в декабре, но правительство до сих пор этой мерой не пользуется. Мы в аграрном комитете регулярно мониторим исполнение закона и посчитали нужным напомнить правительству о том, что не исполняются важнейшие законодательные функции, из-за чего порой идёт чехарда с ценами и делается многое с закрытыми глазами.

Документ полезный. В нём есть пункт, касающийся постановления правительства от 7 марта "О создании системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства", которым эта система вводится только с 1 января 2009 года. Мы же считаем, что это слишком долгий срок, и предлагаем начать эту работу с 1 июля этого года. Вот суть нашего с вами парламентского запроса.

Я уже сегодня утром говорил, вчера у меня была возможность задать вопрос Виктору Алексеевичу Зубкову. Он целиком и полностью согласен с этим нашим напоминанием. Считаю, что мы можем его в техническом режиме, без обсуждения, принять. Это полезный документ.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, действительно, вчера на Совете было такое предложение: учитывая очевидность поставленной проблемы, без обсуждения поставить на голосование данный проект парламентского запроса. Нет возражений? Никто не возражает против этого? Спасибо.

Тогда присаживайтесь, Валентин Петрович.

И я ставлю на голосование проект парламентского запроса... название длинное, я читал.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных...". Ой, это я не то читаю, извините.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об аварийно-спаса-

тельных службах и статусе спасателей". Доклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, 23 января мы в первом чтении приняли законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Он касается изменения, позволяющего профессиональным формированиям в организациях, кроме бюджетных учреждений, при осуществлении деятельности которых предусмотрено обязательное наличие собственных аварийно-спасательных служб и формирований, направлять средства, полученные от выполнения договоров, в доход организаций, то есть формирования, которые созданы на федеральном уровне, на уровнях субъектов и местном, — они не будут иметь такого права, как и сегодня, а все остальные формирования будут иметь право свои заработки отчислять в доход своих организаций и тем самым использовать их для развития собственной базы и повышения профессиональной готовности спасателей.

Всего к законопроекту поступило четыре поправки, три из них — в таблице, которую комитет рассмотрел 6-го числа. К сожалению, четвертая поправка, поправка правительства, поступила в Думу уже после того, как законопроект был рассмотрен на заседании комитета. Сегодня у вас на руках есть эта поправка. Мы её изучили. Суть её в том, чтобы слова "органы государственной власти" и "органы государственной власти субъектов" заменить словами "федеральные органы исполнительной власти" и "органы исполнительной власти субъектов". Ну, это юридически более выверено. Данная поправка существенна, соответствует статьям 7 и 8 действующего федерального закона, поэтому её принятие мы считаем необходимым. Тем не менее мы предлагаем принять эту поправку частично, а именно согласиться с заменой вот этих двух юридических терминов. Что касается остального в абзаце третьем, то мы предлагаем оставить формулировку в том виде, в каком было предложено комитетом. Дело в том, что поправка, направленная в Госдуму правительством, учитывала старую редакцию указанного закона. Ну это всё последствия того, что опоздали с этой поправкой.

Таким образом, поправки предлагается принять, а поправки 1—3 — принять в предложенном в таблице варианте. Замечаний Правового управления по законопроекту нет. Прошу принять во втором чтении законопроект с учётом принятых поправок.

Председательствующий. Валерий Александрович, ещё раз, для того чтобы правильно поставить на голосование... У меня есть поправка, подписанная Жуковым, в части редак-

ции абзаца третьего. Правильно ли я понимаю, что мы будем голосовать не в чистом виде эту редакцию? Вы сказали, что какие-то там...

Востротин В. А. Ну понимаете, когда они готовили эту поправку, мы-то сами уже поправили всё, внесли правку, кроме вот этих слов: "федеральные органы исполнительной власти", то есть получается, что мы их опередили, и сейчас всё это совпало.

Председательствующий. За исключением слов "федеральными органами исполнительной власти", да? Это третья строчка поправки. Это уже учтено в тексте, да? Понятно.

Коллеги, ставится на голосование таблица. Вернее так, вопрос сначала залу: есть ли желание обсуждать какую-либо из поправок, включённых комитетом в таблицу? Нет. Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	397 чел. 88,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	397 чел.
Не голосовало	53 чел. 11,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Так, у нас есть поправка правительства, в которой даётся новая редакция абзаца третьего и соответственно исключается абзац четвёртый законопроекта. Комитет предлагает этот текст проголосовать без слов "федеральными органами исполнительной власти". Правильно я понял вас, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите микрофон на центральной трибуне ещё раз.

Востротин В. А. У нас было записано "органами государственной власти" и "органами государственной власти субъектов". А мы соглашаемся с правительством и вносим, изменяем на слова "федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов".

Председательствующий. То есть мы голосуем редакцию в том виде, как она роздана. Ставится на голосование поправка правительства, розданная на отдельном листочке.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" во втором чтении.

Включите режим голосования.
Валерий Александрович, не убегайте далеко.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации". Докладчик тот же.

Востротин В. А. Уважаемые коллеги, 15 февраля 2008 года нами принят в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации", который был внесён Правительством Российской Федерации в качестве законодательной инициативы. Как вы видите, законопроект направлен на усовершенствование механизма обеспечения жилыми помещениями военнослужащих, проходящих военную службу в воинских частях внутренних войск по охране важных государственных объектов, специальных грузов и объектов на коммуникациях.

Ко второму чтению Комитетом по безопасности подготовлены две поправки, направленные на уточнение отдельных положений законопроекта. Указанные поправки не меняют концепцию законопроекта и поддерживаются правительством. На подготовленный ко второму чтению законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы.

Учитывая изложенное, прошу вас поддержать законопроект, принять его во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я и пытаюсь успеть. Валерий Александрович, а у вас не будет никаких предложений дальше? Я на вас смотрю и думаю: всё ли вы учли?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято во втором чтении, проголосовали.

Пожалуйста, микрофон на центральной трибуне включите.

Востротин В. А. Поскольку наш законопроект, товарищи, коллеги, подготовлен и к третьему чтению, материалы вам розданы, также получено положительное заключение Правового управления, предлагаю принять его и в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений против того, чтобы проголосовать после истечения времени заседания? Нет. Время истекло. Нет возражений? Не голосуем за то, чтобы продлить время заседания? Нет. Тогда ставится на голосование предложение комитета о принятии данного законопроекта в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. В рамках "часа голосования" — меня поправляют. У нас сегодня есть "час голосования". Для протокола: в рамках "часа голосования".

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.
Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 16 часов, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Уважаемые депутаты, кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 18 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует. 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Пункт 9 порядка работы, проект федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства", второе чтение. Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" принят в первом чтении 14 сентября 2007 года. С учётом поступивших поправок, замечаний ГПУ президента, Правового управления Аппарата Госдумы законопроект подготовлен ко второму чтению. Всего поступило пятьдесят две поправки, из них комитет рекомендует тридцать семь к принятию и пятнадцать к отклонению.

Уточнено название законопроекта, оно приведено в соответствии с Конституцией, изложено ровно так, как записано в Конституции: для "обеспечения обороны страны и безопасности государства", это фраза из Конституции. То есть теперь в названии: "...хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства".

Ко второму чтению уточнены основные понятия, используемые в законопроекте, уточнены виды деятельности, имеющие стратегическое значение. К таким видам деятельности дополнительно отнесены: геологическое изучение недр, разведка и добыча полезных ископаемых на участках недр федерального значения, добыча водных биоресурсов, осуществление деятельности хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг связи (при этом параметры доминирования определены в законопроекте), осуществление телевизионного и радиовещания на территории, в пределах которой проживает половина или более численности населения субъекта Федерации, осуществление хозяйствующим субъектом полиграфической деятельности, если такой хозяйствующий субъект способен обеспечить печать не менее двухсот миллионов листов-оттисков в месяц, осуществление хозяйствующим субъектом деятельности как редакции или издателя периодического печатного издания, продукция которого выпускается тиражом отдельного номера не менее одного миллиона экземпляров. Итак, к таким видам деятельности отнесено сорок два вида деятельности.

Уточнена процедура подачи и рассмотрения ходатайств о предварительном согласовании сделок, а также порядок принятия правительственной комиссией и уполномоченным органом решения о предварительном согласовании сделок либо об отказе в таком согласовании.

Принятие законопроекта, с одной стороны, позволит обеспечить защиту национальных интересов Российской Федерации, с другой стороны, создаст условия для формирования предсказуемого и прозрачного делового климата для иностранного инвестора.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у вас на руках две таблицы. Таблица 1 включает тридцать семь поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1, поддерживаемая комитетом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Утвердили таблицу.

Таблица 2 включает пятнадцать поправок. Это поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 10, докладчик тот же. Проект федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федерального закона, который мы только что с вами рассмотрели.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" принят Государственной Думой 14 сентября 2007 года.

С учётом поступивших поправок Государственно-правового управления президента, Правового управления Аппарата Государственной Думы законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Всего поступило восемнадцать поправок, из них семнадцать рекомендуются к принятию и одна к отклонению.

Ко второму чтению законопроект был дополнен новыми статьями, предусматривающими внесение изменений в законы "О недрах" и "О континентальном шельфе Российской Федерации". Поправками определяются участки недр федерального значения и устанавливаются особенности пользования ими. Кроме того, предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации". Ко второму чтению законопроект был дополнен также поправками в Федеральный закон "О связи" в части уточнения, какие операторы связи считаются занимающими доминирующее положение на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи, в частности, определены операторы, у которых в географических границах Российской Федерации доля на рынке превышает 25 процентов. В целях недопущения возникновения коллизий в законодательстве внесены также уточняющие поправки в Федеральный закон "О защите конкуренции", а также в Арбитражный процессуальный кодекс.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках две таблицы. Таблица 1 включает семнадцать поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2. Одна-единственная поправка, которая отклонена.
Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принята таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Уважаемые депутаты, мы с вами рассмотрели уже пункты 11 и 12. Я предлагаю рассмотреть 13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Бальхина.

Бальхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", подготовленный Комитетом по образованию ко второму чтению. Данный законопроект принят Государственной Думой в первом

чтении 23 января этого года. Сегодня в зале розданы материалы по законопроекту взамен ранее направленных.

Напомню, уважаемые депутаты, что законопроект носит технический характер. Положения статьи 53 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статьи 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" приводятся в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации в части, касающейся занятия педагогической деятельностью, а также порядка заключения и прекращения трудовых договоров на замещение должностей научно-педагогических работников в высших учебных заведениях.

От субъектов права законодательной инициативы поступило десять поправок. Они представлены в таблицах поправок. В таблице 1 три поправки, которые комитет предлагает принять. В таблице 2 семь поправок, которые комитет предлагает отклонить.

При подготовке ко второму чтению комитет принял решение о том, что вместо дублирования положений статей 331 и 332 Трудового кодекса в статье 53 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статье 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" прописать отсылочные нормы к Трудовому кодексу. В текст законопроекта, розданного сегодня, добавлена ещё одна отсылочная норма к Трудовому кодексу — по пункту 3 той же статьи 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части, касающейся особенностей замещения должностей ректоров, проректоров и директоров филиалов в государственных и муниципальных вузах и их филиалах вместо дублирующей нормы. Это отражено в таблице поправок 1. Поправки, вынесенные в таблицу 2, предложены к отклонению, поскольку они не соответствуют концепции законопроекта.

Ко второму чтению законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний не имеется.

Комитет просит рассмотреть таблицы поправок и рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, две таблицы у вас на руках. Таблица принятых поправок — три поправки. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — семь поправок. Есть замечания? Пожалуйста, Тамара Васильевна, ваше предложение.

Плетнёва Т. В. Я просила бы вынести на отдельное голосование поправку 3 из этой таблицы.

Председательствующий. Поправка 3. Других предложений я не вижу. Ставится на голосование таблица 2, за исключением поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Утвердили таблицу без поправки 3.

Включите микрофон депутату Плетнёвой для предложений.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поправкой 3 предусматривается, что перечень заболеваний, которые препятствуют занятию педагогической деятельностью, во-первых, устанавливается по определённым специальностям. Когда мы ещё в первом чтении этот законопроект обсуждали, мы говорили, что в принципе, конечно, такой закон быть должен, но огульно просто давать право правительству устанавливать этот перечень без учёта особенностей некоторых людей, в частности инвалидов по зрению... Ну вы же все прекрасно понимаете, что если есть талантливейший слепой учитель, то, конечно, он не может быть воспитателем детского сада, он не может в начальных классах работать, но он может прекрасно вести историю, литературу, читать лекции. А мы вот этим законом просто исключаем такую возможность для него, и всё.

Поправкой предусматривается, во-первых, по отдельным специальностям посмотреть, во-вторых, то, что участвовать в принятии этого решения должны и профессиональные союзы, и Российская академия наук. Поэтому я очень просила бы поддержать эту поправку. Это повлияет на наше голосование по закону в целом.

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А. Уважаемая Тамара Васильевна, дело в том, что наш законопроект носит технический характер и направлен на приведение статей Закона "Об образовании" и закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в соответствие с Трудовым кодексом. Та поправка, которая имеется в таблице 2, должна вноситься вначале в Трудовой кодекс, потому что наш законопроект по своей концепции приводит статьи законов в соответствие с Трудовым кодексом.

Председательствующий. Спасибо, ответ дан.

Ставится на голосование предложение депутата Плетнёвой принять поправку 3. Комитет считает, что поправка должна остаться в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Не принято, поправка отклоняется.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" во втором чтении.

Включите режим голосования.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. А. Язев***

Председательствующий. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято, спасибо большое.

Переходим к пункту 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обя-

занности и военной службе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Игоря Вячеславовича Барина.

Пожалуйста.

Барин И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён депутатом Государственной Думы четвёртого созыва Головатюком. Законопроектом предполагается установить, что воинский учёт граждан осуществляется военкоматами не только по месту жительства, но и по месту пребывания, в случае если они прибыли на это место на срок более трёх месяцев. Кроме того, уточняются обязанности граждан по воинскому учёту применительно к органам местного самоуправления, осуществляющим переданные им полномочия по первичному воинскому учёту.

К данному законопроекту поступило восемь поправок. Все они объединены в таблицу, которую комитет рекомендует принять. Основная часть поправок носит юридический, или лингвистический, или стилистический характер, поэтому я думаю, что, наверное, большого смысла их обсуждать нет. Кроме того, в поправке 3 с учётом замечаний Правового управления унифицируется используемая в Федеральном законе "О воинской обязанности и военной службе" терминология. В поправке 6 уточняется порядок первоначальной постановки граждан на воинский учёт. И в поправке 8 уточняется категория граждан, подлежащих призыву на военную службу и обязанных сообщать в военкомат о своём выезде с места жительства или места пребывания в период проведения призыва, и устанавливается минимальный срок выезда, при котором возникает указанная обязанность.

К данному законопроекту поступили замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы в части внесения соответствующих изменений в административный кодекс. Комитет в принципе с этими замечаниями согласен, но в комитете готовится комплексный законопроект, где будут учтены не только эти моменты, которые возникают в связи с принятием этого законопроекта, но и другие поправки, которые надо будет вносить в Кодекс об административных правонарушениях в связи с воинским учётом.

С учётом всего вышесказанного комитет рекомендует данный законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович.

Нет желающих из таблицы вынести на отдельное голосование какие-то поправки? Нет. Тогда я ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Кто не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

За — триста девяносто пять. Таблица проголосована.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Уважаемые депутаты, переходим к проекту постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О политике Российской Федерации в отношении Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья". Доклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С момента образования Содружества Независимых Государств Россия принимает самое активное участие в миротворческих усилиях по урегулированию локальных конфликтов на постсоветском пространстве, полностью отвечающих подходам к этой проблеме Организации Объединённых Наций и других авторитетных международных структур. В этом наша принципиальная позиция — мы убеждены, что все подобные проблемы должны решаться исключительно поли-

тически, мирными средствами, а потенциальные возможности, если есть желание, для этого существуют всегда.

К сожалению, последние события на международной арене вынуждают нашу страну скорректировать свою внешнюю политику в соответствии с новыми глобальными вызовами, и в первую очередь в связи с недавним провозглашением в одностороннем порядке собственной независимости сербского края Косово.

Стремление известных сил к новому переделу мира, пренебрежение к правовым нормам в угоду так называемой политической целесообразности, откровенный цинизм, односторонняя поддержка лишь одной стороны конфликта, аморальность американского тезиса об уникальности косовского случая, означающего, что одни имеют право на самоопределение и государственность, а другим в этом должно быть почему-то отказано, могут иметь, к сожалению, самые печальные последствия для мирового сообщества.

Государственная Дума не намерена ни при каких обстоятельствах мириться с разрушением существующей системы международных правовых ценностей, которую с таким титаническим трудом создали народы после окончания Второй мировой войны, и выступает за её сохранение и качественное развитие, поддерживая внешнюю политическую линию руководства нашей страны. К сожалению, мировое сообщество не понимает происходящего. Оно должно осознать, что отныне процесс урегулирования конфликтов на территории Содружества Независимых Государств не может рассматриваться в ином контексте, кроме как в тесной связке с косовским решением.

Мы не намерены поддаваться эмоциям, но и не настроены бездействовать. Мы отдаём себе отчёт, что в СНГ есть территории, которые давно добиваются признания в качестве субъектов международного права, и знаем, что руководство этих территорий уже неоднократно официально обращалось — и в последнее время тоже — в том числе и к политическому руководству нашей страны с просьбами о таком признании. Мы никого не побуждаем к противоправным действиям, но в то же время заявляем, что готовы предложить неординарные решения и в случае неконтролируемой эскалации развития событий в этих регионах будем делать это последовательно и безотлагательно.

Запущенный прежде всего США и ключевыми членами Евросоюза механизм легитимизации косовского государства нарушает суверенитет другого суверенного субъекта международного права, принципы Хельсинкского Заключительного акта, другие договорённости и, к сожалению, ставит под сомнение правомочность многих международных законов. И в этих

условиях, когда основополагающие принципы международного права перестают быть незыблемыми, нельзя исключить, что один из основных принципов международного права — территориальная целостность и нерушимость границ — может быть заменён естественным правом народа на самоопределение, и отрицать такое право, например, осетинского народа просто непозволительно и недопустимо.

Мы допускаем также, что стремление Грузии вступить в НАТО является, безусловно, её суверенным правом, однако хотим обратить внимание руководства Грузии, что Россия обладает правом на уважение воли и защиту российских граждан, преимущественно населяющих Абхазию и Южную Осетию, которые выступают и выступали неоднократно против того, чтобы их республики стали членами Организации Североатлантического договора.

Как вам известно, 13 марта в Государственной Думе состоялись парламентские слушания, где обсуждались проблемы непризнанных республик. Были высказаны разнообразные точки зрения, вплоть до самых радикальных — о немедленном признании независимости Абхазии и Южной Осетии, были также и другие предложения, более компромиссные. В связи с обращениями к Российской Федерации Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья о признании их независимости трудно найти единое и универсальное решение для всех этих территорий, это обусловлено целым рядом причин, как исторических и политических, так и социальных. Нельзя при этом не учитывать реалии сегодняшнего дня и объективные оценки тенденции развития ситуации в этих трёх регионах. Подход должен быть разным по ряду причин, в первую очередь он должен осуществляться по разным принципам. Одно дело Абхазия: она вошла в состав Союза Советских Социалистических Республик самостоятельно и при его распаде должна иметь такой же статус, что и остальные бывшие союзные республики, тем более что в 91-м году, после развала Советского Союза, Абхазия заявила жёстко и принципиально о своей независимости. Другая ситуация с Южной Осетией. В годы существования СССР Южная Осетия имела статус автономной области в составе Грузии, который был упразднён в 91-м году. Не согласившись с таким решением, югоосетинские власти оказали вооружённое сопротивление грузинским властям. При этом, уважаемые коллеги, ни в коем случае нельзя забывать, что на сегодняшний день осетины, к сожалению, — это разделённый народ, который имеет полное право на объединение в рамках одного автономного образования. Невозможно найти логику в том, чтобы отказать осетинам в праве на воссоединение. Со-

всем другое дело — Приднестровье. Депутаты Государственной Думы — члены комитета по делам СНГ поддерживают усилия, предпринимаемые руководством нашей страны в приднестровском урегулировании на основе выработки особого, надёжного, гарантированного статуса Приднестровья, и уверены, что основной успех в переговорном процессе может быть достигнут только при взаимном желании обеих сторон. Мы с определённым оптимизмом рассчитываем на то, что руководство Молдавии продемонстрирует, как это сделало недавно, готовность к разрешению этих проблем.

Мы должны понять озабоченность и Абхазии, и Южной Осетии в связи с позицией нынешнего руководства Грузии во главе с Президентом Грузии Саакашвили, которое делает всё для того, чтобы максимально обострить ситуацию и решить существующие вопросы с помощью крайне неправовых действий, силовым путём, с вмешательством вооружённых сил. Мы должны этим заявлением ещё раз напомнить господину Саакашвили, а также его заокеанским покровителям, что в первую очередь именно из-за его действий территориальная целостность Грузии ставится под сомнение и находится под угрозой.

Не боюсь сказать о том, что грузинские власти этими шагами фактически развязывают в регионе гражданскую войну, ибо на парламентских слушаниях в том числе и руководителями парламентов данных непризнанных республик неоднократно высказывались заявления о том, что ни Абхазия, ни Южная Осетия не только не будут в НАТО, но и никогда не будут в составе единой Грузии. Каждый житель этих республик готов отстаивать независимость своей республики, даже если это будет стоить ему жизни. И мы должны обратить своё внимание на желание народов Абхазии и Южной Осетии быть независимыми, на их единую позицию, их заявления о том, что никогда они не будут в составе единой Грузии. Вот почему мы полагаем, что Государственная Дума в целях предупреждения и избежания кровопролитного сценария дальнейшего развития ситуации в этом регионе должна, и не имеет права этого не сделать, обратиться к Президенту Российской Федерации, к правительству с предложением рассмотреть вопрос о целесообразности признания независимости Абхазии и Южной Осетии. Одновременно мы полагаем, что Государственная Дума исходя из вышесказанного должна предложить Правительству Российской Федерации активизировать усилия по обеспечению безопасности российских граждан, проживающих на территории республик Абхазия и Южная Осетия, рассмотреть вопрос об усилении потенциала миротворческих сил в зоне грузино-абхазского и грузино-югоосетинского конфликтов, а также предусмотреть другие меры по

обеспечению мира и безопасности в регионе на случай попыток грузинской стороны прибегнуть к силовому решению. А то, что грузинское руководство систематически прибегает к подобным методам, всем хорошо известно. К сожалению, в приграничных районах как в Абхазии, так и в Южной Осетии зачастую звучат спровоцированные грузинской стороной выстрелы, и осетины — члены одной и той же семьи в Северной Осетии не могут знать, будут ли живы и здоровы завтра их родственники, проживающие в Южной Осетии.

На наш взгляд, мы должны добиваться сохранения существующих форматов миротворческих операций для достижения урегулирования конфликтов вокруг Абхазии и Южной Осетии на основе взаимоприемлемых договорённостей. Не следует забывать, что именно российские войска остановили кровопролитную стадию этих конфликтов, поэтому мы вправе надеяться на то, что в мирной обстановке решение всех спорных вопросов осуществится путём равноправных переговоров, только это приведёт к взаимоприемлемым для всех сторон результатам.

Мы предлагаем федеральным органам исполнительной власти наращивать поддержку всего населения Абхазии и Южной Осетии, и конечно российских граждан, численность которых достигает на этих территориях 90 процентов от общего количества населения. Считаем, что в этих целях более активно следует использовать формы помощи, рассчитанные на результаты взаимовыгодного экономического сотрудничества, развивать межрегиональные связи с Абхазией и Южной Осетией посредством работы субъектов Российской Федерации. Мы говорим о создании российских миссий на этих территориях, как торговых, так и дипломатических. Мы предлагаем правительству незамедлительно перейти к осуществлению наших предложений. Также мы предлагаем облегчить максимально возможно пропуск через границу при её пересечении.

Все эти аспекты внимательно рассматривались депутатами — членами Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками. После парламентских слушаний, состоявшихся на прошлой неделе, мы провели не одно внеочередное заседание нашего комитета, учли при составлении текста данного заявления все те предложения, которые звучали в ходе слушаний, нашли взаимоприемлемый компромиссный вариант и проголосовали за него единогласно, что предлагаем сделать и вам.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть два вопроса, три, четыре... Давайте запишемся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У меня тоже было такое ощущение, что надо выступить, высказаться.

Покажите результаты.

Семь вопросов. Я вижу, и Климов, и от других фракций. Может быть, сделаем так, как предложил депутат Жириновский, — по одному вопросу от фракции?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, выступления потом обязательно будут.

Ставлю на голосование предложение депутата Жириновского задать по одному вопросу от фракции. Депутат Коломейцев против, он предлагает дать возможность выступить всем записавшимся.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот мы и будем сейчас в рамках записи задавать по одному вопросу от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, у нас всегда сначала производится запись, а потом вносятся предложения. А если бы не было ни одного вопроса, мы бы не стали задавать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 89,2 %
Проголосовало против 41 чел. 10,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Коломейцев от фракции КПРФ или?.. Я просто вижу, улыбается Сергей Николаевич Решульский — наверное, он имеет другую точку зрения.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, не является ли принятие нашего постановления очередным шагом в возбуждении необоснованных надежд, так как вчера на информационных лентах появилось заявление Госдепа США о том, что Грузия и Украина будут приняты в НАТО независимо от позиции России, а о том, что Правительство России ничего не собирается кардинально выполнять, говорит даже факт отсутствия в ложе — хоть в той, хоть в этой — представителей Министерства иностранных дел? Так ли это?

Председательствующий. Ну я вот точно вижу, что в президентской ложе находится полномочный представитель пре-

зидента, а в правительственной — полномочный представитель правительства. Они уполномочены представлять интересы соответствующих ведомств.

Пожалуйста, докладчику слово.

Островский А. В. Уважаемый Николай Васильевич, возбуждали неоправданные надежды ваши предшественники в 17-м году, а мы этого сейчас не делаем.

Что касается приёма Грузии и Украины в НАТО, то в этой связи хочется сказать, что до тех пор, пока руководство Грузии не решит территориальные споры и проблемы в рамках своей страны, Североатлантический альянс согласно уставу этой организации не сможет принять Грузию в свои ряды.

Председательствующий. Есть ли вопросы у фракции ЛДПР? Нет. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — был вопрос у Климова. Пожалуйста, Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Владимирович, у нас в тексте заявления рассматривается три территории, но, как известно, типология там несколько различается. Не могли бы вы указать разницу между Абхазией и Южной Осетией и Приднестровьем? Как это в структуре документа отражается?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В. Уважаемый Андрей Аркадьевич, вы абсолютно правы, и я затронул в ходе своего выступления этот аспект. Действительно, мы видим разницу в урегулировании проблемы Абхазии и Южной Осетии, с одной стороны, и Приднестровья, с другой стороны. В рамках проведённого 22 февраля в Москве неформального саммита СНГ состоялись переговоры между руководством нашей страны и руководством Молдовы, в ходе которых мы увидели желание руководства Молдовы сесть за стол переговоров с руководством Приднестровья и решить данную проблему мирным, политическим путём, путём переговоров. Со стороны руководства Грузии мы видим, как я уже сказал, совершенно обратные действия — сознательные попытки обострить ситуацию, решить её силовым путём. Поэтому мы видим перспективу урегулирования приднестровского конфликта в рамках мирных политических переговоров, но мы видим также невозможность решения подобным путём ситуации с Абхазией и Южной Осетией до тех пор, пока в Грузии тот режим, который сейчас там действует.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" — Багдасаров. Пожалуйста, ваш вопрос. У вас выступление?

Уважаемые коллеги, вопросов больше нет? Есть, у фракции "Справедливая Россия". Депутат Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Белякову.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Вопрос вот какой. Насколько я понимаю, руководство нашей страны последовательно придерживалось тезиса о том, что для того, чтобы произошло некое отделение, необходимо найти консенсус между отделяющейся частью и частью, от которой отделяются. По сути дела, принимая подобные решения, мы, возможно, предлагаем подвергнуть ревизии принципиальную позицию нашей страны, которая озвучивалась ранее, причём в течение долгих лет. Не является ли это неким противоречием? Может быть, нам просто стоит оставаться на тех позициях, на которых мы стояли всё это время?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Островский А. В. Спасибо, уважаемый Антон Владимирович, за вопрос.

Что бы хотелось ответить вам по этому поводу? Позиция руководства России долгие годы была последовательной и такой является и сейчас: мы выступаем за территориальную целостность государств. Вместе с тем попытки найти военным путём, силовым путём решение проблемы не могут не беспокоить нас и не вызывать озабоченности, поскольку, как я уже сказал, на территории Абхазии и Южной Осетии порядка девяноста процентов жителей — это граждане Российской Федерации. Я думаю, что в этой связи руководство Российской Федерации будет предпринимать в первую очередь меры по обеспечению безопасности наших граждан.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Будем ли мы записываться на выступления или поступим в соответствии с тем предложением, которое прозвучало? Есть предложение записаться. Давайте запишемся.

Пожалуйста, включите режим записи.

Сейчас посмотрим, сколько у нас желающих выступить.

Покажите, пожалуйста, список.

Тринадцать человек. Вот есть предложение — по одному от каждой фракции. Ставлю на голосование предложение, которое прозвучало в зале, — по одному выступающему от каждой фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 87,8 %
Проголосовало против 48 чел. 11,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,5 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Кто будет выступать? Депутат Квицинский Юлий Александрович. Пожалуйста, Юлий Александрович, на трибуну.

Фракция ЛДПР, дайте ваши предложения. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", тоже дайте предложения. Я знаю, что у вас двое желающих, определитесь. И есть ещё третий желающий.

Пожалуйста, Юлий Александрович, вам слово.

Квицинский Ю. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тут наш докладчик отмечал, что обсуждение вопроса в комитете было сложным. И это чувствуется по итоговому проекту — он в значительной степени носит компромиссный характер и внутренне противоречив. У нас есть по этому проекту замечания, есть поправки, которые были внесены депутатом Решульским, я прошу их рассмотреть самым внимательным образом.

Собственно, перед нами и на парламентских слушаниях, и сейчас стоит вопрос: что мы отвечаем на обращения этих трёх непризнанных до сих пор республик, которые просят о своём признании, а некоторые прямо ставят вопрос о присоединении к Российской Федерации? На этот вопрос мы ответа не даём, Дума не даёт ответа, хотя нас об этом спрашивают, а переталкиваем вопрос президенту, говоря, что пусть он рассмотрит целесообразность признания или непризнания. Мне думается, и парламентские слушания закончились логично в этом плане, когда было сказано, что, собственно, нам надо написать — что Государственная Дума высказывается за признание и обращается к президенту с просьбой рассмотреть этот вопрос.

Что касается самого текста, то там есть некоторые вещи, которые в любом случае надо было бы вымарать. Опять мы пишем, что Грузия имеет право решить вопрос, вступать ей в НАТО или не вступать. Ну, если мы это лишний раз повторим, мы только возбудим соответствующие чувства и в Грузии, и на Украине, и в других местах. На самом деле они имеют право, но с определёнными ограничениями, которые связаны с нашей позицией и с отношениями с Россией, поэтому подобные голословные заявления не служат делу.

В предыдущих заявлениях Госдумы от 6 декабря по Приднестровью, Абхазии и Южной Осетии не было ни слова на-

счёт территориальной целостности — сейчас мы там это написали. Это зачем? Или мы идём в направлении признания независимости, или тогда отказываемся от этой цели, потому что, если мы сейчас это говорим, мы зачёркиваем заявления, которые были сделаны 6 декабря.

Дальше. У меня есть такое замечание. Почему в постановлении отсутствует указание, кому должно быть разослано это заявление? Необычно. Я бы сказал, что в любом случае надо там написать, что данное заявление следует адресовать тем, кто к нам обращался, иначе это заявление в воздух, без ответа тем, кто обращался к нам с просьбой.

Говорят, что всё это было сделано для того, чтобы на встрече в Бухаресте у нашего президента было больше возможностей для манёвра и переговоров. Мне думается, что, если бы мы высказались за признание и указали, что решать вопрос будет президент, позиция его на переговорах была бы намного более прочная и убедительная, потому что мнение Думы хоть и не решает вопрос, но показывает, что настроены мы решительно и вопрос будем решать. И его надо решать, потому что сейчас кризис, который создан западной стороной, мы обиженные, мы за него не отвечаем, сейчас мы можем перейти в наступление и защитить свои интересы. Пройдёт несколько месяцев или даже недель — обстановка изменится, и, если мы что-то захотим сделать, тогда мы будем виновниками кризиса, на нас повесят всех собак и решать этот вопрос будет в десятки раз сложнее.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Сегодня день, который может стать историческим. И сегодня мы с вами рассчитываемся за ошибки 22-го года, когда пошли ленинским путём в создании СССР, а не сталинским (Сталин предлагал создать унитарную Российскую республику и предоставить культурную автономию любым народам). Вот с 22-го года сколько получается? Восемьдесят шесть лет мы рассчитываемся за это.

Ситуация на Кавказе самая сложная, наверное, сложнее, чем на Балканах: в Косове албанцы готовы жить с сербами в рамках этого пока ещё частично признанного государства — в Абхазии и в Осетии ни та, ни другая сторона не хочет жить вместе. Не хочет! Это я говорю, поскольку я сам жил в Тбилиси и выезжал и в Цхинвали, и в Сухуми и изучал ситуацию тогда ещё. И они никогда не хотели.

Абхазия как отдельное государство дважды вступала в состав России — сперва в состав Российской Империи, двести лет назад, в 1810 году, и отдельно как Абхазская республика

в 22-м году она подписывала договор о создании СССР. Поэтому Грузия никакого отношения не имеет к определению границ при создании СССР. Грузия вступала в состав СССР без Абхазии, Абхазия — отдельно, и есть все правовые основания в пользу признания независимости абхазского государства. Это совершенно разные народы — грузины и абхазы. И то, что абхазы хотят быть с Россией, они уже доказали, даже приняв свой алфавит. Грузия силой навязывала грузинский алфавит, а абхазы выбрали русский алфавит ещё при советской власти, когда никакой перестройки не было. И уже тогда наличие грузин на территории Абхазии было как и наличие албанцев на территории Косова. Иосип Броз Тито хотел создать великую Югославию и открыл границы — добро пожаловать, албанцы, в южные регионы Сербии (Югославии тогда), а здесь насильственным путём, пока шла война, Берия создаёт трест "Переселенстрой" и насильно переселяет грузин в Абхазию, чтобы обеспечить наличие там грузин и в будущем решить кардинально вопрос о ликвидации Абхазии. Если мы сегодня ставим вопрос о признании Абхазии, то в Грузии неоднократно ставился вопрос о её полной ликвидации, даже уничтожении. Был вариант их выселения оттуда, в 52-м году уже эшелоны стояли, чтобы всех абхазов погрузить и в Сибирь отправить и создать великую Мингрелию, поскольку Берия — мингрел.

Это никак не интересует Запад — то, что абхазский народ защищает свою свободу и независимость. И Абхазия напрямую примыкает к нашим границам и двести лет назад добровольно вошла в состав России, — добровольно! — как и в 22-м году. Мы в 31-м году, не спрашивая решения абхазского народа, его административные границы вогнали в состав Грузинской советской республики. Начались сходы абхазского народа. Вот нам тут говорят коммунисты, что никаких этнических конфликтов не было. Каждый год по всему Советскому Союзу были этнические конфликты — с перестрелками, с убийствами. Каждый год! Только абхазы собирались шесть раз — сход абхазского народа, и так по всему Северному Кавказу, и в Средней Азии. Тихо было, хорошо, дружба народов — эти сказки рассказывайте умалишённым, а мы знаем, что там было. Поэтому абхазский народ имеет право себя защищать.

Этот документ, который сегодня рассматриваем, он, может быть, кому-то не совсем нравится, но это шаг вперёд по сравнению с теми документами, которые мы принимали раньше. И он временный — на две недели. Как только пройдёт сессия НАТО в Бухаресте и если там начнут процедуру принятия Грузии в состав НАТО, мы с вами примем другой документ, другой примем. И исполнительная власть примет другие меры. Но

в любом случае в ближайшие несколько лет Абхазия будет независимым государством, и здесь проблема не во времени, мы не должны смотреть на часы. Двести лет мучаются абхазы, двести лет! И у них есть ещё и плюс, потому что это такой же народ, что наши шапсуги в Краснодарском крае, наши черкесы в Карачаево-Черкесии, наши кабардинцы в Кабардино-Балкарской Республике. То есть они тянутся...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. А Осетия — это вообще полностью единый народ. Это просто география, если бы не было гор, ведь не было бы никакой Южной и Северной Осетии, была бы просто Осетия. Ну почему же из-за того, что горы прошли здесь, один народ — осетины — разделён: здесь те же самые осетины, но их опять же силой передают в чисто административное подчинение Грузии? И никогда Осетия не входила в состав Грузии. Поэтому все правовые основания, все основания моральные, исторические, экономические, этнические, философские, семейные — ну все, все говорят о том, что на сто процентов у них есть основания пойти по косовскому варианту.

Теперь Сталин не в Москве, теперь Сталин... вернее, Ленин сидит в Брюсселе, в Вашингтоне... Они хотят создать новый Европейский союз. Мы СССР, Союз, создавали, и мы действовали немножечко грубо, у них тоже есть армия, тоже есть спецслужбы, но они чуть мягче это обволакивают, и у них есть внешний враг как бы — Россия, чтобы эти страны могли спрятаться от России в блок НАТО. Но цели те же большевистские: использовать этот самый страшный лозунг — право наций на самоопределение. Вы представляете, что грозит человечеству?! Три тысячи государств! Двести государств не могут договориться, миллионы людей гибнут от голода, от этнических конфликтов, а если пойти по примеру Косова, то в мире должно быть три тысячи государств — в пятнадцать раз больше! Это значит — всемирная гражданская война! Она нужна только американцам, которые думают отсидеться там. Но они там не отсидаются, потому что внизу четыреста миллионов латиносов, которые поднимаются медленно вверх, и уже новые президенты будут по-испански говорить скоро, поэтому английский язык перестанет быть рабочим языком НАТО.

Здесь мы с вами сегодня вновь на пороге исторического шага: к нам стучатся в дверь! Вот то, что всегда говорила ЛДПР: давайте примем, поможем, признаем — они сами стучатся в дверь! Мы говорили об этом здесь, в Думе, четырнадцать лет, наступил пятнадцатый год. Они стучатся в дверь России, потому что они хотят жить с Россией, хотят говорить по-русски, хотят участвовать в нашей экономике, иначе у них

будет не просто голодная жизнь, а будет угроза их жизни — их истребят, выдавят, вытеснят, если они останутся в составе Грузии. И Саакашвили просто отработывает свой хлеб, поскольку полностью всё руководство Грузии находится на содержании зарубежных стран, а грузинский народ мы кормим за счёт того, что они у нас здесь работают, ещё надо поиздеваться над абхазами и осетинами. Вот красивый такой грузинский ансамбль: вместо "Орэра" — игра Саакашвили, так сказать. Избивать, уничтожать осетин, абхазов, вытаскивать из России каждый год 2 миллиарда долларов и сидеть на обеспечении Вашингтона — хорошее государство?

А цель? Что, думаете, грузины нужны Америке? Только как база против Ирана. И грузины не понимают этого, и Саакашвили. Они будут уничтожены первыми же иранскими ракетами, полностью уничтожены! Как только первая ракета натовская взлетит в сторону Тегерана — полностью будут уничтожены. Саакашвили успеет сбежать в Вашингтон, а куда четыре миллиона грузин сбегут? Это они должны понять — то, что они нужны как приманка, как зайчик, как Каштанка, которая поможет. Это же отлично! Те аэродромы, на которых я был как офицер штаба Закавказского округа, мы, советские офицеры, были, — теперь там будут натовские офицеры направлять ракеты на Тегеран. А в ответ не по Вашингтону полетят ракеты — по Тбилиси!

Поэтому сегодня мы спасаем и грузинский народ. Вот это исторический подвиг России и русского народа — спасти три народа: осетин, грузин и абхазцев. И пусть они вечно будут перед нами в долгу. Мы от них ничего не требуем, мы снова им протягиваем руку мира, демократии и говорим: добро пожаловать в Российское государство, мы вас защитим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Климов Андрей Аркадьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тамара Васильевна, у вас есть возможность с Владимиром Вольфовичем выйти в холл и там поругаться с ним. Да, он с удовольствием с вами пойдёт в холл. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, депутат Климов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, можно я попрошу вас присесть на своё рабочее место? Или выйдите вместе с Тамарой Васильевной.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот туда, с комиссаром, пожалуйста, да.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, я прошу вас, вы мешаєте докладчику.

Климов А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что та обстановка, которая сейчас у нас сложилась в зале, не совсем соответствует теме, о которой мы говорим. А тема на самом деле пахнет порохом, и кровью, и здесь надо очень точно, буквально на аптекарских весах, взвешивать даже каждую запятую, не то что каждое слово. И в этом отношении текст, который наша фракция будет, безусловно, поддерживать, как раз представляет собой очень сбалансированный документ, учитывающий не только реалии сегодняшнего дня, но и всю историю этого конфликта, многовековую историю, и все те процессы, которые сегодня идут в мире, в том числе и те действия, которые планомерно осуществляются под диктовку Вашингтона целым рядом стран Запада. И нет никакого противоречия в том, что Россия многие годы говорила о сохранении приверженности международному праву, а сегодня говорит о возможном рассмотрении вопроса о признании независимости некоторых территорий.

Дело в том, что Запад — не Россия, а Запад, — создал ковровский прецедент, начал реально, де-факто менять мировое право. Ведь международное право базируется не на законах, как национальное право, а на договорах и прецедентах. Прецедент создан. Таким образом, сегодня Россия — я хотел бы это подчеркнуть — в принципе имеет право, как и любая другая страна, признать независимость той или иной территории, опираясь на уже созданный прецедент. Другое дело, где, когда и как использовать это право, — в этом состоит мудрость руководства и искусство политики, и поэтому нельзя смешивать всё в одну кучу. Я не случайно от нашей фракции задал вопрос докладчику: нам нельзя смешивать, мы должны сегодня наши шаги очень чётко сверять с реальностями на разных площадках, а не только на площадке НАТО. Так вот, наш документ показывает те механизмы, которые могут работать уже сегодня, и я не согласен с уважаемым мной коллегой Квицинским, что здесь нет адресатов, — адресаты есть, и они достаточно точно обозначены. Федеральные органы исполнительной власти называются, когда речь идёт о решении вопросов социально-экономического, гуманитарного сотрудничества, вопросов изменения режима пропуска на границах либо вопросов, связанных с миграцией, или других вопросов, которые находятся в ведении разных ведомств, образующих федеральные органы исполнительной власти. Когда мы говорим о существенных вещах, таких как вопрос о рассмотрении возможности признания независимости той или иной территории, мы обращаемся к главе госу-

дарства, который по Конституции и определяет основные направления нашей внешней политики. Так что в этом отношении, мне кажется, документ тоже достаточно чётко выверен.

Наконец, всем текстом этого документа мы говорим о том, что Грузия имеет возможность остановиться. Ведь если они сегодня по примеру Молдовы начнут реальный переговорный процесс, вступят в диалог с Абхазией и Южной Осетией, естественно, возникнет новая реальность, и в этой новой реальности мы, возможно, будем принимать другой документ.

Поэтому я от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призываю вас взять за основу как раз тот текст, который у вас на руках, и поддержать его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" — депутат Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Как известно, краеугольным камнем в этом вопросе является вопрос о НАТО. Сегодня на территории бывшего Советского Союза НАТО присутствует в Прибалтике, НАТО присутствует, к величайшему нашему стыду, в Центральной Азии. Наконец, остались Южный Кавказ, Закавказье и Украина — и Россия окажется в кольце, всё идёт к этому, дальнейшее продвижение — это продвижение, собственно, уже на территорию России. Мне непонятно одно: почему мы должны ждать очередных сигналов от Грузии, от НАТО? У кого-то из сидящих в этом зале или за пределами зала есть сомнения, что Грузия вступит в НАТО? Ни у кого нет. Понятно, что они вступят. Раз так, мы должны проявить инициативу, не отдавать инициативу им. Ведь нетрудно понять, что это такое — вступление Грузии в НАТО. На территории Грузии действительно будет размещён ряд войск стран НАТО, в первую очередь Соединённых Штатов. Правильно тут говорили, эта территория будет использована для нанесения ударов по Ирану в случае возникновения конфликта. Иранское руководство нанесёт удар по Грузии. Иранские ракеты средней дальности недостаточно точные, как показал конфликт с Израилем, и они могут залететь на территорию Северного Кавказа, на территорию России, а это, извините, уже совсем другое дело.

Но и это не главное. Ни для кого не секрет, что Южный Кавказ, Закавказье являются зоной ответственности вооружённых сил Турции в системе НАТО. Значит, на территории Закавказья появятся вооружённые силы Турции. Это будет для нас с вами крупнейшим военно-политическим поражением на этом направлении. Нас откатят на двести лет назад, турки воз-

вратятся в Закавказье через двести лет — вы подумайте об этом! И вот этого мы не должны допустить ни в коем случае.

Нетрудно представить, что это будет иметь и далекоидущие внутриполитические последствия для России: будет дестабилизирован Северный Кавказ. Находясь на границе с Россией, вооружённые силы США и Турции, их специальные структуры, предпримут всё возможное для дестабилизации ситуации на Северном Кавказе.

Вообще я хотел сказать, что эта проблема имеет и внутриполитический характер для нас. Ну вот давайте представим, что мы затынем это решение на какое-то время. Обиды какие-то, возникшие у родственных народов Северного Кавказа, как у северных осетин, так и у адыго-абазинских народов, родственных абхамам, наши противники на Северном Кавказе — сепаратисты, экстремисты различного рода — будут использовать в пропагандистских целях, чтобы показать слабость России, чтобы оторвать эту значительную часть населения России, дестабилизировать ситуацию на Северном Кавказе. Поэтому мы должны проявить максимум инициативы и сделать всё от нас зависящее, чтобы признать независимость Абхазии и Южной Осетии.

Посмотрите, в каком положении находятся наши миротворческие силы в Абхазии и Южной Осетии. Ведь иногда стыдно и больно смотреть, как арестовывают и захватывают наших офицеров, наших солдат. Не должно дальше продолжаться унижение, оскорбление России. В случае если Абхазия и Южная Осетия будут признаны независимыми государствами, мы можем рассмотреть вопрос о заключении договора о взаимной помощи, в том числе в военной области. Тогда миротворческие силы в этих территориальных образованиях приобретут совершенно другой статус. Это будут Вооружённые Силы России, находящиеся по взаимной договорённости в Абхазии и Южной Осетии, и они смогут достойно защитить не только себя, но и наши интересы там, а также интересы абхазов и южных осетин.

Поэтому я считаю, что, конечно, можно принимать заявления с различными оговорками, но мы чётко должны понять, что признание независимости Абхазии и Южной Осетии — это, по сути, единственный шаг для того, чтобы остановить продвижение НАТО в бывшие республики Советского Союза.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас с вами есть проект постановления, который подготовил профильный комитет. К нему поступили поправки. Во-первых, есть предложение рассматривать только письменные поправки, поскольку вопрос требует, как

правильно было сказано, выверения каждой запятой, поэтому я ставлю на голосование: принять за основу предложенный проект постановления, а затем рассмотреть поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, у меня есть поправки, подписанные депутатом Решульским. У него одна, две, три, четыре поправки.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому.

Пожалуйста, Сергей Николаевич, обосновывайте.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, я понимаю, какая передо мной стоит сложная задача: убедить своих коллег-депутатов проголосовать за то, что они уже неоднократно, открыто или подспудно, высказывали в своих выступлениях, в том числе и на парламентских слушаниях.

Вчера, получив материалы вечером уже, я внимательно прочитал предложенный текст и, особо не меняя содержания предложенного проекта заявления, постарался всё-таки, учитывая мнение, как я полагаю, большинства в нашем парламентском зале, изложить некоторые абзацы этого заявления, ну, может быть, чуть-чуть в другой редакции. Я исходил из того, что высший законодательный (представительный) орган государственной власти, каковым является Государственная Дума, должен по каждому пункту давать чёткий, ясный и однозначный ответ, не допускать положений, где каждая строчка разными сторонами может трактоваться в свою пользу.

Вот исходя из этого на ваше рассмотрение предлагается поправка 1. Если вы откроете текст проекта заявления и посмотрите второй абзац, то вы увидите, что эта поправка касается больше лингвистического и смыслового содержания, потому что во втором абзаце, вообще-то, непонятно, что мы поддерживаем — то ли линию внешнеполитическую... то ли эта линия не намерена содействовать разрушению, то ли эта линия выступает за её сохранение. Поэтому поправка 1 звучит следующим образом (это второй абзац заявления): "Депутаты Государственной Думы поддерживают внешнеполитическую линию руководства Российской Федерации против разрушения

существующей системы международных отношений, с таким трудом сформированной после Второй мировой войны, и выступают за её сохранение и качественное развитие". То есть мы, Дума, выступаем за сохранение этой внешнеполитической линии руководства страны и за её качественное развитие. Я прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Сергей Николаевич, я понимаю ваши сомнения (я прошу прощения, что по тексту комментирую), тут действительно слово "которая" относится то ли к линии, то ли к Российской Федерации, но у меня такое ощущение, что это лучше отдать нашим лингвистам.

Пожалуйста, Алексей Владимирович, ваша точка зрения. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Искренне благодарю Сергея Николаевича Решульского за особое внимание к этому документу и поданные заранее, по Регламенту, предложения.

Что касается поправки 1, позволю себе процитировать текст заявления: "Депутаты Государственной Думы поддерживают внешнеполитическую линию руководства Российской Федерации, которая ни при каких обстоятельствах не намерена содействовать разрушению существующей системы международных отношений..." Содержание поправки: "Депутаты Государственной Думы поддерживают внешнеполитическую линию руководства Российской Федерации против разрушения существующей системы международных отношений..." Как мы видим, уважаемые коллеги, это исключительно редакционная правка. Но с учётом того, что проект неоднократно проходил тщательнейшие экспертизы, как правовую, так и лингвистическую, в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, прошу согласиться с вариантом, предложенным комитетом, и оставить текст в данном аспекте без изменений.

Председательствующий. Моё предложение такое. Я думаю, что есть изъян стилистический и во втором абзаце проекта постановления, и в том, что предлагает Сергей Николаевич, потому что тут тоже не очень понятно, то ли линия против, то ли Российская Федерация против. Поэтому я обращаю внимание комитета, при окончательной редакции ещё раз пускай лингвисты посмотрят. Здесь вопрос чисто лингвистический, никакого смыслового вопроса нет: к чему относится "которая", куда поставить запятую. Я прошу внимательно посмотреть. Смысл очевиден: мы поддерживаем линию нашего государства, направленную на то-то и то-то.

Вы настаиваете на голосовании, Сергей Николаевич, или всё-таки дадим возможность отредактировать? Здесь нет содержательного спора.

Ставится на голосование поправка депутата Решульского. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Остаётся в редакции комитета, но Алексей Владимирович слышит моё предложение ещё раз внимательно с лингвистической точки зрения посмотреть это, этот текст.

Пожалуйста, по поправке 2, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Мне жаль, что в первой поправке не увидели действительно ту смысловую нагрузку, но, я надеюсь, разберутся.

Поправка 2 относится к третьему абзацу заявления. Я хочу напомнить всем — здесь, в Государственной Думе, люди довольно грамотные, — что, вообще-то, в праве и в политике есть одно правило: из двух правовых позиций, занимаемых страной по одному и тому же вопросу в разное время, предпочтение отдаётся позднейшей, которая как бы перечёркивает предыдущую. Я это говорю в связи с тем, что третий абзац у нас начинается, и об этом, кстати, говорил Юлий Александрович Квицинский, выступая от имени фракции... Мы ни с того ни с сего вдруг начинаем говорить об уважении суверенитета и территориальной целостности Грузии, но у нас с вами есть предыдущее решение Государственной Думы, заявление Государственной Думы от декабря 2006 года, где о территориальной целостности Грузии в связи со всеми этими событиями говорится лишь то, что это нерешённый вопрос, и показывается через это отсутствие такой территориальной целостности. К тому же в заявлениях, скажем, того же министра иностранных дел Лаврова не раз было уже сказано о том, что это в каком-то гипотетическом ещё периоде может быть когда-то достигнуто. Поэтому поправка проста: предлагается снять первое предложение данного абзаца, третьего абзаца, и содержание его изложить в следующей редакции: "Депутаты Государственной Думы вместе с тем считают, что начавшийся процесс признания Косова идёт вразрез с нормами международного права. Абхазия, Южная Осетия

и Приднестровье, построившие за годы своей фактической независимости демократические государства со всеми атрибутами власти, имеют гораздо больше оснований претендовать на международное признание, чем Косово".

Я обращаюсь к вам, уважаемые коллеги, вы все независимо от фракционной принадлежности сейчас об этом говорили, я надеюсь, выражая позицию своих фракций. Я прошу поддержать поправку и заранее не определять какие-то суверенитеты, какую-то территориальную целостность и так далее. То есть убрать этот, извините, политес и не разводите тут... не хочу произносить это слово.

Председательствующий. Пожалуйста, профильный комитет. Депутат Островский.

Островский А. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Сергей Николаевич предлагает убрать слова: "Государственная Дума уважает суверенитет и территориальную целостность Грузии и Молдавии в рамках их международно признанных границ". Но, мне кажется, это абсолютно нелогичное предложение, поскольку руководство нашей страны и мы с вами неоднократно заявляли, что Российская Федерация — одно из немногих государств, которое выступает за территориальную целостность как Сербии, так и Грузии и Молдавии. И мне кажется, что в данном заявлении необходимо подчеркнуть это ещё раз.

Более того, в свете тех событий, которые развиваются вокруг возможного признания или непризнания Косова, это ещё раз подчёркивает тот факт, что Российская Федерация последовательна и стандарты у нас единые, а не двойные, как на Западе. И в Кишинёве, и в Тбилиси должны понимать, что никто не будет более последовательно обеспечивать их территориальную целостность, чем Российская Федерация. Конечно, если это не будет противоречить интересам российских граждан, которые проживают в Абхазии и в Южной Осетии.

Председательствующий. Спасибо.

Разные точки зрения. Прозвучала точка зрения комитета. Ставится на голосование поправка депутата Решульского. Комитет предлагает сохранить прежнюю редакцию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за	63 чел. 14,0 %
Проголосовало против	11 чел. 2,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	74 чел.
Не голосовало	376 чел. 83,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Сергей Николаевич, пожалуйста, по поправке 3.

Решульский С. Н. Мне очень жаль, уважаемые коллеги, что вы не прислушались к этому и в итоге мы совершили очень большую ошибку. Поверьте, в ближайшее время она нам аукнется.

Но я перехожу к поправке 3. Она тоже на первый взгляд, может быть, не так существенна, но имеет далекоидущие последствия, о которых здесь сказал каждый выступающий от своей фракции. Речь идёт о пятом абзаце заявления, который начинается словами: "Государственная Дума полагает, что стремление Грузии вступить в НАТО является её суверенным правом...". Уважаемые друзья, ну неужели мы с вами не понимаем, что тем самым мы подталкиваем все остальные государства, расположенные на границах с нашей великой Россией, именно в этом направлении? Неужели именно вот это словоблудие, уже не боюсь это слово произнести, заставляет нас нажимать на этот спусковой крючок, для того чтобы дать всем понять, что мы не возражаем — идите, идите и вступайте туда?! Поэтому поправка следующая. Я предлагаю эти полторы строчки убрать, а начинать — в этом смысл поправки — абзац таким образом: "Депутаты Государственной Думы единодушны в своём мнении, что взятый грузинскими властями курс на полную интеграцию в НАТО лишает Грузию возможности консолидировать территорию и проживающие на ней народы. В этих условиях Россия обладает правом на уважение воли и защиту своих граждан, преимущественно населяющих Абхазию и Южную Осетию и выступающих против вступления Грузии в эту организацию". Казалось бы, те же слова, только уберите, пожалуйста... ну прислушайтесь вы, за этим же судьба нашей страны, уберите эти полторы строчки!

Я прошу проголосовать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Островский от комитета.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас порядок такой: мнение за — мнение против. Поправку депутат Решульский обосновал, теперь комитет высказывает свою точку зрения.

Пожалуйста.

Островский А. В. Спасибо большое, уважаемый Олег Викторович.

Сергей Николаевич фактически предлагает несколько сократить и поменять местами два предложения. Мне понятна активность Сергея Николаевича и фракции, которую он представляет: они тоже хотят поучаствовать в подготовке этого документа. Их представитель в комитете по делам СНГ имел эту

возможность и активно работал. А от перемены мест слагаемых сумма не меняется, поэтому и смысл абзаца не меняется. Предлагаю отклонить данную поправку.

Председательствующий. Ну, я вижу несколько рук. Коллеги, мы тогда, получается, открываем дискуссию, что запрещено Регламентом. У нас есть точка зрения...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вообще-то, Регламент не даёт докладчику права комментировать от имени комитета поправку, которую комитет не обсуждал, тем более ещё в таком тоне, понимаете? Тут, вообще-то, надо более корректно относиться к дипломатическим вопросам и вопросам поведения председателя, потому что... ну, мало ли кто там есть, чьи представители. Депутат написал поправку, её аргументировал. Надо или собирать комитет, отложив рассмотрение проекта, или говорить: моё мнение вот такое.

Председательствующий. В данном случае, я думаю, председатель комитета имеет право отстаивать тот текст, который комитет утвердил, вот это право у него есть, что он, собственно, и делает.

Уважаемые коллеги, я действую строго в рамках регламентных процедур. Высказана точка зрения в поддержку поправки, её высказал автор, а депутат Островский выступил с обоснованием, дал аргумент, стоял на позициях комитета. Вы определитесь как палата, проголосуйте, пожалуйста. Я ставлю на голосование поправку, предложенную депутатом Решульским.

Включите режим голосования.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По мотивам голосования мы даём слово при процедуре третьего чтения. Почитайте Регламент, Геннадий Васильевич.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И последняя поправка. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Тяжело докладывать поправки, когда я хорошо знаю, что эту позицию разделяют большинство депутатов Государственной Думы и только по настоянию какого-то чиновника из какого-то комитета должны делать то, что не созвучно душе. Я не думаю, что...

Председательствующий. Сергей Николаевич, это не по поправке.

Решульский С. Н. Я по поправке 4 буду говорить.

Председательствующий. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Это, уважаемые коллеги, самая, может быть, существенная поправка. Я не думаю, что ныне действующий Президент Российской Федерации разделяет ту редакцию, которая изложена в одиннадцатом абзаце, я говорю о поправке 4.

Я исходил из того, что мы с вами, Государственная Дума, — высший законодательный (представительный) орган государственной власти в стране, и мы должны высказать свою позицию. К нам, в Государственную Думу, обратились представители Абхазии и Южной Осетии, а мы здесь как в том анекдоте: и хочется, и колется, и мама не велит — обращаемся опять к президенту, обращаемся опять к правительству с предложением рассмотреть целесообразность и так далее. Да есть ли у нас вообще здесь своя позиция или нет?

Поправка 4 звучит ясно и чётко, выражая, ещё раз говорю, мнение большинства депутатов Государственной Думы. Она звучит так, предлагается изложить последний абзац в следующей редакции: "Депутаты Государственной Думы, изучив обращения Абхазии и Южной Осетии, высказываются..." — подчёркиваю: высказываются — "...за признание независимости Абхазии и Южной Осетии и обращаются к Президенту Российской Федерации В. В. Путину и Правительству Российской Федерации с предложением безотлагательно рассмотреть этот вопрос". Мы не выходим за рамки наших конституционных полномочий, мы не принимаем юридически необоснованного решения о признании. Но мы с вами депутаты... Вы же даже подходили сегодня и говорили, что вы на тысячу процентов готовы поддержать эту поправку. Я вас прошу: не надо на тысячу, на сто процентов поддержите эту поправку. Мы должны высказать свою позицию и как личности, и как депутаты, и как Государственная Дума в целом. Мы высказываемся за признание независимости. Это водораздел, поверьте мне. Вот как проголосуют по этой поправке, такова и будет дальнейшая судьба всей нашей Государственной Думы пятого созыва: либо мы, как Дума, как депутаты, имеем свою позицию, либо мы будем ходить кланяться, и, ещё раз подчёркиваю, не президенту, а како-

му-то чиновнику в кабинете, и согласовывать с ним, можно ли нам это говорить или нельзя.

Я прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, председатель профильного комитета, ваша точка зрения. Депутат Островский.

Островский А. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Перед тем как дать обоснование отклонения данной поправки, хотелось бы заметить, что представители фракции, в которую входит Сергей Николаевич, постоянно делают мне замечания относительно того, что я выражаю ту или иную точку зрения, не имея на это морального права. Сергей Николаевич, вы только что подчеркнули, и неоднократно, что все депутаты Государственной Думы готовы поддержать. Мне кажется, логично было бы, если бы вы выражали мнение только депутатов своей фракции, а не всех депутатов Государственной Думы.

Что касается вашей поправки, то, безусловно, как гражданин Российской Федерации Алексей Владимирович Островский, я всецело за предложение признать независимость Абхазии и Южной Осетии, но как председатель профильного комитета, отвечающего за подготовку этого заявления... После бурного обсуждения на заседании комитета мы искали самый компромиссный вариант, который возможен в данной ситуации, и членами комитета, которые являются представителями всех фракций, было принято единогласное решение представить проект именно в такой редакции.

Не хотелось бы долго комментировать, просто прошу коллег поддержать решение комитета, который предложил текст в таком виде, в котором предложил.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4, предложенная депутатом Решульским. Обоснования за и против были даны.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка к проекту заявления, предложенная депутатом Островским.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Островскому.

Островский А. В. Уважаемые коллеги, уважаемые Олег Викторович, Валерий Афонасьевич! Хотелось бы отметить, что процесс развития ситуации достаточно ускоренный, я имею в виду в первую очередь вопрос рассмотрения заявок Грузии и Украины на саммите в Бухаресте, который состоится в начале апреля. В этой связи уже после подготовки данного заявления и голосования за его текст на заседании комитета поступила информация из компетентных источников о том, что в Североатлантическому альянсу его позицию, есть настроения, чтобы внимательно отнестись к просьбе грузинского руководства и поддержать заявку на присоединение к плану действий по членству в этой организации. В связи с этим хотелось бы ещё раз дополнительно обратить внимание господина Саакашвили и его сподвижников на то, что в случае форсированного продвижения Грузии в НАТО Российская Федерация имеет право принять все необходимые меры для защиты граждан, проживающих в Абхазии и Южной Осетии, и рассмотреть возможность инициирования Российской Федерацией ускорения процесса суверенизации Абхазии и Южной Осетии.

Большая просьба поддержать данную поправку.

Председательствующий. Есть ли возражения по этой поправке? Есть у депутата Коломейцева. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, что эта поправка в принципе в поправках 2 и 3 Сергея Николаевича учтена, только более грамотно изложена, поэтому, в общем-то, выглядит нелогичным, когда комитет в лице Островского выступает против поправок 2 и 3, но предлагает свою редакцию, которая менее выверенная, менее корректная. Я предлагаю вернуться и принять поправки 2 и 3 Сергея Николаевича, но не принимать вот последнюю поправку.

Председательствующий. Возвращаться мы не будем, но высказана точка зрения против данной поправки.

Геннадий Васильевич, пожалуйста, вы по всем поправкам поднимали руку.

Кулик Г. В. Поправку последнюю поддерживаю.

Председательствующий. Слава тебе, Господи!

Кулик Г. В. Но тогда совершенно логично (я не знаю, какая эта поправка по счёту, по-моему, поправка 4, которую внесил Решульский), что кланяться, говорить о том, что народы, проживающие в том числе и в Грузии, могут определять свою позицию по НАТО, — это ни к чему.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, эту точку зрения мы слышали восемнадцать раз, в девятнадцатый сказали об этом — ну и что?

Кулик Г. В. Нет, но если мы принимаем...

Председательствующий. Я ставлю на голосование поправку, предложенную депутатом Островским. Депутат Коломейцев против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Затулину Константину Фёдоровичу.

У него две поправки, они розданы.

Пожалуйста, дайте обоснование по первой поправке, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я сожалею, что мы не прислушиваемся к аргументам своих коллег. Могу сказать, что я голосовал за большинство поправок Сергея Николаевича Решульского, поскольку они действительно улучшают, а не ухудшают текст.

Мои поправки, в общем-то, связаны именно с этим желанием. Я предлагаю изложить предпоследний абзац, который мы уже изменили, таким образом: "По мнению депутатов Государственной Думы, в случае вооружённого нападения Грузии на Абхазию или Южную Осетию...". Хочу обратить ваше внимание на то, что в нашем тексте написано: "и Южную Осетию". Но если нападут на одну из них и не нападут на другую, разве не возникнет тогда повод для обсуждения? Так вот, дальше: "...на Абхазию или Южную Осетию или начала процесса вступления Грузии в НАТО..." — то есть речь идёт о том же, за что мы только что проголосовали — "...необходимо принять все меры для защиты граждан Российской Федерации, проживающих в Абхазии и Южной Осетии, и рассмотреть возможность ускорения признания Абхазии и Южной Осетии". Вот в данном случае я хотел бы снять такую достаточно сложную фразу, которая есть в проекте заявления, где говорится об ускорении процесса суверенизации и так далее, и так далее, что очень сложно понять. Мне кажется, что в таком виде это понять про-

ще, а самое главное, здесь говорится не только о вступлении в НАТО, но и о начале процесса вступления в НАТО, и говорится не только о случае, когда они разом нападут на Абхазию и Южную Осетию, но и о случае, когда они на одну из них нападут.

Председательствующий. Я не знаю насчёт конца, поскольку здесь действительно вопрос больше адресован специалистам в области права, а вот что касается "и" или "или", то здесь я скорее склонен считать, что депутат Затулин, наверное, прав.

Пожалуйста, комитет.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, в целом данную поправку поддержать не могу и сейчас объясню, по какой причине. В отношении замечания, которое сделал Константин Фёдорович, о замене "и" на "или", считаю возможным поддержать данное изменение. Что же касается заключительной части этого предложения, то уважаемый Константин Фёдорович в своей поправке по каким-то причинам не указал, о чём идёт речь: ускорение признания Абхазии и Южной Осетии в каком качестве — как известных футбольных держав или как крупных торговцев какой-то продукцией? Где слово, которое опустил Константин Фёдорович? И мы понимаем, о чём говорим. В этой связи данную поправку поддержать невозможно.

Председательствующий. У меня следующее предложение. Поскольку последняя часть поправки вызывает сомнение, то давайте мы так поступим: проголосуем сейчас поправку, и, если она не будет принята, тогда я предложу поддержать ту часть этой поправки, которая касается замены "и" на "или", где, на мой взгляд, депутат Затулин абсолютно прав.

Я ставлю на голосование поправку в целом. Ещё раз повторяю: если она не будет поддержана, я попрошу поддержать уточнение, связанное с заменой "и" на "или". Ставится на голосование поправка депутата Затулина в целом в редакции, которую он предложил. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Нужно ли голосовать предложение, с которым согласился комитет? И собственно, я так понимаю, что в зале поддерживают это предложение. Затулин правильно обосновал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не голосуем. Тогда будем считать, что мы согласились с тем, что комитет исправит в окончательной редакции "и" на "или" по предложению депутата Затулина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, ставлю на голосование. Просто у нас нет письменного варианта. Если мы под протокол готовы вот эту редакцию проголосовать... Я ставлю на голосование: в предпоследнем абзаце, там, где речь идёт о возможном вооружённом нападении Грузии на Абхазию и Южную Осетию (так в тексте), заменить союз "и" на "или" по предложению депутата Затулина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принято.

Константин Фёдорович, пожалуйста, по вашей поправке 2 докладывайте.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, вы обратили внимание на то, что название этого документа "О политике Российской Федерации в отношении Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья". Мы говорим об Абхазии, Южной Осетии и Приднестровье. В тексте в целом ряде случаев мы рассматриваем их вместе и при этом нигде чётко не объясняем, в чём разница нашего отношения и нашей политики в сегодняшнем урегулировании конфликтов в Абхазии, Осетии и Приднестровье. Я предлагаю это сделать, потому что, рассмотрев обращения Южной Осетии, Абхазии и Приднестровья, нужно занимать позицию во всех случаях. Вот в моём варианте... Кстати, хочу заметить сразу, что при перепечатке моей поправки тут тоже была ошибка допущена, я сейчас на неё обращаю внимание: "Депутаты Государственной Думы, изучив обращение Абхазии и Южной Осетии..." — надо было написать: и Приднестровья. И Приднестровья, я прошу под протокол это зафиксировать — "...обращаются к Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации с предложением рассмотреть вопрос о признании независимости Абхазии и Южной Осетии, а также перспективах дальнейших посреднических усилий для

сближения позиций сторон и конечного урегулирования приднестровского конфликта".

Уважаемые коллеги, если вы не хотите, чтобы завтра сказали, что мы забыли просто-напросто здесь про восемьсот тысяч человек, которые живут в Приднестровье, вы хотя бы этим словом дайте понять, что вы о них помните и намерены продолжать усилия. Потому что бегство из Приднестровья — вот что может быть результатом такого рассмотрения. На это хочу обратить ваше внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция председателя комитета Островского.

Включите микрофон.

Островский А. В. Большое спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Константин Фёдорович прекрасно знает, что изначально при подготовке текста данного заявления упоминания о Приднестровье не было в принципе. Потом мы пришли к консолидированной позиции и посчитали необходимым, чтобы в названии текста заявления слово "Приднестровье" присутствовало, оно и есть в тексте.

Что касается предложенной поправки, то не могу согласиться с уважаемым Константином Фёдоровичем. Мне кажется, не стоит, это не очень корректно, пугать аудиторию бегством русского населения, таким образом использовать политическую выгоду для продвижения своей поправки. Нет смысла обращаться к Президенту Российской Федерации и правительству по поводу перспектив дальнейших посреднических усилий. Как я уже сказал в своём выступлении с трибуны Государственной Думы, руководство Российской Федерации, Президент Российской Федерации, профильные, компетентные министерства и ведомства ведут эту работу ежедневно. И у меня, и у членов комитета такая информация есть. Более того, как я сказал, в феврале на неформальном саммите глав государств — членов СНГ была достигнута принципиальная договорённость между руководителем нашего государства и руководителем Молдовы, после чего руководителем Молдовы Владимиром Николаевичем Ворониным были сделаны соответствующие заявления, в том числе и о нейтральном статусе Молдовы. Поэтому хотелось бы в тексте данного заявления акцентировать внимание на проблемах тех российских граждан и всех жителей Абхазии и Южной Осетии, безопасность жизни которых на сегодняшний день в отличие от жителей Приднестровья (и слава богу!) подвергается, к сожалению, ежедневной угрозе из-за постоянных попыток руководства Грузии решить проблему военным путём.

Поэтому предлагаю данную поправку отклонить с учётом высказанной мотивации.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 депутата Затулина. Точки зрения за и против вы слышали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

И последняя розданная поправка, за подписью депутата Багдасарова, она относится к последнему абзацу нашего заявления.

Вы будете обосновывать эту поправку? У вас есть подробное обоснование?

Включите микрофон.

Багдасаров С. А. Моя поправка связана с тем, что, как я считаю, мы должны более решительно обозначить свою позицию в этом заявлении, и поэтому абзац должен звучать так: "Признать независимость Абхазии и Южной Осетии". Все оговорки, которые предшествуют этому, мешают нам чётко определить свою позицию. У нас для того, чтобы принять подобное решение, есть все основания — это и косовский прецедент, и неоднократные заявления Грузии о желании вступить в НАТО.

Товарищ... господин Островский сам подтвердил, что, по сути, Грузия начала по согласованию с Соединёнными Штатами форсировать, так сказать, своё вступление в эту организацию и то, что в НАТО рано или поздно она будет. И мы должны подумать о том, что к моменту вступления Грузии в НАТО у нас должна быть признана независимость и Абхазии, и Южной Осетии. Мы должны иметь буфер на наших южных рубежах, чтобы обезопасить наши собственные южные границы хотя бы в контексте предстоящих Олимпийских игр. Ведь ни для кого не секрет, что провокации со стороны грузинского руководства и полубандитских формирований будут.

Я считаю, что дальнейшее промедление в этом вопросе необоснованно и не отвечает нашим интересам. Поэтому я предлагаю этот абзац сделать более коротким и более решительным: "Признать независимость Абхазии и Южной Осетии".

Председательствующий. Спасибо.

На эту тему уже неоднократно высказывались в ходе обсуждения тех поправок, которые предлагал Сергей Николаевич Решульский. Пожалуйста, депутат Островский, ещё раз.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, как вы правильно сказали, я неоднократно уже излагал свою позицию и в ходе парламентских слушаний, и в ходе неоднократных заседаний нашего комитета по данному вопросу, когда звучали и такие предложения. Но мы в комитете приняли принципиальное решение прийти к тому варианту, который вам предложен.

Я с уважением отношусь к Семёну Аркадьевичу, знаю его позицию, но тем не менее нужно понимать, что вопрос признания или непризнания — это вопрос не такой простой, как кажется некоторым в этом зале. Российская Федерация в первую очередь должна определять свою позицию согласно национальным интересам. И я думаю, что исходя из рекомендаций наших слушаний, исходя из текста заявления руководство России определит свою позицию так, чтобы это было выгодно гражданам Российской Федерации и способствовало обеспечению безопасности нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка, предложенная депутатом Багдасаровым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	86 чел. 19,1 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	87 чел.
Не голосовало	363 чел. 80,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

По ведению — депутат Локоть, и будем голосовать.

Локоть А. Е. Олег Викторович, я действительно по ведению.

Дело в том, что при принятии столь важных решений для нас очень важно соблюдение каждой буквы и запятой Регламента, если хотите, формализма в хорошем смысле. В этом отношении мы соблюдали Регламент, подавали в письменном виде поправки, обсуждали только поправки, которые были в письменном виде. Но хотелось бы, чтобы в дальнейшем в своей работе мы руководствовались следующим: когда мы эти поправки выносим на голосование, должно звучать не личное мнение человека, даже пусть это председатель комитета, а всё-таки комитет должен был собраться в перерыве, обсудить

эти поправки и выносить на голосование мнение комитета по этим поправкам. Я подчёркиваю, формализм в данном случае нас пугает от ошибок.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, я частично могу с вами согласиться только вот в каком аспекте. Действительно, если бы эти поправки были поданы накануне в комитет, — как это бывает очень часто, когда мы готовим тот или иной вопрос, заранее он рассылается, обсуждается на Совете, — тогда мы имели бы возможность это обсудить на заседании комитета. Когда эти поправки раздаются в зале, то мы всегда обязаны принять решение, рассматриваем мы поправки, розданные в зале, или нет. Я, кстати, в этом смысле нарушил сегодня Регламент: должен был поставить на голосование — вообще рассматривать или не рассматривать поправки, розданные в зале. Но по умолчанию я понял так, что палата согласна рассмотреть поправки, розданные в зале, никто не возражал. И коль мы поступаем таким образом, то, естественно, мы не можем настаивать на том, чтобы собирался комитет и специально их рассматривал. У нас всегда такая процедура была, на протяжении всех пятнадцати лет. Уважаемые коллеги...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сергей Николаевич, у нас нет такой процедуры, тем более что у нас состоялось полноценное обсуждение, все фракции имели право выступить. У нас по мотивам голосования есть специальная процедура, смотрите Регламент.

Депутат Асеев, дайте разъяснение по Регламенту. Пожалуйста, депутат Асеев.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Николаевич сам прекрасно знает Регламент, он непонятно зачем поднимает руку. Я предлагаю голосовать.

Председательствующий. По ведению — депутат Решульский.

Решульский С. Н. Только по ведению хочу сказать.

Олег Викторович, вы зря себя ругаете и корите, что вы что-то нарушили. Ничего вы не нарушили.

Председательствующий. Слава богу!

Решульский С. Н. Нет, серьёзно говорю. И ничего тут такого говорить не собирался.

Вчера получили только в пять часов вечера этот окончательный вариант — когда же поправки?.. Я в десять подписал поправки, и комитет мог собраться, ну да бог с ним.

Я просто попросил слова, чтобы сказать, что мы, наша фракция, даже в таком варианте проголосуем за это предложенное заявление, за этот проект, но я ещё раз хочу сказать, уважаемые коллеги, чтобы мы поняли: когда мы принимаем такие судь-

боносные заявления, вообще-то, давайте чувствовать, что мы, Государственная Дума, — орган государственной власти.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Я хочу просто отметить, что в течение одного часа пятидесяти минут мы с вами полновесно обсудили этот документ. Все имели возможность высказаться многократно, в том числе и Сергей Николаевич Решульский.

Я обращаюсь к представителю президента: перед голосованием хотел бы что-либо сказать представителю президента? Полномочный представитель правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О политике Российской Федерации в отношении Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %
Результат: принято		

Принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Асеев. Потом я дам вам слово. Пожалуйста, депутат Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, в очередной раз не сработала система электронная. По пункту 10 я имею доверенность от Ковалёва Олега Ивановича. Было проголосовано за, но почему-то электронная система показала, что не голосовал. Я прошу включить: за.

Председательствующий. Принимается ваше предложение. Депутат Москалец. Потом Лекарева.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прошу поддержать предложение: после пункта 16 порядка работы рассмотреть пункт 19, законопроект "О центрах исторического наследия...", а рассмотрение пунктов 18, 20, 26, 37, 38, 39, 40, 41 и 42 перенести не на следующее заседание, а на 9 апреля.

Спасибо.

Председательствующий. Есть другое предложение. Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Есть предложение рассмотреть пункт 16 и остановиться на этом в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Понятно. Ещё есть предложение. Вы по этому же вопросу, Вера Александровна? Пожалуйста, депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я поддерживаю то, что сказал коллега Москалец: сразу после пункта 16 обсудить пункт 19 и на этом закончить работу.

Председательствующий. Итак, ставятся на голосование предложения по мере поступления. Предложение, которое внесли два депутата — Москалец и Лекарева, — по поводу того, чтобы рассмотреть пункты 16 и 19 и на этом сегодня завершить работу. Если не пройдёт это предложение, я поставлю на голосование предложение депутата Локотя.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 63 чел. 14,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Александра Алексеевича Чекалина.

Чекалин А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В России зарегистрировано двадцать восемь тысяч частных охранно-сыскных структур, в которых трудятся семьсот пятьдесят тысяч работников, охраняющих двести семьдесят восемь тысяч объектов. Частная охранная деятельность в России динамично развивается: за последние пять лет численность охранных организаций и персонала выросла почти в два раза, а охраняемых объектов — втрое. Обратил бы ваше особое внимание на то, что в пользовании ЧОПов находится около ста восемнадцати тысяч единиц огнестрельного оружия. В то же время в их деятельности отмечается недопустимо большое количество правона-

рушений, в первую очередь связанных с незаконным оборотом оружия, нарушением конституционных прав граждан: применением физической силы, использованием оружия не по назначению, незаконным задержанием и так далее. Только в 2007 году зафиксирована пятьдесят одна тысяча таких нарушений, более семидесяти человек привлечены к уголовной ответственности, утрачено или похищено двадцать девять единиц оружия. Проблемой большого масштаба стало незаконное участие ЧОПов в сфере собственности, в рейдерских захватах, в незаконной слежке, прослушивании телефонных разговоров и скрытой видеозаписи. При этом за последние три года в результате незаконного применения оружия и специальных средств охранниками пострадали сотни людей, более десяти погибли.

Отмечаются настойчивые шаги зарубежных спецслужб в плане расширения проникновения иностранных охранных структур в Россию. Защита российского охрannого бизнеса от экспансии иностранных охранных сообществ уже была предметом обсуждения на парламентских слушаниях, где была дана жёсткая оценка намерениям зарубежных охранных корпораций войти в российский рынок с перспективой его монополизации и вторжения в том числе в режимные сферы в ущерб национальным интересам безопасности.

Учитывая эти и другие обстоятельства, по поручению президента и правительства подготовлен проект закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охрannой и детективной деятельности". Законопроект разрабатывался с участием всех заинтересованных министерств, проводились консультации с общественными объединениями и представителями охрannого сообщества. Законопроект прошёл правовую оценку в Минюсте, Институте законодательства и сравнительного правоведения, в Правовом департаменте аппарата правительства. На законопроект также даны положительные заключения Государственно-правового управления президента и Верховного Суда.

Положения законопроекта предусматривают требование, исключающее возможность наделения статусом частного охранника и детектива лиц из криминальной и экстремистской среды, обязательную процедуру дактилоскопирования; запрет на участие иностранных компаний в охрannой деятельности на территории Российской Федерации, за исключением ситуаций, когда есть соответствующие межправительственные соглашения; особый порядок приобретения ЧОПами служебного оружия в органах внутренних дел только во временное пользование; введе-

ние особых лицензионных требований к частным охранным организациям, которые оказывают услуги по обеспечению порядка в местах проведения массовых мероприятий, по охране объектов, имеющих особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения, официальное закрепление полномочий частных охранников по осуществлению внутрипропускного и внутриобъектового режимов; установление дополнительных мер контроля, направленных на пресечение незаконного силового участия охранных структур в пределах собственности, а также недопущение нарушения конституционных прав граждан; ограничение на осуществление частной детективной охранной деятельности в зоне проведения контртеррористических операций; усиление административной и уголовной ответственности работников охранных структур и частных детективов за правонарушения в ходе исполнения должностных обязанностей, при этом принадлежность к охранной структуре является квалифицирующим признаком, усиливающим ответственность.

Законодательством предусматривается механизм персональной ответственности частного охранника за свои действия, а не ответственности ЧОПа, как это было установлено в 2002 году, в результате чего в ряде случаев за противоправные действия одного охранника ответственность ложилась на всё охранное предприятие.

Уважаемые депутаты, в наш адрес ежегодно поступают тысячи жалоб и обращений граждан о нарушении их прав в результате действий работников частных охранных предприятий. При подготовке проекта закона мы исходили в первую очередь из концептуального принципа максимального обеспечения конституционных прав и свобод граждан и юридических лиц, защиты их интересов. Вместе с тем с учётом практики и пожеланий охранного сообщества в законопроект внесены нормы, направленные на поддержку и развитие этого нужного обществу вида деятельности. Много дискуссий и обоснованных обид вызывает практика коллективной ответственности, вытекающая из действующего законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности. Пример: ЧОП "Гарант", охранявший спортивный комплекс "Лужники", лишился лицензии лишь за драку одного охранника с работниками ФМС. Проект предусматривает персонализацию ответственности, снятие бремени ответственности с предприятия за противоправные действия конкретного работника.

До настоящего времени не было найдено правового решения осуществления пропускного и внутриобъектового режимов на охраняемых объектах. Эта функция была запрещена,

и охранные предприятия нередко наказывались за её исполнение, фактически терялся смысл выставления охраны. Все эти проблемы находят своё разрешение.

В ходе обсуждения законопроекта в правительстве, на общественных слушаниях с участием представителей охранного сообщества рассматривались вопросы исключения возможных негативных последствий для среднего и малого бизнеса. Мы всё просчитали и обоснованно вышли на то, что ни одно предприятие среднего, малого бизнеса (а вы знаете, что среднее — это до двухсот пятидесяти человек, малое — до ста, общее их количество составляет около 80 процентов) при вступлении закона в действие не пострадает, а если и будут некоторые издержки, то их влияние на деятельность этих предприятий будет максимально минимизировано. Аренда одной единицы оружия не превышает 1,5 тысячи рублей в год, по оценке экономистов.

В целях исключения коррупции в ходе реализации закона в проект не введено ни одной нормы, которая декларировалась бы без нормативного пошагового механизма её реализации. Законопослушным участникам рынка охранных услуг вводимые положения позволят и дальше развивать свою деятельность, но теперь уже в условиях высокого уровня правопорядка и безопасности граждан и общества в целом.

Уважаемые депутаты, в ходе обсуждения законопроекта в Комитете по безопасности депутатами были высказаны отдельные замечания и предложения. Большинство из них может быть учтено в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Законопроект просим поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич.

Для содоклада я приглашаю на трибуну председателя Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова...

Из зала. Заместителя...

Председательствующий. А я что сказал? Заместителя председателя Комитета по безопасности, я прошу прощения. Извините, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Ну, может быть, когда-нибудь буду...

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня самая трудная роль сегодня, поскольку я являюсь одним из наиболее активных оппонентов и критиков этого законопроекта и моя личная точка зрения далеко не всегда совпадает с позицией нашего комитета, но в данном случае я уполномочен озвучить позицию Комитета Государственной Думы по безопасности и рекомендовать пленарному заседанию Государственной Думы поддержать законопроект в первом чтении.

Я могу сказать, что сегодняшнему решению предшествовала очень бурная дискуссия как за пределами Комитета по безопасности, так и в нём самом. Состоялось фактически специальное заседание, на котором была очень бурная, порой очень эмоциональная дискуссия и высказывались различные точки зрения, можно даже сказать, диаметрально противоположные, и члены комитета склонялись то в одну сторону, то в другую. Но не в этом дело. После этого прошёл ряд рабочих консультаций. К сожалению, я вынужден сказать, что, несмотря на оптимистичные заявления Александра Алексеевича о приглашении представителей общественных союзов и бизнеса, этого, увы, сделано не было. Я являюсь не только руководителем этого направления в Комитете по безопасности, руковожу рабочей группой, но и возглавляю ряд отраслевых союзов, наиболее крупных в России, или по крайней мере являюсь их участником, членом, поэтому могу сказать, что, к сожалению, такой дискуссии не было. Будь она, может быть, мы, скажем, пришли бы к консенсусу гораздо быстрее. Безусловно, необходимость качественного государственного контроля за такой деятельностью, как негосударственная безопасность, не вызывает ни у кого сомнений. И не было ни одного выступавшего, ни в комитете, ни где-то ещё, кто бы эту идею не поддержал.

Вы знаете, что в России иногда самые благие идеи обретают не совсем грамотную реализацию. Я вынужден привести сейчас статистику, ещё раз подчеркнуть, о чём идёт речь в этом законе. Речь идёт о судьбе российской индустрии безопасности и о правилах, которые регулируют эту отрасль. Действительно, Александр Алексеевич правильно сказал, что в индустрии безопасности сегодня, по данным официального учёта, работают свыше семисот пятидесяти тысяч человек. Если мы возьмём другие ответвления деятельности — а это и техническая защита, и технологии, и производство специальных средств и так далее, — то это будет миллион человек, может быть, даже больше. То есть мы с вами сегодня решаем судьбу миллиона российских граждан, которые все являются нашими избирателями.

Мнение, будто охранные структуры криминализированы, чрезмерно преувеличено. Вот вы сейчас услышали статистику из уст уважаемого мной Александра Алексеевича, который заявил, что за год выявлено пятьдесят три тысячи нарушений. Я когда-то командовал сводным оперативным комсомольским отрядом, и когда мне нужно было отчитаться для статистики и, не обращая внимания на окрики сверху, заниматься уже настоящим делом, я просто проводил рейды по вылавливанию зайцев и писал, что выявлено столько-то сотен нарушителей административных правил. Поэтому пятьдесят три тысячи на-

рушений... Заметьте, пожалуйста, семьдесят один человек из семисот восьмидесяти тысяч привлечён к уголовной ответственности, поверьте, там половина как минимум — бытовые преступления, это очень маленькая цифра. Это, кстати, говорит о хорошей работе Министерства внутренних дел и того подразделения, которое курирует это направление.

За год — обращаю ваше внимание на миф об опасности охранных предприятий — оружие охранных предприятий стреляло всего сорок девять раз, это на сто восемнадцать тысяч единиц оружия, на семисот восемьдесят тысяч человек. Из них всего лишь девять раз, по заключениям органов юстиции и прокуратуры, применение его было признано неправомерным. Это единичные случаи, которые, по большому счёту, никак не влияют на статистику преступной деятельности.

Хочу обратить ваше внимание, что из семисот восьмидесяти тысяч человек свыше трёхсот тысяч, почти триста сорок тысяч человек, — это ветераны силовых и правоохранительных структур, спецслужб, то есть люди, которые верой и правдой служили нашему государству, многие из них награждены высшими российскими наградами, орденами, медалями, пролили кровь за Родину. Это очень серьёзная индустрия, это очень серьёзный социальный слой, интересы которого мы не имеем права ущемлять.

В этой связи я хотел бы... Я не буду повторять заключение Комитета по безопасности, но даже из нашего заключения, которое, поверьте, корректно, в общем-то, и затрагивает, может быть, самые важные аспекты, уже видно, что многие статьи законопроекта трактуются неоднозначно, и в том числе правовиками нашего комитета. Я сегодня не буду останавливаться на недостатках законопроекта. Есть решение серьёзно доработать и даже переработать документ ко второму чтению. Это уже наша внутренняя договорённость, которая будет, наверное, реализована с помощью рабочей группы, создаваемой в Государственной Думе, в работе которой, безусловно, будут участвовать все инициаторы законопроекта. Но я хотел бы обратить внимание, что на самом деле вопросы регулирования отрасли действительно нуждаются в серьёзном внимании, на сегодняшний день очень многие вопросы просто выпали из регулирования.

Совсем недавно мы обсуждали эту тему, и сегодня можно смело сказать, что пятнадцать лет работает отрасль и пятнадцать лет права и обязанности не прописаны, и не потому, что мы не понимаем, что это нельзя сделать, а потому, что, к сожалению, вокруг этого сломано слишком много копий, слишком много интересов завязано на этом. И мне кажется, что, дорабатывая этот законопроект ко второму чтению, нужно будет обя-

зательно учесть и этот аспект. К сожалению, на сегодняшний день у нас вообще отсутствует в праве понятие "телохранители", то есть те люди, которые состоят в личной охране. В то же время мы прекрасно понимаем, что пятнадцать лет эта проблема существует. Нельзя, мне кажется, долее не замечать этой проблемы, её надо чётко, жёстко законодательно регулировать, контролировать, разрешить то, что всё равно будет, хотим мы с вами это законодательно урегулировать или не хотим. И практика российской жизни показывает, что, к сожалению, это суровая необходимость сегодня для определённой категории лиц — обеспечить свою личную безопасность, поскольку такого количества заказных убийств, если брать в абсолютном выражении, по-моему, нет ни в одной другой стране мира. Может быть, на душу населения мы делим пальму первенства с рядом латиноамериканских стран, но в абсолютных цифрах мы, увы, печально лидируем.

Нет координирующих органов, которые могли бы выработать стандарты, отделить зёрна от плевел, повлиять на позитивное развитие индустрии безопасности. Вы посмотрите, какова статистика в Соединённых Штатах Америки: восемьсот тридцать тысяч полицейских, которые хорошо обучены, прекрасно подготовлены и обеспечены всем необходимым для работы, и два миллиона охранников — два миллиона! — то есть пропорция вот такая. У нас же их сегодня семьсот восемьдесят тысяч, ну пусть меньше, это официальные данные, понятно, что работает не всё количество, и в то же время штатная численность правоохранительного органа в два с лишним раза превышает численность охранников. Это говорит о том, что ресурсы государства используются абсолютно неэффективно.

И конечно, сегодня нам нужно задуматься о том, о чём говорил с этой трибуны Александр Алексеевич, — о существовании российской, отечественной индустрии безопасности. Я могу с этой трибуны смело заявить, что на сегодняшний день неправильная политика государств Восточной Европы, Прибалтики и ряда других стран в этом отношении привела к тому, что у них нет национальной индустрии безопасности. И в мире сегодня существуют гигантские компании, деятельность которых охватывает десятки, многие десятки стран, обладающих колоссальными финансовыми, организационными ресурсами, огромным историческим опытом и другими преимуществами, поэтому конкурировать сегодня российские предприятия с ними не в состоянии, по крайней мере не смогут какое-то время. И то, что сегодня эта статья прописана в законопроекте, это, безусловно, позитивный шаг, это даёт временную передышку российской индустрии безопасности.

Хочу также сказать, что по этой теме, весьма сложной, болезненной и важной, будут проведены парламентские слушания, которые состоятся 3 апреля сего года, и я приглашаю всех заинтересованных лиц, коллег наших принять участие, высказать свою точку зрения по тексту закона, который действительно серьёзно затрагивает интересы всей индустрии безопасности.

И, понимая, что мы ограничиваем приход иностранных компаний на какое-то время — поверьте, это на какое-то время, — мы должны всё-таки (я считаю, это очень важно, и правительству тоже нужно подумать) продолжить ту осторожную реформу, которая сегодня начата во вневедомственной охране, не останавливаясь на создании существующего ФГУП, которое является прямым конкурентом, а пройти дальше весь путь, чтобы это была единая цивилизованная отрасль безопасности. Для безопасности России, для её национальных интересов это чрезвычайно важно.

Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. А. Язев*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович. Вопросы есть к докладчикам? Включите запись.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Пожалуйста, покажите результаты записи.

Тринадцать человек, коллеги.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, мы продлили время работы. Мы договорились, что сегодня рассмотрим два вопроса, палата за это проголосовала.

По два вопроса от фракции предлагает депутат... Депутат Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста. Я не расслышал ваше предложение.

Лебедев И. В. Спасибо, Олег Викторович.

Поскольку законопроект, вопрос, который обсуждается, действительно очень важный, предлагаю по два вопроса от фракции.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Лебедева.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 99,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,6 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

От фракции КПРФ — депутат Езерский. Пожалуйста.

Езерский Н. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Александру Алексеевичу.

Уважаемый Александр Алексеевич, данный законопроект в случае его принятия может ликвидировать службу собственной безопасности промышленных предприятий, а также отдельные ЧОПы. Достаточно ли средств у МВД, чтобы заменить эти структуры и обеспечить качественную охрану промышленных предприятий?

Председательствующий. Пожалуйста.

Чекалин А. А. В 2002 году фактически это явление имело место, когда было принято решение о лишении права... об обращении оружия в этой сфере. В связи с этим мы наблюдаем очень интенсивную динамику сокращения количества служб безопасности. Тем не менее если вчитаться в законопроект, то можно прийти к выводу, что службы безопасности не аннулируются как таковые, они всего лишь лишаются функции охранно-сыскной деятельности.

Что касается актива, точнее, возможностей Министерства внутренних дел по защите собственности, скажу так: сегодня эту деятельность мы осуществляем исключительно на базе решений Правительства Российской Федерации в соответствии с утверждённым перечнем. Здесь прозвучали опасения, что ФГУП "Охрана" может поглотить весь рынок. Они сильно преувеличены по той причине, что средства, полученные от этой охранной деятельности, перечисляются в казначейство и не идут в коммерческий оборот.

Председательствующий. Пожалуйста, следующий вопрос. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Конечно, это неправильно, что мы столь важный законопроект рассматриваем поздно вечером, когда все устали и внимание притупилось. И продержали замминистра полтора часа здесь в зале.

Уважаемый Александр Алексеевич, правильно ли я понимаю, что данным законопроектом подводится черта под существованием служб безопасности юридических лиц и исключается возможность создания взамен аффилированных структур, или это крайняя позиция?

Председательствующий. Пожалуйста, кто отвечает?

Чекалин А. А. Я отвечал на этот вопрос, поэтому, с вашего позволения, я передам слово специалисту.

Веденов Л. В., начальник Лицензионно-разрешительного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Веденов, начальник лицензионного управления МВД России.

Я бы продолжил ответ Александра Алексеевича. Во-первых, если вступит в силу закон и службы безопасности лишатся права осуществлять охранные функции... А Александр Алексеевич сказал, что, собственно говоря, это уже реализуется в силу отсутствия у них права на владение оружием на сегодняшний день. Так вот, у юридических лиц, которые обладают сегодня такими службами безопасности и утратят их, остаётся право на заключение договоров с действующими охранными предприятиями.

Что касается создания аффилированных охранных структур, в законопроекте есть соответствующие нормы, которые предусматривают запрет на создание таких структур. Этот запрет введён для того, чтобы разорвать порочную цепочку, существующую на сегодняшний день и реализующуюся в системе служб безопасности юридических лиц, как мы это наблюдали в компаниях "МОСТ" и "ЮКОС", которые противодействовали правоохранительным органам, вели слежку за гражданами, незаконно прослушивали телефоны.

Так вот, извините, в данном случае эта цепочка выражается в звене: хозяин охранной структуры — заказчик и исполнитель в одном лице. Норма в законопроекте, запрещающая создание аффилированных структур, собственно говоря, разрывает эту цепочку и устанавливает цивилизованные, юридически правильные и выверенные взаимоотношения между исполнителем, в данном случае охранной структурой — ЧОП это будет или же это будет подразделение, скажем, ФГУП, — и заказчиком в виде юридического лица.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Лебедев от фракции ЛДПР. А вы не могли бы сразу два вопроса задать? Нет. Хорошо.

Лебедев И. В. Да, спасибо.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Александр Алексеевич, законопроектом предлагается иной способ выдачи служебного оружия ЧОПам, нежели существующий сейчас. На сегодняшний день всё оружие находится в собственности у ЧОПов. В случае принятия закона, мы так понимаем, оружие из собственности будет изыматься, но при этом Гражданский кодекс говорит о том, что необходима какая-то компенсация. Ни в самом законопроекте, ни в финансово-экономическом обосновании, нигде не предусмотрена компенсация, и в бюджете на это средства не заложены. Каким образом будет решаться данная правовая коллизия?

Чекалин А. А. Это один из принципиальных, что называется, постулатов этого закона, потому что критическая масса — уже сто восемнадцать тысяч единиц оружия в обществе, на руках у охранников. Слава богу, что пока только семьдесят преступлений в год, но, чтобы не было больше, проработана идея, верное решение о постановке на учёт этого оружия в органах внутренних дел и выдаче его для использования частными охранными структурами. В данном случае мы не противоречим Гражданскому кодексу, поскольку не принимаем это оружие в собственность. При реализации закона владелец, вернее, субъект, осуществляющий частную деятельность, даже не почувствует этого явления по той причине, что всего лишь будет заполнена карточка, даже без размещения оружия на каких-то складах органов внутренних дел.

Что касается вновь приобретённого права на занятие частной детективной и охранный деятельностью, которая повлечёт необходимость приобретения оружия, то в этом случае Министерство внутренних дел будет закупать это оружие и передавать его в аренду — это как новый, что ли, юридический факт с новым правовым регламентом. И ещё: вот эта аренда будет составлять всего лишь 1,5 тысячи рублей в год, это практически неощутимо для частного охранного предприятия. Расчёт состоит в том, что мы берём пистолет, который стоит около 8 тысяч рублей, делим на эту арендную сумму... плюс меры, что называется, приобретения, меры промежуточного складирования и выдачи — всё это набегает на 1,5 тысячи рублей, в общем, не смертельные для бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Алексеевич, я прошу прощения, но, мне кажется, я просто-напросто не уловил логику данного законопроекта. Вы предлагаете оружие, которое находится у ЧОПов, забирать, а потом им же выдавать в аренду, но согласитесь, что абсолютно не имеет значения, как я совер-

шил правонарушение. Даже если я пьяный сел за руль автомобиля, который у меня по доверенности находится, то всё равно я совершил правонарушение. И те правонарушения, о которых вы говорите, с применением оружия, у ЧОПов происходят именно тогда, когда у них это оружие на руках находится. Поэтому какой смысл изымать всё это оружие, а потом сдавать в аренду? Опять же не очень понятно, почему за него надо будет арендную плату взимать, если это оружие всё-таки в собственности этих ЧОПов? Логика как-то хромает, мне кажется.

Чекалин А. А. Отвечаю. Мы приобретаем право изъятия этого оружия при наличии веских юридических оснований, при наличии правонарушений. Сегодня, когда такого права у органов внутренних дел нет, мы сталкиваемся с системой, с целым каскадом нарушений, но сделать ничего не можем. Существует определённый саботаж, когда владелец ЧОПа закрывает своё предприятие и уезжает отдыхать в то время, когда в ЧОПе отсутствует полтора, два, три десятка единиц оружия, которое просто под полой носится, возится, и неизвестно, с какой целью.

Поэтому я думаю, что вряд ли это должно настораживать общество, охранное сообщество, вот то, что оружие вновь приобретённое будет в активе Министерства внутренних дел и будет выдаваться в аренду, а оружие прежнее всего лишь будет учтено в системе органов внутренних дел с наделением органов системы Министерства внутренних дел правом на изъятие этого оружия за правонарушения.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Волков? Или не настаиваете? Не настаиваете. Ковалёв Николай Дмитриевич? Тоже не настаивает. Я просто смотрю, кто записался от фракции. Кто-то желает задать вопрос от фракции? Нет. А, Востротин, пожалуйста. Просто вас Гудков закрыл своей широкой спиной, я не увидел вас, Валерий Александрович.

Востротин В. А. Насчёт Гудкова. Геннадий Владимирович затронул эту тему, по которой я сейчас хочу задать вопрос, затронул вскользь, вопрос не сформулировал. Я сформулирую его.

Закон принят пятнадцать лет назад — за это время страна и политически, и экономически изменилась кардинально. Данный законопроект в первую очередь направлен на усиление государственного контроля в этой сфере. И хотелось бы услышать: есть ли какие-то предложения, направленные на стимулирование, развитие этого вида бизнеса, который востребован сегодня в обществе? Сегодня мы все знаем: ни кладбище, ни дом престарелых, ни школа не обходятся без охранников. Может, вне рамок этого закона, но я так считаю, что какое-то аль-

тернативное, параллельное движение в этом направлении должно быть. Александр Алексеевич, это вопрос к вам.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Чекалин А. А. Мы выставляем щит иностранной охранной интервенции на российский рынок, предоставляя возможность развиваться нашему молодому охранному бизнесу с помощью этого закона.

Следующее. Я уже говорил о том, что по старому закону, по закону "О лицензировании отдельных видов деятельности", страдал весь коллектив, лицензия изымалась у всего коллектива за единичное нарушение одного человека. Сегодня мы от этого уходим полностью, то есть должна быть фактическая и точная ответственность определённого человека.

Далее. Большая несуразица была с объёмом оружия. ЧОП, имея хорошую перспективу в отношении бизнеса, приобретал значительное количество оружия. Если изменялись экономические обстоятельства, ЧОП вынужден был сезонно или как-то свернуть свой бизнес — и вот это большое количество оружия создавало эту неловкость, эти проблемы. Сегодня этот бизнес, это сообщество, ЧОП, может прийти и сдать на временное хранение в органы внутренних дел для последующего его востребования, не оплачивая хранение, приём и так далее. Я считаю, это очень удобно.

И последнее. Можно говорить много, но я скажу последнее: были ЧОПы, простите, и кастрированные, когда чоповец нёс службу на каком-то объекте, а проверить, на каком основании на охраняемый объект заходит гражданин, он не мог. Сегодня же мы предоставляем такое право чоповцу — контролировать пропускной режим с проверкой документов.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" настаивает ли кто-либо на вопросе? Пожалуйста, Старшинов Михаил Евгеньевич.

Старшинов М. Е., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Короткий вопрос, и он тоже, я не буду оригинален, к Александру Алексеевичу.

В последнее время значительное внимание уделяется оценке коррупционной ёмкости законов. По нашему мнению, данный законопроект предполагает ряд норм, влияющих на деятельность охранных предприятий и ставящих их в зависимость от субъективной позиции сотрудника органа внутренних дел. В комитете мы уже обсуждали это, но хотелось бы узнать ваше мнение по этому вопросу.

Чекалин А. А. Под этот закон будет принят целый ряд подзаконных актов, которые в нормативном плане пошагово пропишут все действия, которые закон позволяет совершать контролирующему органу, в данном случае — сотрудникам органов внутренних дел. Кроме того, это не будет, так сказать, проходной двор, когда участковый, или командир взвода ППС, или кто-то ещё захотел и пошёл проверить, проконтролировать, — министр своим жёстким приказом определит узкую, но компетентную категорию сотрудников, которые будут вести контроль.

Вы, наверное, обратили внимание на то, что в законопроекте нет каких-то умолчаний, пустых посылов, не подтверждённых какими-то реальными действиями. Поэтому я с определённой долей ответственности докладываю, что по умолчанию по этому закону ничто не пройдёт, расписан перечень (вы его видели), на основании которого органы внутренних дел имеют право приостанавливать лицензию или действие охранного объекта.

Я, завершая свой ответ на вопрос, докладываю, что вся последующая работа будет направлена на то, чтобы исчерпывающе прописать в постановлениях правительства все действия контролирующих органов в этой части, с тем чтобы должностное усмотрение не подменяло законность.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. А. Язев*

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич. Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Есть ли у докладчиков желание выступить с заключительным словом? Вот Гудков, содокладчик, хотел бы выступить.

Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, я просто хотел бы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот меня тут поправляют (я не знаток Регламента): если не было выступлений, то не нужно и заключительного слова. Спасибо большое.

Тогда переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности"?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования, пожалуйста.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 7 чел. 1,6 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Триста семьдесят три за. Законопроект в первом чтении принят. Спасибо большое.

Как договаривались, переходим к 19-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О центрах исторического наследия Президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий" доложит Александр Михайлович Бабаков.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

Бабаков А. М., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемые коллеги, учитывая всё сказанное ранее, предлагаю быть лаконичным.

На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О центрах исторического наследия Президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий". Ну понятно, что тема исторического наследия и опыта достаточно важная, и можно сказать, что историческому наследию и опыту фактически принадлежит решающая роль в обеспечении устойчивого развития общества.

Я не буду говорить о роли президента в становлении Российского государства, об этом много сказано и в Конституции. Я лишь хочу сказать, что мы понимаем, что создание центров исторического наследия позволит сделать процесс преемственности направления государственного регулирования более прозрачным, открытым, понятным, что уже давно востребовано обществом. Потому что надо понимать, что длительное время существовала ситуация, когда не всегда наше общество понимало (это ещё мягко сказано), что предлагает власть и власть не всегда находила понимание у большинства наших граждан. Поэтому если мы сделаем прозрачным и доступным, поясним то, что же хочет власть, тем самым мы создадим условия для поддержки наших граждан. Кстати, опыт реализации национальных проектов показал, что решение подобного рода масштабных задач невозможно в случае, если не будет поддержки широких слоёв населения, если эти широкие слои населения не

будут понимать, чего же хочет власть в конечном итоге. Поэтому постановка и реализация задач не могут не опираться на поддержку граждан.

При работе над законопроектом мы учитывали зарубежный опыт, но речь идёт не о копировании зарубежного опыта, а о предложении всё-таки некоего своего собственного примера для того, чтобы уже на практике подойти к реализации сохранения исторического наследия и опыта.

Я хотел бы несколько слов сказать о содержании самого законопроекта, поэтому, если позволите, зачитаю. Мы предлагаем законодательно ту норму, по которой историческое наследие президентов России станет публичным и доступным для изучения всеми заинтересованными гражданами.

По своему предмету регулирования законопроект относится к законодательству о некоммерческих организациях как нормативный правовой акт, регулирующий все особенности создания и функционирования специальной категории некоммерческих организаций, то есть центров.

Законопроект предусматривает, что центр создаётся в организационно-правовой форме фонда по решению Администрации Президента Российской Федерации, принятому по согласованию с Президентом Российской Федерации, прекратившим исполнение своих полномочий. Целью деятельности центра является изучение и публичное представление исторического наследия Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, в контексте новейшей истории Отечества, развития демократических институтов и построения правового государства.

Для самостоятельности деятельности центра по изучению исторического наследия Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, в нём формируются музейная коллекция, архив и библиотека. Формирование этих комплексов, как уже отмечалось, предполагается осуществлять за счёт документов, материалов и вещей, переданных центру Администрацией Президента Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, Президентом Российской Федерации, прекратившим исполнение своих полномочий, а также за счёт документов, материалов и вещей, самостоятельно приобретённых центром.

Для достижения указанных целей центр исторического наследия формирует архивный фонд Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, для обеспечения сохранности исторического наследия которого создан центр; создаёт, хранит, использует и демонстрирует в уста-

новленном законодательством порядке музейную коллекцию предметов, связанных с жизнью и общественно-политической деятельностью Президента Российской Федерации; создаёт библиотеку центра; осуществляет научно-исследовательскую деятельность, а также издательскую и прочую деятельность, определённую уставом центра. При этом библиотека центра является общедоступной библиотекой, а музейная коллекция и архив центра подлежат включению в Музейный фонд Российской Федерации и Архивный фонд Российской Федерации.

Принятие закона "О центрах исторического наследия..." потребует внесения ряда изменений в законодательные акты, в частности в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" и ряд других. Более подробно необходимые изменения описаны в тексте законопроекта, который у вас на руках.

Финансирование создания центра и его текущей деятельности планируется покрывать за счёт средств федерального бюджета. Кроме того, законопроект предусматривает возможность дополнительных источников финансирования центров, а именно доходов от собственной деятельности, добровольных пожертвований и иных.

Правительство Российской Федерации дало своё положительное заключение, хотя и с определёнными оговорками. При этом я хочу обратить внимание, что мы намерены учесть все предложения и замечания, высказанные сегодня, ко второму чтению, для того чтобы сформулировать всё основное при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству также поддерживает законопроект.

В этой связи прошу, уважаемые коллеги, поддержать нашу инициативу и принять данный проект закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

У нас содокладчиком заявлен Владимир Николаевич Плигин, и мы его не меняли. От Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству какие предложения?

Пожалуйста, депутат Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, уважаемый Валерий Афоняевич! Вместо Плигина от имени комитета готов доложить данный законопроект Москалец.

Председательствующий. Не будет возражений? Давайте проголосуем. Кто за то, чтобы от комитета доложил Александр Петрович Москалец? Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования, пожалуйста.

Результаты голосования (18 час. 36 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 96,2 %
Проголосовало против 12 чел. 3,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец, содоклад от комитета.

Москалец А. П. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые депутаты! Представленный нашими коллегами законопроект ещё до рассмотрения его в первом чтении, то есть до сегодняшнего дня, вызывал немалый интерес. Он был предметом рассмотрения в Правительстве Российской Федерации, в комитетах Государственной Думы и Совета Федерации. Коротко общий вывод таков: законопроект необходимо принимать и дорабатывать. Признаться, меня очень радует именно вот такая позиция. И действительно, как мы можем спокойно и незаинтересованно относиться к такому вопросу, как историческое наследие Президента Российской Федерации или президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий? Безразличных тут, я думаю, нет.

Само по себе состояние законопроекта таково, что исходя из его наименования не требуется доказывать его необходимость или даже целесообразность. К тому же информирую депутатов, что сегодня по инициативе Государственной Думы проводится систематизация всех материалов подготовки действующей Конституции Российской Федерации. Всего будет издано шесть томов таких материалов, и главный смысл этой деятельности в том, что он позволяет не только понять исторический смысл той или иной конституционной нормы, но и обеспечить связь времён, так как без этого невозможно и объективно оценить настоящее, и обеспечить продуманное движение вперёд.

Кроме того, мы всё более внятно стали обозначать задачи и цели правового государства, а такое государство всегда требует изучения, систематизации и анализа как институтов власти, так и нормативного поля. А сегодня это поле в нашей стране уже ушло за цифру двадцать тысяч. С одной стороны, это плюс, так как само по себе свидетельствует о состоянии развития государственности и урегулированности отношений, с другой стороны, требует широкой схемы рассмотрения и принятия ре-

шений, ибо средний уровень личного знания всего нормативного законодательного объёма не может быть во всех ситуациях достаточным.

Необходимо учитывать и такое свойство времени: немало из того, что мы имеем в своей памяти, уйдёт вместе с нами, и останутся только бумаги. Но нам небезразлично, что будет после нас.

Очень верно поступили авторы законопроекта, говоря об изучении и публичном, заметьте, публичном представлении наследия Президента Российской Федерации не по прошествии десятилетий или веков, а сразу после прекращения исполнения им своих полномочий.

Мне отчасти проще, а где-то и сложнее, может быть, говорить о рассматриваемом законопроекте, так как ещё летом 92-го года я был назначен полномочным представителем Президента Российской Федерации и, имея эти полномочия, занимался урегулированием вооружённых конфликтов, в том числе и на территориях, когда-то входящих в состав Союза ССР. Вроде бы времени прошло немного, но нередко уже приходится сталкиваться с вымышленной или даже извращённой информацией, домыслами, а то и полными фантазиями. Просто иногда удивляешься, как это люди так точно помнят прошлое, хотя любой исследователь знает, что правило свидетеля — забывать, а не помнить. И если уж мы говорим об историческом наследии президента, то всегда должны помнить, что Президент Российской Федерации — не только глава государства, но и гарант Конституции, прав и свобод человека и гражданина, он не только определяет основные направления внутренней и внешней политики, но и стал фигурой первого порядка на международном уровне.

Конечно, в какой-то мере я соглашусь с тем, что рассматриваемый сегодня вопрос — это и дань заслугам института президентства в Российской Федерации, но полагаю, что, какими бы ни были мнения по этому поводу, главным итогом является то, что мы как страна и государство есть и, абсолютно уверен, будем!

Но несмотря на вкусы, на личные оценки, сегодняшнее предложение — это государственный подход, обеспечивающий интересы буквально каждого гражданина. Докладчик по данному законопроекту довольно подробно доложил о его целях и задачах. Мне представляется, что здравый смысл говорит о необходимости сохранения, изучения и использования наследия, остающегося после прекращения полномочий столь крупного государственного деятеля, как Президент России.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Давайте запишемся на вопросы.

Покажите список.

Записались десять человек. Какие будут предложения? По одному вопросу от фракции?

Пожалуйста, включите депутату Гайнуллиной микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Я вношу предложение: по одному вопросу от фракции с учётом доклада, сообщения от комитета и выступления докладчика. Я думаю, что этого будет достаточно.

Спасибо.

Председательствующий. По одному вопросу от фракции.

Пожалуйста, Николай Васильевич, по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Мы грубо пренебрегаем Регламентом! Если вы дали возможность записаться, вы обязаны дать возможность задать вопросы. Или вы должны были, перед тем как объявить запись, решить вопрос о том, что задавать вопросы будем от фракций, потому что законопроект ведь не такой простой и не такой смешной, как кажется. Вы серьёзный законопроект, во-первых, вынесли на рассмотрение в нерегламентное время, а во-вторых, хотите замотать и не дать возможности задать вопросы, хотя вам восемь страниц Правовое управление замечаний написало. Что же вы делаете?!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Сегодня мы уже разбирались с тем, надо сначала записываться или...

Я ставлю предложение депутата Гайнуллиной на голосование. Пожалуйста, голосуйте.

Карточки у кого нет?

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 44 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 88,6 %
Проголосовало против 43 чел. 11,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается, спасибо.

От фракции КПРФ, пожалуйста, вопрос. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Раз приняли решение, значит, так и будем действовать.

У меня вопрос к Александру Михайловичу Бабакову, чёткий, ясный вопрос: скажите, пожалуйста, Александр Михайлович, данная концепция, данный проект закона согласован ли с Владимиром Владимировичем Путиным? И второе: откуда вы собираетесь брать 1 миллиард 225 миллионов рублей на реализацию этого проекта? (*Шум в зале.*)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Товарищи, спокойно, вы что?! Николай Васильевич!

Пожалуйста, Александр Михайлович, ваш ответ.

Бабаков А. М. Учитывая тот резонанс, который законопроект получил уже до принятия в первом чтении, я думаю, что если не согласовано, то по крайней мере президент проинформирован. Что касается средств, то чётко определены источники — это бюджет, собственные возможности центра и пожертвования. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Не понял, что такое? Вы дополнить хотите? Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Николаевич! Вы видите, что в материалах уголовного... прошу извинения, в материалах данного законопроекта... (*Аплодисменты, оживление в зале.*) Ну, товарищи, несерьёзно это — хлопать, несерьёзно!

В материалах имеется и заключение правительства, которое достаточно... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Так, секунду. Александр Петрович, можно я вас прерву?

Коллеги, я понимаю, что без двенадцати семь, пятница, депутат Гостев устал...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Не устал — тогда работайте в рамках Регламента, депутат Гостев, в рамках Регламента работайте! У вас есть возможность выступить от фракции, получите слово.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ещё раз предлагаю вам прекратить выкрикивать с места.

Александр Петрович, отвечайте.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в установленном порядке авторы законопроекта получили официальное заключение и отзыв правительства по этому поводу, и там всё изложено. Есть и замечания, и, конечно же, вопрос о деньгах, да его никто и не обходит. Но ведь главное-то даже и не в том, сколько это стоит. Ведь, уважаемые коллеги, давайте вспомним всё-таки историю, вспомним классиков. Ведь даже Карл Маркс не считал, будто узы прошлого исчезнут, как только человечество покинет предысторию и обустроит коммунистическое общество. И он ведь не считал, что переход человечества к совершенно иному строю должен уничтожить или ослабить способность теперь уже нового человека наслаждаться прошлым, которое отражено и в документах, и в художественных произведениях. Да и сами мы знаем, что все эти наши учителя любили историю, любили читать книги и художественные, и другие, и поэтому есть много ссылок на разного рода произведения — почитайте сочинения Ленина, почитайте сочинения Маркса и Энгельса.

И само вот это движение правильное. Смотрите, в других уважающих себя странах всегда относятся к истории позитивно, и в других странах есть такие фонды. А мы не такая уж плохая и бедная страна, чтобы не решить эти вопросы для будущих поколений.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Кто потом от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Михайлович, сейчас и вы, и Александр Петрович Москалец говорили о том, что это очень важно, это очень нужно, и в связи с этим у меня вопрос к вам, как представителю ваших избирателей: какое количество ваших избирателей обратилось к вам с просьбой внести данный законопроект в Государственную Думу, принять его?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Михайлович, есть у вас желание ответить на этот вопрос?

Бабаков А. М. Я могу только ответить: достаточное для того, чтобы выступить с этой инициативой.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто? У меня записан депутат Волков Алексей Николаевич. Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, спасибо. Я получил ответ. Не при ответе на вопрос Сергея Владимировича, а раньше. То есть ответ получен.

Председательствующий. Спасибо.

"Справедливая Россия"? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, процедура вопросов и ответов завершена. Кто хотел бы выступить? Много рук. (*Шум в зале.*) По одному от фракции. Согласны, Сергей Николаевич?

От фракции КПРФ кто, Гостев или Решульский? Решульский. Сергей Николаевич Решульский. Понятно. Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста, вам слово.

От фракции ЛДПР — Иванов. (*Шум в зале.*) Потом Хинштейн.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, конечно, любое наследие надо сохранять — и хорошее, и плохое, — для того чтобы на этом опыте, на этой истории учиться, делать выводы, не повторять ошибок. Я не знаю, какое наследие будет в предлагаемом фонде — рекомендую авторам не забыть колёса авиационные, дирижёрские палочки и всё остальное, — но надеюсь, что не будет противоречий между созданной президентской библиотекой и этим фондом. Я хотел бы сказать о другом.

Мне кажется, это верх цинизма — сегодня принимать такой закон. Буквально два дня назад здесь, в этом зале, стоял "лучший министр финансов", наш министр, Российской Федерации, Кудрин Алексей Леонидович, который всем нам очень доходчиво объяснил: не лезьте туда, куда вам не положено, и никакие деньги дополнительные в развитие реального сектора экономики или в решение социальных вопросов выделяться не должны, потому что... И объяснил: инфляция, стагнация и всё остальное.

И что же мы видим в этом законопроекте? Я кроме большого желания прогнуться или чинопочитания тут больше ничего не увидел. Авторы предлагают ни с того ни с сего чуть ли не полтора миллиарда рублей из федерального бюджета направить на создание такого центра. При этом — посмотрите законопроект, я уверен, что большинство присутствующих сейчас в зале даже не удосужились просто бегло просмотреть его, — для этого выделяются в бессрочное пользование ещё и огромные территории нашей земли. Ну, где будет центр строиться? Что, вы думаете, на Камчатке, что ли, или на Сахалине? Или, я не знаю, в другой какой-то области — в Мурманской, в Дагестане? Нет, это будет строиться в Москве. Значит, под это согласно статьям закона —

я подчёркиваю: не просто (я задавал вопрос), а согласно статье вот этого законопроекта — будет выделяться имущество, будет выделяться земля, да ещё и почти полтора миллиарда рублей, для того чтобы какая-то группа людей возглавила этот фонд, не подконтрольный, опять подчёркиваю, государству, и от своего имени распоряжалась всем этим. Хорошая, я должен сказать, кормушка. И если будет объявлен конкурс на замещение должности руководителя, я предлагаю мою кандидатуру тоже рассмотреть: готов возглавить эти центры.

Второй вопрос тоже немаловажен. Я бы согласился с таким проектом закона при одном условии: если бы он был хоть юридически грамотно написан. Вы посмотрите, и в заключении комитета, как Александр Михайлович сказал (я не буду его цитировать, повторять), и в заключении нашего — нашего, подчёркиваю, Аппарата Государственной Думы, — Правового управления, и в заключении правительства, которое представляет собой, вообще-то, шедевр — заключение правительства на такие бюджетоёмкие законопроекты, где ничего не сказано о финансовых делах, а только юридическая, правовая сторона отмечена... Если это всё суммировать, то получается, что замечаний больше, чем всего статей в этом законопроекте. Ну неужели мы сейчас должны действительно показать лицо Государственной Думы уже в таком виде, неужели нам лишь бы что-то написать, чтобы было угодно нашему сюзеру, чтобы было угодно кому-то, чтобы кто-то пошёл и доложил: видишь, как мы беспокоимся?

Заканчивая, я ещё раз скажу о том, с чего начинал своё выступление. Несомненно, наследие надо сохранять, несомненно, всё это надо сберечь, наверное, квалифицированно как-то там классифицировать и так далее, чтобы все мы, особенно будущие поколения, учились, видели примеры и глупых, и мудрых решений, которые принимает государственная власть, так, наверное, живут все страны, но данный законопроект — я ещё раз подчёркиваю — верх цинизма и верх какого-то, я не знаю, ну, подбострастия, чтобы заполучить какие-то, наверное, дивиденды, что ли, от этого. Я прошу его не поддерживать, а там, как говорится, воля каждого из вас.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, к тому, что сейчас сказал Сергей Николаевич, можно добавить ещё несколько вещей.

Во-первых, мы с вами помним, как в последнем, наверное, президентском послании Федеральному Собранию Владимир

Владимирович Путин сказал о создании библиотеки имени Ельцина. Помню, было, согласен. На последнем совещании президента — и Владимира Владимировича Путина, и Дмитрия Анатольевича Медведева, вновь избранного, — с руководством Государственной Думы было сказано: не надо никаких культов. Мне кажется, это основные вещи, и вот здесь мы с вами, как говорится, перегибаем палку. Что, разве недостаточно закона о гарантиях президенту, который перестал исполнять свои полномочия? Вполне достаточно.

Не надо нам повторять те же самые ошибки, наступать на те же самые грабли. В советское время, после того как тот или иной руководитель государства уходил в небытие, его именем называли какой-нибудь старый русский город или там... Набережные Челны, например, и так далее. Зачем так поступать? Даже тогда не делали таких музеев. Ведь никто не просил об этом, ни один избиратель не просил. У нас сейчас цены на всё растут, и мы не можем с этим бороться, не хотим, но тем не менее собираемся создавать подобные вещи. Если это будет музей, то, поверьте, коллеги, я первый раз в жизни, хотя, как историк, ходил во многие музеи, вижу структуру, которая будет заниматься благотворительной деятельностью. Что это за музей такой? Банкротству он не подвержен, так сказать, да тут масса таких вещей, о которых мы просто... я не знаю, и говорить даже стыдно просто-напросто. Действительно, абсолютно безграмотно написан проект закона, никто не просил это делать, и абсолютно неуместны ссылки на опыт Соединённых Штатов. Вы не путайте, может, они там где-то в каньоне или в скалах вырубили профили отцов-основателей огромной величины, но все их президенты просто-напросто получают президентскую пенсию и доживают свой век на ранчо. Даже там такого нет.

Поэтому я удивляюсь постановке вопроса. Надо сохранять — сохраняйте, в архив передавайте документы. И самое интересное, коллеги, вы не забывайте, есть старая русская поговорка: рыба гниёт с головы. Если мы сейчас примем этот закон, то потом у нас законодательные собрания субъектов Федерации — областные Думы, краевые собрания — будут принимать подобные законы, создавать центры, чтобы губернаторов увековечить или мэров городов, которые очень много сделали для развития того или иного муниципального образования. Ведь так покатится всё. Ну зачем нам вот в таком виде выставлять себя? Поверьте, мы не воюем с покойниками, царство небесное Борису Николаевичу, но ведь никто из остальных президентов не просил вас этот законопроект вносить и прини-

мать его в первом, втором и третьем чтениях. Владимир Владимирович Путин точно сказал, что никаких культов не надо. Вы сейчас его выставляете в очень нехорошем свете.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Хинштейн. Нет?

Пожалуйста, от фракции "Справедливая Россия" — Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я всё-таки хочу попросить вас внимательно отнестись к инициативе законодателей. И хочу обратить ваше внимание на следующее. Человек, находящийся на вершине государственной власти, — это, вообще-то, особый человек, конечно. И Конституция, основной закон нашей страны, глава 4, определяет ответственность, полномочия и сферу деятельности Президента Российской Федерации. Ни о губернаторах, ни о депутатах столько не написано и такой ответственности на них не возлагается. Это первое. И мы с вами не в полной мере можем понять, какую ответственность, жертвенность, какое чувство долга, какую совесть должен иметь президент, принимая те или иные решения, судьбоносные для страны.

Мы считаем, что проявлена своеобразная политически актуальная, исторически целесообразная инициатива. Впервые в новейшей истории, да, по сути, во всей истории России, за исключением, пожалуй, времён Владимира Мономаха, снимается таинственная завеса с деятельности главы государства. Я не знаю, как назвать — конечно, можно словом "культ" или ещё каким-то словом — то, что у нас есть Мавзолей, какие средства на это тратятся, но высказывания наших коллег о том, что они бы согласились на это место, уже говорят о многом.

Нам необходима структура, уважаемые коллеги, которая позволит систематизировать материалы, документы, подтверждающие значимость института президентства в нашей стране. Ведь, обращаю ваше внимание, не только официальные переговоры влияют на политический курс России, на наш взгляд, открытое коллегиальное обсуждение процессов, происходивших и происходящих на современном этапе, позволит улучшить качество исследовательской деятельности, позволит выработать эффективные рекомендации для действующей власти. В целом мы должны сделать как можно больше сейчас. Обращаю ваше внимание, что американская политика становится непредсказуемой, и отпустить на все четыре стороны президента, сложившего свои полномочия, обладающего уникальной базой информационной, политической, дипломати-

ческой, не использовать этот ресурс, учитывая, что президентская... Президенты сейчас у нас не в таком возрасте, как были члены политбюро, им чуть больше пятидесяти, даже чуть больше сорока лет. Не использовать их ресурс в дипломатической работе, в политической, в отстаивании интересов нашего государства в такой сложнейший период новейшей истории — это, я считаю, совсем не умно и не мудро. И хочу вам сказать, напоминая, что, обращая внимание на сложность современного периода, Путин в мюнхенской речи чётко определил основные интересы России в современном мире. И я думаю, что у законодателей нет причин сомневаться в его последовательности и твёрдости.

Уважаемые коллеги, все доводы наших оппонентов строятся на недоверии и подозрении. Давайте отойдём от старых схем, давайте перестанем подозревать главу нашего государства, давайте дадим возможность будущим поколениям ясно увидеть то, что происходило, ведь через пятьдесят лет нас никого не будет. И сейчас мы не можем, вообще, точно сказать, что, если мы будем привлекать средства спонсоров, в российскую историю не проникнут такие, как Григорий Распутин и другие проходимцы, про которых мы знаем больше, чем про государя, от которого зависело развитие государства Российского.

В пояснительной записке чётко написано, что потребуется до 1 миллиарда 225 миллионов, по согласованию с президентом. А он ведь может и не одобрить это предложение о 122 миллионах в год на центр исторического наследия. Уважаемые коллеги, мы какую-то странную скупость проявляем, ведь 169 миллиардов у нас пропало в Стабилизационном фонде как проценты из-за инфляции. Поэтому вот эта экономия, мне кажется, несвоевременна.

Мы просим поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прения состоялись.

Я обращаюсь к полномочным представителям президента, правительства. Не желают выступить. Докладчик настаивает на заключительном слове? Пожалуйста, Александр Михайлович.

Бабаков А. М. У меня буквально три реплики.

Во-первых, есть второе чтение — пожалуйста, я приглашаю к работе над законодательной инициативой.

Во-вторых, ни о каком культе речь не шла и не идёт. Речь идёт о повышении авторитета власти. Я думаю, с этим никто спорить не будет.

И третье. Буквально одна цитата для тех, кто не ознакомился ещё с самим текстом проекта закона. Статья 4, пункт 1: "Центр

создаётся Администрацией Президента Российской Федерации по согласованию с Президентом Российской Федерации". Услышит он наиболее яркие выступления здесь — согласится, услышит другие выступления — может быть, и не согласится. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, безусловно, законопроект страдает определёнными недостатками, и это отражено в каждом из заключений, но только я уже говорил, что вывод один — нужно принимать и, безусловно, серьёзно дорабатывать. Ну конечно, при этом я не хотел бы, чтобы упрощалась ситуация до такой степени, будто мы ведём речь о музейной коллекции, как будто это всё, что составляет историческое наследие, ведь у нас в законопроекте обозначено одиннадцать целей, на достижение которых он направлен. Музейные коллекции — это всего лишь не более одной десятой из всего того, что предстоит исследовать и сохранить потомкам. О каких-либо мавзолеях здесь речи, безусловно, не идёт, мы говорим только лишь о наследии дел и в минимальной степени, да и вообще стараемся от этого уходить, о наследии конкретной личности.

Председательствующий. Спасибо.

Тут горит несколько кнопок "по ведению", но я уверяю вас, что мы с Валерием Афонасьевичем никаких норм Регламента при проведении этой процедуры не нарушили. Я обратился к полномочным представителям президента, правительства, дал возможность докладчику и содокладчику выступить с заключительным словом и ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О центрах исторического наследия Президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий".

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это вошло во все стенограммы, Сергей Николаевич, и уже рассматривается.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 05 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы выполнили то, о чём договорились, в части повестки дня. Я напоминаю, что по предложению, которое внёс депутат Москалец, вопросы 18, 20, 26, 37, 38, 39, 40, 41 и 42 будут включены в порядок работы Государственной Думы на 9 апреля. Все остальные законопроекты, не рассмотренные сегодня, а также протокольные поручения будут включены в проекты порядка работы Государственной Думы на 2 и 4 апреля 2008 года.

Спасибо за работу.

Пожалуйста, депутат Ненашев. По ведению.

Включите микрофон.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, тут представители технической службы подходили и убедились, что действительно есть проблемы с голосованием. Я прошу зафиксировать для протокола, я имею доверенности на голосование, поэтому прошу внести изменения в протокол сегодняшнего заседания по вопросу 15 и по вопросу 16. В распечатке указано, что депутаты не голосовали, поэтому...

Председательствующий. Какой депутат?

Ненашев М. П. Здесь несколько, прошу указать: Воронова, Голушко, Гридин, Дюдяев, Ермакова, Зубарев и Онищенко голосовали на самом деле, а тут указано, что не голосовали. Я прошу внести изменения. И по 16-му вопросу: Воронова, Гридин и Дюдяев. Также я хотел бы, чтобы внесли изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, ну, вообще-то, такой вопрос... не стоило, конечно, продлевать. Памятник любому руководителю — это работающая экономика, плодоносная земля и...

Председательствующий. Это не по ведению. Спасибо, Николай Васильевич. Я понимаю, что вы хотите, чтобы я лично вас услышал. Можете ко мне подойти, я выслушаю ваш спич.

До свидания, коллеги! Спасибо за работу. До встречи на следующей...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тоже по ведению? Депутат Вахаев.

Включите микрофон.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня Владимир Вольфович в связи с избранием нового Президента Рос-

сийской Федерации выступил с инициативой, предложил провести амнистию осуждённых. По этому вопросу Парламент Чеченской Республики готовил своё обращение к нам, депутатам Государственной Думы. Мы сегодня буквально об этом говорили, поэтому хотелось бы поддержать эту инициативу и попросить, если это возможно, чтобы, когда будет готовиться этот закон, мы, депутаты Государственной Думы от Чеченской Республики, могли участвовать.

Председательствующий. Я могу сказать только следующее. Когда выступал Владимир Вольфович, я понимаю так, все профильные комитеты, кто имеет отношение к этой теме, находились в зале, они это предложение слышали и в соответствии с заведённым порядком могут выступить с законодательной инициативой.

Спасибо, коллеги. До свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

5 марта

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 13 сек.: **Никонов Б. И.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 26 мин. 58 сек.: **Драганов В. Г.** — за *
Корендясев А. А. — за *
10 час. 37 мин. 19 сек.: **Шевцов Г. Е.** — за *
10 час. 41 мин. 27 сек.: **Игошин И. Н.** — за *
Кузнецов В. Ф. — за *
Лобанов И. В. — за *
Марков В. К. — за *
Морозов А. А. — за *
Песковская Ю. А. — за *
10 час. 58 мин. 29 сек.: **Захарьяцев В. И.** — за *

7 марта

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 18 сек.: **Манаров М. Х.** — присутствует
Шихсаидов Х. И. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 38 мин. 57 сек.: **Корендясев А. А.** — за *
11 час. 52 мин. 43 сек.: **Борзова О. Г.** — за *
13 час. 00 мин. 00 сек.: **Зиновьев В. В.** — за *
Корендясев А. А. — за *
13 час. 45 мин. 04 сек.: **Зимин В. М.** — за *
14 час. 30 мин. 25 сек.: **Исаев Ю. О.** — за *
Зиновьев В. В. — за *
Шишкарёв С. Н. — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

12 марта

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 18 сек.: **Шхагошев А. Л.** — присутствует
Эркенов А. Ч. — присутствует
12 час. 31 мин. 59 сек.: **Козерадский А. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 33 мин. 28 сек.: **Клюкин А. Н.** — за *
Пекпеев С. Т. — за *
10 час. 36 мин. 37 сек.: **Клюкин А. Н.** — за *
Кузнецов В. Ф. — за *
Никонов Б. И. — за *
Пекпеев С. Т. — за *
Швалёв Ф. М. — за *
10 час. 42 мин. 23 сек.: **Попов А. В.** — за *
10 час. 55 мин. 55 сек.: **Бобырев В. В.** — против *
Войтенко В. П. — против *
Кармазина Р. В. — против *
Лазарев Г. Г. — против *
Марков В. К. — против *
Слипка Л. К. — против *
Толстопятов В. В. — против *
Хоркина С. В. — против *
Эркенов А. Ч. — против *
11 час. 02 мин. 44 сек.: **Шевцов Г. Е.** — за *

14 марта

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 15 сек.: **Иванов М. П.** — присутствует
Мединский В. Р. — присутствует
Мищенко М. Н. — присутствует
Фомин А. В. — присутствует

2. В соответствии с личными заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 39 мин. 23 сек.: **Делимханов А. С.** — за *
10 час. 41 мин. 17 сек.: **Мурзабаева С. Ш.** — за *
10 час. 44 мин. 26 сек.: **Амирилаев А. Б.** — за *
10 час. 49 мин. 44 сек.: **Ольшанский Н. М.** — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 01 мин. 19 сек.:	Демченко И. И.	— против *
	Фомин А. В.	— против *
11 час. 19 мин. 14 сек.:	Дубровин В. А.	— за *
	Исаев Ю. О.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
	Марков В. К.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
11 час. 25 мин. 52 сек.:	Драганов В. Г.	— воздержался *
	Карелин А. А.	— воздержался *
	Косачёв К. И.	— воздержался *
	Яровая И. А.	— воздержалась *
11 час. 35 мин. 33 сек.:	Песковская Ю. А.	— за *

19 марта

В соответствии с личными заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 25 мин. 46 сек.:	Исаев Ю. О.	— за *
10 час. 26 мин. 26 сек.:	Попов А. В.	— за *
10 час. 37 мин. 48 сек.:	Бальхин Г. А.	— за *
	Клюкин А. Н.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
	Медведев П. А.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
10 час. 39 мин. 12 сек.:	Бальхин Г. А.	— за *
	Клюкин А. Н.	— за *
	Медведев П. А.	— за *
	Пекпеев С. Т.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
10 час. 41 мин. 50 сек.:	Попов А. В.	— за *
10 час. 48 мин. 54 сек.:	Морозов А. А.	— против *
11 час. 54 мин. 01 сек.:	Зиновьев В. В.	— за *
11 час. 54 мин. 27 сек.:	Головнёв В. А.	— против *
	Игошин И. Н.	— против *
	Лобанов И. В.	— против *
	Морозов А. А.	— против *
	Песковская Ю. А.	— против *
16 час. 58 мин. 26 сек.:	Озеров С. П.	— за *
	Эркенов А. Ч.	— за *
18 час. 03 мин. 12 сек.:	Дубровин В. А.	— за *
	Кузнецов В. Ф.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

18 час. 04 мин. 25 сек.:	Асеев В. М.	— за *
	Завгаев А. Г.	— за *
	Казаков В. А.	— за *
	Квитка И. И.	— за *
	Комарова Н. В.	— за *
	Крашенинников П. В.	— за *
	Савельев Д. В.	— за *
	Сметанюк С. И.	— за *
	Третьяк В. А.	— за *
	Чернявский В. С.	— за *
18 час. 05 мин. 45 сек.:	Шоршоров С. М.	— за *
	Головнёв В. А.	— за *
	Делимханов А. С.	— за *
	Дубровин В. А.	— за *
	Иванов М. П.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Мищенко М. Н.	— за *
	Фомин А. В.	— за *

21 марта

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 41 мин. 05 сек.:	Попов С. А.	— за *
11 час. 02 мин. 36 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
13 час. 47 мин. 25 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
14 час. 00 мин. 09 сек.:	Клюкин А. Н.	— за *
16 час. 06 мин. 09 сек.:	Чижов С. В.	— за *
16 час. 19 мин. 00 сек.:	Малашенко В. А.	— за *
16 час. 23 мин. 37 сек.:	Марков В. К.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 24 мин. 08 сек.:	Володин В. В.	— против *
	Рязанский В. В.	— против *
	Сысоев А. М.	— против *
19 час. 05 мин. 41 сек.:	Манаров М. Х.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

5 марта 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
Принятие постановления "О внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Овсянникова Владимира Анатольевича" (в части, касающейся даты прекращения полномочий)	13
О проекте федерального закона № 498373-4 "О присоединении Российской Федерации к Соглашению между Правительствами Королевства Дания, Эстонской Республики, Финляндской Республики, Федеративной Республики Германия, Латвийской Республики, Литовской Республики, Республики Польша, Российской Федерации и Королевства Швеция о привилегиях и иммунитетах Комиссии по защите морской среды Балтийского моря" (внесён Президентом Российской Федерации) Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Титова В. Г.	14
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А.	15
Принятие закона (в "час голосования")	17
О проекте федерального закона № 484969-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Тыва; второе чтение) Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	18
Принятие законопроекта во втором чтении	18
Принятие закона (в "час голосования")	19
О проекте федерального закона № 377311-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" (в части упразднения института обязательного платного экземпляра и совершенствования формирования системы обязательного экземпляра; второе чтение) Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	19
Принятие законопроекта во втором чтении	20
О проекте федерального закона № 75519-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о порядке предоставления права законодательной инициативы в субъектах Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 13 апреля 2005 года с наименованием "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации за-	

конадательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	21
Рассмотрение поправок	23
Принятие законопроекта во втором чтении	25
Принятие закона (в "час голосования")	26
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по обеспечению строительства (реконструкции) объектов, необходимых для проведения XXII зимних Олимпийских игр и XI зимних Паралимпийских игр 2014 года в городе Сочи	
Информация министра регионального развития Российской Федерации Козака Д. Н.	27
Информация министра транспорта Российской Федерации Левитина И. Е.	30
Информация руководителя Федерального агентства по физической культуре и спорту Фетисова В. А.	33
Информация президента Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта Вайнштока С. М.	33
Ответы Козака Д. Н., Вайнштока С. М., Левитина И. Е. и Фетисова В. А. на вопросы	36
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Сихарулидзе А. Т.	70
Обухов С. П.	71
Жириновский В. В.	73
Шишкарёв С. Н.	75
Лекарева В. А.	78
Выступление Козака Д. Н. с заключительным словом	79
О проекте федерального закона № 260529-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях обеспечения безопасности жизни граждан и усиления борьбы с терроризмом" (внесён Аслахановым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	81
Отклонение законопроекта	82
О проекте федерального закона № 282152-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за создание террористического сообщества и участие в нём, а также за заведомо ложное сообщение о террористической акции; внесён Аслахановым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	83
Отклонение законопроекта	84
О проекте федерального закона № 358336-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О качестве и безопасности пище-	

<p>вых продуктов" (о наделении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации правом самостоятельного осуществления контроля и надзора за качеством и безопасностью пищевых продуктов; внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Габдрахмановым И. Н., Груздевым В. С., Гильмутдиновым И. И., Ивановым А. С., Кармазиной Р. В., Кравченко В. Н., Кузнецовым В. Ф., Леонтьевым Г. К., Нефёдовым В. Л., Осадчим С. Ю., Паниной Е. В., Степановой З. М., Сысоевым А. М., Тягуновым А. А., Чилингаровым А. Н., Чухраёвым А. М. и Азаровой Н. Б., Баржановой М. В., Басыгысовым В. Н., Белоусовым А. Н., Галушкиным В. И., Гребенниковым В. В., Дорошенко Г. С., Ельцовым В. Н., Жидких В. А., Кармеевым А. А., Магдеевым М. Ф., Нахушевым З. А., Огоньковым А. В., Оськиной В. Е., Рудиковой Л. М., Рубжанским П. Н., Семаго В. В., Смоленским В. И., Фральцовой Т. А., Шавриным С. И., Коневым Ю. М., Мосякиным И. Я. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)</p>	
Доклад депутата Государственной Думы Осадчего С. Ю.	84
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Ищенко А. Н. и его ответы на вопросы	85
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	90
Отклонение законопроекта	91
О проекте федерального закона № 485251-4 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся границ водоохраных зон и режима хозяйственной деятельности на их территории; внесён Грачёвым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Казакова В. А.	91
Отклонение законопроекта	92
7 марта 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	94
О проекте федерального закона № 500256-4 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	101
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	102
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	102
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	105
Выступление Шаталова С. Д. с заключительным словом	107
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	107
О проекте федерального закона № 1860-5 "О ратификации Протокола к Соглашению о партнёрстве и сотрудничестве, учреждающему	

партнёрство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, учитывающего присоединение Республики Болгарии и Румынии к Европейскому союзу" (внесён Правительством Российской Федерации)		
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Грушко А. В.		108
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А.		109
Выступления в прениях		
Жириновский В. В.		111
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		113
О проекте федерального закона № 4565-5 "О ратификации Соглашения о международных стандартах на гуманный отлов диких животных между Европейским сообществом, Канадой и Российской Федерацией" (внесён Правительством Российской Федерации)		
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Грушко А. В.		113
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Вороновой Т. Г.		114
Ответы Грушко А. В. на вопросы		115
Выступления в прениях		
Жириновский В. В.		120
Решульский С. Н.		123
Вяткин Д. Ф.		125
Выступление Грушко А. В. с заключительным словом		126
Принятие решения о переносе рассмотрения вопроса		127
"Час голосования"		
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг" (проект № 500256-4)		127
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению о партнёрстве и сотрудничестве, учреждающему партнёрство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, учитывающего присоединение Республики Болгарии и Румынии к Европейскому союзу" (проект № 1860-5)		127
О проекте федерального закона № 423254-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государственной регистрации" (второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государственной регистрации")		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.		128
		681

Принятие законопроекта во втором чтении	129
О проекте федерального закона № 272994-3 "О внесении изменения в примечание первое к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации" (о распространении понятия "должностное лицо", содержащегося в статье, на кодекс в целом; принят в первом чтении 13 октября 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	130
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	131
Останина Н. А.	131
Выступление Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	132
Отклонение законопроекта	132
О проекте федерального закона № 494310-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции" (в части уточнения требований к страховым организациям, а также определения страховых сумм; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	133
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	134
Принятие законопроекта в первом чтении	135
О проекте федерального закона № 10903-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения трудовых пенсий" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 345673-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (об учёте в общем трудовом стаже периодов проживания супругов военнослужащих в местностях, где отсутствовала возможность их трудоустройства; внесён депутатами Государственной Думы Сироткиным С. Н., Чайкой В. В. и Безбородовым Н. М., Варенниковым В. И., Залепухиным Н. П., Макашовым А. М., Митрофановым А. В., Родионовым И. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	136
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	138
Ответы Воронина Ю. В. и Гайнуллиной Ф. И. на вопросы	139

Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	142
Иванов С. В.	143
Кармазина Р. В.	144
Дмитриева О. Г.	145
Выступление Воронина Ю. В. с заключительным словом	146
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативного законопроекта	146
О проекте федерального закона № 10319-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 331623-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (о предоставлении права на получение страховой и накопительной частей трудовой пенсии по старости лицам из числа бывших военнослужащих, получающим пенсию за выслугу лет или по инвалидности; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 470655-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (о предоставлении военным пенсионерам права на получение страховой части трудовой пенсии по старости одновременно с пенсией за выслугу лет или по инвалидности; внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Шейным О. В. и Харченко И. Н., Чуевым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 483520-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части получения трудовой пенсии (её страховой и накопительной части) работающими пенсионерами силовых ведомств)" (внесён депутатом Государственной Думы Гудковым Г. В.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	147
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В.	149
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В.	149
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	154
Ответы Воронина Ю. В. и Шеина О. В. на вопросы	154

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	160
Лахова Е. Ф.	161
Шенин О. В.	162
Выступление Гудкова Г. В. с заключительным словом	163
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативных законопроектов	164
О проекте постановления Государственной Думы "Об утверждении Положения о российских частях межпарламентских комиссий по двустороннему сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации с парламентами государств – участников Содружества Независимых Государств"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	165
Принятие постановления	167
О проекте федерального закона № 474848-4 "О внесении изменения в статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения понятия "мелкое хищение"; внесён Курской областной Думой)	
Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Волкова А. Н.	168
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	169
Выступления в прениях	
Вяткин Д. Ф.	171
Принятие законопроекта в первом чтении	171
О проекте федерального закона № 403401-4 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части расширения перечня органов, имеющих право на получение информации о правах на недвижимое имущество; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	172
Отклонение законопроекта	173
О проекте федерального закона № 420123-4 "О внесении изменений в статью 855 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся очередности списания денежных средств относительно уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации; внесён Советом народных депутатов Камчатской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	173

Отклонение законопроекта	174
О проекте федерального закона № 253147-4 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (об исполнении главой муниципального образования полномочий председателя представительного органа и о замещении должности главы местной администрации; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики)	
Доклад представителя Государственного Совета Удмуртской Республики депутата Государственной Думы Богомольного Е. И.	174
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	175
Отклонение законопроекта	176
О проекте федерального закона № 460468-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	177
Отклонение законопроекта	177
О проекте федерального закона № 490778-4 "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ставки по налогу на добавленную стоимость на услуги по передаче лизинговыми компаниями племенного скота и птицы во владение и пользование сельскохозяйственным товаропроизводителям; внесён депутатом Государственной Думы Куликом Г. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В.	178
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В.	178
Ответы Кулика Г. В. и Толстопятова В. В. на вопросы	179
Принятие законопроекта в первом чтении	182
О проекте федерального закона № 475445-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О животном мире" и в статьи 9 и 17 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (в части усиления государственного контроля и надзора за соблюдением законодательства в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания; внесён депутатом Государственной Думы Чернышенко И. К. и Лунцевичем В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Чернышенко И. К.	183
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Казакова В. А.	184
Отклонение законопроекта	184

12 марта 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	188
Принятие постановления "О внесении изменений в некоторые постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в связи с новым наименованием комитета — Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей)	199
О проекте федерального закона № 340283-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за должностные преступления, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан либо охраняемых законом интересов общества или государства; второе чтение; принят в первом чтении 9 февраля 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 292, 293 и 326 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	200
Принятие законопроекта во втором чтении	200
О проекте федерального закона № 449986-4 "О создании Арбитражного суда Камчатского края" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	201
Принятие законопроекта во втором чтении	202
О проекте федерального закона № 414188-4 "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения кандидатур и назначения на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Савельева Д. В.	202
Принятие законопроекта во втором чтении	203
О проекте федерального закона № 9404-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части уточнения периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации в отдельных зарубежных государствах; внесён депутатами Государственной Думы Ковалёвым Н. Д., Клинецвичем Ф. А., Бочаровым А. И., Серебровым Л. Б., Саблиным Д. В. и Плетнёвой Т. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	204
Принятие законопроекта в первом чтении	205
О проекте федерального закона № 383083-4 "О внесении изменения в часть 1 статьи 14 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (о защите ребёнка от рекламы медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности; внесён Крутовым А. Н. и Леоновым Н. С. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. и её ответы на вопросы	206

Выступления в прениях	
Иванов С. В.	209
Отклонение законопроекта	210
О проекте федерального закона № 449223-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ленинградской области; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	211
Принятие законопроекта в первом чтении	213
"Правительственный час"	
Современные инфокоммуникационные технологии и их вклад в социальное развитие страны	
Информация министра информационных технологий и связи Российской Федерации Реймана Л. Д. и его ответы на вопросы	213
Выступления представителей фракций в Государственной Думе и профильного комитета Государственной Думы	
Комиссаров В. Я.	251
Гаврилов С. А.	255
Иванов С. В.	256
Грачёв И. Д.	259
Выступление Реймана Л. Д. с заключительным словом	260
О проекте федерального закона № 428627-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части определения числа мировых судей и количества судебных участков в Камчатском крае; внесён Советом народных депутатов Камчатской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Камчатского края депутата Государственной Думы Яровой И. А.	261
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	262
Принятие законопроекта в первом чтении	262
О проекте федерального закона № 499485-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Архангельской области; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	263
Принятие законопроекта в первом чтении	264

О проекте федерального закона № 219603-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил охраны электрических сетей напряжением до 1000 вольт; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	264
Отклонение законопроекта	266
О проекте федерального закона № 415341-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за воспрепятствование реализации гражданами конституционного права на создание и свободу деятельности профессиональных союзов, их объединений (ассоциаций), первичных профсоюзных организаций для защиты своих интересов и за нарушение прав профессиональных союзов и несоблюдение установленных гарантий работников, являющихся членами профессиональных союзов; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	267
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	269
Отклонение законопроекта	270
О проекте федерального закона № 447018-4 "О внесении изменений в статьи 41, 58, 66, 85 Федерального закона № 51-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка сбора подписей в поддержку политических партий и порядка участия в совместных агитационных мероприятиях; внесён Тюлькиным В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	271
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	275
Иванов С. В.	276
Яровая И. А.	278
Отклонение законопроекта	279
14 марта 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	294
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сироткина Сергея Никаноровича" (в связи с избранием его депутатом Ивановской областной Думы)	301

Принятие постановления "О делегировании депутатов Государственной Думы в состав рабочей (трёхсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации"	302
О проекте федерального закона № 377311-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" (в части упразднения института обязательного платного экземпляра и совершенствования формирования системы обязательного экземпляра; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по культуре Ивлиева Г. П.	304
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	305
О проекте федерального закона № 414188-4 "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения кандидатур и назначения на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Савельева Д. В.	305
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	305
О проекте федерального закона № 449986-4 "О создании Арбитражного суда Камчатского края" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	305
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	305
О проекте федерального закона № 12797-5 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств в районе Варангер-фьорда" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Титова В. Г.	306
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Квицинского Ю. А.	307
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	308
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "Об обязательном экземпляре документов" (проект № 377311-4)	308
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (проект № 414188-4)	309
Принятие Федерального закона "О создании Арбитражного суда Камчатского края" (проект № 449986-4)	309
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств в районе Варангер-фьорда" (проект № 12797-5)	309
О проекте федерального закона № 500234-4 "О внесении изменений в статью 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части приведения положения части первой статьи 3 кодекса	

в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 13 февраля 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	310
Принятие законопроекта во втором чтении	310
О проекте федерального закона № 402753-4 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части предоставления достоверной информации об изменении существенных условий кредитного договора заёмщику – физическому лицу; второе чтение; принят в первом чтении 16 мая 2007 года с наименованием "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	311
Принятие законопроекта во втором чтении	312
О проекте федерального закона № 467348-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части, касающейся порядка формирования оборонного заказа и организационно-правовой поддержки и стимулирования его исполнения; внесён Бабуриным С. Н. и Курьяновичем Н. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Ненашева М. П. и его ответы на вопросы	313
Отклонение законопроекта	316
О проекте федерального закона № 411356-4 "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка обеспечения судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра регионального развития Российской Федерации Шипова В. В.	317
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	319
Ответы Шипова В. В. и Плигина В. Н. на вопросы	320
Принятие законопроекта в первом чтении	323
О проекте федерального закона № 416843-4 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (по вопросу об обязанности физических лиц, осуществляющих индивидуальное жилищное строительство сверх срока, установленного законодательством Российской Федерации, уплачивать налог на имущество физических лиц; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В. и его ответы на вопросы	324
Отклонение законопроекта	326
О проекте федерального закона № 490414-4 "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федера-	

ции" (в части, касающейся перечня видов имущества, не подлежащего амортизации; внесён членом Совета Федерации Новиковым В. А.)	
Доклад члена Совета Федерации Новикова В. А.	327
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	327
Принятие законопроекта в первом чтении	328
О проекте федерального закона № 478022-4 "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу о регулировании муниципальной службы муниципальными правовыми актами; внесён Самарской Губернской Думой)	
Доклад представителя Самарской Губернской Думы депутата Государственной Думы Гальцовой О. Д.	328
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	329
Принятие законопроекта в первом чтении	330
О проекте федерального закона № 443665-4 "О внесении изменения в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части введения понятия "капитальный ремонт"; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я.	330
Принятие законопроекта в первом чтении	331
О проекте федерального закона № 408475-4 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" (в части, касающейся охраны особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Гималова Р. И.	332
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	333
Отклонение законопроекта	334
О проекте федерального закона № 5542-5 "О признании утратившим силу пункта 3 статьи 5 Закона Российской Федерации "О недрах" (внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Шиманова А. А.	334
Отклонение законопроекта	336
О проекте федерального закона № 497066-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и Водный кодекс Российской Федерации" (в части установления требований в области охраны окружающей среды при эксплуатации систем ка-	

нализации поселений; внесён Грачёвым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Ищенко А. Н. и его ответы на вопросы	336
Отклонение законопроекта	340
О проекте федерального закона № 502555-4 "О внесении изменений в пункт 4 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1" Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации" (о социальных гарантиях для отдельных категорий граждан, уволенных со службы в органах внутренних дел; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Н. А.	341
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	342
Принятие законопроекта в первом чтении	343
О проекте федерального закона № 499004-4 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (в части, касающейся перечня объектов государственной экологической экспертизы регионального уровня; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И.	343
Отклонение законопроекта	346
О проекте федерального закона № 418807-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" (в части, касающейся порядка освещения деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации в государственных региональных средствах массовой информации, единственными учредителями которых они являются; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Комиссарова В. Я.	347
Отклонение законопроекта	347
О проекте федерального закона № 439828-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О персональных данных" (в части, касающейся обработки персональных данных для принятия решения об установлении пенсий, пособий и других мер социальной поддержки; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	348

Отклонение законопроекта	350
О проекте федерального закона № 403190-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства об ограничении курения табака; внесён Советом народных депутатов Камчатской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	351
Отклонение законопроекта	354
О проекте федерального закона № 450574-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы в случае осуществления ими экстремистской деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В. и Островским А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В.	354
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	356
Ответы Островского А. В. на вопросы	357
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	361
Кашин Б. С.	361
Отклонение законопроекта	362
О проекте федерального закона № 379612-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за действия, посягающие на институты государственной власти и целостность территории Российской Федерации; внесён Алкснисом В. И., Бабуриным С. Н., Глотовым С. А., Савельевой И. В. и Фоменко А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	363
Отклонение законопроекта	364
О проекте федерального закона № 378628-4 "О внесении изменений в статью 392 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения срока обращения работников в суд за разрешением индивидуального трудового спора; внесён Тюлькиным В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	365
Отклонение законопроекта	367
О проекте федерального закона № 448784-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в части, касающейся порядка реорганизации в форме присоединения акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью; внесён депутатами Государственной Думы Богомольным Е. И., Пепе-	

ляевой Л. В., Прозоровским В. В., Тимченко В. С. и Шибалкиным А. С., Мальцевой Л. Д., Ситновым В. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г.	367
Отклонение законопроекта	369
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Иванов С. В.	371
Соловьёв В. Г.	371

19 марта 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	374
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Заполева Михаила Михайловича" (в связи с избранием его депутатом Алтайского краевого Законодательного Собрания) ...	380
О проекте федерального закона № 500234-4 "О внесении изменений в статью 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части приведения положения части первой статьи 3 кодекса в соответствие с требованиями Конституции Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	382
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	382
О проекте федерального закона № 402753-4 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части представления достоверной информации об изменении существенных условий кредитного договора заёмщику — физическому лицу; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В.	383
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	383
О проекте федерального закона № 340283-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за должностные преступления, повлёкшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан либо охраняемых законом интересов общества или государства; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	383
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	384
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (проект № 500234-4)	384

О проекте федерального закона № 402753-4 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности"	
Выступления по мотивам голосования	384
Принятие закона	385
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (проект № 340283-4)	385
О проекте федерального закона № 477585-4 "О передаче Федеративной Республике Германия витражей из церкви Святой Марии (Мариенкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Государственном музее изобразительных искусств имени А. С. Пушкина" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по культуре Ивлиева Г. П.	386
Рассмотрение поправок	388
Принятие законопроекта во втором чтении	390
Принятие закона (в "час голосования")	390
О проекте федерального закона № 450235-4 "Об упразднении некоторых районных судов Ульяновской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	391
Принятие законопроекта во втором чтении	391
О проекте федерального конституционного закона № 267933-4 "О внесении изменения в часть 5 статьи 31 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации; внесён Ищукон А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Илюхина В. И.	392
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	393
Крашенинников П. В.	394
Отклонение законопроекта	394
О проекте федерального закона № 476214-4 "О внесении изменений в статью 127 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "торговля людьми", а также усиления ответственности за данный вид преступления; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 270443-4 "О внесении изменения в статью 127 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "торговля людьми"; внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В.)	
О проекте федерального закона № 430557-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (по вопросу об ответственности за торговлю несовершеннолетними; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В. и Мит-	

рофановым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	395
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	396
Доклад и содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. Снятие с рассмотрения законопроекта, внесённого Крашенинниковым П. В., в связи с отзывом	398
Ответы Крашенинникова П. В. и Логинова А. В. на вопросы	399
Выступления в прениях	
Розуван А. М.	401
Гудков Г. В.	402
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	402
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативного законопроекта	403
О проекте федерального закона № 490497-4 "О внесении изменений в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за незаконную порубку лесных насаждений; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 345654-3 "О внесении изменения в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за порубку леса; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 309401-4 "О внесении изменения в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за незаконную порубку лесных насаждений; внесён Ивановской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	404
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	406
Ответы Логинова А. В. и Груздева В. С. на вопросы	406
Выступления в прениях	
Розуван А. М.	411
Саблин Д. В.	412
Кашин В. И.	413
Гудков Г. В.	415
Грешневиков А. Н.	417
Выступление Логинова А. В. с заключительным словом	418
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативных законопроектов	419

О проекте федерального закона № 307532-4 "О внесении изменений в статью 219 Гражданского кодекса Российской Федерации" (о государственной регистрации права собственности на вновь создаваемое недвижимое имущество; внесён Залепахиним Н. П. и Митрофановым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	420
Отклонение законопроекта	420
О проекте федерального закона № 494401-4 "О переносе срока введения в действие четвёртой части Гражданского кодекса Российской Федерации" (внесён Чуевым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	420
Отклонение законопроекта	421
О проекте федерального закона № 448667-4 "Об исполнении федерального бюджета за 2006 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	422
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	428
Доклад первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А. Э.	434
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	438
Ответы Кудрина А. Л. и Буксмана А. Э. на вопросы	443
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	461
Коломейцев Н. В.	464
Гончар Н. Н.	465
Дмитриева О. Г.	467
Выступления Кудрина А. Л., Степашина С. В. и Максимовой Н. С. с заключительным словом	469
Принятие закона (в "час голосования")	473
О проекте федерального закона № 448757-4 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2006 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Куртина А. В.	473
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	475
Обмен мнениями по порядку работы	477

О проекте федерального закона № 448746-4 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2006 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации временно исполняющего обязанности председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Абрамова А. Н.	479
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н.	480
О проекте федерального закона № 448877-4 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2006 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации исполняющего обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Рейхарта Д. В.	482
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	483
Ответы Рейхарта Д. В. на вопросы	485
О проекте федерального закона № 448757-4 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2006 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 448746-4 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2006 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 448877-4 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2006 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Хахичев В. Д.	487
Иванов С. В.	489
Зубов В. М.	491
Макаров А. М.	493
Принятие законов (в "час голосования")	496
О проекте федерального закона № 435294-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о введении института саморегулируемых организаций в области строительной деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Горбачёвым В. Л. и Ельцовым В. Н., Шпортом В. И., Лазуткиным В. А., Исаковым И. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	499
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса	499
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	501
Ответы Шаккума М. Л. и Плескачевского В. С. на вопросы	504
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	509

Селезнёв В. С.	510
Иванов С. В.	510
Выступление Плескачевского В. С. с заключительным словом	513
Принятие законопроекта в первом чтении	513
О проекте федерального закона № 467889-4 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части расширения перечня работ по капитальному ремонту многоквартирных домов; внесён Саратовской областной Думой)	
Доклад представителя Саратовской областной Думы Писного Л. А.	514
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я.	516
Отклонение законопроекта	517
21 марта 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	522
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 25 апреля 2008 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	529
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	532
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	538
О проекте федерального закона № 450235-4 "Об упразднении некоторых районных судов Ульяновской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	539
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	539
О Федеральном законе "О защите животных от жестокого обращения" (проект № 97802163-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. и её ответы на вопросы	539
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	541
О проекте федерального закона № 482884-4 "О ратификации Соглашения о подготовке военных кадров для государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	541
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	543
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	544
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	545
	699

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	546
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Ульяновской области" (проект № 450235-4)	546
Снятие Федерального закона "О защите животных от жестокого обращения" (проект № 97802163-2), отклонённого Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	547
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о подготовке военных кадров для государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности" (проект № 482884-4)	547
"Правительственный час"	
О ходе модернизации профессионального образования в Российской Федерации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по его совершенствованию	
Информация министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А. и его ответы на вопросы	547
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Смолин О. Н.	584
Жириновский В. В.	586
Тарасенко М. В.	588
Шудегов В. Е.	590
Балыхин Г. А.	592
О проекте федерального конституционного закона № 477752-4 "О внесении изменений в статьи 24 и 33 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в связи с новым наименованием субъекта Российской Федерации: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	595
Одобрение проекта федерального конституционного закона во втором чтении	595
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации В. А. Зубкову "О проведении наблюдения за индексом цен на сельскохозяйственную продукцию, сырьё и индексом цен (тарифов) на промышленную продукцию (услуги), используемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, и поддержании паритета индексов таких цен (тарифов)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	596
Принятие парламентского запроса	597
О проекте федерального закона № 398250-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об аварийно-спасательных служ-	

бах и статусе спасателей" (в части, касающейся деятельности аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований на договорной основе; второе чтение; принят в первом чтении 23 января 2008 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	598
Принятие законопроекта во втором чтении	599
О проекте федерального закона № 492478-4 "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" (о предоставлении отдельных категориям военнослужащих внутренних войск жилых помещений; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	600
Принятие законопроекта во втором чтении	601
Принятие закона (в "час голосования")	601
О проекте федерального закона № 455348-4 "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (второе чтение; принят в первом чтении 14 сентября 2007 года с наименованием "О порядке осуществления иностранных инвестиций в коммерческие организации, имеющие стратегическое значение для национальной безопасности Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	602
Принятие законопроекта во втором чтении	603
О проекте федерального закона № 455354-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (второе чтение; принят в первом чтении 14 сентября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в коммерческие организации, имеющие стратегическое значение для национальной безопасности Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	605
Принятие законопроекта во втором чтении	605
О проекте федерального закона № 485394-4 "О внесении изменений в статью 53 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части приведения в соответствие с Трудовым кодексом Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 23 января 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 53 Закона Российской Федерации "Об образо-	

ваний" и в статью 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	606
Рассмотрение поправок	607
Принятие законопроекта во втором чтении	609
О проекте федерального закона № 466617-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся воинского учёта граждан; второе чтение; принят в первом чтении 6 февраля 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Баринова И. В.	610
Принятие законопроекта во втором чтении	610
О проекте заявления Государственной Думы "О политике Российской Федерации в отношении Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. и его ответы на вопросы	611
Выступления в прениях	
Квицинский Ю. А.	619
Жириновский В. В.	620
Климов А. А.	624
Багдасаров С. А.	625
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок	626
Принятие заявления	643
О проекте федерального закона № 495510-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Чекалина А. А.	644
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	647
Ответы Чекалина А. А. и начальника Лицензионно-разрешительного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации Веденова Л. В. на вопросы	651
Принятие законопроекта в первом чтении	657
О проекте федерального закона № 1762-5 "О центрах исторического наследия Президентом Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий" (внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Старшиновым М. Е., Емельяновым М. В.,	

Зубовым В. М., Лекаревой В. А. и членом Совета Федерации Ми- роновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бабакова А. М.	658
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по конституционному законодательству и го- сударственному строительству Москальца А. П.	661
Ответы Бабакова А. М. и Москальца А. П. на вопросы	663
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	666
Иванов С. В.	667
Лекарева В. А.	669
Выступления Бабакова А. М. и Москальца А. П. с заключитель- ным словом	670
Принятие законопроекта в первом чтении	671
Информация	674

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 2 (170)

2008 год

Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 27.01.2009. Формат 84x108/32
Печ. л. 22. Тираж 500 экз. Зак. 48

Отпечатано с оригинал-макета в ОАО "Орехово-Зуевская типография"
142603, Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Дзержинского, д. 1