

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 32 (159)

2006 год
Осенняя сессия
8 — 22 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2008

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 32 (159). 2006 г. Осенняя сессия. 8 — 22 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2008. — 784 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2008

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 декабря 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня в повестке пятьдесят вопросов, поэтому прошу по возможности обсуждать только повестку дня.

Прошу депутатов записаться на вопросы по повестке дня.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Двадцать восемь человек.

Уважаемые коллеги, вчера на Совете Государственной Думы поднимался вопрос о целесообразности проведения дополнительного заседания, но большинство членов Совета посчитали, что мы сегодня сможем пройти всю повестку и тогда дополнительное заседание нам не надо будет проводить. Так что прощу из этого исходить.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я как раз по повестке.

Мы внесли проект заявления Госдумы с негативной оценкой беловежских соглашений. Сегодня исполняется пятнадцатая годовщина со дня принятия этого преступного акта, когда три человека, не имевшие никаких полномочий, приняли самое гнусное историческое решение. Это хуже, чем нашествие Чингисхана или Гитлера, ибо они никогда не ставили вопрос об уничтожении государства, они оккупировали его, как сегодня американцы Ирак оккупируют, но они уйдут, а Ирак останется. И мы не можем проект заявления обсудить сегодня, в эту годовщину! Значит, за три ночи три негодяя разрушили страну, а комитет по делам СНГ не может уже две недели рассмотреть проект, чтобы можно было поставить вопрос в повестку дня и обсудить! Полстранички там, пять строчек — мягкие такие, как всегда, беззубые. Сегодня же годовщина, а нам дадут через неделю! Хорошо, через неделю будем обсуждать, но это плохая работа комитета, не учитывающего того, что мы внесли это две недели назад и просили включить в повестку дня именно 8 декабря, чтобы ещё раз дать негативную оценку, чтобы эти три человека... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вызывает возмущение, что в преддверии очередных выборов в Государственную Думу в сугубо политических целях нечистоplotно разыгрывается карта социальных проблем в обществе. В частности, в материалах, розданных вчера участникам заседания Координационного совета, проводимого Председателем Совета Федерации Сергеем Михайловичем Мироновым, вина за длительное неразрешение известной всем проблемы учёта месячной стоимости продовольственного пайка для исчисления пенсий военным пенсионерам была возложена на Государственную Думу (вот они, эти материалы), при этом роль Совета Федерации отмечается в позитивном плане.

Я хочу с этой трибуны обратиться к Совету Федерации и сказать: уважаемые коллеги, только я лично внёс три законопроекта для решения данной проблемы. Я знаю, мои коллеги из Комитета по обороне также подавали законотворческие инициативы для решения данной проблемы. Поэтому ещё раз призываю не использовать социальные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Борис Вячеславович, сегодня наверняка многие будут давать протокольные поручения, и у меня всё-таки большая просьба... Мы уважаем Василия Павловича, но нет в Регламенте такого основания для отмены протокольного поручения, как "нам что, делать нечего?", как это, допустим, было на прошедшем заседании. Я хотел бы, чтобы мы имели возможность свои протокольные поручения как-то отстаивать.

И вот в связи с этим. Вы знаете, коллеги, удивительная ситуация у нас сложилась. Борис Абрамович Березовский разыскивается за то, что он финансирует незаконные вооружённые формирования, и вместе с тем тот же Борис Абрамович Березовский вручает премии по 50 тысяч, вот, например, премию "Триумф", которая буквально вчера была присуждена нашим артистам. Это то же самое, как если бы какой-то... не знаю... наркобарон вручал премию за хорошую работу с инвалидами. И мы к этому совершенно спокойно относимся. Я думаю, что Комитет по культуре должен принять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Афанасьева Елена Владимировна.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Афанасьевой.

Первое. Я хотел бы поздравить нашего коллегу депутата Слуцкого, активного международного, в связи с тем, что он получил дворянство Княжества Монако — так принц Альберт отменил его вклад в организацию знаменитого похода на Северный полюс.

И я хотел бы, вторя Владимиру Вольфовичу, поставить вопрос о заявлении Госдумы в связи с пятнадцатилетием гайдаровских реформ. Это второй проект заявления, подготовленный фракцией ЛДПР, который почему-то тоже откладывается, не рассматривается. Одновременно с беловежскими соглашениями пятнадцать лет исполняется и реформам, и надо разобрататься в ситуации тех лет, когда в государстве осталось 2 тонны золота и 12 миллионов долларов — вот что оставил после себя СССР. Внешэкономбанк был полным банкротом, Сбербанк — полным банкротом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.
Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! На 15-е число назначено рассмотрение законопроекта об основах туристской деятельности. Откровенно говоря, такой ситуации я давно не припомню, по крайней мере для малого и среднего бизнеса в Российской Федерации. Мы получили обращения из более чем двухсот городов, практически от всех региональных ассоциаций туристического бизнеса, обращения из ряда субъектов Российской Федерации, в том числе города Москвы, с протестами против принятия такого закона.

Ключевые вопросы законопроекта будут рассматриваться ещё только в понедельник, а потом, 15-го, — уже на заседании Государственной Думы. Я предлагаю пойти тем путём, которым мы иногда шли: на Совете Государственной Думы рассмотреть вопрос и создать межфракционную группу для доработки этого законопроекта, тем более что ряд наших коллег правильно поступили, внося законопроект о продлении лицензирования в туристской деятельности на полгода. Это сняло бы проблему. Я думаю, что вряд ли Государственной Думе стоит инициировать ещё один скандал в обществе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

По карточке Рохмистрова — депутат Овсянников.

Уважаемый Борис Вячеславович, понятно, что вопрос не по повестке дня, но тем не менее...

Вчера и в течение двух предыдущих дней в средствах массовой информации и в Интернете приводились, в общем-то, ужасные данные об аресте главы города Томска Макарова. Применительно к изъятиям во время обыска там фигурирует восьмизначная цифра, то есть правоохранительные органы не могут в течение двух суток даже пересчитать все теневые накопления мэра.

Мне кажется, что необходимо всё-таки включить в повестку дня пленарного заседания Госдумы "правительственный час", на который пригласить Генерального прокурора Российской Федерации. Дальше так продолжаться не может. Это уже тенденция, мы видим на примере очередного мэра, что коррупционеры делают со страной, то есть в какой степени у нас коррупция присутствует в эшелонах власти субъектов. Поэтому нужно задуматься всем миром, и в первую очередь, наверное, фракции "Единая Россия", и принять решение. Ведь прежде всего это бьёт по имиджу вашей партии, потому что, как правило, все руководители... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.
Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К депутатам фракции Компартии Российской Федерации поступают многочисленные обращения избирателей с просьбой довести до сведения органов власти их проблемы, требования, позиции и предложения. Руководствуются люди при этом статьёй 94 Конституции Российской Федерации. Вот у меня в руке пачка свежих писем. Уполномоченный по правам человека в Волгоградской области Таранцов просит оказать содействие в улучшении медицинского обеспечения граждан. Шашкова Алевтина Михайловна из Новочеркасска Ростовской области просит помочь прекратить вырубку деревьев, Иван Сергеевич Стороженко из Краснодарского края — восстановить в полном объёме статус ветерана военной службы и так далее.

Единственная возможность для депутата обнародовать волю своих избирателей — это "час заявлений". К большому сожалению, он у нас регулярно отменяется, поэтому прошу "час заявлений" проводить регулярно, а на сегодня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, принято.

Родионов Игорь Николаевич, пожалуйста.

Родионов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Во-первых, прошу записать меня на "час заявлений".

Во-вторых, в пятницу 24 ноября, когда рассмотрение повестки заседания по времени подошло к "часу заявлений" и рассмотрены были все вопросы, кроме резерва, госпожа Слиска предложила проголосовать за то, чтобы рассмотреть резервные вопросы, отказавшись от "часа заявлений". Естественно, результат голосования был "за". Я считаю, что надо покончить с таким легковесным отношением к "часу заявлений", и предлагаю поставить на голосование предложение: при любом раскладе повестки заседания "час заявлений" должен быть проведён обязательно при наличии записавшихся.

Председательствующий. Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Останина по карточке Рашкина.

Уважаемые коллеги, в этом зале уже не один раз звучали, мягко говоря, нарекания по поводу небрежных высказываний председателя верхней палаты Сергея Михайловича Миронова

в адрес депутатов Госдумы, вот и коллега Головатюк об этом только что говорил. В прошлый раз я поднимала вопрос о том, что Сергей Михайлович обвинил фракцию Компартии в Государственной Думе в том, что она отложила приглашение Михаила Юрьевича Зурабова на "правительственный час".

Борис Вячеславович, я воспользовалась вашей рекомендацией, подняла протоколы заседаний Совета Думы и выяснила, что в обоих случаях неприглашение Зурабова объясняется позицией комитета по Регламенту. В силу того что повестки дня у нас перегружены, наверняка будут дополнительные заседания. Я прошу пригласить Михаила Юрьевича Зурабова на дополнительное заседание по вопросу о ходе реализации распоряжения о дополнительном лекарственном обеспечении с отчётом о том, как выполняется данное распоряжение, и о перспективах обеспечения лекарственными препаратами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Никитин Владимир Степанович. Нет его. Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я хотел бы подчеркнуть, что пятнадцать лет назад 8 декабря в Беловежской Пуще вопреки воле народа, которую он выразил 17 марта на референдуме, Ельцин, Кравчук и Шушкевич со своими подельниками в 200 метрах от польской границы подписали известные документы о развале Советского Союза. Так вот, я хотел бы, чтобы мы не продолжали эти действия, ибо вот сейчас я держу в руках документ, который внёс президент Путин, о разграничении полномочий между Россией и Татарстаном. И комитет по региональной политике предлагает сегодня его рассмотреть, включить в повестку дня. Я обращаюсь ко всем коллегам: нужно снять этот вопрос. Это во-первых.

Во-вторых, напоминаю, что, когда мы голосовали через два года после этого по вопросу о недоверии Ельцину, господин Жириновский, который здесь выступает резко, поддержал Ельцина, участвовавшего в развале государства. Давайте не будем уподобляться тем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

В связи с отсутствием основного докладчика по 25-му вопросу, Решульского Сергея Николаевича, я прошу заменить

докладчика Решульского на докладчика Локотя, как соавтора этого законопроекта.

Скандал вокруг минздрава разгорается всё больше и больше, поэтому я поддерживаю предложение пригласить на "правительственный час" министра здравоохранения Зурабова. Игнорируя эту тему, Государственная Дума фактически покрывает те безобразия федерального масштаба, которые происходят, а мы с вами становимся невольными соучастниками подобных безобразий.

Министерством здравоохранения, на мой взгляд, усвоен очень хорошо урок двухгодичной давности под названием "попытка отставки правительства". С вашей подачи, депутаты от "Единой России", работа над ошибками выполнена (в кавычках) совершенно блестяще. Я не судья и не прокурор, но я не хочу быть соучастником подобных безобразий федерального масштаба!

Председательствующий. Спасибо.

Семаго Владимир Владимирович.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, коллеги! Я хочу вернуть вас от событий пятнадцатилетней давности в сегодняшний день и процитировать председателя правительства Фрадкова, который вчера в свою очередь процитировал одного из лидеров "Единой России" при оценке нашего правительства, сравнив его с курильщиками, которые никак не могут завязать. И в этой связи мне хотелось бы привлечь ваше внимание и дать протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить, когда же в Государственной Думе появится концепция внешнеэкономической деятельности нашего правительства. Нас упорно продолжают убеждать в том, что ВТО — это благо, не предоставив концептуальной своей позиции в этом отношении. Я считаю, что здесь профессиональная недоработка министра экономического развития Российской Федерации, и просил бы этот документ представить в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Комарова Наталья Владимировна.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по экологии. Прошу поддержать моё протокольное поручение в связи с тем, что мои депутатские обращения по этому вопросу не имели долж-

ного результата. А вопрос очень серьёзный, системный: до настоящего времени не урегулирован вопрос о финансировании и хозяйстве заказчиков федерального значения.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Первое. Прошу записать меня на "час заявлений".

И второе. Прошу поставить на голосование проведение сегодня "часа заявлений" в фиксированное время, поскольку два раза подряд такие не проводились. И просто замечательно, что сегодня у нас в повестке дня под номером 32 значится вопрос — это проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 42 Регламента...", — как раз касающийся проведения "часа заявлений" в фиксированное время и переноса его на более ранние сроки, поскольку "час заявлений" является важной формой депутатской и политической деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков. Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемые коллеги, прошу записать на "час заявлений" Бабурина. Поддерживаю коллег в том, что всё-таки надо перенести "час заявлений" на одиннадцать утра, можно даже начать с обсуждения событий пятнадцатилетней давности — уничтожения Советского Союза.

Второе. По законопроекту под номером 14 прошу докладчика поменять: Грешневику на Макарова Андрея Михайловича.

И протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам: в связи с принятием в Украине закона о голодоморе 32–33-го годов запросить в правительстве информацию о том, сколько у нас реабилитировано крестьян, раскулаченных и погибших тоже от голода, как и в Украине, какая помощь государством оказана и вообще намерено ли наше правительство реагировать на закон о компенсациях, который подписал Ющенко.

Председательствующий. Спасибо.

Заповев Михаил Михайлович.

Заповев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Недавно я получил немало телеграмм от коллег-депутатов по поводу грустной даты в моей жизни. Спасибо. Прислал хорошее поздравление Павел Владимирович Крашенинников. Тоже спасибо, но моя радость была бы большей, если бы он

приложил и подарок, который я у него настойчиво просил уже два раза, — это полная картина отзывов субъектов Федерации на закон "Об автономных учреждениях".

Это шутка, а если серьёзно, то закон о статусе депутата Государственной Думы существует для того, чтобы его исполняли и предоставляли депутатам Государственной Думы запрашиваемую ими информацию, тем более их коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

В Вооружённых Силах, как бы мы ни старались, развивая тему патриотизма, служить не хотят ни контрактники (эксперимент с Псковской дивизией провалился настолько, что дивизия до сих пор не боеготова), ни офицеры, окончившие училище и прослужившие двадцать пять лет и более, получающие пенсии.

Короткая справка. Сегодня командир дивизии, прослуживший двадцать пять — тридцать лет, получает пенсию 8 тысяч, командир полка получает 5500, командир батальона — 4600, командир роты — 4 тысячи и прапорщик, прослуживший двадцать пять лет, получает пенсию 2900. Эти пенсии не индексировались шесть и более лет. По поводу долга... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, Альберт Михайлович. Шайхутдинов.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Курдюмов по карточке Шайхутдинова.

Прошу записать Жириновского Владимира Вольфовича и Митрофанова Алексея Валентиновича на "час заявлений".

Председательствующий. Жириновского и Митрофанова.

Шелищ Пётр Борисович, пожалуйста.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу перенести 34-й вопрос повестки дня, по которому я докладчик, и рассмотреть его после 19-го. Мотивация при обсуждении.

Председательствующий. Степанова Зоя Михайловна.

Степанова З. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В федеральном бюджете на 2007 год выделены субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на строительство дорог, в том числе муниципальных. Есть опасение, что выделенные на строительство дорог средства муниципалами не будут освоены.

В связи с этим просьба дать протокольное поручение комитетам Государственной Думы по бюджету и налогам, по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о порядке выделения субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации согласно пункту 21 статьи 47 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год", имея в виду направление этих средств не только на строительство автомобильных дорог общего пользования, но и на их капитальный ремонт и реконструкцию.

Председательствующий. По ведению — Сигуткин Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, в выступлении господина Макашова прозвучала ложная информация. 76-я воздушно-десантная дивизия боеготова и в этом году впервые после долгого перерыва провела полковые тактические учения с десантированием и боевой стрельбой в составе полка.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, рассмотрим предложения в порядке их поступления.

Жириновский Владимир Вольфович — заявление, мы его выслушали.

Головатюк Андрей Михайлович — также заявление, мы его выслушали.

Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение. Я так думаю, что это просто характеристика работы комитета по протокольным поручениям, да? Мы выслушали вашу позицию.

Митрофанов Алексей Валентинович — также заявление.

Уважаемые коллеги, есть вопрос, который по Регламенту у нас проходит и до 12 декабря будет поставлен в повестку дня. Так что мы пока по Регламенту идём, и нет необходимости сегодня по этому вопросу каким-либо образом голосовать. До 12 декабря он будет включён в повестку.

Смолин Олег Николаевич — также было заявление, оно выслушано.

Овсянников Владимир Анатольевич предложил пригласить генерального прокурора на "правительственный час". Во-первых, он у нас был совсем недавно, а во-вторых, повестка "правительственных часов" на весеннюю сессию 2007 года формируется, и, безусловно, генеральный прокурор будет приглашён на один из "правительственных часов", сомнений нет. Мы этот вопрос решим на Совете Государственной Думы.

Кибирев Борис Григорьевич записался на "час заявлений".

Родионов Игорь Николаевич записался на "час заявлений".

Уважаемые коллеги, пользуясь правом председательствующего на сегодняшнем пленарном заседании, принимаю решение, что сегодня в 17.30 "час заявлений" будет. Так что, я думаю, эти вопросы мы учтём, и все записавшиеся, если их будет не более шести, получат возможность выступить после 17.30.

Останина Нина Александровна предложила пригласить Зурабова на возможное дополнительное заседание. Мы вчера на Совете Государственной Думы обсуждали, что это дополнительное заседание можно будет провести 19 декабря, во вторник. Решение такое пока не принято, поэтому, если оно будет принято, тогда мы сможем пригласить Зурабова на "правительственный час", но, наверное, не на два с половиной часа (на Совете мы определимся), а, может быть, на один час. Предложение нормальное, да, если у нас будет дополнительное заседание, надо будет пригласить.

Гришуков Владимир Витальевич. У вас неверная информация: сегодня в порядке работы нет ратификации того договора, о котором вы говорили. На Совете Государственной Думы этот вопрос пока поставлен на 13 декабря.

Локоть Анатолий Евгеньевич, по пункту 25 принимаем информацию, вы докладчик.

Семаго Владимир Владимирович...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Только что говорили, Анатолий Евгеньевич, что, возможно, на 19 декабря. Я думаю, что нам придётся дополнительное заседание организовать 19 декабря, вот тогда и пригласим. Дата уже определилась.

Семаго Владимир Владимирович — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Комарова Наталья Владимировна — протокольное поручение Комитету по экологии. Также, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Курьянович записался на "час заявлений".

Грешневиков Анатолий Николаевич записал Бабурина Сергея Николаевича на "час заявлений". По пункту 14 докладчиком будет Макаров Андрей Михайлович, мы это принимаем. И ещё протокольное поручение комитету по аграрной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Заполев Михаил Михайлович, вы озвучили вашу позицию, она выслушана.

Макашов Альберт Михайлович — это было заявление, оно выслушано.

Жириновский Владимир Вольфович и Митрофанов Алексей Валентинович записаны на "час заявлений".

Шелищ Пётр Борисович просит пункт 34 рассмотреть после 19-го. Не будет возражений у депутатов? Принимаем такое решение: пункт 34 рассматриваем после 19-го.

Степанова Зоя Михайловна — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, с учётом дополнений прошу проголосовать порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный депутатам Государственной Думы проект федерального закона полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Имеются все необходимые заключения. В связи с изложенным просьба проголосовать за принятие закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу?

Спасибо, Владимир Николаевич.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг". Док-

лад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется в третьем чтении законопроект о внесении изменений в закон "О рынке ценных бумаг". Эти изменения касаются введения нового вида ценных бумаг — российских депозитарных расписок. Данный законопроект прошёл необходимые экспертизы — лингвистическую и юридико-техническую — и полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба комитета поддержать это решение — принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Нет. Спасибо, Владислав Матусович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Доклад члена Комитета по экологии Сергея Юрьевича Осадчего.

Пожалуйста.

Осадчий С. Ю., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" полностью подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления нет. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Пожалуйста.

Сигуткин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. В период между вторым и третьим чтениями замечаний не поступило, все необходимые процедуры проведены. Прошу поставить вопрос на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Пожалуйста.

Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Позавчера, в среду, мы с вами проголосовали за принятие законопроекта во втором чтении. Законопроект достаточно сложный, технически перегруженный разными формулировками, но тем не менее комитет считает, что он готов к рассмотрению в третьем чтении сегодня. Был очень длительный срок между первым и вторым чтениями, мы провели семь итераций только лингвистических правок, и на сегодняшний день замечаний нет у Правового управления, у лингвистической службы. Есть предложение принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерия Васильевича Гребенникова.

Пожалуйста.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, законопроект был принят нами на прошлом заседании во втором чтении. К нему не поступило поправок по сравнению с первым чтением. За истекшее время мы провели все необходимые процедуры, согласовали окончательный текст с Правовым управлением, проведя все необходимые экспертизы. И сегодня комитет просит палату принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Спасибо, Валерий Васильевич.

Пункт 8. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Международной конвенции о борьбе с допинг-

гом в спорте". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федерального агентства по физической культуре и спорту Вячеслава Александровича Фетисова.

Пожалуйста, Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по физической культуре и спорту.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте". Эта конвенция была принята Генеральной конференцией ЮНЕСКО на очередной, 33-й сессии в Париже 19 октября 2005 года.

До принятия указанной конвенции единственным международно-правовым документом в области борьбы с допингом в спорте была Конвенция Совета Европы против применения допинга. Эта конвенция способствовала эффективной гармонизации антидопинговой политики и практики, а также повышению стандартов программ по борьбе с допингом, осуществляемых правительствами подписавших её государств. Вместе с тем, будучи на сегодняшний день ратифицированной сорока шестью главным образом европейскими государствами, она не имеет всеобщего охвата.

Крупным событием последних лет стало принятие в марте 2003 года Копенгагенской декларации о борьбе с допингом в спорте, основной целью которой является поддержка роли Всемирного антидопингового агентства (коротко — ВАДА) и разработанного им Всемирного антидопингового кодекса. В настоящее время Копенгагенская декларация подписана правительствами ста шестидесяти трёх государств, однако эта декларация не является юридически обязательным документом и не охватывает в полном объёме все проблемы допинга в спорте.

Принятая Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте (далее — конвенция) обеспечит государствам правовую основу для проведения на международном уровне согласованных действий по борьбе с этим злом, наносящим удар по этическим и социальным ценностям в спорте, а также подвергающим серьёзной опасности жизнь самих спортсменов.

Принятый документ выходит за рамки проведения допингового контроля и принятия санкций. Он побуждает принявшие её страны "поддерживать, разрабатывать и осуществлять программы, направленные на борьбу с допингом", которые разъясняют населению опасность допинга, пропагандируют этические ценности спорта, информируют спортсменов, трене-

ров и врачей об ответственности в случае применения запрещённых препаратов. Конвенция поощряет также "активное участие спортсменов и обслуживающего их персонала во всех аспектах борьбы с допингом".

В плане контроля и санкций этот международный документ предусматривает обязательное подчинение всех спортсменов в мире единым правилам, регулярному контролю, а в случае нарушений — одинаковой для всех ответственности.

В проекте федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", который внесён в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 2 октября 2006 года, содержатся положения, необходимые для реализации конвенции. В частности, проектом закона предлагается урегулировать вопрос организации допингового контроля, осуществления мер по противодействию применению допинговых средств и методов, применения санкций в отношении спортсменов, применяющих допинговые средства и методы, и лиц, понуждающих к применению этих запрещённых средств.

Конвенцией не предусматривается проведение мероприятий, влекущих увеличение расходования бюджетных средств. В настоящее время на территории Российской Федерации допинговый контроль в отношении спортсменов, участвующих в соревнованиях, осуществляется Антидопинговым центром, находящимся в ведении Росспорта. Указанное предприятие аккредитовано Всемирным антидопинговым агентством, то есть имеет право проводить допинговый контроль на территории Российской Федерации. Финансирование деятельности ФГУП "Антидопинговый центр" осуществляется за счёт средств федерального бюджета. В связи с тем, что Антидопинговый центр имеет в наличии необходимое оборудование, специалистов, создания нового субъекта допингового контроля и увеличения расходов федерального бюджета не потребуются. В 2006 году в Антидопинговом центре будет исследовано около пяти тысяч пятисот допинг-проб, взятых у российских спортсменов. В ближайшее время планируется увеличить ежегодное количество исследуемых проб до одиннадцати тысяч.

Расходы на научно-методические разработки в указанной сфере предусмотрены Федеральной целевой программой "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006—2015 годы", утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации 11 января 2006 года. Таким образом, ратификация конвенции не повлечёт дополнительных расходов и в этой области.

По состоянию на 1 декабря 2006 года конвенцию ратифицировали двадцать шесть государств, среди которых Великобритания, Швеция, Канада, Норвегия, Дания. Считаю, что ратификация конвенции окажет положительное влияние при выборе Международным олимпийским комитетом места проведения XXII зимних игр 2014 года. Как известно, наш город Сочи в числе претендентов.

Ратификация конвенции также имеет огромное значение для развития спорта в Российской Федерации и для поддержания образа Российской Федерации как прогрессивного и развитого государства.

Указанный законопроект согласован с Минфином, Минздравсоцразвития, Минсельхозом, Федеральной службой Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. Получено положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Минюста. Правительство Российской Федерации одобрило проект федерального закона "О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте" и внесло его в Государственную Думу 25 октября 2006 года.

В связи с вышеизложенным прошу Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации принять федеральный закон "О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Александрович, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодежи Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи рассмотрел на своём заседании проект федерального закона "О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте". Мы считаем, что ратификация конвенции ЮНЕСКО о борьбе с допингом отвечает интересам Российской Федерации, в том числе с точки зрения укрепления позиции отечественного спорта на международной арене. Это имеет исключительное значение и в контексте продвижения заявки города Сочи в качестве города-кандидата на проведение зимних Олимпийских игр 2014 года.

Также следует иметь в виду, что первые тридцать стран, ратифицировавших конвенцию, будут оказывать существенное влияние на формирование политики в области борьбы с при-

менением допинга в спорте. Ещё можно сказать, что те страны, которые ратифицируют, могут участвовать в формировании исполнительной структуры, которая будет создана в рамках принятия этого документа. Это очень важно, мы сможем через своих представителей активно влиять на эти все процессы.

Процесс ратификации конвенции в последние месяцы заметно активизировался, как говорил в своём выступлении Вячеслав Александрович, двадцать шесть стран её уже ратифицировали, это всё мощные спортивные державы — Австралия, Канада, Китай, Великобритания. И наши соседи не отстают, в ближайшее время конвенция будет ратифицирована Украиной. И хотел бы сказать, что после этого в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже может быть созвана первая конференция сторон, которая будет являться высшим органом конвенции.

Помимо вышесказанного хочу подчеркнуть, что согласно статье 32 конвенции рабочим органом конференции сторон является секретариат. По просьбе конференции Генеральный директор ЮНЕСКО может в максимально возможном объёме воспользоваться услугами Всемирного антидопингового агентства. Секретариат планируется сформировать на первой сессии конференции из числа представителей государств, ратифицировавших конвенцию. Секретариат готовит документацию для конференции сторон и предварительную повестку дня заседаний, а также обеспечивает выполнение её решений.

Уважаемые депутаты, комитеты Государственной Думы и Совета Федерации по международным делам, Комитет Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии, Комиссия Совета Федерации по делам молодёжи и спорту рекомендовали также ратифицировать данную конвенцию. С такой же просьбой — ускорить её ратификацию — в наш адрес обратилось и Министерство иностранных дел Российской Федерации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы провело лингвистическую и правовую экспертизы обсуждаемого законопроекта, замечаний по нему не имеется.

В связи с вышесказанным Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи предлагает принять указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы?

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопросы к Вячеславу Александровичу.

Уважаемый Вячеслав Александрович, на прошедших зимних Олимпийских играх почему-то в скандалах, связанных с допингом, постоянно упоминались фамилии российских спортсменов. Вопросы такого характера. Исключает ли данная конвенция, так сказать, привилегии по отношению к спортсменам одних стран — вы, наверное, догадываетесь, о ком речь идёт, — и вот такое отношение к другим, к российским? Это первое.

И второе. Какое будет отношение к тем странам, которые не успели ратифицировать или не захотели этого сделать, с точки зрения их участия в предстоящих Олимпийских играх?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Фетисов В. А. Начну со второго вопроса. Действительно, очень важно попасть в число первых тридцати стран, которые будут ратифицировать или уже ратифицировали конвенцию, для того чтобы влиять на ситуацию. То есть будет создан в начале следующего года орган, который будет регулировать реализацию конвенции.

Я представляю сегодня Европу в Совете учредителей Всемирного антидопингового агентства. Действительно, есть шанс у представителей России, есть возможность влиять на ситуацию. Поэтому ещё раз прошу принять конвенцию, так как это даст возможность России сегодня позиционироваться достаточно высоко.

А что касается всех скандалов последних лет, вы знаете, они связаны с разными причинами. Последние Олимпийские игры опять нам дали один скандал, когда мы потеряли серебряную медаль. Но это связано в основном, наверное, с тем, что спортсмены, в общем, достаточно ответственно относятся к тому, что происходит. Я бы не говорил, что есть какое-то предвзятое отношение к России. В последнее время громкие скандалы были в Америке — все сильнейшие спортсмены этой страны, в общем, сегодня дисквалифицированы. Громкий скандал был в Австрии, которая во время Олимпийских игр подвергалась серьёзным нападкам со стороны Всемирного антидопингового агентства. Вы знаете, Китай совсем недавно имел колоссальные проблемы накануне Олимпийских игр. В России, как и во всех других странах, эта проблема существует, но мы больше связываем это с человеческим фактором: всё-таки большие премиальные, которые светят спортсменам в случае успеха, многих из них провоцируют.

Что мы делаем в этой связи? Конечно, важно то, что оборудование у нашей антидопинговой службы самое современное,

то есть закупаются постоянно на средства из бюджета самые современные оборудование и инвентарь. У нас есть очень хороший коллектив работников, которые имеют аккредитацию Всемирного антидопингового агентства. В плане техническом и в плане специалистов мы одни из лучших в мире сегодня.

Что касается человеческого фактора, то ведётся колоссальная работа. Росспорт сегодня вместе с антидопинговым агентством выпускает огромное количество наглядной литературы, которая предупреждает спортсменов и тренеров о том, что сегодня, применяя запрещённые средства, просто так вот проскочить, выиграть Олимпийские игры и чемпионаты мира невозможно. Поэтому, в общем, ответственность сегодня разделяем в связи с тем, что происходит, но тем не менее нельзя не учитывать человеческий фактор и гарантировать то, что у нас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, три минуты у нас на ответ даётся по Регламенту.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Уважаемый Вячеслав Александрович, скажите, в практическом плане после ратификации международной конвенции будут ли иметь право международные инспектора на нашей территории проверять спортсменов в любое время — скажем, в магазине взять их ночью, так сказать, с облавой и при этом иметь полную картину, так сказать, их физического здоровья и так далее? Вы не видите в этом, вообще, один из инструментов глобального контроля, как и в других сферах нам это навязывают: деньги — контролировать, там орган по отмыванию, ядерный мониторинг — также, военный мониторинг — также, ну, ещё и спортсменов проверять... Следователи Скотленд-Ярда гуляют в связи с делом Литвиненко — здесь им нечего делать, зачем наши их пустили? Они нас к Березовскому не пустили и к Закаеву, а мы всё пускаем и пускаем! Всё... *(Микрофон отключён.)*

Фетисов В. А. Вопрос достаточно интересный, я бы так сказал. Сегодня существует очень много разных структур, которые могут взять пробу у спортсменов. Ну вот пример. Накануне старта три разных агентства могут прийти и взять пробы посреди ночи у спортсменов, это касается не только российского — любого спортсмена. Поэтому принятие сегодня единых правил — это, наверное, прежде всего защита спортсменов от непонятной ситуации.

Что касается глобального контроля, то решение этой проблемы как раз требует серьёзного контроля. И здесь мы не говорим, что какое-то предвзятое отношение сегодня к той или дру-

гой стране. Мы можем тоже свою службу направить в связи с общими правилами, которые будут приняты, в любую другую страну и также проверять спортсменов этих стран. Поэтому единые правила игры, которые сегодня предполагает принятие конвенции, наверное, дадут прежде всего защиту спортсменам и тем людям, которые сегодня в этой области работают. И здесь мы полностью поддерживаем то, что сегодня происходит в мире, и надеемся, что это даст возможность нашим спортсменам быть в общей, так скажем, мировой семье и не быть нигде ущемлёнными в своих правах.

Председательствующий. Спасибо.

Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Хотел бы пожелать Вячеславу Александровичу победы завтра и не посрамить честь России в борьбе со сборной мира.

И вопрос такой. Как известно, спорт стал политикой и все скандалы связаны в последнее время, особенно на зимних олимпиадах, с тем, что в антидопинговом комитете большинство имела Норвегия, и соответственно она снимала наших спортсменов. Каков на сегодня уровень представительства наших людей в антидопинговых комитетах, в международных антидопинговых организациях? Достаточен ли он для того, чтобы в этой ситуации помогать нашим ребятам, чтобы их за каплю в нос не снимали с соревнований?

Фетисов В. А. Во-первых, спасибо за поддержку. Я думаю, завтра будет интересный матч, и думаю, что кто придёт... Мы будем стараться играть так, как играли в своё время.

Что касается вопроса о представительстве. Представьте себе, три года назад ни одного представителя России, и не только России, но и Восточной Европы, не было ни в одном из руководящих органов Всемирного антидопингового агентства, которое сегодня влияет на формирование политики в этой области. Сегодня, я уже сказал, я представляю Европу в этом достаточно влиятельном международном органе, государством номинировался на роль вице-президента, который со временем может стать президентом Всемирного антидопингового агентства. Мы сумели за это время провести наших людей во всевозможные группы и комиссии. Нам сегодня доверяют проведение конференций, симпозиумов у нас в стране, мы провели уже несколько.

У нас очень хороший контакт с руководством Всемирного антидопингового агентства. Мы сегодня стараемся быть в центре событий и знаем, какие появляются новшества, то есть то, на чём попадались российские спортсмены в своё время, не зная ситуации в этой сфере. Сегодня мы эту ситуацию контролируем.

ем и поэтому делаем превентивные шаги, принимаем меры для того, чтобы у нас не было скандалов, связанных с чисто техническими вопросами. И ещё раз хочу сказать, что есть человеческий фактор, который не учитывать в этой ситуации довольно-таки сложно.

Председательствующий. Спасибо.

Баржанова Маргарита Валерьевна, пожалуйста.

Баржанова М. В., фракция "Единая Россия".

Вячеслав Александрович, у меня очень короткий вопрос, но очень конкретный. Хотя вы в своём докладе уже об этом говорили, но хотелось бы всё-таки конкретики. Что даёт нашей стране ратификация антидопинговой конвенции? Если возможно, просто по пунктам.

Фетисов В. А. Во-первых, если мы ратифицируем конвенцию в числе тридцати стран, как я уже сказал, у нас будет возможность... Кстати, конференция министров спорта стран Европы, которая состоялась в Москве, поддержала мою кандидатуру в руководящий орган по реализации этой конвенции, это всё может повлиять на ситуацию вообще в мире. Принятие конвенции даст нам возможность быть в единой системе.

Прозвучал вопрос: что будет с теми странами, которые не примут конвенцию? Я хочу вам доложить, что будут установлены определённые сроки и те страны, которые в течение ближайших двух-трёх лет не примут конвенцию, не будут получать право на проведение крупных международных соревнований, включая Олимпийские игры, и, скорее всего, команды этих стран не будут участвовать в крупнейших международных соревнованиях.

Плюс к этому принятие конвенции нам даст правовую основу для разработки международно-правовых норм у нас здесь, на территории Российской Федерации, включая и то, что связано с борьбой с допингом, с возможностью применения общих санкций к тем, кто сегодня эти правила нарушает. Мы будем частью единой глобальной системы и если попадём в число первых тридцати стран, то сможем влиять и на дальнейшее продвижение этой идеи во всём мире.

Председательствующий. Спасибо.

Хайруллин Айрат Назипович, пожалуйста.

Хайруллин А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к содокладчику, к Гильмутдинову.

Уважаемый Ильдар Ирекович, допустим, эта конвенция будет ратифицирована, но окажется, что что-то мы туда недовнесли. Подразумевается ли возможность внесения поправок в текст конвенции?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Гильмутдинову Ильдару Ирековичу.

Гильмутдинов И. И. Спасибо.

Такая мера предусмотрена согласно статье 32 данной конвенции. Есть такая возможность: страна подаёт поправку, после этого эта поправка отправляется странам-участницам, и если больше половины стран-участниц дают согласие на включение каких-либо поправок, то на ближайшей конференции данные поправки будут приниматься. Вот таков порядок, такая возможность есть.

Председательствующий. Спасибо.

Магдеев Марат Фаикович.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Вячеслав Александрович, ратификация конвенции не приведёт ли к изменениям тех норм и правил, которые сегодня существуют, по борьбе с допингом в российском спорте? Она их улучшит или ухудшит?

Фетисов В. А. Естественно, она только улучшит то положение, которое существует у нас в стране. Нам сегодня нужны понятные во всём мире правила игры, и неважно, где проводится чемпионат мира, у нас ли, на территории Российской Федерации, или в Европе, или в других частях света. Мы все должны понимать, что спортсмен... Кстати, сегодня очень серьёзный вызов брошен и профессиональному спорту в Северной Америке, где стараются отойти от этой проблемы. Принятие этого документа поможет улучшить ситуацию, и в нашей стране в том числе.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Вячеслав Александрович, вы сказали, что согласовали с Минсельхозом. А они там каким боком? Что, там в кашу добавляют, что ли?

Фетисов В. А. Есть ветеринарные моменты, связанные с животными. У нас, вы знаете, есть конный спорт, так это в связи с этим.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Александрович, мы все, наверное, задаём один и тот же вопрос, потому что нас больше всего волнует, когда наших спортсменов снимают с соревнований и когда они говорят, что они ничего не употребляли... Мы же тут тоже все смотрим, волнуемся. Одним из аргументов и в вашем докладе,

и в содокладе был тот, что если мы станем соучредителями в совете этого антидопингового агентства, то тогда, может быть, мы сможем этому противостоять. Действительно ли это решит проблему или, может быть, тут нужны какие-то другие меры? Может быть, спорт превратился в коммерцию? Может быть, нашим спортсменам нужно сегодня начинать уже с детства прививать любовь к Родине, например, а не только к деньгам?

Фетисов В. А. Хороший вопрос. Я думаю, здесь нужно будет готовить комплекс поправок в разные законы, также, наверное, обращаться к ведомствам, которые к этой теме так или иначе имеют отношение. Действительно, мы сегодня придаём огромное значение воспитанию спортсменов с самого детства, и поэтому огромное количество литературы, которую мы выпускаем, как раз нацелено на развитие детской спортивной школы. Мы должны дать понять родителям, что если ребёнок с детства увлечётся допингом, этим злом, то это повредит прежде всего его здоровью, и не факт, что это даст ему шанс стать хорошим спортсменом. Соблазнов много сегодня.

По данным Всемирного антидопингового агентства, оборот запрещённых препаратов, стимулирующих спортсменов, превышает оборот наркотиков. Это серьёзнейшее зло, и поэтому Международный олимпийский комитет обратился в своё время к правительствам стран, чтобы они помогли в борьбе с этим злом. Так родилось Всемирное антидопинговое агентство, которое при паритетных взаимоотношениях с Международным олимпийским комитетом старается решать эти проблемы. Этот документ, который мы с вами рассматриваем, как раз и поможет в борьбе с этим злом на всех этапах.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы выслушали обстоятельные ответы на вопросы по данному проекту федерального закона. Желающих выступить нет? Один желающий есть. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте, которая рассматривалась в рамках ЮНЕСКО, — это важный международный документ. Я сказал Вячеславу Александровичу о своём беспокойстве по поводу того, что эта конвенция превращается в ещё один инструмент глобального контроля. Мы видим так называемые инструменты глобального контроля по всем линиям. Если кто-то думает, что орган по отмыванию денег занимается борьбой с отмыванием денег, то он ошибается глубоко. Он блокирует деньги нежелательных группировок и находится под полным контролем Соединённых Штатов. Ну и ещё он выполняет очень важную миссию по борьбе с инфляцией, потому что американ-

цы насыщают пустыми деньгами весь мир, потом им надо блокировать и выводить часть этих денег, что они и делают, блокируя деньги, конечно, нежелательных для себя персонажей и группировок. То же происходит и в других сферах, все инструменты глобального контроля служат определённым интересам.

Я очень хотел бы надеяться на то, что действительно, как было сказано, будет взаимный контроль, мы сможем посылать наши контрольные службы для того, чтобы проверять ситуацию со спортсменами в других странах. Но картина, которую мы видели на последних олимпиадах, однозначная: касалось это в основном русских, российских спортсменов, американцев это не касалось. Да, это касалось кое-кого из европейцев, но я не помню, чтобы американцев на олимпиадах дёргали. Да, в Америке периодически возникают допинговые скандалы внутри страны, но это их внутренние разборки, это большой бизнес, они там разбираются друг с другом. Что касается олимпиад, то я не помню, чтобы американцев отстраняли. Причём допинговый контроль осуществляют всё более и более варварскими способами, когда врываются ночью, ловят в магазинах и так далее, то есть это такие сталинские методы, прямо скажем. И это как бы нормально воспринимается — где-то кого-то поймать или три проверки провести в течение недели, что, конечно, выводит спортсмена из себя, выбивает из привычной колеи, меняет вообще понимание жизни и так далее. Естественно, спортсмен после трёх ночных проверок вообще не сможет ничего сделать, даже если его не дисквалифицируют. Таким образом, мы видим, что это инструмент влияния, инструмент выключения ненужных, будем так говорить, спортсменов, конкурентов, это институт борьбы с конкуренцией.

Теперь давайте посмотрим с точки зрения смысла. Спорт должен нести определённые идеалы, так мы привыкли, так нас учили двадцать — тридцать лет назад. Какие идеалы сейчас? За двадцать — тридцать лет это превратилось в бизнес, в жёсткий бизнес с применением колоссального количества препаратов. Мы уже не верим ни в одну победу, потому что мы понимаем, что обязательно применялись препараты. Совершенствование препаратов идёт гораздо более высокими темпами, чем обновляется список запрещённых препаратов. И уже ничего светлого, идеалистического и великого мы во всём этом не видим.

Особенно неприятно, когда кто-то, допустим, побеждает в спортивных соревнованиях, а через неделю или через две недели у него отбирают медаль, говоря, что у него что-то там нашли в крови. Ну это неправильно! Надо точно определиться, что если спортсмен получил медаль и ему вручили её перед камерой, весь

мир видел, то всё, все претензии в этот момент заканчиваются, никакого возвращения к этим темам через две-три недели...

Вспоминается Олимпиада в Соединённых Штатах, когда американцы вообще сошли с ума и выдали второй комплект медалей (но не по основаниям допинга, а по основаниям несправедливого судейства) паре в фигурном катании. Это вообще беспрецедентно! То есть они продемонстрировали полное небрежение к олимпийским принципам: хотим — выдаём, просто хотим, и всё, это ребята достойные, мы им выдадим медали, что бы вы ни говорили, и всё. Я боюсь, что то же самое будет с идеей борьбы с допингом в спорте: они будут главенствовать, и ни на что мы не сможем влиять, никого мы не сможем проверить в других странах.

Мне очень хотелось бы, Вячеслав Александрович, чтобы вы перед камерами через месяца два показали нам картинку, как наши антидопинговые органы в других странах — очень хотелось бы, чтобы в Соединённых Штатах, — поднимают с кровати кого-то ночью в домике, в тихом домике под Нью-Йорком, например, и начинают проверять. Хочу увидеть эту картину, но не увижу! Вот на спор, бутылку коньяка ставлю: не увижу эту картину, понимаете? А здесь такое будет, к сожалению. Хочу увидеть, как кого-то из великих спортсменов западных поднимут и скажут: а ну-ка вставай, пришла российская комиссия по борьбе с допингом, иди сюда, вот тебе баночка, поработай немножко. Прямо в два часа ночи его поднять! Готов, как депутат, присоединиться к этой группе и поучаствовать в этом процессе от души просто. Но этого не будет, к сожалению. А нас будут поднимать!

Как следователи Скотленд-Ярда болтаются здесь у нас... Мы их спустя несколько недель приняли, говорим: "Мы во всём вам поможем, всё сделаем". Они пять лет издеваются над нами: "Пришлите дополнительные материалы по Закаеву... А давайте напишите нам письмо, нам что-то неясно... Наймите наших лондонских дорогих адвокатов за 2 миллиона фунтов, потому что ваши адвокаты очень плохие, они ничего не могут доказать..." И вот это всё нам парят, к сожалению. Арестовывают в Испании нашего адвоката Гофштейна, который просто работает с клиентом, во время посещения клиента его забирают — и ничего, и тишина. И здесь тишина. А если бы мы арестовали сейчас следователя Скотленд-Ярда по подозрению в чём-либо? Что бы сейчас началось! О, совершенно невозможный вариант!

Поэтому очень хочется, чтобы Федеральное агентство по физической культуре и спорту поддерживало симметрию. Вячеслав Александрович, это нельзя регулировать никак, так поддержите симметрию в этом вопросе: если они провели один

раз — мы тоже проведём, они устроили нам на Олимпиаде всю эту историю — и мы им должны где-то что-то устроить. Только симметрия! С американцами, вы это хорошо знаете, получше, чем я, можно только так: только коленку на грудь и пистолет к виску. Это они понимают, так сказать. Без этого — всё это пушота, поэтому я... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, Алексей Валентинович, спасибо.

По ведению — Гришуков Владимир Витальевич. Пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня два предложения по ведению. Первое — прекратить вот эту демагогию.

Председательствующий. Так она уже прекращена.

Гришуков В. В. И второе. Вы запретите полоскать честное имя Сталина, понимаете ли! Если бы был Сталин, не проверяли бы на допинг у нас, в советской России и в России нашей сегодняшней. Были личности и было исполнение. Давайте не будем в одну кучу всё валить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы рассмотрели проект федерального закона "О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте". Есть ли у докладчика желание что-либо добавить? Нет необходимости. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Начинаем со 2-го вопроса. Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	379 чел. 84,2 %
Проголосовало против	46 чел. 10,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	426 чел.
Не голосовало	24 чел. 5,3 %
Результат: принято	

Принято.

Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.
Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле"? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.
Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О статусе военнослужащих"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.
Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять федеральный закон "О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Вопрос 9. О проекте федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Юрия Михайловича Конева.

Пожалуйста, Юрий Михайлович.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К принятому в первом чтении проекту федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа" поступил ряд поправок от депутатов Государственной Думы и Законодательного собрания Иркутской области. По итогам подготовки законопроекта ко второму чтению Комитет по делам Федерации и региональной по-

литике сформировал три таблицы поправок. Таблица 1 — это поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, таблица 2 — к отклонению, в таблицу 3 включены поправки Законодательного собрания Иркутской области и депутата Государственной Думы Шубы Виталия Борисовича, по которым комитетом не было принято решения, и они выносятся на пленарное заседание. Причина состоит в том, что, по мнению Законодательного собрания Иркутской области, объём средств, предоставляемых из федерального бюджета в 2008—2009 годах в качестве дотации на оказание финансовой помощи бюджету нового субъекта Федерации, должен быть не ниже уровня финансовой помощи бюджетам области и округа в 2007-м, а не в 2006 году, как записано в законопроекте. Этому же мнению придерживается депутат Шуба. После принятия поправки Законодательного собрания Иркутской области объём дотации увеличится примерно на 1,2 миллиарда рублей.

При рассмотрении законопроекта на заседании комитета представитель Минфина настаивал на сохранении текста в прежней редакции. Депутаты — члены Комитета по делам Федерации и региональной политике, учитывая мнение субъектов Федерации, посчитали необходимым дать время для разрешения сторонами этого спора и принятия окончательного решения на пленарном заседании.

Прошу рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит десять поправок. Есть ли необходимость в отдельном обсуждении какой-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 поправок, рекомендованных к отклонению. Здесь пять поправок. Нужно ли отдельно обсуждать какие-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Теперь относительно таблицы 3. Пожалуйста, Юрий Михайлович.

Конев Ю. М. Уважаемые коллеги, вам роздана взамен ранее розданной таблица 3, она есть в документах. Там нет никаких глобальных изменений, просто там в поправке одно название статьи, а в тексте статьи оставили старое название, поэтому сейчас это надо исправить. По моей информации, есть сегодня согласие Правительства Российской Федерации, Минфина на то, чтобы принять поправки, которые сформулировал депутат Шуба. Они покрывают все поправки Законодательного собрания Иркутской области. Если правительство подтверждает, то давайте мы так и поступим.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович. Логинов Андрей Викторович, вы готовы прокомментировать? Есть предложение принять четыре поправки.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, речь идёт о том, что брать за базу при исчислении бюджетов. Если мы говорим о поправках, которые внёс коллега Шуба, то в этом случае мы получили подтверждение Минфина: он готов их поддержать в той редакции, в которой предложил депутат Шуба.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Михайлович.

Конев Ю. М. Есть предложение поправку 1 из таблицы 3, поправку Законодательного собрания Иркутской области, отклонить, перенести в таблицу отклонённых, а поправки 2, 3, 4, которые предложил депутат Шуба Виталий Борисович, принять и перенести в таблицу принятых.

Председательствующий. Понятное предложение.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы 3. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Не принято. Поправка отклонена.

Кто за то, чтобы принять поправки 2, 3 и 4 из таблицы 3?
Прошу голосовать. Мнение комитета — принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, с поправками мы разобрались. Ставлю на голосование законопроект во втором чтении. Кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа" во втором чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10. О проекте федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева.

Пожалуйста.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 13 октября этого года в первом чтении был принят проект федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной

нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию".

Для подготовки законопроекта ко второму чтению была создана специальная рабочая группа. Всего поступило семьдесят пять поправок, из которых двадцать девять рекомендованы к принятию и сорок шесть — к отклонению. Семьдесят четыре поправки сформированы в две таблицы, которые имеются у вас на руках. Первая таблица — это традиционно таблица поправок, рекомендованных к принятию, вторая таблица — таблица поправок, которые рекомендуются к отклонению. Одна поправка, авторами которой являются депутаты Исаев, Еремеев, Мосякин, роздана сегодня вам перед началом заседания Государственной Думы и находится в подборке документов.

В поправках, которые предлагаются к принятию, учтены замечания, высказанные при рассмотрении законопроекта в первом чтении, а также замечания Правового управления Аппарата Госдумы и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Ряд поправок носит юридико-технический характер.

Основные причины, по которым предлагается отклонить сорок шесть поправок, следующие, мы их сгруппировали по принадлежности: первое — нарушение концепции законопроекта, второе — противоречие действующему законодательству, третье — увеличение расходной части бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации без указания источника финансирования дополнительных расходов, а также то, что смысловое содержание ряда поправок, предлагаемых к отклонению, учтено в других редакциях (это, например, поправки 1, 4, 12 и так далее).

Отдельно хочется остановиться на поправке 38 из приложения 2, предложенной группой депутатов Госдумы. Суть поправки состоит в том, чтобы отменить максимальный размер пособия по беременности и родам за полный месяц. Во время обсуждения этой поправки представители правительства и Фонда социального страхования апеллировали к финансовому положению Фонда социального страхования Российской Федерации. Вследствие обсуждения, по итогам обсуждения комитетом было принято следующее решение: данную поправку отклонить, вместе с тем включить в проект постановления Государственной Думы о принятии законопроекта во втором чтении, в пункт 3, положение о том, чтобы к вопросу об отмене максимального размера пособия по беременности и родам вернуться по итогам исполнения бюджета Фонда социального страхования за первое полугодие 2007 года.

Уважаемые коллеги, принятие рассматриваемого сегодня законопроекта позволит с 1 января 2007 года установить новое правовое регулирование в части предоставления пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении и проголосовать таблицы поправок 1 и 2 и розданную сегодня на отдельном листке поправку депутатов Исаева, Мосякина и Еремеева.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли предложения по таблице 1? Здесь двадцать восемь поправок.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Прошу вынести на отдельное голосование из таблицы отклонённых поправок поправки 9, 17, 20 и 26.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, без поправок 9, 17, 20 и 26.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу быть внимательнее. По первой таблице нет претензий? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Для стенограммы: по предложению Плетнёвой Тамары Васильевны из таблицы 2 на отдельное рассмотрение предлагается вынести поправки 9, 17, 20 и 26.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Прошу вынести на отдельное обсуждение поправку 38. У меня есть вопрос по этой поправке, поскольку я являюсь соавтором.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 9, 17, 20, 26 и 38. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна, по вашим поправкам.

Плетнёва Т. В. Поправка 9. Речь идёт здесь о том, что признанному инвалидом застрахованному лицу выплата пособия по временной нетрудоспособности ограничивается шестью месяцами. А если человек не выздоровел? Ну, исключение делается только для больных туберкулёзом в этом законопроекте — до окончательного выздоровления. А что, у нас других болезней, самых страшных, нет? Вот шесть месяцев — и всё! Я считаю, что эти шесть месяцев нужно исключить: пока человек не выздоровел, до тех пор он получает своё пособие. Прошу проголосовать и поддержать, потому что это будет абсолютно справедливо.

Председательствующий. Мнение комитета, Олег Витальевич.

Еремеев О. В. И комитет, и рабочая группа очень внимательно обсуждали все поправки, которые находятся в таблице отклонённых поправок, и в том числе поправку 9, которую мы сейчас обсуждаем. Те изменения, которые предлагает депутат Плетнёва, связаны с увеличением расходной части бюджета Фонда социального страхования, а источник финансирования этого увеличения не указан.

Борис Вячеславович, у нас законопроект о бюджете Фонда социального страхования принят в трёх чтениях, и поэтому комитет считает невозможным поддержать данное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 9. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 17. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Поправка 17 касается следующего. При утрате трудоспособности в случае травмы или несчастного случая пособие по временной нетрудоспособности в размере 100 процентов здесь предлагают оплачивать имеющим трудовой стаж более восьми лет, в размере 80 процентов — при стаже от пяти до восьми лет, а в размере 60 процентов (сразу 20 процентов убираем) — имеющим стаж до пяти лет. У нас же по законодательству базовая часть пенсии платится вообще даже за пять лет, а здесь мы снимаем человеку! А если это молодой человек и он только начал работать? Поэтому я предлагаю увеличить на 10 процентов, сделать хотя бы 70 процентов. Это же все молодые люди!

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Витальевич.

Еремеев О. В. Уважаемые коллеги, я в принципе практически такой же ответ могу дать, как и по поправке 9.

Единственное хотел бы добавить, что данный законопроект вводит очень важную норму, в том числе важную для молодых работников, о которых сейчас депутат Плетнёва говорит, — об отмене фактически непрерывного стажа. Теперь пособие по временной нетрудоспособности в том процентном соотношении, о котором сегодня говорилось, — 60, 80 и 100 процентов — будет рассчитываться исходя из суммарного трудового страхового стажа. То есть не нужно будет проработать непрерывно пять или более лет для того, чтобы получить эти 60, 80 или 100 процентов, а достаточно будет сложить все страховые периоды трудового стажа.

Комитет не поддерживает эту поправку.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование поправка 17. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва. Поправка 20.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обратите особое внимание на поправку 20. Речь идёт о несчастном случае на производстве или о том, что человек получил профессиональное заболевание на производстве. В законопроекте предлагается в связи со всеми этими причина-

ми ограничить выплату в случае утраты человеком здоровья 15 тысячами рублей. Я считаю, что сегодня 15 тысяч рублей — это вообще уже не деньги. Мы посоветовались с членами своей фракции и решили, что надо до 25 тысяч рублей хотя бы увеличить. Здесь ведь можно поставить вопрос и о том, чтобы и предприятия, которые сегодня в основном находятся, так сказать, в частных руках, тоже в этом принимали участие, поэтому здесь можно учитывать не только бюджетные деньги.

Ну поддержите эту поправку! Ведь это, вообще, бесчеловечно — человека, который утратил здоровье на производстве, оставлять без средств к существованию.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Витальевич.

Еремеев О. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что здесь прошла некая дезинформация. Речь в поправке 20 идёт о максимальном размере пособий по временной нетрудоспособности, за исключением пособия по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве и профзаболеванием. Поэтому всё совершенно наоборот: у нас ограничение выплат при несчастном случае составляет 36 тысяч, это гораздо больше 25 тысяч, о которых вы говорите.

Из зала. (Не слышно.)

Еремеев О. В. Посмотрите, пожалуйста, бюджет Фонда соцстраха. Вы путаете понятия. Мы говорим о времени, не связанной с несчастным случаем на производстве. И если говорить о поправке 20, то комитет выдвигает абсолютно тот же самый довод: это увеличение расходной части бюджета Фонда соцстраха без фондирования, и поэтому комитет не поддерживает эту поправку. Тем более, что при подготовке законопроекта ко второму чтению, я хотел бы отметить, совместно комитетом и представителями правительства была найдена возможность для увеличения максимальной суммы выплаты по времени в месяц до 16 тысяч 125 рублей, поэтому увеличение всё равно произошло. Комитет против этой поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 20. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна. Поправка 26.

Плетнёва Т. В. Поправка 26 касается, как сейчас депутат Иванов говорил, богатых людей. Речь здесь идёт вот о чём. Речь идёт о тех, кто трудится за свою большую зарплату. Так вот, пособие по временной нетрудоспособности здесь тоже ограничивается: не выше размера пособия, которое застрахованное лицо получило бы по общим правилам. Это, я считаю, нужно всё убрать, и человек, который получал зарплату пусть и выше установленной, должен её получить, когда родит ребёнка.

Еремеев О. В. Собственно говоря, ответ такой: мы тоже считаем ограничение методологической ошибкой. Но, к сожалению, сегодня так устроена система социального страхования, что существуют ограничения и регрессивная шкала единого социального налога, поэтому, исходя из тех доходов, которые Фонд социального страхования имеет, мы не считаем возможным — я имею в виду комитет — поддержать данную поправку, поскольку это повлечёт увеличение расходной части бюджета Фонда соцстраха.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	54 чел. 12,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	54 чел.
Не голосовало	396 чел. 88,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Останина Нина Александровна. Поправка 38.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Витальевич, во-первых, хочу упрекнуть вас в небрежности, не вас лично, а комитет, который работал с нашими поправками. Я, к сожалению, не нашла поправки, касающейся статьи 5, пункта 6, ни в числе принятых, ни в числе отклонённых. Суть поправки излагала Тамара Васильевна, а вы упрекнули её в том, что она неверно истолковала её. Я, к сожалению, своей поправки, верно или неверно она истолкована, вообще не нашла ни в одном из предложенных приложении. Поэтому я прошу ответить на вопрос: какова судьба этой поправки, тем более что частично, как вы уже сказали, даже нашли возможность повысить планку с 15 до 16 ты-

сяч? Ну что, фамилии, что ли, не те у авторов поправок? Ну сказали бы, что частично принял комитет эту поправку.

И поправка 38. Она касается статьи 9, части 3. Я предлагала исключить эту часть, вы сказали, что нашли компромиссное решение, то есть по итогам принятия бюджета Фонда социального страхования. Скажите, а механизм выплаты каким будет? Во-первых, итоги мы будем подводить только в 2008 году, итоги 2007 года. Это первое. Во-вторых, вы прекрасно знаете, как быстро ориентируются наши собственники. Прежде чем женщина уйдёт в декретный отпуск, пять раз пересмотрят штатное расписание, несколько раз уменьшат ей размер оклада, и она ещё и 15 тысяч своих не наберёт, не получит. Поэтому с таким компромиссом позвольте не согласиться и предложить всё-таки рассмотреть эту поправку отдельно, отказавшись от установления верхней планки. Ну не надо так жалеть Фонд социального страхования, дожидаться, пока подведут итоги, давайте пожалеем тех женщин, которые действительно приняли смелое решение в этих жестоких социальных условиях, жестоких для них, обзавестись ребёнком, воспитывать этого ребенка. Тем более, что это вписывается, и очень даже, и в послание президента, и в наши предложения по отдельному проекту демографического развития России.

Прошу поддержать поправку. Суть её только в том заключается, чтобы убрать верхнюю планку — 15 тысяч — для высокооплачиваемых работающих женщин. Скажите мне, пожалуйста, если у вас есть такая статистика, какого числа женщин это коснётся? Насколько, с вашей точки зрения, пострадает бюджет Фонда социального страхования? То есть что послужило мотивом отклонения данной поправки?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Витальевич.

Еремеев О. В. Во-первых, я хотел бы возразить депутату Останиной: все поправки, которые поступили в комитет, рассматривались на заседании рабочей группы. Если у вас, госпожа Останина, была такая заинтересованность... Мы всех приглашали участвовать в работе этой группы. К сожалению, ни вас, ни ваших представителей на заседаниях не было. Но повторяю: абсолютно все поправки, поступившие официально, были рассмотрены на нескольких заседаниях рабочей группы.

Что касается поправки 38. Я абсолютно разделяю ваше мнение по поводу того, что ограничение и для женщин, которые решили стать матерями, и вообще для всех высокооплачиваемых трудящихся (а зарплата сейчас, вы знаете, имеет тенденцию к росту) нужно отменять, но для этого необходимо менять всю систему социального страхования, которая сейчас существует. В нынешних условиях перехода на страховые

принципы будет чёткая зависимость между заработной платой, отчислениями в Фонд социального страхования в рамках ЕСН и, соответственно, выплатами из этого фонда. Сейчас система действует фактически на распределительных началах, поэтому, исходя из того бюджета, из того сбора, который Фонд социального страхования имеет, мы совместно с фондом, к сожалению, на сегодняшний день не нашли возможности для снятия ограничения. И я хотел бы отметить, что в своём докладе я упоминал об итогах работы фонда за первое полугодие. Действительно, с правительством есть договорённость, что по итогам деятельности фонда за полугодие мы проанализируем его финансовое состояние и возвратимся к этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 38. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — пока отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято.

И поправка отдельная сегодня роздана в зале — Исаева, Еремеева, Мосякина. Олег Витальевич, вы предлагаете её принять. Есть ли депутаты, которые предлагают её отклонить? Нет. Ставится на голосование поправка, розданная в зале. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

11-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Земельный кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста.

Комарова Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Земельный кодекс Российской Федерации". В первом чтении этот законопроект был принят с названием "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

В процессе подготовки этого законопроекта ко второму чтению в комитет поступило семь поправок. Шесть из них комитет предлагает принять, одну — отклонить. Поправки, которые поступили в комитет, направлены на то, чтобы привести закон "О рыболовстве..." в соответствие с Водным кодексом Российской Федерации, уточнить, что такое промысловый участок и каким образом, в каком порядке устанавливаются границы рыбопромысловых участков, в связи с тем, что необходимо будет регулировать процессы, когда для осуществления рыболовства будут необходимы некие участки суши. В связи с этим появилась дополнительная статья, которая вносит изменения в Земельный кодекс Российской Федерации. Теперь те, кто занимается рыболовством, имеют возможность использовать и необходимую часть суши для того, чтобы этот процесс был осуществлён в полной мере и эффективно. Когда для осуществления рыболовства нет необходимости получать земельный участок в собственность или в аренду, устанавливается частный сервитут.

И появилась также ещё одна дополнительная статья, направленная на то, чтобы дать время для того, чтобы привести действующие договоры на рыболовство в соответствие с настоя-

щим законом, потому что в данном случае меняется предмет договора, само представление о рыбопромысловом участке.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам и природопользованию просит утвердить таблицы поправок, предлагаемых к принятию и к отклонению, и поддержать в целом законопроект, подготовленный ко второму чтению.

Хочу отметить, что в комитет поступило заключение Правового управления и в нём изложено два замечания. По поводу первого замечания — о том, что мы не конкретизируем понятие рыболовства, а даём общий термин. Мы считаем, что поступаем абсолютно правильно, так как конкретные договоры и будут определять, каким из видов рыболовства будет заниматься тот или иной предприниматель.

И второе замечание связано с внесением изменений в Земельный кодекс в связи с тем, что мы исключаем понятие дикорастущих растений из тех видов деятельности... речь идёт об использовании земельных участков, когда осуществляется сбор дикорастущих растений. Должна заметить, что эти изменения внесены с учётом Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации", который уже подписан президентом и в ближайшее время будет опубликован. В связи с этим мы просто повторили эту норму в законе "О рыболовстве..."

Юридино-технические замечания Правового управления будут учтены к третьему чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна.

Уважаемые коллеги, таблица 1, шесть поправок. Нет необходимости каждую отдельно рассматривать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за	372 чел.	82,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %
Результат: принято		

Принято.

Таблица 2 состоит из одной поправки. Есть ли кто-либо, кто предлагает её обсудить? Нет. Ставится на голосование таблица 2, состоящая из одной поправки, рекомендованной к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Земельный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

12-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад члена Комитета по образованию и науке Эдуарда Шайхулловича Хамитова.

Пожалуйста.

Хамитов Э. Ш., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Принятый в первом чтении 20 октября 2006 года проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 "Об образовании" Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает рассмотреть во втором чтении с новым названием — "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "Об образовании".

Позвольте напомнить суть законопроекта. Предлагается привести статью 31 Закона Российской Федерации "Об образовании" в соответствие со статьями 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", которыми установлено, что организация предоставления детям дополнительного образо-

вания и общедоступного бесплатного дошкольного образования относится к вопросам местного значения, к полномочиям муниципального района и городского округа. Законопроект носит технический характер.

Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает рассмотреть таблицу из трёх поправок, носящих правовой и лингвистический характер, рекомендованных к принятию. Этими поправками учтены все замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

На основании вышеизложенного комитет просит вас утвердить представленный проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице 1 есть какие-либо замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "Об образовании". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Заповев Михаил Михайлович. Пожалуйста.

Заповев М. М. Борис Вячеславович, в русском языке, мы помним, есть фраза "нет правил без исключения". При рассмотрении во втором чтении мы не можем задавать вопросы, их нужно было задавать в первом, но, когда принимали этот законопроект в первом чтении, закона "Об автономных учрежде-

ниях", который провозглашает как раз платное образование, не было. Вот сегодня надо задать вопрос: каким же образом теперь будет провозглашено общедоступное бесплатное дошкольное образование, если есть закон, в котором явно говорится о том, что надо переводить в автономные учреждения и брать плату? Но ведь это же жуткое противоречие, как я понимаю!

Председательствующий. Будет возможность выступить по мотивам при голосовании в третьем чтении — до трёх минут.

13-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 36 Земельного кодекса Российской Федерации". С докладом выступает заместитель председателя Комитета по собственности Анатолий Евгеньевич Локоть.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на приведение норм Земельного кодекса Российской Федерации в соответствие с нормами Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" в части наделения казённых предприятий субъектов Российской Федерации и муниципальных казённых предприятий правом постоянного (бессрочного) пользования земельными участками. Напомню, что статьями 20 и 36 Земельного кодекса такое право было предоставлено только федеральным казённым предприятиям, тогда как названным федеральным законом об унитарных предприятиях, вступившим в силу уже после введения в действие Земельного кодекса, предусматривается право субъектов Российской Федерации и муниципальных образований учреждать свои казённые предприятия. Законопроект устраняет указанное несоответствие, эту недоработку. Законопроект был принят нами, Государственной Думой, в первом чтении 11 октября этого года.

В таблице 1 представлены три поправки, которые комитет предлагает принять. Поправок отклонённых нет, поэтому таблицы 2 нет. Прошу поддержать и проголосовать за таблицу 1.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 36 Земельного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, пункты 14 и 15 у нас поставлены на фиксированное время, на 12.30. Предлагаю сейчас рассмотреть три кадровых проекта постановлений. Нет возражений?

Пункт 29. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Соломатине. Доклад Владимира Михайловича Асеева.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагается вывести депутата Соломатина из состава Комитета по бюджету и налогам и ввести его в состав Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Все необходимые документы имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Соломатине. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 30. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Гартунге. Нет замечаний по этому

проекту постановления? Нет. Данный проект постановления ставится на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 31. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по техническому регулированию", о депутате Фёдорове. Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Данный проект постановления ставится на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 33. О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Счётная палата ежегодно утверждает план работы на соответствующий год. В данном случае речь идёт о плане работы на 2007 год. В соответствии с законом Государственная Дума вправе дать предложения, но может сделать это не позднее 10 декабря. Комитет по бюджету вносит проект постановления, содержащий дополнительные позиции, которые в случае принятия этого постановления Государственная Дума сочтёт необходимым включить в план работы. К данному проекту постановления есть три поправки, поэтому просьба поставить его сначала на голосование за основу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, учитывая, что есть письменные поправки, я хотел бы поставить на голосо-

вание вопрос о принятии данного проекта постановления за основу. Нет возражений? Ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации" за основу? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, Николай Николаевич, по поправкам.

Гончар Н. Н. Три поправки. Первая касается второго абзаца пункта 1. Речь идёт о проверке остатков средств федерального бюджета по состоянию на 1 января 2007 года. В те сроки, которые первоначально предполагались, — до 1 апреля — Счётная палата не уложится по объективным причинам. Есть предложение снять "1 апреля", оставить "2007 год".

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, следующие две поправки.

Гончар Н. Н. Вторая поправка касается эффективности использования средств федерального бюджета, выделенных на реализацию Федеральной адресной инвестиционной программы. В этой программе более трёх с половиной тысяч объектов, и поэтому есть предложение изложить этот пункт следующим образом: "...выделенных на реализацию отдельных социально значимых объектов..." Мы будем иметь возможность уточнить перечень этих отдельных социально значимых объектов. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Нет. Ставится на голосование данная поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.
И ещё одна поправка. Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Третья поправка касается предложения о проверке эффективности использования участков лесного фонда, закреплённых на праве оперативного управления за государственным общеобразовательным учреждением — Санкт-Петербургской государственной лесотехнической академией имени Кирова. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.
Нет возражений? Нет. Ставится на голосование данная поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые коллеги, одним из авторов данной поправки, по которой мы голосовали, является Гончар Николай Николаевич (это для стенограммы). Мы теперь должны проголосовать данный проект постановления в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 33 сек.)
Присутствует 397 чел. 88,2 %
Отсутствует. 53 чел. 11,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 53 чел. 11,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Пункт 14. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 48 и 52 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Макарова Андрея Михайловича.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несмотря на внешне технический характер, законопроект, который представляется вашему вниманию, имеет очень важное значение и является продолжением той линии, которую мы с вами последовательно отстаивали для того, чтобы сделать максимально прозрачным финансирование деятельности политических партий, их отделений, а также финансирование любых выборов и проведение референдума.

На самом деле два законопроекта, которые стоят в нашей повестке под номерами 14 и 15, очень тесно связаны между собой, и обоснование того и другого законопроекта практически одинаковое, поэтому сейчас мне хотелось бы остановиться на сути тех изменений, которые предлагаются.

В нашем законодательстве уже существует конкретное запрещение финансирования референдума, любых выборов, а также деятельности политических партий из определённых источников. Так, мы внятно сказали, и сегодня в законе это прямо прописано, что не могут финансировать указанную деятельность иностранные государства, иностранные юридические лица, иностранные физические лица. Сегодня этот запрет действует. В то же время существует целый ряд других законов (в частности, закон "О некоммерческих организациях"), в которых предусматривается возможность финансирования некоммерческих организаций из всех тех источников, которые, как я уже сказал, запрещены для финансирования выборов и деятельности поли-

тических партий. Между тем некоммерческие организации могут использоваться и, как мы прекрасно знаем, на практике очень часто используются для финансирования деятельности политических партий, а также для финансирования выборов или проведения референдума. Вот для того, чтобы исключить эту возможную элементарную двухходовку, когда иностранные деньги направляются на выборы и финансируют выборную деятельность или проведение референдума в Российской Федерации, и вносятся эти уточнения.

С точки зрения юридической техники это делается следующим образом. Сначала в закон "О некоммерческих организациях" (это будет следующий законопроект, который я вам буду докладывать) вносится запрещение для некоммерческих организаций такой деятельности, если она будет предусмотрена федеральным законом, а второй шаг — изменения в ряд законодательных актов. Тем законопроектом, который я докладываю, изменения вносятся в закон "О референдуме...". В частности, мы прямо запрещаем некоммерческим организациям осуществлять эту деятельность. Сразу хочу сказать: это вовсе не означает какого-то запрета, как уже заранее попытались некоторые товарищи, если можно так сказать, преподнести это в прессе, заявив, что мы пытаемся запретить какую-то деятельность, запретить оппозицию или что-то ещё. Это не более чем абсолютно внятная позиция государства: мы говорим, что выборы в Российской Федерации, референдум, волеизъявление наших граждан, должны финансироваться из российских источников. Я думаю, что это достаточно справедливо. Если люди хотят финансировать деятельность какой-то политической партии из иностранных государств, может быть, партии имело бы смысл избираться или проводить референдум в той стране, где её деятельность финансируют.

Так вот, уважаемые коллеги, именно эти изменения и предлагаются вашему вниманию. Сразу скажу, что эти изменения вносятся от имени всех фракций, как вы видите по подписям, авторы представляют все фракции, которые присутствуют в Государственной Думе, это наша единая позиция. И эти изменения предлагается поддержать. Нам кажется, что это очень важный шаг на пути создания прозрачной системы, которая позволит обеспечить необходимую прозрачность деятельности и политических партий, и любых выборов или референдумов, проводимых в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Андрей Михайлович Макаров достаточно подробно сказал о законопроекте. В рассматриваемом проекте федерального конституционного закона авторы законодательной инициативы предлагают урегулировать процесс, связанный с осуществлением некоммерческими организациями пожертвований в фонд референдума Российской Федерации. В настоящее время Федеральным конституционным законом "О референдуме Российской Федерации", часть 9 статьи 48, установлен исчерпывающий перечень юридических лиц, физических лиц, которым запрещено вносить пожертвования в фонд референдума Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом "О некоммерческих организациях" (статьи 26–31) их имущество может формироваться из различных источников, в том числе из добровольных взносов и пожертвований, поступающих от юридических и физических лиц, включая те из них, которым запрещено осуществлять пожертвования в фонд референдума Российской Федерации.

По мнению авторов законопроекта, существующее положение не исключает ситуации, когда некоммерческая организация, получив от юридических лиц, физических лиц, которым запрещено вносить пожертвования в фонд референдума Российской Федерации, денежные средства или иное имущество и обналичив их, может перечислить соответствующую сумму в указанный фонд. Для исключения такой ситуации предлагается установить ограничения на осуществление пожертвований в фонд референдума Российской Федерации некоммерческими организациями, получившими в течение года, предшествующего дню внесения пожертвования, денежные средства или иное имущество от лиц, включённых в так называемый запретительный перечень. При этом ограничения должны применяться только в том случае, если полученные некоммерческими организациями денежные средства или иное имущество не возвращены перечислившим их юридическим и физическим лицам, а при невозможности возврата не перечислены в доход Российской Федерации до дня внесения пожертвования в фонд референдума Российской Федерации.

Предлагаемые изменения в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации", по мнению комитета, будут способствовать обеспечению прозрачности финансирования референдума Российской Федерации.

В законопроекте имеются отдельные неточности юридического-технического характера, которые могут быть устранены при доработке его ко второму чтению. Законопроект в соответствии

с Регламентом Государственной Думы прошёл рассылку. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также положительное заключение Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций — соисполнителя по данному законопроекту. Получены отзывы от Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления и Верховного Суда Российской Федерации, которые также поддерживают концепцию законопроекта.

Исходя из изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует одобрить рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Две руки, три. Всё, запись завершена.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич. Потом Заповев и Махмудов.

Смолин О. Н. Уважаемые докладчик и содокладчик, у меня вопрос к вам обоим, точнее сказать, два вопроса. Первый вопрос: как понимать формулировку "получившим средства"? Не означает ли это, что, например, если продано имущество, получили за это деньги, то дальше с ними уже делать ничего нельзя? И второй вопрос, с этим связанный: как быть с целевыми средствами? Например, если организация получает грант, то она не может его использовать на финансирование избирательной деятельности, а только на целевые нужды. Не считаете ли вы нужным уточнить позиции ко второму чтению?

Плигин В. Н. Олег Николаевич, вы абсолютно правильно поставили вопрос в рамках гражданско-правовой сделки применительно к продаже имущества. Хотелось бы подчеркнуть, что данный институт может быть урегулирован статьями Гражданского кодекса, предусматривающими мнимые, притворные сделки. То есть в рамках процедур выяснения характера сделки этот вопрос может быть урегулирован, имеется в виду, что такого рода имущество может быть куплено юридическими или физическими лицами из так называемого запретительного списка.

Что касается использования системы грантов, действительно, ко второму чтению эта позиция потребует определённого дополнения, как вы сказали, необходимо целевое использование гранта.

Председательствующий. Заповев Михаил Михайлович.

Заповев М. М. У меня вопрос к Андрею Михайловичу.

Андрей Михайлович, спрогнозированы ли обходные пути, которые будут использовать те силы, которые всё-таки не отка-

жуются от финансового участия в выборных делах России, и на законном, и на незаконном основаниях? Обходные пути.

Макаров А. М. Вы задаёте очень важный вопрос. Но на самом деле именно для устранения возможности использования обходных путей и предлагается принять данный закон. Мы вносим в закон определённое запрещение. И если теперь кто-то попытается воспользоваться обходными путями для осуществления этого финансирования, то в данном случае уже вступит в действие Уголовный кодекс, а не избирательное законодательство или закон "О референдуме...".

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемый Владимир Николаевич, мы с вами прекрасно знаем, что любое финансирование, с чьей бы стороны это ни исходило, — это интересы, это лоббирование то ли через политические партии, то ли через референдум тех вопросов, которые там выносятся на рассмотрение. А на референдум, как правило, выносятся вопросы общегосударственной значимости.

Всё-таки то, что вы делаете шаг в этом направлении, — это положительное явление, но опять-таки со всеми оговорками, которые есть в этом законе (там 30 процентов иностранного капитала и ещё чего-то), всё-таки остаются лазейки. Почему нельзя эти организации, если мы чувствуем, что оттуда идёт какое-то нечистое финансирование, просто перевести в список, как Андрей Михайлович сказал, организаций, которым запрещено финансирование и политических партий, и проведения референдума?

Плигин В. Н. Махмуд Гаджулаевич, вы задаёте исключительно важный вопрос, особенно с учётом вашего понимания особенностей того региона, который вы представляете. Я считаю, что каждый раз работа применительно к каждой отдельной организации будет осуществляться в соответствии с действующим законодательством. Органы Министерства юстиции, Федеральная регистрационная служба имеют соответствующие права по проверке источников финансирования. Эти права достаточно подробно нами обсуждались при анализе законодательства о некоммерческих неправительственных организациях. Поэтому я думаю, что в случае возникновения сомнений необходимые меры государственного реагирования будут применяться. В то же время я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что абсолютно понимаю ваш вопрос, особенно с учётом специфики деятельности неких фундаменталистских организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, уважаемые коллеги? Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Владимир Николаевич, моя фракция ниоткуда из-за рубежа, как говорится, из сомнительных источников средства никогда не получала, скорее, другие могли получать. Но что волнует меня? Всеми нашими новациями, которые мы с вами ввели в выборное законодательство, как я понимаю, мы напрочь вытравливаем любые демократические начала в России. Это и участие незрелых партий, — это не партии, а сионистские окурки, которые в Москве регистрируются, — это и то, что сняли предел явки избирателей, и многое, многое другое. Не стыдно ли будет нам с вами за то, что демократических начал в России уже давно нет?

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Игнатович, я хотел бы отметить, что за данный проект федерального конституционного закона, насколько я понимаю, фракция КПРФ будет голосовать, поскольку он полностью отражает позицию вашей фракции. Он поддержан и внесён рядом депутатов из вашей фракции в том числе.

Что касается дискуссии об общедемократических институтах, я предлагаю вынести её за рамки данного пленарного заседания и найти другой формат обсуждения этих вопросов. В то же время, как вы понимаете, те проблемы, которые вы обозначили (проблема порога явки и прочие), никоим образом не связаны с объёмом или отсутствием объёма демократии. Это совершенно разнородные вещи.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Одну руку вижу. Всё, запись на выступления завершена.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я, может быть, даже и не выступал бы, но заданные вопросы просто удивляют меня, особенно последний, когда Николай Игнатович сказал, что его партия ничего из-за рубежа не получала. Как раз ваша партия и получала сто лет назад из-за рубежа деньги, на которые и была совершена Октябрьская революция. Как и демократические партии, которые себя называют демократическими (да и вы выступаете за демократию). Именно на деньги, полученные из-за рубежа и внутри страны, здесь была проведена демократическая революция. И последствия этих двух революций мы с вами переживаем сегодня. И ссылаться на то, что не будет демократии, — ну это просто как раз непонимание, для чего нам навязывают, Николай Игнатович, именно тот самый сионистский вариант демократии, мол, всё можно, всех можно финансировать, созда-

вайте любые организации, — чтобы как раз уничтожить Российскую Федерацию. И вы этого не поняли ни в 17-м году, ни в 91-м году и сегодня не хотите понять.

Тот же самый порог явки, который никакого отношения не имеет к этому закону, для того нам навязали, чтобы пытаться срывать выборы. Люди не хотят ходить — выборы будем считать недействительными. А мы убрали — вам это не нравится. И всё остальное, что происходит. И финансирование, тем более связанное с референдумом, вообще нужно исключать — в этом плане нужно ставить вопрос. Обходных путей здесь очень много, и они будут стараться обойти.

Когда я был на Кипре, я спросил кипрских коммунистов: а что вы финансируете газету политической партии в нашей стране? Они говорят: а они нам в своё время помогли выпускать газету нашей коммунистической партии, Кипра. Вот так вот, Николай Игнатович, а вы говорите, что ничего вы не получаете. Спросите у ваших главных редакторов, на какие деньги они выпускали газеты, от ленинской "Искры" до последнего номера сегодняшней газеты "Правда".

Очень много денег идёт из-за рубежа как раз на подрыв стабильности в России. И напрямую — американцы. Они честнее нас с вами, они прямо говорят, сколько дают денег: в Югославию (сотни миллионов долларов!), на Украину и здесь, в нашей стране. Явлинскому на выборах десять лет назад дали, Гусинский, 50 миллионов долларов. Он прямо сказал: эти деньги мы даём Григорию, пусть постарается что-то... То есть огромные деньги крутятся для финансирования политических партий именно со стороны всех этих некоммерческих организаций. А тем более им выгодно это делать, чтобы провести какой-либо референдум, такой же, какой провели в 91-м году. Если он идёт вразрез с поставленными задачами, он игнорируется, как референдум от марта 91-го года, но в том же году проводится референдум под другими лозунгами, и, естественно, он принимается, считают, что правильный он. Вот вам, пожалуйста: в одной стране проходят в один и тот же год референдумы, и Запад признаёт именно тот референдум, который ему выгоден, например на Украине признали референдум, состоявшийся 1 декабря 1991 года, который способствовал развалу страны. Поэтому это очень важная вещь, и говорить здесь о том, что кто-то не будет голосовать... Как раз не будут голосовать те, кто, видимо, получает определённые пожертвования.

И это в открытую сегодня делается и говорится. Ездили товарищи от некоторых партий в Лондон. Каждый год в Лондоне проходит семинар, на который выезжают депутаты Государственной Думы от всех партий, в том числе от ЛДПР. Я пре-

сёк в этом году эту поездку. Мы даже не знаем, о чём там говорят, для чего там собираются! Это тоже стоит денег. Когда я им сказал, что от ЛДПР я поеду, они в этом году семинар отменили, потому что там будет другой расклад сил. Уж я бы не позволил им заниматься антироссийской агитацией и готовить нам будущих представителей, так сказать, "оранжевых революций". А вы говорите про референдум! Они в открытую подкупают высший орган государственной власти! Проверьте все поездки депутатов Государственной Думы за четырнадцать лет, когда якобы приглашает какая-то сторона, эту сторону проверьте — для чего она приглашает, о чём они там говорят?

Потом, форм очень много. Как это всё оплачивается красиво! Выплачиваются гонорары за якобы изданную книгу. Может быть, и издадут одну книгу в одном экземпляре, но нигде она дальше... пылится. А гонорар устанавливается соответствующий, по самой высокой планке. Так и Горбачёв получал большие гонорары, и Ельцин получал, и остальные наши приватизаторы. И Гайдар, с которым несчастье случилось. Ведь он поехал туда зачем, в Ирландию? Пригласили, позвали, оплатили, чтобы он там представил свою книгу "Гибель Российской Империи". Видите, с какими книгами едут — "Грабёж Российской Империи", "Гибель Российской Империи", "Распродажа Российской Империи". И за это получают огромные деньги — за то, что они это совершили. И это, личные деньги в виде гонорара, тоже используется.

Мы здесь поднимали вопрос об оплате съездов некоторых партий, и ничего Госдума не сделала. Мэр Владимира оплатил полностью съезд "Демвыбора России" в Суздале — ну и что, наказали мэра? Бюджетные деньги уходят! Что там некоммерческие организации, какие-то там скрытые формы финансирования — в открытую из бюджета страны финансируется деятельность политических партий, вне закона, так сказать, на проведение их мероприятий! Поэтому всё должно быть под контролем.

Страшные события 91-го года случились лишь по одной причине — потому что при Горбачёве было принято решение, что Комитет государственной безопасности прекращает слежку за членами Политбюро. Вот главная причина беловежских соглашений! Если бы это решение, безобидное вроде, не было принято... Всего несколько слов: прекратить слежку за членами Политбюро со стороны КГБ — и это привело к тому, что появилась пятая колонна в КГБ. И в основном они пятнадцать лет назад породили то, что мы сегодня, 8 декабря, можем отметить, они! А всего-то было принято маленькое решение — за всеми следить, контролировать, всё было правильно и хорошо. Но вывели из-под контроля только одну группу граждан — членов

Политбюро, их там тринадцать человек было, — и вот они всю эту беду нам и сотворили. Так и здесь: если мы не пресечём, то не сможем контролировать финансовые потоки со стороны наших и зарубежных организаций и будут идти пожертвования в фонд референдума.

Или вот следующий законопроект — у нас они практически одинаковые, их можно было бы в один законопроект свести, — об установлении ограничений на осуществление некоммерческими организациями пожертвований политическим партиям, их отделениям.

Я говорил про Пермский край, там выборы прошли буквально десять дней назад. Ну и что там? Криминал участвовал в выборах. Мы даже это не можем пресечь, когда напрямую криминальные группировки участвуют в выборных кампаниях, поддерживая тех или других граждан, или напрямую идёт подкуп избирателей! Это разве не нарушение выборного законодательства? Вот так же референдум можно провести: всю криминальную структуру России сплотить, бросить бешеные деньги некоторым политическим партиям, и они нам устроят новые беловежские соглашения.

Этот закон слабый. Нужно говорить о том, что он не перекрывает все каналы. Но когда представитель фракции КПРФ говорит: а как же быть с демократией?.. Я не понимаю вас вообще: вы уже две страны погубили, уже погибло столько людей, а вам ещё нужна какая-то демократия! Какая демократия вам ещё нужна?! Вы сами выступаете против сионистов и сами же у них на поводу идёте. Они этого и хотят — чтобы у нас было огромное количество неправительственных организаций, которые практически будут финансировать любую антироссийскую деятельность. А вы говорите: зачем мы их пытаемся контролировать и где же демократия? Но демократия будет у нас с вами на кладбище, где будут стоять огромными рядами сто миллионов гробов — последние остатки населения Российского государства. Вот тогда будет демократия, все получат по определённому куску земли, уже бесплатно получат, и государство, наверное, сможет бесплатно похоронить.

Такой вопрос ставить вообще дико. О какой демократии говорим, когда речь идёт о государственной безопасности?! Нужно обеспечить нормальное функционирование всех процессов в стране без влияния внешних сил, которые ставят агрессивные цели. Меньше нужно в Лондон ездить, получать там инструкции и потом пытаться здесь нам под видом демократии мешать принимать те законы, которые направлены только на одно — взять под контроль. Никто никому не запрещает, если честно заработаны деньги, если известные, открытые цели, не

противоречащие Конституции Российской Федерации, — ради бога, жертвуйте! Жертвуйте на слепых, глухих, на детей, на инвалидов, на уродов, на пьяниц, на наркоманов, лечите их, но когда жертвуют деньги на то, чтобы бороться с собственной страной, — это недопустимо.

Очень много ещё у нас политических организаций напрямую имеют финансирование оттуда. Потом убивают друг друга из-за того, что финансовые потоки направляются не в ту сторону. События с Юшенковым: не туда пошли деньги для "Либеральной России" из Лондона — вот они друг друга и расстреливают, а видимость создают, что это здесь у нас криминальная ситуация. За любыми убийствами в нашей стране стоят те же самые деньги. И убийство банкира Козлова — тоже деньги. Пытался он контролировать финансовые потоки по банкам — его и убили. Именно за это — за попытку контролировать. А мы не помогли ему своевременным принятием закона, чтобы не он один, Козлов, контролировал, а в целом была бы организация государственная, которую уже не убьёшь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По ведению — Кондратенко Николай Игнатович. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, всего минуту просил бы для выступления.

Председательствующий. По ведению минута есть. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Хорошо.

Я хочу сказать: мы будем голосовать за чистоту выборов. Но ошибается Владимир Вольфович вот в чём, дорогие друзья. Пока сионизм не захватил Россию, они создавали комитеты, фонды, финансировали, и Владимира Вольфовича в том числе. А теперь, когда захватили Россию, надо заткнуть русским глотку, не дать ни копейки, чтобы, не дай бог, оппозиция что-нибудь да не решила. Вот в чём существо политики сегодня, Владимир Вольфович, в России! А вы замалчиваете, что русских нет ни в правительстве, ни в наших структурах управленческих, ни в финансовых, ни в прессе, ни среди владельцев промыслов, — вот существо сионистской политики, а не там, где вы его ищете!

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом?

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 48 и 52 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Одобрены в первом чтении.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я ещё меньше затрачу времени, чем Николай Игнатович, не минуту, а тридцать секунд.

Тогда, Николай Игнатович, зачем вы сейчас проголосовали, если этот закон помешает финансированию русских организаций? Вы голосуете, так вы делаете сто лет, а потом сами обвиняете сионистов. Что же вы на поводу у сионистов идёте?! Весь зал сплошные сионисты — и вся фракция КПРФ, сто процентов, голосует за закон, который помешает только русским, ибо сионисты уже всё получили, они при деньгах и "мерседесах" и душат несчастный русский народ! Сто миллионов русских не понимают, что три миллиона нерусских их уничтожат. Что же за такой народ-то великий?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, тридцать секунд истекло.

15-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ограничений на осуществление некоммерческими организациями пожертвований политическим партиям, их региональным отделениям, а также в избирательные фонды, фонды референдума". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги!

Из зала. (*Не слышно.*)

Макаров А. М. Владимир Вольфович, мы перешли к другому законопроекту.

Я понимаю, что сейчас, с учётом прозвучавшего выступления, лучше было бы обсудить вопрос о качестве лекарств, которые у нас в Российской Федерации выпускают. Мне кажется, это важнее, но, коллеги, хотелось бы от проблем сионизма, проблем здоровья населения, качества лекарств, которыми население лечится и не может, судя по всему, вылечиться, перейти к вопросу

о внесении изменений в ряд законодательных актов, первым из которых является закон "О некоммерческих организациях".

Я не буду повторять всё то, что я сказал в обоснование предыдущего законопроекта. На самом деле эти два законопроекта идут в паре. Цель этих законов — создать порядок, абсолютно прозрачный порядок финансирования политических партий и их региональных отделений. Это касается и денег, которые идут на проведение всех видов выборов в нашей стране и на проведение референдума, то есть это касается и того вопроса, который мы с вами только что рассмотрели. Вот смысл этого законопроекта. Мне кажется, можно обсуждать ещё очень много проблем в нашей стране, но сегодня вашему вниманию предлагается именно этот законопроект.

Теперь буквально несколько слов по существу того законопроекта, который мы сейчас рассматриваем. Итак, юридическая техника этого законопроекта. В закон "О некоммерческих организациях" мы вносим норму. Норма звучит так: законодательством Российской Федерации (обращаю ваше внимание: законодательством, не правительством, не кем-то, а именно законом) может быть установлено ограничение возможности для некоммерческих организаций финансировать выборы, финансировать политические партии, их отделения, то есть ограничения могут быть сделаны только законом. Это первое и существенное, о чём хотелось бы сказать. Означает ли это запрещение, что если некоммерческая организация когда-то получила от кого-то (вот сейчас задавал депутат Смолин очень важный вопрос) какой-то грант или что-то ещё, какие-то средства, то она уже лишается возможности финансировать? Что, некоммерческая организация какой-то некачественной стала, если ей что-то запретили? Да конечно же нет. Именно поэтому в законопроекте предусмотрена возможность: если некоммерческая организация считает необходимым для себя участвовать в этом, то она должна либо возвратить деньги, которые она получила от иностранного государства или от иностранного гражданина, или, если это невозможно (исчез человек, который ей передал их), она должна передать эти деньги в доход государства. И тогда ради бога, никакого ограничения для некоммерческих организаций в участии во всех этих вопросах выборов и деятельности партий не существует. Ни о какой борьбе с оппозицией, я не знаю, по национальному ли признаку, или по интернациональному признаку, здесь ничего нет. Механизмы все прописаны, и изменения в соответствующие законы вносятся, в закон "О политических партиях" и в закон о выборах, в те законы, которые мы с вами уже приняли. Ещё раз говорю: мы обеспечиваем прозрачность и чистоту финансирования. Вот

что сделано. В соответствии с этой поправкой, той, о которой я говорил, только федеральным законом могут быть установлены эти ограничения. Соответствующие ограничения могут вноситься и в закон "О политических партиях", и в законы о выборах. Вот и всё, ничего другого в этом законопроекте нет. Сегодня по этим законам запрещается финансировать выборы иностранным государствам, запрещается финансировать выборы иностранному гражданину, запрещается финансировать выборы иностранному юридическому лицу. Мы просто устраняем существующую лазейку в законодательстве, которая позволяла делать это всё не непосредственно, а через некоммерческие организации.

Вот в чём смысл законопроекта, который предложили вам авторы — представители, я повторяю, всех фракций в Государственной Думе. Мы просим поддержать данный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я представляю слово для содоклада председателю Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергею Александровичу Попову.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Андрей Михайлович Макаров уже достаточно подробно рассказал о данном законопроекте, но я хотел бы отметить два принципиальных момента.

Момент первый. Итак, до последнего времени существовали определённые ограничения в финансировании избирательных фондов и политических партий, и эти ограничения касались не только помощи в виде пожертвований от иностранных граждан, государств, юридических лиц, но и поступления средств на эти цели от государственных учреждений, муниципальных и других организаций, в том числе военных, религиозных и прочих. Поэтому, говоря о значении данного законопроекта, справедливости ради надо отметить, что в нём предлагается установить ограничения, которые касаются не только возможности финансирования со стороны иностранных представителей, но и использования государственных бюджетных средств, и это принципиальная позиция.

С нашей точки зрения, возможность использования некоммерческих организаций сегодня позволяет очень легко обойти те запреты, которые существуют в действующем законодательстве. Именно этим и вызвано желание авторов внести дополнительные ограничения в закон "О некоммерческих организациях" и соответственно в законы "О политических партиях", "О референдуме...", о выборах, которые не позволили бы использовать данное финансирование через некоммерческие организации. Именно поэтому наш комитет, очень внимательно рассмотрев данную законодательную инициативу, поддерживает концепцию и предлагает принять законопроект в первом чтении.

Вместе с тем мы считаем, что есть ряд моментов, которые надо дополнительно отработать ко второму чтению. В частности, с нашей точки зрения, внесение поправки в статью 24 закона "О некоммерческих организациях" не очень корректно. Там идёт речь о видах деятельности некоммерческих организаций, и, с нашей точки зрения, может быть, более правильно и юридически более точно было бы внести данную поправку в статью 25 или в статью 26, где речь идёт об имуществе некоммерческих организаций, поскольку пожертвования являются как раз видом дарения, и, соответственно, это ближе к вопросу об имуществе. Есть замечания юридико-технического характера, которые не имеют принципиального значения, но их надо учесть ко второму чтению.

На данный законопроект получено положительное заключение наших коллег из Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, коллег из Совета Федерации. Мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть четыре вопроса, все с одного фланга.

Пожалуйста, депутат Махмудов.

Махмудов М. Г. Уважаемый Сергей Александрович, мы с вами много раз проходили выборные технологии с участием политических партий, отдельных кандидатов. Наверное, вы согласитесь: чем шире идёт использование финансов в этом процессе, тем выборы грязнее. Как только выборы проходят, в официальной печати публикуется, какая партия сколько потратила денег. Иногда количество полученных голосов соизмеряется с количеством потраченных денег. Но никто не спрашивает, не интересуется, правильно ли эти деньги потрачены. И я не слышал, чтобы кого-то осудили — вроде закон предусматривает — или кого-то наказали. Не хватает чего-то у нас в законодательстве, видимо, всего не учёшь. Что вы думаете

насчёт правильного использования тех средств, которые привлекаются для проведения избирательной кампании? Это явная брешь в нашем законодательстве. Можно ли через ваш комитет внести... *(Микрофон отключён.)*

Попов С. Александрович. Спасибо за вопрос.

Вы правильно подняли тему ответственности, она принципиально и неразрывно должна быть сопряжена с мерами запрета. В данном случае степень ответственности не относится к содержанию этого законопроекта. С моей точки зрения, сегодня эта степень ответственности достаточно прописана в законах об избирательном праве. Другое дело, как эти нормы сегодня реализуются на практике. У нас очень мало примеров, когда в судебном порядке рассматриваются эти вопросы. Мы с вами их можем буквально пересчитать по пальцам. Вместе с тем мы с вами усилили ряд позиций, приняв предыдущие законы. Я думаю, что выборы, которые состоятся в 2007 году, будут проходить под более жёстким контролем и со стороны общественности, и со стороны соответствующих органов. Мы с вами займём, как мне кажется, более жёсткую позицию в этом вопросе.

Председательствующий. Депутат Гришуков Владимир Витальевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гришуков В. В. Благодарю.

У меня вопрос к докладчикам, концептуальный вопрос задаю.

Мы сводим всё к финансированию избирательной кампании. Если посмотреть на эти вещи более прагматично, не кажется ли вам всё-таки, что можно вообще прикрыть канал финансирования политических партий в ходе избирательной кампании? И избирательную кампанию, на мой взгляд, всё-таки — вы прокомментируйте, прав я или нет, — надо вести исходя только из тех средств, которые выделяет бюджет, и всё. Скажем, для каждой партии будет строго определено, сколько в бюджете заложено на избирательную кампанию, уровень один и тот же. Это касается и выступлений в средствах массовой информации, и печатания листовок — всей избирательной кампании. Что касается того, что было до кампании, мы это отбрасываем. Просьба прокомментировать, прав я в этом плане или нет.

Попов С. Александрович. Ваш вопрос, безусловно, правомерен, но мне кажется, возвращение к общей уравниловке — это действительно интересная идея, но она в реальности не имеет никакого основания. Что вы предлагаете? Вы предлагаете все партии уравнивать, несмотря на то что разные партии имеют разный коэффициент доверия со стороны избирателей, разное количество представителей, депутатов в Государственной

Думе, в законодательных собраниях, то есть отбросить весь исторический путь каждой партии и просто из бюджета финансировать эту кампанию. С моей точки зрения, это действительно будет полный отход от демократии, потому что в этих условиях, понимаете, это будут чисто картинные партии, которые выйдут на экран, каждая что-то пролепечет, и результата от такой избирательной кампании не будет. Вот это моя позиция.

Председательствующий. Хотел добавить что-то депутат Макаров.

Включите микрофон депутату Макарову по карточке Залиханова.

Макаров А. М. Спасибо, Олег Викторович.

Мне хотелось бы добавить только одно, поскольку был задан вопрос авторам законопроекта: это предложение находится категорически в иной плоскости, чем то, что вносим мы. Я уж не говорю о предмете законопроекта — главное совершенно в другом. Вообще, предложение о бюджетном финансировании выборов — это очень опасное предложение. Не будем говорить и обсуждать, кто когда был у власти, но если мы говорим о том, что выборы финансирует власть, то вы понимаете, какие в этом случае мы даём власти возможности манипулировать выборами. Поэтому мы категорически против этого предложения и считаем, что на бюджетные средства нельзя финансировать избирательную кампанию партии.

Председательствующий. Депутат Макашов Альберт Михайлович.

Пожалуйста, включите микрофон для вопроса.

Макашов А. М. А я не записывался.

Председательствующий. Вы поднимали руку. Нет? Прощу прощения.

Пожалуйста, депутат Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Сергей Александрович, мы будем голосовать, — ещё раз повторяю для слабопонимающих — только борясь за справедливость выборных кампаний.

Что касается ваших ответов, я не удовлетворён. Вы, как бывший работник ЦК... Тогда вы были гораздо честнее, и вы совершенно другое говорили. Сегодня интересы ваши совершенно другие. Ответьте мне на вопрос: если кто-то из предпринимателей России вдруг возьмёт и по безналичному расчёту перечислит деньги в пользу оппозиции — коммунистов, патриотов, — то как вы думаете, что его ожидает? Только будьте справедливы, пожалуйста, отвечая на мой вопрос.

Попов С. Александрович. Вы имеете в виду пожертвования от имени физических лиц, правильно я понял вас? Вот это та самая лазейка, о которой говорили, когда задавали вопрос

при предыдущем обсуждении. Помните, задали вопрос: есть ли ещё лазейки? Есть. Вот это та самая лазейка, о чём вы сказали. Мы специально не стали трогать эту ситуацию.

Председательствующий. Депутат Гончар, и подводим черту. Последний вопрос — депутата Гончара Николая Николаевича.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас нет такой процедуры — вопросы с места без микрофона. У вас была возможность записаться, я всем дал бы слово.

Пожалуйста, депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, в предложении-вопросе коллеги Гришукова содержится очень интересная мысль, и было бы очень важно, с другой стороны, нашему комитету и нам всем понять, что это — предложение депутата или фракции, чтобы выборы финансировались исключительно из бюджетов. Очевидно, имеется в виду не только федеральный бюджет, но и бюджеты субъектов Российской Федерации. Если это позиция фракции, это достойно того, чтобы сформулировать и внимательно посмотреть.

Председательствующий. Это, я так понимаю, реплика.

Присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Александрович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть, вижу. Депутат Курьянович, депутат Локоть, депутат Гришуков и депутат Кондратенко. Подводим черту: четыре выступления. Коллеги, старайтесь укладываться в положенное время.

Пожалуйста, депутат Курьянович.

Курьянович Н. В. Спасибо, уважаемый председательствующий.

Уважаемые коллеги, я думаю, вы понимаете, о чём идёт речь, и вкуче эти два законопроекта юридически и логически коррелируют, взаимосвязаны, взаимообусловлены, и когда хорошо, мы и говорим, что хорошо.

Но это не тот случай, когда мы принимали законы исходя из этой же логической канвы — об изъятии из бюллетеней для голосования графы "Против всех...", а также о ликвидации минимального порога явки. С принятием пакета таких жёстко взаимосвязанных законопроектов (разумеется, я имею в виду и другой законопроект — о противодействии экстремистской деятельности) можно уже говорить о полном и логическом завершении того порочного круга, когда власть становится замкнутой на себя системой, когда электорат, как его иногда ещё презрительно называют, "народ для голосования", совершенно не нужен и власть может избирать самоё себя.

Не думаю, что принятие этих законопроектов — предыдущего, за который мы проголосовали, и того, который мы сейчас

обсуждаем, — сможет явиться непреодолимым юридическим препятствием для финансирования той или иной политической силы, неугодной нашим руководителям. Найдутся коробки из-под ксерокса, будут провозить дипломатической почтой, в контейнерах и иным способом, поскольку российская действительность такова, что жизнь идёт своим чередом, а законы — другим, и, как правило, они имеют очень мало точек соприкосновения, это общеизвестно.

Поэтому что здесь можно сказать разработчикам? Сама идея — она хороша, и я лично буду голосовать за этот законопроект, но хотел бы донести именно свою озабоченность тем, что если данные законопроекты можно поддержать, то нами принятые предыдущие законопроекты, конечно, ни в какие правовые рамки не входят, и мы имеем здесь дело с голым правом (классическое латинское выражение *nudum jus*), когда у нас избирательное право полностью выхолощено, когда у нас идёт тотальная зачистка даже малых ростков какой бы то ни было оппозиционности как в стенах Государственной Думы, так и за её пределами.

И конечно же, следующий состав уважаемого законодательного органа будет ещё более бесцветным, ещё более выхолощенным и политически дистиллированным, и на каждого патриота, кто посмеет возвысить свой голос против власти, будет навешиваться этот пресловутый ярлык оголтелого экстремиста, как в Сербии сейчас: под надуманным предлогом могут любого патриота обвинить в военных преступлениях и увезти в нелегитимный международный правовой орган — Гагский трибунал. То же самое и у нас происходит сейчас.

И конечно, очень печально, когда власть и общество всё больше и больше дистанцируются друг от друга. Мы можем наблюдать картину чудовищной социальной поляризации, что, конечно же, при закупоривании всех социальных пор не приведёт ни к чему хорошему, а может привести только к одному логическому завершению — к социальному взрыву. У нас восемьдесят — девяносто процентов недовольных, а мы продолжаем патриотов Родины шельмовать, закрывать для всех сколько-нибудь здравомыслящих людей путь наверх, во власть. У нас все взаимосвязи социальных страт нарушены, каждый человек жёстко зацементирован в структуре общества, и нет никакого движения вверх, только вправо, влево, а как правило — вниз.

Вот о чём я хотел вам сегодня доложить. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Депутату Гришукову Владимиру Витальевичу, пожалуйста, включите микрофон.

Гришук В. В. Спасибо.

Я всё-таки хотел бы прокомментировать свой вопрос и прежде всего обратиться к профильному комитету во главе с Сергеем Александровичем с просьбой задуматься над моментами, о которых я сейчас скажу.

В принципе и 14-й, и 15-й вопросы, которые мы сегодня рассматриваем, касаются, наверное, одной проблемы — чистоты выборов. Мы все вроде говорим, что надо честные выборы проводить, и на словах вроде бы все за. Но на деле — я думаю, вы со мной согласитесь — финансирование сегодня идёт по чёрным схемам, есть белый нал, есть чёрный нал. И эти законы, которые мы сегодня принимаем, не помогут, мне кажется, решить проблему главную. Это если говорить о чистоте выборов. А то, что я предлагаю, конечно, концептуально совершенно по-другому рассматриваться должно, но я хотел бы всё-таки, чтобы коллеги задумались над этим.

Я не отбрасываю историю партии, как говорит Сергей Александрович, то, что наработано уже, пусть это всё остаётся, я говорю о конкретном случае — начале избирательной кампании и конце избирательной кампании. Партии существуют достаточно продолжительное время. Не хочу никого здесь обижать, но тем не менее у Компартии исторический опыт больше. И я не хочу сегодня от всей Компартии говорить, от себя лично выступаю, но тем не менее вдумайтесь в такую вещь. Если государство взяло на себя и субъекты — республики, области, ну, в какой-то мере муниципальные образования... Хотя если это выборы общегосударственного масштаба — понятно, что федеральный бюджет, если это субъект — понятно, что бюджет субъекта, ну и так далее. Поэтому здесь мы должны уровень финансирования подразделять в зависимости от того, какая задача ставится на конкретных выборах. Но если бы мы зафиксировали конкретную сумму, которая даётся на избирательную кампанию, не более того... И это не уравниловка, я уверяю вас, это как раз вопрос чистоты выборов. Одинаковое количество времени на телевидении, на радио, места в газетах — это оплачивается из бюджета, и, пожалуйста, пользуйся этими возможностями, чтобы убедить своего избирателя. Но при этом каждый понимает, что результат выборов зависит от конкретики — дел, которые партия осуществляет до начала избирательной кампании. И если партию знают, если видят конкретные результаты её работы, то, наверное, и поддержка будет большей. На данном этапе как раз получается совсем по-другому: партии или кандидаты неизвестные, но вливают огромные деньги, обклеивают все столбы, все заборы, на телевидении и на радио мелькают постоянно одни и те же. Мы с вами это всё проходим постоянно. И понятно, что избирателю вкладывают в голову,

что вот эта партия самая лучшая, самая замечательная. Поэтому надо рассматривать некоммерческие организации не в плоскости каких-то пределов финансирования, в любом случае есть какой-то лимит, вот как он будет наполняться — другое дело.

Поэтому я призываю всё-таки, может быть, в перспективе задуматься о том, как навести порядок в избирательной кампании. Может быть, вы согласитесь со мной, что сегодня это и невозможно. Почему? Потому что выстраивается новая ситуация в преддверии выборов в Государственную Думу и понятно, что главная, ключевая фигура — президент и не только финансы здесь будут играть роль, но и административный ресурс, но я всё-таки сейчас сужаю своё выступление до вопроса финансирования избирательной кампании. Уверяю вас, если бы была фиксация этих денег по количеству времени в эфире, по количеству выпускаемых листовок, выпускаемых статей в СМИ, то это как раз, на мой взгляд, в какой-то мере способствовало бы чистоте выборов. То, что мы сегодня принимаем эти законы, не решает проблему, это моё глубокое убеждение. Вот это главное.

Ну и ещё дополню. На мой взгляд, всё-таки если мы ответственно подходим к ситуации, которая складывается на выборах, то... Сегодня есть практика заключения общественных соглашений среди партий, которые участвуют в выборах. Это тоже надо иметь в виду в перспективе в нашем законодательном собрании.

Но самое главное всё-таки... Я от своего имени говорю: не верю в то, что сегодня меня услышит большинство, потому что, к сожалению, есть определённая установка... Сначала, как вы видите, лишили нас права голосовать против, потом возможности процентного барьера убрали, то есть три человека приходят, грубо говоря, и всё можно решить. Сейчас препоны выставляются с другой стороны. То есть мы, на мой взгляд, сегодня выстраиваем систему не для того, чтобы честно проводить выборы, а для того, чтобы действительно подвести определённые вещи под оппозицию, и прежде всего под Компартию.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Олег Викторович, дорогие друзья! Я хочу сказать, что сегодня у правды, у истины практически нет выхода, и она сегодня у нас как глас вопиющего в пустыне, не больше и не меньше. Мы с вами кричим о криминале, понимая, что криминал дорвался до власти, но первое, что надо сделать, — ликвидировать участие криминальных денег в выборах. Деньги — они слепые, они могут быть грязными. И мы знаем, что криминал ради сохранения своих властных полномочий сегодня сделает всё, чтобы голосовали за власть, которая его по-

родила и которая его культивирует. Надо ликвидировать... И правильно говорят коллеги, что надо поставить всех в равные условия, пусть бюджет даёт возможность, а остальное... Коллеги-кандидаты, идите к людям и агитируйте за свою политику, рассказывайте людям, убеждайте людей! А когда говорят, что это возврат к старому, я так понимаю: значит, от криминального государства нам теперь в России не уйти, хотя президент считает, что надо отделить криминал от власти и вообще деньги от власти отделить. А мы с вами подходами выборными сегодня делаем всё, чтобы соединить криминал с властью!

И наконец, о сегодняшних партийных играх. "Единороссы", не все, особенно русская категория, не понимают, что с ними происходит. Да, братцы, упало доверие к вам, послушайте, что люди о вас говорят, послушайте! Да не будут они голосовать, без поддержки административного ресурса не проголосуют за вас, и наверху сидящие сионистские центры обеспокоены. Поэтому вам альтернативу и придумали — Миронова и Бабакова. Для чего? Да какие они оппозиционеры, если они голосовали всегда за то, что предлагало правительство?! Какая это оппозиция?! Сергей Михайлович, Председатель Совета Федерации, хотя бы один раз выступил против антинародного проекта закона, который вносился, или против аморального проекта закона, такого, как, например, "О Знамени Победы", когда пытались менять само Знамя Победы?! Нет, не выступил. Никакая это не оппозиция — это игра! 20 процентов вы, "единороссы", выиграете, 20 процентов Сергей Михайлович и Бабаков вырвут, ЛДПР свои 10 процентов получит, и власть в России останется у сионистов. Вот содержание политики российской, сюда надо смотреть, ломать эту гнусную и подлую политику, иначе труба нам, русским босякам, пропадёт!

Где бы вы ни были ранее, представители "Единой России", куда бы вы ни примыкали: к "Нашему дому...", к чужому дому, к медвежьей берлоге, в КПСС побывали многие из вас, вы уже все побывали во многих партиях — это, извините, политическая проституция, ни больше ни меньше. Менять подходы жизненные, политические не надо нам, политикам.

Председательствующий. Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые депутаты, похвально намерение законодателей сделать выборы прозрачными, честными, ограничить доступ иностранного, криминального капитала к финансированию выборов, референдума, политических партий.

Надо сказать, что у КПРФ в этом отношении последовательная позиция, и эти филиппики, которые в зале произносились, совершенно не по адресу, потому что и мы выступали за то,

чтобы чиновникам деньги не платили из-за рубежа, и мы за прозрачные выборы. Только очень не хотелось бы, чтобы после принятия этого закона одни оказались ограничены, а для других полная свобода как была, так и оставалась бы. Например, по поводу недавних выступлений Рашкина. Стоило депутату заговорить о каких-то вещах, назвать какие-то фамилии, назвать какие-то политические партии, сразу стали говорить: давайте лишим его слова, не то говорит, не то, что надо, не нравится это нам. Мне просто не хочется сегодня упоминать о человеке, который приговорён к смерти, а так, допустим, можно было бы вспомнить, зачем в своё время Владимир Вольфович ездил в Ирак, о чём там договаривался, чьи интересы защищал, что он там делал. А также хотелось бы спросить: а, собственно говоря, на чьи деньги, как финансировался съезд "Единой России", этот великий, большой, на всю Россию съезд, который прошёл недавно в Свердловске? Мне кажется, всё это вопросы одного ряда.

Также хотелось бы обратить внимание, если мы говорим о выборах, о честности, о прозрачности, на то, что есть ещё так называемое косвенное финансирование. Конечно, Андрей Михайлович скажет, что это не связано с данным законопроектом, однако мы хорошо знаем ситуацию, когда вызывают руководителей субъектов, глав администраций и говорят: либо ты в "Единой России" и поддерживаешь, даёшь проценты, либо у тебя начнутся проблемы с финансированием, ты не получишь средства на дороги или ещё на что-то. Такое существует, это практика наших дней, отрицать это бессмысленно. Это всё вопросы, которые требуют, на наш взгляд, решения.

Ещё раз хочу сказать: конечно, мы за честные выборы, за то, чтобы честный капитал участвовал. Только где этот честный капитал? Напоминаю: мы с вами приняли закон, эту самую финансовую амнистию, и весь несправедливо нажитый капитал мы им простили. Где он, этот честный капитал, Владимир Вольфович? Но это, как говорится, вопрос риторический.

Мы проголосуем за закон, но ещё раз хочу сказать, что не хотелось бы, чтобы следствием принятия этого закона были ограничения для одних — открыто скажу: для оппозиции, и прежде всего для КПРФ, — и полный плюрализм для других — для партии власти или как они себя сегодня хотят называть.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста, вам слово для заключения, вы, как докладчик, имеете право.

Я просто к сведению депутата Кондратенко хочу сказать, поскольку принадлежу к парламентскому большинству: я так же, как и он, был только в двух партиях — он был в КПСС и КПРФ, а я — в КПСС и "Единой России".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович. **Макаров А. М.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мне кажется, что дискуссия, которая развернулась в зале, лишней раз свидетельствует о том, что все мы едины в том, что иностранных денег в российских выборах быть не должно. Если какое-то иностранное государство хочет профинансировать какую-то политическую партию, этой политической партии лучше избираться в том иностранном государстве, которое её финансирует. И я, честно говоря, не очень понимаю опасения наших коллег из КПРФ по этому поводу. Ведь на самом деле разговоры о финансировании партии действительно прекратились в 17-м году, всё, последнее финансирование прошло тогда, и я уверен, что вы больше никаких денег из иностранных источников не получаете. Поэтому я не понимаю этого беспокойства. Это первое.

Второе. Теперь по поводу политической проституции. Вообще, в парламенте такой термин, наверное, не очень хорош, потому что, в общем-то, мы с вами все одинаковые, мы все депутаты. И как правило, когда мы что-то говорим о своих коллегах, это относится к каждому из нас. Но я хотел бы напомнить нашим коллегам, которые считают возможным в политической дискуссии употреблять такие термины, слова очень старого человека. Вот такой дедушка, ему лет семьдесят, приходит к своей бабушке, возвратясь от врачей, и говорит: "Старушка, ты знаешь, то, что мы с тобой шестьдесят лет принимали за оргазм, оказалось приступом астмы". Так вот, вы меня извините, ради бога, приступ астмы не надо путать с чем-то другим. И когда вы говорите о власти криминала... Вы не хотели бы вспомнить, кто руководил вашим краем, господин Кондратенко, до вас, — о господине Медунове и так далее?

О криминале во власти можно говорить очень много, но, как показала дискуссия, которая идёт в этом зале, к этому законопроекту всё это не имеет никакого отношения. А вот в том, что иностранных денег не должно быть в наших выборах, в том, что деятельность политических партий, финансирование политических партий должны быть абсолютно прозрачными, я думаю, мы все едины. И я думаю, что этот законопроект, безусловно, заслуживает того, чтобы все мы его поддержали единогласно.

Председательствующий. Содокладчик настаивает на заключительном слове? Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, мы обсудили...

Вы по ведению? Если вы хотите выступить по ведению по данному законопроекту, депутат Чуев, пожалуйста, вам слово.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратиться к представителям фракции КПРФ.

Вы знаете, я всё-таки просил бы вас в выступлениях придерживаться Регламента. И честно говоря, меня очень удивили те огульные, голословные обвинения в адрес лидера партии "Справедливая Россия", которые здесь были высказаны. Давайте всё-таки не будем здесь заниматься дешёвым пиаром, давайте всё-таки работать.

Председательствующий. Депутат Смолин, я так понимаю, что вы не по этому законопроекту, я дам вам слово после голосования.

Смолин О. Н. И по этому тоже.

Председательствующий. По этому? Пожалуйста, Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, у меня два вопроса. Во-первых, я дал поправку к проекту постановления.

Председательствующий. Да, у меня есть эта поправка.

Смолин О. Н. Прошу её поставить на голосование и дать мне слово.

И второй вопрос, если можно, сразу.

Председательствующий. Давайте я вам после голосования дам слово.

Смолин О. Н. Хорошо, договорились, спасибо.

Председательствующий. Депутат Малышкин, и будем голосовать.

Малышкин О. А. Уважаемый коллега Макаров, мы не все одинаковые. Я не одинаковый, вот я был только здесь. И то же самое председательствующему говорю: если вы были там, то, ради бога, говорите, что вы были там, там, там и здесь. Я только здесь был, больше нигде не был. Я не одинаковый!

Председательствующий. Мы точно знаем, что вы не одинаковый.

Уважаемые коллеги, у нас есть поправка к проекту постановления по данному законопроекту, поэтому я ставлю на голосование проект постановления за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается за основу проект постановления.

Включите микрофон депутату Смолину.

Он автор поправки, которая роздана в зале.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, смысл моей поправки к проекту постановления, а не к проекту закона предельно простой.

Председательствующий. Я так и сказал, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Да, совершенно правильно вы сказали. Я для коллег объясняю, Олег Викторович.

Я прошу установить обычный в таких случаях срок подачи поправок — тридцать дней, а не до 14 декабря, как предлагает нам комитет. Я не очень понимаю, почему мы торопимся. А прошу об этом, уважаемые коллеги, по одной простой причине: если мы действительно все едины в том (тут Андрей Михайлович стопроцентно прав), что иностранных денег на выборах быть не может, не должно, во всяком случае, то другие позиции законопроекта не столь бесспорны.

Что имеется в виду, коллеги? Посмотрите, никаких ограничений для коммерческих организаций по финансированию выборов нет, а вот что касается некоммерческих организаций, то чем дальше, тем больше мы их устанавливаем, и, на мой взгляд, происходит некоторый перекося. У нас в Государственной Думе не случайно очень много лоббистов коммерции, крупного бизнеса и очень мало лоббистов (в хорошем смысле) либо социальных программ, либо социально ориентированного бизнеса. Я с глубоким уважением отношусь к комитету по бюджету. Придите туда на обсуждение законопроектов. Когда обсуждаются акцизы — зал набит битком, когда обсуждаются какие-нибудь налоговые льготы для образования, культуры или чего-нибудь — как иногда говорят, на сцене битком, а в зале три сестры и дядя Ваня. Понимаете, это не случайно, не комитет здесь виноват, такова наша система, которая затрудняет участие социально ориентированных организаций и социально ориентированного бизнеса в этих делах. Не предпрешая пока других вещей, мы подготовили поправки. Я просто просил бы рассмотреть законопроект в спокойном режиме и поэтому прошу поддержать поправку о том, чтобы поправки можно было давать в штатной ситуации, в течение тридцати дней, как обычно мы делаем в Государственной Думе.

Председательствующий. От комитета — депутат Попов Сергей Александрович. И потом Ковалёв Олег Иванович, тоже по ведению.

Пожалуйста.

Попов С. Александрович. Я просто хочу объяснить коллеге Смолину, что его идея найти дополнительные ограниче-

ния для другого вида организаций и структур не является концептуальной сутью данного законопроекта. Поэтому любая поправка, которая не будет вписываться, всё равно не может быть рассмотрена и принята. Мы специально взяли, с нашей точки зрения, самые проблемные секторы — некоммерческие организации, для того чтобы привести в соответствие. Если вы считаете, что надо расширить эту зону, — пожалуйста, можно сделать другой закон, но только надо учесть, что этот закон должен будет привести в соответствие всё избирательное законодательство. С моей точки зрения, авторы подготовили достаточно выверенный юридически текст, там осталось сделать буквально небольшие юридические правки, и рассматривать специально целый месяц нет необходимости.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, и будем голосовать.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я напоминаю, что срок рассылки как минимум тридцать дней мы устанавливаем только тогда, когда это закон по предметам совместного ведения. А так Регламент не устанавливает обязательность тридцатидневной рассылки.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

Ставится на голосование поправка депутата Смолина, который предлагает продлить срок подачи поправок — не до 14 декабря, а в течение тридцати дней со дня принятия настоящего постановления. Комитет возражает, как вы слышали.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Комитет принял решение, и председатель его обосновал. Я это имел в виду. Комитет внёс проект постановления, депутат Плетнёва, он лежит перед вами.

Включите режим голосования.

Уважаемые коллеги, кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ограничений на осуществление некоммерческими организациями пожертвований политическим партиям, их региональным отделениям, а также в избирательные фонды, фонды референдума".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Депутат Смолин по ведению.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мы сегодня несколько выбились из графика по техническим причинам, и я не смогу, видимо, выступить по вопросу, который сегодня стоит под номером 28. Если можно, я просил бы перенести его рассмотрение на следующую среду.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, докладчик просит снять с рассмотрения пункт 28, ссылаясь в том числе на то, что... Ну, он ко мне подошёл и сказал, что не может в это время присутствовать в зале заседаний и докладывать данный законопроект. Уважаемые коллеги, у нас есть возможность либо согласиться с доводами докладчика, либо, когда дело дойдёт до этого законопроекта, констатировать отсутствие докладчика. Ставлю на голосование предложение депутата Смолина снять с рассмотрения пункт 28. Для чистоты процедуры я обязан поставить на голосование. Я в принципе не возражал бы против того, чтобы снять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против 225 чел. 50,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: не принято

Олег Николаевич, остаётся в повестке дня, поэтому либо вам нужно дождаться обсуждения, либо мы будем вынуждены зафиксировать отсутствие докладчика.

Гришуков по ведению.

Гришуков В. В. Я прошу прощения, но, если депутат Смолин не возражает, может, сдвинуть, пораньше рассмотреть вопрос, пока докладчик здесь? Конечно, это он должен решать сам.

Председательствующий. Тогда это нужно предложить опять же на рассмотрение палаты.

Коллеги, я, конечно, свою точку зрения выскажу. Поскольку Олег Николаевич действительно проинформировал меня, что не может быть на рассмотрении этого вопроса, я, конечно, предпочёл бы, чтобы мы согласились с его просьбой. Давайте, когда дойдём до пункта 28, ещё раз рассмотрим это предложение.

Пункт 16 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Пожалуйста, депутат Бабич Михаил Викторович, заместитель председателя Комитета по обороне.

Бабич М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается куда более спокойный законопроект — "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих", который предлагает предоставить военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в воинских формированиях, дислоцированных за пределами Российской Федерации, право получения продовольственного пайка в натуральной форме.

Введённый в действие с 1 января 2005 года 122-й закон оставил такое право только за военнослужащими, проходящими военную службу по контракту в районах Крайнего Севера и местностях, к ним приравненных. В то же время зачастую складываются ситуации, когда военнослужащие, проходящие службу на зарубежных военных базах, либо не имеют возможности приобрести необходимое продовольствие для ежедневного питания, либо эта возможность сопряжена с риском для жизни, поэтому комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении. Все необходимые согласования — с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, Комитетом по обороне — проведены. Органы исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба, также поддерживают данный законопроект. Те замечания, которые имеются, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, я вношу на ваше рассмотрение следующее предложение: сейчас приступить к рассмотрению пункта 17 порядка работы, а поскольку мы в 13 часов 50 минут должны рассмотреть проект постановления (он один остался), я предлагаю сейчас рассмотреть пункт 17, затем проект постановления и после этого объявить перерыв.

Пожалуйста, Мартин Люцианович Шаккум, приглашаю вас на трибуну для доклада по пункту 17 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" предусматривает возможность определения категорий граждан, которым могут быть предоставлены жилые помещения из жилищного фонда Российской Федерации и из жилищного фонда субъектов Российской Федерации по договорам социального найма, не только Жилищным кодексом Российской Федерации, но и указами президента и постановлениями Правительства Российской Федерации. Кроме того, законопроектом предлагается предоставить Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации право устанавливать порядок признания граждан нуждающимися в предоставлении жилых помещений, а также определять учетные нормы жилой площади при предоставлении жилья.

В настоящее время согласно статье 49 Жилищного кодекса предоставление жилых помещений из федерального жилищного фонда и из жилищного фонда субъектов Российской Федера-

ции гражданам по договору социального найма возможно лишь в том случае, если будут приняты отдельный федеральный закон и законы субъектов Российской Федерации, которые определяют перечень категорий граждан, нуждающихся в жилых помещениях. Такие законы — федеральный и субъектов — до настоящего времени не приняты. Вместе с тем перед такими категориями граждан, как военнослужащие Российской Федерации, государственные гражданские служащие и другие, государство имеет обязательства в решении их жилищных проблем. Обеспечение жильём таких категорий граждан отнесено сегодня к компетенции органов госвласти Российской Федерации и органов госвласти субъектов Российской Федерации.

Принимая во внимание существующую остроту жилищной проблемы, в законопроекте предлагаются нормы, позволяющие создать условия для обеспечения отдельных категорий граждан жилыми помещениями.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, для содоклада я предоставляю слово члену Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрию Владимировичу Ерёмину.

Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Докладчик подробно рассказал о сути предлагаемого законопроекта. Наш комитет рассмотрел данный законопроект и, учитывая его большую социальную значимость и то, что это даст возможность определённым категориям граждан получить жильё, рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутат Плетнёва и депутат Кибирев. Подводим черту. А, вот и депутат Малышкин, ещё Чуев... Тогда давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шесть человек.

Депутат Плетнёва, пожалуйста, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Мартину Люциановичу.

Уважаемый Мартин Люцианович, скажите, пожалуйста, верно ли с точки зрения Конституции, что мы данным законом уравниваем Жилищный кодекс и указы и постановления? Мне кажется, это нарушает нашу Конституцию: не может быть ничего выше закона.

Кроме того, вы знаете, что если предоставить такое право субъектам Федерации и правительству, то могут нарушаться и нормы предоставления жилья. В случае чего глава админист-

рации будет говорить, что у них таких возможностей нет — на 18 метров, только на 6 метров и так далее. Мне кажется, это чревато разными очень опасными последствиями.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л. Мы не видим здесь никаких нарушений. На самом деле Конституция гласит, что и категории граждан, и нормы предоставления жилья, и правила определения категорий определяются федеральными законами. Мы как раз и вносим поправку в федеральный закон, которой просто прописываем порядок, как это делается, то есть в законе мы даём право, а указами президента, постановлениями правительства определяются конкретные нормы, конкретные категории.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. У меня тоже вопрос к первому докладчику.

Уважаемый Мартин Люцианович, законопроект расширяет перечень субъектов права, которые принимают решения по жилищным вопросам, — теперь и президент, и правительство. Законопроект предусматривает, что жильё могут получать кроме малоимущих и иные категории граждан. Правда, он не расширяет, к кому относится понятие "иные категории". Сегодня социальное жильё практически никто не предоставляет, потому что нет денег на него. Вот отсюда вопрос у меня к вам. При условии расширения перечня субъектов, принимающих решение, и категорий граждан, которые теперь будут получать жильё, вы пишете в записке, что никакого дополнительного финансирования для этого не требуется. Так откуда же будут браться деньги на реализацию этого закона?

Шакум М. Л. Уважаемый Борис Григорьевич, уважаемые коллеги! Первое — по поводу того, откуда берутся эти квартиры. Сегодня есть жилищный фонд, которым владеют различные ведомства, имеющие отношение к Правительству Российской Федерации, к органам госвласти субъектов Федерации, есть Управление делами Президента Российской Федерации. А речь идёт сейчас о военнослужащих, как я сказал, и различных категориях государственных служащих, которым, допустим, в случае их переезда необходимо достаточно оперативно предоставить жилые помещения. И в этом случае будут изданы соответствующие указы президента и приняты решения правительства.

Председательствующий. Депутат Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В. У меня вопрос к Мартину Люциановичу Шакуму.

Мартин Люцианович, конечно, законопроект очень неплохой, я считаю, и действительно он может помочь тем гражданам,

которые сегодня не могут получить жильё, всё-таки его получить. Но вопрос вот какой. Всё-таки какие категории граждан подпадут под действие данного закона и подпадут ли под его действие обманутые дольщики строительства жилья, которые продали свои квартиры? Многие из них остались сегодня на улице.

Председательствующий. Включите микрофон Шаккуму.

Шаккум М. Л. Уважаемый Александр Викторович, уважаемые коллеги! В данном случае, конечно, речь идёт не об обманутых дольщиках, в данном конкретном случае, потому что скорее по этому поводу должны быть отдельные решения правительства и отдельный порядок. Мы предлагали правительству создать специальное агентство по аналогии: когда мы решали вопрос с обманутыми вкладчиками, было создано специальное агентство по реструктуризации задолженности. В данном случае могла бы быть избрана такая форма, но это не является предметом регулирования данного закона. Здесь речь идёт всё-таки о различных категориях государственных служащих и военнослужащих.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемый Мартин Люцианович, вы к решению вопроса о распределении жилья подключаете в Жилищном кодексе правительство и президента. Как только объявили национальный проект "Доступное жильё", так цены на жильё резко поднялись. Сейчас расширяют права распределителей — как бы не заглушили веру в то, что будет всё-таки доступное жильё! Социальное жильё, может быть, в центральных городах ещё строят, а в регионах его практически нет. Мне кажется, этим мы подведём и центральные города: фактически жилья не будет. Распределяющих много, но никто не думает, каким образом его занять, как получить ссуду, финансовое обеспечение, снизить его стоимость. Об этом почему-то никто не говорит.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Махмуд Гаджулаевич, уважаемые коллеги! Те вопросы, которые сейчас затронул Махмуд Гаджулаевич, не имеют прямого отношения к данному законопроекту. Вы в своих вопросах всё-таки затронули проблему обеспечения малоимущих граждан социальным жильём, а наш законопроект касается государственных служащих, которым в тех или иных случаях необходимо предоставлять жильё. Дело в том, что по действующему законодательству это необходимо было бы определить нормами специального федерального закона. Представьте себе федеральный закон, где были бы прописаны все нормы, порядок, процедура и так далее. Поэтому принято решение в Жилищном кодексе... Данный законопро-

ект предлагает следующее решение: наряду с Жилищным кодексом дать возможность непосредственно категории, нормы, нормативы всевозможные определять указами президента и постановлениями правительства.

Председательствующий. Последний вопрос — Малышкин Олег Александрович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Малышкин О. А. Уважаемые коллеги, Мартин Люцианович очень грамотно обошёл все животрепещущие вопросы, поэтому у меня вопрос к Дмитрию Владимировичу Ерёмину.

Вот, допустим, я попадаю под категорию граждан, которые нуждаются в жилом помещении, я прихожу сюда, а мне говорят: да нет возможности и, вы знаете, в перспективе не будет. Ну, допустим, хоть какие-то компенсации или что-нибудь там предусматривается или не предусматривается? Или сейчас скажете: не по теме закона?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Ерёмину Дмитрию Владимировичу.

Ерёмин Д. В. Спасибо.

В принципе вопрос содержал и ответ: он не по теме. В данном законопроекте говорится о чём? Наделить Президента и Правительство Российской Федерации правом принимать определённые акты об улучшении жилищных условий определённым категориям граждан, в том числе конкретно работникам бюджетной сферы.

Председательствующий. Коллеги, мы закончили процедуру вопросов и ответов. Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Есть один желающий выступить — депутат Гончар. Подводим черту. Ещё? И депутат Чуев. Двое. Постарайтесь уложиться, коллеги, в две минуты каждый, чтобы мы не слишком перебирали время.

Депутат Гончар, пожалуйста, ваше выступление.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Данный закон необходимо принимать, причём по предельно ускоренной процедуре. И в этом должны быть заинтересованы прежде всего те коллеги, которые голосовали против Жилищного кодекса, потому что в Жилищном кодексе действительно, практика показала, были сложные и спорные моменты и данное законодательное решение — способ быстро их устранивать. И поэтому те, кто был озабочен тем, как реализуется Жилищный кодекс на практике, должны были бы всячески это поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Чуеву, пожалуйста, включите микрофон.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, у меня небольшая реплика по данному законопроекту. Наша фракция будет поддерживать данный законопроект, но я хотел бы сказать следующее.

Всё-таки очень важно было бы в данном законопроекте прописать хотя бы несколько тех категорий граждан, которые будут иметь право воспользоваться теми указами президента или постановлениями правительства, о которых здесь идёт речь. Все говорят "государственные служащие", но они в явном виде здесь не прописаны. Если мы говорим о сотрудниках правоохранительных органов и военнослужащих, то, безусловно, я думаю, что здесь подавляющее большинство будет обеими руками за то, чтобы предоставить им такую возможность, поскольку сегодня их семьи часто живут в очень тяжёлых условиях.

И второе, что я хотел бы сказать. Очень важно всё-таки определить, о каких изменениях тех социальных норм, которые существуют, норм в том числе по площади жилья, может идти речь. Потому что, с одной стороны, может быть и занижение этих норм, чего совсем не хотелось бы, поскольку это вступит в противоречие с Жилищным кодексом, а с другой стороны, может быть необоснованное завышение таких норм для отдельных категорий, например для государственных служащих, что может дать повод негативно оценить последствия введения в действие данного закона.

Я считаю, что во втором чтении необходимо по этим направлениям законопроект поправить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Также нет. Докладчик и содокладчик настаивают на заключительном слове? Нет.

Уважаемые коллеги, мы завершили процедуру рассмотрения. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Профильный комитет и авторы просят его поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект очень большим количеством голосов.

Уважаемые коллеги, мы договорились рассмотреть оставшийся проект постановления. Это пункт 32 порядка работы.

Включите микрофон депутату Бабурину.

Проект постановления "О внесении изменения в статью 42 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)*".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги!

Председательствующий. Коллеги, надо голосовать предложение о продлении заседания? Нет. Мы вроде бы договорились, никто не возражал.

Пожалуйста, продолжайте, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Проект постановления очень короткий, и он сводится к тому, чтобы регламентировать проведение "часа заявлений".

В связи с тем, что мы многократно переносили, отменяли эту позицию повестки дня, и чтобы гарантировать права меньшинства и действительно гарантировать демократические основы парламентаризма, мы предлагаем записать такую норму в статье 42: "час заявлений" проводится каждую неделю, за исключением недель, предназначенных для работы депутатов Государственной Думы с избирателями, по пятницам с 11 до 12 часов; для выступления во время "часа заявлений" представителям депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатам предоставляется по пять минут; по решению палаты время выступления может быть продлено.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что аргументы, что выступление является правом, а не обязанностью, а мы своей поправкой чуть ли не навязываем, что даже может не быть желающих выступать, а мы требуем, чтобы час этот был, — это аргументы лукавые. Уважаемые депутаты из фракции "Единая Россия", давайте сделаем поправку, если вы считаете нужным, в это постановление о том, что, если нет ни одного желающего выступить, "час заявлений" не проводится. Ну просто пора уйти от практики, когда есть желающие выступить, когда целые фракции хотят рассказать о своей позиции, а большинством голосов это отменяется.

Мы и так перестали фактически быть органом народного представительства, а это не менее важная наша обязанность конституционная, чем законотворчество. Мы представители

народа, мы должны обсуждать проблемы злободневные тогда, когда они возникают, а не спустя десятилетия.

Я прошу поддержать предлагаемую поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я не вижу в зале Владимира Михайловича Асеева, поэтому содоклад будет делать Олег Иванович Ковалёв. Правильно я понимаю, Олег Иванович?

Включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я категорически не согласен с утверждением, что мы перестали быть органом народного представительства. Это совершенно не так. Я должен сказать, что народ нас направил сюда для того, чтобы мы принимали законы, по которым общество должно жить, и это основная обязанность Государственной Думы.

Теперь что касается существа вопроса. В соответствии со статьёй 42 действующего Регламента у нас предусмотрена возможность проведения по пятницам "часа заявлений". При этом следует отметить, что выступления депутатов в "час заявлений" являются правом, а не обязанностью, я ещё раз это подчёркиваю. "Час заявлений" проводится в случае, если депутаты заявят о своём участии в нём, поэтому действующая норма Регламента не устанавливает время проведения "часа заявлений" и позволяет проводить его в случае необходимости в любое время пленарного заседания.

Предлагаемая поправка в Регламент обязывает палату каждую пятницу с 11.00 до 12.00 проводить "час заявлений". Принятие такого решения, по сути дела, фиксирует время для "часа заявлений", а мы с вами знаем, что мы фиксируем время рассмотрения только некоторых законопроектов, которые требуют приглашения сторонних... либо членов правительства, либо других субъектов права законодательной инициативы.

В многолетней практике работы Государственной Думы сложилось так, что "час заявлений" проводится после обсуждения всех вопросов, включённых в порядок работы заседания палаты. Это обеспечивает возможность депутатам, с одной стороны, реализовать своё право на выступление, а с другой — наиболее рационально использовать время, отведённое для законопроектной работы.

Следует также отметить, что в соответствии с действующим Регламентом Совет Государственной Думы при формировании проекта порядка работы очередного заседания палаты может принять решение об ином времени проведения "часа заявлений" и предложить его палате. Кроме того, согласно части четвёртой статьи 50 Регламента при обсуждении проекта порядка работы заседания палаты депутаты вправе вносить моти-

вированные предложения о внесении в него изменений, касающихся в том числе и времени проведения "часа заявлений".

В заключении Правового управления содержится ряд замечаний по проекту постановления, однако авторы проекта постановления не откорректировали его в соответствии с этими замечаниями и вынесли на рассмотрение Государственной Думы. В связи с этим комитет по Регламенту не поддерживает данный проект постановления и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Депутат Плетнёва и депутат Кибирев. Никого не пропустил? И ещё Локоть.

Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я тоже являюсь членом комитета по Регламенту, и я одна из тех, кто не голосовал за решение, озвученное сейчас нашим председателем. Эту же норму уже вносила и фракция КПРФ. У нас действительно есть кроме законодательной функции ещё представительная. Мы весь...

Председательствующий. Тамара Васильевна, вы хотите выступить?

Плетнёва Т. В. Чтобы не выступать уже, выскажу свою точку зрения.

Кроме того, сегодня весь Регламент мы перекроили так, что нам вообще закрыли рот. У нас на вопрос — минута, у нас вообще ничего больше сказать невозможно: один от фракции, и всё. Много таких вопросов, которые требуют, может быть, каждодневного вмешательства, связанного не столько с принятием закона, сколько с обсуждением ситуаций, и каждый депутат должен высказаться. Поэтому наша фракция поддерживает предложение. И ещё раз говорю, что мы тоже такое вносили, но комитет по Регламенту большинством голосует против.

Председательствующий. Тамара Васильевна, ради справедливости должен сказать, что норма, которая регламентирует время выступления депутатов в прениях по докладам, по содокладам, время, которое отводится на вопросы, установлена не данной Государственной Думой, а первой Государственной Думой, когда мы принимали Регламент. Это норма, которой мы пользуемся очень давно.

Пожалуйста, Кибирев.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Забавно: когда были другие фракции в большинстве, мы не отставали от жизни.

Пожалуйста, Кибирев.

Кибирев Б. Г. Спасибо большое, Олег Викторович.

Я хочу защитить Конституцию Российской Федерации от уважаемого Олега Ивановича, который сказал, что главное для нас — законотворческая деятельность и случаи, когда не проводится "час заявлений", — это, в общем-то, очень хорошо по той причине, что экономится время для законотворчества.

Так вот, статья 94 Конституции Российской Федерации очень чётко сформулирована: Федеральное Собрание является законодательным и представительным органом Российской Федерации. Здесь нет ни первого, ни второго. Важно и первое, и второе. И мы на практике, руководствуясь Конституцией и реализуя Конституцию, должны как раз здесь, в Государственной Думе, таким образом себя вести.

Я, естественно, как и вся фракция, поддерживаю представленный Сергеем Николаевичем проект постановления, потому что действительно у нас должно всё строго соблюдаться. От нас избиратели требуют представлять их мнение, точку зрения, а мы часто это реализовать не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Я хочу попросить секретариат: дайте, пожалуйста, информацию, сколько раз за время осенней сессии в пятницу отменялся "час заявлений". Вот в бытность мою председательствующим, когда я вёл заседание, на моей памяти, это было один или два раза, по-моему, один.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Я в очередной раз восхищён умением Олега Ивановича потопить суть вопроса в пунктах, параграфах и статьях. Это он делает просто блестяще. Но вы знаете, это как раз тот случай, о котором Ленин говорил: по форме правильно, а по сути, вообще говоря, издевательство. Ведь депутаты потому и ставят этот вопрос, что не реализуется это право, о котором вы здесь говорите, в чём убеждаете нас.

Ну и, кроме того, извините, в соответствии с законом о статусе депутата я имею право высказываться и хочу, чтобы право это, наше право, вернее, депутатское, было здесь реализовано. А вы за этими параграфами лишаете нас этого права. Надо голосовать за перемену... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я понимаю так, что это...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросов нет. Есть желающие выступить, я так понимаю. Депутат Кондратенко, депутат Свиридов и депутат Семаго.

Депутат Кондратенко, пожалуйста, вам слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не могу не давать слово, это у нас регламентная процедура, я — слуга Регламента.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Олег Викторович, спасибо вам за правдивость в этом вопросе.

Дорогие коллеги, я считаю, что та партия, которая не хочет слушать оппозицию, начинает вершить собственные похороны, и то, что происходит у нас, это подтверждает. Мой земляк Олег Иванович, прямо скажу, изощрённый политик, тонкий, уже, как говорится, поднаторел здорово, но только не прав он, и я искренне сожалею...

Сергей Николаевич, спасибо вам за честность. Вся ваша аргументация настолько исчерпывающая, настолько праведная, что добавить ничего не могу. Могу только о земляке сказать, братья, друзья, что это честнейший, благороднейший человек из всех, кого я встречал на своём жизненном пути, в моей жизни. Я вам клянусь, что это действительно так. Но каким стал Олег Иванович... Вот вам и генетика! Делайте сами выводы. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Я полагаю, что это не имеет прямого отношения к обсуждаемому вопросу, мы не обсуждаем здесь личные качества Олега Ивановича, или Олега Викторовича, или Николая Игнатовича.

Пожалуйста, депутат Свиридов.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 24 января, в пятницу, перед выездом в регионы как раз "час заявлений" был отменён, и при обсуждении повестки дня в тот день Любовь Константиновна не дала мне возможности высказать свою точку зрения, так как тема, которую я затронул, не рассматривалась на заседании палаты в этот день.

Я в Государственной Думе работаю в Комитете по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Так я вам скажу, что мы рассматриваем вообще небольшое количество вопросов, касающихся спорта, и дожидаться момента, когда этот вопрос войдёт в повестку дня, конечно, можно не один месяц. Абсолютно справедлив был — я не хочу ничего против сказать — упрёк Любови Константиновны, это норма Регламента, но именно об этом я хотел говорить в "час заявлений", и говорить я хотел в связи с тем ответом, который я получил от наших телевизионных структур по моему протокольному поручению о трансляции матча Лиги чемпионов. Так вот, на тот момент... Прошло две недели, и эта тема уже неактуальна, никому не интересна.

И хотелось бы обратить внимание ещё вот на что. Конечно, какой "час заявлений" может быть, если в повестке дня на пят-

ницу, когда он предусмотрен, например, как сегодня у нас, пятьдесят вопросов? К двум часам мы рассмотрели шестнадцать, то есть даже трети не рассмотрели. А 24 ноября у нас было шестьдесят два вопроса в повестке дня. Конечно, рассмотрение законопроектов — это приоритетный момент, но лишать нас слова, я считаю, абсолютно неправильно. Фракция ЛДПР, и в том числе Владимир Вольфович Жириновский, неоднократно предлагала перенести "час заявлений" на утреннее время, когда и представители средств массовой информации здесь находятся, потому что очень серьезные вопросы иногда поднимаются, и оттягивать их рассмотрение, откладывая принятие решений по ним на пятницу, потом ещё через пятницу — это вредит и работе в целом, и нашему народу.

Председательствующий. Депутат Семаго, пожалуйста, ваше выступление.

Семаго В. В. Уважаемый председательствующий, коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание на некие логические несоответствия, которые были в выступлениях представителей фракции КПРФ, и вызвано это вот каким обстоятельством. Представительство, представительная власть... представительские функции осуществляются в тот момент, когда мы с вами общаемся непосредственно с нашими избирателями, когда мы контактируем со средствами массовой информации, которые хотят нас выслушать. Я задаю вопрос: вот полемика в зале, и кого вы хотите увидеть — ваших политических противников? Вы хотите в ходе этого разговора переубедить меня в том, в чём я убеждён, с чем я пришёл? А пришёл я со своими убеждениями в Думу. Вы считаете, это представительские функции?

Я думаю, что разговор схоластичен и смысла большого не имеет. Если человеку нужно исполнять свою представительскую функцию, то он, повторяю ещё раз, делает это, общаясь с избирателями, идёт к избирателям. А здесь законотворческая деятельность, и если вы хотите что-то сказать средствам массовой информации, то не надо их подгонять к 11 часам сюда, когда они все и так здесь, выходите к ним, они захотят вас услышать, и это будет, наверное, самая правильная позиция.

Председательствующий. Бабурин, ваше заключительное слово. Потом Ковалёв. Да, прошу прощения, представитель президента и представитель правительства желают высказаться? Нет.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин. Потом Олег Иванович Ковалёв.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я хочу просто обратить ваше внимание на то, что несправедливым является заявление комитета по Регламенту в наш адрес о том, что мы внес-

ли документ, недоработав текст с учётом замечаний Правового управления. У вас на руках официальное заключение, где чёрным по белому написано: замечания лингвистического и юрико-технического характера по тексту проекта постановления переданы в рабочем порядке и учтены. Поэтому речь идёт о претензиях не правовых, а политических.

К сожалению, от такого опытного политика, как Владимир Владимирович Семаго, слышать, что представительство — это работа в округе, грустно, ибо мы говорим не о представительстве (представительство — это вообще адвокатская деятельность), а о том, что парламент — это высший орган народного представительства. И никто из нас ни в каком округе высшим органом быть не может, это только коллективный форум. И нам сегодня важно обеспечить это народное представительство.

А когда уважаемый председательствующий — вот здесь он не совсем точен — говорит, что эта традиция заложена давно... Традиция, когда у нас "час заявлений" проводится в конце недели в последние минуты, а часто отменяется, когда при обсуждении законопроектов в первом чтении выступают только представители фракций и по три минуты, когда большинство голосует: давайте по три минуты, хватит, — эта традиция недавняя, это только при сегодняшнем большинстве. И в первой, и во второй Думе — коллеги, работавшие тогда, меня должны будут поддержать — при обсуждении любого вопроса была запись на выступление, и все выступали во время, отведённое для обсуждения, по порядку, как они записались, только после этого предоставлялось слово. Если же список записавшихся был большой, то только в этом случае давали слово представителям фракций, чтобы они от коллектива выступили, всё. Мы от этого отказались, мы сегодня действительно обсуждение законопроектов просто убрали. Мы говорим: давайте хотя бы небольшую дискуссию вернём, в "час заявлений", чтобы мы могли говорить не в кулуарах, не для журналистов, к чему нас подстрекают, а с трибуны парламента всему народу.

Поэтому я, уважаемые коллеги, прошу более внимательно отнестись к этой норме, которую все фракции, находящиеся в меньшинстве, давно пытаются внести в Регламент.

Уважаемые депутаты из "Единой России", подумайте, нужно гарантировать соблюдение справедливости. Это не просто права меньшинства, это справедливость в парламенте. Я прошу поддержать предложенный проект поправки.

Председательствующий. Депутат Ковалёв — заключительное слово. И будем голосовать.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я глубоко уважаю всех депутатов Государственной Думы независимо от их партийной

принадлежности, никогда ещё не давал каких-то характеристик конкретным личностям и конкретным депутатам и не хотел бы, чтобы мы относительно друг друга это делали. Это первое.

Второе. Я должен сказать, что эта норма, которая сегодня есть в Регламенте, перешла из Регламента Госдумы второго созыва, мы её не корректировали ни в третьем, ни в нынешнем созыве. Это легко проверить.

Следующее. Я должен сказать также, уточнить, что "час заявлений" — это не час дискуссий. В "час заявлений" каждый депутат выступает со своим заявлением, а дискуссия предполагает оппонирование.

Далее. Если говорить о том, что депутату не хватает трибуны, чтобы высказывать свою позицию, то это неправильно, потому что есть заседания комитетов, есть заседания рабочих групп, есть парламентские слушания, есть "круглые столы", есть обсуждение законопроектов в палате. Для того чтобы выразить свою позицию по тому или иному вопросу, подискутировать, у нас вполне хватает площадок. Поэтому, уважаемые коллеги, я прошу... Более того, действующий Регламент — вы меня не услышали — позволяет палате принимать решения даже по конкретному "часу заявлений": если, допустим, есть какая-то важная тема — ну пожалуйста. Но я ни разу не слышал, чтобы кто-то утром встал и сказал при рассмотрении проекта порядка работы: вот есть важная тема, давайте по этой теме проведём "час заявлений" в такое-то время, и пусть палата проголосует, этого никто не предлагал никогда! На Совете Думы — то же самое: никто не предлагал внести в порядок работы, допустим, проведение "часа заявлений" именно в такой-то день и в определённые часы, хотя Регламент даёт такую возможность. Поэтому я прошу нас поддержать. Регламент позволяет сегодня делать это всё.

Председательствующий. Спасибо.

Мне дали информацию: девять пятничных заседаний мы с вами провели, и в пяти случаях проводился "час заявлений".

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект постановления "О внесении изменения в статью 42 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я поставил вопрос, когда вносил своё предложение, нужно ли голосовать. Мне из зала сказали: нет. Хорошо, в следующий раз всегда буду ставить на голосование этот вопрос.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 109 чел. 24,2 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 127 чел.
Не голосовало 323 чел. 71,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. 16 часов. Готовы, коллеги? Регистрируемся.

Кто без карточки, зарегистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 52 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, работать можем.

Коллеги, продолжаем нашу работу. Пункт 18 порядка работы. О проекте федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Владимировича Ерёмкина.

Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Ерёмин Д. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, хочу представить вашему вниманию проект федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Предлагается создать в структуре активов некоммерческих организаций особые фонды, именуемые целевым капиталом и находящиеся в режиме льготного налогообложения, заключающемся в исключении из налоговой базы по налогу на прибыль доходов, получаемых от целевого капитала. Введение такой нормы будет содействовать финансированию социально полезной деятельности в сфере образования, науки, здравоохранения, культуры и искусства, архивного дела, а также социальной поддержки, социальной помощи.

Законопроект предлагает установить минимальную сумму денежных средств в размере 3 миллионов рублей, которую не-

обходимо сформировать некоммерческим организациям для признания такой суммы целевым капиталом. Предлагается две модели формирования целевого капитала: либо непосредственно некоммерческой организацией — собственником целевого капитала, либо специализированной организацией управления целевым капиталом.

Комитет имеет ряд замечаний, но все они могут быть учтены ко второму чтению. Поэтому Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять законопроект в первом чтении. Также у нас есть положительный отзыв правительства, заключение правительства, и положительное решение комитета-соисполнителя — Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму, он тоже поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Депутат Савельев.

Включите микрофон депутату Савельеву Юрию Петровичу.

Савельев Ю. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

В Законе "Об образовании", многие статьи которого были аннулированы, содержалась специальная норма, согласно которой частные предприятия могли инвестировать, передавать деньги в образовательные учреждения, и они выводились из налогооблагаемой базы. В этом зале данная норма закона была уничтожена, а вы сейчас её вводите. С чем связана такая нелогичная позиция?

Ерёмин Д. В. Позиция, в общем-то, логичная с той точки зрения... Я говорил, что эти деньги будут направлены на то же образование. А история этого вопроса... ну, вы, наверное, знаете, что на встрече Президента Российской Федерации с представителями союза промышленников и предпринимателей в том году эта тематика была озвучена, и для того, чтобы решить этот вопрос на законодательном уровне, выносится данный законопроект на первое чтение. Поэтому цели вам, наверное, понятны.

Председательствующий. Кто хотел бы высказаться по данному законопроекту?

Всё, можете присаживаться, Дмитрий Владимирович, спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы должны сначала по этому законопроекту проголосовать, поэтому вы пока присаживайтесь.

Представитель президента и представитель правительства не хотят выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций".

Пожалуйста, Дмитрий Владимирович, пройдите вновь на трибуну.

Ерёмин Д. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, этот законопроект является сопутствующим предыдущему. Предлагается уточнить статью 582 Гражданского кодекса Российской Федерации, посвящённую пожертвованию, и статьи 25 и 28 Федерального закона "О некоммерческих организациях", предусмотрев формирование некоммерческими организациями целевого капитала, а также органов управления такими организациями, предназначенных для сопровождения юридических действий с таким целевым капиталом.

Кроме того, предусмотрено внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, которые будут способствовать развитию института целевого капитала, поскольку направлены на стимулирование некоммерческих организаций и жертвователей к оформлению своих отношений в виде формирования целевого капитала, а именно: предлагается освободить от налога на прибыль и налога на добавленную стоимость некоммерческие организации при формировании целевого капитала и при осуществлении ими их уставной деятельности.

У нас есть положительное заключение правительства и положительное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму. Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Малышкин. Больше не вижу рук. Пожалуйста, депутат Малышкин.

Малышкин О. А. У меня такой вопрос: целевой капитал — он в конце концов будет же идти на уставную деятельность, я так понимаю?

Ерёмин Д. В. Да.

Председательствующий. Ответ дан.

Есть ли желающие выступить, уважаемые коллеги? Нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мы сегодня утром приняли решение о том, что мы после пункта 19 рассмотрим пункт 34 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Петра Борисовича Шелища.

Пожалуйста, Пётр Борисович.

Шелищ П. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, за четырнадцать лет с момента принятия Федерального закона "О защите прав потребителей" в него неоднократно вносились изменения и дополнения, наиболее существенные — трижды, в 96-м, в 99-м и в 2004 годах. Внесение таких изменений обусловлено отставанием отдельных норм потребительского законодательства от быстро меняющегося рынка и необходимостью гармонизации отношений потребителей и предпринимателей на рынке. Вот и опять назрела необходи-

мость внести ряд таких дополнений и изменений. Я назову пять наиболее существенных, включённых в данный законопроект.

Первое связано с быстрым развитием потребительского кредита, который очень удобен гражданам, но в то же время стал, к сожалению, предметом во многих случаях недопонимания потребителей, введения их сознательно или не всегда сознательно в заблуждение кредитными организациями и продавцами продукции. Для того чтобы минимизировать возможность введения в заблуждение потребителей при предоставлении потребительских кредитов, которая связана зачастую с тем, что даваемая потребителю информация не позволяет ему понять, какую же сумму должен будет он выплатить по кредиту в течение периода, на который берёт кредит, мы, авторы законопроекта, предложили включить в статью 10, определяющую перечень обязательной информации, которая должна предоставляться потребителю в тех случаях, когда он берёт потребительский кредит, сведения, обязательные сведения в договоре, о сумме взятого кредита, сроках, на которые берётся кредит, сумме, которая подлежит выплате в течение всего этого срока, полной сумме, и графике погашения этой суммы.

Второе. Приходится устранять и некоторые противоречия, которые выявляются в этом законе в связи с развитием рынка. Так, в преамбуле закона потребитель определён как человек, имеющий намерение заказать или приобрести или заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) для личных, бытовых нужд. Однако в статье 18 этого закона, которая содержит перечень основных прав потребителя в случае, когда в его потреблении оказался товар ненадлежащего качества, само понятие потребителя сформулировано иначе, он определён как потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества. Но у нас теперь всё чаще покупки персонализируются, то есть при приобретении товара в кредит, при продаже определённых видов товаров, когда рассчитываются банковскими карточками, фиксируются персональные данные покупателя. И это всё чаще становится для не очень добросовестных продавцов основанием для отказа потребителю в замене некачественного товара или возврате денег за него тогда, когда обращается к ним не тот, кто у них купил, а другой гражданин, которому, скажем, купившим был подарен этот товар или который получил его по наследству и так далее. Вот чтобы ликвидировать возможность такого злоупотребления не совсем удачной формулировкой, мы приводим её в статье 18 в точное соответствие с преамбулой закона.

Следующее. Сегодня право на замену технически сложных и дорогостоящих товаров ненадлежащего качества имеет потре-

битель только в том случае, если выявляется существенный недостаток. Существенный — это такой, который не позволяет использовать данный товар по назначению или выявляется вновь после его исправления. Но, к сожалению, сегодня всё чаще граждане сталкиваются с ситуациями, когда выявляется один недостаток, который позволяет использовать по назначению (скажем, плохое изображение у телевизора, но смотреть можно), отдал в ремонт — исправили, но через месяц выявляется новый недостаток, другой, — звук теперь плохо транслируется, это не даёт потребителю основания требовать замены товара, он вновь должен нести в ремонт, может, ещё что-то третье выявится. Так вот, мы предлагаем неоднократное выявление недостатков, которые не могут быть отнесены к существенным, но выявляются, повторяю, неоднократно, тоже сделать основанием для требования потребителем замены некачественного товара.

Следующая ситуация. Всё чаще с ней сталкиваются люди, покупающие, скажем, мебель, другие предметы длительного пользования, когда договор предусматривает отсроченную передачу товара. Например, мебель по образцам. Вы в магазине заплатили, вам по договору в течение месяца должны доставить эту мебель, но бывает, что затягивают на многие месяцы, до года длятся такие ситуации. При этом сегодня такой продавец, затягивающий передачу вещи, как правило, недешёвой, за просрочку исполнения договора уплачивает крайне ничтожные суммы, потому что по закону предусмотрено, что плата за просрочку устанавливается в договоре (а как правило, она устанавливается на уровне сотых долей процента в день, не больше) либо в соответствии с Гражданским кодексом, где предусмотрена плата за задержку возврата кредита в соответствии с процентом, установленным Центральным банком. Но это было нормально, когда у нас проценты центробанковские составляли порядка нескольких десятков, во времена инфляции бешеной. Сегодня у нас центробанковский процент порядка 10, 12, 13 процентов — это ничтожная плата, не компенсирующая неприятности потребителю. Мы предлагаем установить плату при задержке передачи вещи, за которую уже заплачено, сверх срока договора — 1 процент в день. Это должно дисциплинировать не очень добросовестных продавцов.

Следующее. Это серьёзные задержки, длительные задержки выполнения гарантийного и негарантийного ремонта при выявлении недостатков в изделиях. Хотя в законе записано, что недостатки должны устраняться незамедлительно, сегодня сервисные службы, ссылаясь на отсутствие комплектующих, запасных частей и так далее, порой многие месяцы держат вещь в ремонте, и потребитель ничего не может с этим сделать.

Мы предлагаем установить ограничение сроком до тридцати дней и запретить отсрочку ремонта со ссылкой на отсутствие комплектующих, запасных частей и тому подобного, поскольку сервисные службы обязаны иметь резервный запас необходимых им изделий.

Вот основные новации, предлагаемые в данном законопроекте. Мы считаем, что они будут полезны гражданам, потребителям, то есть нашим избирателям, да и нам с вами. Надеемся на то, что вы поддержите это решение и будете информировать своих избирателей о том, что у них, как у потребителей, появились дополнительные права.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Борисович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел данный законопроект и в целом поддерживает его концепцию. С учётом того, что мой коллега Пётр Борисович Шелищ очень подробно, обстоятельно доложил данный законопроект, у меня нет необходимости повторять те нормы, которые предложены в данном законопроекте. Я ещё раз хочу сказать о том, что в целом мы концепцию поддерживаем, но при этом у нас есть несколько замечаний от комитета, которые мы, надеюсь, сможем ко второму чтению так или иначе учесть.

В частности, в закон предлагается ввести новую статью — "Последствия нарушения продавцом сроков передачи предварительно оплаченного товара". Считаем, что данное предложение требует дополнительного обсуждения, так как правовые последствия нарушения сроков передачи предварительно оплаченного товара уже урегулированы сегодня Гражданским кодексом Российской Федерации. Или, к примеру, пунктом 2 статьи 2 законопроекта с целью разграничения признаков продажи товаров по образцам и продажи дистанционным способом исключаются слова "(его описанием, каталогом товаров и т. п.)". Такое изменение может привести к ограничению возможностей продажи товаров по образцам.

Правительство в целом поддерживает данный законопроект, комитет-соисполнитель также не возражает, поэтому я прошу, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович.

Уважаемые депутаты, первое чтение. Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу руку. Депутат Плетнёва. Всё, да? Один вопрос, и подводим черту. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Пётр Борисович, сразу хочу сказать, что наша фракция будет поддерживать законопроект. И вы знаете, что сегодня очень широкое распространение получил потребительский кредит.

У меня только такой вопрос. Хорошо, что теперь в законе есть подробно записанная обязанность дать информацию, но у нас ещё есть такое понятие при получении кредита, как "поручитель". Вот недавно был случай, когда человек, который получил кредит, уехал и исчез, а поручитель теперь должен полностью отвечать за содеянное лицом, за которое он поручился. Вот нужны ли нам поправки, может быть, даже в Уголовный кодекс в связи с принятием этого закона или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, кто отвечает? Шелищ отвечает?

Включите микрофон.

Шелищ П. Б. Спасибо. Вопрос был задан мне, я готов на него ответить.

Вы, Тамара Васильевна, правильно сформулировали, я считаю, вопрос — не надо ли вносить изменения в уголовное законодательство, — потому что, конечно, к закону "О защите прав потребителей" и гражданскому законодательству этот вопрос отношения не имеет. Мы с вами прекрасно понимаем, что поручитель должен нести ответственность за своё поручительство, иначе мы просто подорвём гражданские правоотношения. А вот уголовная ответственность за злонамеренное введение в такую ситуацию поручителя на самом деле существует — это статья 159 Уголовного кодекса "Мошенничество". Если тот, кто просил за него поручиться, имел умысел, он подпадает под статью "Мошенничество", а если умысла не имел, просто что-то там случилось, то это в ходе расследования может выясниться. Поэтому ваш поручитель должен обратиться в органы внутренних дел с просьбой провести предварительное расследование на предмет возбуждения уголовного дела.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Не вижу рук. Докладчик и содокладчик настаивают на заключительном слове? Нет. Как я понимаю, представители президента и правительства тоже не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Вершину взяли.

Переходим к пункту 20. У нас три законопроекта — пункты 20.1, 20.2 и 20.3, они альтернативные. Я приглашаю на трибуну для доклада по пункту 20.1 официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Любовь Николаевну Глебову. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Включите, пожалуйста, микрофон на центральной трибуне.

Глебова Л. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" внесен Правительством Российской Федерации в соответствии со статьёй 192 Бюджетного кодекса Российской Федерации одновременно с проектом федерального бюджета на 2007 год.

С 1 мая 2006 года минимальный размер оплаты труда установлен в сумме 1100 рублей в месяц. Данным законопроектом предлагается установить с 1 сентября 2007 года минимальный размер оплаты труда в сумме 1400 рублей в месяц, то есть увеличить его в 1,27 раза. Повышение минимальной заработной платы создаёт предпосылки для повышения заработной платы как в бюджетном, так и во внебюджетном секторах экономики. Повышение минимального размера оплаты труда в организациях, финансируемых из бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, оплачивается субъектами Рос-

сийской Федерации и органами местного самоуправления за счёт средств собственных бюджетов; организации внебюджетного сектора экономики осуществляют повышение минимального размера оплаты труда за счёт собственных средств.

Уважаемые коллеги, в процессе подготовки законопроекта появились инициативы депутатов Государственной Думы по другой ставке минимального размера оплаты труда. Я сразу хочу сказать, что на тот законопроект, который будет обсуждаться следующим и который устанавливает минимальный размер оплаты труда в сумме 2 тысяч рублей, в процессе переговоров и согласования получен положительный отзыв правительства.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Николаевна.

Я приглашаю на трибуну для доклада по законопроекту с тем же названием, пункт 20.2, депутата Государственной Думы Андрея Константиновича Исаева.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, подготовленный фракцией "Единая Россия". Он носит комплексный характер и направлен на то, чтобы существенно повысить заработную плату в нашей стране, обеспечить легализацию заработной платы и неуклонную выплату новой, более высокой заработной платы.

В чём заключается комплексность законопроекта?

Во-первых, мы предлагаем с 1 сентября следующего года установить минимальный размер оплаты труда на уровне 2 тысяч рублей, а не 1400 рублей, как это предлагает Правительство Российской Федерации, при этом рост минимального размера оплаты труда составит 82 процента.

Во-вторых, мы возвращаем минимальному размеру оплаты труда его изначальное конституционное содержание. Если сегодня МРОТ фактически дублирует первый разряд единой тарифной сетки и его повышение должно приводить к повышению в той же пропорции заработной платы всех работников, независимо от того, являются ли они низко- или высокооплачиваемыми (и это всегда было основным тормозом на пути роста минимального размера оплаты труда), то мы предлагаем вернуть МРОТ его изначальное конституционное содержание: установить уровень заработной платы, ниже которого не может быть зарплата работника, отработавшего полную норму рабочего времени.

В-третьих, к этому очень тесно примыкает следующая норма закона, которая категорически запрещает использовать МРОТ в любых нормативных актах, за исключением актов, регулирующих оплату труда. И вы знаете, что мы уже сделали

шаг в этом направлении: в среду Государственная Дума приняла в первом чтении проект закона, убирающий минимальный размер оплаты труда из Кодекса об административных правонарушениях и заменяющий его на твёрдые суммы.

В-четвертых, и это очень важно, данный законопроект предлагает предоставить законодательным органам субъектов Федерации право с учётом мнения трёхсторонней комиссии соответствующего уровня устанавливать у себя в субъектах минимальную заработную плату более высокую, чем МРОТ, установленный на федеральном уровне, для внебюджетного сектора экономики. Мы предполагаем, что при принятии этой нормы большинство субъектов Федерации установят у себя минимальную заработную плату во внебюджетном секторе экономики на уровне прожиточного минимума, что приведёт к резкому росту собираемости подоходного налога, легализации заработной платы и даст возможность сделать следующий шаг — поднять заработную плату бюджетникам.

В-пятых, мы предлагаем установить специальную норму в Кодексе об административных правонарушениях — административную ответственность работодателей за нарушение законодательства о минимальном размере оплаты труда, то есть за выплату или назначение заработной платы ниже установленного МРОТ. Нам возражают наши оппоненты, говорят, что сегодня уже есть норма, карающая за нарушение трудовых прав граждан. Здесь есть различия. Дело в том, что для применения нормы, карающей за нарушение трудовых прав граждан, необходимо, чтобы гражданин признал, что его трудовые права нарушены, то есть сам обратился с соответствующим заявлением в правоохранительные органы. Принятие предлагаемой нами нормы открывает государству возможность даже при отсутствии такого заявления карать тех работодателей, которые выплачивают заработную плату ниже минимального размера оплаты труда, в том числе выплачивают значительную часть заработной платы чёрным налом.

Наконец, данная норма предусматривает страховочную статью 5. В связи с тем, что сама природа минимального размера оплаты труда меняется, для того, чтобы работодатели не использовали это как инструмент для перераспределения одних и тех же денег (от более обеспеченных наёмных работников к менее обеспеченным), статья 5 категорически запрещает в связи с введением данной нормы отменять любые доплаты, надбавки, в том числе надбавки за вредность, особые условия труда и особые климатические условия. Эти надбавки должны быть сохранены в полном объёме.

Мы считаем, что принятие данного закона даст не только возможность существенно повысить жизненный уровень беднейших трудящихся — а у нас сегодня шесть миллионов шестьсот тысяч человек, по официальной статистике, получают заработную плату ниже 2000 рублей в месяц, — но и обеспечит легализацию заработной платы, обеспечит собираемость единого социального и подоходного налогов. По оценкам экспертов Комитета по труду и социальной политике, в течение года при реализации этой нормы, касающейся установления МРОТ в размере 2 тысяч рублей, собираемость единого социального налога возрастёт на 13 миллиардов рублей, а подоходного налога — более чем на 6 миллиардов рублей.

Мы считаем, что реализация в полном объёме настоящего законодательного акта позволит уже в 2008 году установить единый минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации на уровне прожиточного минимума трудоспособного человека.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович, присаживайтесь.

Я для стенограммы уточню. Я сказал, что с тем же названием, но название данного законопроекта немножко отличается, я его зачитаю. "О внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и другие законодательные акты Российской Федерации...", и тут добавлено: "...и другие законодательные акты Российской Федерации".

Пункт 20.3 звучит так: "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад депутата Государственной Думы Ивана Николаевича Харченко.

Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые депутаты, законопроект об увеличении минимального размера оплаты труда, предлагаемый депутатами фракции "Родина", предполагает поэтапное, один раз в полгода, начиная с 1 января 2007 года повышение минимального размера оплаты труда и доведение его в течение следующего года примерно до 70 процентов от величины прожиточного минимума с нынешних 30 процентов. А именно предполагается увеличить минимальный размер оплаты труда и установить его с 1 января 2007 года в сумме 1700 рублей в месяц, с 1 июля 2007 года — в сумме 2,5 тысячи рублей в месяц и с 1 января 2008 года — в сумме 3200 рублей в месяц. Это повышение в первую очередь коснётся работников бюджетной сферы — учителей, врачей, социальных работников, работников культу-

ры. Оно потребует существенного увеличения расходов федерального бюджета: примерно на 480 миллиардов рублей в 2007 году и на 732 миллиарда рублей в 2008 году. Это повлечёт за собой и увеличение расходов бюджетов субъектов Российской Федерации. Мы это понимаем, но хотим обратить ваше внимание на то, что это лишь третья часть профицита бюджета Российской Федерации в 2007 году и примерно половина предполагаемого профицита бюджета Российской Федерации на 2008 год. Что предлагают наши оппоненты?

Первое. Группа депутатов из фракции "Единая Россия" предлагает увеличить минимальный размер оплаты труда с 1 сентября 2007 года до 2000 рублей. Это, безусловно, хорошо, если бы не одно "но". Оно заключается в следующем. Авторы предлагают одновременно исключить из Трудового кодекса норму о том, что размеры тарифных ставок окладов, а также базовых окладов по профессиональным квалификационным группам работников не могут быть ниже минимального размера оплаты труда. А ведь именно эта норма гарантировала, что Правительство Российской Федерации не могло утвердить размер тарифной ставки первого разряда единой тарифной сетки ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом. И это маленькое "но" фактически означает, что никакого повышения заработной платы бюджетникам не будет, а именно они, учителя и врачи, сегодня получают нищенскую заработную плату. Так на кого же тогда будет распространяться эта норма, предлагаемая "Единой Россией"? Ведь на частных предприятиях и так никто практически не платит зарплату ниже 2 тысяч рублей, туда просто не пойдут работать люди за такие нищенские деньги. Получается, что ни на кого.

Доказательством этому является финансово-экономическое обоснование законопроекта депутатов из "Единой России". Цитирую: таким образом, установление минимального размера оплаты труда, включающего доплаты и надбавки к заработной плате, на уровне 2 тысяч рублей в месяц не потребует дополнительных расходов федерального бюджета и позволит осуществлять финансирование расходов на оплату труда работников федеральных государственных учреждений в пределах лимитов бюджетных ассигнований, предусмотренных в проекте федерального бюджета на 2007 год. Уважаемые депутаты из фракции "Единая Россия", не получится добавить людям зарплату и при этом не потратить ни копейки бюджетных денег, чудес в бюджетном процессе не бывает. Чтобы деньги появились в карманах учителей и врачей, они должны исчезнуть (в кавычках) из бюджета. Правда, с исчезновением денег из бюджета (уже без кавычек) у нас в последнее время получа-

ется достаточно хорошо, но, к сожалению, ни учителям, ни врачам от этого не легче.

Второе. Законопроект правительственный я назвал бы более честным. Он предполагает увеличение минимального размера оплаты труда с 1 сентября 2007 года до 1400 рублей, то есть зарплата всех бюджетников увеличится примерно на 30 процентов — мало, но честно. Причина, видимо, в том, что правительству не надо избираться осенью 2007 года и им пиар-акции не нужны.

Уважаемые депутаты из фракции "Единая Россия", хочу напомнить вам об одном из ваших предвыборных обещаний — довести минимальный размер оплаты труда к 2008 году до уровня прожиточного минимума. Если вы думаете, что избиратели об этом не помнят, вы глубоко ошибаетесь, мы обязательно напомним. Предлагаю вам задуматься над этим и поддержать наш законопроект, который позволит хотя бы частично, примерно на 70 процентов, выполнить ваши же предвыборные обещания.

И ещё. Посмотрев сегодня все новостные сюжеты в подконтрольных власти средствах массовой информации, к удивлению обнаружил, что, оказывается, сегодня мы рассматриваем не три альтернативных законопроекта о минимальном размере оплаты труда, а только два: один — не очень хороший законопроект правительства о 1400 рублях и замечательный, просто великолепный законопроект "Единой России" о 2 тысячах рублей. Это, господа "единороссы", называется надувательством.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, для содоклада я приглашаю на трибуну члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова, он доложит позицию комитета по трём рассматриваемым законопроектам.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я не буду повторять, авторы законопроектов достаточно подробно изложили их сущность сами. Все законопроекты были рассмотрены Комитетом по труду и социальной политике, при этом было отмечено следующее.

По законопроекту, внесённому правительством и предусматривающему установление МРОТ с 1 сентября 2007 года в размере 1400 рублей в месяц, следует сказать, что предлагаемое повышение МРОТ не окажет существенного влияния на изменение соотношения минимального размера оплаты труда и величины прожиточного минимума трудоспособного населения, которое возрастёт с 30 процентов в 2006 году до 34,8 процента в 2007 году. Такой рост соотношения комитетом не может быть поддержан.

Законопроект, внесённый депутатами Грызловым, Исаевым, Булаевым, Яковлевой и Катренко, предусматривает комп-

лекс мер, направленных на повышение заработной платы работников. Установление с 1 сентября 2007 года минимального размера оплаты труда в размере 2000 рублей приведёт к повышению доходов шести миллионов шестисот тысяч работников и к достижению соотношения МРОТ и прожиточного минимума, равного 50 процентам.

Заслуживает внимания и предложение, содержащееся в законопроекте, о наделении субъектов Российской Федерации правом устанавливать на своей территории более высокий размер минимальной заработной платы для работников организаций внебюджетной сферы. Реализация этого права приведёт к увеличению налоговых доходов бюджетов и создаст возможность для повышения заработной платы работникам организаций, финансируемых из бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

В связи с проводимой работой по реформированию системы оплаты труда работников организаций бюджетной сферы законопроектом предусматривается отмена жёсткого ограничения межразрядных коэффициентов единой тарифной сетки. Комитет по труду и социальной политике считает целесообразным и ужесточение административной ответственности за установление и выплату заработной платы ниже минимального размера оплаты труда, это также предусмотрено законопроектом. Реализация правовых норм данного законопроекта должна привести не только к повышению заработной платы, но и к дополнительному поступлению средств в бюджеты различных уровней и во внебюджетные фонды.

Целью законопроекта, внесённого депутатами Бабаковым, Рогозиным, Виноградовым и другими нашими коллегами, хотя и является приближение минимального размера оплаты труда к величине прожиточного минимума, но эта цель не достигается. С 1 января 2008 года при установлении минимального размера оплаты труда на уровне 3200 рублей в месяц соотношение МРОТ и величины прожиточного минимума достигнет только 74 процентов. При этом на реализацию данного законопроекта потребуется предусмотреть в федеральном бюджете на 2007 год не менее 480 миллиардов рублей только на повышение заработной платы работников федеральных государственных учреждений, что почти в полтора раза больше средств, предусмотренных в проекте федерального бюджета на 2007 год. Кроме того, предлагаемое законопроектом увеличение МРОТ повлечёт за собой значительное увеличение расходов на заработную плату из бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, которые в большинстве субъектов сформированы и предусматривают повышение заработной платы в 2007 го-

ду лишь на 15 процентов. В связи с этим реализация законопроекта не представляется возможной.

Комитет по труду и социальной политике, оценив последствия и итоги реализации рассматриваемых законопроектов, рекомендует Государственной Думе принять законопроект, внесённый депутатами Грызловым, Исаевым, Булаевым, Яковлевой и Катренко, а два других законопроекта отклонить.

Содоклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, по процедуре можно задавать вопросы сразу по всем трём законопроектам, но, пожалуйста, называйте вашего адресата. Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, уже вижу восемь... Давайте запишемся.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Четырнадцать человек, коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть предложения: по два вопроса от фракции и по одному. Как поступим? Давайте по два вопроса от фракции.

Кто от фракции КПРФ первый вопрос задаёт? Депутат Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Олег Викторович.

У нас три законопроекта, поэтому, я так понимаю, та норма, которую вы установили, должна быть умножена на три, потому что у меня есть вопрос и по первому, и по второму законопроектам. И я начинаю с вопроса по первому...

Председательствующий. Вы формулируйте, Борис Григорьевич. Вы уже двадцать пять минут выступаете — вопроса нет. Пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Первый вопрос.

Уважаемая Любовь Николаевна, сегодня в "Парламентской газете" опубликован материал на вашу тему под очень звонким заголовком "Платить за труд будут в два раза больше". Так вот, 1400 рублей, которые предлагает правительство с 1 сентября, означают, что среднегодовой минимальный размер оплаты труда будет 1200 рублей, соотносим с ныне действующим в размере 1100 рублей — и получается рост, равный 9 процентам. Скажите, пожалуйста, в чём смысл... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, включите микрофон в ложе правительства.

Вопрос был адресован, Любовь Николаевна, вам. Вы сказали, что якобы в два раза, а депутат Кибирев подсчитал, что это не в два раза, вот он и спрашивает у вас. Пожалуйста.

Глебова Л. Н. В 1,27 раза. 1100 и 1400 рублей — повышение в 1,27 раза. У нас действует норма 1100 рублей, вот мы и сравниваем две нормы — 1100 и 1400 рублей.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Локоть, Любовь Николаевна абсолютно точно отвечает на вопрос. Она говорит, на сколько действительно повышается минимальный размер оплаты труда, то есть она утверждает, что не в два раза, а в 1,27 раза, правильно? Как видите, я всё понял.

Депутат Смолин. Второй вопрос от фракции КПРФ.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, у меня вопрос сразу к двум первым докладчикам — и к Любви Николаевне, и к Андрею Константиновичу.

Скажите, пожалуйста, на сколько, по вашим оценкам, реально увеличится заработная плата учителя, врача, работника культуры в случае принятия одного или второго законопроекта? В каком случае это повышение будет больше, повторю, реальной заработной платы, а не только минимального размера заработной платы?

Председательствующий. Любовь Николаевна, вы первая, пожалуйста, отвечайте.

Глебова Л. Н. Уважаемый Олег Николаевич, это совершенно просто высчитываемый процент. Как высчитывается сегодня соотношение заработной платы и минимального размера оплаты труда, точно так же высчитывается соотношение действующей заработной платы и 1400 рублей. Простая это математика, и я готова сейчас этим заняться.

Председательствующий. Кто будет задавать вопрос от фракции ЛДПР?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста, депутат Исаев. Прошу прощения, вопрос был адресован двоим.

Исаев А. К. Я хотел бы уточнить.

Уважаемый Олег Николаевич, наш законопроект носит комплексный характер, поэтому он предполагает несколько этапов и несколько мер. Зарботная плата шести миллионов шестисот тысяч наиболее бедных работников бюджетной сферы и других отраслей, которые получают меньше 2 тысяч рублей, вырастет существенно. Средняя заработная плата в бюджетной сфере, как вы знаете, вырастет на 15 процентов — так правительство предлагает, а Госдума настаивает на 20 процентах. И третий этап: начнёт действовать норма нашего закона, которая даст возможность в субъектах Федерации установить во внебюджетном секторе экономики более высокие минимальные заработные платы. Это приведёт к росту собираемос-

ти подоходного налога и даст возможность каждому субъекту Федерации своим решением дополнительно повысить заработную плату бюджетникам.

Председательствующий. Я обращаюсь к фракции КПРФ. Уважаемые коллеги, вы не комментируйте, пожалуйста, ответы на вопросы, у вас будет возможность выступить. Я дам вам слово, вы выйдете на эту трибуну или выступите с места, и тогда сможете сказать: я не согласен с депутатом Исаевым или с представителем правительства. Зачем же вы комментируете в момент, когда депутат отвечает?

Фракция ЛДПР — Иванов. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я дам слово и Зубову тоже. От фракции? Потом я обращусь к вам, к депутатам, не входящим во фракции.

Из зала. Олег Викторович, мы Зубову хотели...

Председательствующий. Нет вопроса от фракции ЛДПР? Тогда, пожалуйста, фракция "Единая Россия", есть ли желающие задать вопрос? Есть. Вопрос у Исаева. Пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к коллегам из фракции "Родина".

80 процентов работников бюджетной сферы получают у нас заработную плату не из федерального бюджета, на который здесь ссылались и профицит которого упоминался, а из бюджетов субъектов Федерации, причём тридцать субъектов Федерации тратят на это 60 процентов своих средств. В случае принятия вашего законопроекта в том виде, в каком он есть, им придётся тратить в четыре раза больше, чем они тратят сейчас, на заработную плату. Это означает банкротство субъектов Федерации и рост задолженности по заработной плате в бюджетной сфере. Осознаёте ли вы последствия вашего политического шага?

Председательствующий. Пожалуйста, Харченко Иван Николаевич.

Харченко И. Н. Не всё так трагично, как объясняет коллега Исаев. Дело в том, что мы предполагаем, что, во-первых, надо будет сократить огромные расходы в субъектах Российской Федерации, которые идут на госуправление. В некоторых регионах сегодня на аппарат госуправления тратится 15–20 процентов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации. Во-вторых, естественно, придётся добавлять деньги из бюджета Российской Федерации, чтобы компенсировать эту разницу.

Председательствующий. Понятно.

Фракция "Родина" — Шеин. Пожалуйста, Олег Васильевич, ваш вопрос.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

У меня вопрос, наверное, к коллеге Иванову и, может быть, к Андрею Константиновичу, если он потом сочтёт необходимым дополнить.

То, о чём говорил коллега Харченко. Первое. В проекте, предложенном "Единой Россией", сказано, что его принятие не потребует дополнительных затрат из бюджета, поскольку сейчас есть надбавки в бюджетной сфере, в частности, допустим, за классное руководство, за работу с коррекционными классами и ряд иных, и как бы эти надбавки будут фактически поглощаться повышением МРОТ. Означает ли это, что реально закон зарплату, которую люди на руки получают, не поднимет?

И второй момент. Насколько правильным вы считаете решение, что ставка первого разряда не должна соответствовать минимальному размеру оплаты труда?

Председательствующий. Анатолий Семёнович, вы будете отвечать?

Иванову Анатолию Семёновичу включите микрофон.

Если будет необходимость, Исаев дополнит.

Иванов А. С. Олег Васильевич, на этот вопрос уже Андрей Константинович ответил, то есть сказал, у каких категорий работников заработная плата возрастёт. И работникам бюджетной сферы, как было сказано, гарантировано, что на 15 процентов в следующем году повысится зарплата. Это первое.

И второе. Я ещё раз повторяю то, что говорил уже Андрей Константинович: мы уверены в том, что в субъектах Федерации, муниципальных образованиях средства, полученные за счёт увеличения доходов от подоходного налога при увеличении заработной платы работникам внебюджетной сферы, без сомнения, будут направлены на повышение заработной платы работникам бюджетной сферы.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. И ещё раз, чтобы развеять опасения Олега Васильевича, обращаю внимание на статью 5 закона, где напрямую записано, что в связи с принятием настоящего федерального закона не допускается снижение доплат и надбавок, которые установлены в том числе по тем основаниям, о которых вы говорили.

Председательствующий. Спасибо.

Кто ещё хотел бы задать вопрос от фракции "Родина"? Нет желающих. Есть ли желающие задать вопрос от фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национально-

го Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)"? Нет.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР уступила своё право задать вопрос депутату Зубову. А потом я дам слово Светлане Петровне.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое фракции.

Вы знаете, на вопрос, который всё время витает в воздухе, хотя уже и задавался (я повторю, может быть, другими словами), ответ всё-таки пока не получен. Сегодня в федеральном бюджете увеличение зарплаты предусмотрено на следующий год в размере 30 процентов, в региональных — на 15 процентов. А в соответствии, к примеру, с проектом закона, который обозначен в пункте 20.2, местные, региональные органы власти смогут принять решение о повышении зарплаты во внебюджетной сфере. Сегодня динамика роста заработной платы во внебюджетной сфере опережает рост зарплаты в бюджетной сфере. У меня вопрос: с принятием любого из этих трёх законопроектов (я прошу ответить всех трёх докладчиков) как будут меняться пропорции с точки зрения возможности выплаты зарплаты бюджетникам из федерального и региональных бюджетов и зарплаты во внебюджетной сфере? Будет расти разрыв или зарплаты будут сближаться?

Председательствующий. Пожалуйста, кто готов ответить? Любовь Николаевна, есть у вас ответ на этот вопрос?

Глебова Л. Н. Нет, у меня нет ответа, коллеги.

Председательствующий. Нет ответа.

Пожалуйста, Исаев.

Исаев А. К. Как раз наш законопроект, уважаемый Валерий Михайлович, направлен именно на то, чтобы дать в руки субъектам Федерации (я на это обращал внимание в своём вопросе коллегам из фракции "Родина") реальные финансовые возможности поднять зарплату бюджетникам. Мы понимаем, что во внебюджетном секторе сегодня 2 тысячи — об этом справедливо говорили коллеги из "Родины" — на самом деле давно платятся, но платятся чёрным налом, а по ведомости очень часто выплачивается 1100 рублей. Так вот мы даём право субъектам установить высокую, нормальную минимальную заработную плату во внебюджетном секторе экономики. После этого с этой заработной платы начнёт платиться подоходный налог, который в подавляющем большинстве идёт на зарплату бюджетников. Мы даём в руки ещё один инструмент, который кроме заложенных сегодня в федеральном бюджете денег даст до-

полнительный ресурс для повышения заработной платы бюджетникам в субъектах Федерации.

Председательствующий. Иван Николаевич, вы хотели бы ответить на этот вопрос? Нет.

Депутат Горячева от депутатов, не входящих в депутатские объединения. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Зубов — вместо фракции ЛДПР.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое.

У меня очень конкретный вопрос. Я почитала финансово-экономические обоснования законопроектов Андрея Константиновича и правительства. Просто вообще диву даёшься, действительно слова о профанации как-то напрашиваются. Я задаю конкретный вопрос. Например, в отношении одного законопроекта таким образом написано: увеличение минимального размера оплаты труда не потребует дополнительных расходов. То же самое написано и в отношении правительственного законопроекта. Всё же какие средства заложены в федеральном бюджете на повышение заработной платы в бюджетной сфере на уровне Федерации и на уровне субъектов Федерации (я спрашиваю об этом и представителя правительства, и Андрея Константиновича), в чём разница между этими суммами, где эти суммы дополнительные будут взяты в следующем году? Не надо этих общих фраз.

Председательствующий. Светлана Петровна, я хочу уточнить ваш вопрос. Вы это связываете с принятием данного законопроекта, исполнением данного закона или вообще с заработной платой? Вопрос прозвучал неоднозначно.

Горячева С. П. Финансово-экономическое обоснование должно быть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович, начните. Или Любовь Николаевна? Пожалуйста.

Глебова Л. Н. Уважаемые коллеги, я в начале своего выступления говорила, что наш законопроект вносится вместе с проектом федерального бюджета на 2007 год и по сравнению с тем, что уже заложено в бюджете на 2007 год, дополнительных средств не потребуется.

Из зала. *(Не слышно.)*

Глебова Л. Н. Нужно вернуться к этой статье и посмотреть сколько. В данном случае ещё раз говорим о том, что по сравнению с заложенным не потребуется дополнительных финансовых вложений.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев.

Исаев А. К. Я ещё раз разъясняю, что данный законопроект даёт возможность обеспечить повышение заработной платы в бюджетной сфере, с нашей точки зрения, на 20 процентов в среднем, как это заложено в постановлении Государственной Думы. При этом наибольший рост будет достигнут у самых низкооплачиваемых категорий бюджетников, потому что именно для них наиболее важно повышение минимальной заработной платы.

Одновременно с этим другая норма закона, статья, дающая право устанавливать МРОТ во внебюджетном секторе экономики в субъектах Федерации, даст субъектам Федерации дополнительный ресурс, который сегодня не может быть учтён для повышения заработной платы бюджетникам в своём субъекте.

Председательствующий. Иван Николаевич, вы хотели бы что-либо добавить? Нет.

По ведению — депутат Останина. Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Иногда досадно, что наши избиратели не видят прямых трансляций заседаний, не знают итогов голосования. Сегодня я даже немного рада этому, потому что очень неловко чувствуешь себя, когда слушаешь некоторых представителей правительства или авторов законопроекта.

Всё-таки я хотела бы попросить, если можно, уточнить одну позицию, которая прозвучала в выступлении Андрея Константиновича. Трудно с вами не согласиться, что главная задача этого закона — всё-таки приблизить минимальный размер оплаты труда к прожиточному минимуму. Назовите, пожалуйста, в каком количестве субъектов Федерации прожиточный минимум составляет 2 тысячи рублей, и перечислите эти субъекты Федерации.

Председательствующий. Я просто для стенограммы отмечая, что я дал слово депутату Останиной по ведению, а она задала вопрос. Будем считать, что это третий вопрос от фракции.

Пожалуйста, депутат Исаев, вам персонально был задан вопрос.

Исаев А. К. Я отвечаю ещё раз. Данный закон устанавливает две вещи. Первое: минимальный размер оплаты труда в этом случае общедофедеральный, будет установлен как единая норма в 2007 году на уровне, превышающем 50 процентов прожиточного минимума. Я напомним уважаемой коллеге Останиной, что вторая Государственная Дума оставила нам МРОТ, равный 8 процентам величины прожиточного минимума. Это для начала разговора.

Параллельно с этим законом мы даём право каждому субъекту Федерации самому, своим законом уже в 2007 году устано-

вить МРОТ на уровне прожиточного минимума для внебюджетного сектора экономики, где работает сегодня 85 процентов населения нашей страны. Когда вы четыре года держали МРОТ равным 83 рублям 49 копейкам, вам это казалось нормальным.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение, вернее, процедуру вопросов и ответов. Это первое чтение, альтернативные законопроекты. Кто хотел бы выступить по данным законопроектам? Раз, два, три, четыре, пять, шесть...

Депутат Гайнуллина, ваше предложение.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю: по одному выступлению от фракции, до пяти минут.

Председательствующий. Вношу на рассмотрение палаты данное предложение. Кто за то, чтобы было по одному выступлению от фракции в течение пяти минут? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? (*Шум в зале, выкрики.*)

Уважаемые коллеги, я просто вынужден сделать замечание, причём делаю замечание и своим коллегам по фракции, но в первую очередь фракции КПРФ.

Тамара Васильевна, ну неловко, просто неловко смотреть отсюда. Я стараюсь максимально корректно вести заседание. Я прошу вас соблюдать Регламент, если вы хотите выступить от фракции. Получите соответствующие полномочия, я вам дам десять минут согласно Регламенту, и вы сможете сказать всё, что вы думаете по этому поводу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 89,6 %
Проголосовало против 35 чел. 10,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается данное предложение.

Я спрашиваю у фракции КПРФ: кто от фракции выступает? Депутат Кушцов. Пожалуйста, Валентин Александрович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кушцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, сегодня действительно мы должны рассмотреть, я считаю, самый принципиальный вопрос — вопрос заработной платы, но это не должно представляться как инициати-

ва "Единой России". Вы должны прямо сказать, что это ваша вынужденная реакция на массовые протесты, демонстрации, митинги, забастовки, требования людей улучшить их жизнь.

На протяжении всех последних лет Компартия Российской Федерации и другие оппозиционные силы добиваются от правительства кардинального решения этого и других вопросов повышения уровня и качества жизни населения. Эти требования поддержали девяносто процентов населения в ходе народного референдума, который был проведён в прошлом году и в котором участвовали семь миллионов человек. Однако правительство упорно не предлагает должных мер по реализации этой программы в полном объёме, хотя многие вопросы можно было решить значительно раньше, не дожидаясь съезда "Единой России" и не пиарить это во время предвыборной кампании. Вдумайтесь: все предложения вводятся с 1 сентября 2007 года. Выборы в Государственную Думу предполагаются 2 декабря, точно после очередного съезда "Единой России", когда будет утверждена программа, когда будут подготовлены списки. Это будет новый очередной пиар.

Сегодня мы рассматриваем три альтернативных законопроекта. Но давайте не будем лгать хотя бы сами себе: все они предусматривают не кардинальные меры, а всего лишь полумеры. В проекте правительства предлагается повысить минимальный размер оплаты труда до 1400 рублей. Но почему мы молчим о том, что принят Трудовой кодекс? Мы пообещали народу, что минимальная заработная плата будет равна прожиточному минимуму, по проекту же правительства она будет в 2,4 раза ниже в следующем году по сравнению с прожиточным минимумом, прогнозируемым на следующий год. Фракция "Единая Россия" в своём законопроекте пообещала поднять минимальную оплату до 2000 рублей, но это снова в 1,7 раза ниже прожиточного минимума.

Третий вариант решения этой проблемы предлагают независимые депутаты и фракция "Родина". Они считают возможным в будущем году поднять минимум до 2500 рублей, а в 2008 году — до 3200 рублей. Это, в общем-то, ещё куда ни шло, хотя, по данным социологов, — мне кажется, что каждый депутат это понимает, — только минимальный уровень зарплаты в 5 тысяч рублей может в какой-то степени решить возникшие проблемы. Как же мы будем решать проблему борьбы с бедностью? Это всё-таки основное, принципиальное положение послания президента 2004 года. Поддержав предложенные сегодня цифры, мы полностью проваливаем обещания парламента собственному народу.

Вот уже третий год правительство и его сторонники в парламенте не собираются исполнять Трудовой кодекс, нарушая

конституционные права людей. И происходит это всё на фоне сверхдоходов Стабилизационного фонда, профицита бюджета, громадных золотовалютных ресурсов. Хочу отметить, что в нашем государстве никто не несёт ответственности за то, что не выполняются уже принятые решения. Почему у нас в государстве разрыв между десятью процентами самых богатых и самыми бедными не уменьшается, а с каждым годом увеличивается и достиг фантастического размера — почти в двадцать пять раз?! Мы же ежегодно хороним почти семьсот тысяч россиян, умирающих прежде всего из-за недоедания и отсутствия достойного лечения. Россия остаётся сегодня страной работающих бедняков, разоряемых постоянным ростом стоимости жилья, тарифов на услуги ЖКХ, на проезд на всех видах транспорта, расходов на образование, на отдых. Известно, что эти расходы, по всем официальным данным, уже с 1 января 2007 года снова возрастут почти на 20 процентов. И уверения в том, что увеличить МРОТ не удаётся из-за вероятной инфляции, неубедительны. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд для завершения выступления.

Кушцов В. А. Часто правительство задаёт вопрос: где же взять деньги? Первое: естественно, надо использовать профицит бюджета. Второе: давайте введём прогрессивную шкалу налогов на сверхдоходы, намного превышающие средний уровень доходов граждан. Третье: необходимо в сжатые сроки завершить оформление государственного кадастра недвижимости, как основной базы, позволяющей мобилизовать налоги. Четвёртое: надо активизировать усилия государственных органов по выводу из тени так называемых серых зарплат, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько вам нужно ещё времени, Валентин Александрович, чтобы закончить?

Добавьте ещё тридцать секунд.

Кушцов В. А. Пятое: нельзя ограничиться только решением вопроса о минимальной оплате труда. Правительству необходимо, когда накоплены такие большие финансовые ресурсы, не только подтянуть размер минимальной оплаты к прожиточному минимуму, надо резко повысить размер базовой части трудовой пенсии, обеспечить возврат денежных средств российскому населению.

Конечно, наша фракция проголосует за обсуждаемые законопроекты. Мы вынуждены это сделать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятна позиция фракции.

Депутат Свиридов от фракции ЛДПР.

Свиридов В. В. Спасибо.

Конечно, в обязательном порядке один из законопроектов фракция ЛДПР поддержит, но с учётом ситуации в нашей стране все три предложенных законопроекта мы можем рассматривать как очередные полумеры. Удивляют, конечно, и сроки вступления закона в силу, но, как говорится, лучше что-то, чем ничего.

Меня немного удивляет другое — критиканская позиция коллеги из коммунистической фракции, которую он высказывает. Меня все годы поражает одно: у вас двадцать — тридцать лет назад была абсолютная власть в стране, абсолютная власть — земля, вода, небо, недра, все полезные ископаемые, все ресурсы были в вашем распоряжении, режим абсолютного благопритствования был, и вместо того, чтобы каждому гражданину в нашей стране по 100 квадратных метров жилья выдать, каждому по десять машин и заработную плату сделать не 120 рублей в месяц, а 10 тысяч, чтобы люди могли развиваться, нормально жить, выезжать на отдых... Вы этого не делали, когда, повторяю, у вас была абсолютная власть в нашей стране. Что вы делали вместо этого? Вы поддерживали свою идеологию: любой гражданин в какой-нибудь Африке или Латинской Америке, переворот совершивший, диктатуру установивший, вешал у себя за спиной портрет Ленина, заворачивался в красное знамя, и вы ему миллиарды долларов отправляли — тех самых нефтяных и газовых, за которые вы всех сейчас упрекаете, что мы неправильно их расходуете. Вот удивляет ваша позиция!

Председательствующий. Понятно.

От фракции "Единая Россия" кто? Депутат Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, удивляют эмоции, которые сейчас царят в этой аудитории. Это непонятно, когда предлагается совершенно реальный и ответственный путь разрешения проблем, накопившихся в области регулирования заработной платы.

И, Валентин Александрович, мы с большим уважением, и я в частности, относимся к вам, но услышать из ваших уст произнесённые в запале такие цифры — семьсот тысяч, которые умирают с голоду в Российской Федерации... ну побойтесь Бога!

Что касается сути. Уважаемые коллеги, инициаторами одного из законопроектов являются мои коллеги по "Единой России". Предлагается совершенно реальный, ещё раз подчёркиваю, и ответственный путь единовременного разрешения проблем, накопившихся в сфере регулирования заработной платы, то есть реальное повышение сейчас заработной платы. Далее, предлагаются пути разрешения этой проблемы в перс-

пективе. А не мы ли в этой аудитории говорили, коллеги, о том, что у нас преобладают так называемые серые выплаты заработной платы? Мы предлагаем путь борьбы с серыми выплатами заработной платы.

Далее. Надо иметь в виду, что борьба с серыми выплатами заработной платы — это в перспективе и наполнение внебюджетных фондов, уважаемые коллеги, это пенсионное обеспечение, это повышение выплат — Нина Александровна, о чём вы говорили, — по Фонду социального страхования без ограничения верхней планки. Кстати, эти же меры предполагают поэтапное повышение заработной платы и приближение её к прожиточному минимуму, и это не просто декларация, как вам кажется, это программное наше заявление.

И наконец, последнее. Этот шаг предполагает в перспективе переход на отраслевые нормы регулирования заработной платы и оплаты труда. Вы же прекрасно понимаете, что простой пересмотр минимальной заработной платы вне зависимости от отрасли — это огромные бюджетные государственные обязательства, которые влекут увеличение заработной платы государственных служащих, в том числе работников правоохранительных органов. То есть мы предлагаем как сейчас, так и в перспективе реальные шаги по разрешению этой проблемы. Ну, уважаемые коллеги, вам не угодишь, поэтому я, в свою очередь, уверена, что мои коллеги по "Единой России" поддержат эти реальные шаги по разрешению проблем, накопившихся в этой сфере. И я думаю, что мы и впредь так же поступательно будем двигаться по этому пути.

Председательствующий. Фракция "Родина", Шеин Олег Васильевич. И сообщите мне, кто будет выступать от фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Шеин О. В. Олег Викторович, это в моё время, заметьте.

Председательствующий. Да, я виноват, десять секунд я у вас отнял.

Шеин О. В. Благодарю.

Для начала я хотел немножко поправить коллег из фракции КПРФ: эти законопроекты внесли не независимые депутаты, а депутаты из фракции "Родина", которая скоро, через год, будет называться "Справедливая Россия". И хочет того кто или нет, но слова "Родина", "справедливость" и "Россия" придётся всё-таки в этом зале выучить. И мне кажется разумным, что сегодня эта тема здесь обсуждается: если мы хотим реально повышать уровень жизни людей, давайте будем что-то предлагать, а не только говорить о том, что всё плохо.

В принципе замечательно, что у нас на 15 процентов в следующем году вырастет номинальная заработная плата, номинальная, в которой в том числе сидит и рост цен, то есть инфляция. Неплохо, что регионам даётся право устанавливать более высокий минимальный размер оплаты труда на частных предприятиях, в том числе, как здесь коллега Исаев правильно сказал, это несколько увеличит объём пополнения местных и региональных бюджетов. Но давайте вместе с тем скажем, что этим всё наше громкое заявление о повышении заработной платы реально и заканчивается, потому что никаких рычагов, способствующих тому, что эти деньги пойдут именно на зарплату бюджетников, мы не вводим. Больше того, давайте вспомним, что, когда два года назад в этом зале уничтожался прежний размер единого социального налога, нам говорили о том, что после того, как мы ЕСН снизим, высвободившиеся средства наши работодатели направят на рост заработной платы работников. Реально мы этого не увидели, а увидели, наоборот, очень серьёзные потери и в Фонде социального страхования, и в Пенсионном фонде. Поэтому решения, которые принимались два года назад, были непродуманными, в режиме неких догадок. Сегодня, к сожалению, точно так же идёт обсуждение — на уровне догадок: а вот давайте мы попробуем таким образом сделать, не вводя никаких правил.

Особое беспокойство, конечно, вызывает принципиальный отказ от установления тождества между ставкой первого разряда и минимальным размером оплаты труда. Но наша фракция абсолютно убеждена... Мы знаем, какую реальную точку зрения высказывают настоящие профсоюзы, в том числе входящие в ФНПР (даже такие есть), относительно данного требования. Профсоюзы давно уже говорят, что в системе образования и здравоохранения, да и культуры ставка первого разряда должна быть не меньше минимального размера оплаты труда. Реально мы в следующем году увидим другое. И больше того, я могу сказать смело, что в Астраханской области уже в рамках решений, принятых областным парламентом, где опять-таки преобладает "Единая Россия", ставка первого разряда уже оторвана от МРОТ.

Поэтому наша фракция "Родина" предлагает иной вариант, и, больше того, мы будем предлагать коренным образом пересмотреть сам подход к установлению базовых гарантий в области оплаты труда в будущем, где предусматриваем помимо МРОТ ещё один дополнительный регулятор, а именно размер почасовой оплаты труда, естественно, при сохранении определённого рода гарантий и в части количества рабочего времени у людей.

Данные законопроекты, один из которых сегодня, скорее всего, будет принят, "Единой Россией" в первую очередь, не соответствуют тем публичным обязательствам, которые идут через средства массовой информации, как, собственно, и было, вспомним, при принятии Трудового кодекса, когда тот же самый докладчик с этой же самой трибуны обещал людям, что с принятием нового ТК очень скоро минимальная зарплата достигнет прожиточного минимума. За шесть лет не достигла, и в ближайшие годы не предполагается. Абсолютно убеждён, что рано или поздно это произойдёт, но не столько благодаря воле парламентского большинства, сколько вопреки ей. И последние выборы в Перми демонстрируют, что время, когда у нас будет реальный парламент, а не расширенное заседание одной партии в Думе, у нас очень даже не за горами. Поэтому наша фракция предлагает самостоятельный законопроект, за который будет солидарно голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции "Народная Воля"? Нет желающих выступить.

От депутатов, не входящих в депутатские объединения, — депутат Зубов.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, независимые депутаты считают, что это вообще важнейший экономический вопрос из тех, которые рассматривает Государственная Дума. И мы предлагаем впредь, рассматривая такие вопросы, всё-таки выделять больше времени, не ограничивать ни количество вопросов, ни возможность их обсуждения. Это краеугольный камень любой экономической политики — хоть в социалистической, хоть в рыночной экономике.

Четыре момента мы предлагаем учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Выскажу своё личное мнение, здесь у нас несколько разошлись голоса. Мне кажется, что второй проект закона более конструктивен и его надо доработать в нужном направлении ко второму чтению, в первую очередь потому, что он закладывает механизмы увязки темпов прироста заработной платы, ну, с какими-то процессами в отличие от правительственного, который просто механически переносит сложившуюся практику: проиндексировать — и точка.

Какие четыре момента мы предлагаем учесть? Первое. Всё-таки, как сказала наша коллега Горячева, рассматривая такие вопросы, надо давать расчёты — увязки в первую очередь по бюджету. У нас нет независимых бюджетов, у нас есть один федеральный и производные от него региональные, которые принимаются после того, как принят федеральный. И если не предусмотреть на стадии рассмотрения федерального бюджета

средства, закладываемые в региональные бюджеты, то возможности для повышения зарплаты не будет.

Второе. Надо отдавать себе отчёт в том, что если мы не поменяем механизм межбюджетных отношений, то у нас разрыв в заработной плате всё-таки будет расти — и между федеральным и региональным уровнями, и во внебюджетной сфере деятельности, и в бюджетной. Даже если рост зарплаты во внебюджетной сфере приведёт к росту подоходного налога, который в основном, точнее, весь уплачивается в региональные бюджеты, это всё-таки 13 процентов, а средняя цифра количества бюджетников — 20 процентов. Уже из этого видно, что не хватит средств на адекватное повышение зарплаты только за счёт этого источника.

Третий момент. Надо отдавать себе отчёт в том, что, если вы для предпринимателя заложите норму, при которой он не сможет перераспределять заработную плату, если увеличился минимальный уровень зарплаты, и лишать каких-либо надбавок по более высоким разрядам, предприниматель может столкнуться с очевидной проблемой: в рамках общего бюджета расходов он вынужден будет — закон нарушить не сможет — сократить численность. Поэтому потенциально данный законопроект закладывает тенденцию к росту безработицы.

И наконец, последнее. Это тоже надо принимать во внимание. Мы стоим накануне принятия двух принципиальных решений в ВТО, а это означает повышение конкуренции на внутреннем рынке. Соотношение будет такое (я ссылаюсь на те публикации, которые есть, например в журнале "Эксперт"): мы расширим свои рынки примерно на 20 миллиардов долларов, а вот потеряем рынков внутри страны примерно на 70 миллиардов долларов. Это значит, что давление на весь наш производственный сектор произойдёт в сторону снижения численности занятых. Это надо иметь в виду. И к этому добавится предлагаемая правительством политика выхода на свободные цены по энергоресурсам. Это будет второй пресс в сторону издержек предприятий, что опять же подтолкнёт предприятия к сокращению численности занятых в рамках своих смет. Поэтому не надо забывать вот об этих вещах, когда будет окончательно готовиться этот законопроект ко второму чтению.

И самое последнее. Мы всегда так много говорим о макропропорциях, о профиците и дефиците бюджета — таких бухгалтерских терминах. Я хочу всё-таки отметить, что нельзя принимать решения, касающиеся экономики, забывая о такой важной категории, как производительность труда, эффективность производства, и поэтому я предлагаю тем, кто будет не-

посредственно работать над данным законопроектом, готовить его ко второму чтению, обратить внимание на то, как в будущем будет увязываться повышение заработной платы с ростом эффективности производства. Превращать страну в расширенный собес сегодня нам просто ситуация не позволяет. Рост зарплаты надо рассматривать в увязке с ростом эффективности производства хоть в бюджетной сфере, хоть во внебюджетной.

Спасибо большое.

Председательствующий. Валерий Михайлович, хочу процитировать Регламент. Вы сами сказали, что нет независимых бюджетов, точно так же у нас нет и независимых депутатов, согласно Регламенту у нас есть депутаты, не входящие в депутатские объединения.

Второе. У нас при обсуждении повестки дня, вернее, каждого вопроса повестки дня слово предоставляется представителям фракций. Я никогда не делаю исключения для депутатов, не входящих в депутатские объединения. Вы и сегодня имели возможность выступить по всем вопросам порядка работы, именно вы и депутат Горячева, поэтому я не знаю, в чём я ограничил возможность вашего участия в обсуждении.

Уважаемые коллеги, мы завершили процесс обсуждения. Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Также нет. Настаивают ли докладчики на заключительном слове? Настаивают. Сначала депутат Исаев, видимо, по одному из законопроектов, потом представитель комитета.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я благодарю за очень содержательное обсуждение и хотел бы отреагировать, сказать несколько слов о законопроектах, которые внесены как альтернативные нашему.

Здесь говорили, что наш законопроект и правительственный — родственные. На самом деле родственными являются как раз законопроекты правительства и фракции "Родина". Их отличает одно общее свойство: данные законопроекты предлагают ничего не менять и не принимать никакой системы мер, которая реально разрешила бы проблему минимальной заработной платы, они просто механически меняют цифры в действующем законе "О минимальном размере оплаты труда".

Да, цифры, которые предложила фракция "Родина", гораздо больше. Фракция "Родина" отвечает на вопрос, откуда взять эти деньги: из профицита бюджета. Хочу напомнить, что, когда неделю назад мы здесь обсуждали вопрос о бюджете Пенсионного фонда и фракция "Родина" предлагала поднять пенсии в два-три раза, она тоже предлагала взять деньги из профицита

бюджета. Когда две недели назад мы обсуждали вопрос о повышении пособий по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет, нам говорили эти же коллеги, что этого мало, и предлагали взять деньги из профицита бюджета. В следующий раз мы будем обсуждать ещё несколько вопросов и нам опять будут предлагать взять деньги из профицита бюджета.

Уважаемые коллеги, для реализации ваших всемерно растущих потребностей нужно три — пять нынешних профицитов бюджета. По этому пути шла в своё время фракция КПРФ во второй Государственной Думе, когда она приняла льготы в общем объёме на сумму 6 триллионов рублей при государственном бюджете 3 триллиона рублей. Как мы помним по итогам 90-х годов, счастья такие решения никому реально не принесли. Поэтому сегодня фракция КПРФ вообще ничего не предложила в качестве меры по повышению минимального размера оплаты труда, а просто высказалась в характерном для неё духе: всё плохо и дальше, видимо, будет ещё хуже.

Мы идём по иному пути. Мы предлагаем нормальный, конструктивный путь решения проблемы. Уже в следующем году федеральный МРОТ составит 50 процентов от величины прожиточного минимума. В большинстве территорий для большинства работников законами субъектов Федерации он наверняка будет установлен на уровне прожиточного минимума, что откроет реальную возможность для того, чтобы в 2008 году задача увеличения минимального размера оплаты труда до величины прожиточного минимума была решена.

Напомню, что наши исторические предшественники — ещё раз напомню и им это — четыре года не меняли минимальный размер оплаты труда и оставили нам его равным 3 долларам США и 8 процентам от величины прожиточного минимума. Мы последовательно, из года в год повышаем МРОТ, увеличиваем его долю в прожиточном минимуме, и, что бы ни говорили наши оппоненты, отрицать это они никогда не смогут.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов. Анатолий Семёнович Иванов.

Включите микрофон.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, если взять пояснительные записки ко всем законопроектам, то можно из них узнать, что целью всех законопроектов является приближение минимального размера оплаты труда к величине прожиточного минимума, поэтому, когда задаются вопросы об увеличении заработной платы, такие вопросы не совсем корректны. Без сомнения, проблема увеличения заработной платы чрезвычайно важна, однако это должно быть предметом других законов.

Если же сравнить три законопроекта по их цели, то по правительственному законопроекту в 2007 году соотношение МРОТ и величины прожиточного минимума будет около 35 процентов, по законопроекту группы депутатов из фракции "Единая Россия" — 50 процентов, по законопроекту группы депутатов из фракции "Родина" — 62,3 процента. Однако в случае принятия последнего законопроекта его нельзя будет реализовать, так как у субъектов Федерации и муниципальных образований на это не будет средств. Поэтому по вполне объективной причине поддержан может быть только законопроект, внесённый депутатами из фракции "Единая Россия". Кроме того, только этим законопроектом предусмотрен комплекс мер, направленных на увеличение заработной платы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Ставится на голосование...

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По мотивам... Значит, уважаемые коллеги, читайте Регламент. (У меня уже был диалог на этот счёт с Сергеем Николаевичем Решульским.) В Регламенте очень чётко сказано, что по мотивам даётся слово тогда, когда не прозвучала точка зрения фракции и она не ясна Государственной Думе. От вас было выступление депутата Купцова, который очень чётко высказал позицию фракции КПРФ.

Ставлю на голосование проект федерального закона, обозначенный в пункте 20.1, "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Это проект, внесённый Правительством Российской Федерации.

Включите, пожалуйста, режим голосования. Пожалуйста, включите... Стоп. Что такое? Отмените голосование, отмените! Два раза была бегущая строка.

Ещё раз: пункт 20.1, проект закона, внесённый правительством.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование пункт 20.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и другие законодательные акты Российской Федерации", внесённый группой депутатов.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование пункт 20.3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", внесённый также группой депутатов, о котором докладывал депутат Харченко.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

У нас ещё протокольные поручения.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 20.1.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %

(Оживление в зале.)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 20.2.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 20.3.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Если я правильно понимаю наш Регламент, я не должен ставить на повторное голосование пункт 20.2, поскольку он набрал больше половины голосов, а другие не набрали. Проходит законопроект из пункта 20.2.

По ведению — депутат Останина.

Останина Н. А. Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я понимаю, что моё замечание никак не повлияет на результаты голосования, я такой цели и не ставила, но хотела, чтобы вы дали мне слово до голосования депутатов. Олег Викторович, мне кажется, что вы напрасно упрекнули и Валерия Михайловича Зубова, и моих коллег по фракции, сказав, что вы всегда следуете требованиям Регламента. Вот сегодня в повестке дня у нас три альтернативных законопроекта. Вы сказали, что по каждому из законопроектов вы предоставите возможность выступить от каждой фракции и от группы депутатов, не вошедших во фракции, но в то же время вы чохом, по всем трём законопроектам сразу, предоставили слово для вопросов двум депутатам от каждой фракции. Ну вы же понимаете, что во втором чтении мы не сможем задать вопросы! Вот мы сегодня уходим отсюда, из зала, в полной неопределённости, не уяснив, как нам быть, как объяснять в регионах сейчас, когда бюджеты

регионов уже приняты, как говорить о повышении заработной платы, о делегировании этих полномочий регионам с сентября 2007 года. Мы не получили ответа на этот вопрос, а вы всячески старались... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу защитить Регламент. Когда обсуждаются альтернативные законопроекты — я предлагаю всем почитать Регламент, — вопросы и выступления осуществляются по всем законопроектам вместе. У нас и содоклад один делается по всем законопроектам, посмотрите Регламент. Это первое.

Второе. Я поставил на голосование предложение, которое прозвучало. Фракция КПРФ получила право не на два, а на три вопроса. Уважаемые коллеги, я полагаю, что Регламент не нарушен.

Давайте посоветуемся, товарищи депутаты. Сейчас 17.30. Мы сегодня договорились, что у нас обязательно будет "час заявлений" (записавшихся шестеро — как раз тридцать минут), и имеется четыре протокольных поручения. Поэтому, если мы выполняем свою договорённость, я предлагаю сейчас рассмотреть протокольные поручения, а затем перейти к часу политических заявлений, но в любом случае придётся продлевать время работы. Принимается, да?

Коллеги, переходим к протокольным поручениям.

Депутат Степанова — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам, а также Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Есть ли замечания? Нет.

Депутат Комарова — Комитету по экологии. Есть ли замечания? Нет.

Депутат Грешневиков — Комитету по аграрным вопросам. Есть замечание у регламентного комитета. Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, прежде чем прокомментировать протокольное поручение Грешневику, я хотел бы сначала отреагировать на критику Сергея Владимировича Иванова, которая прозвучала в начале заседания. Я эту критику принимаю, считаю её справедливой, приношу извинения за некорректность и постараюсь впредь больше этого не допускать.

Что касается протокольного поручения Грешневику, то я консультировался с председателем Комитета по аграрным вопросам, и он выступает против принятия этого протокольного поручения, поскольку самого постановления о голодоморе на Украине мы не видели. И что касается цифр, которые Анато-

лий Николаевич пытается получить, о жертвах раскулачивания и голода в 20—30-е годы, то я думаю, что таких цифр точных просто не существует. Поэтому комитет по Регламенту предлагает переработать это протокольное поручение, и, может быть, мы его сможем рассмотреть ещё раз.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет депутата Грешневикова в зале, он не может отреагировать (он мог бы снять), поэтому я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Грешневикова? Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 23 чел. 8,3 %
Проголосовало против 253 чел. 91,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 276 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Семаго — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Также есть возражение у регламентного комитета.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Мы согласовали с автором, и он отозвал данное протокольное поручение для доработки.

Председательствующий. Будет дорабатывать депутат Семаго, и не ставим на голосование.

Уважаемые коллеги, переходим к "часу заявлений" — выступлениям представителей депутатских объединений и депутатов.

Депутат Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу выступить перед вами с кратким заявлением на тему "Патриотизм — большая общественная сила".

Всё дальше в прошлое уходят героические и трагические события Великой Отечественной войны, но память о них в народном сознании не меркнет, не меркнет потому, что эта война опалила своим огнём семьи абсолютного большинства советских людей. И этот огонь побуждает к восстановлению истории и возвращает к героическим временам той жестокой войны. В эти дни в России отмечается шестьдесят пятая годовщина начала разгрома советскими войсками фашистских захват-

чиков под Москвой в 1941 году. Государственная Дума, как вы помните, откликнулась специальным заявлением на эту тему. А недавно, день в день по дате, но через шестьдесят пять лет после событий в подмосковном Волоколамском районе, Кубанское землячество в Москве открыло мемориальный знак в память о героях — кубанских казаках.

У всех народов и у всех регионов есть свои герои. Многие знают знаменитый подвиг героев-панфиловцев, остановивших фашистские танки на рубежах Москвы. Запомнились ставшие историческими слова политрука Клочкова: "Велика Россия, а отступать некуда — позади Москва". Оказывается, и на моей родной Кубани, интересы которой я представляю здесь, в Государственной Думе, есть свои такие же герои. Разумеется, слов Клочкова они не слышали, но сердцем понимали: Родину и её столицу надо защищать даже ценой собственной жизни.

В морозный день 19 ноября 1941 года в районе деревни Федюково в Подмосковье в бой вступил четвёртый эскадрон 37-го Армавирского кавалерийского полка 50-й кубанской дивизии, которой командовал генерал-майор Иса Плиев. В четвёртом эскадроне оставалось всего тридцать семь человек во главе с двадцатитрёхлетним командиром младшим политруком Михаилом Ильенко. Оружием у тогдашних казаков были карабин да шашка, вместо артиллерии — по две бутылки с зажигательной смесью, но были любовь к Родине, героизм и отвага, и был их последний бой. На заснеженных полях остались двадцать восемь сгоревших фашистских танков и рота немецких автоматчиков. Дальше казачьих рубежей немцы не прошли, но полегли там и наши ребята, все до единого.

Эту историю документально восстановили совместными усилиями активисты Кубанского землячества в Москве (руководитель — Николай Яковлевич Голубь), общественная организация "Кубанская казачья община" и казаки из города Армавира Краснодарского края. Заметную помощь в организации установки мемориального знака оказали также депутаты Государственной Думы.

Отдавая дань уважения погибшим героям, участники митинга, проведённого на месте установления мемориального знака, призвали власти и общественность всячески сохранять память о погибших, уважать ныне живущих ветеранов и помогать им. Надо правдиво пропагандировать нашу историю. В войну гибли коммунисты и беспартийные, казаки, русские и люди других национальностей, гибли за Родину, а потому все достойны уважения. Вот из этого факта я хочу сделать три вывода.

Первое. Нам надо максимально использовать все эти вещи для того, чтобы формировать у молодёжи патриотические каче-

ства — не просто любить Родину, но и работать на её благо, быть готовыми защищать её, как это делали старшие поколения. Недавно министр обороны Российской Федерации Сергей Борисович Иванов вручил боевые награды ветеранам Великой Отечественной войны. Хороший жест власти. Сейчас те, кто способствовал установлению этого мемориального знака, выступают с инициативой представить к наградам всех погибших кубанских казаков. Надо сказать, что их в этом деле поддерживает губернатор Краснодарского края Александр Николаевич Ткачёв, и думаю, что представление к наградам состоится.

У нас действует федеральная программа патриотического воспитания молодёжи. Было бы весьма полезным в Государственной Думе рассмотреть ход её выполнения в любом формате, то ли общественных чтений, то ли "круглого стола", но обязательно это надо сделать, ибо патриотизм — это большая производительная сила не только в духовно-нравственном и военном воспитании, но и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Родионов Игорь Николаевич, пожалуйста, вам слово.

Родионов И. Н. Уважаемые депутаты, 10 ноября я выступил с заявлением о деятельности заговорщиков в борьбе против научно-технического прогресса в СССР. Сегодня позволите остановиться на конкретном примере и задать вопрос: что это — недопонимание, умысел или что-то другое?

Итак, одно из направлений, где Россия остаётся конкурентоспособной на международном рынке, — это область использования атомной энергии, и то за счёт потенциала, оставшегося от СССР. Здесь важнейшей является проблема атомного сырья. Сегодня широко распространяется миф о неисчерпаемости уранового сырья, но, по расчётам специалистов, запасов урана в стране крайне мало, и они будут исчерпаны быстрее, чем запасы органического топлива, тем более что в сегодняшних АЭС используется уран-235, содержание которого в добываемом уране-238 составляет всего 0,7 процента. Сегодня в России добывается всего около 20 процентов от потребляемого уранового сырья, а остальная потребность покрывается за счёт запасов, созданных в СССР. Ситуация осложняется и пресловутой сделкой ВОУ — НОУ (Гор — Черномырдин), по которой Россия продала 500 тонн высокообогащённого урана США, обеспечив на 50 процентов потребность в нём их атомной энергетики, продала за бесценок, сделка не ратифицирована. Вывезено на сегодня более 50 процентов из 500 тонн. У самих уже дефицит этого сырья. России этих 500 тонн хватило бы для своих АЭС на десятки лет.

Выходом из создавшегося положения может стать переход на ториевый цикл, работы по созданию которого были начаты ещё в 47-м году прошлого века, а на сегодня свёрнуты. Запасы тория в России превосходят запасы урана в несколько раз, и чрезвычайно важны следующие преимущества ториевого цикла: более высокий коэффициент воспроизводства, повышенный уровень безопасности, отсутствие образования экологически опасных трансурановых элементов и другие. Понимая исключительную важность работ по ториевой тематике, Конгресс США выделяет миллиарды долларов на ускоренное проведение работ по ториевому ядерному циклу. А 24 ноября 2003 года президент Буш подписал закон о государственной программе развития ториевой энергетической технологии. Полным ходом идут работы в Индии, и уже работает реактор на ториевом сырье. А что в России? 6 октября 2006 года правительством была утверждена федеральная целевая программа развития атомного энергопромышленного комплекса до 2015 года, а о ториевой энергетике ни слова.

На эту тему я говорю не первый. В 1996 году депутаты Думы Рохлин, Костин, Романов, Поморов, Никитчук обратились к президенту Ельцину, в ответ — молчание. В 2001 году к Путину обращается депутат Никитчук, в ответ — молчание. В 2002 году к президенту обращается Лев Максимов, бывший директор уничтоженного и разграбленного Института физико-технологических проблем металлургии и специального машиностроения, в ответ — молчание. В 2003 году к президенту обращается председатель фонда поддержки патриотических общественных организаций "За единение" Прокофьев. Ответ наконец-то получен, но от заместителя секретаря Совбеза Потапова, дословно: по мнению специалистов, в обозримой перспективе полномасштабный перевод ядерной энергетики России на ториевый урановый цикл, исходя из комплекса экономических, технологических, экологических факторов и так далее, представляется нецелесообразным. Кстати, о полномасштабном переводе в обращениях не было ни слова. Были обращения в правительство, к Председателю Госдумы, в ответ — молчание или пустая потаповская отписка.

Так что это такое? Чем объяснить такую позицию государственных мужей? Позиция Госдумы мне понятна, она давно не государственная, а собственность исполнительной власти и её вождей.

Председательствующий. Депутат Курьянович, пожалуйста.

Курьянович Н. В. Хотел бы продолжить мысль, только что здесь прозвучавшую в заключительной части выступления предыдущего оратора, вот такими тезисами.

Сейчас много говорится о том, что необходимо ставить амбициозные задачи как правительству в целом, так и конкретным министрам в частности, но мне кажется, всем нам — законодателям, высшим руководителям — действительно стоит озаботиться амбициозными проектами — такими, как переход на совершенно иные формы управления нашей российской государственностью: к столетию того, как мы после 1917 года живём без царя и, будем говорить символично, без царя в голове, вернуться всё-таки к монархической форме управления, пуской и ограниченной конституцией. Это действительно будет подарок всему нашему народу. И наконец-то мы в морально-нравственном и духовном отношении начнём как-то выстраиваться, упорядочиваться и двигаться к настоящему, а не к мнимому возрождению, о котором сейчас так много говорится. И мы знаем, на чём оно зиждется — исключительно на сверхблагоприятной конъюнктуре на мировом рынке для продажи наших сырьевых ресурсов.

Кроме того, нужно поставить амбициозную задачу, она вполне выполнима: к 2050 году достичь того, чтобы численность населения нашей страны составила полтора миллиарда. И это в принципе реально, это то, о чём говорил наш славный учёный-химик Менделеев. И тут же я хотел бы подвергнуть сомнению расхожий миф о том, что Индия и Китай якобы имеют полуторамиллиардное население. Никто их там не считал, уважаемые депутаты, коллеги, это пропагандистский вымысел, который используется в геополитических интересах. Их там может быть не более семисот — восьмисот миллионов в каждой стране.

И никакая реформа у нас в стране невозможна по определению, никакие национальные проекты не пойдут в гору, пока не будет решён главный, основополагающий политический вопрос — развитие русского народа на недискриминационной основе. Не противопоставление нашей великой нации всем остальным, с которыми мы, кстати, всегда живём в мире, дружбе и сотрудничестве, а равнопредставленность русского народа во всех уровнях власти, включая высшие её эшелоны.

Справедливая система межбюджетных отношений по линии вертикали власти — местного самоуправления, регионального и федерального уровней.

Упразднение различных правовых химер, например Общественной палаты. Абсолютно нелегитимный орган, такой же, как Гаагский трибунал, который по малейшему подозрению

в военных преступлениях патриотов Сербии привлекает... Очевидно, у нас будут за экстремизм привлекать всех недовольных, пытаться, так сказать, вложить их в жёсткое правовое, прокрустово, ложе.

Отмена по большинству экономических показателей налога на добавленную стоимость.

Не бояться употреблять в активном политическом лексиконе слово "нация". Это высшая форма организации народа, которая в горниле исторических испытаний доказала своё могущество, что было наглядно продемонстрировано в годы Великой Отечественной войны. В частности, мы несколько дней назад отмечали 65-летие победы нашего народа под Москвой. И я предложил бы такую трактовку, расшифровку прекрасного, замечательного слова "нация", которого многие боятся, путая его со словом "нацизм": это народ, армия, церковь, наша богатая история и всё, что цементирует, это язык. Поэтому слово "нация" содержит именно эти смысловые компоненты. И давайте будем причислять себя к великой русской нации и не мельчить: вот мы выполним национальные проекты — и все проблемы в России решатся. Конечно, такого произойти не может. Только через решение русского вопроса на недискриминационной основе мы можем стать на действительно созидательные рельсы, поднять Россию с колен и поставить перед собой цель высокотехнологичного прорыва нанотехнологий в космос, а космос, — я заканчиваю, — как говорил Циолковский, даст нам горы хлеба и бездну могущества.

Председательствующий. Депутат Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, сегодня мы эпизодически говорим и вспоминаем о демократии, потому что в очередной раз убеждаемся, что формально всё правильно, формально сейчас есть возможность у фракций и депутатов выступить с политическими заявлениями, а фактически парламентское большинство участвует в этом "часе заявлений", и в принципе мы говорим скорее просто друг для друга, те, кто захотел выразить иную точку зрения, чем та, которая излагалась в основное рабочее время.

Это символично, потому что именно сегодня исполняется пятнадцать лет со дня гибели Советского Союза. И подводя итоги того, что произошло в нашей стране за эти пятнадцать лет, мы должны сказать об утрате огромной территории, на которой наш народ в течение тысячи лет собирался во единое целое и создавал уникальную цивилизацию с уникальной культурой и которая сегодня разрезана на несколько государств.

Мы должны говорить об утрате экономического потенциала. По сравнению с 90-м годом, по официальной только статистике, утеряно 45 процентов экономического потенциала нашей страны, что превосходит утраты в период Великой Отечественной войны и в период Гражданской войны.

Мы должны говорить об утрате многих духовных элементов нашей цивилизации, потому что происходит американизация наших средств массовой информации, американизация нашей культуры, когда с трудом переведённые на русский язык шоу-программы заполнили каналы телевидения, и они ориентированы не на наши русские, православные, традиционные ценности, а на развитие эгоизма, на развитие стяжательства. Это прямые результаты того, что произошло.

Да, идеология марксизма-ленинизма в том виде, как она существовала, к концу XX века себя исчерпала, но даже Коммунистическая партия Советского Союза уже в 91-м году приступила к внутреннему очищению, избавлялась от таких случайных людей, как Горбачёв. И ведь все те, кто участвовал в то время в политических боях, уверены, что уже осенью 91-го года Горбачёва не было бы среди лидеров Коммунистической партии, ибо общество начинало осознавать тупик, в который нигилистический либерализм тащил страну.

И мы сегодня должны сказать, что нужно было осуществлять экономические и политические реформы. В экономике мы должны были взять за образец ту же китайскую модель, когда при сохранении общественной стабильности развиваются иные формы экономической стратегии.

Мы должны были в политической системе не разрушать основы нравственности и традиционные формы народовластия, не разрушать основы самоуправления, которое сегодня больше напоминает плохо организованное управление сверху, а давать возможность людям выражать свои чаяния и защищать свои интересы.

Да, нас упрекают в том, что сегодня страна в пучине хаоса и коррупции. А кто в этом виноват? Те, кто разрушил стабильность развития общества. И сегодня мы говорим: опасность экстремизма не в протесте граждан, которых лишают честных и свободных выборов, а во вседозволенности номенклатурной бюрократии.

91-й год — это не смена власти, это отказ от легальных форм перемен и переход от единой страны к жизни и существованию на уровне бантустанов. Этот процесс, эта опасность и сегодня актуальны, и мы должны сделать всё, чтобы извлечь уроки из 91-го года.

Председательствующий. Спасибо.
Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я не удивляюсь, что почти никого нет в зале, хотя тема самая важная — это наше государство.

Вот так же, не опираясь на мнение граждан нашей страны, пятнадцать лет назад тихо небольшая группа совершила тот государственный переворот, который произошёл в ночь на 8 декабря 1991 года. Во-первых, они, эти трое, Ельцин, Шушкевич и Кравчук, не имели никакого права. Не было никаких полномочий, и даже по той советской Конституции, которая предусматривала возможный выход какого-то образования в виде союзной республики из состава СССР, даже по ней объявлять о ликвидации государства было нельзя.

В истории человечества такого ещё никогда не было, чтобы руководители частей государства вдруг объявляли о его, так сказать, демонтаже. Но это произошло, к большому сожалению, и сегодня абсолютное большинство с этим не согласно. Но мы не извлекли урока, к сожалению, Сергей Николаевич, и в нынешних условиях у нас тоже ничего не получится, потому что единственной формой существования России, как многонационального и многоконфессионального государства на этом пространстве, с этим холодом, дорогами, враждебным окружением, может быть только монархия. Эта форма была правильная, но как только мы стали её демократизировать, всё обрушилось. Именно политические партии и депутаты обрушили царскую Россию. Как только советскую структуру — СССР, однопартийный режим — стали демократизировать по западному образцу: снова депутаты, выборы и партии, — снова всё обрушилось. И мы ничего не сделаем, если будем сохранять тот формат отношений, который сейчас есть.

Простой пример. Как бороться с коррупцией? Мы арестовали уже трёх мэров, ещё можно арестовать триста, но новые триста три будут делать то же самое. Мы зачищаем милицию, ФСБ, таможенников, но вновь на их место приходят те, кто то же самое делает. И всё это будет продолжаться до упора, поскольку мы никак не хотим понять, что Россия не приемлет демократию как таковую не потому, что она плохая, — все мы хотим свободы, — а потому, что если дать свободу, которая есть в западных странах, то тогда России не будет. Поэтому сегодня мы имеем только отрицательные результаты. Даже есть деньги уже, и вроде мы нигде не воюем, благоприятная международная обстановка, а всё равно ничего не получается. И не получится. И даже пускай "Единая Россия" победит через год и бу-

дет другой президент — всё равно будет только так, как сейчас, а как сейчас — это никого не устраивает.

Поэтому мы должны совершенно по-другому развиваться. Нам нужен авторитарный режим, только особый режим управления, что и пытался сделать ГКЧП, но просто ему не поверили, ибо его состав не внушал доверия. Они всё правильно сделали — пытались остановить ту демократизацию, которая была с 85-го года по 91-й год. Это было по форме правильно, но по содержанию они не смогли этого сделать. И мы к этому придём. Я вас уверяю, двадцать пятую годовщину беловежских соглашений никто отмечать не будет: будет другое государство. И нам позволит это сделать именно международная обстановка, поскольку с Америкой всё заканчивается. Она ещё будет оставаться длительное время мощнейшим государством, но она уже сегодня перестала быть единственным центром мира, поэтому восстановится многополярный мир, он уже восстанавливается: Вашингтон, Брюссель, Москва, Пекин. Пекин нам не угроза: он ещё не окреп настолько, чтобы руководить миром, и никогда не сможет занять место США. Только благоприятная международная обстановка позволит России восстановить свои границы так, чтобы ничто нам не угрожало, чтобы развивалась экономика, а она может развиваться только в рамках государственного сектора. Это было и при царе, отдельные тогдашние крупные предприниматели — Путиловы, Морозовы и прочие — что-то делали, но в целом всё было в руках государства. У нас может быть только государственное устройство, когда всё решают, к сожалению, чиновники, но это должны быть другие чиновники, не советские, не демократические, а совсем другие — чиновники, которые будут бояться брать взятки. Только страхом можно сохранить государство и обеспечить развитие всей страны. Россия не может по-другому существовать. Она существует в режиме монархии, царской или красной. Только... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Митрофанов Алексей Валентинович. Я не знаю, как быть, у вас тридцать секунд. Успеете, да? Вы человек талантливый. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я коротко хочу отметить ряд моментов.

Следователи Скотленд-Ярда ведут сейчас следствие на нашей территории, и никто не удивляется. Но я удивляюсь. Они пять лет нас не пускают ни к Березовскому, ни к Закаеву, они не дают нам возможности вести следственные действия. И никогда не дадут: этим живёт Англия. И там скоро будут все миллионеры, чтобы вы знали. А мы даём такую возможность. Мы даём

и ещё удивляемся: как можно ставить вопрос о том, чтобы не пустить их?! Мне кажется, что это недопустимо.

В Испании был задержан на днях адвокат Гофштейн, который исполнял свои служебные обязанности, встречался с клиентом, и его посадили с клиентом в одну тюрьму, а у нас — полное молчание. Там шевелятся адвокаты, пытаются как-то по своей адвокатской линии что-то сделать, пытаются использовать МИД для решения этого вопроса... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Митрофанов А. В. ...но ничего не происходит.

На этих двух примерах мы должны понять разное отношение государств. В Англии — одно отношение, когда навалились всем государством — и девять следователей Скотленд-Ярда немедленно здесь, гуляют по Москве, все свои вопросы решают, а у нас другое — наша худосочная, так сказать, политика, когда кого бы ни арестовывали за границей, при каких бы обстоятельствах какой бы беспрецедентный арест ни был, никого это не интересует. Вот на это я хотел бы обратить ваше внимание, и думаю, что мы привлечём к этим двум ситуациям внимание правоохранительных органов.

Председательствующий. Спасибо за понимание, Алексей Валентинович.

Уважаемые коллеги, повестка дня пройдена. До среды! Спасибо вам за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 декабря 2006 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас зарегистрироваться для начала работы.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 27 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует. 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Прошу вас принять за основу проект порядка работы на 13 декабря.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, если есть вопросы по порядку работы на 13 декабря, прошу вас записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Иванов Сергей Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Иванова.

Сегодня 13 декабря. У каждой парламентской партии есть знаменательные даты. Вот сегодня семнадцать лет со дня основания старейшей партии в нашей стране — ЛДПР, поэтому я поздравляю не только всех наших избирателей, членов ЛДПР — я думаю, что и в самой большой фракции здесь у нас очень много сторонников, вообще в Федеральном Собрании, и среди чиновников, и среди журналистов. Мы должны такие даты тоже, видимо, как-то отмечать, поскольку есть партии, которым всего пять лет, другие в стадии разброда, шатаний, а есть вот такой корабль, ЛДПР, который уже семнадцать лет плывёт по России. Прощу запомнить эту дату — 13 декабря 1989 года. Мы родились ещё в Советском Союзе. Поздравляю всех сторонников ЛДПР в масштабах всей страны! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пирожникова Людмила Владимировна.

Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

По 16-му вопросу будет замена содокладчика, Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам просит заменить содокладчика Резника Владислава Матусовича на Пирожникову Людмилу Владимировну.

Председательствующий. Коган Юрий Владимирович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Когана.

Продолжая мысль Владимира Вольфовича, я хочу напомнить, что в 93-м году были первые многопартийные всеобщие демократические выборы в истории России, за всю её историю, потому что первые выборы в Госдуму не были демократическими и всеобщими, как вы знаете. И победа ЛДПР тогда — это фактически как полёт Гагарина. Что бы ни было потом, это оспорить нельзя, это как запуск первого спутника, как полёт Гагарина. И при этом надо заметить, что это те выборы, результаты которых никогда на Западе не оспаривались, никто не говорил, что были подтасовки в отличие от последних выборов, поэтому это признанные результаты.

И ещё хочу сказать, что многие, наверное, депутаты из разных фракций не были бы в этом зале, если бы судьба сложилась в 93-м году по-другому и другие партии пришли бы тогда в ту Думу, совершенно по-другому судьба... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Депутаты Государственной Думы Безбородов и Глотов — протокольное поручение.

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2006 год было уделено особое внимание сохранению здоровья нации, развитию физической культуры и спорта в Российской Федерации. Предлагается поручить Комитету Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о планируемых сроках представления на ратификацию Европейской хартии спорта и других важных международных правовых документов в области физической культуры и спорта.

Председательствующий. Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В последние дни, как известно, при пожарах в лечебных учреждениях страны погибло больше сорока человек практически одновременно. В этой связи мы предлагаем поручить комитетам Государственной Думы по безопасности и по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации, правительстве Москвы, администрациях Кемеровской и Тверской областей и представить депутатам информацию о мерах по повышению уровня пожарной безопасности в лечебных учреждениях России, а также о лицах, понёсших персональную ответственность за происшедшее. Навели более-менее в своё время порядок в школах в этом отношении, давайте наведём его в лечебных учреждениях.

И второй проект протокольного поручения: Комитету по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию, в том числе статистические данные... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо. Распечатайте протокольное поручение.

Лебедев Игорь Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Лебедева.

Уважаемые коллеги, в Москву прибыла правительственная делегация из Киргизии. Киргизия опасается, что, если из России будут высланы нелегальные мигранты, это может воз-

рвать внутривластическую обстановку в стране. А вот я и мои коллеги опасаемся, что в Киргизии не принимается никаких мер, когда убивает наших соотечественников на базе в Манасе оголтелая американская военщина. Правительство ничего не предпринимает в этом отношении. Давным-давно пора уже эту базу блокировать и арестовать военнотружущих, как сделали грузины в отношении наших товарищей. Такое отношение к Российской Федерации — благодаря безвольной политике Министрства иностранных дел. Я считаю, что Государственная Дума должна напрямую увязать проведение данных переговоров с урегулированием ситуации, связанной с убийством нашего соотечественника Анатолия Иванова в Киргизии.

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Сегодня у нас, по сути дела, такой "энергетический" день. Мы будем обсуждать проблемы реформирования электроэнергетики и атомной энергетики в Российской Федерации. Но почему-то второй вопрос мы рассматриваем в закрытом режиме, а многие граждане, в общем-то, хотят знать, почему, например, вокруг Балаковской атомной электростанции люди живут до сих пор, не получая определённых компенсаций (и очень многое сегодня отправлено на уровень региональных бюджетов, хотя энергетикой пользуются граждане всей страны), почему у нас при строительстве такого большого количества энергоресурсных ёмкостей не хватает электроэнергии, почему она уходит в другие страны — мы подпитываем другие страны. Надо, наверное, разобраться. И сегодня к столетию Брежнева идут фильмы... Мы сели в прошлом году на нефтяную и газовую трубу, а теперь нас что, ждёт электрическая и энергетическая игла?

И нужно, наверное, понять очень важный момент. Некоторые руководители НАТО говорят, что наши, то есть российские, энергоресурсы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Я так и думал, что ЛДПР возникла 13-го числа.

У меня вопрос будет к коллеге Слиски.

Любовь Константиновна, это по части исполнения плана работы Госдумы на декабрь. Вот на 6-е число у нас стоял проект закона о преимущественном праве арендаторов на выкуп нежилых помещений (комитет Плескачевского). Он не был рассмотрен ни 6-го, ни 8-го, даже сегодня, 13-го, тоже нет его. Как у нас с этим законопроектом?

И аналогичный вопрос относительно Жилищного кодекса, а именно поправок, которые комитет господина Крашенинникова обещал рассмотреть в конце декабря: будут или не будут рассмотрены? Там же есть сроки, и законопроект очень важный и ответственный.

Я очень надеюсь услышать ответы на эти вопросы.

Председательствующий. Буратаева Александра Манджиевна.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Васильев по карточке Буратаевой.

Уважаемые коллеги, вчера в средствах массовой информации прошли сюжеты о том, как учебные заведения России, получив гранты из федерального бюджета, не могут их израсходовать ввиду различных, как там говорилось, препон и бюрократических проволочек. Поэтому протокольное поручение комитету по образованию с просьбой запросить в министерстве просвещения информацию о порядке получения и расходовании грантов учебными заведениями Российской Федерации, о том, какими подзаконными актами эти процессы регулируются и возможно ли продление действия этих грантов, например, на следующий год там, где их не израсходовали.

Председательствующий. Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, серия последних пожаров показала, что ничего не изменилось: опять запасные выходы захламлены, на окнах решётки, в итоге — десятки погибших людей. Пожарная служба на этот раз сработала нормально, но вмешался районный суд, который проигнорировал её требования. Кто теперь будет отвечать за жизни погибших людей?

И другой случай. По всем каналам телевидения показали как великую победу демократии победу гражданских авиадиспетчеров над военными, которые хотели развернуть вьетнамский самолёт. Что же мы делаем?! Ведь мы помним историю с корейским самолётом, когда с военных спросили сполна, а через год Руст пролетел полстраны, сел на Красной площади, и никто не решился отдать приказ о его уничтожении. Если завтра по маршруту вьетнамского самолёта полетит другой, начинённый взрывчаткой, кто его будет останавливать? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, сегодня не только в Приморском крае, но и в Хабаровском крае, в других отдалённых регионах

России проводятся митинги по поводу запрещения машин с правым рулём. Информация об этом очень часто в последнее время печатается в газетах и звучит по радио. Нужно сказать, что, по самым скромным подсчётам, на Дальнем Востоке и в Сибири сегодня владельцев автомашин с правым рулём уже порядка десяти миллионов. И вот эта информация, которая вбрасывается, будто законопроект о технических регламентах этих готовится и то ли внесён в Думу, то ли нет, конечно, только разжигает страсти. Поэтому я подготовила депутатский запрос в адрес правительства, но, наверное, это дело не частного характера, и мне представляется, что нужно дать поручение — я его сама подготовлю — Комитету по энергетике, транспорту и связи, чтобы мы имели полное и ясное представление по этому вопросу. Вообще, кому в правительстве нужны великие потрясения, мне не понятно. Зачем искусственно создавать проблему, которая... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемые коллеги, в Государственной Думе неоднократно поднимался вопрос о комплектации российских предприятий, производящих военную технику, электрорадиокомпонентами, производимыми в странах НАТО. Последнее протокольное поручение по этому вопросу Государственная Дума направляла в Минобороны полтора года назад. За полтора года ничего не изменилось. Продолжается поставка электрорадиокомпонентов, производимых НАТО, в том числе для наших новых стратегических вооружений, и это в конце концов кончится очень плохо. У меня протокольное поручение Комитету по обороне запросить в Минобороны информацию по этому вопросу.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Как известно, Государственная Дума перевела 12 декабря, День Конституции Российской Федерации, из праздничных дней в памятные даты, и, следовательно, вчера мы отмечали день поминовения Конституции, а за два дня перед этим — день поминовения прав человека.

Между прочим, совсем незадолго до этого были опубликованы новые международные данные о месте России в мире по уровню жизни и распространению бедности. Получается так, что если наше правительство полагает, что бедных у нас около 15 процентов, то международные организации считают, что их

53 процента, а место России по уровню жизни шестьдесят пятое в мире. В этой связи я прошу поддержать соответствующее поручение Комитету по труду и социальной политике с просьбой разобраться, кто же прав и как привести российскую статистику в соответствие с международными показателями.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Всем добрый день! Предложение дать протокольное поручение трём комитетам — по труду, по охране здоровья, по делам ветеранов. Речь идёт о лечебных учреждениях в системе железнодорожного транспорта, которые сегодня имеются в ОАО. Поступают многочисленные обращения, во-первых, о том, что ветеранов снимают с обслуживания, в том числе заслуженных железнодорожников, а во-вторых, есть обеспокоенность, что в акционерном обществе из государственных учреждений они могут превратиться в нечто иное, изменить свой статус, профиль, уменьшить объёмы оказываемых бесплатных медицинских услуг и так далее. В связи с этим сдаю в секретариат текст данного протокольного поручения.

Председательствующий. Собко Сергей Васильевич.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, может быть, вы ответите от имени Совета Думы, а может быть, кто-то из представителей комитетов скажет, на каком основании было принято решение Совета Думы парламентские слушания по закону "О техническом регулировании" с 14 декабря перенести на 6 февраля, причём опросным методом? Времени хватает на рассмотрение техрегламента по табаку.

Как курильщик, я, конечно, благодарю всех, кто принял в этом участие, за защиту нашего здоровья. Но промышленность России не менее важная тема. И конечно, Общественная палата, которую создавали как орган, который будет обкатывать законы на общественности, молчит, не работает. И даже депутатам не разрешают обсудить важнейший вопрос, от которого зависит вообще, будет в России в будущем промышленность или нет. Вот хотелось бы понять, а почему, собственно, так неохотно обсуждается этот вопрос?

Председательствующий. Шестаков Василий Борисович.

Савельева И. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Савельева по карточке Шестакова.

Уважаемая Любовь Константиновна, наверное, будет более уместным, если у новогодней ёлки в Государственной Думе будет стоять не католический Санта-Клаус, а всё-таки наш русский Дед Мороз. Это первое.

И второе. Если в стране началась охота на ведьм, то пусть проправительственная фракция нам об этом объявит. Огромное количество писем из регионов: практически во всех регионах идут этнические русские зачистки. Чудовищное количество дел по 282-й статье! И при этом молодёжные организации "Единой России" берут на себя право навешивать ярлыки, фашистская или не фашистская та или иная организация, других определений у них просто нет. Остаётся только вводить революционные тройки. Привлекаются к ответственности не только партийные деятели и партийные организации, но и представители общественных организаций, исторических клубов и литературных клубов. Это действительно удивительно!

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Если вам удалось, коллеги, посмотреть в электронных средствах массовой информации материалы о последних встречах президента с министрами, то, я думаю, вы обратили внимание на заявление руководителя Минздравсоцразвития господина Зурабова о сокращении числа детей-сирот в России. Благодаря средствам массовой информации многие задают вопрос, в том числе и ему, сожалея, что это можно сделать только через газету, — вопрос о том, какова же на сегодня численность детей-сирот, потому что у нас, оказывается, неопределённое число сирот находится сейчас ещё в учреждениях здравоохранения, то есть это неучтённые дети-сироты. Я прошу Комитет по охране здоровья запросить соответствующее министерство о точном количестве детей-сирот у нас в России.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.
Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Первое. Любовь Константиновна, я на прошлом заседании поднимал вопрос об антикоррупционном законе о прозрачности власти, о доступе к информации, проект которого уже больше двух лет лежит в профильном комитете. Представитель правительства на прошлом заседании обещал в течение двух-трёх дней прояснить ситуацию. Разумеется, это опять не сделано. У меня просьба к вам: может быть, вы, как Первый заместитель Председателя Государственной Думы, направите

ещё раз письмо премьер-министру, потому что основополагающий антикоррупционный законопроект два года лежит без движения, нарушаются все сроки Регламента, не выполняется прямое поручение президента из прошлогоднего послания, то есть бюрократия явно саботирует любую борьбу с коррупцией.

И второе. Непонятно, почему на март перенесены законопроекты по мигалкам. Было широко проанонсировано, что сегодня мы их будем рассматривать. Три законопроекта находятся в комитете. В очередной раз идёт перенос, несмотря на то что вопрос вызвал большой общественный резонанс. Мы обаялись до конца года... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Мокрый Владимир Семёнович.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам местного самоуправления просит перенести рассмотрение проекта федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". В нашей сегодняшней повестке он стоит под номером 3.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Не так давно все были свидетелями встречи президента страны с представителями всех политических партий, которые дружно осудили экстремизм, попытки разбалансировать ситуацию в стране. Тем не менее в воскресенье, как мы видели, состоялось несанкционированное шествие представителей Компартии Российской Федерации, и вчера, как следствие, получился мордобой — нападение нацболов у проходной Государственной Думы, у 10-го подъезда, где просто били ногами охранников Государственной Думы. Поэтому создаётся впечатление, что готовятся какие-то акции вот такого массового характера при попустительстве ряда политических партий. Это нужно в корне пресекать. Мне кажется, нужно отложить все новогодние приготовления и подумать о жёстком противодействии экстремизму во всех его формах. Это первый момент. И в связи с этим у меня будет протокольное поручение комитету по Регламенту.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Мальшкин О. А., *фракция ЛДПР.*

Мальшкин по карточке Рохмистрова.

У меня обращение к комитетам по промышленности и по энергетике. Вы в курсе того, что у нас в некоторых регионах газификация идёт за счёт собственных средств граждан? Газопроводы среднего давления, низкого давления они сами оплачивают. А вот органы местного самоуправления снизили до того, что говорят: мы вам компенсируем даже 10 процентов этих затрат.

Председательствующий. Лебедев Александр Евгеньевич.
Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Наша на первый взгляд бескомпромиссная борьба с привилегиями, касающимися автомашин российской бюрократии, которая сопровождалась специальной акцией сдачи спецсигналов в Госдуме, на мой взгляд, как-то довольно бесславно заканчивается. Во-первых, правительство оставило себе около тысячи спецсигналов. Во-вторых, непонятно, почему мы всё-таки переносим голосование по этому вопросу на зиму. У меня просьба оформить протокольное поручение двум профильным комитетам — по безопасности, по экономике и транспорту — запросить правительство, на каком основании...

Председательствующий. Трёх комитетам тогда, простите, Александр Евгеньевич.

Лебедев А. Е. Да, трёх. Спасибо, Любовь Константиновна.

Поручение запросить правительство, на каком основании в первую очередь гражданские ведомства сохраняют все привилегии. И вообще, может быть, всё-таки следовало бы вновь вернуться к вопросу о полном запрете всех видов привилегий для российских чиновников?

Председательствующий. Конев Юрий Михайлович.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, в связи с возникшей необходимостью проведения дополнительных консультаций по проекту федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа" Комитет по делам Федерации и региональной политике просит перенести рассмотрение пункта 2 на пятницу, на 15 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я просил бы перенести рассмотрение пункта 18, о проекте постановления Госдумы о парламентском запросе Председателю

Правительства Фрадкову "О ходе выполнения сводного плана мероприятий по реализации основных положений Послания Президента Российской Федерации...", на ближайшее заседание Государственной Думы — на 15 декабря. Вопрос действительно заслуживает внимания.

Председательствующий. Динес Игорь Юрьевич.

Динес И. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мною внесён проект протокольного поручения Комитету по энергетике, транспорту и связи. Текст роздан в зале, прошу рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемые коллеги, председателем правления РАО "ЕЭС России" Чубайсом было обещано, что во многих регионах произойдут в ближайшее зимнее время веерные отключения электроэнергии, и своё слово господин Чубайс сдержал. Сейчас во многих субъектах Российской Федерации уже производятся отключения потребителей энергии, что вызывает справедливое возмущение как граждан, так и руководителей предприятий. У нас с депутатом Готовым протокольное поручение Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, а также Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Минпромэнерго России и представить депутатам Государственной Думы информацию о причинах отключения в условиях мягкой зимы и мерах по обеспечению непрерывного энергоснабжения потребителей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто озвучил свои протокольные поручения, прошу их подготовить, распечатать и раздать в зале.

Было предложение депутата Шеина выяснить судьбу двух законопроектов. Я прошу руководителей секретариатов указанных комитетов после перерыва к 12.30 подготовить нам информацию по данному вопросу, чтобы мы могли сегодня её здесь, в зале, озвучить.

Также прошу дать информацию по переносу слушаний по закону "О техническом регулировании".

Прошу для Рыжкова Владимира Александровича также подготовить информацию о законопроекте, о котором он говорил. И Логинова Андрея Викторовича, если есть у него комментарий по данному законопроекту, прошу дать его после принятия повестки в целом.

Коллеги, мы сегодня в 14.30 проводим совещание по формированию примерной программы на 2007 год, на весеннюю сессию. Я полагаю, что эти вопросы мы сможем там задать, обсудить и дать потом вам по ним информацию.

Владимир Семёнович Мокрый просит перенести рассмотрение пункта 3 на более поздний срок. Нет возражений у депутатов? Нет. Переносим.

Конев Юрий Михайлович также просит перенести на следующее пленарное заседание, на 15-е число, рассмотрение пункта 2. Есть замечания и возражения у депутатов? Нет.

Плигин Владимир Николаевич просит перенести также на 15 декабря рассмотрение пункта 18. Нет возражений у депутатов? Нет.

Кто за то, чтобы принять повестку дня в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Шелищ Пётр Борисович.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

По выступлению депутата Шеина хотел бы от имени комитета пояснить, что завтра состоится заседание Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, на котором будут рассмотрены законодательные предложения по Жилищному кодексу.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим с вами к рассмотрению законопроектв третьего чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева.

Пожалуйста, Олег Витальевич.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об обязательном

социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" предусматривает внесение изменений в Федеральный закон от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ в части установления максимального размера единовременной страховой выплаты, а также передачи Минздравсоцразвития России средств социального страхования на финансирование расходов на научно-исследовательские работы по вопросам охраны труда.

Все процедуры перед третьим чтением, связанные с этим законопроектом, проведены. Комитет по труду и социальной политике рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста. Выносятся на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина Владимира Николаевича.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предполагается увеличение с двух месяцев до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства. Законопроект был принят во втором чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении. Замечаний правового характера не высказано. Прошу проголосовать за принятие данного закона.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Также выносятся на "час голосования".

И пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 36 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Комитет по собственности представляет для рассмотрения в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 36 Земельного кодекса Российской Федерации". Законопроект направлен на приведение в соответствие норм Земельного кодекса Российской Федерации с нормами Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" в части наделения казённых предприятий субъектов Российской Федерации и муниципальных казённых предприятий правом постоянного (бессрочного) пользования земельными участками.

На законопроект имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Евгений Исаакович.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 36 Земельного кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на приведение Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в соответствие с Федеральным законом "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации", в частности путём дополнения перечня форм деятельности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы такой формой, как участие в работе парламентских комиссий и рабочих групп, создаваемых в связи с проведением парламентского расследования.

К законопроекту поступила одна поправка, которая была рекомендована к принятию и включена в таблицу 1. По содержанию указанная поправка учитывает те замечания, которые высказывались при обсуждении законопроекта в первом чтении. Прошу проголосовать за предложенную таблицу поправки 1, а также за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, состоящей из одной поправки? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, есть возможность рассмотреть пункт 12. Это проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Сергея Алексеевича Попова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, вот вчера у нас был день Конституции, правда, ещё год назад это был праздник, а теперь вот волей "Единой России" он стал только памятным днём, но тем не менее я думаю, что все мы сходимся в том, что требования Конституции нужно исполнять. В том числе нужно исполнять и требования конституционных законов. Так вот, Федеральным конституционным законом "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" установлено, что за неисполнение законных требований уполномоченного по правам человека должностные лица несут ответственность. Тем не менее на протяжении вот уже нескольких лет, достаточно многих лет, такой ответственности установлено не было. В действующем КоАПе есть ответственность за воспрепятствование деятельности уполномоченного, вмешательство в его деятельность с целью повлиять на его решение, а вот ответственности за неисполнение его законных требований не было. И вот, восполняя этот пробел, мы с Владимиром Николаевичем Плигиным внесли предложение установить ответственность за неисполнение законных требований уполномоченного по правам человека, такую же, между прочим, как и ответственность за неисполнение законных требований палат Федерального Собрания.

Мы просим принять законопроект в первом чтении. Законопроект одобрен правительством, пришёл положительный отзыв. От подавляющего большинства органов государственной власти субъектов Российской Федерации пришли положительные заключения, а в тех отрицательных, которые пришли (их там три-четыре или пять), нет мотивов, там так: не поддерживаем.

Комитет поддержал, просим поддержать и вас.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопрос у Смолина Олега Николаевича. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. У меня не вопрос, я прошу предоставить возможность выступить.

Председательствующий. Кто ещё, кроме Олега Николаевича, хотел бы выступить? Нет желающих.

Олег Николаевич, пожалуйста. Я прошу уложиться в три минуты.

Смолин О. Н. Спасибо большое. Уложусь, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, естественно, я прошу Государственную Думу поддержать законопроект. Тем более приятно то, что и правительство дало на него положительное заключение. Поддержать его нужно по следующим причинам.

Мне представляется, что сейчас любые шаги, направленные на развитие и защиту прав человека в Российской Федерации, должны приветствоваться. Я вынужден вам напомнить, уважаемые коллеги, что года три назад в Ульяновской области социологи провели опрос на тему о том, когда права человека были защищены лучше. Оказалось: полагают, что права защищены лучше сейчас, — 2 процента населения; полагают, что они были защищены лучше в последние годы советского периода, — более 50 процентов населения. Это не случайно, поскольку для так называемых простых людей наиболее важными являются не чисто политические права человека, которые, кстати, тоже сейчас не беспроблемные, но прежде всего социальные права.

Я вынужден напомнить то, о чём говорил сегодня с утра: если правительство полагает, что в России только 15 процентов населения относится к бедным, то по международным данным получается практически 53 процента.

Я вынужден напомнить, что по такому важнейшему праву, как право на жизнь, ситуация тоже оставляет желать лучшего. И здесь не кто-нибудь, а Михаил Зурабов говорил, что Россия по средней продолжительности жизни женщин занимает девяносто первое место в мире, по средней продолжительности жизни мужчин — сто тридцать шестое место в мире.

Я вынужден напомнить, уважаемые коллеги, что и с политическими правами не всё обстоит благополучно. Так, по данным организации "Репортёры без границ", по уровню свободы печати в России за последние пять лет мы никогда не поднимались выше сто двадцать первого места в мире, последние данные — сто сорок седьмое место из ста шестидесяти восьми.

И наконец, летом текущего года социологи провели исследование, которое называется "Определение индекса счастья", и страна оказалась на сто шестьдесят седьмом месте в мире.

Поэтому, конечно, расширять возможности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации по защите этих прав — это пусть маленький, но шаг, безусловно, в правильном направлении.

Недавно мы отмечали Международный день прав человека: некоторые — празднествами, некоторые — акциями протеста, сути дела это не меняет. Я думаю, что нам нужно было бы подумать о превращении Международного дня прав человека в праздничный день в Российской Федерации, но это на будущее. А сейчас прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента и представителя правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Сейчас может быть доложен пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад по данному законопроекту сделает Айрат Назипович Хайруллин.

Пожалуйста.

Хайруллин А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предупреждение болезней животных и их лечение, выпуск полноценных и безопасных в ветеринарном отношении продуктов животноводства, защита населения от болезней, общих для человека и животных, являются главными задачами практической деятельности государственной ветеринарной службы Российской Федерации.

Законопроектом предлагается наделить Главного государственного ветеринарного инспектора Российской Федерации, главных государственных ветеринарных инспекторов субъектов Российской Федерации и их заместителей дополнительными

полномочиями по принятию оперативных решений, связанных с изъятием животных и (или) продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных. Уточняется процедура изъятия. Оно производится с выплатой собственнику стоимости животных и (или) продуктов животноводства за счёт средств бюджетов соответствующих субъектов Российской Федерации и выдачей ему документа о реквизиции. Оценка стоимости может быть оспорена собственником в суде.

Данный законопроект рассматривается в первом чтении и имеет все отзывы. Прошу коллег поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет. Представитель правительства, представитель президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Пункт 14 также можем рассмотреть до "правительственного часа". Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, разрешите, как одному из соавторов, предложить вашему вниманию законопроект, направленный на восстановление социальной справедливости и выравнивание в правах двух категорий граждан, имеющих одинаковый социальный статус, но различные права на социальное обеспечение. Я говорю о детях, потерявших родителей. Дети, оставшиеся без попечения родителей, получают пенсии по двум федеральным законам, это пенсия по случаю потери кормильца согласно Федеральному закону "О трудовых пенсиях..." и социальная пенсия, назначенная в соответствии с Федеральным законом "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". В соответствии с действующим законодательством, если

родители ребёнка ушли из жизни, но при этом имели трудовой стаж, то такому ребёнку будет назначена пенсия по случаю потери кормильца, если же родители трудового стажа не имели либо о родителях ничего не известно, то, соответственно, он будет получать социальную пенсию. Государство, выплачивая социальные пенсии детям-сиротам, фактически берёт на себя обязанности родителей этих детей. И в том и в другом случае пенсии финансируются из федерального бюджета, разница лишь в том, что социальная пенсия финансируется из федерального бюджета полностью, а пенсия по случаю потери кормильца финансируется из бюджета в базовой её части.

Число детей, получающих социальную пенсию и продолжающих обучение после получения общего среднего образования, не очень велико, приблизительно 25 процентов от общего числа детей, которые имеют такой социальный статус. В связи с этим расходы бюджета не будут очень велики. По нашим расчётам, эта сумма составляет около 1 миллиарда рублей, а по расчётам Пенсионного фонда, она в два раза меньше.

На основании вышеизложенного прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Александр Борисович, пока присаживайтесь. Фарида Исмагиловна сделает содоклад, и вопросы зададим потом.

Включите микрофон депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел данный законопроект и согласился с аргументами авторов данного законопроекта, ибо, действительно, в настоящее время существует социальная несправедливость по отношению к детям — воспитанникам детских домов, достигшим возраста восемнадцати лет и продолжающим учёбу, в отличие от детей, которые воспитываются в семьях и получают в случае трагедии, по случаю потери, к сожалению, кормильца пенсию при продолжении учёбы до двадцати трёх лет.

Действительно, по оценке Пенсионного фонда, требуется несколько меньшая сумма затрат. Она, к сожалению, не предусмотрена в бюджете Пенсионного фонда на следующий год, но консультации с заинтересованными ведомствами показывают, что в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению мы можем уточнить срок введения в действие данного закона. Просим вас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы есть? Вопрос у Смолина Олега Николаевича. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Фарида Исмагиловна, по прогнозам комитета, примерно какого количества, скажем так, детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, продолжающих учиться, коснётся этот закон?

Гайнуллина Ф. И. Олег Николаевич, точной статистики в системе Росстата нет, но, по оценке Пенсионного фонда и соответствующих министерств, это где-то 25 процентов, то есть каждый четвёртый ребёнок, который воспитывался ранее в детском доме, мог бы продолжить учёбу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Предлагается рассмотреть пункт 16. Но у нас осталось четырнадцать минут, успеем мы до "правительственного часа"? Успеем. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые депутаты, представляю вашему вниманию законопроект, направленный на совершенствование государственного регулирования деятельности акционерных и инвестиционных фондов, управляющих компаний, специализированных депозитариев и негосударственных пенсионных фондов.

Законопроект устанавливает особый порядок лицензирования перечисленных видов деятельности, предусматривающий их выведение из Федерального закона "О лицензировании..." и установление всех процедурных норм, лицензионных требований, прав и обязанностей сторон в профильных законах, в том числе в данном законе.

Лицензирующий орган наделяется гибкими и эффективными мерами оперативного вмешательства, в том числе — прошу обратить внимание — и правом внесудебного аннулирования лицензии, приостановления всех или части операций лицензиата, требования замены должностных лиц лицензиатов и назначения временной администрации при обнаружении нарушений. Перечисленные механизмы позволят достаточно оперативно реагировать на нарушения, обеспечивая тем самым право физических лиц, которые работают с данными фондами, обеспечить защиту их интересов, то есть защиту интересов третьих лиц.

Проектом закона впервые вводится институт квалифицированного инвестора и устанавливаются условия, порядок и последствия отнесения физических и юридических лиц к квалифицированным инвесторам. Таким образом, брокеры, дилеры, управляющие, кредитные организации, акционерные инвестиционные фонды, управляющие компании, страховые организации, негосударственные пенсионные фонды, Банк России, Агентство по страхованию вкладов, международные финансовые организации являются квалифицированными инвесторами в силу закона. При этом федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг вправе устанавливать критерии, при соблюдении которых другие физлица, а также юридические лица могут быть признаны квалифицированными инвесторами.

Законопроектом предусматривается введение института внутреннего контроля за соблюдением лицензиатами требований нормативных актов, регулирующих их деятельность. Также устанавливаются требования к профессиональному опыту и квалификации лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиального исполнительного органа, членов совета директоров, контролёров лицензиатов. Вводится механизм предварительного согласования кандидатуры руководителя и контролёра лицензиата, главного бухгалтера с лицензирующим органом. Об этой норме я ещё скажу специально, коллеги.

Кроме того, законопроектом определяются последствия реорганизации и ликвидации лицензиата в отношении предоставленной ему лицензии. Также предусматривается обязанность по выполнению лицензиатом ряда мероприятий, направленных на соблюдение прав и законных интересов третьих лиц, в том числе на надлежащее исполнение обязательств по пенсионным договорам, выплатам причитающихся выкупных сумм и многое другое.

Имеется достаточно много замечаний от Государственного правового управления Президента Российской Федерации,

от Комитета Государственной Думы по собственности и Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам. В целом концепция законопроекта, его принятие в первом чтении поддерживаются всеми. Вместе с тем по ряду принципиальных позиций высказаны очень серьёзные замечания, которые должны, безусловно, быть учтены ко второму чтению. Это, в частности, предложение о необходимости закрепления непосредственно законом требований к деловой репутации участников (учредителей) управляющей компании, специализированного депозитария, являющихся владельцами пяти или более процентов обыкновенных акций в уставном капитале или долей. Естественно, что, если это будет невозможно прописать ко второму чтению, в том числе и мы, авторы, будем настаивать на исключении этого пункта из закона.

Кроме того, будет необходимо во втором чтении уточнить закрытый перечень оснований для отказа лицензирующего органа в согласовании кандидатур, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа. Если это не удастся сделать, закрытый перечень, эту норму также будет необходимо исключить. Более того, необходимо во втором чтении рассмотреть предложение о более чётком разделении оснований для приостановления отдельных операций аннулирования лицензий, не допуская этим коллизий и двойного толкования норм.

Комитет считает необходимым ко второму чтению детализировать положения в части, касающейся требований к механизмам внутреннего контроля и к процедурам введения временной администрации. Это позволит обеспечить независимость и объективность.

Необходимо будет конкретизировать нормы, касающиеся порядка и условий наделения определённого лица статусом квалифицированного инвестора. Если при доработке законопроекта это сделать будет невозможно, то, ещё раз подчёркиваю, необходимо это исключить.

Результатом доработки законопроекта должны стать такие нормы, которые исключали бы возможность двойного, неоднозначного, произвольного толкования, а также потенциальную возможность злоупотребления правом со стороны регулирующего органа. При последующей доработке считаем также необходимым рассмотреть переходные периоды, позволяющие отдельным нормам законопроекта ввести в действие по истечении срока, достаточного для принятия соответствующих подзаконных актов и приведения соответствующих видов лицензируемой деятельности в соответствие с нормами закона.

Коллеги, спасибо. Я сделал и доклад от авторов, и содоклад от комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского. Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу привлечь ваше внимание к этому законопроекту прежде всего потому, что в нём сосредоточены проблемы, с которыми Россия столкнулась, скажем, в начале 90-х (это так называемые финансовые пирамиды), и проблема, с которой Россия сталкивается сегодня, — это когда в стране есть избыточная ликвидность, избыточное количество денежных средств, но при этом невероятная потребность в инвестициях. И механизма, который трансформировал бы вот эту краткосрочную ликвидность в капитал развития, не существует. Вот в этом смысле Россия, скажем, в этой системе координат — от полного волюнтаризма, от профанации регулирования и царствования разных злоупотреблений до введения жёстких ограничений, в результате которых... На сегодняшний день, скажем, есть закон, устанавливающий нормы по акционерным инвестиционным фондам, но при этом в стране акционерных инвестиционных фондов нет. Формально существуют два, но это формально. Напомню, что в 97-м году на учёте в Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг состояло семьсот шестьдесят акционерных инвестиционных фондов, так называемых бывших чековых фондов приватизации. Из них, так сказать, в живых было порядка двухсот, а остальные были только на бумаге, но на сегодняшний день их только два, поэтому фактически государство выпустило из-под регулирования эту сферу.

Можно долго перечислять наши несогласия с отдельными нормами этого законопроекта, но я хочу, завершая свой доклад, обратиться к профильному комитету с просьбой не торопиться с принятием этого закона, потому что очень высокая ответственность ложится на нас: либо мы отпустим поводья и получим ещё один блок финансовых пирамид, либо, наоборот, ужесточим, как предлагается в норме, и станет ещё хуже. Я надеюсь, что не буквально в декабре или в январе будет второе чтение, что мы успеем провести некоторое количество заседаний рабочих групп, несколько "круглых столов", конференций на эту тему, и проблема станет более выпуклой, более понятной.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?
Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, представители правительства на "правительственный час" прибыли. Я полагаю, что мы с вами могли бы перейти к "правительственному часу". По первому вопросу — о ходе реформирования электроэнергетики в Российской Федерации (во исполнение статьи 10 Федерального закона от 26 марта 2003 года "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике") — с докладом выступает министр промышленности и энергетики Российской Федерации Виктор Борисович Христенко.

Христенко В. Б., *министр промышленности и энергетики Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, добрый день! В рамках сегодняшнего доклада я хотел бы проинформировать вас о ходе и результатах реформирования электроэнергетики в 2006 году и о намечаемых действиях на 2007 год, а также о решениях, принятых на заседании правительства 30 ноября по вопросу обеспечения электроэнергией и газом экономики страны.

В начале доклада несколько слов об итогах производственной деятельности отрасли. С января по декабрь 2006 года (я пытаюсь увидеть слайды, которые были подготовлены, наверное, готовность есть) * выработка электроэнергии выросла на 5,1 процента по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, отпуск тепловой энергии вырос на 4,2 процента, наибольший прирост выработки пришёлся на тепловую генерацию и составил 6,7 процента. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года выработка по атомным станциям выше на 5,4 процента, в то время как по гидрогенерации — ниже на 1 процент, по причине маловодности рек европейской части России.

На сегодня введено 458 мегаватт новых мощностей в электроэнергетике, 225 мегаватт мощностей перевооружено и ре-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

конструировано. До конца текущего года ожидается ввод ещё почти 840 мегаватт мощностей, в том числе более 400 мегаватт — это новое строительство.

За прошедший год построено и введено в эксплуатацию около 230 километров высоковольтных линий электропередачи, построены подстанции трансформаторной мощностью более 540 мегавольт-ампер. Кроме того, до конца года ожидается ввод ещё почти 380 километров магистральных высоковольтных линий электропередачи и почти 2000 мегавольт-ампер трансформаторной мощности. В рамках реализации программы обеспечения надёжного и бесперебойного энергоснабжения потребителей Московского региона, Санкт-Петербурга и Ленинградской области ожидается ввод 60 километров высоковольтных линий электропередачи и почти 1300 мегавольт-ампер трансформаторной мощности.

Продолжается формирование нормативно-правовой базы отрасли. В представленной вашему вниманию таблице дан свод правовых актов, работа над которыми велась в текущем году. За это время были приняты два федеральных закона, а именно: внесены изменения в закон "Об акционерных обществах", которыми уточнены отдельные положения о процедуре реорганизации акционерных обществ; внесены изменения в закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики..." в части ограничения распространения запрета на совмещение видов деятельности в электроэнергетике.

Принято семь постановлений правительства по широкому кругу вопросов, регламентирующих деятельность субъектов электроэнергетики, в том числе постановление "О совершенствовании порядка функционирования оптового рынка электрической энергии...", которым введена новая модель функционирования оптового рынка электрической энергии. Ещё один ключевой документ — это постановление "Об утверждении правил функционирования розничных рынков электрической энергии...". Установлен порядок осуществления лицензируемых видов деятельности правопреемниками реорганизованных обществ. Определён перечень субъектов оперативно-диспетчерского управления, введены в действие правила оперативно-диспетчерского управления. Утверждены правила осуществления контроля за соблюдением запрета на совмещение деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии. Определены особенности функционирования хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в электроэнергетике преимущественно для удовлетворения собственных производствен-

ных нужд. Утверждены новые критерии отнесения объектов к единой национальной электрической сети.

Также изданы распоряжение, на основании которого в уставный капитал межрегиональных распределительных сетевых компаний вносятся акции открытых акционерных обществ энергетики и электрификации, и распоряжение, которым был утверждён перечень покупателей электрической энергии, с участием которых в 2006 году осуществляется торговля электрической энергией по регулируемым ценам.

На стадии согласования с профильными ведомствами находятся пять проектов постановлений и два проекта распоряжений правительства. Ключевыми являются проект изменений в постановление "Об утверждении правил недискриминационного доступа..." в части включения инвестиционной составляющей в плату за присоединение к электрическим сетям, проект постановления об особенностях функционирования оптового рынка на территориях, которые не объединены в ценовые зоны, и проект распоряжения о порядке формирования и функционирования государственной системы долгосрочного прогнозирования спроса и предложений в отношении электрической энергии и прогнозирования развития генерирующих мощностей в Российской Федерации.

На стадии разработки находятся два проекта федеральных законов и три проекта постановлений правительства, в том числе законопроект о теплоснабжении, постановления о правилах функционирования рынка мощности и о правилах антимонопольного контроля на энергетических рынках.

Что касается реструктуризации отрасли. Практически завершён процесс разделения вертикально интегрированных региональных компаний. К настоящему моменту утверждены проекты реформирования семидесяти одного из семидесяти двух акционерных обществ энергетики, шестьдесят шесть АО-энерго разделены по видам деятельности, из них тринадцать — за прошедший год. В процессе реорганизации шестидесяти шести АО-энерго создано двести шестьдесят новых компаний. Всего создано пятьдесят пять магистральных сетевых компаний, десять из которых — в этом году. Осуществляется консолидация магистральных сетевых активов в рамках единого холдинга "Федеральная сетевая компания...".

Осуществляется и консолидация распределительных сетей оперативно-диспетчерского управления. К настоящему моменту создано пятьдесят семь региональных диспетчерских управлений — филиалов "Системного оператора...". Продолжается формирование всего комплекса "Системного оператора...". Зарегистрированы и начали осуществлять свои функции все

четыре межрегиональные распределительные сетевые компании. Приняты все необходимые решения для завершения формирования всех семи генерирующих компаний оптового рынка, закончено создание тепловых ОГК, формируется целевая структура гидроОГК.

Подходит к концу и формирование территориальных генерирующих компаний. Акции всех тепловых оптовых генерирующих компаний, а также пяти из четырнадцати территориальных генерирующих компаний выведены на фондовый рынок и включены в торги на биржевых площадках. К концу третьего квартала 2007 года планируется вывести на фондовый рынок акции всех территориальных генерирующих компаний.

В рамках доклада, представленного вашему вниманию в июне этого года, была заявлена концепция привлечения инвестиций в электроэнергетическую отрасль. Основой для привлечения инвестиций стало успешное реформирование отрасли. Первым опытом стало проведение 31 октября дополнительной эмиссии акций компании "ОГК-5". Размещение продемонстрировало высокий интерес инвесторов к генерирующим компаниям. Спрос значительно превысил предложение. Удалось привлечь около 12,5 миллиарда рублей, что составляет порядка 460 миллионов долларов США. В первом полугодии 2007 года предполагается провести размещение эмиссий дополнительных акций ещё нескольких компаний. Общий объём средств, привлечённых в результате таких размещений, к 2008 году прогнозируется в сумме 396 миллиардов рублей.

Со следующего года начнётся также работа по привлечению государственных инвестиций в инфраструктурные компании, атомную генерацию и гидроОГК. В 2007 году в федеральном бюджете предусмотрено вложение 30 миллиардов рублей на увеличение государственного участия в уставных капиталах "Федеральной сетевой компании...", "Системного оператора...", "Федеральной гидрогенерирующей компании", 18 миллиардов рублей — на развитие атомного энергопромышленного комплекса, а также расходы на зоны затопления.

О развитии рынка электроэнергии. На оптовом рынке электроэнергии в 2006 году произошли существенные изменения, связанные с принятием новых правил, которые вступили в силу с 1 сентября текущего года. Ранее действовавший регулируемый сектор оптового рынка преобразован в систему двусторонних договоров. В дальнейшем будет происходить поэтапная либерализация рынка, то есть сокращение объёмов электроэнергии, продающейся по регулируемым ценам, и расширение доли конкурентного рынка. Темпы либерализации

определены на заседании правительства 30 ноября. Далее чуть подробнее на этом остановлюсь.

Сегодня уже можно подвести некоторые предварительные итоги работы оптового рынка по новым правилам. Судя по этим результатам, новый оптовый рынок работает именно так, как и было запланировано. Свободные цены рынка на сутки вперед в различные часы суток в разных регионах коррелируются объемами спроса на электрическую энергию. Кроме того, в ценовых сигналах отражается и влияние топологии сети. Это является надежным и точным сигналом для инвесторов.

Серьезное различие демонстрирует поведение рынка в первой (Европа и Урал) и второй (Сибирь) ценовых зонах, что обусловлено прежде всего различиями в структуре генерирующих мощностей, а именно высокой значимостью гидроэнергетики для электроэнергетики Сибири.

Отчётливо выражены и внутрисуточные колебания цен. В первой ценовой зоне средняя цена в часы максимума нагрузки и часы минимума нагрузки отличается в рабочие дни в 2,1 раза, в выходные — в четыре раза. Приобретаемая на оптовом рынке по нерегулируемым ценам электроэнергия в соответствии с правилами работы розничных рынков в полном объеме транслируется розничным потребителям, за исключением населения. Население в соответствии с правилами розничного рынка покупает электрическую энергию исключительно по регулируемым тарифам.

Как уже говорилось, с 1 сентября введены новые правила функционирования и розничных рынков. Цены на розничном рынке электроэнергии синхронизируются с ценами оптового рынка. Центральным субъектом розничного рынка является гарантирующий поставщик, который обязан заключить договор с любым обратившимся к нему потребителем, расположенным в границах зоны его деятельности. В настоящее время в основном закончена работа по составлению реестра гарантирующих поставщиков и определению границ зон их деятельности. В правилах работы рынков обеспечена защита интересов населения. Повторю, что для населения поставка электроэнергии осуществляется только по регулируемым ценам. Как и до вступления в силу новых правил, Федеральная служба по тарифам и региональные энергетические комиссии продолжают регулировать предельный уровень роста тарифов. На 2007 год максимальный прирост тарифов установлен в размере 13 процентов в среднем в целом по стране. Поставку электроэнергии населению осуществляют только гарантирующие поставщики, деятельность которых находится под контролем органов региональной власти.

На заседании правительства 30 ноября рассматривались вопросы, связанные с проблемой энергоэффективности российской экономики. Высокие темпы роста ВВП и доходов населения начиная с 2000 года вызвали рост спроса на электроэнергию. В отраслевом разрезе наиболее энергичный рост спроса демонстрируется в сфере услуг, строительстве, промышленности стройматериалов, добывающих отраслях, на железнодорожном транспорте и так далее. Неравномерно растёт спрос по регионам страны. В числе городов и регионов с наиболее быстро растущим спросом Москва, Санкт-Петербург, Омск, Томск, Тверь, Татарстан. В общей сложности в двадцати двух субъектах Российской Федерации потребление электроэнергии сегодня увеличивается на 5–8 процентов ежегодно. Экстраполяция тенденций 2000–2005 годов на период до 2015 года даёт прогноз потребления на уровне 1230 миллиардов киловатт-часов электроэнергии, однако с учётом тех тенденций, которые сложились уже в этом, текущем году, и заявок на подключение к электросетям ожидаемая потребность в электроэнергии возрастёт к 2015 году до 1426 миллиардов киловатт-часов. Следует также учитывать проявившуюся в последние годы новую тенденцию, а именно снижение резерва мощности в некоторых регионах до уровня, который не позволяет выводить в ремонт или в модернизацию устаревшую генерацию, что означает существенное сужение инвестиционного манёвра в электроэнергетике. Исходя из перечисленного за базовый сценарий принято увеличение потребления электроэнергии до 2015 года на уровне 1426 миллиардов киловатт-часов. В соответствии с этим сценарием к 2010 году необходимо будет ввести 29,9 гигаватта новых мощностей, а к 2015 году ещё 70,7 гигаватта генерирующих мощностей. Параллельно будут выводиться из эксплуатации устаревшие неэффективные генерирующие мощности. В частности, к 2015 году предстоит вывести более 15 гигаватт мощностей старых газовых электростанций и около 2,5 гигаватта мощностей угольных.

Инвестиции в развитие сетевого хозяйства оцениваются для базового сценария в объёме более 2,5 триллиона рублей на период до 2015 года. Из этой суммы примерно 60 процентов пойдёт на распределительный комплекс и порядка 40 процентов — на магистральный.

Основные положения энергетической политики в области развития генерирующих мощностей предполагают строительство максимально возможными темпами атомных и гидроэлектростанций; увеличение в 2011–2015 годах, в так называемой второй пятилетке, темпов ввода угольных электростанций в восемь раз по сравнению с темпами ввода в 2006–2010 годах; мас-

штабный вывод из эксплуатации газовых, паросиловых установок, консервацию этих станций вместо демонтажа для создания резерва в экстремальных ситуациях; масштабное сетевое строительство для переброски мощностей угольных ТЭС из мест расположения в регионы нагрузки. Всё это приведёт к постепенному снижению доли газовой генерации в электроэнергетике.

Увеличение спроса и наращивание генерирующих мощностей потребуют адекватного увеличения поставок топливных ресурсов. На заседании 30 ноября правительством были приняты решения по обеспечению поставок газа генерирующим компаниям с учётом интересов и газовой, и электроэнергетической отраслей.

Начиная со второго квартала следующего года будут заключаться долгосрочные пятилетние договоры на поставку газа организациям электроэнергетики. Принципиальный вопрос при этом — определение цены. Правительство пришло к согласованному мнению о необходимости ориентирования на равную доходность продаж газа на внутреннем рынке и на внешнем, то есть внутренние цены должны приблизиться к тем, по которым мы продаём газ в Европу, естественно, с учётом разницы транспортных расходов и таможенных пошлин, что даёт как минимум двукратное отличие в меньшую сторону по сравнению с внешними ценами. Достигнуть равную доходность предполагается в 2011 году. При этом объёмы поставок газа организациям электроэнергетики вырастут со 162 миллиардов кубометров в 2007 году до 186 в 2010-м. Эти объёмы будут зафиксированы в долгосрочных договорах как с "Газпромом", так и с независимыми производителями газа. Переход на систему двусторонних договоров на поставку газа влечёт за собой необходимость изменения тарифной политики. К концу декабря в правительство будут внесены предложения по установлению формулы цены на газ, применяемой при заключении долгосрочных договоров. При этом цена на газ не должна превышать установленных предельных уровней с учётом их повышения начиная с 1 января следующего года на 15 процентов, далее — от 13 до 25 процентов в год и с 1 января 2011 года — до уровня, обеспечивающего равную доходность с внешними ценами.

Помимо перехода на систему долгосрочных договоров правительство рассматривает возможность увеличения объёма газа, реализуемого на электронной торговой площадке по нерегулируемым ценам. В соответствии с решением правительства профильные министерства и ведомства будут контролировать целевое использование естественными монополиями полученных в результате этого дополнительных ресурсов для развития электроэнергетической и газовой отраслей.

Принято также важнейшее решение о поэтапном увеличении доли электроэнергии, реализуемой по нерегулируемым ценам — с 5 процентов с 1 января 2007 года до 100 процентов с 1 января 2011 года. Таким образом, либерализация электроэнергетики и либерализация газовой отрасли будут проходить параллельно, что исключит возможность возникновения дисбаланса в развитии этих отраслей. Кроме того, до 31 марта 2007 года в правительство будет внесена генеральная схема размещения объектов электроэнергетики до 2020 года и уточнённая редакция энергетической стратегии на этот же период. Особое внимание уделяется необходимости анализа экономической эффективности принимаемых в этой сфере решений о сокращении доли газа в топливном балансе электроэнергетики параллельно с наращиванием доли атомной, гидро- и угольной генераций.

Рост выработки и установленной мощности в электроэнергетике должен сопровождаться расширением магистральных и распределительных сетей передачи электроэнергии. Необходимым условием для этого является изменение принципов тарифного регулирования по передаче электроэнергии, направленных на стимулирование её развития. В соответствии с этим к 1 июня следующего года будет представлена доработанная методика тарифного регулирования, предусматривающая переход с 2008 года к долгосрочным тарифам на передачу электроэнергии. Кроме того, как я уже говорил, в следующем году предусматривается и целевое выделение средств бюджета на развитие сетевой инфраструктуры. Таким образом, весь комплекс принятых решений позволит обеспечить синхронное развитие газовой отрасли и электроэнергетики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович.

Уважаемые коллеги, прошу вас записаться на вопросы. По решению Совета Государственной Думы Виктор Борисович Христенко ответит на вопросы, после этого возможность выступить будет предоставлена представителям депутатских объединений и представителю профильного комитета, и после перерыва мы перейдём к рассмотрению второй части темы, но в закрытом режиме, и там будут только ответы на вопросы и выступление представителя профильного комитета.

Покажите, пожалуйста, список.

Тридцать один человек. Уважаемые коллеги, мы отводим на вопросы тридцать пять минут.

Готов Сергей Александрович, ваш вопрос.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, вопрос, естественно, к министерству и к министру.

Действительно, общество получило сильный ценовой сигнал, о чём только что было сказано, и в связи с этим у меня простой и понятный вопрос: почему все реформы, которые вы затеваете, оборачиваются для наших избирателей ростом цен на тепло и электроэнергию и ставшими теперь уже системными отключениями электроэнергии? И не только в пятнадцати регионах Российской Федерации, но и в куда большем количестве. В результате ведь действительно страдают граждане, страдают предприятия и всё это вызывает законное возмущение наших избирателей.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Первое, что я хотел сказать, я уже говорил об этом дважды в своём докладе, — всё, что касается цен для населения, будь то цены на электроэнергию или газ, остаётся в регулируемом формате, на них не распространяются те нормы либерализации, о которых я говорил. В этом смысле ничего не меняется для прямого потребления энергии населением на основании тех решений, которые уже ранее были приняты.

Что касается в целом ценовой политики, хочу напомнить, что ещё в 2003 году мы принимали решения, всем известные достаточно хорошо и зафиксированные в стратегии, и в этих решениях, скажем, цена на газ внутренняя должна была составлять к 2010 году 70 процентов от внешней цены. Но тогда внешняя цена прогнозировалась на уровне 90 долларов за газ, сегодня мы имеем цену за газ 290 долларов внешнюю, а внутренние цены и внутренние решения отстали даже от тех, которые принимались в 2003 году. Естественно, следующая реакция — это сокращение и добычных, и транспортных возможностей в этой сфере. То есть мы, по сути дела, сегодня лишь навёрстываем выполнение многих из тех решений, которые уже были приняты три года назад. Поэтому в данном случае всё реформирование, которое происходит на газовом и на электроэнергетическом рынках, в первую очередь нацелено на то, чтобы использовать возможности главной, базовой инфраструктуры для развития всей экономики страны. В противном случае это будет главным ограничителем роста развития в России.

Председательствующий. Спасибо.

Ельцов Виктор Николаевич.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Виктор Борисович, закон, о котором вы докладывали, конечно, уже имеет определённый, так сказать, возраст. За это время у нас приняты чрезвычайно важные социальные инициативы президента и партии "Единая Россия" по реализации национальных проектов. Сегодня одной из проб-

лем является формирование площадки для строительства жилья, где главным является обеспечение энергосетями, энергоносителями. В мировой практике принято так: если занимаешься бизнесом по продаже энергоносителей, будь добр, построй коммуникации, инфраструктуру розничного рынка, доведи до потребителя, а потом за счёт тарифов много лет возвращай свои инвестиции. Вот как бы нам реализовать такое у себя? Тогда мы вот эту колоссальную проблему, конечно же, сняли бы, потому что у нас роста объёмов предложения по сравнению со спросом, к сожалению, сегодня нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Спасибо за вопрос. Но в первую очередь я хотел бы сказать, что национальные проекты, которые сегодня реализуются, находятся в теснейшей связи со всеми обеспечивающими отраслями, это и электроэнергетика, и другие отрасли промышленности, которые непосредственно связаны с реализацией национальных проектов — будь то автомобилестроение или другие направления.

Что касается конкретного вопроса, связанного с развитием площадок под застройку, абсолютно убеждён, что эффективная реализация этого направления должна базироваться на соучастии в развитии распределительного сетевого комплекса — это, по сути, последняя миля — в том числе муниципалитетов и субъектов Российской Федерации, которые должны разделить эту ответственность за инфраструктуру, необходимую всем. В то же время свои силы приложат к этому и электроэнергетики в рамках развития сетевого хозяйства и развития генерирующих мощностей. И таким образом, соединяя два этих направления, или усилия с двух этих точек, можно будет снимать те ограничения, физические, я бы сказал, которые существуют, для расширения предложения на рынке жилья, хотя, как мы понимаем, на сегодняшний день в значительной степени не физические, а административные ограничения, которые существуют в этом плане, влияют на объём и возможности предложения жилья на рынке.

Председательствующий. Хвоинский Леонид Адамович, ваш вопрос.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Сизов по карточке Хвоинского.

Уважаемый Виктор Борисович, почему при реформировании энергетики создаются новые компании не по территориальному принципу или грамотным техническим связям, а совсем по непонятному принципу? В ту или иную компанию может входить энергетика севера, юга, центра, и никаких технических связей между ними нет. Складывается такое впечатление:

чтобы всё это запутать в интересах центральной компании РАО "ЕЭС..." и вывести их из-под контроля регионов.

Христенко В. Б. Спасибо за вопрос. Он возвращает нас на несколько лет назад, к началу всего этого деления.

Первое, что я хотел бы сказать. Общая конструкция реформирования состоит в следующем: консолидация неконкурентных инфраструктурных сегментов электроэнергетики — сетевого на уровне магистрального и распределительного на уровне регионов комплексов — и системное оперирование, или диспетчеризация в электроэнергетике. Это то, что является прямой ответственностью государства в первую очередь, поскольку является, ещё раз повторю, неконкурентным сегментом.

Второе. Вывод в конкурентный сегмент генерирующих мощностей в первую очередь в тепловой генерации, поскольку в атомной гидрогенерации роль государства особая, она тоже зафиксирована, в том числе в законах. В этом смысле конфигурирование территориально-генерирующих компаний и оптово-генерирующих компаний (оптовых у нас семь, территориальных — четырнадцать) специально было сделано таким образом, чтобы не допустить регионального монополизма, чтобы на каждой территории могли присутствовать разные генерирующие компании, которые могли бы бороться за потребителя. Если бы мы сохранили ровно в границах субъекта концентрацию всех генерирующих мощностей, то в этом случае мы получили бы много маленьких РАО "ЕЭС...", которые точно так же имели бы монопольное положение на этом рынке.

И второе, насчёт того, что в интересах РАО "ЕЭС..." всё это делается, чтобы запутать. В соответствии с решением правительства от 30 ноября 1 июля 2008 года завершается реорганизация РАО "ЕЭС России".

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Степанович.

Тюлькин В. А. Тюлькин по карточке Никитина.

Виктор Борисович, мой вопрос связан с тенденциями изменения структуры потребления электроэнергии на примере Москвы. Вот раньше вся страна знала, что Москва поставляет грузовики "ЗИЛ", автомобили "Москвич", телевизоры, станки, ткани, сейчас всё меньше и меньше поставляет (в основном антинародные законы), а потребление электроэнергии растёт и растёт, то есть получается, что для самоудовлетворения... Поэтому прокомментируйте вот эти тенденции, если можно, в сравнении с советскими временами.

Христенко В. Б. Есть один существенный момент, который должен быть дальше доисследован, мы наблюдаем за этим только несколько месяцев в этом году, — существенный, опере-

жающий рост потребления электроэнергии домашними хозяйствами. И эта тенденция становится доминирующей на всей территории России, ну, в большинстве регионов, когда домашние хозяйства потребляют электроэнергию темпами гораздо более высокими, чем экономика. Это связано в первую очередь с ростом благосостояния и с возможностью приобретения тех приборов для обустройства жилья, которые требуют дополнительной электроэнергии. Тем не менее мы по этому показателю отстаём ещё от развитых стран, хотя, условно говоря, находимся на одном уровне с Польшей, но ниже в два раза, чем Франция. Москва в этом смысле является, вы абсолютно правы, достаточно уникальным местом, где структура потребления не имеет ярко выраженных крупных потребителей.

Вот если мы приедем в Тюменскую область, то вопросы перспективы энергоснабжения и энергообеспечения совершенно понятно с кем обсуждать. И одной небольшой комнаты хватит, чтобы собрать всех крупных потребителей и с ними обсуждать перспективы и потребления, и производства электроэнергии.

В Москве рост потребления в значительной степени идёт за счёт домашних хозяйств, за счёт развития селитебных территорий и за счёт развития так называемой мелкомоторки. Это также касается предприятий малого бизнеса, сфер офисных и так далее. И крупных промышленных потребителей электроэнергии в Москве не остаётся. Это специфика Москвы как столицы на сегодняшний день, что в последнее время, в последние годы, собственно говоря, стало уже характерным. Это не 2006 год, это началось достаточно давно.

По другим регионам ситуация другая. Всё по-разному, совершенно по-разному. Как я уже говорил, в некоторых регионах доминирующим является промышленное потребление, оно растёт опережающими темпами. В некоторых регионах на сегодняшний день мы не имеем роста электропотребления, а имеем снижение потребления электроэнергии. Это связано как с депрессивностью, или с отсутствием возможностей развития у самих регионов, так и с другими факторами.

Председательствующий. Виноградов Борис Алексеевич.
Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Виктор Борисович, нашей стране природа дала конкурентное преимущество по сравнению со странами Западной Европы: сырьё наше, и газ, и нефть. И вот мы выравниваем цен, созданием такого равенства цен на газ и электроэнергию для всех потребителей российских по отношению к ценам Западной Европы практически лишаем страну, её экономику этого

преимущества. Скажите, это вот наша плата за вступление в ВТО? И каковы вообще будут потери, достижения в этом случае? Какова будет конкурентность нашей экономики в результате всех этих действий?

Христенко В. Б. Спасибо за вопрос. Это не плата за вступление в ВТО, безусловно.

Первое, что я хотел бы сказать. Конкурентное преимущество объективное, которое Богом дано России, с точки зрения наличия ресурсов таковым продолжает оставаться и останется после 2011 года.

Как я уже говорил, равнодоходность означает на сегодняшний день следующее: внешняя цена минус существующие таможенные пошлины и минус вся логистика. Если в цифры перевести, то это от 45 до 50 процентов, то есть в два раза в любом варианте это ниже. Это первое. Я хочу напомнить, что в этой цене значительная доля налогов, которые получает страна для формирования бюджета, и если наши конкурентные преимущества, Богом данные ресурсы... Если посмотреть с этой стороны, то надо помнить, что во всех этих ценах половина нашего бюджета, и в этом плане это тоже достаточно существенный фактор, который нельзя забывать и нельзя сбрасывать со счетов.

И наконец, последнее, относительно потребления. К сожалению, с точки зрения потребления мы на сегодняшний день продолжаем оставаться достаточно варварскими потребителями. Эффективность нашего потребления в три раза ниже, чем в развитых странах, и именно для того, чтобы обеспечить конкурентоспособность не только газовой отрасли и электроэнергетики, но и конкурентоспособность потребителей, энергоэффективность на сегодняшний день становится ключевым параметром.

И я, кстати, надеюсь и уверен, что закон "Об энергосбережении", который принят, существует, правда, слабо работает, просто потому что отсутствуют какие бы то ни было экономические мотивы для его реализации, — этот закон сегодня должен становиться важнейшим инструментом в части энергоэффективности с точки зрения потребления как в конечных точках, так и в самой энергетике. Мы совместно с депутатским корпусом работаем в плане обновления этого закона, в плане создания наравне со стимулами действенных инструментов и поддержки энергосбережения для наших потребителей.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Митрофанов А. В. Митрофанов по карточке Островского.

У меня два вопроса, Виктор Борисович и Анатолий Борисович, потому что нельзя не задать вам вопрос. За последние пятнадцать лет в энергетике мы не построили ни одного НПЗ,

мы серьёзно не обновляли всё наше трубопроводное хозяйство, оно у нас изношено, в том числе по линии "Газпрома". Мы не построили крупных электростанций. Ну, Буря была и был ряд других проектов, но крупных электростанций мы не строили. Когда наконец мы это будем делать, если мы хотим быть энергетической страной, так сказать, вампиром энергетическим? Когда мы займёмся серьёзными делами? Почему из Стабфонда нельзя потратить на это деньги и потом продать долю компаниям и окупить эти деньги Стабфонда? Это первое.

И второе — по "Сахалину-2" конкретный вопрос: "Газпром" войдёт туда или это слухи?

Христенко В. Б. Я попробую ответить, хотя половина вопросов не совсем относится к теме сегодняшнего выступления. Начну с того, что точно относится, — с объёма ввода новых мощностей.

Вы правы, предыдущие пятнадцать лет, ну, тринадцать лет — это точно тот период, когда нельзя было похвастаться объёмами ввода мощностей в электроэнергетике, и по понятным совершенно причинам. Причины — так называемое отсутствие каких бы то ни было существенных инвестиционных ресурсов, а имеющиеся ресурсы концентрировались на объектах, которые можно перечислить по пальцам двух рук, это действительно факт. В этом смысле 2006 год уже немножко отличается от предыдущих: введено порядка 2 гигавайт мощностей, но существенно отличаться будут следующие периоды.

За период по 2010 год, как называем мы сейчас, за первую пятилетку будет введено (я называл эту цифру) 30 гигавайт, то есть это порядка 6 гигавайт мощностей в год. Это больше, чем всё, что было сделано в предыдущий период. Причём абсолютно все объекты известны, все площадки известны, и нам понятны все источники по ресурсам, связанным с их созданием. За вторую пятилетку, с 2011 года по 2015 год, будет введено 70,7 гигаватта мощностей, то есть это больше чем в два раза по сравнению с первой пятилеткой. И в этом смысле, как я уже говорил, главный упор делается на максимально возможном вводе атомной генерации, гидрогенерации и угольной. Вот для этих видов генерации будут созданы все условия, то есть не будет никаких ограничений (кроме физических — по освоению ресурсов, по созданию этих площадок, то есть это тоже за один год не сделаешь) по вводу новых мощностей. Это главная особенность вот этой десятилетки, до 2015 года, с точки зрения создания новых мощностей.

Что касается НПЗ. Мы не строили большие новые заводы в этот период. Правда, загрузка существующих мощностей за эти годы изменилась с 30 процентов, которые мы имели, до

75—80 процентов, что весьма и весьма существенно. Второе. На этих производствах, практически на всех НПЗ на сегодняшний день идёт существенная реконструкция с целью углубления переработки, доведения её до высокого уровня. Этому будут способствовать и технические требования, которые сегодня предъявляются к топливам, к двигателям и так далее.

И что касается "Сахалина-2". Консультации, рабочие переговоры по поводу возможного вхождения "Газпрома" в этот проект с компанией "Шелл" ведутся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Валентин Борисович, пожалуйста.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Виктор Борисович, в своём докладе вы ничего не сказали о развитии возобновляемой малой, автономной, региональной энергетики. Обозначены только в среднесрочной перспективе — вот вы только сейчас об этом сказали — атомные, гидро- и угольные станции и централизованные сети. Такая политика радикально отличается от политики Евросоюза, Соединённых Штатов Америки, даже некоторых стран СНГ, где есть существенное государственное участие вот в такого рода энергетике, заключающееся в законодательной поддержке, в разработке индикативных плановых показателей и многих других механизмов. Как кажется большому количеству экспертов, и это показали и семинары, и проведённые "круглые столы" — Россия с её огромными расстояниями, с достаточно большими и различными местными ресурсами... Совершенно точно, что в нашу стратегию должна быть включена и такого рода энергетика. Однако до сих пор, за целый год работы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Спасибо за вопрос. Вот вы привели в пример Европейский союз и Соединённые Штаты. Я хочу напомнить, что они являются чистыми импортёрами энергетических ресурсов, то есть это страны или сообщества — в данном случае Европейский союз, — абсолютно зависимые от поставок топлива. В этом смысле объективно для них, как чистых потребителей, фактор привлечения любых внутренних, местных ресурсов становится одним из существенных с точки зрения энергобезопасности. Для России, как тут упоминалось, Богом данные природные ресурсы в какой-то степени являются... ну, скажу немножко грубовато, инструментом развращённости: ресурсы есть, что, собственно говоря, придумывать ветряные мельницы, что в этом направлении работать? То есть естественных мотивов для развития альтернативной энергетики нет. При этом, я напомню, альтернативная энергетика не является дешёвой,

и везде, где она создаётся, она в значительной степени дотируется со стороны государств, именно тех государств, которые являются зависимыми от поставок топлива для развития своей генерации для своей экономики.

Мы на сегодняшний день имеем пока следующую картину. По сути дела, у нас все новые объекты так называемой альтернативной энергетики, такие как приливная станция в Мурманске или станции, работающие на естественном тепле недр, являются уникальными пилотными проектами, на которых отрабатываются технологии и возможности их создания. Я уверен, что те решения, которые были приняты в том числе и 30 ноября, будут существенным стимулом для развития этого сегмента, включая использование биотоплива. Уверен, что существенным стимулом, но также абсолютно уверен, что недостаточным стимулом. И поэтому, если мы намерены этот сегмент поддерживать, нам придётся принимать специальные преференциальные меры для развития этого сегмента. Без такой поддержки, законодательной в первую очередь, ну и, соответственно, в той или иной степени финансовой поддержки со стороны государства, этот сегмент развития получить не сможет, хотя для многих регионов, вы опять-таки абсолютно правы, таких, как Сахалин, Камчатка, это могло бы стать весьма и весьма существенной мерой с точки зрения их обеспечения.

Председательствующий. Пекпеев Сергей Тимурович, ваш вопрос.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Липатов по карточке Пекпеева.

У меня вопрос к Новикову.

Уважаемый Сергей Геннадьевич, будет ли в процессе либерализации цен на газ и электроэнергию выделена особо регулируемая категория потребителей — предприятия жилищно-коммунального хозяйства? Как будут расти тарифы для населения на теплоснабжение, водоснабжение? Просчитан ли суммарный рост пакета коммунальных платежей в период либерализации, то есть с 2007 по 2011 год? В первую очередь нас интересует перспектива на 2007—2008 годы. Приведите, пожалуйста, цифры.

Новиков С. Г., руководитель Федеральной службы по тарифам.

Спасибо за вопрос. Вопрос большой, я постараюсь ответить коротко.

Повторю то, что сказал Виктор Борисович. Что касается электроэнергии и газа для населения, то на ближайшую перспективу цены на них останутся регулируемыми и, соответственно, могут оказаться существенно ниже, чем средние цены для всех

прочих потребителей. Что касается жилищно-коммунального хозяйства в целом в разрезе по услугам и по годам, то мы полагаем, что никаких резких изменений в связи с решениями по газу и по электроэнергии с учётом плавного графика, который принят правительством на ближайшие годы, на период до 2011 года, не будет. В частности, мы оцениваем, что в 2007 году в рамках уточнения прогноза социально-экономического развития возможны изменения не более чем на полпроцента по жилищно-коммунальному хозяйству, по всем видам услуг, но связано это не с принятыми решениями правительства, а скорее с двумя другими факторами. Главный из них — реально активизируется инвестиционный процесс в ЖКХ, и здесь два главных сюжета: уровень тарифов на жилищно-коммунальные услуги и их долговременность. И второй фактор — это уровень платежей населения. Факторы, которые мы сейчас обсуждаем, а именно цена на газ и на электроэнергию, в общем, крайне незначительные.

Если в целом посмотреть на картинку по годам до 2011 года, то в 2008-м и 2009 году возможно отклонение от прогноза, который был обсуждён в августе, — но эти цифры будут приняты правительством в феврале следующего года — примерно на 3—4 процента. Но, повторяю, эти отклонения связаны не с газом и электроэнергией, а прежде всего с реально начавшимся инвестиционным процессом в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Геннадьевич.

По карточке Митрофанова включите микрофон Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. Видимо, Виктору Борисовичу вопрос. В бюджете следующего года мы выделяем 50 миллиардов рублей, тарифы тоже растут, и на экспорт наша энергия идёт, так что доходы есть. Иностранцы почти 30 процентами акций владеют, то есть сплошные доходы. А когда же она будет у нас самодостаточной, наша энергетика? И не получится ли, что акционирование будет продолжаться и лет через семь или десять рубильник окажется в руках иностранцев и мы получим в этой сфере "Сахалин-2"? Вот в чём здесь причина, Виктор Борисович, среднее звено барахлит — чиновники, так сказать, эти вот рабоче-крестьянские кадры, которые не могут правильно регулировать ни электроэнергию, ни мощность, ни строительство, ни денежные потоки, или ещё что-то? Получается, огромное количество денег вкладывается, а никто не чувствует облегчения. Мы из бюджета деньги даём — тогда пусть население платит меньше. Нет, население платит больше, год от года тарифы растут. Иностранцы всё больше... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Спасибо.

Владимир Вольфович, первое. Рубильник никогда не окажется в руках иностранцев в силу того, что рубильник на сегодняшний день — это всего лишь два главных компонента: сетевая, общая магистральная инфраструктура и диспетчеризация. Две эти структуры в соответствии с законом не просто с точки зрения резидентуры — российские, не российские, — а с точки зрения участия государства... в законе чётко прописано сохранение минимум 52 процентов прямого участия государства. Далее поставлена задача достижения такого участия 75 процентов плюс одна акция, то есть обеспечения абсолютного контроля за важнейшими звеньями электроэнергетики.

Второе. Генерация, которая на сегодняшний день выходит в конкурентный сегмент и в которой участвуют в том числе иностранные компании, по действующему законодательству не только не может быть остановлена самим собственником или управленцем, она даже в ремонт не может быть выведена без соответствующего решения, которое должно быть принято специальными органами, компетентными в этой сфере.

Третье. То, что мы выделяем из бюджета на инвестиционные цели, вспомните, как в законе о бюджете прописано, касается четырёх структур: "Федеральной сетевой компании...", о которой я сказал, где мы, государство, должны иметь 75 процентов плюс одну акцию; "Системного оператора..." — то же самое, 75 процентов акций; "Федеральной гидрогенерирующей компании", где государство обязано сохранить за собой контроль; атомной энергетики, Росатома, где государство при всех преобразованиях сохраняет за собой стопроцентный контроль. Вот это те самые 50 миллиардов, о которых вы говорите. При этом эти 50 миллиардов на фоне тех средств, которые необходимы для развития, составляют, к сожалению, единичные проценты от необходимого ресурса для электроэнергетики. Только в плановый период, о котором я уже говорил, до 2015 года, скажем, в сетевую инфраструктуру надо будет вложить 2,6 триллиона рублей. Такие же средства огромные потребуются вложить и в развитие генерации. В этом смысле те источники, которые есть — и собственные средства компаний, и привлечённые, заёмные, и размещение на рыночных площадках, — идут исключительно на эти цели. Мы с вами из бюджета даём только на то, что нашим является.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Шеина Олега Васильевича — Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Виктор Борисович, у меня такой вопрос. Желательно услышать главное: реформирование электроэнергетики сказывается положительно на развитии нашей экономики и благосостоянии народа? И в связи с этим другой вопрос: какие принимаются меры по стопроцентному подключению новых потребителей электроэнергии? Сейчас, как известно, только 16 процентов таких возможностей. Есть ли гарантия, что в стране не будет допущено отключение электроэнергии в зимнее время? И последнее. Профессор Платонов сообщил, что за восемь лет РАО "ЕЭС..." израсходовало на непроизводственные нужды 39 миллиардов долларов. Намерено ли министерство обратиться в Генеральную прокуратуру... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Первое, что касается соответствия развития электроэнергетики целям развития экономики и роста благосостояния. Я уже говорил и ещё раз повторю: на сегодняшний день электроэнергетика и вообще энергетическая отрасль внутренняя, газовая и электроэнергетическая, стали основным инфраструктурным ограничителем роста российской экономики, ограничителем функционирования не на том уровне, который мы имеем, а именно развития российской экономики. И в значительной степени отказы в тех заявках, которые подаются новыми потребителями, являются лучшим этому сигналом. В этом смысле все решения инвестиционного, структурного, тарифного и так далее характера нацелены лишь на одно — на обеспечение ускоренного развития электроэнергетики и газовой отрасли для снятия ограничений на развитие российской экономики. Это главная задача, которая перед всем комплексом на сегодняшний день стоит. Это в какой-то степени ответ на вопрос о том, что касается новых потребителей.

Первая пятилетка, 2006—2010 годы, нацелена на то, чтобы устранить факторы, приводящие на сегодняшний день в том числе к ограничению потребления, которое мы наблюдали в пиковые ситуации в прошлом году и которое в ряде регионов возможно и в этом году, и в следующем году. Вот до 2010 года мы такие ограничения должны снять, на это нацелена вся инвестиционная программа. А до 2015 года мы должны не только снять эти ограничения и не только обеспечить возможности для развития, но и обеспечить создание надлежащего резерва мощности, порядка 18 процентов, который позволял бы любые пики в данном случае балансировать не только за счёт мощности, но и за счёт развития всей топологии электроэнергетической сети.

Что касается последней информации, относительно 39 миллиардов долларов (какая-то страшная такая цифра, я даже, честно говоря, не очень понимаю, как её быстро перевести в копейки и вернуть обратно, на те планы, те финансовые планы, которые есть; это почти всё, что называется!), у меня информации о таком масштабном нецелевом использовании просто нет — ни как у члена совета директоров РАО "ЕЭС...", ни как у министра промышленности и энергетики. В этом смысле если за любыми какими-то нарушениями, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос. Опекунов Виктор Семёнович.

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Вопрос, Виктор Борисович, вам. Известно, что цены на газ и цены на нефть жёстко связаны формулой энергоэффективности. Прогнозирует ли правительство пропорциональный рост цен на моторное топливо в России до уровня цен в странах Западной Европы в процессе либерализации цен на газ и просчитано ли влияние либерализации цен на энергоресурсы, в том числе, возможно, и на моторное топливо, на транспортные тарифы, то есть на стоимость перевозок, в том числе и пассажирских?

Христенко В. Б. Я с первым утверждением, относительно того, что ценовая ситуация, ценовая политика в электроэнергетике и в газовой отрасли тесно связаны и, собственно говоря, составляют основу энергоэффективности, сразу соглашаюсь. Более того, скажу, что на сегодняшний день при сегодняшних ценах в том числе на металл, мощности энергетические и так далее только при цене, превышающей примерно 80 долларов за тысячу кубов газа, становятся хотя бы в принципе эффективными вложения в создание парогазового цикла вместо паросилового, вот просто эффективными. А чтобы был нормальный процент на возврат капитала и чтобы срок окупаемости хотя бы в десятилетку вписывался, эта цена должна быть ещё выше. Поэтому, естественно, в данном случае цена ресурса определяет и отношение к нему, в том числе и возможности инвестиций.

Что касается моторного топлива, то это совсем другой сегмент, никак не связанный с той темой, которую мы сегодня обсуждаем. Он на сегодня находится в том формате регулирования, который существует, и к нему никаких новаций ценового регулятивного характера применяться не будет. А вот новации технического характера будут, они будут связаны с качеством того топлива, которое может производиться и потребляться на территории России, и вот этот фактор будет связан с необходимостью совершенствования НПЗ российских. Ну, вы знаете, что первый шаг сделан, — это качество автомобильных двигателей

по стандартам, которые приняты в линейке от "Евро-2", сейчас действующего, до "Евро-4" и "Евро-5" на все ближайшие годы. Вот такого рода техническое регулирование будет применяться.

Председательствующий. Спасибо.

У нас закончились вопросы. От фракции КПРФ кто выступит? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, хотелось бы коснуться вопросов развития ядерной энергетики, поскольку у нас повестка дня это учитывает сегодня. Правительством Российской Федерации утверждена программа развития атомного энергопромышленного комплекса России на 2007—2010 годы и на перспективу до 2015 года. Целью данной программы является ускоренное развитие атомного энергопромышленного комплекса для обеспечения геополитических интересов страны и энергетической безопасности государства.

Рассматриваемый вопрос о развитии атомной энергетики в Российской Федерации крайне важен и актуален для будущего развития нашего государства. Атомная отрасль всегда входила в состав оборонно-промышленного комплекса Советского Союза, и посредством атомных технологий решались две задачи: создание ядерного щита страны и освоение мирного атома в целях развития экономики государства. Ценой огромных лишений в условиях послевоенной разрухи была построена одна из наиболее мощных и эффективно действующих в мире отраслей. Под руководством талантливых учёных и руководителей, таких, как Курчатов, Христианович, Харитон, министр Славский и многие, многие другие, были созданы научная и промышленная база, её кадровый потенциал.

За годы экономических реформ в процессе приватизации были разрушены многие предприятия, ориентированные на решение сложных научных и технических вопросов. В своё время весь Советский Союз строил "Атоммаш" в городе Волгодонске, который мог производить четыре-пять ядерных реакторов в год. После стандартного набора реформаторских приватизационных мероприятий предприятие объявлено банкротом и сегодня влачит жалкое существование. Такая же печальная участь постигла целый ряд добывающих и обрабатывающих предприятий отрасли. Неразбериха дошла до того, что в своё время некоторые атомные электростанции оказались на грани остановки из-за того, что было непонятно, кто будет обеспечивать их материалами.

Чтобы вывести отрасль из кризиса, пришлось срочно провести централизацию управления и создать концерн "ТВЭЛ", выкупая акции незаконно приватизированных заводов. И если на

сегодня наш ядерный потенциал и энергетический комплекс, научная и экспериментальная база уцелели, то это только благодаря централизованному государственному управлению, а это ни много ни мало комплекс специализированных научно-производственных городков с развитой единой инфраструктурой, это десять атомных электростанций, вырабатывающих до 16 процентов дешёвой электроэнергии, и так далее. Всё это на сегодняшний день является основой государственной и экономической безопасности Российской Федерации, и обращаться с этим наследием советского строя, советского периода следует крайне бережно.

В принятом в первом чтении законопроекте "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии..." предполагается, во-первых, расчленить единую атомную отрасль на две части — вооруженческую и атомную энергетику, а во-вторых, провести приватизацию путём акционирования гражданской, я так скажу, высокорентабельной части. Парадокс: под призывом повышения управляемости, повышения роли государства проводится не централизация, а углубление приватизации, предлагается разорвать единую технологическую цепочку, разорвать единую инфраструктуру. Для всех очевидно, гражданская часть ядерной отрасли вместе с доходной переработкой, с её удельным весом в 16 процентов от всех генерирующих мощностей — весьма лакомый кусочек. Я спрашиваю: для кого, для какого рта печётся этот пирожок?

А что произойдёт с вооруженческой частью отрасли? Не будет ли она просто обанкрочена и разобрана под давлением западных "друзей и союзников"? Вопросы не праздные. И опыт приватизации предприятий оборонной промышленности в нашей стране не оставляет места для оптимизма. Цена вопроса в данном случае безмерно велика — безопасность и целостность всей России. Недаром западные вороньё уже пытались приблизиться к нашим ядерным центрам. Пока этого не случилось, коммунисты, поддержанные широкой общественностью, не дали этого сделать, я имею в виду несостоявшиеся учения НАТО в Нижегородской области.

За годы перестройки проблемы в отрасли накопились, конечно, немалые, и их необходимо решать. Надо развивать ядерную энергетику, проводить научные исследования, надо экспериментировать — это всё бесспорно, только инструментарий для решения всех этих задач выбран не тот. По нашему мнению, именно национализация позволит вернуть управляемость ядерной отрасли и обеспечит её дальнейшее динамичное развитие, а иначе нас с вами всех ждёт очень большая беда.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

От фракции ЛДПР — Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Борисович! В сегодняшнем докладе, если, конечно, отбросить все технологические термины, мы так и не увидели основной политики вашего министерства, то есть мы так и не услышали, почему хромает сегодняшняя электроэнергетика и промышленность, которая предназначена для обеспечения такого немаловажного фактора развития государства, как электроэнергия в целом, компетентны ли кадры, которые сегодня обеспечивают руководство вот этими всеми сетями, управленческими сетями в сфере электроэнергетики, и будет ли в итоге вообще вся реформа предусматривать снижение цен для нашего населения и для производства в целом, — мы этого не услышали. Мы ни в коей мере, конечно, не сомневаемся в вашей компетенции и в компетенции Анатолия Борисовича, но что касается среднего звена, низшего звена управления, может быть, следует очень внимательно посмотреть на кадры, которые сегодня вот этим всем хозяйством заведуют. Это первый момент.

Второй момент. Те мощности производственные, которые ориентированы на снабжение электроэнергией всей страны, сегодня тоже хромают. Вы помните, сколько раньше было производственных мощностей на базе НПО, электромашиностроительных комбинатов, заводов, которые частично были под юрисдикцией ВПК в том числе. Сегодня они приказали долго жить, на их базе производят что угодно, но только не электродвигатели, не генераторы, не составляющие электроэнергетики в целом. То есть непонятно, почему такое отношение. Я могу привести цифры: мощности по производству паровых турбин используются на 25 процентов, газовых турбин — на 40 процентов, электродвигателей — на 40 процентов. Ну в чём секрет такой промышленной политики? Это тоже непонятно.

Но порадовало уже, угольные регионы обнадёжены тем, что, судя по тому спектру диаграмм, которые вы представили на рассмотрение палаты, на большую часть, ну, скажем так, обеспечения теплоэнергией они уже могут рассчитывать. Я посмотрел, в общем-то, там сегмент достаточно серьёзный ориентирован на наши угольные регионы. И это правильно, с одной стороны, это правильно. Ведь сколько рабочих мест можно снова создать, сколько шахт и разрезов активизировать в этом направлении! В общем-то, я считаю разумным переход на те виды топлива, которые традиционно, исконно существуют на нашей территории и которые будут рассмотрены в качестве составляющей нашей электроэнергетики.

Слабо, очень слабо ведётся, на мой взгляд, работа по внедрению новых технологий. Мы не услышали ни одного факта, ни одного примера ноу-хау наших российских учёных, а их уже достаточно на сегодняшний день произведено, они просто лежат, как всегда, в загашниках в министерствах, ведомствах и не получают, так сказать, допинга, или толчка. Где ядерные бочонки? Где производство? Ну, скажем, не ядерные бочонки, вы понимаете, о чём я говорю. Этот проект уже был много лет тому назад озвучен: по освоению нашего Севера и территорий, приравненных к Северу. Где генераторы нового поколения, которые могут добывать из воздуха, из биоресурсов электроэнергию?

Вот многие говорят: Запад сидит на нашей нефти, на нашем газе, и сосут, сосут... Да пусть они сосут! Сколько лет будут сосать, столько лет и будет пополняться наш бюджет. На базе этого бюджета, колоссальнейших средств, надо создать мощную промышленность по внедрению новых технологий, и вот тогда мы, скажем так, посадив весь мир на нефтегазовую иглу... Пускай они успокоятся со своими НИОКРами, а мы свои НИОКРы будем активизировать и будем по максимуму внедрять генерирующие мощности уже нового поколения. Вот этого в докладе мы тоже не услышали.

И вопрос такой: почему сегодня нашим промышленникам, особенно в Приморье, Сибири, Восточной Сибири, выгоднее покупать ту же самую электроэнергию в Китае? Ответ министерства был такой: ну ведь ЛЭПы не протянуты до Приморья, недостаточное количество ЛЭПов. Ну это глупость! Ну давайте проведём ЛЭПы! Это же не такое затратное дело, как строительство, например, Байкало-Амурской магистрали.

Сегодняшний доклад, конечно же, мы хотели бы послушать, может быть, в формате плана ГОЭЛРО. Почему? Потому что основа и двигатель всей промышленности России — это как раз электроэнергия. Так вот сегодня, я ещё раз повторю, это не в коня корм. Нужно принимать экстренные меры, не всё же, скажем так, смотреть на бюджет и ждать из бюджета, и вопрос этот тоже немаловажный. Вот 50 миллиардов выделяется на электроэнергетику в следующем году, и вы сегодня в докладе сказали, что это прерогатива государства — обеспечение работы электросетей. Но в своё время вы платили зарплату 20 тысяч долларов вашим сотрудникам на местах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. Ваше время истекло.

От фракции "Родина" кто сегодня выступает? Никто не выступает.

От фракции "Родина" (Народная Воля...) — Глотов Сергей Александрович.

А от фракции "Единая Россия" выступит председатель комитета Язев Валерий Афонасьевич, и от фракции, и от комитета. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты, уважаемые приглашённые! Доклад и ответы на вопросы представителей правительства убеждают нас в том, в чём мы все с вами давно убеждены.

Первое. За успешным реформированием отрасли, о чём сегодня пытались докладывать, стоит рост цен на тепло, электроэнергию, и не только веерные, но уже и системные отключения идут практически по всей территории Российской Федерации. Мы действительно, Виктор Борисович, получили сильный ценовой сигнал, о чём мы сегодня говорили, и лишний раз убедились в том, что Россию на протяжении того времени, в течение которого вы будете руководить этой отраслью вместе с Анатолием Борисовичем, ничего хорошего не ждёт, её ждут очередные потрясения, причём как на локальном уровне, так и на стратегическом общероссийском (на локальном — это когда бесконечно отключаются телевизоры, холодильники, портится бытовая техника у наших избирателей). Вы регулярно, планомерно, системно все эти годы занимаетесь работой по стагнации в стране. И мы сегодня ещё раз за словами о генерирующих компаниях, о каких-то реструктуризациях и прочем видим, что это не план, нового плана ГОЭЛРО у вас нет. Вы предъявили бы этот план ГОЭЛРО и решили бы все вопросы, если вы находитесь на этой должности. Анатолий Борисович уже девятый год работает, и вы тоже в этой должности уже не первый год.

Второе. Государство по-прежнему уходит из экономики, и в том числе из электроэнергетики, и вы этому способствуете. Мы с этим не согласны, мы против приватизации этой отрасли, особенно атомной отрасли, особенно электроэнергетики в этой сфере, говорили это и будем тысячу раз ещё, может быть, повторять, пока вы будете находиться на этих должностях. Вы говорили, есть источники финансирования. И мы вам говорим, вновь здесь говорим: конечно, есть источники финансирования, 2 триллиона свободных средств в стране, возьмите эти источники, не ходите, не побирайтесь и, пожалуйста, занимайтесь делом. Однако мы сегодня из того, о чём вы говорили, не услышали ничего, кроме паллиативов: из одного угла перенести в другой... Ничего это не даст, точнее, некоторый, небольшой прирост будет, вы об этом сказали, но это не те позиции, о которых сегодня хотели бы слышать наши избиратели, рядовые граждане и руководители предприятий.

Третий пункт, о чём хотелось бы сказать. Скажите, пожалуйста: вы не знали, что в стране начнётся промышленный

рост? Виктор Борисович, вот в заключительном слове... Анатолий Борисович, вы скажите: вы не знали, что будет промышленный рост, что рано или поздно период стагнации закончится, особенно при таких мировых ценах на нефть и газ, относительно или даже абсолютным, пусть 6-процентным промышленным ростом? Если вы не знали, тогда вы не занимались прогнозированием. Тогда уходите! Мы вам вновь говорим, Анатолий Борисович: отключите себя от электроэнергетики, отключите себя, уходите. Вы девять лет мучаете всех. Не надо больше вам этим заниматься!

Что касается Виктора Борисовича Христенко. Ну помучаетесь ещё, может быть, чуть-чуть, пока правящая партия... Мы надеемся, что "Единая Россия" всё-таки проявит свою политическую волю и пригласит вас на заседание своего центрального органа, как это раньше было, и там с вас строго спросят, скажут: "Прекратите безобразничать — отключать электроэнергию по стране! Дайте людям нормально жить! Мы больше ничего не просим. Дайте стране развиваться, а людям нормально жить — всё!" Пока простые, понятные требования. А наша фракция вновь вам говорит: да отключитесь вы сами от этой отрасли, пожалуйста, займитесь другими делами, идите в бизнес, как президент говорит, у вас это хорошо получается. Не занимайте государственные должности, а занимайтесь широкой предпринимательской деятельностью. За работу, товарищи!

Председательствующий. От фракции "Единая Россия" и от Комитета по энергетике, транспорту и связи — Язев Валерий Афонасьевич.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Раз в полгода мы заслушиваем информацию правительства о ходе реформирования электроэнергетики. Оно идёт не первый год, и сегодня в очередной раз есть смысл оценить, как соотносятся заявленные цели реформы, её текущее состояние и задачи социально-экономического развития страны.

Тема ситуации в электроэнергетике в эту осень одна из самых горячих. Очевидно, процессы в отрасли идут не совсем правильно, раз уж в управление неоднократно пришлось вмешиваться президенту страны.

Налицо несоответствие между предложением электрической и тепловой энергии и растущими потребностями российской экономики, жилищно-коммунального хозяйства и населения. В Московской, Ленинградской, Белгородской областях спрос на электричество более чем в три раза превышает показа-

тели энергетической стратегии, в Тюменской области — почти в пять раз. И здесь я с коллегой Готовым солидарен в том, что стратегия, по которой развивается энергетика, неадекватна по своим сценарным условиям и вообще была составлена без грамотного прогнозирования, безграмотна, лучше сказать.

В ближайшие три-четыре года дефицит электроэнергии ожидается во всех регионах, за исключением, может быть, Дальнего Востока и Поволжья. С наступлением осенне-зимнего периода ограничения в большом числе регионов могут возникнуть и при менее экстремальных температурах, чем в прошлом году. Рост потребления исчерпал на сегодня, очевидно, резерв мощностей в системе энергоснабжения. Это вводит энергетику в зону повышенного риска, технологических отказов и аварий, что показала в своё время авария в московской энергосистеме.

Нужно сказать, что проблемы сопряжены ещё и с тем, что в стране у нас крайне нерационально используются энергоресурсы и низкая энергоэффективность экономики в целом. Мы знаем, что энергоёмкость нашего ВВП превышает показатели развитых стран в 2,3 раза. Это даже с учётом того, что мы в более суровых климатических условиях. При этом сама генерация электричества и тепла у нас чрезвычайно неэффективна. Мы там тоже расходует топлива где-то в полтора, а где-то в два раза больше, чем современная теплоэлектроэнергетика в Европе. Поэтому наш сегодняшний дефицит, вообще говоря, определён вот и этими условиями: производим мы электроэнергию более эффективными способами, потребляем её более эффективно, никакого дефицита сегодня не было бы и не было бы тормоза для развития экономики страны. К сожалению, официально сегодня ни одно из ведомств в Правительстве Российской Федерации не отвечает за рациональное и эффективное использование топливно-энергетических ресурсов.

Мы давно ждём от правительства новую редакцию закона "Об энергосбережении", о чём говорил здесь Виктор Борисович. Его внесение было обещано нам ещё год назад — сегодня его нет в Госдуме. В декабре должна была быть завершена подготовка генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики до 20-го года. Это вот тот план ГОЭЛРО, о котором здесь говорили. К сожалению, его до сих пор нет. Мы ожидаем его в первом квартале. Это тот документ, который определил бы топливно-энергетический баланс, размещение генераций с учётом районирования: где сделать акценты на угольную генерацию, где — на газовую, где — на атомную, а также сроки ввода мощностей. Это основополагающий документ, которого, к сожалению, страна не имеет.

Нельзя управлять энергетикой, не решая вопрос обеспечения мощностей топливом. Долю газа в топливном балансе, очевидно, следует сокращать и развивать иные источники энергии, в первую очередь, конечно, уголь и уран. Это фундаментальная проблема. Правительство и государство в целом прекратили разрабатывать топливно-энергетические балансы как директивный документ, и сегодня структурным управлением экономики страны занимаются уважаемые и умные управленцы — это Чубайс Анатолий Борисович и Миллер Алексей Борисович: кому дадут газ, те живут, кому дадут электроэнергию — живут. Это, в общем-то, дело государства, а не руководителей хозяйствующих субъектов.

Что касается общей оценки хода реформирования и действий правительства в области регулирования, я хотел бы отметить основные моменты, о которых тоже говорили. Нельзя полагаться на механизмы рынка, заложенные в том числе и для того, для чего мы реформируем электроэнергетику. Наоборот, в условиях коммерциализации отрасли требуется усиление регулирующей функции государства. Сегодня мы наблюдаем в некоторой мере уход государства из электроэнергетики.

В целях развития рыночных отношений правительству в самое ближайшее время необходимо определиться с темпами либерализации нового оптового рынка электроэнергии. Здесь называли цифры: 5 процентов и 30 процентов, которые участники рынка хотели бы иметь. Конечно, нужно очень серьезно обосновать вот эту цифру либерализации с учётом стратегических последствий для экономики.

31 августа 2006 года правительство утвердило новые правила работы оптовых и розничных рынков электроэнергии. Это очень серьёзный шаг вперёд. На розничном рынке приступили к работе гарантирующие поставщики, однако до сих пор процесс определения этих поставщиков, их списков в ряде регионов России не завершён.

Структурная реформа электроэнергетики в целом реализуется успешно. Практически завершён процесс выделения вертикально интегрированных региональных компаний. Идёт разделение энергоснабжающих организаций. Осуществляется консолидация магистральных распределительных сетей, оперативно-диспетчерского управления. Закончено создание тепловых ОГК, формируются гидроОГК, подходит к концу формирование ТГК. Вместе с тем пока нет ясности с конфигурацией межрегиональных распределительных компаний, и правительству нужно ускорить совместно с РАО "ЕЭС..." решение вопроса о целесообразности перехода на новые принципы тарифного регулирования этих компаний. С началом процедуры

выделения "ОГК-5" можно говорить о следующем этапе структурной реформы, которая в конце концов приведёт к ликвидации РАО "ЕЭС..."

Одними из целей реформы электроэнергетики были рост частных инвестиций в отрасль и модернизация основных фондов, однако, что касается инвестиций, на практике несколько лет было потеряно, поскольку все заинтересованные структуры ждали, когда станут понятны новые правила игры. В этом плане задержка реформирования электроэнергетики играет отрицательную роль.

Нужно считать серьёзным успехом размещение допэмиссии "ОГК-5", которое дало 460 миллионов долларов. Сегодня дело государства — проследить за рациональным использованием этих денег. Для привлечения инвестиций в инфраструктурные объекты и снижения издержек нужно дорабатывать систему регулирования тарифов на оказание этих дополнительных услуг.

Правительством принята нормативная база по введению оплаты за технологические присоединения к электрическим сетям. Здесь об этом сегодня говорилось. Вместе с тем надо обратить внимание на обоснованность размеров платы за присоединение. В некоторых регионах, прежде всего в Москве, это очень значительная величина, которая сегодня сказывается отрицательно на новом жилищном строительстве.

Одной из основных провозглашённых целей реформы было снижение роста цен и тарифов, однако сегодня говорить об этом не приходится: мы в очередной раз повышаем цены с 1 января на 10 процентов, это, правда, уровень инфляции, тем не менее общество ждёт, что в ходе реформирования будет снижение цен. Очевидно, для снижения цен и для уменьшения доли стоимости энергоресурсов нужно повышать, с одной стороны, эффективность генерации, с другой стороны, эффективность энергопотребления. Нет другого пути. Всё равно уровень инфляции в ценах должен отражаться, то есть необходимо совершенствование ценообразования.

Я хотел бы сказать, что мы с вами в этом зале приняли закон об изменении сроков определения тарифов, так называемый закон Кулика. Правительство до сих пор соответствующие постановления в развитие этого закона не приняло, и предельные уровни тарифов оно приняло буквально две недели назад, хотя должно устанавливать их до внесения проекта бюджета в Государственную Думу.

Подводя итог, ещё раз отмечу, на мой взгляд, очень серьёзные недоработки правительства в сфере нормативного обеспечения реформы электроэнергетики. Большинство пунктов плана этой работы на 2005—2006 годы, которые утверждало само

правительство, не выполнено. К тем, о которых я говорил ранее, можно добавить ещё немало. Так, не разработаны правила антимонопольного контроля на оптовом и розничном рынках электрической энергии; не разработаны правила предоставления услуг по обеспечению системной надёжности в электроэнергетике, включая поддержание оперативных резервов мощности; не определены условия и порядок вывода объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации; не определён порядок формирования государственной системы долгосрочного прогнозирования спроса и предложений электрической энергии, а также прогнозирования дефицита электрической мощности на оптовом и розничном рынках, а это вещь самая фундаментальная.

Если правительство и дальше будет так работать, возникает вопрос о его способности управлять энергетикой после ликвидации РАО "ЕЭС...", то есть под угрозой может быть поставлена нормальная работа отрасли, а значит, энергетическая безопасность страны в целом. Как видите, ещё большое количество вопросов остаётся нерешённым, что не только отрицательно сказывается на темпах реформирования, но представляет непосредственную угрозу надёжному снабжению... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич, время истекло.

Виктор Борисович Христенко, пожалуйста. Три минуты. Заключительное слово по вопросам, которые задавали депутаты. Можно из ложи правительства.

Христенко В. Б. Спасибо за все высказывания. Я хотел бы в конце буквально несколько ремарок сделать по поводу того, что было сказано.

Первое. Что касается энергетической стратегии, то энергетическая стратегия по решению правительства должна быть уточнена. В какой части? Я не согласен с тезисом, что она подготовлена некачественно и уж тем более безграмотно. Это точно не соответствует действительности. Энергетическая стратегия соединяет в себе два аспекта, внутренний и внешний, в сфере энергетики по всем её подотраслям, она включает в себя не только электроэнергетику, газовую отрасль, нефтяную, перерабатывающую отрасль, она включает в себя инфраструктуру и проекты развития. И хочу сказать: всё, что мы сегодня реализуем, будь то в сфере реформирования электроэнергетики или в сфере строительства трубопроводной системы "Восточная Сибирь — Тихий океан", — это и есть стратегия, это то, что туда заложено как ключевые элементы для энергетической системы.

Что там хромает, в энергетической стратегии? В первую очередь тот основной социально-экономический прогноз развития на долгосрочную перспективу, который был привнесён

туда от макроэкономистов и который на сегодняшний день точно не соответствует действительности. Просто несколько моментов. Курс, который предполагался для реализации энергетической стратегии, на сегодняшний день должен был бы составлять 34,5 рубля, у нас сегодня он составляет 26,5 рубля. А цена нефти, которая предполагалась и прогнозировалась, на сегодняшний день должна была бы составлять 32 доллара за баррель, это по максимуму, при самом оптимистическом сценарии цен на нефть, мы же сегодня имеем практически двукратное отклонение от этого курса. Цена на газ, как я уже говорил, должна была быть 90 долларов на внешних рынках, мы имеем 290 долларов и так далее. Вот эти существенные параметры, которые были привнесены туда, точно требуют уточнения и отражения в рамках энергетической стратегии.

Абсолютно согласен с тем, что ключевым документом, как Валерий Афонасьевич сказал, который энергетическую стратегию в сфере электроэнергетики, скажем так, спустит прямо на конкретные площадки для строительства новых мощностей, является генеральная схема развития и размещения объектов электроэнергетики на период до 2020 года. По решению правительства её разработка должна быть завершена до 31 марта 2007 года. И это есть тот самый реальный план ГОЭЛРО-2. А где конкретные объекты, скажем, на период до 2010 года, это уже абсолютно понятно и детерминировано.

Что касается ключевых отраслей и связанных, например энергомашиностроения, — то, что было сказано представителем ЛДПР, — да, меры специальные в этой сфере сейчас принимаются. Более того, мы разрабатываем и стратегию развития энергомашиностроительного комплекса, связанного с развитием электроэнергетики, который должен обеспечить возможности для её развития.

В целом я хотел бы поблагодарить за выступления. И последняя ремарка: мы из Китая точно ничего не привозим, никакой электроэнергии... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович.

Я благодарю всех участников "правительственного часа".

Коллеги, у нас с вами осталось девять минут, и мы можем рассмотреть пункт 26. Это законопроект "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Алтайский краевой Совет народных депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад по законопроекту делает Александр Борисович Коган.

Включите микрофон депутату Когану.

Коган А. Б. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается снизить размер ставки налога на добавленную стоимость с 18 до 13 процентов, а также отменить нулевую ставку налога на экспорт сырья, такого, как газовый конденсат, природный газ, уголь, и другого сырья, вывозимых с территории России. Я не считаю и комитет тоже не считает, что это нужно делать, что это целесообразно, поскольку отмена нулевой ставки НДС приведёт к двойному налогообложению, тем самым сделает наши товары неконкурентоспособными на мировом рынке. В связи с этим комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представитель правительства, представитель президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Не принято.

И есть возможность рассмотреть пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". 17 ноября рассмотрение законопроекта было отложено из-за отсутствия докладчика, в данный момент содоклад от комитета делает Владимир Сергеевич Груздев.

Включите депутату Груздеву микрофон.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый Советом народных депутатов Камчатской области. Законопроектом предлагается исключить из части третьей статьи 217 слова "содержащийся под стражей". Тем самым устанавливается возможность судебного ограничения права на ознакомление с материалами уголовного дела не только обвиняемого, содержащегося под стражей, но также и обвиняемого, в отношении которого избрана иная мера пресечения.

Предлагая исключить из данной нормы слова "содержащийся под стражей", авторы законопроекта, по мнению комитета, не учли часть пятую статьи 215 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой если обвиняемый, не содержащийся под стражей, не является для ознакомления с материалами уголовного дела или иным образом уклоняется от ознакомления, то следователь по истечении пяти суток со дня объявления об окончании следственных действий либо со дня ознакомления с материалами уголовного дела других участников уголовного судопроизводства составляет обвинительное заключение и направляет материалы уголовного дела прокурору. Причём под понятие "иным образом уклоняется от ознакомления" подпадают, по мнению комитета, и случаи, когда обвиняемый, не содержащийся под стражей, и его защитник являются для ознакомления с материалами уголовного дела, но явно затягивают время такого ознакомления.

Таким образом, принятие законопроекта в представленной редакции приведёт к конкуренции между положениями части пятой статьи 215 и части третьей статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса. Вместе с тем комитет считает возможным при подготовке проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении устранить названную коллизию, исключив из статьи 215 часть пятую, а в части третьей статьи 217 наряду с исключением слов "содержащийся под стражей" заменить слова "явно затягивают время ознакомления" словами "не являются без уважительных причин для ознакомления либо явно затягивают время ознакомления".

В связи с этим Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении с учётом изложенных замечаний.

Председательствующий. Есть ли вопросы к содокладчику от комитета? Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

За четыре минуты успеем рассмотреть пункт 30? Успеем.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Представитель Государственной Думы Томской области доверил рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета сделает Сарычев Александр Викторович.

Включите микрофон депутату Сарычеву.

Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 2 федерального закона, в соответствии с которыми органы местного самоуправления сельского и городского поселений могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые этим органам федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 132 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. Данная норма распространяется на все органы местного самоуправления, в том числе городских и сельских поселений. Кроме того, возможность наделяния органов местного самоуправления городских и сельских поселений отдельными государственными полномочиями установлена частью 3 статьи 19 федерального закона.

Законопроектом предлагается внести изменения в часть 1 статьи 27 федерального закона, устанавливающие, что территориальное общественное самоуправление может осуществляться не только на части территории поселения, но и части территории городского округа или межселенной территории. В соответствии с частью 1 статьи 2 федерального закона городской округ является городским поселением, следовательно, действующая и предлагаемая законопроектом к изменению норма может быть применена и по отношению к городским округам. Возможность осуществления территориального общественного самоуправления в населённых пунктах, расположенных на межселенных территориях, предусмотрена частью 3

статьи 27 федерального закона, согласно которой территориальное общественное самоуправление может быть организовано и на иных территориях проживания граждан.

Законопроектом предусматривается внесение дополнения в статью 36 федерального закона, согласно которому размер оплаты труда главы муниципального образования определяется правовым актом представительного органа местного самоуправления в соответствии с законом субъекта Российской Федерации. Данное предложение противоречит нормам пункта 4 статьи 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 53 федерального закона, в соответствии с которыми органы местного самоуправления самостоятельно определяют размеры и условия оплаты труда депутатов, выборных и должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих, работников муниципальных унитарных предприятий и учреждений с учётом...

Председательствующий. Александр Викторович!

Сарычев А. В. Да.

Председательствующий. Я просила за четыре минуты доложить. Ваш законопроект будем дальше слушать после перерыва, после 16 часов. Я сейчас прерываю рассмотрение данного законопроекта.

Перед тем как объявить перерыв, уважаемые коллеги, напоминаю вам, что в соответствии с регламентом следующая часть нашего заседания будет проходить в закрытом режиме. В связи с этим запрещается проносить и использовать в ходе заседания мобильные и иные средства связи, средства звукозаписи и обработки информации. Прошу все сотовые телефоны и перечисленные предметы оставить в рабочих кабинетах.

Объявляется перерыв на тридцать минут. *(С 13 до 14 часов — закрытое заседание.)*

(После перерыва)

***Председательствует заместитель Председателя
Государственной Думы
А. Н. Чилингаров***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 15 часов. Продолжаем нашу работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 13 сек.)
 Присутствует 385 чел. 85,6 %
 Отсутствует. 65 чел. 14,4 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 65 чел. 14,4 %
 Результат: кворум есть

Триста восемьдесят пять. Кворум имеется.
 Уважаемые коллеги, мы продолжаем обсуждение пункта 30.
 Александр Викторович Сарычев, вы где? Пожалуйста.
 Включите микрофон Сарычеву, пожалуйста.

Сарычев А. В. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые депутаты, в продолжение обсуждения законопроекта Томской области. Законодатели субъекта Федерации предлагают внести изменения в часть 3 статьи 36 федерального закона, установив, что в случае исполнения главой муниципального образования полномочий председателя представительного органа этого муниципального образования представительный орган муниципального образования может не наделяться правами юридического лица. Следует отметить, что при государственной регистрации в качестве юридического лица представительный орган муниципального образования наделяется полноценной гражданской правосубъектностью — возможностью ведения хозяйственной деятельности, бухгалтерского учёта, открытия расчётных счетов, выступать стороной в судебных спорах, что обеспечивает необходимую независимость представительного органа муниципального образования, поэтому данное предложение не поддерживается.

Кроме того, законопроектом предлагается внести в часть 7 статьи 36 федерального закона изменения в части наделения должностного лица местного самоуправления, определяемого в соответствии с уставом муниципального образования, полномочиями по временному исполнению полномочий главы муниципального образования не только в случае досрочного прекращения его полномочий, но и в случае временной невозможности исполнения этих полномочий. В соответствии с частью 3 статьи 34 федерального закона вопросы, касающиеся организации деятельности органов местного самоуправления, а следовательно, и вопросы исполнения полномочий главы муниципального образования в случае его временного отсутствия являются предметом устава муниципального образования. В уставе муниципального образования должно быть определено должностное лицо местного самоуправления, которое наделяется полномочиями главы муниципального образования в случае его временного отсутствия в связи с болезнью, служебной командировкой или отпуском. Таким образом, дополнительно-

го урегулирования данного вопроса в федеральном законодательстве не требуется.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается. Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рекомендует отклонить данный проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть вопросы к докладчику? Нет? Есть ли желающие выступить? Заключительное слово? Хорошо.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %
Результат: не принято		

Вот сколько лет работаю я в Думе, чтобы нулей было столько — это впервые вообще! Валентин, правда? Машина, может, сломалась у вас? Нет?

Пункт 17. Здесь у нас член Совета Федерации? Нет. Бугеры тоже нет. Давайте 11-й пункт, уважаемые коллеги, рассмотрим. Еремеева нет тоже? Нет содокладчика. Кто есть? Ищука, Мосякина, Гартунга, Васильева нет... Виноградов здесь. Какой пункт рассмотрим?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пункт 38. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с развитием экономики системы высшего профессионального образования". Доклад депутата Государственной Думы Бориса Алексеевича Виноградова, содоклад Ивановой.

Пожалуйста, Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А. Уважаемые коллеги, проект закона направлен на законодательное закрепление возможности передачи федеральным государственным образовательным учреждениям высшего профессионального образования объектов собственности в доверительное управление. Собственно, целью закона является вовлечение федеральных государственных об-

разовательных учреждений высшего профессионального образования в реальные экономические отношения в первую очередь путём управления государственными пакетами акций приватизированных юридических лиц.

Чем вызван этот закон? Во-первых, мы говорим об инновационной экономике, а инновационная экономика — это не только передача государственным вузам бюджетных средств на развитие их инновационных программ, инновационная экономика — это тот случай, когда государственные вузы реально участвуют в управлении этой экономикой.

Почему я хотел бы, чтобы вы выслушали аргументы в пользу этого закона? Дело в том, что мы с вами знаем, что страна будет богата тогда, когда в ней будут богаты университеты. Университеты могут стать богатыми двумя путями: первый путь — это платные образовательные услуги, и тогда всё образование перемещается в сферу услуг; второй путь — это когда университеты участвуют реально в экономической жизни страны путём внедрения своих научно-технических разработок, в том числе с учётом новых реалий экономики, того, что мы сегодня имеем дело с частной собственностью во многом, с приватизированными предприятиями, путём управления госпакетами акций приватизированных компаний, таких, как те же РАО "ЕЭС...", ОАО "Газпром" и другие.

Я считаю, что второй путь — когда вузы реально участвуют в экономических процессах — гораздо более эффективен для страны, нежели расширение платных образовательных услуг. Мы с вами сегодня знаем эту тенденцию. Мы с вами знаем сегодня, что даже аспирантуры в вузах уже сокращены на треть и уже 11 процентов аспирантов обучаются на платной основе. То есть мы даже аспирантуру делаем платной, понимаете? Это не годится, на мой взгляд. Это первая проблема — вовлечение государственных образовательных учреждений в процессы реального управления экономикой, влияния на экономику страны.

Второй момент, который очень важен. Об этом говорил ещё Евгений Максимович Примаков, когда был премьер-министром. Об этом недавно сказал даже Кудрин, что меня очень удивило, на заседании правительства совместно с генпрокурором. Примаков в качестве премьера страны сказал очень важную вещь, он сказал, что крайне неэффективно идёт управление госпакетами акций. Счётная палата, Степашин, выступая здесь, не один раз обращал внимание на неэффективное управление госпакетом. Почему? Потому что в советы директоров от государства входят, как правило, чиновники — и отсюда неэффективность управления. На заседании правительства совместно с генпрокурором Кудрин сказал, что это ещё один из важных

моментов коррупционноёмкости, когда чиновник входит в советы директоров.

Безусловно, такой механизм, который предложен в этом законопроекте, позволит решить две задачи: вовлечь вузы в реальное управление экономикой... Притом никто не говорит о том, что надо все госпакеты сразу отдать им, можно попробовать дать небольшую долю для участия в управлении, а затем посмотреть эффективность. Это не должны быть все вузы, это должны быть вузы действительно продвинутые, те вузы, у которых действительно есть достижения в инновационных делах. И я знаю, что такие вузы у нас в стране есть. Есть опыт в Орловской области, у Егора Семёновича Строева, давний опыт: Орловский государственный технический университет имеет и предприятия, и КБ, и НИИ, и всё это входит в состав единого учебного научно-производственного комплекса, и это доказывает эффективность такого управления.

Поэтому я прошу вас поддержать законопроект и считаю, что он позволит серьёзным образом улучшить положение и высшей школы, реально улучшить, улучшить положение в перспективе и страны в целом.

Председательствующий. Спасибо вам, Борис Алексеевич. Валентина Николаевна Иванова, заместитель председателя Комитета по образованию и науке, — содоклад. Пожалуйста.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по образованию и науке рассмотрел данный законопроект и рекомендует отклонить его по следующим основаниям.

Положения законопроекта не согласуются с основными статьями Закона "Об образовании", и прежде всего с теми функциями, для которых создаётся образовательное учреждение. И здесь начинается решение вопроса об изменении направления деятельности, о переходе на соответствующую коммерциализацию основных фондов образовательных учреждений, а, как вы знаете, образовательное учреждение создаётся только с одной целью — оказание образовательных услуг. Это первое.

Второе. Предложенный законопроект включает изменения только в две статьи Гражданского кодекса, касающиеся доверительного управления. Тем не менее в Гражданском кодексе есть ещё как минимум пять статей, где указывается на разграничение оперативного управления собственностью и доверительного управления имуществом комплексом. Следовательно, внося поправки в одни статьи Гражданского кодекса и не проведя соответствующих изменений других статей, мы, естественно, вносим путаницу — отсутствие логики налицо.

Третье. Конечно же, мы говорим о том, что принятие данного законопроекта будет иметь серьёзные негативные последствия для системы высшего образования. Во-первых, с имуществом, передаваемым в доверительное управление, можно будет осуществлять любые сделки, что, естественно, поставит под угрозу имущественный комплекс образовательных учреждений, а соответственно, и выполнение тех функций, ради которых создаётся образовательное учреждение. Во-вторых, возникает риск нецелевого использования финансовых ресурсов. Ну и, в-третьих, практически данный законопроект есть серьёзный шаг к приватизации образовательных учреждений, риск потери учебных площадей, общежитий, лабораторного оборудования и так далее.

Вот неполный перечень тех негативных факторов, которые привели к тому, что комитет дал отрицательное заключение на данный законопроект, это основные позиции.

Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие данного законопроекта. Комитет Государственной Думы по собственности, как соисполнитель, дал отрицательное заключение на данный законопроект. Ну и, конечно же, уважаемые коллеги, выглядит несколько странным, что наши уважаемые товарищи, которые борются за справедливость, выступают за приватизацию образовательных учреждений, что является явной несправедливостью и нарушением многих наших прав и принципа доступности образования, за которые борется "Единая Россия".

Мы считаем, что данный законопроект принимать нет оснований, комитет просит отклонить его.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчикам? Апарина. Пожалуйста, коллега.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Борис Алексеевич, когда закончим обсуждение или сразу ответьте. Ну вы на самом деле разумный человек и учёный известный. Это действительно, как содокладчик, Валентина Николаевна, сказала, приведёт к таким последствиям — к приватизации в целом учебных заведений и так далее, и так далее, то есть к негативным? Я задаю с удивлением вам вопрос: это действительно так? И как вы, автор законопроекта, относитесь к тем комментариям, которые были?

Виноградов Б. А. Спасибо за вопрос.

Я, откровенно говоря, с удивлением отношусь к этим комментариям, потому что законопроектом как раз предусматри-

ваается возможность участия в управлении госпакетами акций со стороны образовательных учреждений, понимаете? И мы, наверное, не стали бы вносить какую-то глупость, которая позволяла бы приватизировать учебные заведения. Это действительно какая-то... Я думаю, что комитет не разобрался в законопроекте, не разобрался.

И речь идёт, наоборот, о том, чтобы не чиновник участвовал сегодня в управлении госпакетами, а чтобы это делали образовательные учреждения. Вы знаете прекрасно, что есть очень много продвинутых образовательных учреждений — и бизнес-инкубаторы, и инновационные центры и так далее. Для того чтобы они быстрее внедряли свои разработки, на это, собственно, и направлен этот законопроект. К приватизации это никакого отношения не имеет.

Председательствующий. Нет больше вопросов. Желающие выступить? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Минуточку. Вопрос был задан — ответ есть.

Нет желающих выступить? Нет. Докладчики, будете с заключительным словом выступать? Валентина Николаевна Иванова, пожалуйста.

Включите микрофон.

Иванова В. Н. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, вот что написано в проекте федерального закона: "Имущество, находящееся в хозяйственном ведении или оперативном управлении, может быть передано в доверительное управление федеральному государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования". То есть что мы здесь имеем в виду? Получается, что всё имущество, которое было в оперативном управлении образовательного учреждения, переходит в другой статус — становится имуществом, находящимся в доверительном управлении, а с этим имуществом можно совершать любые сделки в интересах выгодоприобретателя.

Уважаемый Борис Алексеевич, вы пишете одно, а говорите о другом, поэтому мы этот законопроект просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Голосуем, голосуем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ответьте, пожалуйста.

Включите микрофон Виноградову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Минуточку, что вы командуете здесь всё время?!

Виноградов Б. А. Речь идёт об имуществе предприятий, вот о чём речь, а не об имуществе вузов. Речь идёт об имуществе предприятий акционированных, у которых есть госпакеты акций. Всё же понятно!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно. Вы между собой можете поговорить, уважаемые докладчик и содокладчик. Сейчас проголосуем, и можете продолжить дискуссию.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 6,9 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации...". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Дмитрия Викторовича Ливанова.

Пожалуйста.

Ливанов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части предоставления права представительным объединениям работодателей участвовать в государственном прогнозировании и мониторинге рынка труда.

Законопроект исходит из того, что при сохранении сложившейся в последнее время самостоятельности образовательных организаций, прежде всего вузов, академической автономии образовательного сообщества в целом позиция этого образовательного сообщества должна быть увязана, скоррелирована с позицией объединений работодателей, то есть потребителей образовательных услуг, особенно когда речь идёт о прогнозировании, мониторинге потребностей промышленности в кадрах.

Законопроектом предусматривается: предоставление объединениям работодателей права участвовать в разработке среднесрочного прогноза и мониторинге потребностей экономики в профессиональных кадрах; предоставление работодателям информации о состоянии подготовки профессиональных кадров на рынке труда федеральными органами исполнительной власти, к ведению которых отнесены вопросы профессионального образования; включение в понятие системы образования в качестве её составляющей объединений работодателей, являющихся основной заинтересованной стороной в подготовке квалифицированных кадров, что, в свою очередь, обуславливает обязанность государственных органов привлекать объединения работодателей к участию в решении вопросов в сфере образования; отнесение к компетенции Правительства Российской Федерации установления порядка участия общероссийских отраслевых и межотраслевых объединений работодателей в решении вопросов, связанных с подготовкой профессиональных кадров.

Законопроект будет способствовать усилению связи образования с рынком труда, вовлечению заинтересованных и компетентных представителей общественности в определение перспектив совершенствования профессиональной подготовки российских граждан.

Для реализации законопроекта выделения дополнительных средств не требуется. Прошу поддержать представленный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева. Пожалуйста.

Еремеев О. В. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Как уже отметил докладчик, законопроектом предусматривается внесение изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "Об объединениях работодателей", в статьи 8 и 28 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статьи 4 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Законопроект направлен, как уже было отмечено, на обеспечение участия объединений работодателей в прогнозировании и мониторинге потребностей рынка труда в профессиональных кадрах.

Комитет по труду и социальной политике, рассмотрев данный законопроект, считает, что его принятие позволит: первое — улучшить положение дел с планированием процесса подготовки кадров, особенно в начальном профессиональном образовании; второе — не только улучшить ресурсное обеспечение системы образования, но и сконцентрировать его на

подготовке действительно необходимых на рынке труда кадров; третье — повысить заинтересованность работодателя в подготовке кадрового потенциала.

На законопроект поступили отзывы из двадцати шести субъектов Российской Федерации. В пяти отзывах содержится согласованная поддержка законопроекта, и в двадцати одном согласованного мнения нет. Тем не менее Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает законопроект. Этот законопроект слушался на заседании Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений и был поддержан. Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике также рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Всё, спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчикам? Не вижу. Есть ли желающие выступить? Кибирев, пожалуйста, даю вам слово. Потом Иванова.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Фракция Компартии Российской Федерации считает этот закон актуальным и, естественно, за этот закон проголосует. Положение с кадрами, особенно массовых профессий, в России сейчас абсолютно провальное. ПТУ позакрывали, токарей, кузнецов, слесарей сегодня не хватает даже на нынешнее действующее хилое производство.

Высшее образование — ну, когда-то в России было шестьсот вузов, сейчас, говорят, три тысячи их уже. Кого они готовят в основном? Юристов, экономистов, менеджеров, которых уже столько, что трудоустроиваться им негде, и они, естественно или к большому сожалению, идут торговать на рынок зарубежным ширпотребом.

Конечно, в России есть отрасли, которые самостоятельно для себя готовят кадры, скажем, тот же самый железнодорожный транспорт. Есть в регионах очень интересный опыт взаимодействия работодателей и системы высшего образования. Вот в моём родном Краснодаре активно действует технологический университет (ректор Петрик Анатолий Алексеевич). Сейчас в этом университете в отдельном управлении лежит пять тысяч договоров, на которых три подписи — вуза, студента и работодателя, будущего потребителя возможностей этого специалиста. Но такой опыт не находит распространения в России, и, конечно, жаль.

Повторяю, закон нужный, хотя этот закон достаточно вялый и не очень конкретный. Вот возьмём одну его статью, кото-

рая вносит изменения в закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Статья 24 дополняется пунктом 10, который будет выглядеть теперь так: к компетенции Правительства Российской Федерации в плане её расширения относится дополнительно установление порядка участия общероссийских объединений работодателей и общероссийских отраслевых (межотраслевых) объединений работодателей в решении вопросов, связанных с подготовкой профессиональных кадров. Участие — хорошо, поучаствовали, а дальше что?

Мы считаем, что надо, конечно, закон этот принимать, но обязательно его доработать и предусмотреть тот порядок, который существовал у нас многие годы при советской власти, когда готовили кадры, эти кадры распределялись, эти кадры приезжали на место работы, и вот это, так сказать, социальное неудобство, которое сегодня проклинается многими, что посылали на работу, компенсировалось возможностями роста профессионального, карьерного, заработной платы, предоставлением жилья. И люди с удовольствием это делали, наверное, многие из нас это пережили. И я точно по такой же системе воспитывался и становился специалистом.

Мы за этот закон проголосуем, но мы считаем, что его во многом надо конкретизировать, и соответствующие поправки мы в него внесём.

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич. Иванова Валентина Николаевна, пожалуйста.

Иванова В. Н. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, действительно, в этом направлении комитет вместе с министерством достаточно долго, на протяжении двух лет, работал и подготовил свой законопроект. Но вместе с тем, поддерживая данный законопроект, мне хочется сказать о том, что, конечно же, в этом законопроекте пока нет экономического механизма, который побуждал бы работодателей заниматься поддержкой образовательных учреждений, здесь нет экономического механизма, который бы поддержал договорные взаимоотношения между вузом и работодателями, а мы понимаем, что только при этом условии можно говорить о поддержке работодателями высших учебных заведений, о создании конкурентоспособной системы высшего образования. На мой взгляд, в рамках будущей доработки обязательно требуется оговорить, чтобы те затраты, которые работодатель несёт по договорным отношениям на подготовку студентов, обязательно относить на себестоимость выпускаемой продукции. Иначе те положения, которые в настоящее время имеются в законопроекте, о том, что работодатели могут и разрабатывать прогноз, и проводить мониторинг, предоставлять инфор-

мацию, — это всё рекомендательные нормы, но не затрагивающие сущностные взаимоотношения работодателей и вуза. И вот в этой ситуации мы, конечно же, обращаемся к Министерству образования и науки с просьбой рассмотреть более серьёзно, внимательно законопроект Комитета по образованию и науке и вместе заняться его продвижением.

Нужно этот законопроект, конечно, принимать, голосовать за, при этом понимая, что этот вопрос требует серьёзной, значительно большей работы, увязки с соответствующими налоговыми вопросами и так далее.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывать должен был член Совета Федерации Андрей Георгиевич Ищук, но мы рассмотрим без его участия: есть письмо, коллеги. Доклад сделает Иван Яковлевич Мосякин.

Пожалуйста, Иван Яковлевич.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Цель законопроекта — приведение используемого в ряде законов понятия "дома государственного и муниципального жилищного фонда" в соответствие с понятием "жилищный фонд", определённым в Жилищном кодексе. Законопроект сложный, он вносит изменения в четыре закона Российской Федерации и шесть федеральных законов. Все наши коллеги, причастные к рассмотрению предложенного проекта закона, — правительство, субъекты Российской Федерации, комитеты Совета Федерации, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, являющийся соисполнителем по законопроекту, — все го-

ворят об актуальности внесённого законопроекта, но вместе с тем в большинстве случаев отмечают, что в предложенной редакции законопроект не может быть поддержан.

По законопроекту имеются замечания. Не учитывается, что понятие "дома государственного и муниципального жилищного фонда" используется также и в других федеральных законах. Это первое.

Второе. Законодательные акты, в которые предлагается внести изменения, содержат и иные положения, не соответствующие Жилищному кодексу Российской Федерации, а не только в части использования понятия "жилищный фонд".

В-третьих, законопроектом ущемляются права отдельных граждан пожилого возраста и инвалидов, проживающих в стационарных учреждениях социального обслуживания, поскольку за ними в случае принятия закона в предложенном варианте не будут сохраняться в течение шести месяцев помещения, не являющиеся государственными и муниципальными.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы также сделало существенные замечания. Надо согласиться с комитетом-соисполнителем, который справедливо указывает на необходимость комплексного решения вопросов приведения в соответствие с Жилищным кодексом норм законов, а также на необходимость сведения в единое целое всех имеющихся законопроектов по данному вопросу.

С учётом высказанных замечаний комитет не может поддержать законопроект в представленной редакции и принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 16 чел. 3,6 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 22 чел.
Не голосовало 428 чел. 95,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 22. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6³ Федерального

закона "О государственной социальной помощи". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Евгеньевича Локотя.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, данный законопроект короткий и абсолютно социальный. Он направлен на то, чтобы смягчить один из негативных аспектов закона 122. Дело в том, что 122-м законом предусмотрено, что малоимущие и одиноко проживающие граждане, инвалиды, участники Великой Отечественной войны, а также другие категории граждан, перечисленные в статье 6¹, имеют право на государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг. Одновременно эти же граждане имеют право выбора один раз в год, то есть они могут подать заявление об отказе от получения услуг полностью или частично на следующий год в срок до 1 октября текущего года. Законопроект предусматривает возможность, даёт им право выбора не один раз в год, а два раза в год.

После начала работы этой новеллы 122-го закона было очень много обращений ко мне лично (я думаю, и вы тоже, большинство из вас, кто работает с избирателями, это почувствовали, кто не почувствовал, тем, значит, здорово повезло), когда, сделав выбор, приходили инвалиды. У меня было очень много обращений, особенно от тех, кто болеет диабетом. Люди просили, так как они не учли какие-то аспекты, дать им возможность ещё раз в год принять решение — исправить свою ошибку. Законопроект это и предусматривает, в общем-то, на это он и направлен.

Если позволите, я два слова скажу об отзывах. Дело в том, что если вы посмотрите отзыв правительства, то обратите внимание на следующее. Сначала нам сказали, что нет экономического обоснования. Мы посчитали число возможных льготников, и наше экономическое обоснование — это затраты в год аж 320 тысяч рублей. Нам правительство пишет, что не существует сегодня механизмов, чтобы учесть каким-то образом, внести изменения в уже принятый бюджет. И кроме того, профильный комитет обращает внимание на то, что не шесть с половиной миллионов человек, как мы пишем, а в два с половиной раза больше. Допустим, мы ошиблись, пусть это будет не 320 тысяч рублей, пусть это будет 800 тысяч рублей. И ещё одно замечание, которое делает комитет, разделяя, видимо, позицию субъектов Федерации, а в основном исполнительной власти: это потребует дополнительных ресурсов, то есть работы с населением, это трудно. Это, понятно, чиновничий, абсолютно чиновничий подход: тяжело, когда к тебе приходят просители или посетители. Вот примерно на этом строятся отзывы. Я не хочу обидеть никого из тех, кто давал отзывы, но это абсолютно

бюрократический подход, абсолютно защищающий бюрократическую машину.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает Вера Егоровна Оськина от Комитета по труду и социальной политике. Пожалуйста, Вера Егоровна.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел в установленном порядке проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6³ Федерального закона "О государственной социальной помощи", согласно которому, как сказал Анатолий Евгеньевич, периодом предоставления гражданам социальных услуг предлагается считать полугодие, а не календарный год.

Из зала. (Не слышно.)

Оськина В. Е. Ну конечно! И не перебивайте, Алевтина Викторовна.

Принятие законопроекта в представленной редакции вызовет необходимость обращения граждан в отделения Пенсионного фонда с заявлением об отказе от социальных услуг не один раз, а дважды в год, что потребует дополнительного выделения трудовых ресурсов по приёму граждан, их учёту, обработке информации для передачи её в органы государственных внебюджетных фондов, а также повлечёт определённые трудности и затраты для граждан, особенно проживающих в деревнях и отдалённых посёлках, в сельскохозяйственных районах.

В настоящее время срок отказа от набора социальных услуг — до 1 октября, определённый Федеральным законом "О государственной социальной помощи", позволяет осуществить расчёт расходов федерального бюджета на очередной финансовый год на осуществление ежемесячных денежных выплат и предоставление набора социальных услуг и учесть их при формировании и федерального бюджета, и бюджетов государственных внебюджетных фондов на соответствующий год. Предоставление гражданам права выбора между получением ежемесячной денежной выплаты в полном объёме или набора социальных услуг два раза в год приведёт к изменению параметров федерального бюджета. Необходимо будет вносить в течение года соответствующие изменения в бюджеты Пенсионного фонда, Федерального фонда обязательного медицинского страхования и Фонда социального страхования в целях перераспределения между ними средств федерального бюджета либо на осуществление ежемесячных денежных выплат, либо на предоставление набора социальных услуг.

Указанные изменения в бюджеты государственных внебюджетных фондов должны быть приняты в течение двух ме-

сяцев. Как я уже говорила, увеличение управленческих трудовых затрат приведёт к дополнительным расходам федерального бюджета, которые не просчитаны в полном объёме. Так, по расчётам авторов, реализация законопроекта потребует дополнительно из федерального бюджета 320 тысяч рублей, но вот докладчик уже поправил, сказал: может быть, это 800 тысяч. А я могу сказать: может быть, это 1 миллион 200 тысяч и так далее, то есть в принципе плавающая цифра.

В своих расчётах авторы ссылались на количество граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи по состоянию на 31 декабря 2005 года, и оно почему-то равнялось шести миллионам четырёмстам тысячам человек. На самом деле эта цифра была семь миллионов двести, а сегодня — уже около восьми миллионов. Кроме того, авторы указывали или ссылались на количество льготников, которые оставили за собой право на социальный пакет. В принципе по регистру льготников всего шестнадцать миллионов семьсот тысяч человек. Поэтому тут даже миллионом, я могу сказать, не обойдёмся.

Правительство Российской Федерации не поддерживает представленный законопроект и в своём заключении указывает на противоречие законопроекта статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, поскольку он не содержит норм, определяющих источники и порядок финансирования новых видов расходов бюджета.

Не поддерживает законопроект и большинство высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которые направили свои отзывы в Государственную Думу, — двадцать восемь из сорока четырёх. В отзывах также выражается опасение, что принятие закона создаст определённые трудности для граждан, в том числе дополнительные для них транспортные и иные расходы. Авторы об этом не подумали, а ведь благими намерениями вымощена дорога в ад, как мы знаем.

Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает законопроект. Имеются существенные замечания по законопроекту и у Правового управления Аппарата Государственной Думы. При обсуждении законопроекта в комитете отмечалось, что в настоящее время закон потерял свою актуальность. Ни один человек с 2005 года не пересмотрел своё заявление с целью отказа от ежемесячной денежной выплаты ради социального пакета.

С учётом высказанных замечаний Комитет по труду и социальной политике рекомендует вам, коллеги, отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Пожалуйста, депутат Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня к обоим выступавшим вопрос.

Сегодня всем известен скандал, связанный с Фондом обязательного медицинского страхования, с льготными лекарствами, с ведомством Зурабова. Фактически наш гражданин, который рассчитывал на этот социальный пакет, приходя в аптеку, видит, что льготного лекарства просто нет, а надо покупать его за свои деньги, и он вынужден покупать это лекарство. Видя эту ситуацию, он пытается изменить своё решение, своё отношение вот к этому социальному пакету, а мы говорим: нет, умерла так умерла.

Так насчёт этой дороги в ад. Всё-таки как вы считаете, мы должны исходить из позиции этого гражданина, который вынужден в силу вот этого закона, не буду называть какого, эмоционально просто не могу... Он же вынужден просто решать свою проблему, потому что он не получает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вера Егоровна, пожалуйста.

Оськина В. Е. На самом деле, Виктор Егорович, я не могу с вами согласиться. Почему? Потому что вот этим законопроектом авторы как раз толкают к хаосу все федеральные структуры. Почему? Потому что до 1 октября отказ от социального пакета льготников, которые получили на него право в этом году, на будущий год даст возможность в федеральном бюджете предусмотреть финансовые средства, а также перераспределить их между фондами обязательного медицинского страхования и социального страхования.

Кроме того, та коллизия, которая возникла с Фондом обязательного медицинского страхования по обеспечению льготников льготными лекарствами... Я не буду оценивать сегодня работу фонда, это компетенция Генеральной прокуратуры. Я могу просто сказать — вы, наверное, не в курсе, хотя к вам обращаются избиратели, — что число льготников федеральных увеличилось на восемьсот тысяч человек, к концу года это может быть миллион, и они не были сегодня учтены в федеральном бюджете. Практически ежемесячно число льготников увеличивается на восемьдесят — сто тысяч человек через медико-социальные экспертные комиссии.

Таким образом, если мы ответственно отнесёмся ко всем этим данным, то мы как раз не будем настаивать на принятии закона, который вы написали, или подготовили, в 2005 году, потому что все эти моменты должны учитываться в бюджете, а не вести, я еще раз повторю, к созданию хаоса в этой ситуации.

Председательствующий. И вопрос Тюлькина Виктора Аркадьевича.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, ещё Локоть.

Пожалуйста, включите микрофон Анатолию Евгеньевичу.

Локоть А. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Понимаете, вот сколько ни говори "халва, халва", а слаще во рту не станет. Вот мы всё время убаюкиваем себя и находим аргументы: как хорошо стало! Это наше с вами мнение здесь. Вернее, это ваше мнение здесь, что стало хорошо от 122-го закона, а мнение избирателя — оно несколько иное.

И вот насчёт хаоса и порядка. Нам кажется, это хорошо, что мы выстроили всех по ранжиру, поставили всех в очередь, закрыли или открыли эти окошки бюрократические. Мы считаем, это хорошо, но хорошо для кого? Для аппарата хорошо? Хорошо аппарату? Ну, наверное, хорошо. Только избирателям, этим обездоленным людям, которые ходят за лекарствами и надеются на нашу с вами поддержку, государственную, хорошо, я думаю, от этого не стало. Поэтому, я думаю, тут надо соизмерять, в отношении кого это хорошо.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. У меня вопрос тоже к двум докладчикам.

Вера Егоровна, вот вы употребили аргумент, что ни один ветеран не пересмотрел своего отношения к соцпакету за год. Но при этом статистика говорит, что и смертность от болезней среди этой категории увеличилась. Так может быть, это как раз те, которые, так сказать, и не дожили до возможности пересмотреть свою точку зрения? И теоретически это вполне возможно, что человек отказался от соцпакета, потом на собственной шкуре почувствовал каково это, решил вернуться, но вы ему не позволяете, и не доживёт человек поэтому.

И вопрос к Анатолию Евгеньевичу. Как я понимаю, ведь возможность есть и в ту, и в другую сторону двигаться, поэтому этот баланс не внесёт никаких особых изменений в госбюджет. В то же время мы освобождаем и поликлиники, и аптеки от бюрократических проволочек. И чего ради, вообще, такая забота о чиновниках?

Председательствующий. Вера Егоровна, пожалуйста.

Оськина В. Е. Виктор Аркадьевич, ваш вопрос по поводу смертности — он чисто риторический. Напрямую смертность среди этой категории нельзя соотносить с дополнительным обеспечением лекарствами. На мой взгляд, это даже некорректно и кощунственно, потому что должны быть доказательства того, что человек не получил необходимое лекарство в ап-

теке и поэтому, извините меня, скончался. На самом деле нельзя такие заявления делать в парламенте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Оськина В. Е. Я ещё раз говорю: надо посмотреть статистику, показатели, причины увеличения смертности. Это во-первых.

Во-вторых. Я просто хочу сказать, что я не забочусь о чиновниках абсолютно, я забочусь как раз о тех людях, которым мы должны помочь получить вовремя либо лекарство, либо ежемесячную денежную выплату.

Кроме того, вот ещё на один подвопрос Виктора Аркадьевича отвечаю: есть такая возможность у каждого льготника с 2005 года — выбрать для себя, если, допустим, он имеет хронические заболевания, социальный пакет, вернуться к социальному пакету. Но я ещё раз говорю: нет такой статистики — никто не вернулся к социальному пакету. А люди, которые получают право на социальный пакет, извините меня, ждут до 1 октября этой возможности, чтобы перейти на ежемесячную денежную выплату. Вы это прекрасно знаете.

И ещё я об одном не могу не сказать, потому что вы всё время к этому апеллируете — что мы делаем хуже. Вот я лично работала председателем комиссии по социальной защите и делам ветеранов и инвалидов в Законодательном Собрании Красноярского края и могу вам сказать, что законы, принятые Думой второго созыва, 95-го года, "О ветеранах" и "О социальной защите инвалидов..." не исполнялись более чем на 50 процентов. Вы об этом почему-то не говорите никогда. И вам позволяет не говорить об этом знаете что? Только то, что произошёл сбой в обеспечении лекарствами вот сегодня, в этой ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Любовь Никитична, вопрос задают в микрофон.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Микрофон включите, пожалуйста, Локотю Анатолию Евгеньевичу.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Я коротко, не для полемики.

Виктор Аркадьевич спросил по поводу расчётов. Я, наверное, не очень чётко сказал, и поэтому здесь, в содокладе, это прозвучало. Все затраты здесь касаются только бланков заявлений. Вот это количество, эти суммы — это касается бланков заявлений. Вот все затраты, касающиеся этого закона. И Правительство Российской Федерации не указало в своём отзыве, что здесь заложены какие-то другие затраты.

По поводу обращений. Ко мне приходили больные диабетом. Вот для них вопрос ежемесячного получения лекарств — это вопрос жизни и смерти в конечном итоге. Хотя действительно статистики государственной на этот счёт не существует.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Три человека. У нас с вами осталось десять минут. Тогда по три минуты. Первый — Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Очень приятно, что такое активное обсуждение данного законопроекта, и, в общем-то, затронут большой пласт вопросов по данной проблеме, но я хотел бы обратить внимание, коллеги, на один момент — на концепцию самого законопроекта.

Обратите внимание, сейчас действующим законодательством один раз в год предоставлено право льготнику — извините, буду так его называть — изменить своё решение или прийти и пролонгировать, продлить своё решение, оставить так, как было. Что предлагает законопроект? Ну почему вы считаете, что один раз в год можно это позволять человеку? А почему нельзя два раза в год? Это и предусматривает законопроект.

К чему я это говорю? Вера Егоровна здесь сказала про хаос и так далее. У меня такое впечатление, что комитет невнимательно, что ли, разобрался с этим законопроектом. Обратите внимание на пункт 2, на абзац, где написано: "В случае если гражданин до 1 мая либо до 31 октября текущего года не подал заявление об отказе от получения социальных услуг в следующем полугодии, то они продолжают ему предоставляться в установленном порядке".

Буквально полтора месяца назад мы видели по телевидению, какие толпы наших ветеранов стояли в этих учреждениях, занимали очередь с 5 часов утра. Ну зачем мы с вами это делаем, зачем мы заставляем людей... Я не исключаю, что и кому-то из нас тоже придётся так же стоять в таких очередях. Зачем мы заставляем людей толпиться там, душить друг друга, занимать очередь, писать на руке или на бумажке, какая очередь у того или другого человека? Почему один раз в год можно, а два раза в год этого делать нельзя? Нужны дополнительные бланки для того, чтобы провести вот это переоформление, — такое мне, как одному из авторов, дали разъяснение. Посчитали... Ну пусть будет миллион рублей. Да боже мой, посчитайте, ну это же смешно — в год миллион рублей надо затратить на наших людей, которые построили такую страну!

Я ещё раз подчёркиваю, уважаемые коллеги, концепция, как мы говорим, этого закона заключается в том, чтобы предос-

тавить право гражданину не один раз в год, а два раза в год, не больше, решать, что ему выбрать, а если он не собирается это изменение делать, ему вообще никуда не надо ходить, он будет по прежним правилам получать свои социальные льготы. Я прошу поддержать, не вижу здесь никакого хаоса, никаких затрат.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, вы хотели высказаться? Нет? Кто-то ещё из КПРФ? Нет.

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, действительно проблема такая существует, на приёмы граждане приходят. В Красноярском крае немного людей отказалось от соцпакета. Наверное, мы один из тех субъектов, где отказников от соцпакета было немного, но тем не менее проблема существует. Однако данная поправка не решает эту проблему и не может её решить. Мы не можем принять данный законопроект по следующим основаниям. Во-первых, существует Бюджетный кодекс, который предусматривает проведение госзакупок. Если свыше 60 тысяч, объявляются тендеры и конкурсы. И у нас с вами есть закон о государственных закупках, второй закон. Поэтому, я думаю, в таком виде данный законопроект принимать нельзя. Ну а проблема есть, её, наверное, нужно как-то решать. Мы сейчас приняли бюджет, и обязательно ФОМС должен провести закупки, тендеры провести. Мы не можем нарушить сразу два закона, надо как-то по-другому делать.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я не буду говорить о неудобствах, которые связаны с оформлением — два раза их надо писать — заявлений, и о Бюджетном кодексе. Это не те аргументы, конечно, которые должны звучать, когда мы говорим о здоровье наших граждан. Я скажу о другом — о том, что этот законопроект совершенно потерял актуальность. Да, он был актуален в 2005 году, когда можно было говорить, что кто-то из граждан наших ошибся и ему нужно отказаться от решения. Но когда граждане, наши льготники, уже прошли два этапа заявлений, сейчас уже каждый из них определился, кому нужен пакет услуг, кому нужны лекарства. Поэтому законопроект этот не имеет совершенно никакой основы, он не нужен нашим гражданам. Не было у меня ни одного случая в последнее время, чтобы кто-нибудь приходил с такой проблемой.

На мой взгляд, то, что по законопроекту сейчас так много выступающих, дебаты, — это просто... я делаю вывод, что людям просто хочется поговорить. А те люди, которые его вносят

и так активно его отстаивают, на мой взгляд, просто далеки от народа, они, наверное, очень редко общаются со своими избирателями и не знают истинного положения дел.

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово?

Анатолию Евгеньевичу Локотю, пожалуйста, включите микрофон.

Локоть А. Е. Анатолий Семёнович, я благодарю вас за характеристику моей работы. Я думаю, что мои избиратели дадут оценку тому, как я работаю и насколько я близок к своим избирателям. Я веду приём у себя в округе ежемесячно и имею возможность оценить актуальность данного вопроса.

А то, что проект пролежал с октября 2005 года у нас, уже чести не делает всем нам, уважаемые коллеги. Если у нас такой подход к законодательству и к проблемам наших людей, наших избирателей, то что уж говорить о результатах.

Что мы хотим, какие результаты хотим получить? У нас получается, что закон важнее нашей процедуры, а то, что в результате этих процедур получится, важнее человека. Вот о чём речь идёт сегодня, а совсем не о пустой говорильне, как вы утверждаете.

Я просто обращаю внимание: посмотрите, два человека, два депутата, вернее, из одного края, а совершенно противоположный опыт. Один говорит о том, что этой проблемы нет и никто не обращается, а другой депутат говорит, что всё-таки проблема существует. Я считаю, что было бы легковесным просто так отмахиваться от этой проблемы. Я думаю, что закон как раз не стоит действительно тех эмоциональных и финансовых затрат, о чём здесь речь идёт, а польза для людей большая.

Я предлагаю проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Вера Егоровна Оськина, есть что сказать?

Включите микрофон депутату Оськиной.

Оськина В. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я не могу согласиться с тем, что у нас есть противоречия с Раисой Васильевной. Просто в последнее время возникла ситуация, связанная с непоступлением финансовых средств на льготное обеспечение лекарствами, вот в чём проблема. Но она совершенно другого рода и не касается этого законопроекта. А что касается обращений к вам, Анатолий Евгеньевич, гражданин, больных сахарным диабетом, то вы знаете прекрасно, как депутат, что их обеспечение выведено в отдельную программу, поэтому относить всё к этому законопроекту не имеет смысла.

Комитет за отклонение.

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению законопроекта, который у нас поставлен на фиксированное время, — это проект федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федерального агентства по физической культуре и спорту Вячеслава Александровича Фетисова.

Пожалуйста, Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по физической культуре и спорту.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Анализ применения действующего Федерального закона от 29 апреля 1999 года № 80-ФЗ показал, что целый ряд его норм носит декларативный характер, он недостаточно эффективен и имеет внутренние несоответствия. За время, прошедшее с момента его принятия, подверглись существенным изменениям бюджетное законодательство, законодательство о разграничении полномочий и другие отрасли законодательства, также регулирующие отношения в области физической культуры и спорта. В связи с этим возникла необходимость разработки новой редакции Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", являющегося системообразующим нормативным правовым актом, регулирующим отношения в рассматриваемой области.

Проект федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 11 ноября 2003 года. Законопроект подготовлен в соответствии с Консти-

туцией Российской Федерации и системообразующими законами Российской Федерации. Он направлен на реализацию части 2 статьи 41 Конституции Российской Федерации, которой установлено, что деятельность, способствующая развитию физической культуры и спорта, поощряется, а также статьи 72 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой общие вопросы физической культуры и спорта находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Законопроект направлен на совершенствование государственного регулирования в сфере физической культуры и спорта. В нём существенно расширен понятийный аппарат, особое внимание уделено вопросам разграничения полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также органами местного самоуправления.

Полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления существенным образом детализированы законопроектом. Это позволит субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления в полной мере реализовать политику, направленную на формирование у подрастающего поколения потребности в здоровом образе жизни, занятиях физической культурой и спортом. Отдельная статья также посвящена разграничению расходных полномочий.

Также законопроектом вводится понятие спортивной федерации, представляющей собой новый вид общественного объединения, целями которой является развитие одного или нескольких видов спорта, их пропаганда, проведение спортивных мероприятий и подготовка спортсменов сборных команд.

Предполагается установление вертикально интегрированной структуры спортивных федераций, предусматривающей, что большинство местных спортивных федераций по определённым видам спорта объединяется в региональную спортивную организацию, а большинство региональных спортивных федераций объединяется в общероссийскую спортивную федерацию. Такая структура исключает возможность возникновения конфликтных ситуаций, связанных с существованием нескольких общероссийских спортивных федераций по одному и тому же виду спорта. В связи с введением такой структуры спортивной федерации упраздняется неэффективная процедура аккредитации спортивных федераций. Отмечу, что предлагаемая модель построения спортивных федераций не является новой для российского законодательства, аналог предлагаемой

конструкции содержится в Федеральном законе от 17 июня 1996 года "О национальной культурной автономии".

Во избежание сложностей, связанных с необходимостью приведения учредительных документов физкультурно-спортивных объединений в соответствие с законом, законопроектом предусмотрен двухлетний переходный период, начинающийся с момента вступления закона в силу.

В законопроекте отдельная статья посвящена олимпийскому, параолимпийскому, сурдоолимпийскому движениям, специальной олимпиаде и возглавляющим их организациям. За Олимпийским комитетом России, в частности, закреплено исключительное право данной организации представлять Российскую Федерацию на Олимпийских играх и других соревнованиях, находящихся под патронатом Международного олимпийского комитета.

Проектом закона чётко установлены механизмы государственного регулирования в спорте. Государственное регулирование в сфере физической культуры и спорта включает в себя такие институты, как признание видов спорта и спортивных дисциплин, ведение Всероссийского реестра видов спорта, государственная регистрация спортивных федераций, Единая всероссийская спортивная классификация, Единый календарный план всероссийских и международных спортивных и физкультурных мероприятий.

Законопроектом также предусмотрена возможность регулирования правоотношений между спортсменом и физкультурно-спортивной организацией путём заключения как трудового, так и гражданско-правового договора, что позволяет решить многие вопросы и устранить коллизии, возникающие в этой области в настоящее время. В частности, это касается вопросов компенсаций спортивным клубам при переходе спортсмена из одной команды в другую.

Новеллой проекта закона является статья, посвящённая противодействию применению допинговых средств и методов. Данная статья устанавливает запрет на применение спортсменами запрещённых для использования средств и методов, раскрывает процедуру допинг-контроля, перечисляет меры по противодействию применению допинговых средств и всевозможных запрещённых методов.

Ряд статей законопроекта посвящён сборным командам Российской Федерации. Устанавливаются понятие сборной команды Российской Федерации, права и обязанности членов сборных команд, порядок формирования сборных команд.

Принятие закона создаст юридическую основу для регулирования отношений в области физической культуры и спорта,

в том числе в области спорта высших достижений, урегулирует правовое положение спортсменов во всех видах спорта — и олимпийских, и не включенных в олимпийскую программу. Также важность принятия закона заключается в том, что он позволит вести активную работу по дальнейшему совершенствованию законодательства в области физической культуры и спорта.

Принятие нового федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" обеспечит дополнительные условия для развития социальной сферы, экономики Российской Федерации и создаст основы для совершенствования законодательства в области физической культуры и спорта, в субъектах Российской Федерации обеспечит необходимую нормативную базу для успешной реализации положений Федеральной программы "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006—2015 годы", а также для популяризации и развития массового спорта, создания инфраструктуры для занятий массовым спортом в образовательных учреждениях, а также по месту жительства.

Впервые законопроектом рассмотрены вопросы занятия спортом инвалидов. Адаптации к физической культуре и физической реабилитации инвалидов и лиц с ограниченными возможностями посвящена отдельная статья законопроекта. Кроме того, чрезвычайно важным является положение, устанавливающее, из какого бюджета должно осуществляться финансирование расходов по инвалидам. Обеспечение финансирования сборных команд Российской Федерации спортсменов-инвалидов, в том числе финансирование их подготовки к всероссийским и международным спортивным соревнованиям и участие в них, отнесено к расходным обязательствам Российской Федерации. Обеспечение финансирования физической культуры и спорта среди инвалидов отнесено к расходным обязательствам субъектов Российской Федерации.

Хотелось бы отметить, что в ноябре текущего года прошли парламентские слушания, в ходе которых большинство участников поддержали представленный законопроект. Законопроект был рассмотрен Комитетом Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи и Комиссией Совета Федерации по делам молодежи и спорту, был одобрен и рекомендован к принятию Государственной Думой в первом чтении.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что работа по совершенствованию нормативно-правовой базы физической культуры и спорта на этом не завершается. По одной из важнейших на сегодняшний день проблем готовится концепция проекта федерального закона об обязательном страховании жизни и здоровья спортсменов — членов сборных команд Российской Фе-

дерации. Ведётся также выработка предложений по нормативному обеспечению деятельности учреждений, осуществляющих подготовку спортсменов высокого класса.

Параллельно с работой над проектом федерального закона осуществлялось совершенствование действующего Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". В этом году Государственной Думой были приняты две поправки в действующий федеральный закон, касающиеся введения спортивного паспорта как документа, удостоверяющего спортивную принадлежность, спортивную квалификацию спортсменов, и устанавливающие понятие "спортивный судья" и перечень спортивных разрядов, спортивных званий и квалификационных категорий спортивных судей.

Уважаемые коллеги, заканчивая своё выступление, хотел бы ещё раз подчеркнуть важность и необходимость принятия внесённого Правительством Российской Федерации проекта федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", в связи с чем прошу принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Вячеслав Александрович.

Содоклад от Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи сделает Ильдар Ирекович Гильмутдинов. Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи рассмотрел проект федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", разработанный во исполнение поручения Президента Российской Федерации и внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Необходимость принятия нового закона связана с тем, что действующий закон во многом устарел и не регулирует отношения в области спорта, которые действуют фактически, но не признаны законодательно. С момента принятия действующего закона подверглось изменению и уточнению законодательство в области разграничения полномочий между уровнями власти, были внесены изменения в Трудовой, Гражданский, Бюджетный кодексы. К тому же действующий закон содержит в себе внутренние противоречия, некоторые его положения прямо противоречат положениям других федеральных законов. Для упорядочения правоотношений в спорте необходимо принятие закона, который отвечал бы современным требованиям.

Проект федерального закона содержит новые подходы к регулированию отношений в области физической культуры и спорта. Разработан новый понятийный аппарат. Проект предлагает также создать новый вид общественного объединения — спортивную федерацию, целями которой является развитие спорта, пропаганда, проведение спортивных мероприятий, подготовка спортсменов. Устанавливаются особенности государственной регистрации и организации спортивных федераций, при этом обеспечивается возможность регистрации только одной спортивной федерации по одному виду спорта. Это исключит вероятность конфликтов, которые возникают сегодня между различными организациями, претендующими на право называться федерацией, и связаны с процедурой двойного признания федерации Олимпийским комитетом и Росспортом.

Следует отметить, что большое внимание в законопроекте уделено разграничению полномочий между уровнями власти с целью избежания их дублирования. Поскольку спорт в нашей стране всегда являлся одной из приоритетных сфер государственной политики, проект предусматривает инструменты государственного регулирования и контроля в сфере физической культуры и спорта.

Вместе с тем следует признать, что в проекте существуют недостатки и отдельные его положения потребуют дополнительной проработки. Так, проектом не предусмотрено регулирование отношений, возникающих в области профессионального спорта, следует дополнить блок статей, посвящённых детско-юношескому и массовому спорту, больше внимания нужно уделить пропаганде спорта и здорового образа жизни.

Статьи, посвящённые порядку создания спортивных федераций, также требуют уточнения. Доработка указанных статей может быть осуществлена ко второму чтению. К тому же для того, чтобы законопроект полноценно заработал, необходимо внести изменения в другие федеральные законы, например, применение норм проекта о противодействии применению допинга потребует внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Это же относится и к некоторым другим положениям законопроекта. Надеемся, что правительство представит ко второму чтению необходимые законопроекты в связи с принятием данного закона.

На законопроект получены заключения комитетов-соисполнителей — это комитеты Государственной Думы по труду и социальной политике, по охране здоровья, по делам общественных объединений и религиозных организаций. Огромная им благодарность за то, что они дали очень существенные замечания и поправки, которые нам необходимо учесть ко второму чтению. По-

лучены также заключения Государственно-правового управления президента, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комиссии Совета Федерации по делам молодёжи и спорту и Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления. Во всех перечисленных заключениях содержится позиция: рекомендовать Государственной Думе принять законопроект в первом чтении, а указанные в них замечания учесть во втором чтении. Получено пятьдесят шесть отзывов от субъектов Федерации, все они положительные, в тринадцати отзывах, поддерживающих законопроект, даны конкретные предложения по его совершенствованию ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, в связи с изложенным Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи предлагает принять внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Покажите запись.

Восемнадцать человек записались, коллеги. Как поступим?

Асееву включите микрофон, пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я предлагаю: по одному вопросу от фракции и закончить на этом обсуждение.

Из зала. Правильно!

Председательствующий. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 285 чел. 98,3 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 290 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Предложение принято.

От фракции КПРФ — Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. У меня вопрос к первому докладчику, мне кажется, что на этом моменте строится весь законопроект. Уважаемый Вячеслав Александрович, статья 42 делит расходные обязательства по финансированию физической культуры и спорта на три уровня — федеральный, субъектов и муници-

пальный, при этом никакие суммы или нормы финансирования не устанавливаются. Не секрет, что правительство держит спорт на голодном пайке. Вспомним: с 2003 года отменено финансирование детско-юношеских спортивных школ за счёт фонда соцстраха, миллиард в год потеряли, на 2007 год из федерального бюджета выделяется 83 рубля на одну российскую душу, это 0,16 процента от доходной части бюджета. И у вас в обосновании написано, что дополнительных средств не требуется. Вопрос: есть ли возможность установить норму, социальный стандарт, какую-то часть бюджета направлять на развитие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А. Спасибо за вопрос, я думаю, что он очень важен. Я просто хотел бы напомнить, что четыре года назад объём финансирования Росспорта, Госкомспорта в то время, был 1,9 миллиарда рублей. Инвестиционная составляющая была более 60 миллионов рублей на весь спорт, на всю нашу, в общем, большую инфраструктуру. Сегодня мы говорим, что увеличение финансирования спорта высших достижений благотворно отразилось на выступлениях наших олимпийцев. Всё-таки мы не должны забывать, что по сравнению с предыдущей Олимпиадой на последних зимних Олимпийских играх наши спортсмены выступили практически в два раза лучше по медалям, и по качеству медалей, и по количеству, и по тому, как команда была оснащена и подготовлена. Так что на вопрос о том, насколько правительство сегодня уделяет внимание спорту, должен сказать, что, конечно, беспрецедентное увеличение финансирования произошло за последние годы. И вы знаете, что в этом году принята федеральная целевая программа, которая как раз затрагивает многие моменты, в том числе и софинансирование, создание инфраструктуры по всей территории Российской Федерации. Также там есть статья, которая определяет финансирование спорта высших достижений. Это, наверное, тот вопрос, который как раз и может быть обсуждён после принятия проекта закона в первом чтении.

Мы понимаем, что в субъектах сегодня финансирование сильно различается, в некоторых субъектах принимаются программы, спорту уделяется большое внимание, так как настоящий хозяин региона понимает, что спорт сегодня — это не только победы, это и решение социальных проблем, связанных в том числе с профилактикой наркомании, алкоголизма и асоциальных проявлений, особенно среди молодёжи и детей.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР кто задаёт вопрос? Нет вопросов. От фракции "Единая Россия"? Депутат Коган, да?

Включите микрофон депутату Когану.

Коган А. Б. Спасибо, Любовь Константиновна.

Вячеслав Александрович, мы все видели, что происходило на глазах всей общественности по отчётно-перевыборным собраниям в федерациях, когда неэффективные менеджеры руководили очень долго. Будет ли сейчас государство влиять, будет ли оно участвовать сейчас в деятельности этих организаций и принимать решения об эффективности деятельности этих организаций?

Фетисов В. А. Спасибо, Александр, за вопрос. Я думал, что он как раз и нашёл отражение в моём выступлении.

Мы предлагаем совершенно новую форму формирования федераций по видам спорта, а не сверху, как сегодня происходит, когда президент федерации, сидя в Москве, назначает людей в субъектах, даже в тех, где этот вид спорта вообще никаким образом не развивается, тем самым гарантируя себе опять место президента той или иной федерации на следующих президентских перевыборах. Мы предлагаем совершенно другой метод, то есть то, что происходит сегодня в регионах: они объединяются в региональную федерацию, потом они объединяются во всероссийскую федерацию и могут выбрать президента. Естественно, совершенно другой будет спрос с тех, кто будет возглавлять. Будет обратный эффект. Мы считаем, что построение таким вот образом федерации, во-первых, поможет избежать тех моментов, когда идут приписки и непонятно, что у нас происходит, а во-вторых, те, кто будет выбирать президента всероссийской федерации, будут нести взаимную ответственность. Я думаю, что это то нововведение, которое поможет нам структурировать и ответственность, и, наверное, тот будущий результат, которого мы все ждём от наших спортсменов и от спорта в целом.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Вячеслав Александрович, хотелось бы понять, зачем вводится этим законопроектом спортивный паспорт. Понятно ещё, когда это вводится для профессионального спортсмена, но зачем любителю таскать с собой целое досье, где указываются антропометрические и физиологические показатели, показатели медицинских исследований, сведения о дисквалификации, сведения о государственных наградах? Это для чего? Для чего такое досье придумывается? Непонятно.

Фетисов В. А. Вообще, я думаю, в ближайшее время весь мир перейдет на систему спортивных паспортов. И мы, думаю, здесь будем одними из первых, кто это положение принял, у кого это уже имеет форму закона. Сегодняшние технологии позволяют вот в такую карточку — то, что мы сегодня разрабатываем, имеем как образец — собрать всё досье, начиная с первых шагов спортсмена. Это даёт нам совершенно другие возможности и учёта, и, наверное, понимания того, что у нас происходит, в каких регионах какой вид спорта развивается. Но самое главное — это даст возможность, мне так кажется, со временем систематизировать наш подход и знать, сколько у нас в стране людей занимается спортом, как часто, кто был первым тренером. У нас иногда сегодня даже нет возможности получить информацию о том, кто же был первым тренером того или иного известного спортсмена, потому что такой информации нет. А это нам даст такие возможности. И то же самое касается медицинских всех показателей, это тоже очень важно, без медицинского осмотра, допустим, невозможно будет участие спортсмена любого возраста, любой категории в том или ином спортивном мероприятии. Так что это будет не контроль, а некий учёт, который поможет всем, в том числе и тем, кто будет обладать этим паспортом.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросы не желают задавать наши представители депутатских объединений. Кто хотел бы выступить? Малышкин и Гостев. По три минуты. Согласны?

Коллеги, кто за предложение выступить по три минуты от фракции? Я ставлю на голосование своё предложение. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 90,4 %
Проголосовало против 31 чел. 9,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Первым был Руслан Георгиевич Гостев. Пожалуйста, Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Александрович! Конечно же, судя по ситуации, которая сложилась у нас в зако-

нодательстве по спорту, безусловно, данный законопроект необходимо рассматривать. И логика жизни спортивной, физической культуры убеждает в том, что федеральный закон № 80-ФЗ, который был принят в своё время, в общем-то, успешно угробило правительство прежде всего, потому что правительство из сорока четырёх или сорока пяти нормативных актов, которые должно было разработать, подготовило только два. Естественно, без ног, так сказать, без рычагов федеральный закон не мог заработать в полную мощь. И даже после того, как по моей инициативе в госкомспорте прошло большое совещание... в общем-то, даже госкомспорт в своё время не принял необходимых мер для того, чтобы придать динамичность этому закону.

В связи с этим мне хотелось бы, чтобы наше агентство не тешило себя надеждами, даже если учитывать, что проходимость этого закона, безусловно, высокая, учитывая всю конъюнктуру, которая есть, думаю, что мы его очень быстро примем, уж весной точно закон будет принят. Вместе с тем мне хотелось бы, чтобы мы не предавались оптимизму в связи с законом, а уже сегодня активно работали над тем, чтобы была создана необходимая нормативная база, которая позволила бы действительно заработать данному федеральному закону в полную мощь. Если этого не будет, то и этот закон почит, очень скоро погибнет, и найдутся специалисты, которые будут говорить о серьёзных пробелах.

Кстати говоря, хорошо, что вы критично подходите к этому законопроекту, потому что в законопроекте масса недочётов, которые необходимо будет устранить во втором чтении. И я не открою Америку, если скажу, что спорт для всех, массовый спорт, я думаю, нуждается в более серьёзном и глубоком осмыслении, и хочу, чтобы и в федеральном законе он нашёл более глубокое отражение.

Мне представляется нерациональным подход, когда по федеральному закону, который пока формально действует, по ряду позиций, в общем-то, у правительства были отвоёваны некоторые рубежи, а теперь идёт сдача этих рубежей перед правительством, мне это представляется нецелесообразным. Кстати, это не моя позиция, это позиция и олимпийских чемпионов, с которыми мне приходилось встречаться, и спартаковцев, я принимал участие в съезде "Спартака", где очень серьёзный разговор шёл о проблемах уже в связи с новым законопроектом. И спартаковцы говорили о ряде проблем, которые нуждаются в разрешении, в том числе о том, какова роль... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Три минуты истекло, спасибо.
Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.
Включите микрофон депутату Мальшкину.

Мальшкин О. А. Вячеслав Александрович, сюда слушай. Вот раньше я тебе говорил: хорошо, всё нормально. Теперь настало время погонять тебя. Вот почитал я закон этот внимательно. Основные понятия, термины — там всё это есть, но самое главное ты забыл: что такое коллектив физической культуры? Ведь ты знаешь это, наверное? Знаешь. Что такое инструктор-методист по спорту, тоже, наверное, знаешь. А здесь этого нет, абсолютно нет...

Председательствующий. Олег Александрович, я делаю вам замечание. Мы не чай пьем, а разговариваем в парламенте России. Я прошу обращаться к Фетисову Вячеславу Александровичу подобающим образом.

Мальшкин О. А. Да, по-моему, я нормально к нему обращаюсь.

Вот ситуация в чём, вот о чём нужно говорить. Нужно обязательно говорить о спорте, массовом спорте, о коллективе физической культуры, спорте высших достижений, спортивных клубах, о федерациях, о порядке финансирования этих федераций. Пусть федерация по футболу, РФС, осуществляет аккумуляцию всех своих средств у себя и распределяет заработную плату именно всветлую спортивным командам.

Ведь сейчас что делается? Запомни: это не наши достижения, это достижения президента пока, пока все достижения президента. А вот наши будут достижения, когда мы примем хороший законодательный акт. Вот пусть эти федерации финансируются всветлую, и вы будете знать... Ведь никто не знает, сколько получает футболист, сколько получает хоккеист, а если вы узнаете, у вас головы вот так, набок станут — по 100 тысяч долларов в месяц получают. Что, это нормально? Это ваши деньги, это деньги налогоплательщиков. И скажите хоть об одном, что он всветлую это всё получает, наверняка втеневую всё идёт. Потом мы говорим, что что-то где-то не то.

Вот когда мы будем всё это делать, коллектив физкультуры будет здесь, когда будет отраслевой принцип, вот тогда будет всё нормально. А так вы всё время будете такой закон принимать и где-то у спонсоров сшибать деньги будете, сшибать! Они втеневую вас будут финансировать. Потом будем все плакать: вот что-то не идёт. Будет другой президент, сядем мы тогда и будем говорить: вот давайте снова что-то принимать, потому что мы что-то не то приняли. И кто это вот написал вам всё это? Вот я читаю всё это дело: разработать, создать, внедрить, организовать — это всё уже было, читалось. Своё что-то нужно выдумать, но старое, хорошее, что у них было, не надо отбрасывать, это было хорошее. Я вот из той системы, когда хорошо было, когда нас с вами называли "спортсменами". Ну-ка пойдя, Мальшкин, вон

тому в хрюндель дай. Вот шёл Малышкин и давал. Вот чтобы не было этого, нужно какой положено закон принять.

И основное, запомни, основное понятие — это коллектив физической культуры. Вот тогда будет нормально всё.

Председательствующий. От фракции "Родина" — Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н. Уважаемые депутаты, уважаемый Вячеслав Александрович! В представленном законопроекте, безусловно, много разумного, много разумных деклараций, но вот те нормы, которые имеют прямое действие, — они вызывают очень много вопросов.

И прежде всего меня удивляет, что Вячеслав Александрович в своём выступлении вообще не коснулся тех замечаний, которые обозначены в заключениях комитетов, а это очень существенные замечания. Я думаю, что по тем мотивам, которые изложены в этих замечаниях, законопроект следовало бы отклонить. Он не готов к принятию, он игнорирует целые разделы деятельности в области спорта.

Законопроект противоречит прежде всего общественному и самостоятельному характеру развития спорта. Говорится, что спортивная федерация — это общественная организация, но для неё выдумываются такие нормы, что, получается, это уже не общественная, а государственная структура. Чудовищная бюрократизация спорта, если всё будет осуществляться по этому законопроекту. Прежде всего предусматривается диктат в области создания и деятельности федерации, поскольку федерации, спортивные федерации будут уподоблены партиям.

По этому законопроекту можно широко использовать метод захвата местных федераций, а через них и федерации в целом. Спортивный паспорт — это, по-моему, идея, которая возникла вследствие эйфории от технологий микрочипов. Вместо того чтобы отвечать на вопрос "зачем?", Вячеслав Александрович ответил на вопрос "как?". Конечно, на микрочип можно вкачать какую угодно информацию, но вопрос: зачем? Зачем это человеку, зачем это спортсмену? По-моему, это чрезвычайно избыточная мера, в ней нет никакой необходимости.

Я думаю, что в законопроекте не отмечена разница между устоявшимися видами спорта и теми, которые формируются. Для всех предусмотрен один и тот же порядок организации и взаимодействия с государством. Нет разницы между профессиональным и любительским спортом. Бюрократия будет, безусловно, пользоваться тем, что в целом законопроект, вместо того чтобы формулировать задачи государства в области поддержки спортивных организаций... будет ими манипулировать

и будет использовать параграфы этого проекта, для того чтобы терзать спортивные организации.

Я думаю, что этот законопроект превращает спорт в своеобразный бизнес чиновников, в бюрократическую диктатуру, поэтому от имени фракции "Родина" говорю о невозможности поддерживать этот законопроект в первом чтении. Наша фракция будет ожидать внесения существеннейших поправок ко второму чтению и будет определять в дальнейшем своё отношение к этому проекту.

Председательствующий. От фракции "Родина" (Народная Воля...) — Шестаков. Пожалуйста.

Шестаков В. Б., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Вячеслав Александрович, уважаемые коллеги! В соответствии с Конституцией России наша страна — это социальное государство, и понятно, что физкультура и спорт имеют большое социальное значение. Поэтому именно с этой самой высокой позиции мы должны решать сегодня вопрос о законодательной базе в области физической культуры и спорта.

Позвольте напомнить, что благодаря принятой в 1975 году европейской хартии "Спорт для всех" спорт в Европе перестал быть частным делом. В соответствии с этой хартией правительства взяли на себя обязательства обеспечить каждому человеку возможность заниматься спортом. Ещё на первом заседании Совета при Президенте Российской Федерации по физической культуре и спорту в 2002 году Владимир Владимирович Путин сказал, что задача номер один — это возрождение массового спорта, массовой физической культуры и особенно детско-юношеского спорта.

Я убеждён, что лицо обсуждаемого сегодня закона — это ответ на вопрос, сможем ли мы гарантировать законом положение, при котором каждый ребёнок в нашей стране будет иметь возможность заниматься спортом бесплатно или за символическую плату. Пока этот вопрос невнятно сформулирован в проекте закона, а надо сделать спорт без всякого преувеличения частью повседневного быта каждого ребёнка, каждого подростка в стране. Занимающийся спортом ребёнок — это признак того, что Россия думает о своём будущем.

Сегодня мы свидетели технической революции на телевидении. Телевидение переходит на цифровые технологии. Надо заранее предусмотреть использование открывающихся возможностей для умелой пропаганды детского спорта, здорового образа жизни. Кстати, эти вопросы мы собираемся рассмотреть на парламентских слушаниях в феврале 2007 года.

Здесь уже говорилось о том, что запланировано строительство межшкольных спортивных центров, которые, надо полагать, реально удовлетворят голод, потребности общеобразовательных школ в спортивных сооружениях, но эти сооружения не могут работать без специалистов, без руководителей, без тренеров и преподавателей, без общественного актива. А пока ежегодно около девяти тысяч преподавателей и тренеров по физической культуре и спорту по причинам материального характера прекращают свою профессиональную деятельность. Надо найти возможность материального стимулирования специалистов в области спорта.

На мой взгляд, требуют глубоких проработок пути развития низового звена физкультурно-спортивного движения страны. Речь идёт о клубной системе в образовательных учреждениях по месту жительства, о коллективах физической культуры на каждом предприятии и в каждой организации.

Я полагаю, что предлагаемая в новой редакции схема создания федераций не отвечает интересам дела, на самотёк пустить вопрос образования федераций нельзя, должны быть конкуренция и отбор федераций через систему аккредитации.

Все эти вопросы, на мой взгляд, должны найти своё место в законопроекте при подготовке замечаний и предложений ко второму чтению. Нам надо будет чётко ответить на вопросы: кто будет иметь право проводить официальные спортивные мероприятия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Мы договорились о трёх минутах.

Николай Михайлович, я знаю, что вы хотите выступить. Уже не хотите, да? Тогда кнопку верните в то положение, в котором она была.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет такого желания. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом? Пожалуйста, Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу поблагодарить коллег за обсуждение. Просто если бы этот законопроект был тем документом, в котором можно было бы прописать всё желаемое нами, и в том числе в отношении заработной платы учителей физкультуры и детских тренеров, процент финансирования из бюджета... Поверьте моему слову, есть очень заинтересованные в этом люди, которые с удовольствием все эти моменты указали бы сегодня.

Что касается замечаний, то мы готовы работать и дальше, это в наших общих интересах.

Олег Александрович, мы завтра в нашем коллективе физкультуры будем играть с вами в футбол и разберёмся на пло-

щадке, как это всё будет выглядеть на самом деле, да? Но в законопроекте предусмотрены все необходимые формы физкультурных и спортивных образований, которые помогут нам сегодня сдвинуть эту систему.

Что касается паспорта. Наверное, паспорт — это как раз то, что сегодня будет важным документом в плане допуска к соревнованиям, то, что сегодня будет являться таким новшеством, которое только поможет нам и в плане учёта, и в плане того, как мы с вами будем дальше продвигать спорт в стране. Но разграничение полномочий и спорт относятся сегодня к ведению местных властей. Здесь, наверное, тоже, в общем, нужно взаимодействовать, работать и в дальнейшем постараться все эти вопросы решить.

Мы готовы при положительном решении сделать всё возможное для того, чтобы в дальнейшем законопроект совершенствовался и становился лучше.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

И от комитета — Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гильмутдинову по карточке Залиханова.

Гильмутдинов И. И. Спасибо.

Я хотел бы уважаемым коллегам напомнить все те заключения, которые представлены нашими комитетами. Они все рекомендуют принять законопроект в первом чтении. Чтобы не было ни у кого заблуждений: никто никаких отрицательных заключений не даёт. И если есть поправки, которые... Мы специально запросили у всех комитетов, которые заинтересованы, их экспертные предложения. Они есть, и мы будем их учитывать ко второму чтению. Поэтому предлагаю нашим коллегам поддержать наш комитет, проголосовав за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	359 чел. 79,8 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	362 чел.
Не голосовало	88 чел. 19,6 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

ской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Пожигайло Павла Анатольевича.

Пожалуйста, Павел Анатольевич.

Пожигайло П. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации подготовлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", предусматривающий отнесение к доходам, не подлежащим налогообложению, премий за выдающиеся достижения в области средств массовой информации.

Необходимость принятия данного законопроекта заключается в следующем. Статья 217 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает исчерпывающий перечень доходов, которые не подлежат налогообложению, освобождаются от налогообложения. Согласно пункту 7 данной статьи не подлежат налогообложению суммы, получаемые налогоплательщиками в виде международных, иностранных и российских премий за выдающиеся достижения в области науки и техники, образования, культуры, литературы и искусства. В настоящее время более шестидесяти пяти международных, иностранных и российских премий не подлежат налогообложению, среди них пять премий Правительства Российской Федерации в области науки и техники, в области науки и техники для молодых учёных, в области образования, в области культуры, премия Правительства Российской Федерации имени Фёдора Волкова за вклад в развитие театрального искусства.

В 2005 году Правительством Российской Федерации учреждены премии Правительства Российской Федерации в области печатных средств массовой информации (постановление правительства от 19 января 2005 года № 28), которые наряду с другими премиями Правительства Российской Федерации способствуют распространению культурных ценностей и формированию нравственных идеалов, обеспечивая национальные интересы России в информационной сфере. Указанные премии ежегодно присуждаются сотрудникам печатных средств массовой информации, добившимся значительных творческих и профессиональных достижений, и являются признанием их заслуг перед обществом.

В настоящее время учреждены десять ежегодных премий Правительства Российской Федерации в области печатных средств массовой информации в размере 1 миллиона рублей каждая. Вручение приурочивается к ежегодному празднованию Дня российской печати 13 января. Среди лауреатов премий — главный редактор газеты "Время новостей", главный редактор журнала "Здоровье", декан факультета журналистики МГУ, обозреватель по культуре Санкт-Петербургского регионального центра ИТАР-ТАСС, главный редактор "Российской газеты". Однако данные премии Правительства Российской Федерации не подпадают под действие статьи 217 Налогового кодекса, и суммы, получаемые лауреатами премий, подлежат налогообложению. Ставка налога — 13 процентов.

Законопроектом, внесённым Правительством Российской Федерации, предлагается отнести к доходам, не подлежащим налогообложению, премии за выдающиеся достижения в области средств массовой информации путём дополнения пункта 7 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации после слова "искусства" словами "средств массовой информации". Принятие такого закона является дополнительным стимулом для развития средств массовой информации в Российской Федерации и повышения профессионализма работающих в области средств массовой информации.

Принятие федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета. Выпадающие доходы консолидированного бюджета составят 1 миллион 300 тысяч рублей, количество премий — десять, сумма одной премии — 1 миллион рублей.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, пока присаживайтесь.

От Комитета по бюджету и налогам содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я думаю, что законопроект столь подробно изложен, что вряд ли нуждается в какой-то дополнительной аргументации, и поэтому скажу лишь, что Комитет по бюджету и налогам рассмотрел этот законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Два предельно коротких замечания.

Выпадающие 1 миллион 300 тысяч — это, конечно, по нашим меркам не деньги, но тем не менее это выпадающие доходы, и выпадающие не из (как у нас написано) консолидирован-

ного, а, точнее, из бюджетов субъектов Федерации. Их надо субъектам Федерации компенсировать, пусть даже это 1 миллион 300 тысяч, я повторяю.

Но, главное, речь идёт о другом. Вот посмотрите: выпадающие доходы бюджетов субъектов Федерации — мы же предлагаем освободить от налога премии, устанавливаемые Правительством Российской Федерации. Аналогичные премии, устанавливаемые решениями субъектов Федерации, то есть тех, у кого доходы уменьшаются, мы почему-то не освобождаем. Поэтому, поддерживая принятие законопроекта в первом чтении, мы предлагаем во втором чтении решить вопрос о том, чтобы в соответствии с аналогичными решениями субъектов Федерации также предоставлялось право не облагать их премии налогом. Пускай те, кто теряет доходы, тоже имеют право принять такое решение.

Ну и очевидно, что этот законопроект не может вступить в силу с 1 января 2007 года, срок его введения должен быть перенесён в соответствии с налоговым законодательством на 1 января 2008 года, поскольку бюджет уже принят.

Всё остальное было сказано докладчиком, комитет это всячески поддерживает.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. У меня в связи с выступлением Андрея Михайловича, да и в связи с выступлением докладчика вопрос такой.

Конечно, те примеры, которые привели, — это некий тусовочный круг великих газет, средств массовой информации. Десять премий правительства... Вы предлагаете это продвинуть в регионы. Это будет означать, что мы в конце концов дадим возможность регионам устанавливать аналогичные премии для, скажем, районных СМИ и так далее, то есть в этот круг попадут обычные, например сельские, районные, средства массовой информации, так я понял, да?

Макаров А. М. Спасибо большое за вопрос, Виктор Егорович. Абсолютно правильно, более того, на самом деле такие премии и сегодня существуют, но почему-то в соответствии с предложением правительства от налога будут освобождаться только те, что утверждаются решением Правительства Российской Федерации. Мы считаем, что, поскольку доходы теряют регионы, естественно, их решения также должны подпадать под этот режим. Вот то, что мы предлагаем.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Кибирева Бориса Григорьевича.

Кибирев Б. Г. У меня вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Павел Анатольевич, вы сказали о том, что рассматриваемый сегодня закон в случае его принятия будет стимулом для журналистов. Безусловно, премия 1 миллион рублей — это больше, чем 870 тысяч. Сейчас в России около миллиона журналистов, так считается, а премий всего десять. Причём, как я понимаю, претендовать, рассчитывать на получение такой премии очень талантливые журналисты из оппозиционных средств массовой информации, скажем, из той же самой "Советской России", наверное, не могут.

Так вот вопрос у меня к вам такой. Нельзя ли параллельно с этими премиями учредить знак более массового признания заслуг лучших журналистов России, скажем, звание "Заслуженный журналист России"?

Председательствующий. Павел Анатольевич, пожалуйста. Заслуженного депутата ещё надо ввести звание.

Пожигайло П. А. Я уже сказал, что, вообще, речь идёт о том, что премии присуждаются тем, кто способствует распространению культурных ценностей, формированию нравственных идеалов и обеспечивает национальные интересы России в информационной среде, то есть нет деления на оппозиционных и неопозиционных. В следующем году награждается редактор журнала "Здоровье" — какая здесь политика? Или декан факультета журналистики МГУ.

Увеличение количества этих премий — вопрос к Минфину. И если вы в следующий приход сюда министра финансов этот вопрос ему зададите и ответ будет положительным, мы только будем приветствовать такое решение.

Председательствующий. Спасибо.

Два вопроса было. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента не хотел бы высказаться? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Поповой Татьяны Юрьевны.

Пожалуйста, Татьяна Юрьевна.

Попова Т. Ю., член Совета Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" разработан с целью создания равных условий в части освобождения от налога на доходы физических лиц сумм, получаемых налогоплательщиками в виде грантов как от международных и иностранных, так и от российских организаций.

Законопроект предусматривает дополнение пункта 6 статьи 217 положением, согласно которому суммы, получаемые налогоплательщиками — физическими лицами в виде грантов (безвозмездной помощи), предоставляемых для поддержки науки и образования, культуры и искусства в Российской Федерации, от российских и других организаций по перечню таких организаций, утверждаемому Правительством Российской Федерации, не будут подлежать обложению налогом на доходы физических лиц.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Андрея Михайлович Макарова.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, скажу ещё короче, чем по первому законопроекту. Думаю, что аргументация, которая была приведена автором законопроекта, абсолютно исчерпывающая, поэтому комитет, рассмотрев данный законопроект, предлагает поддержать его в первом чтении. Технические и юридико-технические вопросы вполне могут быть решены во втором чтении, а уравнять наших грантодателей с иностранными — это же прекрасно.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желание выступить? Представитель президента? Нет. Правительства? Тоже нет.

Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с повышением размеров базовых частей трудовых пенсий". Валерий Карлович Гартунг сделает доклад по данному законопроекту. В зале докладчик? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 22 мы рассмотрели. Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Алексей Валентинович Митрофанов также отсутствует. Фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 32 Федерального закона "О лекарственных средствах". Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Нахушева Заурби Ахмедовича.

Нахушев З. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, на основании Федерального закона от 22 июня 1998 года "О лекарственных средствах" лекарственные средства, отпускаемые по рецепту врача, подлежат продаже только через аптеки и аптечные пункты, лекарственные средства, отпускаемые без рецепта врача, могут продаваться также в аптечных магазинах и аптечных киосках. Вместе с тем на территории Российской Федерации существует большое количество сельских поселений, в которых отсутствуют аптеки и аптечные пункты, аптечные магазины, аптечные киоски, поскольку данный вид деятельности в определённых масштабах является нерентабельным. В результате больные вынуждены для приобретения лекарственных средств выезжать за пределы таких сельских поселений. Представленный проект закона даёт возможность жителям сельских поселений приобретать лекарственные средства в случае отсутствия в сельском поселении аптечных учреждений непосредственно в фельдшерских пунктах, фельдшерско-акушерских пунктах, в сельских врачебных амбулаториях, участковых больницах.

Реализация предложенного законопроекта не повлечёт финансовых расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, признания утратившими силу, приостановления действия иных законодательных актов, внесения в них изменений или дополнений. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по данному законопроекту сделает Александр Михайлович Чухраёв. Пожалуйста, Александр Михайлович.

Включите микрофон.

Александр Михайлович здесь у нас? Так, кто содоклад от комитета у нас сделает по 24-му пункту? Борис Григорьевич Кибирев, пожалуйста, сделайте содоклад по пункту 24.

Кибирев Б. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья внимательнейшим образом проанализировал представленный законопроект, инициативу Парламента Кабардино-Балкарской Республики. Мы сейчас послушали доклад представителя парламента Заурби Ахмедовича Нахушева. Комитет, к большому сожалению, пришёл к мысли, к заключению, что поддерживать этот законопроект нельзя. Можно долго рассказывать, по каким причинам — и по формальным признакам, и по содержательной части, но решение такое: ничего хорошего или, так сказать, никакого улучшения в обеспечении лекарствами граждан в сельской местности этот законопроект не внесёт. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у Глотова Сергея Александровича.

Глов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Борис Григорьевич! Всё-таки непонятно, почему инициатива Парламента Кабардино-Балкарии отклоняется сегодня Комитетом по охране здоровья. Может быть, несколько причин тогда назовите. Ведь реально же проблема существует. Во-первых, сокращается количество так называемых ФАПов, фельдшерско-акушерских пунктов, вся сеть, собственно говоря, на селе. Во-вторых, действительно, сегодня там далеко не все медработники имеют высшее образование (туда никакими коврижками по-прежнему не заманишь), они не имеют права выписывать рецепты, поэтому надо ехать в районный центр. И другие аргументы можно приводить. А какие аргументы приводит, собственно, комитет? Жалко, конечно, что нет Александра Михайловича Чухраёва, мы бы спросили у него: а правительство отказалось от идеи сокращения на селе числа таких пунктов, как ФАП?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте на вопрос. Включите микрофон депутату Кибиреву.

Кибирев Б. Г. Я думаю, нет необходимости сейчас, как говорится, по пунктам на эти вопросы отвечать, потому что всё это приложено к законопроекту. Я сказал, что получается разночтение в действующем законодательстве и в фактическом положении дел.

Сергей Александрович абсолютно прав в том, что обстановка на селе никуда не годится, но, как я уже сказал, к большому сожалению, этот законопроект её тоже не улучшает. То есть речь идёт о том, что надо вопросы здравоохранения, в том числе лекарственного обеспечения, на селе рассматривать в другом плане.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Малышкин Олег Александрович. Три минуты.

Малышкин О. А. Ведь этот законопроект, наверное, родился не от того, что что-то там не совпадает с законодательством, а от того, что действительно количество ФАПов сокращается. Ну хоть кто-нибудь пусть какую-нибудь таблетку-то мне продаст! И действительно, я коллег из Кабардино-Балкарии подержу всегда и посоветую даже: в поселениях (поселение — ведь это небольшая площадь, это небольшое количество жителей) при администрациях откройте муниципальные аптеки, прямо при администрациях, и пусть они занимаются реализацией.

Председательствующий. И Борзова Ольга Георгиевна.

Борзова О. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотела бы быть предельно лаконичной и тем не менее отметить два аспекта в решении данной проблемы. Дело в том, что коллеги из Кабардино-Балкарии совершенно правильно ставят вопрос о том, что необходимо приблизить к населению продажу лекарственных средств в тех отдалённых территориях, где есть фельдшерско-акушерские пункты.

К сожалению, в рамках существующего федерального законодательства решить сейчас эту проблему не представляется возможным, потому что в базовом Федеральном законе "О лекарственных средствах" закреплены два положения, которые являются верными и требуют неукоснительного исполнения. Первое — только через аптечные учреждения или филиалы можно осуществлять продажу лекарств, и второе — эта продажа должна осуществляться людьми, имеющими специальное фармацевтическое образование. Таким образом, решение данной проблемы возможно через внесение изменений в базовый закон "О лекарственных средствах".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 25, проект федерального закона "О дополнительных гарантиях прав граждан на общедоступное и бесплатное среднее (полное) общее и начальное профессиональное образование и бесплатное на конкурсной основе среднее и высшее профессиональное образование". Доклад депутата Государственной Думы Олега Николаевича Смолина.

Смолин О. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, название которого было уже здесь озвучено. Этот законопроект содержит пять основных сюжетов, почти все они являются реакцией на законы, которые недавно были приняты Государственной Думой.

Осмелюсь сказать, что, на мой взгляд, большинство из тех законов в области образования, которые приняты четвёртой Государственной Думой, представляют собой не реформу, а скорее контрреформу образования, причём по обоим основным линиям — и с точки зрения сокращения социальных гарантий для тех, кто учится и учит, и с точки зрения ограничения свободы участников образовательного процесса и автономии образовательных учреждений. Вот два сюжета, связанных с реакцией на монетизацию, о которой здесь говорилось уже много-много раз.

Позиция первая. В законе о высшем образовании до принятия закона № 122-ФЗ содержалась норма, прямо запрещающая сокращать количество бюджетных студентов. Когда мы пытались её отстоять, здесь нам представители в том числе нашего профильного комитета говорили, что эта норма не имеет отношения к делу, что всё решается при принятии федерального бюджета и так далее, и так далее. Увы, мы, как часто бывает, оказались правы: после принятия закона о монетизации число бюджетных студентов в России неуклонно сокращается, в прошлом учебном году на четыре с небольшим процента, в этом — на десять с небольшим, в следующем планируется опять сократить набор бюджетных студентов примерно на 10 процентов. Итого, 25 процентов за три года. Это значит, что четверти бюджетных студентов через пять лет в России мы недосчитаемся.

Хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что количество студентов на десять тысяч человек населения в России — это один из немногих показателей, где мы превысили показатели советского периода: в советский период было двести двадцать бюджетных студентов, сейчас у нас более четырёхсот пятидесяти студентов всего, но бюджетных из них — менее двухсот десяти.

Итак, если правительство предлагает сокращение числа бюджетных студентов, то мы предлагаем его поэтапное наращивание к 2012 году до советского уровня — до двухсот двадцати бюджетных студентов на десять тысяч человек населения. Хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на два обстоятельства в этой связи. Обстоятельство первое. Во всех правительственных документах ставится задача повышения качества в том числе высшего образования. Так вот, согласно социологическим опросам, согласно педагогическим наблюдениям, в России по-прежнему бюджетное образование более качественное, чем внебюджетное, и, значит, сокращая бюджетные места, мы не только ограничиваем право человека на образование, но и снижаем качество этого образования. Обстоятельство второе. Когда я слышу, что у нас слишком много развелось студентов и их количество нужно сокращать, я хочу, чтобы те господа, которые об этом говорят, посмотрели работы футурологов — специалистов по теории будущего, а они доказали достаточно давно, что только та страна сможет войти в общество знаний, информационное общество, постиндустриальное общество, которая обеспечит в составе работающего населения не менее 60 процентов людей с дипломами или учёными степенями. Поэтому мы чётко следуем логике движения нашей страны в направлении к обществу знаний. Когда я читаю в заключении правительства, что идея увеличения числа бюджетных студентов необоснованная, мне хочется спросить: для кого? Для меня абсолютно обоснованная.

Далее, уважаемые коллеги, второй сюжет. До принятия закона о монетизации в России действовал Федеральный закон "О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию". Этот закон, в частности, предусматривал, что передача образовательных учреждений с бюджета на бюджет, из ведения власти одного уровня в ведение власти другого уровня или в ведение местного самоуправления возможна только по соглашению между органами власти соответствующих уровней и с учётом мнения трудового коллектива. Теперь закон о моратории похоронен, его нет. Мы знаем, что, не спрашивая регионы, им передали практически 90 процентов ПТУ и около половины всех вузов. Мы предлагаем вернуть положения закона о моратории, обеспечить возможность такой передачи... не запретить её вообще, а обеспечить возможность такой передачи только с согласия соответствующих органов власти и с учётом мнения трудовых коллективов. Считаю это чрезвычайно важным, поскольку после передачи начинаются всякого рода реорганиза-

ции, и часто на месте учебных заведений возникают совершенно другие организации.

Позиция третья. В том же самом законе о моратории, который действовал до принятия закона о монетизации, содержалось положение, согласно которому ликвидация образовательного учреждения невозможна без согласия соответствующего законодательного (представительного) органа или, по крайней мере, его профильного комитета либо комиссии. Норма успешно работала, мы не раз в Государственной Думе и Совете Федерации рассматривали вопрос (в комитетах, естественно) о том, можно ли ликвидировать соответствующий вуз, профессионально-техническое учебное заведение или среднее специальное учебное заведение, иногда давали согласие на такую ликвидацию, если других вариантов просто не было, иногда не давали такого согласия. Это норма защитная. Сейчас этой нормы нет, и мы знаем, что происходит массовая ликвидация сельских школ. Мне скажут, конечно, что в Законе "Об образовании" сохранилось положение о том, что ликвидация сельской малокомплектной школы возможна только по решению схода граждан, это правда, но вы прекрасно понимаете, как у нас принимаются решения на разных уровнях: пришли к крестьянам государственные чиновники или муниципальные чиновники, сказали, что, если не согласитесь, горячки весной не дадим, или воды горячей не будет, или ещё чего-нибудь, — и люди принимают соответствующее решение. Этой нормы, оказывается, недостаточно. Мы предлагаем вернуть в законодательство положение о том, что разрешение на ликвидацию образовательного учреждения даёт соответствующий законодательный орган, или его профильный комитет, или комиссия.

Четвёртый сюжет, уважаемые коллеги, касается уже непосредственно средней школы. Мы предлагаем установить в Законе "Об образовании", что количество финансируемых из бюджетов учебных часов в средней школе при пятидневке не может быть менее 10,5 тысячи часов, при шестидневке — не менее 11,5 тысячи часов. Почему мы предлагаем это положение, уважаемые коллеги? Я напоминаю вам, что если вы откроете документ правительства, который называется "Приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации", то там найдёте вполне конкретное предложение сократить учебную нагрузку (написано: на 10–15 процентов) и, соответственно, заменить эту сокращённую учебную нагрузку платными, фактически платными для гражданина часами. Да, президент после этого выступил, заявил, что мы этого делать не будем, что нужно принимать закон о бесплатном и обязательном среднем (полном) образовании, и это правда, но по-

ручение президента правительством должно было быть исполнено в октябре текущего года, сейчас декабрь — пока не исполнено ничего. В этом смысле мы хотим помочь президенту, чтобы не допустить вытеснения бюджетного образования, подчёркиваю, в средней школе, которое во всех странах бюджетное: в Соединённых Штатах Америки, самой капиталистической стране, я уж не говорю про социальные государства Европы или очень социальное государство — Советский Союз. Мы хотим помочь президенту не допустить такого сокращения.

И наконец, пятый сюжет, уважаемые коллеги, — это запрет на скрытую приватизацию. Мы предлагаем в статье 39 Закона "Об образовании" записать, что не только приватизация образовательных учреждений запрещена, но и перевод государственных и муниципальных образовательных учреждений в другие организационно-правовые формы тоже не допускается, чтобы, повторяю, исключить возможности всякого рода скрытой ползучей приватизации в этой сфере.

Да, уважаемые коллеги, это законопроект сложный. Можно, наверное, утверждать, что он идёт против течения современной образовательной политики России, можно, но, на мой взгляд, намного больше оснований утверждать прямо противоположное: это российская образовательная политика в последнее время идёт против мирового течения. А мы хотим обеспечить её движение именно туда, куда движутся наиболее развитые страны.

Кстати, недавно я услышал от министра финансов Российской Федерации заявление о том, что Россия будет участвовать в финансировании мероприятий программы "Образование для всех" в развивающихся странах Азии, Африки, Латинской Америки. Очень хотелось бы, чтобы и в России тоже.

Я прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по данному законопроекту от Комитета по образованию и науке сделает Хамитов Эдуард Шайхуллович. Пожалуйста.

Хамитов Э. Ш., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел указанный законопроект, разделяет озабоченность и стремление его авторов установить дополнительные гарантии прав граждан на получение образования. Надо отметить, что положения этого законопроекта в аналогичной редакции рассматривались нашим комитетом ранее и комитет вернул тот законопроект авторам ещё в ноябре 2005 года.

Комитет в своём заключении на рассматриваемый сегодня законопроект изложил аргументы, на основании которых он

принял решение не поддерживать данный законопроект. Разрешите напомнить эти основания, потому что то, о чём говорил Олег Николаевич, человек знающий, человек логичный... Но давайте вернёмся к нашим доводам, доводам нашего комитета.

Устанавливать дополнительные гарантии прав граждан на получение образования различных уровней — я думаю, что и Олег Николаевич согласится, — целесообразно путём внесения изменений в действующий Закон Российской Федерации "Об образовании" и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", а не путём принятия нового отдельного федерального закона.

Предлагаемый в законопроекте порядок ликвидации, преобразования образовательных учреждений вступает в противоречие с совокупностью действующих норм по созданию, реорганизации и ликвидации образовательных учреждений, установленных Законом Российской Федерации "Об образовании". Есть соответствующие пункты. Я должен сказать, что ведь в принципе, если бы авторы законопроекта вели разговор о внесении изменений в Закон "Об образовании" и в закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", тогда можно было бы их, естественно, анализировать и что-то, возможно, и принять.

Нельзя признать обоснованным и необходимым установление законом жёстко фиксированных объёмов учебной нагрузки в общеобразовательной школе при условии, что освоение государственного стандарта общего образования предполагается осуществлять за разное учебное время — при пятидневке и шестидневке. Уважаемые коллеги, не могу не отметить — и Олег Николаевич это хорошо знает, — что в практике деятельности наших школ скорее увеличивается количество часов, а не уменьшается.

Требуется специальное обоснование — и тут ссылки на то, что было при коммунистах в Советском Союзе, наверное, необоснованны — для поэтапного увеличения числа учебных мест в федеральных государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, полностью финансируемых за счёт средств федерального бюджета. Это задачи серьёзные, и опять-таки нужны дополнительные исследования.

Я хотел бы отметить, что комитет наш активно поддерживает и другие пути решения вопроса о доступности качественного образования. Так, например, мы поддерживаем законодательную инициативу правительства о льготах и гарантиях получения образования контрактниками, то есть военнослужащими, отслужившими в Вооружённых Силах не менее трёх лет по контракту. Готовится ко второму чтению законопроект, касающийся

создания системы контроля и надзора в сфере образования, и в соответствии с которым устанавливается контроль за качеством получаемого гражданами образования всех уровней.

Кроме того, хотелось проинформировать о том, что представлено шестьдесят отзывов от субъектов права законодательной инициативы, тридцать шесть субъектов не поддерживают законопроект. Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект по тем же основаниям. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении также отмечает необходимость согласования предлагаемых изменений с целью устранения противоречий с другими нормами действующего законодательства в области образования, в том числе с теми изменениями, которые уже произошли в последнее время.

Исходя из изложенного комитет предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, оставайтесь пока на трибуне. Или с места будете отвечать на вопросы? С места? Хорошо.

Есть ли вопросы? Есть три вопроса. Останина Нина Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Я хочу адресовать свой вопрос представителю комитета по образованию Эдуарду Шайхулловичу. Уважаемый Эдуард Шайхуллович, во-первых, трудно согласиться с вашими доводами о бесосновательности ссылок на прошлое коммунистическое время, можно сослаться на нынешнее капиталистическое и опять-таки привести ту же аргументацию о возможности получения образования за счёт средств бюджета, о чём говорил Олег Николаевич.

Ну а вопрос у меня касается следующего. Судя по позиции вашего комитета, наверное, вы согласны с закрытием малокомплектных школ. Скажите, пожалуйста, вот с момента начала реформирования образования, с момента начала закрытия таких школ сколько школ на сегодняшний день в России уже заменено, так сказать, автобусами и какова судьба тех поселений, где исчезли малокомплектные школы? Могли бы вы привести статистику?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Хамитову.

Хамитов Э. Ш. Спасибо, Нина Александровна, вы задаёте очень серьёзный и важный вопрос. Конкретных цифр у меня нет, но то, что сейчас эту проблему надо обсуждать, рассматривать, — это бесспорно. Давайте мы в разрезе регионов посмотрим, всё-таки есть очень неудачные решения, закрытие школы, скажем. Закрытие школы — это означает ликвидацию села, это

мы уже проходили. Но что касается ссылки на коммунистические времена, это сделал Олег Николаевич, я ведь поэтому только сказал об этом.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё вопрос был у Кибирева Бориса Григорьевича, да? Нет. У Тюлькина Виктора Аркадьевича.

Тюлькин В. А. У меня вопрос к представителю комитета, Эдуарду Шайхулловичу.

Вот вы вроде с болью сказали, что комитет разделяет озабоченность и проблема действительно существует (и много хороших, умных мыслей там прозвучало), но надо бы идти другим путём, надо бы вносить изменения в другие законы комплексные и прочее, прочее. Так вот хотелось бы услышать: что, комитет уже включил в план своей работы какие-то позиции и есть сроки, есть ответственные исполнители или товарищ Хамитов сам в свой личный творческий план включил эти позиции? Вот как комитет будет работать по этим направлениям и какие конкретно сроки определять?

Председательствующий. Пожалуйста, Эдуард Шайхуллович, ответьте.

Хамитов Э. Ш. Спасибо.

Виктор Аркадьевич, в портфеле нашего комитета есть несколько законопроектов, и часть из поставленных вопросов там находит решение.

Что же касается будущего, я хотел бы сказать следующее. Речь не идёт пока о создании образовательного кодекса России, хотя у педагогической общественности очень популярно такое предложение. У нас есть два закона фундаментальных — "Об образовании" и "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Возможности этих двух законов, естественно, не исчерпаны, и мне кажется, что мы должны дальше работать над совершенствованием этих двух законов.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, у меня вопрос к Олегу Николаевичу.

Уважаемый Олег Николаевич, мы поддерживаем данный законопроект, разработанный вами. Вопрос следующего порядка: как вы считаете, вот в числе дополнительных гарантий есть ли смысл увязывать бюджетные места и то, что раньше называлось распределением, или трудоустройством, студентов хотя бы в бюджетную сферу — сферу образования, сферу здравоохранения? И какие-либо обязанности работодателя должны быть указаны в этом случае или нет?

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Сергей Александрович, и за вопрос, и особо за то, что вы поддерживаете законопроект. Теперь, отвечая на ваш вопрос, высказываю собственную точку зрения, которая не всегда совпадает с точкой зрения в том числе и моих коллег по левопатриотическим фракциям. Я считаю, что логика должна быть следующей: сначала должны социальные гарантии для учителя, врача, работника культуры, затем можно возвращаться к распределению. Потому что в ситуации, когда заработная плата современного учителя начинающего по меньшей мере в два — два с половиной раза ниже, чем была двадцать лет тому назад... И двадцать лет назад она была не слишком высокой, мы тогда критиковали власть за то, что она недостаточно высокая. Сейчас она в два — два с половиной раза ниже. То есть если мы введём нормальную заработную плату, нормальное стимулирование труда, естественно, мы сможем вернуться к проблеме распределения прямого, или посредством образовательных кредитов, или посредством договоров, это уже вопрос следующий. Важно, что обязанности должны идти за социальными гарантиями.

Председательствующий. Спасибо.

И ещё вопрос у депутата Емельянова, "Единая Россия".

Пожалуйста, включите микрофон.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня к Олегу Николаевичу вопрос.

Олег Николаевич, мне кажется, предлагаемые вами новеллы не бесспорны. В частности, вот вы активно выступаете против того, чтобы сократить нагрузку на школьников. Вот у меня сын учится в 6-м классе, он домашние задания делает по шесть часов. Мыслимо ли это?! Мне кажется, что наша школа хочет сделать из ребёнка и профессионального физика, и химика, и математика. Может быть, в том, что предлагает правительство, есть смысл — сократить общую нагрузку, а если родители хотят, чтобы их ребёнок углублённо изучал физику или химию, пусть за плату с теми же учителями он и занимается. И тем самым мы решим и проблему нелегального репетиторства, которое процветает в школе, и проблему загрузки детей. Нельзя же создавать за счёт детей... расширять как бы бюджетное финансирование школы и финансировать эту систему!

Смолин О. Н. Уважаемый Михаил Васильевич, спасибо за вопрос. На мой взгляд, во-первых, он основан на недоразумении. Дело в том, что ваш сын в шестом классе выполняет домашние задания не за счёт бюджетных часов, он их выполняет, понятно, тогда, когда уроки закончились.

Во-вторых, уважаемые коллеги, мы путаем, на мой взгляд, две разные вещи — объём учебных часов и характер нагрузки, которую получают дети. Чтобы не рассказывать долго обо всяких педагогических хитростях, я вам расскажу вот о чём. К сожалению, довольно поздно, этим летом я попал в музей-лицей в Пушкине. Так вот, я вам рассказываю. Лицейсты, которые начинали примерно в таком же возрасте, как ваш сын, ежедневно имели семь уроков, включая субботу, и никто не жаловался на перегрузки. А знаете почему? Потому что уроки были не такими, как в нашей школе, когда нагружается одно только левое полушарие и мы диспропорции в развитии ребёнка допускаем, перегрузки, гробим здоровье и всё остальное, потому что наряду с обычными предметами там были верховая езда, гимнастика, фехтование. И, кстати сказать, музыка была единственным предметом, который почему-то за плату лицеистам преподавали. Вот о чём я говорю.

Я хочу сказать о том, что нельзя заставлять принудительно платить учителям, репетиторам, всё равно кому, потому что, извините, по международным данным, — если не по данным нашего правительства, то по международным, — я сегодня уже об этом говорил, 53 процента населения Российской Федерации надо относить к числу бедных. Наши дети, конечно, перегружены, но не потому, что мы финансируем много бюджетных часов, а потому, что мы пытаемся развить только одну сторону личности ребёнка, а надо развивать многосторонне.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить, много рук. Как поступим? По одному от фракции? По три минуты, по одному выступающему от фракции. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 268 чел. 93,7 %
Проголосовало против 17 чел. 5,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 286 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Фракция КПРФ. Кто будет выступать? Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, мне кажется, трудно назвать более социально значимый законопроект, чем тот, который только что докладывал Олег Николаевич. И в этой связи мне непонятна вот такая, быть может, инертность депутатов,

которые считают, что достаточно выступить одному человеку от фракции в течение трёх минут.

Я думаю, всё объясняется тем, что вот та социальная группа, которой касается этот законопроект, или на выравнивание прав которой направлен этот законопроект, сегодня в парламенте у нас не представлена. Я имею в виду, конечно, нашу молодёжь, студенческую молодёжь, школьную молодёжь, учащихся средней школы. Дело в том, что, когда затрагиваешь в учебной аудитории, особенно если это высшая школа, вопрос о необходимости предоставления бесплатных бюджетных мест, то нет ни одного студента, который выступил бы против. И я думаю, что каждый из нас сталкивался в своих депутатских приёмных с плачущими родителями или студентами, которым удалось собрать денег, чтобы проучиться на первом курсе и сдать сессию, при этом зачастую на отлично, а затем средств дальше обучаться, на втором, третьем, четвёртом и пятом курсах, просто недостаточно.

Я считаю, что ссылаться на то, что когда-то ещё ранее законопроект рассматривался в комитете и имел отрицательное заключение, — это не аргумент. В любом случае, я думаю, это позволило бы нам вписаться в перечень тех стран СНГ — Узбекистан, Казахстан, — которые сейчас по числу бесплатных бюджетных мест на десять тысяч населения далеко-далеко опередили Россию.

Далее. Я думаю, что высказывание Олега Николаевича, вернее, то положение законопроекта, где говорится о необходимости согласия представительного органа и трудового коллектива на ликвидацию малокомплектных школ, просто необходимо на сегодняшний день. Вспомните телевизионные сюжеты: Воронежская область радуется, сколько пришло автобусов. Но я что-то ещё не видела, чтобы один автобус мог целую школу заменить или теплоту взаимоотношений между учеником и учителем. И плачущий ребёнок на Дальнем Востоке, который сидит и ждёт, когда же закончат ученики в других классах заниматься, он вынужден ждать, чтобы уехать на этом автобусе потом в свою деревню. Поэтому я так считаю: во-первых, это небезопасно для наших школьников. С другой стороны, это социально опасно с точки зрения разрыва связей между детьми и родителями и сохранения вообще семьи как главного института нашего общества. Трудно говорить, наверное, о необходимом воспитании, влиянии родителей на детей, если ребёнок в течение всего светового дня находится в школе, за пределами своего дома.

И наконец, последнее, вот то, о чём говорил Олег Николаевич. Я просто призываю своих коллег прислушаться и, если кто-то из них проголосовал по законопроекту "Об автономных

учреждениях", исправить свою ошибку, проголосовав позитивно за данный законопроект, потому что он запрещает скрытую приватизацию учебных заведений, о чём очень давно говорит в том числе Олег Николаевич... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

От фракции ЛДПР есть желающие выступить? Нет. "Единая Россия"? Депутат Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, не могу не откликнуться на этот законопроект, поскольку имею опыт преподавания в высшей школе и внимательно, с симпатией слежу за деятельностью Олега Николаевича Смолина. У меня нет сомнения в том, что он болеет за развитие образования всей душой, но вот все последние предложения, которые сделаны, по сути дела, направлены на консервацию существующей системы высшего образования или на восстановление того, что было. Создаётся впечатление такой идеализации существующей системы образования, полное нежелание видеть те проблемы, которые реально есть и которые пытается — плохо или хорошо — решать правительство. Я не идеализирую то, что делает правительство, но и то, что есть, идеализировать нельзя.

Вот наша полемика с Олегом Николаевичем по поводу детской нагрузки. Да, сын делает домашние задания по шесть часов. Это же определяется тем, что у него по шесть уроков в день и что очень большая нагрузка. И система какая в школе складывается? Ведь учителя не заинтересованы в том, чтобы учить реально ребёнка, они заинтересованы в том, чтобы уже после школьных занятий ещё с ним оставаться и заниматься дополнительно. Ведь существует такая система коррупции в школе, вот же в чём проблема. Не видеть эту проблему, не пытаться её решить, говорить, что всё хорошо, давайте, мол, ещё больше увеличивать бюджетные часы, а значит, увеличивать бюджетное финансирование этой системы и поддерживать вот эти огромные статьи расходов только для того, чтобы содержать школьную бюрократию, по-моему, тоже неоправданно.

Или та же проблема высшей школы. Вот мы говорим: ах, ах, у нас сокращается число бюджетников. Я преподавал в высшей школе, в довольно элитном региональном вузе. Вот интересная ситуация: на бюджетном отделении почему-то учатся дети элиты бесплатно, а за деньги на том же факультете учатся дети из менее обеспеченных семей. По моему личному опыту знаю, что в частных учебных заведениях учатся дети менее состоятельных и менее влиятельных родителей, чем на бюджетных отделениях вузов. Почему? Да очень просто: на бюджетное отделение, к сожалению, поступают по протекции, за взятки и так далее, а те, у кого нет этой протекции, те, кто не может

дать взятку, идут на платные отделения государственных вузов или в частные вузы. Это тоже проблема. Не видеть проблему коррупции в высшей школе нельзя.

Поэтому я призываю к более взвешенным подходам. Да, может быть, стоит спорить с правительством, но не надо консервировать вот ту несовершенную систему, которая есть, и не надо возвращать то, что уже отжило и что мы с вами отменили. Давайте всё-таки более трезво и рационально подходить к развитию системы образования в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. От фракции "Родина" — Павлов Николай Александрович. **Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я не буду на личный опыт ссылаться, говорить о том, что невозможно было найти ассистента на кафедре, потому что учителя получали больше ассистента даже с учёной степенью. Тогда никакой коррупции в школах не было. Это я господину Емельянову объясняю, почему коррупция. Да потому, что вы до такой степени обнищания учителей довели, что они, для того чтобы выжить, вынуждены взятки брать. Это первое.

Второе. Я хочу сказать о главном. Господа, вы должны улавливать тенденцию времени: либеральный подход заканчивается. Сегодня спор идёт не о конкретном законопроекте, который внёс коллега Смолин. Разумеется, фракция "Родина" будет его горячо поддерживать, этот законопроект, потому что это маленькая-маленькая, но всё же подпорка погибающей школе. Так вот, либеральный подход заканчивается. Вспомните вчерашнюю телевизионную картинку: наконец-то, благодаря не нашим законам, которые мы здесь приняли, а опять же указу президента Путина, создана объединённая авиастроительная корпорация, где 70 с лишним процентов — госсобственность; идёт объединение нефтяных компаний и будет дальше идти; мы будем восстанавливать Министерство образования; мы будем создавать касту учителей, которые будут получать достойную заработную плату от государства, а не от неких, так сказать, людей, у которых много денег; и у нас будет бесплатное образование, потому что мы должны конкурировать с Японией, которая ставит задачу в ближайшее десятилетие ввести у себя всеобщее обязательное высшее образование. Вот о чём идёт речь. А мы продолжаем смеяться друг над другом, рассказывая о том, какие гениальные реформы, а не косные, так сказать, мы проводим. Школу закрываем, заставляя за 80 километров по бездорожью и по холоду детей возить в соседний

район, для того чтобы обучать. И учителя массово бегут из деревни. Это второе уничтожение маленьких деревень, разве это не понятно? Давайте мы голову-то поднимем из песка! Я думаю, нужно понимать, что речь идёт не о частной проблеме, речь идёт о проблеме, которая действительно является проблемой национальной безопасности. Сказали: деньги пойдут за учеников. А если учеников всего пять, как содержать школу?! Давайте все деревни уничтожим и будем все жить в Москве?! А как же мы будем демографическую проблему решать, как же мы будем аграрную проблему решать?

Вы горячо и сердечно поддерживаете инициативы президента и говорите, что вы национальные проекты чуть ли не сами придумали, так ведь национальный проект развития сельского хозяйства вступает в прямое противоречие с той реформой среднего и высшего образования, которая придумана некими господами в лице Фурсенко! Вы посмотрите: общественность в лице ректора ведущего вуза Садовнического ведёт неутомимую борьбу... Уж не надо думать, что академик Садовнический — это некий косный человек. Почему же он ведёт публичную борьбу с министерством? Неужели такие вопросы не возникают? Они возникают, они очевидны. А мы на частности скатываемся, говорим, что там недоработка в этом законопроекте, там недоработка... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич от фракции "Родина" (Народная Воля...)"

Включите микрофон в президиуме.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Почему фракция "Народная Воля" будет поддерживать этот законопроект? Потому что это один из немногих в последнее время нами рассматриваемых законопроектов, который помогает сберечь социальный смысл государства. У нас конституционная норма, что государство защищает общество, защищает механизмы, которые позволяют воспитывать следующее поколение. И только обеспечив гарантии для образования, гарантии для воспитания, мы такое будущее можем иметь. Безусловно, нам необходимо сегодня сделать всё, чтобы законодательные органы в регионах, законодательные, или представительные, органы местного самоуправления обеспечивали бы сбережение школ, обеспечивали бы защиту коллективов высших учебных заведений и новые современные методики преподавания.

Вот я возвращался сейчас в Государственную Думу с поста ректора Российского государственного торгово-экономического университета. На шестьдесят с лишним тысяч студентов государственных средств мы получаем менее 10 процентов. Конечно, у любого руководителя будет соблазн заменить бюджетные места местами, за которые будут платить, потому что это гораздо выгоднее, иначе как строить, как покупать новое оборудование? Но к чему это приведёт? К тому, что мы потеряем социальный смысл, социальные обязательства перед обществом. Тут ради одной статьи, которую предлагают авторы законопроекта, ради редакции абзаца третьего пункта 2 статьи 41, где говорится о нормативах бюджетного финансирования, уже ради одного только этого следовало бы принять этот закон. Потому что мы должны сказать министерству: недопустимо ликвидировать доступ обездоленных в школы, в учебные заведения высшего образования, недопустимо всё обеспечивать только через коммерческий расчёт.

Я, например, не согласен с Олегом Николаевичем Смолиным в отношении распределения. Мы должны вернуться к принципу распределения специалистов, когда речь идёт о бюджетном финансировании образования. Иное дело, что мы должны заботиться, чтобы те, кто едет по распределению, имели достойный заработок. Но даже сейчас нам нужно возвращаться к опыту распределения для тех регионов, которые у нас сегодня вымирают, находятся в социально-экономическом кризисе.

И безусловно, нам необходимо, дорабатывая этот законопроект, учесть замечания, и особенно то, что действительно нельзя бояться слова "консервативный"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет. Заключительное слово, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Смолину. С места.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна!

Прежде всего хочу поблагодарить фракции "Родина" и "Народная Воля" за поддержку законопроекта. Сергей Николаевич, на самом деле вы со мной, скорее, согласны, поскольку мы просто по-разному расставляем акценты, а говорим об одном и том же. Нужен высокий социальный статус, в частности, учителя, врача и так далее, тогда можно будет говорить, естественно, об обязанностях перед государством. Я думаю, это правильно.

Теперь что касается полемики, которую вели мои уважаемые коллеги из правящей партии. Я начну с представителя комитета. Мне говорят, что надо вносить изменения в действующие законы. А мы куда их вносим? Откройте законопроект и по-

смотрите: там бо́льшая часть изменений вносится в статьи 19, 31, 39 и 41 Закона Российской Федерации "Об образовании".

Далее. Мне говорят, что коммунисты были плохими. Ну, это понятно: поэтому, наверное, бо́льшая половина правящей партии состоит из бывших коммунистов. Но если нельзя ссылаться на коммунистов, давайте я сейчас сошлюсь на капиталистов. Напоминаю уважаемым коллегам, что в социальных государствах типа Германии более 90 процентов всех студентов — это, так сказать, бюджетные студенты, во Франции — более 80, в России — около 45. При этом наша минимальная заработная плата против их минимальной заработной платы — это слёзы.

Не нравятся коммунисты — давайте сделаем как капиталисты. В либеральных государствах типа Великобритании или Соединённых Штатов Америки введена система образовательного кредита, у нас она только ещё находится в стадии эксперимента: ну нет же ни бюджетных мест, ни образовательных кредитов — ничего! При этом правительство констатирует, что уровень социального неравенства и неравенства прав в области образования у нас намного выше допустимых пределов.

Далее. Уважаемый Эдуард Шайхуллович сказал, что они, конечно, против закрытия малокомплектной сельской школы, поскольку после этого исчезнет село. На сто процентов правильно! Но почему тогда вы против закона? Вы должны быть двумя руками за!

Должен сказать ещё, что в планах, по мысли нашего комитета, как выразился Эдуард Шайхуллович, есть множество законопроектов, но на тему, которую мы сегодня обсуждаем, нет ничего. Говорю это с полной ответственностью.

Теперь что касается обвинений в консерватизме. Коллеги, хотел бы заметить, что консерватизм — вещь довольно интересная. Что такое консерватизм? Если пятьдесят лет назад наша молодёжь входила в тройку наиболее интеллектуальных поколений, то сейчас, по данным исследования ПИЗА, в лучшем случае — в третий десяток. И это ещё хороший показатель по сравнению с показателями уровня жизни, продолжительности жизни и так далее, и так далее. Так, может, пора нам, как китайцам, выдвигать лозунг "Вперёд назад!"?

На самом деле мы не предлагаем увеличивать количество часов в школе, мы предлагаем не давать сокращать. А на что они используются (повторю ещё раз, если я плохо это объяснил) — это уже следующий вопрос, просто вопрос учебного плана. Я как раз целиком поддерживаю предложение о том, что нам нужно разгружать детей (левое полушарие) и более целостно, более гармонично их развивать, без сомнения.

Мне сказали, что надо защищать не государственные вузы, а частные, поскольку в них учатся дети более-менее обеспеченных родителей. Ну что ж, прекрасно! Но тогда я хочу спросить уважаемого Михаила Васильевича: а зачем же вы голосуете за налоги на имущество и на землю для частных вузов, для тех, которые создали материальную базу? Вы же и их бьёте, а не только государственные вузы!

И последнее, пожалуй. Вы знаете, несколько лет назад экс-министр образования Владимир Филиппов меня назвал (наверное, хотел покритиковать) главным реформатором среди консерваторов и главным консерватором среди реформаторов. Я действительно думаю, что образование — это высокоинерционная система, здесь реформы по необходимости должны быть консервативными. И может быть, это тот редкий случай, когда я согласился бы, несмотря на мои левые взгляды, с Францем Йозефом Штраусом, консерватором, который говорил, что быть консерватором — это значит маршировать во главе прогресса.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета есть что сказать?

Включите микрофон депутату Хамитову.

Хамитов Э. Ш. Уважаемые депутаты, от имени комитета позвольте поблагодарить вас за горячее обсуждение. Тут действительно возникли и новые предложения, которые комитет, естественно, учтёт. Но не могу не сделать несколько замечаний по ходу обсуждения.

Во-первых, одним из наших уважаемых коллег было упомянуто расстояние в 80 километров. Уважаемые коллеги, мы хорошо знаем, что творится в нашей стране, или вовсе не знаем? Нет ни одной школы, куда за 80 километров возят учащихся! Это первое.

Второе. Вozить ученика в соседнее село, скажем, за пять, за шесть километров за качественным образованием или учить у себя, никуда не ездить — это дело родителей, они решают.

Олег Николаевич, я не могу с вами согласиться, что селянина можно уговорить угрозами такими-сякими и так далее. Может быть, где-то это есть, но селянин — это человек, который в большей степени независим, чем кто-либо, и, конечно, заставить его принять то решение, которое ему не нравится, — это довольно сложная задача, мало кому, в общем-то, по силам.

И последнее замечание, уважаемые коллеги. Проблемы образования действительно сложны, и нельзя не видеть ни того положительного, ни тех проблем, которые сейчас у нас есть. Ну, могу сослаться... Вот о часах спорим. Извините, но об этом можно спорить сколько угодно. Скажем, в английской гимна-

зии в 6-м классе обязательных часов в неделю всего четырнадцать, но технология обучения такая, что ученик получает полноценное образование. И у нас есть такие задачи!

Призываю при дальнейшем совершенствовании законодательных основ образовательной системы нашей великой России всё-таки стараться, чтобы каждый наш шаг срабатывал не в отдалённом будущем, а сегодня, завтра и послезавтра.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, сегодня при обсуждении этого законопроекта в полемическом запале мы оскорбили полтора миллиона российских учителей. Здесь звучал призыв не возвращаться к прошлому. Так вот я очень хотела бы вернуть высокий социальный статус нашим учителям и называть их высоким словом "Учитель", а не школьной бюрократией.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за	123 чел.	27,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	123 чел.	
Не голосовало	327 чел.	72,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Коллеги, мы пропустили пункт 19 по просьбе докладчика. Сейчас предлагается рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об установлении звания Героя Российской Федерации и учреждении знака особого отличия — медали "Золотая Звезда" и в Положение о звании Героя Российской Федерации". Доклад Валерия Михайловича Зубова.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги-депутаты! Я предлагаю внести изменение в Закон Российской Федерации "Об установлении звания Героя Российской Федерации и учреждении знака особого отличия — медали "Золотая Звезда" и в Положение о звании Героя Российской Федерации. Изменение вносится в пункт 1 очень простое, состоящее из половины предложения. Сейчас статья звучит так: "Установить звание Героя Российской Федерации для присвоения за заслуги перед государством и народом, связанные с со-

вершением геройского подвига". Я предлагаю здесь поставить не точку, а запятую и продолжить: "...включая выдающиеся достижения в области хозяйственного и социально-культурного строительства, приведшие к значительному повышению эффективности производства, прорывным достижениям науки и в социальной сфере".

Четыре аргумента в пользу этого предложения.

Первый. Причина таких статусных знаков внимания общества к отдельным своим гражданам, как государственные награды, включает в себя исторический аспект — то, кто и за какие заслуги получал аналогичную награду.

История награды, может быть, один из самых важных элементов, имеющих большое значение при присвоении почётного звания, звания Героя, лауреата. В российской традиции... Начиная ещё с советских времён такая традиция была общественно значимой. Когда перед войной ввели звание сначала Героя Советского Союза, а затем звание Героя Социалистического Труда, тем самым ввели высший знак общественного отличия. Но дело в том, что его очень долго присваивали за действительно выдающиеся достижения, и начиная с челюскинцев, то есть лётчиков, спасавших челюскинцев и получивших первыми звание Героя Советского Союза, и почти до самых наших времён практически без сомнения можно сказать, что люди, носившие такую звезду, — это были люди, которых отличило общество, не только правительство. Звание Героя Социалистического Труда было введено в 41-м году. Как раз в военной обстановке страна признала, что и труд, аналогично героическому подвигу, связанному с риском для жизни, также важен для страны. Первым его получил железнодорожник. Мне кажется глубоко символичным, что звание Героя Советского Союза и звание Героя Социалистического Труда получили одновременно два человека, совершивших трудовой подвиг и героический, — это Королёв, который изобрёл космические аппараты, и Гагарин, который с риском для жизни реализовал идею полёта в космос.

Мне кажется, что мы несколько отошли от этой отличной традиции, когда был принят закон, фактически разделивший два вида деятельности в стране — ту, которая связана с риском для жизни, и повседневную, трудовую деятельность, которая может быть не менее героической.

Я воспитан на таких стихах в школе, и мне кажется, что это хорошие стихи, со смыслом, детские, но философские: "Мамы всякие важны, мамы всякие нужны". Меня учили учителя, которые были Героями Социалистического Труда, и сейчас я сталкиваюсь с людьми, которые учат моих детей и которые, на мой взгляд, такие же герои моего общества, в котором я живу.

Мне кажется, что такой человек, как врач Шумаков, сделавший первым сто операций по пересадке сердца, — герой. Мне кажется, что Зимин, человек, который первым организовал в стране предприятие по сотовой связи, — современный герой труда. Мне кажется, что надо рассматривать как героический поступок то, что сделал в последние годы для спорта и для нашей страны тренер Тарпищев. Абсолютно убеждён, что золото-добытчик Совмен, который в самое трудное время, в 94-м году, не участвовал в акционировании старого предприятия, а в Северо-Енисейском районе с нуля в трудных условиях создал предприятие, сегодня являющееся лидером в золотой отрасли в мире, не только в России, в России вообще нет ему равных, — это герой сегодняшнего дня.

Я назвал две причины: история и неотделимость труда героического, один или несколько раз связанного с риском для жизни, и труда, точно так же героического, повседневного. Мне кажется, мы не должны их разрывать и должны восстановить добрую, хорошую традицию, дающую возможность отличать своих сограждан званием Героя за труд.

Третья причина, по которой это надо сделать. У нас есть масса людей... Вот, я вижу, в зале мой коллега сидит, имеющий звание Героя России. Когда он совершил свой подвиг, о нём и по телевидению сказали, и в газетах, наверное, написали, но потом как-то это немножко ушло. Люди, которые совершают такой подвиг, нечасто появляются на телеэкранах. Уже выросло поколение людей, которые не так, как мы, знают, что такое звезда Героя. И мне кажется, если на экране телевизора регулярно будут появляться выдающиеся люди (я называл несколько фамилий), великие артисты, писатели, учёные со звездой Героя труда, дети будут знать героев России, совершивших подвиг с риском для жизни, и статус тех, кто сегодня носит звезду Героя, повысится.

Наконец, четвёртая причина. Вы знаете, надо жить честно. И хорошо, когда законы ясные, понятные и, самое главное, исполняются. В силу статуса сегодняшнего звания Героя России... Вы знаете, есть ряд людей, которые не совершали подвигов с риском для жизни, но всё-таки президент счёл необходимым, возможным присвоить им звание Героя, хотя формально их деятельность не подпадает под этот статус. У нас есть среди Героев два многократных олимпийских чемпиона, они не рисковали жизнью, но подвиг совершили. У нас есть министр, ряд других людей, которые являются героями не по форме, а по смыслу, это признал и президент. И это надо называть соответствующими словами. Если человек совершил нечто выдающееся для нас, для общества, прорывное, защитил нас, потушил

пожар, сконструировал дом, в котором не может произойти пожара, который нас учит так, что мы становимся конкурентоспособными в мире... Эти люди герои, и это надо признать, не надо лукавить. И я прошу поддержать то предложение, которое я внёс на ваше рассмотрение, и присваивать звание Героя России и за совершённые трудовые подвиги.

Замечаний было высказано четыре. Первое: у нас за труд есть награды. Ну правильно, есть, но только в нашем общественном сознании звезда Героя всё равно выше всех наград. К тому же, когда вы говорите... Ну даже орден "За заслуги перед Отечеством" имеет несколько степеней, а ещё есть медаль ордена, и всё же это не так концентрированно, не так однозначно, не так ярко, как звезда Героя. К тому же, присуждая орден "За заслуги перед Отечеством" I степени, президент вынужден отступать от норм закона, потому что присудить орден "За заслуги перед Отечеством" II степени главе государства неудобно, а орден I степени по этому закону, как ни абсурдно, присуждается только Президенту Российской Федерации, когда он вступает в должность. И я думаю, вы помните, что предыдущему президенту орден "За заслуги перед Отечеством" I степени вручали на инаугурации, а у действующего президента хватило такта не принимать публично эту награду, когда ещё ничего не совершено, и поэтому ему её не вручали. Однозначность, история, равенство граждан перед наградами — вот смысл того закона, который я предлагаю. И поэтому думаю, что несостоятельно замечание о том, что есть другие награды.

Второе замечание — о критериях. Вы знаете, тут нельзя прописать однозначные критерии, никто не знает... В том-то и сила подвига, что бывает совершенно необычная ситуация. Не было прописано в положении о наградах, что звание Героя Советского Союза удостоивается тот, кто полетит в космос, потому что никто не мог предположить, что полетим в космос. Полетели — и присвоили. Критерии — это второй вопрос. Чаще всего абсолютно понятно, когда человек совершил геройский подвиг и когда просто хороший, добросовестный поступок.

Третье замечание — по расходам. Вы знаете, всё в законе выверено, ни к чему не придерёшься с этой точки зрения. Во-первых, у президента есть фонд непредвиденных расходов, а совершение подвига — это непредвиденно. Но при утверждении бюджета с учётом принятой поправки добавим чуть-чуть, чтобы, если будет совершён подвиг, у него была возможность использовать фонд непредвиденных расходов на эти цели. Это во-первых.

И во-вторых, ежемесячное обеспечение. Вот здесь есть важный момент. Конечно, ситуация сегодня изменилась. И конечно, академик Шумаков в бесплатном проезде на транспорте

не нуждается, он своим трудом в современных условиях зарабатывает достаточно, но для тех, кто совершал подвиг с риском для жизни, а часто получал ещё и инвалидность, — а бывают случаи, когда вообще жизнь теряют при этом, — вот для них надо сохранить материальное обеспечение, прописанное в положении. А за работу гражданскую — учитель, врач, космонавт, лётчик (может, когда-нибудь доживём, и депутаты будут такие) — не предусматривать ежемесячное обеспечение, потому что не в этом смысл, смысл в том, что у человека на груди знак отличия, глядя на который, все понимают, что это человек необычный, этот человек для нашего общества сделал столько, что деньгами оплатить это нельзя, поэтому он Герой России.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Содоклад Алексея Анатольевича Гузанова, заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел данный законопроект и отметил следующее в связи с поправкой в базовый закон, которую вносит Валерий Михайлович. В базовом законе прописано, что звание Героя Российской Федерации присваивается в исключительных случаях: за заслуги, связанные с риском для жизни в экстремальных условиях. И на взгляд комитета, нет смысла расширять данную формулировку.

Что касается, на мой взгляд правильной, мотивации, связанной с нашими славными советскими временами, то даже в те славные советские времена было разделение: звание Героя Советского Союза и звание Героя Социалистического Труда. И тогда уже понимали, что за подвиг Александра Матросова, который, рискуя жизнью, понимая, что сейчас он погибнет и останется у него семья, дети и родственники, всё равно пошёл на это, чтобы другие жили... И отдавая должное труженикам тыла, всё-таки неравнозначно подходили к данному вопросу и не стали это всё подводить под одну награду.

Что касается других званий и наград, то они указом президента... Я считаю, что их вполне достаточно, чтобы награждать за заслуги в труде, — это, например, орден "За заслуги перед Отечеством". На мой взгляд, это достойная награда, и таких наград достаточно. Валерий Михайлович сам сказал, что у президента есть, например, возможность награждать за героические поступки, которые совершают наши спортсмены-олимпийцы. И на мой взгляд, кто занимался большим спортом, тот знает, что достижение таких результатов связано с риском для жизни, когда в течение пятнадцати лет приходится находиться, так сказать,

на пике формы, всё время отдавая тренировкам. Это огромная нагрузка на сердце и на всё другое. Я считаю, что здесь есть геройский поступок, который связан с риском для жизни.

Что касается финансово-экономического обоснования. Валерий Михайлович предлагает использовать резервный фонд президента. Он говорит, что можно заложить это как непредвиденные расходы. Но по статье 83 Бюджетного кодекса только президент может устанавливать расходы, а не мы своим федеральным законом, то есть, соответственно, мы уже не можем федеральным законом непредвиденные расходы президента устанавливать. Если они появляются, то только сам президент может эти деньги распределить.

Что касается обеспечения не всех Героев социальными льготами. Ну, это автоматически сделать невозможно, чтобы Герой, только получивший это звание, сразу по другому закону, о госгарантиях, автоматически начал получать всевозможные льготы. То, о чём сказал Валерий Михайлович, не прописано в законе: кому и что давать, а кому не давать. Это ко второму чтению не изменишь, потому что изменится финансово-экономическое обоснование.

Регионы отреагировали следующим образом: из шестидесяти восьми только одиннадцать законодательных и высших исполнительных органов госвласти субъектов Российской Федерации поддержали данный законопроект, из сорока одного региона пришли отрицательные заключения, а другие регионы просто безразлично отнеслись к этому.

Комитет Совета Федерации поддерживает данный законопроект, но имеет концептуальные замечания. Интересный подход: поддерживает его в первом чтении, когда концепция утверждается, но имеет концептуальные замечания. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. Заключение Правового управления имеется, на трёх страницах, с замечаниями.

Исходя из вышеизложенного Комитет по труду и социальной политике предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросов очень много. Коллеги, у нас сегодня среда, поэтому мы будем рассматривать до конца этот законопроект, но у меня есть предложение поработать ещё, потому что у нас большое количество протокольных поручений и два представителя от регионов сидят весь день и ждут, чтобы доложить по своим законопроектам. Я предлагаю продлить ещё хотя бы на сорок минут наше пленарное заседание, давайте на час — до 19 часов. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 272 чел. 60,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 279 чел.
Не голосовало 171 чел. 38,0 %
Результат: принято

Принято. Прошу теперь записаться на вопросы.
Покажите список.

Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Валерию Михайловичу.

Уважаемый Валерий Михайлович, вы всё очень убедительно доказывали. Я тоже на вашем месте поступал бы также, ибо не только деньгами сыт человек — нет, нет и нет! Значимость его в обществе, моральные его, как говорится, качества — это особая сторона. Поэтому вы правильно поступили, но у меня вопрос такой: почему вы не пошли по пути, чтобы отделить всё-таки ратный подвиг от подвига трудового? Вы бросаете некую тень на ратный подвиг, вы понимаете? Отличие большое — риск жизнью и трудовой подвиг, не менее значимый... Льготы могут быть одинаковые, но в то же время в глазах общества, мне кажется, должны различаться звания — Героя России и Героя Труда России.

Зубов В. М. При подготовке законопроекта я с очень многими обсуждал этот вопрос, в первую очередь с людьми, которые имеют эти звания ещё с социалистических времён, и ту, и другую звезду, и которым присваивали в современных условиях. Да, можно и тем путём пойти, который вы предлагаете, введя две разные награды. Но вы знаете, что большинство, в первую очередь люди, которые получили эту звезду Героя за ратный подвиг, большинство тех, с кем я говорил, всё-таки остановились на том, что лучше одна. Они друг друга как бы поднимают одновременно.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Кузнецова Виктора Егоровича.

Кузнецов В. Е. Валерий Михайлович, вот чисто советская аргументация, которая... а я согласен с ней, конечно. Но сегодня в этом зале, да и не только сегодня, звучит, вообще говоря, абсурдная логика, когда говорят, что, например, в платных вузах учатся дети бедняков, а в бесплатных, в бюджетных, — дети богатых и так далее. Вам не кажется, что мы, введя подобное, получим героя Чубайса, героя Гайдара, героя дефолта, прочих вот этих героев, героя олигарха Абрамовича? Понимаете, нестабильность в нашем социальном обществе, как говорится, ведь к этому приводит.

Зубов В. М. Вы знаете, любую, даже самую понятную, светлую идею при желании можно довести до абсурда. Сейчас идёт фильм о генеральном секретаре предыдущем, и мы знаем, мы помним, как он начинал и что было потом: конечно, когда ему на грудь повесили пятую звезду, все поняли, что какая-то девальвация этой награды происходит. Не надо до абсурда доводить! Я говорю о простых, ясных и понятных вещах: человек совершил очевидно значимый, обществом воспринимаемый однозначно подвиг — я думаю, что у президента хватит разумности вот это оценить, понять и не награждать такой наградой человека, чьи деяния раскалывают общество, а не объединяют и не двигают вперёд.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Виктор Егорович!
Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А. Уважаемый Валерий Михайлович, я хотел спросить, у нас тут, в распечатке нашей фракции, слово "культура" значилось, а у вас, когда перечисляли (у меня, к сожалению, текста нет под рукой), за что присваивать, слово "культура" выпало. Нет слова "культура". В связи с этим возникает вопрос: как быть с выдающимися деятелями культуры, по какой категории они идут, если слово "культура" у вас в законе отсутствует?

Зубов В. М. Ну вы знаете, лучше дописать в законопроекте слово "культура" ко второму чтению и снять этот вопрос. Ну разумеется, есть масса людей, которые своими делами в культуре двигали нас вперёд. Даже нечего обсуждать, мы массу примеров можем привести. Самый последний я назвал — Бондарчук, который тогда был награждён. Если сегодня будет режиссёр такого же калибра, масштаба — однозначно, это же понятно. Добавим слово.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Валерий Михайлович, разделяю вашу основную позицию именно в той части, что сегодня человек труда и вообще труд должны быть возведены на определённое место, на определённый пьедестал. Именно это позволит нам выйти из кризиса, потому что только примат труда позволяет выйти из кризиса. Здесь я разделяю позицию. Но я помню, как в этом зале некоторое время назад, пользуясь большинством, у нас развели Героев в одну сторону, а Героев Соцтруда — в другую сторону. И при этом сегодня они пользуются разными льготами, разного уровня, и сколько бы здесь вот эти Герои Соцтруда ни ходили и ни доказывали свою позицию... Не кажется ли вам, что последствие принятия вашего закона заключается и в том,

что придётся потом уравнивать и эти планки в том числе, чтобы всё соответствовало?

Зубов В. М. Вы знаете, когда я говорил с людьми — носителями этого высокого звания, самый главный аргумент в пользу того, чтобы была одна награда, сводился к следующему: давайте стараться принимать решения, которые не разделяют нас во взглядах, в поведении, давайте стараться принимать хотя бы сегодня те решения, которые, наоборот, нас объединяют. Я не знаю, что будет завтра. Сегодня, на мой взгляд, очень важно приравнять человека, строящего, конструирующего дома, которые не загораются, к человеку, который, если случился пожар, тушит его. Вот что могу сказать.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. У меня вопрос к Алексею Анатольевичу.

Алексей Анатольевич, мне понравилась система ваших доводов в защиту спортсменов, тем более олимпийских чемпионов, и прочее, и прочее. В этой же связи я хотел у вас спросить: попадают ли в категорию людей, совершивших подвиг, те люди, которые не получают зарплату полгода, год и всё равно работают, а им, так сказать, есть не на что? Шахтёров Хакасии помните, да? Шесть месяцев задолженность, а они спускаются воду откачивать, в шахте работают, даже уголь добывают. Вот что-то им никому не присвоили! Спортсменов хоть иногда замечают, а эти простые, беспородные, так сказать, — они как? Вот они, наверное, настоящие Герои России, раз терпят нас с вами, правительство это, курс этот.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Гузанову.

Гузанов А. А. Уважаемый Виктор Аркадьевич, я почему говорил про спортсменов? Потому, что этот пример привёл Валерий Михайлович. На самом деле в нашей стране много достойных этой награды, но по базовому закону она даётся указом президента: если президент посчитает, что данный человек заслужил эту награду, соответственно, он её получит.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Валерию Михайловичу.

Уважаемый Валерий Михайлович, я разделяю вашу позицию о том, что в нынешнее время востребованы и моральные ценности, и об этом можно судить хотя бы по той ситуации, которая складывается в регионах. Ведь вы знаете, что во многих регионах возрождены звания, трудовые звания, где-то возрождена идея соревнований. У нас в Кузбассе появились бригады-миллионники, например, на шахтах.

Поддерживая это ваше предложение, одновременно и опасения ваши разделяю. Вот вы сейчас привели в качестве примера девальвации наград время социалистическое и генерального секретаря. Ну а если посчитать, сколько у нас в зале представителей правящей партии имеют сейчас награды за заслуги перед Отечеством в законотворческой деятельности? И скажите, все ли они заслужили эти высокие награды правительственные? У меня есть опасение, что не у всех хватит скромности, как у президента, эти награды... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Нина Александровна, я, конечно, оценивать не буду, не ставлю себе такую задачу, и вообще у меня нет такого права — оценивать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Зубов В. М. Нет, не буду. А вот что касается людей, которые у нас здесь звезду Героя имеют, я, в общем, знаю, что здесь на сто процентов всё в порядке, действительно люди заслужили, тут у меня сомнений нет.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились, коллеги.

Присаживайтесь, Валерий Михайлович.

Есть ли желающие выступить? Я предлагаю: на выступление по три минуты, от фракции по одному выступающему. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 233 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 233 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Мальшкин Олег Александрович по ведению.

Мальшкин О. А. Уважаемые коллеги, нас в зале сорок семь человек, сорок семь, посчитайте внимательно. Любовь Константиновна, вы первый заместитель, как-то поощрите, грамоты какие-то выпишите: ведь за четыреста пятьдесят работают!

Председательствующий. Спасибо, мы вас представим к званию Героя, если примем этот закон.

Уважаемые коллеги, от фракции КПРФ кто будет? Кибирев Борис Григорьевич. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

Члены нашей фракции задавали уважаемому Валерию Михайловичу вопросы, иногда выражали обеспокоенность. Это свидетельствует о том, что мы очень ответственно относимся ко всякому награждению. Так вот, я хочу на эту тему — заявляю изначально, что я, конечно, целиком и полностью поддерживаю этот законопроект, — немножко с философской точки зрения посмотреть.

Людьми движут интересы и потребности, и могучая сила в стимулировании общественной деятельности человека — это моральное поощрение, это признание обществом его заслуг. К большому сожалению, нынешняя власть в качестве самого главного стимула чаще всего признаёт только деньги. При этом отрицается, что труд творческий, высокоэффективный — это высшая мера достоинства человеческой личности. И конечно, здорово, если в России будет учреждена такая высокая награда. Россия в тяжёлом положении в социально-экономическом отношении, плохо дело на производстве, мы утрачиваем очень многие высокие технологии. И в этих условиях, конечно, инициативное, ответственное отношение человека к своему делу, поиски возможности действительно сделать прорыв своим трудом — это должно быть оценено высоко обществом.

Здесь уже говорили о том, что сегодня существуют награды для поощрения за труд. Да, они существуют, но, скажите, мои уважаемые коллеги, когда вы в последний раз видели, что на приёме в Кремле президент вручает государственные награды доярке или кузнецу? Не видели, и я не знаю, когда мы их там увидим в ближайшем будущем.

Надо сказать, что наши регионы в этом плане Думу и правительство давно обходят и уже обошли. Во многих регионах учреждены собственные высокие награды. Я мог бы назвать десяток, приведу в пример один свой родной Краснодарский край. В Краснодарском крае учреждена медаль двух степеней за особые заслуги в социально-экономическом развитии края, учреждены почётные звания в различных отраслях, например для работников курортной сферы, работников сельскохозяйственного производства, работников текстильной промышленности, и я скажу, что это очень здорово стимулирует труд. И учреждено самое высокое на сегодняшний день звание в Краснодарском крае — Герой труда Кубани. Их, этих героев, не много, один вот у нас тут находится, Николай Игнатович Кондратенко, но, как говорится, они, наверное, ещё... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР? Нет. Фракция "Единая Россия"? Двое подняли руки. Кто будет выступать, Воронин или Багишаев? Воронин, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я вот, знаете, в детстве работал на купке — баранов купал. Мой брат получил значок "Почётный чабан Ставрополя", и в кассу билетную его без очереди пропускали. Это к тому — вот для Валерия Михайловича, — что необязательно быть героем, чтобы тебя уважали за твой труд. Вы опоздали, к сожалению, на шестьдесят лет. Напомню, что звание Героя Социалистического Труда было введено Сталиным в 41-м году, а в 36-м было Герой Советского Союза. И звание Героя Социалистического Труда было введено именно для того, чтобы поощрить труд бесплатный, тяжёлый, физический, изматывающий труд во время Великой Отечественной войны. И сейчас вот ваша инициатива доведёт действительно до маразма. Какая разница?.. Если кто-то добыл там лишнюю тонну золота, что же, ему за это звезду цеплять?

По поводу аргумента, что вот недавно доярке, которая спасла телят, присвоили звание Героя России. То же самое: комбайнёр тушил поле — получил, машинист электровоза... То есть президент сам выбирает. И это звание ни в коем случае нельзя размывать. При советской власти вешали там висюльки, тем самым обесценили это звание. Обесценили! Сейчас благодаря современному, так сказать, жёсткому подходу к этому вопросу только один раз можно стать Героем. Хоть десять, двадцать подвигов соверши, всё равно ты останешься...

Хочу вам сказать, что для деятелей искусства, культуры, кинематографии это звание, на мой взгляд, менее значимо, чем если режиссёру, например, получить "Оскара", или писателю получить "Букера", или учёному получить Нобелевскую премию, потому что это звание их мира — научного, культурного и так далее.

Я считаю, что это звание должны присваивать именно за то, что люди в экстремальной ситуации сумели перебороть свой физиологически заложенный страх и совершили тот поступок, который нормальный человек в нормальной жизни совершить просто не может. Они являют собой пример храбрости, мужества, их гражданскую позицию нужно поддерживать.

А то, что вы предлагаете, конечно... Я вам гарантирую, что в этом зале появится энное количество сразу же, все олигархи получат и так далее, и тому подобное. Эту инициативу, считаю, принимать вообще не нужно, она абсолютно не нужна, она вредна. И ещё хочу вам сказать, что вы опоздали на очень большой период: уже другая страна и другие люди.

Председательствующий. Фракция "Родина"? Нет желающих. Фракция "Родина" (Народная Воля...) — Бабурин Сергей Николаевич.

В президиуме включите микрофон.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, мы будем голосовать за этот законопроект, хотя с тяжёлым сердцем. Почему за? Потому что мы считаем, что действительно сегодня труд людей в нашем обществе принижен и нам необходимо продумать более эффективную систему поощрения общества за трудовые свершения.

Почему с тяжёлым сердцем? Потому что, на наш взгляд, у нас система наград сегодня эклектическая, непродуманная, я бы даже сказал, антисоциальная. Ведь, с одной стороны, правы те, кто говорит, что звание Героя — это звание за сознательное самопожертвование, когда человек понимал, что может при своих действиях лишиться жизни, и нельзя принижать это. С другой стороны, когда мы отказались от определения Героев коллективным органом, как это было во времена СССР, Президиумом Верховного Совета СССР, а передали присуждение звания Героя одному лицу, пусть это и глава государства, мы получили прежде всего, — я считаю, это оскорбительно для Героев Советского Союза, последних героев, нелепо погибших в августе 91-го года при нападении на выводимую из Москвы колонну бронетехники, — мы получили Героя Российской Федерации Рамзана Кадырова, мы получили Героев Российской Федерации — активистов разгрома и расстрела Верховного Совета в 93-м году. Вот они тоже сегодня Герои Российской Федерации.

Поэтому мы считаем, что необходимо переосмыслить это понятие. И на наш взгляд... Пусть меня не критикуют наши друзья из левой оппозиции за сравнение с пресловутой Америкой, но у них высшая награда — это медаль Конгресса, когда народные представители коллективно решают, достоин человек особой награды или нет. И я считаю, что нам необходимо спокойно обсудить это всё с президентом, чтобы звание Героя Российской Федерации мог присваивать только высший законодательный орган — Федеральное Собрание. Или, по крайней мере, вносить президенту предложение, представление на это звание должно Федеральное Собрание. Вот тогда у нас будет достойная система поощрений.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом? Три минуты, Валерий Михайлович, потому что вы практически весь лимит времени, делая доклад, использовали. Пожалуйста.

Зубов В. М. Я не буду останавливаться на всех замечаниях, которые сделал комитет, очевидно, вы их слышали, можно прочитать, остановлюсь только на одном — попробовать привести аргументацию регионов. Это нечестно! Если вы возьмёте отзывы, которые подписали регионы, то вы там увидите, что это, скорее всего, не мнение регионов, которое они сами сфор-

мулировали, а с ними договорились. Они, как правило, состоят из одной фразы: согласны с отзывом правительства. Какой смысл было отсылать в регионы, если они сразу согласны с отзывом правительства? Не прикрывайтесь регионами!

Теперь по двум моментам. Вы знаете, да, для американцев "Оскар" значим, да и для многих наших стал значим. Вот и жаль, что у нас нет сейчас сопоставимой награды за труд. А я предлагаю это сделать, именно это сделать, чтобы и наша отечественная награда была высшей наградой за труд. Не надо... Мы так любим находить в нашей истории изъяны, что-то отрицательное, а на каждом отрезке истории было много положительного. Положительное надо брать! То, что касается званий Героя Советского Союза, Героя Соцтруда, Героя России — это положительный наш опыт, потому что за эти звания многие Герои кровью заплатили, трудом, всей жизнью.

И последнее. Я вот согласен с тобой, коллега Бабурин: да, труд — это то, что движет обществом, то, что делает конкурентоспособным страну. Хороший труд, отличный, а самое главное героический — самое ценное, что есть. Привёл коллега Воронин пример, что крестьянка получила звание Героя за то, что вывела телят из загоревшегося телятника. А как неплохо было бы, если бы она получила звание, потому что не загорелся этот телятник! Вот в этом смысл моего предложения — не допускать пожаров и награждать людей, которые делают так, что не только пожаров нет, а есть прорывы в науке, в культуре, в бизнесе, в здравоохранении — везде и всюду. "Мама всякие важны, мамы всякие нужны" — это смысл закона.

Прошу поддержать.

Председательствующий. От комитета у кого-нибудь есть желание высказаться? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	80 чел.	17,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	80 чел.	
Не голосовало	370 чел.	82,2 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Тюлькин Виктор Аркадьевич по ведению.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, вы о чём-то задумались и, я думаю, именно поэтому не сделали замечание на-

шему юному коллеге Воронину, когда он высказался относительно того, что советская власть висюльки тут раздавала. Это неправильно, при всех перегибах всё-таки награды давали за труд, за подвиг и так далее. А висюльки, мы иногда видим, в этом зале раздают сегодня.

Председательствующий. Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 100 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики Заурби Ахмедовича Нахушева.

Нахушев З. А. Уважаемые коллеги, в соответствии с пунктом 6 статьи 8 Положения о Федеральной службе безопасности Российской Федерации в число основных задач, возложенных на органы ФСБ России, включено противодействие экстремистской деятельности, и в то же время в соответствии с УПК Российской Федерации предварительное следствие по преступлениям, предусмотренным статьёй 282 "Возбуждение ненависти либо вражды..." Уголовного кодекса Российской Федерации, отнесено к исключительной подсудственности органов прокуратуры. Данное обстоятельство существенно затрудняет осуществление оперативно-розыскных мероприятий в отношении лиц, в действиях которых усматриваются признаки преступлений, предусмотренных указанной статьёй.

Аналогичного рода ситуация складывается и с расследованием преступлений, предусмотренных статьёй 126 "Похищение человека" и статьёй 127 "Незаконное лишение свободы" Уголовного кодекса Российской Федерации, отнесённых к подсудственности следователей прокуратуры и органов внутренних дел, в то время как изучение имеющейся оперативной практики показывает, что данная категория преступлений зачастую совершается членами и лидерами незаконных вооружённых формирований, борьба с которыми в настоящее время является одной из приоритетных задач для органов государственной безопасности. В этой связи представляется целесообразным включение указанных категорий противоправных деяний в часть пятую статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающую альтернативную подсудственность.

С учётом высокой степени общественной опасности преступлений, совершаемых в составе преступного сообщества или организованной группы, а также предусмотренных статьёй 280 "Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности", статьёй 282 "Возбуждение ненависти либо вражды...", статьёй 282¹ "Организация экстремистского сообщества", статьёй 282² "Организация деятельности экстремистской

организации" Уголовного кодекса Российской Федерации, предлагается внести соответствующие дополнения в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающую срок заключения под стражу лиц, подозреваемых, в частности, в указанной противоправной деятельности, до тридцати суток без определения суда и предъявления обвинения.

Прошу коллег поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Петра Борисовича Шелища от комитета.

Шелищ П. Б. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Коллега Нахушев уже достаточно подробно и точно изложил содержание предложенного законопроекта. Я должен от имени комитета сообщить вам, что та норма, которая предусмотрена статьёй 100 Уголовно-процессуального кодекса и которую предлагается распространить на преступления, не относящиеся к преступлениям террористического характера, отличающимся высокой степенью общественной опасности и относящимся к категории тяжких и особо тяжких преступлений, не может быть распространена на деяния, предусмотренные статьями, по которым преступления относятся к преступлениям небольшой или средней тяжести, а это касается всех составов, изложенных в законопроекте, кроме части третьей статьи 282¹ Уголовного кодекса. Кроме того, значительное количество преступлений, совершаемых в составе преступного сообщества или организованной группы, также не относится к преступлениям террористического характера, поэтому, по мнению комитета, предложение авторов внести данные изменения в статью 100 УПК противоречит сути этой статьи.

Аналогично можно оценить, и комитет так и оценил, предложение о внесении дополнения о расширении перечня составов, на которые распространяется действие статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса. В этой статье установлено, что предварительное следствие по уголовным делам о перечисленных в ней преступлениях производится органом, выявившим эти преступления. Значит, по той причине, о которой уже было сказано, принимать это предложение не следует, так как это нарушит разумный баланс процессуальных полномочий следователей различной ведомственной принадлежности. Правительство также в своём официальном отзыве не поддержало этот законопроект.

Учитывая сказанное, Комитет по гражданскому, уголовно-арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует законопроект, доложенный вам только что, отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 12 чел. 2,7 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 27 чел.
Не голосовало 423 чел. 94,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

По пункту 28 у нас есть представитель Сахалинской областной Думы Кислицин? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Рассмотрение пункта 29 сегодня просили перенести на более поздний срок из-за болезни докладчика, Сухого Николая Авксентьевича.

Пункт 31. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" доложит Юрий Михайлович Конев. Дума Чукотского автономного округа просит рассмотреть данную инициативу без своего участия.

Включите микрофон.

Конев Ю. М. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект предлагает внести изменение в действующий закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект предлагает установить запрет на увольнение по инициативе работодателя либо перевод на другую работу депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности, а также отчисление его из образовательного учреждения без согласия законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Комитет внимательно рассмотрел и обсудил данный законопроект и предлагает отклонить его по следующим соображениям.

Прежде всего, в трудовых отношениях состоят не депутаты, а лица, осуществляющие депутатские полномочия не на постоянной основе. Этот запрет представляет собой несоразмерное ограничение прав работодателя как стороны трудового до-

говора и в то же время как субъекта экономической деятельности. Такого рода ограничение не обусловлено необходимостью защиты прав и свобод, закреплённых статьями 30, 37, 38 Конституции Российской Федерации. При этом нарушаются свобода экономической деятельности, право собственности, искажается существо принципа свободы труда, и в силу этого данное положение противоречит предписаниям статей 34, 35, 38 и 55 Конституции Российской Федерации. Рассматриваемое положение законопроекта предоставит лицам, осуществляющим депутатские полномочия не на постоянной основе, необоснованное преимущество по сравнению с другими работниками и создаст возможность злоупотребления правом, что несовместимо с положениями статьи 19 Конституции Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом и о гарантиях равенства прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Виктор Егорович Кузнецов. Три минуты.

Включите микрофон депутату Кузнецову.

Кузнецов В. Е. Спасибо.

Коллеги, когда речь идёт о статусном положении представителя законодательной власти, депутата представительного органа любого уровня, мы прежде всего, я полагаю, должны исходить из необходимости обеспечения независимости работы этого органа.

Сегодня депутат, работающий не на постоянной основе, не может уйти с работы, для того чтобы участвовать в сессии. Сегодня депутату могут продиктовать на работе, как ему голосовать по тем или иным вопросам. Сегодня находят тысячи причин, чтобы принудить его. Более того, существуют технологии, когда административный ресурс распространяется через работодателя на этих людей.

Положения, которые приводит нам комитет, как раз не говорят о заинтересованности в том, чтобы органы государственной власти субъектов Российской Федерации... В данном случае это рассматривается, такая же ситуация по статусу в местном самоуправлении. Я не знаю, откуда такая позиция. Какие нужны ещё конституционные основания, чтобы обеспечить гарантию независимости в работе представительных и законодательных органов государственной власти?! Здесь речь идёт именно об органах и о конкретных людях, которые осуществляют вот эти полномочия. Сегодня не предусмотрена возможность даже оплаты или компенсации человеку за работу его в этом органе, когда

он уходит на сессию. Предприниматель может сказать: извини, ты не выполняешь работу, и никакой местный бюджет, никакой закон не предполагает компенсации за то, что тебя нет на работе. Мы даже это не хотим урегулировать!

Понимаете, мы поставили властные органы в подчинение неким структурам, по существу. Хотя формально вы рассуждаете правильно и привели целый ряд статей, которые якобы ставят депутата в особые условия... Да, он должен иметь особые условия для исполнения своих полномочий, с тем чтобы решать вопросы в интересах его избирателей. Другого подхода просто не предполагает Конституция.

Председательствующий. Спасибо.

Больше желающих выступить не было. У представителей правительства и президента нет желания выступить? Требуется заключительное слово? Юрий Михайлович, одна минута.

Включите микрофон депутату Коневу.

Конев Ю. М. Уважаемые коллеги, прежде всего нормальный предприниматель всегда заинтересован в том, чтобы у него был работник-депутат, который может в какой-то мере лоббировать, по-хорошему, нужды своего предприятия и отрасли в целом. Это первое.

Второе. Из двадцати семи субъектов Федерации положительные отзывы дали только пять, остальные дали отрицательные отзывы. Наверное, в субъектах Федерации тоже эту ситуацию знают не понаслышке.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Пока идёт голосование, фиксируем отсутствие докладчиков по пунктам 32 и 33.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 33 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	73 чел. 16,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	73 чел.
Не голосовало	377 чел. 83,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Рассматриваем два альтернативных законопроекта, пункты 34.1 и 34.2.

Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект из пункта 34.1 без участия своего представителя.

Пункт 34.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", от Амурского областного Совета народных депутатов доложит Борис Алексеевич Виноградов.

Включите микрофон.

Виноградов Б. А. Уважаемые коллеги, статьёй 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" установлено, что распоряжение земельными участками, государственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов. Законопроектом, который вносит Амурский областной Совет народных депутатов, предлагается исключить из указанного положения слова "муниципальных районов, городских округов", что позволит наделить правом распоряжения такими земельными участками также органы местного самоуправления поселений. Это очень важный момент. Почему? Потому что со вступлением в силу Федерального закона № 53-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс..." мы практически получили ситуацию, когда органы местного самоуправления сельских поселений, по сути дела, отодвинуты от реального права осуществлять функции по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена. Таким образом, фактически закон № 53-ФЗ ограничил права органов местного самоуправления поселений и практически свёл на нет их роль в вопросе распоряжения землями поселений. Это несправедливо, мало того, у сельских жителей такие изменения в законодательстве вызвали очередную волну негатива и ощущение, что чем больше повсеместно говорится об упрощении оформления прав на землю, тем труднее их оформить, тем больше всевозможных инстанций и органов нужно пройти и тем больше необходимо затратить средств.

И ещё в заключение хотел бы сказать, что мы всегда говорим о том, что основная доходная база местных бюджетов должна складываться из поступлений земельного налога и арендной платы. При этом мы фактически полностью отстранили органы местного самоуправления сельских поселений от функций по распоряжению земельными участками на своей территории, поэтому просьба поддержать законопроект, внесённый Амурским областным Советом народных депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, от комитета доклад сделает член Комитета по собственности Агеев Александр Александрович сразу по двум законопроектам.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Буду очень краток.

Законопроект, внесённый Законодательным Собранием Челябинской области, предлагает наделить правом распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, также органы местного самоуправления поселений, одновременно оставив за органами местного самоуправления муниципальных районов право распоряжения лишь теми земельными участками, которые расположены на межселенных территориях.

В принципе комитет поддерживает концепцию и необходимость внесения данных поправок, но мы отмечаем преждевременность наделения поселений, особенно сельских, указанными полномочиями до завершения переходного периода, до 1 января 2009 года, в течение которого законами субъектов Российской Федерации определяется порядок решения вопросов местного значения вновь образованных поселений.

Также хотел бы добавить, что осуществление указанных полномочий требует от органов местного самоуправления должного финансового, кадрового и организационного обеспечения.

Что касается законопроекта, внесённого Амурским областным Советом народных депутатов, то он, как уже сказали, предполагает исключить слова "муниципальных районов, городских округов", что позволит наделить правом распоряжения такими земельными участками органы местного самоуправления поселений.

Комитет рассмотрел этот законопроект и не поддерживает эти поправки. Согласно статье 2 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" муниципальный район включает в себя несколько поселений или поселений и межселенных территорий, объединённых общей территорией, в связи с чем предлагаемое изменение создаст неопределённость в отношении полномочий органов местного самоуправления поселений и муниципальных районов по осуществлению распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена.

Рассматриваемые законопроекты получили неоднозначную оценку субъектов Российской Федерации: по челябинскому законопроекту пятьдесят отзывов положительных и двадцать шесть отрицательных, а по амурскому — двадцать четыре отзыва положительных и тридцать три отрицательных.

Комитет по собственности не поддерживает оба рассматриваемых законопроекта и предлагает их отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопрос у Тюлькина. И у Малышкина, вижу.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. У меня вопрос к представителю комитета.

Вроде бы челябинский проект поддерживает большинство регионов — вы сказали, что пятьдесят, — и вдруг... Почему так невнимательно тогда комитет отнёсся к этому делу?

Агеев А. А. Мы достаточно внимательно разбирали этот вопрос, и хочу сказать, что нами было принято решение... В принципе в этом законе о местном самоуправлении, вы знаете, есть часть норм, которая отложена и вводится в действие с 1 января 2009 года. Вот эти нормы мы будем учитывать при полномочном вступлении закона в силу.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Малышкина.

Малышкин О. А. Евгений Исаакович, вы же внимательно смотрели 131-й закон...

Председательствующий. Это не Евгений Исаакович, это Александр Александрович.

Малышкин О. А. Александр Александрович, извините.

Александр Александрович, вы внимательно его читали, наверное, и читали...

Председательствующий. Как и вы.

Малышкин О. А. ...статью 50 "Муниципальное имущество", да? Тут в собственности поселений что входит? Там написано: земельные участки, которые на территории поселений находятся. Тут же, наверное, они говорят о том, что, если вот они продают этот участок, который находится на территории поселения, почему они должны 70 процентов отдавать муниципальному району? Вот скажите, на основе чего это всё распределено-то так — на моей территории находится, а я должен кому-то что-то отдавать от продажи? Это, наверное, вот с этим всё связано.

Агеев А. А. Спасибо.

Это не предмет этого закона, и всё-таки вы не об этом говорите. Хотя вы знаете, что при организации местного самоуправления поселений сейчас до сих пор всё равно финансирование идёт от районной власти или от субъекта Федерации, все дотационные. Хоть мы порядок и прописали, но сейчас пока ещё дорабатываем его, и некоторые вопросы были соотнесены с введением в действие.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Запишитесь, пожалуйста.

Присаживайтесь, Александр Александрович.

По сколько минут будем выступать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как положено... У нас с вами время до 19.00, больше продлевать не будем.

Покажите результаты записи.

Четверо записавшихся. По три минуты.

Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Совершенно актуальный законопроект, оба законопроекта. Недавно встречался с главами муниципальных образований одного из районов Московской области. По существу. Земля уже продана в собственность неизвестным людям, и эти главы муниципальных образований даже не могут найти собственников, с тем чтобы хотя бы собирать налоги. Это как раз результат того, что Московская область вышла инициатором отложения введения в действие 131-го закона до 2009 года. Районная власть, районные чиновники распродали землю, которая, по существу, относится к муниципальным образованиям поселенческого типа, и на сегодняшний день основной налог они не могут собрать, с тем чтобы сформировать свои бюджеты. Вот это ответ на то, что говорит представитель комитета: а мы ещё немножко подождём, до 2009 года, когда вот это всё, вся земля будет растащена по углам и, что называется, найдёт своих хозяев. Вот позиция комитета, вот позиция правительства, позиция, извините, государства в отношении поселенческих муниципальных образований.

Считаю, что необходимо поддерживать этот законопроект. Нужно вернуть право поселениям распоряжаться землёй, на которой они живут, по крайней мере, чтобы они знали, что у них под носом может быть произведено, чтобы никто другой не мог создать какие-то там производства, продать неизвестно кому эту землю или построить посередине села какой-нибудь коттеджный посёлок.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Парламент наш явно болен. Патология, боюсь, может быть, до конца и неизлечимая теперь уже. Мы не хотим видеть реальную жизнь там, внизу, мы только делаем умозаключения здесь, наверху. Немало у нас в комитетах грамотных людей, но, как казаки говорили, дрюкованных мало. Мы с вами оторвались полностью от жизни!

Будем рассматривать проект закона "О развитии сельского хозяйства". Я бы не вносил его до тех пор, пока весь парламент не выехал бы в деревню нашу российскую. Мы должны, коллеги, там побывать, мы должны увидеть трагедию крестьянства, вникнуть в неё. Мы заодно увидели бы и местное самоуправление — бессильное, деморализованное уже в значитель-

ной степени, потому что обязанности мы взвалили на него, на местное самоуправление, а права в руки не дали. Мы отобрали даже святое право распоряжаться землёй, пытаюсь мотивацию найти, что это, мол, не ваша прерогатива и так далее. Да разве смысл управления в этом? Смысл состоит в том, что самыми подконтрольными, самыми, извините, честными будут местные органы. Почему? Да потому, что они на глазах у людей — раз скриводушничаешь, два скриводушничаешь, не тому землю выделил, решение не то принял, и считай, что ты сгорел. А когда дядя где-то распорядился, и в станице, в ауле, в деревне не понимают, почему он, дядя, такое решение принял, — это тёмный мрак, братцы. Я считаю, что это решение мы просто обязаны принимать.

И ведь смысл управления ещё и в этом — пусть низовое звено решает, а вы, те, на кого взвалена ответственность, наверху сидящие, езжайте контролируйте низовое звено. Ведь контроль — это тоже форма управления, чтобы низовое звено не допускало отклонений от норм закона. Таковы нормы, в этом смысл, а не в том, что разделили: вот это федеральный уровень, вот это региональный, вот это местное самоуправление. Я уже говорил вам: да чихать простому человеку, для него это всё органы власти и он не делит и не способен понять смысл того дележа, который мы с вами затеяли, межи настроили. Потому люди недовольные! Мы с вами видим, как реализуется наше постановление по упрощению оформления дачных участков, видим, что всё по-старому идёт, очередь одна и та же, длинная очередь. И местные органы на юстицию жалуются... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович.

Мальшкин О. А. Полностью я, Николай Игнатович, согласен с вами. Вот вы говорите, а некоторые люди сидят и не понимают, о чём вы говорите. Они не понимают, что поселение — это такое же муниципальное образование и район муниципальный — это то же самое. И по Конституции они не подчиняются друг другу, и у них имущество определённое есть.

И тут вот в 131-м законе — кто там принимал этот закон, я не знаю, вы, наверное, не принимали, но кто-то до этого созыва принимал это всё, — ясно и чётко написано, что и земля должна быть в поселении. И почему, когда я реализую эту землю на территории поселения, я должен что-то отдавать этому району муниципальному, которому не подчиняюсь? И почему сейчас финансирование идёт через муниципальный район? Это ради не-прозрачности, правильно вы говорите, Николай Игнатович. Потому что, к примеру, если я получаю финансирование из субъекта на муниципальный район, на ремонт какой-то школы

где-то там, в поселении, то кто там знает в каком-то поселении, сколько этих денег пришло? А если вот в поселение напрямую целиком пойдут эти деньги, тогда уже поселение будет знать, что Микола получил деньги на ремонт школы. Спросят: и сколько же ты, Микола, израсходовал на эту школу? То есть появляется прозрачность. И чтобы этой прозрачности не было, вот это и затеяли: давайте мы ещё потихонечку какие-то имущественные права, какие-то полномочия оставим в муниципальном районе, а поселению давайте отдадим то, что нам негоже, — вот туалеты туда отдадим, вот туда отдадим сферу ЖКХ, пусть они там помучаются, а потом мы будем говорить, что они там ещё не готовы к реформе. Вот к этому идёт — чтобы легче было утащить денежку, вот всё к этому идёт.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, власть эффективно работает только тогда, когда решения принимаются на том минимальном уровне, на котором их можно принять. Предлагаемый законопроект направлен на это, именно поэтому его и следует принимать.

Я думаю, что правительство и большинство депутатов от "Единой России", которые, как я понимаю, собрались голосовать против, исходят из той ситуации, которая сложилась в Московской области, и ориентируются на такие населённые пункты, как Барвиха и близкие к ней территории. Вполне возможно, там нужно другое регулирование, что можно сделать во втором чтении. Но Россия, наша страна, гораздо больше, и поселений там гораздо больше, и, безусловно, в подавляющем большинстве регионов Российской Федерации нужно пользоваться теми нормами, которые нам предлагают амурские или челябинские законодатели. Ведь они тоже не с Луны свалились и не ради себя, между прочим, работают, мол, отдайте нам это. Они говорят, что нужно приблизить управление к людям. А мы, когда постоянно говорим о том, что надо расширять права местного самоуправления, приближать его к людям, действуем прямо наоборот. Такова, к сожалению, политика партии "Единая Россия". Остальные партии, как я понимаю, в данном случае консолидировались и будут голосовать иначе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом?

Виноградову включите микрофон.

Виноградов Б. А. Я хочу поблагодарить всех, кто принял участие в обсуждении этих законопроектов, и хочу отметить, что, смотрите, все выступавшие поддержали депутата и законо-

проект. Я прошу вас поддержать и этот законопроект, Амурского областного Совета, и челябинский законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желание у представителей правительства и президента высказаться? Нет.

Ставится на рейтинговое голосование законопроект из пункта 34.1. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

Сейчас ставится на голосование законопроект под номером 34.2. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

Прошу показать результаты голосования по пункту 34.1.

Результаты голосования (18 час. 49 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	94 чел. 20,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	94 чел.
Не голосовало	356 чел. 79,1 %

За — девяносто четыре.

Покажите результаты голосования по пункту 34.2.

Результаты голосования (18 час. 49 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	96 чел. 21,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	97 чел.
Не голосовало	353 чел. 78,4 %

За — девяносто шесть.

Ещё раз ставится на голосование законопроект под номером 34.2. Кто за принятие его в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 50 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	95 чел. 21,1 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	99 чел.
Не голосовало	351 чел. 78,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коллеги, я прошу вас рассмотреть ещё два вопроса, 37-й и 41-й (у нас здесь представитель Московской областной Думы), и прошу продлить время работы до окончания рассмотрения этих двух пунктов. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 51 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принято предложение.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", внесённый Орловским областным Советом народных депутатов, представит депутат Государственной Думы Иван Яковлевич Мосякин.

Включите микрофон.

Мосякин И. Я. Спасибо, Любовь Константиновна. Спасибо, уважаемые коллеги.

Орловским областным Советом народных депутатов внесён законопроект, в котором предлагается дополнить часть 2 статьи 55 вышеназванного федерального закона новым пунктом, предусматривающим возможность заключения государственного или муниципального контракта с единственным поставщиком в случае, если возникла срочная потребность в определённой продукции, в связи с чем проведение торгов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является нецелесообразным с учётом затрат времени и при условии, что обстоятельства, обусловившие срочную потребность, невозможно было предусмотреть заранее. При этом размещение заказов осуществляется по согласованию с уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. С содокладом по данному законопроекту выступит первый заместитель председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Виктор Николаевич Ельцов.

Ельцов В. Н. Спасибо.

По мнению комитета, норма является избыточной и нецелесообразной, поскольку в действующем законодательстве уже предусмотрены условия приобретения продукции вследствие непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов размещения заказов требует затрат времени и нецелесообразно. Все остальные обстоятельства приобретения должны быть предусмотрены заранее при достаточной осмотрительности хозяйствующего субъекта. И тем не менее процедура согласования недопустима, поскольку это вторжение в самостоятельные бюджеты.

В связи с этим комитет принял решение отклонить этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 53 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Не принято.

И пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад представителя Московской областной Думы Липатова Валерия Вячеславовича.

Липатов В. В., представитель Московской областной Думы.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Московская областная Дума в порядке законодательной инициативы вносит на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законопроект направлен на совершенствование системы управления сферой туризма в новых условиях организации местного самоуправления и формирования единого туристского пространства. Законопроектом предлагается дополнить перечень вопросов местного значения муниципальных районов и городских округов полномочиями по обеспечению условий для развития туризма. Отсутствие данных полномочий может привести к реальному свёртыванию этой работы, которая пока ещё ведётся в муниципальных образованиях. При этом необходимо учитывать, что туризм является одной из наиболее доходных отраслей экономики, играет важнейшую роль в решении социальных проблем и, естественно, способствует созданию рабочих мест, повышению уровня жизни населения, оказывает благотворное влияние на сохранение и развитие культурного наследия.

Предлагаемое данным законопроектом дополнение позволит расширить возможности органов местного самоуправления в решении таких вопросов местного значения, как созда-

ние условий для развития местного, традиционного народного художественного творчества и возрождения народных промыслов, популяризация памятников истории и культуры, организация обустройства мест массового отдыха населения. Принятие данного законопроекта не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Данная законодательная инициатива была поддержана двадцатью шестью субъектами Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступит заместитель председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Виктор Егорович Кузнецов.

Кузнецов В. Е. Комитет не согласился с законодательной инициативой коллег из Московской областной Думы по следующим основаниям. Во-первых, есть Федеральный закон № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", который не предполагает разделение полномочий между муниципальными образованиями или наделение муниципальных образований какими-либо отдельными полномочиями.

Во-вторых, сама проблема туристской деятельности гораздо шире (она находится, если говорить откровенно, в сфере бизнеса на рыночных условиях), нежели целевые установки или обязанности органов местного самоуправления.

В-третьих, что касается сохранения памятников культуры, органы местного самоуправления наделены полномочиями, что касается развития физкультуры и спорта и спортивного туризма — то же самое. Но когда мы говорим: давайте наделим вот этими полномочиями, а денег не дадим, как говорится, не требуйте, мол, от федерального бюджета... Хотя, если мы вносим положение в статьи соответствующие — 14, 15, 16-ю 131-го закона, — мы должны первым делом внести соответствующую собственность под эти полномочия в статью 50. Наши инициаторы считают, что этого делать не надо. А что должны делать в этом плане муниципальные образования? Создавать нечто. А нечто — это что? Собственность. Так или иначе создавать. Но ведь потребуются расходы на содержание, эксплуатацию этой собственности и так далее. Раз это не предполагается и средств на это не выделяется, то каким образом должны поступать муниципальные образования?

И с другой стороны, у нас сегодня действует в 131-м законе положение, что, когда есть такая необходимость, муниципальное образование может включаться в программы развития территорий, в том числе своей территории, включаться в иные программы, но за счёт средств собственного бюджета.

Я думаю, что все эти основания (ну, правительство тоже высказалось против данной инициативы), которые я привёл, не дают возможности поддержать эту законодательную инициативу. Комитет высказался против.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть. Вопросы у Кибирева и Малышкина.

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Любовь Константиновна, у меня вопрос к основному докладчику. Уважаемый Валерий Вячеславович, содоклад от имени комитета уже свидетельствует о том, что, видимо, большинство не поддержит ваш законопроект, хотя мы, скажем, об этом сожалеем. Так вот, сейчас в Государственной Думе готовится и, по-видимому, 15 декабря будет во втором чтении рассматриваться объёмный законопроект о поправках в действующий закон о туризме. Вот вы с ним знакомы или нет? Он поможет вам решить проблемы, если сегодня ваш законопроект не пройдёт?

Липатов В. В. Думаю, что вряд ли новый закон, который готовится... Я не могу это сейчас однозначно утверждать, поскольку не знаю, какие поправки вы примете в этот закон, но, думаю, вряд ли он позволит решить эти вопросы. Сегодня что у нас получается? Что туризм максимально как бы всё-таки привязан к земле, но мы даже не о поселении говорим, мы говорим о районе и городском округе. Раньше эта структура — комитеты по туризму, — вы помните, существовала как раз в районе. Сегодня, раз это не входит в полномочия района, раз мы не обязываем главу района это содержать, он этого делать не будет, потому что средств и так хватает только концы с концами свести. Сегодня субъекты, мы это видим по ответам, готовы свой бюджет перераспределить, передать средства на эти полномочия району, лишь бы эта работа велась на земле, на местах. Поэтому мне не совсем понятно, почему инициатива не поддержана.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А. Виктор Егорович, у меня вот к вам вопрос. Вы правильно сказали, в 131-м законе написано, что органы местного самоуправления муниципальных районов вправе решать иные вопросы при наличии собственных средств. Ну, может, у них есть собственные средства, вот давайте спросим. Если есть, то ради бога, давайте поддержим, но если нет, то тут уж, естественно, надо посмотреть.

Председательствующий. Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Я хочу, опираясь на практику, сказать. Я встречался с главами муниципальных образований Московской области. С такой ухмылкой, с таким скепсисом они говорят, что нынешний губернатор навязывает практически всем муници-

пальным образованиям идею начать зарабатывать при помощи туризма. Но туристская деятельность предполагает рекламу, организацию туров, организацию продажи путёвок. Представьте себе, что конкретной деревне мы дали вот эти полномочия, и с них будут требовать: ну вы давайте вот здесь чего-то...

Участие — это да. Участие, если мы хотим историко-культурную сторону какую-то показать, но это, пользуясь совершенно другими полномочиями, можно сделать, отметить свою территорию — и пожалуйста, она войдет в туристский комплекс. Хочет Московская область это сделать — ну сделайте программу, вложите средства, определите, где что нужно поднять, подчистить, отреставрировать, муниципалы с удовольствием это сделают, если у них есть на это деньги. Но не надо эту московскую историю навязывать всем двадцати пяти тысячам муниципальных образований по всей России.

На Байкале вот мы были, там тоже пытаются внедрять туризм вот этот самый. В поселениях-то там есть что показать, но это же огромная работа, огромные финансы, и если туда не придёт серьёзный капитал, ничего поселение не сделает. Ну подметут улицу, ну что-то там ещё, ну омуля наловят, а дальше что? Ведь чтобы привезти туда туристов, надо все транспортные и прочие проблемы решить.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента тоже не желают. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Протокольные поручения перейдут на следующее пленарное заседание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 02 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 66 чел.
Не голосовало 384 чел. 85,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пленарное заседание объявляю закрытым. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 декабря 2006 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые депутаты! Есть готовность к регистрации? Я смотрю, зал полон.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые друзья, кто без карточки, подойдите, пожалуйста, в секретариат и зарегистрируйтесь.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)
Присутствует 429 чел. 95,3 %
Отсутствует 21 чел. 4,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем работать.

Уважаемые коллеги, у нас, вообще говоря, нет традиции на пленарном заседании поздравлять наших коллег с днём рождения, но сегодня я возьму на себя всё-таки такую миссию, потому что два знаковых человека отмечают день рождения — это Вареников Валентин Иванович и Грызлов Борис Вячеславович. Я поздравляю их от вашего имени с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, нам нужно принять за основу проект порядка работы на 15 декабря, на пятницу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.
Давайте запишемся для внесения предложений в порядок работы сегодняшнего заседания.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Сорок один депутат записался.

Пожалуйста, депутат Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я предлагаю перенести из сегодняшней повестки дня на более поздний срок рассмотрение законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности...", пункт 9.

Аргументация моя следующая. Вот я показываю председателствующему и залу, насколько это возможно, пачку обращений с протестом, которые пришли в Государственную Думу по поводу этого законопроекта. Они пришли от региональных ассоциаций туризма практически из каждого субъекта Российской Федерации. Против законопроекта высказались такие влиятельные люди, как Юрий Лужков, Минтимер Шаймиев, Георгий Боос. Против законопроекта высказались ассоциации туризма почти из двухсот городов. Наша комиссия по коррупции заявила о том, что законопроект содержит коррупциогенные нормы. Я думаю, что и без обсуждения содержания законопроекта этого достаточно для того, чтобы мы сегодня его не рассматривали, тем более что начались протесты со стороны государств — участников СНГ, которые тоже могут пострадать в случае принятия этого закона.

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Первое. Записываюсь на выступление в "час заявлений".

И второе — протокольное поручение Комитету по безопасности. Речь идёт о том, что, по сообщениям СМИ, прокуратурой Германии, а также в результате внутреннего расследования концерна "Сименс" установлен факт незаконного перевода крупной суммы денег, более 500 миллионов долларов, на секретные счета, которые, возможно, использовались для выплаты взяток чиновникам ряда стран, и в том числе называется Россия. Мы все помним, что несколько раз в этом зале поднималась тема о взаимодействии концерна "Сименс" с нашей страной, с экономикой, в том числе упоминался Ленинград-

ский металлический завод. Мы также разбирали ситуацию со скоростными поездами.

Поэтому есть предложение запросить Генеральную прокуратуру, какой информацией она обладает и планирует ли...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я не знаю, может быть, все как-то более информированны, чем я, но я встречаюсь с избирателями, которые спрашивают, правда ли, что вступление в ВТО уничтожит наше сельское хозяйство, обрабатывающую промышленность, авиастроение и так далее, и я не знаю, что отвечать, у меня нет ни одного документа официального. Правда, коллега из "Единой России" уважаемый господин Тимченко мне в Тюмени представил документы, но там нет ни подписи, ни печати. И в связи с этим я предлагаю сделать депутатский запрос, вернее, дать протокольное поручение комитету, чтобы он запросил в МЭРТ официальные документы и ознакомил депутатов (может быть, даже в порядке секретности, а минимальную степень доступа мы имеем) с теми условиями, с которыми согласились США, так сказать, удовлетворяя наше желание вступить во Всемирную торговую организацию.

Председательствующий. Николай Александрович, уточните, какому комитету протокольное поручение.

Павлов Н. А. Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму, я думаю так.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Черепков.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Алкснис по карточке Черепкова.

Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы обратиться к вам и в целом к руководству Государственной Думы по личному вопросу, хотя, с другой стороны, он является отнюдь не личным.

По данным средств массовой информации, Латвия находится на первом месте среди стран Евросоюза по количеству российских политиков, которым запрещён въезд на её территорию. В этом списке и я, причём уже в течение четырнадцати лет, невзирая на то, что я этнический латыш, невзирая на то, что в Латвии проживают мои близкие родственники, включая

маму и сестру, невзирая на то, что в Риге похоронен мой отец, на могиле которого я не был четырнадцать лет.

Кстати, между Россией и Латвией подписано соглашение о беспрепятственном посещении могил близкими родственниками похороненных. И кроме того, интересно, а есть ли примеры вообще, когда, скажем, французам запрещают въезд во Францию, а итальянцам в Италию?

Пока запрет на въезд в Латвию касался лично меня, я молчал, но на днях моей дочери Ирине посольство Латвии отказало во въездной визе. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время для формулирования предложения.

Алкснис В. И. Ирина — преподаватель вуза, политикой не занимается. Единственная её вина перед латвийскими властями заключается в том, что она является дочерью депутата Госдумы Алксниса. А ведь даже во времена Сталина существовала известная формула: дочь за отца не отвечает.

Моей маме 4 января исполнится семьдесят восемь лет, и дочь хотела поехать в Ригу поздравить её с днём рождения, как она это делала последние годы, поздравить в том числе и от моего имени, поскольку я не могу этого сделать, и положить от меня букет цветов на могилу отца.

Я считаю недопустимым, когда латвийские власти подвергают дискриминации по политическим мотивам моих родственников. И я обращаюсь к руководству Госдумы за помощью и поддержкой. Этот вопрос касается не только лично меня, но и тех депутатов Госдумы, которые оказались в латвийском чёрном списке. У них в ближайшее время могут возникнуть серьёзные проблемы с въездом в страны Шенгенского соглашения, поскольку лица, объявленные персонami нон грата в Латвии, автоматически окажутся персонami нон грата и в других странах Шенгенской зоны.

Считаю, что мы должны принять ответные меры и ввести мораторий на контакты с депутатами Сейма Латвии, и в связи с этим я прошу поручить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Виктор Имантович, вы уже два регламента использовали. Заканчивайте, пожалуйста.

Добавьте время, для того чтобы сформулировать предложение.

Алкснис В. И. В связи с этим я прошу поручить Управлению межпарламентских связей изучить этот вопрос и представить руководству Госдумы свои предложения.

Кроме того, вношу проект протокольного поручения: поручить Комитету по международным делам запросить в МИД России информацию о возможности и целесообразности объяв-

ления персонами нон грата ряда латвийских политиков, включая их ближайших родственников, участвующих в проведении политики дискриминации русскоязычного населения Латвии.

Председательствующий. Я предлагаю протокольное поручение раздать и рассмотреть, а Комитет по международным делам и наше Управление межпарламентских связей я прошу сформулировать предложения по поводу персонально депутата Алксниса и его дочери, как в данном случае нам правильнее поступить, для того чтобы решить эту проблему, естественно.

Депутат Стрельников.

Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я по пункту 20 повестки заседания.

Решением Совета Государственной Думы от 7 ноября текущего года, протокол № 195, пункт 4, рассмотрение данного вопроса перенесено на февраль. Прошу вас перенести рассмотрение пункта 20 на февраль.

Председательствующий. Пункт 20 — перенос. Понятно.

Депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, я предлагаю внести, может быть, усовершенствованным путём поправки в законодательство, связанные с применением пиротехнических средств в городах. На самом деле это становится проблемой, особенно перед праздниками. Чуть ли не уличные бои всё это напоминает. И конечно, это касается сердечников, больных людей, и противопожарной безопасности. Нужны какие-то нормы, регулирующие использование и продажу таких средств, фактически самодельных взрывных устройств.

А депутату Алкснису хочу сказать: у вас есть единственная возможность приехать в Латвию — на танке туда вернуться вместе с дочерью и поговорить с сотрудниками МИДа при поддержке авиации, десанта и других средств. И нечего плакать, требовать у них! Танки и самолёты помогут вам в этом вопросе!

Председательствующий. Депутат Овсянников.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

По карточке Овсянникова.

Мы тут занимаемся петардами и визами, а главным вопросом не занимаемся. Вчера была дискуссия в передаче "К барьеру!" — большая часть страны до сих пор не понимает, что такое брежневский режим и что сегодня происходит в стране. И в этом мы с вами виноваты. Поэтому визы не будут давать, и правильно не дают визы! Правильно не дают визы и символику нашу запрещают в некоторых странах, потому что мы са-

ми не можем дать оценку тому, что произошло в октябре 17-го, при брежневском режиме и при последнем, демократическом режиме. Вглухую сидим и ничего не делаем — и наш народ ничего не понимает. Вот этим нужно заниматься! Нашему комитету по общественным организациям нужно было "круглые столы" провести. Сто лет со дня рождения Брежнева — и Госдума молчит! А фракция ЛДПР не молчит — вместо коммунистов мы проводим "круглый стол", в понедельник в 12 часов приглашаю в помещение фракции.

Надо вовремя давать политические оценки, тогда и визы вам будут давать, и проблем не будет, и никто не будет оплёвывать наши памятники. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Апарина.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение дать протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по культуре запросить у правительства информацию о том, почему не в полной мере исполняется Федеральный закон "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне...", который был принят ещё в 95-м году. В частности, статья 4 гласит, что учреждается ежегодная Государственная премия Российской Федерации имени Маршала Советского Союза Г. К. Жукова за выдающиеся достижения в области военной науки и создания военной техники, а также за лучшие произведения литературы и искусства, посвящённые Великой Отечественной войне.

Год назад я уже предлагала и Дума приняла такое протокольное поручение, но до сих пор правительство не даёт никакого ответа. Тем более звучат неискренне все те дифирамбы, которые пелись... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте пятнадцать секунд.

Апарина А. В. Мы с вами недавно отметили столетие со дня рождения маршала Жукова, и самые добрые слова звучали, слова благодарности в его адрес. Эта же мысль была высказана во многих выступлениях и во время празднования шестидесятилетия победы под Москвой. Я думаю, будет правильно реализовать все эти пожелания в конкретных делах и исполнять тот закон... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Останина.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Собко по карточке Останиной.

Уважаемый Олег Викторович, пользуясь тем, что в президиуме Юрий Николаевич сегодня, председатель Комиссии Государственной Думы по техническому регулированию, очень просил бы дать разъяснение: с какой целью или на каком основании после принятия решения Советом Думы переносятся парламентские слушания по закону "О техническом регулировании"? Мы об этом говорили уже много-много раз. Может быть, какие-то поправки сейчас вносятся в закон "О техническом регулировании"? Тем более тогда нужно вынести на общественное обсуждение. Мы все прекрасно знаем, что, когда создавалась Общественная палата, предполагалось, что они будут обкатывать законы в обществе, изучать общественное мнение, но они изучают только Южное Бутово, поэтому депутатам ничего не остаётся, как выходить к профессионалам, к общественности с проблемными вопросами. Что происходит, можно объяснить?

Председательствующий. Будет дано объяснение, когда будем обсуждать повестку.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, я предлагаю снять сегодня с повестки дня, с рассмотрения вопрос под номером 27, постановление о лишении слова депутата Рашкина. Понимаете, от этого постановления за версту веет политикой, причём политикой не очень высокого уровня. Я не считаю, что Рашкин нарушил в чём-то этические нормы там или какие-то наши регламентные нормы, а вот принимая подобные постановления, понимаете, вы создаёте повод, — я обращаюсь сейчас к вам, к большинству, "Единая Россия", — вы создаёте повод для обвинения в свой адрес в зажиме демократии, причём демократии даже в отношении депутатов, что уж тут говорить о гражданах Российской Федерации.

Я предлагаю снять этот вопрос. Если мы просто проанализируем все решения о лишении слова по инициативе комиссии, то придём к очень простому выводу, что лишали слова всё время представителей меньшинства, представителей депутатов от оппозиции... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ваше предложение понятно.

Депутат Швец. Я её не вижу. Депутат Кашин. А, Шестаков, прошу прощения.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Готов по карточке Шестакова.

Уважаемый Олег Викторович, наша фракция также присоединяется к поздравлениям в адрес именинников, Грызлова Бориса Вячеславовича и Варенникова Валентина Ивановича, и поздравляет также всех воинов-ракетчиков с праздником — Днём ракетных войск стратегического назначения, который будет отмечаться 17 декабря. И в зале, кстати говоря, действительно много тех, кто служил в этих войсках.

Протокольное поручение Комитету Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей: просьба запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию о ходе разработки общенациональной государственной программы по работе с детьми, которые остались без попечения родителей, и принимаемых мерах по скорейшему выполнению поручения Президента Российской Федерации, данного им некоторое время назад Правительству России, которое, по нашей информации, сегодня не выполняется в полном объёме.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кашин.
Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы поддержать выступление товарища Локотя и при этом сказать спасибо за оперативное всё-таки решение вопросов, связанных с нашей депутатской деятельностью по наведению порядка в закрытых городах, в военных городках Одинцовского района. В связи с этим я ещё раз хотел бы попросить товарищей поддержать протокольное поручение. К нам обратились депутаты местного совета закрытого городка Монино, там возникли проблемы, связанные с невыделением субсидий на оплату жилых помещений и коммунальных услуг. В этой связи протокольное поручение комитетам по обороне и по социальной политике. Просьба также оперативно вмешаться и помочь жителям решить назревшие очень серьёзные проблемы.

Председательствующий. Депутат Грешневиков.
Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я поддержал бы протокольное поручение депутата Алксниса, поскольку вопиющий случай: человек действительно не может приехать на свою родину поклониться могилам предков. Вот не понимаю, почему ЛДПР заняла такую позицию. Не думаю, что нужно тут и Жириновского, и Митрофанова поддерживать в том, что мы не можем отстаивать свои права, а уж тем более не надо туда танки

посылать. Я думаю, надо просто жёстче на дипломатическом уровне решать проблемы своих соотечественников.

Второе. У меня протокольное поручение Комитету по культуре. Известны итоги проверки Счётной палатой деятельности ведомства Швыдкого, агентства по культуре и кинематографии. Эти итоги очень плачевные, поскольку руководство данного ведомства злоупотребляло служебным положением, не проводило конкурсы по размещению заказов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Пятнадцать секунд для того, чтобы вы сформулировали своё предложение.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

...не проводило должным образом конкурсы по размещению заказов на кинопродукцию, а также не проводило конкурсы по ремонту огромного... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ваше предложение понятно.

Депутат Савельева.

Савельева И. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, 6 декабря произошло событие, о котором российские СМИ и правоохранительные органы до сих пор не произнесли ни слова. В Афганистане сбит российский вертолёт "Ми-26", и, по всей вероятности, сбит талибами. На борту находились восемь наших граждан. До сих пор о судьбе экипажа родственникам лётчиков ничего не сообщается. Их просьбы представить хоть какую-нибудь информацию остаются без ответа. Весь экипаж работал в тверской фирме "Вертикаль...". Сразу же после трагедии в начале прошлой недели информация о сбитом российском вертолёте прошла по всем телеканалам Афганистана и Пакистана, сообщалось, что вертолёт сбит талибами, причём пятеро человек взяты в плен, а оставшиеся трое раненых убиты на месте и сожжены вместе с вертолётom. Бездействие государственных властей России может привести к гибели оставшихся в живых людей. Я предлагаю немедленно комитетам по обороне и по международным делам запросить информацию в МИДе и в Министерстве обороны о судьбе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Оформляйте официально протокольное поручение, хотя представители этих комитетов вас слышат, ваше предложение выслушали.

Депутат Свиридов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Свиридова.

Уважаемый Олег Викторович, у нас опять большая повестка — сорок семь вопросов, то есть, если по Регламенту каждый докладчик возьмёт хотя бы десять минут, нам пятнадцать часов придётся заседать. Поэтому я предлагаю, как на прошлом пленарном заседании, в 17.30, в фиксированное время, провести "час заявлений". Записать Жириновского Владимира Вольфовича и меня и поставить на голосование: в 17.30, в фиксированное время, — "час заявлений".

Председательствующий. Депутат Чуров.

Чуров В. Е., фракция ЛДПР.

В утреннем выпуске "Евроныюз" прозвучало, что Россия начинает вызывать у Европы раздражение своей позицией по вопросам энергетики. На этой же неделе в Баку прошло заседание политического комитета Парламентской ассамблеи Совета Европы. При обсуждении энергетической темы, отстаивая позицию России, огромную работу выполнили наши товарищи Константин Иосифович Косачёв и Леонид Эдуардович Слуцкий. Профессионально, весьма умело и упорно они защищали политические интересы России, в том числе в сфере экономической безопасности, связанной с энергетикой. Другой вопрос — почему вообще вокруг России сложилась столь непростая политическая обстановка, когда армия остаётся нашим главным союзником, но решение этого вопроса зависит уже не только от депутатов.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Заварзин.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, технические вопросы. По пунктам 13 и 36 замена докладчика: вместо Сигуткина — Головатюк. Пункт 46 по просьбе депутата Попова прошу снять сегодня с рассмотрения.

Председательствующий. Докладчик — Головатюк. И пункт 46 предложено снять. Понятно.

Депутат Кокошин.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что рядом с Государственной Думой в помещении Манежа сейчас работает очень хорошая выставка, посвящённая шестидесятипятилетию разгрома фашистов под Москвой. Очень рекомендую всем её посетить. Там, кстати, много молодёжи и много хорошей живописи.

Председательствующий. Слышат вас депутаты.

Депутат Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня протокольное поручение комитету по промышленности.

Мы все знаем, насколько остро стоит проблема капитального ремонта жилого фонда. Очень много обращений по этому вопросу. И мы неоднократно на заседаниях Государственной Думы обсуждали этот вопрос. Так, согласно полученной из Минрегиона информации по протокольному поручению Государственной Думы от 22 марта 2006 года (протокол 253) по вопросу содержания и ремонта общего имущества собственников квартир в жилых домах в целях содействия гражданам в проведении капитального ремонта и формирования системы государственной финансовой поддержки процессов модернизации капитального ремонта Минрегионом разработан и направлен в Правительство Российской Федерации проект федерального закона, предусматривающий внесение изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации.

В связи с этим предлагается поручить Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Ищенко А. Н. ...запросить в правительстве информацию о сроках внесения в Государственную Думу указанного законопроекта и о том, как в связи с этим предлагается решить проблему капитального ремонта многоквартирных домов.

Председательствующий. Депутат Родионов Игорь Николаевич.

Родионов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Первое: прошу записать меня на "час заявлений". Второе. Обращаюсь к депутатам и представителям средств массовой информации: пожалуйста, по возможности выслушайте моё заявление в час, определённый повесткой нашего заседания.

Председательствующий. Депутат Похмелкин Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В средствах массовой информации распространено заявление руководителя Федеральной службы по тарифам господина Новикова о предполагаемом увеличении с 1 января 2007 года тарифов на метановую смесь, используемую в качестве газовой

го топлива для автотранспорта. Прискорбно, хотя и неудивительно, что подобного рода макроэкономические решения принимаются, к сожалению, в закрытых чиновничьих кабинетах, без широкого общественного и экспертного обсуждения.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об основаниях для столь значительного повышения цен на газ и о социально-экономических последствиях принятия такого рода решения.

Председательствующий. Депутат Гостев.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В прошедшие три недели произошло два знаковых события — это заседания совместной российско-украинской комиссии, а также российско-французской комиссии. На мой взгляд, они прошли очень успешно и весьма результативно. Мне представляется, что руководителям этих групп и комиссий Слуцкому и Слиске было бы полезно проинформировать письменно депутатов Государственной Думы о проделанной работе.

И ещё. В связи с проектом постановления о лишении Рапкина права выступления на пленарных заседаниях я думаю, что, видимо, в ближайшем будущем нам будут предлагаться тексты выступлений, согласованные с Советом Государственной Думы. Что же, это, очевидно, отрывка так называемой суверенной, или управляемой, демократии, которая проповедует у нас в России.

Председательствующий. Депутат Курдюмов.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Курдюмова.

Уважаемые депутаты, в последнее время мы становимся очевидцами активизации радикальных элементов, фактов физического противодействия представителям государственной власти. Так, 16 декабря в Москве намечен "Марш несогласных". Главные организаторы данного мероприятия нагло заявили, что оно состоится, даже если в них будут стрелять.

В подобной ситуации считаю необходимым поддержать самые жёсткие меры реагирования со стороны правоохранительных органов в целях не допустить пролития крови в канун новогодних праздников. В связи с этим обращаюсь к руководству силовых структур с предложением провести превентивные аресты провокаторов и зачинщиков намеченного марша.

А рядовых участников хочу предупредить: все будут схвачены и отфигачены.

Председательствующий. Я обращаю внимание на термин, который вы использовали. Я его не понял.

Депутат Зубов.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, зима только началась, достаточно тёплая по сравнению с прошлым сезоном, и тем не менее — крупная авария в Красноярске, катастрофическая авария в Хабаровском крае. Кажется, надо от слов переходить к делу. Предлагаю четыре вещи срочно сделать: первое — ускоренно рассмотреть закон о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий, второе — отменить утверждение на федеральном уровне предельных тарифов в ЖКХ, третье — вернуть в регионы 110 миллиардов, которые по этому закону мы изъяли из региональных бюджетов, и четвёртое — Инвестиционный фонд, который не работает, переименовать в Жилищно-коммунальный инвестиционный фонд и спустить его на места.

Председательствующий. Депутат Курьянович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Прошу записать меня на "час заявлений". Это первое.

И второе. Сегодня опубликована в "Российской газете" очередная статья, посвящённая развивающейся в последнее время оголтелой кампании по борьбе против русских патриотов, "Экстремизм как угроза суверенной демократии".

Я предлагаю, уважаемые коллеги, нашему правительству заниматься действительно социально значимыми законопроектами, улучшающими жизнь нашего народа, который за нас голосовал, а не заниматься шельмованием русских патриотов и не осуждать по статье 282 Уголовного кодекса преимущественно русских, как это случилось и с Борисом Мироновым, недавно арестованным, и с его сыном Иваном, на фоне того, что дело Квачкова выдыхается. Вот три года они якобы находились в розыске, и тут наконец их нашли. Если мы будем заниматься действительно народом, нужными законопроектами, то и на повестке дня не будет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам запросить в Министерстве финансов

информацию о внешних долгах каждого субъекта Федерации: кто сколько занял, под какие проценты, на что и кто давал там гарантию?

Председательствующий. Депутат Кондратенко.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю пункт 6, законопроект "О развитии сельского хозяйства", начать рассматривать нетрадиционно: предлагаю выехать нам всем на следующей неделе, спланировать этот выезд и побывать в сельской местности России. Мы, друзья, должны увидеть трагизм русского, российского крестьянства. Мы должны увидеть геноцид, который вершится, вершится подло! Как он вершился в начале века, так он вершится и сегодня, только формы этого геноцида изменились.

Стонет и плачет Россия! Проснитесь, сыновья русские, россияне! Давайте выедем! Уверяю, мы голосовать будем по-другому, потому что проект внесённый — пустопорожний, ничего он крестьянству реально не даст. Убедительно прошу, коллеги.

У меня случай был. Священник из моей родной станицы...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Сначала для справки депутату Абельцеву. Митинг на Триумфальной площади разрешён, организаторы не планируют шествие, так что всё пройдёт в рамках закона, никакие "аресты превентивные" не понадобятся.

Теперь по существу. Я, Олег Викторович, обращаюсь к вам в первую очередь и к депутатам из "Единой России". Я поддерживаю предложение депутата Смолина снять с сегодняшней повестки дня пункт 9, о турбизнесе. Вообще, это вопиющий случай. Четыреста с лишним обращений региональных ассоциаций малого бизнеса, все лидеры "Единой России", Шаймиев, Лужков, Боос, Ткачёв, а также Краснодар, Ставрополь, Иркутск, Камчатка — все дают отрицательный отзыв. Фингарантии, их размер, который установлен законом, запретительный. Девяносто процентов небольших туристических компаний и фирм в регионах будет разорено. Все туристические регионы против, все лидеры "Единой России" против, все депутаты-специалисты против, все эксперты говорят, что уровень фингарантий запредельный. Я хочу понять, какая такая сила... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Мы потом обсудим.

Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я прошу рассмотрение пункта 8 повестки дня, о проекте федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр...", назначить на фиксированное время, на 17.00.

И также прошу перенести на среду рассмотрение пункта 11 повестки дня, законопроекта о внесении изменений в закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта..."

Председательствующий. Логинов, представитель правительства, просил дать ему слово при обсуждении порядка работы.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, по пункту 6 повестки дня, по проекту федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Правительство с той редакцией, которая предложена депутатами, не может согласиться. Работа над этим текстом продолжается, и мы просили бы перенести его рассмотрение на среду, на 20 декабря. К этому времени абсолютно точно будет завершена подготовка законопроекта ко второму чтению. А по целому ряду принципиальных вопросов мы занимаем категорическую позицию.

Председательствующий. Итак, уважаемые коллеги, все желающие выступили.

У меня высветилось, что депутат Жириновский... У вас по порядку работы предложение? По ведению? Жириновский по ведению. Пожалуйста.

Жириновский В. В. По ведению, по тому, о чём депутаты выступали, депутат Локоть сказал и другие. Мы согласны, надо просто из Регламента Госдумы вообще убрать позицию о лишении депутата слова. Слово ему дал народ, избиратели, а мы здесь занимаемся механикой: а вот теперь ты будешь молчать. Ну, оппозиция должна действовать в объединённом варианте, а когда из фракции "Родина" предлагают лишать слова, а они считаются оппозицией, другой оппозицией, вот это плохо. И когда Селезнёв был Председателем Госдумы, больше всего он лишал слова опять же оппозицию. Так что это традиция в Государственной Думе. Поэтому мы в этом смысле поддерживаем: убрать вообще раз и навсегда эту норму из Регламента.

И второе: "час заявлений" всегда должен быть в 17.30. Если не хотим утром, то не надо упрашивать друг друга и умолять: давайте сегодня всё-таки проголосуем и дадим право депутатам...

Председательствующий. Владимир Вольфович, стоит в повестке дня "час заявлений" на 17.30.

Жириновский В. В. Да, но у нас здесь сорок семь...

Председательствующий. Если никто не внесёт другое предложение, то мы будем в 17.30 проводить "час заявлений".

Депутат Смолин предложил снять с рассмотрения пункт 9 порядка работы.

Пожалуйста, Косопкин Александр Сергеевич. Потом Фёдоров.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Олег Викторович.

Я поддержал бы тех депутатов, которые предложили перенести рассмотрение пункта 9. У нас точно так же, как и у многих, есть замечания по данному законопроекту, и мы просили бы перенести его рассмотрение на среду, чтобы потом не заниматься возвращением во второе чтение и так далее. Поэтому предлагаем перенести на среду.

Председательствующий. Комитет, есть ли готовность сегодня рассматривать? Кто от комитета? Пожалуйста, Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Олег Викторович, большое спасибо.

Законопроект внесло правительство, комитет его полностью подготовил. Я знаю, что сегодня поступили дополнительные предложения, — пусть определяется палата.

Председательствующий. Но вы готовы предложить его на рассмотрение?

Фёдоров Е. А. У нас законопроект готов, предложения о переносе, которые сегодня прозвучали, поступили только что. Ну, мы готовы оценить, насколько они важны, и согласиться с переносом, если... Всё зависит от самих предложений.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Смолина перенести рассмотрение пункта 9 порядка работы на следующее заседание. Комитет считает, что можно рассматривать сегодня.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Я не понимаю реакции зала. Секундочку. *(Шум в зале.)* Коллеги не поняли... Комитет не возражает против рассмотрения... *(Шум в зале.)*

Отмените голосование.

Ещё раз ставлю вопрос на голосование. Депутат Смолин предложил снять пункт 9 с сегодняшнего рассмотрения — это законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Представитель президента также сказал, что поддерживает данное предложение. Тем не менее комитет высказал точ-

ку зрения, что он подготовил вопрос к рассмотрению и предложения, которые дополнительно поступили, готов рассмотреть в ходе сегодняшнего обсуждения.

Вот я вам доложил все позиции. Ставлю на голосование предложение депутата Смолина.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 174 чел. 38,7 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 185 чел.
Не голосовало 265 чел. 58,9 %
Результат: не принято

Остаётся в порядке работы.

Депутат Тюлькин записался на "час заявлений" и предложил дать протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Павлов — заявление и протокольное поручение комитету по экономической политике.

Депутат Алкснис... Я попросил Комитет по международным делам и наше Управление межпарламентских связей вмешаться в данную ситуацию. И кроме того, депутат Алкснис сформулировал протокольное поручение Комитету по международным делам. Готовьте и раздавайте его в зале.

Депутат Стрельников предлагает перенести рассмотрение пункта 20 на другое время. Есть ли возражения у депутатов по части этого предложения? Нет. Если возражений нет, переносим без голосования.

Депутат Митрофанов — заявление.

Депутат Жириновский также сделал заявление.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по культуре. Готовьте, раздавайте в зале.

Депутат Собко просит дать разъяснение в связи с переносом парламентских слушаний по проблеме технического регулирования.

Включите, пожалуйста, микрофон в президиуме депутату Волкову Юрию Николаевичу.

Волков Ю. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Я коротко, детали могу при непосредственном общении объяснить.

Парламентские слушания по закону "О техническом регулировании" перенесены на 6 февраля, и вот в связи с чем. Дело в том, что сейчас разрабатываются Правительством России поправки к базовому закону, они носят концептуальный харак-

тер. К 14-му числу эти поправки не были готовы, и мы на 6 февраля перенесли только по одной причине: хотели вместе с правительством эти поправки обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Локоть, депутат Гостев и депутат Кашин предложили снять с рассмотрения пункт 27 повестки дня.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, Жириновский не этот пункт... он говорил в целом об этой проблеме.

Включите микрофон, пожалуйста, депутату Райкову, председателю Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Пожалуйста, Геннадий Иванович.

Райков Г. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Оснований для снятия с рассмотрения этого проекта постановления нет по следующим причинам. Проект постановления полностью соответствует и закону о статусе депутата, и Регламенту Государственной Думы, и тем полномочиям, которые вами даны Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Я не буду вдаваться в подробности текстового материала, потому что я в докладе об этом скажу, но здесь речь идёт напрямую о нарушении статьи 9 закона о статусе депутата (в нём говорится об этике депутата) и статьи 45 Регламента, а мы руководствуемся только этими документами.

Что касается замечания Локотя о том, каких депутатов лишают слова, то это зависит не от партийной принадлежности, это зависит от поведения самого индивидуума, от личности, а где каких больше — это другой вопрос. Поэтому нет оснований снимать проект постановления с рассмотрения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, точки зрения за и против высказаны. Ставлю на голосование предложение депутата Локотя, депутата Кашина и депутата Гостева. Они предлагают снять пункт 27, комиссия в лице Райкова возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Остаётся в повестке дня.

Депутат Готов поздравил ракетчиков и наших коллег, а также предложил дать протокольное поручение Комитету по делам женщин, семьи и детей. Раздавайте в зале.

Депутат Кашин — первую часть его предложения мы проголосовали. Протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по труду и социальной политике готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Грешневилов — протокольное поручение. Вернее, он поддержал протокольное поручение депутата Алксниса и предлагает своё протокольное поручение Комитету по культуре. Готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Савельева привлекла внимание к событиям 6 декабря: сбит вертолёт "Ми-26" в Афганистане. В этой связи протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по международным делам.

Депутат Иванов записал на "час заявлений" себя, Жириновского и просит провести "час заявлений" в 17.30. У нас в порядке работы "час заявлений" на 17.30, если я не ошибаюсь, обозначен. Или нет? Пока не нашёл, но мне подсказывают, что так и есть.

Депутат Чуров — заявление.

Депутат Заварзин — замена докладчика по пунктам 13 и 36. И предложение снять с повестки дня пункт 46. Есть ли возражения по предложению о переносе рассмотрения пункта 46? Нет возражений. Без голосования переносим.

Депутат Кокошин пригласил всех на выставку, посвящённую шестидесятилетию разгрома немцев под Москвой.

Депутат Ищенко — протокольное поручение комитету по промышленности.

Депутат Родионов записался на "час заявлений".

Депутат Похмелкин — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи.

Депутат Гостев — первую часть его заявления мы рассмотрели. И он просит депутатов Слиску и Слуцкого проинформировать о результатах заседаний российско-украинской и российско-французской комиссий.

Депутат Абельцев — заявление.

Депутат Зубов — заявление.

Депутат Курьянович записался на "час заявлений".

Депутат Макашов — протокольное поручение комитету по бюджету.

Депутат Кондратенко предложил особый порядок рассмотрения пункта 6, не предусмотренный Регламентом, или по крайней мере мы должны были это обсуждать при внесении

данного пункта в порядок работы. Такого предложения не было. Депутат Кондратенко хочет дать пояснение по вопросу, который и так всем ясен. Хорошо. Пожалуйста, депутат Кондратенко, что вы ещё хотите добавить?

Кондратенко Н. И. Уважаемые коллеги, не возбраняется нам Регламентом выехать посмотреть обстановку и продолжить рассмотрение вопроса.

Председательствующий. Николай Игнатович, я не это сказал, я сказал, что Регламент не препятствует этому, но комитет не предлагал никакой особой процедуры рассмотрения данного вопроса сегодня. Если комитет внесёт такое предложение, тем более вот есть предложение Логинова перенести на среду, то мы можем на Совете определиться и предусмотреть особую процедуру рассмотрения данного вопроса.

Я ставлю на голосование предложение депутата Кондратенко по процедуре рассмотрения пункта 6 порядка работы сегодня: прервать наше обсуждение, заказать автобусы и отправиться неизвестно куда.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы не сформулировали куда, поэтому я говорю: неизвестно куда в сельскую местность.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Правильно, я так и сказал: неизвестно куда в сельскую местность.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется предложение депутата Кондратенко.

Депутат Рыжков — мы предложение по пункту 9 уже проголосовали.

Депутат Фёдоров предлагает рассмотрение пункта 8 поставить на фиксированное время. Это законопроект "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Он предлагает рассмотреть в 17 часов. Коллеги, есть ли необходимость голосовать данное предложение? Если есть возражения, тогда я поставлю на голосование. Нет возражений. Фиксируем время: на 17 часов.

И есть предложение перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 11, который, кстати, внёс данный комитет, "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Есть ли возражения по данному предложению комитета? Нет. Без голосования переносим на другое время.

Депутат Логинов предложил снять с рассмотрения пункт 6 и перенести его на среду, на 20-е число, в связи с тем что есть ещё необходимость...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Представитель правительства Логинов. Извините, пожалуйста, я оговорился, извините. Логинов внёс предложение пункт 6 снять с рассмотрения сейчас и перенести его на среду, 20-е число, для того чтобы провести сегодня с участием вице-преьера Жукова дополнительные консультации по данному законопроекту. Есть ли возражения по данному предложению? Нет возражений? Переносим на среду, на 20-е... Есть возражение. Депутат Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Законопроект комитетом подготовлен ко второму чтению с соблюдением абсолютно всех регламентов, какие существуют. Какие есть поправки у правительства, пока комитет не видел. Может быть более мягкое решение: принять законопроект во втором чтении, сегодня в 15 часов мы готовы собрать комитет, рассмотреть поправки правительства, если они направлены на то, чтобы сделать закон лучше (а я думаю, они на это направлены), мы обязательно их поддержим, и при рассмотрении 22-го числа в третьем чтении я буду просить Думу при необходимости вернуться ко второму чтению, включить эти поправки в законопроект и, таким образом, учесть позицию и правительства? Это дисциплинировало бы и ту и другую сторону в работе над законопроектом.

Законопроект, который представлен (вы знаете, если посмотрели замечания Правового управления), нуждается в очень серьёзной юридико-технической правке, и требуется на это много времени. Сегодняшнее решение дало бы нам право работать над этим текстом с юристами, а дальше решить этот вопрос. Ну, как Дума решит, это дело такое...

Председательствующий. Я обращаюсь к Андрею Викторовичу. Те предложения, которые намерено рассмотреть совместно с комитетом правительство, — насколько они существенны? Позволяют ли эти предложения использовать процедуру, которую предложил Геннадий Васильевич Кулик, то есть се-

годня рассмотреть и потом вернуться к этим предложениям? Или, с точки зрения правительства, всё-таки нужно перенести на неделю, провести консультации и рассматривать уже с учётом этих предложений законопроект во втором чтении? Пожалуйста, Логинов.

Логинов А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, это достаточно принципиальные замечания, они касаются тех поправок, которые появляются после того, как комитет учитывает наши, правительственные поправки. Мы дважды направляли поправки правительства: один раз — в виде официального документа, в другой раз — в виде официального отзыва, где мы просили уже вернуться к редакции первого чтения и учесть только те замечания, которые мы высказываем. Получается, что, соглашаясь с частью наших замечаний, комитет всё-таки добавляет в законопроект большое количество позиций, с которыми мы принципиально не можем согласиться. Именно в таком виде сегодня находится законопроект, поэтому мы предлагаем провести ещё одно совещание и консультации с участием Александра Дмитриевича Жукова (собственно говоря, таково было предложение Председателя Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова) и по итогам этого совещания уже чётко согласовать текст законопроекта. В противном случае будет очень продолжительное и запутанное обсуждение в зале.

Председательствующий. Андрей Викторович, я единственный, что хотел бы в этой связи сказать, обращаясь к депутатам. Мы переносили этот законопроект, на моей памяти, больше десяти раз. Я поэтому предлагаю зафиксировать следующее решение и прошу палату определиться: перенести на неделю, на следующую среду, но независимо от результатов переговоров, которые пройдут в течение этого времени, в среду рассматривать данный законопроект. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению я вам дам слово.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Переносим с учётом моего предложения, которое занесено в протокол.

Депутат Малышкин, пожалуйста.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Олег Викторович, вы там ошибочку допустили, наверное, с переносом на неделю. Тут основная поправка 36-я — о государственном регулировании. И комитет, и мы, и правительство (Гордеев уже от правительства получил положительное заключение), и Борис Вячеславович — все поддерживают эту основную, 36-ю, поправку, о государственном регулировании. Сыр-бор из-за этого законопроекта начался! Так что вы чуть-чуть поспешили. Давайте сейчас рассмотрим этот законопроект.

Председательствующий. Я обратился к коллегам-депутатам и спросил: есть ли возражения по поводу предложения о переносе пункта 9 о государственном... Нет, это не пункт 9, это пункт... Вы о каком законопроекте говорите, Олег Александрович?

Ещё раз включите микрофон депутату Малышкину.

Малышкин О. А. Основная поправка к этому законопроекту — 36-я.

Председательствующий. Какой законопроект?

Малышкин О. А. Законопроект "О развитии сельского хозяйства".

Председательствующий. А, понятно.

Малышкин О. А. Понятно, да? Уже достигнута договорённость и Алексея Васильевича с правительством, и Борис Вячеславович положительное заключение сделал, поэтому давайте сегодня рассмотрим. Ведь это основное здесь!

Председательствующий. Олег Александрович, решение принято, мы к нему не возвращаемся. Но для протокола... Меня поправили (я почему-то неправильно интерпретировал слова представителя правительства Логинова): мы переносим не на неделю, а на среду, на 20-е число. Я вношу уточнение, чтобы именно это решение мы приняли во внимание.

Коллеги, мы рассмотрели порядок работы. Я предлагаю больше его не обсуждать, все точки зрения высказаны. Переходим к обсуждению пункта 2 порядка работы. Я предлагаю... Прошу прощения, ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас дам слово. Мы обсуждаем порядок работы пятьдесят пять минут, мы нарушили все регламентные требования!

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Утверждается порядок работы.
По ведению — депутат Кулик.

Кулик Г. В. Олег Викторович, я из заключения правительства понял, ради чего не надо не только переносить, но и рассматривать этот законопроект. Правительство хочет, чтобы в законе не было статей, которые регулируют порядок кредитования сельян, порядок страхования, порядок поддержки плодородия...

Председательствующий. Геннадий Васильевич, это не по ведению. Мы уже проголосовали. В среду мы будем рассматривать законопроект независимо от того, чем закончатся ваши консультации с правительством.

Переходим к пункту 2 порядка работы. Проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Юрия Михайловича Конева.

Пожалуйста.

Конов Ю. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа" одобрен Государственной Думой во втором чтении 6 декабря 2006 года. После дополнительного анализа законопроекта возникла необходимость уточнить правовую норму, регламентирующую организацию деятельности органов исполнительной власти после вступления в силу настоящего закона. Для того чтобы не допустить временного безвластия в случае досрочного прекращения полномочий главы администрации автономного округа, предлагается предоставить право Президенту Российской Федерации использовать несколько вариантов решения кадрового вопроса, связанного с назначением временно исполняющего обязанности главы администрации округа.

В этих целях Комитет по делам Федерации и региональной политике просит вернуть законопроект к процедуре второго чтения, рассмотреть и принять предлагаемую членами

нашего комитета поправку, а затем повторно одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вы слышали предложение комитета. Комитет предлагает возвратить проект федерального конституционного закона к процедуре второго чтения в связи с тем, что появилась поправка.

Я ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Напоминаю, что это проект федерального конституционного закона.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Законопроект возвращён во второе чтение.

Уважаемые коллеги, у вас на руках одна-единственная поправка, которая вносится депутатами Государственной Думы Кармазиной, Коршуновым и Магдеевым. Комитет предлагает её принять. Есть ли замечания по данной поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица, в которой одна-единственная поправка, рекомендуемая комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставлю на голосование предложение одобрить законопроект во втором чтении с учётом принятой поправки.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

Пожалуйста, предложение комитета.

Конев Ю. М. Уважаемые депутаты, текст законопроекта подготовлен к третьему чтению с учётом принятой поправки, прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает одобрить федеральный конституционный закон "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа". Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу у депутатов? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Юрий Михайлович.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Земельный кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Натальи Владимировны Комаровой.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению, он прошёл юридико-техническую экспертизу в Правовом управлении. Единственное замечание Правового управления — относительно наименования законопроекта — не может быть препятствием для принятия его в третьем чтении.

Просим поддержать комитет и принять данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 4 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад члена Комитета по образованию и науке Эдуарда Шайхулловича Хамитова.

Хамитов Э. Ш., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части законодательного урегулирования вопроса о предоставлении общедоступного и бесплатного дошкольного образования на территории муниципального района (городского округа) подготовлен к треть-

ему чтению. Лингвистических и юридико-технических замечаний нет. Комитет по образованию и науке просит вас принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу представителя комитета? Нет замечаний. Выносим на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования". Голосуется пункт 2 порядка работы, проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа". Кто за то, чтобы одобрить данный законопроект в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Одобряется законопроект в третьем чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Земельный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "Об образовании", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин.09 сек.)

Проголосовало за	413 чел.	91,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Пункт 5 порядка работы. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Напомню уважаемым коллегам, что проект рассматриваемого федерального конституционного закона направлен на изменение места постоянного пребывания Конституционного Суда Российской Федерации. И концептуально в том варианте, в котором мы его приняли в первом чтении 22 марта текущего года, законопроект устанавливает впредь таковым местом считать не город Москву, а город Санкт-Петербург.

Во втором чтении в результате работы над поправками законопроект дополнен положением о возможности создания представительства Конституционного Суда Российской Федерации в городе Москве, что обеспечивало бы доступ граждан и их объединений к конституционному правосудию, постоянную связь Конституционного Суда с иными органами государственной власти Российской Федерации и представительствами субъектов, а также содействовало бы осуществлению Конституционным Судом своих полномочий.

Кроме того, за пределами изменяемой статьи 115 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде..." в рассматриваемом законопроекте предлагается дополнение положениями, не допускающими никакого понижения уровня конституционного правосудия. Так, в целях сохранения непрерывности конституционного правосудия предлагается дополнить законопроект положением, согласно которому дату начала осуществления Конституционным Судом конституционного судопроизводства в городе Санкт-Петербурге устанавливает Президент Российской Федерации по согласованию с самим Конституционным Судом. Это согласованное

решение позволит, по мнению комитета, обеспечить непрерывность деятельности Конституционного Суда и эффективность конституционного судопроизводства.

Также предлагается дополнить законопроект статьёй, которая направлена на решение вопроса по обеспечению жильём судей Конституционного Суда.

Кроме того, предлагается к принятию поправка, устанавливающая порядок финансирования расходов, связанных с изменением места постоянного пребывания Конституционного Суда, что соответствует и требованиям статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В таблицу поправок 2, рекомендованных к отклонению, включены поправки, которые в основном по смыслу учтены в редакции поправок, рекомендованных комитетом к принятию, а также те поправки, которые противоречат концепции законопроекта, принятой в первом чтении.

Исходя из изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять таблицы 1 и 2 поправок, предлагаемых соответственно к принятию и к отклонению, и одобрить проект федерального конституционного закона во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вам предложено две таблицы. Есть ли замечания по таблице 1? В ней пять поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть замечания? Есть. Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Петрович, вы сказали о том, что внесены изменения в порядок финансирования в связи с появлением поправки о создании представительства Конституционного Суда в городе Москве. Эта поправка относится к числу принятых поправок. Скажите, как изменился порядок финансирования? То бишь насколько по сравнению с первым чтением, когда мы принимали... точнее, наша фракция не голосовала за этот законопроект, вы за него голосовали. Каков порядок цифр — сколько будет стоить содержание представительства в Москве, скажите, пожалуйста.

Председательствующий. Нина Александровна, я понимаю, что это вопрос, волнующий всех, и я думаю, что Александр Петрович ответит, но я просто фиксирую, что мы рассматриваем таблицу поправок и в этой процедуре вы либо выносите на отдельное голосование какую-то поправку, либо соглашаетесь с таблицей.

Тем не менее, пожалуйста, Александр Петрович, дайте ответ, если вы знаете.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, если говорить о порядке цифр, то федеральный конституционный закон предметом своего регулирования не предусматривает возможность устанавливать какой-либо порядок цифр, потому что, вообще-то, есть бюджет, который мы с вами здесь принимаем. А вот тут как раз мы и предусмотрели возможность, так сказать, перебрасывания мостика между проблемами финансирования расходов, связанных с изменением места, и вопросами бюджета. Этой позиции в первом чтении вообще у нас не было. В данном случае мы считаем, что это уместно, и создаёт положительные тенденции.

Председательствующий. Депутат Кузнецов, какую поправку вы хотите обсудить отдельно? Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Поправку 2.

Председательствующий. Депутат Апарина, какая поправка, с вашей точки зрения, нуждается в отдельном обсуждении?

Апарина А. В. Я приношу извинения, я возвращаюсь к той же поправке, о которой говорила Нина Александровна.

Председательствующий. Нина Александровна ни о какой поправке не говорила.

Апарина А. В. Я задаю вопрос. Поправки же должны вноситься разумно и обоснованно. Я Александру Петровичу задаю вопрос: разъясните мне, пожалуйста, вообще целесообразность создания представительства...

Председательствующий. Алевтина Викторовна, это не имеет отношения к таблице поправок. Я веду заседание строго в соответствии с Регламентом. Мы обсуждаем таблицу поправок 1, которые комитет рекомендовал к принятию. Пока предлагается отдельно обсудить поправку 2.

Депутат Решульский, ваше предложение по таблице поправок.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я поправку 3 предлагаю вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 3.

Уважаемые коллеги, других предложений нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, которые комитет рекомендовал к принятию, за исключением поправок 2 и 3.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Поправка 1?

Извините, отмените режим голосования.

У вас так в выступлении была представлена тема, что я, честно говоря, не уловил, что вы поправку 1 выносите на отдельное обсуждение.

Ставится на голосование таблица поправок, которые комитет рекомендует к принятию, за исключением поправок 1, 2 и 3.

Включите режим голосования.

Вот мне говорят, что можно взять протокол вашего выступления. Там не прозвучало, Нина Александровна, что вы выделили эту поправку.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за	303 чел. 67,3 %
Проголосовало против	20 чел. 4,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	323 чел.
Не голосовало	127 чел. 28,2 %
Результат: принято	

Таблицу принимаем, за исключением поправок, которые я перечислил.

Поправка 1. Пожалуйста, обосновывайте именно эту поправку, Нина Александровна.

Включите микрофон депутату Останиной.

Останина Н. А. Спасибо, Олег Викторович.

Данную поправку внесли депутаты Плигин и Москалец, докладчик по этому вопросу. Я хочу спросить автора этой поправки... Создание представительства в городе Москве предполагает соответствующее финансирование данного представительства. Поскольку бюджет Российской Федерации уже принят, то, уважаемый Александр Петрович, скажите, пожалуйста, каким образом это будет финансироваться из федерального бюджета, каков будет порядок этого финансирования, каковы стоимость содержания представительства в городе Москве и целесообразность его создания?

Председательствующий. То есть вы предлагаете отклонить данную поправку, перенести её в таблицу отклонённых на основании того, что не предусмотрено финансирование?

Пожалуйста, депутат Москалец, мнение комитета.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Нина Александровна! Вы помните текст первого чтения, в котором вообще статья 115 предполагалась в достаточно узком варианте, но потом, с учётом уже обсуждения в первом чтении, мы взяли

все наши материалы по этому вопросу и внесли предложение вот этой поправкой расширить статью 115, установив в ней и вот эти возможные варианты, с тем чтобы не допустить каких-то негативных моментов в случае принятия нами вот этого решения. Потому что мы всё-таки столицей Российской Федерации считаем город Москву. И безусловно, инерционно остаются вопросы, их тоже нужно решить в более мягком варианте.

То, что касается финансирования, — это, вы знаете, техническая часть, она ни у кого не вызывает сомнения, ни у Конституционного Суда, ни у правительства. Вы посмотрите все поправки по данному законопроекту, которые приняты и отклонены, — эта проблема вообще не стояла.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, делаю замечание депутатам Останиной и Кузнецову. Я уже в прошлый раз, на прошлом заседании об этом говорил: у нас нет процедуры обсуждения вопроса посредством выступлений с места без микрофона. Я дал вам возможность выступить, обосновать свою точку зрения, отвечает представитель комитета — почему вы его прерываете и с места ему возражаете?

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы принятых. Нина Александровна Останина предлагает её отклонить, комитет предлагает оставить её в таблице принятых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	294 чел. 65,3 %
Проголосовало против	50 чел. 11,1 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	345 чел.
Не голосовало	105 чел. 23,3 %
Результат: не принято	

Что такое? Двести девяносто четыре...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему неправильно? Секундочку. Я ещё раз ставлю вопрос на голосование и объясняю, как я его сформулировал. Поднимите, пожалуйста, протокол, я сказал так: "Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы принятых. Нина Александровна Останина предлагает её отклонить, комитет предлагает оставить её в таблице принятых". Ровно так я сформулировал вопрос, в полном соответствии с Регламентом. У нас это конституционный закон, поэтому для того, чтобы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я обращаю ваше внимание, коллеги, я поставил вопрос на голосование так, как он был сформулирован, поставил совершенно правильно. Поэтому, если сейчас высветился данный результат, я жду предложений. Согласны ли все с этим результатом? (*Шум в зале.*) Депутат Оськина, пожалуйста.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Я предлагаю вернуться к голосованию.

Председательствующий. Не поняли, да? И такое же мнение у депутатов слева.

Уважаемые коллеги, депутат Оськина считает, что не все поняли то, как я сформулировал задачу, поэтому ставлю на голосование предложение депутата Оськиной отменить принятое решение. Обращаю ваше внимание: для того чтобы отменить принятое решение, за него должны проголосовать больше трёхсот депутатов, поскольку это закон конституционный. За него сейчас проголосовали двести девяносто четыре депутата. Отменённым это решение будет считаться только в том случае, если за его отмену проголосует большее число депутатов. Будьте внимательны, коллеги.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Вот теперь решение отменено.

Уважаемые коллеги, будьте внимательны. Третий раз, точно так же, как и в первый раз, формулирую своё предложение: кто за то, чтобы поправка 1 осталась в таблице принятых, как это предлагает комитет? Депутат Останина предлагает её отклонить. Закон конституционный, чтобы поправка осталась, должно быть больше трёхсот голосов.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Остаётся поправка в таблице принятых.

Депутат Кузнецов, пожалуйста, обоснование по поправке 2.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, эта поправка делает неопределённым время начала работы Конституционного Суда в Санкт-Петербурге. Между тем новый юридический адрес и все обращения в Конституционный Суд повисают. Когда и каким актом это будет установлено? То есть мы этой поправкой фактически из закона исключаем то, когда туда можно будет обращаться по новому юридическому адресу. Когда президент решит, что там они решат, с кем они договорятся? Мы тем самым противоречим даже первой поправке, которую сейчас вот приняли, потому что фактически людям-то нельзя будет обратиться — некуда обращаться.

Председательствующий. Понятно.

Обоснование, пожалуйста, представитель комитета.

Москалец А. П. Уважаемый Виктор Егорович, здесь никакого противоречия между первой и второй поправками нет, потому что они определяют несколько разные вещи и идут в общей логике, в цепочке тех событий, которые должны происходить в связи с переездом Конституционного Суда. И если вы помните текст первого чтения, этот тезис там вообще не звучал, это новая поправка. Почему мы её предлагаем вот таким образом изложить? Потому что здесь есть конституционная гарантия точного и полного учёта всех обстоятельств, связанных с исполнением данного закона. С чем это связано? С тем, что президент является не только главой государства, он является ещё и гарантом Конституции. Он обеспечивает согласованное функционирование, взаимодействие органов государственной власти, это установлено Конституцией Российской Федерации. Поэтому мы никому другому и не предлагаем поручить принятие данного достаточно ответственного, как вы правильно отметили, решения, здесь абсолютно всё правомерно, всё конституционно. Я полагаю, что это будет наиболее приемлемое решение. Комитет просит поддержать данную поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы принятых. Комитет предлагает её принять, оставить в таблице принятых поправок, депутат Кузнецов Виктор Егорович предлагает её отклонить. Закон конституционный, напоминаю вам.

Включите режим голосования.

Из зала. Я "по ведению" нажал!

Председательствующий. По ведению — у нас нет этой процедуры при обсуждении поправки, я ничего не нарушал.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вам не нравится ответ на вопрос — это совсем другое.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Остаётся поправка в таблице 1.

Поправка 3. Для обоснования позиции по этой поправке включите микрофон депутату Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н. Я полагаю, что поправка 3, депутатов Плигина и Москальца, имеет неоднозначное толкование. Не буду сейчас оспаривать необходимость выделения там служебных квартир для судей и их семей, но из-за того, как написана эта поправка, может возникнуть ситуация, когда на Санкт-Петербург и исполнительную власть будут наложены дополнительные бремя и обязанности. Здесь написано, что судьям на период пребывания в должности, а также переезжающим вместе с ними в город Санкт-Петербург членам их семей, не обеспеченным жилыми помещениями в месте постоянного пребывания Конституционного Суда... Ни один член семьи не обеспечен в городе Санкт-Петербурге, я уверен, квартирой или какой-то жилой площадью. Но здесь, в Москве, может сын или дочь иметь квартиру, в то же время не будучи замужем, то есть не имея своей, отдельной семьи. По этой поправке — я уверен, что этим можно воспользоваться, — возможна ситуация, когда можно всех своих близких родственников внести в список тех, кто поедет в Санкт-Петербург, и для этого состава семьи (плюс 20 квадратных метров площади) получить квартиру, что, конечно, не будет соответствовать принципам справедливости. Я не думаю, что все судьи будут так поступать, но не исключаю, что в наше время очень интересные такие моменты будут. Поэтому я предлагаю эту поправку не поддерживать, а авторам и комитету её переработать, поставить условие, что переезжают члены семьи, проживающие вместе с этим судьёй в городе Москве.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Николаевич, ваш подход, что здесь якобы содержится неоднозначное толкование, едва ли может быть поддержан. Да, конечно, когда-то у нас, на

территории нашей России, было такое, что новобранцам привязывали на левую ногу сено, на правую солому, потому что они не знали, где левая, где правая нога, но сейчас, мне представляется, правовая подготовка общества значительно выше, чем это было раньше, а мы, как законодатели, всегда рассчитываем на то, что у нас такой же умный и правоприменитель. В данном случае этот правоприменитель, Конституционный Суд и всё, что связано с ним, я думаю, обладает высшей подготовкой, вполне способен решить все возникающие в любой правовой ситуации вопросы, и поэтому превращать закон в устав или в какое-то положение, я думаю, не стоит. Мы подали сигналы, отметили реперные точки, и, я думаю, вопрос будет решён так, как мы с вами предполагаем, и никак иначе, поэтому предлагаем поправку принять.

Председательствующий. Точки зрения высказаны, уважаемые коллеги. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы принятых. Комитет предлагает её принять.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас нет такой процедуры, Сергей Николаевич. Ваша позиция абсолютно понятна всем — и депутатам, и комитету, и даже мне понятна ваша позиция, Сергей Николаевич.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы принятых. Комитет предлагает её принять, то есть оставить в таблице принятых, депутат Решульский предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Я напоминаю депутатам: у нас нет такой процедуры — согласен или не согласен с тем, что говорит представитель комитета. Он говорит то, что считает нужным.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за	308 чел.	68,4 %
Проголосовало против	54 чел.	12,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %
Результат: принято		

В таблице принятых остаётся поправка 3.

Уважаемые коллеги, мы обсудили поправки из таблицы принятых. Переходим к таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Здесь у нас тринадцать поправок. Есть ли замечания у депутатов по этой таблице? Есть. Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Прошу вынести на отдельное голосование поправку 4 из таблицы отклонённых.

Председательствующий. Депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. У меня просьба продолжить этот ряд поправками 5, 6, 7, 8 и 9.

Председательствующий. Есть ли ещё предложения по таблице? Нет предложений. Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправок 4, 5, 6, 7, 8 и 9. Закон конституционный.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Суть моей поправки заключается в том, чтобы если уж решили переносить Конституционный Суд, то переносить его не так близко, как в Санкт-Петербург, а в мой родной город Омск, от которого я пять раз имел честь быть избранным депутатом различных российских парламентов. Аргументация в защиту поправки следующая.

Первое. Если считается, что нужно децентрализовать власть в России за счёт размещения её органов в разных городах, то Омск в этом смысле ничем не хуже Санкт-Петербурга, более того, он ближе к географическому центру России.

Второе. Если считается, что независимость Конституционного Суда зависит от его географического положения и растёт прямо пропорционально квадрату расстояния от Москвы, то Омск дальше Санкт-Петербурга, суд там будет более независимым.

Третье. Если считается, что Санкт-Петербург был долгое время столицей России, то город Омск, хоть и очень недолго, тоже был столицей России, по крайней мере её белой части, при Колчаке. Более того, Санкт-Петербург, как символ петербургского периода, вызывает недовольствие, неприязнь у сла-

вянофильской части населения нашего общества, которая довольно значительна, а Омск такой неприязни не вызывает.

И четвертое. Мы понимаем, коллеги, что человеку свойственно любить свой город, что правящая политическая группа очень любит Санкт-Петербург, я её понимаю, это действительно, пожалуй, красивейший город России, а в советское время Ленинград считался ещё и самым интеллигентным городом в России, но нам никто не запрещает точно так же каждому любить свой собственный город. Понимаем, что политический вес совершенно разный, но любовь, что называется, одинакова.

Коллеги, разумеется, это шутка. Я её внёс, эту поправку, для того, чтобы подчеркнуть, что никаких серьёзных аргументов в пользу переноса Конституционного Суда в Питер до сих пор не приведено. Более того, единственным серьёзным аргументом могло бы быть признание того, что мы столицу возвращаем в город Санкт-Петербург, но пока такого решения, насколько мне известно, никто не принял. Поэтому я предлагаю поправку не голосовать, но ещё раз подчёркиваю, что реальных аргументов в пользу принятия данного законопроекта не существует.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Николаевич, ну, я, как и многие депутаты здесь, тоже родился в Сибири, много времени там и прожил, и отработал, и отслужил. Город Омск знаю очень хорошо. Хороший город, хорошие там люди. Но вот такой вопрос, полагаю, надо решать всё-таки не на уровне эмоций и спонтанных предложений, а максимально объективно и всесторонне, а вот тут, как ни смотри, Санкт-Петербург всё-таки выглядит предпочтительнее, и поэтому мы предлагаем поправку 4 отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы рассматриваем поправку 4 из таблицы отклонённых. Депутат Смолин предлагает её принять, комитет настаивает на её отклонении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, у нас нет такой процедуры. Депутат Смолин снимает своё предложение, но мы её вынесли на отдельное голосование, мы не можем теперь... У нас таблица проголосована без этой поправки, поэтому я вынужден поставить данную поправку на голосование. Депутат Смолин считает, что её нужно принять, комитет настаивает на её отклонении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	47 чел.	10,4 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	52 чел.	
Не голосовало	398 чел.	88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, депутат Тюлькин, дайте обоснование поправки 5.

Тюлькин В. А. Спасибо.

Олег Николаевич уже затронул эту тему, сказал, что в определенной степени это шутка. Ну шутить так шутить, только просим обратить внимание на то, что в каждой шутке есть, так сказать, доля серьезных оснований.

Во-первых, я позволю себе не согласиться с доводом, который привёл депутат Москалец, по поводу предложений по Омску или по Новосибирску, будто они противоречат концепции законопроекта, принятого в первом чтении. Основная мысль концепции заключается в чём? Давайте мы Конституционный Суд переместим из Москвы — вот это концепция. А вот куда переместить и прочее — это уже предмет обсуждения и взвешивания аргументов, уважаемый Александр Петрович.

И в этом плане я хочу поддержать Олега Николаевича в том, что пока серьезных аргументов в пользу перемещения Конституционного Суда мы не услышали. Нельзя же действительно считать серьезным аргументом то, с чем приехала сюда Валентина Ивановна Матвиенко, губернатор Санкт-Петербурга, и выступила на Совете Думы. Она говорит: в Москве слишком большие толпы лоббистов и слишком плотные коррупционные потоки. Ну, наверное, это так, я согласен. Она говорит: давайте-ка мы их в Питер перенаправим по примеру сбора налогов с "Газпрома" и прочее, и прочее. Кому-то это интересно, но, наверное, это всё-таки не государственный подход, и мы-то с вами не должны руководствоваться этими соображениями.

У нас могло бы быть одно основание для голосования — улучшение работы Конституционного Суда, но этого нет. Чем лучше будет работа Конституционного Суда после переезда? Судя по его такому хмурому молчанию, мы, наоборот, только затрудним это дело. Этим законопроектом решаются какие-то другие проблемы. Ну, наверное, могут быть такие соображения, но это не имеет отношения к Конституционному Суду как таковому, вот в чём дело.

А если руководствоваться логикой Валентины Ивановны и в какой-то мере разработчиков этого законопроекта, что увеличится независимость Конституционного Суда, то я предла-

гаю пойти ещё дальше. У нас есть Чукотка — самая независимая точка, если не считать близость к Соединённым Штатам. Более того, это имеет ещё одну выгоду: господин Абрамович может помочь с размещением и так далее, и тому подобное и уменьшить существенно затраты бюджета. Кстати, и членов семей туда, наверное, меньше повезут, для того чтобы всех обеспечить квартирами. Это трудный момент, о котором сейчас Александр Петрович говорил.

Поэтому пока вносится поправкой 5 предложение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Москалец А. П. Уважаемый Виктор Аркадьевич и уважаемые коллеги! По поводу того, что не услышали аргументов. К сожалению, ситуация такова, что кто не хочет слышать аргументы, какие бы они ни были, он всё равно их не услышит. Вообще-то, я не готовил ответы по поправке 5 и последующим поправкам, где вы, Виктор Аркадьевич, предлагаете другие места пребывания Конституционного Суда, так как считалось, что по ним никаких вопросов не будет. Я исходил из того, что здесь вами был применён принцип из старой русской сказки: "Пойди туда, не знаю куда, и принеси то, не знаю что". Но если уж задан вопрос, то напомним вам и всем коллегам ситуацию. Депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич внёс проект федерального закона по вопросам работы ЦИК, его рассмотрели комитеты, и Совет Думы вынес его недавно на пленарное заседание. Автор выступил в его защиту и тут же, не сходя с трибуны, отозвал этот законопроект в связи с полной его несостоятельностью.

Мы оценили, Виктор Аркадьевич, ваш юмор, умение найти возможность поговорить и пошутить. Вот и сегодня мы, я думаю, отдаём должное вашему весёлому настроению, но всё-таки комитет предлагает депутатам Государственной Думы оставить депутата при его мнении, а данную поправку не принимать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5 из таблицы отклонённых. Депутат Тюлькин предлагает её принять, комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 46 чел.
Не голосовало 404 чел. 89,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 6. Депутат Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Александр Петрович, я всё-таки обращаю ваше внимание и, более того, обращаюсь к вам как к профессионалу с убедительнейшей просьбой. Ну, может быть, я самый непонятливый в этом зале из моих товарищей. Тут осталось ещё четыре поправки. Но всё-таки постарайтесь нам объяснить, чем же лучше будет работа Конституционного Суда, насколько повысится её эффективность.

А пока, развивая эту мысль, я хотел бы ещё раз заострить внимание на том, что целью этого законопроекта было нечто другое. Ну, например, звучал такой довод, что мы повысим статус Санкт-Петербурга, и поэтому это благое дело для державы. Но позвольте с этим не согласиться, в данном случае как представителю Ленинграда, жителю, гражданину, родившемуся там и работавшему. Статус города повышать надо тем, чем он гордится, — его заводами, фабриками, научными заведениями, музеями, театрами (вот о чём идёт речь, вот почему люди с уважением относятся к Ленинграду и любят его), — а не количеством чиновников, которых вполне достаточно и там. Их добавление вряд ли что изменит.

И при этом я хотел бы отметить вот какой момент: в практической жизни вопрос сужен ещё более, а именно сведён к прекрасным зданиям Сената и Синода — произведениям зодчего Карла Росси. Встаёт вопрос о том, что именно сюда поедет Конституционный Суд, и работы по ремонту уже ведутся. Мы ещё закон не приняли, а там уже, так сказать, проекты, комиссии и так далее, и тому подобное. При этом удивительно: если суд туда не переедет, денег на ремонт этого здания, чтобы отдать его, предположим, музею или какой-нибудь детской творческой школе или дворцу, не найдётся, а если переедут чиновники, вот тогда деньги найдутся и лучшее место, с лучшим видом в городе Санкт-Петербурге, нынешнем.

В данном случае лучше бы предложить Курилы. Заодно японцам покажем, что мы здесь твёрдо стоим, никуда отступать не собираемся, что наше государство простирается от самого востока и до самого запада, — на том стоим и стоять будем.

Поэтому предлагается проголосовать эту поправку. А вы, если можно, ответьте на поставленный вопрос: в чём улучшение работы самого-то суда будет?

Москалец А. П. Хорошо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Аркадьевич! То, о чём вы говорите, — что мы закон не приняли, а работы уже ведутся, — я думаю, это очень большой плюс, если говорить о состоянии нашего государства: получив сигнал определённый от

законодателей, исполнительная власть, другие ветви власти уже начинают реагирование, с тем чтобы не было какого-то провального состояния в стадии исполнения. Значит, мы достигли, вы знаете, такого совершенства взаимодействия властей, что это нужно ставить как пример и это нужно как раз культивировать. Поэтому тут не минус, тут только плюс.

Ну а насчёт Курильских островов, насчёт гряды Курильских островов, могу ответить очень даже просто: их, в общем-то, не один, не два, их значительно больше — ну хотя бы указали в поправке, какой конкретно остров, мы, может быть, тогда бы и рассмотрели.

Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Шуткой на шутку ответил Александр Петрович.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 6, депутата Тюлькина. Депутат Тюлькин настаивает на её принятии, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Рассмотрим.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за	51 чел.	11,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	52 чел.	
Не голосовало	398 чел.	88,4 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

По ведению — депутат Заполев.

Заполев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Олег Викторович, депутат Тюлькин три раза повторил один и тот же вопрос: скажите, в чём улучшится работа Конституционного Суда? Плёл, плёл, плёл — на вопрос не ответил. Ну, председательствующий должен регулировать?..

Председательствующий. Уважаемый Михаил Михайлович, я ещё раз напоминаю вам, что у нас нет регламентного требования о том, что конкретно должен говорить комитет, когда представляет свою позицию. Это право комитета и право докладчика, который уполномочен комитетом. Он вообще может сказать "мы против", и всё, и может не раскрывать данную поправку.

Пожалуйста, депутат Тюлькин. Поправка 7.

Тюлькин В. А. Александр Петрович, продолжаем, так сказать, наш конструктивный разговор для разъяснения сути.

Ну, во-первых, относительно вашего примера о замечательном взаимодействии ветвей власти. Я бы сказал другое: скорее этот процесс показывает ненужность нашего органа, вот этой Государственной Думы, — и без неё всё решат, проведут, определят и так далее.

Второе. Что касается конкретного острова из Курильской гряды, я, как последовательный демократ, оставляю решение этого вопроса за Конституционным Судом: на какой захотят, на такой и переместим. Всё у нас предусмотрено, всё логично.

Ну и третье. Я всё-таки ещё раз прошу, если найдёте возможным (или пока подыщите аргумент), всё-таки ответьте, чем лучше будет работа Конституционного Суда и каким образом это приведёт к укреплению конституционного строя, развитию гражданского общества и всему тому, что прописано в нашей Конституции.

А пока я, уже теперь больше как житель города, хочу обратить внимание на следующее. Отводится действительно самый замечательный комплекс зданий, который есть в Питере, для чиновников, под Конституционный Суд. Вот они, как и многие компании нефтедобывающие, например "Газпром", не могут выбрать другого здания, кроме как с видом на Неву, на стрелку Васильевского острова, на Петропавловскую крепость. Здесь бы лучше, как я уже сказал, разместить музеи или детские какие-то заведения, ещё что-то, потому что мешать будет это, отвлекать будет от работы конституционных судей: вот будут смотреть, как там корабли с парусами бороздят просторы нашей матушки-Невы. Зачем это? Надо рассмотреть вопрос, и уж если захотели переехать, то где-то в другом месте Питера расположить, в конце концов, можно построить, но лучшее, то, что досталось нам от предков, конечно, надо пустить на всеобщее развитие, на музейное дело, опять же для детей это перенаправить. Мы знаем, что в запасниках лежат десятки, сотни тысяч экспонатов, которые ещё никто не видел. Почему на строительство не изыскать деньги? Никакую инфляцию это не разгонит. Из тех же резервов, Стабфонда, взять, ещё откуда-то. Чем лучше суд будет работать именно в зданиях Сената и Синода? Ну чем там-то лучше, чем в другом комплексе зданий?!

Поэтому есть предложение сейчас посмотреть уточнённый географический центр — Новосибирск, а вы пока подумайте, пожалуйста, над системой аргументации, Александр Петрович.

Председательствующий. Центральная трибуна. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Виктор Аркадьевич, уважаемые коллеги! Можно, конечно, подумать и над системой аргументации, но беда всех задаваемых вопросов в том, что здесь подспудно довлеют двойная психология, двойное отношение, двойной стандарт. Это, конечно, заложено не сегодня, не вчера — давно.

Вспомните, уважаемые друзья, письмо Владимира Ильича Ленина к съезду, дополнение к этому письму, где он писал о том, что Сталин слишком груб, нетерпелив, небрежно относится к своим же товарищам. Дальше он писал: если это допустимо в отношениях между нами, коммунистами, то это недопустимо в должности генсека. Вы понимаете, сразу было заложено вот такое раздвоение личности. Поэтому и вопросы такие идут и, так сказать, растягивают нас на разные ситуации.

Поэтому если говорить о центрах, где какой центр, то, вообще, Кызыл — центр Азии, давайте ещё и сюда, почему нет предложений? Поэтому мы полагаем, что эту поправку тоже нужно отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 7 из таблицы рекомендуемых к отклонению. Комитет предлагает её отклонить, депутат Тюлькин — принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	51 чел. 11,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	51 чел.
Не голосовало	399 чел. 88,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Поправка 8.

Пожалуйста, микрофон депутату Тюлькину включите.

Тюлькин В. А. Так, поправка 8. Александр Петрович, я, правда, не очень понял, вы меня сравнили то ли с Лениным, то ли со Сталиным, но всё равно спасибо. А отметить я хочу, что этот разговор вот в таком тоне депутаты Смолин и Тюлькин и затеяли именно из-за того, что вы ведь на вопросы-то не отвечаете. Ведь начиная с первого чтения мы вас всё время пресингуем одним и тем же: зачем, для чего, где смысл? А вы уходите: и не собираемся отвечать, нас тут больше, мы кнопки нажмём, три минуты потерпим, сжав зубы, так сказать, а там... У нас вон один представитель президента в ложе сидит, вполне

достаточно, зачем нам ещё триста тридцать? Мы вообще могли бы сократить расходы, принести пользу людям, времени бы меньше тратили: высказался один и... Но поскольку уж вы начали партийную тему, я хочу перейти серьёзно на конструктив, уважаемый Александр Петрович. Вот я, как житель города, вообще против перемещения туда Конституционного Суда. Кроме лишней суматохи там и тех самых потоков, о которых говорилось, кроме бытовых проблем, пробок из-за машин с мигалками, ничего это не принесёт. И конечно, мне бесконечно жаль тот замечательный корпус, который займут чиновники. В этом плане у нас есть конструктивное предложение. Вот в Ленинграде есть комплекс зданий Дома политпросвещения, построен, кстати, сугубо на партийные деньги КПСС, который известный мэр Собчак, кстати, с бывшим в то время помощником Владимиром Владимировичем отдали банкам, каким-то деловым центрам и так далее, хотя здания предназначены для просветительской работы, для работы именно в этом направлении с массами. Рядом со Смольным, там больше 60 тысяч квадратных метров, рядом гостиничный комплекс, в одном ансамбле построен. Замечательно! Вот мы, коммунисты, говорим: надо использовать его хоть для какого-то блага, а не для тех, кто там себя объявил сегодня мировым бизнес-центром и умыкнул практически это здание. Вот мы предлагаем: рассмотрите, пожалуйста, предложение, отдайте этот комплекс Конституционному Суду. По крайней мере он более приспособлен, а уж поскольку деньги есть, так довели бы до ума Сенат и Синод и отдали бы министерству культуры и людям.

Поэтому донесите, пожалуйста, Александр Петрович эту мысль до ваших вышестоящих и идейных направителей. Но если всё-таки ответите... Не будет же Конституционный Суд хуже работать в здании, так сказать, более специализированном, более к этому приспособленном! И ближе к Смольному расположен, и Валентина Ивановна будет довольна.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я знаю, и депутаты Государственной Думы, и члены Совета Федерации тоже ставят вопрос о месте будущего размещения, об улучшении условий работы и службы.

А возвращаясь к данному законопроекту скажу, что мы же с вами помним о том, что его внесло Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, не губернатор, хотя это тут упоминалось, а Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, и ни одной поправки от других субъектов Федерации такого плана, в которых бы субъекты к себе приглашали, нет. То есть, вы знаете, у нас есть на сегодня поправки и без материального,

и без организационного обеспечения, в отличие от законопроекта, внесённого Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, все эти поправки, в общем-то, направлены больше на усугубление ситуации, и поэтому, конечно же, поддерживать их в таком виде никак нельзя. И поэтому комитет рекомендует отклонить указанную поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 8 из таблицы отклонённых. Депутат Тюлькин предлагает её принять, комитет настаивает на её отклонении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Решульский по ведению.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я не по ведению, я перед голосованием в целом хочу по мотивам от фракции выступить.

Председательствующий. Это второе чтение. У нас в третьем чтении по мотивам вы можете взять слово.

Решульский С. Н. Нет, нет, не надо так. Регламент я тоже знаю, как и вы...

Председательствующий. Покажите мне, пожалуйста, статью Регламента.

И, комитет по Регламенту, дайте разъяснение.

Уважаемые коллеги, поправка 9. Депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, я прошу обратить внимание, что депутат Москалец, в общем-то, согласился с тем доводом, что в комплексе зданий ДПП Конституционный Суд будет работать ничуть не хуже, чем в комплексе зданий Сената и Синода. За это я Александру Петровичу благодарен и, более того, благодарен, что они тоже озабочены мыслью: ну что же так вот лучшие здания страны, лучшие здания города отбирать под решение каких-то чиновничьих задач! И в этом плане я предлагаю рассмотреть как вариант именно Ленинградскую область, поскольку центр управления Ленинградской областью тоже находится в Петербурге. И более того, как раз на этой площади с хорошим названием площадь Пролетарской Дикта-

туры, где сосредоточены у нас правительство города, правительство области, там представительства есть федеральных органов, и находится тот комплекс зданий бывшего Дома политпросвещения, которые построены на деньги коммунистов рядовых. В строительстве этого комплекса участвовало и областное правительство, поэтому есть здесь смысл и сугубо материальный. И рекомендуем именно этот комплекс, который является управляющим центром и самого города Санкт-Петербурга, и Ленинградской области, ещё раз рассмотреть с точки зрения возможности размещения Конституционного Суда.

Ну а заканчивая эту тему, поскольку у меня, к сожалению, больше поправок не предусмотрено, я ещё и ещё раз обращаюсь и к комитету, который представляет Александр Петрович, и к президиуму нашей Думы, и к партии, которая себя называет партией власти. Сегодняшнее рассмотрение — это вообще следствие, ну, некоего высокомерного отношения президентской ветви и нашей партии власти ко всему парламенту, метода рассмотрения проблем, когда исходят из одного, какие-то задачи решать хотят, а в качестве идеологического обоснования выкатывают совершенно другое. Этим самым мы в определённой степени унижаем и Конституционный Суд. Вы ведь посмотрите, они чувствуют неловкость этого положения и сохраняют такое хмурое, я бы сказал, молчание в течение уже длительного времени. И они-то на вопрос: чем вы там лучше будете работать? — явно не ответят, наоборот, скажут, что, кроме больших затруднений, по крайней мере временных и, скорее всего, на длительный период, это не приведёт ни к чему хорошему.

А с точки зрения отношения к Конституционному Суду, в том числе горожан, вследствие тех предстоящих великих строек... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно ваше обоснование.

Пожалуйста, депутат Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, здесь прозвучала обеспокоенность разными моментами, в том числе даже и в связи с Петропавловской крепостью. Но я вас уверяю, что она в том режиме, в котором работала раньше, не работает и работать не будет, поэтому тут волноваться не стоит.

А в Конституционном Суде, я абсолютно уверен, точно знают, что и как будет. Это профессионалы высочайшего класса, они знают своё дело, свою задачу и видят свою ответственность перед нашей страной и перед обществом. Поэтому, я думаю, мы не должны вот так выражать какое бы то ни было беспокойство касательно состава Конституционного Суда, его профессионализма, уровня его деятельности и тех документов,

которые там будут принимать. Поэтому мы и эту поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 9 из таблицы отклонённых. Депутат Тюлькин предлагает её принять, комитет предлагает оставить её в числе отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Присаживайтесь, Александр Петрович. Мы рассмотрели, уважаемые коллеги, поправки из таблицы принятых и из таблицы отклонённых.

Депутат Решульский настаивает на выступлении от фракции, но, насколько я понимаю, фракция свою позицию обозначила. Мотивы голосования по нашему Регламенту предполагают именно высказывание позиции — за или против. Комитет по Регламенту, предусматривает ли процедура второго чтения высказывания по мотивам голосования? Пожалуйста, депутат Черёмушкин Василий Павлович. По карточке Ковалёва Олега Ивановича.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Комитет по Регламенту считает, что выступление от фракции по мотивам предусмотрено только при рассмотрении законопроекта в третьем чтении, во втором чтении эта процедура не предусмотрена.

Председательствующий. Регламентом не предусмотрена данная процедура.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Закон конституционный.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я дам вам по ведению слово.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 75 чел. 16,7 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

По ведению — депутат Решульский.

Решульский С. Н. Конечно, депутаты Госдумы, мы прекрасно понимаем, что для вас лучший вариант был бы, если бы мы тут сидели и молчали, так, как вы сидите и молчите и доверяете председательствующему вообще творить тут какой-то диктат. Олег Викторович, ну какие-то остатки совести-то у каждого из нас должны...

Председательствующий. Отключите микрофон депутату Решульскому.

Пожалуйста, по ведению — депутат Бабурин.

Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)*.

Уважаемый Олег Викторович, я удивляюсь оперативности комитета по Регламенту. Я считаю, что нарушена процедура, потому что господин Черёмушкин или господин Ковалёв, если они не проводили заседание комитета, должны ссылаться на конкретную норму Регламента, а не высказывать мнение. Я уверен, что нормы Регламента, запрещающей нам выступления по мотивам голосования, нет. Мы просто хотели бы напомнить, что этот закон противоречит статье 70 Конституции, и всё. И я считаю, что права всех фракций нарушены представителем комитета по Регламенту.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, тем не менее разъяснение было дано. Я поставил законопроект на голосование после этого разъяснения.

Уважаемые коллеги, у нас остается полторы минуты, даже меньше, до перерыва. Уважаемые коллеги, по ведению — депутат Смолин. По ведению прошу высказываться.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я строго соблюдаю Регламент, и у меня предложение, чтобы и другие его строго соблюдали. Я всё-таки настаиваю на том, чтобы представитель комитета по Регламенту озвучил нам текст соответствующей статьи Регламента, на основании которой было отказано в выступлении по мотивам голосования. Настаиваю.

Председательствующий. Депутат Черёмушкин вас слышит. Депутат Останина по ведению. Пожалуйста.

Останина Н. А. Олег Викторович, я солидарна со своим коллегой Олегом Николаевичем Смолиным и тоже прошу ещё раз назвать соответствующую статью Регламента, которая позволяет комитету запретить выступления по мотивам голосования.

Председательствующий. Депутат Харитонов.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Николаевич Решульский достаточно много созывов является координатором. И я не могу понять, как вы берёте на себя право давать оценку, правильно или неправильно он выступает. Ну, я понимаю, из тактических соображений при любом выступлении депутату необходимо дать время, то, которое отведено, дать возможность выступить. Почему так обрываете?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я оборвал Сергея Николаевича Решульского не потому, что он выступал по ведению, а из-за того текста, который он произнёс насчёт совести и прочего. Это у нас этические нормы, которые обеспечиваются другими процедурами, в частности, разъяснения на этот счёт может дать комиссия по депутатской этике. Я действовал в полном соответствии с Регламентом, после того как комитет по Регламенту дал соответствующие разъяснения.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 12.30. Приготовьтесь, пожалуйста, к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки, прошу зарегистрироваться в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 36 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем работать.

По ведению — депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Откликаясь на требования многих депутатов, я даю разъяснение по поводу выступлений по мотивам. В соответствии со статьёй 59 Регламента выступления по мотивам голосования предполагаются только по окончании прений, поэтому речь может

идти о выступлениях по мотивам голосования только при процедуре третьего чтения и в лучшем случае при процедуре первого чтения. Поскольку у нас прения при процедуре второго чтения не предусмотрены, постольку не предусмотрены и выступления по мотивам. Об этом также сказано в статье 123 Регламента, в которой расписывается процедура рассмотрения законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Уважаемые коллеги, сейчас, в фиксированное время, мы рассмотрим пункт 17 порядка работы — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". С докладом выступит депутат Государственной Думы Александр Васильевич Бездольный.

Пожалуйста.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! За последний период мы приняли несколько законов, в том числе Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", направленных на либерализацию валютного регулирования и свободную конвертируемость нашего российского рубля.

Данный законопроект разработан в целях усовершенствования положений Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", касающихся вопросов осуществления расчётов в области международных перевозок пассажиров между российскими транспортными организациями — резидентами и находящимися за пределами территории Российской Федерации физическими лицами — резидентами, филиалами, представительствами и иными подразделениями юридических лиц, созданными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии со статьёй 28 закона 1 января 2007 года заканчивается срок действия разрешений на осуществление валютных операций, открытие счетов в банках за пределами территории Российской Федерации и осуществление операций по этим счетам, выданным Центральным банком Российской Федерации российским транспортным организациям. В результате находящиеся за границей российские граждане и представительства российских юридических лиц не будут иметь возможности с 1 января 2007 года приобретать билеты у российских перевозчиков и оплачивать перевозку багажа и личных грузов.

В этой связи закон дополняется нормой, разрешающей валютные операции между резидентами, связанные с расчётами по договорам перевозок пассажиров и по договорам перевозок личных грузов между российскими транспортными организациями и находящимися за пределами территории Российской Федерации.

Федерации физическими лицами и представительствами российских юридических лиц.

Принятие данного законопроекта обеспечит также предоставление права расчётов российских транспортных организаций с находящимися за пределами территории Российской Федерации физическими лицами — нерезидентами в иностранной валюте и в валюте Российской Федерации без использования банковских счетов в уполномоченных банках.

С учётом окончания 1 января 2007 года срока действия разрешений Центрального банка Российской Федерации законопроект предусматривает срок вступления в силу вносимых изменений в закон с 1 января 2007 года. Принятие законопроекта не позволит создать напряжённость на рынке международных перевозок начиная с 1 января 2007 года и не позволит ущемить права российских граждан, находящихся за рубежом, а также будет способствовать повышению конкурентоспособности российских транспортных компаний.

Хочу также отметить, что Правительство Российской Федерации, Центральный банк Российской Федерации поддерживают необходимость внесения указанных изменений.

Уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Вношу предложение принять этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь, Александр Васильевич.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Бэллы Леонидовны Паниной.

Панина Б. Л., фракция "Единая Россия".

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона об усовершенствовании положений Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" по вопросам осуществления расчётов в области международных перевозок.

В соответствии со статьёй 28 закона 1 января 2007 года заканчивается срок действия разрешений на осуществление валютных операций, открытие счетов в банках за пределами территории Российской Федерации и осуществление операций по этим счетам, выданным Центральным банком Российской Федерации российским транспортным организациям. В результате находящиеся за границей российские граждане и представительства российских юридических лиц не будут иметь возможности с 1 января 2007 года приобретать билеты у российских перевозчиков и оплачивать перевозку багажа и личных грузов.

Для устранения неэффективных положений закона предлагается внести соответствующие дополнения и изменения в статьи 9, 12, 14 и 19.

Принятие закона не позволит создать напряжённость на рынке международных перевозок с 1 января 2007 года и ущемить права российских граждан, находящихся за рубежом, а также будет способствовать повышению конкурентоспособности российских транспортных предприятий.

С учётом изложенного комитет предлагает законопроект поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Есть ли желающие задать вопросы докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет, не вижу. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Я так понимаю, что ни докладчик, ни содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	396 чел. 88,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	396 чел.
Не голосовало	54 чел. 12,0 %
Результат: принято	

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели пункт 5, 6-й мы перенесли на среду.

Пункт 7 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 61 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад первого заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста, на центральную трибуну.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Принятый в первом чтении законопроект, о котором идёт речь, определяет, когда инвестор, который желает вложить свои деньги в банк, должен просить разрешение Центрального банка на такое вложение, а когда он должен только постфактум сообщать, что купил акции или доли. По тексту проекта закона, принято-

му в первом чтении, если инвестор хочет иметь более 10 процентов, он должен просить разрешение, если более 1 процента, но менее 10, то он должен сообщить задним числом.

К тексту законопроекта подготовлены поправки. Есть единственная содержательная поправка: уровень в 10 процентов поднят до 20. Что это значит? Это значит, что меньшее количество потенциальных инвесторов должно будет спрашивать разрешение Центрального банка. Те, кто захочет иметь долю между 10 и 20 процентами, должны будут только, купив акции или доли, сообщить о покупке в Центральный банк. Естественно, это упрощает вложение денег в капиталы банков, то есть упрощает капитализацию банков. Капитализация банков — это больное место нашей экономики. Наши банки хотя и капитализируются с каждым годом всё в большей и большей мере, но, так как база очень низкая, всё ещё недокапитализированы с точки зрения интересов экономики.

Итак, эта поправка упрощает капитализацию банков. Правда, эта поправка усложняет работу Центрального банка. Конечно, Центральному банку было бы удобнее заранее получать информацию о том, кто станет заметным, влиятельным владельцем банка. Так вот, от заметных, влиятельных владельцев, которые будут иметь долю между 10 и 20 процентами, информация будет поступать только задним числом, тем не менее Центральный банк на это соглашается. Законопроект внесён правительством, насколько я понимаю, правительство тоже против этого не возражает. Впрочем, здесь присутствует представитель правительства, он сможет возразить, если я не прав.

Так как существенных поправок только одна, нет таблицы отклонённых поправок, есть только таблица рекомендуемых к принятию. Я был бы благодарен, если бы эта таблица была принята.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у вас одна таблица на руках — это тринадцать поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по данной таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 61 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %
Результат: принято		

Принимается законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, мы по просьбе комитета поставили пункт 8 на фиксированное время, на 17.00. Приступаем к рассмотрению пункта 9 порядка работы.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Александровича Барзыкина.

Прошу прощения... Представитель президента, Косопкин Александр Сергеевич, пожалуйста.

Косопкин А. С. Я прошу извинения, но тем не менее я хотел бы вернуться к вопросу о том, надо ли сегодня рассматривать данный законопроект.

Вот я получил заключение Правового управления, где по-прежнему — о чём я говорил утром — подтверждается, что правовых механизмов, которые будут реализовывать эти самые финансовые гарантии, нет в законе, они отсутствуют. И даже если мы будем говорить сейчас об этом проекте закона, обсуждать его, хотя, наверное, это будет долго, тем не менее мы эти механизмы пропишем и в среду вы не сможете отказаться, вернёте законопроект во второе чтение и будете обсуждать эту редакцию вторично. Я просто обращаюсь к вашей логике или рационализму: зачем два дня подряд обсуждать примерно одни и те же вопросы? Поэтому по-прежнему настаиваю на том, чтобы данный законопроект был перенесён на среду.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета. У нас первый раз такая ситуация, когда докладчик уже на трибуне, я объявил вопрос, мы его рассматриваем... Мы проголосовали

за его рассмотрение. Пожалуйста, мнение комитета. Кто выступит от комитета — Фёдоров или Барзыкин? Фёдоров, да? Ещё раз, пожалуйста. Он сегодня уже обосновывал мнение комитета.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Уважаемый Олег Викторович, ещё раз говорю, это законопроект правительственный, правительство его внесло. Мы законопроект полностью подготовили. О тех возражениях, которые сейчас прозвучали, мы узнали — а согласовательный процесс не был нарушен, он действовал в полном объёме — только что, сегодня утром. Мы сейчас их изучаем, насколько они глубокие. Я считаю, что мы можем рассматривать законопроект на заседании Думы по существу. Если же сложится такая ситуация и возражения будут оценены, то потом будем решать, но сегодня всё готово, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет тем не менее настаивает на рассмотрении. Ставлю на голосование прозвучавшее предложение о том, чтобы снять с рассмотрения данный вопрос, хотя, ещё раз повторяю, мы нарушаем процедуру: я уже объявил вопрос и докладчик находится на трибуне. Кто за то, чтобы снять с рассмотрения данный законопроект?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, я поставил на голосование предложение о снятии так, как оно прозвучало. У нас нет другого варианта, вы предложили снять — я так и поставил.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 144 чел. 32,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 151 чел.
Не голосовало 299 чел. 66,4 %
Результат: не принято

Рассматриваем вопрос. Докладчик, пожалуйста.

Барзыкин Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" внесён правительством. Он направлен на совершенствование государственного регулирования туристской деятельности, введение гарантий защиты прав и законных интересов потребителей туристских услуг в условиях прекращения с 1 января 2007 года лицензирования турагентской и туроператорской деятельности. Действительно, для нас 1 января является вот тем моментом истины, когда прежние механизмы государственного регулирования будут упразднены, а новые, которые

должны быть введены этим законом, начнут действовать. Поэтому, может быть, и полезно даже дважды, и трижды, и четырежды рассматривать этот вопрос.

Предлагается ввести в качестве способа защиты прав потребителей механизм финансового обеспечения ответственности туроператоров двух видов — банковскую гарантию и договор страхования гражданской ответственности туроператором. Предлагаются следующие размеры гарантии для осуществления деятельности: в сфере только международного туризма — 10 миллионов рублей, внутреннего — 1 миллион, внутреннего и международного — 10 миллионов. Срок действия гарантии не может быть менее одного года, и на новый срок она должна получаться не позднее чем за три месяца до истечения действующей гарантии.

Создается также Единый федеральный реестр туроператоров для обеспечения реализации механизма финансового обеспечения, и не реже одного раза в год этот реестр публикуется в государственных периодических печатных изданиях и размещается в Интернете на сайте федерального органа исполнительной власти в сфере туризма.

В понятийный аппарат внесены изменения и уточнения по туристскому продукту, туризму, туристским ресурсам, даны новые определения экскурсанта, гида-переводчика, инструктора-проводника, заказчика туристского продукта, формирования, продвижения и реализации турпродукта.

В понятие туристической индустрии добавляются объекты санаторно-курортного лечения и отдыха, операторы информационных систем, а также организации, предоставляющие услуги экскурсоводов, гидов-переводчиков и инструкторов-проводников. Предлагается новое определение социального туризма.

В понятие государственного регулирования туристской деятельности предлагается вернуть положение о разработке и реализации федеральных, отраслевых целевых и региональных программ развития туризма. Важными являются пункты о том, что финансовая гарантия не требуется для государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также для тех, которые осуществляют свою деятельность по организации путешествий в пределах Российской Федерации по установленным государственным ценам в целях решения социальных задач.

В соответствии с постановлением Государственной Думы от января 2005 года после известных трагических событий в Юго-Восточной Азии, касающимся безопасности российских граждан за рубежом, внесена статья по обеспечению безопасности туризма.

Внесены предложения по поправкам, касающимся определения страховых случаев, существенных условий договора, по-

рядка возмещения ущерба, ответственности по договору, оснований для выплаты ущерба.

В процессе анализа данных форм финансового обеспечения экспертами моделировались различные ситуации их применения на практике при взаимодействии с банками, туроператорами и туристами с учётом сложившейся на туристском рынке структурой договорных отношений туроператор — турагент — турист, а также правовых, социальных и экономических последствий реализации данных законодательных инициатив. В результате сделан вывод, что механизм финансового обеспечения в виде банковской гарантии или страхования гражданской ответственности действенный и может быть использован при государственном регулировании рынка туруслуг. Выводы рабочей группы основаны на анализе как действующих законодательных актов, так и практики использования механизмов, работающих в других отраслях.

По механизму страхования получены положительные заключения ряда страховых компаний, это Военно-страховая компания, Ингосстрах, "Группа Ренессанс Страхование", РОСНО, "Альфа Страхование". По банковской гарантии получено положительное заключение от Ассоциации российских банков.

Установлено, что порядок оказания услуг по реализации турпродуктов турагентами будет определяться Правительством Российской Федерации, которое должно утвердить положение. В настоящее время оно разрабатывается Ростуризмом, принято за основу коллегией Ростуризма, и наши представители вошли в рабочие группы по разработке.

Поступило триста пятьдесят восемь поправок, пятьдесят из них рекомендованы комитетом к принятию, триста пять — к отклонению, три вынесены сегодня на ваше рассмотрение.

Я хотел бы поблагодарить всех, кто внёс поправки, кто принял участие в работе рабочей группы и кто так заинтересованно обсуждает проблемы туристической индустрии. Действительно, не все поправки и положения удалось учесть, многие пришлось отклонить, хотя они здравые и направлены на развитие туризма, но основная часть была отклонена потому, что они не соответствуют концепции именно данного закона. Что касается тех поправок, в которых предлагалось делегировать полномочия от федерального органа на уровень субъектов Российской Федерации либо муниципальных образований, эти вопросы не являются предметом данного законопроекта, их можно решать в других законодательных актах. И такие инициативы на сегодня есть, более того, они поддержаны и Ростуризмом, и нашим комитетом. Поэтому многие предложения могут быть учтены в других законодательных актах. Туризм и его проблемы нахо-

дятся на стыке различных отраслей права — земельного, международного, муниципального, поэтому и решать вопросы нужно соответственно в тех актах, которые это регулируют.

Переходные положения данного закона также имеют отношение прежде всего к лицензированию туроператорской и турагентской деятельности. Для сведения сообщаю, что мною совместно с председателем комитета Фёдоровым и первым замом внесены законодательные инициативы по продлению лицензирования до 1 июля 2007 года. Если это не будет поддержано, в законопроекте есть переходные положения, которые дают возможность имевшим лицензии на 1 января 2007 года юрлицам работать по ним до 1 апреля 2007 года. Это предложение правительства.

Все вопросы, которые касались механизма, отработаны, основные дискуссии идут вокруг размеров финансовых гарантий. Были предложения по увеличению, комитет их отклонил. Были предложения (большинство) по их уменьшению, но мы согласились с позицией правительства, потому что по конституционному закону "О Правительстве..." всё-таки вопросы регулирования, определения мер статьёй 18 отнесены к компетенции и полномочиям Правительства Российской Федерации. Поэтому принят правительственный вариант, и, если будут необходимы иные согласования, я думаю, они могут быть проведены.

А сейчас есть возможность приступить к рассмотрению поправок.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я вас информирую, что при обсуждении проекта федерального закона присутствует руководитель Федерального агентства по туризму Владимир Игоревич Стржалковский. Он находится здесь, в ложе.

Уважаемые коллеги, докладчик представил законопроект. У нас с вами есть таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию и к отклонению. Таблица 1 — поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Здесь пятьдесят поправок. Есть ли у депутатов предложения по этой таблице? Есть. Депутат Рыжков, пожалуйста.

Рыжков В. А. Я предлагаю вынести на отдельное голосование три поправки из таблицы поправок, рекомендованных к принятию: поправку 23, поправку 25 и поправку 46.

Председательствующий. Есть ли ещё предложения по таблице поправок? Есть. Депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, я прошу вынести на отдельное голосование из блока поправок, предложенных комитетом к отклонению, поправку...

Председательствующий. Нет, пока к принятию, к принятию.

Кибирев Б. Г. Нет, у меня на отклонение.

Председательствующий. Нет-нет, мы о таблице 1 пока говорим.

Коллеги, есть ли ещё замечания по таблице 1? Нет, не вижу. Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением поправок 23, 25 и 46, которые депутат Рыжков вынес на отдельное обсуждение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рыжкову Владимиру Александровичу.

Рыжков В. А. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Поправка 23, внесённая депутатом Резником. Суть её такова. Я хотел бы, чтобы вы меня все внимательно послушали, потому что здесь представлена вся Россия, я вот вижу, Борис Львович Резник стоит меня внимательно слушает, я вижу и иркутских депутатов, я вижу уральских депутатов, депутатов от южных регионов. Суть этой поправки заключается в следующем. Субъекты Федерации и органы местного самоуправления данной поправкой лишаются права регистрировать турагентов и туроператоров. Все турагенты и все туроператоры с момента принятия данного закона вынуждены будут брать билеты, ехать или лететь в Москву, сидеть в приёмных Ростуризма, для того чтобы быть зарегистрированными в едином федеральном реестре. То есть фактически идёт централизация всей туристической отрасли в одном месте, в одном агентстве, которое находится в Москве. Помимо того что данный законопроект предусматривает заведомо высокие фингарантии, эта централизация приведёт к огромным накладным расходам, к поездкам бесконечным, бесконечным согласованиям, переписыванию документов, а комиссия Гришанкова говорит ещё, что здесь заложен огромный коррупционный потенциал. У меня нет вопросов к руководителю Ростуризма, который лоббирует данный закон, но у меня есть вопрос к комитету. Считает ли комитет, что такая централи-

ция всей туристической отрасли в стране в одном месте — в Москве — является правильной? Я считаю это неправильным и предлагаю данную поправку отклонить.

Председательствующий. Понятна ваша позиция.

Пожалуйста, точка зрения комитета.

Барзыкин Ю. А. Действительно, этот вопрос рассматривался на заседании комитета. Целый блок поправок касается делегирования полномочий субъектам Российской Федерации, но это не является предметом рассмотрения данного законопроекта, нужно вносить изменения в 131-й закон, чтобы делегировать эти полномочия муниципальным образованиям, и в другие законодательные акты. На сегодня существует система, когда лицензии выдают в Ростуризме, что касается подготовки документации, то по соглашениям это делается в субъектах. Более того, в рамках возможного (мы тоже представляем регионы) аттестация (об этом дальше мы будем говорить) экскурсоводов, гидов-переводчиков, проводников будет проводиться в регионах. Положение будет утверждено на федеральном уровне, а практическая работа будет проходить в регионах. Это всё выполнено в соответствии с действующим законодательством. Поэтому мы эту поправку приняли.

Вот здесь присутствует руководитель Ростуризма, он может добавить.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка...

Пожалуйста, господин Стржалковский, прокомментируйте.

Стржалковский В. И., руководитель Федерального агентства по туризму.

Я хотел пояснить, что турагенты вообще не входят в единый реестр, поэтому никаких ограничений их деятельности не вводится, они не вносятся ни в какие списки. Это недопонимание. Раз.

И второе. Туроператоры получают финансовую гарантию, или страховую гарантию, по месту своего нахождения и просто информируют федеральный орган исполнительной власти в сфере туризма о наличии такой гарантии. После этого в течение трёх рабочих дней федеральный орган исполнительной власти обязан внести их в единый реестр. Это делается для того, чтобы был свободный доступ всех потенциальных туристов Российской Федерации, всех граждан Российской Федерации к информации о том, в какую фирму они обращаются — в ту, которая имеет право вести туроператорскую деятельность, или в ту, которая не имеет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Ставится на голосование поправка 23 из таблицы

принятых. Депутат Рыжков предлагает её отклонить, комитет предлагает её оставить в таблице принятых, то есть поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Поправка 25. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Спасибо.

Я не разделяю оптимизма руководителя Ростуризма по поводу того, что это будет лёгкая и безболезненная процедура, тем более что, как справедливо сказал докладчик от комитета, нормативные акты ещё не разработаны. А мы с вами помним, как разрабатывались нормативные акты по монетизации, мы с вами видим, как разрабатываются нормативные акты по Жилищному кодексу. И я думаю, у нас будет возможность сравнить обещания прозрачности и лёгкости процедур, которые мы слышали, с тем, что будет реально уже в следующем году, если, не дай бог, этот закон будет принят.

С этим связана, кстати, и следующая поправка, которую я вынес на отдельное голосование, это поправка 25. Здесь предусмотрена сложнейшая, чрезвычайно запутанная процедура оформления всех этих документов, а вот, например, процедура отказа в регистрации туроператора является очень размытой. Например, первое основание для отказа — представление недостоверных сведений о туроператоре. Что такое недостоверные сведения? Под это можно подвести всё, вплоть до орфографических ошибок.

Понятно, что меня сейчас обвинят в том, что я всё это дело усложняю, абсурдизирую и так далее. Просто я знаю, какова практика в Российской Федерации, как обычно чиновники говорят: "У вас неправильно оформлены документы, а вот тут, кстати, в соседнем подъезде, ЗАО находится, которое умеет правильно оформлять". Фактически это одна из разновидностей коррупции, которая процветает в нашей стране.

Я очень надеюсь, что этого не будет, но считаю, что такие абстрактные и размытые основания для отказа в регистрации — это прямой путь к коррупции, и на это указала наша комиссия. К сожалению, эти замечания не были в полной мере

учтены. Я считаю, что такие нечётко прописанные процедуры не могут быть установлены в федеральном законе, и предлагаю эту поправку отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Барзыкин Ю. А. Комитет предлагает принять эту поправку, потому что сведения, которые представляются туроператорами, исчерпывающе представлены в самом законопроекте, являются существенными и определяют и квалификационные требования, и ряд других необходимых пунктов, которые заполняют и при выдаче разрешения на эту деятельность, и при подаче документов.

Что касается замечаний комиссии по антикоррупционной деятельности и замечаний Правового управления, они в большей части учтены в поправках.

Председательствующий. Владимир Игоревич, хотели бы что-то добавить?

Стржалковский В. И. Этот вопрос связан с предыдущим, по которому я уже всё пояснил.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 25 из таблицы принятых. Депутат Рыжков предлагает её отклонить. Кто за предложение комитета? Прошу голосовать.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	303 чел. 67,3 %
Проголосовало против	61 чел. 13,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	364 чел.
Не голосовало	86 чел. 19,1 %
Результат: принято	

Поправка остаётся в числе принятых.

Поправка 46.

Включите микрофон депутату Рыжкову.

Рыжков В. А. Поправка 46. В ней, собственно говоря, весь смысл данного закона: здесь определяется размер фингарантий.

Я был участником рабочей группы и неоднократно задавал вопросы (Юрий Александрович свидетель): откуда взялась цифра 10 миллионов рублей — фингарантия на выездной туризм, откуда взялась цифра фингарантий в 10 миллионов для компаний туроператоров, которые занимаются внутренним и международным туризмом, и откуда взялся миллион для внутреннего? Это вообще никак не обосновано! Даже если группа застряла в Бангкоке — а это едва ли не самый дальний регион, я специально консультировался со специалистами, —

послать туда "Ил-96" или "Боинг-747" и вывезти оттуда туристов, заплатив за питание и гостиницу, стоит 60 тысяч долларов, максимум 70. Откуда вы взяли такую цифру: 300 тысяч долларов с лишим — размер фингарантий?

Внутренний туризм. 98 процентов внутренних туристов — это школьники, которые ходят по лесам, это байдарочники, которые сплавляются по рекам. Это туризм для небогатых слоёв населения нашей страны. Какой миллион рублей фингарантий? Какие обоснования? На въездной туризм — спросите любую маленькую компанию на Байкале, любого туроператора, или спросите на Алтае, у них там пять-шесть иностранцев каких-то случайных бывает в год, — как они могут закладывать 10 миллионов фингарантий?

Фактически, коллеги, все, кто сейчас голосует за этот закон, должны понимать, что в ваших регионах вы ставите крест на малых туристических компаниях, которых в стране тысячи. Работают там сотни тысяч людей вместе с членами семей, и они зависят от этого бизнеса. Этот размер фингарантий — Юрий Александрович подтвердит — выше, чем в большинстве европейских стран. Он высосан из пальца, он никак не привязан к обороту компаний, он никак не привязан к количеству туристов. Это просто разгромная запретительная норма, смысл которой очень прост — монополизировать рынок в руках нескольких питерских, московских компаний (как я подозреваю, их лоббисты, представители есть и в этом зале) и нанести непоправимый удар по туристическому бизнесу в регионах.

Сегодня уже говорилось о том, что крупнейшие регионы страны — Москва, Петербург, Калининград, Краснодар, Ставрополь, Иркутск, оба Алтая и многие другие — написали отрицательные отзывы на данный законопроект. Главное возражение было такое: это нереалистично, завышен размер фингарантий. Нет, нам протаскивают здесь! Я обращаюсь к депутатам: депутаты, вспомните свои родные регионы и подумайте, к чему это приведёт, если вы сейчас примете эту поправку. Предлагаю её с треском провалить.

Председательствующий. Пожалуйста, точка зрения комитета.

Барзыкин Ю. А. Должен вам сказать, что, конечно, в данной поправке — либо вы другую таблицу смотрите — речь идёт о финансовом обеспечении ответственности туроператоров по принятым обязательствам. Но по размерам я готов ответить. Действительно, это была самая сложная проблема. И при согласовании представителями турбизнеса позиции с правительством каждый остался при своей точке зрения, но мы смогли

отклонить все предложения по повышению размеров финансовых гарантий. Это раз.

Второе. Был сохранён механизм страхования как финансовое обеспечение. В данном случае это вместо депозита, который тоже предлагался, а это увеличение в разы финансовых гарантий. Поэтому, если хотите, механизм финансового обеспечения в виде страхования компенсирует высокие размеры финансовых гарантий — 0,5–2 процента от суммы. Но это не значит, что 10 или 1 миллион будут загоняться на депозит, это вот та сумма страховой премии, которая будет уплачиваться компанией, для выездного туризма она составляет 50–100 тысяч рублей в год. Для компаний, да, это большие суммы, но, наверное, и обеспечение должно быть высоким.

И основное — то, что, конечно, мы согласовывали эту позицию с правительством, поэтому можно послушать и представителя правительства по этому поводу.

Председательствующий. Владимир Игоревич, пожалуйста.
Стржалковский В. И. Спасибо.

Действительно, звучали предложения сопоставить размер финансовых гарантий с оборотом. К сожалению, в сегодняшних условиях функционирования турбизнеса это невозможно, потому что большинство компаний работает не только всерую, но и вчёрную: не ведётся бухгалтерии, не ведётся должной работы с банком.

Что касается размера финансовых гарантий, я подчёркиваю, это не депозит, это страхование, или банковская гарантия, то есть вынимается из оборота только небольшой процент от этой суммы.

Что касается озвученных цифр, что якобы за 60 тысяч долларов можно отправить чартер в Таиланд, то хотелось бы пожелать кому-нибудь купить за 150 долларов путёвку в Таиланд, прилететь туда и вернуться обратно. К сожалению, реальная стоимость в десять раз выше. Для справки: стоимость чартера в Таиланд, полного, с туристами, составляет 20 миллионов рублей, примерно 10 миллионов — это в пик сезона "двухнеделька", двухнедельный чартер в Испанию.

Определить оптимальный размер финансовой гарантии действительно сложно, были предложения и уменьшить эту сумму, были предложения и увеличить. При масштабах вариантов исчезновения туроператоров или невыполнения ими обязательств эта сумма также не сможет покрыть всех расходов, понесённых туристами, но увеличивать эту сумму мы тоже считаем нецелесообразным, потому что, если она будет увеличена, это будет негативно сказываться на деятельности туроператорских компаний.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 46 из таблицы принятых. Комитет предлагает её поддержать, депутат Рыжков предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против 62 чел. 13,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Коллеги, мы обсудили таблицу 1, переходим к обсуждению таблицы 2. В ней триста пять поправок, которые комитет рекомендовал к отклонению. Какие замечания по данной таблице поправок? Депутат Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Олег Викторович, я прошу поставить 261-ю поправку из блока рекомендуемых комитетом к отклонению на отдельное голосование.

Председательствующий. Депутат Смолин, пожалуйста, ваше предложение.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, ситуация сложилась таким образом, что одну из моих поправок комитет потерял. Она была ещё в таблице поправок, раздававшихся комитетом в понедельник, но здесь её нет, поэтому я вынужден был раздать её в письменном виде сейчас в зале, вот она у вас есть. Это первое.

И второе. Я прошу вынести на голосование поправки — я не понял, правда, это второй или третий блок, — 275 и 298. Какой блок мы сейчас обсуждаем?

Председательствующий. 275-я и 298-я — это второй блок поправок, рекомендованных к отклонению, это то, что вам роздано с такой жирной цифрой "3" (я к депутатам обращаюсь).

Так, депутат Рыжков, пожалуйста.

Рыжков В. А. Да, Олег Викторович, просто они идут здесь со сквозной нумерацией, поэтому правильнее будет, я думаю, если я назову все три поправки. Одна из них в тетради II, и две — в тетради III, но они идут со сквозной нумерацией, поэтому можно это рассматривать как одну таблицу. Это поправка 31, она в тетради II, 295-я и 300-я — из тетради III. 295-я и 300-я.

Председательствующий. Да, я зафиксировал.

Пожалуйста, депутат Пивненко.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия"*.

Я прошу поставить на отдельное голосование из блока III поправку 277.

Председательствующий. Поправка 277.

Депутат Резник.

Резник Б. Л., *фракция "Единая Россия"*.

Я прошу рассмотреть три поправки, которые были розданы сегодня в зале.

Председательствующий. Мы отдельно рассмотрим их, да. Депутат Дятленко, пожалуйста. Или Дятленко правильно?

Дятленко В. В., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, в докладе прозвучало, что полностью все замечания или почти все замечания из заключения Комиссии по противодействию коррупции были учтены. Поэтому я хочу доложить коллегам, что комитет, который рассмотрел это заключение, по шести замечаниям принял поправки, они вошли у нас в таблицу 1, и мы за неё проголосовали, по четырём замечаниям были внесены некоторые изменения (но в принципе коррупционная опасность осталась), а семь замечаний были полностью проигнорированы и в таблицу 2 не вошли. Поэтому предлагать для обсуждения мне нечего, но, учитывая слова Александра Сергеевича Косопкина о том, что механизм до конца не прописан, — а это предположение было и в нашем заключении, — я обращаюсь к представителю президента для того, чтобы посмотрели внимательно заключение комиссии и, если работа будет продолжена, учли то, что можно будет учесть.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, кто ещё хотел бы по таблице внести предложения? Я больше поднятых рук не вижу. Уважаемые депутаты, давайте тогда, поскольку нумерация сквозная, поставим на голосование таблицу в целом, то есть и вторую, и третью тетради. Ставим на голосование таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением поправок 261, 275, 298, 31, 295, 300 и 277.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Включите микрофон депутату Кибиреву.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, моя поправка относится к статье 17², в которой устанавливается размер финансовых гарантий. Напомню, что для операторов, работающих в сфере международного туризма, это 10 миллионов, внутреннего — 1 миллион, внутреннего и международного — 10 миллионов. Как уже многие поняли, наверное, это самый острый вопрос рассматриваемого нами проекта закона. В моем родном Краснодарском крае, который хилым в области туризма никак не назовёшь, эта тема тоже тревожно звучит среди туристических операторов. Собственно говоря, здесь два момента для критики. Первый — что размер абсолютно неподъёмный. Особенно он, скажем так, тяжёлый, этот 1 миллион рублей, для внутреннего туризма. Мы по статистике знаем, что пока из России вывозится 20 миллиардов, а ввозится только 4 миллиарда долларов за счёт туристов. Таким образом, внутренний туризм остаётся важнейшим, но размер финансового обеспечения неподъёмный.

И второе — ну, в общем-то, здесь фиксированные суммы, которые, естественно, будут меняться в зависимости от существующей в России инфляции.

Поэтому моё предложение очень простое: поменять эти цифры, вместо 10 миллионов в сфере выездного туризма записать 3 миллиона, во внутреннем — вместо 1 миллиона записать 500 тысяч и во внутреннем плюс выездной или въездной — вместо 10 миллионов тоже 3 миллиона. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Барзыкин Ю. А. Коль скоро мы приняли 10 и 1 миллион, естественно, альтернативные варианты во многих случаях, к сожалению, пришлось отклонить. Поэтому и вам, уважаемый Борис Григорьевич, могу сказать, что ваша поправка отклонена по этим основаниям. Но у вас цифры другие, не 700, а 500 тысяч у вас.

Председательствующий. Мнения за и против мы выслушали, коллеги. Ставится на голосование поправка 261 из таблицы отклонённых. Депутат Кибирев предлагает её принять, комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	66 чел. 14,7 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	67 чел.
Не голосовало	383 чел. 85,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Депутат Смолин Олег Николаевич, пожалуйста, ваше обоснование поправки 275.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович. Я просто прошу не забыть поправку, розданную в зале.

Итак, уважаемые коллеги, тяжело поднимать ещё раз всё, что написано туристическими организациями по поводу этого законопроекта, но приходится. Суть поправки предельно простая: я предлагаю оставить единственную гарантию в размере 1 миллиона рублей для выездного туризма, то есть резко снизить эту гарантию. Причём обращаю ваше внимание на то, что все эти бумаги, которые нам пришли из двухсот городов приблизительно, выдержаны примерно в одном духе. Здесь, в Государственной Думе, мы проводили специальный "круглый стол" по этому поводу, и вот я позволю себе вам прочитать кое-что из резолюции этого "круглого стола" с комментариями, с переводом.

Итак, резолюции следующие. Первая: принятый в первом чтении законопроект противоречит интересам туристской отрасли, ограничивает свободу предпринимательской деятельности и права предпринимателей в этой сфере экономики, ведёт к монополизации туристического рынка узким кругом крупных туроператоров, к резкому сокращению спектра туристических продуктов. Перевожу на русский язык: у нас все страшно любят малый и средний бизнес, ну прямо так, как паучиха любит паука, — любят, а потом обязательно съедят, как только на кону оказываются интересы крупных туристических в данном случае компаний.

Вторая: вопрос введения обязательных финансовых гарантий для туроператоров не проработан должным образом, что неизбежно приведёт к сворачиванию свободного туристического рынка, особенно в регионах, к значительному росту цен на туристические продукты, к сокращению въездного и внутреннего туризма, резкому сокращению занятости в этом секторе экономики, уменьшению налогооблагаемой базы. Уважаемые коллеги, перевожу: часть народа уйдёт в тень, и ничего дополнительно вы не получите, более того, вы ударите по налогам, в регионах прежде всего.

Ну и, наконец, надо иметь в виду, что, как правило, работники малого и среднего бизнеса в области туризма — это как раз тот самый средний класс, про который мы так любим говорить. Это люди, которые часто участвуют в ипотечных проектах и так далее, и так далее. Вы ставите их благосостояние под удар. Не случайно сегодня на пикет сюда, на моей памяти впервые, пришли примерно двести представителей малого и среднего бизнеса.

Третья: единый порядок исчисления размеров финансовых гарантий (далее перечисляются эти самые цифры) не имеет объективного и понятного расчётного экономического обоснования, размер сумм гарантий определён волевым решением, противоречащим основам предпринимательства и антимонопольного законодательства. Уважаемые коллеги, напомню, что это означает: сумма рассчитана по принципу "пол — потолок — палец". На заседании комитета по туризму, где мне приходилось присутствовать, выступал представитель антимонопольной службы, который подтверждал, что у них серьёзные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Да, истекло ваше время. Сколько вам нужно ещё времени?

Добавьте пятнадцать секунд для завершения.

Смолин О. Н. Я потом продолжу, а сейчас прошу активно поддержать поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Барзыкин Ю. А. Комитет отклоняет данную поправку, потому что устраняются размеры финансовой гарантии для внутреннего и въездного туризма, что, конечно же, противоречит принятой концепции.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 275. Депутат Смолин предлагает ее принять, комитет предлагает ее отклонить, оставить в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, теперь я прошу проголосовать поправку, розданную в зале. Она совсем компромиссная: я соглашусь всего в два раза уменьшить предлагаемую финансовую гарантию на выездной туризм.

Что касается въездного туризма, то меня вообще удивляет желание установить на него финансовые гарантии. Это, извините, пусть устанавливают те компании — иностранные туроператоры.

ры, которые будут к нам присылать туристов. Зачем мы своих-то дважды пытаемся обложить данью? Это вообще непонятно.

Но продолжаю, уважаемые коллеги, читать вам рекомендации "круглого стола" и все резолюции туристического бизнеса...

Председательствующий. Какую поправку вы сейчас обосновываете?

Смолин О. Н. Я прошу поставить на голосование поправку, розданную в зале, которую потерял комитет.

Председательствующий. А мы их отдельно рассмотрим, Олег Николаевич, как закончим таблицы, потом отдельно рассмотрим эти поправки.

Смолин О. Н. Хорошо. Вы хотите, чтобы я предложил другую поправку? Тогда поправка 298, она вынесена на голосование.

Председательствующий. Вот я как раз и жду обоснование по этой поправке.

Смолин О. Н. Спасибо.

Продолжаю тем не менее читать резолюцию, принятую "круглым столом" и поддержанную, в общем, десятками, если не сотнями туристических компаний, только с пункта 6: "Вступление в действие этого закона уже с 1 января 2007 года нанесёт сокрушительный удар по туристской отрасли, поскольку российские туроператоры в силу специфики своей работы уже заключили на будущий год договоры с партнёрами на туристическое обслуживание. Это не позволит им выполнить взятые на себя обязательства, в том числе и по приёму иностранных туристов, а также оформить к установленному сроку гарантии, зарегистрироваться в реестре".

Уважаемые коллеги, суть поправки предельно проста. Мы просим перенести срок вступления этой скандальной нормы закона на год и соответственно продлить лицензирование туристической деятельности. Между прочим, мне известно, что нашими коллегами из комитета по туризму внесён похожий законопроект о продлении срока лицензирования туристической деятельности на полгода, а где полгода, там и год.

Я думаю, нам важно дать возможность хотя бы подготовиться нашим компаниям, поскольку мы бьём их по голове в самый канун Нового года. Я думаю, в канун года Свиньи это будет замечательный "подарок" — Государственная Дума подложит очередную свинью своему народу.

Прошу проголосовать за перенос срока введения скандальной нормы закона на год.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Барзыкин Ю. А. Мы, конечно, с уважением относимся к таким попыткам, тем более что мы тоже предложили про-

длить сроки лицензирования. Но в настоящее время действует принятый нами закон об отмене лицензирования с 1 января 2007 года. Если проведём мы свой законопроект, значит, срок будет продлён. В данном законопроекте мы не можем продлять или сокращать сроки лицензирования. Поправка отклонена именно по этим основаниям.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, точки зрения высказаны. Ставится на голосование поправка 298 из таблицы отклонённых. Депутат Смолин предлагает её принять, комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Включите микрофон депутату Рыжкову Владимиру Александровичу.

Поправка 31.

Рыжков В. А. В поправке 31 идёт речь о том, чтобы всё-таки наделить органы местного самоуправления определёнными полномочиями в области туризма в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Здесь, Юрий Александрович, не работает ваша ссылка на 95, 131 и 122-й законы, потому что в тех законах, где полномочия разграничены, нет такого полномочия у органов местного самоуправления.

Я, кстати, хочу обратить ваше внимание... Олег Николаевич Смолин упомянул о сегодняшнем митинге, который прошёл у памятника Марксу, там было более двухсот человек. Но это не конец акции протеста, это только начало. Я обращаюсь ко всем, мне кажется, зал сегодня не отдаёт себе отчёта в том, что происходит. Работники маленьких фирм в регионах взяли ипотечные кредиты на жильё, взяли потребительские кредиты, отправили детей на платное обучение — 1 апреля 90 процентов будет разорено. Неужели вы думаете, что общество это проглотит?! Ведь речь идёт не об абстрактных каких-то поправках, а о жизни тысяч и тысяч российских семей в ваших регионах.

Данная поправка касается возможности органов местного самоуправления участвовать в этом процессе, привлекать ту-

ристический бизнес, развивать его. Я не понимаю, почему Ростуризм против этого. Неужели вы думаете стимулировать этот бизнес отсюда, из вашего ведомства?

Я прошу данную поправку поддержать. И депутатов призываю ещё раз вдуматься в то, что мы сегодня делаем. Очень жаль, что мы не поддержали предложение Александра Сергеевича Косопкина отложить рассмотрение хотя бы ненадолго и ещё раз вдуматься в то, что мы делаем.

Поправка 31 — о полномочиях органов местного самоуправления. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Барзыкин Ю. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Александрович! В принципе и комитет, и Ростуризм — я могу говорить и от его имени сейчас — поддерживают наделение полномочиями органов местного самоуправления. И поддерживается законопроект, который предлагает наделить их этими полномочиями, и нашим комитетом, и федеральным агентством. Но в данном законопроекте — нам даны такие замечания — мы не можем наделить органы местного самоуправления государственными полномочиями по управлению в области туризма. Поэтому мы отклоняем вашу поправку к данному законопроекту.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, точки зрения высказаны. Ставится на голосование поправка 31. Депутат Рыжков предлагает её принять, комитет предлагает её отклонить согласно уже принятому решению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Остаётся в таблице отклонённых.

Поправка 295.

Включите микрофон депутату Рыжкову.

Рыжков В. А. Это тема, которая ещё не обсуждалась. Сейчас на уровне президента, правительства, ТПП и РСПП, "Опоры..." и "Деловой России" постоянно идёт речь о том, чтобы часть госфункций передать саморегулируемым организациям.

Сегодня практически — Юрий Александрович знает об этом — в подавляющем большинстве регионов есть ассоциации

туристического бизнеса, и как раз эта моя поправка направлена на то, чтобы предоставить возможность, предоставить право этим саморегулируемым организациям туристического бизнеса регулировать ряд вопросов, в том числе определять стандарты, контролировать качество, не допускать на рынок недобросовестных, жуликов. Если бы мы передали часть функций этим ассоциациям, меньше был бы риск обмана, меньше был бы риск для туристов. Я вообще не понимаю, почему идеологически эта поправка не была поддержана, мне кажется, она абсолютно разумная, тем более что эти ассоциации имеют уже большой вес, авторитет и довольно успешно работают. Я думаю, что комитет мог бы поддержать, и Ростуризм тоже. Не думаю, что Ростуризм настолько закоснелый и замшелый, что хочет всё регулировать руками чиновников. Я думаю, что настало время в нашей стране хотя бы отчасти доверять самому обществу.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Барзыкин Ю. А. Действительно, туристскому сообществу существующим законодательством разрешено, дана возможность объединения в ассоциации и союзы, у нас есть партнёрские отношения с этими ассоциациями для выработки консолидированных решений, но здесь речь идёт о наделении их функциями саморегулируемых организаций. Вы знаете, что законопроект по саморегулируемым организациям находится на рассмотрении в Государственной Думе, он не принят. Принципиальная позиция состоит в том, что мы все положения ещё не закрепили в принятом законе. После принятия закона — есть такое поручение — будут внесены соответствующие изменения. Сегодня часть этих функций находится у Федерального агентства по туризму и у правительства. Например, в целях регулирования гостиничной деятельности год тому назад принята классификация гостиниц, она утверждена постановлением правительства. Естественно, если будет принят законодательный акт по делегированию этих полномочий, ими будут надеяться саморегулируемые организации. Сейчас этого сделать нельзя, поэтому мы отклонили эту поправку.

Что касается саморегулирования в принципе, конечно, туристская сфера — это одна из самых перспективных сфер, где будут реализованы эти положения, но без закона этого делать, наверное, не нужно. Поэтому поправка отклоняется.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялся обмен мнениями. Ставится на голосование поправка 300 из таблицы отклонённых. Депутат Рыжков, автор этой поправки, предлагает её принять, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Включите микрофон депутату Пивненко Валентине Николаевне.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это 295-я, а не 300-я. Прошу прощения. Тогда для стенограммы: я неправильно её назвал, я назвал её поправкой 300, а это была поправка 295, мы её голосовали.

Пожалуйста, депутат Рыжков.

Рыжков В. А. Поправку 300 я сейчас обосную, но перед этим хочу сказать, что пока большинство представителей турбизнеса в стране не в курсе относительно данного закона. Я просто знаю, что сейчас пойдёт очень серьёзная протестная волна в стране. Например, 20-го в Барнауле состоится массовый митинг, и я очень сожалею, что руководители Ростуризма и комитет не прислушались к мнению администрации президента, высказанному сегодня. Спровоцирована волна протестов, и придётся, так сказать, политически отвечать тем чиновникам, которые не учли мнение регионов, мнение людей и так далее. Это вам, господа, не сойдёт с рук.

А что касается поправки, то всё время спрашивают: ну а вы-то что предлагаете, чтобы туристов не кидали? Как раз 300-я поправка направлена на это. Например, наши алтайские туристические ассоциации считают, что вместо тех механизмов по банковской гарантии и по договору страхования, которые предусмотрены в варианте комитета, самым правильным было бы обязательное страхование туристской деятельности. У нас есть обладающие необходимой квалификацией депутат Коваль и другие, кто мог бы быстро такой закон подготовить, и тогда можно было бы посредством такого механизма страховать туристов, не разоряя при этом небольшие компании.

К сожалению, комитет пошёл другим путём, установив жёсткие размеры финансовых гарантий. Но тем не менее я озвучил данную поправку, хотя понимаю, что она будет отклонена, с тем чтобы показать, что были и другие варианты, альтернативные, которые, к сожалению, не были востребованы Ростуризмом и комитетом.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Барзыкин Ю. А. Действительно, можно разделить вашу обеспокоенность по поводу политической ответственности, но речь идёт сейчас о юридическом закреплении норм в соответствующем законе. Обязательное страхование может быть и, скорее всего, будет, но это надо вводить отдельным отраслевым законом о страховании. Мы об этом говорили в рабочей группе, конечно, это возможно и реализуемо.

В предложенном правительством варианте утверждённой нами в первом чтении концепции предложены иные виды финансовой ответственности в виде страхования по договору и банковской гарантии, поэтому на этом основании мы отклоняем данную поправку. Никто не говорит, что обязательного страхования не может быть в принципе, но для этого нужен отдельный закон.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 300 из таблицы отклонённых. Депутат Рыжков предлагает её принять, комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к поправке 277. Докладывает депутат Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прежде хотела бы обратиться к представителю правительства: не надо говорить столь огульно о том, что большинство туристических компаний в России работают всерую или вчёрную. Может быть, в крупных городах это и имеет место, но на региональном и местном уровнях это сегодня делать практически невозможно. Поэтому, прежде чем внести поправки в этот законопроект ко второму чтению, я провела встречу с руководителями большинства туристических компаний Республики Карелия, и мы сошлись в мнении о том, что финансовое обеспечение и страхование должны быть, но их размеры в сфере внутреннего туризма действительно вызывают большие споры. Поэтому моя поправка заключается в том, чтобы изменить сумму финансовой гарантии для туроператоров, осуществляющих дея-

тельность в сфере внутреннего туризма. Сначала она была оформлена у меня как 0,4 миллиона рублей, но, проведя сейчас консультации со своими коллегами (у нас есть и отдельная поправка, за пределами таблиц), я предлагаю проголосовать за 0,5 миллиона рублей, потому что это максимально допустимая величина финансовой гарантии в сфере въездного и внутреннего туризма. И прошу поддержать эту поправку.

Барзыкин Ю. А. Понятна позиция.

Но я предложил бы не смешивать в ходе обсуждения две поправки. У вас есть внесённая отдельно поправка на 500 тысяч рублей для внутреннего и въездного туризма. В отклонённой комитетом поправке речь идёт о 0,4 миллиона рублей. Поэтому если вы её сами снимаете — это одно...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, а я не вижу, где среди розданных поправка...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, Гильмутдинов, Пивненко, Губкин... Хорошо, тогда мы действительно, Валентина Николаевна, для того чтобы у нас было чистое голосование по тексту, давайте сейчас узнаем точку зрения комитета, представителя правительства и руководителя ведомства, и если их точка зрения будет положительная по вашей позиции, то мы проголосуем ту поправку, которую вы отдельно раздали (вы — один из её авторов). Вы согласны с моим предложением, Валентина Николаевна? Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Согласны. Поэтому слово предоставляется представителю правительства Логинову, а потом — Стржалковскому.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Игоревич.

Стржалковский В. И. Спасибо.

Мы говорили уже о том, как рождались эти цифры, и законопроект родился не просто так, а потому, что многие наши сограждане не удовлетворены результатами своих путешествий. Эти цифры предлагались в разных параметрах, в разных размерах, и, безусловно, они будут зависеть от практики применения механизма.

Тем не менее я считаю, что по внутреннему туризму мы готовы согласиться с мнением депутатов и снизить эту планку до полумиллиона рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, тогда депутат Пивненко... Нет, мы в любом случае должны её проголосовать, да? Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Включите микрофон депутату Пивненко.

Пивненко В. Н. Я тогда могу снять с обсуждения поправку 277, учитывая тот обмен мнениями, который сейчас состоялся, и попрошу проголосовать поправку, отдельно розданную депутатам, авторами которой наряду со мной являются депутаты Гильмутдинов, Губкин и Пирожникова. Вот здесь как раз полмиллиона — 500 тысяч рублей.

Председательствующий. Я понимаю ваше разъяснение, но по Регламенту мы не можем не проголосовать поправку 277, потому что она не попала в таблицу, которую мы утвердили. Поэтому я ставлю на голосование предложение отклонить поправку 277, чтобы она у нас осталась как отклонённая.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, стоп, неправильно! Мы должны голосовать так: принять эту поправку. А комитет против, потому что она у нас была в таблице отклонённых. Ставится на голосование предложение принять. Комитет против.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	63 чел. 14,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	63 чел.
Не голосовало	387 чел. 86,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется данная поправка.

Уважаемые коллеги, мы должны рассмотреть поправки, розданные в зале. Депутат Резник Борис Львович... Нет, давайте начнём с той поправки, которую мы только что обсуждали. У нас с вами эту поправку подписали депутаты Пивненко, Гильмутдинов, Губкин и Пирожникова. Кто будет докладывать? Пивненко.

Включите микрофон.

Она идентична той, да?

Пивненко В. Н. Да, она идентична той. Текст поправки у депутатов есть, и я предлагаю её проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, комитет согласен, Федеральное агентство по туризму согласно.

Ставится на голосование поправка, розданная в зале, подписанная четырьмя депутатами. Подождите секундочку, у нас тут две поправки... Уважаемые коллеги, я не обратил внимания на то, что здесь две поправки. Сначала давайте обсуждать поправку 1

(это текстовая поправка): абзац тридцать седьмой пункта 3 статьи 1 изложить в следующей редакции... Далее дана редакция.

Пожалуйста, комментарий комитета.

Барзыкин Ю. А. Ну раз они изменяют размеры, то, естественно, градация вводится и в статью 1, поэтому здесь просто уточняется.

Председательствующий. Владимир Игоревич, нет возражений? Нет возражений.

Ставится на голосование поправка 1, подписанная четырьмя депутатами. Это новая редакция абзаца тридцать седьмого пункта 3 статьи 1.

Включите режим голосования. Комитет за.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 2 уже была обоснована депутатом Пивненко. Комитет и правительство по ней высказались. Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Включите микрофон депутату Резнику Борису Львовичу.

У вас три поправки, розданные в зале, первая касается статьи 4. Обосновывайте, Борис Львович.

Резник Б. Л. Коллеги, вообще, меня не покидает ощущение некой абсурдности происходящего. Без финансовых каких-то расчётов, не говоря уже о здравом смысле — взяли и миллион ополовинили.

Но я, например, считаю, что финансовые гарантии должны быть введены только для выездного туризма, поскольку иностранный турист уже защищён национальным законодательством.

вом своей страны, страны выезда. А внутренний туризм вообще согласно нашему российскому законодательству является приоритетной частью государственной политики, которая априори не может состоять из введения дополнительных каких-то поборов, сборов финансовых, — мы вот определили сейчас полмиллиона. Моя поправка к статье 4 как раз говорит о том, что финансовые гарантии должны быть введены только для выездного туризма.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, мнение комитета.

Барзыкин Ю. А. Мы уже голосовали по подобным поправкам и только что приняли размеры этих финансовых гарантий, поэтому есть предложение отклонить. Но хочу сказать, что на внутренних направлениях, то есть что касается внутреннего туризма, несмотря на то что мы определили минимальные размеры финансовых гарантий, тоже существует необходимость в защите прав потребителя и в возмещении ущерба в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по договору, и эта задача реализуется с помощью финансового обеспечения. Если мы сделаем нулевую ставку, это выполняться не будет и фирмы-однодневки, которые и сейчас действуют, будут с большей активностью реализовывать свои интересы на рынке, поэтому есть предложение отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я просто обращаю ваше внимание на то, что, если мы сейчас поддержим данную поправку, мы тем самым дезавуируем своё голосование по предыдущей поправке, которую только что приняли.

Ставится на голосование поправка в статью 4, которую предложили депутат Резник и депутат Пирожникова. Депутат Резник свою позицию обосновал. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Пожалуйста, включите микрофон Борису Львовичу Резнику для обоснования второй поправки. Борис Львович Резник. Микрофон...

А, покажите результаты, пожалуйста. Прошу прощения, это я виноват.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 30 чел.
Не голосовало 420 чел. 93,3 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Теперь следующую поправку депутат Резник обосновывает.

Резник Б. Л. Моя вторая поправка, поправка к статье 17, абзац третий, касается всё тех же пресловутых 10 миллионов рублей — финансовых гарантий для операторов в сфере международного туризма. Это тоже финансово и экономически совершенно необоснованная сумма. Такая сумма абсолютно непосильна для 90 процентов участников туристического рынка России, и в первую очередь для нашего регионального бизнеса, для Дальнего Востока.

Всем понятно, что основные финансово-экономические показатели турдеятельности связаны с объёмом реализации услуг, непосредственно основанном на количестве проживающего в каком-либо регионе народа и его благосостоянии, поэтому гарантии должны быть соразмерны финансовому обороту туркомпании либо, если величина таких гарантий всё-таки должна быть единой на всей территории страны, по расчётам экспертов (расчёты нам дали наши работники туристического бизнеса), она не должна превышать 3 миллионов рублей. Такую сумму я и предлагаю в поправке.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Барзыкин Ю. А. Мы обсуждали эти вопросы, и есть предложение отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы, которая роздана дополнительно, авторы — Резник и Пирожникова. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за	63 чел.	14,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	63 чел.	
Не голосовало	387 чел.	86,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Последняя поправка — поправка 3. Пожалуйста, Борис Львович Резник.

Резник Б. Л. Эта поправка касается того, что проектом закона не определены страховые риски. Участники туристического рынка Дальнего Востока практически единодушны во мнении, что имеется опасность недобросовестного поведения участников страхового договора и их предварительного сговора с туристом, например создания страхового случая. Поэтому в законе должны быть с возможной детализацией

и объективностью указаны основные виды рисков туристской деятельности.

Для того чтобы избежать правового вакуума на туристическом рынке в период отмены лицензирования и перехода к новым формам регулирования, учитывая опыт введения предыдущих нормативных правовых актов, предлагаем установить длительность переходного периода (сохранение механизма лицензирования) не менее ста восьмидесяти дней.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Барзыкин Ю. А. Мы обсуждали эти вопросы: будет принят закон о продлении лицензирования — значит, будет сто семьдесят дней. На сегодня этого нет.

Что касается механизмов обеспечения финансовой ответственности, страховых рисков, то это в поправках учтено и внесено в законопроект. Также у нас действует Гражданский кодекс, где всё это прописано. Так что наше предложение — отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутатов Резника и Пирожниковой. Это новая статья, которая предлагается в закон. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	59 чел. 13,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	59 чел.
Не голосовало	391 чел. 86,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Последняя поправка, розданная в зале, — это поправка депутата Смолина.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я всё-таки заранее прошу дать мне потом слово по мотивам голосования, поскольку разъяснения уважаемого комитета по Регламенту по поводу того, что у нас при втором чтении не проводятся прения, меня, мягко говоря, удивили. А чем же мы сейчас, по-вашему, занимаемся? Выступает автор поправки, выступает представитель комитета — а что же это, как не прения? Я думаю, это весьма своеобразное понимание русского языка. Поэтому по мотивам голосования прошу дать слово, когда до этого дело дойдёт.

А сейчас по поправке. Уважаемые коллеги, эта поправка компромиссная. Мы просим в два раза всего-навсего сократить банковскую гарантию по выездному туризму, что касается въездного туризма и внутреннего туризма, я на сто процентов разделяю позицию депутата Резника о том, что они вообще не должны никаким образом облагаться.

В заключение хочу вам прочесть ещё один отрывок из тех самых резолюций, которых здесь целый вагон: "Ростуризм манипулирует общественным мнением, вводя в заблуждение государственные органы утверждением о якобы широком обсуждении законопроекта, на самом деле разработчики документа игнорируют практически все предложения предпринимателей и их объединений; как показывает практика, поспешное принятие сырых, непродуманных законов приводит к негативным последствиям наподобие монетизации льгот или обрушения алкогольного рынка, то же самое произойдёт и с рынком туристических услуг, если не будет учтён этот печальный опыт и обсуждаемый законопроект будет принят".

В заключение от себя хочу добавить, уважаемые коллеги. Я давно работаю в разных российских парламентах. Я что-то не припомню случая в нашей отчаянно храброй четвёртой Государственной Думе, чтобы мы голосовали против предложения представителя президента. Представитель президента вам популярно объяснил, что всё равно мы будем к этому законопроекту возвращаться. Может быть, лучше всё-таки принять поправку? Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Барзыкин Ю. А. Основания для переноса были иные, чем размеры гарантий. Тем более вы ратуете за снижение размеров гарантий для выездного туризма, именно об этом говорится в вашей поправке. Решение по этому вопросу принято. И для тех, кто вывозит средства, я думаю, парламент правильно оставил ту сумму, которая есть, потому что, кроме выезда должен быть ещё и въезд, и это нужно обеспечить. Что касается развития внутреннего туризма, то мы поддержали те предложения, которые прозвучали. Поэтому есть предложение отклонить данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка, розданная в зале. Её автор депутат Смолин. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, поскольку депутат Смолин настаивает на выступлении по мотивам, я хочу напомнить следующее. Практика показывает, что, как правило, в процедуре первого чтения мы даём выступить по мотивам голосования тем представителям депутатских объединений, которые не высказались в прениях и позиция их не известна, тогда по мотивам даётся слово, и не было случая также, когда бы мы не давали представителям фракций слово для выступления по мотивам голосования в третьем чтении. Около года я веду заседания Государственной Думы, у нас не было прецедентов, когда депутатские объединения выступали бы по мотивам голосования во втором чтении. Тем не менее я ставлю на голосование предложение дать возможность фракции КПРФ выступить по мотивам голосования, хотя прецедентов таких не было. Ставлю на голосование данное предложение депутата Смолина.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 22,4 %
Проголосовало против 288 чел. 77,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 84 чел. 18,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Васильев Владимир Алексеевич.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу снять сегодня с рассмотрения вопросы 24.1, 24.2 и перенести на среду по техническим причинам.

Председательствующий. Коллеги, есть ли возражения? Нет. Снимаем.

Депутат Головатюк, пожалуйста, по ведению. У нас истекает время.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в связи с отбытием в командировку прошу по 13-му вопросу заменить докладчика: Головатюка на Овсянникова.

Председательствующий. Есть ли возражения по замене докладчика по 13-му пункту? Нет.

Решульский по ведению, и я объявляю перерыв. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемый Олег Викторович, в ходе сегодняшнего выступления, вернее, ведения заседания вы допускаете грубейшие...

Из зала. (Не слышно.)

Решульский С. Н. Подождите минутку, мы слышали ваши "сено-солома", договорились уже!

Вы допускаете грубейшее нарушение Регламента. Никто не даёт права согласно нашему Регламенту трактовать его так, как хочется. Никакого опыта, практики, вернее... исходя из практики, никогда ни в нашем законодательстве, ни в судебной практике правила ведения не используются... Статья 59, часть третья, однозначно определяет порядок предоставления слова по всем голосованиям, а не по первому, второму или третьему чтениям, здесь чётко и ясно написано, что допускаются выступления по мотивам голосования представителей депутатских объединений продолжительностью до трёх минут. Наша фракция делает вам первое замечание... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я это замечание не принимаю и объявляю перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16.00. Есть готовность к регистрации? Есть.

Включите режим регистрации.

Уважаемые депутаты, кто не успел зарегистрироваться или у кого нет карточки, сделайте это, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 53 сек.)
Присутствует 424 чел. 94,2 %
Отсутствует. 26 чел. 5,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

По ведению просит слова депутат Черёмушкин. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Конечно, Олег Николаевич может сколько угодно иронизировать по поводу толкования слов русского языка, но я всё-таки должен напомнить, что обсуждение поправок и прения по докладу, по законопроекту — это всё-таки две большие разницы, как говорится в Одессе. Кроме того, в статье 123 очень подробно расписано, как принимается законопроект во втором чтении, а разъяснения о том, что такое выступление по мотивам, в этой статье нет, поэтому Олег Викторович Регламент в процессе ведения заседания не нарушил.

Председательствующий. Надеюсь, что это было именно так.

Пункт 10, пожалуйста. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения доступности среднего профессионального образования и высшего профессионального образования для военнослужащих (граждан), проходящих (проходивших) военную службу по контракту", второе чтение. Доклад заместителя председателя Комитета по образованию и науке Сергея Ивановича Колесникова.

Пожалуйста.

Колесников С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Я надеюсь, что в отличие от очень горячо обсуждавшихся ранее законопроектов, уважаемые коллеги, этот законопроект вызовет всеобщее удовлетворение, и напомню, что он направлен на обеспечение доступности среднего и высшего профессионального образования для военнослужащих и граждан, проходящих военную службу по контракту (за исключением офицеров) или добросовестно отслуживших по контракту в Вооружённых Силах, в других войсках, в воинских формированиях и в органах на воинских должностях не менее трёх лет.

В комитет на законопроект поступили отзывы от законодательных органов двадцати одного субъекта Российской Федерации. Все отзывы положительные и не содержат замечаний. Поступило тридцать четыре поправки от депутатов Государст-

венной Думы, из которых двадцать восемь учтено. Отклонённые поправки носят в основном редакционный характер. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Все замечания Правового управления учтены в рабочем порядке, а заключение Правового управления по законопроекту во втором чтении положительное.

Приложение 1, которое представляется вашему вниманию, содержит двадцать восемь поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Поправки в основном носят редакционный и юридико-технический характер. Поправки 1 и 2 вносят изменения в название законопроекта и делают его более компактным, устраняют излишнюю детализацию категорий граждан и военнослужащих, проходящих или проходивших военную службу по контракту, и условий прохождения военной службы.

Некоторые поправки конкретизируют концепцию данного законопроекта. Это поправки 6, 14 и 19, которые позволяют конкурировать военнослужащим, служащим по контракту, и поступать во все как гражданские, так и военные учебные образовательные учреждения, а ранее было: только в гражданские — так было предложено авторами законопроекта.

Есть блок поправок редакционного плана, которые касаются приведения терминов в соответствие с законом "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", и также изменена фраза "получение ими положительных оценок..." на фразу "успешное прохождение вступительных испытаний". Остальные поправки являются, по сути дела, лингвистическими.

Я предлагаю поставить на голосование таблицу поправок 1. И, если позволите, Олег Викторович, я сразу на второй таблице остановлюсь.

Председательствующий. Конечно, у нас и предполагается, что вы в докладе по всем таблицам докладываете.

Колесников С. И. Приложение 2 содержит всего лишь шесть поправок, которые рекомендованы к отклонению. Принципиальной является только поправка депутата Олега Николаевича Смолина, но она противоречит концепции законопроекта. Предлагается установить размер стипендии для обучающихся, отслуживших по контракту, не ниже размера прожиточного минимума в целом по Российской Федерации вместо нормы, которая устанавливает, что размер стипендии на 50 процентов больше того размера, который установлен для студентов федеральных государственных вузов. И не определён источник финансирования дополнительных расходов, они не предусмотрены в федеральном бюджете. Это приведёт к тому, что законопроект придётся отклонять, и нужный закон не пройдёт Совет Федерации или президента, мы просто затащим

принятие положительного закона. Остальные поправки в большей степени касаются терминологии.

Есть заключение Общественной палаты, в котором содержится ряд замечаний, они все рассмотрены, одно из замечаний совпадает с поправкой Олега Николаевича Смолина, а другие замечания больше касаются уже полномочий правительства, а не законодательного органа и в законе прописаны быть не могут. Поэтому комитет просит поддержать законопроект во втором чтении, уважаемые коллеги.

Олег Викторович, я доклад закончил.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 у вас есть, двадцать восемь поправок, принятых комитетом. Есть ли замечания по данной таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Вторая таблица — шесть поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания? Есть.

Депутат Кравец, пожалуйста.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 4 из таблицы отклонённых.

Председательствующий. Поправка 4.

Есть ещё замечания у депутатов? Нет, коллеги? Нет. Подводим черту. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправки 4, которую мы обсудим отдельно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Включите микрофон депутату Кравцу.

Поправка 4.

Кравец А. А. Коллега Колесников уже обосновывал отказ от внесения данной поправки. Я всё-таки обращаюсь по этому вопросу и к думскому большинству, и ко всем своим коллегам. Очевидно, что люди, отслужившие, данная категория граждан, отслуживших в Вооружённых Силах и иных частях, которые получают возможность продолжить образование, — это взрослые люди, потребности которых нельзя сравнить с потребностями учащейся молодёжи, домашних детей, студентов и так далее. Это, как правило, люди, которые не могут получить поддержку извне, поэтому было бы абсолютно правильно и целесообразно дать им стипендию хотя бы на уровне прожиточного минимума.

Что же касается средств, источников финансирования и концепции закона, я полагаю, что это не такая непреодолимая проблема, которую бы наши власти не могли попробовать решить и изыскать сегодня в России, в сегодняшнем бюджете необходимые для этого ресурсы. А в том, что данная позиция в законе стала бы мощнейшим стимулом для того, чтобы люди шли служить на контрактной основе, имея перспективы для своего роста и устройства судьбы в будущем, — в этом, я думаю, ни у кого сомнений нет. Поэтому, коллеги, просил бы поддержать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Колесников С. И. Уважаемый Александр Алексеевич, в принципе можно поддержать ваше предложение, я просто как человек могу это понять. При обсуждении в комитете мы очень подробно рассматривали вообще все варианты поддержки данной категории студентов, но, к сожалению, я повторяю, мы заложили в бюджете всего лишь сумму на повышение стипендии на 50 процентов. Я думаю, что при подготовке бюджета на следующий год можно этот вопрос ставить и вносить изменения в закон. Я думаю, что только по такому пути надо идти. Если мы не примем данный закон сегодня, то мы поставим под сомнение вообще реализацию закона в следующем году. Просто ущерб будет значительно больше, нежели, так сказать, то, что даст вот такая, я бы сказал... не буду называть её популистской, я не люблю этого слова, но благоприятствующая этим будущим студентам поправка к данному закону. Я всё-таки призываю вас согласиться с тем, что мы должны принять в принципе хороший закон и затем улучшить его, принимая бюджет 2008 года.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение депутата Кравца принять поправку 4, которую он обосновал. Комитет против.

Включите режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Не принимается.
Присаживайтесь, Сергей Иванович.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения доступности среднего профессионального образования и высшего профессионального образования для военнослужащих (граждан), проходящих (проходивших) военную службу по контракту" (второе чтение).

Включите режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

По ведению — депутат Амиров Курбан-Али Амирович.
Пожалуйста.

Амиров К.-А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, в связи с тем что докладчик по законопроектам под пунктами 22.1 и 22.2 сегодня должен выехать в командировку, есть просьба заслушать эти два вопроса сейчас, до фиксированного времени, проголосовать за это предложение.

Председательствующий. Коллеги, предлагает наш коллега после... Ну, давайте сейчас уже я объявлю тогда следующий пункт, по порядку у нас 11-й идёт. Нет, 12-й, прошу прощения, потому что 11-й мы перенесли. Пункт 12 мы можем рассмотреть, и дальше депутат Амиров просит рассмотреть пункты 22.1 и 22.2, ссылаясь на то, что докладчик должен уехать в командировку и не сможет докладывать сегодня и в среду. Какие будут мнения на этот счёт?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Амирова рассмотреть пункты 22.1 и 22.2 после пункта 12. Мы рассмотрим их довольно быстро, это по Северу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 229 чел. 50,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 232 чел.
Не голосовало 218 чел. 48,4 %
Результат: принято

Проходит предложение, рассматриваем после 12-го пункта.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Доклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на обеспечение целостности, устойчивости функционирования и безопасности сетей связи общего пользования.

После первого чтения в комитет поступили замечания и поправки от депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, Правительства Российской Федерации и других субъектов права законодательной инициативы. При доработке законопроекта большинство полученных замечаний были учтены.

Законопроект был дополнен двумя новыми статьями. Одна из них посвящена вопросам проведения экспертизы в области связи, другая определяет содержание и порядок регистрации сетей электросвязи, устанавливает исчерпывающие перечни документов, которые необходимы для регистрации сетей, срок принятия решения о регистрации или об отказе в ней, а также основания для отказа в регистрации, прекращения действия регистрации сетей связи.

Предлагается для рассмотрения таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию. Таблица включает пять поправок, с помощью которых уточнено название законопроекта, уточнены нормы закона с учётом требований и норм новой редакции Градостроительного кодекса Российской Федерации, уточнён срок вступления в силу настоящего закона. Соответствующая статья дополнена положением о сроке проведения экспертизы

сетей связи, которые введены в эксплуатацию до вступления в силу данного законопроекта.

Таблица поправок 2, рекомендуемых к отклонению, представлена двумя поправками. Первая и вторая поправки противоречат концепции законопроекта, поэтому и предлагаются к отклонению.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу одобрить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, а также поддержать предложение комитета о принятии законопроекта во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице 1? Здесь пять поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2, две поправки. Нет замечаний? Нет. Ставится на голосование таблица 2, в которой собраны поправки, рекомендованные комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.
По ведению — депутат Гузанов.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты!
В связи с тем что скоро фиксированное время, просьба рассмотреть в 16.50 постановление под номером 27.

Председательствующий. Я думаю, что надо рассмотреть пункты 27 и 28. Там два постановления, они стояли на 13.50, мы не успели рассмотреть их до перерыва.

Коллеги, мы приняли решение рассмотреть пункты 22.1 и 22.2, но меня информировали о том, что мы не можем их рассматривать, потому что отсутствует... Кто может прокомментировать?

Пожалуйста, депутату Борзовой включите микрофон.

Борзова О. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, отсутствует представитель комитета, поэтому мы не можем...

Председательствующий. Представители двух комитетов.

Борзова О. Г. Да, двух комитетов, поэтому мы не сможем рассмотреть.

Председательствующий. Видите, мы поменяли время рассмотрения с благими намерениями, но я вижу, что, к сожалению, нет ни Валентины Николаевны Пивненко, ни Фариды Исмагиловны Гайнулдиной, поэтому рассматриваем пункт 13 порядка работы — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, коллеги, мы не можем рассматривать: нет двух представителей комитетов. Как я могу объявить вопрос, если нет двух представителей комитетов?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я и говорю, что мы вынуждены снять. Я так и сказал: мы вынуждены снять с рассмотрения эти два законопроекта, фиксируем отсутствие содокладчиков и работаем по порядку работы, который определён.

Доклад вместо депутата Сигуткина делает депутат Овсянников. Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич, на трибуну.

После этого я поставлю на голосование предложение депутата Гузанова.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вам представляется во втором чтении законопроект "О внесении изменения в статью 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Комитет Госдумы по обороне рассмотрел проект федерального закона, который я назвал, и рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

Напомню, что данный законопроект был внесён во исполнение решения Конституционного Суда Российской Федерации. Он устанавливает равенство прав супругов, занятых уходом за не достигшими восьмилетнего возраста детьми, на пенсию по случаю потери кормильца (в случае смерти одного из супругов при исполнении обязанностей военной службы). То есть если один из супругов был военнослужащим и по какой-то причине наступила смерть в связи с исполнением им обязанностей военной службы, то второй супруг имеет право на вторую пенсию. То есть это в социальном плане плюсовый закон.

К законопроекту поступило три редакционных поправки, они реализуют предложения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Конституционного Суда. Комитет по обороне рекомендует их принять. Прошу поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица у нас одна — таблица принятых поправок, там их три. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Ставится на голосование предложение комитета принять данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.
Уважаемые коллеги, депутат Гузанов внёс предложение рассмотреть до фиксированного времени два проекта постановления. Я таким образом формулирую его предложение: кто за то, чтобы сейчас порядок работы остался в том виде, в каком он у нас идёт, то есть последовательно до 16.50, в этот момент закончить обсуждение, обсудить два проекта постановления и в фиксированное время начать рассматривать тот вопрос, который мы определили? Нет возражений против такого порядка? Вы возражаете? Почему?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. До 28-го мы не дойдём, мы не успеем дойти до 28-го вопроса. Мы будем идти так: 14, 15, 16-й и так далее. Я имею в виду идти по всем вопросам, как это запланировано.

Депутат Пивненко по ведению. Пожалуйста.

Пивненко В. Н. Олег Викторович, спасибо.

Прошу извинить, я была на переговорах. Я готова докладывать два варианта проекта закона, касающегося районного...

Председательствующий. Валентина Николаевна, мы сейчас другой вопрос обсуждаем.

Из зала. Идём по порядку!

Председательствующий. Я ставлю на голосование тогда. Уважаемые коллеги, поскольку мы уже вынуждены были в связи отсутствием Валентины Николаевны и представителя комитета по труду снять вопросы 22.1 и 22.2, я внёс предложение

ние идти по повестке дня, а в 16.50 рассмотреть постановления.
Кто за данное предложение?

Прошу включить режим голосования.

Мы же были вынуждены снять, и я публично сказал, что мы снимаем из-за отсутствия содокладчиков.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Рассматриваем пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, депутат Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом устанавливается ответственность должностных и юридических лиц в виде административного штрафа за нецелевое использование средств государственных внебюджетных фондов получателями этих средств на цели, не соответствующие условиям, определённым законодательством, регулирующим их деятельность, если только эти средства не являются крупными по размеру, так как за нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов, совершённое в крупном и в особо крупном размере либо группой лиц по предварительному сговору, установлена уголовная ответственность. Полагаем, что установление административной ответственности за такие действия является обременительным и должно послужить дополнительной гарантией соблюдения бюджетного законодательства.

В первом чтении данный законопроект мы с вами приняли 13 сентября текущего года. За прошедшее после этого время на законопроект поступило пять поправок, все они включены в таблицу 1. Поправками уточнены наименование законопроекта, структура статей и срок введения закона в действие. Прошу принять таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1 — пять поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Мы рассматриваем далее законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 326 Трудового кодекса Российской Федерации и статью 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Доклад председателя Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Валентины Николаевны Пивненко.

Пивненко В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленные законопроекты — их два — предусматривают применение районного коэффициента к базовой части трудовой пенсии по старости...

Председательствующий. Валентина Николаевна, вы сейчас докладываете пункт 15-й — это дополнения и изменения в статью 326 Трудового кодекса. Те два законопроекта мы были вынуждены снять, потому что к моменту, когда я их объявил, в зале не было двух содокладчиков. Мы зафиксировали этот факт и дальше проголосовали, что идём по повестке, по порядку работы, поэтому сейчас я объявил пункт 15. Вы здесь док-

ладчик. Это законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

Пивненко В. Н. Прошу прощения.

Данным законопроектом предлагается включить в Трудовой кодекс норму о выплате работнику и членам его семьи за счёт работодателя суточных при переезде к месту работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в том числе при расторжении трудового договора, а также о компенсации расходов, связанных с провозом багажа, как при заключении, так и при расторжении трудового договора.

Этот законопроект был принят в первом чтении прошлым составом Государственной Думы 18 декабря 2002 года. После вступления в силу законодательных актов, в частности 122-го закона, изменивших порядок заключения трудовых договоров, а также изменений в Трудовой кодекс необходимости в работе по данной проблеме в том виде, как она была определена, нет. Поэтому комитет, рассмотрев этот законопроект, принял решение его отклонить ввиду его нецелесообразности.

Я хочу сказать, что проблемы, которые существуют сегодня, комитетом с повестки дня не сняты. Экспертному совету представлен пакет законопроектов, о чём мы говорили не так давно при обсуждении одного из вопросов, касающихся Севера, и как раз разрешить вот те недоразумения, которые есть сейчас, мы предлагаем в новом законе и будем настаивать на его принятии в январе 2007 года.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас по процедуре могут выступить полномочные представители. Полномочный представитель президента не желает выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет. Представители депутатских объединений хотели бы выступить по данному законопроекту? Нет. Субъект права законодательной инициативы у нас уже выступил.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение принять постановление об отклонении данного законопроекта, принятого в первом чтении. Аргументация была дана.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по вопросам местного самоуправления Алексея Валентиновича Огонькова.

Включите микрофон депутату Огонькову.

Огоньков А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Государственной Думой уже принят во втором чтении проект федерального закона о муниципальной службе в Российской Федерации, который является новой редакцией закона "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации", который уже содержит нормы, аналогичные нормам, предлагаемым в рассматриваемом законопроекте "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации". В связи с этим подготовка данного законопроекта к рассмотрению во втором чтении является нецелесообразной, и Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы рекомендует отклонить рассматриваемый законопроект, принятый Государственной Думой в первом чтении в октябре 2003 года.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к представителям президента, правительства, а также депутатских объединений: есть ли желающие выступить? Нет. Доклад вы заслушали.

Ставится на голосование предложение принять постановление об отклонении данного законопроекта, принятого в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	304 чел. 67,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	304 чел.
Не голосовало	146 чел. 32,4 %
Результат: принято	

Законопроект отклоняется.

Пункт 17 мы рассмотрим в фиксированное время.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Доклад члена Комитета по вопросам местного самоуправления Алексея Валентиновича Огонькова.

шеннолетних". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Дмитрия Викторовича Ливанова.

Ливанов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В настоящее время направления и формы реализации молодёжной политики вышли на более высокий профессиональный уровень. Именно в связи с этим возникает необходимость соответствующего закрепления деятельности учреждений органов по делам молодёжи на уровне федерального законодательства. Этому и посвящён предлагаемый вашему вниманию законопроект.

Законопроектом предлагается установить, что деятельность государственных и муниципальных учреждений органов по делам молодёжи регулируется Типовым положением об учреждениях органов по делам молодёжи, утверждаемым Правительством Российской Федерации, и разрабатываемыми на его основе уставами этих учреждений или положениями о них. Утверждение на федеральном уровне такого положения позволит существенно расширить сеть учреждений органов по делам молодёжи на уровне субъектов Федерации, определить их правовой статус, повысить качество оказываемых молодёжи услуг.

Принятие предлагаемого законопроекта не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович, присаживайтесь.

Пожалуйста, депутат Фральцова Тамара Анатольевна, первый заместитель председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей. Содоклад.

Фральцова Т. А., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! В комитет поступил законопроект, внесённый правительством. Суть законопроекта в том, что сегодня в России свыше пяти тысяч учреждений по работе с молодёжью имеют разные организационно-правовые статусные формы, поэтому правительством предлагается такая правовая норма, которая регулировала бы работу этих учреждений типовым положением.

На данный законопроект поступили отзывы из шестидесяти регионов, все отзывы положительные, отрицательных отзывов нет. Наш комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Также не вижу. Представители президента и правительства не настаивают? Нет. Я так понимаю, что ни у докладчика, ни у содокладчика нет желания выступить с заключительным словом.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Законопроект принимается.

Пункт 19, наверное, мы успеем ещё рассмотреть. Проект федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 61 Земельного кодекса Российской Федерации". Депутат Сайфуллин Франис Аскарьянович доверил представлять законопроект члену Комитета по собственности Александру Александровичу Агееву. Он выступит и в качестве докладчика, и в качестве содокладчика.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается внесённый Государственным Собранием — Курултайем — Республики Башкортостан проект федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 61 Земельного кодекса Российской Федерации". Согласно действующей редакции указанной нормы убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате издания акта исполнительного органа государственной власти, не соответствующего закону и нарушающего права на землю и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, подлежат возмещению исполнительным органом государственной власти, издавшим такой акт.

По мнению разработчиков законопроекта, такое указание на исполнительный орган государственной власти как на единственный субъект возмещения убытков не только не соответствует положениям гражданского законодательства, но и остав-

ляет за рамками ответственности органы местного самоуправления, которым статьёй 11 Земельного кодекса предоставлены полномочия по решению вопросов местного значения в области использования и охраны земель и, следовательно, по изданию соответствующих актов.

В этой связи законопроектом предлагается внести в часть 2 статьи 61 Земельного кодекса Российской Федерации изменение, предусматривающее возмещение убытков, причинённых гражданину или юридическому лицу также в результате издания акта органа местного самоуправления. При этом устанавливается, что возмещение убытков осуществляется в соответствии с правилами гражданского законодательства. В данном случае имеется в виду статья 1069 Гражданского кодекса, в соответствии с которой вред, причинённый гражданину или юридическому лицу, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Комитет по собственности считает, что внесение предлагаемого законопроектом изменения является обоснованным, так как позволит установить ответственность органов местного самоуправления за нарушение прав на землю и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, привести в соответствие нормы гражданского и земельного законодательства, а также устранить противоречие со статьёй 11 Земельного кодекса Российской Федерации.

На законопроект поступило восемьдесят пять отзывов от законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Во всех без исключения отзывах содержится положительная оценка законопроекта.

Исходя из сказанного Комитет по собственности поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас доклад и содоклад вместе. Есть ли вопросы к докладчику по обсуждаемому пункту порядка работы? Нет. Есть ли желающие выступить от депутатских объединений? Также нет. Представители президента, правительства настаивают на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 61 Земельного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Уважаемые коллеги, меня проинформировали, что пока в зале нет докладчиков по пунктам 21 и 23, которые мы могли бы, может быть, рассмотреть до постановлений. Но поскольку их нет, я спрашиваю: готов ли к докладу Геннадий Иванович Райков? Готов. Тогда перейдём к проектам постановлений.

У нас с вами есть проект постановления, называется он так: "О лишении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича права выступления на пленарных заседаниях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Геннадия Ивановича Райкова. Это пункт 27 порядка работы.

Геннадий Иванович, пожалуйста.

Райков Г. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Согласно протокольному поручению Государственной Думы Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики рассмотрела протокольное поручение по выступлению депутата Валерия Фёдоровича Рашкина во время "правительственного часа" и сделанному им заявлению.

Мы руководствовались сугубо Регламентом и сугубо статьями закона. В статье 9 закона о статусе депутата сказано, что этические нормы для депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации оговариваются регламентами соответствующих органов — Совета Федерации и Государственной Думы. В статье 45 Регламента прописано: "Выступающий в Государственной Думе не вправе нарушать правила депутатской этики — употреблять в своей речи грубые, оскорбительные выражения, наносящие ущерб чести и достоинству депутатов Государственной Думы и других лиц, допускать необоснованные обвинения в чей-либо адрес..." Вот этой статьёй мы и руководствовались.

При анализе выступления Валерия Фёдоровича я остановлюсь только, наверное, на двух или трёх моментах. Валерий Фёдорович в своём выступлении заявил, что среди почти трёхсот лиц, привлечённых к уголовной ответственности за коррупционные преступления, "каждые двое из пяти — это лица

с партбилетами "Единой России". Он руководствовался справкой Генеральной прокуратуры. Мы внимательно изучили эту справку. В данной справке Генеральной прокуратуры чётко прописаны двести восемьдесят девять лиц, это главы администраций и депутаты разных представительных уровней, четырнадцать депутатов.

По сорока из тех, кто представлен в списке, суд отклонил представления прокуратуры, и за недоказанностью обстоятельств дел их не судили. Двести семьдесят пять человек... Итого двести тридцать восемь человек, из них сорок дел возбуждаются по статьям, никак не связанным с коррупцией, — это убийства и угроза, грабёж, побои и умышленное причинение вреда, насильственные действия сексуального характера, кража, донос и так далее. Таким образом, из оставшегося количества сто девяносто восемь лиц, которые указаны в письме прокуратуры, можно как-то связывать с коррупцией: это халатность, взятки, мошенничество, превышение или злоупотребление должностными полномочиями. Мы берём и халатность, и мошенничество, которые имеют к этому отношение. Из них осуждено семьдесят шесть человек, остальные являются подозреваемыми или находятся под следствием.

Мы просмотрели все семьдесят шесть уголовных дел. Ни по одному уголовному делу нет ни одного осуждённого, который принадлежал бы к какой-либо партии — КПРФ, "Единой России", ЛДПР и так далее. Таким образом, в данном заявлении не приводится оснований, подтверждающих указанные данные, следовательно, они не соответствуют действительности.

Следующий пункт. Я могу привести слова: "...почти в девяноста процентах случаев коррупционные факты напрямую связаны с чисто социально-политическим фактором... Отдельные структуры "Единой России" делаются организаторами и генераторами этого процесса". Представить хотя бы одну структуру, которая в "Единой России" является организатором и генератором этого процесса, Валерий Фёдорович отказался и сказал, что таких данных у него нет.

Я могу привести второй пункт, третий, четвёртый, но я не хочу утомлять вас. Мы просмотрели полностью всё выступление. Согласно статье 45 за представленные в выступлении депутата недостоверные данные полагается единственное наказание — это лишение его слова сроком на один месяц. Никакой политизации, никакой другой стороны вопроса — мы руководствовались сугубо теми документами, которые есть и которые нам пришлось изучить. Нам тяжело, конечно, разбирать все... Можно каким-то образом строить домыслы, являлся или является осуждённый членом какой-то партии. Но выяснить это можно

только двумя способами: первый — по государственной регистрации, которая предоставляет данные только по запросу суда, второй — если сама политическая организация даёт данные по этим кандидатурам, других источников нет. Поэтому всё остальное является просто домыслом, но домыслом, который наносит ущерб деловой репутации. Валерий Фёдорович говорит, что он не обращался непосредственно к депутатам, он обращался к структурному подразделению партии в лице фракции, значит, он обратился практически к каждому депутату.

Из четырнадцати присутствовавших на заседании комиссии тринадцать голосовали за, это депутаты всех фракций: и ЛДПР, и "Родины", и "Единой России", против — Валерий Фёдорович Рашкин.

Я думаю, что я дал довольно исчерпывающую информацию. Почему я хотел дать её покороче? Потому что нами были изучены претензии по этим вопросам. Постановление у вас на руках, решение комиссии доведено до сведения всех депутатов, сегодня это решение опубликовано в "Парламентской газете", поэтому предлагаю поддержать данное постановление без дальнейшего обсуждения.

Председательствующий. Решение комиссии опубликовано.

Уважаемые коллеги, у нас есть процедура обсуждения. Слова по ведению просит Решульский. Именно по ведению или вы хотите выступить от фракции? И то и другое можно сделать.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. У нас предложение: задать хотя бы вопросы, по одному. Это первое.

А потом, конечно, я прошу... ну, не знаю, прошу вас, Олег Викторович: вы уж разрешите тут по мотивам хоть выступить. Если нельзя выступить, то...

Председательствующий. Обязательно, обязательно.

Коллеги, я думаю, что мы должны позволить фракции, которая отстаивает интересы господина Рашкина, задать вопрос, естественно. Пожалуйста, вопрос от фракции и вопрос от депутатов, не входящих... Так я понимаю? Или выступление будет у вас?

Пожалуйста, кто хотел бы задать вопрос? Депутат Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Геннадий Иванович, скажите, пожалуйста, мэр Томска под какую подпадает категорию и относится ли он к партии "Единая Россия"?

Председательствующий. Это не имеет отношения к данному...

Решульский С. Н. Имеет: это же в списке было.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, отвечайте.

Он ответит на этот вопрос. Я знаю ответ на этот вопрос.

Решульский С. Н. А что вы раньше ответчика?..

Председательствующий. Включите микрофон.

Райков Г. И. Отвечаю.

Во-первых, мэр города Томска в списках не находится — это чётко, списки лежат передо мной. Если вы там найдёте его... По нему только возбуждается уголовное дело по подозрению, поэтому к кому там он относится... Когда он будет осуждён — разберёмся.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Геннадий Иванович, я хотела бы спросить у вас по поводу статьи 45 Регламента, задать вам вопрос по поводу этой статьи.

Первое. Выступающий в Госдуме не вправе нарушать правила депутатской этики. Скажите, разработала ли комиссия по этике, которую вы возглавляете в течение трёх лет, правила депутатской этики, которые действуют у нас в Думе?

Второе. Речь идёт об использовании заведомо ложной информации. Вы сказали, что вы буквально в течение недели работали в Генпрокуратуре. Мог ли Рашкин, выступая раньше того, как вы работали в Генпрокуратуре, знать, что информация эта является заведомо ложной?

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Иванович. И потом последний вопрос — депутат Локоть.

Райков Г. И. Первое. Нами разработан Кодекс этического поведения депутата, он сейчас распространён, роздан, и он будет рассматриваться. Он не раз рассматривался Государственной Думой, но не принимался.

Из зала. *(Не слышно.)*

Райков Г. И. Я говорю, мы разработали, отправили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я уже несколько раз делал замечание депутату Останиной.

Райков Г. И. Что касается статьи 45. Этические нормы оговорены прямо в статье. Я могу ещё раз зачитать, если это необходимо.

Следующее, мог ли знать, не мог ли знать. Дело в том, что он же видел список, который получил, он видел, что там статья Уголовного кодекса о сексуальном надругательстве над несовершеннолетними, что же он ему по коррупции статью приписал? Я ведь по статьям шёл, оставляя те моменты. Он видел, понимал, что приводит заведомо недостоверные данные.

Председательствующий. Депутат Локоть, и будем завершать обсуждение. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Геннадий Иванович, во-первых, с партийностью дело ясное: как только заводится уголовное дело, тут же партийности его лишают, исключают, и дальше, как говорится, ни к какой партии он отношения не имеет. Я знаю такие примеры по Новосибирской области и готов их озвучить, просто боюсь, что вы меня потом лишите слова.

А вопрос заключается в следующем. Геннадий Иванович, вы назовите, пожалуйста, количество депутатов четвертого созыва, лишённых слова по инициативе вашей комиссии, и скажите, к каким фракциям относятся данные депутаты? Есть ли среди них хоть один депутат из фракции "Единая Россия"? Назовите, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Райков.

Райков Г. И. Я отвечу сначала на вопрос по поводу "исключённый и неисключённый". Да, в Коммунистической партии — я сам в ней состоял тридцать лет — было правило: если только возбуждается дело, коммуниста моментально исключали из партии. Сегодня нет такого правила. Есть осуждённые с партийными билетами разных партий, а у нас сорок одна партия. Так что такого правила нет.

Что касается количества и прочего. Вы на каждом заседании присутствуете. Если надо, если палата потребует от комиссии дать отчёт, сколько кого и чего лишили, сколько персональных дел депутатов рассмотрено и какие по ним приняты решения, я буду готов представить информацию, но тогда придётся проводить закрытое заседание палаты, потому что информация эта не для прессы. Сколько всего депутатов лишены слова, вы знаете, и вы знаете, кого лишили.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Решульский от фракции КПрФ выступает. Пожалуйста.

У нас осталось пять минут.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, прежде всего хочу сказать, что Геннадий Иванович несколько лукавит, говоря, что там было четырнадцать членов этой комиссии. Там были доверенности, переданные Геннадию Ивановичу, которыми он воспользовался при принятии этого решения. Вполне возможно, что это соответствует Регламенту. Но я не собираюсь защищать, Олег Викторович, товарища Рашкина, он в защите не нуждается. Я хочу сказать, коллеги, что прискорбно, что наша так называемая комиссия по этике и её председатель Геннадий Иванович Райков всё дальше и дальше уходят как от понятия этики, так и от элементарных норм депутатского общения, становясь, на мой взгляд, какой-то парламентской инквизицией.

Вам-то зачем это, Геннадий Иванович? Зачем вы становитесь... выполняете роль какой-то политической охранки?

Почему я так говорю, уважаемые коллеги? 17 ноября, когда принимали здесь то парламентское поручение, или пленарное поручение, — не знаю, как правильно сказать, — мы несколько не возражали, чтобы оно было принято. Единственное, я обращал ваше внимание, принеся сюда стенограмму с выступлением товарища Рашкина, на то, что там ни одним словом не задет статус депутата, не была упомянута ни одна фамилия, вообще ничего не говорилось о депутатской фракции "Единая Россия". Во всём выступлении лейтмотивом проходило то, что всё больше и больше мерзавцев, негодяев, преступников, коррупционеров выявляют в рядах партии "Единая Россия", и все эти факты Валерий Фёдорович приводил на основании данных прокуратуры, которые он своим депутатским запросом получил из этой правоохранительной организации.

Геннадий Иванович, вам Валерий Фёдорович передал сто с лишним материалов со ста с лишним фамилиями, которые были представлены вам и ещё трём или четырём членам комиссии, рассматривавшим данный вопрос. Вы, конечно, можете принять, ни одного отрицательного заключения вашего нет, если, конечно, не принимать во внимание то, что вы сексуальное надругательство считаете значительно лучшим и более оправданным преступлением, чем коррупция. Для нас это преступления одного порядка, которые требуют уголовного преследования и судебного наказания.

Мы всё больше и больше скатываемся к тому, что у нас в Государственной Думе начинает устанавливаться диктатура режима, того страшного режима, который всё больше и больше переходит на всю нашу страну. Это и так называемые законы о борьбе с экстремизмом, это и поправки, которые вы провели, внесли в избирательное законодательство, — теперь во время выборной кампании нельзя ничего говорить, сравнивать, сопоставлять, как соотносятся слова и дела той или другой партии, того или другого политического оппонента. Хочу просто сказать, несколько не защищая товарища Рашкина — он не нуждается в защите, — хочу только обратить ваше внимание, уважаемое большинство в этой Государственной Думе: вы такими действиями просто подрываете авторитет депутата Государственной Думы. Вы думаете, надеетесь, что люди этого не видят? Зря вы думаете так. Люди видят, люди анализируют, люди смотрят. А потом, Геннадий Иванович, как можно писать в постановлении: "...с точки зрения этики публичные высказывания в адрес других депутатов Государственной Думы..."? Ни одна фракция не возмутилась по этому поводу, кроме вашей.

Тогда вы запишите: в адрес членов партии "Единая Россия" — в ваш же адрес как депутатов там ничего не говорилось. Запишите: в адрес членов партии "Единая Россия". Если этого не хотите, напишите: в адрес депутатов из фракции "Единая Россия". Ну зачем вы нас всех мажете, как говорится, одной краской, довольно неприятной, не пойму!

Ещё раз обращаюсь к председателю комиссии. Зачем становиться на тот путь, который, в общем-то, пагубен как просто для личности человека, так и для всего нашего парламентского сообщества, для всех депутатов и в целом для Государственной Думы? Зачем превращать эту комиссию в какую-то политическую охранку, которая создана для затыкания ртов депутатам?

Голосуйте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Памятуя, что мы договорились о еженедельном проведении "часа заявлений", и памятуя, что 17 часов — фиксированное время для рассмотрения очередного законопроекта, я предлагаю обсуждение прекратить и проголосовать по данному проекту постановления.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас действительно 17 часов — фиксированное время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, я могу предоставить вам слово, но тогда я буду вынужден в 17.30 не объявлять "час заявлений", потому что мы не уложимся сегодня в рамки повестки дня.

По ведению — депутат Жириновский. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я согласен полностью, фиксированное время, но тогда не нужно было давать депутату Решульскому возможность так долго выступать.

Председательствующий. У нас было время до 17 часов. Я дал слово, чтобы исчерпать время.

Жириновский В. В. Тогда получается отрывочно: он сказал, а мы никто ничего не можем сказать. Это не обсуждение, поэтому я на будущее прошу как сделать? Если у нас ограничено время, давайте ограничивать и выступления, чтобы было несколько позиций. Например, я против лишения слова, но я и против того, что говорил Сергей Николаевич, потому что вот эти оскорбления... Дискредитацией государства постоянно занимаются левые фракции. Всё плохое: царь плохой, КПСС плохая, Ельцин плохой — всё, и сегодня всё плохое. Они в ту субботу опять шли с лозунгами "Долой царя!", "Долой Пути-

на!". Ну сколько же можно уже?! Поэтому дело не в том, лишать или не лишать слова Рашкина, — постоянно идёт накат на страну, мы сами её дискредитируем. Я против лишения слова, но я за то, что... Правильно мандатная комиссия указывает депутату. Он на олимпе власти находится. Если он находится здесь, он должен сдать мандат и уйти — ему эта власть не нравится. Когда жене... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной завершить прения и приступить к голосованию.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Рашкину я дал бы слово, но я его не вижу.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 79,1 %
Проголосовало против 79 чел. 20,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики о лишении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича права выступления на пленарных заседаниях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Геннадий Иванович Райков это предложение представлял, срок там месяц, да? На месяц лишение слова.

Из зала. Поимённое голосование!

Председательствующий. Поимённое, конечно.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против 85 чел. 18,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы уже четыре минуты заняли времени, которое отвели как фиксированное Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Евгения Алексеевича Фёдорова.

Фёдоров Е. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный Комитетом Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 15 ноября 2006 года с наименованием "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр". Ко второму чтению в комитет поступило сто сорок восемь поправок, из которых принято шестьдесят девять, отклонено семьдесят девять.

Прежде всего хотелось бы отметить, что в ходе подготовки проекта ко второму чтению остался неизменным подход, направленный на ужесточение требований к деятельности по организации игорного бизнеса, установление чётких рамок деятельности участников данного сегмента индустрии развлечений.

Суть предлагаемых изменений в законопроекте. Изменено название законопроекта. Вносятся изменения уточняющего характера в понятийный аппарат. Из-под действия закона выводится деятельность бирж.

Субъекты Российской Федерации наделяются правом законодательно регулировать деятельность по организации и проведению азартных игр. Исключается один из видов игорных зон — зоны поселений. Таким образом, деятельность по организации и проведению азартных игр будет осуществляться только в игорных зонах, расположенных вне населённых пунктов. Количество зон не изменено — четыре.

В законопроекте конкретно указаны субъекты Российской Федерации, на территории которых создаются игорные зоны: Алтайский край, Приморский край, Калининградская область, Краснодарский край с Ростовской областью. При этом в законопроекте указывается, что игорные зоны не могут быть созданы на землях поселений. Срок действия каждой игорной зоны не ограничен. Сохранены основные требования к организации

игорного бизнеса. Деятельность по организации азартных игр может осуществляться только организаторами азартных игр и только в игорных заведениях, расположенных на территории игорных зон.

Последнее требование не относится к букмекерским конторам и тотализаторам, вопросы их деятельности урегулированы отдельно, этому посвящены специальные статьи закона. С учётом специфики деятельности данного вида игорных заведений им разрешено иметь территориально обособленные пункты приёма ставок, то есть находящиеся вне игорных зон. Установлены ограничения по расположению, требования к площади, оснащению, порядку деятельности тотализаторов, букмекерских контор и их пунктов приёма ставок. В частности, введён запрет на использование игровых столов и игровых автоматов в букмекерских конторах и тотализаторах, расположенных вне игровых зон. Для казино и залов игровых автоматов сохранён разрешительный порядок функционирования. Порядок получения разрешения будет определяться законодательством субъекта Федерации, на территории которого находится игорная зона.

С 80 до 90 процентов повышен технически заложенный процент денежного выигрыша игровых автоматов. Минимальный размер чистых активов для казино и залов игровых автоматов оставлен без изменения — 600 миллионов рублей, для букмекерских контор и тотализаторов минимальный размер чистых активов — 100 миллионов рублей.

Уточнён порядок создания и ликвидации игорных зон. Решение о создании зон принимается Правительством Российской Федерации по согласованию с органами государственной власти субъектов Федерации. Границы зон определяются на основании предложений органов власти субъектов.

В законопроекте отражены особенности создания зон, включающих в себя территории нескольких субъектов Федерации. В данном случае предусмотрен механизм заключения соглашений между субъектами.

Управление игорными зонами будет осуществляться уполномоченными органами государственной власти субъекта Российской Федерации.

Изначально уточнены заключительные положения законопроекта. Деятельность игорных заведений, не отвечающих требованиям закона, должна быть прекращена с 1 июля 2007 года. Игорные заведения, соответствующие требованиям закона относительно места расположения игорного заведения, чистых активов, площади игорного заведения и прочего, вправе продолжить свою деятельность до 2009 года. При этом срок

действия имеющихся у таких игорных заведений лицензий продлевается до 30 июня 2009 года вне зависимости от срока, указанного в этих лицензиях.

Введено положение о том, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе до 1 июля 2007 года принять решение о запрете осуществления деятельности по организации азартных игр на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, в том числе в отношении отдельных видов игорных заведений.

Также новеллой в законопроекте является то, что, в случае если органы власти субъектов Федерации до вступления настоящего закона в силу уже приняли решение об установлении ограничения на деятельность игорных заведений, эти решения сохраняют своё действие после вступления закона в силу. Данное положение очень важно для многих субъектов Федерации, в которых идут судебные процессы в связи с принятием региональных законов по урегулированию деятельности объектов игорного бизнеса.

Доклад окончен. Предлагаю перейти к рассмотрению поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас с вами есть таблица 1 и таблица 2. В таблице 1 шестьдесят девять поправок. Есть ли замечания по данной таблице? Есть. Коллеги, у нас...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я не знаю, Владимир Александрович, вы такой опытный депутат. У нас вопросы в процедуре второго чтения не предусмотрены. Задавайте вопросы по таблице.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Рыжков, а потом по таблицам — Решульский.

Рыжков В. А. Олег Викторович, спасибо огромное. Я прекрасно знаю Регламент, естественно. Я только, учитывая то обстоятельство, что законопроект роздан пятнадцать минут назад и депутаты просто не успели посмотреть, хочу Евгения Алексеевича спросить, уточнить. Евгений Алексеевич, ещё раз скажите по срокам, когда что прекращается? Потому что с ходу трудно разобраться, когда прекращается деятельность каких заведений и так далее. По срокам, чтобы чётко все поняли.

Фёдоров Е. А. Это был вопрос?

Председательствующий. Ну, отвечайте тогда на вопрос.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, во-первых, законопроект был роздан, новая редакция, он технически только изме-

нился, поэтому вы могли ознакомиться с законопроектом в установленном порядке, это раз.

И второе. Что отличается по срокам, я могу объяснить. У нас летом следующего года прекращается деятельность игорных заведений, не соответствующих требованиям указанного закона. Требования перечислены в законе: это и чистые активы, и размер помещений, и капитальные сооружения, и многое-многое другое. В дальнейшем, в 2009 году прекращается деятельность всех игорных заведений, за исключением расположенных в четырёх игорных зонах.

Председательствующий. Ответ дан.

Пожалуйста, по таблице 1. Шестьдесят девять поправок, рекомендованных к принятию. Депутат Решульский, по этой таблице у вас есть замечания. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Да, и в целом у меня есть замечания. Тут, Олег Викторович, даже неопытный депутат поймёт, что мы этот законопроект рассматриваем с грубейшими нарушениями Регламента. Вчера на Совете Думы я об этом вам лично и членам Совета говорил. Я получил первую версию этого проекта закона вчера в 17.30. Вторую версию вот только сейчас принесли.

Я прошу поставить на отдельное голосование поправку 59, депутатов Барзыкина, Лихачёва, Медведева, Мединского и Паниной, для того чтобы услышать, чем обосновывали эти мои коллеги своё предложение включить четыре региона — Алтайский край, Приморский край, Калининградскую область и Краснодарский край с Ростовской областью. Я усматриваю в таком подходе грубейшее нарушение концепции... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, депутат Аршба, ваше предложение.

Аршба О. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки, которые сейчас были розданы в зале, если это возможно.

Председательствующий. Вы имеете в виду... А, мы должны принять решение отдельное. Пока мы рассматриваем таблицы.

По таблице нет? Жириновский — по таблице 1.

Жириновский В. В. Я прошу вынести на отдельное голосование 59-ю поправку.

Председательствующий. А её вынесли уже.

Жириновский В. В. Ну а что делать теперь мне? Я вынес, значит, и мне дадите тоже слово.

Председательствующий. Понятно.

Жириновский В. В. У него свои мотивы — у меня свои мотивы.

Председательствующий. Коллеги, есть ещё замечания?
Есть. Депутат Мединский.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 26 из таблицы рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Мы пока рассматриваем таблицу принятых, Владимир Ростиславович, принятых.

Подводим черту. У нас одна поправка вынесена на отдельное обсуждение.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, прошу прощения. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, за исключением поправки 59.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Включите микрофон депутату Решульскому для обоснования позиции по поправке 59.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я специально вынес эту поправку, чтобы хотя бы в течение этого дня наконец-то добиться ответа, почему именно эти четыре региона включили. На мой взгляд, такой подход в нашем законопроекте, подготовленном ко второму чтению, грубейшим образом нарушает концепцию законопроекта, внесённого Президентом Российской Федерации, где говорилось, что будет выработан порядок, условия и другие ещё подходы в Правительстве Российской Федерации, где все заявки регионов, если они посчитают это необходимым, будут рассматриваться. Такой подход, на мой взгляд, способствует коррум... (даже боюсь слово это произносить) неправильному подходу к выбору этих регионов, поскольку никто не может мне до сих пор объяснить, почему только четыре этих региона и плюс пятый, Ростовская область, здесь участвуют в конкурсе, или аукционе, или, я не знаю, тендере, или как он будет там у правительства в его порядке называться. Я считаю, что нельзя без обсуждения в этих регионах, без учёта мнения населения этих регионов се-

годня с подачи четырёх или пяти уважаемых депутатов (не знаю, из каких соображений они здесь исходят) включать их в закон и утверждать это, обратите внимание, не менее чем на десять лет, на десять лет.

Сегодня мне пришли письма и телеграммы из Республики Алтай, наверное, вам тоже пришли. Уже в средствах массовой информации идёт обсуждение этого, и вдруг в Республике Алтай узнают, что в законопроект включена Республика Алтай. Они все там поднимаются и говорят: мы не хотим, чтобы у нас были игровые заведения. Ну ошиблись здесь, а почему Алтайский край или Приморский край?.. Я прошу всё-таки докладчика дать объяснение, почему выбраны эти четыре региона плюс пятый, Ростовская область, и какие критерии, какие объёмы, что ли, здесь повлияли на то, чтобы именно эти четыре региона выбрать.

Председательствующий. Я обращаю внимание регламентной группы: у нас режим вопросов и ответов. Вот Сергей Николаевич Решульский, мною уважаемый, выступал две минуты двадцать пять секунд, и горело "режим выступления", хотя на вопрос даётся одна минута.

Включите микрофон депутату Жириновскому, чтобы он задал вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос. У нас процедура вопросов и ответов. Пожалуйста, обоснование поправки. Минута.

Жириновский В. В. Обоснование поправки 59.

Мне тоже не совсем нравится, какие края названы. Я так понимаю, что Приморский край — это чтобы китайцы, которые у нас зарабатывают, там же и проигрывали, Алтайский край — чтобы криминальные группировки из Кузбасса (он там рядом), Калининградская область — немцы, поляки, литовцы, Краснодар и Ростовская область — для нашей прекрасной армянской диаспоры. А где русские будут играть? Для них ничего не остаётся. И Алтайский край, — я думаю, это для демократов, я думаю, лоббирование депутата Рыжкова, без этого не обошлось, потому что он нигде не фигурировал. Я предлагал Калмыкию: загнать их в степи, чтобы не слышно и не видно было.

Если сохранятся Краснодарский край и Ростовская область, я хотел бы, чтобы здесь всё-таки казачки взяли под охрану, чтобы дети не могли этого видеть и слышать. И в принципе, конечно, получается так, что мы опять идём на поводу у структур, которым хочется, чтобы поближе к месту приобретения денег их и проигрывали. Знаете, какие ставки у них в игре? По миллиону долларов проигрывают в течение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Жириновский В. В. По миллиону! И то, что прибыль... Это же остатки — прибыль, а вот оборот... Вот такие игроки, представляете, при зарплате 4, 5, 10 тысяч, даже 20 тысяч — обещают 25, пускай, это всего тысяча долларов, — а они... Вот это необоснованное обогащение, чтобы хотя бы на пользу шло.

Но в то же время, действительно, вот из этих четырёх регионов — Алтайский край перенаселённый, Приморский край, в Калининградской области вообще не пробиться — я предложил бы всё-таки подумать и передислоцировать все игорные заведения в Калмыкию, в степной край, чтобы никто ничего не видел и не слышал. И каждый год нам сообщать о доходах, которые будут от этих игорных домов.

Я не уверен, что зал поддержит, но я поддерживаю Сергея Николаевича в том, что указание вот этих зон не совсем продумано.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич, отвечайте на вопросы. Они как бы перекликаются друг с другом.

Фёдоров Е. А. Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемый Владимир Вольфович, большое спасибо за вопрос. Действительно, это важнейший вопрос законопроекта. В комитете очень долго он обсуждался, и мы думали, каким образом тут действовать — после первого чтения отдать это для решения правительству (кстати, без уточнения механизма, Сергей Николаевич) или всё-таки решить здесь, используя, так сказать, механизмы Государственной Думы, политические механизмы. И мы решили, что политические механизмы позволят дать лучший ответ на этот вопрос, чем механизмы, которые, возможно, появятся в правительстве.

Я вам откровенно скажу, что норма появилась в законопроекте исходя именно из антикоррупционного подхода, потому что мы считаем, что, если открыто, публично, при участии всего общества будут названы эти зоны, это будет более правильный, публичный и честный подход по отношению ко всем.

Второй момент, который мы учитывали, когда принимали решение об этих зонах, — это, конечно, баланс плюсов и минусов. Плюсы — это, вы знаете, налогообложение, скажем так. Сегодня это порядка 20 миллиардов. Что будет в зонах? Ну, будут сопоставимые цифры. Плюсы — то, в чём заинтересованы регионы. Но есть и минусы — это социальные издержки, и, Сергей Николаевич, вы совершенно правильно о них сказали, когда упомянули Республику Алтай. Но я хотел бы обратить внимание, что у нас проходит Алтайский край, это другой субъект Федерации. И тут вступает в действие третий пункт. Мы все свои вопросы решали во взаимодействии с субъектами Федерации.

Поэтому, если угодно, это результат политического процесса с учётом всех факторов, который дал эти четыре зоны.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 59 из таблицы принятых. Депутат Решульский и депутат Жириновский предлагают её...

А, пожалуйста, представитель президента Косопкин. Прошу прощения.

Косопкин А. С. Спасибо, Олег Викторович.

Я просто в дополнение к тому, что говорил Евгений Алексеевич, для Сергея Николаевича хочу сказать. Сергей Николаевич, за тот период, в течение которого законопроект готовился ко второму чтению, по этим субъектам мы получили согласие от глав субъектов, от высших должностных лиц и от законодательных собраний. Что касается Алтайского края, они в подтверждение кроме решений прислали ещё и телеграмму за подписью Назарчука и Карлина. Так что подтверждение, что субъекты согласны, есть у нас. Кто желает ознакомиться, можно подойти и посмотреть.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 59. Депутаты Жириновский и Решульский предлагают её отклонить. Комитет объяснил, почему он предлагает её принять. Поправка 59 из таблицы принятых.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %
Результат: принято		

Принимается, остаётся поправка в таблице.

Уважаемые коллеги, все вопросы на голосование — меня тут спрашивают — ставятся в позитивном ключе. Мы за эту поправку голосуем в той постановке, как предложил комитет, она в таблице принятых. Решульский и Жириновский предложили её отклонить. Палата разобралась, и было триста двадцать пять голосов за данную поправку — она остаётся в таблице принятых.

Переходим к таблице 2. Это поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. Пожалуйста, депутаты, кто хотел бы высказаться по этой таблице? Депутат Мединский, пожалуйста.

Мединский В. Р. Спасибо. Я ещё раз прошу поставить поправку 26 на отдельное голосование.

Председательствующий. Депутат Родионов Юрий Николаевич.

Родионов Ю. Н., фракция "Единая Россия".

Поправку 45 из таблицы отклонённых прошу поставить на отдельное голосование.

Председательствующий. Других предложений нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица 2. Это поправки, которые комитет рекомендует к отклонению, за исключением поправок 26 и 45.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Таблица утверждается.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Мединскому для обоснования позиции по поправке 26.

Мединский В. Р. Уважаемые коллеги, в поправке предлагается поднять для посетителей игорных заведений возрастную планку до двадцати одного года. Вы знаете прекрасно, что игра вызывает психологическую зависимость, и довольно странно, что у нас ворота казино открываются для лиц, достигших восемнадцати лет. По целому ряду позиций наше законодательство предполагает повышенную возрастную планку, вы это также прекрасно знаете. Прошу эту поправку поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета.

Фёдоров Е. А. Да, уважаемые коллеги, мы в комитете обсуждали и эту поправку очень активно. По сути, вопрос ставится правильно, я вам откровенно скажу, но мы имеем здесь нормы ГК Российской Федерации, по которым дееспособность гражданина Российской Федерации наступает с восемнадцати лет. Специальной дееспособности для участия в азартных играх и пари соответствующей главой не предусмотрено, поэтому мы вынуждены были эту поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26. Депутат Мединский предлагает её принять, комитет предлагает оставить её в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %
Результат: не принято

Поправка остаётся в таблице отклонённых.

Я вижу, что по ведению хотят выступить Рыжков и Жириновский. Сейчас мы закончим обсуждать таблицы, и я дам вам слово.

Депутат Родионов, пожалуйста, обоснуйте поправку 45.

Родионов Ю. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предложил своей поправкой пункт 2 статьи 12 дополнить абзацем: "Программное обеспечение, используемое при проведении азартных игр, не должно содержать недеklarированных возможностей, то есть возможностей по изменению среднего процента денежного выигрыша в процессе эксплуатации игровых автоматов, которые не описаны или не соответствуют описанным в технической документации". Моя поправка понятна любому инженеру и даже технику в области информационных технологий. Комитет же предложил отклонить и написал, что оборудование должно соответствовать техническим регламентам. Так как раз моя поправка и направлена на то, чтобы заявление комитета действовало, чтобы оборудование соответствовало регламентам, иначе никто никому не будет должен. У нас должен быть средний процент выигрыша 80 процентов, а на самом деле он 20 процентов. Существуют технологии, при помощи которых можно проверить и заставить владельцев этих игорных заведений не обманывать тех бедных людей, которые будут пользоваться этими игровыми автоматами.

У меня просьба поддержать как раз для того, чтобы заявление комитета было действенным и в реальной жизни было выполнено. Оборудование должно соответствовать. Вот как раз на это направлена моя поправка.

Председательствующий. Евгений Алексеевич, пожалуйста, ста, точка зрения комитета.

Фёдоров Е. А. Большое спасибо.

Мы, во-первых, подняли, если вы обратили внимание, процент с 80 до 90, и я об этом говорил в докладе.

И второе. Мы считаем, что это просто не предмет регулирования настоящего закона, это должно быть прописано в технических регламентах, которые, мы все понимаем, нужно ускоренно принимать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 45. Депутат Родионов предлагает её принять, комитет внёс её в таблицу отклонённых и предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, у нас истекает время, которое мы отвели на обсуждение до "часа заявлений". Я вношу следующее предложение на рассмотрение палаты: завершить обсуждение данного вопроса, рассмотреть протокольные поручения, дать слово пятерым записавшимся на "час заявлений" и на этом завершить работу. Тем самым мы немножко выйдем за сегодняшний регламент, то есть мы закончим несколько позже, чем в 18.00, но успеем рассмотреть...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас получается, что минут на десять мы задержимся. Ставлю на голосование предложение депутата Морозова.

Включите режим голосования.

Мы успеем завершить рассмотрение законопроекта. Я же так и сказал: завершим данный вопрос, дальше протокольные поручения и пять выступлений в "часе заявлений".

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается данная процедура.

По ведению — депутат Жириновский.

Пожалуйста, присаживайтесь... Нет, стоп, у нас ещё четыре секунды.

Жириновский В. В. У меня по ведению. Докладчик, по-моему, не совсем прав, ссылаясь на Гражданский кодекс. С восемнадцати лет — совершеннолетие, но мы любым законом

можем ограничить категории граждан, участвующие в каких-то мероприятиях. В США, например, тоже в восемнадцать лет совершеннолетие, но в барах и в магазинах никому моложе двадцати одного года не продадут алкоголь. Поэтому здесь эта позиция неправильная. Если вы отклоняете — отклоняйте, но автор поправки был прав: мы должны ограничить, может быть, даже и до двадцати пяти лет.

Ну и второй момент. По дислокации всё-таки вы тоже нам обосновали, не совсем нам это нравится...

Председательствующий. Владимир Вольфович, он имеет право обосновывать так, как считает нужным.

Жириновский В. В. Согласен, я и не говорю, что он не прав. Я говорю по ведению, что всё-таки хотелось бы, чтобы прозвучало чётко: никаких четырёх зон, а одна — степи Калмыкии, и в бункер, и кругом казачьи разъезды, и забыть про казино раз и навсегда.

И последнее. Депутат Родионов тоже прав. Если мы в законе заложим, что прибыль должна быть не менее 80 процентов (а она именно такой и будет), это закон, а наши технические нормативы не везде соблюдаются... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас четыре поправки розданы в зале. Возьмите, пожалуйста, поправку депутата Кулика.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Они розданы депутатам, они у вас на столе. Да, у нас, уважаемые коллеги, четыре поправки, давайте их рассмотрим, потому что мы, как правило, всегда рассматриваем поправки, розданные в зале.

Пожалуйста, депутат Кулик.

Есть он в зале для обоснования поправки? Нет его в зале, откладываем.

Депутат Аршба просил дать ему слово по его трём поправкам. Возьмите, пожалуйста, поправки, которые внёс депутат Аршба. Поправка 1.

Включите микрофон Отари Ионовичу.

Евгений Алексеевич, пожалуйста, у меня возьмите, не ищите, чтобы у вас были под рукой.

Аршба О. И. Уважаемый Олег Викторович, поправки взамен ранее внесённых мною, которые находятся в блоке отклонённых, касаются технических вещей. Уточнение касается понятия "выигрыш" в части дополнения словами "эквивалент денежных средств", а также уточняется понятие "игровой автомат", эти уточнения вытекают из внесённых изменений в понятие "выигрыш". И также предлагается дополнение к ста-

тье 18 о действиях субъектов Федерации. Я готов это обосновать, если есть такая возможность у меня.

Председательствующий. Отари Ионович, я вам для этого микрофон и включил. Вы должны обосновывать свои поправки. Вы обосновали поправку 1, по поправке 2 я дам вам слово.

Пожалуйста, мнение комитета.

Фёдоров Е. А. Большое спасибо.

Так, значит... сейчас, прошу прощения, уважаемые коллеги, я тут немножко...

Председательствующий. Вот видите, есть издержки, когда мы рассматриваем поправки, розданные в зале, потому что по ним не всегда есть готовая позиция.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, я сейчас тогда просто вчитаюсь в поправку, я прошу прощения... Да, да, уважаемые коллеги, наш комитет рассматривал и этот вопрос. Вы понимаете, о чём здесь идёт речь — это действительно ужесточение закона по сравнению с вариантом первого чтения. Если в первом чтении говорилось о денежном выигрыше в автоматах, то сейчас авторы предлагают: материальный выигрыш в автоматах.

О чём идёт речь? Речь идёт о том, что мы беспокоимся, что владельцы игровых автоматов будут обеспечивать выигрыш в виде каких-то промежуточных материальных вещей, не являющихся деньгами. Ну, условно говоря, если выиграли, то предметом выигрыша будет жетон, который тут же, через 2 метра, в кассе можно будет поменять на деньги. И в этом случае возникнет ситуация, при которой мы не обеспечим, так сказать, механизм выполнения жёстких требований закона. Поэтому мы и предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из тех трёх поправок, которые предлагает депутат Аршба. Комитет предлагает эту поправку отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 2 из этой таблицы. Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Спасибо.

Олег Викторович, я хотел сказать, что наделение субъектов Федерации правом закрывать этот бизнес может внести хаос. К тому же это противоречит другой норме — об автоматическом продлении лицензии. Мы, законодатели, не должны сами себе хотя бы в одном и том же законе противоречить. Это первое.

И второе. На сегодняшний день имеется более тридцати решений высших судебных инстанций, оспоривших закрытие бизнеса. Чтобы у нас не было волны этих исков, и предлагается уточнение, которое я передал в комитет.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Фёдоров Е. А. Да, большое спасибо, Отари Ионович.

Этот вопрос обсуждался, он относится к понятийному аппарату. Вы видите, и в первом чтении, и во втором мы рассматривали этот вопрос очень внимательно. Мы считаем, что формулировка, которая содержится в законопроекте, является более точной, это на наш взгляд и на взгляд юристов. Кроме того, мы консультировались, естественно, со специалистами ГПУ и с другими специалистами.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы, которую внёс депутат Аршба. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И последняя, 3-я поправка. Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Это было в поправке 1, Олег Викторович, которая отклонена уже. Спасибо.

Председательствующий. То есть она интегрирована как бы в 1-ю, но мы обязаны её отдельно проголосовать, потому что она у вас вынесена отдельно. Ставится на голосование...

Аршба О. И. Я снимаю, снимаю её.

Председательствующий. Снимается поправка. Тогда не голосуем.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки. Ставится на голосование проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и про-

ведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По мотивам? Уважаемые коллеги, мы с вами договорились, что при процедуре второго чтения мы по мотивам не выступаем.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Так, остановите пока голосование. Я, правда, его ещё не объявил.

Депутат Рыжков по ведению. Пожалуйста.

Рыжков В. А. Олег Викторович, я действительно по ведению: не дали сказать по персональному делу депутата, сейчас не даёте сказать... Я хочу отметить важную вещь, я по мотивам имею право выступить по Регламенту. Я выскажусь в течение десяти секунд.

К сожалению, законопроект смягчен по сравнению с вариантом первого чтения. Общество должно это знать. Нам Александр Сергеевич Косопкин обещал, что если до 1 июля появится хотя бы одна зона, то во всех поселениях игорный бизнес будет закрыт, но данная редакция, которая сейчас будет голосоваться, относит это до лета 2009 года. То есть законопроект смягчён, и общество должно это знать. Я просто обращаю ваше внимание на то, что игорный бизнес одержал победу. А как голосовать — определяйтесь.

Председательствующий. По ведению — депутат Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я хотел сказать относительно поправки Кулика. Геннадий Васильевич заседание комитета проводит и просил меня прокомментировать, а вы мне такой возможности не дали.

Председательствующий. Вы знаете, обычно у нас автор присутствует и обосновывает. Пожалуйста, обосновывайте поправку.

Включите микрофон Медведеву Юрию Германовичу.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Олег Викторович, суть поправки заключается в том, чтобы предоставить возможность иметь тотализаторы при проведении официальных испытаний лошадей. Только на испытаниях можно присвоить балльность лошади, провести сертификацию, селективное и многое другое, необходимое для оценки породы лошадей. Это первое.

Второе. Надо вспомнить историю тотализаторов в России: впервые в мире, наверное, появилась при испытании лошадей эта форма, ну, образно говоря, игры. Поэтому автор просил бы рассмотреть и принять эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, деятельность ипподромов и так не подпадает под предмет регулирования рассматриваемого закона.

Что касается тотализаторов, то согласно статье 14 законопроекта деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах может быть организована вне игорных зон. У нас существенная доработка в этой части по сравнению с вариантом первого чтения, с учётом, кстати, и предложений Геннадия Васильевича тоже.

Председательствующий. Что вы предлагаете?

Фёдоров Е. А. Мы предлагаем поправку Кулика отклонить.

Председательствующий. В этом виде отклонить.

Ставится на голосование поправка депутата Кулика. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 19 мин.)		
Проголосовало за	12 чел.	2,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	12 чел.	
Не голосовало	438 чел.	97,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Уважаемые депутаты...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, я задаю вопрос: какие процедуры нарушил я в рамках ведения по данному вопросу? Депутат Жириновский третий раз просит слова по ведению по данному вопросу, депутат Решульский просит слова по ведению. Я включу микрофон депутатам Жириновскому и Решульскому, но если это будет не по ведению, я отключу микрофон. Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Именно по ведению. Я посмотрел таблицу поправок и вижу, что определённые депутаты вносили поправки в таблицу для того, чтобы улучшить положение игорного бизнеса, игорной мафии.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Это по ведению, потому что в этом заключается сегодня...

То же самое Рыжков — он прав. Игорная мафия побеждает. Они получили два года, и поправками мы им создаём ещё лучшие условия! Это ответственность депутатов, а я не хочу нести

эту ответственность. Пускай страна знает, что это отдельные депутаты идут на поводу у игорного бизнеса.

Председательствующий. Владимир Вольфович, у вас будет пять минут скоро, сможете высказать эту точку зрения. Это политическое заявление.

Депутат Решульский, пожалуйста. Потом представитель президента.

Решульский С. Н. Олег Викторович, я чисто по ведению.

Вы вот как-то в нарушение того порядка, что вы установили, дали слово Владимиру Александровичу Рыжкову, и он внёс сумятицу, по крайней мере с моей точки зрения. Евгений Алексеевич, докладывая нам, говорил, что статья 16, пункт 6, устанавливает правило, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе до 1 июля 2007 года принять решение о запрете начиная с 1 июля 2007 года на территории субъекта деятельности по организации и проведению всех азартных игр. Правильно я понял или нет? Вы дали слово Рыжкову, который говорил...

Председательствующий. Не слушайте Рыжкова и спите спокойно, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Да нет, спать-то мы можем, но как нам отвечать тогда нашим избирателям?! Вы не дали вчера мне...

Председательствующий. Вчера, вернее, не вчера, а сегодня этот вопрос задавался депутату Фёдорову. Депутат Фёдоров точно ответил по датам.

Ещё раз разъясните, пожалуйста, Евгений Алексеевич. Ещё раз скажите о датах: никак не получается у наших коллег услышать.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, деятельность игорного бизнеса, за исключением игорных зон, полностью прекращается с 2009 года, то, что было у нас записано и в первом чтении. Деятельность игорного бизнеса, если она не соответствует, условно говоря, высоким требованиям указанного закона (это 600 миллионов, площади и так далее), прекращается с лета следующего года. Абсолютно правильно был поставлен вопрос, я же назвал основные положения по датам. Кроме того, у нас органы государственной власти субъектов имеют право прекратить деятельность игорных заведений с 1 июля 2007 года полностью, любую и полностью.

Председательствующий. Что уже сделано в ряде субъектов Федерации, Сергей Николаевич.

Фёдоров Е. А. Мало того, мы пошли дальше ещё, появился пункт 7, о субъектах Федерации, которые прекратили такую деятельность в этом году, в прошлом году, два года назад. Мы их в этом законе поддержали. Мы им сказали, что принятые

этими органами власти субъектов решения до дня вступления в силу настоящего федерального закона о запрете деятельности поддерживаются указанным законом. Куда сильнее?

Кроме того, я уже от себя скажу, в законе запрещена эта деятельность в зонах поселений. Мы вообще запретили игорную деятельность в каких-либо городах, этого в первом чтении не было, и многое другое. Ну я не хотел бы...

Председательствующий. Слава богу, что комитет даёт такое разъяснение, а то останется для стенограммы только точка зрения депутата Рыжкова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич Косопкин.

Косопкин А. С. Спасибо, Олег Викторович.

Ну, Евгений Алексеевич достаточно полно ответил на реплику Владимира Александровича Рыжкова. Я только могу сказать от нашей стороны, от лица президента, что закон не стал более либеральным и никакая игорная мафия здесь не победила, наоборот, нормы стали по сравнению с первым чтением более чёткими и, я бы сказал, более жёсткими. Вот то, что говорил сейчас Евгений Алексеевич, я полностью подтверждаю.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 02 сек.)		
Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %
Результат: принято		

Видите как — четыреста двадцать пять за. А столько шума!

Уважаемые коллеги, переходим к протокольным поручениям. От 13 декабря протокольные поручения нами ещё не рассмотрены.

Депутат Алкснис — протокольное поручение Комитету по обороне. Есть замечание у комитета по Регламенту. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами в своё время договаривались, чтобы не девальвировать

подписи руководителей Государственной Думы, принимать те протокольные поручения, в которых есть достоверная информация и чётко поставленная задача. В протокольном поручении депутата Алксниса вот этой достоверной информации нет, поскольку речь идёт о военной технике, производимой странами — членами НАТО и устанавливаемой на наших летательных аппаратах, поэтому мы предлагаем депутату Алкснису оформить это депутатским запросом.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения депутата Алксниса. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 9,6 %

Проголосовало против 265 чел. 90,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Глотов — комитетам по безопасности и по охране здоровья. Есть замечания? Нет. Он же — Комитету по безопасности. Нет замечаний.

Депутаты Грешневилов и Глотов — Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по безопасности. Есть замечания. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по Регламенту просит коллег Глотова и Грешневилова уточнить данное протокольное поручение: не "во многих регионах", а в каких конкретно регионах. Тогда мы вернёмся к рассмотрению этого протокольного поручения.

Председательствующий. Сергей Александрович, уточните текст? Согласен. Спасибо.

Безбородов, Глотов — Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Нет замечаний.

Тюлькин — комитетам по труду и социальной политике, по охране здоровья, по делам ветеранов, по энергетике, транспорту и связи. Нет замечаний.

Динес — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть замечание. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Протокольное поручение Динеса — это, вообще, верх какого-то "совершенства": он даёт поручение проинформировать, тут же сам информирует и даёт достаточно жёсткую оценку этой ситуации. В данном виде протокольное поручение принимать нельзя, поскольку мы ситуацию эту не обсуждали и никакого решения по ней не принимали.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Динеса. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 12 чел. 4,4 %
Проголосовало против 258 чел. 95,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 271 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Лебедев — поручение комитетам по безопасности, по энергетике, по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть ли замечания? Нет.

Депутат Васильев Владимир Алексеевич — Комитету по образованию и науке. Нет замечаний.

Депутат Смолин — Комитету по труду и социальной политике. Нет замечаний.

Депутат Останина — Комитету по охране здоровья. Есть замечание. Пожалуйста, депутат Черёмушкин, ваше мнение.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В данном протокольном поручении содержится задание запросить информацию о количестве детей, находящихся в настоящее время в медицинских учреждениях. Комитет по Регламенту предлагает Нине Александровне оформить это депутатским запросом.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна. У вас другая точка зрения или вы согласны с этим пожеланием?

Останина Н. А. Дело в том, что это протокольное поручение родилось на основании высказываний президента 11 декабря 2006 года на совещании с министрами, где говорилось о необходимости разработки национальной программы в отношении детей-сирот и молодёжи.

Речь шла также о необходимости уточнить количество детей-сирот у нас в России министру здравоохранения Зурабову. В этой связи я предложила дать протокольное поручение комитету запросить соответствующее министерство, министерство Зурабова, о том, какова на сегодняшний день численность детей-сирот. Почему? Потому что он сделал заявление, что их количество в России сократилось, поэтому я и попросила дать такую информацию.

Председательствующий. Нина Александровна, другими словами, вы настаиваете на этом протокольном поручении и не хотите его как бы переформатировать?

Останина Н. А. Я просто прошу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Останина просит поддержать данное протокольное поручение именно в том виде, как она предлагает. Комитет по Регламенту возражает.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной Комитету по охране здоровья.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 23,8 %

Проголосовало против 257 чел. 75,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,9 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

И протокольное поручение депутата Горячевой Комитету по энергетике, транспорту и связи. У комитета по Регламенту есть возражение. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, речь здесь идёт об автомобилях с правым рулём управления. Дело в том, что шесть депутатов-дальневосточников (видимо, это оформлялось в отсутствие Светланы Петровны) направили депутатский запрос на имя председателя правительства Фрадкова. Может быть, есть смысл подождать ответа на этот депутатский запрос и тогда уже вернуться к протокольному поручению?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Светланы Петровны нет в зале. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Горячевой. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

У нас ещё одиннадцать протокольных поручений. Соберитесь.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 18,9 %
Проголосовало против 253 чел. 81,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Алкснис — Комитету по международным делам (это уже протокольное поручение сегодняшнего дня). Нет возражений.

Депутат Макашов — Комитету по бюджету и налогам. Есть возражение. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает протокольное поручение Альберта Михайловича Макашова по той причине, что непонятно, о чём идёт всё-таки речь. Я консультировался с членами комитета... В протокольном поручении Альберт Михайлович предлагает запросить информацию о размерах внутреннего долга, а что имеется в виду, непонятно: то ли это дефицит бюджета, то ли это долги по банкам, то ли по кредитам, то ли по зарплате. Вот комитет по Регламенту предлагает всё-таки уточнить и тогда вернуться к этому протокольному поручению.

Председательствующий. Здесь буквально четыре строчки: "Комитету по бюджету и налогам направить запрос в Министерство финансов о размере внутреннего долга каждого из субъектов Российской Федерации в отдельности по состоянию на 1 декабря 2006 года". Я прочитал полностью текст протокольного поручения.

Альберт Михайлович, пожалуйста, вам слово.

Макашов А. М. Господину Черёмушкину надо прочитать учебник, устроить ликбез по политэкономии, там есть определение, что такое внутренний долг. Ну известно, что внутренний долг в стране долгое время не отдавался. Вот сталинские облигации отдавались, брежневские — отдавались, а сейчас ничего не отдаётся. Это сумма тех долгов, которые власть должна населению.

Ну я не могу пользоваться... постоянно ходить на "Горбушку" и брать там данные. Я просто хотел сравнить, что, так сказать, продаётся на "Горбушке" и что так защищает Черёмушкин или его комитет, защищает наше правительство. Это всё элементарно! А в следующую среду я внесу протокольное поручение и по

внешнему долгу, так что подготовьтесь. А потом в Самаре я расскажу, как Черёмушкин защищает министров-капиталистов!

Председательствующий. Понятно. Но Черёмушкин только просил уточнить текст, раскрыть, видимо, это понятие. Но в любом случае я ставлю на голосование предложение депутата Макашова: поддержать его протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 19,1 %
Проголосовало против 262 чел. 80,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение
Депутат Похмелкин — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть возражение. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение Похмелкина по той причине, что поручение опережает событие. Речь идёт о предполагаемом увеличении с 1 января тарифов на метановую смесь. Мы не можем давать, не можем ставить подпись руководителя Думы под той информацией, которая ещё не подтвердилась, поэтому давайте подождём с этим протокольным поручением.

Председательствующий. Нет в зале депутата Похмелкина. Ставлю на голосование его протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 17,4 %
Проголосовало против 255 чел. 82,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.
Депутаты Готов, Грешневилов, Алкснис — Комитету по делам женщин, семьи и детей. Нет возражений.

Депутаты Тюлькин и Родионов — Комитету по безопасности. Есть возражение. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, здесь речь идёт о концерне "Сименс" и о фактах незаконного перевода более 400 миллионов евро. Я уже вначале говорил: всё-таки давайте с такой информацией будем осторожно обращаться, и Виктор Аркадьевич может это оформить депутатским запросом. Поэтому не поддерживается это протокольное поручение.

Председательствующий. Депутаты Тюлькин или Родионов, кто будет обосновывать? Депутат Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, вот этот стандартный ход, который Василий Павлович применяет: можно оформить депутатским запросом... Да оформляли уже много раз и протокольные поручения по некоторым из этих тем давали! Я, например, до сих пор не могу добиться ясности, и все мы не знаем, почему высокоскоростной поезд "Сокол", который разработан нашими отечественными специалистами, уже седьмой год стоит на запасном пути. Там порядка 50 миллионов евро сожрали на это дело, положительный результат проверки, а заключили договор с концерном "Сименс". Наши разработчики намекают: слушай, говорят, это лоббирование, потому как, когда мы к "Сименсу" обращаемся за какими-то комплектующими и так далее, оттуда следует прямой такой, ироничный ответ: ребята, кончайте заниматься ерундой, закупайте поезда в целом у нас и прочее, и прочее.

Поэтому в данном случае сам "Сименс" опубликовал данные, они внутреннее расследование провели: огромные суммы крутятся и из них солидная часть идёт на Россию. Ну давайте запросим нашу прокуратуру: ребята, вы там как это — ухо востро держите, знаете что-нибудь? Не знаете, так запросите. Мы же с коррупцией боремся, с президентом, так сказать, страдаем и переживаем, а вы только слова лишаете людей, которые тут какие-то факты обнаруживают.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, если вы подойдёте ко мне после заседания, я вам точно скажу, как правильно оформить это протокольное поручение, чтобы не было возражений у комитета по Регламенту. Вы просто второй и первый абзацы поменяйте местами, и всё будет в порядке. Тогда вы не констатируете факт, а просите информацию по этому поводу. А вы вначале уже ссылаетесь на некие факты, установленные то ли прокуратурой, то ли СМИ, а потом просите уточнить, так это или нет.

Ставится на голосование проект протокольного поручения депутатов Тюлькина и Родионова. Комитет по Регламенту против.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда не ставим на голосование, годится.

Депутат Ищенко — Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Нет возражений.

Депутат Савельева — комитетам по обороне и по международным делам. Нет возражений.

Депутат Апарина — комитетам по обороне и по культуре. Есть возражения. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Здесь не возражение, просто Алевтина Викторовна пишет, что 23 ноября 2005 года аналогичное протокольное поручение было принято. Я поднял всю информацию: есть ответ ещё от 8 декабря 2005 года о том, что всё это выполняется. Просто до Алевтины Викторовны, видимо, это письмо не дошло. Письмо подписано Панковым, направлено было Заварзину, и я могу на следующем заседании эту информацию предоставить Алевтине Викторовне. Нет необходимости принимать это протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, нужно голосовать или нет, если уже есть информация по этому поводу? Не будем голосовать.

Депутат Павлов — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Также комитет по Регламенту возражает. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович. Вот здесь как раз не "также". Здесь по ВТО, на каких условиях были переговоры по ВТО.

Я просто хочу напомнить Николаю Александровичу, что информации по ВТО было очень много, каждому депутату раздавалась эта информация, поэтому, может быть, не будем всё-таки загружать комитет по экономической политике и оформим это депутатским запросом.

Из зала. Я хочу возразить. Здесь министр Греф сказал...

Председательствующий. Тихо, я вам дам слово.

Депутат Локоть хочет возразить. Он другую точку зрения хочет изложить. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Нет, я просто хочу сказать, что информации много, но она вся из иностранных источников. Министр Греф вот с этой трибуны сказал, что информация эта закрытая, поэтому депутат совершенно обоснованно говорит о том, что мы

сегодня достоверной информации из наших источников, от наших комиссий не имеем. Поэтому я считаю, что надо поддержать это протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Павлова Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Комитет по Регламенту высказал свои возражения.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 22,4 %
Проголосовало против 243 чел. 77,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Грешневилов — Комитету по культуре. Нет возражений.

Депутат Кашин — комитетам по обороне и по труду и социальной политике. Возражает депутат Черёмушкин. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, предлагается Владимиру Ивановичу тоже переделать протокольное поручение, поскольку в данной редакции оно не соответствует статье 60, так как автор не запрашивает информацию, а требует разобраться в ситуации. Если Владимир Иванович переделает это протокольное поручение, мы к нему можем вернуться.

Председательствующий. Депутата Кашина нет, тем не менее я вынужден поставить на голосование его предложение дать протокольное поручение. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 12,9 %
Проголосовало против 263 чел. 87,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, переходим к "часу заявлений". Первый у нас по списку Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Пожалуйста, на трибуну. Напоминаю: регламентные пять минут.

Тюлькин В. А. А я и в три уложусь, Олег Викторович.

Я хотел обратить внимание, уважаемые коллеги, на тот вопрос, который, наверное, уже многих волнует, а именно на плохую организацию работы Государственной Думы. Сегодняшнее заседание тому пример: когда подошли в 12 часов к перерыву, мы отставали от плана на десять пунктов, и это при том, что был снят вопрос по сельскому хозяйству. Я спрашиваю: кто, вообще, у нас занимается планированием и управлением в Государственной Думе? Поэтому мы высказываем мнение, что руководство Государственной Думы с управлением не справляется, руководители комитетов, которые состоят у нас в партии власти, с руководством не справляются, используют возможности только для одного — чтобы ограничить степень свободы манёвра для представителей тех, кто с ними не согласен. Это наблюдается по всему широкому фронту функций: сначала обрезают количество помощников на общественных началах, потом вводят лимиты на телефонные переговоры, на почтовые отправления, на отправление телеграмм и так далее, и тому подобное. Основная функция комитета, который называется Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы, — это давать объяснения: нельзя, не пущать, не соответствует, надо оформить депутатский запрос, в таком виде не пойдёт, надо переставить местами и так далее, и тому подобное.

У нас нет никакой специализации при рассмотрении вопросов, нет никакой компоновки тематической. Кто что когда внес, в такой очередности и рассматривается. Это абсолютное непонимание системы управления, что ли. Я сомневаюсь, знает ли Ковалёв, что такое функции управления вообще, классические пять функций. По идее, надо бы аттестационную комиссию созвать и поговорить с ним на эту тему.

Выражая своё мнение, что у нас Дума всё более и более превращается в некоторый такой орган с элементами дедовщины — и чем ближе к следующим выборам, тем более это чувствуется, — мы вносим предложение: надо посвятить отдельное, может быть внерегламентное, пленарное заседание Государственной Думы организации собственной работы, потому как нельзя бесконечно говорить об одном и том же: не спланировано, не организовано, "час заявлений" задвигается, возможность серьёзно обсудить не даётся и так далее, и тому подобное. На этом я закончил.

Олег Викторович, просьба сообщить и председателю, хотя у него после дня рождения, наверное, другие заботы, но всё-та-

ки, о неудовлетворённости большой группы депутатов организацией работы Государственной Думы.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я во многом согласен с Виктором Аркадьевичем, это здесь происходит уже много лет. Вот только что мы обсуждали законопроект по игорному бизнесу. Депутат Рыжков и я другое имели в виду насчёт игорной мафии: что наши депутаты внесли огромное количество поправок, чтобы изменить закон в пользу игорного бизнеса. Слава богу, комитет отклонил, но тенденция же налицо! И удивляет, когда это делает депутат из "Единой России", в данном случае Аршба Отари Ионович, а их же депутат, председатель комитета, отклоняет. Ну где же позиция фракции? Вы приняли решение, и правильное, комитет тоже, но ваш депутат чем занимается? Вы подумайте об этом. То, что Рашкин говорил, я другими словами повторяю, но смысл тот же. Я был против лишения его слова. Просто депутату Рашкину нужно более мягкие слова подбирать. Любая власть будет обижаться, когда употребляются резкие выражения. Это то, что касается сегодняшнего дня.

Дальше я более конкретно осветю некоторые вопросы, которые имеют именно политический характер, а не технический.

Вот ОБСЕ. Лавров впервые высказал жёсткую позицию о возможности выхода из этой организации, а наш Комитет по международным делам на это внимания не обращает. Мы, как депутаты, могли бы ещё раньше потребовать этот вопрос поднять.

Вот убит русский человек в Киргизии. Депутаты киргизского парламента потребовали сегодня убрать американскую базу, а наш российский парламент вообще никак не реагирует. Везде убивают наших людей — и мы даже не реагируем. Я не говорю о том, чтобы потребовать убрать базу, но хоть как-то отреагировать надо было. Внаглую американский солдат — наплевать ему — в чужой стране убивает. Убит же наш соотечественник, он русский и в чужой стране погибает за чужие интересы.

А с другой стороны, с сегодняшнего дня восстановлено движение поезда Кишинёв — Тирасполь — Москва. Мы где-то немножко выигрываем, где-то проигрываем. И сегодня же, вернее, вчера ушли наши войска из Тбилиси. Правильно уходят. Просто проблема одна: двести лет назад сделали ошибку — туда пришли. Сколько сил потратили, сколько крови потратили — и ушли, навсегда ушли! Двести лет зря эту территорию обслуживали, телами русских солдат берегли Грузию, снабжали её, кормили её. И по итогам двухсот лет наконец поймите, что никогда никому помогать не надо — тогда только будет нам

хорошо. Пусть к нам едут сюда, видя, как мы хорошо живём, а то мы всех содержим, помогаем, и ничего хорошего из этого не выходит.

Или французы опять в визах отказывают. Наши граждане хотят поехать отдохнуть... Французы не умеют работать, не хотят работать они, поэтому у них и жгут машины каждый день, уже сто тысяч сожгли выходцы из Африки. Единственное посольство в Москве, которое вечно портит новогодний отпуск нашим гражданам, — и наш МИД не реагирует. Я уж не говорю об отказе в визах депутатам — тот вопрос, что сегодня Алкснис поднимал.

Ну и вот пожары были в нескольких больницах. Но ведь уже приняли решение: уберите решётки со всех домов по всей стране — не убираем, и будут гореть. Ну сколько можно уже! Падают из окон — закрыт пожарный выход, и снова сообщаем: сгорели, упали... Причина одна — безалаберность, отсутствие дисциплины. Я обращался напрямую к министру Шойгу, но никакой реакции нет.

В Самаре и Пензе оправдали диспетчеров. Ну смешно же! Они обязаны были задержать самолёт, в отношении которого у военных не было информации, но мы их оправдываем — перед выборами это делаем. После выборов их накажут. Так же оправдали перед выборами водителя, из-за которого погиб алтайский губернатор.

Внука Пиночета лишили звания: похвалил дедушку. Имеет полное право, потому что половина жителей Чили за то, что он делал, другая — против. Но почему же лишать звания внука? Получается, у нас Сталин сказал, что сын за отца не отвечает, а в Чили даже внук за деда отвечает. Или, например, Диана — в результате оказалось всё-таки, что был обычный пьяный водитель, и всё. Не только мы пьём — и Британия пьяная, если принцессу не уберёт этот пьяный водитель. А сколько было шума несколько лет: "Спецслужбы! Убрали! Специально! Любовник!", то, другое... Да обычное ДТП!

Ну и самое последнее — маньяки. Вот он, погибающий Запад: опять ходит маньяк по Лондону и уничтожает лондонских женщин. Вот, пожалуйста, Виктор Аркадьевич, загнивает капитализм. Вот видите, прав был дедушка Ленин. Но тем не менее памятники ему снести надо тоже, потому что он был прав в оценке империализма, но не прав в оценке... в деятельности по совершению Октябрьской революции.

У них плохо, у нас лучше, но давайте игорную мафию добьём до конца. И алкогольную тоже. И не будем друг на друга обижаться: каждый из нас по-своему прав, но надо пореже принимать документы с такими фразами, формулировками.

Нас и так долбают по всему миру за известные события с Литвиненко, а мы ещё добавляем: такие мы плохие и так далее.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 31 октября прошлого года Президент России давал интервью для голландского телеканала "Нидерланд 1" и какой-то газете — я не помню, к сожалению, названия этой газеты, — и вот буквально в конце его выступления было сказано дословно следующее: всё, что он делает на посту Президента Российской Федерации, он делает ради русского и других народов Российской Федерации. Вот у нас почему-то эту фразу неправильно поняли. 14-го числа или какого-то другого будет "Марш несогласных". Западные товарищи будут проводить этот марш. Пускай проводят, но самое ужасное то, что власть выталкивает русских людей в какие-то экстремистские организации, не ведя с ними никакой работы, никакого диалога, и теперь эти товарищи будут поддерживать касьяновых и прочих демократов. Это до чего вообще уже дошло?! И наверняка будет какой-то там мордобой, какие-то провокации и прочее, и прочее.

Вот не надо забывать о том, уважаемый Олег Викторович, уважаемая правящая партия, что русский народ, ещё раз говорю, основополагающий народ, и много раз уже об этом говорено, и президент об этом говорил, а мы, получается, действуем диаметрально противоположным образом. Вот слава богу, что сняли с рассмотрения договор о разграничении полномочий, который предлагал Татарстан. Потому что другая республика, не менее значимая, — Башкортостан — тут же сказала: а чем мы хуже? То же самое Чечня и так далее, и тому подобное. Вот не надо выделять все эти республики. И поверьте, что когда на каждый "ах", когда там где-то что-то случилось, вместо того, чтобы показывать, как русских ребят в отделение милиции пачками грузят, будет показано, сколько преступных национальных группировок было осуждено, по скольким было заведено уголовное дело, тогда и наши националисты тоже успокоятся. Потому что они по крайней мере будут видеть, что уж на паритетных началах не только им по морде достаётся. А это наше заигрывание до добра не доведёт.

Уважаемые коллеги, скоро выборы. Эта карта будет очень сильно использоваться. Поэтому я очень прошу, чтобы те, кто нас смотрит и слушает, тот, кто в Кремле определяет политику, сделали два вывода: с этими организациями необходимо работать, а не выталкивать их на улицу; и не надо никаких преферен-

ций национальным республикам, идеальный вариант — только географические названия. Это уже из программы ЛДПР.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Родионов Игорь Николаевич.

Родионов И. Н. Тема выступления будет касаться хранилища делящихся материалов, или ХДМ, в Челябинской области и сделки ВОУ — НОУ, или сделки Гор — Черномырдин. Почему я возвращаюсь к этой теме? Во-первых, всё остаётся по-прежнему, хотя год назад я уже выступал по проблеме, которой семнадцать лет. Во-вторых, через год в стране произойдёт большая ротация во властных структурах и крайне нежелательно, чтобы эти две темы после неоднократных безуспешных попыток в третьей и четвёртой Думе их рассмотреть, разобраться, принять конкретные меры перешли в пятую и, возможно, к новому президенту.

А теперь некоторые детали.

В течение 2005 года я трижды официально обращался к президенту по этим двум проблемам. Два из этих обращений были опубликованы в политическом журнале, а одно по пути к президенту исчезло. Копии первого обращения были направлены Фрадкову, Устинову, Патрушеву, Иванову в Совбез, всем силовым министрам. Ответил только Шойгу. Вместо Фрадкова ответил Румянцев, вместо остальных ответили какие-то лица, которых я не знаю, за исключением Бирюкова (Генпрокуратура). Ответы формальные и пустые. Но нет до сегодняшнего дня ответа от президента или его администрации и Иванова (Совбез). От президента нет ответа и на остальные обращения. Звоню в его канцелярию, отвечают: спасибо, мы всё получили, засекретили и отправили в Совбез. Спрашиваю: а дальше что, я же писал лично президенту? Почему и от кого засекретили, там же хозяевами являются пентагоновцы и работники ЦРУ? Их деньги, их контейнеры, их контроль, их инициатива. Отвечают: у нас такой порядок. Дальше должен разбираться Совбез, а Иванов обязан докладывать президенту. Спрашиваю: так Иванов докладывал президенту? Отвечают: а этого мы не знаем. Пишу Устинову: помогите мне в этом деле, и в том числе в том, как привлечь к ответственности лиц, не желающих отвечать на обращения депутатов. Получаю ответ: президент и его администрация не входят в перечень лиц, которым депутат вправе направить запрос или обращение. У меня за два года накопился, как у Руцкого, целый чемодан переписки, и всё без толку! Кроме моих обращений были публикации в печати, заседания фракции "Родина", Комитета по безопасности, многочисленные интервью, а вопрос, что же это такое — ХДМ и ВОУ — НОУ, остаётся вопросом.

ХДМ под контролем Пентагона загружается ядерной взрывчаткой для хранения на сто лет. А 500 тонн оружейного урана, переработанного в топливо для АЭС, вывозится в США. И оба соглашения не ратифицированы. Напросился к Шойгу — спасибо, внимательно выслушал, ответил, что ХДМ — это проблема не его, а минатома. А в минатоме злоупотребления и кадровая чехарда. И у меня есть все основания не доверять Адамову, Румянцеву, Кириенко и Черномырдину. Да, эта проблема сегодня Кириенко, но если вспыхнет ядерный пожар, кто будет заниматься его ликвидацией и катастрофическими последствиями?

Из Генпрокуратуры мне ответили, что на закрытом — почему-то опять закрытом, и от кого закрытом? — заседании Комитета по безопасности были рассмотрены в том числе и поднятые мною вопросы. Да, это было полтора года назад. Председатель комитета Васильев меня прервал в начале доклада по проблеме ХДМ и категорически отказал в его продолжении, я был вынужден покинуть заседание.

Так что это такое, уважаемые депутаты?! И что будем делать — ждать сто лет очередного, возможно катастрофического, чрезвычайного происшествия? Я обращаюсь к руководителям Федерального Собрания — Миронову, Грызлову, Слиске, Морозову и к другим депутатам: заложниками этих двух нератифицированных и крайне опасных для страны соглашений на сегодня стали президент и правительство. Нельзя допустить, чтобы заложницей стала Государственная Дума, а с ней и Россия на целых сто лет. Сегодня ХДМ загружается, а уран вывозится.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Курьянович Николай Владимирович. Последнее выступление.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, мы недавно отмечали День Конституции. Известно, что Конституция — это высший юридический акт, имеющий прямое действие. Но мне хотелось бы остановиться на некоторых интересных моментах.

Во-первых, наша Конституция, кто не знает, списана в основном с французской, заимствована, а также отчасти с американской. Наши великие правоведы и заслуженные юристы смешали вместе несовместимые правовые системы — англосаксонскую и континентальную. Структура нашего основного закона очень тяжеловесна: два раздела, девять глав и около полутора сотен статей. И при таком, казалось бы, обилии правовых новелл там нет очень многих существенных, юридически значимых положений, таких, как понятие "русский народ", который лишён своей правосубъектности.

Считаю глубоко ошибочным заложенное в нашей Конституции федеративное устройство, оно у нас по всем международно-правовым канонам должно быть унитарным, и не должно быть никаких национально-территориальных анклавов, которые требуют дополнительного политического внимания к себе и финансовых приоритетов, преференций.

Кроме того, Совет Федерации является, по моему глубокому убеждению, лишним звеном в системе органов государственной власти, в частности законодательных. Система его формирования является с юридической точки зрения полулегитимной. Наверное, необходимо рассмотреть вопрос и о роспуске Общественной палаты, которая так же нелегитимна, как и Гаагский трибунал.

Мы за многие годы, так же как и наши предшественники, не озаботились разработкой конституционного закона, предусматривающего такое важное обозначенное в Конституции положение, как положение о Конституционном Собрании.

Кроме того, наверное, мы подошли к тому, что нужно учредить министерство законодательства, которое разрабатывало бы и представляло нам на обсуждение в правовом отношении безупречные законы, осуществляло их юридическую шлифовку, поскольку у нас сама система разработки законопроектов нарушена и глубоко порочна.

Подавляющее большинство депутатов Государственной Думы не являются по образованию юристами, а если таковыми и являются, то закончили коммерческие факультеты юридических вузов, и, естественно, им очень сложно во всём разобраться. А наше Правовое управление, вместо того чтобы быть разработчиком законопроектов по идее того или иного депутата как субъекта законотворческой деятельности, только шлёт обратным ходом документ о том, что необходимо там или там что-то изменить, и нашим коллегам бывает подчас очень сложно.

Почему я привожу эти простые примеры и говорю, казалось бы, прописные истины? Потому что считаю, что это очень важные моменты, этим мы должны заниматься, а не шельмованием русских патриотов и нагнетанием истерии вокруг так называемого экстремизма, являющегося у нас, оказывается, главной угрозой так называемой суверенной демократии, которой, кстати, никто не может дать юридически конкретного определения.

Ещё древние говорили, что многозаконье убивает закон. Так я хотел бы призвать всех моих коллег по депутатскому корпусу к тому, чтобы мы не убивали многозаконьем само понятие закона. И действительно, как Конституция, так и принятые в её развитие и конституционные, и федеральные законы должны

служить народу, а не народ должен быть уложен в жёсткое прокрустово ложе наших законов, в том числе и Конституции.

И День Конституции не только должен быть чётко обозначен в календаре — Конституция должна соблюдаться буквально каждый день, чтобы люди чувствовали, что закон у нас соблюдается, что у нас нет цензуры. А цензура, вы знаете, де-факто есть, и действует телефонное право, и телефоны прослушиваются, всё прозванивается, и нет никакой тайны переписки, телефонных переговоров и сообщений.

Я заканчиваю на этой "оптимистической" ноте и знаю, что, конечно же, это глас вопиющего в пустыне, но тем не менее я обозначаю свою позицию.

Председательствующий. Спасибо всем за работу. До следующей недели! До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 декабря 2006 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые депутаты! Прошу вас зарегистрироваться для начала работы.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует. 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

Начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, прошу вас принять за основу проект порядка работы на 20 декабря. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, прошу вас записаться для комментариев и вопросов по порядку работы на 20 декабря.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Мухина Елена Юрьевна.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Готов по карточке Мухиной.

Уважаемая Любовь Константиновна, я хотел бы вернуться к проекту протокольного поручения, с которым мы уже обращались к Государственной Думе и нашли поддержку. Как известно, РАО "ЕЭС России" весьма активно ведёт процесс отключения в целом ряде регионов Российской Федерации и страдают граждане, наши избиратели. Нам дали задание уточнить перечень тех регионов, где это происходит наиболее интенсивно, поэтому в проекте протокольного поручения мы такой перечень даём: это Москва, Амурская, Архангельская, Белгородская, Ленинградская и ещё ряд областей. Мы просим поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, Комитету по безопасности запросить в Минпромэнерго России и представить депутатам информацию о причинах отключения. Даже в условиях той зимы, которую мы переживаем сейчас... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, мне не раз приходилось говорить в этом зале, что, пожалуй, единственной силой, которая способна вызвать в стране социальную напряжённость и массовые акции протеста, является существующая власть. К сожалению, примеры тому повторяются. Вот совсем недавно было принято решение о насильственной реорганизации Пермского медицинского училища путём его слияния с базовым медицинским колледжем без согласования с коллективом учебного заведения. Там сейчас проходят акции протеста студентов, они пикетируют здание администрации, предварительно обсуждают вопрос о возможном объявлении голодовки. Предполагается резкое сокращение набора и, соответственно, штата преподавателей. Короче говоря, национальный проект "Здоровье" реализуется, что называется, с точностью до наоборот.

Я прошу поддержать соответствующее поручение Комитета по образованию и науке запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, как оно намеревается защищать в этих условиях права граждан на образование.

Председательствующий. Спасибо.

Скорлуков. Пожалуйста, Олег Альбертович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Лебедев по карточке Скорлукова.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У нас сегодня в повестке дня пункты 48 и 49 — два кадровых постановления, судя по их местонахождению, мы вряд ли до них дойдём, но у нас существует практика, что кадровые постановления обычно всегда рассматриваются в тот день, когда они стоят в повестке. В связи с этим я прошу пункты 48 и 49 повестки сегодняшнего заседания перенести и рассмотреть их сразу перед "правительственным часом", после блока ратификации.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Митрофанова.

Уважаемые коллеги, считаю своим долгом поблагодарить руководство и сотрудников ГУВД и ФСБ по Москве, которые, проявив высокий профессионализм и мужество, обеспечили правопорядок в столице 16 декабря в ходе проведения "Марша несогласных". Чёткие, скоординированные действия московских властей, силовых ведомств не дали собраться радикально настроенной массе, что могло привести к трагическим последствиям накануне новогодних праздников в столице нашего государства. Преступные попытки спровоцировать толпу пресекались незамедлительно с применением адекватных сил и средств.

В подобной ситуации считаю необходимым поддержать самые жёсткие меры реагирования со стороны правоохранительных органов в целях предотвращения раскола общества на основе подстрекательской идеи о применении в предвыборной борьбе методов запугивания, прямого неповиновения и силового воздействия. Необходимо в полной мере использовать потенциал закона "О противодействии экстремистской деятельности" и на законодательном уровне предусмотреть возможность предоставления силовым структурам дополнительных полномочий... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо за информацию.

Курдюмов Александр Борисович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Курдюмова.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я хотел бы обратить ваше внимание, что наш коллега депутат Архангельского областного Собрания депутатов, журналист между прочим, довольно продолжительное время находится под стражей. И всему виной, если можно так выразиться, опять же наш коллега — Крупчак Владимир Ярославович. Я не понимаю, что за кровожадность такая — обвинять человека в клевете! В Пятигорске — пять жизней, такая трагедия, и то нашли

возможность завершить дело миром, а тут что такое?! И ещё требуют: мало, дескать, срок дайте ещё больше.

Я прошу вас, коллеги уважаемые из "Единой России", поговорите с Владимиром Ярославовичем: зачем так поступать? Журналистское сообщество молчит, все молчат. До чего мы с вами дойдём, если за статью в газете людей будут приговаривать к трём — пяти годам лишения свободы? Ни в какие ворота уже не лезет! А потом удивляемся, что нашу страну обвиняют в том, что у нас цензура, зажим информации, гоняют журналистов!

Председательствующий. Кальметьев Марс Рахматуллович.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Хинштейн по карточке Кальметьева.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прошу дать протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям в связи со следующим. Мы с вами в федеральном бюджете на текущий год запланировали 12 миллиардов 600 миллионов рублей на строительство федеральных медицинских центров высоких технологий, однако на сегодняшний день, на 20 декабря, никакой проектно-сметной документации в Главгосэкспертизу по этим проектам не представлено. Те немногочисленные документы, которые представил Росздрав, не дают возможности подготовить заключение экспертизы и уж тем более определить правильность финансово-экономического обоснования заложенных цифр.

Кстати, я должен предупредить, что мы с вами на следующий год заложили более 12 миллиардов рублей на строительство таких же центров, однако работы никакой не ведётся.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Стало известно, что состава преступления в действиях Кирюшина Александра Ивановича, председателя городской Думы Краснодара, практически нет, поэтому мне хотелось бы дать поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, Крашенинникову, окончательно выяснить эту ситуацию, найти возможность публично, через средства массовой информации, извиниться перед Кирюшиным, перед его родными и перед Компартией Российской Федерации за то, что два года дискредитировали и партию, и этого человека. Мы помним, как его вытаскивали из кабинета с помощью ОМОНа, а ведь он был нашим коллегой — коллегой по законотворческой работе в городской Думе Краснодара.

Председательствующий. Никитин Владимир Степанович.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кибирев по карточке Никитина.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сегодня в нашей повестке дня много вопросов по социальной политике, но Дума — законодательный и представительный орган, и наши граждане ожидают от депутатов содействия в их конкретных делах. За последнее время отмечается просто всплеск обращений с просьбами о помощи в медицинском обслуживании. Вот у меня в руке пачка писем: Стёпин Станислав — Брянск, Парфёнова Ольга — Великие Луки, Галимова Кафея — Уфа, Цветкова Лидия — Кировская область, Коньков Станислав — Норильск и так далее, и так далее. Просьба одна — помогите пролечиться. По этим обращениям мы делаем что положено, но, уважаемые коллеги, мы разъезжаемся по регионам. Как член Комитета по охране здоровья, обращаюсь к вам с призывом: проанализируйте положение дел в своём регионе, побудите власть активизировать работу в медицинской сфере. Избиратели будут нам благодарны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, прошу перенести рассмотрение пункта 7 на пятницу в связи с загруженностью повестки дня.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Константиновна, у меня вопрос к вам или к Фёдорову.

Ещё вчера утром в проекте повестки дня на сегодня стоял проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" — сегодня его нет. Сказали бы, когда он будет рассматриваться. Дело в том, что если мы его не примем в этом году, то с нового года обрушится весь рынок парфюмерно-косметической продукции и мы наших любимых женщин оставим без подарков на 8 Марта.

Председательствующий. Лебедев Александр Евгеньевич.

Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сначала такое техническое замечание: я прошу пункт 39 снять

в связи с отсутствием заключения правительства. А теперь по существу мой комментарий.

Ряд депутатов Госдумы вместе с Общественной палатой включились в процесс защиты интересов адвоката Гофштейна, арестованного в Испании. Вероятно, это правильно. Я хотел бы обратить внимание на то, что нам надо научиться в равной степени защищать интересы россиян за рубежом в подобных ситуациях вне зависимости от их профессии, поэтому я просил бы два комитета — по международным делам и по делам Содружества Независимых Государств — оформить протокольное поручение в адрес правительства по поводу абсолютно незаконного, на мой взгляд, содержания под стражей Владимира Ткача, россиянина, который вот уже девятый месяц находится в киевском СИЗО. Его туристический бизнес уничтожен правоохранительными органами Украины. И мне хотелось бы, чтобы это было сделано именно накануне визита Президента Российской Федерации в Украину.

Председательствующий. Спасибо. Заключение правительства по законопроекту из пункта 39 в зале распространяется. Это вам для информации, Александр Евгеньевич.

Шестаков Василий Борисович.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Алкснис по карточке Шестакова.

Уважаемые коллеги, как известно, на днях парламент Чеченской Республики принял решение о создании специальной комиссии по оценке ущерба, нанесённого Чечне боевыми действиями. По результатам работы комиссии предполагается предъявление претензий федеральному центру по возмещению причинённого ущерба на сумму до 9 триллионов рублей. Примечательно, что комиссия предполагает оценить ущерб только с 11 ноября 1994 года, то есть, как считают наши чеченские коллеги, с момента начала боевых действий, но, мне кажется, наши коллеги в Грозном, мягко выражаясь, лукавят. Напомню, что в период с сентября 91-го года по ноябрь 94-го года, то есть до начала боевых действий, на территории бывшей Чечено-Ингушской АССР, по данным СМИ, было уничтожено более двадцати тысяч мирных русских людей, включая женщин, стариков и детей. На её территории к началу боевых действий была осуществлена этническая чистка в отношении русского населения, и более двухсот пятидесяти тысяч русских было изгнано. Удивительно то, что никто из организаторов и активных участников геноцида русского населения в Чечне

не понёс заслуженного наказания. Имеется информация...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, у нас одна минута.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Любовь Константиновна, может быть, поправить, дать поручение Комитету по безопасности в отношении Кирюшина, потому что именно члены Комитета по безопасности выезжали в Краснодар, а на сегодняшний день краснодарская краевая...

Председательствующий. Отключите микрофон Харитонову.

У нас два раза не выступают.

Бенедиктов Николай Анатольевич.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

У меня два протокольных поручения. Первое поручение — Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Просьба представить информацию об убийстве водителя Александра Иванова на американской базе в Киргизии американским военным и о возможности юридической и дипломатической защиты наших соотечественников в подобных ситуациях.

Второе протокольное поручение — комитету по уголовному законодательству: запросить информацию о вопиющем случае освобождения мэра Пятигорска от ответственности за убийство пятерых человек в дорожно-транспортном происшествии по соглашению сторон. Боюсь, что здесь два прецедента возникает: во-первых, родственники могут начать заказывать друг друга по соглашению сторон за компенсацию, а во-вторых, олигархи начнут на танках ездить просто по колоннам, так сказать.

Прошу принять.

Председательствующий. Распечатайте ваши протокольные поручения.

Рыжков Владимир Александрович.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Попов Сергей Алексеевич по карточке Рыжкова.

17 ноября Государственная Дума приняла парламентский запрос о мерах, принимаемых правительством для обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации. По закону для ответа на парламентский запрос даётся пятнадцать дней. Из этих пятнадцати дней первый заместитель премьера Медведев тринадцать использовал на то, чтобы подумать, кому же

дать поручение. Ну, будущий президент всё-таки, поэтому, наверное, основательно думал и дал поручение Зурабову и Кудрину (он же член правительства) и продлил, незаконно продлил срок до 9 декабря. Так вот, уже месяц прошёл вместо положенных по закону пятнадцати дней — ни ответа ни привета. И хотелось бы, чтобы полномочный представитель президента сказал не когда будет закон исполнен, его уже исполнить невозможно, но хотя бы когда ответ пришлёт. А речь идёт, ещё раз говорю, об обеспечении инвалидов техническими средствами реабилитации.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

На фоне постоянно употребляемых терминов "суверенная демократия" и "экстремизм" предлагаю ввести в активный политический словооборот с приданием соответствующей правовой огранки, так сказать, другое понятие — "экстремизм государственный". И тем, кто разрабатывал закон "О противодействии экстремистской деятельности", соответствующую правовую преамбулу внести в статью данного закона и предусмотреть ответственность конкретных лиц за государственный экстремизм — постоянно повышающиеся, ничем экономически и научно не обоснованные тарифы и цены буквально на всё на фоне постоянно ползущей инфляции, несправедливой системы налогообложения, которая подавляет хоть сколько-нибудь разумную инициативу. У нас налогов сейчас столько, что скоро, наверное, будут введены новые — на высоту каблучков и длину волос... Поэтому государственный экстремизм порождает справедливое недовольство народа, которое выдаётся за экстремизм.

Председательствующий. Шаккум Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прошу перенести рассмотрение пункта 25 повестки дня на более поздний срок в связи с необходимостью уточнения отдельных формулировок законопроекта.

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам — по безопасности и по образованию и науке — проинформировать по поводу того, будут ли созданы банк данных у нас и вообще система контроля и учёта дипломов, которые выда-

ются выпускникам высших учебных заведений или же будут продолжать покупать дипломы на улицах или в метро.

И второе. Вчера было проведено совещание-семинар под эгидой Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции. Речь шла в том числе о коррупции в сфере образования. Но почему-то даже депутатов профильного комитета не пригласили на данное мероприятие. А вообще, эксперты и силовики вчера говорили и о том, что, например, единый государственный экзамен, который мы вводим законом, тоже коррупционен. Получается, что мы, так сказать, бьём по хвостам и хватаем мелкую рыбёшку, а коррупционные крыши остаются неприкасаемыми. Правительство российское, если будет так работать, наверное, уйдёт в марте — сентябре, а система коррупционная, которая создана за последние годы, так и будет активно охраняться ими же или теми, кого они оставят... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я хочу обратить внимание трёх комитетов на события в стране. Вот Комитет по информационной политике, депутат Иванов, уже затронул тему, связанную с тем, что журналист находится в тюрьме. Никогда такого не было, чтобы по обвинению якобы в клевете применялась мера пресечения с заключением под стражу! Это дичайший произвол! И надо добиться, чтобы он был вообще освобождён, поскольку здесь именно месть одного из крупных предпринимателей, может быть, он даже в этом зале сидит, а статья вышла два года назад, то есть, так сказать, волк и овца: вот давай накажем овцу. Волчье обличье — это не пойдёт.

Второй — Комитет по безопасности (может быть, депутат Абельцев этим займётся). Дважды за этот год было покушение на нашего районного координатора ЛДПР Дмитриева за разоблачение финансовых махинаций главы администрации.

Уважаемый депутат Харитонов, у вас человек в тюрьме и жив-здоров, а нашего расстреливали дважды уже! Тогда перед какой партией будем извиняться, когда губернатор — член вашей партии, а расстреливают наших активистов?... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я вынужден повторить своё предложение по протокольному поручению. Василий Павлович в пятницу обосновал отказ в принятии моего протокольного поручения по условиям нашего вступления в ВТО тем, что Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму якобы распространял уже какую-то информацию и не надо его перегружать. Официальной информации за подписями ответственных лиц из министерства, которая является, я ещё раз повторяю, официальной и на которую можно ссылаться, на руках у депутатов, включая депутатов из "Единой России", нет.

Что господин Греф подписал в Ханое с американцами? Меня это интересует как депутата, как человека, который будет встречаться с избирателями, так как избиратели зададут вопрос. Если "Единой России" это не интересно, то обществу это интересно.

И последнее. Обращаюсь к Олегу Ивановичу Ковалёву. Слушайте, на машинах депутатов две... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Махмудов по карточке Гостева.

Уважаемая Любовь Константиновна, 30 марта 2005 года я вносил протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о возможности выделения дополнительных средств для обустройства дорог к погранзаставам в горной части Республики Дагестан. Год с лишним прошёл, а дороги так и остались непроезжими. Заставу построили... У Грузии с Россией какие отношения складываются, я думаю, здесь, в зале, никому объяснять не надо. Я хочу повторно внести такое протокольное поручение, чтобы правительство дополнительно, ещё раз поручило Министерству транспорта. За подписью заместителя министра Мишарина мы получили ответ с соответствующими заверениями, но надо это до конца довести.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение руководителя фракции ЛДПР о перенесении пунктов 48 и 49, с тем чтобы не ущемлять право депутата на работу в том комитете, в котором он счёл для себя необходимым работать. Это займёт у нас одну-две минуты, надо поддержать.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.
Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, прежде всего, есть предложение от нашего имени поздравить чекистов страны с их профессиональным праздником и депутатов, конечно, наших коллег.

И второе. Ко мне обращаются избиратели и сама я в большом затруднении по поводу разъяснения того, что понимать под экстремизмом. Есть предложение, чтобы тот комитет, который внёс эту поправку, дал нам письменное толкование этого понятия. Скажем, если я начну цитировать "Новые Известия" и называть "Единую Россию" сказочниками, которые обманывают избирателей, — это экстремизм? Если Владимир Вольфович обзывает нас, коммунистов, — это экстремизм или это политическая дискуссия? Убедительно прошу дать такое толкование. Я думаю, это будет полезно всем нам, а мы, в свою очередь, дадим разъяснение избирателям.

Председательствующий. Савицкая Светлана Евгеньевна.
Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Савицкой — депутат Плетнёва.

У меня, Любовь Константиновна, просто реплика.

Уважаемый Владимир Вольфович, ни одного губернатора нашего нет, они все те, кого вы поддерживаете вместе с "Единой Россией", поэтому вот сами на себя и сетуйте.

Председательствующий. Динес Игорь Юрьевич.

Динес И. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прошу поручить Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить информацию в Россвязьнадзоре, в Генпрокуратуре по вопросу о соответствии законодательству Российской Федерации действий ОАО "СЦС Совинтел" по оказанию услуг междугородной и международной связи в первом — третьем кварталах 2006 года. Это необходимо в связи с отсутствием у этого оператора кодов выбора сети связи. Необходимо представить нам экспертное заключение о масштабах этой деятельности. Информацию довести до сведения депутатов. Проект протокольного поручения подготовлен.

Председательствующий. Макашов Альберт Михайлович.
Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам запросить в Министерстве финансов информацию о размерах внешнего долга каждого из субъектов Федерации.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, вот к вопросу о том, что же вы делаете, ну не конкретно вы, а конкретно это делает правящая партия. Вот сегодня мне сбросили из города Новосибирска факс, где скопировано заявление о вступлении в политическую партию "Единая Россия", причём распространяют его среди работников бюджетной сферы, среди врачей — в данном случае речь идёт о 25-й поликлинике — с просьбой тут же увольняться, если не напишешь заявление о вступлении в партию "Единая Россия". Я не думаю, что это даст вам какой-то плюс, скорее минус. И дайте команду прекратить вот эти дурацкие манипуляции со вступлением в вашу партию. Ну в конце концов, народ и так обозлён, а это уже переполнит чашу терпения. Просто давайте что-то делать, в конце концов, такими методами вы пополнение себе не сделаете, а если и сделаете, то в минусовую сторону. 25-я... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Завгаев Ахмар Гапурович.

Завгаев А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу вас перенести рассмотрение законопроекта "О мерах по организации местного самоуправления...", поставить его вторым в блоке законопроектов первого чтения.

Председательствующий. Какой это пункт?

Завгаев А. Г. Пункт 46.

Председательствующий. Пункт 46 поставить вторым?

Завгаев А. Г. Среди законопроектов первого чтения.

Председательствующий. Хорошо.

Мы вас поздравляем с днём рождения, желаем вам крепкого здоровья, и с Новым годом!

Завгаев А. Г. Спасибо вам большое.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы в декабре всё же отмечаем грустный юбилей — пятнадцатилетие гибели Советского Союза. И пятнадцать лет назад было создано Содружество Независимых Государств. У меня предложение пункт 51 повестки дня — о проекте заявления Государственной Думы "О роли и перспективах развития Содружества Независимых Государств" — перенести, может быть,

рассмотреть перед обеденным перерывом, потому что этот документ нужно принять вовремя, в 2006 году. Боюсь, что при обсуждении вопросов повестки дня мы до него просто не дойдём. Документ подготовлен, согласован со всеми фракциями.

И конечно, Любовь Константиновна, я вынужден вновь говорить о том, что законопроект, который "Народная Воля" внесла в феврале, о переходе на юлианский календарь, заволокичен. Постановление правительства делал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я вторично вношу протокольное поручение Комитету по безопасности относительно информации от концерна "Сименс", переработал его с учётом замечаний комитета по Регламенту, а также при личном участии Морозова Олега Викторовича. Сегодня оно звучит так: запросить информацию от Генеральной прокуратуры о том, располагает ли она сведениями о выявленных прокуратурой Германии, а также внутренним расследованием концерна "Сименс" фактах незаконного перевода 400 миллионов евро на секретные счета, которые использовались для выплаты взяток чиновникам ряда стран, в том числе России. Последнее нас интересует более всего, поскольку действительно концерн "Сименс" каким-то странным образом отодвигает в сторону наших отечественных производителей и конструкторов, и мы не раз обращались к этой теме в Государственной Думе. Прошу поддержать.

Председательствующий. Распечатайте.

Паутов Виктор Николаевич.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Паутова — депутат Останина.

Уважаемые коллеги, на прошлой неделе мы рассматривали вопрос о возможности проведения дополнительного заседания 19 декабря с приглашением на это заседание министра здравоохранения господина Зурабова. Судя по Совету Думы, который прошёл вчера, забыто и то и другое, но проблемы остались. Первое: чрезвычайно перенасыщена повестка дня, сегодня пятьдесят три вопроса и явно будет цейтнот. И второе: проблема обеспечения населения лекарственными препаратами, особенно льготников, тоже не отпала, судя по выступлениям моих коллег Кибирева и Попова. Поэтому моё предложение заключается в следующем: на завтрашнем заседании Совета Думы рассмотреть вопрос о целесообразности зимних каникул до 9 января, сократить эти каникулы и, второе, на первый же "пра-

вительственный час" пригласить министра здравоохранения Зурабова с сообщением о программе обеспечения лекарствами льготных категорий населения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, депутатов, которые озвучили свои протокольные поручения, прошу их распечатать и раздать в зале.

Было два предложения по перенесению пунктов 48 и 49. Олег Иванович, я обещаю, что, как только будет у нас маленькая пауза, мы эти два распоряжения, два кадровых постановления, рассмотрим. Просто сейчас отнимем время на голосование.

Было предложение перенести рассмотрение пункта 7 на 22-е число. Нет возражений у депутатов? Нет, переносим.

Пункт 39 просят снять из-за отсутствия заключения правительства. Меня ввели в некоторое заблуждение — заключение правительства есть на законопроект из пункта 38. Есть ли возражения по переносу рассмотрения пункта 39 из-за отсутствия заключения правительства? Нет, переносим.

Мартин Люцианович Шаккум просит перенести рассмотрение пункта 25. Есть ли возражения? Нет, переносим.

Завгаев просит поставить вторым среди законопроектов первого чтения законопроект под пунктом 46. Не возражают депутаты? Не возражают, соглашаемся.

Бабурин Сергей Николаевич просит также поближе поставить постановление под номером 51. Сергей Николаевич, я вам тоже обещаю, что, как только у нас появится пять минут свободного времени, мы постановление быстренько пройдем.

Коллеги, все остальные предложения: Останиной Нины Александровны, Апаринной Алевтины Викторовны — прошу в установленном порядке направить в Совет Государственной Думы и в соответствующий комитет.

Кто за принятие повестки дня в целом? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Остановите голосование. Представителю правительства включите микрофон в ложе правительства.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, мы просили бы ещё пункт 9 перенести. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, но, поскольку вскоре вступает в силу подписанный президентом закон о внесении изменений в Градостроительный кодекс, необходимо уточнить позиции, как будут стыковаться эти законы. Мы просили бы дать нам некоторое время, и в январе мы вынесли бы его на третье чтение.

Председательствующий. Нет возражений? Переносим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Изменения в закон "О связи", пункт 9.

Кто за принятие повестки дня в целом? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тридцать минут было на вопросы, коллеги, нужно успевать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект данного закона принят нами во втором чтении 15 декабря этого года, но при подготовке к третьему чтению поступило предложение вернуть его во второе чтение. Комитет поддерживает это предложение. Предлагаем вернуть законопроект к процедуре второго чтения и рассмотреть четыре поправки, они обсуждались в комитете и предлагаются к принятию. Поправки касаются двух существенных вопросов — названия законопроекта и места проведения заседаний, вот и всё. Просим поддержать.

Председательствующий. Кто за предложение комитета? Прошу проголосовать. Голосуем за возвращение данного законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вам предлагается одна таблица принятых поправок, включающая четыре поправки. Просим её утвердить.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

По третьему чтению есть что добавить, Александр Петрович?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, с учётом принятых сейчас поправок законопроект подготовлен к третьему чтению, заключение Правового управления имеется. Просим поддержать.

Председательствующий. Выносим на "час голосования".

Проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую, правовую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государст-

венной Думы вам роздано. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Выносим на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Третье чтение, какие вопросы?

Пункт 4, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год". Доклад Николая Фёдоровича Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект был принят во втором чтении 24 ноября, в настоящее время он подготовлен к третьему чтению. Было два замечания Правового управления. Первое замечание: неясно, как будет финансироваться законопроект "О внесении изменений в статью 6² Федерального закона "О государственной социальной помощи", это касается медицинских изделий. Государственная Дума направила парламентский запрос в правительство по данной теме, и прошло заседание комитета по этой проблеме. Министерство здравоохранения от имени правительства заявило, что финансирование по статье 6² будет осуществляться в пределах выделенных в бюджете федерального фонда на 2007 год на ДЛО 34,9 миллиарда рублей.

И второе замечание касается государственного и муниципального заказа, статья 11. Речь идёт о средствах на оплату услуг государственным и муниципальным учреждениям. Здесь различия между двумя правовыми ведомствами: Государственная Дума считает, что может быть размещён только муниципальный заказ, а правовое управление президента считает, что государственный и (или) муниципальный заказ. Мы поддержали в данном случае точку зрения правового управления президента, поскольку и государственные учреждения занимаются оказанием услуг и мы не можем исключать те же сертификаты оплаты и так далее в государственных лечебных учреждениях.

Комитет считает, что законопроект подготовлен к третьему чтению, и просит его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Выносим на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию". Доклад Олега Витальевича Еремеева.

Пожалуйста, Олег Витальевич.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике представляет проект федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию". Законопроект определяет размеры и порядок обеспечения пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам указанных категорий граждан и направлен на установление с 1 января 2007 года нового правового регулирования в части предоставления пособий.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется, комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Витальевич, присаживайтесь.

Также выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 61 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Доклад Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и полностью подготовлен к третьему чтению. Комитет по кредитным организациям просит принять закон.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Также выносим на "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад Алексея Алексеевича Сигуткина.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Замечаний нет. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Выносим на "час голосования".

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1062 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Дмитрия Владимировича Ерёмкина.

Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Ерёмкин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Законопроект доработан, прошёл все экспертизы. Комитет рекомендует данный законопроект к принятию. Все поправки, которые должны были быть внесены, уже внесены.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Также выносим на "час голосования".

Коллеги, законопроект "О ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Григория Борисовича Карасина.

Пожалуйста, Григорий Борисович.

Карасин Г. Б., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня вам предстоит рассмотреть вопрос о ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм конвенции. Этот протокол, подписанный от имени Российской Федерации 4 мая 2006 года, является составной частью и важным этапом реформы Европейского Суда по правам человека, направленной на повышение эффективности его работы. Соответствующие решения были приняты Комитетом министров Совета Европы на его 114-й сессии на уровне министров в мае 2004 года, на которой протокол был открыт к подписанию. На той же сессии была принята специальная декларация Комитета министров Совета Европы, в которой государства-члены, в том числе и Россия, заявили о необходимости ратифицировать протокол в течение двух лет, то есть к маю нынешнего, 2006 года. И хотя фактически ряд государств ратифицировали протокол совсем недавно, в частности, в сентябре это сделали Турция и Польша, на сегодняшний день Россия остаётся единственным государством — членом Совета Европы, не сделавшим этого. Без нашей ратификации этот протокол не может вступить в силу. В период только что завершившегося и достаточно успешного председательства России в Комитете министров Совета Европы вопрос ратифи-

кации нами протокола был едва ли не центральным. В этом плане принятие нами обязательств по протоколу позволит избежать упреков в наш адрес по поводу блокирования реформы суда, принять самим активное участие в разработке дальнейших мер по совершенствованию его работы.

Со своей стороны хотел бы обратить внимание на следующее. Российская Федерация принимала активное участие в разработке проекта протокола. Благодаря занятой нашей страной твёрдой и принципиальной позиции, согласованной между Министерством иностранных дел и Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека Павлом Александровичем Лаптевым, в текст протокола не вошло неприемлемое для нас положение об изменении количества судей Европейского Суда по правам человека, которое ставило страны в неравное положение при рассмотрении их дел в суде. Конечно, протокол, как, наверное, любой международный документ, не идеален, но он отражает определённый компромисс между государствами. Протокол был подписан после внимательного изучения и в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 13 апреля нынешнего 2006 года.

При подписании от имени России было принято заявление, отражающее наше видение дальнейшего хода реформы Европейского Суда по правам человека с точки зрения достижения большего учёта российских интересов в ходе применения 14-го протокола. Считаем принципиально важным, что 14-й протокол является лишь составной частью более широкого пакета мер, направленных на реформу контрольного механизма Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В такой пакет входят также рекомендации Комитета министров Совета Европы относительно опубликования и распространения в государствах — членах Совета Европы текстов Европейской конвенции по правам человека и прецедентной практики Европейского Суда по правам человека, изучение европейской конвенции в системах университетского и профессионального образования, пересмотр дел на национальном уровне по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с постановлениями, вынесенными Европейским Судом по правам человека, экспертиза проектов законов действующего законодательства и административной практики в государствах-членах.

Совершенствование национальных механизмов судебной защиты прав человека полностью отвечает российским государственным интересам. В этом же направлении во многом ориентированы результаты "группы мудрецов" по оценке долгосрочной эффективности контрольного механизма европейской конвенции, в которой Россию представляет советник Президента

Российской Федерации Вениамин Фёдорович Яковлев. В сформулированных группой предложениях также ясно просматривается перенос центра тяжести на совершенствование национальных механизмов обжалования нарушений европейской конвенции, развитие сотрудничества между Европейским Судом по правам человека и национальными судами, поощрение практики использования заявителями альтернативных способов разрешения споров. Важным представляется и предложение группы о переносе на национальный уровень решения вопроса о конкретном размере справедливой компенсации заявителям по выигранным в Европейском Суде делам.

В этой связи хотел бы особо подчеркнуть, что именно через повышение эффективности национальных механизмов и решение соответствующих системных проблем российского правосудия — прежде всего это касается неисполнения судебных решений, длительных сроков расследования, условий содержания заключённых — возможно действительное снижение количества российских дел в Европейском Суде и соответственно улучшение реального положения вещей в нашем российском доме. Спрятаться от этих проблем в условиях юридической транспарентности нам, видимо, не удастся. Мы должны форсированно внедрять у себя элементы новой политической культуры общества. Протокол № 14 может активно помочь этому. Отказ от его ратификации повлечёт за собой нелёгкие для престижа нашей страны последствия и поставит нас в политически уязвимое положение.

Выбор остаётся за вами, уважаемые депутаты Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по данному законопроекту сделает Дмитрий Владимирович Ерёмин. Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Ерёмин Д. В. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Поддерживая стремление государств — участников конвенции к совершенствованию механизма работы Европейского Суда по правам человека и отмечая резкое увеличение числа жалоб в связи со вступлением в Совет Европы новых государств-членов, комитет считает, что изменения в контрольный механизм конвенции, вводимые указанным протоколом, не отвечают основополагающим принципам этой конвенции. Согласно статье 7 протокола в текст конвенции включается статья 27, допускающая определение приемлемости жалобы судьёй единолично, при этом такое решение является окончательным. Однако решение вопроса о возбуждении судебной процедуры относится к одним из важнейших элементов права на судебную защиту. Именно на этой стадии высока вероят-

ность судебной ошибки, которая может быть снижена за счёт принятия соответствующих решений коллегиальным составом суда. Так, российское правосудие строится на том принципе, что приемлемость жалобы в высших судебных инстанциях определяется коллегиальным составом суда. Определение приемлемости жалобы судьёй единолично в низших судебных инстанциях компенсируется правом заявителя обжаловать соответствующий судебный акт. При этом проверка законности этого судебного акта осуществляется коллегиальным составом суда. Таким образом, предлагаемые изменения не согласуются с основополагающими принципами правосудия и поэтому не могут быть признаны приемлемыми для российской стороны.

Кроме того, одновременно перечень критериев признания жалобы неприемлемой дополняется таким, как отсутствие значительного ущерба заявителя. Будучи оценочным, такой критерий, по существу, предлагает не процессуальную, а материально-правовую оценку жалобы, что усугубляет возникшую проблему. Обозначенная в пояснительной записке цель таких изменений — отфильтровывание неприемлемых жалоб — лишь подчёркивает высокую вероятность нарушения прав заявителя на данной стадии судебного производства.

Предлагаемое увеличение срока полномочий судей Европейского Суда по правам человека с шести лет до девяти (статья 2 протокола) представляется необоснованным. В частности, не указано, как такая мера будет способствовать оперативности производства в этом суде.

В самой пояснительной записке указывается на компромиссный и временный характер протокола, предполагающий необходимость дальнейшего совершенствования процедур в Европейском Суде по правам человека. Учитывая, что предметом регулирования протокола являются основные права человека и гражданина, такой его временный характер несовместим с его предметом.

В связи с вышеизложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы, прошу записаться.

Покажите список.

Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. У меня вопрос к докладчику — официальному представителю Президента Российской Федерации.

В связи с тем что комитет занял по данному вопросу антипрезидентскую позицию, не согласующуюся с докладом офи-

циального представителя, я хотел бы узнать: на сегодняшний день Президент Российской Федерации за ратификацию этого договора или против ратификации?

Председательствующий. Григорий Борисович, пожалуйста.

Карасин Г. Б. Мне кажется, что наша страна привыкла жить в условиях политического плюрализма, разделения полномочий между ветвями власти, поэтому не случайно законопроекты проходят обсуждение и в Государственной Думе, и в Совете Федерации, и естественно, что решение, которое будет вынесено депутатами, будет принято как должное упражнение в политическом плюрализме. Законопроект внесён президентом, я доложил все доводы, которыми сейчас оперирует официальная сторона, то есть исполнительная власть, правительство, и президент. Ваше право решать.

Председательствующий. Алкснис Виктор Имантович, ваш вопрос.

Алкснис В. И. К сожалению, в связи с тем, что все руководители комитетов, так сказать, разбежались по кустам, если доклад делает просто член комитета, у меня вопрос тогда к Дмитрию Владимировичу Ерёмину: почему в пакете документов отсутствует заключение Комитета по международным делам? То есть непонятна вообще ситуация с этой ратификацией. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не выносит никакого решения, ни за, ни против, а просто предлагает учесть замечания, а другой комитет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Ерёмину.

Ерёмин Д. В. Спасибо.

К данному законопроекту имеет отношение только наш комитет, и это заключение только нашего комитета — Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

Харченко Иван Николаевич, ваш вопрос.

Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Григорий Борисович, вот вы в своём докладе сказали, что в случае, если мы не ратифицируем данный договор, репутации Российской Федерации будет нанесён ущерб. А в чём конкретно это будет выражаться? Вот Польша не ратифицировала — и ничего, поругали её в наших средствах массовой информации, пошумели и забыли. Вот что конкретно может быть предъявлено России или в чём мы можем быть ущемлены, если мы не ратифицируем? Мы хотим понять.

Карасин Г. Б. Во-первых, Польша и Турция ратифицировали этот протокол в сентябре.

Из зала. *(Не слышно.)*

Карасин Г. Б. А, про мясо... Нет, давайте всё-таки мы будем обсуждать сейчас законопроект о ратификации протокола № 14. Логика должна быть очень простой и прямой: если мы хотим совершенствовать свою судебную систему, если мы хотим осуществлять и социальные выплаты в соответствии с судебными решениями, если мы хотим бороться с несоблюдением судебных решений и набираем в этом вопросе силу и логику, так сказать, то мы всегда сможем защитить свою позицию в любом суде, будь то Европейский Суд по правам человека или любой другой, если же мы чувствуем слабость и, обидевшись на что-то, уходим, мы открываем возможность для того, чтобы нам вслед летели и упрёки, и, извините за выражение, комья грязи, и факты, которые мы уже опротестовать в прямом диалоге с людьми в Европейском Суде по правам человека не сможем. Вот в этом прямая логика, которой руководствуется президент, и вот почему мы выносим этот законопроект о ратификации.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желание выступить у депутатов? Трое желающих — Алкснис, Попов, Жириновский. Коллеги, я прошу тогда очень коротко, не более трёх минут.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я начну с того, что мне немножко непонятна наивность депутатов. Депутат Попов спрашивает: согласен ли президент? Ну на трибуне официальный представитель президента! Что же это такое вообще — в Государственной Думе такой вопрос задаётся?! Если сюда пришёл официальный представитель президента, значит, президент согласен. Как же можно задавать здесь вопрос, согласен ли президент при наличии такого заключения? И тем более депутат-демократ. Тогда зачем мы нужны, если отрицательного заключения комитета не может быть? Это прекрасно, что комитет впервые дал отрицательное заключение, мы должны были похвалить этот комитет: никогда ещё в Госдуме такого не было, документы, вносимые от имени президента, всегда, как говорится, шли как по маслу. Наконец-то впервые комитет проявил какую-то юридическую волю — другой депутат спрашивает, почему международный комитет не участвует. Да он не должен участвовать! Это не договор между государствами, это чисто правовой вопрос. Третий депутат говорит: что будет, если мы не ратифицируем? Да это позор нам будет! Мы единственная страна в мире — единственная! — не ратифицируем. И он не понимает этого!

А не надо ратифицировать потому, что у нас слишком много проблем, связанных с правами человека. Это нам навредит, в основном на нас жалуются, потому что во время советского режима мы тотально нарушали права — и внутри у себя, и за пределами нашей страны, а другие страны этого не делали. Поэтому исходя из государственных интересов нам невыгодно ратифицировать. Но если брать морально-правовую оценку, мы единственные тормозим претворение конвенции в жизнь. И в этом смысле представитель МИДа вам и разъясняет, что вы, депутаты, этого не понимаете — это будет цеплять везде: Россия боится, Россия не ратифицирует.

Мы вынуждены это делать. Правильно не ратифицируем, потому что все обращения в Европейский Суд по правам человека в основном против нас. Если мы дадим право судьям возвращаться к разным делам, они будут нас мучить много-много лет. Мы уже вступили в Совет Европы, за десять лет заплатили 200 миллионов евро, и нас там только критикуют. Мы, получаемся, заплатили за критику в наш адрес. Это вообще не годится! Поэтому мы имеем полное право не ратифицировать, и это право мы сегодня с удовольствием используем. И надо не наивность политическую проявлять, а совершенствовать наше законодательство и пропаганду вести внутри страны и за её пределами так, чтобы было меньше дел по правам человека, решение которых в Европейском Суде будет подрывать в очередной раз авторитет России.

Не ратифицировать — позиция фракции ЛПДР.

Председательствующий. Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И. Впервые я оказываюсь в ситуации, когда в отношении международного соглашения, подписанного Российской Федерацией и внесённого Президентом Российской Федерации, какая-то двусмысленность возникает. Я ещё раз повторю: речь идёт о ратификации международного соглашения и Комитет по международным делам в этом не участвует, ну такого... По-моему, это противоречит и Регламенту, и вообще порядку вещей в Государственной Думе. Я обращаю внимание на то, что комитет по конституционному законодательству по этому соглашению вообще своего мнения не высказал, он просто предлагает учесть замечания, высказанные представителями Российской Федерации. Но почему, уважаемые коллеги, вы не сказали, принять этот закон или отклонить его, а высказались туманно: "давайте учтём замечания"? Обращаю внимание на то, что нет заключения Комитета по международным делам. И вообще, мне кажется, такое положение сложилось, что вроде и хочется, и колется, и мама не велит. Так чего мы боимся? Если Совет Европы — это антироссийская организация, которая прово-

дит антироссийскую, я бы сказал, русофобскую политику на протяжении всех последних лет, которую мы финансируем, а потом жалуемся, что мы деньги даём, а нас постоянно клеймят позором и привлекают... практически судят, так, может, действительно нам надо решать вопрос радикально по поводу этой организации? И поэтому я поддерживаю предложение Владимира Вольфовича, поддерживаю мнение профильного комитета отклонить законопроект и закрыть этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

И Попов Сергей Алексеевич тоже желал выступить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От фракции выступил Алкснис. Он в чьей фракции, Сергей Николаевич? Было трое желающих. Давайте уважать свои же собственные желания.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. У меня тут десять секунд ушло.

Я хочу сказать, что даже при советском строе были такие случаи, когда подписанное соглашение Верховный Совет не ратифицировал. Какова при этом была воля товарища Сталина, совершенно очевидно. Вряд ли коммунистический Верховный Совет принял бы решение против товарища Сталина.

В данном случае президент вносит законопроект на ратификацию и полномочный представитель президента говорит о том, что нашей стране будет нанесён ущерб, если мы не ратифицируем протокол. Были слова такие сказаны, я абсолютно согласен с этими словами.

Проблема у нас не в том, что кто-то против нашей страны, и не в том, что у нас давно нарушались права человека, как говорил Владимир Вольфович. Суд в Страсбурге принимает решения только в связи с допущенными нарушениями прав человека, да ещё и шесть месяцев срок на то, чтобы туда подать. Шесть месяцев срок! А дел о прошлых преступлениях Страсбургский суд не слушает никогда. Проблема в другом — в том, что в нашей стране, к сожалению, права человека нарушаются слишком часто и национальными ресурсами мы эту проблему решить не можем и загоняем её вглубь.

Предложение о том, чтобы каждая страна определяла уровень компенсаций, очень такое интересное. Вы представьте себе, что вы с кем-то судитесь. Вам человек порвал пальто, он проиграл и потом говорит: я вот ваше пальто оцениваю в 10 рублей, я вам заплачу 10 рублей. Как вы думаете, во сколько наша страна оценила бы страдания того милиционера, который был вынужден выпрыгнуть в окошко и весь переломался? Суд в Страсбурге оценил бы в несколько сотен тысяч евро, а у нас суд, наверное, оценил бы в тысячу рублей, потому что у нас управляемая демо-

кратия и управляемая судебная система в большой степени. Во всяком случае, граждане нашей страны так думают, потому что обращения граждан в суд в Страсбурге идут только потому, что граждане не доверяют нашей судебной системе.

Я уверен, что мы должны поддержать данный законопроект, мы должны ратифицировать данное соглашение, мы должны выступить за граждан нашей страны, а не за её бюрократию, которой приходится отвечать за каждое решение Страсбургского суда. Отвечать, потому что вызывают на ковёр: как вы такое сделали? Поэтому я и большинство депутатов, не входящих во фракции, выступаем за ратификацию данного соглашения, за ратификацию данного протокола, как отвечающего интересам Российской Федерации, и отмечаем антинародное решение партии "Единая Россия".

Председательствующий. Требуется ли заключительное слово председателю комитета и официальному представителю? Не требуется. Выносим на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

На голосование ставится пункт 2, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Кто за то, чтобы одобрить данный конституционный закон в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 72 чел. 16,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Одобрено.

На голосование ставится пункт 3, проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию". Прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 61 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в ор-

ганах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1062 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято.

Бабурин по мотивам по пункту 11.

Бабурин С. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, как руководитель фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)", я хочу сказать, что мы не можем поддержать внесённый законопроект "О ратификации Протокола № 14...", потому что, на наш взгляд, он противоречит фундаментальным обязательствам государства перед российским обществом, действительно противоречит основополагающим принципам правосудия. Более того, мы считаем, что пора задуматься о сокращении финансового вноса Российской Федерации в Совет Европы, потому что недопустимо, когда, опираясь на двойные стандарты в международных отношениях, этот орган используют не для формирования единого гуманитарного пространства, а для нападков на Российскую Федерацию.

Поэтому мы предлагаем сказать в связи с этим протоколу нет и в дальнейшем нашему Министерству иностранных дел работать над постоянным документом, который будет совершенствовать процедуры в Европейском Суде по правам человека.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 27 чел. 6,0 %
Проголосовало против 138 чел. 30,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 165 чел.
Не голосовало 285 чел. 63,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, переходим к "правительственному часу". Блок вопросов "Экономическое развитие и торговля", тема "О ходе реализации Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006–2008 годы)". Доклад заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Александра Дмитриевича Жукова. Доклад по продолжительности — тридцать минут.

Жуков А. Д., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я постараюсь уложиться в меньшее время.

Почти год назад, 19 января 2006 года, правительство утвердило Программу социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006–2008 годы). В этой программе цели, главные цели правительство определило следующие. Это обеспечение высоких темпов устойчивого экономического роста и на этой основе повышение уровня и качества жизни населения нашей страны. Это первое. И второе — создание потенциала для развития страны в долгосрочной перспективе. (*Шум в зале.*)

Любовь Константиновна, можно, чтобы немножко потише?..

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу вас успокоиться, занять свои места и послушать выступление Александра Дмитриевича Жукова: очень трудно говорить.

Жуков А. Д. Итак, уважаемые коллеги, завершается первый год реализации программы. Сейчас уже можно подвести некоторые предварительные итоги её выполнения и уточнить приоритеты действий на 2007-й, 2008 год.

Объём внутреннего валового продукта за одиннадцать месяцев этого года вырос по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 6,8 процента, причём в октябре на

8,4 процента по сравнению с октябрём прошлого года, в ноябре на 7,8 процента. В целом по году рост нашей экономики может достигнуть 7 процентов. Это достаточно хороший показатель. Кстати, он выше, чем предполагало большинство экспертов, и выше, чем прогнозировало само правительство. Мы прогнозировали рост 6,3 процента. Индекс промышленного производства в январе — октябре составил по сравнению с тем же периодом 2005 года 4,1 процента, в то время как в прошлом году за это время было 3,7 процента. Здесь я подчеркнул бы — на мой взгляд, это особенно важно — то, что темпы роста в обрабатывающих отраслях и производствах были существенно выше, чем темпы роста в сырьевых отраслях. Высокие темпы роста — 13,2 процента — показало строительство.

Безусловно, остающиеся по-прежнему высокими мировые цены на нефть обеспечили значительный рост экспортных и бюджетных доходов. Вместе с тем с конца мая по начало ноября цены на нефть марки "Брент" упали на лондонской бирже почти на 18 процентов. Это напоминает нам лишний раз о том, что цены на сырьё могут не только расти, но и снижаться, и убеждает в необходимости проводить достаточно взвешенную, осторожную, консервативную финансово-бюджетную политику, не впадая в опасную нефтяную эйфорию и сохраняя определённый запас прочности по отношению к колебаниям мировых цен на сырьё, и, таким образом, уменьшая нашу нефтегазовую зависимость.

Несмотря на некоторое снижение нефтяных цен, темпы роста ВВП не снизились. Но чтобы придать этой тенденции необратимый характер, мы должны предпринять усилия по дальнейшей диверсификации нашей экономики, в том числе стимулируя инвестиции. И это одна из главных целей среднесрочной программы правительства. За одиннадцать месяцев этого года темп роста инвестиций составил 12,9 процента. Пожалуй, это самый отрадный показатель развития нашей экономики в этом году. При этом наблюдается ускоренный рост прямых иностранных инвестиций. За январь — сентябрь этого года в Россию поступило 35,3 миллиарда долларов США иностранных инвестиций. Для сравнения: за весь прошлый год — 13 миллиардов. Объём прямых иностранных инвестиций в январе — сентябре этого года составил 10,3 миллиарда долларов, на 55 процентов больше, чем за тот же период прошлого года.

Повышение устойчивости, укрепление нашей национальной валюты позволило к середине этого года сделать, пожалуй, последний крупный шаг по обеспечению конвертируемости рубля. Я имею в виду отмену с 1 июля ограничений по капитальным операциям. Думаю, что это способствовало тому, что в итоге чистый приток капитала в Россию в текущем году мо-

жет составить более 30 миллиардов долларов США. Хочу обратить ваше внимание особенно на эту цифру. Мы имели в 90-х годах отток капитала, каждый год десятки миллиардов долларов, а сейчас, в начале этого века, уже вышли в прошлом году на небольшой плюс, в этом году более 30 миллиардов чистый приток капитала, превышение притока над оттоком.

Важнейшим условием для повышения уровня жизни населения, устойчивого экономического роста и создания благоприятного экономического климата является достижение стабильно низкого уровня инфляции. И именно эта задача сформулирована в программе деятельности правительства как одна из приоритетных. Для её достижения правительством в течение этого года был принят целый ряд антиинфляционных мер, главными из которых являются сдерживание темпов роста тарифов на продукцию естественных монополий, услуги жилищно-коммунального хозяйства и, конечно, сбалансированная бюджетная денежно-кредитная политика. В результате удалось снизить уровень инфляции по сравнению с прошлым годом. Сейчас уже можно об этом твёрдо сказать. По состоянию на 11 декабря индекс потребительских цен составил 8,5 процента по сравнению с 10,4 процента на этот день в прошлом году, то есть практически на 2 процента ниже. По нашим оценкам, инфляция впервые в новейшей российской истории в этом году будет ниже 10 процентов, где-то около 9 процентов.

Важным показателем состояния экономики является и капитализация фондового рынка. С 2000 по 2005 год она увеличилась в России более чем в десять раз. По состоянию на 12 декабря 2006 года капитализация нашего фондового рынка составила 940 миллиардов долларов и с начала года увеличилась более чем на 92 процента. Это связано не только с ростом акций наших компаний — здесь в первых рядах, конечно, акции крупнейших компаний с государственным участием, таких, как "Газпром", Сбербанк, РАО "ЕЭС...", — но и с таким фактором, как всё большая публичность российских компаний. За последние полтора года число компаний, которые разместили свои акции на мировых и российских фондовых биржах, выросло втрое. Не зря 2006 год называют годом IPO, такой новый термин у нас появился и укрепился, это размещение первичное акций российских компаний. Мы приветствуем этот процесс, он способствует большей открытости, прозрачности нашей экономики, повышению её корпоративной культуры, а значит, в конечном итоге и конкурентоспособности.

Капитализация банковской системы России в сентябре этого года составила около 1,5 триллиона рублей, или более

7 процентов ВВП, то есть в два раза увеличилась по сравнению с 2000 годом.

В этом году значительно увеличился объём кредитования банками предприятий и населения. В январе — сентябре объём кредитов и прочих размещённых средств, предоставленных нефинансовым организациям, то есть промышленности, вырос по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 26,5 процента и сейчас составляет почти 5,5 триллиона рублей. Кредиты, предоставленные физическим лицам, включая индивидуальных предпринимателей, увеличились ещё более значительно — на 52,4 процента.

Продолжается рост золотовалютного резерва, он уже приближается к отметке в 300 миллиардов долларов, и это, конечно, способствует достижению поставленных в программе целей, а именно ослаблению нашей зависимости от внешних факторов. Этому же способствует и существенное сокращение нашего внешнего долга. Мы практически погасили долгое время висевшие над нами, как дамоклов меч, долги бывшего СССР перед Парижским клубом, сэкономив, таким образом, несколько миллиардов долларов на ближайшие годы в виде процентных выплат. В итоге на 1 октября наш государственный внешний долг составил 50 миллиардов долларов, а соотношение объёма долга к внутреннему валовому продукту у нас одно из самых низких в Европе. Эти факторы в совокупности сказались на увеличении инвестиционной привлекательности России, способствовали тому, что всеми ведущими мировыми рейтинговыми агентствами повышен кредитный рейтинг России, сегодня он инвестиционный, этот кредитный рейтинг, и это открывает дополнительные возможности для привлечения крупных зарубежных инвесторов.

Конечно, высокие темпы и повышение качества экономического роста в первый год реализации программы говорят о том, что основные направления выбраны правильно, но в то же время подталкивают нас к более решительным действиям по повышению конкурентоспособности нашей страны, диверсификации экономики, преодолению структурных ограничений, активизации инновационной деятельности, продолжению институциональных преобразований и созданию благоприятного инвестиционного климата. Именно это, вот то, что я перечислил сейчас, — важнейшие экономические цели, определённые программой.

Результаты хорошие, которые достигнуты, конечно, не говорят о том, что мы преодолели существенные трудности, они продолжают оставаться в нашей экономике. И сейчас макроэкономическая стабильность, рост доходов бюджета позволя-

ют... позволили, я так уже сказал бы, правительству в 2006 году расширить набор инструментов для проведения активной структурной и технологической, аграрной и промышленной политики, а также, конечно, для решения важнейших социальных вопросов. Особое внимание правительство уделяет устранению инфраструктурных ограничений долгосрочного экономического роста. Здесь, как вы понимаете, речь прежде всего идёт о развитии производственной инфраструктуры энергетики, транспорта, связи. Мы, учитывая такие повышенные темпы роста российской экономики, уже сейчас с этой точки зрения сталкиваемся с серьёзными ограничениями.

Для ликвидации дефицита электроэнергии в инвестиционной программе электроэнергетики на 2006—2010 годы предусматриваются строительство и ввод в действие генерирующих мощностей в общем объёме почти 30 миллионов киловатт-часов, в том числе на атомных станциях — 2,4, на ГЭС — 5,5 и на ТЭС — 22,1 миллиона киловатт-часов. Для реализации этих вводов, по предварительной оценке Минпромэнерго, потребуется почти 2 триллиона 771 миллиард капитальных вложений, большая часть, естественно, — за счёт инвестиционной программы РАО "ЕЭС...": 622 миллиарда рублей — на сооружение тепловых станций, 342 миллиарда рублей — на строительство гидравлических станций, более триллиона рублей — на строительство магистральных и распределительных сетей, 27 миллиардов — на развитие системы диспетчерского управления. Конечно, мы раньше даже и думать не могли о таких объёмах капвложений в электроэнергетику.

Федеральная целевая программа развития атомного энергопромышленного комплекса России на 2007—2010 годы и на перспективу до 2015 года предусматривает ввод десяти новых энергоблоков атомных станций. Мы, таким образом, рассчитываем выйти на уровень производства электроэнергии почти 1,5 триллиона киловатт-часов в 2015 году.

Завершается программа создания в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке единой системы транспортировки газа и газоснабжения с учётом возможного экспорта в страны Азиатско-Тихоокеанского региона, а также программа комплексного освоения ресурсов углеводородного сырья Северо-Западного региона на период до 2020 года. Быстрыми темпами ведётся строительство Северо-Европейского газопровода и, как вы знаете, строительство ВСТО, восточного газопровода, — это, я считаю, один из наших грандиозных инвестиционных проектов, нефтепровод из Сибири от Тайшета до Находки, до Тихого океана — ведётся быстрыми темпами, оно началось в 2006 году.

В общем, мы впервые, конечно, такие амбициозные планы строим в энергетике и в транспортной инфраструктуре.

В ходе третьего этапа реформы железнодорожного транспорта объём прогнозного инвестиционного бюджета "РЖД" на 2007—2009 годы планируется в размере почти 700 миллиардов рублей.

Правительством утверждён план первоочередных мер, направленных на развитие гражданского авиационного комплекса. Некоторые результаты есть уже сегодня. В этом году будет произведено восемь магистральных пассажирских самолётов, в следующем — более двадцати. Подписаны и находятся в стадии подписания контракты на поставку на экспорт российских самолётов, более пятнадцати магистральных самолётов, в том числе на Кубу, в Китай, в другие страны — то, чего у нас не было много лет. В среднесрочной перспективе, разрабатывая планы объединённых авиастроительных корпораций и программы поставок новых российских самолётов, предполагается производство в 2008—2015 годах более тысячи новых машин, из которых около половины составляют современные конкурентные на мировом рынке модели "Сухого".

В соответствии с подпрограммой "Автомобильные дороги", новой программой модернизации транспортной системы России, уже в 2006 году построено и реконструировано 350 километров автомобильных дорог общего пользования и более 2,5 тысячи погонных метров мостов и путепроводов. Мы на протяжении многих лет, к сожалению, имели одни долги по мостам. В этом направлении в текущем году произошёл довольно большой сдвиг.

В целом в 2007 году (вы недавно бюджет принимали, знаете) расходы федерального бюджета на поддержку инфраструктурных проектов существенно увеличены и составят 320 миллиардов рублей против 205 миллиардов в 2006 году, то есть увеличение более чем в полтора раза.

Главной экономической задачей страны являются повышение конкурентоспособности нашей перерабатывающей промышленности, развитие инновационной активности и переход к экономике инновационного типа. Эти проблемы находятся в центре программы, в центре внимания правительства. Речь идёт в первую очередь о дополнительных мерах по ускорению темпов роста промышленного производства в России, включающих предложения по формированию финансовых институтов развития, создание благоприятных налоговых условий для осуществления инновационной деятельности, повышение эффективности амортизационной политики, таможенно-тарифного регулирования.

Хочу сказать, в этом году были отменены по тысяче позиций товарной номенклатуры импортные пошлины на технологическое оборудование, не имеющее аналогов в Российской Федерации. Предусматривается реализация мер с использованием механизмов частно-государственного партнерства, касающихся автомобильной, металлургической, лёгкой, нефтехимической, электронной промышленности, транспортного машиностроения, лесопромышленного комплекса и, конечно, информационно-коммуникационных технологий.

До настоящего времени государственная финансовая поддержка экспорта промышленной продукции (мы намерены его расширять, и в программе такие задачи поставлены) затрагивала лишь небольшую долю общего объёма промышленного экспорта и не распространялась на большинство российских экспортёров промышленной продукции. В этой связи принято решение о создании Банка развития с капиталом в 70 миллиардов рублей с последующим возможным увеличением до 145–190 миллиардов. Основными направлениями деятельности банка будут как раз льготное среднесрочное и долгосрочное кредитование инвестиционных проектов, имеющих стратегическое значение, осуществление господдержки малого предпринимательства и финансовая поддержка экспорта отечественной продукции.

Одной из важнейших задач, определённых в программе, является снижение налогового бремени на экономику и налоговое стимулирование инвестиционной активности. Для решения этих задач были приняты в этом году изменения в налоговое законодательство. С начала следующего года осуществляется переход от разрешительного к заявительному порядку возмещения НДС экспортёрам — самая болезненная тема, пожалуй, за последние годы. Кроме того, уменьшен срок отнесения на расходы затрат по НИОКРам, в том числе и не давшим положительных результатов, с двух лет до одного года.

В добывающей отрасли для стимулирования развития новых месторождений, разработки месторождений после снижения рентабельности введены налоговые новации — установлены нулевая налоговая ставка для новых нефтяных месторождений, понижающий коэффициент, стимулирующий разработку нефтяных месторождений, находящихся в завершающей стадии разработки. Все эти меры позволяют снизить налоговую нагрузку примерно на пол процентного пункта внутреннего валового продукта.

Приняты важнейшие поправки в законодательство по совершенствованию налогового администрирования, которое по-прежнему вызывает достаточно много нареканий. В числе

направлений нашей совместной работы в налоговой сфере я выделил бы в дальнейшем преодоление ограничений, блокирующих применение механизма ускоренной амортизации, и создание налоговых стимулов развития, стимулирование научно-исследовательских работ и работ по внедрению этих разработок.

Конечно, развитие российской экономики невозможно без её последовательной интеграции в систему международных экономических связей. И с этой точки зрения очень важное значение для повышения конкурентоспособности России имеет присоединение России к ВТО, гармонизация российского законодательства с международными нормами и правилами. Как вы знаете, процесс присоединения России к ВТО, который длился годами, более десяти лет, в этом году практически завершён. Нам удалось добиться прорыва в переговорах прежде всего с Соединёнными Штатами Америки, и думаю, что к середине следующего года нам удастся завершить этот процесс. Следует здесь отметить, что на переговорах по вступлению в ВТО наша делегация сумела отстоять национальные интересы, позиции российских производителей и потребителей.

Уважаемые депутаты, на наш взгляд, уходящий год стал первым, когда мы смогли действительно перейти к активной политике на главном стратегическом направлении — в части разработки инновационных проектов, в части создания современной высокотехнологичной экономики. Мы все понимаем, что от успешного решения именно этой задачи зависит наша конкурентоспособность в мире и что здесь, без всякого преувеличения, решаются вопросы будущего нашей экономики, нашей страны.

В рамках осуществления частно-государственного партнёрства созданы особые экономические зоны, которые будут способствовать развитию обрабатывающих секторов отраслей, высоких технологий и производства новых видов продукции. Осуществляется строительство инфраструктуры четырёх особых экономических зон технико-внедренческого типа, двух зон промышленно-производственного типа. Завершается процесс конкурсного отбора регионов, претендующих на право создания нового туристско-рекреационного типа особых экономических зон. На создание инфраструктуры особых зон в 2007 году из федерального бюджета направляется 1,1 миллиарда рублей.

Средства Инвестфонда будут направлены на условиях частно-государственного партнёрства на создание объектов инфраструктуры, недостаточный уровень развития которой, конечно, является одним из препятствий для экономического роста. К настоящему времени отобрано семь проектов общим объёмом, с учётом внебюджетных источников, почти 700 миллиардов рублей. Наряду с осуществлением транспортных

проектов в Москве и Санкт-Петербурге они предусматривают комплексное развитие Нижнего Приангарья, нефтехимического комплекса в Нижнекамске, освоение минерально-сырьевых ресурсов юго-востока Читинской области.

За счёт экономии расходов на обслуживание внешнего долга, как я уже сказал, предельный объём средств Инвестфонда увеличен с 70 до 110 миллиардов рублей в следующем году.

В целях развития концессионных механизмов утверждены типовые концессионные соглашения в отношении автомобильных дорог, объектов трубопроводного транспорта, объектов по производству, передаче и распределению электрической и тепловой энергии, ЖКХ и многие другие.

Принято решение о создании открытого акционерного общества "Российская венчурная компания", призванного обеспечить формирование отечественного фонда фондов — института, стимулирующего создание крупных венчурных фондов инновационной направленности. Предполагается, что за счёт средств Российской венчурной компании в объёме 15 миллиардов рублей в течение двух-трёх лет будет создано десять — пятнадцать венчурных фондов с капиталом около 30 миллиардов рублей. Также принято решение о создании акционерного общества "Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий", деятельность которого будет направлена на поддержку венчурных проектов в сфере информационных коммуникаций.

Начинается реализация госпрограммы создания в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий, которой предусмотрено выделение 2 миллиардов рублей на подготовку инфраструктуры в семи пилотных регионах России. Кроме того, в рамках реализации мер по господдержке малого предпринимательства формируется более десяти региональных венчурных фондов инновационной направленности. Для того чтобы помочь подъёму экономики высоких технологий, утверждены две новые федеральные целевые программы. Одна из них — это "Национальная технологическая база на 2007—2011 годы" с объёмом финансирования в 2007 году 6,3 миллиарда рублей. Начиная со следующего года в качестве приоритетных направлений государственной научно-технической политики планируется развивать индустрию наноматериалов, технологий живых систем, перспективную и возобновляемую энергетику, новые технологии в информатике и электронике. На эти цели в рамках федеральной целевой программы "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007—2012 годы" в 2007 году выделяется 11,7 мил-

лиарда рублей, из них на строительство технологической базы для наноиндустрии — около 4 миллиардов рублей.

Уважаемые депутаты, мы все хорошо понимаем, что конечным результатом наших с вами усилий по подъёму экономики должно быть, конечно, повышение уровня и улучшение качества жизни граждан. Динамика основных социальных показателей за десять месяцев 2006 года и показателей реализации соответствующей программы положительная. Реальные денежные доходы населения выросли по сравнению с январём — октябрём 2005 года на 11,5 процента, в том числе реальная заработная плата, то есть сверх индекса инфляции, — на 13,2 процента. Росту реальных денежных доходов населения способствовало в 2006 году повышение зарплаты бюджетников, увеличение пенсий и пособий и, конечно, обусловленное экономическим ростом увеличение зарплаты в отраслях экономики.

Результатом принятия дополнительных мер по повышению оплаты труда отдельных категорий работников здравоохранения и образования стало улучшение соотношения между средней заработной платой работников этих отраслей и обрабатывающих производств. В августе текущего года это соотношение составило: по здравоохранению — 75 процентов (в прошлом году — 66), по образованию — 57 процентов (в прошлом году — 52 процента).

Мы можем констатировать, что по ряду важнейших параметров качество жизни наших граждан в 2006 году начало существенно меняться к лучшему. Это первый год, когда мы видим такие изменения. По сравнению с январём — сентябрём 2005 года число умерших сократилось на 98,5 тысячи человек, или на 5,1 процента. В определённой степени это связано с началом реализации комплекса мер по повышению доступности и качества медицинской помощи, предусмотренных приоритетным национальным проектом в сфере здравоохранения. Наметилась устойчивая тенденция к снижению числа осложнений и смертности от социально значимых заболеваний. Так, в январе — октябре 2006 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года смертность от болезней системы кровообращения снизилась на 4,3 процента, от болезней органов дыхания — на 11,5 процента и от внешних причин смерти — почти на 10 процентов.

За десять месяцев текущего года родились один миллион двести тридцать шесть тысяч детей, почти на шестнадцать тысяч больше, чем в соответствующем периоде прошлого года. Продолжает снижаться младенческая смертность. Число умерших детей в возрасте до одного года уменьшилось на девятьсот человек — с 13,5 тысячи до 12,6 тысячи, почти на 7 процентов. Положительный результат достигнут в значительной степени

с помощью программы "Родовой сертификат", реализуемой с января в составе нацпроекта "Здоровье". В целом можно констатировать, что за десять месяцев текущего года естественная убыль населения сократилась на 16,5 процента, по сравнению с тем же периодом 2005 года, и это самый низкий показатель за последние годы. Наша задача — конечно, превратить это снижение в устойчивую тенденцию.

Не буду сейчас подробно говорить о ходе реализации приоритетных национальных проектов, думаю, что вы об этом хорошо осведомлены (при вашем активном участии в этом году к ним добавился важнейший демографический проект), скажу лишь, что с помощью нацпроектов правительство намерено не просто улучшить состояние дел в образовании и здравоохранении, жилищном строительстве, на селе, но и осуществить реформирование финансовых и административных механизмов, обеспечивающих высокое качество услуг. Кстати, реализация пилотных проектов уже начинается.

В этом году продолжилось реформирование системы государственного управления. Было разработано и одобрено сто семьдесят административных регламентов предоставления госуслуг юридическим и физическим лицам, среди них такие важнейшие, как выдача общегражданского паспорта, регистрация прав на недвижимость, предоставление разрешений, лицензий и квот. Со второй половины года начата реализация в ряде регионов пилотных проектов, внедрение важнейших из них с целью отработки технологий и последующего повсеместного распространения.

Особое значение в программе и в своей работе правительство уделяет повышению эффективности расходования бюджетных средств. Это тем более важно в условиях активной инвестиционной политики.

С этого года действует новое законодательство о госзакупках, существенно ограничивающее возможности манипуляции с ценами и коррупции, хотя, конечно, оно нуждается в дальнейшей корректировке. Принято решение о радикальном повышении прозрачности госзакупок в 2007 году. Полный реестр всех заключённых госконтрактов будет размещён в сети Интернет. Общество сможет контролировать, что, как и по каким ценам закупает государство.

Во-вторых, осуществляется переход к новым механизмам формирования бюджета, когда выделение бюджетных средств будет в основном (и всё большая доля бюджета будет ориентирована на это) связано с выполнением конкретных государственных обязательств, осуществлением определённых функций и оказанием отдельных услуг, оцениваемых по количественно измеримым показателям.

Решение этих задач является колоссальным резервом, действие которого позволит не только ускорить наше развитие, но и существенно улучшить его качество.

В этом году были доработаны и приняты федеральные законы по ключевым вопросам социально-экономического развития страны, такие, как Лесной и Водный кодексы, часть четвёртая Гражданского кодекса, законы о детских пособиях, о защите конкуренции, об автономных учреждениях, практически новая редакция Трудового кодекса... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё тридцать секунд.

Жуков А. Д. ...о рекламе, об особых экономических зонах, об оценочной деятельности, о рынке ценных бумаг (сегодня, я надеюсь, будет закон о сельском хозяйстве принят), о материнском капитале и многие другие. Очевидно, что без принятия этих законов реализация программы социально-экономического развития была бы невозможной. Поэтому я хотел бы поблагодарить депутатов за очень конструктивную совместную работу в уходящем году.

В настоящее время в Думе на рассмотрении находится семьдесят два законопроекта, внесённых правительством. Над многими из них нам надо завершить работу в будущем году. Это законопроекты о госкадастре недвижимости, о совершенствовании законодательства о банкротстве, об обществах с ограниченной ответственностью, госрегистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, транспортной безопасности, физической культуре и спорте, высшем образовании и послевузовском образовании и многие другие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё тридцать секунд добавь.

Жуков А. Д. Важнейшая законодательная инициатива будущего года — это принятие новой редакции Бюджетного кодекса.

Кроме того, президент поставил перед нами ещё одну очень сложную задачу — разработать и принять первый трёхлетний бюджет, на 2008—2010 годы, уже в первом полугодии 2007 года. Сроки предельно сжатые. Только наша скоординированная совместная работа позволит решить эту задачу, а задача чрезвычайно важная, потому что в год выборов нам нужно определить политику страны на ближайшие три года, причём она должна быть такой, чтобы наше население чувствовало результаты и улучшение качества жизни благодаря деятельности правительства и парламента... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич, пока присаживайтесь.

Я прошу всех записаться на вопросы.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, пожалуйста, скажите, сколько в этом году будет подвергнуто банкротству и рейдерству предприятий стратегического для нашей страны значения? И что будет с нашумевшими проектами "Сахалин-1" и "Сахалин-2"?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Уважаемый Владимир Иванович, вы, наверное, знаете (если нет, то я вам скажу) о том, что по стратегическим предприятиям, по каждому в отдельности, в соответствии со специальным законом, постановлением правительства создана специальная комиссия, которая не допускает банкротства стратегических предприятий. По крайней мере, это вопрос, что называется, штучный и под особым контролем специальной правительственной комиссии находится. Мы делаем максимум возможного для того, чтобы, если предприятие может реально производить востребованную продукцию, может реально работать, освободить его от бюджетных долгов, причём всех уровней, от долгов внебюджетных фондов, для того чтобы оно могло и дальше успешно функционировать.

Что касается рейдерства. Это очень серьёзная проблема, вы совершенно правильно её ставите. Мы сейчас подготовили ряд законопроектов, направленных на борьбу с рейдерством (я, кстати, некоторые из них упоминал в своём докладе): о внесении изменений в закон об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, об изменении судебных процедур, в частности о переносе решения вопросов, связанных с трудовыми спорами, из судов общей юрисдикции в арбитражные суды. Это целый комплекс мер, которые позволят нам в дальнейшем успешно бороться с рейдерством.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Варенников по карточке Шеина.

Александр Дмитриевич, спасибо большое за хороший доклад, но есть вопросы. С учётом высоких темпов экономического развития, о чём вы говорили, мощных инвестиций и нашего мощного Стабилизационного фонда, самого большого в мире профицита бюджета, огромных накоплений в Центральном банке и громадных природных ресурсов, а также с учётом исключительного человеческого фактора когда правительство

намерено перешагнуть черту бедности и когда оно начнёт внутренний долг ликвидировать?

Второе. Господин Христенко нам сказал, что в ближайшее время... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Одна минута, Валентин Иванович.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Уважаемый Валентин Иванович, я должен сказать, что борьба с бедностью и сокращение количества бедных граждан в нашей стране, то есть граждан, живущих за чертой бедности, получающих доходы ниже прожиточного минимума, — это центральная задача программы правительства, о которой я сегодня докладывал. И в результате роста заработной платы прежде всего работников бюджетной сферы, роста пенсий, реальных доходов населения количество граждан, находящихся за чертой бедности, у нас существенно сократилось за последние годы: вы помните, в начале 2000-х годов у нас более 30 процентов населения находилось за чертой бедности, сейчас менее 15 процентов. Конечно, это всё равно по-прежнему большая цифра, здесь нам ещё предстоит очень многое сделать, и программа правительства предусматривает для этого целый ряд очень серьёзных мероприятий. Во-первых, дальнейший рост заработной платы бюджетников. Мы твёрдо ориентированы на то, чтобы выполнить поставленную задачу — в течение трёх лет удвоить заработную плату бюджетников, прошу прощения, в реальном выражении — в полтора раза, в номинальном — в два. Второе — довести размер социальной пенсии, то есть самой низкой пенсии, которая у нас есть, до прожиточного минимума. И эту задачу мы также выполним к 2008 году в обязательном порядке.

Что касается наших накоплений, той "подушки", которая даёт нам возможность, сегодня дала возможность уже — и я об этом тоже постарался в докладе сказать — перейти к активной промышленной политике практически в 2006 году. Ну, ещё раз хочу подчеркнуть, что именно проведение очень чёткой, сдержанной финансово-кредитной политики, недопущение излишних расходов бюджета, снижение темпов инфляции — только это нам может обеспечить стабильный рост нашей экономики, во-первых, и, во-вторых, рост доходов наших граждан. Если мы скатимся к тому, чтобы сегодня использовать все те резервы, которые накоплены, мы получим абсолютно противоположные результаты. Правительство так поступить не может, это было бы абсолютно безответственное решение. Поэтому, расширяя финансирование реального сектора экономики... А вообще-то, за этот год у нас денежная масса в экономике увеличится практически на 30 процентов. Это огромные цифры, ог-

ромные — за один год на 30 процентов возрастает денежная масса в экономике. Нам нужно прилагать большие усилия к тому, чтобы это не привело к росту цен, потому что рост цен сильнее всего бьёт по бедным гражданам и увеличивает количество граждан, живущих за чертой бедности.

Председательствующий. Басыгысов Виталий Николаевич.
Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

Александр Дмитриевич, вот меры экономического стимулирования развития северных и дальневосточных территорий, которые были в советское время, сегодняшним законодательством или ликвидированы, или многое в них урезано. Это касается налогообложения (ну, кроме нефтяной промышленности, как будто, кроме нефти, у нас ничего не существует), это касается мер социальных — надбавки, коэффициенты, пенсионное обеспечение — и проблемы переселения. Вот о каких новых мерах мы услышим от Правительства Российской Федерации для стимулирования экономического развития этих отдалённых территорий?

Жуков А. Д. Уважаемый Виталий Николаевич, ну практически в каждой нашей федеральной программе особое внимание уделяется развитию северных и дальневосточных территорий. Такая задача поставлена перед правительством Президентом Российской Федерации. В первую очередь это касается создания инфраструктуры, значит, это энергетика, о которой я уже докладывал, это дороги, аэропорты, для того чтобы люди могли свободно передвигаться по стране. Это первое. Второе — конечно, это создание там крупных производств. Я тоже об этом докладывал. Есть целый ряд очень серьёзных проектов. По Магадану будет рассматриваться отдельный законопроект. По разработке месторождений природных ископаемых — тоже я говорил, мы пошли здесь на достаточно серьёзные вещи именно в части этих территорий. Ну и, кроме того, выделение напрямую дополнительных финансовых средств и на повышение жизненного уровня граждан этих территорий. Но в первую очередь, конечно, развитие экономики, создание новых рабочих мест, плюс, конечно, мы сохраняем все те коэффициенты, которые у нас действуют на сегодняшний день и по заработной плате.

Председательствующий. Елизаров Илья Елизарович.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Елизарова.

Уважаемый Александр Дмитриевич, ответьте, пожалуйста, вот на два коротких вопроса. По уровню производительности труда Россия отстаёт в пять-шесть раз от развитых стран, отсюда и более низкий уровень доходов. Как мы будем двигаться в 2006—2010 годах или всё-таки будем больше отставать?

И второй, тоже короткий: как реализуются конкурентные преимущества России сейчас и будут реализовываться в дальнейшем? Это территории, природные ресурсы и человеческий потенциал.

Жуков А. Д. Спасибо. Это очень хороший вопрос, но, если на него развёрнуто отвечать, мне просто пришлось бы половину своего доклада повторить.

Хочу сказать, что, конечно, повышение производительности труда — это одно из главных направлений, и для того чтобы её повышать, нужно развивать новые конкурентоспособные производства, причём производства высокотехнологичные. На это именно и нацелены в основном наша программа и те действия, которые предпринимает правительство. Кстати сказать, темпы роста производительности труда у нас превышают темпы роста в развитых странах, хотя дистанция очень большая и, для того чтобы догнать, нужно двигаться более быстрыми темпами, чем мы сейчас двигаемся в этом направлении.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович.
Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, похоже, по информации, Россию распирает от роста буквально, но, сколько я ни пытаюсь увидеть вновь построенные заводы и фабрики или успешно работающие, кроме тех, где сырьё от нас выкачивают, я ничего не могу увидеть. Не вижу тракторостроения, комбайностроения, автомобилестроения, авиастроения, станкостроения — всё буквально легло, а рост идёт, ВВП растёт. И в сельском хозяйстве только начинается уборка — пошли валовые сборы рисовать, фермеры не отчитываются — рисуй сколько хочешь в угоду вам и нам. Нам, мне кажется, лгут, и мы этой ложью живём в большой степени.

Как вы считаете, есть ли у нас реальная статистическая отчётность, или она всё больше политическая? Если есть, можно ли нам представить отчётность по итогам года — и по сельскому хозяйству, и по промышленности, и по строительству?

Жуков А. Д. Конечно есть. Вот я в руках держу отчёт нашей Федеральной службы государственной статистики на 15 декабря о промышленном производстве в январе — ноябре 2006 года.

По поводу новых предприятий и выпуска машиностроительной продукции некоторые цифры назову, которые во всех странах, считается, характеризуют развитие экономики. Легковые автомобили: выпуск в этом году вырос на 17,7 процента по сравнению с прошлым годом — это один из главных показателей развития экономики в любой стране. Прицепы и полупри-

цепы тракторные — рост на 30 процентов; электровозы магистральные — на 127,3 процента. Ну, тракторы на гусеничном ходу — 182 процента, краны автомобильные — 116 процентов, стальные трубы — 120 процентов. Но, конечно, особо важны цифры, которые показывают рост в строительной индустрии: цемент — 126,4 процента, пластикаты полихлорвиниловые — 120 процентов, изделия из пластмасс — 117 и так далее. Это открытая официальная информация Росстата, она выходит раз в месяц, и с ней всегда можно ознакомиться. Поэтому я с удовольствием ещё по вашему запросу представлю информацию об открытии в 2006 году новых производств в Российской Федерации — сколько, где и что производится.

Председательствующий. Спасибо.

Рудикова Любовь Михайловна.

Рудикова Л. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Александр Дмитриевич, одним из направлений приоритетного проекта по сельскому хозяйству является поддержка малого и среднего бизнеса. Мы очень много об этом говорим, но я считаю, что он реализуется на недостаточном уровне: кредиты до сельхозтоваропроизводителей не доходят, особенно в малом и среднем бизнесе, так как нет залогового потенциала; лизинг тоже недоступен; система кооперации не реализуется; деньги, которые выделены на интервенцию, до сельхозтоваропроизводителей не доходят. Скажите, пожалуйста, будут ли приняты меры по решению этой проблемы в сельском хозяйстве? Да и закон о сельском хозяйстве... мы его сегодня принимаем, но все прекрасно знаем, что этот закон пустой, он не даёт поддержки сельхозтоваропроизводителю.

Жуков А. Д. Уважаемая Любовь Михайловна, я не согласен с вами, что закон, который сегодня принимается, пустой. Закон как раз все основные направления поддержки сельхозтоваропроизводителей очень чётко обозначает. Другое дело, что этот закон не может заменить закон о бюджете и правительственные программы, которые разрабатываются для того, чтобы достичь обозначенных в этом законе целей.

Что касается малого сельхозтоваропроизводителя, то, наверное, вы знаете, что в национальном проекте особое внимание этому уделяется и количество выданных малым сельхозтоваропроизводителям кредитов в разы увеличилось в этом году. Всё равно, конечно, недостаточно, но тем не менее.

Вот буквально вчера я завизировал решение правительства об увеличении капитала Россельхозбанка, по-моему, на 5,7 миллиарда рублей. Капитал Россельхозбанка как раз именно с этой целью увеличивается — для того чтобы он мог больше давать кредитов, в том числе и малым сельхозтоваропроизводителям.

Создание Банка развития, о котором я тоже говорил, предполагает в том числе и предоставление кредитов малым и средним предпринимателям. Поэтому весь этот комплекс мер... Но главное, конечно, — это снижение процентных ставок, для того чтобы кредиты были доступными. Мы будем продолжать дотирование из бюджета процентных ставок по этим кредитам.

Председательствующий. Райков Геннадий Иванович.

Райков Г. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, спасибо за содержательный доклад, особенно по четырём национальным программам, но у меня вопрос, который задают все регионы сегодня. Многие регионы приняли решение о выделении молодым семьям субвенций для приобретения и строительства жилья — от 150 до 250 тысяч. Мы с Минфином ведём серьёзные переговоры, потому что субвенции облагаются подоходным налогом. Абсурд какой-то: выделили из бюджета молодым семьям 250 тысяч и из них 13 процентов сняли подоходного налога. Мы готовы подать поправку в Налоговый кодекс, чтобы семьи, которым бюджет даёт субвенции разных уровней, освободились бы при строительстве и приобретении жилья от подоходного налога. Вы готовы поддержать такую поправку?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Геннадий Иванович, давайте мы посмотрим, возможно, что и поддержим. Надо повнимательнее просто посмотреть все обстоятельства. Давайте поправку, будем рассматривать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Чижов Сергей Викторович.

Гильмутдинов И. И., *фракция "Единая Россия".*

По карточке Чижова — Гильмутдинов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо кричать, Раиса Васильевна, есть другие способы выразить своё мнение.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, 15 апреля 2005 года было принято постановление правительства об организации серийного производства самолёта "Ту-334" и его модификаций на Казанском авиационном производственном объединении имени Горбунова. С 2007 года самолёт сертифицирован, авиаперевозчики, в том числе, кстати, зарубежные, заказали уже более сотни самолётов. Республика сама вложила уже более половины средств. Нужна финансовая поддержка Правительства Российской Федерации. И вот такой

вопрос: скажите, пожалуйста, будет такая поддержка по запуску данного самолёта в серийное производство в 2007 году и если будет, то в каких объёмах?

Жуков А. Д. Ну, тема очень такая горячая, и вчера, вы знаете, у президента она обсуждалась. Поддержка будет, вопрос заключается в механизмах поддержки. Вы знаете, сейчас объединённая авиационная компания создаётся, туда же войдут и лизинговые компании, с помощью которых, собственно говоря, идёт заказ новых самолётов. То есть все эти механизмы прорабатываются, и я думаю, что уже в ближайшее время окончательное решение будет принято.

Председательствующий. Объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 06 сек.)
Присутствует 430 чел. 95,6 %
Отсутствует 20 чел. 4,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, в связи с утверждённым регламентом проведения "правительственного часа" переходим к выступлениям от депутатских объединений.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, любая краткосрочная и среднесрочная программа обязана вписываться, безусловно, в долгосрочную программу, в курс экономический и социальный, который проводит страна. Есть ли у нас такая долгосрочная программа? Есть ли у нас такой курс, который одобрен обществом, народом, как единственным источником власти? Вот такой программы у нас, к сожалению, нет. Вместе с тем есть итоги правления так называемых демократических правительств и президентов, итоги пятнадцатилетние, от Гайдара до Фрадкова. Эти итоги: реформирование страны, конечно, осуществлялось не без долгосрочной программы, не без планов, и эти планы превращения нашей страны в сырьевую державу, сокращения численности нашего населения, безусловно, отрабатаны новой властью — мы теперь всё это хорошо знаем —

вместе и с МВФ, и с Международным банком реконструкции и развития, и с другими недружественными нашей стране структурами. Мы сегодня хорошо знаем и авторов проектов — от приватизации до так называемой суверенной демократии. К сожалению, итоги сегодня можно оценивать как печальные, как катастрофические для нашей страны и нашего народа, они сравнимы с итогами депрессии, долголетней депрессии, которую испытывали Соединённые Штаты Америки.

В нашей стране сегодня, по существу, уничтожены отдельные отрасли народного хозяйства. Посмотрите, где у нас сегодня приборостроение, станкостроение, машиностроение, особенно автомобилестроение, тракторное, авиационное, особенно гражданское авиастроение. В коматозном состоянии сельское хозяйство. Вообще, о сельском хозяйстве если говорить, то вы, депутаты, всё хорошо себе представляете и можете поддержать меня в том, что в отношении нашего крестьянства в том числе и в этом зале имеется, по большому счёту, злой умысел: три года не принимается закон о развитии сельского хозяйства. И сегодня, доведённый правительством до состояния пустышки, возможно, будет принят этот закон, ничего не дающий сельскому хозяйству.

Можно было бы сегодня, говоря об итогах развития страны, конечно, увидеть и положительные изменения, о чём здесь говорил Александр Дмитриевич, но мы, извините меня, уважаемые коллеги, видим и другое. Сегодня продолжается разрушение стратегических предприятий: из девятисот сорока четырёх уже объявлено банкротами, налоговая уже объявила в своих постановлениях о банкротстве ещё ста пятидесяти предприятий, сто семьдесят предприятий уже, по существу, в стадии банкротства. Можно назвать отдельные эти предприятия, пожалуйте: Омский завод транспортного машиностроения (знаменитый "Т-80"); завод "Авангард", Арзамас-16 (ядерные заряды); тульские оружейники сегодня подают SOS; всем хорошо известно и то, что происходит сегодня с ЗИЛом, АЗЛК и другими флагманами нашей индустрии. Я не говорю о сельском хозяйстве. В этом году около шести тысяч крупных товарных производств будет подвергнуто банкротству.

Да, президент в последнее время, нам так кажется, фракция так считает, принимает определённые меры к исправлению ситуации, и появились поэтому национальные проекты, но посмотрите, на что они, эти попытки, как говорится, наталкиваются, как они торпедируются сегодня воем из-за рубежа по всем основным направлениям, как сегодня активизировалась пятая колонна. Мы видим сегодня их и на площадях — они спрашива-

ют: где зарплата, где промышленность, где село? — и видим их здесь, на трибуне — всё те же лица, которые пятнадцать лет ничего не делали, разрушали, и они отвечают нам на последних "правительственных часах", тот же Кириенко, тот же Христенко и другие. Пятнадцать лет ничего не делали — давайте сейчас делать! Да вы, господа из правительства, где были?! Вы обязаны где сегодня быть за эти разрушительные процессы?

Дискредитация национальных проектов, она сегодня явная. Посмотрите: вместо доступного жилья что у нас сегодня? Дорогущее и так далее, и тому подобное. А сама программа — это пожелание, программа хотела бы... Она не содержит контрольных цифр. Мы считаем, что программа должна быть совершенно другой, принятой Федеральным Собранием. Мы такую программу, фракция КПРФ, разработали, сегодня передадим вам ещё раз. Мы обязаны сегодня с учётом национальных интересов осуществить модернизацию промышленности, сельского хозяйства, всё сделать для того, чтобы ликвидировать бедность. В этой программе слова нет о ликвидации бедности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. **Жириновский В. В.** Согласен со всем, что сказали Владимир Иванович Кашин и Александр Дмитриевич Жуков, но ни тот ни другой не хотят сказать про коренные причины. Абсолютно правильно вот то, что сегодня банкротят предприятия. Ну почему их банкротят? Потому, что они не являются собственностью, нету собственника, ведь государство — это не собственник, это директор, а он ушёл — и завод закончился. А если бы оружейники Тулы сто лет продавали сами своё оружие, они сегодня были бы самыми богатыми. То же самое и омские машиностроители и так далее.

Александр Дмитриевич, может быть, пытался ориентировать нас на то, что есть план, достижения, но про причину он не говорит. Ведь причина в том, что мы вынуждены поломать всю советскую экономику и начать строить новую. И получается парадокс, который многие до сих пор понять не могут: в мире нет такой экономики, которая у нас была. Поэтому и приходится всё делать заново: и налоговую систему, и акционирование, и регулирование через всё остальное.

Возьмём даже русский язык. Александр Дмитриевич, ну слушают нас дети, вот они там стоят, вот сейчас давайте скажем этим детям, что вы понимаете под технологической базой наноиндустрии. Ничего они не поняли. Венчурные фонды в инновационных сферах — азбука китайская для них и для абсолют-

ного большинства граждан. Только сто человек могут разобратся, что такое венчурные фонды в инновационных сферах. Ни одного русского слова! Послушает англичанин и скажет: "У русских вообще слов нет. Что это за язык? Они употребляют все английские слова, начиная со слов "президент" и "мэр", они руководителей не могут назвать по-русски. И в экономике у них нет русских слов". Вот откуда отсталость-то экономики! Слова-то есть, но наши специалисты не хотят русские слова здесь употребить. Вот и мучаем всю страну, чтобы она наконец выучила и поняла, что такое венчурные фонды.

Налоговая система. Александр Дмитриевич, как будет развиваться наш бизнес, если 24 процента налога на прибыль — отдай, 18 процентов НДС — отдай, 26 процентов — единый социальный налог, 13 процентов — подоходный, и ещё за аренду, если собственник — налог на землю, и надо дать взятки нашим чиновникам, а иначе ничего не решишь. Что остаётся? Ноль! В этом плане демократы всё кричали, шумели. Ну вот она, частная экономика, она же всё равно не функционирует, потому что её задушили налогами. Я уж не говорю про криминал, и сегодня ещё они друг друга расстреливают. В этом плане, конечно, не совсем понятно.

Соотношение импорта и внутреннего производства: рост производства — 5–6 процентов, а импорт — 20. Но импорт же нас задушит, если он каждый год будет идти в страну вот в таком увеличенном состоянии! Поэтому что будет в 2010 году, в 2015 году?

Сельское хозяйство. Издеваемся! Сегодня идёт вторичный этап приватизации в сельском хозяйстве. Конкретный пример — Ярославская область. Земля оценена в 80 тысяч за га. У крестьянина есть 7 га, значит, ему нужно заплатить полмиллиона — 560 тысяч. Заезжие гастролёры из Москвы платят по тысяче рублей за га, и старики продают: им на похороны надо. Пьяница продаёт, чтобы погулять, а бывшим честным колхозникам ничего не остаётся, потому что их обанкротят, ибо большая часть колхоза, жителей этой деревни свои паи распродадут. Опять же, почему это происходит? Потому, что из советской экономики нам остались колхозники, а они не были владельцами, которые никогда бы не позволили забирать их землю, это была не их земля. Вот разделили на паи, и теперь никто ничего не может сделать. И эти заезжие спекулянты из Москвы скупают и ничего не делают, всё зарастает бурьяном, запускают землю под получение кредита от банка, а кредит увозят за границу — всё впустую.

Александр Дмитриевич, сегодня мы продолжаем уничтожать не только сельское хозяйство, но и крестьян. Что с ними

будет? Старики умрут, пьяницы сопьются, а здоровую часть мы опять оставили один на один с перекушниками земли.

Дороги. Я понимаю прекрасно, что нам не надо было делать хорошие дороги перед войной, и немецкая техника застряла, а сегодня дороги нам нужны.

Демография. Мы вот приняли закон и сегодня примем, но это уже не заработает! Эти деньги нужно давать не женщинам, а мужчинам: они формируют семью. А женщине мы не даём права ими пользоваться. А ей нужно сегодня получать образование (ребёнок ещё не родился), ей нужно о пенсии думать. Это же опять получается фиктивность!

И последнее: территорию не используем. Надо транспорт развивать — пневмотранспорт и струйный транспорт. Ничего правительство в этом плане не делает! Всё ещё паровозики и автомобили — это примитив, это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — депутат Семаго Владимир Владимирович.

Включите микрофон.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать несколько слов, как бы прокомментировать доклад, хотя, на мой взгляд, он достаточно полный и не нуждается в комментариях. Но мне кажется, что мои коллеги из фракции КПРФ зря взяли такой агрессивный тон, потому что мы ведь сегодня здесь проводим анализ не того, что было, а того, что происходит. И на сегодняшний день всё-таки нужно отметить, что определённые позитивные сдвиги есть, и это было отражено в докладе. Поэтому никогда нельзя строить свою позицию таким образом, что есть негатив и он закрывает всё остальное. Это я к политическому высказыванию коллеги Кашина.

На что хотелось бы обратить внимание? (И я думаю, что доклад при всей его фундаментальности не может быть исчерпывающим.) Это, Александр Дмитриевич, вопросы внешнеэкономической деятельности и внешней торговли. К сожалению, следует признать, что несколько раз, участвуя в наших заседаниях, министр экономического развития Герман Оскарович Греф как-то всё время уходил от позиции, которая должна, наверное, волновать его в первую очередь, — это концепция развития внешнеэкономической деятельности.

Мы все говорим о том, что, развивая потенциал наш, связанный с экспортом нефти и газа, мы находимся в сложном положении, мы все говорим о том, что уже нужно заканчивать развивать экономику страны лишь с помощью энергетического ресурса и природных богатств, но тем не менее сама по себе

концепция внешнеэкономической деятельности на сегодняшний день чрезвычайно невнятная. И вот это обстоятельство, видимо, каким-то образом сказалось и на вашем докладе. Почему я об этом говорю? Потому что существуют достаточно интересные примеры, в частности та же Венесуэла, где президент Чавес сказал: "А у нас с Россией хорошие отношения. Давайте создадим специальный фонд, 500 миллионов долларов, предусмотрим его в бюджете, чтобы была возможность поддерживать те проекты, которые мы совместно разрабатываем". Я знаю, что у нас есть экспортная поддержка, она достаточно серьёзная, но она не используется рационально. Мы каждый раз её закладываем, но практически эффективных действий вот этого фонда у нас не существует. Почему я назвал Венесуэлу? Это не случайно, потому что идёт развитие экономических отношений России и Венесуэлы, а у нас там нет торгового представительства, у нас нет там государственного органа, который бы очень внимательно следил за развитием внешней экономики. И это важное обстоятельство, оно, к сожалению, в докладе прозвучало не очень подробно, мягко говоря.

А в целом, при всём моём глубоком уважении к коллегам из других фракций я хотел бы сказать, что всё-таки доклад заслуживает более профессионального отношения, а не осуждения его с позиций общеполитического характера. Понятно, что у нас была история достаточно сложная, все мы многое пережили, но доклад к этой истории имеет не самое прямое отношение.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина", пожалуйста, Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, хорошие намерения высказал сегодня в своём докладе Александр Дмитриевич, и мне хочется надеяться, что на этот раз сказку удастся сделать былью, но, наверное, всё же не этому правительству, может быть, следующему. Этому правительству мешают очень сильно инерция мышления, косность и примитивизм проводимых в области макроэкономической политики мер, у него явно недостаточно смелости в промышленной и научно-технической политике: мешает инерция, они боятся использовать тот колоссальный приток нефтедолларов, который мы имеем, и в полной мере реализовать возможности, которые нам предоставляет уже несколько лет внешнеторговая конъюнктура. Относительно хорошие показатели экономического роста, которые ещё нужно проверить с точки зрения достоверности данных по инфляции, достигаются не благодаря деятельности правительства и Центрально-

го банка, а вопреки им. Давайте проанализируем, какой у нас сухой остаток.

Все меры по поддержке промышленности, инвестиционной и инновационной политики, о которых говорил Александр Дмитриевич, тянут от силы на 200 миллиардов рублей, и в то же время правительство выводит из экономики 1,7 триллиона. Если мы в плюс правительству добавим ещё 200 миллиардов на национальные проекты, всё равно получается, что это в пять раз меньше, чем правительство и Центральный банк отправляют за границу на кредитование чужих государственных расходов в области той же инновационной и инвестиционной научно-технической политики. Таким образом, мы имеем в сухом остатке, что выталкивание денежными властями тех доходов, которые мы получаем от экспорта нефти и газа, за границу оборачивается двукратным снижением темпов экономического роста, двукратным сужением инвестиционного потенциала и двукратным недофинансированием социальной сферы, где мы до сих пор, замечу, имеем зарплату втрое или вдвое ниже прожиточного минимума, хотя уже всё СНГ от этого ушло.

Таким образом, мы жили бы в два раза лучше, если бы вместо правительства работал у нас простой автомат, который балансирует доходы и расходы, поступающие в нашу экономику. А вместо этого мы имеем парадоксальную картину: чем больше денег мы получаем от экспорта нефти и газа, тем меньше денег остаётся для внутреннего спроса, потому что правительство пропорционально притоку денег стерилизует денежную массу через налоги. При этом замечу, уважаемый Александр Дмитриевич, что сумма денег, которые вы стерилизуете через профицит бюджета, равна всем поступлениям в федеральный бюджет от НДС, от налога на прибыль и от социального налога. Уж какой можно было бы налоговый рай устроить в нашей стране для подъёма экономической активности, вместо того чтобы субсидировать иностранные государственные расходы!

Чем больше мы получаем иностранного капитала, тем больше у нас растёт государственный внутренний долг. Вы посмотрите, что вы делаете. Вы говорите: 30 миллиардов долларов мы получили иностранных инвестиций. Но поскольку эти деньги пришли сверх верхнего предела прироста денежной массы, это означает, что вы эти же деньги сняли с финансового рынка, заняв совершенно бессмысленно деньги через эмиссию ГКО, Центральный банк занял деньги через свои облигации, и получается, чем больше мы получаем иностранных инвестиций, тем меньше оставляем денег для своих из внутренних источников.

Наконец, кредиты иностранных банков. Их приток, которым замещается нехватка денег внутри нашей банковской системы,

оборачивается тем, что денежные власти поднимают нормативы резервных требований к коммерческим банкам и тем самым заставляют наши коммерческие банки потесниться, уйти с рынка, чтобы расширить пространство для привлечения иностранных кредитов. Получается, дорогие друзья, что мы такой политикой на самом деле субсидируем через заниженный курс рубля экспорт нефти и газа, а сверхприбыли, которые мы получаем от экспорта нефти и газа, оставляем там же, за границей. Ну чем это отличается от привычной колониальной эксплуатации стран Африки, которые тоже богаты природными ресурсами?!

И всё это происходит только потому, что господин Кудрин считает, будто наша экономика не может переварить денег больше, чем 28 процентов от ВВП. Вот Александр Дмитриевич косвенно опять подтверждает, что никак нельзя больше наращивать денежную массу, потому что будет инфляция. Ну покажите расчёты, покажите оценки, покажите, как вы боретесь с инфляцией путём поддержки конкуренции, антимонопольной политики, путём расширения производства и подъёма инновационной активности! Главный фактор борьбы с инфляцией — это всё же научно-технический прогресс, повышение эффективности производства.

Александр Дмитриевич, мне кажется, вам не хватает интеллектуальной смелости — интеллектуальной смелости воспользоваться теми колоссальными возможностями, которые сегодня есть у нашей страны. К сожалению, правительство игнорирует рекомендации учёных. Я надеюсь, Александр Дмитриевич, что у вас всё-таки есть ещё возможность читать научные доклады, в отличие от Кудрина и Грефа вы ещё способны разобраться в рекомендациях, которые даёт Российская академия наук. Есть возможность кардинально, на порядок усилить те меры, о которых вы сегодня говорили, но для этого нужно воспользоваться рекомендациями... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" (Народная Воля...) — Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Вольфович и уважаемый, конечно, Александр Дмитриевич! Уважаемые депутаты! Спасибо, Александр Дмитриевич, за обстоятельный доклад. Впервые за три года нашего пребывания в нынешнем составе и работы Государственной Думы вместо слов "стагнация" и "стерилизация", которые бесконечно повторяют ваши подчинённые, мы услышали слова "промышленная политика". Будем надеяться, что это на самом деле соответствует действительности.

Первое, что мы предлагаем: прекратить бегство государства из экономики. Просто и понятно говорим: представьте нам то, о чём сказал Николай Игнатович Кондратенко, задавая свой вопрос, — простой план пообъектного восстановления народного хозяйства Российской Федерации, особенно на районном и поселковом уровнях. Покажите нам его и, если он у вас есть, дайте его депутатам. Тогда мы снимем эту тему и скажем, что есть ответ на вопрос, почему макроэкономическая стабильность и безудержный рост доходов бюджета, о котором вы говорили здесь час назад, никак не отражаются на росте благосостояния наших трудящихся, наших избирателей. Почти не отражаются. Мы начали работать в этом составе Государственной Думы, имея в стране двадцать семь миллионов нищих, вы теперь, не приводя абсолютных цифр, говорите: таковых сегодня 15 процентов, а не тридцать. Ну хорошо, если это так, но пощупать, потрогать, так сказать, это утверждение очень тяжело, ведь мы везде видим нищету.

Второе. Мы говорим: существенная модернизация социальной политики. Вы активист партии "Единая Россия", мы поддерживаем предложение "Единой России" о заработной плате 20 тысяч, прозвучавшее на свердловском, екатеринбургском съезде. Но не через три года, давайте на следующий год. Вы об этом тоже говорили. Соцпакет, не надо позориться, — 456 рублей! 850 рублей заявляете — проводите, у вас большинство, мы поддержим вас в этих начинаниях. Вы говорите: пенсии — не меньше прожиточного минимума. Пожалуйста, давайте пенсии. Мы на всё согласны, если речь идёт действительно о серьёзной корректировке социальной политики, о чём вы тоже хотя бы чуть-чуть, но сказали.

Третье. Остановите коррупцию, остановите государственный грабёж, остановите ФФОМС, остановите других преступников, которые грабят, которые растаскивают бюджет и которые довели сегодня так называемые откаты до 25 процентов. Чудовищно! Как может эта экономика вообще работать?! Ну это же не аналитика, это литература, которую мы читаем. Вспоминаю касьяновское правительство, в связи с которым говорили о 5 процентах, о 2 процентах, клички даже пытались кому-то навешивать в этом отношении... но не 25 процентов! Совершенно понятно, что в таких условиях эти люди работать не могут.

Мы предлагаем государственно-партийный контроль ввести, как это было в 60-е годы в нашей стране, но на многопартийной основе. Мы направляем президенту страны предложения, как организовать это, и надеемся, что президент к этому прислушается. Мы не говорим "народный контроль", мы говорим "госпартконтроль". Введите его, пожалуйста, и мы предлагаем

определённые варианты, пусть президент выберет из них наиболее оптимальный.

Четвёртое. Послание президента от 10 мая — где, Александр Дмитриевич, Фонд будущих поколений? Скажите в своём заключительном слове, что 9 января, придя сюда, в Государственную Думу, мы увидим, узнаем, что работают Фонд будущих поколений и Банк развития, о котором уже стали говорить более конкретно и понятно.

Пятое. Верните стране министерство труда и социального развития, верните в лексикон простые понятия "труд" и "рабочие места". Вы сегодня в своём выступлении ни разу не произнесли слово "труд". Труд был и остаётся источником общественного богатства и источником жизни.

И завершая, хочу ещё раз сказать от лица нашей фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР — Патриоты России) простые и понятные слова: реализуйте колоссальный шанс на развитие, который сегодня есть у нашей страны. Если надо, мы своё плечо вам подставим.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. От независимых депутатов — Рыжков Владимир Александрович. Три минуты.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я тоже даю высокую оценку сегодняшнему докладу Александра Дмитриевича Жукова. Мне кажется, это достаточно системный, комплексный и объективный анализ ситуации.

Александр Дмитриевич, если можно, пока депутаты вас не отвлекают, у меня несколько совершенно конкретных предложений.

Первое. Катастрофическая ситуация, Александр Дмитриевич, — вы это знаете — с местными бюджетами. Много раз уже президент давал поручение пересмотреть налоговую базу, отчисления, но на сегодняшний день 98 процентов муниципалитетов в стране дефицитные. Все муниципалитеты кричат в один голос, ни в одной стране СНГ нет такой маленькой доли муниципалитетов в доходах! Я думаю, что правительство знает: 131-й закон полномочиями наделил, а денег не дали. Я думаю, что все депутаты поддержат просьбу к правительству заняться этим.

Второй вопрос, Александр Дмитриевич, — антикоррупционное законодательство. Полтора года назад президент в майском послании дал поручение Думе и правительству разработать и принять закон об информационной прозрачности власти. Вы его прекрасно знаете, я обращаюсь к вам, как к председателю Комиссии по законопроектной деятельности. Два года

назад мы взяли правительственный вариант, внесли от группы депутатов. Два года законопроект лежит без движения под разными предложениями. Логинов Андрей Викторович говорит: да, да, да, вот мы через пару дней согласуем. Просьба к вам, как к председателю комиссии: всё-таки мы должны это сделать.

Третий момент. О борьбе с коррупцией сегодня многие коллеги говорили. Александр Дмитриевич, вы знаете, что в МЭРТ у Грефа разработана целая программа, Дмитриев её готовил — сто тридцать пунктов по борьбе с коррупцией. На сегодняшний день ни один пункт не выполнен. Нельзя говорить на всю страну, что мы боремся с коррупцией, а собственные программы не выполнять.

И последние два момента. Александр Дмитриевич, в последнее время появились такие достаточно опасные тенденции передела рынков, где работает малый и средний бизнес. Я приведу два примера.

В законе о турбизнесе, рассмотрение которого мы перенесли сегодня на пятницу, явно прослеживается стремление крупных монополистов, московских и питерских, переделить туризм, особенно въездной. А вы прекрасно, Александр Дмитриевич, знаете, вы сами спортсмен, что есть компании на Алтае, в Иркутске, на Байкале, которые принимают маленькие группы иностранцев, вот они все будут вымыты с рынка. Опасный закон! Просьба до пятницы ещё раз его посмотреть.

И такой же точно закон по наружной рекламе сейчас лоббируют определённые группировки, для того чтобы провести масштабный передел рекламного рынка. И опять пострадает малый и средний бизнес в регионах, в провинции и так далее.

Поэтому три предложения, я обобщаю. Первое — поддержка бюджетов местного самоуправления. Второе — это системные меры по борьбе с коррупцией, и в первую очередь скорейшее принятие закона о прозрачности власти. И третье — посмотреть те законопроекты, где прослеживается передел рынка в пользу крупных игроков.

А в целом ваш доклад был очень серьёзный, солидный. Мы многие вещи в нём поддерживаем, надеемся, что они будут реализованы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич, есть возможность сказать несколько слов в заключение. Пожалуйста, как вам удобно: можете с места, можете с трибуны.

Жуков А.Д. Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы поблагодарить вас за такое, я бы сказал, конструктивное и бла-

гожелательное обсуждение программы правительства. Я пытался сегодня, конечно, остановиться на основных её темах.

Коллега Семаго сказал, что мало внимания было уделено, скажем, внешнеэкономической деятельности. Да, но, к сожалению, просто в силу недостатка времени я не мог остановиться на всех темах, хотя мы этим тоже занимаемся. Я, например, вообще ничего не говорил о развитии оборонной промышленности, о государственном оборонном заказе, который впервые мы утвердили в таких объёмах и полностью финансируем. Я думаю, что здесь ещё много-много других вопросов. У нас есть полный доклад о реализации программы, совсем свежий. Если депутатов это интересует, мы можем его представить. Там буквально по каждому пункту нашей трёхлетней программы есть отчёт о результатах.

Владимир Вольфович, я думаю, что вы очень правильно обратили внимание на то, что наши проблемы сегодняшние — нашей экономики, нашей социальной сферы — имеют очень глубокие корни. И к сожалению, практика мировая, да и нашей страны говорит о том, что нельзя в один момент, сразу решить все проблемы и совершить то чудо, о котором коллега Глазьев говорил, — завтра проснуться в другой стране, где не будет монополистов, не будет коррупции, будут развиты малый бизнес, высокие технологии и так далее. Сделать это в одно мгновение невозможно, но нужно предпринимать максимум усилий, чтобы к этому быстро двигаться, и именно на это нацелена программа. А так вы совершенно правы: столько у нас застарелых проблем, что надо не увеличивать их количество, а уменьшать. Но это требует повседневной труднейшей работы вместе с вами, работы правительства и депутатов по принятию законов и по принятию уже конкретных мер исполнительной властью.

Поэтому мне хотелось бы... Сергей Юрьевич Глазьев сказал о том, что у правительства недостаточно смелости. Если бы я находился в оппозиции, я тоже, наверное, так говорил бы. Почему? Потому что правительство несёт ответственность за состояние дел. Вот вы говорите, при таких доходах от нефти и газа мы можем сегодня вообще налоги не брать. Можем один год не брать. Это, знаете, идеология наркомана: вот сегодня у нас больше доходы — всё, давайте налоги брать не будем, потратим все резервы. А завтра мы что будем делать? Завтра мы что, будем снижать заработную плату, пенсии будем снижать, если цены на нефть упадут? Знаете, это абсолютно невозможно для правительства — такая рискованная стратегия действий. Поэтому правительство предлагает аккуратно, шаг за шагом использовать хорошую конъюнктуру, ту макроэкономическую стабильность, которая у нас сегодня есть, но сохранять эту аккуратную, строгую

финансовую и денежно-кредитную политику, для того чтобы, не дай бог, не попасть в кризис, какой у нас был уже и в 98-м году, и, кстати, в 80-е годы, когда в советские времена тоже мы слишком уж увлеклись использованием нефтяных сверхдоходов, а потом, когда цены упали, знаете, что получилось в итоге. Поэтому такого налогового рая у нас не получится.

Да, в нашей программе предусматривается постепенное снижение налогов, особенно для развития высокотехнологичных секторов, совершенно правильно, но это мы будем делать очень аккуратно, и я надеюсь на то, что депутаты весной следующего года поддержат трёхлетний бюджет, вносимый правительством, который будет строиться на тех же принципах, что и бюджеты предыдущих лет. Бюджет должен быть профицитный, пока высокие цены на нефть.

Фонд будущих поколений. Кто спрашивал про Фонд будущих поколений? Коллега Готов. Фонд будущих поколений будет создан. Фактически Стабилизационный фонд, который есть сегодня, уже в себе содержит часть Фонда будущих поколений. Он из двух частей состоит: одна часть — это резерв на случай резкого снижения цен на нефть, а вторая часть — это и есть Фонд будущих поколений. Это очень важный вопрос, и мы обязательно будем в этом направлении действовать. Я обязательно прочитаю, Сергей Юрьевич, то, что вы дали, я знаю, что вы очень опытный и знающий экономист, и все позитивные идеи будут поддержаны, но ещё раз призываю вас к пониманию того, что правительство является ответственным за то, что происходит в экономике и в жизни миллионов наших сограждан, и рисковать не имеет права, выбирая такие стратегии, какие вы сегодня предлагаете.

Действительно, существуют достаточно серьёзные проблемы с балансированием местных бюджетов. Действительно, местные бюджеты не обеспечены финансовыми ресурсами, очень большие диспропорции есть. Мы идём по пути перераспределения средств в рамках субъектов Федерации. Это путь не самый лучший, конечно, хорошо, когда есть своя собственная налоговая база, и к этому надо стремиться. С этой целью проводится работа по земельному кадастру, потому что во всех странах мира эти налоги являются основой для местных бюджетов. С этой целью мы проводим индексацию заработной платы бюджетников и так далее, потому что от этого зависят сборы подоходного налога в местный бюджет. Постепенно эта ситуация, безусловно, будет выравниваться, но сейчас такая проблема существует, мы её знаем и мы над этой проблемой работаем.

Что касается антикоррупционных законов. Я в своём выступлении говорил, что, на мой взгляд, здесь главное направле-

ние работы — это создание административных регламентов, когда чиновник имеет чёткий, расписанный по минутам регламент, что он должен делать, регламент, позволяющий принимать однозначное решение, не дающий ему возможности в зависимости от того, кто с чем зашёл, принимать позитивное или отрицательное решение, а чётко определяющий его действия. Вот когда по каждой административной процедуре такие регламенты будут, это существенно улучшит положение дел.

Что касается информационной открытости. Я уже сказал: с 1 января вся информация обо всех государственных закупках будет находиться в открытом доступе, в Интернете. Каждый гражданин нашей страны сможет посмотреть, что приобретено на государственные деньги, на те налоги, которые он заплатил, по какой цене, в соответствии с конкурсом и так далее. Это огромной силы инструмент, для того чтобы заставить чиновников вести себя по-другому, иначе, чем они вели себя до этого.

Уважаемые коллеги, я постарался затронуть все темы, которые были в ваших выступлениях. Ещё раз хочу вас поблагодарить за совместную работу, за сегодняшнее обсуждение и, конечно, пожелать вам счастья в новом году. С наступающим!

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я предлагаю проголосовать по двум кадровым постановлениям, о которых сегодня говорили депутаты. Проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Рохмистрова Максима Станиславовича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности". Есть ли вопросы по тексту? Нет. Кто за данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %
Результат: принято		

Принято.

И ещё один проект постановления, тоже кадрового, — "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками". Это о депутате Шайхутдинове. Есть ли вопросы по тексту? Кто за данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Султанов по ведению.

Глазьев С. Ю. Глазьев по карточке Султанова.

Александр Дмитриевич, вы не передёргивайте, я не предлагал вам...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 13. О проекте федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Честно говоря, нет никакого эмоционального заряда после такого доклада заместителя председателя правительства рассматривать проблемы сельского хозяйства. Хочу только одну цифру назвать. К сожалению, и в 2006 году рост производства в сельском хозяйстве составляет по России 1,3 процента, это уже четвёртый год подряд. Темпы роста в сельском хозяйстве в четыре, в три с половиной раза ниже, чем темпы роста в реальной экономике, тоже невысокие по сравнению с темпами роста в других сферах. Я это говорю, Александр Дмитриевич, потому, что, может быть, мы сегодня, рассматривая этот законопроект, как раз будем руководствоваться вашим подходом, у нас есть сегодня возможности для того, чтобы подправить, так сказать, развитие нашей экономики. Я не думаю, что долго может стоять экономика на одной ноге, нельзя не видеть, что сельская нога, будем так говорить, отрублена наполовину. Я считаю, что все это понимают.

Теперь по существу вопроса.

Представленный вам проект закона "О развитии сельского хозяйства" за большой период претерпел определённые изменения. Часть из них связана с изменившейся обстановкой — я скажу какой, — а часть является компромиссом в целях решения главной задачи. Главная задача, которую решает закон, представленный на ваше рассмотрение, следующая (это надо прямо сказать, к чести всех, кто работал над законом, в том числе прежде всего депутатов Государственной Думы и членов правительства): впервые законом предусматривается приня-

тие пятилетней — подчёркиваю: пятилетней — программы, специальной программы развития сельского хозяйства и регулирования агропродовольственного рынка. Для того чтобы этот документ отражал более полно настроения различных ветвей власти — законодательной и исполнительной — и общественности, достигнута договорённость, и это прописано в законе о бюджете, о создании специальной комиссии в составе представителей правительства, представителей Совета Федерации и Государственной Думы, которая должна — я хотел бы это особо подчеркнуть — до внесения правительством бюджета рассмотреть проблему формирования государственной программы развития агропромышленного комплекса на пятилетку.

Что значит рассмотреть проблему формирования программы? Это значит определить объёмы финансирования и определить основные направления расходования этих финансовых средств, которые должны обеспечить, естественно, повышение темпов роста производства, улучшение условий жизни на селе, повышение уровня занятости сельского населения и на этой основе и увеличение оплаты труда. Комитет считает, что это серьёзная база для подготовки документа, который в полной мере отражал бы и реальную ситуацию, сложившуюся в сельском хозяйстве, и те необходимые меры, которые должны быть приняты, чтобы можно было резко, в самый короткий период, поправить положение дел на селе.

Я не останавливаюсь на других разделах, они остались примерно в том виде, как и были разработаны и предложены депутатам. Довольно подробно прописываются цели аграрной политики, методы, которыми должна решаться та или иная проблема. Законопроект сохраняет статьи, определяющие порядок кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей, причём сохраняет поддержку по компенсации части кредитной ставки на все кредиты, которые будут выданы до 31 декабря 2009 года включительно. Это очень важно, это определяет направление, даёт уверенность и фермерам, и организациям, возможность составить свою программу действий. Сохраняется порядок поддержки, страхования сельскохозяйственного производства, что в наших условиях, когда происходят резкие изменения погоды, очень важно. Есть статья, которая определяет порядок регулирования продовольственного рынка. И даётся статья, которая обязывает разработчиков будущей программы предусмотреть специальные меры по сохранению и повышению плодородия земель, осуществление мер, связанных с мелиорацией земель, охраной земель, защитой земель от опустынивания и так далее. Вот эти изменения, и с их учётом на ваше рассмотрение представлен данный законопроект.

Я хотел бы, Любовь Константиновна, перейти к рассмотрению поправок. В розданной депутатам таблице поправок, рекомендованных к принятию, у нас значится сорок четыре поправки. Я просил бы вынести на отдельное рассмотрение Государственной Думы поправки 5, 10, 23, 34, 40 и 43, а остальные поправки просил бы депутатов проголосовать и поддержать предложение комитета.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, поправки 5, 10, 23...

Кулик Г. В. Повторяю: поправки 5, 10, 23, 34, 40 и 43.

Председательствующий. Какие ещё поправки из таблицы рекомендуемых к принятию депутаты хотели бы вынести на отдельное голосование? Депутат Сухой, пожалуйста.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Я хотел бы дать предложения по поправке 43.

Председательствующий. Малышкин, вы хотите тоже поправку вынести на отдельное голосование?

Включите микрофон депутату Малышкину.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Я по ведению, Любовь Константиновна.

Геннадий Васильевич, какая необходимость поправку 40 вообще выносить? Это государственная поддержка, это самое главное в законе из того, что мы принимаем, а вы выносите на отдельное голосование. Непонятно.

Председательствующий. Когда будем обсуждать поправку, тогда зададите свой вопрос.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

У меня тоже эти же поправки, в частности 40-я и 43-я. И хотела бы спросить у Геннадия Васильевича: кто эти поправки внес-то? Непонятно.

Председательствующий. При обсуждении, Геннадий Васильевич, прошу обратить на это внимание. Геннадий Васильевич, мы ставим на голосование, потом объясните.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованную комитетом к принятию, за исключением поправок 5, 10, 23, 34, 40 и 43? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Поправку 5 обоснуйте, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Эти поправки выносит правительство. Поправка 5 касается статьи 3, в которой даётся определение, кто является сельскохозяйственным товаропроизводителем. В поправке, которая была принята комитетом, значится промышленное рыбоводство. Это та отрасль, в которой производством занимаются и сельскохозяйственные организации, и специальные предприятия, которые выращивают рыбу, получают такую продукцию, как получают продукцию животноводства, но только это связано с водой, с рыбой. Мотив вынесения этой поправки состоит в том, что в соответствии с требованиями ВТО рыбная отрасль не относится к сельскому хозяйству, это самостоятельная отрасль.

У нас предварительно согласован объём поддержки, которая может направляться в сельское хозяйство, — 9,3 миллиарда рублей по всем направлениям... прошу прощения, 9,3 миллиарда долларов, это включает и региональную поддержку. Правительство считает, что в принципе надо обеспечить поддержку развития рыбоводства, но сделать это или в специальном законе, или внести поправки в действующее законодательство, которое регулирует развитие рыбного хозяйства. Мы, рассмотрев их информацию, хотели под стенограмму на заседании Государственной Думы попросить Александра Дмитриевича подтвердить, правильно ли я изложил позицию правительства. Мы со своей стороны согласны подготовить такие поправки или специальный закон — мы договоримся об этом с комитетом по природным ресурсам — и внести на рассмотрение, с тем чтобы государство поддержало развитие этой отрасли, аквакультуры.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Уважаемый Геннадий Васильевич, уважаемые депутаты! Да, правительство поддерживает развитие рыбоводства, аквакультуры, и на это выделяются в бюджете необходимые средства. Но, во-первых, по международной классификации это не относится к сельскому хозяйству, и, если мы включаем аквакультуру в этот закон, мы сами же ограничиваем возможности финансирования, потому что у нас в принципе ограничена квота по дотациям сельскому хозяйству. Выделяя деньги на аквакультуру, мы как бы отнимаем у села, это совершенно ни к чему делать. Можно пойти разными путями. Можно просто предусматривать деньги в бюджете по программе на развитие аквакультуры. Если вы считаете целесообразным подготовить отдельный закон, мы тоже это поддержим. Но, раз уж поправка 5 вынесена на отдельное голосование, мы её

в принципе поддерживаем, но нужно почистить редакцию, слова "рыбоводство", "продукция аквакультуры" — всё, что с рыбой связано, из этой статьи исключить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Остановите голосование.

Геннадий Васильевич, вы эту поправку вынесли на отдельное голосование, вы вынесли её из таблицы принятых. Так мы её принимаем или отказываемся от неё? Каково ваше мнение, мнение комитета, ещё раз скажите.

Кулик Г. В. Её надо отклонить, перенести в таблицу отклонённых.

Председательствующий. Тогда кто что не понял? Я так и поставила на голосование ваше предложение: кто за то, чтобы принять поправку 5? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Коллеги, если мы так долго будем комментировать одну поправку, то останемся работать на следующие сутки: двадцать три законопроекта второго чтения, которые нужно принять.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин.10 сек.)

Проголосовало за 10 чел. 2,2 %

Проголосовало против 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 10. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Мы просим вас принять поправку 10 в новой редакции, которая вам роздана. Уточнена редакция, и мы с этим согласились, поскольку более точно определяется сфера действия данного закона.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, я прошу придерживаться Регламента. Мы сейчас отклоняем поправки, вынесенные вами на отдельное голосование из таблицы принятых. О новой редакции вы можете потом сказать. Вы сейчас должны объяснить, почему мы отклоняем поправки из таблицы принятых, а потом мы можем проголосовать все эти поправки в таблице, розданной вашим же комитетом сегодня в зале. По поправке 10 — почему мы её отклоняем?

Кулик Г. В. Эта поправка отклоняется, потому что в новой редакции уточняется сфера действия данного закона. Вводится

понятие государственной социально-экономической политики, направленной на развитие... и дальше по тексту. Чисто редакционная поправка.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, пожалуйста, ваше мнение.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, Геннадий Васильевич вам сразу по двум таблицам докладывает. В основной таблице он предлагает поправку 10 отклонить, а вот розданные за его подписью поправки на отдельном листе, здесь дана другая немножко редакция статьи 5, он предлагает принять её в другой редакции. Поэтому поправку 10 из основной таблицы надо отклонить, а потом рассмотреть и принять в новой редакции.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, мы это уже всё сказали. Вы за отклонение?

Жуков А. Д. Мы за отклонение, за принятие в новой редакции, отдельно розданной.

Председательствующий. За отклонение, всё. За принятие в новой редакции мы потом проголосуем, когда обсудим эту таблицу.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 10? Мнение комитета и правительства — отклонить. Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас по поправкам точки зрения высказывают те, кто...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Очень просто: комитет и автор поправки. Комитет вынес...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Откройте Регламент, Тамара Васильевна. Что случилось с вами? Откройте Регламент. Это второе чтение. Никаких у нас других мнений не бывает.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Докладывает автор поправки и тот, кто против. "Против" сегодня у нас не получилось.

Пожалуйста, по поправке 23, Геннадий Васильевич, так же коротко. Мы сейчас уже по Регламенту определились.

Кулик Г. В. Поправка 23 носит редакционный характер: уточняется редакция пункта 2 этой статьи.

Председательствующий. Правительству Российской Федерации есть что сказать по этому поводу? Против? Нет, вы за.

Есть ли мнение против данной поправки? Нет. Кто за то, чтобы принять поправку 23? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 34. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Поправка 34 предусматривала, что национальный доклад о выполнении государственной программы развития сельского хозяйства представляется в Думу, и здесь уточняется порядок его рассмотрения в Думе. Редакционная поправка, мы просили бы её тоже отклонить и принять в новой редакции.

Председательствующий. Есть ли у кого-либо желание высказаться против данного предложения? Кто за принятие поправки 34? Мнение комитета — отклонить. Прошу определить-ся голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 9 чел.
Не голосовало 441 чел. 98,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 40. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Поправка 40, Любовь Константиновна, немножко сложнее, я попрошу мне помочь, а Думе быть повнимательнее.

Мы предлагаем поддержать предложение правительства эту статью исключить, кроме подпункта 1. Мы дальше, когда будем смотреть, что взамен предлагается... Подпункт 1 предлагается перенести в статью 5. В первой части статьи говорится, что государственная поддержка доходов обеспечивает достижение следующих целей, и была в этой статье поставлена цель паритета индексов цен (тарифов) на сельскохозяйственную продукцию, сырьё и промышленную продукцию (услуги), используе-

мые сельскохозяйственными товаропроизводителями. Комитет несколько раз возвращался к этой статье. Что нас беспокоит и почему мы — Александр Дмитриевич, я недаром начал с вашего доклада — просим вас согласиться с этим решением комитета? Всё дело в том, что один из самых тревожных моментов в нынешней экономической политике, если говорить мягко, или что мучает сельское хозяйство — это диспаритет цен. Дума в этом году, вы помните, — и вы дали согласие на диспаритет цен на топливо — выделила 7,5 миллиарда рублей, в прошлом году 5 миллиардов. Мы считаем, что аграрная политика государства должна проводиться в таком духе, чтобы этот диспаритет не давил сельское хозяйство. Поэтому мы просим в ту статью 5, которая формулирует государственную аграрную политику, поставить как задачу, которая должна стоять перед государством при проведении аграрной политики: добиться справедливого обмена товарами между сельским хозяйством и промышленностью. Мы убедительно просим, я ещё раз повторяю, от имени многих аграрников данную часть этой статьи сохранить и перенести в статью 5, а остальное исключить из текста.

Председательствующий. Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемый Геннадий Васильевич, мы согласны с тем, чтобы отклонить поправку 40 и, соответственно, статью 11 исключить, потому что во вновь розданных ваших поправках в статье 5 практически все те направления государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей, которые были в статье 11, поименованы.

Что касается диспаритета цен. Вот я хочу обратить ваше внимание на то, что в статье 5 написано: "Основными целями государственной аграрной политики являются: повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции и российских сельскохозяйственных товаропроизводителей..." — раз. Второе — формирование эффективно функционирующего рынка сельхозпродукции и продовольствия, обеспечивающего повышение доходности сельхозтоваропроизводителей. И наконец, создание благоприятного инвестиционного климата и увеличение объёма инвестиций в сфере сельского хозяйства. В совокупности все эти меры исчерпывающим образом являются мерами поддержки. То, что вы говорите, — диспаритет цен — это технический совершенно вопрос повышения конкурентоспособности и увеличения доходности сельхозпроизводства. Эта мера, безусловно, будет фигурировать, я уверен, в государственной программе, где будут выделяться, по-видимому, дотации на приобретение дизельного топлива, других видов горючего для сельхозтоваропроизводителей.

В итоге я хочу поддержать новую редакцию, розданную коллегой Куликом, и предложить проголосовать за отклонение поправки 40 в статью 11.

Председательствующий. Коллеги, я хочу только сказать вам следующее. Я, конечно, понимаю, что Александр Дмитриевич соскучился уже по Думе, но мы не обсуждаем законопроект в первом чтении, мы обсуждаем только поправки. Я прошу быть лаконичными, очень прошу.

Кто за принятие поправки 40? Мнение комитета — отклонить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, роздана дополнительная таблица, мы потом с вами обсудим, будем ли мы её рассматривать. Сейчас мы голосуем только за сохранение поправки. Кто за принятие данной поправки? Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы своё слово сказали уже. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 43. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кулик Г. В. Какую поправку?

Из зала. *(Не слышно.)*

Кулик Г. В. Обсуждаем всё логично. Мы перенесли, и я поставил на отдельное голосование поправку 40, предлагаю её исключить. Но я прошу ещё раз, Любовь Константиновна, прислушаться к мнению комитета, тем более если говорит об этом...

Председательствующий. Геннадий Васильевич, мы уже проголосовали поправку 40. Прошу по 43-й дать ваш комментарий.

Кулик Г. В. Я не понял, так мы проголосовали её в какой редакции?

Председательствующий. Мы проголосовали за отклонение. Из таблицы принятых, как вы просили.

Кулик Г. В. Да там её нет! Там её нет! Я ещё раз прошу вас, Любовь Константиновна, переголосовать и отклонить эту поправку в статью 11, поправку 40 без пункта 1.

Из зала. Так и сделали, Геннадий Васильевич!

Кулик Г. В. Так и сделали? Отлично. Всё, спасибо, нет вопросов.

Председательствующий. Поправку 43 прошу обосновать.

Кулик Г. В. 43-я поправка касается вопросов, связанных с уточнением государственной поддержки проведения всех работ по повышению плодородия земель и мелиорации. Правительство предложило подробно прописать это в программе, и это действительно только так можно сделать. Что касается финансирования, то эта статья даёт право при разработке программы предусматривать на эти цели определённые средства, причём возможно как полное финансирование, так и софинансирование. Поэтому мы согласились с этой редакцией, и я прошу исключить поправку 43 в статью 14, а потом проголосовать нашу редакцию.

Председательствующий. У кого есть другое мнение? Нет. Мнение правительства по 43-й поправке. Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д. Да, мы согласны с отклонением этой поправки.

Председательствующий. Согласны с отклонением.

У Сухого другая точка зрения.

Включите микрофон депутату Сухому.

Сухой Н. А. Вопрос, Александр Дмитриевич, к вам в первую очередь. Была чётко и ясно прописана конструкция в проекте закона...

Председательствующий. Николай Авксентьевич, сейчас — противоречивые мнения по поправке. Вы против или за? Мы вопросы не задаём, это не законопроект первого чтения, посмотрите Регламент. Если вы против отклонения поправки, пожалуйста, ваш комментарий против отклонения.

Сухой Н. А. Я ещё раз говорю... Любовь Константиновна, уже пошло время, и вот вы меня перебиваете! Я как раз об этом и хотел говорить.

Не проще ли было бы оставить всё-таки те нормативы, которые мы прописали бы в законе? Я имею в виду 40 процентов дотаций. И всё встало бы на место. И когда писали бы вот это постановление правительства о дотациях... Мы могли бы чётко на что-то ориентироваться. Так было во все времена, когда мы предусматривали государственную поддержку сельского хозяйства по тем или иным направлениям. А сейчас мы ставим всё с ног на голову, записываем, что надо правительству поручить решение этой проблемы. На мой взгляд, правительству было бы даже лучше, чтобы это было прописано в законе. Как вы считаете?

Председательствующий. Мы не задаём вопросов. Прошу оставить вопрос без ответа.

Кто за принятие поправки 43? Мнение комитета и правительства — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Роздана дополнительная таблица поправок, состоящая из пяти поправок, плюс поправка 5, о которой сказал депутат Кулик в докладе. Будем ли мы рассматривать данную таблицу? Геннадий Васильевич, пожалуйста, ваш комментарий.

Кулик Г. В. Я просил бы быстро проголосовать, поскольку нам надо в одном месте будет всё-таки и эти пять поправок отдельно...

В связи с тем что мы исключили статью 5, статью 6 надо считать принятой, а она у нас пока значится как учтённая. Это редакция правительства. Статью 6 считать принятой: мы исключили статью 5.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, вы сами-то понимаете, что вы говорите?

Кулик Г. В. Понимаю. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Понимаете. А мы не понимаем, что вы хотите от нас.

Кулик Г. В. Мы хотим... Вы исключили из текста...

Председательствующий. Геннадий Васильевич, я задала вопрос: мы будем обсуждать таблицу поправок, дополнительно розданную в зале взамен поправок, исключённых из таблицы принятых, которая состоит из новой редакции поправок 10, 23, 34, 40 и 43?

Кулик Г. В. Я считаю, что их не надо обсуждать, а надо голосовать. И по каждой дадим информацию.

Председательствующий. У правительства нет возражений по редакции названных мною поправок?

Жуков А. Д. Правительство поддерживает отдельно розданные поправки. Предлагаем их все сразу проголосовать.

Председательствующий. У депутатов нет желания вынести на отдельное голосование какую-либо из пяти розданных в зале поправок? Есть у Останиной. Нина Александровна...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Останина и Плетнёва. Только по поправкам.

Останина Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, внесите, пожалуйста, ясность. Речь идёт о тех самых поправках, которые розданы сегодня, но здесь не указан автор. Простите, кто будет тогда вносить эти поправки, поскольку неясно, кто является автором этих поправок? Посмотрите, не всё то хорошо, что быстро, о чём говорил Геннадий Васильевич сейчас, и быстрота оформления этих поправок... вы нарушаете Регламент, вынося их на обсуждение. Мы не знаем, кто вносит эти поправки.

Председательствующий. Подписаны и таблица, и письмо, направленное депутатам, Куликом Геннадием Васильевичем.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Любовь Константиновна, я выносила поправки, в том числе поправку 40. Вы понимаете, этими поправками выхолащивается суть закона. Всё, что от нас требует ВТО, то мы сейчас делаем и не задумываемся вообще, что делаем!

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование какое предложение: голосуем таблицу или отдельно каждую поправку?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Здесь нет статьи 5, здесь поправки 10, 23, 34, 40 и 43. 5-ю вы обозначили с голоса, Геннадий Васильевич. Мы её не видели.

Кулик Г. В. Поправку 10 я выношу на отдельное голосование.

Председательствующий. Вы выносите поправку 10 на отдельное голосование. Сами свою поправку, Геннадий Васильевич?

Из зала. Да!

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данную таблицу, за исключением поправки 10 и поправки 40? Поправку 40 Плетнёва вынесла.

Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправке 10 — Кулик.

Кулик Г. В. Значит, вы приняли поправку 40 без пункта 1. Я прошу пункт 1 перенести в поправку 10, здесь статья 5 "Государственная аграрная политика".

Председательствующий. Геннадий Васильевич, у нас такое Регламентом не допускается. С голоса мы не можем перенести из пункта 5 в пункт 1, из главы 2 в главу 9! Не допускаются такие вещи, Геннадий Васильевич! Поправку 10 по каким основаниям вы вынесли на отдельное голосование? Обоснуйте.

Кулик Г. В. Я ещё раз вам объясняю: вы проголосовали, тогда в статье 7 остался один пункт — давайте такой закон примем. Тогда остался только пункт в статье 7. В поправке 40, которую проголосовали, пункт будет содержать, что государственная поддержка доходов обеспечивает паритет цен. Мы, комитет, не возражаем.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, мы поправку оставляем в розданной вами таблице или исключаем её?

Кулик Г. В. В таблице было роздано: исключить полностью статью. Мы поставили на голосование её без пункта 1. Вы приняли в такой редакции, пункт 1 не принят.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, из пяти розданных поправок вы вынесли на отдельное голосование поправку 10. Вы не согласны с её редакцией по каким-то основаниям? Вы ставите её на голосование с предложением отклонить?

Кулик Г. В. Я не возражаю, если вы отклоните. В данном случае вы не хотите понять комитет. Давайте отложим голосование, давайте перенесём. Я вам объясняю, что мы приняли...

Председательствующий. Я прошу регламентный комитет вмешаться срочно в процесс рассмотрения законопроекта. Василий Павлович Черёмушкин, такого рассмотрения законопроекта во втором чтении за семь лет я не помню. Как нам в этой ситуации быть? Мы не переносим часть текста из поправки в поправку. Мы только голосуем за её содержательную часть. Василий Павлович, пожалуйста.

Включите Черёмушкину микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Есть статья 123 Регламента, где совершенно чётко расписано, как рассматриваются поправки во втором чтении. Я считаю, что вы делаете совершенно правильно.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование поправку 10. Кто за её принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	318 чел.	70,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 40. Плетнёва Тамара Васильевна, прошу обосновать.

Плетнёва Т. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Посмотрите внимательно поправку 40. Что правительство предлагает исключить из текста? Предлагает исключить паритет цен, предлагает исключить заботу о тех хозяйствах, которые являются слабыми, предлагает исключить особое внимание инвестициям на селе. Тогда зачем мы этот закон о государственной поддержке принимаем?! Я не понимаю! Это же очень важная статья, как и статья в поправке 34. Посмотрите на "ни к чему не обязывающие статьи", которые сегодня от нас требуют Соединённые Штаты при вступлении в ВТО: вот село бросьте, оно там варится в своём соку и варится. И вы это всё принимаете под шумок, под выкрики "Давайте скорей!". Мы нарушаем регламентную норму, нарушаем! Сегодня только раздали эти поправки. Ничего не обсуждаем, не даём точку зрения другую выразить и переносим, куда и чего — непонятно вообще. Геннадий Васильевич, ну вы же опытный человек!

Председательствующий. Геннадий Васильевич, прошу ваш комментарий по данной поправке.

Кулик Г. В. Я, Любовь Константиновна, уже буду говорить на эту тему десятый раз. Государственная Дума проголосовала поправку 40, если так, как вы говорите, без пункта 1. Нас это устраивает. Мы вам говорим, что непроголосованный пункт надо включить...

Из зала. (Не слышно.)

Кулик Г. В. При чём тут голос или не голос? Давайте мы через две минуты...

Председательствующий. Геннадий Васильевич, вы за принятие поправки или за её отклонение, как просит Тамара Васильевна?

Кулик Г. В. Да её отклонили. Что ещё? Мы её отклонили. Что значит "за"? Мы её отклонили. Вы проголосовали...

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 43? Прошу определиться голосованием.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Поправку 40, поправку 40. Остановите голосование.

Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, я один раз по этому поводу уже говорил, ещё раз скажу, послушайте внимательно, и, кстати, коллега Плетнёва, прислушайтесь к тому, что я скажу сейчас.

Статья 11 говорит о государственной поддержке доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Вы только что приняли решение эту статью исключить. Почему? Потому что во вновь розданной таблице поправок, в поправке 10 (а вы только что проголосовали за поправку 10 в новой редакции), есть все те пункты, все, которые были в статье 11. Я могу ещё раз зачитать, если вы хотите, я уже зачитывал один раз. Она предусматривает, что основными целями государственной аграрной политики являются повышение конкурентоспособности российской сельхозпродукции и российских сельхозтоваропроизводителей, обеспечение качества продовольственных товаров, обеспечение устойчивого развития сельских территорий, занятости, повышение уровня жизни, оплаты труда работников, занятых в сельском хозяйстве, сохранение и воспроизводство используемых для нужд сельского хозяйства природных ресурсов, формирование эффективно функционирующего рынка сельхозпродукции, сырья, продовольствия, обеспечение повышения доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Это всё перенесено из статьи 11. Вы только что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие поправки 40? Прошу определиться голосованием.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Мы остановили голосование по просьбе Жукова.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	307 чел. 68,2 %
Проголосовало против	29 чел. 6,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	336 чел.
Не голосовало	114 чел. 25,3 %
Результат: принято	

Принято.

Поправка остаётся, статья остаётся в тексте... (*Шум в зале.*)

Коллеги, мы проголосовали.

Да, пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, если будет в такой редакции принята статья 11, правительство будет выступать против принятия данного закона.

Председательствующий. По ведению — Овсянников.

Овсянников В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

На цирковом сленге вот такие варианты называются "трюкачество". Трюкачество используется для того, чтобы иллюзионист смог обмануть народ. Вот сегодняшняя ситуация вполне напоминает трюкачество. Давайте, наверное, снимем с сегодняшней повестки дня рассмотрение этого законопроекта, потому что ситуация уже дошла до абсурда, и перенесём на субботу, а виновным выставим комитет, который сегодня в качестве такого трюкача выступает с трибуны.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А. Ну ничего не надо снимать! Ну ясно и чётко здесь, в правительственном варианте, Геннадий Васильевич, написано всё это, всё это сказано: государственная поддержка — ясно! Ну что вы замутили-то воду? Ну если вы устали, давайте я доложу.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

У меня возникло некоторое недоумение. Если уважаемый мной Александр Дмитриевич сказал, что практически всё из 40-й перенесено в 10-ю, и если дело только в редакции, то почему правительство будет выступать против закона, если поправка 40 там останется?

А предложение моё очень простое. Предложить комитету, может быть после перерыва, раздать в письменном виде то, что озвучивал Геннадий Васильевич, чтобы нам не с голоса голосовать.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Любовь Константиновна, я по ведению слова просила.

Вот вы посмотрите, извините за грубое выражение, кастрировали этот закон до такой степени, что и сами не видят, не знают, что получилось. Предложение какое по ведению? Мы вам сочувствуем, вести обсуждение этого закона сейчас очень сложно. Есть предложение снять его сегодня с рассмотрения, или, во всяком случае, перерыв сделайте, чтобы посмотреть. Ну нельзя же так! Давайте перерыв сделаем. Нельзя же так относиться к такому важному закону. Ведь, посмотрите, ничего не понятно: какой текст, куда что переносится.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я считаю, что нам вообще надо изменить процедуру второго чтения. Пусть все фракции выскажутся, с чем они не согласны: вот таблица принятых — мы не согласны с тем, что приняты вот такие поправки, и голосуется; таблица от-

клонённых — мы не согласны. Вы запутали всех, Геннадий Васильевич, виновник вы один. И наш комитет по Регламенту...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Так тысячу раз выступали уже, и все остальные выступают. Поэтому, если есть фракции, не согласные с какими-то принятыми поправками... Зачем на отдельное голосование выносить? Пускай фракции выскажутся, и проголосуем дважды всего: таблица принятых и таблица отклонённых. А остальное — просто позиция фракций. Мы замучили всех: один пункт туда, другой пункт сюда, это выносится, это не выносится... Невозможно так работать!

Председательствующий. Плотников Владимир Николаевич. Геннадий Васильевич, у нас по ведению выступают с места, не с трибуны. Сейчас закончатся выступления, тогда вы ответите на все возражения.

Плотников, пожалуйста.

Плотников В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы путаницу внесли, потому что мы не прислушиваемся к профильному комитету. Вот здесь присутствуют все депутаты-аграрники. Геннадий Васильевич сказал в самом начале одну вещь: давайте согласимся с позицией правительства и оставим один пункт — пункт 1 в той статье 11, и всё. Проголосовали. Александр Дмитриевич ещё раз пояснил, что это компромиссный вариант и всё нормально. Давайте Кулика послушаем, задумаемся и поддержим комитет.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович. Ещё двое по ведению, потом Кулик.

Харитонов Н. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Александр Дмитриевич! Кулик — председатель комитета, высокопрофессиональный знаток агропромышленного комплекса. И я вижу, как ему тяжело. Почему? Потому что у него, как никогда, совесть и происходящее в зале, действительность, вступили в противоречие. Он понимает, что этот закон, кроме беды, сельскому хозяйству ничего не принесёт. Снять его надо с обсуждения, снять!

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я вношу конструктивное предложение: законопроект вернуть в первое чтение и собраться 2 января.

Председательствующий. Иванов Юрий Петрович, последний.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Слово дают по нажатии кнопки.

Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Юрий Павлович только.

Председательствующий. Юрий Павлович, пожалуйста.

Иванов Ю. П. Я считаю, что зал дезорганизован, председательствующий Слиска должна самоустраниться, она должна... подлежит замене, и она показала сейчас полное неумение вести заседание Государственной Думы. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Я поставлю с удовольствием предложение Иванова Юрия Павловича на голосование. Кто за его предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против 300 чел. 66,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: не принято

Не проходит, Юрий Павлович, вынуждена вас огорчить.

Бурькина Наталья Викторовна. *(Сильный шум в зале.)*

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, просьба вернуться всё-таки в режим обсуждения в палате. Мы эту поправку проголосовали и статью 11 исключили из текста. Я просто для правительства в виде справки это говорю. Поэтому просьба вернуться и закончить обсуждение этого вопроса.

Председательствующий. Кондратенко, пожалуйста. И потом Геннадий Васильевич Кулик подведёт черту, и перейдём ко второй таблице.

Кондратенко Н. И. Уважаемые коллеги, я понимаю состояние Геннадия Васильевича. Мы видели его состояние на заседаниях комитета, он даже говорил о том, что если только финансовая поддержка погектарная будет ликвидирована, он будет голосовать против. Но не хватит у него стойкости, мужества выступить против!

Я предлагаю, друзья, не тратить силы, ничего этот проект закона не содержит, кроме призывов. Давайте дождёмся программы правительства, правительство внесёт, и мы детально обсудим эту программу и скажем: да, мы одобряем программу правительства. Вдруг прорыв будет и мы увидим, что противоречий нет и политику правительства надо только пропагандировать? А сегодня нулевой вариант, и мы вокруг него затеяли... Ни к чему это — оскорбляем друг друга, то Кулика долой, то Слиску долой... Не дело это, не по-парламентски, не по-товарищески!

Председательствующий. Спасибо, коллеги.
Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, моя просьба такая. Как угодно вы оценивайте, но закон нужно принять сегодня, и для этого имеются серьёзные основания. Мы должны получить бюджет на 2008–2010 годы в Государственную Думу в мае. Если мы реально болеем за дело в сельском хозяйстве, то единственная зацепка этой комиссии — отстоять какие-то объёмы на финансирование государственной программы. Если мы не примем этот закон до того, как уйдём на каникулы, значит, никакой программы с учётом той, что сегодня предусмотрена законом, делаться не будет. Если кто-то это провоцирует — напрасно, я буду настаивать на принятии закона даже без этой статьи.

Я, Любовь Константиновна, единственное попросил бы: принимая статью, где вы выбросили поддержку, первый пункт включить в пятый. Если вы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кулик Г. В. Минутку!

Председательствующий. Геннадий Васильевич, у вас будет возможность, когда мы будем рассматривать в третьем чтении, вернуть во второе и уточнить эту редакцию. Это будет правильно, это будет сделано в соответствии с Регламентом. Всё.

Коллеги, есть таблица 1, состоящая из двухсот поправок. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какие-то поправки? Есть у Смолина и Тюлькина. Пожалуйста, Смолин.

Смолин О. Н. Во-первых, насколько я понимаю, ещё Кашин Владимир Иванович. А во-вторых, прошу вынести на отдельное голосование поправку 66.

Председательствующий. 66-ю.

И Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Поправки 14, 44, 184, 183, 181, 180, 179...

Председательствующий. Тихо, тихо! 183-я, 181-я...

Кашин В. И. 180, 179, 177, 176, 178-я.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять...

Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Поднимаешь руку первым — замечают последним. 146-я и 155-я.

Председательствующий. 146-я и 155-я.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2, за исключением перечисленных депутатами поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, осталось две минуты до перерыва. Я предлагаю в течение часа пообедать и собраться через час. У нас сегодня сокращённый перерыв. Объявляется перерыв на один час.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 07 сек.)
Присутствует 403 чел. 89,6 %
Отсутствует. 47 чел. 10,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 47 чел. 10,4 %
Результат: кворум есть

Коллеги, продолжаем нашу работу. Но я не вижу докладчика в зале.

Кондратенко Николай Игнатович по ведению.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, поправку 175 из отклонённых комитетом — на отдельное голосование.

Председательствующий. Николай Игнатович, так не пойдёт: нужно тогда отменять решение по голосованию по таблице 2 и возвращаться снова к голосованию. Мы же уже проголосовали таблицу, мы не имеем права сейчас выносить уже проголосованную поправку. Надо тогда вносить такое предложение. Где Кулик?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я тогда предлагаю следующий законопроект пока рассмотреть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какие поправки? Председателя комитета, докладчика нет.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Пожалуйста, Екатерина Филипповна Лахова.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Концепцию законопроекта о материнском капитале мы обсудили 17 ноября. Я напомним вам основные, концептуальные положения законопроекта. Они состоят в следующем.

Первое. Право на материнский капитал предоставляется женщинам, родившим или усыновившим второго или третьего и последующего ребёнка, начиная с 1 января 2007 года, и он выделяется однократно.

Второе. Распорядиться капиталом можно только спустя три года после рождения или усыновления второго, третьего и последующего ребёнка.

И третье. Средства материнского капитала можно использовать только по трём направлениям: на улучшение жилищных условий семьи, на получение детьми образования и на формирование накопительной части пенсии матери.

Ко второму чтению в комитет поступило семьдесят три поправки. Принято двадцать девять поправок, отклонено сорок четыре поправки. Комитет счёл возможным отклонить поправки, противоречащие этим трём основным, концептуальным положениям законопроекта, и поддержал поправки, устраняющие имевшиеся в законопроекте недостатки и восполняющие пробелы, а также уточняющие ряд его положений, которые будут способствовать своевременности регистрации права на материнский капитал с 1 января 2007 года.

Прошу поддержать комитет и проголосовать за таблицу принятых и таблицу отклонённых комитетом поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок 1, рекомендованных к принятию? Она состоит из двадцати девяти поправок. Нет вопросов.

Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению? Есть у Нины Александровны Останиной. Пожалуйста, Нина Александровна. Какие поправки?

Включите микрофон депутату Останиной.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу вынести на отдельное обсуждение из таблицы отклонённых поправок поправки 3, 9, 20, 25 и 37.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Я тоже прошу вынести на отдельное голосование поправки, автором которых я являюсь, к ним относятся поправки 6, 7 и 12.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 5.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением перечисленных, вынесенных на отдельное голосование? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	313 чел.	
Не голосовало	137 чел.	30,4 %
Результат: принято		

Принято.

По поправке 3, пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, поправка 3 о дополнении статьи 2, которая содержит норму об использовании так называемого материнского капитала только по трём позициям — это приобретение жилья, плата за обучение и пенсионное обслуживание, дополнительный вклад в пенсионное обеспечение матери. Я предлагаю дополнить эту статью позицией: на лечение ребёнка (детей). Я считаю, что поправку эту необходимо принять по следующей причине. На сегодняшний день, на 2006 год, по данным Минздравсоцразвития, у нас двадцать пять тысяч рождающихся детей нуждаются в операциях, связанных с сердечно-сосудистой системой, из них только 5 процентов всех операций могут оплатить родители и только девять тысяч операций финансируются из федерального бюджета. Если на первом году жизни эти операции не сделать, то погибает 42 процента детей, и 25 процентов погибает, если не сделать операцию в первый месяц жизни. Совершенно очевидно, что семья не сможет справиться с таким дорогостоящим лечением, платой за лечение, не выделяются эти средства и из федерального бюджета. Я считаю,

что цинично не дать возможность семье использовать эти деньги на лечение только что родившегося ребёнка, поэтому прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Мнение комитета.

Лахова Е. Ф. Данную поправку мы обсуждали, вообще поступило пять поправок, связанных с тем, чтобы использовать материнский капитал на лечение ребёнка. Проблема сегодня существует в связи с необходимостью проведения операций на сердце (я имею в виду врождённые пороки, таких детей не двадцать пять тысяч у нас, а семь с половиной тысяч ежегодно рождается), в связи с онкозаболеваниями и так далее. Вместе с тем хотелось бы отметить, что решать проблему здравоохранения за счёт материнского капитала — это наверняка нерационально. При рассмотрении в этом году бюджета на 2007 год мы увеличили финансирование здравоохранения с 2,7 процента до 3,2 процента. И нам очень важно, что в течение трёх лет мы довели эту цифру до 5–6 процентов, впервые в бюджете 2007 года выделено 17,5 миллиарда рублей на проведение высокотехнологических операций. Мы увеличили эту цифру в 4,3 раза. И впервые 2 из этих 17,5 миллиарда будет выделяться субъектам на обеспечение государственного заказа, чтобы можно было непосредственно в субъекте, на месте провести эти операции. Для нас важно, чтобы при использовании 17,5 миллиарда приоритетным направлением были дети. При рассмотрении законопроекта в третьем чтении мы обязательно впишем в постановление рекомендации для правительства: чтобы в течение трёх лет, до 2010 года, были разработаны меры и деньги были использованы на то, чтобы в первую очередь можно было детям оказать высокотехнологическую помощь. Позиция комитета — не поддерживать поправку.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 3? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования сейчас, сразу же.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	85 чел. 18,9 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	89 чел.
Не голосовало	361 чел. 80,2 %
Результат: не принято	

Не принимается поправка.

Поправка 9. Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Поправка 9 касается статьи 3, части 1, которая предполагает, что право на получение так называемого материнского капитала имеют женщины, родившие или усы-

новившие второго ребёнка начиная с 1 января 2007 года. Я предлагаю заменить срок рождения детей — вместо 1 января 2007 года записать 1 июля 2006 года. Если уж не с 10 мая, не с момента, когда президент впервые предложил разработать закон о базовом капитале, то хотя бы с середины 2006 года ввести, чтобы вот это неравенство, которое возникает между семьями, где родился второй или третий ребёнок после 1 января, и теми, где дети ещё не достигли возраста одного года, вот это неравенство ликвидировать.

Председательствующий. Мнение комитета.

Лахова Е. Ф. Уважаемые депутаты, поступило одновременно пять поправок, которые направлены на изменение сроков предоставления права на материнский капитал, и сроки разные — и с 1 июня, и с 1 июля, и с 10 мая, и с 15 декабря, и с 30 ноября. Я хотела бы отметить, что вводится сегодня новая мера поддержки семьи, она не ущемляет права тех семей, которые имеют двух детей и трёх детей. Ни изменения, ни ущемления прав нет, это совершенно новая мера. Закон обратной силы не имеет. Любые сроки, которые мы будем с вами устанавливать, будут дискриминационными по отношению к другим семьям. Чем хуже семьи, в которых ребёнок появился до 30 июня или 9 мая и так далее? Поэтому позиция комитета — поправку не поддерживать.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 9? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	78 чел. 17,3 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	81 чел.
Не голосовало	369 чел. 82,0 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Поправка 20.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, поправка 20 касается статьи 6, часть 2, предложенного проекта закона. Вот вчитайтесь только в определение части 2 статьи 6! Я не знаю, Макиавелли отдыхает просто! "Размер материнского (семейного) капитала ежегодно пересматривается с учётом темпов роста инфляции". То есть если инфляция будет составлять 20 процентов, а скажут, что учли 2 процента исходя из возможностей федерального бюджета, то данная статья будет оправдывать такую позицию правительства. Я предлагаю изложить данную статью в следующей редакции: "Размер материнского (семей-

ного) капитала устанавливается ежегодно в соответствии с размером инфляции, утверждённым Правительством Российской Федерации". Прошу данную поправку поддержать.

Председательствующий. Мнение комитета.

Лахова Е. Ф. Уважаемые депутаты, законопроектом предусмотрен ежегодный пересмотр размера материнского капитала с учётом инфляции. Нина Александровна предлагает "пересмотр" заменить на "индексацию"...

Из зала. (Не слышно.)

Лахова Е. Ф. Ну, заменить индексацией. Комитет против почему? Потому, что термин "пересмотр" более ёмкий, чем термин "индексация". Если мы напишем "индексация", то фактически мать может получить значительно меньшую сумму. Я вам привожу пример. При рассмотрении очередного бюджета мы устанавливаем показатель инфляции 6 процентов, на этот же процент увеличен размер капитала, он будет составлять 15 тысяч рублей. А по итогам года инфляция составит 10 процентов, и тогда материнский капитал должен был бы увеличиваться до 25 тысяч, значит, 10 тысяч женщина теряет. Мы именно в интересах женщин данную поправку и внесли.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 20? Прошу определиться голосованием.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Что сегодня происходит в зале?! Какое "по ведению"? Вы обосновывали поправку, какое "по ведению"?!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 27 чел. 6,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 27 чел.
Не голосовало 423 чел. 94,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 25. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Вообще, Любовь Константиновна, я прошу всё-таки не искажать суть моей поправки, потому что речь шла не о слове "инфляция", а о замене слов "с учётом" словами "устанавливается в соответствии". Слова "с учётом" заменить словами "в соответствии" — вот в чём принципиальная разница. Слово "инфляция" не исчезает ни из предложения правительства, ни из моей поправки.

Что касается следующей поправки, то речь идёт о выделении средств на лечение. Я так понимаю, что поправка эта обречена. Но только ещё раз прошу обратить ваше внимание, что если базовый комитет против того, чтобы мать использовала деньги на лечение своего ребёнка... Грош цена той матери, которая будет жить сама, когда умирать будет её ребёнок!

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Лахова Е. Ф. А я уже обосновала, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 25? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 37.

Останина Н. А. Поправка 37 — это фактически новая статья. Предлагается дополнить статью 12 пунктом, где речь идёт о том, чтобы дать возможность оплачивать из средств материнского капитала высокотехнологичные операции, которые делаются в государственных медучреждениях, дорогостоящие препараты, список которых установлен Правительством Российской Федерации. Если уж нельзя семье по своему усмотрению использовать эти деньги на лечение вообще, то хотя бы позволить их использовать на дорогостоящие операции, для этого и вводится новая статья.

Прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Мнение комитета.

Лахова Е. Ф. Уважаемые депутаты, я уже обосновала и сказала, что данная поправка связана с 3-й поправкой, которую мы отклонили. И хочу ещё раз напомнить, что средства в бюджете, которые мы выделяем на следующий год по национальному проекту "Здравоохранение" на оказание высокотехнологичной помощи, составляют 17,5 миллиарда, мы их в 4,3 раза увеличили. Кто нам мешает при заслушивании вопроса по национальным проектам на следующий год осуществить контроль, чтобы в первоочередном порядке это было сделано для детей? Есть, например, новосибирская академия, которая проводит операции на сердце, но сейчас из федерального бюджета они не финансируются. Они могли бы взять на операции весь сибирский регион. В Екатеринбурге также проводят

эти операции. Сегодня эти деньги в бюджете 2007 года предусмотрены. Вот вы должны в каждом регионе посмотреть, каким образом они будут в первоочередном порядке доходить до детей.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие 37-й поправки? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Тюлькин Виктор Аркадьевич. 6-я поправка.

Тюлькин В. А. Неудивительно, что большинство поправок в той или иной степени перекликаются. Екатерина Филипповна уже аргументацию по многим давала, однако я попробую аргументов добавить ещё.

Речь идёт о целевом назначении материнского капитала, о том, на что можно его использовать. Предлагается добавить, что можно использовать на здравоохранение, но при этом уточнить, что именно в тех случаях, когда есть непосредственная угроза жизни матери или ребёнка, ну бывают такие случаи в жизни, и запретить использовать вот эти суммы, которые вроде для светлого будущего предназначены, для выхода из такой кризисной ситуации — это просто негуманно, не по-человечески.

Поэтому есть предложение поддержать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Лахова Е. Ф. По этим же мотивам мы предлагаем не поддерживать эту поправку. Виктор Аркадьевич, ещё раз хотела сказать про увеличение, например, родового сертификата: впервые введена диспансеризация детей первого года жизни за счёт родового сертификата, чтобы можно было своевременно, как можно раньше выявлять, диагностировать те заболевания, которые бывают у детей первого года жизни. Это немаловажное значение имеет. Понимаете, когда ребёнок рождается с врождённым пороком сердца, операцию нужно делать в три месяца, в четыре месяца, но не в три года, тогда уже, может быть, будет поздно. Поскольку концепцию я уже объяснила, а срок три года — это как раз одно из основных положений концепции данного законопроекта, позиция комитета — не поддерживать.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 6? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 7. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я по предыдущей поправке продолжаю. Екатерина Филипповна, бывают случаи, когда и после трёх лет, и к шести, и к семи всё равно приходится изыскивать суммы. Мы с вами смотрим телевизор: часто требуется помощь, собирают средства, и причём болезни и операции такие, что всего этого материнского капитала не хватит, для того чтобы выйти из положения. Поэтому позвольте всё-таки сказать, что неправильная логика комитета в данном вопросе.

Поправка 7 касается той же темы — целевого использования этих средств. Предлагается, кроме того что на накопление и приобретение в будущем жилья, вставить — на сохранение жилья, потому что в сегодняшних условиях бывают случаи, когда семьям дай бог удержаться на этих позициях, имеется в виду и оплата жилья, и другие дела.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Лахова Е. Ф. Уважаемый Виктор Аркадьевич, я хотела бы сказать: когда мы рассматривали статью 10, связанную с улучшением жилищных условий, мы её настолько расширили, что сегодня можно всё сделать: и построить, и приобрести жильё, используя все формы и способы, которые не противоречат Гражданскому кодексу и жилищному законодательству. Ваше предложение использовать материнский капитал на оплату жилья, чтобы погашать задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг, конечно, противоречит концепции сегодняшнего законопроекта. И кроме того, ведь материнский капитал и назван капиталом, потому что это предусматривает улучшение благосостояния семьи, женщины, детей в долгосрочной перспективе, он не предназначен для решения тех проблем, которые постоянно в любой семье есть.

Позиция комитета — не поддерживать.

Председательствующий. Кто за принятие 7-й поправки? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 12. Виктор Аркадьевич Тюлькин.

Тюлькин В. А. 12-я поправка для меня основная, хотя аргументы уже звучали. Речь идёт о сроках, с которых начинает выплачиваться материнский капитал. Вот Екатерина Филипповна нам объяснила, что с 1 января, иначе, говорит, меняется концепция, тут обратная сила закона и прочее. Но, Екатерина Филипповна, вот аргументы дополнительные.

Мы все рады, что наш президент озаботился демографической ситуацией, осознал и поставил эту задачу. Но ведь есть же женщины, которые оказались сознательнее президента и помогли стране, народу по собственным убеждениям. И кто-то родит 25 декабря, 29-го. А вдумайтесь, сколько будет, как их называть, приписок, что ли, в этот момент, вот в эту ночь. А сколько будет взяток, вымогательств! Кому-то надо будет стимуляцию делать, а скажут: нет, давайте задержим. Ведь чья-то жизнь будет на совести законодателей, которые сейчас кнопки нажмут. Поэтому, по крайней мере чтобы не устраивать в эту ночь этого шабаша, причём трагического, есть предложение всё-таки прислушаться к тем, кто говорит: установим другие даты. Предлагается с лета выплачивать тем, у кого двое детей, а у кого трое — надо с 1 января 2006 года выплачивать, тем более что никаких изменений обязательств по бюджету здесь не произойдёт: только через три года выплачивать начнём. Хотя суммы вроде и велики, не обеднеем мы, так сказать, с нашим жиром, с нашим запасом в Стабфонде и прочее, и прочее. Это было бы правильно. По крайней мере, надо решить проблему, связанную с датой, 29 декабря или 1 января, — мы просто обязаны это сделать, а иначе дров наломаем, и медики об этом говорят.

Председательствующий. Мнение комитета.

Лахова Е. Ф. Позиция комитета — отклонить. Обоснование было, когда Нина Александровна комментировала поправку.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 12? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 66 чел.
Не голосовало 384 чел. 85,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский сейчас прокомментирует поправку 5.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Это я прошу слова, поскольку Геннадий Васильевич нас всех подвёл и мы перешли к следующему вопросу внезапно. Действительно, Любовь Константиновна, все поправки перекликаются. Только что депутат Останина и депутат Тюлькин комментировали свои поправки, а наша поправка с ними связана. Поэтому есть идеальный вариант: всё-таки в будущем нам Регламент изменить — во втором чтении давать замечания от фракций. Ясно, что голосование ни к чему не приведёт, но мы сократим количество голосований и всё это систематизируем, потому что можно заслушать ещё двадцать депутатов, и каждый будет поднимать вопрос, куда направить деньги и в какой срок ввести закон в действие.

Всё-таки, Екатерина Филипповна (все остальные сроки, может быть, действительно нельзя изменить, так как закон не имеет обратной силы), мы с вами сейчас должны решить вопрос, связанный со сроком. В родильных домах уже тысячи рожениц! И знаете, что будут делать роженицы? Некоторые не пойдут в родильные дома, а родят 29-го дома и пойдут регистрировать 1-го числа, будут вызывать ночью, пойдёт коррупция. Это почему у нас бесчувственность такая?! Чисто техническая процедура: ввести в действие закон, не указывая эту дату — 1-е число. Если мы в пятницу примем, вот пускай он и будет введён в действие уже 22-го числа. Неужели вы так бесчувственны ко всем тем тысячам женщин, которые сейчас беременны и у которых роды произойдут именно в эти десять — двенадцать дней? Вот эта позиция мне непонятна — вот такое упорство власти. У нас всегда на первом месте министр финансов: вот ему нужно 1 января начать исчисление этих денег — всё, и что бы ни случилось с нашими детьми...

Вот мы говорим: надо бороться с коррупцией. А как с ней бороться? Ночью будет один только врач-акушер. Ему сто раз дадут подарки, чтобы он зарегистрировал рождение не без пяти двенадцать, а пять минут первого, и он пойдёт на это. И мы му-

чаем... Это же впервые делается! Уникальный случай, когда только этот закон играет роль, мы впервые принимаем закон, связанный с моментом рождения ребёнка, — и упёрлись. Я здесь первый об этом говорил, товарищ Тюлькин, и вы могли бы на меня сослаться. Я первый обострил эту тему в масштабах всей страны, и пресса хорошо отреагировала, но чиновники не хотят реагировать. Вот они упёрлись и всё — с 1 января. И сейчас тысячи семей мучаются вопросом, когда мама родит, так сказать. Одна мама получит 250 тысяч, а другая не получит. Вы же женщина, Екатерина Филипповна! Чего здесь-то нельзя было пойти навстречу?! Зурабов и то задумался: может быть, что-то сделать, какие-то меры принять? Ведь формулировка юридико-техническая: ввести его не с 1 января, а с момента принятия. Видимо, в пятницу мы примем в третьем чтении, вот в пятницу и надо ввести в действие. Всё! И мы сохраним жизнь, здоровье, предотвратим коррупцию и всё остальное. Поэтому, я думаю, всё-таки нам нужно менять нашу процедуру обсуждения. Это уникальный случай, и больше мы никогда к этому не вернёмся.

Всё-таки ещё раз: скажите, Екатерина Филипповна, почему здесь такое упорство, почему мы с вами не хотим защитить наших женщин? А с их родителями, со старшими детьми, с мужьями это несколько сот тысяч граждан, которых мы поставим в дурацкое положение. Ведь эти десять дней перед Новым годом будут очень губительны для всех для них.

Председательствующий. Я, вообще, хочу уточнить. В поправке 5 речь идёт немного о другом — о здравоохранении. Я ставлю на голосование поправку 5. Кто за её принятие? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Прошу остановить голосование.

Есть дополнительная таблица, которая роздана в зале. Будем ли мы её рассматривать? Пожалуйста, мнение комитета.

Лахова Е. Ф. Комитет рассмотрел. Это две поправки, которые дополнительно давал Глазьев. Позиция комитета — отклонить.

Председательствующий. Есть предложение не рассматривать. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против 65 чел. 14,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

От фракции — Останина. По мотивам.

Останина Н. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я просто хочу, уважаемые коллеги, обратить ваше внимание всё-таки на то, в каких формулировках мы сегодня принимаем основные статьи вот этого законопроекта. Внося его, правительство сделало вид, что оно заботится о семье и детях. И мы сейчас, голосуя за этот законопроект в том варианте, который предложило правительство, тоже делаем вид, что так оно и есть. Посмотрите: по сути дела, мы впервые принимаем такой виртуальный закон. Почему?

Первая позиция, на которую можно потратить эти деньги: на обучение детей. И произойдёт это только через шестнадцать-семнадцать лет, а до того деньги использовать "не могли".

Вторая позиция: на собственное пенсионное обеспечение. Ну понятно, что в пятьдесят пять лет женщина вряд ли будет рожать второго ребёнка. Поэтому опять-таки должно пройти двадцать — тридцать лет, чтобы эти деньги можно было получить.

И наконец, последняя позиция: жильё. Понятно, что только в сельской местности можно потратить 250 тысяч рублей на улучшение своих жилищных условий.

Закон вступает в силу только через три года. Вопрос: а куда тогда денется 131 миллиард рублей, который сейчас уже предусмотрен на финансирование этого законопроекта? Кто будет использовать эти деньги?

Следующее. Предполагается, что закон вступит в силу в 2010 году и будет действовать только в 2010 году. А дальше что? Почему мы не можем пролонгировать действие этого закона?

Наконец, последнее: почему такое недоверие к семье? Почему семья сама не может распорядиться этими деньгами, направив их, если действительно родился нездоровый ребёнок, хотя бы на лечение этого ребёнка?

И, уважаемая Екатерина Филипповна, я не соглашусь с цифрой, которую вы привели по сердечно-сосудистым заболеваниям, — что количество детей, которые рождаются с пороками, составляет только девять тысяч. Двадцать пять тысяч —

такую цифру даёт заведующий детским отделением центра имени Бакулева. Операция стоит от 8 до 22 тысяч долларов. Уважаемые коллеги, мы часто осуждаем журналистов, но советуем посмотреть вам ночные передачи, "Времечко", где журналисты наши по собственному почину обращаются к гражданам, телезрителям, с тем чтобы собрать деньги на дорогостоящие операции. Стоят в метро и собирают подаяния. Скажите, что заставляет этих людей действительно собирать деньги с простых граждан на дорогостоящие операции, если всё так здорово в федеральном бюджете и если полностью дети эти обеспечены, вернее, эти операции обеспечены финансированием?

Вообще, уважаемые коллеги, я считаю... Владимир Вольфович сегодня говорил о том, что этот закон нарушает принцип равенства полов, что надо бы эти деньги отдавать также и отцу. Да, такая поправка прошла, но, Владимир Вольфович, этот вопрос не столько задевает, дискриминирует мужчин, сколько женщин. Почему? Потому что эти деньги женщина могла бы использовать и на то, чтобы за эти три года, пока она сидит с ребёнком, переквалифицироваться. Ведь отдельные профессии сейчас требуют буквально... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По мотивам от "Единой России" — Лахова.

Лахова Е. Ф. Уважаемые депутаты, я хотела бы напомнить: никаких денег на следующий год нет и нигде их не будет, они появятся в 2010 году. Надо внимательно закон читать. Это раз.

Во-вторых, я хотела бы уточнить по поправке, которую мы внесли в статью 11, об образовании. Именно в интересах детей мы её расширили, и на любые платные услуги, которые есть в сфере образования — или в государственных учреждениях, или в негосударственных, которые имеют лицензию, аккредитованы, — можно использовать эти деньги. И почему через семнадцать лет? Его можно ведь не только на второго ребёнка использовать, но и на первого, и на второго, и на третьего, на любого ребёнка, который есть в семье.

Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Во втором.

От фракции "Родина" (народно-патриотический союз)" — Чуев.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, безусловно, фракция "Родина" (народно-патриотический союз)" будет голосовать за законопроект о материнском капитале во втором чтении, но, честно говоря, очень странно выглядит и весь порядок рассмотрения по-

правок ко второму чтению (я, например, не принимал участия в заседании комитета, не присутствовал на заседании, но, как выяснилось, и заседания комитета не было, на котором рассматривались наши поправки, как сегодня выяснилось), и, самое главное, то, что многие серьёзные и важные положения, о которых мы говорили ещё при первом чтении, так и не были учтены в этом законопроекте. Действительно, во-первых, вызывает сомнение, почему именно Пенсионный фонд будет распорядителем всех этих денег. Сегодня, когда коррупция захлестнула всё министерство, когда идут уголовные дела, мы тем не менее отдаём предпочтение Пенсионному фонду и говорим, что именно он должен осваивать деньги материнского капитала! Предлагались разные варианты решения, вплоть до размещения этих денег на специальных именных счетах в Сберегательном банке Российской Федерации, тем не менее эти вопросы не были рассмотрены.

Что касается пакета документов, который вынуждена мать подавать и при оформлении сертификата на материнский капитал, и при распоряжении этим материнским капиталом, перечень документов так и остался незакрытым. Перечень возможных причин отказов и при выдаче сертификата, и при распоряжении материнским капиталом также достаточно большой, причём если речь идёт о выдаче сертификата, то в сертификате может быть отказано, например, по формальным причинам: если заявление подано не в установленной форме. На мой взгляд, все эти вещи будут источником будущей коррупции, будут, к сожалению, осложнять получение матерями своего материнского капитала либо сертификата на него.

Что же касается того, когда вводить этот закон и какие матери действительно будут иметь право по этому закону на получение капитала, совершенно правильно говорили здесь авторы, что закон нужно было принимать не с 1 января, а просто со дня его опубликования, как это мы обычно делаем в отношении других законов. Никаких дополнительных обязательств, ни бюджетных, ни иных, здесь не возникло бы.

Кроме того, возможности распоряжения материнским капиталом, к сожалению, так и остались очень ограниченными. Почему, например, мать не имеет права положить свой материнский капитал просто на банковский счёт в рост? Почему она не может использовать эти деньги с этого банковского счёта, пусть даже и по специальному распоряжению того же Пенсионного фонда? Почему деньги должны перечисляться из бюджета в сам Пенсионный фонд и только с него, с его счетов дальше направляться на те или иные нужды?

Кроме того, мы все прекрасно понимаем, что использование материнского капитала по таким заявкам будет достаточно осложнено — и когда речь будет идти об образовании ребёнка, и когда речь будет идти о возможности направления этих денег... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я уже сказал о главном, то, на что Екатерина Филипповна не успела ответить, — это факт введения, все это подтверждают, я рад, что это по нашей инициативе произошло, всё-таки четыре месяца стояло в повестке дня. Значит, мы его всё-таки проводим в таком формате: нанести ущерб здоровью наших граждан, ввести с 1 января. Это плохо. Человек у нас, как всегда, оказывается на последнем месте.

Второе. Хочу объяснить депутату Останиной, может быть, и ещё кому-то, почему так ограничили. Депутат Лахова не хотела объяснить, я вам объясняю: чтобы подпитать коммерческое образование. Мать будет вынуждена оплачивать платные детские ясли, детский сад и учёбу в специальных платных школах, чтобы хоть как-то его израсходовать, вот и всё. То есть лоббирование перехода полностью на коммерческую основу всех видов воспитания и обучения детей. Чтобы у них, у этих женщин, появились эти первые деньги, тогда...

Почему в Пенсионный фонд переводят? Чтобы поддержать Пенсионный фонд, он банкрот, нечем платить пенсии, многие матери не будут использовать деньги лет двадцать, или десять, или пятнадцать, а Пенсионный фонд эти детские деньги будет пускать на выплату пенсии бабушке этого внука, на которого мать получила деньги. Просто надо честно всегда всё говорить, как и Косачёву, который 14-й протокол к конвенции не обсуждал на заседании комитета, ему выгодно с евробюрократией иметь хорошие отношения в Страсбурге, поэтому он всё передал другому комитету, Крашенинникову там или Плигину, которые туда не ездят. Честно нужно всегда говорить, нам все вопросы вскрывать, причины эти, чтобы депутаты по-другому не думали.

Мы с удовольствием не поддержали бы этот закон, но тогда женщины наши обидятся, не поймут, почему не поддержали. Это действительно мёртвый закон, он не даёт никакой реальной поддержки и никак не простимулирует наших женщин. Не простимулирует он их на рождение детей — ну хоть для формальности пускай они будут знать, что вот когда-то, в 2010 году, что-то появится. И будем надеяться, что, может быть, всё-таки в 2008-м или в 2009-м удастся его подправить, поэтому поддержим. Но к сожалению, ни министры, ни наш комитет не захотели пойти

навстречу в самых простых вопросах и помочь сделать его более эффективным и более работоспособным.

И последнее: не доверяем мы нашим гражданам, боимся мы, что израсходуют не туда, что в банках эти деньги могут пропасть, и вот вводим такую жёсткую структуру — только через двадцать лет можно тратить по копейке и только в Пенсионном фонде держать. Это, конечно, большой пользы не принесёт, но тем не менее это хоть какой-то шаг вперёд.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроекта о сельском хозяйстве.

Жириновский по ведению.

Жириновский В. В. Я попросил слова по ведению, потому что, судя по количеству вынесенных поправок, мы с вами здесь до двенадцати ночи не управимся, поэтому я предлагаю ускоренный режим голосования. Уже всем известно, как будет проголосовано, и у оппозиции единственная возможность — просто высказать своё отношение. Поэтому не пытайтесь переубедить, просто сообщите свою позицию, почему вы против отклонения этих поправок, и всё, и остальное всё ускоренно, просто технически решается, иначе мы будем сидеть и друг другу.. больше времени впустую уйдёт у нас.

Председательствующий. Кто за предложение Владимира Вольфовича? Прошу проголосовать за ускоренный режим голосования по поправкам, вынесенным из таблицы отклонённых.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Михайлович, надо чаще ходить на заседания, забывать Регламент стали: во время

голосования мы слова не предоставляем. Харитонов Николай Михайлович по ведению.

Из зала. Заслуженный колхозник России!

Харитонов Н. М. На заседаниях не реже вас я бываю, Любовь Константиновна.

Владимир Вольфович, вы юрист! Даже человеку, осуждённому на смертную казнь, дают последнее слово. Этим законом крестьянство мы приговариваем к смертной казни!

Председательствующий. Отключите микрофон.

Логинов, пожалуйста.

Логинов А. В. Коллеги, прежде чем приступить к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование из таблицы отклонённых, мы просили бы снять одну техническую накладку, которая у нас возникла при голосовании до перерыва дополнительно розданной таблицы. Речь идёт о поправке 40. Я объясню, в чём суть, очень кратко.

Дело в том, что, сохранив эту поправку в тексте, мы тем самым исключили статью, которая, в общем-то, совершенно не имеет к ней отношения, поскольку поправка 40 из таблицы, дополнительно розданной Геннадием Васильевичем, касается исключения статьи, которая появилась после первого чтения. Вы понимаете, фактически мы исключали статью под номером 11 из законопроекта первого чтения, а она в тексте осталась.

Председательствующий. Андрей Викторович, я предлагаю это сделать, когда законопроект будет готов к третьему чтению: вернуть к процедуре второго чтения, дать её полную редакцию, и сделать это в пятницу. Мы сейчас опять утонем вот в этой поправке. Я предлагаю — и, думаю, администрация президента согласится с такой постановкой вопроса — в пятницу вернуть к процедуре второго чтения, уточнить редакцию и потом проголосовать законопроект, если он будет готов к третьему чтению. Нет других предложений? Нет.

Смолин Олег Николаевич. Из таблицы отклонённых поправка 66.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, как депутат, имеющий смешанный избирательный округ, не только город, но и село, я вас прошу поддержать поправку 66, которая предусматривает освобождение товаропроизводителей первичной сельскохозяйственной продукции от налогообложения. В обоснование этого предложения я хочу сказать следующее.

Как известно, Государственная Дума, к сожалению, отклонила депутатский законопроект, который предусматривал, если я не ошибаюсь, двенадцать мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Среди них наиболее важными были и остаются либо бюджетная поддержка,

либо освобождение от налогообложения. Я не услышал здесь от представителей правительства рассуждений о том, что сельское хозяйство — это "чёрная дыра" и что туда сколько ни давай денег, всё равно не будет толку. (Это, кстати, неверно: по оценкам экспертов, сельскохозяйственные производители и агропромышленный комплекс платят примерно в полтора раза больше налогов, чем получают бюджетной поддержки.) С другой стороны, мы прекрасно понимаем, что сама бюджетная поддержка сельского хозяйства в России резко сократилась: в 90-м году — около 19 процентов, сейчас — около 1,5 процента. Спорят, во сколько раз она меньше, чем в Европе, кто-то говорит, что примерно в сорок раз, есть и другие данные. Короче говоря, мы наше сельское хозяйство не поддерживаем так, как это делает так называемый цивилизованный мир. Но, как известно, если ты не даёшь человеку рыбу, то можно попытаться дать ему удочку, для того чтобы он эту рыбу поймал. Вот освобождение от налогообложения представляет собой ту самую удочку, которая даёт возможность людям заработать деньги самостоятельно, в случае если они не получают их от государства.

Я уверен, что принятие этой поправки приведёт к ускоренному развитию отечественного сельского хозяйства. Через какое-то время можно будет налогообложение в особых режимах вернуть, но сейчас мы очень помогли бы нашим сельскохозяйственным товаропроизводителям. Напомню, что в последние годы рост сельскохозяйственного производства значительно отстаёт от общего роста внутреннего валового продукта. Если поправку примем, он быстро сравняется, и наша деревня быстро сможет обеспечить благосостояние наших людей.

Председательствующий. Мнение комитета.

Кулик Г. В. Эта поправка не имеет никакого отношения к этому закону, её надо вносить в закон о налогах. В порядке справки скажу уважаемому мною депутату: это единственная отрасль, которая имеет льготы по налогам, платит единый сельскохозяйственный налог, платит только налог за землю, а все остальные налоги отменены, налоговая ставка на прибыль до 2009 года равняется нулю.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 66? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Кашин Владимир Иванович. Поправка 14.

Кашин В. И. Кондратенко представит аргументацию.

Председательствующий. Николай Игнатович Кондратенко, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как говорится, опять за рыбу гроши, мы опять пытаемся возвратиться к статье 3, где предлагаем всё-таки включить рыбную продукцию в объёмы сельскохозяйственного производства крестьянина. Чем это вызвано? Дорогие друзья, я за границей не видел, чтобы где-то рыба из местных водоёмов была, там в основном рыба из морей и океанов. Россия богата внутренними водоёмами. На Кубани на четыре миллиона гектаров земли, пашни, приходится миллион гектаров зеркала воды. Это огромные объёмы. Если "Новороссийскрыбпром" 120 тысяч тонн рыбы вылавливал, то местные объёмы были значительно выше. Крестьянин, особенно мелкий, имея земельный участок, прилегающий к водоёму, как правило, занимается и рыбой, рыболовством, а больше всего выловом рыбы. И самое страшное, что мы его лишаем права включить эту рыбу в объём сельхозпроизводства. Не такие уж большие у него будут объёмы, но ему это важно. Нельзя мировую модель натягивать на Россию, да и на любую другую страну. Знаете, это попахивает мировой революцией по Троцкому и, извините, мировым рынком по Бжезинскому. Вдумайтесь, это однотипные категории. Мы, россияне, опять в кильватер становимся и идём в кильватере этой гнусной и подлой политики разрушения России!

К тому же мы просим снизить планку с 70 процентов до 50. Почему? Политикой цен на энергоносители мы убили крестьянина, вы, дорогие друзья, все это знаете. Многие из вас, из "Единой России", в автобусе с матерцой говорят об этой гнусной политике, которая устроила геноцид российскому крестьянину. Неужто вы не понимаете, что, не набирая объёмов до прожиточного минимума, он занимается и транспортными услугами, таксует где-то, подрабатывает, для того чтобы семью прокормить. Мы цифрой "70 процентов" особенно бьём по самому мелкому производителю, о котором так тепло всегда с вами говорим. Я предлагаю изменить всё-таки статью 3, принять её в той редакции, в какой мы предложили.

Председательствующий. Мнение комитета.

Кулик Г. В. Не поддерживаем. Проголосовано за другую редакцию, тогда надо возвращаться к голосованию.

В отношении рыбы вы слышали: есть договорённость, готовим специальный закон.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 14?
Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 44. Кто комментирует? Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. "Государственная агропродовольственная политика" — в эту статью мы предлагаем добавить две составляющие. Первая — это восстановление понятия "продовольственная безопасность". И вторая — качественные показатели стабильного обеспечения населения продуктами питания.

Объяснить, аргументировать нашу просьбу, уважаемые коллеги, в общем-то, по большому счёту, очень легко. Сегодня каждая развитая в аграрном отношении страна обеспечивает свою продовольственную безопасность не только через систему производства, но и через систему законов. И безусловно, с этой целью в каждой стране определены показатели и объёмов, и качества. И мы, в общем-то, по большому счёту, должны бы это брать за пример в нашей с вами работе в ситуации, когда село находится в таком тяжелейшем положении, но почему-то эту нашу поправку отклоняем. Почему, я тоже должен сказать. Вот почему-то Герману Оскаровичу Грэфу не нравится понятие "продовольственная безопасность". Мы, когда обсуждали в нашей группе эти вопросы, в общем-то, находили взаимопонимание, и у нас в первоначальном варианте даже были расписаны основные показатели: сколько мы должны производить зерна, сколько мы должны производить мяса, молока, для того чтобы решить главную задачу, главную проблему, достичь главных показателей нашей агропродовольственной политики.

Я прошу, уважаемые коллеги, поддержать эту поправку, проголосовать за неё. В этом случае мы дадим возможность или обяжем, вернее, министерство и правительство разрабатывать программы непосредственной реализации агропродовольственной политики с учётом понимания самого главного — необходимости обеспечивать наш народ собственным качественным продовольствием и тем самым решать проблему продовольственной безопасности великой России. Прошу поддержать.

Председательствующий. Мнение комитета.

Кулик Г. В. Принято в несколько другой редакции, смысл которой состоит в том, что мы должны обеспечить отечественным продовольствием наш рынок.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 44? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — депутат Лунцевич.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Кулик ответил на вопрос. Всё, что связано с рыбой, будет отражаться в разрабатываемом законе, я так понимаю. Но мне хотелось бы, чтобы это...

Председательствующий. Это не по ведению.

Мальшкин, пожалуйста, по ведению.

Мальшкин О. А. Уважаемые коллеги, без поправки 11 нет смысла рассматривать этот законопроект, поэтому предлагаю на следующее заседание пригласить Алексея Васильевича Гордеева и уже в его присутствии рассмотреть законопроект во втором чтении. А то намутили столько!

Председательствующий. Завтра будет Совет Думы, я думаю, вы предложения свои можете подать на Совет Думы.

Поправка 184. Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, я хотел бы для точности сказать, что в принципе этот закон не несёт, по большому счёту, того, о чём сказал Геннадий Васильевич, что, мол, другие статьи определяют обеспечение отечественным продовольствием нашего населения. Нет таких статей, которые определяли бы через объёмы эти показатели!

Что касается следующей поправки, 184-й. Уважаемые коллеги, нам с вами хорошо известно, каким образом сегодня осуществляется изъятие у крестьян земель сельскохозяйственного назначения, какую стоимость имеют эти земли, особенно пригородные, когда они переводятся в несельскохозяйственные угодья, когда они продаются по цене, в сотни раз большей, чем платится сегодня непосредственно владельцам сельскохозяйственных угодий. И вот этот баснословный бизнес сегодня приводит к тому, что и кровь течёт, и ограбление крестьянст-

ва происходит, и сокращаются площади сельскохозяйственные, но самое главное, что продажа, спекуляция землёй русской ничего не приносит крестьянству, тем людям, кто всю жизнь отработал на этой земле.

Вот исходя из этого мы предлагаем создать внебюджетный фонд. Сегодня здесь уже говорили и Жуков, и другие, что банк развития, фонд развития будем делать. Мы четыре года назад говорили, что надо делать для того, чтобы решить проблемы, допустим, модернизации промышленности и сельского хозяйства, но ничего пока не делается, только пожелания и намерения. И вот здесь мы конкретно предлагаем создать внебюджетный фонд — деньги понятно, откуда берём, — и направлять эти средства для решения социальных проблем, которые возникли на селе, для решения проблемы заработной платы, которая сегодня... По существу, превратили крестьянство в самый бедный слой населения. Его можно сравнивать, его жизнь, уровень жизни, с самой отсталой латиноамериканской или другой страной третьего мира. Поэтому поддержите, пожалуйста, "Единая Россия".

Председательствующий. Мнение комитета.

Кулик Г. В. Владимир Иванович, я ещё раз обращаюсь: ну это не имеет никакого отношения к этому закону, это касается распределения полномочий. Дума передала все налоги от земли местным муниципалитетам. Причём говорить, что не сбалансированы бюджеты муниципалитетов, требуем сбалансировать, — ну никакого отношения это не имеет к закону, который обсуждается. Мы не поддерживаем.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 184? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	49 чел. 10,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	49 чел.
Не голосовало	401 чел. 89,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 183. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Я хочу сказать, что та поправка, против которой сейчас проголосовало большинство Думы, имеет непосредственное отношение именно к этому закону. Мы это готовили вместе с академиками РАН и юристами и убеждены, что она как раз имеет отношение к этому закону.

Что касается поправки 183, речь идёт, уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна, о прямой поддержке нашего

отечественного, российского товаропроизводителя. Когда мы вносили эту поправку, мы говорили: давайте, уважаемые коллеги, возвращаться к тому системному режиму, который был когда-то, до 90-го года, когда устанавливался уровень прямой поддержки через процентное отчисление от расходной части бюджета.

Все мы хорошо знаем — особенно Геннадий Васильевич это хорошо знает, — как менялись проценты прямой поддержки нашего российского сельского хозяйства при советской власти и какие это были показатели — и 19 процентов, и 20 процентов, и 23 процента. Были и поменьше проценты, но ниже 10 процентов, 8–10 процентов никогда за последние тридцать лет не опускалась прямая поддержка агропромышленного комплекса. Чего-то мы вдруг стали бояться непосредственно вот такого подхода к прямой поддержке — через проценты определённые от расходной части бюджета?

Мы предлагаем здесь минимальный уровень — всего 5 процентов от расходной части бюджета. Это тот уровень, который дал бы сегодня возможность возрождать нашу российскую деревню, возрождать наше родное крестьянство. И всего-навсего... вы посчитайте — это будут не такие большие миллиарды, те средства, которые сегодня необходимы для села.

Уважаемые коллеги, более полутора веков на крестьянском горбу выезжала Россия, и выигрывала войны, и решала многие проблемы, включая освоение космоса, но давайте сегодня, когда уже уничтожили... когда геноцид по всей России, остановимся, давайте определимся так, как надо нам определиться, с тем чтобы крестьянин почувствовал истинную заботу о себе, нашу, депутатов Государственной Думы. Взгляните, "Единая Россия", пожалуйста, на свои предвыборные обещания селу, и тогда вы проголосуете за эту нашу поправку. Прошу вас очень!

Председательствующий. Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Дума проголосовала за другой подход. Как вы решили, должна быть создана комиссия, которая определит объёмы поддержки на пять лет, Владимир Иванович. Ваша поправка может работать только один год, когда утверждается бюджет. Как составлять программу в этих условиях? Невозможно. Поэтому вы приняли другое, мы это поддерживали, тот вариант. Этот вариант комитет не поддерживает.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 183? Прошу проголосовать.

Следующая — поправка 181.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Не принято.
Поправка 181.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Это вот как раз одна из злополучных поправок за все эти годы работы последнего созыва Государственной Думы, да и раньше. Вы хорошо представляете, каким образом сегодня устанавливаются цены для сельскохозяйственного производства на горюче-смазочные материалы. Речь идёт о том, что в последние годы достигли таких, ну, опережающих темпов, когда с 3–4 рублей уже до 18 рублей поднялась цена на литр солярки. И мы видим, что в последние годы, десятилетия, подчёркиваю, десятилетия, на продовольствие... на зерно, условно если взять как интегрированный показатель вот этот вид сельскохозяйственного продукта, цена не меняется, она по-прежнему приблизительно два пятьдесят за килограмм. Мы только вот за счёт этого диспаритета цен на ГСМ, на электроэнергию, на другие составляющие технические, которые решают проблему затратного механизма при производстве сельскохозяйственных видов продукции, за эти годы триллион потеряли. Это не сказки, это не шутки, а это самые истинные цифры, которые никто, по существу, не может оспорить. Институты академические экономического профиля это доказали, и не раз уже об этом здесь было сказано. Вот исходя из этого давайте, в конце концов, мы утвердим тот механизм, который был отработан, Геннадий Васильевич. Мы с вами в рабочей группе его прекрасно демонстрировали правительству, и все тонкости этого вопроса были прописаны: когда, что, сколько и в каком месяце эта компенсация происходит... Я прошу вас поддержать эту поправку.

Председательствующий. Мнение комитета.

Кулик Г. В. Я уже изложил аргументы и ещё раз повторяю, что остановилась Дума совершенно на другом варианте определения объёмов поддержки сельскому хозяйству.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас проголосовать по поправке 181. Кто за принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 180. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, в этой поправке речь идёт о поддержке животноводства, о том, чтобы мы с вами одну из самых главных, базовых отраслей сельского хозяйства поддерживали в это сложное время. Мы за этот период, за эти последние пятнадцать лет, по существу, не то что подорвали, а близки к уничтожению поголовья крупного рогатого скота. Мы за это время с пятидесяти семи миллионов оставили сегодня поголовье крупного рогатого скота на уровне двадцати семи миллионов. И этот год не исключение. Тут вот бравурно докладывал Жуков об итогах реализации среднесрочной программы в этом году, но на миллион снова вырезали поголовье крупного рогатого скота в этом году. На миллион! Сократили сегодня поголовье коров снова на 4 процента. Почему это происходит? Не потому, что плохие директора и плохие наши животноводы, и министр у нас из всех остальных лучше, может, в сто раз, речь идёт о другом — об эффективности, о механизме, который разрушает, по большому счёту, производство мяса в нашей стране, и в первую очередь говядины, производство молока. Вы посмотрите, куда мы сегодня ушли с потреблением. Мы ведь сегодня 60 процентов по сравнению с развитыми странами потребляем самых главных продуктов энергетических — мяса и молока. Это же убийственные цифры, в конце концов! Ну что, сами только будем здесь объедаться, что ли, в буфетах думских? И никакой это не пиар, и это не просто какой-то разговор, а это боль наша душевная.

Посмотрите, в Америке сколько дают на одну условную голову прямой поддержки? Посмотрите любые другие страны. Здесь — снова ничего, опять другая статья, другой подход. А другой подход — это обезлюдение деревень, уничтожение за эти годы тринадцати тысяч наших деревень, сельских поселений, в первую очередь здесь, в центре России, русских. Сколько можно ещё ждать и терпеть? Ещё десятки тысяч деревень сегодня по пять — семь домов имеют. Недавно вот были в Смоленской области, в Брянской области — вы посмотрите, что там творится! Почему до сих пор не обнародованы итоги переписи в сельском хозяйстве? Вы увидите, сколько там осталось пого-

ловья крупного рогатого скота, сколько приписано сегодня на бумаге деревень и другие вещи, которые являются вопиющими.

Я очень прошу: отрасль базовая, от неё зависит всё, в том числе социальная составляющая, возможность работать...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Мнение комитета.

Кулик Г. В. В пределах общих средств, которые будут выделены на поддержку, тот, кто будет разрабатывать программу, Министерство сельского хозяйства, должен определить, на какие отрасли сколько отдать, в том числе и на животноводство, поэтому в такой редакции мы не поддерживаем.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 180? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 179.

Кашин В. И. Речь идёт об элитном семеноводстве, о поддержке затрат на приобретение элитных семян. Дело в том, уважаемые коллеги, что наша наука сельскохозяйственная ещё продолжает существовать и работать, и в год появляется более трёхсот сортов различных культур — конкурентоспособных, которые создают возможность для создания прорывных технологий. Но для того чтобы поддержать элитное семеноводство, для того чтобы это было значимо, объёмно, мы должны в этом плане, конечно, осуществлять поддержку непосредственно элитного семеноводства, потому что без растениеводства, по большому счёту, невозможно обеспечить и развитие животноводства. Сегодня есть прекрасные сорта Баграта Исменовича Сандухадзе, здесь, в нашем институте подмосковном, выведены сорта пшеницы "московская-37" с прекрасной клейковиной, мягкие сорта пшеницы и другие. Это всё системные вещи, которые требуют, безусловно, поддержки. И в науке сегодня сложно, и в опытных хозяйствах сложно, но и хозяйствам невозможно приобрести семена новых сортов, перспективных сортов. И в этой связи наша поправка всего-то-навсего содержит конкретные цифры, для того чтобы частично компенсировать затраты на приобретение, обновление семян, именно элитных семян, конкретному нашему товаропроизводителю. Вопрос очень важный, нужный, необхо-

димый, все отрасли растениеводства имеют к этому отношение. Мы хотели бы, чтобы в этом плане не были забыты и садоводство, и виноградарство, чтобы и современные качественные саженцы, и качественная продукция могли в конце концов поступать на наши рынки от нашего товаропроизводителя. Прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, мнение комитета.

Кулик Г. В. Статья 7, пункт 1, подпункт 4, там прямо написано, что семеноводство поддерживается за счёт бюджета. Размер поддержки должен быть установлен в программе, которая будет утверждаться в том числе и с участием представителей нашего парламента.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 179? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 177.

Кашин В. И. 177-я поправка, уважаемые коллеги, это новая статья, которую мы предложили для вашего рассмотрения и принятия, и хотели бы вас очень попросить поддержать её. Речь идёт как раз о мероприятиях, связанных с повышением плодородия наших земель. Дело в том, что мы с вами уже до того доработались, что не только не вносим удобрений минеральных и органических, но и не занимаемся вопросами, связанными с мелиорацией, с обустройством наших земель защитными полосами, а также с предупреждением самых опасных явлений. Достаточно большая у нас эта поправка, она затрагивает абсолютное большинство системных вещей, которые могли бы позволить нам, во всяком случае, начать работу по восстановлению плодородия наших почв.

Сегодня деградируют наши чернозёмы, сегодня в Европе появились первые пустыни, в районе Калмыкии появились первые пустыни. Ну как ещё можно докричаться, если мы видим, что тридцать семь миллионов гектаров брошенных земель зарастает кустарником? Там уже деревья выросли за эти пятнадцать лет, и уже агрономы не могут, как говорится, там рекультивацию проводить, а скоро уже и лесники с ними не справятся!

И мы в связи с программой повышения плодородия почв только в последние годы стали определённое внимание уделять этой проблеме, а до этого, по существу, эту работу провалили.

Вот исходя из этого убедительная просьба: давайте поддержим эту поправку. Здесь расписаны конкретные пункты и по мелиорации, и по внесению минеральных удобрений, и по известкованию кислых почв и так далее, и тому подобное. Все показатели и цифры, которые мы здесь даём, научно обоснованные. Прошу поддержать.

Председательствующий. Мнение комитета.

Кулик Г. В. Приняли мы в другой редакции, смысл которой в том, что обязательно должна быть программа по повышению плодородия земель, где более подробно, подробнее, чем в этой статье, изложены меры, связанные с сохранением и повышением плодородия земель. И эта программа утверждается в виде наших поправок.

Председательствующий. Кто за принятие 177-й поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за	52 чел. 11,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	52 чел.
Не голосовало	398 чел. 88,4 %
Результат: не принято	

Не принята поправка.

176-я поправка. Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Кондратенко выступит.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Это новая статья, мы ставим вопрос о поддержке приобретения сельскохозяйственной техники и обновления основных фондов для крестьянства. Здесь мы предлагаем: государственная поддержка приобретения сельскохозяйственной техники и обновления основных фондов осуществляется путём предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям для возмещения до 70 процентов первоначального взноса по договору лизинга отечественных машин, оборудования, племенных животных и предоставление субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям для возмещения до 30 процентов стоимости приобретённой за счёт собственных средств и кредитов банков новой техники (в течение первых трёх лет её производства).

Коллеги, обошелся крестьянин, до предела обошелся — больше тридцати миллионов гектаров земли заброшено в России, он умирает, на коленях стоит! На Кубани самая благоприятная агроклиматическая зона, вначале ещё из колхозов взяли старую технику, кое-как амортизируя, работали, сегодня они работать не могут. Нанимать технику — последнее дело, невыгодно это для крестьянина. Давайте же мы поможем ему, авось выстоит годик, а там сменится эта Дума, придут другие, более честные, более нравственные люди и изменят эту политику геноцида, политику цен на энергоносители, кредитную политику под 14 процентов годовых — и смотришь, бедолага заживёт.

Только, Геннадий Васильевич, не говорите, пожалуйста, что за счёт общих средств и так далее. Мы анализировали: всё, что территориям будет выделено... из 27 миллиардов 22 миллиарда пойдёт на погашение кредитной ставки. Кто придумал кредитную ставку? Те же графы, те же кудрины. Ну скажите, кто ещё в мире под 14 процентов пытается развивать сельскохозяйственное производство?! Купил крестьянин тёлку, и через три года только дождётся молока, и то половины, потому что первичка, как говорится, не даёт много молока. Какая там будет окупаемость? Как можно окупить такие затраты? Это геноцид, ни больше ни меньше.

И получается, что Резервный фонд — в еврейских банках Америки, а здесь хозяева — те же ребята еврейские по происхождению, так сказать. Так кому эти бюджетные средства, эти 22 миллиарда пойдут? Опять им, опять пойдут в сионистские центры, как ни крути. Вот она, вся наша политика! И когда вы теперь в виде компромисса делаете ставку на комиссию, которую вы втулили в этот закон... хочу сказать, что тех четырёх человек от Думы вы будете вместе с Грефом называть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Мнение комитета.

Кулик Г. В. Комитет считает, что в такой редакции принять эту поправку невозможно, поскольку надо прописывать весь порядок предоставления лизинга, что должно делать правительство, ещё раз говорю, в масштабах той программы, которую мы с вами приняли как составную часть этого закона.

Председательствующий. Кто за принятие 176-й поправки? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	59 чел. 13,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	59 чел.
Не голосовало	391 чел. 86,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

178-я поправка. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Речь идёт о поддержке госплемзаводов наших. Наука сегодня располагает прекрасными типами чёрно-пёстрой породы, голштинизированной, это непецинский тип породы, это новолодожский, ленинградский тип, эти коровы дают по 10 тысяч килограммов молока, они прекрасны в отношении продуктивности. Нам же сегодня показывают картинки, как мы везём из Австралии или откуда-то там из Канады поголовье, и на примере нескольких тысяч пытаются сказать, что мы занимаемся племенным животноводством. Но мы сами гробим своё племенное животноводство! Имею право, уважаемые коллеги, так говорить, поскольку возглавлял госплемзаводы, где ещё в 85-м году продуктивность фуражной коровы была 7 тысяч килограммов молока, и мы получали стабильно каждый год по 45 центнеров с гектара. Но была поддержка, и была зарплата: наши доярочки получали по 700 рублей теми деньгами, советскими! Сегодня же мы просим: давайте хотя бы 30 процентов от стоимости приобретённых племенных животных будем компенсировать за счёт средств федерального бюджета, давайте мы на содержание маточного стада хотя бы 35 процентов от стоимости этого содержания дадим. Я очень прошу, потому что это основа. Разрушить сегодня стратегические племенные хозяйства — это значит уничтожить всё животноводство в целом.

И хочу заявить вам, и председательствующему, и коллегам: не принимаете эту поправку — фракция не имеет больше права, совесть не позволяет, присутствовать при обсуждении этого закона, потому что вы собираетесь продолжать эту политику угробления нашего крестьянства. Мы оставляем за собой право обратиться ещё раз к президенту, как гаранту, по защите своих конституционных интересов, к крестьянству.

И, уходя из зала, мы просим всех аграрников последовать нашему примеру, но за собой право оставляем прийти для работы по дальнейшим вопросам. Другого пути мы сегодня не видим, другой возможности повлиять на ваше бездушие мы сегодня не видим. *(Фракция Коммунистической партии Российской Федерации покидает зал.)*

Председательствующий. Ваше мнение, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Я не знаю, зачем такое сотрясение воздуха. Я читаю вслух, что написано в законе: государственная поддержка сельскохозяйственного производства осуществляется по следующим основным направлениям. Таких направлений,

чтобы напомнить депутату, одиннадцать, и пункт 3 — развитие племенного животноводства. Записывать сегодня в законе, что 30 процентов... Спрашивается: по всем видам скота или мы будем делать какую-то дифференциацию? Конечно, сразу встанет этот вопрос. Мы с вами приняли нормальную схему. Перед этим, я ещё раз повторяю, депутатский корпус может посмотреть программу, где будет расписано: крупный рогатый скот — 50 процентов, может быть, 10 процентов, 20 процентов, я не знаю. Но что такая поддержка должна оказываться, мы за это двумя руками. И прошу поддержать, принять законопроект во втором чтении. Что касается поправки в таком виде, то, конечно, она не может быть поддержана.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 178? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Я так полагаю, что ваше заявление было сделано и поправки 146 и 155 у нас депутат Махмудов озвучивать не будет, да? Они остаются в таблице отклонённых.

Коллеги, кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

На 16 часов у нас был зафиксирован законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Александр Васильевич Бездольный сделает доклад по данному законопроекту.

И я прошу перевести голосование в обычный режим.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрен законопроект "О внесении изменений в Федеральный

закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и рекомендован к принятию во втором чтении. К указанному законопроекту приложены таблица поправок, рекомендованных к принятию, и таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Комитет просит рассмотреть указанные поправки и принять решение по законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле".

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Кто за принятие таблицы поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению, состоящей из одной поправки? Нет. Кто за принятие таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

Кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Александр Васильевич.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О социальных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим во-

енную службу в воинских формированиях Российской Федерации, дислоцированных на территориях Республики Белоруссия, Республики Казахстан и Киргизской Республики, а также лицам, работающим в этих формированиях". Доклад Михаила Викторовича Бабича.

Бабич М. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён Правительством Российской Федерации. Он устанавливает социальные гарантии и компенсации военнослужащим, проходящим военную службу в воинских формированиях Российской Федерации, дислоцированных на территориях Республики Белоруссия, Республики Казахстан и Киргизской Республики, а также лицам, работающим в этих формированиях.

Законопроект был принят в первом чтении 24 ноября. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило десять поправок. В таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, включено восемь поправок. Этими поправками уточнены наименования законопроекта и его статей, терминология законопроекта приведена в соответствие с действующим законодательством. Кроме того, внесёнными поправками предусмотрена возможность по решению правительства выплачивать денежное довольствие военнослужащим, а также заработную плату лицам, работающим в формированиях, в валюте государства, на территории которого дислоцировано формирующее. Также законопроект дополнен нормой, устанавливающей социальные гарантии и компенсации для сотрудников российских военных судов и военных прокуратур, находящихся на территориях указанных республик, путём уточнения состава воинского формирования. Все изменения законопроекта согласованы с официальным представителем правительства Панковым Николаем Александровичем. Прошу поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Есть ли вопросы по первой таблице? Кто за принятие таблицы принятых комитетом поправок?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, отклонённых комитетом, состоит из двух поправок. Есть ли по ней вопросы? Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, данный законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Нет ли возражающих? В рамках "часа голосования" прошу проголосовать данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Присаживайтесь, Михаил Викторович.

Пункт 16, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 7 и 9 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! 4 октября этого года в первом чтении мы с вами одобрили изменение в статью 9 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", которое

требует, чтобы заместители Председателя Правительства Российской Федерации и федеральные министры назначались только из числа граждан, не имеющих гражданства иностранного государства.

При подготовке проекта закона ко второму чтению поступило четыре поправки, которыми вышеуказанный тезис об отсутствии гражданства иностранного государства предлагается дополнить словами "либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства". Такое предложение комитет посчитал вполне уместным и предлагает не только изменить в этой статье статью 9, но и корреспондировать это требование со статьёй 7 и несколько изменить название законопроекта. Поэтому три поправки из четырёх мы предлагаем принять, а поправку к статье 12 отклонить, так как обсуждаемое требование — об отсутствии гражданства иностранного государства, вида на жительство или другого документа в отношении заместителей Председателя Правительства Российской Федерации, министров, руководителей других федеральных органов исполнительной власти, руководителей органов и организаций при Правительстве Российской Федерации — должно решаться, если это нужно, и в режиме других нормативных актов.

С учётом вышеизложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок и одобрить данный проект федерального конституционного закона во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1?

Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице, состоящей из одной поправки, рекомендуемой комитетом к отклонению? Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, кто за то, чтобы одобрить во втором чтении данный проект федерального конституционного закона? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

Пункт 17, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 48 и 52 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина Владимира Николаевича.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект был одобрен в первом чтении 8 декабря 2006 года. Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству подготовил его к рассмотрению во втором чтении.

В комитет поступило шесть поправок, четыре из них комитет предлагает принять, а две — отклонить. По законопроекту имелись юридико-технические замечания Правового управления, которые были учтены.

Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит четыре поправки. Поправка 1 приводит текст законопроекта первого чтения в соответствие с Федеральным законом "Об акционерных обществах" (часть 1 статьи 51). Поправка 2 реализует установленный законодательно запрет на осуществление пожертвований в фонд референдума иностранными государствами, так как вышеуказанные субъекты не яв-

ляются юридическими лицами, а также физическими лицами. Поправка 2 — к статье 48, новая часть, 9^а, — аналогична части второй предыдущей поправки. Поправка 3, к части 10 статьи 52, — техническая поправка. И поправка 4 — к статье 2 проекта закона — вносит уточнение в части применения настоящего закона и распространяется только на положения статей 48 и 52 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" в редакции данного федерального закона, а не на весь федеральный конституционный закон.

Уважаемые коллеги, прошу принять таблицу поправок 1.

Председательствующий. Первая таблица состоит из четырёх поправок. Есть ли по ней замечания? Кто за принятие данной таблицы?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 состоит из двух поправок. Есть ли вопросы? Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы одобрить во втором чтении данный проект федерального конституционного закона? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Одобрено.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ограничений на осуществление некоммерческими организациями пожертвований политическим партиям, их региональным отделениям, а также в избирательные фонды, фонды референдума". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова Сергея Александровича.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! К проекту нашего федерального закона поступило сорок девять поправок. Сорок одну комитет предлагает принять, восемь — отклонить. В таблице принятых поправок в основном поправки, которые носят уточняющий характер. В частности, хочу привести пример: когда мы в первом чтении принимали концепцию, выражение "иностранное государство" стояло в одном ряду с иностранными физическими и юридическими лицами. С нашей точки зрения, это не очень корректно, и мы выделили "иностранное государство" в отдельную строчку.

Второе замечание касается ситуации, связанной с иностранными юридическими лицами и определением тридцатипроцентного иностранного капитала, который исчисляется от числа акционеров по итогам предыдущего финансового года. Сейчас эта формулировка не употребляется. Мы предлагаем использовать иную формулировку, а именно "список лиц, имеющих право участвовать в годовом общем собрании акционеров за предыдущий финансовый год". Такая поправка юридически более точная, мы предлагаем её принять.

Третье замечание связано с понятием "государственная регистрация юридических лиц". С нашей точки зрения, это понятие тоже следует уточнить, поскольку речь идёт о государственной регистрации только некоммерческих организаций.

Прошу таблицу 1 поставить на голосование.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице 1, включающей сорок одну поправку, рекомендованную к принятию? Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Там восемь поправок. Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, сегодня была просьба нескольких депутатов Госдумы рассмотреть во внеочередном порядке вопрос 51.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, была просьба сегодня рассмотреть вопрос 51, с тем чтобы он не утратил актуальность до конца нашей сессии. Требуется ли доклад? Нет. Нет вопросов по тексту? Нет. Кто за принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О роли и перспективах развития Содружества Независимых Государств"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Постановление принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 59 и 60 Федерального закона "О связи". Доклад Владимира Лукича Горбачёва.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данный законопроект уточняет правовые основы деятельности в области связи в части формирования резерва универсального обслуживания и конкретизирует положения ряда статей Федерального закона "О связи" установлением сумм отчислений в резерв универсального обслуживания.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило двенадцать поправок, которые уточняют положения статей 59 и 60. При доработке законопроекта большинство полученных замечаний были учтены. Вашему вниманию предлагается таблица поправок, рекомендуемых к принятию. Таблица включает десять поправок, поступивших от депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации и от Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В таблице 2 представлены две поправки, рекомендованные к отклонению. Первой из них предлагается уменьшить ставку отчислений с 1,2 процента до 0,6, что противоречит концепции законопроекта, утверждённой при принятии его в первом чтении. Реализация положения второй поправки потребует дополнительных бюджетных расходов и отразится на эффективности работы операторов связи.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, учтены замечания юридино-технического характера Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу одобрить первую и вторую таблицы, а также поддержать предложение комитета о принятии законопроекта во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Кто за то, чтобы принять таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	315 чел. 70,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	315 чел.
Не голосовало	135 чел. 30,0 %
Результат: принято	

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.
Владимир Лукич, и вы должны были сделать оговорку, что здесь пропущены слова "и иным...", в пункте 2 статьи 60. Под стенограмму вы хотели это сказать.

Горбачёв В. Л. Да, в поправке 5 таблицы 1 пропущены слова "и иным пользователям". Это техническая ошибка.

Председательствующий. К третьему чтению вы включите это.

Горбачёв В. Л. В основном тексте это учтено, только пропущено именно в тексте поправки.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 20, проект федерального закона "Об упрощённом порядке декларирования доходов физическими лицами". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сегодня было так много дебатов, поэтому я постараюсь быть предельно кратким. Законопроект подготовлен ко второму чтению. Есть две таблицы поправок — таблица принятых поправок и таблица отклонённых поправок. Все эти вопросы очень подробно были отработаны вместе с правительством, вместе со всеми заинтересованными депутатами и в комитете, и поэтому я предложил бы без долгих и лишних комментариев перейти сразу к таблицам поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице 1, в которой девять поправок, рекомендованных к принятию? Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Спасибо.

Я прошу вынести на отдельное голосование, пока не принимать, поправки 2 и 3 из таблицы принятых.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять таблицу, за исключением поправок 2 и 3? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Александрович, прокомментируйте поправки 2 и 3.

Рыжков В. А. Если можно, я по порядку — сначала 2-я поправка, а потом 3-я, потому что они разные по смыслу.

Я вот послушал доклад Андрея Михайловича — он был такой радостный, приподнятый, вот так обычно выступает человек в предвкушении чего-то очень приятного. У меня даже сложилось впечатление, что слюнки потекли по счастливому лицу Андрея Михайловича Макарова. Я это всё в позитивном смысле говорю.

Коллеги, вы вдумайтесь в то, что нам предлагает поправка 2. Фактически в 2007 году даётся возможность всем жуликам и бандитам, которые нагребли деньги с помощью рэкета, махинаций, фальсификаций, а также всем коррупционерам (а по оценкам, у нас в год объём коррупции 250—290 миллиардов долларов, это оценка первого зама генпрокурора) прийти в любой банк, заплатить какую-то небольшую сумму и легализовать все преступно нажитые доходы.

Так вот, Андрей Михайлович, я предлагаю отклонить поправку 2 именно потому, что она вводит вот этот механизм упрощённого декларирования, в том числе и бандитских коррупционных денег. Можете вы нам пояснить вообще, по оценкам авторов законопроекта, о каком объёме преступных средств идёт речь и сколько, вы ожидаете, будет легализовано в будущем году?

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Владимир Александрович, спасибо, вопрос исключительно важный. Единственное хотелось бы заметить, что слюнки по моему лицу могут потечь только в том случае, если вы в меня плюнете, но я знаю, что ваша врождённая интеллигентность и любовь либерала к либералу не позволят вам это сделать. Это первое.

Второе. Теперь с точки зрения того, что вы там сказали про коррупцию, — это всё классно, но вы поставили эти вопросы применительно к поправке 2. На самом деле там всё последовательно, потому что поправка 2 — я просто хотел бы обратить внимание всех присутствующих — посвящена основным понятиям, которые вводятся этим законом. Основные понятия — это упрощённый порядок декларирования. То есть что это такое? Уплата физическим лицом того самого платежа, который предусмотрен. Второе — декларационный платёж. Что это такое? Это, грубо говоря, вот то, что вы бабки взяли и заплатили, это деньги. Просто они у каждого свои: можно рубли, можно доллары в рубли перевести, — тут у кого что есть, Владимир Александрович. И третье — это понятие банка для этого закона. В каком из этих понятий вы усмотрели коррупцию и усмотрели те 250 миллиардов долларов, которые, как я понимаю, вы уже посчитали, составляют объём нашей коррупции? Владимир Александрович, я, хоть убейте, не понимаю: вы о чём? У меня вообще такое ощущение — вы извините, ради бога, — что вы бредите. Не обижайтесь, ради бога.

Теперь по поводу коррупционности закона. Что предлагается? Предлагается дать возможность людям, которые реально не могли уплатить или даже не уплатили когда-то налог... Из-за чего это могло быть? Из-за того, что было рваное налоговое законодательство, из-за того, что многие вопросы были не урегулированы. Вот дать им возможность в течение десяти месяцев следующего года, не общаясь с налоговыми органами, просто прийти в банк и заплатить эти деньги. Так чего тут плохого? Какая коррупция? О чём вы говорите? Если речь идёт о взятках, то мы этим законом не освобождаем никого от ответственности. Это не амнистия, я ещё раз хотел бы подчеркнуть, этот закон — не амнистия. Это вот в прессе кричали, что принимается амнистия. Напомню, амнистия принимается постановлением Государственной Думы и касается уголовных преступлений. Это закон, который даёт возможность людям продекларировать деньги вот этим платежом и уйти от головной боли. Если хотите, это закон для психологического комфорта людей, чтобы они не думали, кто к ним когда придёт. Поэтому я надеюсь, ещё раз говорю, Владимир Александрович, что вы в меня не плюнете после того, как я это объяснил. А что касается ваших опасений по поводу этого закона, поверьте, они напрасны.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 2? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Поправка остаётся.

По поправке 3 ваш комментарий, Владимир Александрович. Только без этих эпитетов, пожалуйста.

Рыжков В. А. Любовь Константиновна, а я что? Я же не могу не ответить. Он говорит, я брежу. Я, может быть, и брежу, но не брешу. Я прочитал в поправке, которая только что была одобрена, первый абзац. Андрей Михайлович, прочитайте его, я вам советую, вы адвокат, вы умеете читать. Прочитайте, там написано, что предоставляется возможность физлицам исполнить обязанности по уплате налогов посредством внесения декларационного платежа. То есть прямо чёрным по белому пишется о выплате денег за неуплаченные налоги. Что вы людей вводите в заблуждение?! Вы говорите, что в этой статье ничего такого нет. Я вам сейчас процитировал вашу статью. О чём вы говорите?!

Теперь по поправке 3, в ней вся соль. Итак, физлица вправе со дня вступления закона в силу (это будет январь — февраль) до 1 января 2008 года, то есть в течение почти года, самостоятельно исчислить и внести декларационный платёж. Коллеги, самостоятельно исчислить и внести — вдумайтесь, о чём идёт речь! А дальше во второй части чёрным по белому написано, что речь идёт о деньгах, с которых не были уплачены налоги. Ровно та коррупционная отмывка, вернее, отмывка коррупционных и бандитских денег, о которой я говорил!

И вторая часть. Андрей Михайлович, объясните, почему президент говорил об одном, а вы нам толкуете про другое? Президент сказал о чём? Что необходимо легализовать в первую очередь вывезенные капиталы, по разным оценкам от 200 до 500 миллиардов долларов. А вы в вашей поправке 3 предлагаете совсем другое, вы предлагаете здесь выплатить, легализовать, но не снимаете ответственности за вывезенные капиталы. Почему вы, авторы законопроекта, извратили то, что сказал президент? То есть вы предлагаете бандитам, жуликам, коррупционерам легализовать капиталы, но задачу, которая поставлена президентом, вы не решаете. Поэтому, я считаю, нельзя эту поправку принимать.

Макаров А. М. Спасибо огромное, Владимир Александрович. Особенно трогает ваша забота о чистоте помыслов Думы и, главное, президента. Вот вступились, и сразу всё встало на свои места.

По этому поводу несколько соображений. Вы уже успели подсчитать, я смотрю. Причём у вас цифры-то — то у нас 250 миллиардов коррупционных денег, теперь — 500 миллиардов вывезено... Такое ощущение, что вы стояли рядом с этими деньгами и считали, потому что, в общем-то, строго говоря, никто другой точных цифр назвать пока не смог.

Поэтому вопрос ровно в следующем (ещё раз): никто, и президент в первую очередь, не предлагал никого освобождать от уголовной ответственности. Более того, Владимир Александрович, если вы захотите освободить кого-то от уголовной ответственности, я уверен, что вы подготовите проект постановления Думы об амнистии и в этом проекте вы напишете, какие статьи и каких людей следует от ответственности освободить. Это постановление Дума проголосует, и все проблемы будут решены. Мы такой глобальной задачи не ставили. Поэтому, если кто-то украл, получил взятку или что-то ещё сделал, мы этих людей ни от какой ответственности не освобождаем, они, если будет доказана их вина, сядут в тюрьму. То есть я так понимаю, что именно это и есть ваша мечта, что касается данного вопроса. Так вот у нас задача совершенно другая. Был период рваного налогового законодательства, и люди сегодня не хотят думать о том, что будет, если через несколько лет к ним придут и спросят: а откуда у тебя это, откуда у тебя то? Если он не совершил никаких других преступлений, кроме того, что он не уплатил налог, мы даём ему возможность уплатить налог и чувствовать себя комфортно, или, как говорит налоговая инспекция, спать спокойно. Владимир Александрович, я вам предлагаю заплатить налог и спать спокойно — именно эту возможность мы предоставляем всем налогоплательщикам нашей страны, не выделяя никого.

Ещё раз повторяю, за другие преступления мы никого от ответственности не освободили. Не волнуйтесь, всё будет хорошо.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 3? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице отклонённых поправок? Кто за принятие таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается.

Кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и в статью 57 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Андрей Михайлович Макаров делает доклад по данному законопроекту.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Данный законопроект является техническим законопроектом в добавление к тому, который мы с вами только что столь подробно обсудили. К нему тоже имеются таблица принятых поправок и таблица отклонённых. Предлагается их и проголосовать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице 1? Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице отклонённых поправок? Кто за принятие таблицы отклонённых поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принимается.
Коллеги, кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 217 и 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Кармазиной Раисы Васильевны.

Пожалуйста.
Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".
Уважаемые коллеги, это законодательная инициатива Законодательного Собрания Пензенской области. Суть законодательной инициативы была в следующем: освободить от обложения налогом граждан, которым выплачивается материальная помощь при рождении ребёнка. Мы с вами это приняли, но делая доклад, я сказала, что нужно ко второму чтению внести поправки. В таблице 1 у нас принятые поправки, отклонённых поправок нет.

Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Пять поправок здесь. Нет. Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.
Результаты голосования (16 час. 56 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Наталья Викторовна Бурькина делает доклад.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен ко второму чтению. По законопроекту поступило пятьдесят пять поправок, из них сорок одна рекомендуется комитетом к принятию и четырнадцать рекомендуется комитетом к отклонению. Просьба перейти к рассмотрению таблицы 1.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Так, Шаталов, пожалуйста.

Шаталов С. Д., статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Коллеги, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 15 и 27.

Председательствующий. Поправки 15 и 27.

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, я хочу для справки сказать, что поправка 15 из таблицы принятых на отдельном листочке роздана в уточнённой редакции, поэтому нужно будет её проголосовать просто отдельно, не голосуя в таблице 1.

Председательствующий. У нас есть для этого процедура. Мы сейчас тогда выносим на отдельное голосование поправку 15, а потом уже принимаем ту, которую вы предлагаете как дополнительную. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, за исключением поправок 15 и 27? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято.

Сергей Дмитриевич, пожалуйста, поправку 15 обоснуйте.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в поправку 15, к сожалению, вкралась ошибка, и эта ошибка как раз исправляется поправкой, которая роздана на отдельном листочке, но даже в той поправке, которая представлена на отдельном листочке, есть маленькие неточности, мы согласовали с комитетом, и, если вы позволите, я просто прочитаю уточнённую...

Председательствующий. Сергей Дмитриевич, давайте тогда мы сейчас эту поправку отклоним всё-таки, а потом, когда будем уточнённую редакцию смотреть, вы сделаете добавление.

Шаталов С. Д. Хорошо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 15? Правительство и комитет просят её отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принято, поправка отклоняется.

Поправка 27. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Поправка 27, поправка депутата Резника, важная, нужная поправка, но она всё-таки касается тематики другого закона. У нас сейчас готовится ко второму чтению законопроект, которым вносятся изменения в пять глав Налогового кодекса. Мы просим — и, насколько я понимаю, депутат не будет возражать, — чтобы эту поправку рассматривали в рамках другого закона, не перегружая этот законопроект дополнительными "вагончиками".

Председательствующий. Включите микрофон депутату Резнику Владиславу Матусовичу.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".*

С учётом сказанного Сергеем Дмитриевичем Шаталовым я снимаю эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все поправки у нас тогда рассмотрены.

Сергей Дмитриевич, уточните редакцию поправки 15, которую предлагается принять.

Шаталов С. Д. Спасибо.

В поправке 15 нужно уточнить немного редакцию подпункта 1 пункта 5. Он должен звучать следующим образом: прибыль (убыток) от реализации земельного участка определяется как разница между ценой реализации и суммой расходов на приобретение права на этот земельный участок, не признанный... в установленном порядке на момент его реализации.

Председательствующий. Наталья Викторовна, согласны вы с такой редакцией?

Бурькина Н. В. Нет. Я прошу ещё раз под стенограмму уточнить: прибыль (убыток) от реализации земельного участка определяется как разница между ценой реализации и суммой расходов на приобретение такого...

Председательствующий. Вторая серия закона о сельском хозяйстве...

Шаталов С. Д. Здесь мы понимаем...

Председательствующий. Я предлагаю, Сергей Дмитриевич, вариант компромиссный. Мы сейчас исключили поправку 15. К третьему чтению предлагаю подготовить редакцию, в пятницу вернуться к процедуре второго чтения, принять эту поправку, а потом принять в третьем чтении законопроект.

Бурькина Н. В. Не надо, нет.

Председательствующий. Мы с голоса такие вещи принимать себе никогда не позволяем, тем более что это Налоговый кодекс.

По таблице отклонённых поправок есть вопросы, уважаемые коллеги?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. С голоса не выносятся ничего. Вы начали спорить.

Сергей Дмитриевич, согласны, что мы в пятницу рассмотрим?

Шаталов С. Д. Согласны.

Председательствующий. Согласны, спасибо.

В таблице 2 четырнадцать отклонённых поправок. Есть по ним вопросы? Нет. Кто за принятие таблицы отклонённых поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Доклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Пожалуйста.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо большое, Любовь Константиновна. Я буду очень краток.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Целью настоящего законопроекта является приведение отдельных положений Закона "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" в соответствие с пенсионным законом, который является базовым в этой области права. Предлагаемые изменения носят технический характер, поскольку они учитывают положения базовых законодательных актов и не изменяют объём установленных в настоящее время льгот Героям и кавалерам ордена Славы. Принятие закона не повлечёт дополнительных финансовых обязательств государства, не потребует дополнительных расходов.

Поправок не поступило. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Замечаний нет.

Уважаемая Любовь Константиновна, коллеги, предлагаю принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по тексту? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект закона во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, имеется проект постановления о принятии законопроекта в третьем чтении, так как он прошёл все необходимые экспертизы. Нет возражений ни у кого? В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Алексея Алексеевича Сигуткина.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, на законопроект, принятый в первом чтении, поступило четыре поправки. Три из них носят редакционный характер, а одна устанавливает норму переходного периода, целью которой является урегулирование порядка исчисления сроков. Все четыре поправки комитет предлагает принять. Поправок, предлагаемых к отклонению, нет. Прошу одобрить таблицу принятых поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице, состоящей из четырёх поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, имеется постановление о принятии данного законопроекта и в третьем чтении. Нет ли возражений? В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 44 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Волкова.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Буду краток. Данный законопроект был принят в первом чтении 17 ноября этого года. Вашему вниманию предлагается одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Три поправки: две из них учитывают замечания Правового управления, одна поправка приводит проектную часть первой статьи 25 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в соответствие со статьёй 49 Уголовного кодекса Российской Федерации: не только объекты, на которых отбываются обязательные работы, но и вид этих работ определяется органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Предлагаю утвердить таблицу поправок, рекомендованных Комитетом по безопасности к принятию.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок, состоящей из трёх поправок?

Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

Кто за принятие данного законопроекта во втором чтении?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, по этому законопроекту также все необходимые процедуры подготовки к третьему чтению пройдены, нет возражений против принятия законопроекта в третьем чтении? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать: принять данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 29. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Валерия Васильевича Гребенникова.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект Государственной Думой был принят в первом чтении 8 декабря 2006 года, рассмотрен на заседании комитета 14 декабря. Комитетом утверждена таблица поправок. Собственно говоря, поправок немного, и все поступившие поправки мы рекомендуем к принятию. По сути дела, поправки предлагают исключить из проекта слова, указание на то, что

также постановлениями правительства может утверждаться перечень категорий граждан, которые могут включаться в число предусматриваемых данным законом, и устанавливается, что такой перечень может быть утверждён либо указами президента, либо законами субъектов Российской Федерации. Кроме того, в проект внесены — по сравнению с первым чтением — поправки юридико-технического характера, которые вытекают из основных поправок.

Просим Государственную Думу утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Там всего две поправки рекомендованы к принятию. Кто за принятие таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 30. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Валерия Васильевича Гребенникова.

Гребенников В. В. Уважаемые коллеги, этот законопроект принят нами в первом чтении по обстоятельствам, которые всем вам известны. В законе был установлен срок для выбора гражданами способа управления многоквартирным домом — 1 января 2007 года, а мы согласно предложенному законопроекту этот срок перенесли на 2008 год.

При подготовке комитетом законопроекта ко второму чтению нами были рассмотрены поступившие поправки. Комите-

том утверждены две таблицы, одна из которых содержит поправки, рекомендуемые к принятию, и вторая — поправки, рекомендуемые к отклонению.

Кроме того, с учётом того, что срок внесения поправок ещё не истёк, мы, получив поправки депутата Медведева Юрия Германовича, решили, что эти поправки, хотя мы их не успели рассмотреть надлежащим образом, заслуживают внимания, и предлагаем их сегодня на пленарном заседании рассмотреть и принять. По нашему мнению, хотя эти поправки и не оформлены соответствующим решением комитета, но мы их рассматривали, они заслуживают того, чтобы быть принятыми. Прошу вас рассмотреть таблицы 1 и 2 и третью таблицу, о которой я сейчас доложил.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы ещё ничего не нарушали, Олег Васильевич, поэтому "по ведению" оставьте для себя.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1, рекомендованных к принятию, которая состоит из одной поправки? Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, состоит из четырёх поправок. Есть ли по ней вопросы? Нет. Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

И третья таблица поправок, в ней три поправки. Валерий Васильевич о ней всё сказал, она роздана в зале. Есть ли по ней замечания?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы что так кричите? Вы всё-таки не в лесу, а в парламенте находитесь.

Вопросы есть у Олега Васильевича Шеина.

Включите микрофон депутату Шеину.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо большое.

По таблице поправок Медведева. Я хотел бы обратить внимание на то обстоятельство, что эта таблица, насколько мне известно...

Председательствующий. Какие поправки вы выносите из таблицы поправок Медведева?

Шеин О. В. У меня есть вопрос по поправке 3, потому что она противоречит тому, что только что было...

Председательствующий. Поправка 3. Всё, поправку 3 выносим на отдельное голосование.

Кто за то, чтобы принять третью таблицу, за исключением поправки 3? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 01 сек.)		
Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %
Результат: принято		

Принято.

Прошу Олега Васильевича Шеина дать комментарий по поправке 3.

Шеин О. В. У нас только что была проголосована поправка депутатов Крашенинникова, Хованской, Груздева, Шелища и Ерёмкина, в соответствии с которой конкурсы на управление домами проходят не ранее 1 июня 2008 года. Только что Дума это проголосовала. В поправке 3 депутата Медведева, которая не обсуждалась в комитете и о которой докладчик заявил, что якобы она на заседании комитета рассматривалась, речь идёт о диаметрально противоположном: что конкурсы начинаются с 1 января 2007 года и завершаются не позднее 1 мая 2008 года. Два абсолютно разных подхода, две разные редакции. Я целиком поддерживаю поправку комитета, которая только что была проголосована палатой, но в этом случае поправка 3 депутата Медведева не может быть сейчас принята на пленарном заседании. Это две разные редакции одного и того же текста.

Председательствующий. Валерий Васильевич, дайте, пожалуйста, ваш комментарий.

Гребенников В. В. Это не совсем так, коллеги, или, говоря точнее, совсем не так. В статье 18 закона о введении кодек-

са в действие говорится о том, что 1 января истекает срок для выбора владельцами квартир в многоквартирном доме способа управления домом, или, если сказать по-другому, выбора управляющей компании. И действительно в проекте предлагается — и мы с этим согласились и предлагаем это учесть — этот срок перенести.

Что же касается поправки 3 в таблице Медведева Юрия Германовича, то здесь действительно идёт речь о проведении конкурсов. Здесь идёт речь о том, что эти конкурсы должны начаться с 1 января 2007 года и закончиться не позднее 1 июля 2008 года. Но при этом, обратите внимание, это обязанность муниципальных органов, они обязаны это сделать, и они обязаны это сделать с 1 января до 1 июля, если иной срок не будет установлен законодательством субъектов Федерации. Другое дело, если он не будет установлен, тогда действуют общие правила. Но у граждан... Что самое ценное в таблице поправок депутата Медведева? Бремя ответственности за несоблюдение сроков переносится с граждан на муниципальные органы. По сегодняшнему закону, который ещё действует, закону о введении в действие, люди должны выбрать управляющую компанию до 1 января. Если они этого не сделают, образуется бог знает что, образуется какой-то непонятный вакуум. Сегодня мы говорим гражданам: вы можете выбрать. И более того, в поправках Медведева говорится, что вы, граждане, на своём собрании решив, можете изменить условия договора, можете изменить условия конкурса — вот о чём идёт речь. И это действительно определяет до 1 июля 2008 года. Но это разные вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие поправки 3 из дополнительной таблицы?
Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принято.

И есть постановление о принятии закона в третьем чтении, да, Валерий Васильевич?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, всё переносится на пятницу тогда.

Пункт 31, Валерий Васильевич, вы просили перенести, да? По просьбе автора рассмотрение пункта 31 переносится на следующее пленарное заседание.

Пункт 32, проект федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Валерий Васильевич Гребенников также сделает доклад по этому законопроекту.

Гребенников В. В. Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" принят в первом чтении Государственной Думой 8 декабря 2006 года.

Срок внесения поправок истёк. Комитет рассмотрел поступившие многочисленные поправки к законопроекту и предлагает вашему вниманию таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, а также таблицу поправок, по которым комитетом решение не было принято. Прошу вас рассмотреть.

Председательствующий. Валерий Васильевич, у меня сразу вопрос. Здесь вот есть таблица 3, состоящая из одной поправки, по которой комитет не принял решения, и есть ещё дополнительная таблица — поправки, которые комитетом не рассматривались. И есть ещё поправка...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, поэтому давайте сразу принимать решение, ко второму чтению всё-таки давайте тщательнее готовиться. Порядок рассмотрения очень интересный получается.

Включите микрофон.

Гребенников В. В. Любовь Константиновна, принимаем упрёк и обещаем, что исправимся и в следующий раз не будем на ваше рассмотрение выносить такого рода поправки, но прошу вас также учесть, что законопроект носит очень срочный характер, и поэтому мы, рассчитывая на ваше понимание, пошли на то, чтобы поправки, которые комитетом не были рассмотре-

ны надлежащим образом, но тем не менее в комитет поступили, были вынесены на рассмотрение палаты. Мы их в неофициальном порядке рассматривали и считаем необходимым их принять, просили бы вас сегодня их рассмотреть. Эти поправки также розданы всем вам, просим вас их рассмотреть и рассчитываем на ваше понимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок 1, рекомендованных к принятию? Там семьдесят поправок. Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Вообще, тринадцать поправок, Валерий Васильевич, по три минуты туда-сюда — во сколько мы уйдём? У нас с вами ещё есть законопроекты второго чтения, которые сегодня надо принять.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице отклонённых поправок, состоящей из двух поправок? Кто за то, чтобы принять эту таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 3, по которой комитет решение не принял. Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Гребеников В. В. На самом деле я хотел бы обратить ваше внимание на то, что поправка, содержащаяся в таблице 3, по сути дела, перекрывается поправкой 1 из дополнительной таблицы, за которую сейчас нас справедливо упрекала Любовь Константиновна. В поправке говорится о том же, что предлагает депутат Прозоровский, но в более широком плане, то есть сюда действительно включается физкультура и спорт, но за исключением профессионального спорта. Так что, по сути, эта поправка принята, но в таком изменённом виде. Но поскольку у Прозоровского речь идёт о физкультуре и спорте, то мы пред-

лагаем поправку отклонить формально, но включить её в таблицу дополнительных поправок.

Председательствующий. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом? Я ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять? Комитет предлагает отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 15 чел. 3,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 19 чел.
Не голосовало 431 чел. 95,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

У депутата Бадалова давно горит кнопка "по ведению".

Включите микрофон депутату Бадалову.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я прошу прощения, но по вопросу 13 повестки дня — о проекте закона "О развитии сельского хозяйства" — я голосовал против. Это для протокольной группы и для стенограммы.

Председательствующий. Так, спасибо.

Таблица 4. Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Гребенников В. В. Таблица 4 — дам ей общую характеристику — содержит в себе дополнительные уточнения к законопроекту, которые также поступили уже после того, как мы сдали документы для рассмотрения в Совет Думы и для подготовки к пленарному заседанию. Таблицу можно охарактеризовать только так: она направлена на уточнение порядка использования целевых средств некоммерческих организаций и на максимальное, насколько это можно сегодня представить себе, предотвращение злоупотреблений этими средствами. Вот и всё, пожалуй.

Председательствующий. Как будем рассматривать — каждую поправку отдельно или таблицу в целом, Валерий Васильевич?

Гребенников В. В. Мы предложили бы это принять в целом, всю таблицу.

Из зала. Они нигде не обсуждались! Что за таблица такая?! Ни одного...

Председательствующий. Кто за предложение депутата Гребенникова рассмотреть таблицу в целом? Прошу проголосовать. Это поправки к принятию, да, Валерий Васильевич?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Виктор Егорович, а вроде как фракция КПРФ ушла...

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за принятие тринадцати поправок, дополнительно розданных сегодня в зале, в таблице, о которой сейчас говорил Валерий Васильевич Гребенников? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций".

Коллеги в ложе администрации президента, я не могу даже... Потихе, пожалуйста.

Доклад Валерия Васильевича Гребенникова.

Гребенников В. В. Уважаемые коллеги, законопроект очень прост, он содержит в себе, по сути дела, техническую правку. Прошу к этому правильно отнестись. Наряду с правками техническими, юридическими, лингвистическими, которые

вытекают из только что принятого вами закона, предлагается также внести необходимые изменения и дополнения в закон "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях". По сути дела, эти формулировки имеются в законопроекте, который вы только что приняли во втором чтении, но, чтобы обеспечить соответствие законодательных актов друг другу, предлагается внести аналогичные поправки в закон "О благотворительной деятельности...".

Благодарю вас.

Председательствующий. Коллеги, здесь две таблицы поправок. Таблица 1 состоит из четырёх поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли по ней вопросы? Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице отклонённых поправок, состоящей из двух поправок? Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50³⁶ и 50³⁹ Федерального закона "О несостоятель-

ности (банкротстве) кредитных организаций" и статью 72 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данным законопроектом вводится необходимое законодательное регулирование, определяется правовая квалификация использования такого важного финансового инструмента, как субординированный кредит. Напомню основные особенности субординированного кредита: выдаётся на срок не менее пяти лет, договор кредита содержит положение о невозможности его досрочного расторжения либо условия эмиссии облигаций субординированного кредита устанавливают невозможность досрочного расторжения. Условия предоставления кредита существенно не отличаются от рыночных условий предоставления аналогичных кредитов. И в случае банкротства кредитной организации требования по субординированному кредиту удовлетворяются после удовлетворения требований всех иных кредиторов.

Предлагаемые представленным законопроектом изменения сводятся к расширению характеристик субординированных кредитов и, главное, к законодательному признанию их в качестве элементов собственных средств (капитала) российских кредитных организаций. Реализация данного закона позволит повысить капитализацию российской банковской системы и её финансовую устойчивость, а также создать российским кредитным организациям равные с иностранными кредитными организациями условия.

В процессе доработки законопроекта ко второму чтению в него был внесён ряд изменений. Комитет рекомендует к принятию двенадцать поправок, концептуально не меняющих данный законопроект. Большинство поправок в основном носят юридико-технический характер, конкретизируют нормы проекта. Поправок к отклонению нет, поэтому только одна таблица поправок — таблица поправок, рекомендованных к принятию. Комитет просит одобрить данную таблицу поправок, проголосовать за неё.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 35. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладчик — Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Все поступившие поправки по данному законопроекту рекомендуются комитетом к принятию. И вашему вниманию предлагается только одна таблица — таблица поправок, рекомендованных к принятию. Просим утвердить данную таблицу и принять законопроект во втором чтении.

И для стенограммы сообщаю, что мы распространили сегодня в зале материалы в связи с тем, что в самом решении комитета была допущена ошибка — вместо второго чтения было указано первое — и была техническая ошибка в содержании поправки 2.

Прошу поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, состоящей из пяти поправок? Нет. Кто за принятие таблицы? Прошу проголосовать.

И для стенограммы отмечаем, что сделал сейчас уточнение Александр Петрович Москалец.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 36. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Евгения Исааковича Богомольного.

Пожалуйста, Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В соответствии с указанным законопроектом на период до 1 июля 2007 года продлевается срок действия ряда специальных полномочий надзорного органа в области рынка ценных бумаг — Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг — в части приостановления, прекращения действия и аннулирования лицензий на деятельность инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов и ряда других профессиональных участников рынка ценных бумаг, привлекающих средства граждан.

Комитет по собственности подготовил указанный законопроект к рассмотрению во втором чтении. В установленный срок никаких существенных поправок не поступило, поэтому имеется только таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоящая из двух поправок, носящих исключительно технический характер. В этой связи комитет просит Государственную Думу одобрить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович.

Есть ли вопросы по таблице, состоящей из двух поправок? Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Евгений Исаакович, есть постановление о принятии законопроекта и в третьем чтении. Нет возражений? Нет. Тогда, коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Аршба Отари Ионович по ведению.

Аршба О. И., фракция "Единая Россия".

Прошу рассмотреть пункты 42 и 43 повестки дня — законопроекты первого чтения — и дать мне возможность выступить первым по личным обстоятельствам.

Председательствующий. Отари Ионович, мы уже проголосовали за рассмотрение пункта 46 порядка работы. Тогда после 46-го.

Аршба О. И. 42-й и 43-й, я говорю.

Председательствующий. Я теперь только после 46-го могу поставить.

Аршба О. И. Спасибо.

Председательствующий. По 37-му у нас нет докладчика? Чухраёв, да?

Сейчас тогда 37-й и 46-й, а потом ваши, Отари Ионович.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по охране здоровья Александр Михайлович Чухраёв.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

Чухраёв А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается увеличение на 2,6 миллиарда рублей объема средств федерального бюджета, передаваемых бюджету Федерального фонда обязательного медицинского страхования на осуществление денежных выплат медицинским работникам первичного звена в связи с уточнением численности категорий медицинских работников, подлежащих включению в федеральный регистр медицинских работников, а также с учетом районных коэффициентов. Таким образом, размер фонда компенсаций, установленный в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год, увеличится с 12,8 миллиарда рублей до 15,4 миллиарда рублей.

Второе. Законопроектом предусматривается норма, позволяющая использовать оставшиеся на 1 января 2006 года средства федерального бюджета, выделенные на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по обеспечению необходимыми лекарственными средствами, без уменьшения объема средств федерального бюджета, выделенных на указанные цели на 2006 год.

Третье. Предусматривается возможность направления бюджету Федерального фонда ОМС ассигнований из федерального бюджета в ходе его исполнения в сумме до 10 миллиардов рублей на выполнение территориальных программ обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования сверх сумм, установленных приложениями 2 и 3 к Федеральному закону "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год". Дополнительные финансовые средства на реализацию указанных мероприятий предусматривается направить Федеральному фонду ОМС в 2006 году в ходе исполнения федерального бюджета на 2006 год.

Реализация законопроекта позволит обеспечить в установленные сроки финансирование субъектов Российской Федерации в части расходов на денежные выплаты медицинским работникам первичного звена, а также улучшить ситуацию, связанную с финансированием расходов на оказание государ-

ственной социальной помощи отдельным категориям граждан по обеспечению лекарственными средствами.

На законопроект получено положительное заключение правительства. Комитет поддерживает концепцию закона и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть. Бадалов желает выступить. В течение трёх минут, я очень прошу уложиться.

Включите микрофон депутату Бадалову.

Бадалов Р. М. Спасибо. Я постараюсь изложить коротко.

Уважаемые коллеги, фракция "Родина" вынуждена поддержать принятие этого закона и голосовать за, потому что мы действительно направляем деньги на выплаты медицинским работникам и на определённые программы медицинского страхования населения, но вынуждена — по той причине, что деньги мы опять отдаём, так сказать, проворливым, или, если хотите, проворливым, чиновникам фонда медицинского страхования.

И самое главное, что проблема, которую мы с вами сегодня здесь пытаемся решить, к сожалению, не решена. Я уже более полугодом веду переписку, а началось всё здесь, когда господин Зурабов выступал, я говорил о том, что должна быть какая-то дифференциация выплат медицинским работникам.

Так вот, в Ростовской области в Белокалитвинском районе медсёстры сегодня получают 2,5—3 тысячи рублей. Ничего сделать не могу! В связи с письмом, которое я направил господину Зурабову, он обратился в Министерство здравоохранения Ростовской области, которое сообщило, что в Ростовской области только засушливые районы и так далее. А вопрос упирается всего-навсего в сорок человек — это количество детей. В этих округах такого количества недостаточно для того, чтобы увеличить выплаты медсёстрам. И получается таким образом, что в соседнем районе медсестра получает 8—9 тысяч рублей, а рядом в посёлке — 2,5—3 тысячи. Я фамилии могу назвать: Болдырева и Шаталова. И вот такую лёгкую проблему, казалось бы, абсурдную, — потому что ну не может такого быть, чтобы в три раза различалась заработная плата в бюджетной сфере за одинаковую работу, — мы не можем решить. Я прошу эти вопросы учесть, когда будут индексироваться все эти заработные платы и платежи.

И ещё раз говорю: мы вынуждены голосовать за, но очень сомневаемся, что деньги дойдут непосредственно до тех людей, кому они предназначены.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас с вами осталось тринадцать минут. Я прошу вас проголосовать за продление времени заседания для рассмотрения пунктов 38, 46, 42, 43 и протокольных поручений. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Надо вернуть Кашина Владимира Ивановича, зря его отпустили из зала. Он сегодня у нас отнял ровно час и ушёл.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Спасибо.

Мы сейчас рассматриваем по решению палаты пункт 46. Это проект федерального закона "О мерах по организации местного самоуправления в Чеченской Республике". Доклад делает Владимир Семёнович Мокрый.

Пожалуйста, Владимир Семёнович.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Представленный вашему вниманию законопроект внесён в Государственную Думу с целью обеспечения реализации положений Федерального закона от 6 октября 2003 года "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в Чеченской Республике. Как вам известно, в период реализации переходных положений Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления..." парламент Чеченской Республики ещё не был сформирован, и поэтому положения федерального закона,

отнесённые к законодательному регулированию субъектами Российской Федерации, не могли быть реализованы в Чеченской Республике в установленные сроки.

В законопроекте предусматривается до 1 января 2010 года установить переходный период для завершения формирования территорий муниципальных образований Чеченской Республики, избрания органов местного самоуправления и организации осуществления ими полномочий по решению вопросов местного значения в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". В течение переходного периода органы государственной власти Чеченской Республики примут меры, предусмотренные статьями 83–85 федерального закона № 131-ФЗ, определят территории и установят границы муниципальных образований, наделят муниципальные образования статусом городского округа, муниципального района, городского или сельского поселения, установят численность депутатов представительных органов первого созыва вновь образованных муниципальных образований и порядок избрания глав вновь образованных муниципальных образований на первый срок их полномочий, а также назначат выборы в органы местного самоуправления.

Комитет по вопросам местного самоуправления не имеет принципиальных замечаний по законопроекту и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Также хочу сообщить вам, что парламент и Правительство Чеченской Республики поддержали данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Есть один желающий выступить. Три минуты. Виктор Егорович Кузнецов. Я просто ещё раз хочу напомнить, что ваша фракция до конца заседания покинула зал.

Включите микрофон.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Не надо передёргивать, слишком серьёзный вопрос мы сегодня рассматриваем вот в таком скоротечном режиме.

Республика ещё до конца не вышла на нормальный, мирный уровень существования. Недавно провели шестую по счёту амнистию и при этом согласились с тем, что люди, подпавшие под амнистию, могут работать в органах власти республики и в силовых структурах. Не случайно там 131-й закон не был исполнен в установленные законом сроки, совершенно не случайно, и мы все это прекрасно понимаем. И я понимаю, что, конечно, нужно реализовывать эти положения, устанавливать местное самоуправление, но республика больна сепаратизмом.

Это первое. И он внутренний, очень сильный. Как только появляется проблема границ с Ингушетией, с Дагестаном, внутренних границ муниципальных образований, при том отношении, при той, скажем так, напряжённости внутренней, межэтнической напряжённости... Вы понимаете, мы этим своим решением в состоянии просто спровоцировать новое напряжение.

Я полагаю, что прежде чем принимать вот этот законопроект... Скорее всего, его должен вносить президент, никак не депутаты, скорее всего, эти проблемы должен рассмотреть Совет Безопасности, скорее всего, должна быть определена, обдумана технология вот этого социального перехода. Ведь сам 131-й закон... само местное самоуправление в определённой мере — да мы знаем, в какой, — по Конституции независимо от органов государственной власти. И если завтра начнётся вот это установление, передел, рассмотрение вопросов собственности на землю, на территории, кто этой землёй будет распоряжаться... И мы это сегодня отдаём при таком состоянии, вообще говоря, общества в республике. Это чрезвычайно опасная штука.

Я полагаю, что, конечно, это не депутаты должны вносить, это должен вносить президент. Был бы статус у закона, должна работать серьёзная команда. Я помню, как здесь стоял гражданин Патрушев и объяснял, что произошло в Беслане, когда он потерял, вообще говоря, информацию о том, что происходит в Республике Ингушетия. Такая же ситуация и в Чеченской Республике. Без урегулирования вот этого, без исследований переходить вот так легко, как Грачёв решал эти проблемы под Новый год в Грозном, я считаю просто невозможным. Мы воздержимся от голосования по этому законопроекту, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гражданин Кузнецов, я прошу вас употреблять парламентскую лексику. Спасибо.

Желание выступить с заключительным словом есть? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, мы обещали депутату Аршбе рассмотреть пункты 42 и 43.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Отари Ионович Аршба от Комитета по безопасности доложит этот законопроект.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается внести изменения в три действующих закона: "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". В первом из названных законов территориальные органы уголовно-исполнительной системы наделяются полномочиями по согласованию — это выделено — с органами местного самоуправления определять границы территорий, прилегающих к подведомственным им учреждениям, на которых будут установлены надлежащие режимы и требования. В этом же законе текст статьи 12, посвящённый перевозкам осуждённых, синхронизируем с текстом соответствующей статьи 7 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". А в статью 37 вносим изменение о передаче Федеральной службе исполнения наказаний учебных заведений Минюста России, готовящих специалистов для этой службы.

Применительно ко второму закону. В соответствии с принятыми международными стандартами исключается запрет на пользование книгами, газетами, журналами и иной литературой подозреваемым и обвиняемым, водворённым в карцер.

Изменения, которые предлагается внести в третий закон, носят сугубо юридико-технический характер.

Имеются замечания нашего Правового управления, они будут учтены во втором чтении. Есть положительный отзыв правительства. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Отари Ионовичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %

Результат: принято

Принято.

И пункт 43, проект федерального закона "О признании утратившим силу абзаца шестого пункта 2 части второй статьи 33 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Алексей Михайлович Розуван доверил Отари Ионовичу Аршбе сделать доклад, и содоклад.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, речь идёт о шестом абзаце пункта 2 части второй статьи 33 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", который предусматривает, что иностранные граждане и лица без гражданства содержатся отдельно от других подозреваемых и обвиняемых при наличии условий для этого. В соответствии с частью второй статьи 6 указанного закона порядок и условия содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых одни и те же, независимо от того, являются ли они россиянами или иностранными гражданами либо лицами без гражданства. Отдельное от россиян содержание под стражей иностранных граждан и лиц без гражданства даже при наличии условий для этого никакой необходимостью не вызывается, тем более что совместное содержание ни в коей мере не ущемит их прав, в частности права вести переписку и давать объяснения, подавать заявления и обращения на родном языке, общаться с родственниками, представителями консульских учреждений, посольств и так далее.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает, соответствующий отзыв имеется. Правовое управление Аппарата Госдумы по законопроекту замечаний не имеет. Комитет Госдумы по безопасности рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, сейчас рассматриваем пункт 38. Проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад сделает Плескачевский Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действующая норма закона о лицензировании предполагает отмену с 1 января 2007 года лицензирования строительной и аудиторской деятельности. Совершенно очевидно, что, если на сегодняшний день не готова полноценная замена на иные формы регулирования, мы не можем согласиться с тем, чтобы с 1 января эти два вида деятельности оказались без каких-либо форм регулирования. Поэтому суть закона очень проста: перенести введение в действие этой нормы, то есть отмену лицензирования, на полгода.

Сразу отмечу, чтобы предварить возможный вопрос, что мы рассматривали и вариант полугодия, и вариант года, и вариант — до введения регламентов. Комитет рассматривал, поэтому я говорю не только от своего имени, но и от имени комитета. Почему мы не согласились с переносом, не согласились со связыванием этой даты с принятием регламентов по строительной деятельности? Потому что в любом случае — будут приняты регламенты или не будут приняты регламенты... Допустим, они будут приняты, — должна быть какая-то форма для надзора за соответствием этим регламентам. И в нашем случае не так важно, будет ли это госнадзор за исполнением регламентов или госнадзор, утяжелённый ещё и саморегулированием. Таким образом, мы считаем, нельзя связывать с принятием или неприятием регламентов отмену лицензирования.

Второе. Почему на полгода, а не на год? На сегодняшний день правительство не предложило пока своих форм замены, но большой группой разработчиков с участием двух строительных союзов — Ассоциации строителей России и Российского союза строителей — подготовлен вариант, который сейчас обсуждается. Мы все считаем, что этот вариант уже в хорошей степени готовности и по этой причине у нас есть большие шансы внести его и принять хотя бы в первом чтении до марта сле-

дующего года. Таким образом, совершенно ответственно, для стенограммы заявляю, что если до марта следующего года мы его не внесём, то перед нами встанет дилемма переноса срока уже не на полгода, а как минимум на два года, потому что всем известно, чем будут отмечены у нас конец 2007 года и 2008 год. Совершенно очевидно, что ни правительство, ни Дума ещё не способны будут в своих новых составах обсуждать столь сложную и ответственную проблему замены одной формы госрегулирования на другую форму, поэтому тогда придётся ставить вопрос о переносе на гораздо больший срок, нежели полгода.

Вот по этим мотивам внесён законопроект, и мы просим его принять в первом чтении. На сегодняшний день есть положительное заключение правительства и заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации без замечаний по законопроекту, в том числе и к третьему чтению. Поэтому, для того чтобы не оставить без регулирования две сферы, прошу именно сегодня проголосовать и в первом чтении, и в целом.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Остановите голосование. У правительства есть какие-то вопросы.

Логинов А. В. Мы всё-таки просили бы процедуру соблюсти, поскольку в зале роздана поправка ко второму чтению данного законопроекта. Может быть, мы всё-таки не будем без необходимости редуцировать процедуру рассмотрения поправок, направление их субъектам права законодательной инициативы, хотя бы выслушаем то, что посоветовали и просят учесть коллеги Пехтин, Барин, Коган, Хинштейн и другие, потому что мы фактически принимаем в первом чтении и в целом закон, по которому у нас на руках имеются поправки ко второму чтению? То, что его нужно принимать в этом году, это настолько очевидно, что не вызывает ни у кого сомнений. И сегодня правительство своё заключение дало. То, что приводил в качестве аргументов уважаемый докладчик, можно рассматривать во втором чтении, это никоим образом не пересекается с вопросами, указанными в заключении правительства. Действительно, прекращение лицензирования указанных видов деятельности связано с принятием федеральных законов, вводящих механизмы саморегулирования и контроля в строитель-

ной и аудиторской деятельности. У меня, например, есть чёткое ощущение, что эти законы до 1 июля не будут приняты, а если и будут, то не успеют вступить в силу. Поэтому, уважаемые коллеги, я просил бы всё-таки просто соблюсти Регламент и принять этот законопроект сейчас в первом чтении, а во втором и третьем чтениях рассмотреть в пятницу.

Председательствующий. Виктор Семёнович Плескачевский.

Плескачевский В. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я убеждён, поэтому даже не задаю вопроса нашему уважаемому представителю правительства, что он говорил сейчас не от имени правительства, а в лучшем случае от имени депутатов. Правительство дало своё заключение, и там чётко сказано: полгода, согласны. Кроме того, я специально оговорил, что суть поправки про год мы рассматривали, поэтому я могу говорить совершенно ответственно от имени комитета. И третье. Формально эта поправка, поскольку не было первого чтения, не считается внесённой, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Нет, у нас всё-таки есть первое чтение. Действительно, здесь, в этой ситуации, так как появились поправки, мы, наверное, сейчас должны в соответствии с Регламентом всё-таки принять его в первом чтении.

Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за принятие законопроекта в первом чтении?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	409 чел. 90,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	409 чел.
Не голосовало	41 чел. 9,1 %
Результат: принято	

Принято.

Виктор Семёнович, всё, второе и третье чтения — на пятницу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы больше не рассматриваем, решение принято, всё. Присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Так, коллеги, была просьба депутата Ищенко рассмотреть ещё пункт 41.

Включите микрофон депутату Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".

44-й пункт повестки дня.

Председательствующий. 44-й? А кто-то кричал про 41-й.

Ищенко А. Н. Нет, 44-й.

Председательствующий. Кто за то, чтобы мы ещё рассмотрели 44-й пункт и протокольные поручения?

Фёдоров, пожалуйста. По ведению.

Включите микрофон.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, у нас ещё есть 47-й пункт, который идёт пакетом с принятым законом о рынках, это как бы пакетный законопроект, и его рассмотрение тоже затягивать мы не можем.

Председательствующий. Евгений Алексеевич, когда мы предлагали для голосования вопросы, вы почему-то промолчали. Сейчас уже истекает время, извините.

Коллеги, я всё-таки предлагаю рассмотреть пункт 44, это маленький законопроект. Давайте поддержим депутата Ищенко, рассмотрим пункт 44 и протокольные поручения. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 284 чел. 63,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 287 чел.
Не голосовало 163 чел. 36,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 44. Александр Николаевич Ищенко. Очень коротко. А Грачёв Владимир Александрович в зале?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А кто будет делать содоклад? Грачёв здесь, да?

Ищенко А. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, целью которого является приведение норм Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" в соответствие с законодательством Российской Федерации в части полномочий субъектов Российской Федерации в отношении особо охраняемых природных территорий регионального значения, а также исключение внутренних противоречий в Федеральном законе "Об особо охраняемых природных территориях".

Согласно статье 6 Федерального закона "Об охране окружающей среды" к полномочиям субъектов Российской Федерации отнесено образование особо охраняемых природных территорий регионального значения, управление и контроль в области охраны и использования этих территорий.

Статьёй 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" установлено, что субъекты Российской Федерации самостоятельно за счёт собственных средств создают и обеспечивают охрану государственных природных заказников, памятников природы, природных парков, дендрологических парков и ботанических садов регионального значения.

Пунктом 6 статьи 2 закона "Об особо охраняемых природных территориях" установлено, что особо охраняемые природные территории регионального значения являются собственностью субъектов Российской Федерации и находятся в ведении органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В противоречие вышеуказанным законам пунктом 2 статьи 3 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" полномочия по государственному управлению и государственному контролю в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий регионального значения возложены на органы госвласти субъектов Российской Федерации и федеральные органы исполнительной власти. В связи с этим предлагается внести изменения в пункт 2 статьи 3 закона "Об особо охраняемых природных территориях" и полномочия по государственному управлению и государственному контролю в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий регионального значения возложить только на органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Кроме того, законопроектом предлагается внести изменения в пункт 3 статьи 26 закона "Об особо охраняемых природных территориях", разграничив полномочия федеральных органов госвласти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации по управлению памятниками природы. Действующая редакция вышеуказанной статьи такие полномочия, как полномочия по передаче памятников природы и их территорий под охрану лиц, в чьё ведение они переданы, а также по оформлению охранных обязательств, паспортов и других документов, возлагает только на федеральные органы в области охраны окружающей среды вне зависимости от статуса памятников природы. Законопроектом предлагается эти полномочия в отношении памятников природы федерального значения оставить за федеральными органами в области охраны окружающей среды, а в отношении памятников регионального значения передать исполнительным органам государственной власти субъектов.

Законопроектом предлагается также в статье 3 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и в статье 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" заменить конкретный перечень категорий особо охраняемых территорий регионального значения на обобщающее понятие "особо охраняемые природные территории регионального значения", так как в действующем законе этот перечень неполный и согласно статье 2 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" органы госвласти субъектов Российской Федерации могут устанавливать и иные категории особо охраняемых природных территорий, например охраняемые природные ландшафты, экологические коридоры и другое.

Законопроект доработан с учётом замечаний и предложений Правительства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, в него внесены все необходимые изменения. Принятие этого закона приведёт к повышению эффективности в области управления и контроля за особо охраняемыми природными территориями регионального значения. Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать законодательную инициативу, принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Содоклад Владимира Александровича Грачёва.

Включите микрофон депутату Грачёву.

Грачёв В. А., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экологии рассмотрел данный проект закона и констатирует, что в новой редакции он учитывает замечания и предложения Правительства Российской Федерации, отмеченные в положительном официальном отзыве.

На законопроект поступили отзывы от двадцати законодательных (представительных) органов государственной власти и тридцати пяти высших исполнительных органов государственной власти. В подавляющем большинстве случаев они положительные. На законопроект получены положительные заключения комитетов-соисполнителей. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не содержит. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экологии принял решение поддержать данный законопроект и просит его принять в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прощу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к протокольным поручениям.

Есть ли вопросы по протокольному поручению депутата Лебедева Александра Евгеньевича? Нет. Принимается.

По протокольному поручению депутата Смолина — Комитету по образованию и науке? Есть у депутата Семаго.

Включите микрофон депутату Семаго.

Семаго В. В. Уважаемые коллеги, я прошу прощения, но три члена комитета возражают против такой редакции протокольного поручения, поскольку оно базируется на абсолютно непроверенных фактах. Я посмотрел специально в Интернете: сообщения, которые нам сегодня депутат Смолин сделал, не подтверждены, нам непонятен источник этой информации. Мы просили бы отклонить это протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прощу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 13,4 %
Проголосовало против 265 чел. 86,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутатов Глотова, Безбородова, Алксниса? Нет. Принимается.

По поручению Алксниса — комитетам по делам Федерации и по безопасности? Нет. Принимается.

Тюлькина — Комитету по безопасности? Есть замечание. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Виктор Аркадьевич в начале заседания ссылался на то, что это протокольное поручение согласовано с Морозовым, но всё-таки я прошу перенести рассмотрение этого протокольного поручения на пятницу, поскольку здесь имеются такие обороты, которые мы должны проверить. Например: факты незаконного перевода миллионов евро на секретные счета, которые использовались для выплаты взяток чиновникам. То есть то, что фиксируется в протокольном поручении, требует подтверждения, поэтому я предлагаю рассмотреть это протокольное поручение на следующем заседании.

Председательствующий. Предложение перенести, не голосуем.

По протокольному поручению депутата Динеса есть замечания? Принимается.

Депутата Чернышова? Нет замечаний. Принимается.

Депутата Махмудова? Есть. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение Махмудова уже выполнено, поэтому необходимости в его рассмотрении нет. Все материалы по этому протокольному поручению, поскольку оно даётся уже второй раз, сегодня распространены в зале. Мы можем Махмудову также передать эту информацию.

Председательствующий. Согласны, Махмуд Гаджулаевич? Не согласен.

Я ставлю на голосование. Кто за принятие протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 1,5 %
Проголосовало против 260 чел. 98,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 264 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Жириновского. Есть по нему замечания? Нет. Принимается.

По поручению депутата Бенедиктова? Нет замечаний, принимается.

Депутата Бенедиктова ещё двум комитетам? Принимается.

Протокольное поручение депутата Хинштейна. Есть замечания? Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение депутата Хинштейна не соответствует Регламенту, поскольку даёт задание разобраться в ситуации детально. Это не вписывается в формат протокольного поручения, поэтому просим его не поддерживать.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Хинштейна? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 256 чел. 100,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 256 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Макашова. Есть замечания? Есть. Василий Павлович Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет также не поддерживает протокольное поручение депутата Макашова, поскольку, по сообщению Комитета по бюджету и налогам, его нельзя выполнить в связи с тем, что информации о внешнем долге по субъектам Российской Федерации в Минфине нет. Есть только информация по долгам регионов, получивших кредиты под гарантию правительства, другой информации нет. У комитета по бюджету будут сложности с реализацией этого протокольного поручения. Просим его не поддерживать.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Макашова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 10 чел. 3,5 %
Проголосовало против 272 чел. 96,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 282 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, мы с вами рассмотрели тридцать восемь вопросов из порядка работы. Заседание закончено. Всего хорошего, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 декабря 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 47 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 22 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по повестке дня. Уважаемые коллеги, прошу обсуждать только повестку дня.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня мы будем принимать в третьем чтении законопроект "О развитии сельского хозяйства", пункт 5. И вот, я смотрю, в этом законопроекте абсолютно отсутствует норма о государственной поддержке, но во втором чтении мы не исключали это, поэтому перед тем, как перейти к рассмотрению в третьем чтении, надо Кулика послушать, что же он там намутил, пусть расскажет нам.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, наверное, каждого из нас, когда мы своим избирателям говорим о развитии экономики России, просят назвать конкретные промышленные предприятия...

Председательствующий. Это по повестке дня, Анатолий Семёнович?

Иванов А. С. Нет, не по повестке дня.

Председательствующий. Извините.

Уважаемые коллеги, только по повестке.

Иванов Сергей Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Иванова.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я по повестке дня, Борис Вячеславович. Вот здесь переносятся мои постановления, опять они указаны в пунктах 33 и 34. Я прошу рассмотреть их сегодня. Мы никому не давали права заканчивать сегодня сессию в три часа дня. У нас рабочий день...

Председательствующий. Да мы даже в шесть не закончим, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот я прошу, чтобы обязательно это было.

И всё-таки в повестку дня мы должны были добавить следующее. Ушёл из жизни Президент Туркменистана, весь мир выражает соболезнования, кроме нашей страны, кроме нашего депутатского корпуса. А лидер одной парламентской фракции вообще перепутал, решил, что это город Ташкент, что умер Каримов. Это позор, когда географию не знают! Советские чиновники её не знали, и сегодняшние не знают. В парламенте ещё не поняли, кто умер и в каком месте, так сказать. Поэтому у нас и не всегда хорошо идут дела в СНГ. Я думаю, мы не должны мимо этого проходить.

И журналистов наших нужно успокоить: человек ещё не остыл, ещё его не похоронили, а уже делят чужое наследство, выдвигают разные гипотезы. Вы не понимаете, что это восточная страна? Это не... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович по повестке.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Вчера открылся пресс-центр в белорусском посольстве. Никого из депутатов Госдумы...

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович. Уважаемые коллеги, только по повестке.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Предлагаю направить делегацию из представителей парламентских фракций в Туркмению на похороны Ниязова. Вчера не могли этот вопрос, естественно, решить на Совете Думы, надо сейчас решить оперативно. Ниязов не допустил гражданской войны и внутренних распрей, имея 800 километров границы с Афганистаном, не дал американцам разместить свои базы...

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Понятна ваша позиция, обсудим.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Борис Вячеславович, я также предлагаю депутатам включить в состав государственной делегации, отбывающей 24 декабря на похороны Президента Туркменистана Сапармурата Ниязова, представителей Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Гребенников Валерий Васильевич.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Просим перенести рассмотрение пункта 28 повестки дня на 11 января.

Председательствующий. Мы можем либо на 10 января, либо на 12 января.

Гребенников В. В. На 12 января.

Председательствующий. Спасибо.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, пожалуйста.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Лебедев по карточке Шайхутдинова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу включить сегодня в повестку дня четыре проекта постановлений — это четыре кадровых постановления по замене

депутатов фракции ЛДПР в составе четырёх комиссий. Замечаний у Правового управления не имеется, заключение комитета по Регламенту положительное. Документы в настоящее время раздаются в зале, их принятие займёт ровно четыре минуты. Прошу включить в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я, во-первых, прошу потом дать минуту для озвучивания протокольного поручения, а пока моё предложение — перенести на весеннюю сессию рассмотрение закона "Об основах туристской деятельности...", пункт 9. Напомню ещё раз, что ситуация крайне сложная. В дополнение к тем аргументам, которые здесь уже прозвучали, я позволю себе привести только три.

Первое. С точки зрения защиты прав туристов закон крайне неэффективен.

Второе. По оценкам руководителя ассоциации туризма господина Шпилько, до девяноста процентов туроператоров в регионах могут разориться.

И третье. Против законопроекта высказались не только губернаторы наиболее важных в туристическом отношении регионов России, а например Юрий Лужков, но и Российский союз промышленников и предпринимателей, организации бизнеса "Деловая Россия", "Опора России" и многие другие.

Думаю, не надо создавать скандал, прошу перенести законопроект.

Председательствующий. А протокольное поручение?

Добавьте время, пожалуйста.

Смолин О. Н. Тогда минуту, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вы слышали — мы об этом уже говорили, — что резко расходятся данные о количестве бедных в Российской Федерации, которые даёт Правительство России (менее 15 процентов) и которые дают международные организации (там получается до 53 процентов). Это не случайно, поскольку дальнейшее исследование вопроса показало, что с первого квартала 2005 года в нарушение статьи 4 закона "О прожиточном минимуме..." Правительство Российской Федерации не устанавливает размер прожиточного минимума по Российской Федерации в целом. Мы просим поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике выяснить, по какой причине это происходит, когда это будет сде-

лано и когда наконец правительство нам даст прогноз, как скоро минимальная зарплата достигнет прожиточного минимума.

Председательствующий. Спасибо.

Фёдоров Евгений Алексеевич, пожалуйста.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, администрация президента предлагает поправки в законопроект, пункт 9, дополнительно к тем, которые они предложили 15 декабря. Комитет сейчас их анализирует и согласен перенести рассмотрение на 10-е или 12-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Нам предлагается сегодня быстро, в суете подвести итоги парламентского расследования по Беслану. Я считаю, что это, конечно же, недопустимо, нельзя превращать в фарс эту серьёзную процедуру, поэтому предлагаю доклад и его обсуждение перенести на начало сессии.

И кроме того, предлагаю в соответствии с теми идеями, которые прозвучали при отклонении нашей поправки в Регламент, сегодня перед завершением сессии, перед вашим итоговым докладом, Борис Вячеславович, провести "час заявлений", чтобы руководители всех фракций, депутаты могли представить своё видение, дать свою оценку того, как прошёл парламентский год. С 14 часов, чтобы мы не вышли из регламента и в 15 часов завершили заседание.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас есть письмо Председателя Совета Федерации Миронова, оно распространено в зале. Письмо не очень понятное. На протяжении последних месяцев мы видим на экранах телевизоров, слышим, что Миронов называет антинародной Государственную Думу, которая, мол, принимает неправильные законы, работающие против страны, а в письме указывает совсем обратное — что год ознаменован принятием важнейших законов для реализации национальных проектов.

Хотелось бы понять всё-таки, какую позицию занимает Миронов. И мне кажется, может быть, к нему нужно обратиться, чтобы он раз и навсегда определился, мы правильные законы принимаем или неправильные. А то вот такая двойная игра — она не очень честная и некорректная.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Парламентской комиссией по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия — Алания 1—3 сентября 2004 года в палаты парламента Российской Федерации — Государственную Думу и Совет Федерации — представлен соответствующий доклад. В связи с этим прошу включить в порядок работы Государственной Думы на 22 декабря вопрос о докладе парламентской комиссии и предоставить для информации до двадцати минут. Проект постановления Государственной Думы по данному вопросу вам роздан, он у вас имеется. Для информации также сообщая, что сегодня Совет Федерации выносит на рассмотрение аналогичный вопрос под пунктом 3.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

По 19-му вопросу. Произошла фальсификация решения Государственной Думы, принятого в среду. Это касается вопроса управления многоквартирными жилыми домами. Я напомню, что в среду была проголосована поправка депутатов Крашенинникова, Хованской, Шелища и других, согласно которой конкурсы по выбору управляющих компаний начинаются не ранее 1 июня 2008 года. Эта поправка была проголосована палатой, но она отсутствует в тексте, предложенном нам к третьему чтению. Более того, по тексту, предложенному к третьему чтению, конкурсы по выбору управляющей компании начинаются буквально с января 2007 года, хотя, Борис Вячеславович, лично вы по центральному телевидению говорили, что всё это переносится на 2008 год.

В этой связи есть два предложения. Первое: вернуть законопроект к процедуре второго чтения и вернуть в него те нормы, которые были проголосованы палатой в среду и неизвестными лицами исключены... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Шеин О. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, вчера я передал в Совет Думы текст протокольного поручения (я готов сейчас дополнительно раздать его в зале) Комитету по безопасности: выяснить, кто те неизвестные лица, которые подменили решение, принятое парламентом в среду.

Председательствующий. Курдюмов Александр Борисович, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Чернышов по карточке Курдюмова.

У нас сегодня в повестке дня действительно очень много важных вопросов. Пункт 5 — проект федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Ну давайте задумаемся: если у нас мясо из Бразилии, а фермеров за пятнадцать лет так и не появилось, то, наверное, нужны кардинальные меры, чтобы всё-таки хозяин в сельском хозяйстве появился. Пункт 6 — проект федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Мы же принимаем законопроект, которым реально наши женщины смогут воспользоваться только через три года, то есть в другой уже стране, с другим президентом, с другим парламентом. То же самое и по всем другим вопросам: по казино, по здравоохранению, по Стабфонду, который за границей.

Борис Вячеславович, наверное, всё-таки стоит дать поручение аппарату или, может быть, какой-то независимой аналитической группе подвести к концу января 2007 года реальные итоги работы Госдумы и Правительства Российской Федерации? Особенно это касается законопроектов, рейтинг которых не больше 2 процентов. И само правительство заявляет, что оно выполнило свой план менее чем на 50 процентов, и уже, наверное, готовится... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Во-первых, я полностью поддерживаю предложение Олега Николаевича Смолина о снятии с повестки дня пункта 9 — законопроекта о регулировании туристской деятельности. Все против — все регионы против, все ассоциации бизнеса: "Опора", ТПП, РСПП, "Деловая Россия". Кроме того, Шаймиев, Лужков, Матвиенко, Боос, Карлин, Тишанин — все написали отрицательные отзывы.

Куда мы гоним? Законопроект несовершенно, много в нём непроработанных формулировок. Я считаю, что все уже купили путёвки на Новый год и ничего нам не мешает вернуть-

ся к этому вопросу весной и спокойно его рассмотреть. Предлагаю его сегодня снять с рассмотрения, а иначе просто будут большие проблемы в большинстве регионов.

И по Беслану. Борис Вячеславович, мы не можем сегодня включать в повестку дня вопрос по Беслану: это будет дискредитация парламента, дискредитация парламентского расследования. У кого из депутатов есть на руках доклад? Ни у кого нет. Совет Думы вчера не рассматривал. У депутатов есть много вопросов, и у специалистов есть много вопросов. Подумайте, как отзовется такая спешка. Заминка, которая сегодня может возникнуть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Я прошу перенести рассмотрение пункта 5, рассмотреть этот законопроект последним среди законопроектов третьего чтения.

Председательствующий. Пункт 5 — последним из законопроектов третьего чтения. Я так понимаю, поправки готовятся? Ясно.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Я как раз предлагаю законопроект "О развитии сельского хозяйства", пункт 5, или снять сегодня с рассмотрения, или вернуть во второе чтение. Допущена грубейшая фальсификация текста закона: принимали одно, а видим совсем другое, здесь уже говорили об этом. И надо не просто перенести на другое время, но и привлечь к ответственности, Борис Вячеславович, тех, кто допускает это. К сожалению, это не первый случай, когда мы принимаем законопроект в одном виде, особенно по селу, а потом в третьем чтении оказывается совсем другой текст. Если это не будет сделано, фракция оставляет за собой право обжаловать в суд то, как принимался закон. Нельзя же так поступать! Мы говорим о дополнительных гарантиях сельскому хозяйству, а убираем даже те крохи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., *фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Во-первых, у меня протокольное поручение. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Министерстве иностранных дел Российской Федерации информацию о реакции на беспрецедентное заявле-

ние посла США в Минске Карен Стюарт и высокопоставленных сотрудников Госдепартамента США о непризнании будущего референдума о создании Союзного государства России и Беларуси, а также предложить рекомендации профильного комитета по использованию возможностей Государственной Думы в отношениях с Конгрессом США для прекращения открытых посягательств на суверенные права Российской Федерации.

И во-вторых, я присоединяюсь к требованию снять сегодня с рассмотрения вопрос 9, законопроект о туризме. Этот закон только ухудшит ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Хамитов Эдуард Шайхуллович, пожалуйста.

Хамитов Э. Ш., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

У меня протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам: обратиться в Правительство Российской Федерации с просьбой представить в Думу информацию о планируемых мерах социальной поддержки обучающихся и воспитанников государственных и муниципальных образовательных учреждений и об источниках их финансирования в связи с намерением ОАО "Российские железные дороги" прекратить предоставление льгот по оплате их проезда железнодорожным транспортом общего пользования.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Поддерживаю предложение коллеги Бабурина Сергея Николаевича включить в повестку дня сегодняшнего заключительного заседания сессии "час заявлений", где каждый руководитель фракции подвёл бы перед новым годом промежуточный итог работы парламента, а также дать возможность выступить всем желающим депутатам. И в случае положительного решения прошу записать меня на этот "час заявлений".

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Борис Вячеславович, вы мне не дали зачитать протокольное поручение, хотя другие коллеги это сделали. Прошу предоставить мне время для этого.

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов А. С. Наверное, каждого из нас, когда мы своим избирателям говорим о развитии экономики России, просят назвать конкретные промышленные предприятия, введённые в эксплуатацию в последние годы как в регионе, так и в России в целом.

В связи с этим прошу поручить комитету по экономической политике запросить в правительстве информацию о промышленных предприятиях различных видов экономической деятельности, введённых в эксплуатацию в последние три года, и назвать те из них, которые относятся к крупным и средним. В прошлую среду Александр Дмитриевич Жуков на заседании Госдумы обещал прислать нам такую информацию, если поступит соответствующий запрос.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы, сейчас необходимо их обсудить. Но прежде всего я хотел бы, в связи с тем что вчера скорпостижно скончался Президент Туркменистана Сапармурат Атаевич Ниязов, почтить его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

По пункту 5 Малышкин Олег Александрович задавал вопрос. Насколько я понял, раз председатель комитета предложил перенести на более позднее время обсуждение этого вопроса, значит, готовятся поправки. По крайней мере позиция будет высказана.

Жириновский Владимир Вольфович, конечно, мы до пунктов 33 и 34 дойдём. Сегодня завершающее заседание, я так понимаю, что мы пройдем всю повестку дня.

По поводу делегации на похороны Сапармурата Ниязова. Делегацию возглавит председатель правительства Фрадков, и я с ним переговорю о возможности включения в делегацию наших депутатов. Уважаемые коллеги, это рабочий вопрос, нет необходимости ставить его на голосование. Мы этот вопрос решим.

Гребенников предлагает перенести рассмотрение пункта 28 на 12 января. Уважаемые коллеги, нет возражений по этому поводу? Нет. Значит, нет необходимости голосовать, пункт 28 переносим на 12 января.

Лебедев Игорь Владимирович предлагает четыре проекта кадровых постановлений. Они прошли комитет по Регламенту, Олег Иванович?

Включите, пожалуйста, микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Да, Борис Вячеславович, мы дали положительное заключение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы включим в повестку дня четыре проекта кадровых постановлений? Нет замечаний. Принимаем такое решение.

Смолин Олег Николаевич предложил протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Вы его обосновали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Относительно 9-го пункта повестки дня. За перенос этого пункта высказались ряд депутатов, включая председателя комитета. Нет возражений по поводу того, что мы его перенесём на 12 января? Нет возражений. Переносим на 12 января. Есть? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. 12-й, да? Вы же сказали про 12-й?

Председательствующий. Нет, 9-й пункт, мы говорим о 9-м пункте.

Жириновский В. В. 9-й, да, 9-й на 12-е число. Борис Вячеславович, это неправильная позиция. Мы опять идём на поводу у определённых структур.

Впервые законом вводится ответственность туроператоров. Их огромное количество, и они бросают туристов. В январе вы услышите: там туристов бросили, там не дали гостиницу, эти не могут вернуться... Это мафиозные структуры, которым выгодно строить бизнес на этом, их огромное количество, там по два-три туроператора сотни людей отправляют отдыхать. И кто-то воздействует на правительство или там, не знаю, на президента. Почему переносим снова, ведь самый пик туристического сезона сейчас? Почему всё время идём на поводу — то у алкогольной мафии, то у рыбной, сейчас вот у туристической мафии? Это неправильная позиция! Мы должны были принять закон ещё в сентябре, чтобы уже в январе наши граждане поехали, имея гарантии нормального отдыха и возврата в страну, а мы снова... Кому-то выгодно создать неприятную ситуацию. Вот увидите, в январе несколько несчастных случаев будет и будет задержка туристических групп обязательно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Я хотел бы обратить внимание, уважаемые коллеги, на то, что в данном законе в любом случае предусмотрен девяностодневный переходный период, поэтому закон не будет действовать в отношении по крайней мере поездок в январе. А вот к майским поездкам, я считаю, этот закон уже должен действовать. Вполне обоснованно предложение принять его в январе, в середине января, чтобы уже с середины апреля он начал действовать в полном объёме.

Раз есть возражения, я ставлю на голосование предложение депутатов о переносе рассмотрения 9-го пункта повестки дня на 12 января. Пожалуйста, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято, вопрос перенесён на 12 января.

Москалец Александр Петрович предложил включить вопрос о докладе комиссии по Беслану в повестку дня, а Бабурин Сергей Николаевич предложил данный вопрос обсуждать в январе. Пожалуйста, ещё раз, Александр Петрович Москалец.

Включите микрофон.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, текст доклада у нас имеется, вот он у меня на столе. Он подписан всеми членами парламентской комиссии: восемнадцать — за, два — против. Доклад готов, мы подготовили постановление о принятии к сведению информации по докладу. В проекте постановления предлагаем дальше проводить работу с учётом данного доклада, поэтому просим поставить вопрос в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Депутат Москалец почему-то обходит одно из главных положений этого проекта постановления — третий пункт. Нам предлагается заслушать сегодня доклад без подготовки депутатского корпуса: никто этого доклада не видел, никто не готовился к нему, никто не подготовил вопросов ни от фракций, ни от себя лично. Так, в третьем пункте предлагается упразднить парламентскую комиссию, которую мы с вами с величайшим трудом впервые по новому закону создали. Разве можно в преддверии Нового года, да ещё по такому серьёзнейшему вопросу на это идти?! Борис Вячеславович, обращаюсь к вам: ну давайте не проявлять такую поспешность, что ли, в решении вопроса, касающегося судеб сотен, тысяч людей.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Единственное уточнение: данная комиссия была создана не в соответствии с принятым законом "О парламентском расследовании...", она была создана до принятия этого закона.

Уважаемые коллеги, есть два мнения. Я ставлю на голосование предложение, которое внёс Александр Петрович Москалец: включить в повестку сегодня вопрос о докладе комиссии по Беслану. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, Бабурин Сергей Николаевич также предложил включить сегодня в порядок работы "час заявлений". Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, ваша позиция.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю не включать "час заявлений" в сегодняшнюю повестку. Во-первых, это заключительное заседание, мы уходим на новогодние праздники. Во-вторых, у нас, как правило, заключительное заседание завершается докладом председателя палаты. Это регламентная норма, которая должна быть соблюдена. Поэтому я считаю, что в этой ситуации, поскольку это последнее заседание, проводить "час заявлений", наверное, будет нецелесообразно.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение Бабурина Сергея Николаевича о включении в повестку дня "часа заявлений". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против 128 чел. 28,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 206 чел.
Не голосовало 244 чел. 54,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Островский Алексей Владимирович — было заявление, оно выслушано. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич, протокольное поручение Комитета по безопасности вы предлагали. Законопроект из пункта 19 комитет предложил вернуть к процедуре второго чтения, это будет в его докладе, поэтому мы сегодня в любом случае возвращаем законопроект во второе чтение и далее будем принимать решение.

Чернышов Алексей Геннадиевич... ну, это было ваше заявление, которое мы выслушали. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович по пункту 9 высказался, мы по нему решение приняли. По Беслану мы голосовали.

Кулик Геннадий Васильевич предлагает вопрос 5 поставить последним в блоке законопроектов третьего чтения. Не будет возражений? Не будет возражений. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна также по пункту 5 высказалась. Будет предложение о переносе во второе чтение, и вы тогда сможете высказаться либо выступить по мотивам при обсуждении в третьем чтении.

Никитин Владимир Петрович. О снятии пункта 9 мы уже проголосовали. Протокольное поручение Комитету по международным делам, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Хамитов Эдуард Шайхуллович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, вы его озвучили.

Курьянович также поддержал идею "часа заявлений". Мы по этому вопросу уже проголосовали.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по экономической политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, суть его вы уже изложили.

Уважаемые коллеги, поднятые вопросы мы обсудили. Мы уложились в 30 минут, отведённых Регламентом на эту процедуру. Нам необходимо проголосовать по проекту порядка работы Государственной Думы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против.	33 чел.	7,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %
Результат: принято		

Принято, спасибо.

Уважаемые коллеги, на выступления по ведению записались шесть депутатов, но, по всей вероятности, это была запись по обсуждавшимся ранее вопросам. Теперь новая запись.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, как раз это связано с повесткой дня. Раз мы подводим итоги... когда мы завершаем работу, то обычно решаем вопрос по аппарату. Аппарат очень хорошо поработал в 2006 году, поэтому я прошу вас, и думаю, депутаты поддержат, премию в двойном размере выплатить Аппарату Государственной Думы, ибо он обеспечил хорошую работу палаты в течение всего 2006 года. Мы имеем право от имени палаты просить вас это сделать — в двойном размере премию всему Аппарату Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, при необходимости мы обсудим это на Совете Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу.

Вопрос 2. О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2007 года". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вам представлен проект плана проведения "правительственного часа", он у вас на руках. Предложений было очень много, мы постарались максимально учесть все предложения, которые были поданы в письменном виде, и заявки от фракций, от комитетов на проведение "правительственного часа". Предусматривается двенадцать "правительственных часов", два из них перешли из текущей сессии — это по вопросу о ходе реализации приоритетных национальных проектов, который мы уже в январе заслушаем, и о мерах, принимаемых правительством по повышению уровня занятости. В соответствии с Регламентом проект предусматривает проведение двух "правительственных часов" каждый месяц. Мы постарались выдержать эту норму и не перебарщивать, учитывая, что весенняя сессия будет очень сложная. У нас с вами будет и ряд поправок в Бюджетный кодекс, будет приниматься и бюджет трёхлетки впервые, это даст дополнительную нагрузку на весеннюю сессию, поэтому мы здесь выдержали очень чётко наши регламентные нормы. Свои предложения в комитет направили двадцать один комитет, три фракции, одна комиссия и два депутата.

В период весенней сессии предлагается рассмотреть вопросы о промышленной политике государства, реформировании электроэнергетики, модернизации научной отрасли и развитии новых технологий, перевооружении Вооружённых Сил, реформировании СНГ, развитии регионов Российской Федерации. Мы также не обошли вопросы реформирования ЖКХ и подготовки его к осенне-зимнему периоду, обеспечения населения качественными лекарственными средствами и препаратами, организации торговли сельхозпродукцией. Таким образом, в проект плана внесены наиболее актуальные на сегодняшний день темы. Комитет не поддержал предложение комитета по природным ресурсам, поскольку у нас в осеннюю сессию этот блок вопросов уже рассматривался.

А в целом я прошу поддержать план. Я готов ответить на вопросы.

Да, поступила одна поправка, она роздана в зале, комитет с ней согласился. Поправка заключается в следующем: перенести "правительственный час" по культуре и средствам массовой информации с 14 февраля на 11 апреля, а "правительственный час" по промышленности и энергетике — с 11 апреля на 14 февраля, изменив редакцию вопроса и сконцентрировав внимание на государственной промышленной политике в судостроительной промышленности, то есть сузить эту тему. С этим в ходе нашей работы с правительством мы согласились, комитет счёл нужным согласиться с этим предложением. Прошу поддержать проект постановления о "правительственных часах" с учётом этой поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня предложение. Вот если мы поставили всё-таки только на март вопрос по здравоохранению (хотя я думаю, надо было бы пораньше рассмотреть, так как идёт речь о мерах, принимаемых правительством по реализации госполитики в области обеспечения лекарственными средствами), во-первых, там нужно дополнить, чтобы были представители ФФОМСа и Генеральной прокуратуры, потому что с ситуацией с лекарствами как раз к этому времени уже должны будут разобраться и сделать все оценки, и я думаю, было бы правильно уже по итогам и Зурабова услышать, и мнение прокуратуры по этим всем делам.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я думаю, эта тема будет затронута 24 января при рассмотрении национальных проектов и уже детально будет рассматриваться в марте, поэтому дата нормально выбрана. Если мы после рассмотрения 24 января увидим, что необходимо ещё каких-то должностных лиц приглашать, то мы вправе будем принять решение и пригласить дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше замечаний? Нет. Уважаемые коллеги, с учётом озвученной поправки о переносе сроков — я имею в виду 14 февраля и 11 апреля — и уточнения тематики (поправка в зале роздана) прошу проголосовать по данному проекту постановления. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Принято, спасибо.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 48 и 52 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен подготовленный для рассмотрения в третьем чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 48 и 52 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Законопроект прошёл необходимые экспертизы. Замечаний по тексту законопроекта, а также по тексту проекта постановления Государственной Думы о принятии его в третьем чтении не имеется. Прошу проголосовать за одобрение законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли замечания по докладу? Есть замечания.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста. Именно замечание, потому что по мотивам будет предоставлено слово позже.

Смолин О. Н. Да, уважаемый Борис Вячеславович, я и прошу перед голосованием дать слово по мотивам сразу по пунктам 3 и 4 от фракции.

Председательствующий. Выносим данный проект федерального конституционного закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ограничений на осуществление некоммерческими организациями пожертвований политическим партиям, их региональным отделениям, а также в избирательные фонды, фонды референдума". Доклад председателя

Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ограничений на осуществление некоммерческими организациями пожертвований политическим партиям, их региональным отделениям, а также в избирательные фонды, фонды референдума".

20 декабря проект закона был принят во втором чтении. К настоящему времени законопроект подготовлен Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций к третьему чтению в порядке, установленном Регламентом Государственной Думы. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний не имеется. Комитет предлагает принять представленный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, будут ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. Мы определились по нему и будем рассматривать его чуть позже.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Тамары Анатольевны Фральцовой.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Фральцова Т. А., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет представляет в третьем чтении проект федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", о материнском (семейном) капитале. Законопроект был принят во втором чтении 20 декабря. В соответствии с Регламентом Государственной Думы он прошёл экспертизу Правового управления Аппарата Госдумы, замечаний нет. Комитет по делам женщин, семьи и детей предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения доступности среднего профессионального образования и высшего профессионального образования для военнослужащих (граждан), проходящих (проходивших) военную службу по контракту". Доклад члена Комитета по образованию и науке Эдуарда Шайхулловича Хамитова.

Включите, пожалуйста, микрофон на рабочем месте.

Хамитов Э. Ш. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По законопроекту о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения доступности среднего профессионального образования и высшего профессионального образования для контрактников правовых, юридико-технических и лингвостилистических замечаний нет. Комитет по образованию и науке просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 59 и 60 Федерального закона "О связи". Доклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Пожалуйста.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет по энергетике, транспорту и связи просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Лукич.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 10. О проекте федерального закона "Об упрощённом порядке декларирования доходов физическими лицами". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл необходимые юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Есть. Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Прошу перед голосованием дать слово по мотивам по пунктам 10 и 11.

Председательствующий. И по 11-му, да?

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статью 57 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к третьему чтению, он имеет вспомогательное значение по отношению к предшествующему законопроекту, прошёл необходимые юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 217 и 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Замечаний не имеется, просьба поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Есть замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Васильевича Бездольного.

Пожалуйста, включите микрофон.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Во втором чтении законопроект был принят 15 декабря этого года, и его текст оставлен без изменения. Правовым управлением проведены все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации". Доклады-

вает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, на законопроект имеется заключение Правового управления. Замечания правового, юридико-технического и лингвостилистического характера по тексту отсутствуют. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладчик тот же — Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект в полном объеме подготовлен к рассмотрению, он также рассмотрен Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Замечаний не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет замечаний. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерия Васильевича Гребенникова.

Гребенников В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении нами в среду. После этого была проведена необходимая экспертиза в Правовом управлении. В настоящее время, по нашему мнению, проект готов к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует Думе принять его.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу по 18-му вопросу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Валерия Васильевича Гребенникова.

Пожалуйста.

Гребенников В. В. Мы с вами этот законопроект приняли во втором чтении также в среду, намереваясь внести ряд изменений и в закон о порядке введения в действие Жилищного кодекса, и в сам Жилищный кодекс. Эти поправки были обсуждены и приняты. Однако в связи с тем, что депутатом Шейным внесена была вчера письменная поправка по вопросу, который он поднимал в среду при обсуждении, мы считаем, что было бы целесообразно вернуть проект во второе чтение, чтобы рассмотреть этот вопрос и принять по нему решение. Если палата согласится с нашим предложением, я готов дать характеристику поправке, сравнить с тем решением, которое приняла Государственная Дума.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение комитета вернуть проект федерального закона во второе чтение для рассмотрения поданной поправки. Я ставлю на голосование данное предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	381 чел. 84,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	381 чел.
Не голосовало	69 чел. 15,3 %
Результат: принято	

Принято, законопроект возвращён во второе чтение.

Пожалуйста, Валерий Васильевич Гребенников. В чём суть поправки?

Гребенников В. В. Если оставить в стороне те обвинения, которые были выдвинуты в адрес комитета депутатом Шейным, а они беспочвенны, то по существу следует сказать, что поправка, внесённая вчера в письменном виде депутатом Шейным, практически повторяет те поправки, которые мы внесли в среду, за одним исключением: депутат Шейн предлагает вместо срока 1 мая, как мы проголосовали, — напомню вам, срока окончания проведения конкурсов по выбору управляющих

компаний — установить срок окончания конкурсов 1 января 2008 года. По нашему мнению...

Председательствующий. Валерий Васильевич, спасибо. Вы обозначили суть вопроса. Мы сейчас предоставим слово Шеину Олегу Васильевичу, а потом вы уже прокомментируете.

Включите, пожалуйста, микрофон Шеину Олегу Васильевичу.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, хочу сразу отметить, что тот текст, который роздан в зале, не является моей поправкой. Комитет умудрился и в этот раз дать не ту таблицу, которая соответствует внесённому тексту.

В тексте поправки, которую я предлагаю, речь идёт о следующем — о том, что органы местного самоуправления проводят конкурсы по выбору управляющих компаний, в случае если до 1 января 2008 года жители домов не приняли решение о выборе формы управления. Но эти конкурсы мы ограничиваем датой 1 мая 2008 года, и субъекты Федерации имеют право варьировать между двумя датами — 1 января и 1 мая. К большому сожалению, комитет умудрился ещё раз сфальсифицировать внесённые документы, и, подчеркну, текст, который якобы за моей подписью здесь роздан, в зале, не соответствует тексту, внесённому в комитет.

Кроме того, прошу обратить внимание на следующее обстоятельство. Слава богу, в материалах, розданных депутатам, это вторая страничка, имеется поправка за подписью депутатов Крашенинникова, Хованской, Груздева, Шелища и Ерёмкина, в которой речь идёт о том, что конкурсы все эти начинаются с 1 июня 2008 года. Данная поправка была проголосована палатой в среду, 20 декабря. К сожалению, её нет в итоговом тексте. Если мы посмотрим итоговый текст, подготовленный к третьему чтению, то там 2008 год как год старта конкурсов вообще отсутствует в принципе напрочь. В этой связи есть предложение следующего характера. Вообще, стратегически, наверное, вопрос надо снимать с обсуждения, но я, например, предложил бы проголосовать ещё раз за поправку комитета, то есть Крашенинникова, Хованской, Груздева, Шелища и Ерёмкина, которая находится на второй странице. Я готов представить тот, реальный, текст поправки, который я вносил в комитет, потому что он отсутствует в материалах, розданных в зале на сегодняшний момент. И полагаю, что первым делом надо ещё раз подтвердить голосование, которое мы проводили в среду, по поправке Крашенинникова, Хованской, Груздева, Шелища и Ерёмкина.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович по ведению. Что-то случилось, наверное. Пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Борис Вячеславович, я в этой ситуации предлагаю сейчас этот вопрос либо перенести на более позднее время, потому что мы сейчас не разберёмся во всех этих...

Председательствующий. Спасибо.
Валерий Васильевич, пожалуйста.

Гребенников В. В. Уважаемые депутаты, всем, кто заинтересован, предлагаю в любое время начиная с данной минуты обратиться в комитет. Мы там специально сохранили текст, подписанный вчера депутатом Шеиным. Поправка, розданная вам, слово в слово повторяет текст, содержащийся в письме депутата Шеина. И утверждать, что комитет фальсифицирует, — это либо профанация, либо не знаю что ещё. Мы дословно повторили текст письма депутата Шеина. Дословно! Если у депутата Шеина, как вчера в течение дня трижды менялось, мнение по поводу текста своей поправки изменилось и сегодня — это другой разговор. Но мы дословно повторили то, что у нас имеется в комитете, и поэтому мы просим вас голосовать по тому тексту, который у нас имеется, в официальном порядке получен, — подписанному депутатом Шеиным и с ним вчера обсуждавшемуся. Это первое.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Васильевич, продолжайте.

Гребенников В. В. Второе. Что касается обвинений в фальсификации, в исчезновении поправки и так далее. На самом деле поправка, внесённая депутатами Крашенинниковым, Хованской и другими нашими коллегами, поглощается теми решениями, которые мы приняли в связи с поправками депутата Медведева. В этом смысле, я должен признать, мы должны были бы для чистоты отношений, наверное, хотя нам казалось, что этого делать не нужно... Но раз так, я предлагаю поставить вопрос о том, чтобы отклонить поправку Крашенинникова, Хованской и других, для того чтобы всё было формально соблюдено, хотя, подчёркиваю, эта поправка перекрывается теми решениями, которые мы приняли в связи с поправками, внесёнными депутатом Медведевым. Вот в связи с этим у нас к вам есть два предложения.

Первое. Проголосовать вопрос о принятии поправки депутата Шеина, хотя, я повторяю, мы считаем, что поправки, проголосованные нами в среду, более широко охватывают проблему и лучше решают вопрос, который возникает у граждан в связи с выбором управляющей компании, поэтому комитет предлагает её отклонить.

И второе. Для того чтобы все формальности были соблюдены, с учётом такого острого отношения депутата Шеина

предлагаем поставить вопрос об отклонении поправки, внесённой Крашенинниковым, Хованской и другими депутатами.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по-моему, достаточно подробно всё объяснено уже. Выступление Валерия Васильевича было обстоятельным. Предлагаю определиться голосованием по поправкам.

Поправка депутата Шеина Олега Васильевича. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставлю на голосование поправку депутатов Крашенинникова, Хованской, Груздева, Шелища и Ерёмкина. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, вот налицо факт прямого саботажа левыми силами принятия законов. Мы никак не можем решить проблему с жильём, и вот они продолжают мешать нам принимать правовую базу. Люди ждут жильё, все хотят наконец нормально жить — левые силы мучают страну! Мы должны как-то в нашей новой газете "Государственная Дума" это отражать, показывать, что левые силы мешают развитию страны. Мешают!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, раз мы вернули законопроект во второе чтение и хотя поправки мы не приняли, нам надо снова голосовать по вопросу о принятии во втором чтении.

Я ставлю на голосование: принять законопроект во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Валерий Васильевич, ваши предложения.

Гребенников В. В. Уважаемые коллеги, мы, рассчитывая на ваше понимание по поправке депутата Шеина, на всякий случай провели с Правовым управлением работу по экспертизе этого законопроекта на предмет принятия его в третьем чтении, если палата сегодня после нашего доклада примет проект закона во втором чтении. Мы подготовили его к принятию в третьем чтении, все необходимые заключения Правового управления у нас имеются, и мы ставим вопрос о принятии законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич.

Замечаний по докладу нет, но есть предложение депутата Шеина выступить по мотивам перед голосованием в третьем чтении. Я это отметил. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 20. О проекте федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Докладчик тот же — Валерий Васильевич Гребенников.

Пожалуйста.

Гребенников В. В. Проект указанного закона был принят во втором чтении 20 декабря. В Правовом управлении проведены необходимые юридическая и лингвистическая экспертизы. Замечаний у Правового управления нет, возражений по поводу принятия нет. Комитет рекомендует палате принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 21. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммер-

ческих организаций". Докладчик тот же — Валерий Васильевич Гребенников.

Пожалуйста.

Гребенников В. В. Уважаемые коллеги, я напоминаю вам, что этот законопроект, который мы тоже приняли 20 декабря во втором чтении, вытекает из предыдущего законопроекта — "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Предлагается внести соответствующие первому проекту изменения в закон "О благотворительной деятельности...", а также некоторые другие технические поправки.

Мы провели юридико-техническую и лингвистическую экспертизы совместно с Правовым управлением и сегодня рекомендуем Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 50³⁶ и 50³⁹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и статью 72 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

На рабочем месте, пожалуйста, включите микрофон.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект прошёл лингвистическую и юридическую экспертизы, замечаний по нему нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Готовы ли доложить по 5-му вопросу?

Пункт 5, уважаемые коллеги. О проекте федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, принимая этот законопроект во втором чтении, мы вели речь о том, что, возможно, возникнет необходимость вернуть его во второе чтение, чтобы внести ряд уточнений в принятый во втором чтении вариант.

Я от имени комитета прошу вас вернуть законопроект во второе чтение, рассмотреть две поправки, которые розданы сегодня в зале, и их поддержать.

Председательствующий. Постановление Государственной Думы о возврате законопроекта к процедуре второго чтения у нас есть, и поправку только что мне принесли.

Уважаемые коллеги, предложение комитета — вернуть законопроект во второе чтение. Возражений я не слышу. Ставлю на голосование предложение комитета. Кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по поправкам, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Поправка 1 касается статьи 5, которая определяет государственную аграрную политику. Предлагается в пункт 2 ввести дополнительно шестой абзац или шестой подпункт, который говорит о том, что на период действия государственной программы, которую следует в соответствии с законом принимать, должно быть установлено наблюдение за индексом цен на сельскохозяйственную продукцию и сырьё и индексом цен (тарифов) на промышленную продукцию (услуги), используемые сельскохозяйственными товаропроизводителями. И будет обеспечиваться поддержание паритета индексов таких цен (тарифов). Вот эту поправку к статье 5 комитет настоятельно просит поддержать и принять.

Председательствующий. Спасибо.

По данной поправке есть какие-то другие мнения? По данной поправке — Мальшкин Олег Александрович. Пожалуйста.

Мальшкин О. А. Геннадий Васильевич, вы в своём выступлении сказали бы, что мы ликвидируем статью 11 и разгоняем, распределяем эти две поправки по статьям, вот так сказали бы, и было бы ясно всем.

Теперь дальше что? Вы пишете, "наблюдение". Да напишите "соблюдение индекса цен"! И дальше вы пишете "товаропроизводитель", "поддержание паритета индексов таких цен". Вот тут напишите "и соблюдение паритета" — это будет ясно и чётко, а то пишете вот всё там — "наблюдение", потом — "поддержание". Что

такое "соблюдение", конкретно надо сказать. Соблюдение и под-
держание. Ну чего вы опять начинаете туда-сюда ходить?!

Председательствующий. Спасибо.

Нет желания прокомментировать у полномочного пред-
ставителя правительства? Логинов Андрей Викторович, пожа-
луйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правитель-
ства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, мы, конечно же, понимаем, в чём при-
чина обсуждения данной поправки, но нас не устраивает её ре-
дакция. Мы просили бы всё-таки перенести обсуждение этого
вопроса. Мы предлагали свой вариант редакции этой поправки
Геннадия Васильевича в основные показатели, но он, в об-
щем-то, решил не прислушиваться и поэтому вынес сейчас на
рассмотрение. Если есть возможность, просим перенести, обсу-
дить после перерыва. Мы тогда представим свою позицию.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, пожалуйста,
прокомментируйте предложение.

Кулик Г. В. Борис Вячеславович, мы готовы прислуши-
ваться, и даже с помощью слуховых аппаратов, но мы хотим,
чтобы и нас, вы меня извините, пожалуйста, хоть один раз ус-
лышало правительство. Мы говорим о том, что общество муча-
ет диспаритет цен, об этом знает каждый селянин и вообще лю-
бой житель страны. И говорим о том, что, вводя такую мощную
меру, как государственная программа, в стране следует устано-
вить контроль за этим процессом. Отсюда и формулировка, что
устанавливается наблюдение за индексом цен. И если это на-
блюдение за индексом показывает, что опять обирается село, то
должны быть приняты какие-то меры для поддержания сло-
жившегося паритета. Занимаемся мы этим? Да. Спасибо вам,
коллеги! Вы ликвидировали диспаритет цен на горючее и хлеб,
дали 7,5 миллиарда рублей, чтобы компенсировать эту разли-
цу, в прошлом году вы дали 5 миллиардов рублей. Ну поправка
в этой формулировке и предлагает установить наблюдение и
если в итоге есть данные, которые говорят о диспаритете, то
поддерживать паритет. Во всех редакциях, которые даются с
той стороны, избегают слов "паритет цен". Это принципиально
другой подход.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Я хотел бы ещё предоставить слово статс-секретарю — за-
местителю министра сельского хозяйства Российской Федера-
ции Игорю Михайловичу Рудене. Пожалуйста.

**Руденя И. М., статс-секретарь — заместитель министр-
а сельского хозяйства Российской Федерации.**

Большое спасибо, Борис Вячеславович.

Я выполняю достаточно сложную функцию: являюсь представителем правительства по данному законопроекту и назначен на должность заместителя министра сельского хозяйства и статс-секретаря именно с целью защиты интересов сельхозтоваропроизводителя и отрасли в целом. Министерство сельского хозяйства поддерживает поправку в редакции аграрного комитета Государственной Думы, поддерживает полностью, с формулировкой по диспаритету цен. Что касается мнения правительства, то оно было изложено в письменном виде и, собственно говоря, доведено до всех. Поправка относительно диспаритета полностью поддерживается, учитывает все интересы нашей отрасли.

Большое спасибо, мы будем очень благодарны, если вы примете в этой редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, позиция ясна или же нужно перенести и рассмотреть чуть позже? Ясна позиция.

По ведению — Малышкин Олег Александрович. Пожалуйста.

Малышкин О. А. Уважаемые коллеги, не спешите — и комитет, и правительство за. Я же сказал: соблюдение индекса цен и установление паритета. Ну это жёстко будет, хорошо будет, нормально. Ну чего ты опять, Геннадий Васильевич?!

Председательствующий. Спасибо.

Это повторение уже того, что вы сказали, Олег Александрович.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, у нас нет постановления о принятии во втором чтении, нет текста, подготовленного ко второму чтению, но самое главное, уважаемые коллеги, нигде у нас в законодательстве нет определения понятия "паритет цен". Мы просто для себя создаём огромную проблему, принимая голословную норму. Если мы осознаём и идём с открытыми глазами на принятие абсолютно голословной и декларативной нормы — пожалуйста. Если же мы понимаем, что действительно должны быть выработаны механизмы поддержки в рамках соответствия тем расходам, которые несут сельские производители своего продукта, как и в других отраслях нашей промышленности, — тогда надо, конечно же, совсем уходить от слова "паритет". Та редакция, которую мы предлагаем, всё это содержит.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению, если по этому вопросу, — Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович. По ведению.

Коллеги, мы прекрасно помним, что практически абсолютное большинство поправок в защиту крестьян не было принято во втором чтении. Давайте примем хоть то, что предлагает комитет. Я понимаю, что поправка многим кажется недостаточно чётко сформулированной, но давайте хоть что-нибудь сделаем для крестьян и проголосуем за эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кондратенко Николай Игнатович. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, комитет вносит предложение, можно сказать, по мизерной части тех потерь, которые имеют крестьяне. Прямые цены на энергоносители растут, а опосредованные, которые приходят через рост цен на выплавку чугуна, стали, удорожание тракторов, машин, удобрений? Правительство что, не желает видеть такого диспаритета? Это геноцид ведь, геноцидом народа оборачивается! И вы ещё пытаетесь говорить, что это новация, которая привнесёт... какую-то оторванность от жизни. Самое страшное, что вы делаете, — это постоянный рост цен на энергоносители как механизм уничтожения российского народа и уничтожения продовольственного сектора экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Я предлагаю закончить прения и проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправка 1 из таблицы, которую мы сейчас обсуждали, ставится на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, по поправке 2, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Поправка 2 носит уточняющий характер. В ней говорится о том, что комиссия, которая рассматривает показатели государственной программы, направляет результаты сво-

ей работы в правительство. Согласована поправка, и я просил бы её поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по этой поправке? Она технический характер носит. Ставится на голосование поправка 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Нам необходимо теперь определиться по данному законопроекту, принять его во втором чтении. Ставится на голосование проект федерального закона "О развитии сельского хозяйства" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Что у нас с третьим чтением, Геннадий Васильевич? Нужно готовить материалы, да?

Кулик Г. В. Я просил бы вас поставить на фиксированное время, удобное для Думы, для принятия в третьем чтении, чтобы мы успели внести эти поправки и раздать текст уже с учётом этих поправок. Нас устроило бы любое время после 13 часов.

Председательствующий. Ну, будем работать, Геннадий Васильевич. Я думаю, что возражений нет, ваш доклад будет заслушан, как только будет готов. Спасибо.

Следующий вопрос — пункт 23, блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о сотрудничестве в уничтожении запасов химического оружия в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федера-

ции заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Ивановича Кисляка.

Пожалуйста.

Кисляк С. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Находящееся на вашем рассмотрении соглашение с Французской Республикой закладывает правовые и организационные основы, необходимые для получения безвозмездного французского содействия по уничтожению российских запасов химического оружия, которое осуществляется в связи с нашими обязательствами по конвенции о запрещении химического оружия. Работа на этом направлении — это один из наших приоритетов, обозначенных Президентом Российской Федерации в рамках так называемого глобального партнёрства "восьмёрки" против распространения оружия и материалов массового уничтожения.

В соглашении не закреплена конкретная сумма, однако французская сторона подтвердила своё намерение предоставить первоначально 6 миллионов евро для объекта по уничтожению химического оружия в городе Щучье Курганской области.

Реализация соглашения внесёт вклад в своевременное выполнение Россией обязательств по конвенции, о которой я говорил. В соответствии с обычной в таких случаях практикой соглашение предоставляет гарантии строгого целевого расходования выделяемых французской стороной средств, для чего в соглашении предусмотрены условия финансовой прозрачности и налоговых освобождений. Важно, что при разработке соглашения в части, касающейся освобождения от налогообложения, гражданской ответственности и допуска иностранных представителей на объекты сотрудничества, мы использовали полностью приемлемые для нас формулировки из уже заключённых и одобренных Государственной Думой в рамках ратификационных процессов соглашений в этой области с Великобританией и Канадой, а также рамочного соглашения о многосторонней ядерной экологической программе Российской Федерации. В соглашении закреплены приемлемые формулировки о доступе иностранных представителей на объекты сотрудничества.

Соглашение подлежит ратификации, поскольку в положениях об освобождении от гражданской ответственности за ущерб и от налогообложения содержатся правила иные, чем предусмотрены российским законодательством.

Проект федерального закона о ратификации составлен с учётом опыта подготовки федеральных законов о ратификации других международных соглашений в области иностран-

ного финансового и технического содействия нашей стране. Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из российского бюджета, она, напротив, позволит снизить нагрузку на него.

В связи с вышеизложенным предлагаем принять федеральный закон о ратификации соглашения с Францией и представить его на рассмотрение в Совет Федерации.

Мы надеемся на ваше сотрудничество и одобрение этого документа. И примите самые тёплые пожелания успехов в новом году.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Доклад заместителя руководителя Федерального агентства по промышленности Виктора Ивановича Холстова. Пожалуйста.

Холстов В. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федерального агентства по промышленности.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В дополнение к докладу Сергея Ивановича Кисляка хотелось бы отметить, что, не дожидаясь принятия официальных решений по ратификации соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Франции, Французская Республика осуществляет подготовку проектов для реализации этого соглашения.

К настоящему времени подготовлены два проекта. Первый проект — на 6 миллионов евро — касается создания системы производственного экологического мониторинга применительно к объекту по уничтожению химического оружия в городе Щучье Курганской области. Именно этот проект и должен реализовываться непосредственно в рамках данного соглашения. Степень подготовки необходимых документов очень высокая, и я полагаю, что после ратификации соглашения в кратчайшие сроки начнётся реализация этого проекта.

И второй проект, который предлагается Францией дополнительно, также на сумму 6 миллионов евро, касается закупки оборудования для основного производственного корпуса объекта по уничтожению артиллерийских и химических боеприпасов в городе Щучье Курганской области. Расходы, связанные с созданием этого корпуса, возлагаются на бюджет Российской Федерации, и реализация этого соглашения позволит снизить нагрузку на бюджет.

В этой связи обращаюсь с просьбой поддержать данный проект закона и ратифицировать соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Франции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Михайловича Старкова. Пожалуйста.

Старков А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты и приглашённые! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о сотрудничестве в уничтожении запасов химического оружия в Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 14 ноября 2006 года.

Докладчики подробно изложили суть предлагаемого к ратификации соглашения. По мнению комитета, ратификация соглашения позволит ускорить решение задачи уничтожения запасов химического оружия, что отвечает национальным интересам Российской Федерации. Его реализация не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Положения соглашения соответствуют международному праву. Его ратификация и вступление в силу не нанесут ущерба обороноспособности и безопасности страны.

Имеются положительные заключения Правового управления, комитета-соисполнителя — Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, Комитета по обороне, Комитета Совета Федерации по международным делам.

В связи с вышеизложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о сотрудничестве в уничтожении запасов химического оружия в Российской Федерации.

Доклад закончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Михайлович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчикам и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Уважаемые коллеги, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Мы рассмотрели вопросы до "часа голосования", и я теперь объявляю "час голосования". У нас много сегодня законопроектов третьего чтения.

Уважаемые коллеги, пункт 3 ставлю на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Совершенно верно, да, сейчас мы определяемся по третьему вопросу.

По мотивам — Смолин Олег Николаевич от фракции.

Включите микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я буду выступать сразу по пунктам 3 и 4 повестки дня, потому что они в одном русле идут, и хочу сразу попросить вас не поддерживать эти законопроекты вот по каким мотивам.

Когда здесь их представляли в первом чтении, нас уверяли, и думаю, большинство депутатов Государственной Думы этому поверили, что речь идёт об ограничении доступа иностранных денег к российским выборам. Вынужден вас разочаровать: ничего подобного не произойдёт. Если ЦРУ, Моссад, Сигуранца, Интеллидженс Сервис, КГБ Марса или кто-то ещё захочет поучаствовать в наших выборах, никаких препятствий для этого законопроект не устанавливает. Просто-напросто придётся финансировать наши выборы не через некоммерческие организации, а через коммерческие организации, и никаких преград, повторяю, для этого нет. Вместе с тем, с моей точки зрения, законопроект нанесёт реальный вред развитию некоммерческого сектора и всей социальной политике в Российской Федерации, и вот почему, уважаемые коллеги. Перевозу с юридического на русский. Кому нельзя будет участвовать в финансировании политического процесса в России? Если негосударственный вуз, негосударственная больница, негосударственная спортивная организация, любая другая негосударственная некоммерческая организация, скажем, получила пачку бумаги, компьютер, да всё что хотите необязательно только у иностранцев, но даже у любой государственной организации, она должна будет либо не участвовать в финансировании политического процесса, либо вернуть полученные деньги или имущество обратно. Другого варианта просто-напросто нет. Вы понимаете, что весь некоммерческий сектор, весь социально ориентированный бизнес от участия в политическом процессе отстраняется. Каковы будут последствия, уважаемые коллеги? Те самые, которые мы имеем уже сейчас. Всё-таки кто платит, тот заказывает музыку, и, если коммерческий сектор, крупный бизнес никак не ограничен в финансировании выборов, он, естественно, желает, чтобы законы, принимаемые Государственной Думой, принимались в его интересах. Если некоммерческий сектор полностью устранён от участия в финансировании политического процесса, значит, влиять как-то на принятие законов он уже не сможет.

После этого нам нечего удивляться, что, скажем, ещё в 92-м году по индексу развития человеческого потенциала (международные данные) Россия занимала 34-е место в мире (в со-

ветский период не определяли, не то, наверное, мы входили бы в первую десятку), в 96-м году — 72-е, в 99-м, как ни странно, — 55-е, сейчас — 65-е место в мире. Нам не приходится удивляться, что во всём мире средние расходы центральных правительств на социальные нужды — 22 процента, а в России — 16 процентов. Среди прочего это следствие и того, что мы последовательно устраняем весь социально ориентированный бизнес, тех, кто создаёт человеческий потенциал, от участия в финансировании политического... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, Олег Николаевич. Плохотнюк Борис Владимирович записался. Пожалуйста.

Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".

Есть предложение перейти к голосованию в ускоренном режиме.

Председательствующий. Спасибо. Ну, не так уж плохо у нас со временем. Когда мы во втором чтении будем рассматривать, где очень много поправок, сотни, тогда другое дело.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я по мотивам, и коротко.

Председательствующий. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Не согласен с депутатом Смолиным. Мы должны добиваться, чтобы не только некоммерческие не могли влиять на политический процесс, но и коммерческие, и всем запрещать. И прийти к такому положению, когда только из госбюджета по нашему же закону финансируются политические партии. И здесь исходить из того, что какая-то больница или школа не сможет... Она вообще не должна участвовать в этом процессе!

Мне непонятна позиция: почему мы хотим защитить какую-то часть организаций, чтобы они якобы участвовали в чём-то? Им деньги даются целевые! Мы с вами сегодня внесим поправку о невозможности нецелевого использования денег и в Уголовный кодекс, и в административный кодекс. Поэтому всем запрещать какие-либо деньги давать, потому что всё это даётся на плохие цели, — никто не должен участвовать, никто! Только политические партии! И использовать только те деньги, которые они получают из бюджета.

Поэтому не надо здесь пытаться нас увести в сторону, заявляя, что мы якобы ограничиваем деятельность. Мы должны запретить любое участие в политическом процессе любых организаций, кроме политических партий.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы одобрить в третьем чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 48 и 52 Федерального конституци-

онного закона "О референдуме Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

4-й вопрос. По мотивам было выступление Смолина Олега Николаевича, больше заявок нет на выступления по мотивам.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ограничений на осуществление некоммерческими организациями пожертвований политическим партиям, их региональным отделениям, а также в избирательные фонды, фонды референдума". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

6-й вопрос. По мотивам, пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот это, депутат Смолин, важнейший вопрос! Не о том, как найти деньги в чужих организациях на политическую деятельность, а о том, как помочь нашим детям.

Мы принимаем закон, который никак не повлияет на процесс деторождения. Мы должны в 2007 году внести поправку о том, что мать или вообще семья имеют право рассказывать сумму с момента рождения. Вот он в родильном доме — уже требуются деньги. Разрешить расходовать 7 тысяч рублей каждый месяц — за три года мать полностью все эти деньги израсходует. Это будет как раз размер среднеевропейского пособия на ребёнка, там дают как раз такие деньги. А мы даём ей на пятьдесят лет 250 тысяч — это практически по рублю или по 10 рублей в год даём. Вот это неправильно!

Мы принимаем закон, но он не заработает, он мёртвый. Дети, бывает, рождаются мёртвые — здесь закон рождается, который никакой поддержки не окажет. А сейчас всю неделю все роженицы волнуются, даже за эти мёртвые деньги они будут стараться зарегистрировать детей уже 1 января. И никто из вас не поддержал наше предложение, фракции ЛДПР, ввести его внезапно. Сегодня они все уже в родильные дома едут и волнуются, как бы задержать деторождение, чтобы получить эту сумму, — хоть какой-то плюс будет.

Мы проголосуем, поддержим, но обязательно внесём уже в январе поправку о возможности использования денег сразу же, как только родится ребёнок. Ограничение можно дать, чтобы это была определённая сумма в месяц, но мешать расходовать нельзя. Ребёнок нуждается как раз в первые три года, а потом он будет на улице беспризорником, он себя прокормит, и оденет, и обует, ещё маме принесёт деньги. А нужно в первые три года ему дать, пока он не умеет ещё шарить по карманам.

Председательствующий. По ведению записался Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Я просто вынужден констатировать, что, упоминая мою фамилию, Владимир Вольфович, как всегда, действует по принципу "в огороде — бузина, а в Киеве — Ющенко". Это типичный приём выступлений.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Кто за?

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято.

7-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения доступности среднего профессионального образования и высшего профессионального образования для военнослужащих (граждан), проходящих (проходивших) военную службу по контракту". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

8-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 59 и 60 Федерального закона "О связи". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

10-й вопрос. Записался по мотивам Штогрин Сергей Иванович. Пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста, Штогрину.

Штогрин С. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Конечно, можно было бы поддержать законопроект о налоговой амнистии (я условно называю предполагаемое действие амнистией), если бы она касалась, скажем, не доходов физлиц, а предполагалось провести налоговую амнистию сельхозтоваропроизводителей или предприятий оборонного комплекса, которые в прежние годы государство само загнало в налоговые долги, когда не расплачивалось за выполненный оборонный заказ. А прощать долги тем людям, которые в своё время увели свои доходы от налогов, — это неправильно, да и мировая практика свидетельствует о том, что такие меры бесполезны и даже вредны с точки зрения воспитания добросовестных налогоплательщиков. Тем более, что для тех наивных налогоплательщиков, которые вдруг решат воспользоваться этим законом и вернуть из-за рубежа припрятанные деньги, уготовлена ловушка: ведь не вносятся изменения ни в таможенное, ни в валютное законодательство, и как только такому наивному человеку на счёт в российский банк поступят деньги из-за рубежа в сумме 10 тысяч долларов, равной 10 тысячам долларов и больше, так тут же об этом уйдёт информация в налоговую

службу. Ну а налоговая инспекция закрутит такую канитель, что мало не покажется. Поэтому возвращать деньги в Россию пока рановато. А для кого тогда принимается этот закон? Крупный бизнес давно всё отмыл, малому бизнесу закон этот не нужен вообще, поскольку существует упрощённая система налогообложения: можно платить всего 6 процентов от выручки и спать спокойно. Получается, что этот закон нужен для чиновников-взяточников, для криминала, чтобы отмыть свои деньги.

Наша фракция солидарно будет голосовать против этого закона, тем более что по странному совпадению введение его в действие будет в то же время, что и выпуск в продажу акций Сбербанка и Внешторгбанка, доступных для большинства населения, — хороший способ разместить припрятанные деньги.

Есть ещё одно обстоятельство, по которому мы не поддерживаем этот закон. Было бы логично вместе с законом о налоговой амнистии принять закон о контроле за крупными расходами граждан, чтобы уже в будущем никогда не проводить налоговые амнистии, но ведь правительство не вносит такого предложения. Видимо, этим придётся заняться оппозиции.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович по мотивам. Пожалуйста. А потом Жириновский Владимир Вольфович.

Рыжков В. А. Я коротко. Я не буду повторять аргументов, которые только что прозвучали, они совершенно справедливы. Депутат Макаров ввёл, на мой взгляд, в заблуждение Государственную Думу, заявив, что выполнено поручение президента о налоговой амнистии. Во-первых, никакой налоговой амнистии этот закон не вводит, потому что, как справедливо было сказано, он не освобождает от ответственности за валютные и таможенные преступления, а также за экономические преступления и любой может быть привлечён к ответственности. И во-вторых, этот закон действительно позволяет коррупционерам, рэкетирам и прочим бандитам отмывать незаконно полученные деньги. Поэтому депутаты, голосуя, просто должны понимать, что поручение президента не выполнено, закон подготовлен непрофессионально и он на руку прежде всего коррупционерам.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. В первую очередь я хочу сказать, что аналогичный закон фракция ЛДПР предлагала и палата не проголосовала опять же под влиянием левых сил и псевдодемократов в июне 98-го года. За восемь лет мы потеряли сотни миллиардов долларов. И все доводы против принятия закона — это доводы в пользу Запада, чтобы деньги остались там, работали на западную экономику. Мы даём ручеёк, так сказать,

пусть текут деньги сюда. И если будет какой-то контроль, то за преступными деньгами, как за всеми такими действиями: если человек совершает преступление, где бы он ни находился, соответствующие органы занимаются им. Но здесь имеются в виду все, кто имеет деньги, — они имеют право их перевести в любое время в российский банк и заплатить всего 13 процентов. И мы опять мешаем! Единственная в мире страна, которая мешает своим гражданам свободно распоряжаться деньгами уже сто лет. Сто лет вы мешаете! Вы вывезли всё золото Российской Империи, оно лежит в банках Токио, Праги, Парижа, Лондона, и это мы не возвращаем. Вы молчите, потому что большевики отпустили золото туда. Сейчас, когда нужно и можно вернуть деньги, вы опять мешаете. Ну что вы делаете?! Постоянно враждебная деятельность: Жилищный кодекс не принимать, амнистию не проводить. Для чего пришли в парламент вообще? Для чего эти левые силы вместе с Рыжковым, экстремистом, пришли в парламент? Не принимать законы.

Ведь Казахстан провёл амнистию — пришли сотни миллионов долларов, Италия провела, все проводят. Только Россия опять: закрыть страну! Какой вы демократ, Рыжков? Вы опять мешаете движению капитала. Всех простить, всех, начиная с коммунистов, сталинистов, которые в Ярославле опять дебош просталинский устроили, всех простить, и всё в Россию, сюда, чтобы всё работало на нашу экономику.

И вы опять, Штогрин, говорите: это всё, мол, ловушка. Какая ловушка?! Никому не будет задан ни один вопрос. 100 миллионов долларов, миллиард, 100 миллиардов завозите в российские банки, заплатите 13 процентов — никто к вам не постучится в дверь, никто вас никуда не пригласит, наоборот, как говорится, добро пожаловать русским деньгам обратно в Россию! Вы русским не даёте возможности вернуться в Россию и русские деньги тормозите, уже сто лет мешаете нам. Левых — к уголовной ответственности!

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Слушаю выступления по мотивам голосования, и у меня создаётся такое ощущение, что мы говорим о разных законах: я докладывал один законопроект, а уважаемые Сергей Иванович Штогрин, Владимир Александрович Рыжков выступают по какому-то другому, который они, наверное, либо сами написали, либо внесли в Думу, или, может быть, просто он им мерещится, приснился сегодня. Они говорят о налоговой амнистии и говорят, что её проводить плохо! Ещё раз повторяю: законопроект

говорит не о налоговой амнистии, он говорит об упрощённом порядке декларирования доходов физическими лицами. Никакой амнистии — это я говорил с трибуны неоднократно, и президент об этом говорил — не предлагалось и не предлагается, поэтому стенания Владимира Александровича Рыжкова о том, как жулики и казнокрады уйдут от ответственности в результате действия этого закона, несколько преждевременны. Ещё раз говорю: ни от какой ответственности закон не освобождает!

Что же даёт закон? Закон даёт возможность людям, не миллиардерам, которые в списке "Форбса" давным-давно продекларировали все свои состояния, да и не только в списке "Форбса", а людям, которые получали в конвертах зарплату, которые где-то занимались какой-то предпринимательской деятельностью, не регистрировали её и не платили налоги... Сэкономили какие-то, в общем небольшие, деньги, сегодня они боятся ими спокойно распорядиться, думают, а не схватят ли их за руку, не спросят ли, откуда у них эти деньги. Вот мы даём возможность этим людям продекларировать доходы и, не думая о том, что государство их срочно привлечёт за это к ответственности, спокойно жить дальше.

Мы думаем о спокойствии людей. Ваша мечта — чтобы как можно больше людей сидело в тюрьме. Наше предложение — чтобы как можно больше людей платило налоги и как можно меньше людей сидело в тюрьме. И тут мы принципиально расходимся. А тот законопроект, который вы обсуждаете здесь сегодня, не имеет с законопроектом, который мы обсуждаем, ничего общего. Но вы можете его вынести на рассмотрение Государственной Думы, и я думаю, что Государственная Дума его тоже рассмотрит.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Честно говоря, удивительно, почему такие страсти вызвал этот законопроект. С точки зрения нашей фракции, он абсолютно бесполезен. Ни сотен миллиардов долларов, ни миллиардов, ни более или менее значительных сумм в результате принятия этого закона не поступит, и ни крупные, ни мелкие нарушители налогового законодательства на этот закон, по нашему глубокому убеждению, не откликнутся.

Мы считаем, что затянувшаяся после давнего выступления президента с посланием Федеральному Собранию работа над этим законопроектом является собой образец чисто бюрократического заматывания сути проблемы, в результате чего получается пустая бумага, которая не только не принесёт реальной пользы, но, более того, может породить и определённые отри-

цательные последствия. Поэтому мы не будем голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Все желающие высказались по мотивам. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об упрощённом порядке декларирования доходов физическими лицами". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статью 57 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 217 и 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 13. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 14. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15. Ставится на голосование в третьем чтении...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам. По пункту 15 — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я коротко.

Вот в этом зале нам мешали... Фракция ЛДПР давно предлагала внести в Уголовный кодекс поправку об ответственности за нецелевое использование бюджетных средств. С трудом приняли буквально год назад, теперь мы вводим только административную ответственность за нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов. Вот где нужно ловить жуликов-то, ведь сколько денег ушло за тринадцать лет! Впервые Дума вводит ответственность. А почему мы тринадцать лет не делали этого? Почему не голосовала фракция КПРФ за это в 94-м, 95-м и так далее? Миллиарды ушли! За границу граждане вправе были увезти свои деньги, они боя-

лись нашего государства. Позволяли чиновникам воровать деньги, огромное количество лет огромные деньги! Вот впервые делаем этот шаг.

И отметьте, Борис Вячеславович, фракция ЛДПР давно это предлагала. Вот надо слушать фракцию ЛДПР — и быстрее будем работать, и больше денег заработаем все.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 19 по мотивам — Гончар Николай Николаевич. Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня просьба к представителю комитета коллеге Гребенникову перед голосованием, если это возможно, ответить на один вопрос.

До 1 января этого года по действующему закону граждане — жители домов имели возможность принять решение по выбору управляющей компании. Мы продлеваем данным законом срок использования такой возможности для органов местного самоуправления и органов государственной власти субъектов Федерации. Сохранится ли у граждан возможность принять такое решение после 1 января 2007 года? Потому что в течение длительного времени я, скажем, как депутат, убеждал граждан не делать этого, потому что Государственная Дума продлит срок. Не получится ли так, что это право у них будет отнято?

Председательствующий. Гребенников Валерий Васильевич, пожалуйста.

Гребенников В. В. На самом деле это вопрос не по мотивам голосования, а по применению закона. Но я могу здесь ответить совершенно уверенно, что рассматриваемый нами сегодня законопроект не лишает гражданина того права, о котором беспокоится Николай Николаевич, и такой договор может быть заключён в марте, если он не был заключён в ноябре.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич по мотивам.

Шеин О. В. По мотивам от фракции.

Вот коллега Макаров говорил о том, что кому-то слева что-то мерещится. В данном случае этот термин, скажем так, годится в отношении представителя "Единой России" Гребенникова. Мы не меняли нашу позицию ни вчера, ни до этого. Мы сторонники того, чтобы перенести конкурсы по выбору управляющих компаний на январь 2008 года. К сожалению, изменилась позиция комитета и Госдумы. Конкурсы могут начаться с января 2007 года, ну, чуть позже, пока процедура вся эта пройдет, через несколько недель.

Есть, правда, вещь относительно неплохая, о которой мы тоже говорили, которая принята, а именно: граждане получили право на Юрьев день, то есть один раз в год уходить из-под контроля управляющей компании в ТСЖ, в непосредственное самоуправление либо заключать договор с какой-либо управляющей компанией. Вместе с тем надо совершенно четко понимать, что те публичные обязательства громкие, которые давались в ноябре, — перенести сроки конкурсов на 2008 год — сейчас Дума целиком и полностью перечёркивает: конкурсы начинаются через несколько недель. И те 3 триллиона рублей, которые жители страны платят за услуги ЖКХ, через несколько недель пойдут через частные управляющие фирмы.

В этих условиях наша фракция не голосует за данный законопроект, поскольку считает, что Госдума фактически ввела в заблуждение собственных сограждан, публично ранее обещая перенести конкурсы на 2008 год.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 20. Гребенников Валерий Васильевич, пожалуйста.

По мотивам?

Гребенников В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Это, скорее, не по мотивам, а для справки. Министерство экономического развития и торговли, ознакомившись сегодня с текстом закона, подготовленного к принятию в третьем чтении, не согласилось с правкой наших лингвистов на странице 28, она вам роздана. Министерство настаивает на возврате слов "организованный рынок", которые исключены нашими лингвистами, и на восстановлении одной запятой на этой же странице. Вы это увидите на странице 28. Мы считаем, что в общем нет оснований настаивать на том, на чём настаивают наши лингвисты, и можно согласиться с предложениями Минэкономразвития. Просим это учесть при голосовании.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, понятна справка? Понятна. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

У нас подходит время перерыва. Продолжим "час голосования" в 12.30. Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 48 сек.)
Присутствует 420 чел. 93,3 %
Отсутствует. 30 чел. 6,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Пункт 21. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с при-

нятием Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 50³⁶ и 50³⁹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и статью 72 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 23. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о сотрудничестве в уничтожении запасов химического оружия в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Петровича Войтенко.

Пожалуйста.

Войтенко В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 11 октября этого года. За прошедший период Комитетом Государственной Думы по безопасности проделана работа по его доработке с учётом поступивших поправок субъектов права законодательной инициативы, а также замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

От субъектов права законодательной инициативы поступило двадцать четыре поправки. Из них большая часть, восемнадцать поправок, в том числе и поправки Президента Российской Федерации, были учтены. Вашему вниманию представлены две таблицы поправок, рекомендованных комитетом соответственно к принятию и к отклонению, которые я предлагаю утвердить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть таблица 1, в которой восемнадцать поправок. Прошу обратить внимание на то, что страница 5 здесь заменена. Это касается 8-й и 9-й поправок. Все обратили внимание на это? Есть ли какие-либо замечания по поправкам, включённым в таблицу 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 25 сек.)		
Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел.	20,7 %
Результат: принято		

Принято.

Таблица 2 содержит шесть поправок. Есть ли необходимость обсуждения какой-либо поправки отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Мы определились с поправками. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято. Спасибо.

Пункт 25.

Фёдоров Евгений Алексеевич по ведению. Пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Борис Вячеславович. Я прошу сейчас рассмотреть пункт 26, тоже законопроект, подготовленный нашим комитетом, а потом уже 25-й, пока раздадут материалы в зале.

Председательствующий. Не будет возражений, уважаемые коллеги? Нет.

Пункт 26. О проекте федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Данный законопроект был принят в первом чтении 6 декабря 2006 года с названием "Об организации деятельности розничных рынков".

Ко второму чтению в Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму поступила шестьдесят одна поправка. Из них тридцать две рекомендуются комитетом к принятию, двадцать девять — к отклонению. В процессе доработки законопроект претерпел значительные изменения, что потребовало уточнения его названия.

В предложенной на рассмотрение палаты редакции уточнён и расширен предмет регулирования закона, внесён ряд уточнений в его понятийный аппарат. Законопроект дополнен нормами и положениями о порядке организации розничного рынка, о введении реестра продавцов. Подробно учтены особенности предоставления торговых мест на сельскохозяйственных кооперативных рынках. Вводится разрешительный порядок организации деятельности розничных рынков. Определены порядок выдачи таких разрешений и перечень причин, по которым может быть отказано в организации розничного рынка. Согласно положениям законопроекта разрешение на организацию рынка будет выдавать орган местного самоуправления, определённый законом субъекта Российской Федерации на основании порядка, утверждённого Правительством Российской Федерации.

При доработке законопроекта существенно расширены права органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в организации деятельности розничных рынков. Им предоставляется право разработки и утверждения планов по организации розничного рынка того или иного типа, установления требований к оборудованию торговых мест, предоставления управляющей компании земельного участка для организации розничного рынка и многие другие.

В законопроект внесено положение о том, что сокращение Правительством Российской Федерации допустимой доли иностранных работников, используемых на рынках, является законным основанием для прекращения трудового договора или досрочного расторжения гражданско-правового договора, заключённого с иностранным работником. Это потребовало внесения дополнений в Трудовой кодекс, в статью 83 "Прекращение трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон". Законопроект дополнен переходными положениями, установлены сроки вступления в силу отдельных положений. Предусматривается, что с 1 января 2010 года для организации деятельности розничных рынков могут использоваться только капитальные здания, строения и сооружения, а для организации сельскохозяйственных рынков это же требование вводится с 1 января 2012 года.

Вступление закона в силу планируется по истечении девяноста дней со дня его официального опубликования, а в части

предоставления торговых мест иностранным гражданам и лицам, привлекающим иностранных работников в качестве продавцов, а также внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации — с 15 января 2007 года.

Уважаемые коллеги, в тексте законопроекта учтены замечания и предложения Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит тридцать две поправки. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 содержит двадцать девять поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается.

Евгений Алексеевич, у вас предложение есть?

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Законопроект прошёл юридико-техническую, правовую, лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы вам роздано. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принимается.

Спасибо, Евгений Алексеевич.

Пункт 25. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет выносит на ваше рассмотрение законопроект во втором чтении. Как вы помните, данный законопроект был принят в первом чтении 8 ноября текущего года. Ко второму чтению поступило сорок девять поправок, восемнадцать из них рекомендуем принять, но из тех, которые мы предлагаем к отклоне-

нию, значительная часть в той или иной степени учтена в предложенном законопроекте.

Позвольте коротко сказать, что же мы предлагаем ко второму чтению в данном законопроекте. В связи с тем что широкий перечень парфюмерно-косметической продукции, товаров бытовой химии и иной спиртосодержащей непищевой продукции не является привлекательным для использования их под видом продукции двойного назначения и алкогольных суррогатов, мы предлагаем снять дополнительно возложенное административное бремя, в частности по лицензированию, подключению к ЕГАИС товарно-сопроводительной документации, на предпринимателей, осуществляющих оборот спиртосодержащей продукции в металлической аэрозольной упаковке. При этом, если вы помните, в первом чтении у нас был широкий набор критериев определения такой продукции, но их обсуждение во втором чтении показало, что большинство из них трудноадминистрируемые, за исключением критерия, как я сказал, фасовки продукции в металлической аэрозольной упаковке, что, естественно, нашло отражение в законопроекте. Поэтому правительству предложено самому определить и установить такие критерии с 1 июля следующего года. До того времени мы освобождаем оборот парфюмерно-косметической продукции от административной нагрузки, то есть, в частности, от необходимости подключения к системе ЕГАИС. При этом заранее обозначены критерии, по которым правительство вправе определять необходимый перечень парфюмерно-косметической продукции, объём потребительской тары и стоимость парфюмерно-косметической продукции, потому что стоимостные критерии, с нашей точки зрения, признаны самыми эффективными, поскольку основаны на экономической составляющей, являющейся главным фактором рынка суррогатов.

Второе. По предложению правительства уточняются нормы о нераспространении закона на перемещение через таможенную границу этилового спирта, алкогольной, спиртосодержащей продукции, предназначенных для официального пользования дипломатических, консульских и иных официальных представительств, а также продукции в количестве не более пяти единиц потребительской упаковки каждого наименования для использования в качестве выставочных образцов и образцов для проведения сертификации.

Третье. В целях недопущения случайных отравлений правительство наделяется полномочиями устанавливать требования к денатурации иных спиртов, используемых для производства непищевой продукции.

Четвёртое. По предложению правительства снимается требование о фиксации в ЕГАИС закупки этилового спирта, алкогольной, спиртосодержащей продукции в качестве сырья или вспомогательного материала. Эта мера связана с проблемами кондитеров, табачников, с использованием спирта в технических целях в различных отраслях. При этом освобождение указанных отраслей от подключения к ЕГАИС предполагается сопроводить наделением правительства правом ограничения объёма такой закупки. Исключается из ЕГАИС оборот продукции, помещаемой под специальные таможенные режимы — международного таможенного транзита, беспошлинной торговли, таможенного склада, таможенного режима перемещения припасов, а также хранения импортной продукции в соответствии с таможенной процедурой временного хранения товаров.

И пятое, последнее. Предусмотрен запрет с 1 апреля следующего года оборота денатурированной спиртосодержащей продукции, денатурация которой уже не соответствует новым жёстким требованиям. Это связано с тем, что сейчас под видом денатурированной по старым либеральным требованиям продукции в оборот продолжают выпускаться суррогаты. Это предложение содержится и в официальных поправках правительства.

В целом, с нашей точки зрения, с точки зрения комитета, мы максимально полно учли замечания правительства по данному законопроекту. Законопроект также учитывает интересы легальных участников рынка и потребителей.

Вашему вниманию предлагаются две таблицы: таблица поправок 1, которые предлагаются к принятию, и таблица поправок 2, которые предлагаются к отклонению. Прошу поддержать позицию комитета по данному вопросу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первая таблица содержит восемнадцать поправок. Какие будут предложения по их отдельному рассмотрению? Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Поправка 9.

Председательствующий. Так, Медведев Юрий Германович, у вас тоже, я так понимаю, предложение? Пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Я прошу от имени комитета вынести на отдельное голосование и отклонить поправки 11 и 18. Взамен их в зале розданы поправки депутата Лихачёва и депутата Фёдорова.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше замечаний? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, без поправок 9, 11 и 18. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.
Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста. Поправка 9.

Штогрин С. И. Спасибо.

Я хотел бы, чтобы мы, принимая эту поправку, очень чётко понимали, что мы принимаем, поскольку составление списка парфюмерной продукции — это весьма трудоёмкий процесс. И хотел бы, чтобы правительство ответило на следующий вопрос: будет ли это список поимённый, например одеколон "Шипр", духи "Ландыш", либо какого-то иного вида? Потому что, если эта норма не будет сразу обозначена, она будет взяткоёмкой: у конкурентов будет возможность или включить в этот список какое-то наименование их продукции, или исключить из этого списка какое-то изделие парфюмерное. И сможет ли правительство за полгода такой перечень подготовить и утвердить?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Германович, ваша позиция.

Медведев Ю. Г. Наша точка зрения совпадает с точкой зрения правительства, потому что эту тему мы очень долго согласовывали. Мы ведь здесь не просто даём поручение правительству определить перечень, мы определяем критерии — я об этом сказал, — в первую очередь, потребительская тара, объём потребительской тары, то есть 350 граммов, 100 граммов, и второе — стоимостные показатели. Исходя из этого там будет не просто перечень, например "Шипр" и другие виды, условно говоря, одеколонов, а будут определённые подходы обобщающего характера. Я здесь не вижу проблем и сложностей. Мы эту тему очень подробно согласовывали с правительством. Они в принципе согласились, что это вопрос решаемый и с таким подходом вполне администрируемый.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка...

Пожалуйста, Шаталов Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., *статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, я сразу же хочу сказать, что это не правительственная поправка. Это позиция, которую предло-

жил комитет и которую правительству, конечно, реализовать будет достаточно сложно. Другое дело, что она не обязательна для правительства, это полномочия, которыми наделяется правительство.

Председательствующий. Штогрину Сергею Ивановичу включите микрофон, пожалуйста.

Штогрин С. И. Уважаемые коллеги, тогда исходя из ответа Сергея Дмитриевича получается, что правительство может не подготовить такой перечень за полгода и с 1 июля следующего года вся парфюмерная продукция подпадёт полностью под действие закона, поскольку, как сказал Сергей Дмитриевич, это не обязательная норма, а рекомендательная. А если мы уж голосуем её, тогда правительство обязано выпустить такой перечень, иначе мы снова будем в мае — июне эту тему обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Нужно ещё прокомментировать, Юрий Германович?

Медведев Ю. Г. Мне трудно сказать, как поведёт себя правительство в части исполнения этой нормы, но я считаю, что если... Мы же будем проводить мониторинг, и мы очень тесно работаем с представителями парфюмерной промышленности. А если действительно ситуация будет такой, как вы говорите, Сергей Иванович, то я думаю, что мы вернёмся к этой теме, и тогда никакие аргументы о том, что невозможно или сложно администрировать по тем показателям, которые мы определим... мы нормой прямого действия обяжем правительство решать этот вопрос, вот и всё.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование поправка 9. Кто за? Прошу голосовать. Предложение депутата Штогринина — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Юрий Германович, поправки 11 и 18, и сразу о том, что вы предлагаете взамен. Пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, я предлагаю исключить поправку 11 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, и взамен неё принять поправку депутата Лихачёва. Суть изменения заключается в том, что в пункте 5

предлагаем не императивную норму, а даём право правительству устанавливать требования по денатурации иных спиртов, используемых для производства непивной продукции. Той нормой, которая сейчас есть в тексте, просто обязывают правительство. Правительство считает, что это должно быть его правом, но не обязанностью. Мы в принципе с этим согласились.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли позиция противоположная? Нет. Значит, первое, что мы сейчас делаем, — это голосуем по поправке 11 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию. Кто за то, чтобы отклонить поправку 11 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию? Прошу голосовать. Нет, подождите.

Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Надо ставить вопрос в положительной форме, а мы должны не голосовать за, тогда поправка не будет принята.

Председательствующий. Хорошо, принимается.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 11? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за	7 чел.	1,6 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	10 чел.	
Не голосовало	440 чел.	97,8 %
Результат: не принято		

Не принято, поправка отклонена.

По поправке 18, Юрий Германович, пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Я также прошу поддержать нашу позицию и отклонить данную норму, а взамен этого мы предлагаем принять поправку депутата Фёдорова. Данной поправкой, которая сейчас есть, в течение первого полугодия выводится из-под контроля закона вся деятельность по обороту парфюмерно-косметической продукции, по всем показателям — и по лицензированию, и по сопроводительной документации, и по ЕГАИС. Мы же считаем, что надо ужесточить требования к регулированию оборота этой продукции и сохранить вывод из-под действия закона только ЕГАИС, но оставить лицензирование, то, что есть в текущем году, и оставить систему сопроводительных документов.

Председательствующий. Спасибо.

Нет необходимости комментировать это предложение? Представитель правительства? Нет. Уважаемые коллеги, прошу определиться по поправке 18. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, отдельно розданные поправки мы будем голосовать чуть позже, сейчас нам надо определиться по таблице 2 поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Здесь тридцать одна поправка. Есть ли необходимость отдельного обсуждения каждой из этих поправок? Колесников, пожалуйста.

Включите микрофон.

Колесников В. М., фракция "Единая Россия".

Поправка 6 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Поправка 6. Нет других замечаний? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправки 6. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Колесников Виктор Михайлович, по поправке 6.

Микрофон включите, пожалуйста.

Колесников В. М. Уважаемые коллеги! Прошу вас поддержать отклонённую комитетом поправку 6 в статью 1, пункт 1. Она затрагивает вопросы обеспечения биологической и инфекционной безопасности России. В рассматриваемый проект федерального закона, несмотря

на внесение поправок группой депутатов, не вошли предложение, касающиеся оборота дезинфицирующих средств.

В настоящее время ситуация в России в указанной области близка к критической. В результате ограничений, связанных с оборотом этилового спирта, производство дезинфицирующих средств осуществляется на основе других, более опасных и токсичных спиртов. В ближайшее время в Российской Федерации, как свидетельствуют научные заключения, возможно проявление мутагенного воздействия этих средств на организм человека, могут наблюдаться последствия, влияющие на репродуктивные функции населения.

Я предлагаю абзац третий после слов "изделий медицинского назначения" дополнить словами: деятельность организаций, связанную с оборотом дезинфицирующих средств, содержащих этиловый спирт.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Германович, ваша позиция.

Медведев Ю. Г. Мы очень долго обсуждали с уважаемыми авторами данную поправку, пытались их убедить в том, что это не тема данного законопроекта. В законе не говорится, не рекомендуется, где какой спирт использовать — этиловый, метиловый, изопропиловый, — поэтому мы не можем в законопроекте прописывать и рекомендовать. Мы считаем, что данный вопрос не должен регламентироваться этим законом, поэтому мы, исходя, может быть, в некой степени из формальных признаков, посчитали необходимым поправку отклонить. Здесь ни о каком отравлении речь не идёт. Этиловый спирт, он же с рынка не выводится, он остаётся, пожалуйста, можно с ним работать на определённых условиях, только условия несколько жёстче, чем были, например, вчера. Есть некий элемент контроля, которым ужесточают требования к производству и обороту этого спирта. Ведь мы не ограничиваем его использование, не запрещаем его использовать в каких-либо санитарно-эпидемиологических целях — пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 6? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за	5 чел.	1,1 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	9 чел.	
Не голосовало	441 чел.	98,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

У нас есть отдельно розданные поправки. Юрий Германович вместо поправки 11 из таблицы 1 уже предложил поправку депутата Лихачёва. Нужно ли её ещё раз обсуждать? Нет. Ставится на голосование поправка депутата Лихачёва. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

И вместо поправки 18 из таблицы 1 была предложена поправка депутата Фёдорова. Есть ли необходимость её ещё раз обсуждать? Нет. Ставится на голосование поправка депутата Фёдорова. Кто за? Это поправка к статье 3, она предлагается взамен поправки 18. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принято.

Юрий Германович, есть ли необходимость что-либо ещё обсуждать? Пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Да. Борис Вячеславович, с учётом тех изменений, которые внесены в предложенный...

Председательствующий. Нет, я имею в виду, нет ли больше поправок.

Медведев Ю. Г. Нет, поправок больше нет.

Председательствующий. Поправок больше нет. Сейчас мы должны проголосовать законопроект во втором чтении. Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Пожалуйста, Юрий Германович.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет с учётом тех поправок, которые мы с вами приняли, подготовил текст к третьему чтению, он согласован с Правовым управлением и сейчас раздаётся в зале. Я просил бы к этой теме вернуться после получения вами этого материала.

Председательствующий. Спасибо. Значит, мы ещё вернёмся к обсуждению 25-го вопроса.

Кулик Геннадий Васильевич просит слова. По 5-му вопросу мы с вами договорились, что, когда законопроект будет готов, мы вернёмся к его обсуждению. Пожалуйста.

Кулик Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Принятый во втором чтении законопроект прошёл юридико-техническую экспертизу и подготовлен для принятия в третьем чтении. Комитет очень просит в рамках "часа голосования" проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Замечаний по докладу, я так понимаю, нет. Мы готовы определиться по нему в третьем чтении, но есть регламентные процедуры.

По мотивам — Кондратенко. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Пустопорожний, безусловно, закон. Я взялся говорить только потому, что все годы моего пребывания, семикратного, в парламентах — это борьба за судьбу крестьянства, к которому я принадлежал. Я видел, как год за годом уничтожали российского крестьянина, видел этот геноцид, открытый и откровенный, говорил о нём, писал президентам, всем главам правительств, в Думе и в Совете Федерации все знали об этом, и никто не спорил. И вот этот многострадальный закон — сколько он готовился! — сделали пустопорожним.

Стоит вопрос: как быть вот такому, как я, — голосовать, согласиться с пустопорожним законом, ничего не дающим погибающему крестьянству? Вы как хотите обо мне и о моей фракции думайте, но не можем мы голосовать за такой закон, дру-

зья. Мы, протестуя, просто не будем голосовать за него. Мы направляем письмо президенту о принятии срочных мер против геноцида крестьянства. Мало того, если в программе правительства, на которую ставку пытается сделать Геннадий Васильевич Кулик, опять будут нулевые варианты, мы подадим иск в суд, вплоть до Международного суда, о геноциде российского крестьянства. Нельзя быть безразличными к судьбе своего народа! Нельзя безразлично смотреть на то, что эти люди сегодня не имеют доходов, не могут рожать детей, не могут лечить собственных стариков.

Вы бываете в станицах, вы бываете в аулах, в деревнях — вы видите этот трагизм. Разве можно так безразлично относиться?! Поэтому, пожалуйста, не приписывайте вы моей фракции, что это ради выборов. Мы всегда так поступали: когда обсуждали 122-й закон, 131-й, по ЖКХ, мы протестовали против несправедливости, которая вершилась в отношении нашего народа, и не можем поступить по-другому. И вы знаете, нам, оппозиции, в разы живётся сегодня тяжелее, чем вам, потому что мы по лезвию ножа всё время ходим. Мало того, мы всё время ждём, когда вы проголосуете за то, что мы экстремисты, ведь обвиняет Владимир Вольфович нас, говорит, что мы, коммунисты, виноваты. Невиновны мы, русские коммунисты послевоенного времени, в тех злодеяниях, которые вершились. То ваши предки были, Владимир Вольфович, в начале века — приехали в кожаных, нацепили парабеллумы и окрасили русских в красных и белых, заставили стреляться. Это они, сионистская банда, вершили геноцид моего народа! И сегодня...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Мы о сельском хозяйстве говорим, Николай Игнатович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, всё, время закончилось ваше.

По мотивам — Никитин Владимир Петрович. Пожалуйста.

Никитин В. П. Наша фракция также будет голосовать против этого закона. Мы считаем, что тот шанс, который был у Государственной Думы, кардинально используя свои законодательные полномочия, поправить положение дел в аграрном секторе, Государственная Дума не использовала, и поэтому все последующие дискуссии при обсуждении проектов бюджета во многом будут лишены законодательной базы.

Мы голосуем против, поскольку считаем, что по отношению к нашему сельскому хозяйству давно назрела необходимость принятия кардинально иных, конкретных, чётких, решительных мер по поддержке как финансовой, так и материаль-

но-технической. В этом законе мы этого не видим, поэтому голосуем против.

Председательствующий. Пожалуйста, Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А. Что-то непонятно, вот Кондратенко то же самое... Ну что вам ещё надо?! Ну сейчас паритетные дела мы принимаем, комиссию создаём. Я редко вас видел на заседании рабочей группы. Ведь мы там всё время сидели принимали, ругались всё время с Куликом, с правительством ругались — ну хотя бы достигли того, что паритет цен будет. Потом они уже порядок выработают — уже полегче чуть-чуть будет.

Ты же внимательно читал, дорогой Кондратенко, этот законопроект, внимательно читал. Там вот то, что мы приняли сейчас, — это огромная, огромная помощь хотя бы крестьянству будет. Ну хоть что-то примем! Сейчас ничего не примем — будешь вот так сидеть головой кивать всё время, будем опять чего-то делать, чего-то принимать.

Мы будем за голосовать, строго за, и прямо хлопать в ладоши будем, за голосовать.

Председательствующий. Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, я хотел сказать от имени комитета, где присутствуют и люди, которые недавно пришли в сельскохозяйственное производство, и люди, которые многие годы жизни отдали этой отрасли. Мы не в меньшей степени боимся за судьбу российской деревни, но я хочу сказать, что есть два способа болеть, есть два способа выразить свою любовь: один способ — когда делаешь всё возможное, чтобы хоть постепенно, шаг за шагом, улучшать положение, и второй — амбиции, предвыборное желание показать свой небывалый подход к решению тех или иных проблем. Мы стоим на первой позиции. Да, сегодня у Думы сохраняется шанс, для того чтобы подготовить такую государственную программу, впервые (я говорил об этом, когда представлял закон) рассчитанную на пять лет, для того чтобы, ещё раз повторяю, там предусмотреть весь комплекс мер, которые ускорили бы темпы роста производства, восстановили объёмы, дали работу на селе. Мы за такой подход к проблеме и за этот путь её решения.

Я ещё раз хотел вас попросить проголосовать за этот законопроект, считаю, убеждён, что он сослужит хорошую службу российскому крестьянину. Прошу поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению ряд депутатов записались. Уважаемые коллеги, по мотивам все выступили, поэтому по ведению, если что-то не по Регламенту... Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы сейчас прослушали ещё раз...

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Я говорил: если по ведению у кого-то есть замечания. По мотивам у нас по Регламенту один представитель депутатского объединения выступает.

Всё, уважаемые коллеги, я ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято, спасибо. (*Аплодисменты.*)

Войтенко Виктор Петрович, я так понимаю, по вопросу 24. Пожалуйста.

Войтенко В. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поставить на голосование в третьем чтении проект федерального закона № 293808-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации". Он был принят сейчас во втором чтении. Проведены юридико-техническая, лингвистическая экспертизы. Материалы розданы в зале. Необходимость принятия обусловлена тем, что закон должен вступить в силу с 1 января 2007 года.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

В рамках "часа голосования" ставлю проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации" на голосование в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принято.

Савельев Юрий Петрович по ведению. Пожалуйста.

Савельев Ю. П., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Борис Вячеславович, при принятии Государственной Думой решения о включении в повестку дня доклада парламентской комиссии (сокращённо) по Беслану я отсутствовал в зале заседаний и не голосовал. Почему оказалась кнопка "за" нажатой, мне неизвестно. Прошу считать, что я голосовал против. Мотив: я не знаком, как член парламентской комиссии, с тем текстом доклада, который будет представлен сегодня моим коллегам.

Председательствующий. Для стенограммы принято.

Юрий Германович Медведев, пожалуйста, по 25-му вопросу.

Включите микрофон.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как я говорил, мы подготовили текст к третьему чтению. Он согласован с Правовым управлением, замечаний ни юридико-технического, ни лингвистического характера нет. Я прошу нас поддержать, проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений по докладу, замечаний? Нет. Выносим на "час голосования".

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

27-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 214 и 244 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я напомню, что 20 октября 2006 года мы приняли поправки в Уголовный кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях, которые касаются усиления ответственности за проявление экстремистских действий.

Поправки в Уголовный кодекс касаются статьи 214 "Вандализм". Когда в комитете мы готовили законопроект ко второму чтению, у нас появилось только две поправки, которые, на наш взгляд, связаны с вандализмом. В Уголовном кодексе есть очень близкая по содержанию к статье 214 статья 244, которая называется "Надругательство над телами умерших и местами их захоронения". Мы знаем, что, к сожалению, случаев таких, когда на почве экстремистской деятельности происходит надругательство над кладбищами, достаточно много, зачастую они носят массовый характер. Достаточно вспомнить недавний случай, который произошёл, например, в Твери, в других регионах. Мы предлагаем, так как это укладывается в концепцию данного законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, усилить ответственность также по вышеназванной статье 244.

Собственно говоря, уважаемые коллеги, только две поправки. Одна, по существу, предлагает увеличить ответственность как раз за надругательство над могилами. И вторая поправка — техническая: вносятся некоторые коррективы в наименование законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли необходимость обсудить эти поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за?

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 214 и 244 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за?

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

29-й вопрос... не вижу в зале докладчика. Давайте мы 30-й рассмотрим. Просто куда-то вышел, наверное, Константин Борисович. Есть, да? Хорошо, 29-й вопрос. О проекте федерального закона "О специальных экономических мерах". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Константина Борисовича Шипунова. Замена докладчика? Ну, это возможно, только надо было сказать при обсуждении повестки дня. Докладывать по данному вопросу будет Резник Владислав Матусович, председатель комитета.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О специальных экономических мерах в условиях международной чрезвычайной ситуации", подготовленный комитетом ко второму чтению.

Основной целью данного законопроекта является создание на законодательном уровне правового механизма оперативного реагирования государства на вызовы и угрозы, возникающие в отношении Российской Федерации, граждан России со стороны иностранных государств и их резидентов.

В комитет поступило двенадцать поправок, из которых семь поправок рекомендуется комитетом к принятию. Законо-

проект был доработан в соответствии с постановлением Государственной Думы о принятии его в первом чтении.

При доработке законопроекта были уточнены следующие положения.

Первое. Учитывая замечания, высказанные в соответствующих заключениях в процессе рассмотрения проекта относительно понятия "международная чрезвычайная ситуация", комитет предложил изменить наименование законопроекта и уйти от использования данного термина в тексте законопроекта.

Второе. Уточнена правовая основа применения специальных экономических мер, в частности, в законопроекте сейчас установлено, что эти меры применяются в случаях возникновения совокупности обстоятельств, требующих безотлагательной реакции на международно-противоправное деяние либо недружественное действие иностранного государства или его органов и должностных лиц, представляющие угрозу интересам и безопасности Российской Федерации и (или) нарушающие права и свободы её граждан, а также в соответствии с резолюциями Совета Безопасности и Организации Объединённых Наций.

Третье. Законопроект дополнен положением, определяющим, что специальные экономические меры применяются независимо от других защитных мер, предусмотренных другими законами, например антидемпинговой пошлины.

Четвёртое. В законопроекте определено, что специальные экономические меры представляют собой обязательные для российских лиц запреты на совершение определённых действий или обязанность совершения действий, вводимые в отношении конкретного иностранного государства и (или) организаций и граждан.

Пятое. В законопроекте определено, что президент принимает решение о применении мер в отношении конкретного, подчёркиваю, конкретного государства, а также устанавливает срок, в течение которого эти меры применяются. На основании решения президента и исходя из перечня специальных мер правительство устанавливает перечень конкретных действий, на совершение которых вводится запрет совершения и (или) в отношении которых вводится обязанность совершения.

Шестое. В законопроекте, как это и предусматривалось при обсуждении в первом чтении, уточнён срок применения специальных экономических мер и, в частности, определено, что в случае, если обстоятельства, послужившие основанием применения специальных экономических мер, устранены до истечения установленного срока, такое решение принимается досрочно, а если не устранены, то указанный срок может быть пролонгирован.

Седьмое. В законопроекте предусмотрена обязанность президента информировать Государственную Думу и Совет Федерации о ходе применения специальных экономических мер не реже одного раза в шесть месяцев.

Восьмое. Законопроект дополняется положением, в соответствии с которым Совет Федерации и Государственная Дума обсуждают информацию о ходе применения специальных экономических мер по мере её поступления в Думу и в Совет Федерации и представляют президенту предложения по повышению эффективности применения этих мер, а также могут предложить их отменить и (или) изменить.

На основании изложенного прошу принять данный законопроект во втором чтении, рассмотрев таблицы и поддержав комитет в части принятия и отклонения поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит восемь поправок. Есть ли замечания по этим поправкам? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит четыре поправки. Есть ли по ним замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О специальных экономических мерах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владислав Матусович, предложение ваше.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового и юридико-технического характера, а также лингвистических замечаний по законопроекту нет. Предлагаю принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания по докладу? Нет. В рамках "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О специальных экономических мерах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 30. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год". Доклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Александра Михайловича Чухраёва.

Пожалуйста.

Чухраёв А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил указанный законопроект ко второму чтению.

В таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, включено две поправки, они согласованы с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и носят юридико-технический характер. В поправке 1 уточнено целевое направление расходования средств, направляемых на выполнение территориальных программ обязательного медицинского

страхования. Поправка 2 касается пропущенных данных о годе принятия закона, она также учтена.

Комитет предлагает проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Другие поправки не поступали.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице две поправки. Есть ли по ним замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принято.

Александр Михайлович, ваше предложение. Пожалуйста.

Чухраёв А. М. Уважаемые коллеги, замечаний по законопроекту нет, мы просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 31. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, предлагаемый вашему вниманию, появился потому, что на сегодняшний день действует норма закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", по которой с 1 января прекращается лицензирование строительной деятельности и аудиторской деятельности. Поскольку ни тот ни другой вид деятельности не заменены на сегодняшний день на полноценное саморегулирование, а именно это было условием отмены лицензирования, мы посчитали, что не можем оставить без регулирования эти две сферы, и попросили перенести вступление в силу этой нормы на полгода. На законопроект поступило несколько поправок. На сегодняшний день он подготовлен ко второму чтению. Прошу проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице отклонённых поправок, их здесь шесть? Пожалуйста, Коган Александр Борисович.

Коган А. Б., *фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Есть предложение поправки 2 и 3 из таблицы отклонённых вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Других замечаний нет. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, предлагаемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Виноват, без поправок 2 и 3.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел.	25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Коган Александр Борисович.

Коган А. Б. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я обосную сразу две поправки, потому что они взаимосвязанные. Принятие данных поправок позволило бы продлить до 1 января 2008 года лицензирование деятельности по проектированию и строительству, а также инженерным изысканиям для строительства зданий и сооружений. В настоящее время не разработано ни одного законопроекта, включающего в себя современные эффективные механизмы регулирования строительной деятельности, и продление лицензирования всего на полгода представляется нецелесообразным, так как законы, которые будут приняты в этот срок, будут приняты поспешно и не смогут быть эффективными. По этой причине мы всё-таки предлагаем принять поправки о продлении лицензирования на один год.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Семёнович, пожалуйста, ваша позиция.

Плескачевский В. С. Комитет очень внимательно рассмотрел предложение о переносе и на двенадцать месяцев, и на два года, были также предложения связать отмену лицензирования с принятием технических регламентов, и принял отрицательное решение по этим поправкам. Прежде всего потому, что на сегодняшний день мы уже год работаем вместе со строительными компаниями и с министерствами и ведомствами, и сейчас в хорошей степени готовности находятся поправки к Градостроительному кодексу, производящие такую замену. Поэтому мы только из этих соображений рассчитываем, что до марта как минимум этот законопроект будет внесён и до июня принят. Если же нет (я говорю для стенограммы, исполняя своё обещание, и я говорил об этом в своём предыдущем докладе позавчера), мы можем перенести срок вступления этой нормы на два года, потому что всем известно, чем будет освящён конец следующего года и начало 2008-го. Совершенно очевидно, что это очень чувствительная тема и некому будет в правительстве заниматься ею с учётом вот этих очень острых политических моментов. Поэтому мы будем предлагать перенести её в этом случае на два года ещё для того, чтобы лучше продумать, чтобы соответствующее

министерство смогло разобраться во всех вопросах и после этого принять то, что мы предлагаем.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, по предложению Когана Александра Борисовича ставятся на голосование поправки 2 и 3 из таблицы отклонённых. Кто за? Мнение комитета — отклонить.

Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принимается.

Виктор Семёнович, у вас есть предложение?

Плескачевский В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект имеет заключение юридико-технической, лингвистической экспертиз. Поскольку мы сохранили текст, прошу проголосовать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, у нас теперь по порядку работы проекты постановлений Государственной Думы. Мы сегодня с вами включили ещё пять проектов постановлений, в том числе четыре кадровых. Предлагаю начать с кадровых постановлений. Нет возражений? Нет. Они все внесены депутатом Лебедевым.

Первое. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по противодействию коррупции".

Пожалуйста, включите микрофон Лебедеву Игорю Владимировичу.

Лебедев И. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы просим вывести из состава комиссии депутата Соломатина и ввести в состав комиссии депутата Рохмистрова. Замечаний у Правового управления нет, комитет по Регламенту дал положительное заключение.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, второй проект постановления, Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Второй проект, "Об изменениях в составе Комиссии... по проблемам Северного Кавказа". Мы просим вывести из состава комиссии депутата Соломатина и ввести в состав указанной комиссии депутата Багишвили. Замечаний нет, комитет по Регламенту поддерживает.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Третий проект постановления. Пожалуйста, Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Спасибо.

Третий проект постановления, "Об изменениях в составе Комиссии... по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации". Просим вывести из состава комиссии депутата Соломатина и ввести в состав комиссии депутата Иванова Сергея Владимировича. Замечаний у Правового управления нет, комитет по Регламенту поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

И ещё один проект постановления. Пожалуйста, Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект постановления "Об изменениях в составе Комиссии... по техническому регулированию". Просим вывести из состава комиссии депутата Соломатина и ввести в состав комиссии депутата Тарасюка Василия Михайловича. Замечаний у Правового управления нет. Комитет по Регламенту поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принято.

Теперь вопрос 32. О проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О ходе выполнения сводного плана мероприятий по реализации основных положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 года". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Александровича Глотова.

Пожалуйста.

Глов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! 10 мая текущего года, как известно, Президент Российской Федерации выступил с весьма обстоятельным Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации, многие положения которого нашли поддержку у депутатского корпуса, среди общественности и в целом вызвали положительный резонанс.

В этой связи нас заинтересовал вопрос (нас — это фракцию "Народная Воля" — СЕПР", а теперь и "Патриоты России"), как выполняется план мероприятий, что называется, добровольно составленный Правительством Российской Федерации, по реализации положений данного послания, особенно, конечно, в части, касающейся доступного жилья, здравоохранения, модернизации образования, решения проблем агропромышленного комплекса, естественно, материнского капитала и других вопросов. Мы посмотрели этот сводный план, он достаточно объёмный, и, проанализировав его, через некоторое время пришли к выводу, что Правительство Российской Федерации не только не информирует нас о том, как идёт выполнение этого плана, но и не выполняет его конкретные пункты.

В этой связи у фракции родился парламентский запрос "О ходе выполнения сводного плана мероприятий по реализа-

ции основных положений Послания Президента Российской Федерации...”, который составлен весьма корректно: мы просим представить депутатам информацию о ходе выполнения этого сводного плана и не навязываем в своём обращении к Михаилу Ефимовичу никаких оценок и даже никаких предложений не вносим по его реализации, поскольку мы такие предложения направляем в рабочем порядке.

Нас немножко удивила позиция профильного комитета. Мы надеялись на то, что комитет поддержит проект парламентского запроса, поскольку мы действительно не вмешиваемся в компетенцию Правительства Российской Федерации и здесь в весьма ограниченной форме — себя, по крайней мере, ограничили — просим только представить информацию о выполнении этого сводного плана и побуждаем Правительство Российской Федерации вновь вернуться к рассмотрению послания президента.

Мы не против того, что предлагает в этой связи профильный комитет, поскольку нам известно, что наш парламентский запрос усилил ранее шедшую в комитете и в обществе дискуссию о том, что же такое Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Мы также будем поддерживать, по всей видимости, идею комитета о том, чтобы разработать специальный проект закона о послании Федеральному Собранию Российской Федерации, с которым выступает президент. И если такой проект закона в ближайшее время появится, мы готовы принять участие в его доработке, поскольку нас интересуют и другие субъекты, которые могут выступать с подобного рода посланиями. Например, хорошо известно, что в соответствии со статьёй 100 Конституции Российской Федерации Конституционный Суд мог бы выступать с посланием президенту, с посланием Федеральному Собранию, но за все более чем десять лет своей работы Конституционный Суд не предложил нам ни разу собраться для обсуждения, скажем, таких важных вопросов, как положение с правами человека в Российской Федерации, или любой другой темы, по которой счёл бы важным и нужным обозначить свою позицию. Поэтому я даже в затруднительном положении относительно наших разногласий с профильным комитетом, потому что разный предмет обсуждения здесь может быть.

Завершая своё выступление, ещё раз хочу обратиться к депутатам с предложением проголосовать за парламентский запрос, направить его в Правительство Российской Федерации. Тем самым мы поможем и самому правительству разобраться в том, что оно выполнило, реализуя основные директивные указания президента, высказанные 10 мая по важнейшим вопросам

социально-экономического развития страны, проблемам жизне-сбережения человека, о чём неоднократно говорил президент. Ну и отчасти мы, наверное, подтверждаем тем самым положение в самом правительстве, которое вчера, обсуждая примерно эту же тему, подводя итоги года, говорило о том, что необходимо повысить исполнительскую дисциплину, и в том числе по вопросам, связанным с реализацией основополагающих документов, которые существуют и действуют в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. С докладом сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вот если безотносительно к чему-либо прочитать текст предлагаемого парламентского запроса, то можно сказать: ну что вроде бы тут такого — фракция просит поддержать идею получения информации о ходе выполнения плана мероприятий по реализации послания президента, ну и пусть правительство подготовит такую информацию. Но на самом деле вопрос совершенно не в этом, а в том, что мы в данном случае предлагаем неверный режим воздействия на тонкие грани взаимодействия властей. Ведь в соответствии с Конституцией Российской Федерации государственная власть осуществляется на основе разделения полномочий и в самостоятельном режиме. У нас конституционно установлено, что относится к ведению правительства, что относится к ведению Государственной Думы, Совета Федерации и то, что гарантом Конституции, обеспечивающим согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти, является президент. С учётом этого президент и обращается к Федеральному Собранию с ежегодным посланием, но при этом давайте отметим, что послание на практике приобретает характер установочного документа и никак не является ни законом, ни иным нормативным актом.

Я прошу коллег вдуматься и понять саму природу ежегодного послания президента и то, что мы не должны, никто не должен считать послание приказом, или директивой, или ещё чем-то другим в этом роде. Это уникальное, единственное в своём роде полномочие, реализуемое не чаще чем один раз в год, без установления формы и системы оценок, но это послание предусмотрено именно Конституцией. Куда его направить и какими силами обеспечить его реализацию, решает сам президент.

А уж если говорить о роли правительства, то здесь схемы выполнения зависят не от нас, так как даже противоречащие Конституции постановления и распоряжения правительства

могут быть отменены только президентом. И если говорить о послании и действиях правительства, то в данном случае взаимодействие на уровне контроля вообще безальтернативно и вмешиваться тут неуместно. В общечеловеческом плане мы все за бережное отношение друг к другу, а вот в отношениях между органами власти оно должно быть не только бережным, а и максимально точно соизмеренным с требованиями основного закона, ибо мы правовое государство, и давайте первыми подадим пример право- и законопослушания.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе проект парламентского запроса отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос, два вопроса... Будем считать, что запись завершена.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Александр Петрович, я, может быть, не очень понял ваше заключение, что президент, выступая с посланием, впоследствии сам определяет, что и как надо выполнять. Но так как это послание опубликовано и все видели, что, скажем, президент просил депутатов конкретно доработать законопроект о материнском капитале и другие посмотреть, но это не выполнено, и это что, как бы по воле президента сделано? Как-то напрашивается такой вывод, что вот он сам... а мы не можем в этом плане как-то ни проконтролировать, ни спросить, ни поставить даже вопрос, почему... *(Микрофон отключён.)*

Москалец А. П. Уважаемый Виктор Егорович, ну мы с вами знаем, что в определённых случаях — и в Конституции это предусмотрено — президент даже может проводить заседания правительства, и мы знаем его полномочия. И я еще раз повторяю: он гарант Конституции, обеспечивающий взаимодействие органов государственной власти, и поэтому создавать такой прецедент, мы считаем, неразумно и неправильно.

Председательствующий. Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Александр Петрович, мне кажется, что вы теоретическую основу дюже глубоко засадили, для того чтобы всё-таки отклонить это обращение. Мне кажется, что всё намного проще. И никакого здесь нет вмешательства в дела правительства или в президентские дела, Госдума никого не подменяет. Просто идёт речь о том, чтобы дали информацию по плану, который они создали, разработали, приняли: как идёт выполнение, что

получается и что не получается. И никакого вмешательства со стороны Государственной Думы здесь нет. А вот когда правительство вмешивается в разработку тех или иных законопроектов, оказывает давление на депутатов Государственной Думы и на фракции, это что, не грубейшее нарушение?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Ну, уважаемые коллеги, всё-таки комитет в своей позиции основывается на положениях Конституции, и мы, полагаю, более правильно поступим, если будем бережно относиться именно к основному закону Российской Федерации. Конечно, по-человечески можно понять, но, вы знаете, простота — она наивна, а государство уже в другой стадии находится, и поэтому на простые решения иногда рассчитывать не приходится.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить по данному проекту постановления? Записался один депутат на выступление. Запись завершили.

Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Здесь в перерыве мы стояли с Александром Петровичем, и я ему так, в шутку сказал: Александр Петрович, а вернее, даже, Саша, ты не переживай, на Страшном суде, когда уже приговор тебе будут выносить, я выступлю в твою защиту. Он говорит: ну спасибо. Но после такого доклада у меня отпало желание, Александр Петрович, защищать тебя. Ну разве же можно, уважаемые коллеги, разве можно заниматься казуистикой, выступая с трибуны парламента?! Давно известна психология человека: работать всегда труднее, чем не работать. И психологическое воздействие парламента на правительство, президента на парламент — это нормальный рабочий процесс. Мы должны подталкивать друг друга к более активным действиям на пользу государства, на пользу нашего народа, а вы доказываете мысль о разделении властей и так далее. Александр Петрович, как не совестно: вы, седовласый, вы, проживший в Норильске, много делавший в старой системе и в новой, — и вы пытаетесь убедить нас в обратном!

Президент сделал доклад, и мы все, начиная от жителей и кончая парламентом и правительством, обязаны работать над выполнением его воли. Таков закон, такова наша Конституция. Что же плохого в том, что мы с правительством повели бы такой диалог? Запросили: дайте нам! А может, придёт сюда из правительства кто-то, мы ещё раз выскажем им, что, братцы, авторитет президента надо защищать. Речь идёт об авторитете

президента! Шила в мешке не утаишь, люди сами увидят, выполнено ли то, что президент сказал, или не выполнено.

Вы, Александр Петрович, не правы. Снимите своё предложение, иначе на Страшном суде произнесу неприятную речь.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы. Пожалуйста, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 119 чел. 26,4 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 131 чел.
Не голосовало 319 чел. 70,9 %
Результат: не принято

Не принято.

33-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости комплексной оценки последствий для современной России Соглашения о создании Содружества Независимых Государств и выработке мер по их преодолению". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Данный проект мы вынесли на обсуждение палаты, поскольку 8 декабря исполнилось пятнадцать лет... Это страшная дата в истории нашего государства. Ещё никогда в истории человечества руководители государства сами не уничтожали его, заявляя о самороспуске или трансформации, такого не было в истории человечества. А причина одна: как аукнется, так и откликнется — каким преступным путём в 22-м году, когда игнорировались все правовые нормы, было создано государство СССР, таким же преступным путём оно и было ликвидировано. И мы до сих пор не хотим дать оценку. А если мы не хотим дать оценку, значит, мы не можем поставить диагноз прошлому, мы не понимаем, что происходит сегодня и что будет завтра.

Пока мы здесь сидим, нашего президента освистывают в Киеве — вот последствия создания Содружества Независимых Государств. Ни в одной стране мира так плохо не принимают нашего президента, как сегодня на Украине. А в другой части СНГ мерами, принятыми иностранными спецслужбами, убрали ненужного им президента. Сейчас поставят нужного, и будут решать ближневосточный конфликт через Иран и но-

вую Туркмению, и отрежут от нас навсегда Туркмению. Не только её территорию, а её газ, нефть и все её богатства, и всё это потечёт через Азербайджан и Турцию в Европу, и мы будем зря строить наш северный газонефтепровод. Поэтому нужно обязательно дать комплексную оценку!

Я отвергаю заключение комитета по делам СНГ о том, что якобы мы должны идти по процедуре создания парламентской комиссии. В нашем проекте постановления речь идёт о необходимости дать оценку последствиям создания СНГ и о мерах по их преодолению, и один из этапов — в будущем создать комиссию. Если мы это постановление принимаем, значит, мы двигаемся дальше и будем создавать эту комиссию. А это постановление — оно даёт оценку.

Мы не хотим дать оценку за пятнадцать лет прошедших. Ведь погибли около миллиона человек, покончили жизнь самоубийством — это что, мало вам, миллион человек? По шестьдесят тысяч в год на пятнадцать лет умножьте... Вот там дети стояли, они, наверное, за нас... Миллион человек ушли из жизни, не хотят они этого СНГ! Потеряли 5 миллионов квадратных километров — вернулись к границам XVII века, уничтожили итоги трёхсот лет развития Российского государства. Те границы, которые мы сегодня имеем, — это границы русского государства XVII века. Триста лет миллионы русских солдат, крестьян, казаков гибли — наплевать на всё, что было создано, взяли и создали вот такое аморфное образование — СНГ. Почему это произошло? Потому что мы решили пойти по пути строительства никому не известного общества — коммунизма. Его никогда не было в истории государств и никогда не будет — вот что самое страшное. Ладно бы мы первые пошли по пути создания новой общественно-политической формации — мы пошли во мрак, мы пошли в утопию, в мифы. И какие пути были для этого? Создать советское государство. Убрать национальное государство Россия и создать СССР, в который войдут будущие советские коммунистические республики. Ну кто вошёл? Все ушли, и никто не вошёл. А Ленин так думал: вот к нам придут все, и будет всемирная коммунистическая республика. Сегодня есть такие же чудаки в исламском мире — они хотят создать всемирную исламскую республику.

И всё делается оружием. Красная Армия прошла по всем национальным окраинам и на крови создала государство, потому что правительство Керенского всем дало независимость и Ленин. Кто же будет снова идти в СССР? Только Красная Армия: Орджоникидзе — на Кавказ, Фрунзе и Будённый — в Среднюю Азию, а на Украину — Троцкий, до Польши они топали... Вот так они всё кровью обагрили — и, естественно, истерзанные

национальные окраины приползли в Москву для создания 30 декабря 1922 года СССР. Потом, может быть, действительно территорию восстановили, но не сняли оболочку. И идея Ленина была какая? Наказать русский народ и дать больше национальным окраинам: он думал, что от этого будет крепче государство. И что он наделал? Он уничтожил русский народ, а национальные окраины обогатились за семьдесят лет советской власти и с удовольствием убежали от нас. А сегодня их нищие снова к нам прибежали. Это была глубочайшая ошибка!

Второй ошибкой была вера в то, что сработает пролетарский интернационализм. Никогда не сработает! Никогда бедные не хотят быть солидарными с другими бедными. Бедные хотят быть богатыми, солидарность проявят богатые, и никогда бедные не будут защищать бедных другой страны. Эта страшная, чудовищная идея была в голове у Ленина, и вот он думал, что все согласятся и победит именно пролетарский интернационализм. Никогда! Всегда побеждает национализм, и он победил при создании СНГ. Сталин хотел убрать союзные республики и КПСС. Он ненавидел коммунистов, хотел их уничтожить — и КПСС, и союзные республики, планировал это сделать в 55-м году.

Стараниями тех, кто в Ашхабаде убрал замечательного президента Сапармурата Атаевича Ниязова, который якобы скоропостижно скончался... Не остановилось его сердце, а остановили, потому что нужна эта лакомая Туркмения для Ирана, — на, скушай, Иран, но наведи порядок в Ираке, и плевать на Россию! — потом Иран наведёт порядок в Афганистане, и мы получим мощное исламское государство. И они подойдут к Уралу и к Сибири, туда подойдут они через десять лет, вот увидите, в 2016 году я буду здесь выступать и вам говорить: "Ну что, у нас Сибирский военный округ воюет?" Будет воевать! И никакие нацпроекты там не будут работать. Там будет один проект — тотальная мобилизация населения для отпора этим бандам, которые из Афганистана и из Ирана придут к нам через десять лет. Это всё последствия создания СНГ. Поэтому никакой интернационализм никогда не победит и никто к нам не придёт, а будут только убежать от нас.

И после этого Брежнев продолжает эту линию (мы столетие его справляли) — закладывает право выхода из состава СССР. Есть хоть одна конституция в мире, позволяющая выйти из состава государства? Это чудовищно! Ладно, Ленин был сумасшедший, а Брежнев?! Что, не было советников?! Всего тридцать лет прошло — опять закладывают мину: взрывайте Советский Союз, разрешаем выходить. И в 90-м году — Горбачёв: принимаем закон о выходе. Ну это сумасшедшие руково-

дители! Это больные руководители — от Николая II до Ельцина, все десять, они были сумасшедшие. Биографии их всех посмотрите: у Карла Маркса все покончили жизнь самоубийством, повесились. Вот идеи Карла Маркса вы осуществляете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ещё две минуты оставалось.

Жириновский В. В. Время есть, почему выключил, агент красных? Время есть, здесь загорается лампочка, когда остаётся тридцать секунд, а она не загорелась.

Председательствующий. Две минуты ещё оставалось. Продлите на две минуты ещё, пожалуйста.

Жириновский В. В. Поэтому это проблема. Это страшно — то, что мы с вами делаем сегодня. Последствия мы продолжаем наблюдать. Как вы не можете понять?! Они, НАТО, уже пришли в Прибалтику, они Украину обязательно втянут, Белоруссию втянут, всё Закавказье. Все нефтегазопроводы пройдут за пределами России. Они нас сожмут в кольцо, закроют нас. Сталин закрыл сам, а теперь НАТО и Евросоюз нас закроют. Вот что они хотят сделать. А вы этого не поняли — того, что произошло с нашей страной 8 декабря. Мы должны дать оценку и принять меры, нужны ответные действия, с тем чтобы восстановить наши возможности, наше влияние, с тем чтобы вместо СНГ появилось нормальное Российское государство, только по согласию. Ведь они к нам пришли! Зачем мы создали СНГ? Они все у нас, потому что там голод, безработица, произвол, беспредел, они все к нам приехали. И для чего снова приехали? Чтобы опять мучить русский народ. Он впервые стал главным народом нового Российского государства, а смотришь в окошко — опять нет русских, везде они, пришли из СНГ! Вот ведь в чём проблема: продолжают нас душить через открытые границы, через демократию, через права человека. И начинают убирать тех президентов в СНГ, которые будут им мешать продвигать их, натовские, войска или исламистов ближе и ближе к нашим границам. Вот через десять лет Дальний Восток будет воевать с Китаем, с Японией, Урал и Сибирь — с исламистами, а под Смоленском, Курском и Орлом будут стоять натовские танки — один переход до Москвы. Вот что вы сделали 8 декабря, коммунисты Верховного Совета РСФСР. И в 22-м году вы то же самое сделали. Вот эти два преступления мы должны оценить отрицательно, на "двойку", на "единицу" с тремя минусами и больше никогда не допускать никакого расчленения нашего государства.

Поэтому я прошу поддержать данное постановление о комплексной оценке событий... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста, содоклад.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Конечно же, крайне сложно говорить после столь яркой речи, которую произнёс Владимир Вольфович, отступив от проекта заявления, предложенного Государственной Думе. Позвольте, пожалуйста, остановиться на двух аспектах.

Первый аспект — исключительно формальный, но для разговора важен этот аспект также. Рассмотрев проект заявления Государственной Думы "О необходимости комплексной оценки последствий для современной России Соглашения о создании Содружества Независимых Государств и выработке мер по их преодолению", полагаем необходимым обратить внимание на следующее.

Проект содержит предложение (цитирую по тексту) о создании парламентской комиссии по расследованию всего комплекса обстоятельств, связанных с последствиями Беловежских соглашений. Однако предмет и правовой механизм такого расследования остаются неясными. Так, процедура парламентского расследования неприемлема к указанным в проекте заявления обстоятельствам, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 27 Федерального закона от 27 декабря 2005 года № 196-ФЗ "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" парламентское расследование проводится по фактам и обстоятельствам, возникшим после его вступления в силу. Не соблюдены и другие требования, установленные данным федеральным законом. Таким образом, мы полагаем, что предложение о создании парламентской комиссии по расследованию всего комплекса обстоятельств, связанных с последствиями Беловежских соглашений, не может повлечь за собой каких-либо правовых последствий, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, поэтому считаем принятие данного заявления нецелесообразным.

Уважаемые коллеги, в то же время хотел бы отметить, что проекты постановления и заявления, предложенные фракцией ЛДПР, безусловно, поднимают комплекс немаловажных вопросов, связанных с историей нашей страны. Для того чтобы позитивно развиваться, мы обязаны знать свою историю и понимать объективное значение тех или иных событий для эволюции общества, однако не в этом порядке — не в порядке парламентского расследования. Необходимо исторически оценить значение этих обстоятельств, объективная оценка будет важна.

Я хотел бы также отойти от тех негативных оценок, которые давались в этой ситуации Владимиром Вольфовичем. В последнее время российское общество начало развиваться в позитивном ключе, есть позитивная динамика выстраивания

взаимоотношений со странами Содружества Независимых Государств, поэтому рисовать историю чёрными красками, предлагать негативные решения, мне представляется, неконструктивно и нецелесообразно, лучше сосредоточиться на позитивных аспектах, это даст какой-то результат.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу двоих желающих задать вопросы. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо. У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Уважаемый Владимир Николаевич, но почему не пойти по аналогии-то? Вот вы указали формальную причину: закон о парламентском расследовании принят и по этому закону расследование производится по фактам, которые имели место после вступления его в силу. Но ведь есть же аналогии! Есть смягчающие обстоятельства... Допустим, если по одной статье раньше давали, не знаю, десять лет, а потом стали давать пять лет, то люди, которые по этой статье были осуждены раньше, — они ведь освобождаются от ответственности! Почему не пойти по такому принципу? Вот здесь, мне кажется, вы не совсем правы.

Председательствующий. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, я не увидел здесь аналогии с уголовным правом. В то же время существуют специальные процедуры, которые не допускают аналогии при решении вопроса создания парламентских комиссий по расследованию.

Если говорить в ключе поставленного вами вопроса и если стоит задача исследования обстоятельств, событий или вины тех или иных лиц в совершении тех или иных исторических поступков, то мне представляется, что это, объективно говоря, не наша задача. Эти задачи должны были решаться в тот момент, когда данные лица были представлены в российской государственной политике. Следует некоторые исторические факты оценить, но не поднимать их вновь до вопросов правового исследования.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г. У меня вопрос к Владимиру Вольфовичу, и он продиктован каким-то знанием истории. Какая она была — это другой разговор. Так вот, Владимир Вольфович, вы поясните здесь очередной свой политический кульбит, который вы делаете, выступая с такой яркой, разгневанной речью.

Когда Государственная Дума рассматривала вопрос о возможном запуске процедуры импичмента президента Ельцина, вы сделали всё возможное для того, чтобы не прошло решение

Государственной Думы хотя бы по одному из вопросов, которые там ставились. Кстати, некоторые вопросы, которые ставились в бюллетене, напрямую затрагивали многие моменты, которые вы сегодня так гневно клеймите, и они, в общем-то, разрешили бы эту проблему в известной мере на несколько лет раньше, чем вы созрели для этого.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон по карточке Резника Владислава Матусовича.

Жириновский В. В. Отвечаю вам, депутат Гостев.

Идея импичмента была ваша, а мы вас не будем поддерживать ни в одной идее, ибо вы хотели власть захватить снова у Ельцина. И из двух зол — Ельцин и Зюганов — мы не собираемся выбирать Зюганова.

И второе. У вас было достаточно голосов. Триста голосов нужно. Фракция ЛДПР имела пятьдесят один голос. Где ещё сто тринадцать голосов, которые вы, так сказать, спрятали? Кто вам мешал принять? Вы же не хотели принимать никакого импичмента! Вы же знали, что на столе у Ельцина лежит указ о запрете КПРФ! Вы себя спасали! У вас было левое большинство! Четыреста было... без ЛДПР у вас было четыреста голосов! Сколько можно лгать, что вы не могли отправить в отставку Ельцина потому, что ЛДПР не дала голосов?! Вам было достаточно имеющихся у вас. Прекратите лгать! Вы в Верховном Совете РСФСР утвердили СНГ 12 декабря 1991 года! Вы! Мы об этом говорим — о 12 декабря 1991 года! А если брать 99-й год... В этом зале в марте 96-го года мы с вами приняли постановление об отмене Беловежских соглашений. Чего ж оно не реализуется?! Если бы мартовское постановление было реализовано, никакого Ельцина не было бы в 99-м году.

Поэтому читайте правильно правовые документы и помните о своей ответственности за судьбу России.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Давайте мы проведём запись и уже потом определимся.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Четверо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот есть предложение: по одному от фракции.

Уважаемые коллеги, записавшиеся не будут возражать, если регламент будет до трёх минут? Нет. Тогда, наверное, можно будет всем дать слово.

Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Ну, дело в том, что сегодняшнее заявление, так накалившее обстановку в зале к концу осенней сессии Государственной Думы, должно было быть рассмотрено ещё на прошлом заседании. И тогда, может быть, мы сегодня в более умиротворённой форме закончили бы осеннюю сессию, последнее заседание в этом году. Но тем не менее ведь абсолютно правильно, нужно же дать оценку, ведь нужно же выявить тех людей или их сподвижников, которые уничтожили... виновных в том, что погибли миллионы и миллионы граждан! Я прошу прощения, какая же цифра тогда, какое количество трупов может ввести в шок Государственную Думу, чтобы всё-таки мы немножко задумались обо всех тех процессах, которые происходили с того времени и о которых упоминал Владимир Вольфович Жириновский?!

И вот сегодня у многих депутатов я вижу на столе: "Российская газета. Неделя". Ну вы откройте страницу и прочитайте, кем стали комсомольские вожаки. Собственно, все они при деле, все они во власти, все они сидят так же и в банках, и на заводах-пароходах и так далее, и тому подобное. Поэтому вопрос состоит не в том, кто прав, кто виноват, нужно дать оценку, обществу нужно осознать, что виновные в конце концов должны понести наказание. И зря мы переквалифицируем — что, дескать, да всё это не так, вот были бы они у власти, тогда мы им дали бы оценку. Ну вы посмотрите: Пиночет — сколько его стегали, до самой смерти общественность пыталась посадить его за решётку, чтобы он понёс наказание за те жизни, которые были уничтожены во время его правления.

Поэтому всё абсолютно правильно говорилось в этом зале, и не нужно их защищать сейчас — вот, дескать, что мы роемся, давайте на позитив настраиваться... Ну, извините, кто прошлое забывает, у того впереди никакого будущего нет, кто забывает свою историю, у того просто нет будущей истории. И что неправильно сказано было Владимиром Вольфовичем с этой трибуны, даже вне формата непосредственно текста постановления? Была дана точная и ясная оценка. То есть Нострадамусов при жизни в своём Отечестве мы не замечаем, после смерти начинаем цитировать и так далее, и тому подобное — вот, дескать, были правы. Так вам сейчас уже говорят, на протяжении ряда лет прогнозируют ситуацию, говорят, как из неё выйти, говорят, что нужно сделать для того, чтобы и народ почувствовал, что всё-таки власть помнит всех этих негодяев, которые привели к развалу страны, сейчас вот с большими потугами выползающей, выкарабкивающейся из этой ямы.

Поэтому прошу всё-таки принять хотя бы за основу, а там уже дальше видно будет. И то, что, дескать, вот не нужно нам ворошить корни, прошлое, — я считаю, вообще-то, со стороны

уважаемого господина Плигина просто, ну, как бы... Нужно ворошить и требуется ворошить!

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Иванов по карточке Гостева.

Вы знаете, вот абсолютно правильно предыдущий выступавший сказал, что надо этой темы прошлого поменьше касаться, но он считает, что без прошлого нельзя двигаться вперёд. И предъявили целый ряд претензий по отношению к коммунистам, может быть, правильных, может быть, неправильных. Я только хочу отметить одно обстоятельство. У нас было тяжёлое прошлое, много там было всего, но у фракции Жириновского, у фракции ЛДПР, прошлого никакого не было и не будет. Всё, что у них есть, — это "Мурка" на сцене Первого канала и под председательством Грызлова. Вот всё, что у вас есть, ребята!

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня пальцев на руках не хватает сосчитать, сколько в моём роду погибло от рассказывания и раскрестьяничания. Такова судьба, выпавшая моему роду. И вместе с тем я всеми силами стараюсь дать объективную оценку.

Я не раз вам говорил о том, что твёрдо уверен, знаю, кто организовал геноцид: та банда нерусских, которая прибыла делать революцию. Мы, русские, более пассивные, наши деды жили плохо, бунтовали, но эти выскочили на трибуны, как и сегодня, они активнее нас, русских, и они столкнули нас, русских, в бойню — мы настреляли друг друга, насажали друг друга. И сегодня внуки их другими приёмами и методами толкают Россию с обрыва. Я об этом уже неоднократно здесь говорил. Но это наша внутренняя история.

Что касается СНГ. Я хочу сказать: я себе руку отрубил бы, если бы проголосовал за предложение фракции ЛДПР. Почему? Я, русский, понимаю, что в сложившейся сегодня ситуации я всеми силами должен сохранить добрые отношения между народами. Не между политиками — между русскими и украинцами, русскими и белорусами, русскими и молдаванами, русскими и грузинами, ибо умышленно сегодняшний международный сионизм сталкивает народы в борьбе. Им надо, чтобы снова пролилась кровь, принцип у них один — разделяй и властвуй. И мы, русские, опять стадом идём за ними и подчиняемся, пытаюсь голосовать по их мотивации.

Нельзя, дорогие друзья, создавать такие комиссии. Мы, русские, как самая большая нация, должны продемонстрировать, что мы и благородные, и великодушные, мы должны быть выше и не подавать пример раздробления народов. Мы должны попытаться уберечь ситуацию, ибо, если мы сохраним дом украинца, молдаванина, грузина, уверяю вас, они сохранят наш дом. Если мы эту миссию не выполним — наш дом будет разрушен. Туда ведут сионисты и сидящие у нас здесь, в зале. Они всеми силами делают всё, чтобы мы снова и снова в кровавой купели... А не в кровавой — вон, на миллион нас, русских, каждый год меньше, мы вымираем. Понимаем, что вымираем. Это результат политики, которую остановить надо. А вот тут никто не вносит — ни Владимир Вольфович, никто, — как остановить эту злую костлявую руку сионизма, остановить вымирание русских. За что такое отношение к моей нации? Почему он должен вымирать, народ этот, который государство создал? Как бы вы ни пыжились, мы вас видим насквозь, господа сионисты! Вы получите своё, как на том процессе, который судил немецких фашистов, ибо фашизм... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И., фракция *"Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)"*.

Уважаемые коллеги, история учит тому, что она ничему не учит. К горькому сожалению, во многом Владимир Вольфович прав, и наша фракция будет голосовать за это постановление. Не разделяя, скажем, некоторые исторические пассажи Владимира Вольфовича, в то же время мы считаем, что вопрос о том, что нам необходимо разобраться, что же произошло, почему погибла огромная страна, крайне важен. В Китае созданы десятки, подчёркиваю, десятки научных институтов, которые день за днём изучают новейшую историю России начиная с 80-х годов, по дню они разбираются, почему разрушилась страна. И при встрече с нами они не раз говорили: мы вам очень благодарны, что все те глупости, которые можно было только совершить, вы совершили, а мы их постараемся избежать. Поэтому они будут развиваться, они будут великой сверхдержавой, на наших ошибках учась. Мы же не хотим этого делать. И речь идёт не о том, чтобы только наказать виновных и спросить с них сполна, хотя это тоже важно. И когда господин Плигин говорит о том, что не предусмотрена процедура парламентского расследования, — ну, хорошо, тогда давайте уголовным производством займёмся.

Тут в Госдуме в книжном киоске лежит книга, называется "Михаил Горбачёв и германский вопрос", издана Горбачёв-фондом. Когда я её купил, у меня волосы дыбом: почему Горбачёв издал книгу, где описал все свои преступления, причём на основе документов? Я к вам обратился, уважаемые коллеги: давайте запросим Генпрокуратуру, пускай она посмотрит эту книгу на соответствие статье о государственной измене — вы отклонили это. То есть вы не хотите заниматься этими вопросами. А ведь речь идёт о том, что мы повторяем те же самые ошибки.

Почему сегодня у нас Российская Федерация практически полностью повторяет государственную модель Советского Союза? Мы являемся сегодня несимметричной Федерацией. Почему у нас есть субъекты Федерации первого сорта и субъекты Федерации второго сорта? Почему у нас есть национальные республики, которые имеют полный набор прав, и есть области Российской Федерации, в основном русские, которые этих прав не имеют? Почему заключается федеративный договор с Татарстаном, а не заключается федеративный договор с Красноярским краем, к примеру, или с Тверской областью? Почему у нас существует это неравенство? А это основа будущего развала России. Почему мы печальный опыт 90-х годов не использовали, чтобы начать политические действия, направленные на ликвидацию всех этих ошибок, заложенных уже тогда? И поэтому, ещё раз повторяю, наша фракция будет голосовать за предложение Жириновского, мы будем поддерживать его.

Я не так давно, 8 декабря, как раз был в "Вискулях". Вот так мне повезло, что пригласили белорусы туда посмотреть, где это происходило. Для меня всегда было загадкой, почему именно "Вискули"? Условий там для подписания не было. Это лес, охота — да. Там людей размещали, делегации, рассказывают, по четыре человека в одноместном номере. Зачем же... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста, для окончания фразы.

Алексис В. И. Причина простая: оказывается, от "Вискулей" до госграницы СССР тогдашней 850 метров. То есть те, кто подписывал соглашение, были готовы драпать, если бы хоть кто-то в стране поднялся против. Но, к сожалению, из трёхсот миллионов советских людей ни один человек не поднялся, чтобы преступников остановить, и в результате случилось то, что случилось.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необ-

ходимости комплексной оценки последствий для современной России Соглашения о создании Содружества Независимых Государств и выработке мер по их преодолению". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %
Результат: не принято

Не принято.

34-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О 15-летию гайдаровских реформ". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского.

Пожалуйста. До десяти минут.

Жириновский В. В. Мы убедились, почему главным виновником крушения государства являются коммунисты. Даже сейчас, пятнадцать лет спустя, они ничего не хотят понять и признать. Уже дети все знают, как было: руководители признались, Горбачёв — все признались. Гайдар опубликовал книгу "Гибель империи", Кох — "Распродажа...", все всё написали, кто получал деньги, давал задания, — всё равно втупую сидят и говорят: нет, всё было хорошо, виноваты сионисты. Что, Горбачёв — сионист, что ли? Это ваш генеральный секретарь. Вся партия — сионисты, все? Вы и были той партией!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доклад есть доклад, у нас не "круглый стол".

Жириновский В. В. Теперь что касается оценки.

Мне непонятна позиция комитетов. В данном случае председатель комитета, уже другой, говорит о том, что согласны, что очень много отрицательного было сказано и сделано за пятнадцать лет, но нецелесообразно принимать постановление. Меня это удивляет. Мы все видим, что за пятнадцать лет гайдаровских реформ совершено огромное количество преступлений. Четыре года немецкой оккупации Советского Союза — мы за пять лет всё восстановили, а то, что было сделано за пятнадцать лет... разрушено было намного больше, и это всё на наших глазах уже.

И здесь мы предъявляем какие претензии к правительству Гайдара? Они выдвигали обоснование начала реформ: полки

магазинов пустые и вот-вот начнётся голод. Никаких экономических и правовых оснований для этого не было. Специально создаётся правительство Гайдара, специально выполняются рекомендации сионистов, Международного валютного фонда. Его рекомендации нигде не привели к положительным результатам, и об этом знало и первое правительство Гайдара, и последующее во главе с русским Черномырдиным, в доску русским (шесть лет управлял). Поэтому никакой роли национальности здесь не играет, здесь есть просто выполнение сценария: удушение и разгром теперь уже экономики. В 91-м году разгромили государство, но на оставшейся части России, той, что называлась РСФСР, был огромный научный, экономический, промышленный, людской потенциал, было сверхграмотное, образованное население, был огромный военный потенциал. Вот теперь за пятнадцать лет реформ Гайдара это нужно было уничтожить. И начали с уничтожения денег граждан — сказали, что якобы деньги не обеспечены, отпустили цены, чего никогда нигде не делалось, внезапно. Все цены и на сто процентов. Естественно, в тысячу раз... возникла инфляция и уничтожила те вклады наших граждан, которые оценивались (поскольку брежневский курс сегодня будет непонятен) приблизительно в 200 миллиардов долларов, это бюджет нынешней нашей страны.

И немедленно отменили монополию на алкоголь. Мы получали от алкоголя при советской власти до 39 процентов бюджета. Ведь были бы деньги, если бы не отменили монополию на алкоголь, с 92-го года во все трудные годы ельцинской эпохи были бы деньги платить зарплату всем бюджетникам. Этого было бы достаточно: на зарплату бюджетникам шло только 30 процентов бюджета, и эти деньги давал только алкоголь. Таможня давала 40 процентов — может давать шестьдесят. Даже без нефти и газа мы в состоянии обеспечить такую доходную часть бюджета, что всем сможем регулярно платить зарплату, пенсии и пособия. Эти деньги были в стране, но они их уничтожили. Они специально открыли границу, специально дали возможность перевести деньги, и каждый год уходило 20 миллиардов — ушли сотни миллиардов. Они специально поломали монополию внешней торговли, и мы стали в двадцать раз дешевле продавать там наши товары и в двадцать раз дороже покупать. Специально привели к расслоению общества, прекрасно понимая, что однородное бывшее советское общество не захочет их поддерживать по истечении трёх — пяти лет, создали слой богатых. Ясно, что это были богатства в основном криминального свойства.

Вы прекрасно знаете, что за пятнадцать лет они разгромили оборонную промышленность (только-только сейчас начи-

нает восстанавливаться), всё машиностроение, всё распродали, всё что можно. И теперь уже вторично начался передел собственности. Они раздали колхозные наделы крестьянам — так раздали, что крестьянин не может пользоваться. Он не может пользоваться, а теперь они скупают у них, чтобы земля ничего не рожала, и эти земли пойдут под финансовые операции, под получение кредитов в банках, принятый закон "О развитии сельского хозяйства" ничего не даёт.

Гайдаровская экономика продолжается. На алкоголь монополию не восстанавливаем. Казино не закрываем, мы создаём видимость, что к 1 июня 2009 года закроем. Ничего не закроем! Уже в 2008 году будет поправка принята: продлить до 15-го года, до 20-го, до 30-го... Поэтому они будут в казино играть, проигрывать за одну ставку миллион долларов. А страна живёт на 100 рублей в день! И в этом смысл нашего заявления: Гайдар не умер, не ушёл, всё, что было заложено гайдаровским правительством и продолжено Черномырдиным, Кириенко и всеми остальными премьер-министрами, сегодня продолжается в наших с вами законах, продолжается!

Этому мы должны дать оценку, объяснить, что никакие зарубежные рецепты нам не подходят. Нужно обязательно начать восстанавливать машиностроение, тяжёлую промышленность, прекратить поставлять на экспорт все наши энергоносители. В 2000 году мы поставили 100 миллионов баррелей нефти, в этом году — уже 250 миллионов. Что же мы делаем?! Куда уходит нефть, газ?! Туда! И деньги туда! То есть Гайдар продолжается — всё уходит туда, всё уходит на поддержку западной экономики. Уважаемый Николай Игнатович, сионизм продолжается! Кормим Запад, теряем людей! (*Шум в зале.*)

Когда в 91-м году создали СНГ, забыли про двадцать пять миллионов русских. Стопроцентные депутаты-коммунисты парламента РСФСР дружно проголосовали — и плевать им на двадцать пять миллионов русских, на семьдесят пять миллионов русскоговорящих! Вы страну разделили пополам. Мы сегодня были бы трёхсотмиллионным крепким, культурным народом, но вы за семьдесят лет сионизма ничего не поняли и в июне 90-го года провозгласили независимость России, а в 91-м ещё раз утвердили СНГ, вы — там никаких других партий не было! Мы вас обвиняем за 22-й год и за 91-й, а вы вылезаете здесь в 99-м и в другие годы. (*Шум в зале.*) Вы даже географию не знаете! Вчера ваш Зюганов в ответ на известие о смерти Ниязова сказал: поезжайте в Ташкент, заново отстроенный город. Вы до сих пор географию не знаете! До сих пор ваш Зюганов не знает, какая столица у Туркмении. И так же не знали все советские чиновники. Долгих приезжает в Ереван и говорит:

"Чего вы тут, мусульмане, ссоритесь?" Он даже не знает, что армяне не мусульмане. Вы ничего не знали, потому что вы были шариковы все, вы всех преображенских, профессоров, уничтожили, вывезли...

Председательствующий. Ближе к гайдаровским реформам, Владимир Вольфович!

Жириновский В. В. Это имеет отношение: это внуки, внуки! Посмотрите на лицо Гайдара — вы что думаете, он отравился? Он переедает, он переедает каждый день, его организм уже не выдерживает!

Председательствующий. Владимир Вольфович, корректнее, пожалуйста.

Жириновский В. В. Все пятнадцать лет гайдаровских реформ... Мы сегодня их оцениваем. Мы должны дать негативную оценку, потому что они внаглую выезжают за рубеж и презентуют книги о том, как они разгромили нашу экономику, — вы представляете, до чего обнаглели?! И естественно, поддержка идёт оттуда, Николай Игнатович. Получают огромные деньги на создание псевдопатриотических организаций, чтобы устроить "Русский марш" и опять взволновать национальные окраины, но уже Российской Федерации. Демократы выходят, "Другая Россия", чтобы опять создать ненормальную обстановку на выборах. Правильно, они действуют, но вы-то сидите и тоже выводите людей и срываете флаг со здания Государственной Думы! (*Шум в зале.*)

Вот в чём проблема — в том, что весь негативный процесс по разрушению государства и экономики, к сожалению, сегодня продолжается в отдельных действиях некоторых политических партий. И создание второй правительственной партии опять ударит по "Единой России": они хоть чуть-чуть начинают что-то делать — опять их осадить! Опять это делает сионист Миронов Сергей Михайлович, вот он, сионист, это делает! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович!

Жириновский В. В. Так вы же не останавливаете его! Его обязательно снова выберут представителем Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, и в марте он снова будет Председателем Совета Федерации. Вы знаете, что там за деньги сформирована команда, они никакие регионы не представляют. (*Шум в зале.*) Вот скопище сионистов, но вы там ни разу не были, Николай Игнатович. Сходите туда, подышите там русским воздухом с сионистским запахом!

Поэтому надо дать отрицательную оценку всему периоду гайдаровских реформ и в перспективе обязательно привлечь хотя бы к моральной ответственности всю эту команду, потому

что они столько плохого сделали для нашего государства, экономики, морали, культуры, философии, идей — такого негативного материала не было никогда ни в одной стране! Пиночет, Гитлер и остальные — это дети по сравнению с нашими... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Всё, время истекло, спасибо.

Содоклад члена Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Георгия Геннадьевича Лазарева. Пожалуйста.

Лазарев Г. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел проект заявления Государственной Думы "О 15-летию гайдаровских реформ", внесённый в Государственную Думу фракцией ЛДПР.

В настоящее время усилия Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, Правительства Российской Федерации и Федерального Собрания Российской Федерации направлены на преодоление сложившейся в российской экономике за последние два десятилетия кризисной ситуации, а также на ускорение экономического роста. На многие поднятые в проекте заявления проблемы, связанные с проводимыми в Российской Федерации в 90-е годы экономическими реформами и их негативными последствиями, неоднократно указывал Президент Российской Федерации. Так, в ежегодном Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 года Президент Российской Федерации прямо отметил, что с переменами начала 90-х годов были связаны большие надежды миллионов людей, однако ни власть, ни бизнес не оправдали этих надежд, более того, некоторые представители этих сообществ, пренебрегая нормами закона и нравственности, перешли к беспрецедентному в истории нашей страны личному обогащению за счёт большинства граждан.

В данном послании президент подтвердил определившиеся в стране приоритеты на ускорение экономического роста, изменение структуры российской экономики, придание ей инновационного качества, снижение её зависимости от внешних, конъюнктурных факторов, связанных с колебаниями цен на сырьевые товары, повышение в структуре внешней торговли доли экспорта продукции обрабатывающих отраслей отечественной промышленности, что ведёт к снижению доли импорта в целом. На реализацию именно этих приоритетов направлены проводимые в стране социально-экономические преобразования.

Вместе с тем комитет отмечает, что в настоящее время указанные приоритеты действительно реализуются не в полной

мере. Тем не менее, учитывая наметившиеся в последние годы положительные тенденции в российской экономике, а также решительную направленность социально-экономической политики государства на коренное изменение сложившейся ситуации в Российской Федерации, комитет считает, что принятие предлагаемого заявления является нецелесообразным.

Комитет не рекомендует Государственной Думе принимать данное заявление в представленном виде также и потому, что требуется серьёзная научная экспертиза и редакционная правка. Так, сами авторы проекта заявления считают, что необходимо перед разработкой проектов федеральных законов проводить научное исследование проблемы (страница 17, пункт 2). Комитет не отрицает такую необходимость, однако считает, что авторам надо было сначала самим провести научное исследование поставленной ими в проекте заявления проблемы, прежде чем представить на рассмотрение Государственной Думы текст, который, как видно из его формы и содержания, не прошёл необходимой в таких случаях научной экспертизы и не отредактирован.

Комитет считает, что Государственная Дума не может принять заявление, в котором отсутствуют ссылки на источники приводимой весьма спорной статистической информации (страницы 4 и 5 проекта заявления), заявление, которое представляет собой множество противоречащих друг другу и неоднозначно трактуемых социально-экономических и политических положений, между которыми отсутствует научно обоснованная, то есть объективная причинно-следственная связь.

В частности, авторы проекта заявления утверждают, что главные устремления радикал-демократов были направлены против интересов государства и в первую очередь на растаскивание общенародной собственности. Однако в том же абзаце есть другое, противоречащее первому утверждение, что по замыслу реформаторов передача общенародной собственности в частную собственность должна была сопровождаться повышением фондоотдачи, производительности труда, другими положительными факторами (страница 2 проекта заявления). Возникает вопрос: в чём же действительно состояли цели реформаторов — в разрушении государства или в повышении эффективности экономики? Приведённый пример — лишь один из целого ряда имеющихся в проекте заявления примеров, допускающих двойные трактовки.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует Государственной Думе отклонить внесённый фрак-

цией ЛДПР в Государственную Думу проект заявления Государственной Думы "О 15-летию гайдаровских реформ".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Присаживайтесь, Георгий Геннадьевич.

Есть ли желающие выступить? Двое — Кондратенко и Фоменко.

Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С обвинением Гайдара и всех бурбулисов, вместе взятых, наша фракция полностью согласилась бы, но только если бы был народный суд или пусть международный, мы, безусловно, выступили бы там обвинителями, если хотите знать, или на крайний случай хотя бы свидетелями. Вершилось большое злодеяние. Работая руководителем, я видел, как они создавали дефицит, я видел, какие указания шли, как продовольствие вышвыривалось за границу. Это был сионизм. Он не сегодня пришёл, в советское время в Госплане, Госнабе, Минфине, в правительстве уже они сидели и давали мне указания. Я их видел насквозь. Они только должны были ликвидировать партию и советскую власть как систему, которая мешала им полностью захватить власть в стране. Захватив сегодня власть в стране, они будут теперь всячески отменять все демократические нормы, чтобы удержать эту власть. Мы с вами за эти нормы уже голосовали. Поэтому проголосовать за это заявление мы не сможем, а на Страшном суде с обвинениями выступим обязательно, потому что это невиданная подлость, это предательство моего Отечества и моего народа!

Председательствующий. Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

По карточке Бабурина включите микрофон, пожалуйста.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Спасибо.

Жаль, что содоклад комитета по экономической политике не был столь же ярок, как доклад одного из авторов этого заявления. При наличии частных замечаний по тексту я хотел бы поддержать в целом принятие любого рода постановления, в котором бы имело место формальное осуждение того явления, которое называется "гайдаровскими реформами". Нам не следует перекладывать на президента, на политологов, экономистов и журналистов тяжёлый труд по осуждению того по-

зорного явления в нашей жизни, которое связывается с именем первого исполняющего обязанности премьер-министра Российской Федерации. И особенно не след нашему парламенту, нашей Государственной Думе забывать, что именно парламент голосовал за все те позорные бюджеты, и не только Дума, но и Верховный Совет, к сожалению, проголосовал за чубайсовский вариант приватизации, принёсшей столько разочарований населению нашей страны.

Поэтому я рассматривал бы возможность проголосовать и формально осудить этот период в истории нашей страны как просто признание Думой своей вины, вины не только исполнительной власти и не только так называемого бизнеса, но и вины власти законодательной. Тем более, что именно в стенах парламента в своё время не проголосовали благодаря позиции известных фракций за импичмент президента Ельцина, который тоже был своего рода осуждением гайдаровских реформ.

Сегодня мы не говорим о каких-то формальных, юридических последствиях этого решения, это просто моральное осуждение. С точки зрения политической, научной, экономической, всякой другой эти реформы были действительно позорнейшим провалом в истории нашей страны, мы должны об этом прямо сказать и признать вину законодательной власти в этом. Косвенно это и признание вины народа, избравшего такую власть, таких президентов, которые впоследствии вольно или невольно, по сути, измывались над ним.

Председательствующий. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О 15-летию гайдаровских реформ". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

У нас в порядок работы включён вопрос о проекте постановления Государственной Думы "О докладе Парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия — Алания 1—3 сентября 2004 года по итогам её деятельности". С докладом выступает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Я прошу двадцать минут.

Председательствующий. Докладчик просит двадцать минут. Не будет возражений?

Жириновский Владимир Вольфович по ведению. Пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня есть возражения по всей оставшейся повестке дня: на все пункты — по пять минут, без докладов; комитеты будут с места говорить — за, против, и без выступлений. Мы просто слушаем пять минут любой доклад по оставшимся вопросам повестки дня, никаких выступлений, и позиция комитета с места заявляется кратко: да, нет, и на этом всё закончить. Вот такая процедура до окончания рассмотрения повестки дня. И никаких двадцати минут, пяти минут нам достаточно! Если коммунисты не могут оценить то, что было в 17, 22, 91-м году, зачем нам оценивать то, что три года назад было? Через тридцать три года будем оценивать с другими партиями и в другом парламенте. Пять минут, не больше!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по регламенту у нас отводится десять минут. Я так понимаю, что мы поддерживаем регламент в данном случае. И нам необходимо заранее проголосовать — у нас сегодня по порядку работы окончание заседания в 15 часов — предложение о продлении работы до завершения рассмотрения повестки. Кто за? Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Александр Петрович, до десяти минут доклад.

Москалец А. П. Уважаемые члены парламента Российской Федерации, я подчиняюсь вашей воле, в десять минут постараюсь уложиться.

Уважаемые коллеги, расследованием, проведённым парламентской комиссией, установлено, что Масхадов, Басаев и Абу Дзейт для совершения террористического акта на территории Республики Северная Осетия — Алания сформировали группу, в которую входили тридцать два человека, вооружённых взрывными устройствами осколочного поражения, гранатомё-

тами и ручными гранатами, противопехотными минами кругового поражения, а также пистолетами, пулемётами и автоматами, оснащёнными подствольными гранатомётами. Все указанные виды оружия были обеспечены максимальным количеством боеприпасов.

Для нападения была выбрана средняя школа № 1 города Беслана, и причём рассчитывался именно момент, когда там могло находиться максимальное количество учителей, школьников и их родителей, а также учитывалось и то, что 1 сентября — это традиционно праздничное настроение и что удар может быть нанесён с максимальным негативным воздействием.

На самом деле такая изощрённость стала сродни фашизму и мракобесию и привела, по сути дела, в растерзанное состояние не только народы России, но и всё мировое сообщество. Ум, душа, сердце просто отказывались понимать и воспринимать случившееся, как будто жизнь перевернулась. Женщин, которых Создатель назначил быть матерями, сёстрами, жёнами, невестами и вообще любимыми, детей, которые в любви и заботе выходят в жизнь, вдруг в один миг привели в состояние, которого ни мужчины всего мира, ни тем более мужчины Кавказа допустить не могут.

Жестокость намерений террористов была такова, что на случай срыва захвата школы № 1 в Беслане была подготовлена резервная группа террористов в составе одиннадцати человек, которым ставилась задача захватить среднюю школу станицы Нестеровской Сунженского района Республики Ингушетия.

Въехав около 9 часов 5 минут на автомашинах во двор школы и стреляя из стрелкового оружия, террористы заблокировали находящихся там людей и в целях наращивания жестокости и бесчеловечности тут же совершили убийство двух жителей города Беслана — Гаппоева и Фраева. В течение десяти — пятнадцати минут большинство школьников, учителей и присутствующих на торжественной линейке лиц были сосредоточены в спортивном зале школы. Создав атмосферу ужаса и паники, террористы продолжили поддерживать режим максимального нагнетания страха и подавления воли людей. Всех заложников они заставили поднять руки и держать их над головой не опуская. От такого воздействия некоторые заложники уже в самом начале стали терять сознание. В целях ещё большего воздействия на людей террористами выстрелом в голову был убит ещё один житель Беслана. Его тело цинично протащили за ноги через весь спортивный зал. Через некоторое время в спортзале был убит ещё один заложник — Худанов. Далее под угрозой смерти — а в этом уже теперь из заложников никто не сомневался — террористы потребовали сдать им мобильные телефоны

и видеокамеры, затем, разбив стёкла и забаррикадировав окна и двери, выставили детей в качестве живых щитов в оконных проёмах. Используя заложников, террористы затем заминировали весь спортзал. Взрывные устройства подвешивались на проволоке, прикреплённой к баскетбольным щитам и шведским стенкам и проходившей по середине зала и вдоль его стен. Всего в зале было не менее пятнадцати взрывных устройств, подключённых к одной электровзрывной цепи.

Понимая всю сложность восприятия обстановки и за стенами школы, террористы пошли на совершение поступков, способных, по их мнению, создать ещё больший хаос. В этих целях они передают записку, в которой указывается, что в случае если будет открыт огонь по школе или начат штурм, то за каждого уничтоженного боевика они убьют пятьдесят заложников, за каждого раненого боевика — двадцать заложников, за пять уничтоженных боевиков взорвут школу, а в случае отключения электроэнергии убьют десять заложников.

Дальнейшая информация свидетельствовала о крайне тяжёлом физическом и морально-психологическом состоянии заложников. Устанавливаемые по возможности контакты с террористами с предложениями о предоставлении возможности выезда, замене детей-заложников на взрослых результата не давали, а предложения о предоставлении воды, пищи, медикаментов ими отвергались. Кроме того, террористы предупредили, что если количество телефонных звонков будет для них неприемлемым, то за каждый телефонный звонок они будут убивать по одному заложнику, а Гущериёву они затем ответили: мы пришли сюда умереть, и нам ничего не нужно. Единственное, удалось Руслану Аушеву 2 сентября пройти в здание школы и добиться освобождения двадцати шести заложников — матерей с детьми до двух лет. Но затем отношение к заложникам ещё более ухудшилось: им вообще перестали давать воду, водить их в туалет, постоянно стреляли вверх, угрожая убить.

Вполне понятно и то напряжение, в котором находились силы противодействия теракту, да и объективно ситуация была такова, что огневая мощь и количество боеприпасов позволяли террористам в течение короткого времени убить практически всех заложников, и сомневаться в том, что они пойдут на это, уже не приходилось. Но также не было сомнения и в том, что сотрудники и военнослужащие Федеральной службы безопасности, МВД, Министерства обороны, МЧС, врачи и другие готовы были пойти даже на собственные жертвы, чтобы спасти женщин и детей.

После изучения материалов в ходе парламентского расследования у комиссии не вызывает сомнения, что оператив-

ный штаб правомерно выделил основным направлением своей работы организацию и ведение переговорного процесса с террористами для освобождения и спасения людей и исключения силовой операции. Комиссия полагает, что оперативный штаб действовал с соблюдением федерального законодательства и ведомственных нормативных актов, а в спонтанно обострившейся обстановке им были приняты необходимые меры, направленные на сохранение жизни и здоровья людей и минимизацию последствий террористического акта.

Обычно взрослые люди любят смотреть, как дети играют, возятся с игрушками, как они кушают. Это не только созерцание самой непосредственности, это ещё состояние, когда чувствуешь свою обязанность закрыть ребёнка и его мать от беды, уберечь от горя, защитить. Случившееся 1—3 сентября в Беслане вышло за грань человеческого понимания и сформировало такой уровень самопожертвования, что в какой-то мере и это сыграло свою роль.

Спасатели МЧС без оружия и броневой защиты с согласия тех же террористов подошли к зданию школы, чтобы забрать убитых, но по ним самим был открыт огонь, и двое спасателей были убиты. Начавшаяся стрельба и взрывы в школе потребовали принятия решения об активных действиях, так как — я уже об этом говорил, — если бы не обеспечили противодействие террористам, они могли бы убить всех заложников. И даже после ожесточённого боя в школе было обнаружено и изъято, несмотря на огромный расход боевиками боеприпасов, двадцать пять гранат, двадцать девять выстрелов к гранатомётам и две тысячи пятьдесят девять патронов. Да и имеющиеся сведения позволяли сделать вывод о том, что обезвредить систему минирования было почти невозможно, так как она имела дублирующее управление и команда на подрыв давалась автоматически, то есть смерть террористов, которые обеспечивали размыкание цепи, неминуемо повлекла бы за собой подрыв всех взрывных устройств. Но никто, ни один сотрудник ФСБ, МВД, Министерства обороны и МЧС не дрогнул и своими действиями защищал, а где нужно, и телом закрывал женщин и детей.

В результате теракта погиб триста тридцать один человек, в том числе сто восемьдесят шесть детей, а также десять сотрудников ФСБ, два сотрудника МЧС, а пятьдесят пять сотрудников силовых структур были ранены.

Если говорить о теракте как о правовой категории, то это преступление, которое совершено отнюдь не в силу какого-либо оправдывающего состояния, я имею в виду неосторожность, крайнюю необходимость или необходимую оборону. И полагаю даже неуместным разрабатывать или проводить в этом

плане какие-то иные подходы, так как нет ни малейшего не только желания, но и оснований хоть в чём-то защищать убийц. Я считал и считаю, что никакая обстановка не может заставить убивать безоружных людей, а в отношении женщин и детей это вообще не поддаётся осмыслению. Да и такой уровень подлости явно превосходит способы противодействия подобным фактам. И тут остаётся только один вопрос: каков же в таком случае психологический портрет тех, кто стал применять силу против женщин и детей и вообще мирных граждан?

Сегодня абсолютно понятно, что первопричиной гибели людей 1—3 сентября 2004 года в Беслане являются преступные действия как лиц, напавших на школу, так и лиц, организовавших и обеспечивавших их действия и намерения. Уровень морального падения этих лиц, видимо, нам до конца трудно будет осмыслить. С другой стороны, мы видим мужество жителей Беслана, которые теперь всю свою жизнь вынуждены будут нести это горе, мы желаем им стойкости, мы будем вместе с ними.

В заключение отмечу, что, встретившись с такой ситуацией, явно превосходившей по уровню психологического восприятия всё ранее происходившее и вполне сравнимой с преступлениями фашизма в годы Второй мировой войны, ни государство, ни государственные органы власти не дрогнули, не встали на колени, а обострённо и пусть где-то, может быть, субъективно, но с полной отдачей сил и даже самой жизни предприняли максимум усилий по защите и освобождению тех, кто стал в этом случае жертвой бесчеловечных действий. Это, я думаю, очень важный показатель не только состоятельности, но и управляемости такого государства, как Россия.

Уважаемые коллеги, доклад комиссии в Госдуму представлен, и прошу считать работу комиссии завершённой.

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Предлагаю следующую процедуру обсуждения этого вопроса: принять к сведению доклад, вопросов не задавать, к обсуждению не переходить и поставить на голосование.

Председательствующий. Внесено предложение, уважаемые коллеги, надо по нему определиться голосованием.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А почему? Кто сказал, что не дают? Уважаемые коллеги, внесено предложение, прошу определиться голосованием. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Уважаемые коллеги, внимательнее, пожалуйста, определитесь по предложению.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 266 чел. 74,3 %
Проголосовало против 89 чел. 24,9 %
Воздержалось 3 чел. 0,8 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Уважаемые коллеги, я не готов согласиться с вашим мнением.

Фадзаев Арсен Сулейманович, пожалуйста.

Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Я считаю, что просто Владимир Вольфович делает очень популярные ходы, но они сегодня не к месту. И я думаю, что нам всем стыдно будет. Мы слушали всего пять минут доклад, я думаю, что это тоже было неправильно. Но тем не менее вы проголосовали. Не совсем корректно, не совсем удобно мне делать замечания своим коллегам. Идёт обсуждение такого серьёзного вопроса, но, кажется, никому в зале это не интересно. Поэтому я прошу, чтобы мы...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я так понимаю, что просто не поняли постановки вопроса.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я ещё раз сформулирую: было предложено завершить обсуждение данного вопроса и приступить к голосованию. Есть предложение вернуться к голосованию и ещё раз проголосовать. Депутат Жириновский предложил прекратить обсуждение вопроса и перейти к голосованию, вот это я и ставлю на голосование. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 24,4 %
Проголосовало против 96 чел. 75,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 127 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято данное предложение. Значит, у нас в соответствии с Регламентом сейчас вопросы к докладчику. Вопросы есть? Я вижу троих. Если мы этим ограничиваемся, значит...

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Александр Петрович, у меня к вам вот какой вопрос. В первые дни этой трагедии передавали информацию о заниженном в разы количестве людей, находившихся в заложниках. Это была сознательная ложь власти или же они не знали, сколько там на самом деле было заложников? Вот этот вопрос комиссия рассматривала или нет?

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Алексеевич, уважаемые коллеги! Этот вопрос был предметом, пожалуй, самого тщательного рассмотрения комиссией. Мы работу начинали именно с этого — установить, где же правда и в какой момент она была выявлена.

Ситуация заключалась в том, что в условиях неразберихи и паники часть людей находилась не только в спортивном зале, не только в школе, но и в других помещениях. Мы потом выявили факт, что из котельной в короткий промежуток времени в этот же день, 1 сентября, выводились люди и освобождались. Ну и, безусловно, общее состояние города, то, что это место было окружено большим количеством местных жителей, а затем уже и представителей правоохранительных структур, Министерства обороны, других служб, — всё это не позволяло сразу же дать объективную оценку ситуации. Можно было только чисто гипотетически посчитать, сколько вообще учеников было в этой школе, сколько работало учителей и сколько могло прийти родителей — минимум один, а может быть, даже и два. И поэтому, конечно, вот эта цифра колебалась. Другое дело, что, наверное, довольно поздно мы вышли на эту цифру, нужно было работать энергичнее. Уважаемые коллеги, я за десять минут, конечно, не мог представить полный доклад. В докладе этот вопрос отражён как минус в работе органа исполнительной власти данного субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Фадзаев Арсен Сулейманович, пожалуйста.

Фадзаев А. С. На встречах с жителями Беслана мне задают одни и те же вопросы, которые я хочу сейчас и вам задать. Первый вопрос: каковы истинные причины трагедии и почему это стало возможным именно в Беслане? Ведь ни в одном докладе анализ причин серьёзно не представлен.

И второй вопрос: установлены ли конкретные руководящие, должностные лица, призванные отвечать за безопасность граждан, кроме трёх милиционеров районного уровня?

Москалец А. П. Уважаемый Арсен Сулейманович, уважаемые коллеги! Почему именно Беслан? Я в своём достаточном коротком докладе вам уже ответил, я даже представил информацию, что если бы был срыв у боевиков по захвату этой школы, то был второй вариант — захват школы в другой республике, в соседней республике, то есть, к сожалению, преступные помыслы довольно широко распространялись именно на этот день и именно на эту часть населения Российской Федерации, на эти регионы. Так что, пожалуй, мы ответили на этот вопрос — почему именно Беслан, почему не другое место.

Теперь что касается вашего второго вопроса — об ответственности. На сегодня мы знаем, что многие лица в правоохранительных органах освобождены от занимаемых должностей. Мы знаем даже и о рапорте, который подал министр внутренних дел Республики Северная Осетия — Алания в связи с невозможностью дальнейшего исполнения им обязанностей в данной должности в связи с этим террористическим актом. Были заменены и другие руководители правоохранительных органов. А по основному уголовному делу, если так его можно назвать, которое возбуждено по самому теракту, а не в отношении выжившего террориста, — по нему ещё продолжается расследование, и работа органов прокуратуры в этой части ещё впереди.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна. Апарина А. В. Спасибо.

Александр Петрович, очень неконкретный, очень формальный и бездушный ваш доклад. С ним и выходить не надо бы, особенно в конце года, но вы его прочитали. Мало того что лишаете возможности выступить, так вы ещё и нечётко, на мой взгляд, отвечаете на вопросы.

Мой вопрос в продолжение того, что было сказано: всё-таки назовите имя хотя бы одного руководителя федерального уровня. Два года работала комиссия! Кто же виноват всё-таки? Это первое.

И второе. Савельев и Иванов имели и имеют другую точку зрения. Почему это не нашло никакого отражения в вашем докладе? Вы даже не упомянули об этом. Почему вы, как докладчик, не настояли на том, чтобы справедливости ради дали им сейчас обязательно слово?

И я, Борис Вячеславович, задавая вопрос, вношу одновременно предложение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответы.

Москалец А. П. Не знаю насчёт души, её отсутствия или наличия в том докладе, с которым я только что выступил, наверное, вам судить, не буду я на это отвечать. Но коль уж такой тон задан, то я думаю, что когда вы прочитаете весь доклад, то

убедитесь в том, что и душа, и сердце там присутствуют и что это точно так же тяжело и для всех нас, членов парламентской комиссии, — вот тот материал, который мы добывали в ходе своего расследования.

В состав парламентской комиссии входили двадцать членов парламента — десять членов Совета Федерации и десять депутатов Государственной Думы. Восемнадцать членов парламента подписали данный доклад (вот он лежит здесь, передо мной) без замечаний, и против выводов доклада выступили два депутата Государственной Думы — Иванов и Савельев. Но вы видите, что абсолютное большинство выразило ту точку зрения, которую я коротко довёл до вас.

Ну конечно же, в докладе целые разделы, касающиеся... Комиссия много внимания уделила выводам и предложениям. И я вас уверяю, что вы найдёте ответы на все интересующие вас вопросы.

Председательствующий. Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Вы знаете, я, наверное, имею моральное право по-другому относиться к тому, что сейчас происходит здесь, в зале, хотя бы потому, что волею судьбы я оказался в те трагические дни в Беслане. Из вашего доклада, Александр Петрович, я сделал вывод о том, что у стороннего человека, который послушал бы этот доклад, возник бы один вопрос: что, собственно говоря, делала комиссия в течение этого длительного времени? Из этого доклада вообще неясно, чем она занималась. Первый момент.

Второй момент. Я хотел бы задать вопрос: почему нельзя было выводы этой комиссии, которая работала больше полутора лет, раздать депутатам заранее, до того момента, как вы будете выступать, чтобы мы, депутаты, по крайней мере ознакомились с выводами комиссии и могли квалифицированно задать вам вопросы?

Вы задаёте вопрос: где правда? Вот где правда, неясно, потому что опять-таки — я поддерживаю коллегу от коммунистов — не прозвучало ни одной фамилии, не названо ни одно подразделение, дана просто общая политическая оценка. Но общую политическую оценку мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, данная комиссия, как вы понимаете, была сформирована до принятия того закона, который сегодня действует в отношении режима парламентского расследования. И она действовала в режиме того положения, которое было утверждено членами парламента и ко-

торым был установлен соответствующий регламент и режим нашей работы, и другого мы просто не могли. Мы на сегодня подписали этот доклад, и, уверяю вас, даже если будут противоположные, другие точки зрения, комиссия сделала свой вывод, она его представляет, а дальше уже она не будет пересматривать своё решение в зависимости от того, какой будет задан вопрос и умело или неумело, убедительно или неубедительно докладчик на него ответит, это ничего не меняет.

Уважаемые коллеги, мы работали абсолютно в том режиме и действовали в том направлении, которые были заданы в сентябре 2004 года при образовании данной парламентской комиссии.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Кровь, трагедия Беслана стучит в наши сердца. Конечно, важно выявить, кто виноват, кто был прав, кто был не прав, хотя из доклада не совсем ясно, кто виноват. Трагедия хорошо освещена, а кто виноват — не совсем. Но мне хотелось бы услышать всё-таки — а выводы должна была бы сделать комиссия наша, — всё ли сделано сейчас в России, чтобы трагедия Беслана не могла повториться. Может ли Российское государство гарантировать, что действительно ни одна школа, ни одна больница больше не будут захвачены бандитами неважно какой национальности? Способны ли спецорганы действительно противостоять серьёзно таким возможным вызовам обществу, вызовам государству?

Москалец А. П. Уважаемый Руслан Георгиевич, в выступлении я прямо ответил, что первопричина гибели людей — это преступные действия в первую очередь лиц, напавших на школу. Вы знаете, есть общее правило даже в Вооружённых Силах, записано, что командир не отвечает за действия подчинённых, если они не стали следствием выполнения его приказа. Понимаете, каждый гражданин сам является субъектом права, причём самостоятельным субъектом права. Это первое.

Мы это отразили, а дальше в докладе указываем все те возможные недоработки и недостатки в деятельности и органов безопасности, и Министерства внутренних дел, и других служб и ведомств, которые касаются, вообще, вопросов борьбы с терроризмом. А всё ли сделано, чтобы это не повторилось? Ну, это, вы знаете, зависит ещё и от нас. Вот мы как-то, понимаете, легко, вообще, относимся к тому, что на наших глазах совершается правонарушение или что-то даже уже на грани преступления, — нет никакой нашей реакции. И мы тем самым создаём, вообще, прецеденты: если можно сегодня, скажем, в столице,

в Москве, повсеместно не соблюдать правила дорожного движения, то, значит, можно идти дальше, можно совершать безнаказанно преступления. А почему? Давайте подадим тогда пример право- и законопослушания сами.

Председательствующий. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Митрофанов А. В. Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Длительное время проработала комиссия. И у меня к вам вопрос: а нужна ли была вообще эта комиссия? Как можно собранию депутатов обсуждать особенности спецоперации, причём людям, которые никогда... большинство из которых не понимает, вообще, в этой сфере ничего? И правильно ли действовал человек, у которого на рассуждения было там десять минут, секунды? Вот эти моменты.

А политических выводов как раз мало. Нам хотелось бы, чтобы в результате выводов комиссии везде — в Москве, в других городах — рамки при входе в театры появились, в общественных заведения и так далее, усилилась охрана. Вот этого мы хотим, а разбирать правильность спецоперации... Ну вы поймите, мы будем спорить ещё пятьдесят лет о том, прав был тот командир или этот, правильно ли делалось всё, как будто каждый день такие истории происходят. Конечно, опыт... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. С точки зрения регламентов палат — и Совета Федерации, и Государственной Думы — комиссия была создана абсолютно правомерно. Могу ответить и на вопрос о том, целесообразно или нет было её создание. Действительно, много было специфических вопросов, но я скажу, что в состав комиссии даже от Государственной Думы были назначены специалисты и профессионалы столь высокого уровня, что они на равных говорили с руководителями министерств и ведомств и с председателем правительства. А здесь мы даём перечень всех тех лиц, у которых мы брали объяснения или которых, прямо скажу, допрашивали, начиная от председателя правительства, заместителей, министров и так далее. Комиссия профессионально была готова к такой работе, и тут вопросов я никаких не вижу.

Что касается целесообразности, я ещё вот что скажу. Знаете, ведь были разные инсинуации, в том числе: а не провокация ли это спецслужб, а если спецслужб, то с какой стороны, по эту сторону границы или по ту сторону границы? Эти вопросы мы выяснили, мы чётко указываем, кто стоит за этим, есть ли вина той или другой стороны, и теперь, я думаю, вопросов в этой части никаких не будет.

Председательствующий. Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П. Александр Петрович, у меня вопрос: какой текст доклада вы представили в Совет Федерации и в нашу палату — тот, который был подготовлен в середине июля и против которого поставили подписи Иванов и я, или новый текст, переработанный в соответствии с решением комиссии от 22 сентября? Но ни на одном из заседаний после этого ни я, ни Иванов не присутствовали.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Юрий Петрович! Представлен тот текст доклада, который подписан и Ивановым Юрием Павловичем, и Савельевым Юрием Петровичем. Вот ваши подписи и подписи всех остальных членов комиссии.

Председательствующий. Баскаев Аркадий Георгиевич, пожалуйста. По ведению или вопрос?

Баскаев А. Г., фракция "Единая Россия".

По ведению.

Уважаемые коллеги, мы, по-моему, не тем занимаемся, и я, как член комиссии, хочу это подчеркнуть. Александр Петрович, вы покажите объём этого доклада, чтобы люди увидели, что это такое. И мы с вами сегодня обсуждаем не доклад, а постановление Государственной Думы. Давайте мы этим будем заниматься. Если мы сегодня, не прочитав доклада, начинаем задавать вопросы... я слышу вопросы, на которые там, в докладе, есть ответы, на все эти вопросы. Его представляют Государственной Думе, Совету Федерации как результат работы комиссии, и теперь депутаты, любой человек могут взять этот доклад, прочитать, задать вопрос, если нужно, членам комиссии. Давайте, может быть, отдельное заседание проведём по этому поводу, но конец года, сегодня мы принимаем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Георгиевич.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить?

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, девять депутатов записались. Есть предложение: по одному от фракции — наш обычный режим — на три минуты, как мы рассматривали и другие постановления. Не будет возражений? Нет.

От фракции КПРФ — Иванов Юрий Павлович. Пожалуйста.

Иванов Ю. П. Параллельно с нами... в 11 часов 30 минут Совет Федерации уже принял решение по постановлению, которое нам сейчас предлагается голосовать. В постановлении в пункте 3 говорится о том, что мы обращаемся к Совету Федерации с предложением считать работу парламентской комис-

сии завершённой и упразднить её. Так вот, наше постановление не имеет никакого значения, поскольку в 11.28 уже такое решение Советом Федерации было принято.

Вы знаете, я слишком уважаю потерпевших, память о погибших и эту аудиторию, для того чтобы скороговоркой, в стиле клипа выступать по такому вопросу. Скороговорка Москальца десятиминутная — это не доклад. Каков текст доклада? Он нам показал последнюю страницу, на которой мы расписались. Поменяли тезисы доклада, изменили или нет, я не имел возможности ознакомиться.

Миронов сегодня в Совете Федерации среди этого скопища сионистов, как сказал Владимир Вольфович, объявил, что вчера этот доклад был в Думу переслан. К сожалению, господин Грызлов, наш уважаемый председательствующий, не принял меры, очевидно, к размножению. Странная ситуация: обсуждаем не читая. Вообще, просто мне становится стыдно за это обсуждение.

Что касается моего несогласия, то я слишком уважаю институт президентства и Думу, для того чтобы сейчас скороговоркой высказывать свои доводы. Очевидно, нам не хотят давать слова, нам придётся это делать в общении с прессой и так далее. Могу только сказать, что, конечно же, первопричина всему — боевики и бандиты, которые совершили нападение. Конечно же, депутатская комиссия не должна, на мой взгляд, выяснять, сколько было боевиков, сколько из них убежало, это частности, она должна была дать оценку политическим и прочим действиям высшей государственной власти. К сожалению, президент Путин, которого мы собирались там опросить и который давал на это согласие, в последний момент отказался и туда не явился.

Что касается... У меня очень много возражений. В частности, никакого случайного взрыва не было. Это были взрывы, произведённые нашими спецслужбами, по моему мнению. Это не только мнение Савельева, это также и мнение комиссии Северной Осетии.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов Ю. П. Это мнение Осетии, осетинской комиссии. Я рекомендую вам с ним ознакомиться.

Итак, я не буду сейчас заниматься вот этой скороговоркой, я только скажу, что в политическом плане я собирался мотивировать вопрос прежде всего о виновности президента Путина, и здесь у меня есть веская аргументация. Сейчас тут в рамках отведённого времени я этим заниматься не буду.

Председательствующий. Но вы достаточно много, Юрий Павлович, сказали за эти три минуты. И зря вы говорите, что вы не будете ни о чём говорить. Вы сказали всё, что думали. Всё

время, которое вам было предоставлено, вы использовали по своему усмотрению.

От ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Не надо вступлений, если вам хочется выводов, начинайте с выводов. Причина одна и вывод только один — сталинско-ленинская национальная политика. Это было заложено в 22-м году, о чём я говорил в докладе о первом постановлении, о незаконном создании СНГ, в 91-м году это мы заложили, когда создали СНГ. Поэтому не надо искать виновных, виновно советское руководство. И Масхадов был членом КПСС, полковник Советской Армии, и Дудаев, генерал, и Басаев, комсомолец, и все остальные. Виновата та правящая партия, которая с позором ушла из Кремля в декабре 91-го года, сложив полномочия.

Деликатный вопрос. Нам специально это заложили. Экономике мы снова подняли: царскую угробили — советскую подняли, советскую угробили — сейчас подняли демократическую. Нам создали самый страшный национальный вопрос, и он будет всегда тлеть, потому что нельзя было создавать республики, нельзя! Были бы Горский край и человек нейтральной национальности во главе этого края, были бы тишина и покой. Раз создали в 22-м году... Вот тогда вы заложили эту мину! Вы отвечаете, ленинско-сталинская гвардия! Это было самое страшное и неправильное решение национального вопроса. Сегодня, через девяносто лет, вы говорите: что там происходит? Будет дымить, ещё сто раз будет взрываться: взрывается мина, заложенная вами под фундамент Российского государства. Тысячу лет цари этого не делали, а вы специально это сделали, поэтому не ищите виноватых.

И никто не имеет права вмешиваться в деятельность спецслужб. Вас что, хирург приглашает в операционную, спрашивает, как тут ему вырезать, с какой стороны подойти, где капельница, скальпель? Вы что, вообще, здесь выдумываете?! "Кто первым открыл огонь..." Решили и открыли огонь, чтобы спасти других. Как и "Норд-Ост" — запустили газ, чтобы спасти остальных. Это всё спецсредства, это не ваш вопрос, это работают специалисты. Тогда их ликвидируйте, и пускай бригада КПРФ выезжает везде, как МЧС и ФСБ, и всё везде делает, всех разоружает, всех контролирует, всё делает.

Это вы создали ЧК и теперь против неё выступаете. Вы же создали эту структуру по борьбе с контрреволюцией. Это борьба идёт — это с вами борются, с советской властью! Остатки кавказских банд борются с вами, вас ненавидят! Почему Кавказ пошёл за красными, а не за белыми? Белые выступали за

унитарную, единую, неделимую Россию — красные им обещали свободу. Вот за этот обман они вам мстят сегодня. Вам! Вы их обманули, а не нынешнее государство — вы обещали свободу и красными штыками всю эту свободу погубили. И ещё долго будут мстить! Но мстят сегодня русскому народу, а вашей партии нет. На Кавказ всю КПРФ, туда — сторожами, часовыми! И обезвреживайте все мины и следите за всеми боевиками! В этом ваша вина, и вам мстят за то, что вы обманули и не дали свободу. И вы красными... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П. Уважаемые коллеги, избранный вами делегат в парламентскую комиссию по расследованию событий в Беслане довольно плодотворно, на мой взгляд, поработал это время. Особенно моя работа интенсифицировалась после встречи 2 сентября 2005 года Президента России Владимира Владимировича Путина с комитетом общественных организаций, заложниками и пострадавшими в Беслане. Мне показалось, что на этой встрече президент был крайне озабочен тем, что было. Он говорил о том, что многое ему было неизвестно из того, что сообщили заложники, и дал обязательство тщательно расследовать все обстоятельства возникновения взрывов и того, что произошло в школе. Мне показалось, что президент был искренним, и я с удвоенной энергией взялся за расследование этого вопроса.

К 15 июля я подготовил шесть частей своего доклада (время было довольно короткое), а в августе представил седьмую часть доклада. Мы с Ивановым поставили подписи, что мы против представленного доклада. Я — потому что ни одно из моих положений, которые заключались в этих четырёх книжках — а это семь частей, которые двумстам пятидесяти депутатам представлены, в оригинале это тысяча двести страниц текста, четыреста фотографий... Мною было обработано, если кто понимает, 150 гигабайт информации, и в результате получился вот тот доклад.

Перехожу к сути дела.

Я категорически не согласен с выводами, которые сделали мои коллеги-профессионалы, военные, среди них были генералы со многими звёздами. Коротко, с чем я не согласен.

Как специалист — а я профессор кафедры баллистики, проработал в "Военмехе" много лет, занимался физикой горения и взрыва, — я установил, что в первые двадцать три секунды, когда прозвучали два взрыва, не взорвалось ни одно из взрывных устройств, которые были установлены боевиками. Приведу пример. Стена спортзала, рядом на стуле в полуметре находится взрывное устройство весом 5 килограммов — вот эта стена вылетает, полтора метра дыра, переплёты окон, на которые нагрузка

в 12 тонн, все целы, а переплётёты окна, которое находится на расстоянии почти 20 метров, вылетели и разлетелись. Я надеюсь, что специалистам всё ясно. Мои доводы до сих пор никем не опровергнуты, а прошло уже более шести месяцев с момента, когда мой доклад поступил нашим спецслужбам. Я установил, что взрывные устройства боевиков не взорвались. Следовательно, эти взрывные устройства были привнесены извне.

Специфика расположения школы подсказала мне, с каких мест теоретически могли быть произведены эти выстрелы. В докладе это изложено, прочитайте книги. Я установил, что место начала пожара там, где был первый взрыв, и на протяжении двух часов двадцати пяти минут никто... (*Микрофон отключён.*)

Савельев Ю. П. Борис Вячеславович, меня уполномочили выступить...

Председательствующий. Пожалуйста, ещё три минуты.

Савельев Ю. П. Я очень сожалею, что в течение двух часов двадцати пяти минут, пока не рухнула крыша и на ней не исчезли дырки от взрывов гранатомётных систем, пока эта крыша не погребла свидетельство производства взрыва, никто в зал не вошёл. Два часа двадцать пять минут люди горели, умирали в этом зале. Это очень прискорбно.

Я установил и изложил в части третьей, о применении РПО и РПП, что, к сожалению, после того как боевики перегнали заложников из взорванного спортзала в другие части школы, много людей находилось в других помещениях школы, куда спустя полчаса после взрыва были направлены выстрелы из гранатомётных систем. И по моему мнению, — а я доказал это в одной из частей доклада, — свыше ста человек погибло вне спортивного зала, именно там, где гремели взрывы, где производились выстрелы извне. Было очень прискорбно слушать показания заложников о том, что не боевики их убивали, а убивали наши снаружи.

Я установил численность боевиков и то, как они появились в окрестностях школы, на каких машинах, сколько их было. Число боевиков я установил на основании тех же материалов, которые были в распоряжении следствия. Мы смотрели одно и то же, но один что-то видит, а другой смотрит в книгу — видит фигу. Я насчитал минимум пятьдесят шесть боевиков, по показаниям заложников, которые были привезены на двух грузовых машинах (номера этих машин я указываю по показаниям наших заложников). И к сожалению, встаёт вопрос: куда делась эта группа, куда делись остальные, если тридцать один покойник и ещё один — Кулаев?

Моё предложение, уважаемый Борис Вячеславович, коллеги, следующее. В постановлении Думы оставить пункт 1: при-

нять к сведению информацию о докладе парламентской комиссии. Далее: комиссию нашу не распускать, обратиться в Совет Федерации с предложением продолжить работу комиссии и обнародовать результаты с учётом заключения экспертизы, которая в настоящее время проводится Генеральной прокуратурой, Сыдаруком. Все мои доводы проверяются профессионалами, военными институтами, производителями и разработчиками гранатомётных систем. Я предлагаю, когда будет готово заключение настоящих экспертов, ещё раз собраться и с учётом этого заключения обсудить всё и тогда уже принять заключительное постановление Государственной Думы. Пункты 2 и 3 постановления предлагаю убрать, а пункты 4 и 5 оставить без изменения.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

Я хочу согласиться с Аркадием Георгиевичем Баскаевым в том, что обсуждать доклад, не читая его, совершенно невозможно. Я полагаю, что правильным было бы прочитать текст доклада и после этого приступить к его обсуждению.

Вынесение доклада сейчас, под Новый год, когда иностранные корреспонденты разъехались в связи с рождественскими каникулами, я думаю, преследует одну цель — чтобы никто об этом не узнал ни у нас, ни в других странах. Я полагаю, что нужно голосовать против данного решения не потому, что я думаю, что этой комиссии необходимо продолжать деятельность, а потому, что нужно объективно, как следует обсудить её выводы, те, которые есть, и тогда только принимать решение. Голосовать за то, чего мы не читали, — это в лучших традициях: я не читал, но я осуждаю, я не читал, но я голосую.

Поэтому я предлагаю поставить на голосование: отложить решение вопроса до ближайшего после каникул заседания, с тем чтобы каждый мог осознанно принять решение, прочитав доклад.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович Москалец, на трибуну.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Баринов? А, ещё, пожалуйста, Баринов Игорь Вячеславович. По карточке Клюса, да? Пожалуйста.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Вы знаете, мне сейчас стыдно, что в этом зале со мной находятся отдельные коллеги вроде Савельева и Иванова. Вся цель этого расследования, мне кажется, и их высказываний только в том, чтобы оказаться на этой трибуне в тот момент, когда внимание всей страны приковано к этой проблеме, к этой трагедии осетинского народа, к трагедии семей, жён погибших

сотрудников Центра специального назначения. Я предлагаю им в 17 часов — мы с коллегой Шавриным едем встречаться с жёнами погибших сотрудников — со мной съездить, посмотреть им в глаза и сказать то, что они сейчас заявили, — что это сотрудники Центра специального назначения спровоцировали штурм и взрывы в этой школе. Да, они готовы были к штурму, если это потребуется, они знали, что, наверное, многие из них не вернутся, но готовы были к этому. И они пошли, и освободили детей, и жертвовали своими жизнями. Ни одна страна в мире не способна защитить себя от подобных актов, ни одна страна — ни Америка, никто. И мы не способны, к сожалению. Не можем мы сейчас сказать, что подобного не будет в будущем. Единственное, что мы можем сделать, — это стараться не допустить подобных акций. Да, погибли дети — это страшно, но не надо делать на этом политический пиар. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Мне тоже неприятно слышать те тезисы, которые ряд депутатов приводили во время своих выступлений, но, к сожалению, мы не можем пресекать выступления депутатов с трибуны.

Мы все регламентные нормы соблюли, и сейчас нам необходимо определиться по проекту постановления. Так как есть поправка, я прошу сначала проголосовать по проекту постановления и принять его за основу, а затем мы обсудим поправку, которая поступила. Ставлю на голосование: принять за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против 69 чел. 15,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я специально говорю, что есть поправка. Безусловно, нам нужно учитывать постановление Совета Федерации. Дело в том, что решение о прекращении работы комиссии уже принято, нам нужно не обращаться к Совету Федерации с предложением, а согласиться или не согласиться с этим решением. Насколько я знаю, у Александра Петровича в тексте проекта постановления есть предложение согласиться с постановлением Совета Федерации.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, этот же самый вопрос сегодня рассмотрели и наши коллеги из Совета Федерации, и они уже приняли постановление, в котором считают работу парламентской комиссии завершённой. В связи с этим, мы полагаем, необходимо корреспондировать эти постановления. Исходя из этого пункт 3 розданного вам проекта постановления Государственной Думы предлагаю изложить в следующей редакции: согласиться с постановлением Совета Федерации... считать работу парламентской комиссии завершённой и упразднить её.

Председательствующий. Ставится на голосование данное предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов определиться по постановлению в целом с учётом принятого уточнения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Вопрос 35. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, очень трудно после такого тяжёлого вопроса перестраиваться, скажем так, на наши текущие дела.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об ад-

министративных правонарушениях". Данный законопроект рассматривается в пакете с только сегодня принятым нами законом "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Добиться необходимой эффективности в реализации новых требований к осуществлению деятельности по продаже товаров можно только внеся соответствующие изменения в административный кодекс, прежде всего в части, касающейся нарушения порядка предоставления торговых мест. Указанные предложения имеются у вас на руках.

Законопроект также определяет орган государственной власти, уполномоченный рассматривать и возбуждать дела о соответствующих административных правонарушениях, — это органы государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей. Принятие предлагаемого на ваше рассмотрение законопроекта обеспечит надлежащую реализацию установленных правил работы на рынках, соблюдение прав и законных интересов субъектов торговой деятельности, предотвращение и пресечение правонарушений в сфере организации деятельности розничных рынков. Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова.

Включите микрофон депутату Харитонову.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В целом рассматриваемый законопроект будет более эффективно регламентировать и упорядочивать условия и порядок осуществления трудовой и предпринимательской деятельности на территории нашей страны как в формах оптовой и розничной торговли, так и в других видах и формах, в рамках которых осуществляется выполнение различных работ и предоставление широкого спектра услуг потребителям, а также обеспечивается защита их прав и законных интересов.

С учётом этого Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает рас-

сма­три­вае­мый за­ко­но­про­ект в пер­вом чте­нии и ре­ко­мен­ду­ет его при­нять.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет. Представители президента и правительства? Как я понимаю, докладчик и содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к пункту 36 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21, 26¹, 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Татьяны Юрьевны Поповой.

Пожалуйста.

Попова Т. Ю., член Совета Федерации.

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21, 26¹, 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" разработан с целью устранения недостатков в применении упрощенной системы налогообложения и системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Законопроект вносит уточняющие изменения по налогу на добавленную стоимость. В частности, предлагается уточнить перечень документов, которые должны представляться налогоплательщиками, перешедшими со специального на общий режим налогообложения, для получения права на освобождение от налога на добавленную стоимость. Относительно единого сельскохозяйственного налога предлагается уточнить понятие сельскохозяйственного товаропроизводителя. Относительно упрощенной системы налогообложения предлагается уточнить механизм индексации предельного размера доходов

организации, переходящей на упрощённую систему налогообложения, определить порядок утраты права на применение упрощённой системы налогообложения в случае участия налогоплательщика в договоре простого товарищества, даётся возможность налогоплательщику уменьшать налоговую базу на целый ряд дополнительных расходов, которые обязательны, например по страхованию. Упрощается порядок ведения налогового учёта, и вносится несколько уточняющих изменений в систему налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности.

В целом законопроект предполагает устранить все те недостатки, которые у нас сегодня выявились в применении этих глав Налогового кодекса, и совершенствовать систему налогообложения для субъектов малого предпринимательства.

Просьба поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Юрьевна, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана.

Коган А. Б. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам поддерживает концепцию настоящего законопроекта, однако по отдельным положениям имеются замечания. Эти замечания можно учесть ко второму чтению, поэтому Комитет по бюджету и налогам просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет. Представитель президента хочет выступить? Нет. Представитель правительства? Нет. Не настаиваете на заключительном слове, Татьяна Юрьевна? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21, 26¹, 26² и 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Москалец по ведению. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с тем что я выступил по вопросу о работе парламентской комиссии с докладом в сокращённом варианте, прошу разрешить сдать полный текст доклада для стенограммы.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 37. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад депутата Государственной Думы Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, в настоящее время согласно пункту 2 статьи 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" рекомендации по разработке правил внутреннего контроля, требований к специальным должностным лицам, ответственным за соблюдение правил внутреннего контроля, идентификации клиентов и выгодоприобретателей, а также порядок представления информации в уполномоченный орган для всех организаций, за исключением кредитных организаций, устанавливаются правительством, а для кредитных — Центральным банком Российской Федерации.

Цель данного законопроекта — установление единого подхода к нормативно-правовому регулированию деятельности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в части контроля, направленного на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма. Данным законом устанавливается обязанность Центрального банка при разработке своих нормативных правовых актов согласовывать их с Росфинмониторингом, уполномоченным органом, как об этом говорится в законе.

В этом и заключается концепция данного законопроекта. Если вы её поддержите, то будет исключена возможность создания дублирующих структур в Центральном банке и мы будем иметь единый правовой подход, что, с нашей точки зрения и с точки зрения комитета, позволит значительно усилить борьбу, усилить противодействие легализации доходов, полу-

ченных преступным путём, и использованию этих средств для финансирования терроризма.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Людмилы Владимировны Пирожниковой.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел указанный законопроект, в целом поддерживает его концепцию и рекомендует принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	424 чел. 94,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	425 чел.
Не голосовало	25 чел. 5,6 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 38. О проекте федерального закона "О создании и об упразднении некоторых районных (городских) судов Ростовской области" доложит Александр Петрович Москалец. Он и докладчик, и содокладчик.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Наши коллеги из Законодательного Собрания Ростовской области представили данный проект закона исходя из того, что анализ деятельности судов общей юрисдикции показал необходимость совершенствования организации работы судов. Это связано ещё и со статьёй 30 УПК, в соответствии с которой суд первой инстанции должен рассматривать дела

о тяжких и особо тяжких преступлениях в составе коллегии из трёх судей, это также связано с существующей ненормированностью судебной нагрузки.

В связи с этим мы, так же как и авторы законопроекта, поддерживаем предложение о создании и упразднении ряда судов Ростовской области, тем более что это, кроме всего прочего, позволяет решить и вопрос специализации судей, что всегда позитивно влияет на эффективность правосудия. Расположение судов авторами законопроекта продумано, и это они отражают в своей пояснительной записке.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Будут ли вопросы? Вопросов нет.

Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О создании и об упразднении некоторых районных (городских) судов Ростовской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 39. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области". Доклад депутата Государственной Думы Станислава Агафоновича Елисейкина.

Пожалуйста.

Елисейкин С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Принятие данного законопроекта является вынужденной мерой до принятия в окончательной редакции принятого Государственной Думой в первом чтении нового проекта федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области",

текст которого полностью согласован с правительством, но имеются замечания Государственно-правового управления президента, которые требуют дополнительного согласования.

Законопроект очень простой, состоит всего из одной строки и предлагает продлить действие статьи 5 указанного закона до 30 июня 2007 года. Всё.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и принял решение поддержать его, а также просит Думу поддержать его в первом чтении.

Все материалы и заключение у вас есть.

Борис Вячеславович, Владимир Вольфович говорил, что надо коротко говорить, вот я и коротко. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Кибирев Борис Григорьевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Станислав Агафонович, я хорошо помню, как в 99-м году Дума очень обстоятельно обсуждала объёмный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области", исходя из пожелания этой области получить механизм для успешной реализации экономической и социально-экономической политики. Сегодня мы рассматриваем очень короткий законопроект, чисто технический. Вот поэтому, естественно, и интересно, насколько благоприятно за семь прошедших лет действующий закон сказался на положении дел в Магаданской области и что власти Магаданской области успеют сделать за те шесть месяцев, на которые мы продлеваем срок действия нынешнего закона?

Председательствующий. Этот вопрос был задан Елисейкину. Включите микрофон Станиславу Агафоновичу Елисейкину.

Елисейкин С. А. Уважаемые депутаты, конечно, за прошедший срок применение закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" дало свои положительные результаты. Об этом, кстати, год назад, когда мы продлевали на один год действие закона об особой экономической зоне, мы подробно говорили: это рост производительности труда, это появление новых

предприятий на территории Магаданской области, это положительное влияние закона на тарифы, в том числе тарифы на коммунальные услуги, и многое-многое другое. Поэтому, конечно, закон для нас очень важен, просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В. Разумеется, коллеги, всем понятно, какой законопроект мы голосуем, и в целом концепцию можно поддержать, но мне хотелось бы сказать вот о чём. У нас был опыт поддержки данных законопроектов и была конкретная правоприменительная практика и соответствующая экономическая деятельность в других регионах нашей страны, но это не привело к экономическому возрождению тех или иных регионов. Принятие и вообще существование таких законов говорит о разорванности нашего не только правового, но и экономического пространства. А чем хуже, например, моя Иркутская область, или Новосибирская, или ещё какая-либо другая, которая находится также в отчаянном экономическом положении? Поэтому нужно, наверное, заниматься не такими точечными законотворческими делами, а в целом объявить всю Россию особой экономической зоной и реализовывать не только широко пропагандируемые национальные проекты, но и расширить формат этой экономической деятельности на всю Россию. Поэтому не должно быть несправедливых межбюджетных отношений, которые складываются между субъектами Федерации, когда особые финансовые, экономические преференции отдаются даже не депрессивным районам, а исходя из политической конъюнктуры — Чечне, Башкирии, Татарии, и этот перечень можно продолжать.

Поэтому в целом законопроект можно поддержать вот с этой оговоркой: нужно заниматься всей Россией, в комплексе.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, больше нет желающих выступить. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства?

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Принятие данного законопроекта, судя по пояснительной записке, вызвано в том числе и тем, что до сих пор не принята новая редакция закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области", которая бы соответствовала тому подходу, за который депутаты проголосовали, приняв закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Весь год идёт работа над этим законопроектом, он подготовлен ко второму чтению, и, насколько мне известно, никаких пере-

шённых принципиальных вопросов там уже не осталось, осталась только юридическая и техническая правка. Во всяком случае, Минфин и МЭРТ поддерживают его скорейшее принятие.

Вместе с тем данный законопроект предлагает на полгода продлить действие норм. Конечно же, хотелось бы получить в результате такой механизм, чтобы уже с момента принятия закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" (мы его ждём в январе следующего, наступающего года) начали действовать эти нормы, чтобы не получилось у нас вперекрёст, что вот на эти полгода мы продлеваем действие льгот, которые будут противоречить закону "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" в новой редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Юрий Германович, ваше предложение.

Медведев Ю. Г. Комитет предлагает принять данный закон в целом. Замечаний у Правового управления нет.

Что касается замечаний представителя правительства господина Логинова, я думаю, что, вне всякого сомнения, когда мы будем готовить ко второму чтению тот законопроект, о котором вы сказали, мы это предложение обязательно учтём, и, принимая тот закон, мы примем решение о том, что этот закон прекратит своё действие и влияние по данным нормам.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в целом проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас есть пять протокольных поручений.

Первое протокольное поручение — Шеина Олега Васильевича, он его отозвал.

Протокольное поручение депутата Хамитова Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Есть ли замечания или возражения по данному протокольному поручению? Нет. Поддерживается данное протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Иванова Анатолия Семёновича Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть ли возражения, замечания? Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Комитет по Регламенту предлагает Анатолию Семёновичу всё-таки попробовать решить эту проблему, оформив депутатский запрос. Если не получится, тогда можно будет вернуться к протокольному поручению.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть необходимость голосовать? Анатолий Семёнович, согласимся? Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С. Я считал, что эта информация будет полезна всем. Ну ладно, я сделаю это депутатским запросом, буду обладать ею один и никому не дам. Снимаю.

Председательствующий. Снимается протокольное поручение.

Протокольное поручение Смолина Олега Николаевича Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Нет замечаний, возражений? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение Никитина Владимира Петровича Комитету Государственной Думы по международным делам. Нет замечаний, возражений? Нет. Поддерживается.

Хотел бы озвучить также информацию о поступлении ответов на парламентские запросы. Депутат Государственной Думы Дубровский Виктор Николаевич инициировал парламентский запрос, который был направлен Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову 24 ноября. 20 де-

кабря поступил ответ за подписью заместителя председателя правительства Жукова Александра Дмитриевича, и данный ответ размещён соответственно.

Уважаемые коллеги, мы переходим к 40-му вопросу, и я даю возможность Олегу Викторовичу Морозову его объявить.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, для выступления об итогах осенней (2006 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации предоставляется слово Председателю Государственной Думы Борису Вячеславовичу Грызлову. (*Аплодисменты.*)

Грызлов Б. В. Уважаемые депутаты, в ходе осенней сессии мы рассмотрели триста двадцать один законопроект, принято сто тридцать четыре федеральных закона, одобрено пять федеральных конституционных законов.

Одним из ключевых вопросов осенней сессии было принятие федерального бюджета на следующий год. Начиная работу над законопроектом правительства, мы заявили о том, что для реализации задачи развития страны в 2007 году России нужен бюджет стратегических проектов. Принятый нами бюджет в том числе благодаря поправкам депутатов приобрёл именно такое качество: инвестиционный фонд увеличен до 110 миллиардов рублей, выделено 15 миллиардов рублей на Российскую венчурную компанию, финансирование приоритетных национальных проектов увеличено в полтора раза, предусмотрены средства, необходимые для реализации демографических инициатив послания президента.

Бюджет был принят нами в ноябре, и правительство имеет время на подготовку к новому финансовому году, вопрос за качеством исполнения. Должен напомнить, что бюджет 2006 года, особенно в первом полугодии, исполнялся не всегда эффективно, в том числе по приоритетным национальным проектам, и в следующем году парламентский контроль в этом направлении, безусловно, должен быть усилен, тем более что работу над следующим, трёхлетним бюджетом мы начнём уже в весеннюю сессию. Важно подчеркнуть, что новый формат бюджетного процесса в большей степени отвечает задачам долгосрочного планирования развития страны, позволяет более

эффективно применять и расширять проектный подход во всех сферах социальной и экономической жизни.

Говоря о системообразующих законодательных актах, вышедших в этом году из стен Государственной Думы, нужно упомянуть два новых кодекса — Водный и Лесной. Первый из них был принят Государственной Думой в апреле, второй — в ноябре. Для нашей страны, обладающей стратегическими запасами и леса, и воды, эти документы имеют первостепенную значимость. В результате долгой и тщательной работы, консультаций и согласований с экспертным сообществом, с профильными государственными органами нам удалось создать юридические механизмы, которые обеспечат развитие соответствующих секторов экономики, рачительное использование природных богатств, безусловное сохранение прав граждан на свободный доступ к лесным и водным ресурсам.

В ходе этой сессии мы приняли ряд важных социальных законов об увеличении адресной материальной поддержки отдельных категорий граждан. Значительно повышены ежемесячные детские пособия, причём право на эти деньги теперь получили и те матери, которые не работали до рождения ребёнка. Мы также ввели новый вид выплат — единовременное пособие при передаче ребёнка на воспитание в семью.

Реальным вкладом Государственной Думы в преодоление демографического кризиса стало повышение размера пособий в зависимости от количества детей, законы о материнском капитале и об освобождении его от налогообложения.

Мы приняли решения о предоставлении права на получение двух пенсий гражданам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", а также о кратном увеличении надбавок для кандидатов и докторов наук. И если первый из этих законов — это признательность и особое уважение общества к старшему поколению, выстоявшему в великой войне, то второй ориентирован на поддержку тех, кто в настоящее время своими знаниями и опытом обеспечивает завтрашний день России.

Знаковыми для уходящего года стали законы, направленные на защиту интересов работающих граждан. Весной были приняты комплексные поправки в Трудовой кодекс, серьёзно обновившие трудовое законодательство. В эту сессию мы определились с повышением минимального размера оплаты труда, который в следующем году вырастет до 2 тысяч рублей в месяц. Общая позиция депутатов Государственной Думы заключается в том, что достойная оплата труда, рост покупательной способности населения — это базовые условия увеличения производительности труда, эффективного развития экономики.

Весной мы приняли Федеральный закон "О защите конкуренции", ввели новый вид особых экономических зон — туристско-рекреационного типа. В осеннюю сессию работа над экономическим законодательством была продолжена, в том числе мы рассматривали законопроект об игорном бизнесе. Мы обязаны защитить тех, кто не может устоять перед соблазном и фактически попал в психологическую зависимость от игры. Среди них немало пенсионеров, среди них есть дети, есть рабочие, которые просаживают всю зарплату по дороге домой, а не несут её в семью. Считаю этот закон одним из важнейших достижений в работе Государственной Думы четвёртого созыва.

Путь законопроекта "О развитии сельского хозяйства" был очень долгим, а переговоры с правительством напряжёнными. Именно благодаря депутатам важнейший для развития села закон не ограничивается декларативными обещаниями, а содержит перечень реальных мер и механизмов государственной поддержки. Также в осеннюю сессию были приняты другие решения в данной области, в частности, сельскохозяйственным потребительским кооперативам предоставлено право переходить на единый сельхозналог.

Реагируя на обострение проблемы экстремизма в российском обществе, летом Государственная Дума внесла поправку в федеральный закон, расширив понятие экстремистской деятельности. 6 декабря на встрече с лидерами политических партий Президент России обратил внимание на необходимость обеспечить соответствие тяжести наказания опасности экстремистских проявлений. Мы значительно усилили уголовную ответственность за акты вандализма по экстремистским мотивам, а также административную ответственность за изготовление, сбыт и приобретение в целях сбыта нацистской символики.

В этом году мы значительно укрепили законодательную базу и в области борьбы с терроризмом. Приняв в начале года базовый Федеральный закон "О противодействии терроризму", мы продолжили эту работу и ратифицировали Международную конвенцию о борьбе с актами ядерного терроризма.

Среди других ратифицированных документов хочу отметить договор с Республикой Беларусь о сотрудничестве в области социального обеспечения. Строительство Союзного государства продолжается, и граждане России и Беларуси получают дополнительные гарантии равенства социальных прав. В частности, договор сокращает сроки назначения пенсий пенсионерам, переселившимся в Россию из Белоруссии и в Белоруссию из России. Теперь до назначения пенсии по новому

месту жительства выплату пенсии продолжает та сторона, откуда пенсионер прибыл.

В течение года Государственная Дума была центром нескольких крупнейших международных событий, которые вызвали резонанс и повышенное внимание как российской, так и мировой общественности. В их числе столетие Государственной Думы. Изучен опыт наших предшественников, намечены направления дальнейшего развития парламентаризма в России.

В год председательства России в "Группе восьми" в сентябре в Санкт-Петербурге состоялась встреча руководителей парламентов стран "восьмёрки", посвящённая двум основным вопросам — энергетической безопасности и противодействию глобальным вызовам и угрозам. Подводя итоги общения со своими коллегами, могу подчеркнуть следующее. Российская сторона инициировала принятие ряда практических решений, которые касались, в частности, обмена опытом разработки антитеррористического законодательства и создания консультативного совета по энергоэффективности и энергосбережению. Такие практические решения были приняты впервые в результате встреч руководителей парламентов "Группы восьми". Кроме того, впервые наша встреча была открыта для прессы. Во многом благодаря этому объективный интерес общества к вопросам межпарламентского сотрудничества в рамках авторитетного клуба стран "восьмёрки" был удовлетворён.

Месяц назад создана Парламентская ассамблея Организации Договора о коллективной безопасности. В этом году впервые проведена встреча руководителей парламентов стран Шанхайской организации сотрудничества.

Позиция депутатов, парламентская дипломатия играют всё большую роль во внешней политике. Это, безусловно, налаживает на нас повышенную ответственность. Россия возвращает себе достойное место в системе международных отношений. История показывает, что без сильной России общемировая стабильность оказывается под угрозой. И мы можем считать, что миссия нашей страны, миссия российской нации — обеспечение согласия и сбалансированности в развитии мира. Укрепляя Россию, мы повышаем международный авторитет и возможности страны по отстаиванию своих интересов. С этой точки зрения все без исключения законы, проходящие обсуждение в Государственной Думе, каждый сделанный нами законодательный шаг приобретают особую значимость.

Следующий год — последний для нашего созыва. Он завершится очередными выборами в Государственную Думу. Это означает, что в предстоящие две сессии мы с вами, уважаемые

коллеги, должны сохранить высокий темп и качество работы, реализовать все наши законодательные планы. Граждане России ждут именно от нас, своих избранников, взвешенных и ответственных шагов по сокращению социально-экономического разрыва между различными группами населения и между различными территориями; по преодолению демографических проблем, особенно за счёт снижения смертности в трудоспособном возрасте; по повышению эффективности государства, в том числе через усиление борьбы с коррупцией; по переходу к инновационной экономике; по созданию в России реального общества равных возможностей.

2007 год наверняка станет для депутатов самым напряжённым, но я убеждён, что Государственная Дума четвёртого созыва пройдёт этот важнейший завершающий этап достойно, обеспечит принятие тех решений, которые в полной мере соответствуют интересам граждан, общества, задачам эффективного развития великой российской державы.

Поздравляю вас с наступающим Новым годом. Благодарю за активную конструктивную работу в период осенней сессии.

Осеннюю сессию 2006 года Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

ИНФОРМАЦИЯ

8 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 08 мин. 29 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за *
11 час. 09 мин. 05 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за *
11 час. 09 мин. 40 сек.:	Горбачёв В. Л.	— за *
16 час. 05 мин. 56 сек.:	Исаков И. А.	— за *

13 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 26 мин. 19 сек.:	Антуфьев С. В.	— за *
	Сивиркин Д. В.	— за *
15 час. 29 мин. 26 сек.:	Антуфьев С. В.	— за *
	Сентюрин Ю. П.	— за *
	Смирнова С. К.	— за *
17 час. 40 мин. 24 сек.:	Бенин А. А.	— против *
	Дубровский В. Н.	— против *
	Заяшников Е. Н.	— против *
	Шипунов К. Б.	— против *
	Ямадаев Р. Б.	— против *

15 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 01 мин. 33 сек.:	Кокошин А. А.	— за *
16 час. 33 мин. 30 сек.:	Гайнуллина Ф. И.	— за *
	Гришин В. И.	— за *
	Колесников В. М.	— за *
	Лазуткин В. А.	— за *
	Мосякин И. Я.	— за *
	Неверов С. И.	— за *
	Семеньков В. И.	— за *
16 час. 35 мин. 24 сек.:	Гайнуллина Ф. И.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Лазуткин В. А.	— за *
	Шишкарёв С. Н.	— за *
16 час. 38 мин. 58 сек.:	Аушев М. И.	— за *
	Иванов А. С.	— за *
	Леонтьев Г. К.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
	Махачев Г. Н.	— за *
	Смоленский В. И.	— за *
16 час. 43 мин. 14 сек.:	Трофимов Е. Н.	— за *
	Деренковский В. Я.	— за *
	Колесников С. И.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Морозов А. В.	— за *
	Сивиркин Д. В.	— за *
	Тетерин В. Н.	— за *
	Филиппов А. Н.	— за *
	Швалёв Ф. М.	— за *

20 декабря

1. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 03 мин. 46 сек.:	Исаков И. А.	— за *
11 час. 04 мин. 22 сек.:	Исаков И. А.	— за *
	Маркелов М. Ю.	— воздержался *
11 час. 06 мин. 28 сек.:	Агеев А. А.	— за *
	Клинецвич Ф. А.	— за *
	Кузнецов В. Ф.	— за *
	Оськина В. Е.	— за *
11 час. 09 мин. 00 сек.:	Мальцева Л. Д.	— против *
	Мартынов Б. А.	— против *
	Хованская Г. П.	— за *
16 час. 19 мин. 45 сек.:	Демчук Н. В.	— за *
	Пастухов Б. Н.	— за *
	Спиридонов Ю. А.	— за *
16 час. 26 мин. 11 сек.:	Васильев Ю. В.	— за *
16 час. 37 мин. 01 сек.:	Барзыкин Ю. А.	— за *
17 час. 18 мин. 01 сек.:	Смоленский В. И.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

22 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 46 мин. 25 сек.:	Лазарев Г. Г.	— за *
11 час. 57 мин. 13 сек.:	Аушев М. И.	— за *
	Заяшников Е. Н.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
	Махачев Г. Н.	— за *
12 час. 34 мин. 14 сек.:	Бабошкин А. В.	— за *
12 час. 37 мин. 53 сек.:	Бабошкин А. В.	— за *
	Лазуткин В. А.	— за *
	Гаджиев М. Т.	— за *
15 час. 41 мин. 10 сек.:	Кузнецов В. Ф.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ непроизнесённого выступления

22 декабря

Москалец А. П., фракция "Единая Россия", член Парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия — Алания 1—3 сентября 2004 года *.

Уважаемые члены парламента Российской Федерации! Международный терроризм, будучи античеловеческим, антиобщественным явлением, тем не менее имеет общественную природу. Он базируется на противоречиях, трудностях и сложностях общественного развития — экономическом неравенстве, социальной дифференциации и расслоении общества, социальной напряжённости и конфликтности общественных отношений, обострении политических противоречий. Благоприятная почва для него — кризисное состояние общества, резкая смена социальных укладов, затянувшийся переходный период из одной социально-экономической формации в другую. Международный терроризм — это и новая форма войны одного государства (или группы государств) против другого (или другой группы государств). При этом затрагиваются наиболее уязвимые сферы противника — экономическая, политическая, социальная, этнонациональная, религиозная. Во-первых, так дешевле, безопасней, а во-вторых, всегда можно сослаться на террористов-фанатиков, которые не имеют отношения к конкретному государству или его структурам.

В частности, Российская Федерация становится объектом воздействия ряда государств, широко использующих исламский фактор в политических целях для дестабилизации ситуации на Северном Кавказе, в первую очередь в богатом энергоненосителями Каспийском бассейне, чтобы впоследствии получить наиболее выгодные дивиденды при экономическом и политическом освоении этих регионов.

Хотя у современного международного терроризма нет национальной, религиозной или территориальной принадлежности

* Полный текст доклада по вопросу о проекте постановления Государственной Думы "О докладе Парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия — Алания 1—3 сентября 2004 года по итогам её деятельности".

сти, но финансово, идеологически, технически практически все террористические группировки связаны между собой. Представляя организованную силу, они фактически переросли в международное террористическое движение. Особенностью нынешнего этапа развития международного терроризма является тот факт, что террористы всё меньше боятся негативного общественного мнения об их деятельности, они легко идут на убийство невинных людей. Всё это имеет прямое отношение к ситуации на Северном Кавказе, террористическому акту в городе Беслане против детей, их родителей и учителей.

В последние годы в регионе отмечается всплеск террористической активности, причём из открытого вооружённого противостояния действия террористов переросли в диверсионно-террористические акции, характеризующиеся тщательной подготовкой, военной и технической оснащённостью, внезапностью, жестокостью исполнителей. Угрожающие размеры стал приобретать суицидный терроризм. Начиная с 1999 года на территории Российской Федерации бандформированиями совершено сорок пять крупных террористических актов, в результате которых погибли тысяча четыреста пятьдесят человек, две тысячи шестьдесят получили ранения, нанесён значительный материальный ущерб.

Усиливается интернационализация террористической деятельности в Северо-Кавказском регионе. Если в начале первой чеченской кампании объединённой группировке сил противостояли главным образом жители Северо-Кавказского региона, то уже к августу 1995 года в боевых действиях и подготовке террористических акций участвовали шесть тысяч иностранцев. В частности, террористический акт в городе Беслане спланировал и организовал Абу Дзейт, гражданин Государства Кувейт, а имя арабского наёмника Хаттаба стало символом наиболее безжалостного и варварского терроризма, жертвами которого не раз становились женщины, дети, старики.

В Северо-Кавказском регионе (в Чеченской Республике, Республике Дагестан, других субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа) действуют боевики "Аль-Каиды", организованные в рамках Высшего военного совета (Маджлисуль Шура) объединённых сил моджахедов Кавказа и вовлекающие в международно-террористическую сеть выходцев из северокавказских республик. Таким образом, серьёзная угроза национальной безопасности и территориальной целостности Российской Федерации исходит и в ближайшей перспективе будет исходить от международных радикальных исламских и террористических группировок, пытающихся укрепить свои позиции в регионах компактного про-

живания мусульман в Российской Федерации, а также в Азербайджане, Таджикистане, Узбекистане и Киргизии.

ФСБ России, МВД России и СВР России располагают многократно проверенной информацией о том, что зарубежные исламские экстремистские организации, действующие под эгидой радикального крыла международного объединения "Братья-мусульмане" (имеет сеть ячеек более чем в сорока странах мира с центрами, расположенными на территории Великобритании и других европейских государств), наращивают усилия по вмешательству во внутренние дела Российской Федерации. Главной их целью является разжигание сепаратистских настроений в мусульманских регионах России, склонение к выходу из состава Российской Федерации и создание на этом пространстве государственных образований исламского типа.

Северо-Кавказский регион является стратегической территорией, подвергающейся интенсивной геополитической экспансии ряда иностранных государств, а также транснациональных корпораций. В рамках этой экспансии реализуются собственные интересы, противоположные как национально-государственным интересам России, так и истинным национально-культурным интересам народов Кавказа. Поддержка деструктивных сил на Кавказе иностранными государствами и их спецслужбами, подключение к этому процессу транснациональных финансовых и криминальных структур являются основными причинами, создающими напряжённую ситуацию и качественно изменяющими характер угроз для России в Кавказском регионе. Российскому государству фактически объявлена негласная война, в этом парламентская комиссия согласна с выводом Президента Российской Федерации В. В. Путина.

Таким образом, угроза национальной безопасности России на Северном Кавказе сегодня приобрела качественно новый характер. Поэтому в российском обществе нет силы, кроме государства, которая была бы в состоянии противостоять терроризму на Северном Кавказе.

Парламентская комиссия констатирует: деятельность террористического подполья на территории Северо-Кавказского региона глубоко законспирирована, имеет во многом заказной характер, сопровождается направленным информационным воздействием.

Анализ причин развития терроризма в Российской Федерации позволяет сделать вывод, что терроризм в ближайшие годы будет оставаться одним из важных элементов, определяющих политическую обстановку в нашей стране. Этому способствует существование всей системы внешних факторов объективного и субъективного характера, обуславливающих возникновение, со-

хранение и развитие террористической активности незаконных вооружённых формирований в России, целенаправленная и активная деятельность ряда международных организаций, главным образом религиозных, которые стремятся дестабилизировать обстановку в Российской Федерации.

Злодеяние, совершённое террористической бандой 1–3 сентября 2004 года в средней школе города Беслана, — одно из наиболее трагических событий в жизни нашего народа. Оно продемонстрировало цивилизованному миру всю человеконенавистническую сущность терроризма, посягнувшего на самую дорогую и самую уязвимую часть общества — детей. Нет и не может быть оправдания терроризму и убийцам детей, под какими бы лозунгами и идеями они ни выступали. Нет прощения пособничеству террористам, осуществляемому в любом виде и на различных уровнях, в том числе и на международном.

Терроризм — тотальный враг. Враг в лице террористического подполья и отрядов боевиков хитёр, коварен, безжалостен, хорошо обучен, дерзок. Он организован, применяет наработанный годами профессиональный опыт планирования и ведения диверсионной войны, мобилен, расширяет масштабы деятельности, выбирает новые объекты для террористических акций и учитывает применяемые формы и методы борьбы с ним.

Расследованием, проведённым парламентской комиссией, установлено, что Масхадов, Басаев и Абу Дзейт для совершения террористического акта на территории Республики Северная Осетия — Алания сформировали группу, в которую вошли тридцать два человека, вооружённых взрывными устройствами колоссального поражения, гранатомётами, ручными гранатами, противопехотными минами кругового поражения, а также пистолетами и автоматами, оснащёнными подствольными гранатомётами. Все указанные виды оружия были обеспечены максимальным количеством боеприпасов.

Для нападения была выбрана средняя школа № 1 города Беслана, причём рассчитывался именно момент, когда там могло находиться максимальное количество учителей, школьников и их родителей, а также учитывалось и то, что 1 сентября — это традиционно праздничное состояние и настроение и удар по состоянию общества мог быть нанесён с максимальным негативным воздействием.

На самом деле такая изопрённость стала сродни фашизму и мракобесию и привела, по сути, в растерзанное состояние не только народы России, а и всё мировое сообщество. Ум, душа, сердце просто отказывались понимать и воспринимать случившееся, как будто жизнь перевернулась. Женщин, которым Создатель назначил быть матерями, сёстрами, жёнами, невестами

и вообще любимыми, детей, которые в любви и заботе выходят в жизнь, вдруг в один миг перевели в состояние, которое ни мужчины всего мира, ни тем более мужчины Кавказа допустить не могут.

Жестокость намерений террористов была такова, что на случай срыва захвата школы в городе Беслане была подготовлена резервная группа террористов в составе одиннадцати человек, которой ставилась задача захватить среднюю школу в станице Нестеровской Сунженского района Республики Ингушетия.

Въехав около 9 часов 5 минут на автомашинах во двор школы и стреляя из стрелкового оружия, террористы заблокировали находящихся там людей и в целях наращивания жестокости и уровня бесчеловечности тут же совершили убийство двух жителей города Беслана — Гаппоева и Фраева. В течение десяти — пятнадцати минут большинство школьников, учителей и присутствующих на торжественной линейке лиц были сосредоточены в спортивном зале школы. Создав атмосферу ужаса и паники, террористы продолжили поддерживать режим максимального нагнетания страха и подавления воли людей. Всех заложников они заставили поднять руки и держать их над головой не опуская. От этого некоторые уже в самом начале стали терять сознание. В целях ещё большего воздействия на людей террористами выстрелом в голову был убит житель города Беслана Бетрозов, и его тело цинично протащили за ноги через весь зал. Через некоторое время в спортзале был убит ещё один заложник — Худанов. Под угрозой смерти — а в этом уже никто из заложников не сомневался — террористы потребовали сдать им мобильные телефоны и видеокамеры, а затем, разбив стёкла и забаррикадировав окна и двери, выставили детей в качестве живых щитов в оконные проёмы.

Используя заложников, террористы заминировали весь спортзал: взрывные устройства подвешивались на проволоке, прикреплённой к баскетбольным корзинам и шведским стенкам и проходившей по середине зала и вдоль его стен. Всего в зале было не менее пятнадцати взрывных устройств, подключённых к одной электровзрывной цепи.

Понимая всю сложность восприятия обстановки и за стенами школы, террористы пошли на поступки, способные, по их мнению, создать всеобщий хаос. В этих целях они передают записку, в которой указывают, что в случае если по школе будет открыт огонь или начат штурм, то за каждого уничтоженного боевика они убьют пятьдесят заложников, за каждого раненого боевика — двадцать заложников, за пять уничтоженных боевиков взорвут школу, а в случае отключения электроэнергии убьют десять заложников.

Дальнейшая получаемая информация свидетельствовала о крайне тяжёлом физическом и морально-психологическом состоянии заложников, которым к тому же не давали пищу и воду. Устанавливаемые по возможности контакты с террористами с предложениями о предоставлении возможности выезда, замены детей-заложников на взрослых результата не дали, а предложения о предоставлении воды, пищи и медикаментов ими отвергались. Кроме того, террористы предупредили, что если количество телефонных звонков будет для них неприемлемым, то за каждый телефонный звонок они будут убивать по одному заложнику, а Гущериёву террористы ответили: мы пришли сюда умереть, нам ничего не надо. Единственное, Руслану Аушеву 2 сентября удалось пройти в здание школы и добиться освобождения двадцати шести заложников — матерей с детьми до двух лет. Но затем отношение террористов к заложникам ещё более ухудшилось: им вообще перестали давать воду, водить их в туалет, постоянно стреляли вверх, угрожая всех убить.

Вполне понятно то напряжение, в котором находились силы противодействия теракту — объективно ситуация была такова, что огневая мощь и количество боеприпасов позволяли террористам в течение короткого времени убить практически всех заложников, и сомневаться в том, что они пойдут на это, не приходилось. Но также не было сомнений в том, что сотрудники и военнослужащие ФСБ, МВД, МО, МЧС, врачи и другие готовы были пойти даже на собственные жертвы, чтобы спасти женщин и детей.

После изучения материалов в ходе парламентского расследования у комиссии не вызывает сомнения, что оперативный штаб правомерно выделил основным направлением своей работы организацию и ведение переговорного процесса с террористами для освобождения и спасения людей и исключения возможности силовой операции. Комиссия полагает, что оперативный штаб действовал с соблюдением федерального законодательства и ведомственных нормативных актов, а в спонтанно обострившейся обстановке им были приняты необходимые меры, направленные на сохранение жизни и здоровья людей и минимизацию последствий террористического акта.

Обычно взрослые люди любят смотреть, как дети играют, возятся с игрушками, как они кушают, — это не только созерцание самой непосредственности, это и состояние, когда чувствуешь свою обязанность закрыть ребёнка и его мать от беды, уберечь от горя, защитить. Случившееся 1—3 сентября в городе Беслане вышло за грань человеческого понимания и сформировало такой уровень самопожертвования, что в какой-то мере и оно сыграло свою роль. Спасатели МЧС без оружия и броневой

защиты с согласия тех же террористов пошли к зданию школы, чтобы забрать убитых, но по ним самим был открыт огонь, и двое спасателей были убиты. Начавшаяся стрельба и взрывы в школе потребовали принятия решения об активных действиях, так как, я уже говорил, если бы не было обеспечено противодействие террористам, то они могли убить всех заложников.

Даже после ожесточённого боя в школе было обнаружено и изъято, несмотря на огромный расход боевиками боеприпасов, двадцать пять гранат, двадцать девять выстрелов к гранатомётам и две тысячи пятьдесят девять патронов. Да и имеющиеся сведения позволяли сделать вывод о том, что обезвредить систему минирования почти невозможно, так как она имела дублирующее управление и команда на подрыв давалась автоматически, то есть смерть террористов, которые обеспечивали размыкание цепи, неминуемо влекла бы за собой подрыв всех взрывных устройств. Но никто, ни один сотрудник ФСБ, МВД, МО, МЧС не дрогнул и своими действиями защищал, а где нужно, и телом закрывал женщин и детей.

В результате теракта погиб триста тридцать один человек, в том числе сто восемьдесят девять детей. Также среди погибших десять сотрудников ФСБ и два сотрудника МЧС, а пятьдесят пять сотрудников ФСБ, МВД и МЧС ранены.

Если говорить о теракте как о правовой категории, то это преступление, которое совершено отнюдь не в силу какого-либо оправдывающего состояния, я имею в виду неосторожность, крайнюю необходимость или необходимую оборону. И полагаю даже неуместным разрабатывать или проводить в этом плане какие-то иные подходы, так как нет ни малейшего не только желания, но и оснований хоть в чём-то защищать убийц. Я считал и считаю, что никакая обстановка не может заставить убивать безоружных людей, а в отношении женщин и детей это вообще не поддаётся осмыслению, да и такой уровень подлости явно превосходит способы противодействия подобным фактам. И тут остаётся только один вопрос: каков же в таком случае психологический портрет тех, кто стал применять силу против женщин, детей и вообще мирных граждан?

Сегодня абсолютно понятно, что первопричина гибели людей 1—3 сентября 2004 года в городе Беслане — преступные действия как лиц, напавших на школу, так и лиц, организовавших и обеспечивавших их действия и намерения. Уровень морального падения этих лиц, видимо, нам до конца трудно будет осмыслить. С другой стороны, мы видим мужество жителей города Беслана, которые также всю свою жизнь вынуждены будут нести это горе, мы желаем им стойкости, и мы будем с ними.

И в заключение отмечу, что, встретившись с такой ситуацией, явно превосходящей по уровню психологического восприятия всё ранее происходившее и вполне сравнимой с преступлениями фашизма в годы Второй мировой войны, ни государство, ни государственные органы власти не дрогнули, не встали на колени, а обострённо и пусть где-то субъективно, но с полной отдачей сил и даже самой жизни предприняли максимум усилий по защите и освобождению тех, кто стал в этом случае жертвой бесчеловечных действий. Это, я думаю, очень важный показатель не только состоятельности, но и управляемости такого государства, как Россия.

Доклад комиссии в Государственную Думу представлен, и прошу считать работу комиссии завершённой.

Содержание

8 декабря 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 195890-4 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об уточнении оснований для проставления в документах, удостоверяющих личность иностранного гражданина или лица без гражданства, отметки об ограничении их въезда в Российскую Федерацию; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	14
О проекте федерального закона № 295632-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (о введении нового вида эмиссионных ценных бумаг — российских депозитарных расписок; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	14
О проекте федерального закона № 252150-4 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (в части расширения перечня субъектов, по согласованию с которыми определяется стоимость услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	15
О проекте федерального закона № 315120-4 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	15
О проекте федерального закона № 251731-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров" (в части, касающейся процедуры проведения расследований, предшествующих применению специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	16
О проекте федерального закона № 337835-4 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о введении в действие положений статьи в части, касающейся Чеченской Республики; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	16

О проекте федерального закона № 353467-4 "О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федерального агентства по физической культуре и спорту Фетисова В. А.	17
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Гильмутдинова И. И.	19
Ответы Фетисова В. А. и Гильмутдинова И. И. на вопросы	20
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	26
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	29
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (проект № 195890-4)	29
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (проект № 295632-4) ...	29
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (проект № 252150-4)	30
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (проект № 315120-4)	30
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров" (проект № 251731-4)	30
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 337835-4)	31
Принятие Федерального закона "О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте" (проект № 353467-4)	31
О проекте федерального конституционного закона № 358176-4 "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Конева Ю. М.	31
Рассмотрение поправок	32
Одобрение законопроекта во втором чтении	34
О проекте федерального закона № 335245-4 "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	34

Рассмотрение поправок	36
Принятие законопроекта во втором чтении	42
О проекте федерального закона № 304110-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Земельный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рыбопромыслового участка; второе чтение; принят в первом чтении 4 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В.	43
Принятие законопроекта во втором чтении	44
О проекте федерального закона № 308312-4 "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "Об образовании" (по вопросу об организации предоставления общедоступного бесплатного дошкольного образования на территориях муниципальных районов и городских округов; второе чтение; принят в первом чтении 20 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-I "Об образовании")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Хамитова Э. Ш.	45
Принятие законопроекта во втором чтении	46
О проекте федерального закона № 310701-4 "О внесении изменений в статьи 20 и 36 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменения в статью 20 Земельного кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Локотя А. Е.	47
Принятие законопроекта во втором чтении	47
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Соломатине Е. Ю.)	48
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Гартунге В. К.)	48
Принятие постановления "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по техническому регулированию" (о депутате Фёдорове Е. А.)	49
Принятие постановления "О поручении Счётной палате Российской Федерации" (о проведении в 2007 году контрольно-ревизионных и экспертно-аналитических мероприятий по ряду вопросов, касающихся бюджетного планирования и исполнения федерального бюджета)	49
О проекте федерального конституционного закона № 359782-4 "О внесении изменений в статьи 48 и 52 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (об установлении ограничений на осуществление некоммерческими организациями пожертвований в фонд референдума; внесён депутатами Государственной Думы Грешневиковым А. Н., Илюхиным В. И., Макаровым А. М., Поповым С. Александровичем, Сергиенко В. И. и Тарасюком В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Макарова А. М.	52
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	54

Ответы Макарова А. М. и Плигина В. Н. на вопросы	55
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	57
Одобрение законопроекта в первом чтении	61
О проекте федерального закона № 359767-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ограничений на осуществление некоммерческими организациями пожертвований политическим партиям, их региональным отделениям, а также в избирательные фонды, фонды референдума" (внесён депутатами Государственной Думы Грешневиковым А. Н., Илюхиным В. И., Макаровым А. М., Поповым С. Александровичем, Сергиенко В. И. и Тарасюком В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Макарова А. М.	62
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича	64
Ответы Макарова А. М. и Попова С. Александровича на вопросы	65
Выступления в прениях	
Курьянович Н. В.	68
Гришуков В. В.	69
Кондратенко Н. И.	71
Локоть А. Е.	72
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом	74
Принятие законопроекта в первом чтении	75
О проекте федерального закона № 337190-4 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о предоставлении военнослужащим, проходящим военную службу за пределами территории Российской Федерации, права на получение продовольственного пайка; внесён депутатом Государственной Думы Бабичем М. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабича М. В.	79
Принятие законопроекта в первом чтении	80
О проекте федерального закона № 367540-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся компетенции органов государственной власти по определению категорий граждан, признанных нуждающимися в жилых помещениях; внесён депутатом Государственной Думы Шаккумом М. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шаккума М. Л.	80
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмину Д. В.	81
Ответы Шаккума М. Л. и Ерёмину Д. В. на вопросы	81
Выступления в прениях	
Гончар Н. Н.	84
Чуев А. В.	85
Принятие законопроекта в первом чтении	85
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 42 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения "часа заявлений")	
Доклад депутата Государственной Думы Бабурина С. Н.	86

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	87
Обмен мнениями по проекту постановления	88
Выступления Бабурина С. Н. и Ковалёва О. И. с заключительным словом	91
Голосование по проекту постановления	93
О проекте федерального закона № 351557-4 "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Груздевым В. С., Шелищом П. Б., Лихачёвым А. Е. и Ерёминым Д. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмина Д. В.	94
Принятие законопроекта в первом чтении	96
О проекте федерального закона № 351088-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Груздевым В. С., Шелищом П. Б., Лихачёвым А. Е. и Ерёминым Д. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмина Д. В.	96
Принятие законопроекта в первом чтении	97
О проекте федерального закона № 299779-4 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся возврата потребительского кредита, условий замены технически сложных товаров, дистанционного способа продажи товаров; внесён депутатами Государственной Думы Медведевым П. А., Медведевым Ю. Г., Шелищом П. Б. и Тарачёвым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шелища П. Б.	97
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	100
Принятие законопроекта в первом чтении	102
О проекте федерального закона № 335242-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части повышения минимального размера оплаты труда до 1400 рублей в месяц с 1 сентября 2007 года; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 343558-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и другие законодательные акты Российской Федерации" (в части повышения минимального размера оплаты труда до 2000 рублей в месяц с 1 сентября 2007 года, а также в части усиления ответственности за установление и выплату заработной платы ниже минимального размера оплаты труда; внесён депутатами Государственной Думы Грызловым Б. В., Исаевым А. К., Булаевым Н. И., Яковлевой Т. В. и Катренко В. С.)	
О проекте федерального закона № 336959-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (о поэтапном повышении минимального размера оплаты труда в 2007–2008 годах; внесён депутатами Государственной Думы Ба-	

баковым А. М., Рогозиным Д. О., Виноградовым Б. А., Харченко И. Н., Морозовым И. Н., Савостьяновой В. Б., Денисовым О. И. и Павловым Н. А.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Глебовой Л. Н.	102
Доклад депутата Государственной Думы Исаева А. К.	103
Доклад депутата Государственной Думы Харченко И. Н.	104
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	107
Ответы Глебовой Л. Н., Исаева А. К., Харченко И. Н. и Иванова А. С. на вопросы	109
Выступления в прениях	
Купцов В. А.	116
Свиридов В. В.	118
Гайнулина Ф. И.	119
Шенин О. В.	120
Зубов В. М.	122
Выступления Исаева А. К. и Иванова А. С. с заключительным словом	124
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесенного Грызловым Б. В., Исаевым А. К. и другими, и отклонение альтернативных законопроектов	126
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Кибирев Б. Г.	129
Родионов И. Н.	131
Курьянович Н. В.	133
Бабурин С. Н.	134
Жириновский В. В.	136
Митрофанов А. В.	137
13 декабря 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	139
О проекте федерального закона № 335246-4 "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части установления максимального размера единовременной страховой выплаты, а также финансирования научно-исследовательских работ по вопросам охраны труда; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	150
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	151
О проекте федерального закона № 118474-4 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлече-	

ния к ответственности за нарушение бюджетного законодательства; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	151
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	151
О проекте федерального закона № 310701-4 "О внесении изменений в статьи 20 и 36 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	151
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	152
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (проект № 335246-4)	152
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 118474-4)	152
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 36 Земельного кодекса Российской Федерации" (проект № 310701-4)	152
О проекте федерального закона № 271655-4 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	153
Принятие законопроекта во втором чтении	153
О проекте федерального закона № 315134-4 "О внесении изменений в статью 17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за создание препятствий законной деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Поповым С. Алексеевичем и Плигиным В. Н.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	154
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	155
Принятие законопроекта в первом чтении	156
О проекте федерального закона № 325824-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномо-	

<p>чий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по изъятию животных и продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных; внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В. и Хайруллиным А. Н.)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Хайруллина А. Н.</p>	156
<p>Принятие законопроекта в первом чтении</p>	157
<p>О проекте федерального закона № 333214-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части продления срока выплаты социальной пенсии детям, потерявшим одного или обоих родителей и получавшим указанную пенсию до восемнадцатилетнего возраста, обучающимся по очной форме в образовательных учреждениях, до окончания обучения, но не дольше, чем до достижения ими возраста двадцати трёх лет; внесён депутатами Государственной Думы Коганом А. Б., Бариновым И. В., Белоусовым А. Н., Бурениным А. В., Воробьевым А. Ю., Габдрахмановым И. Н., Гаджиевым М. Т., Ивановым А. С., Игошиным И. Н., Исаковым И. А., Кармазиной Р. В., Кармеевым А. А., Катренко В. С., Клюкиным А. Н., Леонтьевым Г. К., Максимовой Н. С., Пирожниковой Л. В., Слиска Л. К., Смоленским В. И., Степановой Э. М., Фадзаевым А. С., Хайруллиным А. Н. и Хором Г. Я.)</p>	
<p>Доклад депутата Государственной Думы Когана А. Б.</p>	157
<p>Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.</p>	158
<p>Принятие законопроекта в первом чтении</p>	159
<p>О проекте федерального закона № 361783-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования регулирования деятельности акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний, специализированных депозитариев и негосударственных пенсионных фондов, лицензирования указанной деятельности и контроля за её осуществлением; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Пирожниковой Л. В. и Пановым В. В.)</p>	
<p>Доклад и содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.</p>	159
<p>Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.</p>	162
<p>Принятие законопроекта в первом чтении</p>	163
<p>"Правительственный час"</p>	
<p>О ходе реформирования электроэнергетики в Российской Федерации (во исполнение статьи 10 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике")</p>	
<p>Информация министра промышленности и энергетики Российской Федерации Христенко В. Б.</p>	163
<p>Ответы Христенко В. Б. и руководителя Федеральной службы по тарифам Новикова С. Г. на вопросы</p>	170

Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Локоть А. Е.	183
Овсянников В. А.	185
Глотов С. А.	187
Язев В. А.	188
Выступление Христенко В. Б. с заключительным словом	192
О проекте федерального закона № 233710-4 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части снижения размера ставки налога на добавленную стоимость с 18 до 13 процентов и отмены нулевой ставки налога, применяемой в отношении нефти (включая стабильный газовый конденсат), природного газа, угля и другого сырья, вывозимого с территории Российской Федерации в таможенном режиме экспорта; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	193
Отклонение законопроекта	194
О проекте федерального закона № 210703-4 "О внесении изменения в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела; внесён Советом народных депутатов Камчатской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	194
Принятие законопроекта в первом чтении	195
О проекте федерального закона № 308740-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся статуса и структуры органов местного самоуправления, а также принимаемых ими правовых актов; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	196
"Правительственный час" (продолжение)	
О развитии атомной энергетики в Российской Федерации и мерах по реструктуризации отрасли (рассмотрение вопроса в режиме закрытого заседания)	197
О проекте федерального закона № 308740-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся статуса и структуры органов местного самоуправления, а также принимаемых ими правовых актов; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Продолжение доклада члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	198

Отклонение законопроекта	199
О проекте федерального закона № 285291-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с развитием экономики системы высшего профессионального образования" (внесён депутатами Государственной Думы Виноградовым Б. А., Рогозиным Д. О., Бабаковым А. М., Савельевым А. Н. и Плетнёвой Т. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Виноградова Б. А.	199
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н.	201
Отклонение законопроекта	204
О проекте федерального закона № 312734-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации (в части предоставления права объединения работодателей участвовать в прогнозировании и мониторинге рынка труда)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Ливанова Д. В.	204
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	205
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	206
Иванова В. Н.	207
Принятие законопроекта в первом чтении	208
О проекте федерального закона № 267932-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие со статьёй 19 Жилищного кодекса Российской Федерации; внесён членом Совета Федерации Ищукком А. Г.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Мосякина И. Я.	208
Отклонение законопроекта	209
О проекте федерального закона № 309818-4 "О внесении изменений в статью 63 Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части, касающейся периода предоставления социальных услуг; внесён депутатами Государственной Думы Решульским С. Н. и Локотем А. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Локотя А. Е.	210
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е.	211
Ответы Оськиной В. Е. и Локотя А. Е. на вопросы	213
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	216
Кармазина Р. В.	217
Иванов А. С.	217
Выступления Локотя А. Е. и Оськиной В. Е. с заключительным словом	218
Отклонение законопроекта	219

О проекте федерального закона № 343508-4 "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федерального агентства по физической культуре и спорту Фетисова В. А.	219
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Гильмутдинова И. И.	223
Ответы Фетисова В. А. на вопросы	225
Выступления в прениях	
Гостев Р. Г.	228
Мальшкин О. А.	230
Савельев А. Н.	231
Шестаков В. Б.	232
Выступления Фетисова В. А. и Гильмутдинова И. И. с заключительным словом	233
Принятие законопроекта в первом чтении	234
О проекте федерального закона № 345474-4 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц сумм, получаемых налогоплательщиками в виде премий Правительства Российской Федерации в области средств массовой информации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Пожигайло П. А.	235
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	236
Ответы Макарова А. М. и Пожигайло П. А. на вопросы	237
Принятие законопроекта в первом чтении	238
О проекте федерального закона № 319692-4 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц сумм, получаемых налогоплательщиками в виде грантов от организаций, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации; внесён членами Совета Федерации Бушминым Е. В., Новиковым В. А. и Поповой Т. Ю.)	
Доклад члена Совета Федерации Поповой Т. Ю.	239
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	239
Принятие законопроекта в первом чтении	239
О проекте федерального закона № 308432-4 "О внесении дополнения в статью 32 Федерального закона "О лекарственных средствах" (о предоставлении медицинским работникам с высшим и (или) средним медицинским образованием права отпускать лекарственные средства без рецепта врача в сельских поселениях, на территории которых отсутствуют аптечные учреждения; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Нахушеву З. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нахушева З. А.	240

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Кибирева Б. Г.	241
Выступления в прениях	
Мальшкин О. А.	242
Борзова О. Г.	242
Отклонение законопроекта	242
О проекте федерального закона № 337478-4 "О дополнительных гарантиях прав граждан на общедоступное и бесплатное среднее (полное) общее и начальное профессиональное образование и бесплатное на конкурсной основе среднее и высшее профессиональное образование" (внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Денисовым О. И., Дмитриевой О. Г., Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И. и Плетнёвой Т. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	243
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Хамитова Э. Ш.	246
Ответы Хамитова Э. Ш. и Смолина О. Н. на вопросы	248
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	251
Емельянов М. В.	253
Павлов Н. А.	254
Бабурин С. Н.	255
Выступления Смолина О. Н. и Хамитова Э. Ш. с заключительным словом	256
Отклонение законопроекта	259
О проекте федерального закона № 310184-4 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об установлении звания Героя Российской Федерации и учреждении знака особого отличия — медали "Золотая Звезда" и в Положение о звании Героя Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для присвоения звания Героя Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Зубовым В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М.	259
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гузанова А. А.	263
Ответы Зубова В. М. и Гузанова А. А. на вопросы	265
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	268
Воронин П. Ю.	270
Бабурин С. Н.	271
Выступление Зубова В. М. с заключительным словом	271
Отклонение законопроекта	272
О проекте федерального закона № 261586-4 "О внесении изменений в статьи 100 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления альтернативной подследственности дел о преступлениях, предусмотренных статьями 126, 127 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Нахушеву З. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нахушева З. А.	273

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б.	274
Отклонение законопроекта	275
О проекте федерального закона № 309704-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся гарантий депутатской деятельности депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Думой Чукотского автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Конева Ю. М.	275
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	276
Выступление Конева Ю. М. с заключительным словом	277
Отклонение законопроекта	277
О проекте федерального закона № 337382-4 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении органам местного самоуправления поселений права распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 342745-4 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении органам местного самоуправления поселений права распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена; внесён Амурским областным Советом народных депутатов; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Виноградову Б. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Виноградова Б. А.	278
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А. и его ответы на вопросы	279
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	281
Кондратенко Н. И.	281
Малышкин О. А.	282
Попов С. Алексеевич	283
Выступление Виноградова Б. А. с заключительным словом	283
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	284
О проекте федерального закона № 338795-4 "О внесении изменения в часть 2 статьи 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся случаев размещения заказа у единственного поставщика; внесён Орловским об-	

ластным Советом народных депутатов; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Мосякину И. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мосякина И. Я.	285
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ельцова В. Н.	285
Отклонение законопроекта	286
О проекте федерального закона № 292807-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня вопросов местного значения вопросами обеспечения условий для развития туризма; внесён Московской областной Думой)	
Доклад представителя Московской областной Думы Липатова В. В.	286
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Кузнецова В. Е.	287
Ответы Липатова В. В. и Кузнецова В. Е. на вопросы	288
Отклонение законопроекта	289

15 декабря 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	290
О проекте федерального конституционного закона № 358176-4 "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Конева Ю. М.	313
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	314
Одобрение законопроекта во втором чтении	314
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	315
О проекте федерального закона № 304110-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Земельный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рыбопромыслового участка; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В.	315
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	315
О проекте федерального закона № 308312-4 "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "Об образовании" (по вопросу об организации предоставления общедоступного бесплатного дошкольного образования на территориях муниципальных районов и городских округов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Хамитова Э. Ш.	315
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	316

"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа" (проект № 358176-4)	316
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Земельный кодекс Российской Федерации" (проект № 304110-4)	316
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации "Об образовании" (проект № 308312-4)	316
О проекте федерального конституционного закона № 264781-4 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (о месте постоянного пребывания Конституционного Суда Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	317
Рассмотрение поправок	318
Одобрение законопроекта во втором чтении	337
О проекте федерального закона № 371515-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части, касающейся валютных операций, связанных с расчётами в области международных перевозок; внесён депутатом Государственной Думы Бездольным А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бездольного А. В.	340
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Паниной Б. Л.	341
Принятие законопроекта в первом чтении	342
О проекте федерального закона № 345457-4 "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 61 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части упрощения процедуры формирования капитала кредитных организаций за счёт средств нерезидентов, а также совершенствования системы допуска капитала на российский рынок банковских услуг; второе чтение; принят в первом чтении 24 ноября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О банках и банковской деятельности")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	342
Принятие законопроекта во втором чтении	343
О проекте федерального закона № 337597-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся методов государственного влияния на туристический бизнес, а также уточнения основных понятий закона; второе чтение)	
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса	344
	761

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Барзыкина Ю. А.	345
Рассмотрение поправок	348
Принятие законопроекта во втором чтении	373
О проекте федерального закона № 324226-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения доступности среднего профессионального образования и высшего профессионального образования для военнослужащих (граждан), проходящих (проходивших) военную службу по контракту" (второе чтение; принят в первом чтении 20 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации (в части обеспечения доступности высшего профессионального образования для граждан, проходивших в течение не менее трёх лет военную службу по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах на воинских должностях, подлежащих замещению солдатами, матросами, сержантами, старшинами, а также в части обеспечения доступности среднего профессионального и высшего профессионального образования для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту (за исключением офицеров), непрерывная продолжительность военной службы по контракту которых составляет не менее трёх лет)")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Колесникова С. И.	375
Рассмотрение поправок	377
Принятие законопроекта во втором чтении	379
О проекте федерального закона № 287867-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (об экспертизе проектной документации сетей связи; второе чтение; принят в первом чтении 15 сентября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л.	380
Принятие законопроекта во втором чтении	381
О проекте федерального закона № 337755-4 "О внесении изменения в статью 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в части установления равных прав для супругов, занятых уходом за не достигшими восьмилетнего возраста детьми умерших, на получение пенсии по случаю потери кормильца; второе чтение; принят в первом чтении 8 ноября 2006 года с наименованием "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Овсянникова В. А.	383
Принятие законопроекта во втором чтении	383

О проекте федерального закона № 60945-4 "О внесении изменения в статью 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов; второе чтение; принят в первом чтении 13 сентября 2006 года с наименованием "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	385
Принятие законопроекта во втором чтении	385
О проекте федерального закона № 219660-3 "О внесении изменений и дополнений в статью 326 Трудового кодекса Российской Федерации и статью 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (о выплатах суточных и об определении размера стоимости проезда и провоза багажа работника и членов его семьи при переезде к месту работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; принят в первом чтении 18 декабря 2002 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Пивненко В. Н.	386
Отклонение законопроекта	387
О проекте федерального закона № 262423-3 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации" (в части установления дополнительных оснований, по которым гражданин не может быть принят на должность муниципального служащего муниципальной службы и находиться на ней; принят в первом чтении 7 октября 2003 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Огонькова А. В.	388
Отклонение законопроекта	388
О проекте федерального закона № 323989-4 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (о регулировании деятельности государственных и муниципальных учреждений органов по делам молодёжи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Ливанова Д. В.	389
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Фральцовой Т. А.	389
Принятие законопроекта в первом чтении	390
О проекте федерального закона № 342312-4 "О внесении изменения в часть 2 статьи 61 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности органов местного самоуправления за нарушение земельного законодательства; внесён Государственным Собранием — Курултаем — Республики Башкортостан)	

стан; представление законопроекта доверено члену Комитета Государственной Думы по собственности Агееву А. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А.	390
Принятие законопроекта в первом чтении	391
О проекте постановления Государственной Думы "О лишении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича права выступления на пленарных заседаниях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (сроком на один месяц)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Райкова Г. И. и его ответы на вопросы	392
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	396
Жириновский В. В.	398
Принятие постановления	399
О проекте федерального закона № 344588-4 "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 15 ноября 2006 года с наименованием "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А.	400
Рассмотрение поправок	402
Принятие законопроекта во втором чтении	417
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Тюлькин В. А.	426
Жириновский В. В.	427
Иванов С. В.	429
Родионов И. Н.	430
Курьянович Н. В.	431
20 декабря 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	434
О проекте федерального конституционного закона № 264781-4 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (о месте постоянного пребывания Конституционного Суда Российской Федерации); третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	448
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	448
Одобрение законопроекта во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"	449
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	449

О проекте федерального закона № 344588-4 "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А.	449
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	450
О проекте федерального закона № 335239-4 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	450
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	450
О проекте федерального закона № 335245-4 "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	450
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	451
О проекте федерального закона № 345457-4 "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 61 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части упрощения процедуры формирования капитала кредитных организаций за счёт средств нерезидентов, а также совершенствования системы допуска капитала на российский рынок банковских услуг; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	451
О проекте федерального закона № 337755-4 "О внесении изменения в статью 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в части установления равных прав супругов, занятых уходом за не достигшими восьмилетнего возраста детьми умерших, на получение пенсии по случаю потери кормильца; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	451
О проекте федерального закона № 233912-4 "О внесении изменений в статью 1062 части второй Гражданского кодекса Российской Феде-	

рации" (о судебной защите требований, связанных с организацией игр и пари и участием в них; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмкина Д. В.	452
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	452
О проекте федерального закона № 362484-4 "О ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Карасина Г. Б.	452
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмкина Д. В.	454
Ответы Карасина Г. Б. и Ерёмкина Д. В. на вопросы	455
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	457
Алкснис В. И.	458
Попов С. Алексеевич	459
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	460
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (проект № 264781-4)	460
Принятие Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (проект № 344588-4)	460
Принятие Федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год" (проект № 335239-4)	461
Принятие Федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" (проект № 335245-4)	461
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 61 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (проект № 345457-4)	461
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (проект № 337755-4)	461

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 1062 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 233912-4)	462
О проекте федерального закона № 362484-4 "О ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года"	
Выступления по мотивам голосования	462
Голосование по законопроекту	463
"Правительственный час"	
О ходе реализации Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006—2008 годы)	
Информация Председателя Правительства Российской Федерации Жукова А. Д. и его ответы на вопросы	463
Выступления представителей депутатских объединений и депутатов, не состоящих в депутатских объединениях	
Кашин В. И.	481
Жириновский В. В.	483
Семаго В. В.	485
Глазьев С. Ю.	486
Глотов С. А.	488
Рыжков В. А.	490
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом	491
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Рохмистрова Максима Станиславовича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности	494
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками" (о депутате Шайхутдинове Р. Г.)	494
О проекте федерального закона № 280439-4 "О развитии сельского хозяйства" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	495
Рассмотрение поправок	497
О проекте федерального закона № 349449-4 "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Лаховой Е. Ф.	515
Рассмотрение поправок	515
Выступления по мотивам голосования	526
Принятие законопроекта во втором чтении	530
О проекте федерального закона № 280439-4 "О развитии сельского хозяйства" (второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Продолжение рассмотрения поправок	530
Принятие законопроекта во втором чтении	545
О проекте федерального закона № 371515-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном конт-	

роле" (в части, касающейся валютных операций, связанных с расчётами в области международных перевозок; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В.	545
Принятие законопроекта во втором чтении	546
О проекте федерального закона № 341738-4 "О социальных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу в воинских формированиях Российской Федерации, дислоцированных на территориях Республики Беларусь, Республики Казахстан и Киргизской Республики, а также лицам, работающим в этих формированиях" (второе чтение; принят в первом чтении 24 ноября 2006 года с наименованием "О социальных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу в воинских формированиях Российской Федерации, дислоцированных на территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Киргизской Республики, а также лицам гражданского персонала этих формирований")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабича М. В.	547
Принятие законопроекта во втором чтении	547
Принятие закона (в "час голосования")	548
О проекте федерального конституционного закона № 303204-4 "О внесении изменений в статьи 7 и 9 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (по вопросу о гражданстве членов Правительства Российской Федерации; второе чтение; одобрен в первом чтении 4 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	548
Одобрение законопроекта во втором чтении	549
О проекте федерального конституционного закона № 359782-4 "О внесении изменений в статьи 48 и 52 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (об установлении ограничений на осуществление некоммерческими организациями пожертвований в фонд референдума; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	550
Одобрение законопроекта во втором чтении	551
О проекте федерального закона № 359767-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ограничений на осуществление некоммерческими организациями пожертвований политическим партиям, их региональным отделениям, а также в избирательные фонды, фонды референдума" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича	552
Принятие законопроекта во втором чтении	552
Принятие заявления "О роли и перспективах развития Содружества Независимых Государств"	553

О проекте федерального закона № 333837-4 "О внесении изменений в статьи 59 и 60 Федерального закона "О связи" (в части формирования резерва универсального обслуживания; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л.	554
Принятие законопроекта во втором чтении	554
О проекте федерального закона № 294432-4 "Об упрощённом порядке декларирования доходов физическими лицами" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	555
Рассмотрение поправок	555
Принятие законопроекта во втором чтении	560
О проекте федерального закона № 294439-4 "О внесении изменений в статьи 45 и 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и в статью 57 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в связи с введением упрощённого порядка декларирования доходов физическими лицами; второе чтение; принят в первом чтении 5 июля 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 45 и 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статью 57 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об упрощённом порядке декларирования доходов физическими лицами")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	560
Принятие законопроекта во втором чтении	560
О проекте федерального закона № 285117-4 "О внесении изменений в статьи 217 и 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налогообложения суммы единовременной материальной помощи, оказываемой работодателями работникам при рождении (усыновлении (удочерении) в возрасте до трёх месяцев) ребёнка; второе чтение; принят в первом чтении 6 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	561
Принятие законопроекта во втором чтении	561
О проекте федерального закона № 266792-4 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка признания расходов, связанных с приобретением права на земельные участки, а также порядка определения прибыли (убытка) в случае дальнейшей реализации земельных участков; второе чтение; принят в первом чтении 12 апреля 2006 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	562
Рассмотрение поправок	562
Принятие законопроекта во втором чтении	565
О проекте федерального закона № 335315-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Сла-	

вы" (в части, касающейся льгот по пенсионному обеспечению и по налогообложению; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	565
Принятие законопроекта во втором чтении	565
Принятие закона (в "час голосования")	566
О проекте федерального закона № 313326-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (о присвоении воинских званий гражданам, пребывающим в запасе; принят в первом чтении 8 ноября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 52 и 57 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	566
Принятие законопроекта во втором чтении	566
Принятие закона (в "час голосования")	567
О проекте федерального закона № 222001-4 "О внесении изменений в статьи 25 и 44 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об исполнении наказаний, не связанных с изоляцией от общества; второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н.	567
Принятие законопроекта во втором чтении	567
Принятие закона (в "час голосования")	568
О проекте федерального закона № 367540-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся компетенции органов государственной власти по определению категорий граждан, признанных нуждающимися в жилых помещениях; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	568
Принятие законопроекта во втором чтении	569
О проекте федерального закона № 338680-4 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся переноса срока, предоставленного гражданам для выбора способа управления многоквартирным домом; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	569
Рассмотрение поправок	570
Принятие законопроекта во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации и в статью 18 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации"	572
О проекте федерального закона № 351557-4 "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	573

Рассмотрение поправок	573
Принятие законопроекта во втором чтении	576
О проекте федерального закона № 351088-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (второе чтение; принят в первом чтении 8 декабря 2006 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	576
Принятие законопроекта во втором чтении	577
О проекте федерального закона № 342290-4 "О внесении изменений в статьи 50 ³⁸ и 50 ³⁹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и статью 72 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (о порядке и об условиях включения субординированных кредитов в состав источников собственных средств кредитной организации; второе чтение; принят в первом чтении 15 ноября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статью 50 ³⁸ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и статью 72 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	578
Принятие законопроекта во втором чтении	578
О проекте федерального закона № 364757-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для выдачи иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешений на временное проживание и на работу в Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	579
Принятие законопроекта во втором чтении	579
О проекте федерального закона № 351796-4 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся срока введения в действие отдельных положений закона; второе чтение; принят в первом чтении 6 декабря 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимате-	

лей при проведении государственного контроля (надзора)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	580
Принятие законопроекта во втором чтении	580
Принятие закона (в "час голосования")	581
О проекте федерального закона № 370221-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год" (в части увеличения ассигнований федерального бюджета, направляемых в бюджет фонда на выполнение территориальных программ обязательного медицинского страхования и на денежные выплаты медицинским работникам первичного звена; внесён депутатами Государственной Думы Яковлевой Т. В., Герасименко Н. Ф., Борзовой О. Г., Чухраёвым А. М. и Рокицким М. Р.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Чухраёва А. М.	582
Выступления в прениях	
Бадалов Р. М.	583
Принятие законопроекта в первом чтении	584
О проекте федерального закона № 337836-4 "О мерах по организации местного самоуправления в Чеченской Республике" (внесён депутатами Государственной Думы Мокрым В. С., Гребенниковым В. В. и Завгаевым А. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	584
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	585
Принятие законопроекта в первом чтении	586
О проекте федерального закона № 192650-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (о наделении территориальных органов уголовно-исполнительной системы полномочиями по определению границ территорий, прилегающих к учреждениям, исполняющим наказания, по установлению на них режимных требований; внесён депутатами Государственной Думы Аршбой О. И., Билаловым А. Г., Бобыревым В. В., Илюхиным В. И. и Розуваном А. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Аршбы О. И.	587
Принятие законопроекта в первом чтении	587
О проекте федерального закона № 343208-4 "О признании утратившим силу абзаца шестого пункта 2 части второй статьи 33 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части, касающейся порядка размещения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений иностранных граждан и лиц без гражданства в следственных изоляторах; внесён депутатами Государственной Думы Розуваном А. М. и Колесниковым В. М.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Аршбе О. И.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Аршбы О. И.	588
Принятие законопроекта в первом чтении	588

О проекте федерального закона № 362596-4 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся продления срока лицензирования аудиторской деятельности и строительных видов деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Агеевым А. А., Богомольным Е. И., Саблиным Д. В., Пепеляевой Л. В., Локотем А. Е., Коршуновым Л. А., Коганом Ю. В. и Барзыкиным Ю. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	589
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	590
Выступление Плескачевского В. С. с заключительным словом ...	591
Принятие законопроекта в первом чтении	591
О проекте федерального закона № 235742-4 "О внесении изменений в статьи 3 и 26 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" и статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий субъектов Российской Федерации по управлению особо охраняемыми природными территориями регионального значения; внесён депутатом Государственной Думы Ищенко А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ищенко А. Н.	592
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии Грачёва В. А.	594
Принятие законопроекта в первом чтении	595
22 декабря 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	598
Принятие постановления "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2007 года"	612
О проекте федерального конституционного закона № 359782-4 "О внесении изменений в статьи 48 и 52 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (об установлении ограничений на осуществление некоммерческими организациями пожертвований в фонд референдума; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	614
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	614
О проекте федерального закона № 359767-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ограничений на осуществление некоммерческими организациями пожертвований политическим партиям, их региональным отделениям, а также в избирательные фонды, фонды референдума" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича	615
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	615
	773

О проекте федерального закона № 349449-4 "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (третье чтение) Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Фральной Т. А.	615
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	615
О проекте федерального закона № 324226-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения доступности среднего профессионального образования и высшего профессионального образования для военнослужащих (граждан), проходящих (проходивших) военную службу по контракту (третье чтение) Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Хамитова Э. Ш.	616
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	616
О проекте федерального закона № 333837-4 "О внесении изменений в статьи 59 и 60 Федерального закона "О связи" (в части формирования резерва универсального обслуживания; третье чтение) Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л.	616
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	616
О проекте федерального закона № 294432-4 "Об упрощённом порядке декларирования доходов физическими лицами" (третье чтение) Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	616
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	617
О проекте федерального закона № 294439-4 "О внесении изменений в статьи 45 и 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статью 57 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в связи с введением упрощённого порядка декларирования доходов физическими лицами; третье чтение) Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	617
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	617
О проекте федерального закона № 285117-4 "О внесении изменений в статьи 217 и 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налогообложения суммы единовременной материальной помощи, оказываемой работодателями работникам при рождении (усыновлении (удочерении) в возрасте до трёх месяцев) ребёнка; третье чтение) Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	617
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	617
О проекте федерального закона № 266792-4 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка признания расходов, связанных	

с приобретением права на земельные участки, а также порядка определения прибыли (убытка) в случае дальнейшей реализации земельных участков; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	618
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	618
О проекте федерального закона № 371515-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части, касающейся валютных операций, связанных с расчётами в области международных перевозок; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В.	618
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	618
О проекте федерального закона № 60945-4 "О внесении изменения в статью 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	618
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	618
О проекте федерального закона № 271655-4 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	619
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	619
О проекте федерального закона № 364757-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для выдачи иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешений на временное проживание и на работу в Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	619
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	619
О проекте федерального закона № 367540-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся компетенции органов государственной власти по определению кате-	

горий граждан, признанных нуждающимися в жилых помещениях; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	619
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	620
О проекте федерального закона № 338680-4 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся переноса срока, предоставленного гражданам для выбора способа управления многоквартирным домом; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	620
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	620
Принятие законопроекта во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации"	624
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	624
О проекте федерального закона № 351557-4 "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	624
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	624
О проекте федерального закона № 351088-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	625
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	625
О проекте федерального закона № 342290-4 "О внесении изменений в статьи 50 ³⁶ и 50 ³⁹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и статью 72 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (о порядке и об условиях включения субординированных кредитов в состав источников собственных средств кредитной организации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	625
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	625

О проекте федерального закона № 280439-4 "О развитии сельского хозяйства" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	625
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	626
Принятие законопроекта во втором чтении	630
О проекте федерального закона № 361585-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о сотрудничестве в уничтожении запасов химического оружия в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Кисляка С. И.	631
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального агентства по промышленности Холстова В. И.	632
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Старкова А. М.	633
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	633
"Час голосования"	
О проекте федерального конституционного закона № 359782-4 "О внесении изменений в статьи 48 и 52 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	633
Одобрение закона	635
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ограничений на осуществление некоммерческими организациями пожертвований политическим партиям, их региональным отделениям, а также в избирательные фонды, фонды референдума" (проект № 359767-4)	636
О проекте федерального закона № 349449-4 "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"	
Выступления по мотивам голосования	636
Принятие закона	637
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения доступности среднего профессионального образования и высшего профессионального образования для военнослужащих (граждан), проходящих (проходивших) военную службу по контракту (проект № 324226-4)	637
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 59 и 60 Федерального закона "О связи" (проект № 333837-4)	638
О проекте федерального закона № 294432-4 "Об упрощённом порядке декларирования доходов физическими лицами"	
Выступления по мотивам голосования	638
Принятие закона	642
	777

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 45 и 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статью 57 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (проект № 294439-4)	642
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 217 и 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 285117-4)	642
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 266792-4)	643
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (проект № 371515-4)	643
О проекте федерального закона № 60945-4 "О внесении изменения в статью 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	643
Принятие закона	644
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" (проект № 271655-4)	644
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (проект № 364757-4)	644
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (проект № 367540-4)	645
О проекте федерального закона № 338680-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	645
Принятие закона	646
Принятие Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (проект № 351557-4)	646
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (проект № 351088-4)	647
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 ³⁶ и 50 ³⁹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и статью 72 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (проект № 342290-4)	648

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о сотрудничестве в уничтожении запасов химического оружия в Российской Федерации" (проект № 361585-4)	648
О проекте федерального закона № 293808-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Войтенко В. П.	649
Принятие законопроекта во втором чтении	649
О проекте федерального закона № 357580-4 "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 6 декабря 2006 года с наименованием "Об организации деятельности розничных рынков")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А.	650
Принятие законопроекта во втором чтении	652
Принятие закона (в "час голосования")	653
О проекте федерального закона № 317639-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части выведения из сферы действия закона деятельности по обороту некоторых видов спиртосодержащей непищевой продукции; второе чтение; принят в первом чтении 8 ноября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	653
Рассмотрение поправок	655
Принятие законопроекта во втором чтении	661
О проекте федерального закона № 280439-4 "О развитии сельского хозяйства" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	662
Выступления по мотивам голосования	662
Принятие закона (в "час голосования")	665
О проекте федерального закона № 293808-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Войтенко В. П.	665
Принятие закона (в "час голосования")	665

О проекте федерального закона № 317639-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части выведения из сферы действия закона деятельности по обороту некоторых видов спиртосодержащей непищевой продукции; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	666
Принятие закона (в "час голосования")	666
О проекте федерального закона № 292654-4 "О внесении изменений в статьи 214 и 244 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения экстремистской направленности; второе чтение; принят в первом чтении 20 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статью 214 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	667
Принятие законопроекта во втором чтении	667
О проекте федерального закона № 353522-4 "О специальных экономических мерах" (второе чтение; принят в первом чтении 6 декабря 2006 года с наименованием "О специальных экономических мерах в условиях международной чрезвычайной ситуации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	668
Принятие законопроекта во втором чтении	670
Принятие закона (в "час голосования")	671
О проекте федерального закона № 370221-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год" (в части увеличения ассигнований федерального бюджета, направляемых в бюджет фонда на выполнение территориальных программ обязательного медицинского страхования и на денежные выплаты медицинским работникам первичного звена; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Чухраева А. М.	671
Принятие законопроекта во втором чтении	672
Принятие закона (в "час голосования")	672
О проекте федерального закона № 362596-4 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся продления срока лицензирования аудиторской деятельности и строительных видов деятельности; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	673
Рассмотрение поправок	673
Принятие законопроекта во втором чтении	675
Принятие закона (в "час голосования")	675

Принятие постановления "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по противодействию коррупции" (о депутатах Соломатине Е. Ю. и Рохмистрове М. С.)	676
Принятие постановления "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проблемам Северного Кавказа" (о депутатах Соломатине Е. Ю. и Багшвили Е. Н.)	676
Принятие постановления "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации" (о депутатах Соломатине Е. Ю. и Иванове С. В.)	677
Принятие постановления "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по техническому регулированию" (о депутатах Соломатине Е. Ю. и Тарасюке В. М.)	677
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О ходе выполнения сводного плана мероприятий по реализации основных положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 года"	
Доклад депутата Государственной Думы Глотова С. А.	678
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	680
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	682
Голосование по проекту парламентского запроса	683
О проекте заявления Государственной Думы "О необходимости комплексной оценки последствий для современной России Соглашения о создании Содружества Независимых Государств и выработке мер по их преодолению"	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	683
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	687
Ответы Плигина В. Н. и Жириновского В. В. на вопросы	688
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	689
Иванов Ю. П.	691
Кондратенко Н. И.	691
Алкнис В. И.	692
Голосование по проекту заявления	693
О проекте заявления Государственной Думы "О 15-летию гайдаровских реформ"	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	694
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лазарева Г. Г.	698
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	700
	781

Фоменко А. В.	700
Голосование по проекту заявления	701
О проекте постановления Государственной Думы "О докладе Парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия – Алания 1–3 сентября 2004 года по итогам её деятельности"	
Доклад члена Парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия – Алания 1–3 сентября 2004 года Москальца А. П. и его ответы на вопросы	702
Выступления в прениях	
Иванов Ю. П.	713
Жириновский В. В.	715
Савельев Ю. П.	716
Попов С. Алексеевич	718
Баринев И. В.	718
Принятие постановления	719
О проекте федерального закона № 357579-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил организации деятельности по продаже товаров, выполнению работ, оказанию услуг потребителям; внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Куликом Г. В., Сысоевым А. М., Паниной Е. В., Гималовым Р. И. и Хайруллиним А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Фёдорова Е. А.	720
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	721
Принятие законопроекта в первом чтении	722
О проекте федерального закона № 340862-4 "О внесении изменений в главы 21, 26 ¹ , 26 ² и 26 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налога на добавленную стоимость, единого сельскохозяйственного налога, упрощённой системы налогообложения и системы налогообложения в виде налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности; внесён членом Совета Федерации Поповой Т. Ю.)	
Доклад члена Совета Федерации Поповой Т. Ю.	722
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	723
Принятие законопроекта в первом чтении	723
О проекте федерального закона № 246861-4 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся прав и обязанностей организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Пановым В. В. и Пирожниковой Л. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	724
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Пирожниковой Л. В. ...	725
Принятие законопроекта в первом чтении	725
О проекте федерального закона № 316174-4 "О создании и об упразднении некоторых районных (городских) судов Ростовской области"	

(внесён Законодательным Собранием Ростовской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	725
Принятие законопроекта в первом чтении	726
О проекте федерального закона № 376907-4 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об особой экономической зоне в Магаданской области" (в части, касающейся продления срока действия особого налогового режима; внесён депутатами Государственной Думы Пехтиным В. А. и Елисейкиным С. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Елисейкина С. А.	726
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	727
Выступления в прениях	
Курьянович Н. В.	728
Логинов А. В.	728
Принятие законопроекта в первом чтении	729
Принятие закона (в "час голосования")	729
Об итогах осенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В.	
Заккрытие сессии	731
Информация	736
Текст произнесённого выступления	
Москалец А. П.	739

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 32 (159)
2006 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 17.11.2008. Формат 84x108/32
Печ. л. 24,5. Тираж 500 экз. Зак. 438

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"
115054, Москва, ул. Пятницкая, 73